

# Ejercicio 1: Validador de entradas de usuario

## Contexto:

Queremos asegurarnos de que un sistema solo acepte nombres válidos de usuario (sin números, ni símbolos, ni espacios).

## Ciclo TDD:

- **RED:** Se escribe una prueba que espera que el sistema rechace nombres inválidos como "123Ana" o "Juan Pérez".  
La prueba falla porque la validación aún no existe.
  - **GREEN:** Se implementa una comprobación básica que solo acepta letras.  
Las pruebas ahora pasan.
  - **REFACTOR:** Se mejora la función para permitir letras con acentos y limpiar el código repetido.
- 

# Ejercicio 2: Calculadora de precios con descuentos

## Contexto:

Queremos calcular el precio final de un producto aplicando un descuento.

## Ciclo TDD:

- **RED:** Se escribe una prueba que espera que un descuento del 10% sobre \$100 dé \$90.  
Falla porque la función no existe.
- **GREEN:** Se crea una función mínima que resta el 10%.  
Las pruebas pasan.

- **REFACTOR:** Se mejora el código para validar que el descuento no sea negativo ni superior al 100%, y se redondea el resultado.
- 

## Ejercicio 3: Sistema de autenticación simple

### Contexto:

Queremos permitir que un usuario se registre y luego inicie sesión.

### Ciclo TDD:

- **RED:** Se escribe una prueba que espera que un usuario pueda iniciar sesión solo si las credenciales coinciden.  
Falla porque la lógica de autenticación no existe.
  - **GREEN:** Se implementa lo mínimo: guardar el usuario y comparar contraseñas.  
La prueba pasa.
  - **REFACTOR:** Se mejora la seguridad (por ejemplo, usando hashes en lugar de contraseñas en texto plano) y se reorganiza el código.
- 

## Ejercicio 4: Cálculo de impuestos por tramos

### Contexto:

El sistema debe calcular impuestos según niveles de ingreso (por ejemplo, sin impuesto hasta \$10,000, luego 10% hasta \$20,000, etc.).

### Ciclo TDD:

- **RED:** Se escribe una prueba que define los resultados esperados para distintos ingresos.  
Falla porque la función aún no existe.
  - **GREEN:** Se implementa una versión con condicionales básicas que pasa las pruebas.
  - **REFACTOR:** Se abstrae la lógica de tramos a una estructura de datos configurable para que sea más fácil de mantener.
- 

## Ejercicio 5: Contador de palabras

### Contexto:

Queremos analizar un texto y contar cuántas veces aparece cada palabra.

### Ciclo TDD:

- **RED:** Se define una prueba que espera que “hola mundo hola” devuelva `{"hola": 2, "mundo": 1}`.  
Falla porque la función no está implementada.
  - **GREEN:** Se agrega una lógica simple que separa las palabras y las cuenta.  
La prueba pasa.
  - **REFACTOR:** Se mejora para ignorar mayúsculas/minúsculas, eliminar signos de puntuación y hacer el código más legible.
- 

## Ejercicio 6: Envios

### Contexto:

Una aplicación maneja distintos métodos de envío: `EnvioExpress`, `EnvioNormal`, y `EnvioInternacional`.

El sistema actual usa un `if` gigante para calcular el costo del envío según el tipo.

**Preguntas:**

a) ¿Qué principio aplicarías para eliminar esos `if`?

**Principio esperado:**

- Polimorfismo (GRASP) o Open/Closed (SOLID).

**Por qué:**

- Cada tipo de envío conoce su propia lógica de cálculo, no un método externo.
- El código que calcula el envío no cambia aunque se agregue un nuevo tipo.
- El sistema queda “abierto a extensión, cerrado a modificación”.
- Se mejora la cohesión (cada clase se encarga de una sola cosa) y se elimina la dependencia de condicionales.

---

## Ejercicio 7: Generador de reportes

**Contexto:**

Un módulo genera reportes en diferentes formatos: `PDF`, `Excel`, `CSV`.

El método actual tiene un `switch(formato)` que llama a distintos bloques de código para cada tipo.

**Preguntas:**

a) ¿Qué principio aplicarías para mejorar este diseño?

**Principio esperado:**

- Open/Closed Principle (SOLID).

**Por qué:**

- Permite agregar nuevos formatos de reporte sin alterar el código existente.
- Cada clase de formato implementa el mismo contrato (`generar()`), por lo que el cliente no necesita saber qué tipo está usando.

- Se evita romper código viejo cuando se extiende el sistema.
  - También se refuerza el **Principio de Sustitución de Liskov (SOLID)**: cualquier tipo de reporte puede usarse en lugar de otro sin afectar el comportamiento esperado.
- 

## Ejercicio 8: Sistema de facturación

### Contexto:

La clase **Factura** calcula el total dependiendo del tipo de cliente (**Minorista**, **Mayorista**, **Exento**).

Hoy en día se hace con varios **if**.

### Preguntas:

a) ¿Qué principio usarías para eliminar los **if** y separar responsabilidades?

### Principio esperado:

- **Polimorfismo (GRASP) o Strategy (Patrón de diseño)**.

### Por qué:

- **Factura** tiene más de una responsabilidad (gestiona datos y reglas de negocio).
- Aplicando SRP, cada estrategia de cálculo se aísla en su propia clase.
- Esto permite mantener y probar cada tipo de facturación por separado.
- El uso del patrón **Strategy** elimina el **if** al delegar el cálculo a un objeto especializado.