# MAC0209 - Modelagem e Simulação **Relatório EP1**

Artur Alvarez - 9292931 Mateus Anjos - 9298191 Nícolas Nogueira - 9277541 Victor Domiciano - 8641963

20 de Setembro de 2016

#### 1. Introdução

O experimento realizado consistiu em simular o movimento de pessoas ao longo de um trajeto. Duas naturezas de movimento foram testadas para o experimento: o movimento retilíneo uniforme (MRU) e o movimento retilíneo uniformemente variado (MRUV).

#### 2. Método

Realização da coleta de dados para o experimento realizado no Cepeusp:

- 3 pessoas
- 3 travessias por pessoa com dois tipos de movimento: movimento uniforme (MRU) e movimento uniformemente variado (MRUV)
- 1 pessoa filmando alguns trechos do experimento
- cada travessia deve ser ao longo de 60 metros com um sensor (acelerômetro)
- 2 sensores (cronômetros) nas posições 20m, 40m e 60m.

Protocolo de aquisição de dados:

- pausa inicial para estabilizar acelerômetro
- inicia trajeto junto com os sensores iniciando os cronômetros
- pausa final até estabilizar acelerômetro.

Criação de um programa que simula para cada travessia, a trajetória da pessoa (posição, tempo) para n posições amostrais. No caso foi simulado para n = 10.

- tira-se a média de tempos entre os dois sensores para uma mesma travessia
- com os dados de cada travessia estima-se a velocidade média (MRU) e aceleração média (MRUV)
- plota a posição e tempo para as *n* posições estimadas com estimativa por resultado numérico (com a utilização do algoritmo de Euler) e por resultado analítico (com equações horárias do MRU e MRUV)
- gera as 18 imagens que comparam os resultados (uma por travessia)

## 3. Verificação do programa

É conhecido que os gráficos gerados para travessias do MRU seguem o comportamento de uma reta e para travessias do MRUV seguem comportamento de crescimento quadrático. Com o gráfico gerado pelo programa (Figura 1) fica claro que a simulação segue o comportamento esperado, mostrando a diferença caraterística entre os dois resultados explorados (Euler e resultado analítico).

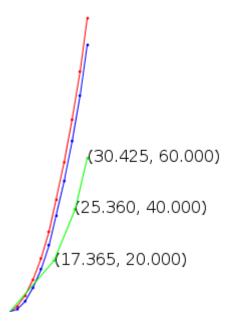


Figure 1: Gráfico gerado para uma das travessias do MRUV. Resultado pelo algoritmo de Euler em vermelho, resultado analítico em azul e dados experimentais em verde.

# 4. Dados

Para discutir sobre os dados do experimento vamos mostrar matriz de dados coletados (Figura 2). Com os dados do experimento, calcula-se a média entre os sensores da mesma travessia (Figura 3).

| Movimento | Pessoa    | Tempo (s) até<br>20m | Tempo (s) até<br>40m | Tempo (s) até<br>60m |
|-----------|-----------|----------------------|----------------------|----------------------|
| MU1       | Mateus    | 13,16                |                      | 40,68                |
|           | iviace as | 13,09                |                      | 40,79                |
| MU2       |           | 12,40                |                      | 39,56                |
|           |           | 12,33                |                      | 39,67                |
| MU3       |           | 11,53                |                      | 34,48                |
|           |           | 11,47                |                      | 34,31                |
| MUV1      |           | 18,81                | 29,01                | 34,33                |
|           |           | 19,41                | 29,65                | 39,06                |
| MUV2      |           | 17,50                |                      | 28,68                |
|           |           | 18,37                |                      | 29,69                |
| MUV3      |           | 15,00                |                      | 26,27                |
|           |           | 15,49                |                      | 26,71                |
| MU1       | Victor    | 13,91                | 26,99                | 39,85                |
|           |           | 13,75                |                      | 39,65                |
| MU2       |           | 13,03                | 25,79                | 38,45                |
|           |           | 13,29                | 25,84                | 38,69                |
| MU3       |           | 13,03                | 25,63                | 37,95                |
|           |           | 13,34                | 25,93                | 38,05                |
| MUV1      |           | 18,27                | 27,27                | 32,89                |
|           |           | 18,81                | 27,73                | 33,32                |
| MUV2      |           | 17,16                | 25,07                | 30,23                |
|           |           | 17,57                | 25,65                | 30,62                |
| MUV3      |           | 19,96                | 30,24                | 36,56                |
|           |           | 19,95                | 30,33                | 36,75                |
| MU1       | Artur     | 14,84                | 28,41                | 42,63                |
|           |           | 14,64                | 28,27                | 42,11                |
| MU2       |           | 14,70                | 28,94                | 43,02                |
|           |           | 14,34                | 28,83                | 42,76                |
| MU3       |           | 14,23                | 28,55                | 43,43                |
|           |           | 14,32                | 28,41                | 43,29                |
| MUV1      |           | 24,10                | 37,22                | 44,14                |
|           |           | 24,29                | 37,23                | 44,18                |
| MUV2      |           | 22,73                | 33,94                | 39,79                |
|           |           | 22,61                | 33,88                | 39,81                |
| MUV3      |           | 19,67                | 30,73                | 36,23                |
|           |           | 19,67                | 30,74                | 36,17                |

Figure 2: Tabela dos dados coletados pelos sensores (cronômetros) do experimento.

| Movimento | Media (s) 20m | Media (s) 40m | Media (s) 60m |
|-----------|---------------|---------------|---------------|
| MU1       | 13,13         | 26,54         | 40,74         |
| MU2       | 12,37         | 25,98         | 39,62         |
| MU3       | 11,50         | 23,36         | 34,40         |
| MUV1      | 19,11         | 29,33         | 36,70         |
| MUV2      | 17,94         | 25,38         | 29,19         |
| MUV3      | 15,25         | 22,30         | 26,49         |
| MU1       | 13,83         | 26,94         | 39,75         |
| MU2       | 13,16         | 25,82         | 38,57         |
| MU3       | 13,19         | 25,78         | 38,00         |
| MUV1      | 18,54         | 27,50         | 33,11         |
| MUV2      | 17,37         | 25,36         | 30,43         |
| MUV3      | 19,96         | 30,29         | 36,66         |
| MU1       | 14,74         | 28,34         | 42,37         |
| MU2       | 14,52         | 28,89         | 42,89         |
| MU3       | 14,28         | 28,48         | 43,36         |
| MUV1      | 24,20         | 37,23         | 44,16         |
| MUV2      | 22,67         | 33,91         | 39,80         |
| MUV3      | 19,67         | 30,74         | 36,20         |

Figure 3: Média dos tempos dos sensores dos dados coletados no experimento para cada travessia.

## 5. Análise

A partir dessas medias calculadas poderíamos calcular a variância dos sensores para cada marcação (20m, 40m, 60m) porém com apenas dois dados tomamos como decisão de projeto apenas subtrair o valor encontrado de um sensor do valor médio, para termos uma ideia da variação entre a média dos sensores e o que cada sensor marcou. Obtivemos então a tabela das diferenças (Figura 4).

|           |        | Marcaçao   | Marcaçao   | Marcaçao   |
|-----------|--------|------------|------------|------------|
| Movimento | Pessoa | 20 - media | 40 - media | 60 - media |
| MU1       | Mateus | 0,04       | 0,01       | -0,05      |
| MU2       |        | 0,04       | 0,03       | -0,05      |
| MU3       |        | 0,03       | -0,03      | 0,09       |
| MUV1      |        | -0,30      | -0,32      | -2,37      |
| MUV2      |        | -0,44      | -0,45      | -0,51      |
| MUV3      |        | -0,25      | -0,06      | -0,22      |
| MU1       | Victor | 0,08       | 0,05       | 0,10       |
| MU2       |        | -0,13      | -0,02      | -0,12      |
| MU3       |        | -0,15      | -0,15      | -0,05      |
| MUV1      |        | -0,27      | -0,23      | -0,22      |
| MUV2      |        | -0,21      | -0,29      | -0,20      |
| MUV3      |        | 0,01       | -0,04      | -0,09      |
| MU1       | Artur  | 0,10       | 0,07       | 0,26       |
| MU2       |        | 0,18       | 0,05       | 0,13       |
| MU3       |        | -0,04      | 0,07       | 0,07       |
| MUV1      |        | -0,09      | -0,01      | -0,02      |
| MUV2      |        | 0,06       | 0,03       | -0,01      |
| MUV3      |        | 0,00       | 0,00       | 0,03       |

Figure 4: Módulo das diferenças entre o tempo de um dos sensores e a média entre eles.

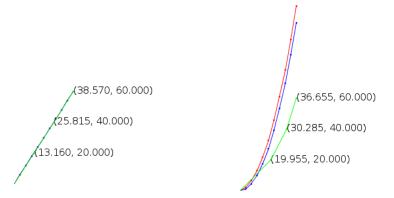


Figure 5: Imagens geradas pelo programa para uma travessia de MRU (esquerda) e de MRUV (direita). Resultados analíticos em azul, pelo algoritmo de Euler em vermelho e pontos do experimento em verde.

#### 6. Interpretação

A partir do módulo dessas diferenças encontradas, o grupo concluiu que os erros gerados a partir dos sensores para os Movimentos Uniformes foram suficientemente pequenos para nosso experimento, portanto não acarretando em grandes problemas para a sequência do modelo. Pensamos também a respeito dos Movimentos Uniformemente Variados que apresentaram diferenças, em módulo, um pouco maiores, porém a dificuldade de capturar um objeto acelerando nos fez aceitar tais erros, uma vez que seria mais difícil a captura de tais dados.

As pequenas diferenças observadas em relação ao movimento uniforme e grandes em relação ao movimento uniformemente variado ficam claras nas imagens geradas pelo programa. No MRU os pontos amostrais quase são interpolados pelos resultados analíticos e numéricos, enquanto no MRUV fica evidente a diferença entre eles (Figura 5).

#### 7. Crítica

O experimento realizado foi interessante para entender como estimar os dados para um caso real, ainda que com poucos dados e comparar uma simulação com o experimento observado e analisar as diferenças. O experimento exigiu que os alunos fossem criativos de modo a melhor resolver os problemas que o mundo real impõe aos passos do experimento em si.

Outra questão interessante foi comparar as diferenças entre os resultados pelo método de Euler e pela solução analítica dentro da simulação gerada.

## 8. Log

- Planejamento do experimento 1 semana
- Realização do experimento 1 dia
- Elaboração do programa 1 semana
- Elaboração do relatório 3 dias

#### 9. Contribuições dos Autores

Artur Alvarez e Mateus Anjos analisaram, calcularam os dados estatísticos e os interpretaram, Victor Domiciano elaborou a plotagem dos gráficos a partir dos dados de posição e tempo, Nícolas Nogueira implementou o método de Euler e o resultado analítico para os 10 pontos propostos, montou o relatório e editou o vídeo do experimento. Todos participaram da execução do experimento e revisaram este relatório.

### 10. Vídeo do experimento

 $O\ v\'ideo\ do\ experimento\ est\'a\ dispon\'ivel\ em\ https://www.youtube.com/watch?v=hEWAqWPRRBA$ 

•