

Grille de correction détaillée – EC08

Informations générales

- **Épreuve** : EC08 – Compte rendu d’activité (projet fil rouge) + Soutenance
- **Durée** : 1 à 3 jours (collectif) + 20 min de soutenance individuelle
- **Projet fil rouge** : FoodSafe – Développement d’une version fonctionnelle (ou partielle)
- **Nature** : Épreuve collective (production) + individuelle (oral)

Critères d’évaluation et attentes

Critère	Intitulé officiel	Attentes côté correcteur	Points de vigilance
C15.1	Communication orale	Soutenance structurée, vocabulaire technique maîtrisé, capacité à vulgariser les choix. Support clair et synthétique (slides).	Vérifier gestion du temps, qualité de l’anglais technique si utilisé, clarté des explications.
C15.2	Travail en équipe	Rapport d’activité décrit répartition des rôles, méthodes de coordination (Scrum, Kanban, hybride). Preuves d’une collaboration réelle (backlog partagé, commits multiples).	Attention aux rapports génériques : vérifier cohérence avec le code et les contributions réelles.
C16.1	Argumentation et réponses	Capacité à défendre ses choix techniques, organisationnels, méthodologiques. Réponses cohérentes aux questions du jury.	Vérifier profondeur des justifications : pas seulement « j’ai suivi les consignes », mais explication des arbitrages.

Livrables à corriger

- **Code source** : version fonctionnelle ou partielle de FoodSafe
- **Rapport d'activité individuel** : rôle, contributions, étapes, difficultés rencontrées
- **Documentation technique** : architecture, scripts, API, tests, déploiement
- **Support de soutenance (slides)** : présentation claire et concise, illustrée d'exemples

Barème indicatif (sur 20 points)

Axe évalué	Points
Communication orale (C15.1)	/7
Travail en équipe (C15.2)	/7
Argumentation et réponses (C16.1)	/6

Tolérance : ± 2 points selon la qualité globale de la soutenance, la cohérence du rapport et la pertinence des justifications.

Points positifs attendus

- Dépôt Git clair, branches organisées, historique lisible
- Backlog partagé (Kanban ou équivalent) utilisé par l'équipe
- Rapport d'activité individuel précis, non générique
- Documentation technique soignée (API, CI/CD, déploiement)
- Soutenance orale fluide, avec exemples concrets (extraits de code, captures CI/CD, schémas d'archi)
- Réponses justifiées et argumentées aux questions du jury

Erreurs fréquentes à surveiller

- Rapport d'activité trop vague ou identique pour plusieurs candidats

- Soutenance orale lue intégralement, sans maîtrise technique
- Support trop dense ou illisible (trop de texte, pas de visuels)
- Absence de preuves de travail en équipe (commits concentrés sur une seule personne)
- Documentation technique minimale ou inexistante
- Incapacité à répondre aux questions du jury (choix techniques non compris)

Rappel pédagogique

Cette épreuve doit confirmer que l'apprenant sait :

- **Travailler en équipe** de manière organisée et collaborative
- Produire un **livrable technique complet, fonctionnel et documenté**
- Présenter et défendre individuellement ses contributions à l'oral
- Adopter une posture professionnelle dans un contexte projet réaliste (santé et alimentation)

Elle met en valeur la double compétence : **production technique collective** et **valorisation individuelle** des acquis.