

Grille de correction détaillée – EC10

Informations générales

- **Épreuve** : EC10 – Rapport de veille technologique multilingue
- **Durée** : 2h (rapport écrit) + 20 min (oral individuel)
- **Projet fil rouge** : FoodSafe – Problématiques techniques liées à la santé et aux données sensibles
- **Nature** : Épreuve écrite (fr/eng) + orale (anglais)

Critères d'évaluation et attentes

Critère	Intitulé officiel	Attentes côté correcteur	Points de vigilance
C17.1	Recherche documentaire multilingue	Rapport cite des sources fiables et variées (docs officielles, articles, benchmarks). Sources en français ET en anglais, correctement référencées en bibliographie.	Vérifier diversité et fiabilité des sources (pas uniquement blogs génériques ou Wikipédia).
C17.2	Communication orale en anglais	Soutenance claire et structurée. Vocabulaire technique maîtrisé. Capacité à présenter et vulgariser les résultats. Support de présentation simple et efficace.	Vérifier fluidité et maîtrise de l'oral. Attention aux candidats qui lisent leurs slides sans interaction.
C17.3	Synthèse critique et recommandations	Rapport ne se contente pas d'énumérer des sources mais propose une analyse comparative et des	Vérifier pertinence des recommandations (ex. choix d'authentification, accessibilité, RGPD).

Critère	Intitulé officiel	Attentes côté correcteur	Points de vigilance
		recommandations adaptées à FoodSafe.	Une simple compilation = insuffisant.

Livrables à corriger

- **Rapport écrit** : analyse en français et en anglais, comparatif, recommandations
- **Bibliographie** : claire, complète, bien référencée (APA ou équivalent acceptable)
- **Support de présentation** : slides en anglais, synthétiques et lisibles

Barème indicatif (sur 20 points)

Axe évalué	Points
Recherche documentaire (C17.1)	/7
Communication orale en anglais (C17.2)	/7
Synthèse critique et recommandations (C17.3)	/6

Tolérance : ± 2 points selon qualité du style, pertinence du sujet choisi et originalité des recommandations.

Points positifs attendus

- Sujet relié directement à FoodSafe (sécurité API santé, accessibilité WCAG, RGPD/HDS, performance cloud)
- Sources variées et fiables : documentation officielle, normes (NIST, OWASP), articles académiques, blogs techniques spécialisés
- Rapport comparatif clair, avec avantages/inconvénients des solutions étudiées
- Recommandations adaptées au contexte (ex. OAuth2 scopes, hébergement HDS, outils d'accessibilité intégrés)

- Slides en anglais synthétiques et professionnels, visuellement lisibles
- Soutenance orale démontrant maîtrise technique ET vocabulaire anglais

Erreurs fréquentes à surveiller

- Sujet trop vague ou sans lien avec FoodSafe
- Rapport qui se limite à un résumé de sources sans analyse critique
- Absence de sources en anglais ou bibliographie incomplète
- Slides illisibles ou surchargés, présentation orale monotone ou lue intégralement
- Recommandations absentes, irréalistes ou hors contexte (ex. solution non conforme RGPD)

Rappel pédagogique

Cette épreuve doit confirmer que l'apprenant sait :

- Effectuer une **veille documentaire multilingue** pertinente et fiable
- Produire une **synthèse structurée, critique et utile** pour un projet sensible comme FoodSafe
- Communiquer en anglais de manière claire et professionnelle sur une problématique technique
- Faire des recommandations adaptées au contexte réglementaire et métier (santé, RGPD, accessibilité)

Elle développe l'esprit critique, la capacité à prendre du recul et l'aptitude à communiquer efficacement sur des choix techniques stratégiques.