

# Grille de correction détaillée – EC10

## Informations générales

- **Épreuve** : EC10 – Rapport de veille technologique multilingue
- **Durée** : 2h écrit + 20 minutes oral individuel
- **Projet fil rouge** : RebootCamp – Veille technologique sur l'éco-conception et la durabilité numérique
- **Nature** : Épreuve individuelle (rapport écrit + soutenance orale en anglais)

## Critères d'évaluation et attentes

Critère	Intitulé officiel	Attentes côté correcteur	Points de vigilance
<b>C17.1</b>	Recherche documentaire multilingue	Sources variées et fiables en <b>français et en anglais</b> (docs officielles, articles académiques, benchmarks, conférences).	Vérifier l'équilibre FR/EN et l'utilisation d'au moins 2 types de sources différentes.
<b>C17.2</b>	Communication orale en anglais	Présentation claire, vocabulaire technique correct, fluidité. Support visuel (slides) simple et efficace.	Surveiller les présentations trop lues ou un anglais approximatif qui empêche la compréhension.
<b>C17.3</b>	Synthèse critique et recommandations	Comparaison argumentée des solutions étudiées, recommandations adaptées au contexte <b>RebootCamp</b> .	Attention aux rapports descriptifs sans analyse critique ni contextualisation projet.

# Livrables à corriger

- **Rapport écrit** (PDF ou Markdown)
- **Bibliographie** (annexée ou intégrée au rapport)
- **Support de présentation** (slides en anglais, format PDF/PPTX ou équivalent)

## Barème indicatif (sur 20 points)

Axe évalué	Points
Recherche documentaire multilingue (C17.1)	/6
Communication orale en anglais (C17.2)	/7
Synthèse critique + recommandations (C17.3)	/7

**Tolérance** :  $\pm 2$  points selon la qualité des sources, la profondeur de l'analyse et la maîtrise orale.

## Points positifs attendus

- Sujet pertinent : green coding, frameworks sobres (Astro, Svelte, Preact...), accessibilité, DevOps durable
- Sources diversifiées : EcoIndex, GreenIT.fr, blogs techniques, docs officielles, conférences (FR/EN)
- Analyse comparative structurée : avantages/inconvénients, impact énergétique, communauté, performance
- Recommandations claires et adaptées au contexte **RebootCamp** (choix d'un framework, outils de mesure, pratiques éco-conçues)
- Rapport bien structuré, rédigé de façon synthétique, sans copier/coller de sources
- Présentation orale : 5 slides maximum, vocabulaire technique maîtrisé, explications concises

# Erreurs fréquentes à surveiller

- Rapport **trop descriptif** (simple résumé des sources, sans analyse ni critique)
- Manque de **sources multilingues** (uniquement en français ou uniquement en anglais)
- Absence de **bibliographie claire** (sources non citées ou mal référencées)
- Présentation orale trop lue, sans appropriation du sujet
- Recommandations trop vagues ou sans lien avec le projet RebootCamp

## Rappel pédagogique

Cette épreuve valide la capacité à :

- **Chercher, croiser et analyser** des informations fiables en deux langues
- Produire une **synthèse critique et contextualisée** (utile au projet RebootCamp et plus largement à l'éco-conception numérique)
- **Communiquer en anglais** à l'oral sur un sujet technique, avec un vocabulaire adapté
- Développer une posture de **veille active et critique**, indispensable dans la profession de développeur

Elle prépare les apprenants à contribuer à la **veille technologique collective** d'une équipe et à intégrer des choix éclairés dans des projets à impact écologique.