

# Grille de correction détaillée – EC05

## Informations générales

- **Épreuve** : EC05 – Rapport d’audit Cloud et architecture
- **Durée** : 4h – Individuelle
- **Projet fil rouge** : FoodSafe – Audit technique pour hébergement et architecture logicielle
- **Nature** : Épreuve écrite (rapport + schéma technique)

## Critères d’évaluation et attentes

Critère	Intitulé officiel	Attentes côté correcteur	Points de vigilance
C9.1	Analyse des besoins infra	Rapport identifie clairement les besoins spécifiques : gestion des données sensibles (santé), conformité RGPD, scalabilité, sécurité, coûts.	Vérifier que les besoins sont contextualisés à FoodSafe et non génériques.
C9.2	Proposition d’architecture	Schéma technique fourni, choix d’architecture justifiés (monolithe, microservices, serverless). Description claire et adaptée aux contraintes.	Cohérence avec les besoins exprimés. Vérifier lisibilité et pertinence du schéma.
C9.3	Justification éthique / sécurité / budget	Argumentaire autour des enjeux Green IT, sécurité des données médicales, certification (HDS, RGPD), dépendance fournisseur et coûts estimés.	Rapport qui ignore RGPD, chiffrement ou aspects santé = critère incomplet.

# Livrables à corriger

- **Rapport d'audit (PDF)** : analyse des besoins, comparatif des solutions, proposition argumentée
- **Schéma technique** : architecture cible claire et lisible
- **Annexes éventuelles** : calculs de coût, sources documentaires, références réglementaires

## Barème indicatif (sur 20 points)

Axe évalué	Points
Analyse des besoins (C9.1)	/6
Proposition d'architecture (C9.2)	/8
Justification éthique / budget (C9.3)	/6

**Tolérance** :  $\pm 2$  points selon la qualité de la structuration, la précision de l'argumentaire et la cohérence globale.

## Points positifs attendus

- Rapport structuré et argumenté (intro → analyse besoins → comparatif → proposition → conclusion)
- Comparatif clair entre plusieurs solutions (AWS, GCP, Azure, OVH, on-premises)
- Schéma d'architecture lisible et en lien direct avec FoodSafe (API, moteur de recherche, bases, front)
- Analyse de la conformité RGPD, chiffrement des données sensibles, localisation des serveurs
- Justification Green IT (optimisation ressources, réduction empreinte carbone)
- Estimation budgétaire réaliste avec options d'optimisation

# Erreurs fréquentes à surveiller

- Rapport trop théorique, sans lien avec FoodSafe
- Comparatif incomplet (un seul fournisseur étudié)
- Schéma absent, illisible ou sans valeur ajoutée
- Aspects RGPD / certification santé ignorés
- Budget absent ou estimations irréalistes
- Architecture proposée non adaptée aux besoins (ex. microservices pour un MVP trop simple)

## Rappel pédagogique

Cette épreuve doit confirmer que l'apprenant sait :

- Identifier et analyser les **besoins techniques spécifiques à un projet santé** (sécurité, RGPD, données sensibles)
- Comparer objectivement plusieurs solutions cloud ou hybrides
- Proposer une **architecture adaptée, argumentée et illustrée** par un schéma
- Intégrer des enjeux de **sécurité, budget et éthique** dans sa réflexion

Elle prépare l'apprenant à endosser une posture de **consultant technique ou architecte logiciel**, capable d'éclairer des décisions stratégiques dans des contextes sensibles.