

Grille de correction détaillée – EC07

Informations générales

- **Épreuve** : EC07 – Étude d’avant-projet (V2)
- **Durée** : 4h – Individuelle
- **Projet fil rouge** : FoodSafe – Analyse critique de la V1 et cadrage de la V2
- **Nature** : Épreuve écrite (rapport + cahier des charges)

Critères d’évaluation et attentes

Critère	Intitulé officiel	Attentes côté correcteur	Points de vigilance
C14.1	Analyse critique de la V1	Rapport identifie clairement les limites de la première version : UX, moteur de recherche, couverture des produits, fiabilité technique, contraintes réglementaires. Diagnostic structuré et argumenté.	Vérifier que l’analyse dépasse le constat superficiel et intègre retours utilisateurs (patients, pharmaciens, associations).
C14.2	Cahier des charges V2	Document structuré précisant objectifs, périmètre, fonctionnalités (priorisées avec MoSCoW ou équivalent), contraintes techniques et réglementaires (RGPD, HDS, accessibilité).	Vérifier présence de contraintes liées aux données de santé (sécurité, certification). Un cahier des charges trop vague ou non exploitable = insuffisant.

Livrables à corriger

- **Rapport d'avant-projet (PDF)** : diagnostic critique, axes d'évolution, recommandations
- **Cahier des charges V2 (PDF ou MD)** : objectifs, périmètre, fonctionnalités, contraintes
- **Annexes éventuelles** : grilles MoSCoW, wireframes, personas, benchmarks, roadmap

Barème indicatif (sur 20 points)

Axe évalué	Points
Analyse critique de la V1 (C14.1)	/10
Cahier des charges structuré (C14.2)	/10

Tolérance : ± 2 points selon la clarté de l'expression, la qualité du cadrage et la pertinence des choix.

Points positifs attendus

- Rapport d'analyse clair et complet, avec diagnostic argumenté
- Mise en avant des limites de la V1 (ergonomie, sécurité, couverture fonctionnelle)
- Cahier des charges structuré et hiérarchisé (priorités MoSCoW ou roadmap)
- Prise en compte des contraintes légales (RGPD, certification HDS, accessibilité WCAG)
- Propositions fonctionnelles réalistes (notifications, recommandations personnalisées, intégration mobile/pharmacie)
- Recommandations méthodologiques (équipe projet, outils collaboratifs, planning)

Erreurs fréquentes à surveiller

- Diagnostic trop superficiel ou purement descriptif
- Cahier des charges incomplet ou sans priorisation claire
- Absence d'intégration des enjeux réglementaires (RGPD, données de santé)
- Propositions trop ambitieuses ou irréalistes (ex. migration totale sans plan de continuité)
- Documents non exploitables par une équipe projet (manque de structuration, vocabulaire trop vague)

Rappel pédagogique

Cette épreuve doit confirmer que l'apprenant est capable de :

- **Analyser et critiquer** une version existante d'application web dans un contexte sensible (santé)
- Cadrer une évolution via un **cahier des charges structuré et priorisé**
- Intégrer dans sa réflexion les contraintes **fonctionnelles, techniques, stratégiques et réglementaires**
- Proposer une **évolution réaliste et sécurisée** vers une version améliorée alignée sur les objectifs métier et de santé publique

Elle valide des compétences transverses de **chef de projet technique**, capables d'anticiper les évolutions et de cadrer des projets sensibles.