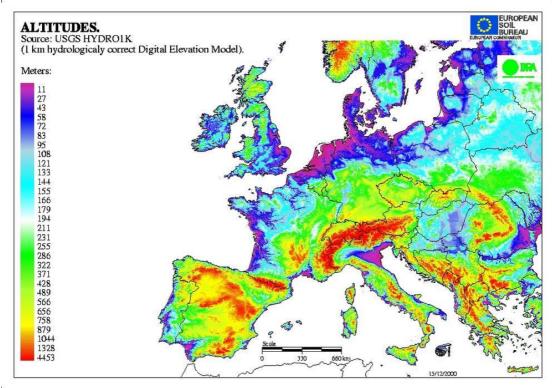
Design 3

Group number: 4 Nicol Heijtbrink - 10580611 Jan Huiskes - 10740929 Daniel Jacob - 10001228 Stanley Kelder - 10313540 Mirja Lagerwaard - 10363149

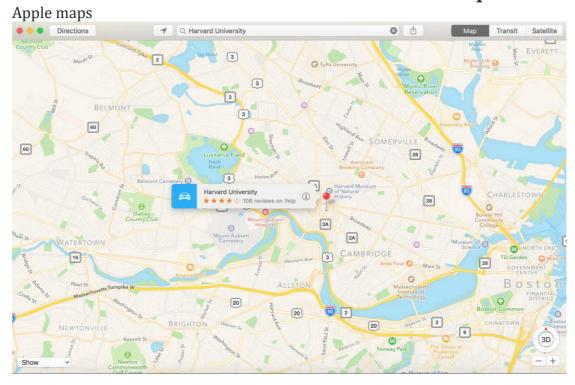
Problem 1: Rainbow color map

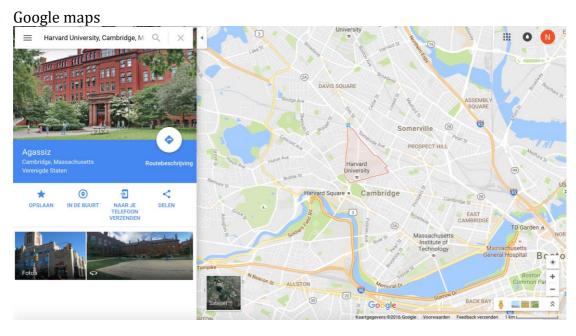
Briefly summarize its intended objective and audience. Does it fail to successfully convey information? If so, why? Is there a good reason for this specific visualization to use a rainbow color scheme?



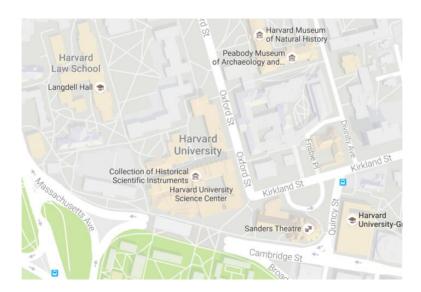
Het doel van deze map is om de hoogte van het landschap in Europa te laten zien met een rainbow scheme. Het publiek is mensen die geïnteresseerd zijn in het Europese landschap. Het is naar onze mening een succesvolle representatie aangezien het in één oogopslag duidelijk te zien is waar bergen zijn en waar wat lager gelegen gebieden zijn. Door een regenboog kleurenschema te gebruiken zijn de contrasten tussen hoog en laag goed te zien. Wat ook een nadeel van een Rainbow color map in het algemeen kan zijn is dat de contrasten niet altijd direct duidelijk zijn. Wat is hoog en wat is laag?

Problem 2: Patterns and colors in maps





• Which map promotes an easier visual search for buildings? Google maps, zoals je hieronder kunt zien heeft Google de vorm van de gebouwen aangegeven met schaduwen en grijze/beige tinten.



 Which map more effectively visualizes routes from a random point A to point B?

Apple doet het iets anders dan Google. Apple zet spelden op punt A en punt B, wat Google niet doet. Google laat dan weer wel zien waar en wat er op de weg aan de hand is (ongelukken, wegwerkzaamheden). Wij vinden de visualisatie van Google effectiever.

• Which map is an overall better visualization, and why? Google Maps is duidelijker, gedetailleerder en overzichtelijker. De kleuren zijn strakker en de opties in het zoekmenu zijn heel handig. Daarnaast laat Google dus meer informatie zien dan Apple (ongelukken en werkzaamheden op de weg). Ook heeft Apple geen streetview. Verder ondersteunen ze beide meerdere visualisaties (satelliet, map).