

Heuristic Evaluation

Structure of the individual report

Part I: Your Name

Juri Guglielmi

0001182994

juri.guglielmi@studio.unibo.it

Part II: Project Description

TuristiPerCaso è un sito web che permette ai viaggiatori di condividere diari di viaggio, foto e consigli, offrendo itinerari ed esperienze in Italia e nel mondo. Gli utenti possono pubblicare contenuti, consultare quelli degli altri membri e cercare informazioni in base a destinazione, tipologia di viaggio o interessi.

L'obiettivo della piattaforma è supportare la pianificazione dei viaggi attraverso esperienze reali, favorendo la condivisione e la collaborazione all'interno della community.

Part III: Evaluation Execution

Per effettuare la valutazione mi sono tenuto sotto mano le 10 euristiche di Nielsen. Tutti e tre i task sono stati svolti tramite applicazione web da PC.

I tre task che ho individuato sono:

1. Creazione di un diario di viaggio, con inserimento di tutti i relativi dati richiesti.
2. Ricerca di consigli per una determinata città.
3. Visualizzazione dei diari di una persona.

Part IV: List of Violations

1. H1. Visibility of System Status

Where: Fase di invio del diario e revisione editoriale.

What: Il sistema comunica solo che il diario verrà verificato, senza mostrare uno stato preciso, tempi stimati o conferma dettagliata dell'invio e neppure possibilità di poter rivedere ciò che si ha inviato.

Why: La mancanza di feedback rende difficile capire se l'azione è andata a buon fine e non previene l'incertezza dell'utente.

Severity: 3

2. H4. Consistency and Standards

Where: Pagina di inserimento diario, campi "Luoghi del viaggio" e "Proponi i tuoi luoghi".

What: L'interfaccia utilizza terminologia mista (italiano/inglese) e presenta due sistemi simili per l'inserimento dei luoghi che in un caso diventano dei tag nell'altro delle proposte di tag.

Why: Il linguaggio e la struttura non seguono standard coerenti, creando ambiguità e confusione anche dovuto al fatto che le parole che proponi come tag rimangono come del testo e non come tag a differenza dei "luoghi del viaggio"

Severity: 2

3. H3. User Control and Freedom

Where: Compilazione del diario.

What: Non sono disponibili funzioni per salvare una bozza o per direttamente cancellare il diario che si stava creando.

Why: L'assenza di una chiara "uscita di emergenza" costringe l'utente a completare il diario o ad abbandonare la procedura in modo brusco. Inoltre, l'impossibilità di salvare il progresso nega la libertà di gestire interruzioni o ripensamenti, esponendo l'utente al rischio di perdita dei dati e riducendo l'efficienza d'uso.

Severity: 3

4. H8. Aesthetic and Minimalist Design

Where: Pagina di inserimento diario, parte superiore della pagina.

What: La pagina contiene numerosi messaggi informativi e avvisi prima dei campi principali.

Why: Le informazioni non essenziali distraggono dall'obiettivo principale dell'utente.

Severity: 1

5. H5. Error Prevention

Where: Pagina di inserimento diario, campi Titolo, Sottotitolo e Descrizione.

What: Il sistema non mostra il limite massimo di caratteri consentiti per i campi di testo.

Why: L'utente può facilmente superare il limite senza saperlo, commettendo errori evitabili, e deve andare a tentativi per rispettare i vincoli.

Severity: 2

6. H1. Visibility of System Status

Where: Pagina di inserimento diario, fase di caricamento delle immagini per il diario.

What: L'indicatore percentuale di caricamento non si aggiorna durante l'upload delle immagini.

Why: L'utente non riceve feedback sullo stato del sistema e non può capire se il caricamento è in corso, bloccato o fallito.

Severity: 2

7. H5. Error Prevention

Where: Pagina di inserimento diario, campi Data di partenza e Data di rientro

What: Il sistema consente di inserire una data di rientro precedente alla data di partenza senza mostrare avvisi o viceversa.

Why: Il sistema non previene un errore logico evidente, lasciando all'utente la possibilità di inserire dati incoerenti.

Severity: 1

8. H8. Aesthetic and Minimalist Design

Where: Pagina di inserimento diario, etichette dei campi di input

What: Tutte le etichette dei campi sono scritte interamente in maiuscolo.

Why: Il testo in maiuscolo riduce la leggibilità e non rispecchia il linguaggio naturale, aumentando lo sforzo di lettura.

Severity: 2

9. H9. Help Users Recognize, Diagnose, and Recover from Errors

Where: Pagina di inserimento diario, inserimento descrizione.

What: Nel punto in cui mettere la descrizione è presente un grosso banner rosso di avviso sulla sicurezza di CKEditor, visibile all'utente.

Why: Il messaggio è tecnico, non rilevante per l'utente finale e rompe la coerenza dell'interfaccia aggiungendo anche del rumore visibile.

Severity: 2

10. H9. Help Users Recognize, Diagnose, and Recover from Errors

Where: Pagina di inserimento diario, campo "Aggiungi tag".

What: Quando l'utente inserisce un tag già esistente, il sistema lo evidenzia in rosso senza fornire alcun messaggio esplicativo.

Why: L'utente non riceve informazioni chiare sulla natura dell'errore e su come risolverlo, rendendo difficile la correzione.

Severity: 1

11. H8. Aesthetic and Minimalist Design

Where: Sfondo generale della pagina profilo/autore

What: Utilizzo di un colore di sfondo giallo altamente saturo che crea un forte contrasto visivo e distrae dall'area contenuti.

Why: Un background troppo acceso genera rumore visivo, aumenta l'affaticamento oculare e riduce la leggibilità, violando il principio di design minimale.

Severity: 2

12. HN. Non-heuristic issue

Where: Sezione "Diari di viaggio", lista dei diari.

What: Tra il nome dell'autore e la data è presente una doppia virgola dovuta a un errore di formattazione del template.

Why: L'errore viola gli standard di scrittura e di presentazione dell'informazione, trasmettendo una percezione di scarsa qualità.

Severity: 1

13. H6. Recognition Rather than Recall

Where: Sezione "Diari di viaggio", sidebar "Guide per caso"

What: Non è immediatamente chiaro quali elementi siano cliccabili, poiché mancano indicatori visivi standard per i link.

Why: L'utente non riceve feedback visivo sullo stato e sull'interattività degli elementi, rendendo l'esplorazione meno intuitiva.

Severity: 3

14. H7. Flexibility and efficiency of use

Where: Barra di ricerca.

What: La barra di ricerca non suggerisce termini possibili né completa automaticamente le parole digitate.

Why: L'utente non ha informazioni sul fatto che esistano risultati corrispondenti o possibili alternative, aumentando il rischio di errori di input e rendendo il processo di ricerca meno efficiente.

Severity: 2

15. H6. Recognition Rather than Recall

Where: Sezione dopo la ricerca, visualizzazione dei diari news e destinazioni.

What: Gli articoli sono presentati con layout e formati differenti, senza una motivazione chiara.

Why: La mancanza di coerenza visiva rompe le aspettative dell'utente e rende difficile distinguere a colpo d'occhio la tipologia di contenuto,

Severity: 2

16. H4. Consistency and Standards

What: Utilizzo dello stesso codice colore (rosso) per sezioni distinte come News e Destinazioni.

Why: La mancanza di una codifica colore univoca per categoria impedisce all'utente di orientarsi intuitivamente. Il sistema non offre un feedback visivo immediato sulla

tipologia di contenuto che si sta consultando, costringendo a una lettura testuale superflua.

Severity: 1

17. H2. Match Between System and the Real World

Where: Pagina profilo autore, barra di ricerca “Cerca fra i diari di viaggio”

What: La barra di ricerca suggerisce una ricerca limitata ai diari dell’autore, ma restituisce risultati globali del sito.

Why: Il comportamento del sistema non corrisponde al significato espresso dall’etichetta, creando incoerenza e confusione per l’utente.

Severity: 3

18. H8. Aesthetic and Minimalist Design

Where: Pagina profilo autore, sidebar “Guide per caso”

What: La sezione “Guide per caso” occupa una porzione molto ampia della pagina, sottraendo spazio alla sezione principale del profilo e ai diari dell’autore.

Why: La distribuzione dello spazio non rispetta la priorità dei contenuti principali, riducendo la leggibilità e l’efficienza della navigazione.

Severity: 2

19. H8. Aesthetic and Minimalist Design

Where: Pagina profilo autore e liste diari dell’autore.

What: Ripetizione della dicitura "Diari di viaggio" in tutta la pagina.

Why: Questa ridondanza non aggiunge valore informativo (il contesto è già chiaro) e affolla visivamente l’area di lavoro. Viola il principio di "less is more", aumentando inutilmente il rumore visivo e il carico cognitivo per l'utente.

Severity: 1

Part V: Summary and Recommendations

Report in the table below the total number of identified violations.

Heuristic	# violations
H1: Visibility of system status	2
H2: Match between system and the real world	1
H3: User control and freedom	1

H4: Consistency and standards	2
H5: Error prevention	2
H6: Recognition rather than recall	2
H7: Flexibility and efficiency of use	1
H8: Aesthetic and minimalist design	5
H9: Help users recognize, diagnose, and recover from errors	2
H10: Help and documentation	0
HN: Non-heuristic issue	1

Nel complesso, l'interfaccia offre una struttura generale chiara e consente agli utenti di svolgere le principali attività, come la consultazione e la creazione dei diari, in modo relativamente intuitivo. La suddivisione in sezioni, la presenza di campi guidati mostrano l'intento di supportare l'utente lungo il processo. Inoltre, alcune funzionalità, come l'inserimento di immagini, i tag e la ricerca, rappresentano elementi utili per arricchire l'esperienza e favorire l'esplorazione dei contenuti.

Tuttavia, l'esperienza complessiva risulta penalizzata da problemi di coerenza, di estetica e feedback insufficienti che generano incertezza e aumentano il carico cognitivo. Per migliorare l'interfaccia, sarebbe opportuno rafforzare la comunicazione dello stato del sistema, uniformare terminologia e scelte visive, semplificare la disposizione degli elementi e rendere più espliciti i vincoli e i messaggi di errore. Parallelamente, è importante intervenire sugli aspetti tecnici e di presentazione che compromettono la qualità percepita del prodotto. Un approccio più sistematico alla progettazione centrata sull'utente consentirebbe di valorizzare le potenzialità già presenti e di rendere l'esperienza più fluida, affidabile e soddisfacente.