

Konsultacje dotyczące białej księgi w sprawie sztucznej inteligencji - podejścia europejskiego

Pola oznaczone * należy obowiązkowo wypełnić.

Wprowadzenie

Sztuczna inteligencja (SI) stanowi strategiczną technologię, która przynosi korzyści obywatelom i gospodarce. Zmieni nasze życie dzięki poprawie opieki zdrowotnej (np. bardziej precyzyjna diagnostyka, lepsze zapobieganie chorobom), zwiększeniu wydajności rolnictwa, przyczynieniu się do adaptacji do zmiany klimatu i jej łagodzenia, poprawie wydajności systemów produkcji w wyniku konserwacji predykcyjnej, zwiększeniu bezpieczeństwa Europejczyków i ochronę pracowników oraz na wiele innych sposobów, których nie jesteśmy sobie w stanie nawet wyobrazić.

Z drugiej strony sztuczna inteligencja niesie ze sobą szereg potencjalnych zagrożeń, takich jak zagrożenia dla bezpieczeństwa, równego traktowania kobiet i mężczyzn, jak również zagrożenia związane ze wszelkimi innymi rodzajami dyskryminacji, nieprzejrzystym podejmowaniem decyzji czy ingerencją w nasze życie prywatne.

Celem europejskiego podejścia w zakresie sztucznej inteligencji jest promowanie europejskich zdolności innowacyjnych w dziedzinie SI oraz wspieranie rozwoju i korzystania z etycznej i wiarygodnej SI w całej UE. Zgodnie z tym podejściem sztuczna inteligencja powinna służyć ludziom i prowadzić do pozytywnych zmian w społeczeństwie.

Aby Europa w pełni wykorzystała możliwości, jakie niesie ze sobą sztuczna inteligencja, należy rozwinąć i wzmocnić niezbędne zdolności przemysłowe i technologiczne. Zgodnie z Europejską strategią w zakresie danych konieczne będą działania, które umożliwią UE przystąpienie do światowego centrum rozwoju danych.

Prowadzone obecnie konsultacje publiczne dotyczą białej księgi w sprawie sztucznej inteligencji - podejścia europejskiego, której celem jest wspieranie europejskiego ekosystemu doskonałości i zaufania do SI, oraz sprawozdania na temat kwestii bezpieczeństwa i odpowiedzialności przy korzystaniu z SI. W białej księdze proponuje się:

podjęcie działań, które usprawnią badania, zacieśnią współpracę między państwami członkowskimi oraz zwiększą inwestycje w rozwój i wdrażanie SI; warianty strategiczne przyszłych unijnych ram prawnych, które określą rodzaje wymogów prawnych mających zastosowanie do istotnych podmiotów, ze szczególnym uwzględnieniem zastosowań wysokiego ryzyka.

Konsultacje publiczne umożliwiają wszystkim obywatelom Unii Europejskiej, państwom członkowskim i zainteresowanym stronom (w tym społeczeństwu obywatelskiemu, przemysłowi i ośrodkom akademickim) wyrażenie swojego zdania na temat białej księgi i przyczynienie się do realizacji europejskiego podejścia w zakresie sztucznej inteligencji. W tym celu niniejszy kwestionariusz podzielono na trzy sekcje: **sekcja 1** odnosi się do konkretnych działań proponowanych w rozdziale 4 białej księgi, dotyczącym budowy ekosystemu doskonałości, który przyczyni się do rozwoju i korzystania z SI we wszystkich sektorach unijnej gospodarki i administracji publicznej; **sekcja 2** odnosi się do szeregu wariantów ram prawnych w dziedzinie SI, o których mowa w rozdziale 5 białej księgi; **sekcja 3** odnosi się do sprawozdania na temat kwestii bezpieczeństwa i odpowiedzialności przy korzystaniu z SI.

Respondenci wyrażają swoje zdanie poprzez wybór najodpowiedniejszej odpowiedzi z zestawu, jaki przewidziano na dane pytanie, lub poprzez wyrażenie własnych poglądów w przewidzianych do tego celu polach tekstowych. Informacji zwrotnych można również udzielić w postaci dokumentu (np. stanowiska), który należy załadować przy użyciu przycisku zamieszczonego na końcu niniejszego kwestionariusza.

Informacje o respondencie

Język, w którym udzielam odpowiedzi*

polski

Udzielam odpowiedzi: *

w imieniu ośrodka akademickiego / instytutu badawczego
w imieniu stowarzyszenia przedsiębiorców
w imieniu stowarzyszenia przedsiębiorców
w imieniu przedsiębiorstwa / organizacji przedsiębiorstw
w imieniu organizacji konsumenckiej
jako obywatel UE
w imieniu organizacji środowiskowej
jako obywatel spoza UE
w imieniu organizacji pozarządowej (NGO)
[w imieniu organu publicznego](#)
w imieniu związku zawodowego
w innym charakterze

Imię* [Witold](#)

Nazwisko* [Kołodziejski](#)

E-mail (nie zostanie opublikowany)* sekretariat@krrit.gov.pl; malgorzata.pek@krrit.gov.pl

Zakres działalności*

międzynarodowy

lokalny

[krajowy](#)

regionalny

Nazwa organizacji*

[Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, państwowego organu regulacyjnego ds. radiofonii i telewizji Rzeczypospolitej Polskiej](#)

Wielkość organizacji*

mikro (1-9 pracowników)

mała (10-49 pracowników)

[średnia \(50-249 pracowników\)](#)

duża (co najmniej 250 pracowników)

Numer w rejestrze służącym przejrzystości

[Brak](#)

Państwo pochodzenia

Proszę wskazać swoje państwo pochodzenia lub państwo siedziby organizacji*

[Polska](#)

Ustawienia prywatności publikacji*

☐ **Zachowanie anonimowości**

Do wiadomości publicznej podane zostaną wyłącznie informacje o rodzaju respondenta i państwie pochodzenia oraz odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu. Żadne z pozostałych danych osobowych (imię i nazwisko, nazwa organizacji i jej wielkość, numer w rejestrze służącym przejrzystości) nie zostaną opublikowane.

☐ **[Podanie danych do wiadomości publicznej](#)**

Państwa dane osobowe (imię i nazwisko, nazwa organizacji i jej wielkość, numer w rejestrze służącym przejrzystości, państwo pochodzenia) zostaną opublikowane razem z odpowiedziami na pytania zawarte w kwestionariuszu.

☐ Wyrażam zgodę na zastosowanie [przepisów dotyczących ochrony danych osobowych](#)

Sekcja 1 - Ekosystem doskonałości

W białej księdze zaproponowano szereg działań, mających służyć budowie ekosystemu doskonałości, który przyczyni się do rozwoju i korzystania z SI we wszystkich sektorach unijnej gospodarki.

Jak istotnych jest Państwa zdaniem sześć działań, jakie zaproponowano w sekcji 4 białej księgi w sprawie sztucznej inteligencji (w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza „zupełnie nieistotne” a 5 oznacza „bardzo istotne”)?

1 – Zupełnie nieistotne, 2 – Nieistotne, 3 – Neutralne, 4 – Istotne, 5 – Bardzo istotne, Nie mam zdania

Współpraca z państwami członkowskimi - 3

Skoncentrowanie działań społeczności zajmującej się badaniami naukowymi i innowacjami - 3

Umiejętności - 5

Szczegółne uwzględnienie MŚP - 4

Partnerstwo z sektorem prywatnym - 4

Wspieranie wdrażania sztucznej inteligencji w sektorze publicznym - 4

Czy należy uwzględnić inne działania?

Przegląd skoordynowanego planu w sprawie sztucznej inteligencji (działanie 1)

Biorąc pod uwagę wyniki konsultacji publicznych dotyczących białej księgi, Komisja przedstawi państwom członkowskim propozycję przeglądu skoordynowanego planu, który zostanie przyjęty pod koniec 2020 r.

Jak istotne jest Państwa zdaniem dostosowanie polityki i wzmocnienie koordynacji w każdym z poniższych obszarów, opisanych w sekcji 4.A białej księgi (w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza „zupełnie nieistotne” a 5 oznacza „bardzo istotne”)?

1 – Zupełnie nieistotne, 2 – Nieistotne, 3 – Neutralne, 4 – Istotne, 5 – Bardzo istotne, Nie mam zdania

Dążenie do doskonałości badawczej - 4

Ustanawianie światowej rangi ośrodków badawczych w dziedzinie SI - 3

Promowanie korzystania z sztucznej inteligencji w przedsiębiorstwach i w sektorze publicznym - 4

Zwiększenie finansowania dla przedsiębiorstw typu start-up wprowadzających innowacje w dziedzinie SI - 4

Rozwijanie umiejętności w zakresie SI i dostosowywanie istniejących programów szkoleniowych - 5

Budowa europejskiej przestrzeni danych - 5

Czy należy uwzględnić inne obszary działania?

Zjednoczona i wzmocniona społeczność zajmująca się badaniami naukowymi i innowacjami, która dąży do doskonałości

Połączenie sił na wszystkich szczeblach - od podstawowych badań naukowych po wdrożenie technologii ma kluczowe znaczenie dla przezwyciężenia fragmentacji i dla stworzenia synergii między istniejącymi sieciami doskonałości.

Jak istotne są Państwa zdaniem trzy działania, jakie zaproponowano w sekcjach 4.B, 4.C i 4.E białej księgi w sprawie sztucznej inteligencji (w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza „zupełnie nieistotne” a 5 oznacza „bardzo istotne”)?

1 – Zupełnie nieistotne, 2 – Nieistotne, 3 – Neutralne, 4 – Istotne, 5 – Bardzo istotne, Nie mam zdania

Wsparcie dla utworzenia światowej klasy, sztandarowego ośrodka badań naukowych, który przyciągnie najlepszych naukowców -
Połączenie istniejących centrów doskonałości badawczej w dziedzinie SI
Ustanowienie partnerstwa publiczno-prywatnego na rzecz prowadzenia badań przemysłowych

Czy są jakiegokolwiek inne działania, mające na celu wzmocnienie społeczności zajmującej się badaniami naukowymi i innowacjami, które należy potraktować priorytetowo?

Szczególne uwzględnienie małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP)

Komisja będzie współpracować z państwami członkowskimi i zadba o to, by co najmniej jeden ośrodek innowacji cyfrowych w każdym państwie członkowskim posiadał wysoki stopień specjalizacji w dziedzinie SI.

Jak istotne są Państwa zdaniem zadania, jakie zaproponowano w ramach wyspecjalizowanych ośrodków innowacji cyfrowych, wspomnianych w sekcji 4.D białej książki, w odniesieniu do MŚP (w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza „zupełnie nieistotne” a 5 oznacza „bardzo istotne”)?

1 – Zupełnie nieistotne, 2 – Nieistotne, 3 – Neutralne, 4 – Istotne, 5 – Bardzo istotne, Nie mam zdania

Podnoszenie świadomości MŚP na temat potencjalnych korzyści SI -
Zapewnianie dostępu do obiektów badawczych i referencyjnych -
Promowanie transferu wiedzy i wsparcie dla rozwoju kwalifikacji w zakresie SI dla MŚP -
Wspieranie projektów partnerstwa między MŚP, większymi przedsiębiorstwami i ośrodkami akademickimi w dziedzinie SI -
Zapewnianie informacji na temat finansowania kapitałowego dla przedsiębiorstw typu start-up specjalizujących się w SI -

Czy uważają Państwo, że są inne istotne zadania, które należy uwzględnić w odniesieniu do wyspecjalizowanych ośrodków innowacji cyfrowych?

Sekcja 2 - Ekosystem zaufania

W rozdziale 5 białej książki określono szereg wariantów ram prawnych w dziedzinie SI.

Jak istotne są, Państwa zdaniem, następujące obawy dotyczące sztucznej inteligencji (w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza „zupełnie nieistotne” a 5 oznacza „bardzo istotne”)?

1 – Zupełnie nieistotne, 2 – Nieistotne, 3 – Neutralne, 4 – Istotne, 5 – Bardzo istotne, Nie mam zdania

SI może zagrażać bezpieczeństwu - 5

SI może naruszać prawa podstawowe (takie jak godność człowieka, prywatność, ochrona danych osobowych, wolność wypowiedzi, prawa pracownicze, itd.) - 5

Korzystanie z SI może prowadzić do dyskryminacyjnych skutków - 5

SI może podejmować działania, dla których nie ma uzasadnienia - 5

SI może utrudnić otrzymanie odszkodowania osobom, które poniosły szkody - 5

SI nie zawsze podejmuje trafne decyzje - 5

Czy chcieliby Państwo wyrazić jakiegokolwiek inne obawy związane z sztuczną inteligencją, których nie wymieniono powyżej? Proszę określić:

Konieczne jest stworzenie skutecznych ram prawnych i instytucjonalnych sprzyjających rozwojowi usług opartych o systemy SI, oferujących przedsiębiorcom pewność prawną prowadzenia działalności gospodarczej, przy poszanowaniu praw i interesów użytkowników, w tym swobody wypowiedzi i prawa do informacji.

Unijne ramy prawne powinny chronić prawa jednostek na wszystkich etapach projektowania, wdrażania i stosowania systemów SI i usług na nich opartych. Chodzi zarówno o zabezpieczenie przed potencjalnymi naruszeniami przez zastosowanie wymogu przeprowadzenia oceny wpływu na prawa człowieka tzw. *HRIA* i rozwiązań w rodzaju *privacy by design and by default*, określenie czytelnych zasad odpowiedzialności z tytułu spowodowanych szkód oraz określenie efektywnego systemu nadzoru ze strony organów państwa.

Obecne regulacje unijne są zbyt fragmentaryczne lub zbyt ogólne, a przez to nie odnoszą się do specyficznej materii problemowej projektowania i funkcjonowania systemów SI. Kontynuacja podejścia opartego na regulacji częściowej, ograniczonej do niektórych obszarów działania systemów SI nie pozwoli na osiągnięcie celu jakim jest zbudowanie w UE silnego sektora nowych technologii, ani nie zabezpieczy należycie interesów obywateli.

Czy Państwa zdaniem można zaradzić wymienionym powyżej obawom, stosując obowiązujące przepisy UE? Jeżeli nie, czy Państwa zdaniem należy uchwalić nowe przepisy mające zastosowanie do systemów sztucznej inteligencji?

Obowiązujące przepisy są w pełni wystarczające

Obowiązujące przepisy wykazują pewne braki

Istnieje konieczność uchwalenia nowych przepisów

Inne

Nie mam zdania

Jeżeli wybrali Państwo odpowiedź „Inne”, proszę podać szczegóły:

Jeżeli uważają Państwo, że istnieje konieczność uchwalenia nowych przepisów w dziedzinie systemów SI, czy zgadzają się Państwo z twierdzeniem, że wprowadzenie nowych, obowiązkowych wymogów należy ograniczyć do zastosowań SI wysokiego ryzyka (takich, w których ewentualne szkody wyrządzone przez systemy SI są szczególnie wysokie)?

Tak

Nie

Inne

Nie mam zdania

Jeżeli wybrali Państwo odpowiedź „Inne”, proszę podać szczegóły:

Zadanie ochrony praw jednostek przez zapewnienie etycznego działania systemów SI nie powinno być ograniczane do zastosowań SI wysokiego ryzyka, ani delegowane na interesariuszy. Unijne ramy prawne powinny określić przejrzyste warunki rozwoju systemów SI i przeciwdziałać naruszeniom praw jednostek. Jednocześnie ramy te nie powinny blokować rozwoju zastosowań SI tam gdzie nie jest to niezbędne, tak aby zachować konkurencyjność europejskiej gospodarki cyfrowej. Mając te względy na uwadze, za celowe można uznać:

- wprowadzenie obowiązku przeprowadzania badania wpływu systemów SI na prawa człowieka przed wdrożeniem systemu SI (nieograniczone jedynie do przewidywanych konsekwencji przetwarzania danych osobowych, o którym mowa w art. 35 RODO; należy pamiętać, że systemy wykorzystują także dane zanonimizowane i nieosobowe, takie jak symulacje, dane syntetyczne lub ogólne zasady lub procedury; korzystanie z nich może nadal negatywnie wpływać na prawa jednostek), określenie, w jaki sposób potencjalne zakłócenia praw człowieka i konflikty wartości są rozwiązywane w architekturze i działaniu systemu,
- wyjaśnienie zakresu i treści obowiązków prawnych wszystkich podmiotów zaangażowanych w rozwój usług cyfrowych, w tym twórców oprogramowania,
- stosowanie technicznych mechanizmów ochrony użytkowników, takich jak *human rights by design and by default*,
- stosowanie rozwiązań spełniających wymogi dającej się wyjaśnić SI (*explainable AI*),
- opracowanie wskaźników systematycznej oceny skali potencjalnego ryzyka dla praw jednostki stwarzanych przez stosowanie systemów SI,
- określenie protokołów postępowania w sytuacji stwierdzenia ryzyka dla praw jednostki,

- regularne prowadzenie audytu algorytmicznego mającego na celu testowanie i ocenę systemów SI po ich uruchomieniu w celu wykrycia negatywnych skutków działania systemów mogących naruszać prawa jednostek, w trakcie całego cyklu funkcjonowania systemu SI,

- rozważenie ustanowienia profesjonalnego systemu akredytacji wykwalifikowanych ekspertów technicznych przeszkolonych w zakresie technik audytu algorytmicznego.

Istotne znaczenie ma także wzmocnienie administracyjne instytucji państwa którym powierza się nadzór nad przestrzeganiem przepisów dotyczących funkcjonowania systemów SI; określenia nowych kompetencji krajowych organów regulacyjnych oraz zacieśnienie współpracy na forum UE pomiędzy krajowymi regulatorami celem wypracowania skoordynowanego podejścia do regulacji systemów SI.

Czy zgadzają się Państwo z podejściem do określania zastosowań SI „wysokiego ryzyka”, które zaproponowano w sekcji 5.B białej księgi?

Tak

Nie

inne

Nie mam zdania

Jeżeli wybrali Państwo odpowiedź „Inne”, proszę podać szczegóły:

Podejściem do określania zastosowań SI „wysokiego ryzyka” stanowi krok w dobrym kierunku; podejmuje próbę zainicjowania prac nad ramami prawnymi rozwijania i funkcjonowania systemów SI. Jednakże regulacja fragmentaryczna może okazać się niewystarczająca dla zapewnienia przedsiębiorcom pewności prawnej, a obywatelom - kompleksowej ochrony prawnej. Jest to koncepcja stopniowego wkraczania z regulacją prawną w obszar rozwijania systemów SI, usług i produktów na nich opartych. Należy jednak sądzić, że bardziej funkcjonalnym rozwiązaniem byłaby regulacja kompleksowa, skupiająca się na ochronie praw konsumentów i praw fundamentalnych mieszkańców obszaru Unii Europejskiej. Ograniczanie wolności słowa, prawa do zgromadzeń, utrata prywatności i prawa do ochrony życia rodzinnego - w dłuższej perspektywie nie są mniej szkodliwe niż negatywne skutki zastosowania SI w obszarach wysokiego ryzyka.

W razie potrzeby proszę wskazać zastosowania SI, które Państwa zdaniem budzą najwięcej wątpliwości (zastosowania „wysokiego ryzyka”):

Jak istotne są, Państwa zdaniem, następujące obowiązkowe wymogi w przyszłych ramach prawnych w dziedzinie SI (zob. sekcja 5.D białej księgi) (w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza „zupełnie nieistotne” a 5 oznacza „bardzo istotne”)?

Jakość zbiorów treningowych danych -

Prowadzenie rejestrów i przechowywanie danych -

Informacje na temat celów i cech systemów SI -

Odporność i dokładność systemów SI -

Sprawowanie nadzoru przez człowieka -

Jasne przepisy dotyczące odpowiedzialności i bezpieczeństwa -

Poza istniejącymi przepisami UE, zwłaszcza ramami ochrony danych, takimi jak ogólne rozporządzenie o ochronie danych czy dyrektywa o ochronie danych w sprawach karnych lub, w stosownych przypadkach, ewentualnymi obowiązkowymi wymogami, które przewidziano powyżej (zob. poprzednie pytanie), czy uważają Państwo, że wykorzystanie systemów identyfikacji biometrycznej na odległość (np. rozpoznawania twarzy) i innych technologii, które mogą znaleźć zastosowanie w przestrzeni publicznej, powinno podlegać wytycznym lub przepisom na poziomie UE?

Nie ma konieczność wprowadzania nowych wytycznych ani przepisów

Wykorzystanie systemów identyfikacji biometrycznej w przestrzeni publicznej należy dopuszczać wyłącznie w niektórych przypadkach lub, gdy spełnione zostaną pewne warunki (proszę rozwinąć wypowiedź)

Należy wprowadzić oddzielne specjalne wymogi wykraczające poza te, które wymieniono w powyższym pytaniu (proszę rozwinąć wypowiedź)

Wykorzystanie systemów identyfikacji biometrycznej w przestrzeni publicznej nie powinno być dozwolone

Nie mam zdania

Proszę rozwinąć wypowiedź:

Czy uważają Państwo, że dobrowolny system etykietowania (sekcja 5.G białej księgi), wykraczający poza obowiązujące przepisy, mógłby okazać się użyteczny w odniesieniu do systemów SI, których zastosowań nie uznaje się za charakteryzujące się „wysokim ryzykiem”?

Bardzo użyteczny

Użyteczny

Raczej bezużyteczny

Zupełnie bezużyteczny

Nie mam zdania

Czy mają Państwo jakiegokolwiek sugestie odnośnie do dobrowolnego systemu etykietowania?

Należy rozważyć wprowadzenie w dłuższej perspektywie czasowej powszechnego systemu certyfikacji SI w UE, a obecnie określić skuteczny system zachęt (np. regulacyjnych, fiskalnych, dostęp do funduszy unijnych, zamówień publicznych itp.) do stosowania dobrowolnej certyfikacji w trosce o bezpieczeństwo i ochronę praw podstawowych mieszkańców UE. Jednakże, nieusystematyzowane, nie poddane zewnętrznej kontroli jakościowej systemy dobrowolnego certyfikacji mogą być nieużyteczne z uwagi na brak możliwości weryfikacji jakości, trudność w porównaniu różnych systemów certyfikacji lub brak powszechnego zastosowania w obrocie rynkowym. Określenie ogólnych zasad jakościowych, jakie powinny spełniać systemy i centra certyfikacji jest zatem warto rozważyć.

Należy sądzić, iż krajowe organy regulacyjne powinny mieć możliwość sprawdzenia czy informacja o posiadaniu aktualnych certyfikatów jest zgodna ze stanem faktycznym. Należy promować współpracę krajowych organów regulacyjnych i instytutów naukowych, a także współpracę na forum unijnym pomiędzy krajowymi organami regulacyjnymi.

Jak najlepiej zapewnić, aby sztuczna inteligencja była wiarygodna, bezpieczna i gwarantowała poszanowanie europejskich wartości i przepisów?

Zgodność zastosowań wysokiego ryzyka z ustalonymi wymogami należy poddawać ocenie własnej *ex-ante* (przed wprowadzeniem danego systemu do obrotu)

Zgodność zastosowań wysokiego ryzyka należy oceniać *ex-ante* w ramach zewnętrznej procedury oceny zgodności

Po wprowadzeniu do obrotu produktu lub usługi wysokiego ryzyka opartych na sztucznej inteligencji należy przeprowadzić działania *ex post* w zakresie nadzoru rynku oraz, w stosownych przypadkach, powierzyć egzekwowanie przepisów odpowiednim właściwym organom

Należy korzystać z połączenia zgodności *ex ante* i mechanizmów egzekwowania *ex-post*

Należy korzystać z innego systemu egzekwowania prawa

Nie mam zdania

Proszę określić inny system egzekwowania prawa:

Zgodność zastosowań z ustalonymi wymogami należy zawsze poddawać ocenie zgodności *ex-ante* (przed wprowadzeniem danego systemu do obrotu). Badanie zgodności *ex ante* jest bardziej wiarygodne gdy prowadzi je podmiot zewnętrzny np. audytor lub wiodący ośrodek naukowy, jednak przeprowadzenie analizy *ex ante* przez wewnętrzną jednostkę organizacyjną przedsiębiorcy jest także

dopuszczalne – należy jednak uwzględnić możliwość przeprowadzania kontroli zgodności procedur badania *ex ante* z wymogami prawa przez krajowy organ regulacyjny – w przypadku złożenia skargi lub powzięcia wiadomości o możliwym wadliwym działaniu systemu SI naruszającym prawa jednostek.

Celowe jest określenie na poziomie europejskim podstawowych wymogów i metodologii badania *ex ante* wpływu na prawa fundamentalne. Istnieje wiele modeli *HRIA*, lecz istotne jest, aby przedsiębiorcy oferujący produkty i usługi oparte o SI na wspólnym rynku korzystali ze zbliżonych modeli badawczych.

Ponadto, należy wprowadzić skuteczne rozwiązania kontroli *ex post* oraz powierzyć egzekwowanie tych przepisów krajowym organom regulacyjnym.

Czy mają Państwo jakiegokolwiek dalsze sugestie odnośnie do oceny zgodności?

Sekcja 3 - Wpływ sztucznej inteligencji, internetu rzeczy i robotyki na bezpieczeństwo i odpowiedzialność

Ogólnym celem ram prawnych regulujących bezpieczeństwo i odpowiedzialność jest zapewnienie, aby wszystkie produkty i usługi, wraz z produktami i usługami integrującymi nowopowstające technologie cyfrowe, działały w bezpieczny, wiarygodny i niezawodny sposób oraz, aby naprawa wszelkich powstałych szkód przebiegała skutecznie.

W obowiązujących przepisach dotyczących bezpieczeństwa produktów znajdziemy już rozszerzoną koncepcję bezpieczeństwa, która chroni konsumentów przed wszelkimi zagrożeniami związanymi z produktem w zależności od jego wykorzystania. Jakie jednak szczególne zagrożenia związane z wykorzystaniem sztucznej inteligencji należy Państwa zdaniem doprecyzować, aby zapewnić większą pewność prawa?

Zagrożenia w cyberprzestrzeni

Zagrożenia dla bezpieczeństwa osobistego

Zagrożenia związane z utratą łączności

Zagrożenia dla zdrowia psychicznego

Czy Państwa zdaniem istnieją jakiegokolwiek inne zagrożenia, które należy opisać w bardziej szczegółowy sposób, aby zapewnić większą pewność prawa?

Czy uważają Państwo, że ramy prawne regulujące bezpieczeństwo powinny uwzględniać nowe procedury oceny ryzyka dla produktów, które podlegają istotnym zmianom w cyklu życia?

Tak

Nie

Nie mam zdania

Czy mają Państwo jakiegokolwiek dodatkowe uwagi do procedur oceny ryzyka?

Czy uważają Państwo, że obowiązujące unijne ramy prawne w zakresie odpowiedzialności (dyrektywa w sprawie odpowiedzialności za produkty) należy zmienić, aby skuteczniej uwzględniały zagrożenia związane z niektórymi zastosowaniami SI?

Tak

Nie

Nie mam zdania

Czy mają Państwo jakiegokolwiek dodatkowe uwagi do powyższego pytania?

Czy uważają Państwo, że obowiązujące przepisy krajowe dotyczące odpowiedzialności należy dostosować do działania SI, aby zapewnić skuteczniejsze ubieganie się o odpowiednie odszkodowania i sprawiedliwy podział odpowiedzialności?

Tak, dotyczy to wszystkich zastosowań SI

Tak, dotyczy to niektórych zastosowań SI

Nie

Nie mam zdania

Proszę określić zastosowania SI:

Czy mają Państwo jakiegokolwiek dodatkowe uwagi do powyższego pytania?

Dziękujemy za udział w ankiecie. Jeżeli chcą Państwo podzielić się dalszymi poglądami na powyższe tematy, prosimy o załadowanie dokumentu poniżej.

Mogą Państwo załadować dokument w tym miejscu: