

# Review Sitzungsprotokoll

## *Spezifikationsreview Gruppe 14*

26. November 2010 (11:30 - 13:30 [Mitteleuropäische Zeit] Uhr)  
Ort: Raum 1.212

### **Beschreibung des Reviews:**

In dieser Sitzung wird ein Review zur Spezifikation OsmoUi durchgeführt. Vier Gutachter werden ihre Befunde vorstellen. Der Autor fungiert gleichzeitig als Notar.

### **Kommentare zum Review:**

--

### **Prüfling des Reviews:**

- » Bezeichnung: OsmUi
- » Version: 1.0

### **Referenzen zum Prüfling:**

- » spezifikation-1.pdf (Datei-Anhang)

### **Infos zur Review-Sitzung:**

- » *Dauer der Sitzung:*  
2 Stunde(n), 0 Minute(n)
- » *Anzahl der Befunde:* 57
- » *Anzahl der Teilnehmer:* 7

### **Genereller Eindruck des Prüflings:**

*größtenteils vollständig und konsistent*

### **Abschließende Empfehlung:**

*Akzeptiert mit Änderungen*

*Im Rahmen dieses Reviews kann jedem Befund eine der folgenden Gewichtungen zugewiesen werden (absteigend sortiert nach Wichtigkeit): **Kritischer Fehler**; **Hauptfehler**; **Nebenfehler**; **Gut***

Dieses Protokoll wurde mit RevAger erstellt am 26. November 2010 (13:36 Uhr)

## Review-Sitzung am 26. November 2010

11:30 - 13:30 [Mitteleuropäische Zeit] Uhr

Ort: Raum 1.212

Die Review-Sitzung fand wie geplant statt.

### Kommentare zur Review-Sitzung:

--

### Kommentare zum Sitzungsprotokoll:

--

**Folgende Teilnehmer waren bei der Review-Sitzung anwesend (7 Teilnehmer):**

**Armin Schwarz**

schwaran@studi.informatik.uni-stuttgart.de

*Moderator*

**Vorbereitungszeit:**

30 Minute(n)

**Käfer Verena**

kaeferva@studi.informatik.uni-stuttgart.de

*Notar*

**Vorbereitungszeit:**

1 Stunde(n), 0 Minute(n)

**Käfer Verena**

kaeferva@studi.informatik.uni-stuttgart.de

*Autor*

**Vorbereitungszeit:**

0 Minute(n)

**Berberich Thorsten**

swt77178@studmail.uni-stuttgart.de

*Gutachter*

**Zugeweilte Prüfaspekte:**

*Ist ein Deckblatt vorhanden und ist es vollständig ausgefüllt? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Ist das Dokument gut gegliedert, übersichtlich aufgebaut und leicht verständlich (Graphiken, Tabellen, ...)? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Sind Begriffe eindeutig definiert und durchgängig verwendet? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Gibt es ein Inhalts-, Abkürzungs-, Definitions- und Quellenverzeichnis? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Stimmt das Inhaltsverzeichnis mit der Gliederung des Dokuments überein? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Sind alle nicht allgemein bekannten Begriffe und Abkürzungen definiert? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Hat die Unterlage einen eindeutigen Versionsstand? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Sind alle Seiten numeriert und eindeutig als der Dokumentversion zugehörig zu identifizieren? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Ist das Dokument vollständig d.h. fehlen keine Textstellen, Seiten, Abbildungen? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Sind Querverweise eindeutig? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Sind alle Referenzdokumente aufgelistet? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Sind Bilder und graphische Darstellungen eine übersichtliche Ergänzung des Textes? Übersichtlich und nicht überladen? Verständlich bzgl. der verwendeten Symbole? Eindeutig den entsprechenden Kapiteln oder Textstellen zugeordnet? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Sind allgemeine firmeninterne und/oder projektspezifische Richtlinien zur Unterlagenerstellung eingehalten worden? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Sind Methoden, Werkzeuge und Standards berücksichtigt? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Sind Vertraulichkeitsstufen und Urheberrechte ausgewiesen? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Beschreibung (UC allgemein) · Einheitlichkeit (UC allgemein) · Eindeutigkeit (UC allgemein) · Eindeutiger Name (Name) · verständliche Beschreibung (Ziel) · Vollständigkeit (Akteure) · Existenz (Vorbedingungen) · Überprüfung der Vorbedingungen (Vorbedingungen) · Existenz (Nachbedingungen) · Eindeutigkeit (Normalablauf) · Übersichtlichkeit (Normalablauf) · Folgen (Normalablauf) · Rolle (Normalablauf) · Fortläufigkeit und Eindeutigkeit (jeder Schritt im UC) · Eindeutiger Akteur (jeder Schritt im UC) · Keine Details der Benutzerschnittstelle (jeder Schritt im UC) · Eine Aktion je Schritt (jeder Schritt im UC) · Angabe von Nachbedingungen (alle Sonderfälle) · Eindeutigkeit (alle Sonderfälle) · Angabe der Bedingungen (alle Sonderfälle) · Erfüllung der Nachbedingungen (alle Sonderfälle)*

**Vorbereitungszeit:**

1 Stunde(n), 45 Minute(n)

**Hirning Tobias**

Gutachter

hirnints@studi.informatik.uni-stuttgart.de

**Zugeteilte Prüfaspekte:**

*Ist ein Deckblatt vorhanden und ist es vollständig ausgefüllt? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Ist das Dokument gut gegliedert, übersichtlich aufgebaut und leicht verständlich (Graphiken, Tabellen, ...)? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Sind Begriffe eindeutig definiert und durchgängig verwendet? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Gibt es ein Inhalts-, Abkürzungs-, Definitions- und Quellenverzeichnis? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Stimmt das Inhaltsverzeichnis mit der Gliederung des Dokuments überein? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Sind alle nicht allgemein bekannten Begriffe und Abkürzungen definiert? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Hat die Unterlage einen eindeutigen Versionsstand? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Sind alle Seiten numeriert und eindeutig als der Dokumentversion zugehörig zu identifizieren? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Ist das Dokument vollständig d.h. fehlen keine Textstellen, Seiten, Abbildungen? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Sind Querverweise eindeutig? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Sind alle Referenzdokumente aufgelistet? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Sind Bilder und graphische Darstellungen eine übersichtliche Ergänzung des Textes? Übersichtlich und nicht überladen? Verständlich bzgl. der verwendeten Symbole? Eindeutig den entsprechenden Kapiteln oder Textstellen zugeordnet? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Sind allgemeine firmeninterne und/oder projektspezifische Richtlinien zur Unterlagenerstellung eingehalten worden? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Sind Methoden, Werkzeuge und Standards berücksichtigt? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Sind Vertraulichkeitsstufen und Urheberrechte ausgewiesen? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Beschreibung (UC allgemein) · Einheitlichkeit (UC allgemein) · Eindeutigkeit (UC allgemein) · Eindeutiger Name (Name) · verständliche Beschreibung (Ziel) · Vollständigkeit (Akteure) · Existenz (Vorbedingungen) · Überprüfung der Vorbedingungen (Vorbedingungen) · Existenz (Nachbedingungen) · Eindeutigkeit (Normalablauf) · Übersichtlichkeit (Normalablauf) · Folgen (Normalablauf) · Rolle (Normalablauf) · Fortläufigkeit und Eindeutigkeit (jeder Schritt im UC) · Eindeutiger Akteur (jeder Schritt im UC) · Keine Details der Benutzerschnittstelle (jeder Schritt im UC) · Eine Aktion je Schritt (jeder Schritt im UC) · Angabe von Nachbedingungen (alle Sonderfälle) · Eindeutigkeit (alle Sonderfälle) · Angabe der Bedingungen (alle Sonderfälle) · Erfüllung der Nachbedingungen (alle Sonderfälle)*

**Vorbereitungszeit:**

2 Stunde(n), 0 Minute(n)

**Neugebauer Nikolai**

neugebni@studi.informatik.uni-stuttgart.de

*Gutachter*

**Zugeteilte Prüfaspekte:**

*Ist ein Deckblatt vorhanden und ist es vollständig ausgefüllt? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Ist das Dokument gut gegliedert, übersichtlich aufgebaut und leicht verständlich (Graphiken, Tabellen, ...)? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Sind Begriffe eindeutig definiert und durchgängig verwendet? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Gibt es ein Inhalts-, Abkürzungs-, Definitions- und Quellenverzeichnis? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Stimmt das Inhaltsverzeichnis mit der Gliederung des Dokuments überein? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Sind alle nicht allgemein bekannten Begriffe und Abkürzungen definiert? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Hat die Unterlage einen eindeutigen Versionsstand? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Sind alle Seiten numeriert und eindeutig als der Dokumentversion zugehörig zu identifizieren? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Ist das Dokument vollständig d.h. fehlen keine Textstellen, Seiten, Abbildungen? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Sind Querverweise eindeutig? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Sind alle Referenzdokumente aufgelistet? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Sind Bilder und graphische Darstellungen eine übersichtliche Ergänzung des Textes? Übersichtlich und nicht überladen? Verständlich bzgl. der verwendeten Symbole? Eindeutig den entsprechenden Kapiteln oder Textstellen zugeordnet? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Sind allgemeine firmeninterne und/oder projektspezifische Richtlinien zur Unterlagenerstellung eingehalten worden? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Sind Methoden, Werkzeuge und Standards berücksichtigt? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Sind Vertraulichkeitsstufen und Urheberrechte ausgewiesen? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Beschreibung (UC allgemein) · Einheitlichkeit (UC allgemein) · Eindeutigkeit (UC allgemein) · Eindeutiger Name (Name) · verständliche Beschreibung (Ziel) · Vollständigkeit (Akteure) · Existenz (Vorbedingungen) · Überprüfung der Vorbedingungen (Vorbedingungen) · Existenz (Nachbedingungen) · Eindeutigkeit (Normalablauf) · Übersichtlichkeit (Normalablauf) · Folgen (Normalablauf) · Rolle (Normalablauf) · Fortläufigkeit und Eindeutigkeit (jeder Schritt im UC) · Eindeutiger Akteur (jeder Schritt im UC) · Keine Details der Benutzerschnittstelle (jeder Schritt im UC) · Eine Aktion je Schritt (jeder Schritt im UC) · Angabe von Nachbedingungen (alle Sonderfälle) · Eindeutigkeit (alle Sonderfälle) · Angabe der Bedingungen (alle Sonderfälle) · Erfüllung der Nachbedingungen (alle Sonderfälle)*

**Vorbereitungszeit:**

1 Stunde(n), 0 Minute(n)

**Papagrigoriou Christos**

swt76716@stud.uni-stuttgart.de

*Gutachter*

**Zugeteilte Prüfaspekte:**

*Ist ein Deckblatt vorhanden und ist es vollständig ausgefüllt? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Ist das Dokument gut gegliedert, übersichtlich aufgebaut und leicht verständlich (Graphiken, Tabellen, ...)? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Sind Begriffe eindeutig definiert und durchgängig verwendet? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Gibt es ein Inhalts-, Abkürzungs-, Definitions- und Quellenverzeichnis? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Stimmt das Inhaltsverzeichnis mit der Gliederung des Dokuments überein? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Sind alle nicht allgemein bekannten Begriffe und Abkürzungen definiert? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Hat die Unterlage einen eindeutigen Versionsstand? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Sind alle Seiten numeriert und eindeutig als der Dokumentversion zugehörig zu identifizieren? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Ist das Dokument vollständig d.h. fehlen keine Textstellen, Seiten, Abbildungen? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Sind Querverweise eindeutig? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Sind alle Referenzdokumente aufgelistet? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Sind Bilder und graphische Darstellungen eine übersichtliche Ergänzung des Textes? Übersichtlich und nicht überladen? Verständlich bzgl. der verwendeten Symbole? Eindeutig den entsprechenden Kapiteln oder Textstellen zugeordnet? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Sind allgemeine firmeninterne und/oder projektspezifische Richtlinien zur Unterlagenerstellung eingehalten worden? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Sind Methoden, Werkzeuge und Standards berücksichtigt? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Sind Vertraulichkeitsstufen und Urheberrechte ausgewiesen? (Allgemeine Fragen zur Unterlage) · Beschreibung (UC allgemein) · Einheitlichkeit (UC allgemein) · Eindeutigkeit (UC allgemein) · Eindeutiger Name (Name) · verständliche Beschreibung (Ziel) · Vollständigkeit (Akteure) · Existenz (Vorbedingungen) · Überprüfung der Vorbedingungen (Vorbedingungen) · Existenz (Nachbedingungen) · Eindeutigkeit (Normalablauf) · Übersichtlichkeit (Normalablauf) · Folgen (Normalablauf) · Rolle (Normalablauf) · Fortläufigkeit und Eindeutigkeit (jeder Schritt im UC) · Eindeutiger Akteur (jeder Schritt im UC) · Keine Details der Benutzerschnittstelle (jeder Schritt im UC) · Eine Aktion je Schritt (jeder Schritt im UC) · Angabe von Nachbedingungen (alle Sonderfälle) · Eindeutigkeit (alle Sonderfälle) · Angabe der Bedingungen (alle Sonderfälle) · Erfüllung der Nachbedingungen (alle Sonderfälle)*

**Vorbereitungszeit:**

1 Stunde(n), 30 Minute(n)

**Während der Review-Sitzung wurden folgende Befunde durch die anwesenden Teilnehmer vorgebracht und protokolliert (57 Befunde):**

Befund 1	Gewichtung: Nebenfehler	26. November 2010
Konventionen fehlen		
<b>Referenzen:</b>		
» Inhaltsverzeichnis		
<b>Zugehörige Prüfaspekte:</b>		
» Ist das Dokument vollständig d.h. fehlen keine Textstellen, Seiten, Abbildungen? (Allgemeine Fragen zur Unterlage)		

Befund 2	Gewichtung: Nebenfehler	26. November 2010
Akteur gehört eher zu den Use-Cases		
<b>Referenzen:</b>		
» Kapitel 2, Seite 4, (11)		
<b>Zugehörige Prüfaspekte:</b>		
» Ist das Dokument gut gegliedert, übersichtlich aufgebaut und leicht verständlich (Graphiken, Tabellen, ...)? (Allgemeine Fragen zur Unterlage)		

Befund 3	Gewichtung: Nebenfehler	26. November 2010
Kapitel 3 eher zu Kapitel 4 dazu		
<b>Referenzen:</b>		
» Kapitel 3, 4		
<b>Zugehörige Prüfaspekte:</b>		
» Ist das Dokument gut gegliedert, übersichtlich aufgebaut und leicht verständlich (Graphiken, Tabellen, ...)? (Allgemeine Fragen zur Unterlage)		

**Befund 4**

Gewichtung: Nebenfehler

26. November 2010

Zweck fehlt, nur Beschreibung vorhanden

**Referenzen:**

- » Kapitel 1.1, Seite 4

**Zugehörige Prüfaspekte:**

- » Ist das Dokument vollständig d.h. fehlen keine Textstellen, Seiten, Abbildungen? (Allgemeine Fragen zur Unterlage)

**Befund 5**

Gewichtung: Nebenfehler

26. November 2010

Rechtschreibung, Bindestriche, Anführungszeichen falsch

**Referenzen:**

- » 1.3
- » 4.1.2 "plattformunabhängig"
- » 5.2 Benutzers
- » 5.3 (.smu). Außerdem
- » 5.4.1
- » 6.2.5
- » 7.? Aufrufs(c)kript

**Befund 6**

Gewichtung: Nebenfehler

26. November 2010

Was ist OpenStreetMap?

**Referenzen:**

- » 1.3, Seite 4 / Begriffslexikon

**Zugehörige Prüfaspekte:**

- » Sind alle nicht allgemein bekannten Begriffe und Abkürzungen definiert? (Allgemeine Fragen zur Unterlage)



**Befund 8**

Gewichtung: Nebenfehler

26. November 2010

Osmosis-Kenntnisse des Benutzers vorhanden fehlt

**Referenzen:**

- » 2.1, Seite 4

**Zugehörige Prüfaspekte:**

- » Ist das Dokument gut gegliedert, übersichtlich aufgebaut und leicht verständlich (Graphiken, Tabellen, ...)? (Allgemeine Fragen zur Unterlage)

**Befund 9**

Gewichtung: Nebenfehler

26. November 2010

KISS: nur Wikipedia als Quelle -> Begriffslexikon

**Referenzen:**

- » 4.1.1, Seite 5

**Zugehörige Prüfaspekte:**

- » Sind Begriffe eindeutig definiert und durchgängig verwendet? (Allgemeine Fragen zur Unterlage)

**Befund 10**

Gewichtung: Nebenfehler

26. November 2010

Luxusfunktionen, Begriff unglücklich gewählt

**Zugehörige Prüfaspekte:**

- » Sind Begriffe eindeutig definiert und durchgängig verwendet? (Allgemeine Fragen zur Unterlage)

**Befund 11**

Gewichtung: Nebenfehler

26. November 2010

exotische Windowmanager unklar

**Referenzen:**

- » 4.1.3, Seite 5

**Zugehörige Prüfaspekte:**

- » Sind Begriffe eindeutig definiert und durchgängig verwendet? (Allgemeine Fragen zur Unterlage)

**Befund 12**

Gewichtung: Nebenfehler

26. November 2010

eindeutigere Formulierung (errechnete Bildschirmmitte...)

**Referenzen:**

- » 4.1.3, Seite 5

**Zugehörige Prüfaspekte:**

- » Sind Begriffe eindeutig definiert und durchgängig verwendet? (Allgemeine Fragen zur Unterlage)

**Befund 13**

Gewichtung: Nebenfehler

26. November 2010

zu detailliert (tiefere Funktionen)

**Referenzen:**

- » 4.2, Seite 5

**Zugehörige Prüfaspekte:**

- » Sind Methoden, Werkzeuge und Standards berücksichtigt? (Allgemeine Fragen zur Unterlage)

**Befund 14**

Gewichtung: Nebenfehler

26. November 2010

zu viele Worte in Anführungszeichen

**Referenzen:**

- » 2.1, Seite 4
- » 4.1.1, Seite 5
- » 4.2, Seite 5
- » ...

**Zugehörige Prüfaspekte:**

- » Sind Begriffe eindeutig definiert und durchgängig verwendet? (Allgemeine Fragen zur Unterlage)

**Befund 15**

Gewichtung: Nebenfehler

26. November 2010

Was ist Posix?

**Referenzen:**

- » 4.3, Seite 5

**Zugehörige Prüfaspekte:**

- » Sind Begriffe eindeutig definiert und durchgängig verwendet? (Allgemeine Fragen zur Unterlage)

**Befund 16**

Gewichtung: Nebenfehler

26. November 2010

schwammige Formulierung "unnormal"

**Referenzen:**

- » 5.1, Seite 6

**Zugehörige Prüfaspekte:**

- » Sind Begriffe eindeutig definiert und durchgängig verwendet? (Allgemeine Fragen zur Unterlage)

**Befund 17**

Gewichtung: Nebenfehler

26. November 2010

falsches Zeichen

**Referenzen:**

- » 5.1, Seite 6

**Befund 18**

Gewichtung: Nebenfehler

26. November 2010

Widerspruch Mittelklasserechner zu 4.3 (überall, wo Java läuft). Woher kommt die Definition des Rechners

**Referenzen:**

- » 5.1, Seite 6

**Befund 19**

Gewichtung: Nebenfehler

26. November 2010

unklare Formulierung "vom Menschen lesbar"

**Referenzen:**

- » 5.2, Seite 6

**Befund 20**

Gewichtung: Nebenfehler

26. November 2010

zwischenablage nicht definiert

**Referenzen:**

- » 5.4.1, Seite 6

**Zugehörige Prüfaspekte:**

- » Sind Begriffe eindeutig definiert und durchgängig verwendet? (Allgemeine Fragen zur Unterlage)

**Befund 21**

Gewichtung: Nebenfehler

26. November 2010

zu viele Details (#!/bin/sh Shebang)

**Referenzen:**

- » 5.4.2, Seite 7

**Befund 22**

Gewichtung: Hauptfehler

26. November 2010

in der Graphik wird nichtn klar, was was ist (Pipelinebox, ...)

**Referenzen:**

- » 5.5, Seite 7

**Zugehörige Prüfaspekte:**

- » Sind Bilder und graphische Darstellungen eine übersichtliche Ergänzung des Textes? Übersichtlich und nicht überladen? Verständlich bzgl. der verwendeten Symbole? Eindeutig den entsprechenden Kapiteln oder Textstellen zugeordnet? (Allgemeine Fragen zur Unterlage)

**Befund 23**

Gewichtung: Nebenfehler

26. November 2010

keine Bildunterschriften

**Referenzen:**

- » 5.5, Seite 7ff

**Zugehörige Prüfaspekte:**

- » Sind Bilder und graphische Darstellungen eine übersichtliche Ergänzung des Textes? Übersichtlich und nicht überladen? Verständlich bzgl. der verwendeten Symbole? Eindeutig den entsprechenden Kapiteln oder Textstellen zugeordnet? (Allgemeine Fragen zur Unterlage)

**Befund 24**

Gewichtung: Nebenfehler

26. November 2010

Stream-Eingang ist nicht definiert

**Referenzen:**

- » 5.5.1, Seite 7

**Zugehörige Prüfaspekte:**

- » Sind Begriffe eindeutig definiert und durchgängig verwendet? (Allgemeine Fragen zur Unterlage)

**Befund 25**

Gewichtung: Nebenfehler

26. November 2010

synonyme abwechselnd verwendet (Taspalette, Tasktab, Tskbox)

**Referenzen:**

- » 5.5.1, Seite 7

**Zugehörige Prüfaspekte:**

- » Sind Begriffe eindeutig definiert und durchgängig verwendet? (Allgemeine Fragen zur Unterlage)

**Befund 26**

Gewichtung: Nebenfehler

26. November 2010

Inputs nicht definiert

**Referenzen:**

- » 5.5.2, Seite 8

**Zugehörige Prüfaspekte:**

- » Sind Begriffe eindeutig definiert und durchgängig verwendet? (Allgemeine Fragen zur Unterlage)

**Befund 27**

Gewichtung: Nebenfehler

26. November 2010

Formatierung (Aufzählung mit einem Punkt)

**Referenzen:**

- » 5.5.4, Seite 8

**Befund 28**

Gewichtung: Nebenfehler

26. November 2010

"wieder rückgängig" unklar

**Referenzen:**

- » 5.5.6, Seite 10 Bearbeiten

**Zugehörige Prüfaspekte:**

- » Sind Begriffe eindeutig definiert und durchgängig verwendet? (Allgemeine Fragen zur Unterlage)

**Befund 29**

Gewichtung: Hauptfehler

26. November 2010

keine Standardsprache angegeben

**Referenzen:**

- » 5.5.7, Seite 10f

**Befund 30**

Gewichtung: Nebenfehler

26. November 2010

umgebungsvariable nicht definiert

**Referenzen:**

- » 5.5.7, Seite 10f

**Zugehörige Prüfaspekte:**

- » Sind Begriffe eindeutig definiert und durchgängig verwendet? (Allgemeine Fragen zur Unterlage)

**Befund 31**

Gewichtung: Nebenfehler

26. November 2010

Use-Case-Betitelung: Verb + Substantiv

**Referenzen:**

- » 6.1, Seite 11

**Zugehörige Prüfaspekte:**

- » Eindeutiger Name (Name)

**Befund 32**

Gewichtung: Nebenfehler

26. November 2010

"klickt auf Button" nicht korrekt

**Referenzen:**

- » fast alle Use Cases

**Zugehörige Prüfaspekte:**

- » Keine Details der Benutzerschnittstelle (jeder Schritt im UC)

**Befund 33**

Gewichtung: Hauptfehler

26. November 2010

(Pipeline) aus Aufrufskript importieren nicht konsistent

**Referenzen:**

- » 6.2.4, Seite 14
- » 6.2.1

**Zugehörige Prüfaspekte:**

- » Eindeutiger Name (Name)



**Befund 34**

Gewichtung: Hauptfehler

26. November 2010

Vorbedingung Programm ist gestartet fehlt

**Referenzen:**

- » 6.2.7
- » 6.2.8
- » 6.2.3

**Zugehörige Prüfaspekte:**

- » Existenz (Vorbedingungen)

**Befund 35**

Gewichtung: Hauptfehler

26. November 2010

unklar, wie die importierte Pipeline angezeigt wird

**Referenzen:**

- » 6.2.4, Seite 14

**Zugehörige Prüfaspekte:**

- » verständliche Beschreibung (Ziel)

**Befund 36**

Gewichtung: Hauptfehler

26. November 2010

unklar: neue Instanz

**Referenzen:**

- » 6.2.4, Seite 14, Sonderfall 7a

**Befund 37**

Gewichtung: Hauptfehler

26. November 2010

was passiert, wenn Müll in der Datei steht, wenn mehrere Pipelines vorhanden sind?

**Referenzen:**

- » 6.2.4, Sonderfälle, Seite 14

**Befund 38**

Gewichtung: Nebenfehler

26. November 2010

OsmUi manchmal Osmui geschrieben

**Referenzen:**

- » 6.2.5, Seite 15

**Befund 39**

Gewichtung: Nebenfehler

26. November 2010

Nachbedingung stimmt nicht

**Referenzen:**

- » 6.2.7, Seite 16

**Befund 40**

Gewichtung: Hauptfehler

26. November 2010

Nachbedingungen fehlen im Sonderfall

**Referenzen:**

- » 6.2.7, Seite 16

**Zugehörige Prüfaspekte:**

- » Existenz (Nachbedingungen)

**Befund 41**

Gewichtung: Nebenfehler

26. November 2010

Verweisstruktur ist zu verschachtelt

**Referenzen:**

- » 6.2.7, 5a2a, Seite 16
- » 6.2.13, Seite 19

**Befund 42**

Gewichtung: Hauptfehler

26. November 2010

Inkonsistenz: Bearbeiten - neu fehlt

**Referenzen:**

- » 6.2.9, Seite 17

**Befund 43**

Gewichtung: Nebenfehler

26. November 2010

Plus-Button nicht in Benutzeroberfläche aufgeführt

**Referenzen:**

- » 6.2.10, Seite 17

**Befund 44**

Gewichtung: Nebenfehler

26. November 2010

Nachbedingungen: "und zeigt die Pipeline an" - wer?

**Referenzen:**

- » 6.2.14, Seite 19

**Zugehörige Prüfaspekte:**

- » Vollständigkeit (Akteure)
- » Eindeutiger Akteur (jeder Schritt im UC)

**Befund 45**

Gewichtung: Nebenfehler

26. November 2010

Nachbedingung im Sonderfall nicht ausformuliert

**Referenzen:**

- » 6.2.15, Seite 20

**Befund 46**

Gewichtung: Hauptfehler

26. November 2010

Sonderfall nicht möglich

**Referenzen:**

- » 6.2.15, Seite 20, Sonderfall 5a

**Befund 47**

Gewichtung: Nebenfehler

26. November 2010

aus Zwischenablage importieren vs in Zwischenablage kopieren

**Referenzen:**

- » 6.2.14, Seite 19
- » 6.2.16, Seite 21

**Zugehörige Prüfaspekte:**

- » Sind Begriffe eindeutig definiert und durchgängig verwendet? (Allgemeine Fragen zur Unterlage)

**Befund 48**

Gewichtung: Hauptfehler

26. November 2010

Use Case Programm beenden fehlt

**Referenzen:**

- » 5.5.6, Seite 10

**Zugehörige Prüfaspekte:**

- » Ist das Dokument vollständig d.h. fehlen keine Textstellen, Seiten, Abbildungen? (Allgemeine Fragen zur Unterlage)

**Befund 49**

Gewichtung: Nebenfehler

26. November 2010

Aufrufskript hat keine Überschrift

**Referenzen:**

- » 7.?, Seite 21

**Zugehörige Prüfaspekte:**

- » Ist das Dokument gut gegliedert, übersichtlich aufgebaut und leicht verständlich (Graphiken, Tabellen, ...)? (Allgemeine Fragen zur Unterlage)

**Befund 50**

Gewichtung: Nebenfehler

26. November 2010

Abgrenzung öfters nicht dem Leserkreis entsprechend

**Referenzen:**

- » 7.2
- » 7.3
- » 7.4
- » ...

**Befund 51**

Gewichtung: Nebenfehler

26. November 2010

Import/Export: Beschreibung ungenau (wird die Pipeline angezeigt?)

**Referenzen:**

- » 7.3, Seite 22
- » 7.4, Seite 22

**Befund 52**

Gewichtung: Nebenfehler

26. November 2010

unklar/überflüssig: Gültigkeit OsmUi

**Referenzen:**

- » 7.5, Seite 22

**Befund 53**

Gewichtung: Nebenfehler

26. November 2010

Gültigkeit falsch

**Referenzen:**

- » 7.6, Seite 23

**Befund 54**

Gewichtung: Hauptfehler

26. November 2010

Parameter fehlen

**Referenzen:**

- » 7.9, Seite 27

**Zugehörige Prüfaspekte:**

- » Ist das Dokument vollständig d.h. fehlen keine Textstellen, Seiten, Abbildungen? (Allgemeine Fragen zur Unterlage)

**Befund 55**

Gewichtung: Nebenfehler

26. November 2010

nicht alphabetisch geordnet

**Referenzen:**

- » Begriffslexikon

**Zugehörige Prüfaspekte:**

- » Ist das Dokument gut gegliedert, übersichtlich aufgebaut und leicht verständlich (Graphiken, Tabellen, ...)? (Allgemeine Fragen zur Unterlage)

**Befund 56**

Gewichtung: Nebenfehler

26. November 2010

Taskpalette fehlt Synonym Tasktab

**Referenzen:**

- » 7.10, Seite 24

**Befund 57**

Gewichtung: Nebenfehler

26. November 2010

überflüssig

**Referenzen:**

- » 7.10-7.12

**Befund 58**

Gewichtung: Nebenfehler

26. November 2010

Versionshistorie unvollständig

**Referenzen:**

- » 8, Seite 25