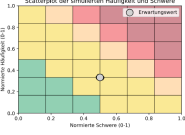
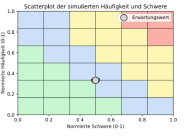
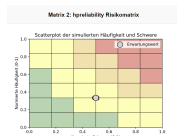
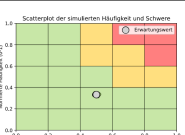
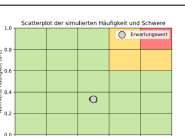
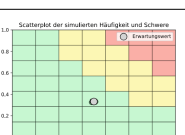
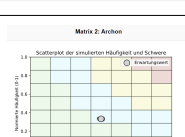


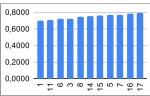
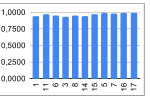
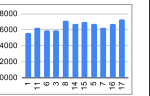
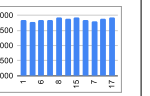
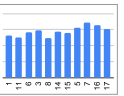
Risikomatrix Tests

1. Untersuchung verschiedener Risikomatrizen nach eigenem Benchmark

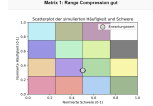
ID	Bild/ Screenshot	Benchmark-Score	Ordnungsmaß	Range-Compression	Overlap	Quantifying Errors	Quelle
10		0.6364	0.9039	0.5519	0.8889	0.3750	[1]
12		0.6377	0.8746	0.5417	0.8750	0.4167	[3]
13		0.6749	0.8670	0.5580	0.8920	0.5156	[4]
2		0.6836	0.9238	0.5843	0.8916	0.4833	Matrix 2: DIN EN 50126 Matrix
4		0.6903	0.9103	0.6594	0.9313	0.4167	[5]
9		0.6983	0.9403	0.5333	0.9000	0.5625	[7]
1		0.6992	0.9425	0.5563	0.9219	0.5278	[8]
11		0.7069	0.9695	0.6185	0.8888	0.5000	[9]
6		0.7212	0.9558	0.5880	0.9200	0.5625	[6]
3		0.7269	0.9354	0.5880	0.9200	0.5938	[10]

8		0,7451	0,9579	0,7144	0,9652	0,4900	[2]
14		0,7516	0,9441	0,6736	0,9472	0,5700	Matrix unabhängig erstellt
15		0,7619	0,9694	0,6910	0,9639	0,5600	[11]
5		0,7697	0,9879	0,6679	0,9199	0,6250	r., Louis A. Cox (2008). What's wrong with risk matrices? (Siehe Table IV in Abschnitt: "Discussion of Weak Consistency" auf Seite 502). Risk Analysis, 28 (2), 497–512
7		0,7714	0,9821	0,6253	0,9000	0,6875	r., Louis A. Cox (2008). What's wrong with risk matrices? (Siehe Table IV in Abschnitt: "Discussion of Weak Consistency" auf Seite 502). Risk Analysis, 28 (2), 497–512
16		0,7849	0,9947	0,6727	0,9387	0,6527	Matrix anhand Erkenntnisse der statistischen Auswertung unabhängig erstellt
17		0,7907	0,9917	0,7276	0,9653	0,6042	Matrix anhand Erkenntnisse der statistischen Auswertung unabhängig erstellt

2. Statistiken

	Benchmark-Score	Ordnungsmaß	Range-Compression	Overlap	Quantifying Errors
Verteilung					
Wertintervalle	[0,6364 0,7907]	[0,8670 0,9947]	[0,5333 0,7276]	[0,8750 0,9653]	[0,3750 0,6875]

3. Grenztestung des Benchmark Modells

Untersuchtes Merkmal	Matrix	Benchmark Ergebnis
Range Compression (schlecht)	<p>Matrix 2: Range Compression schlecht</p> <p>Scatterplot der simulierten Häufigkeit und Schwere</p> 	<p>Benchmark-Score: 0.7095106513104049</p> <p><u>Ordnungsmaß:</u> 0.9359648243985869</p> <p><u>Range-Compression:</u> 0.3480000000000001</p> <p><u>Overlap:</u> 0.96</p> <p><u>Quantifying Errors:</u> 0.734375</p>
Range Compression (gut)	<p>Matrix 1: Range Compression gut</p> <p>Scatterplot der simulierten Häufigkeit und Schwere</p> 	<p>Benchmark-Score: 0.6074479778068977</p> <p><u>Ordnungsmaß:</u> 0.8924072283961024</p> <p><u>Range-Compression:</u> 0.789375</p> <p><u>Overlap:</u> 0.9860294117647059</p> <p><u>Quantifying Errors:</u> 0.0</p>
Ordnungsmaß (gut)	<p>Matrix 2: Ordnungsmaß gut</p> <p>Scatterplot der simulierten Häufigkeit und Schwere</p> 	<p>Benchmark-Score: 0.7304579588167863</p> <p><u>Ordnungsmaß:</u> 0.9976772787520393</p> <p><u>Range-Compression:</u> 0.4295916307349938</p> <p><u>Overlap:</u> 0.8775510204081632</p> <p><u>Quantifying Errors:</u> 0.7430555555555556</p>
Ordnungsmaß (schlecht)	<p>Matrix 1: Ordnungsmaß schlecht</p> <p>Scatterplot der simulierten Häufigkeit und Schwere</p> 	<p>Benchmark-Score: 0.4405580910769231</p> <p><u>Ordnungsmaß:</u> 0</p> <p><u>Range-Compression:</u> 0.83168</p> <p><u>Overlap:</u> 0.9605692307692308</p> <p><u>Quantifying Errors:</u> 0.0</p>
Overlap (gut)	<p>Matrix 1: Range Compression gut</p> <p>Scatterplot der simulierten Häufigkeit und Schwere</p> 	<p>Benchmark-Score: 0.6074479778068977</p> <p><u>Ordnungsmaß:</u> 0.8924072283961024</p> <p><u>Range-Compression:</u> 0.789375</p> <p><u>Overlap:</u> 0.9860294117647059</p> <p><u>Quantifying Errors:</u> 0.0</p>
Quantifying Errors (gut)	<p>Matrix 2: Quantifying Errors gut</p> <p>Scatterplot der simulierten Häufigkeit und Schwere</p> 	<p>Benchmark-Score: 0.30443</p> <p><u>Ordnungsmaß:</u> 0</p> <p><u>Range-Compression:</u> 0.30000000000000004</p> <p><u>Overlap:</u> 0</p> <p><u>Quantifying Errors:</u> 1</p>