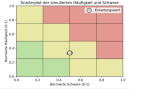




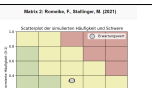






Benchmark-Score	ID	BSP Screenshot	Benchmark-Score	Ordnungsmaß	Range Compression	Qualitäts	Quantifying Errors	Link
	1		0.6992	0.9425	0.5563	0.9219	0.9278	https://www.randysen-architect.net/07_sedex/0590_riskmatrix.pdf
	2		0.6836	0.9238	0.5843	0.8916	0.4833	
	3		0.7289	0.9384	0.5880	0.9200	0.5938	Matrix 2: DIN EN 50126 Matrix https://www.peluchetti-consulting.de/riskmatrix/
	4		0.6903	0.9103	0.6584	0.9313	0.4167	https://www.victor-bell.com/wordpress/wp-content/uploads/2019/09/2019_0928_vg285.pdf , https://www.robin-data.com/datenarchiv/akademik/vb/riskmanagement-in-unternehmen/ , das ist die Norm ISO 27005: https://27001.blog/de/risiko-management-nach-iso-27005
	5		0.7697	0.9879	0.6679	0.9199	0.6250	Matrix 1: Optimale Matrix nach Cox
	6		0.7212	0.9558	0.5880	0.9200	0.5625	https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-658-34983-6_4 auf Seite 69 (Rommelspacher, F., Stalinger, M. (2021). Risiken und Chancen als Wahrscheinlichkeitsverteilungen darstellen. In: Stochastische Szenariosimulation in der Unternehmenspraxis. Springer Gabler, Wiesbaden. https://doi.org/10.1007/978-3-658-34983-6_4)
	7		0.7714	0.9821	0.6253	0.9000	0.6875	
	8		0.7481	0.9579	0.7144	0.9662	0.4900	Optimale Matrix nach Cox (2) https://www.kit.edu/de/risikomanagement/risikomanagement-best-practice/
	9		0.6983	0.9403	0.5333	0.9000	0.5625	https://highrisk-impact.de/
	10		0.6364	0.9039	0.5519	0.8889	0.3750	https://www.staerkentzsch.de/risikomanagement/

11	<p>Skizze der simulierten Häufigkeit und Schwere Normierte Schwere (0-1)</p>	0.7090	0.9095	0.6165	0.8880	0.5000	https://chondoleib.com/vis-matrix/
12	<p>Matrix 2: Testis-Risikomatrix Skizze der simulierten Häufigkeit und Schwere Normierte Schwere (0-1)</p>	0.6377	0.6746	0.5417	0.8750	0.4167	https://www.tactica.de/informationssicherheit/risikomanagement/
13	<p>Skizze der simulierten Häufigkeit und Schwere Normierte Schwere (0-1)</p>	0.6749	0.8970	0.5580	0.8020	0.5156	https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0888626616300174#vibicon eigene Matrix hat andere Einreihung
14	<p>Skizze der simulierten Häufigkeit und Schwere Normierte Schwere (0-1)</p>	0.7516	0.9441	0.6736	0.9472	0.5700	3
15	<p>Matrix 5: Hospitalitäts-Risikomatrix Skizze der simulierten Häufigkeit und Schwere Normierte Schwere (0-1)</p>	0.7619	0.9694	0.6910	0.9630	0.5600	https://transparency.com/what-is-a-criticality-analysis-how-does-it-work/first-matrix
16	<p>Skizze der simulierten Häufigkeit und Schwere Normierte Schwere (0-1)</p>	0.7849	0.9947	0.6727	0.9387	0.6527	1) vermutlich wird es besser durch Hinzufügen der Zeilen/Spalten bei gleich bleibender Größe. Reihert sich die Matrix einer quantitativen Matrix an und stellt somit den Sachverhalt genauer dar?
17	<p>Matrix 7: Archiv Skizze der simulierten Häufigkeit und Schwere Normierte Schwere (0-1)</p>	0.7907	0.9917	0.7276	0.9653	0.6042	1) vermutlich wird es besser durch Hinzufügen von einer weiteren Klasse bei höheren Dimensionen der Matrix, da so v.A. die Range Compression und der Overlap verringert wird
Verteilung							
19							
Intervalle der Werte		[0.6364 0.7907]	[0.8670 0.9947]	[0.5333 0.7276]	[0.8750 0.9653]	[0.3750 0.6875]	

Extremfälle

RANGE COMPRESSION

Matrix 8: Range Compression schlecht
Skizze der simulierten Häufigkeit und Schwere
Normierte Schwere (0-1)

Matrix 2: Range Compression schlecht

Benchmark-Score: 0.7090100513104049

Outputscore: 0.93596424385989

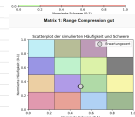
Score-Compression: 0.3480000000000001

Quotient: 0.94

Quotient-Error: 0.734375

-> Erkennbares Problem: Gewichtungsfaktoren nur anhand von optimaler Matrix zu bestimmen ist schwierig, denn hier hat Matrix trotzdem guten Gesamtscore (trotz halber Range-Compression-Wert), da Quantifying Errors mit einer großen Wert hoch gewichtet wird (da es bei optimaler Matrix niedrig ist)

Frage was genau Ziel ist: 1) Eigenen Matrixvergleich erstellen -> Cox Matrix als Richtwert für Gewichtung verwenden schlecht 2) Annahme, dass Cox Matrix gegeben gut ist -> nicht so ein Großes Problem diese als Richtwert zu nehmen



Matrix 1: Range Compression gut

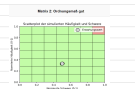
Benchmark-Score: 0.6074479778098977

Ordnungsmaß: 0.8924072283961024

Range Compression 0.789375

Overlay: 0.9860294117647059

Quantifying Errors: 0.0



		Matris 2. Ordningseffektiv	
--	--	-----------------------------------	--

Benchmark Score:
0.73045795804657953

Order total: 0.0076772787526363

	Barro-Commission	
	0.429591836734638	

Quantified Error:

0.7230555555555556



Matrix 2: Ordnungsmaß schlecht

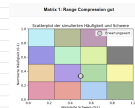
Benchmark-Score: 0.4405580910766231

Ordnungszahl: 0

Range Correction: 0.83168

Quantiles: 0.0005042307042308

	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040	2041	2042	2043	2044	2045	2046	2047	2048	2049	2050	2051	2052	2053	2054	2055	2056	2057	2058	2059	2060	2061	2062	2063	2064	2065	2066	2067	2068	2069	2070	2071	2072	2073	2074	2075	2076	2077	2078	2079	2080	2081	2082	2083	2084	2085	2086	2087	2088	2089	2090	2091	2092	2093	2094	2095	2096	2097	2098	2099	2100
1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040	2041	2042	2043	2044	2045	2046	2047	2048	2049	2050	2051	2052	2053	2054	2055	2056	2057	2058	2059	2060	2061	2062	2063	2064	2065	2066	2067	2068	2069	2070	2071	2072	2073	2074	2075	2076	2077	2078	2079	2080	2081	2082	2083	2084	2085	2086	2087	2088	2089	2090	2091	2092	2093	2094	2095	2096	2097	2098	2099	2100	



Matrix 1: Range Compression gut

Benchmark-Score: 0.6074679778098977

[illegible]

Revised Manuscript: 0.3824072263961024

Quenda: 0.8860394117647059

Quantity Error: 0.0

→ obiges ist eigentlich schlecht, ein gutes Beispiel für Overlap

Matrix 2: Quantifying Errors gut

Skalierung der simulierten Häufigkeit und Schwere

1.0 Erwartungswert

Benchmark-Score: 0.39443

Ordnungsmaß: 0

large-Compression: 0.50000000000000004

Overlap: 0

Quantifying Errors: 1