

1.

a.

Testi logit auttavat ymmärtämään mitä on testattu. Erityisesti he, jotka eivät ole osallistuneet ohjelmiston kehitykseen, kuten asiakkaat, saavat logien avulla paremman käsityksen testeistä. Testien logeja voidaan käyttää myös todentamaan, että aiottut testit on todellakin toteutettu ja suoritettu. Logit mahdollistavat myös suorituksen tapahtumien läpikäymisen jälkeenpäin ja testiolosuhteiden päättämisen niiden toistamista varten.

b.

Testin suorituksen epäonnistuttua, on ensin varmistettava testi logien avulla, että ohjelma todellakin toimii väärin. Seuraavaksi häiriö on dokumentoitava ja pikaisesti tutkittava sen mahdollisia syitä. Lopuksi tulokset on tietenkin raportoitava jollekin, joka on vastuussa kyseisten häiriöiden korjaamisesta.

c.

Korjattu ohjelmakoodi on vian paljastaneet testit ajettava uudestaan, jotta voidaan luottaa vian olevan korjattu. Myös muut testit tulisi ajaa, jotta nähdään onko korjaus aiheuttanut vikoja toisaalle. Uusia testejä tulisi kirjoittaa, jos ohjelmakoodia on kirjoitettu lisää vanhan muokkaamisen lisäksi.

2.

a.

Ensinnäkin, jos kehittäjä on käsittänyt jonkin ohjelman ominaisuuden määrittelyn väärin, hän ei edes tajua testata sitä oikein, jolloin virhettä ei löydy. Ihmiset ovat myös yleisesti sokeita omille virheilleen, niitä on erittäin hankala löytää omasta koodista tai vaikkapa tekstistä. Kehittäjä saattaa usein myös luottaa liikaa koodiinsa ja voi jättää jotain tärkeitä ominaisuuksia testaamatta. Näitä ongelmia ei pitäisi esiintyä, jos eri henkilöt hoitavat testaamisen ja kehittämisen. Tässä lähestymistavassa heikkona puolena on sen hitaus. Kehittäjä tuntee jo oman ohjelmansa, kun taas testaajan on tutustuttava siihen ennen testauksen aloittamista.

b.

Jos keskitytään vain siihen, että saadaan pakollinen määrä testejä tehtyä, tehdään niistä helposti liian yksinkertaisia niin etteivät ne välttämättä testaa juuri mitään hyödyllistä. Testaamisessa olisikin pyrittävä juuri virheiden löytämiseen, testaamalla juuri niitä asioita, missä todennäköisimmin vikoja sijaitsee.

3.

Ainakaan yksikkötestejä ei voida pelkästään tämän kuvauksen pojalta toteuttaa. Kuvauksessa ei myöskään mainita virheellisten syötteiden vaikutusta, joten testioraakkelia ei voida luoda testeille, jotka käsittelevät virheellisiä syötteitä.

5.

- Ainakin mulla tulee mieleen rataskuvasta yleiset asetukset eli vaikka salasanna vaihtoon yms. Käyttäjätietojen hallintaan pääseminen (consistency with user expectations)

- Muutetut hakuasetukset eivät tule heti tallennuksen jälkeen käyttöön (consistency with purpose)
- Muutetut hakutulokset ovat käytössä osasta paikoista, mutta eivät kaikkialla (consistency within the product)
- Omat tiedotteet kohdassa näyttäisi olevan eri määrä tilaa eri tiedotteille ilman ulospäin selvää syytä (consistency within the product)
- “Consistency with history”-kohdasta paha sanoa, kun ei ole aiemmin tullut tutustuttua tuohon sivuston ominaisuuteen
- “Consistency with image”-kohta näytti täyttyvän suht hyvin en ainakaan huomannut mitään mikä olisi täysin ristiriidassa yliopiston kuvan kanssa