



# Algoritmos y estructuras de datos II

## Inducción estructural

---

Carlos Gustavo Lopez Pombo  
(Charlie)

Departamento de Computación,  
Facultad de ciencias exactas y naturales,  
Universidad de Buenos Aires



# Inducción

## ¿Qué es la inducción?

Desde un punto de vista **histórico** es un método científico que se basa en **derivar reglas generales** a partir **observaciones particulares**.





# Inducción

## ¿Qué es la inducción?

Desde un punto de vista **matemático** es un “método” de prueba que se basa en **derivar reglas generales** a partir probar que:

*Si una propiedad vale para un elemento, entonces esto implica que vale para todo otro que lo contenga estrictamente. (**aprox**)*



# Inducción

## ¿Qué es la inducción?

Repasemos inducción sobre los naturales à *la Algebra I*

$$(\forall n : nat) \left( \sum_{i=0}^n i = \frac{n * (n + 1)}{2} \right)$$





# Inducción

## ¿Qué es la inducción?

¿Cómo sería con nuestras axiomatizaciones?

$$(\forall n : \text{nat}) (\text{prod}(\text{suc}(\text{suc}(0)), \text{sumatoria}(0, n)) = \text{prod}(n, \text{suc}(n)))$$



# Inducción

## ¿Qué es la inducción?

suma: nat x nat -> nat

**(su\_1)** suma(n, 0) = n

**(su\_2)** suma(n, suc(m)) = suc(suma(n, m))

prod: nat x nat -> nat

**(prod\_1)** prod(n, 0) = 0

**(prod\_2)** prod(n, suc(m)) = suma(prod(n, m), n)

sumatoria: nat n x nat m -> nat (n <= m)

**(suma\_1)** sumatoria(n, 0) = 0

**(suma\_2)** sumatoria(n, suc(m)) = **if** (n = m)  
                                  **then** n  
                                  **else** suma(sumatoria(n, m), suc(m))  
                                  **fi**





# Inducción

## ¿Qué es la inducción?

Vamos con una más fácil...

$$(\forall n, m, p : \text{nat}) (\text{suma}(n, \text{suma}(m, p)) = \text{suma}(\text{suma}(n, m), p))$$



# Inducción

## ¿Y por qué funciona?

*Si una propiedad vale para un elemento, entonces esto implica que vale para todo otro que lo contenga estrictamente. (**aprox**)*

Para que esto “funcione” debe tratarse de un **conjunto bien ordenado**





# Inducción

## ¿Y por qué funciona?

Se dice que un conjunto es **bien ordenado** si existe una relación binaria que:

- (a)** ordena totalmente a los elementos, y
- (b)** es una relación bien fundada



# Inducción

## ¿Y por qué funciona?

Se dice que una relación binaria en un conjunto es **bien fundada** si existe un elemento mínimo  $o$  tal que para todo otro elemento  $t$ , el par  $\langle t, o \rangle$  no está en la relación.





# Inducción

## ¿Y por qué funciona?

Tomemos entonces cualquier tipo definido usando el lenguaje de TADs con el que trabajamos definido sobre los generadores  $g_1, \dots, g_n$ ,  $>$  un orden arbitrario entre ellos, la relación  $>$  entre términos se define como:

$g_{i1}(g_{i2}(\dots(g_{ik}(\text{args}_{ik}), \dots, \text{args}_{i2}), \text{args}_{i1})) >$

$g'_{i1'}(g'_{i2'}(\dots(g'_{ik'}(\text{args}'_{ik'}), \dots, \text{args}'_{i2'}), \text{args}'_{i1'}))$  sii

existe  $i1 < i < ik$  y  $i1' < i < ik'$  tal que para todo  $i1 < j \leq i$ ,  $g_{ij} = g'_{ij}$  y  $g_{ij+1} > g'_{ij+1}$

En pocas palabras, dado un orden entre los generadores, extendemos ese orden a secuencias finitas de generadores, es decir, si pensamos a los generadores como “letras”, construimos el “orden lexicográfico” de términos.



# Inducción

**¿Y por qué funciona?**

**Lema:** para todo par de términos  $t, t'$  distintos, o bien  $t > t'$  o bien  $t' > t$ .





# Inducción

**¿Y por qué funciona?**

**Lema:** existe un elemento mínimo.

**Demo:** trivial pues se toma como dicho elemento al generador no recursivo que sea menor bajo la relación  $>$ .



# Inducción

**¿Y por qué funciona?**

**Teorema:** los conjuntos de términos contruidos con el lenguaje de TADs con el que trabajamos son conjuntos bien ordenados.





# Inducción

**¿Y por qué funciona?**

**Corolario:** los conjuntos bien ordenados no poseen cadenas (respecto de  $>$ ) descendentes infinitas.



# Inducción

## ¿Y por qué funciona?

**Copado:** **(a)** las recursiones terminan siempre que tengan bien definidos los casos base y que los casos recursivos que toman un término  $t$  se resuelvan en función de un término  $t'$  tal que  $t > t'$ , y **(b)** tiene sentido pensar que si demuestro que una propiedad vale para los casos base, y que si vale para un término, entonces vale para los términos que lo contienen.





# Inducción

## **Esquema de inducción**

Sea  $P$  una fórmula con una única variable libre  $x$  de tipo  $T$ , luego, si queremos ver que  $P$  vale para todo elemento de  $T$ , debemos probar:

$$(\forall x : T)P(x)$$



# Inducción

## Esquema de inducción

Sea  $T$  un tipo con generadores:

$cl: args \rightarrow T$        $rl: T \times args \rightarrow T$   
...  
 $cn: args \rightarrow T$        $rn: T \times args \rightarrow T$

y  $P$  una propiedad con una variable libre  $t$  de tipo  $T$

$$\left( \bigwedge_{i=1}^n (\forall args) P(c_i(args)) \wedge \bigwedge_{i=1}^m (\forall t : T) (P(t) \Rightarrow (\forall args) P(r_i(t, args))) \right)$$

$\Rightarrow$

$$(\forall t : T) P(t)$$





# Inducción

## Esquema de inducción

En el caso de los números naturales obtenemos:

$$P(0) \wedge (\forall n : \text{nat})(P(n) \Rightarrow P(\text{suc}(n)))$$

$$\Rightarrow$$

$$(\forall n : \text{nat})P(n)$$



# Inducción

## Esquema de inducción

En el caso de las listas de números naturales obtenemos:

$$P([\ ]) \wedge (\forall l : \text{lista}[\text{nat}]) (P(l) \Rightarrow (\forall n : \text{nat}) P(n \bullet l))$$

$\Rightarrow$

$$(\forall l : \text{lista}[\text{nat}]) P(l)$$





# Repaso

- Presentamos el concepto de inducción generalizando el método conocido desde Álgebra I
- Básicamente sólo eso :-)



¡Es todo por hoy!

