

Teste Técnico – Quality Assurance Full Stack

BLOCO 1 – ANÁLISE DE REQUISITOS

Explicação da análise de requisitos:

Neste documento, apresento a análise completa de uma história de usuário de um sistema de compras corporativas, focando na garantia de qualidade (QA). O objetivo é demonstrar como interpretei os requisitos fornecidos, identifiquei os critérios de aceitação e elaborei cenários de teste que abrangem situações positivas, negativas e de usabilidade.

Além disso, detalho o mapeamento de dados de teste, registro de evidências, identificação de riscos e sugestões de melhorias, e esclareço dúvidas e suposições que guiaram meu processo de análise. O propósito é mostrar minha abordagem estruturada e completa de QA, garantindo que o sistema atenda às regras de negócio, políticas internas e proporcione uma experiência segura e confiável para o usuário final. Para atender ao que foi solicitado no teste, eu organizei a análise em blocos que cobrem todos os pontos descritos no github.

1. **Casos Positivos (fluxo feliz):** Aqui eu criei cenários em que o sistema funciona conforme esperado, como por exemplo: pesquisar produtos ativos, exibir corretamente os fornecedores em ordem decrescente de score, permitir selecionar um fornecedor “Recomendado” ou “Aceitável”, validar pedidos com quantidade igual ou maior que o MOQ e permitir seguir mesmo com fornecedores “Risco” desde que a justificativa seja preenchida.



SYSTOCK

2. **Casos Negativos (validações e bloqueios):** Também considerei situações que o sistema deve barrar, como tentativa de pesquisar produtos inativos, inserir caracteres inválidos no campo de busca, tentar comprar abaixo do MOQ ou escolher fornecedor “Risco” sem justificativa. Esses cenários validam a robustez do sistema e evitam falhas de negócio.
3. **Usabilidade e Acessibilidade:** Incluí pontos de UX, como a clareza das mensagens (“Nenhum produto encontrado”), o foco automático no campo de justificativa quando necessário, suporte a atalhos de teclado (Enter para pesquisar, TAB para navegar), além da acessibilidade visual nos indicadores de score (“Recomendado”, “Aceitável”, “Risco”), garantindo que sejam compreensíveis por todos os usuários.
4. **Mapeamento de Dados de Teste:** Estructurei os dados para acionar cada regra de negócio, como produtos ativos e inativos, fornecedores com scores em diferentes faixas (95, 70 e 55), MOQ em vários valores (5, 10, 50), e quantidades menores, iguais e maiores que o MOQ. Isso garante cobertura completa dos cenários.
5. **Evidências:** Em cada caso, descrevo os passos executados, o resultado esperado e o resultado obtido, anexando prints de tela ou registros de log como evidência. Isso permite rastreabilidade e facilita a validação posterior.
6. **Riscos e Sugestões:** Apontei riscos como possíveis fraudes no score, arredondamento incorreto e inconsistência de disponibilidade entre fornecedores. Como sugestões de melhoria, destaquei a implementação de auditoria de score e mensagens mais reforçadas quando o comprador escolhe fornecedores de risco.
7. **Dúvidas e Assunções:** Registreí dúvidas que normalmente validaria com o PO ou Tech Lead, como os critérios de desempate entre fornecedores ou se a justificativa deve ser categorizada ou texto livre. Na ausência de resposta, documentei assunções, por exemplo: justificativa em risco será sempre texto livre, pedido só pode ter um fornecedor por item, e em caso de empate o desempate segue preço, prazo e popularidade.

TABELA DEMONSTRATIVA – CT (Casos de teste)

ID	Cenário	Pré-condição	Passos	Resultado Esperado	Tipo	Dados de Teste	Evidências	Riscos e Sugestões	Dúvidas/Assunções
CT1	Pesquisa de produto ativo e seleção de fornecedor Recomendado	Usuário autenticado; Produto ativo com fornecedor Score=95, MOQ=10	1. Pesquisar “Produto A”	Produto aparece, fornecedor marcado como “Recomendado”, pedido aceito	Positivo	Produto A; Fornecedor X; Score=95; MOQ=10; Quantidade=12	Print da lista, print do fornecedor, registro de pedido	Risco: falha na atualização do score; Sugestão: validar atualização automática do score	Assumir que justificativa não é necessária para score ≥80
			2. Abrir página do produto						
			3. Visualizar fornecedores em ordem de score						
			4. Selecionar fornecedor Score=95						
			5. Inserir quantidade 12						
			6. Prosseguir para carrinho						
CT2	Escolha de fornecedor com score “Risco” sem justificativa	Usuário autenticado; Produto ativo com fornecedor Score=55	1. Pesquisar “Produto B”	Sistema bloqueia o pedido, exige justificativa	Negativo	Produto B; Fornecedor Y; Score=55; MOQ=5; Quantidade=5	Print da mensagem de bloqueio	Risco: usuário ignora justificativa; Sugestão: campo obrigatório	Assumir que justificativa é texto livre
			2. Selecionar fornecedor Score=55						
			3. Inserir quantidade 5						
			4. Prosseguir para carrinho						
CT3	Escolha de fornecedor com score “Risco” com justificativa	Usuário autenticado; Produto ativo com fornecedor Score=55	1. Pesquisar “Produto B”	Pedido aceito com justificativa registrada	Positivo	Produto B; Fornecedor Y; Score=55; MOQ=5; Quantidade=5; Justificativa="Necessidade urgente"	Print da mensagem de Risco, print da justificativa, registro do pedido	Risco: justificativa genérica; Sugestão: validar texto mínimo	Perguntar ao PO se existe limite de caracteres ou formato para justificativa
			2. Selecionar fornecedor Score=55						
			3. Inserir quantidade 5						
			4. Inserir justificativa “Necessidade urgente”						
			5. Prosseguir para carrinho						

CT4	Pesquisa de produto inativo	Usuário autenticado; Produto inativo cadastrado	1. Pesquisar “Produto Inativo”	Produto não aparece na lista	Negativo	Produto Inativo	Print da pesquisa	Risco: produto inativo aparecendo; Sugestão: verificar status do produto	Assumir que produto inativo nunca deve aparecer
CT5	Validação de usabilidade (foco e atalhos)	Usuário autenticado	1. Usar TAB para navegar	Campos acessíveis via teclado, pesquisa executa via ENTER	Usabilidade	N/A	Print do foco em campo, teste de navegação	Risco: dificuldade de navegação; Sugestão: teste de acessibilidade completo	Assumir compatibilidade com teclado padrão
			2. Pressionar ENTER para pesquisar						

Manaus 01 de outubro de 2025

Nivanderson M. Coutinho

QA / Computer Engineer