**ANKIM (APEL)**

**Ankues:** A\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_\_\_, i biri i C\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, lindur dhe banues në \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, me adresë \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**Objekti:** Ankim kundër vendimit nr.\_\_\_\_, datë \_\_\_/\_\_\_\_/\_\_\_\_\_ të Gjykatës së Shkallës së Parë \_\_\_\_\_\_\_, me palë ndërgjyqëse:

**Paditës:** D\_\_\_\_\_ E\_\_\_\_\_\_\_, i biri i F\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, lindur dhe banuese në \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, me adresë \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**I Paditur:** A\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_\_\_, i biri i C\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, lindur dhe banues në \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, me adresë \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**Objekti i Padise:** Detyrim njohje pronar, në cilësinë e trashëgimtares ligjore të të ndjerit G\_\_\_\_\_\_\_\_, E\_\_\_\_\_\_\_\_\_, në apartamentin nr.\_\_\_, me adresë \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, regjistruar në ZVRPP \_\_\_\_\_\_\_\_\_ me nr.pas.\_\_\_\_\_\_, ZK \_\_\_\_\_\_\_\_.

**Baza Ligjore:**  Neni 452 i KPrC.

**Drejtuar:** Gjykatës së Apelit \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

E nderuar gjykatë,

Në cilësinë e palës ndërgjyqëse (i paditur) në çështjen gjyqësore të parashtruar në pjesën hyrëse të këtij ankimi, ju drejtohem si gjykatë kompetente për të shqyrtuar shkaqet ligjore që do të rendis më poshtë, duke kërkuar në mënyrë alternative prishjen e vendimit të gjykatës së shkallës së parë dhe kthimin e çështjes për rigjykim në po atë gjykatë me tjetër trup gjykues ose ndryshimin e vendimit dhe rrëzimin e padisë.

Rrethanat e faktit.

Me hyrjen në fuqi te ligjit nr.\_\_\_\_, datë \_\_\_\_/\_\_\_\_/1992 “Për privatizimin e banesave shtetërore” në cilësinë e qeramarrësit tënjë apartamenti, pjesë e një pallati banimi (banesë) shtetërore u krye privatizimi apartamentit nr.\_\_\_, me adresë \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, regjistruar në ZVRPP \_\_\_\_\_\_\_\_\_ me nr.pas.\_\_\_\_\_\_, ZK \_\_\_\_\_\_\_\_.

Në momentin e hyrjes në fuqi të ligjit dhe ditën e nënshkrimit të kontratës së privatizimit me NKB Bashkia \_\_\_\_\_, \_\_\_/\_\_\_/1993, banorë të apartamentit kam qenë unë i padituri dhe nëna ime e ndjerë V.B.

Pas privatizimit të banesës dhe regjistrimit të saj në regjistrat e ZVRPP, nëna ime më ka dhuruar pjesën e saj takuese në këtë apartament, veprim juridik i regjistruar rregullisht në ZVRPP.

Pala paditëse ndërkohë është bashkëshortja e vëllait tim të ndjerë RB. Prej qershorit 1991, vëllai im i ndjerë është shkeputur faktikisht nga trungu familjar, duke mos banuar më në apartamentin e përshkruar më lart, ku deri ateherë banonim së bashku me nënën tonë.

Në qershor 1991, vëllai ynë, si punonjës i Ndërmarrjes Elektrike, përfitoi një apartament të ndërtuar nga kjo Ndërmarrje me kontribut vullnetar.

Në vitin 1993, vëllai lidhi martesë ligjore me palën paditëse dhe në vitin 1995, privatizoi banesën e mësipërme, në cilësinë e pronarit të vetëm.

Me vdekjen e vëllait, pala e paditur ajo vetë, dhe në cilësinë e përfaqësueses ligjore të fëmijës së përbashkët me vëllain e ndjerë, si trashëgimtarë ligjorë të tij, pretendon të njihet pronare e pjesës takuese në apartamentin që unë kam në pronësi.

Pala paditëse këtë pretendim e mbështet në faktin se në 1 dhjetor 1992, vëllai im ka qenë pjesë e trungut familjar së bashku me nënën tonë, e si i tillë ka qenë pjesë e rrethit të subjektevë të cilët duhet të kishin privatizuar apartamentin në fjalë.

Zbatim i keq i ligjit procedurial që sjell cënimin e vendimit të gjykatës së shkallës së parë.

-Gjatë gjykimit të çështjes në gjykatën e shkallës së parë, që në momentin e paraqitjes së prapësimeve, bazuar në nenin 192 të KPrC kam kërkuar që në cilësinë e personit të tretë në gjykim të thirrej ndërmarrja përkatëse e Bashkisë \_\_\_\_\_\_, që ka zëvendësuar dhe kryen funksionet e ish NKB.

Kjo kërkesë u rrëzua nga ana e gjykatës së shkallës së parë, me pretendimin se jemi përpara gjykimit të një çështje civile që ka për bazë ligjore dispozitat e K.Civil për njohjen e pronësisë në cilësinë e trashëgimtarit ligjor dhe si e tillë, nuk ngrihen pretendime në lidhje me ligjshmërinë e formës dhe mënyrën e fitimit të pronësisë.

Duke qenë se origjina e titullit të pronësisë ka qenë pikërisht kontrata e privatizimit të apartamentit me ish NKB të Bashkisë, fakti që ky privatizim është bërë bazuar në ligjin nr.7652, datë 23/12/1992 “Për privatizimin e banesave shtetërore, ndërmarrja përkatëse e Bashkisë do të duhej të thirrej në cilësinë e personit të tretë.

-Pavarësisht kërkesës time të përsëritur, gjykata nuk ka kryer vlerësimin e vlerës së padisë, duke mos marrë mendimin e një eksperti për vlerën që ka sot në treg apartamenti, objekt gjykimi, ç’ka ka ndikuar në mosformimin e rregullt të ndërgjyqësisë. Bashkëlidhur ankimit unë paraqes një akt ekspertimi privat ku rezulton se për shkak të vlerës, padia konkrete duhej gjykuar me trup gjykues dhe jo nga gjyqtar i vetëm.

Arsyetimi në vendimin e gjykatës se nuk jemi perpara kërkimit të përmbushjes së një detyrimi financiar në rastin konkret nuk qëndron.

-Zbatim i keq i ligjit material që sjell cënimin e vendimit të gjykatës së shkallës së parë.

-Ligji nr.7652, datë 23/12/1992, “Për privatizimin e banesave shtetërore” parashikon në mënyrë taksative se një shtetas nuk mund të privatizojë më shumë se dy banesa shtetërore.

Në të tilla rrethana ligjore, pavarësisht se në momentin e privatizimit të apartamentit, objekt konflikti gjyqësor, vëllai im ka qenë pjesë e trungut familjar, ai ka realizuar të drejtën e privatizimit të një banesë tjetër shtetërore, në të cilën banonte që prej qershorit 1991.

Kundërshtoj arsyetimin e vendimit gjyqësor ku argumentohet se vëllai i ndjerë në momentin e privatizimit ka qenë subjekt që për shkak të ligjit do të duhej të ishte në rrethin e subjektevë që përfitonin nga privatizimi i banesës dhe se privatizimi i mëvonshëm i një banese tjetër shtetërore nuk cënon këtë të drejtë të tij ligjore.

Nuk gjen mbështetje në ligjin përkatës argumenti që përdor gjykata se prapësimi im mund të përdoret si shkak për të kërkuar pavlefshmërinë e kontratës së dytë të privatizimit të vëllait tim të ndjerë, por jo për të kundërshtuar të drejtën e trashëgimtarëve të tij për t’u njohur pronarë në apartamentin objekt konflikti gjyqësor.

Në këtë moment të gjykimit, unë nuk kam asnjë interes të ligjshëm për të mbrojtur dhe s’mund të kërkoj rregullimin e asnjë pasoje ligjore duke kundërshtuar privatizimin e banesës ku sot jetojnë pala paditëse.

Është e vërtetë se në momentin e privatizimit të apartamentit objekt gjykimi, vëllai ka gëzuar të drejtën e privatizimit të apartamenti, objekt konflikti gjyqësor, porse fakti që në vijim ai ka privatizuar një tjetër apartament banimi shtetëror, e ka përjashtuar atë dhe trashëgimtarët e tij nga çdo e drejtë pronësie mbi apartamentin objekt gjykimi.

Në të tilla rrethana, kërkoj nga ju gjykatë e nderuar të shpreheni për objektin e këtij ankimi.

Pala e paditur

(përfaqësuar me prokurë)

Av.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Këtij ankimi i bashkëlidhet:**

-1 (një) kopje e ankimit për njoftim palës paditëse.

-1 (një) kopje e vendimit nr.\_\_\_\_\_\_, datë \_\_\_/\_\_\_/\_\_\_\_\_ të gjykatës së shkallës së parë

-1 (një) kopje e aktit të ekspertimit vlerësues për apartamentin objekt gjykimi.

-1 (një) kopje e prokurës së posaçme nr.\_\_\_\_ kol., datë \_\_\_/\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_