Если это методика идентификации и моделирования процессов, то в документе должно быть это написано. То есть методы и способы моделирования, как раз приложение А в тему.

Сейчас концепция документа больше похоже на порядок определения и моделирования, приложение А уже излишне.

И то и другое имеет право на жизнь.

Я думаю, что полезно сделать два документа. Первый документ верхнего уровня, который задает порядок и требования к работам по моделированию, описывает случаи.

Второй документ определяет методы и способы моделирования. Хотя насколько он нужен, будет ли он полезен, вопрос? Массово моделировать в Концерне не будут, им описание нотаций - китайская грамота.

Нам важно понять для себя, что мы хотим сказать этим документом?

Можно документ сделать в развитие вторых, третьих «нулевых» стандартов и стандартов о положении. Тогда получится, что документ должен содержать (тезисно):

1. стандарт устанавливает порядок работ по идентификации и моделированию процессов. Далее, где эти модели используются и как.
2. целью стандарта становится описание деятельности через схему процессов в программном обеспечении для последующей разработки СТ ИС, ВНД, положений и т.д.
3. участников процесса я бы сократила, выносить на уровень приказа ГД – это круто, заведомо работать по такому процессу не будут.
4. порядок видится такой, что при разработке любого документа (с тис, внд, положений и т.д) владелец процесса обращается в ДСР для разработки схем процесса, которая согласовывается и утверждается и на основе которой разрабатывается стандарт. После этого уже формируется (разрабатывается) стандарт. Из бизнес студио или текстовая часть word надо думать.Приложение В как раз может стать этим мостиком от модели процесса к документу.
5. Правила описания (нотации) схлопнуть до одного раздела, что в таких случаях - так то, в таких - так то. Приложение А исключить.