

# Analyse des Données NPHA

Anastasios Tsiompanidis et Noah Kohrs

2025-02-07

## National Poll on Healthy Aging (NPHA)

### Auteurs du Projet

Anastasios Tsiompanidis Noah Kohrs

### 1- Motivation et Positionnement du Projet

Ce travail est basé sur le “National Poll on Healthy Aging” (NPHA), une enquête menée auprès de personnes âgées pour évaluer leur état de santé et leurs besoins en matière de soins médicaux.

Notre analyse s'appuyera principalement sur la recherche de corrélation entre le nombre de visites chez le médecin d'un patient et ses caractéristiques exprimés par le reste des variables.

On précharge les librairies nécessaires pour l'analyse des données:

```
library(cluster)
library(rpart)
```

### 2- Analyse descriptive

Une première lecture des données nous donne un aperçu des valeurs uniques pour chaque variable, ce qui nous permet de détecter d'éventuels problèmes de labellisation ou de valeurs manquantes.

```
npha <- read.csv("NPHA-doctor-visits.csv")
summary(npha)
```

```
## Number.of.Doctors.Visited      Age      Physical.Health      Mental.Health
## Min.      :1.000              Min.      :2      Min.      : -1.000      Min.      : -1.000
## 1st Qu.:2.000              1st Qu.:2      1st Qu.: 2.000      1st Qu.: 1.000
## Median :2.000              Median :2      Median : 3.000      Median : 2.000
## Mean    :2.112              Mean     :2      Mean     : 2.794      Mean     : 1.989
## 3rd Qu.:3.000              3rd Qu.:2      3rd Qu.: 3.000      3rd Qu.: 3.000
## Max.     :3.000              Max.      :2      Max.     : 5.000      Max.     : 5.000
## Dental.Health      Employment      Stress.Keeps.Patient.from.Sleeping
## Min.      : -1.00      Min.      :1.000      Min.      :0.0000
## 1st Qu.: 2.00      1st Qu.:3.000      1st Qu.:0.0000
## Median : 3.00      Median :3.000      Median :0.0000
## Mean     : 3.01      Mean     :2.807      Mean     :0.2479
```

```
## 3rd Qu.: 4.00 3rd Qu.:3.000 3rd Qu.:0.0000
## Max. : 6.00 Max. :4.000 Max. :1.0000
## Medication.Keeps.Patient.from.Sleeping Pain.Keeps.Patient.from.Sleeping
## Min. :0.00000 Min. :0.0000
## 1st Qu.:0.00000 1st Qu.:0.0000
## Median :0.00000 Median :0.0000
## Mean :0.05602 Mean :0.2185
## 3rd Qu.:0.00000 3rd Qu.:0.0000
## Max. :1.00000 Max. :1.0000
## Bathroom.Needs.Keeps.Patient.from.Sleeping Unknown.Keeps.Patient.from.Sleeping
## Min. :0.0000 Min. :0.0000
## 1st Qu.:0.0000 1st Qu.:0.0000
## Median :1.0000 Median :0.0000
## Mean :0.5042 Mean :0.4174
## 3rd Qu.:1.0000 3rd Qu.:1.0000
## Max. :1.0000 Max. :1.0000
## Trouble.Sleeping Prescription.Sleep.Medication Race Gender
## Min. :-1.000 Min. :-1.000 Min. :1.000 Min. :1.00
## 1st Qu.: 2.000 1st Qu.: 3.000 1st Qu.:1.000 1st Qu.:1.00
## Median : 3.000 Median : 3.000 Median :1.000 Median :2.00
## Mean : 2.408 Mean : 2.829 Mean :1.426 Mean :1.55
## 3rd Qu.: 3.000 3rd Qu.: 3.000 3rd Qu.:1.000 3rd Qu.:2.00
## Max. : 3.000 Max. : 3.000 Max. :5.000 Max. :2.00
```

Comme nos valeurs sont catégorielles représentées par des chiffres, on va les remplacer par des labels pour une meilleure compréhension.

Cependant, le dataset utilisé contient plusieurs erreurs de labellisation, ce qui nous oblige à les corriger. Nous avons essayé de faire au plus mieux pour rester cohérent avec les valeurs existantes.

```
doctor_labels <- c("0-1", "2-3", "4+")
age_labels <- c("50-64", "65-80")

# On a ajouté la valeur "Very Poor" nous mêmes car il n'y avait
# pas de labelling indiqué pour la valeur 6.
# Cela suit la logique et nous évite la présence de NA's
health_labels <- c("Refused", "Excellent", "Very Good", "Good", "Fair", "Poor", "Very Poor")
empl_labels <- c("Refused", "Full-time", "Part-time", "Retired", "Not working")
yes_no_labels <- c("No", "Yes")
gender_labels <- c("M", "F")
medication_labels <- c("Refused", "Use regularly", "Use occasionally", "Do not use")

# Les valeurs devraient être "No" et "Yes", mais elles sont mal labellisées dans le dataset.
# Nous supposons que ces corrections sont appropriées.
sleep_labels <- c("Refused", "No", "A bit", "Yes")
race_labels <- c("Not asked", "Refused", "White", "Black", "Other", "Hispanic", "2+ Races")
```

Enfin, on utilise ces labels pour remplacer les valeurs existantes dans le dataset.

```
colnames(npha)
```

```
## [1] "Number.of.Doctors.Visited"
## [2] "Age"
```

```
## [3] "Physical.Health"
## [4] "Mental.Health"
## [5] "Dental.Health"
## [6] "Employment"
## [7] "Stress.Keeps.Patient.from.Sleeping"
## [8] "Medication.Keeps.Patient.from.Sleeping"
## [9] "Pain.Keeps.Patient.from.Sleeping"
## [10] "Bathroom.Needs.Keeps.Patient.from.Sleeping"
## [11] "Unknown.Keeps.Patient.from.Sleeping"
## [12] "Trouble.Sleeping"
## [13] "Prescription.Sleep.Medication"
## [14] "Race"
## [15] "Gender"

npha$Number.of.Doctors.Visited = factor(npha$Number.of.Doctors.Visited, levels = 1:3, labels = doctor_labels)
npha$Age = factor(npha$Age, levels = 1:2, labels = age_labels, ordered = FALSE)
npha$Physical.Health = factor(npha$Physical.Health, levels = c(-1, 1:6), labels = health_labels, ordered = TRUE)
npha$Mental.Health = factor(npha$Mental.Health, levels = c(-1, 1:6), labels = health_labels, ordered = TRUE)
npha$Dental.Health = factor(npha$Dental.Health, levels = c(-1, 1:6), labels = health_labels, ordered = TRUE)
npha$Employment = factor(npha$Employment, levels = c(-1, 1:4), labels = empl_labels, ordered = FALSE)
npha$Stress.Keeps.Patient.from.Sleeping = factor(npha$Stress.Keeps.Patient.from.Sleeping, levels = 0:1, labels = stress_labels, ordered = TRUE)
npha$Medication.Keeps.Patient.from.Sleeping = factor(npha$Medication.Keeps.Patient.from.Sleeping, levels = 0:1, labels = med_labels, ordered = TRUE)
npha$Pain.Keeps.Patient.from.Sleeping = factor(npha$Pain.Keeps.Patient.from.Sleeping, levels = 0:1, labels = pain_labels, ordered = TRUE)
npha$Bathroom.Needs.Keeps.Patient.from.Sleeping = factor(npha$Bathroom.Needs.Keeps.Patient.from.Sleeping, levels = 0:1, labels = bath_labels, ordered = TRUE)
npha$Unknown.Keeps.Patient.from.Sleeping = factor(npha$Unknown.Keeps.Patient.from.Sleeping, levels = 0:1, labels = unknown_labels, ordered = TRUE)
npha$Trouble.Sleeping = factor(npha$Trouble.Sleeping, levels = c(-1, 1:3), labels = sleep_labels, ordered = TRUE)
npha$Prescription.Sleep.Medication = factor(npha$Prescription.Sleep.Medication, levels = c(-1, 1:3), labels = pres_labels, ordered = TRUE)
npha$Race = factor(npha$Race, levels = 0:6, labels = race_labels, ordered = FALSE)
npha$Gender = factor(npha$Gender, levels = 1:2, labels = gender_labels, ordered = FALSE)
```

On obtient:

```
summary(npha)
```

```
## Number.of.Doctors.Visited   Age      Physical.Health  Mental.Health
## 0-1:131                     50-64: 0  Refused : 1      Refused : 10
## 2-3:372                     65-80:714 Excellent: 36    Excellent:219
## 4+ :211                     Very Good:239   Very Good:282
##                               Good :291          Good :167
##                               Fair :126           Fair : 34
##                               Poor : 21           Poor : 2
##                               Very Poor: 0         Very Poor: 0
## Dental.Health      Employment Stress.Keeps.Patient.from.Sleeping
## Refused : 4        Refused : 0  No :537
## Excellent: 66      Full-time : 50 Yes:177
## Very Good:215      Part-time : 55
## Good :208          Retired :592
## Fair :127          Not working: 17
## Poor : 39
## Very Poor: 55
## Medication.Keeps.Patient.from.Sleeping Pain.Keeps.Patient.from.Sleeping
## No :674                               No :558
## Yes: 40                               Yes:156
```

```
##
##
##
##
## Bathroom.Needs.Keeps.Patient.from.Sleeping Unknown.Keeps.Patient.from.Sleeping
## No :354 No :416
## Yes:360 Yes:298
##
##
##
##
## Trouble.Sleeping Prescription.Sleep.Medication Race Gender
## Refused: 2 Refused : 3 Not asked: 0 M:321
## No : 62 Use regularly : 38 Refused :578 F:393
## A bit :291 Use occasionally: 34 White : 52
## Yes :359 Do not use :639 Black : 20
## Other : 44
## Hispanic : 20
## 2+ Races : 0
```

Ce résumé est bien plus parlant et nous permet de mieux comprendre les données que nous avons à disposition.

On observe par ailleurs que l'âge des patients est toujours entre 65 et 80 ans, il s'agit donc d'une constante sur notre jeu de données. Nous allons donc écarter la variable de la suite de l'analyse car cela ne nous fournit aucune information utile et nuit la lisibilité.

```
npha <- npha[, c(1, 3:ncol(npha))]
# On vérifie que l'age a bien été supprimé.
colnames(npha)
```

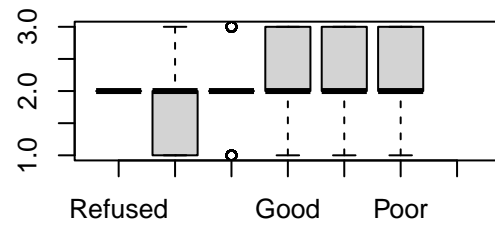
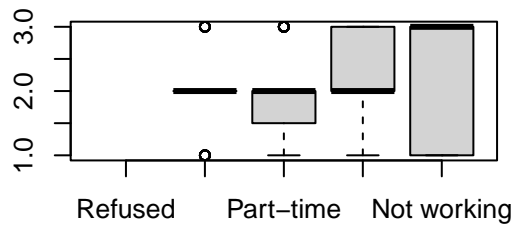
```
## [1] "Number.of.Doctors.Visited"
## [2] "Physical.Health"
## [3] "Mental.Health"
## [4] "Dental.Health"
## [5] "Employment"
## [6] "Stress.Keeps.Patient.from.Sleeping"
## [7] "Medication.Keeps.Patient.from.Sleeping"
## [8] "Pain.Keeps.Patient.from.Sleeping"
## [9] "Bathroom.Needs.Keeps.Patient.from.Sleeping"
## [10] "Unknown.Keeps.Patient.from.Sleeping"
## [11] "Trouble.Sleeping"
## [12] "Prescription.Sleep.Medication"
## [13] "Race"
## [14] "Gender"
```

Essayons d'avoir une vue d'ensemble de nos données.

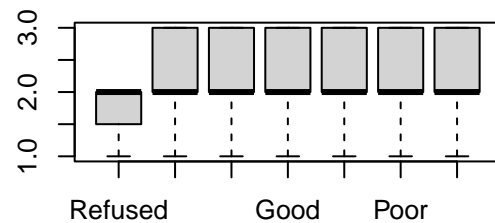
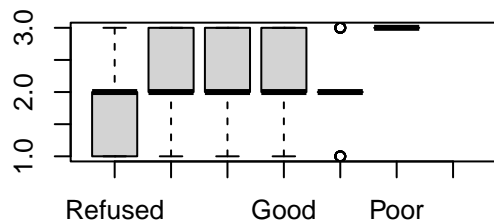
```
plot(npha)
```



## Number of Doctors Visited by Employment



## Number of Doctors Visited by Mental Health: Number of Doctors Visited by Dental Health



### Interprétation des boxplots

Les boxplots révèlent des tendances intéressantes mais ne montrent pas de différences marquées entre les groupes. On observe une légère augmentation du nombre de consultations médicales chez les individus ayant une moins bonne santé physique et mentale, bien que la variabilité reste importante. De même, ceux ayant une mauvaise santé dentaire semblent consulter plus fréquemment, mais l'écart entre les groupes reste modéré. Concernant l'emploi, les personnes retraitées ou sans emploi semblent légèrement plus enclines à consulter un médecin que celles en activité, bien que la différence ne soit pas significative. Globalement, ces distributions suggèrent des tendances faibles mais ne permettent pas d'identifier des facteurs prédictifs forts du nombre de consultations médicales.

### 3- Classification non supervisée :

On effectue une analyse de regroupement hiérarchique et un clustering PAM pour segmenter les données sans inclure la variable cible, puis on visualise les résultats de chaque méthode.

```
par(mfrow = c(1, 1))
# Suppression de la variable cible (Number.of.Doctors.Visited)
npha_sans_visites <- npha[, -1]
summary(npha_sans_visites)
```

```
##   Physical.Health   Mental.Health   Dental.Health      Employment
## Refused : 1      Refused : 10     Refused : 4      Refused : 0
## Excellent: 36     Excellent:219   Excellent: 66   Full-time : 50
```

```

## Very Good:239    Very Good:282    Very Good:215    Part-time : 55
## Good      :291    Good      :167    Good      :208    Retired   :592
## Fair      :126    Fair      : 34    Fair      :127    Not working: 17
## Poor      : 21    Poor      : 2    Poor      : 39
## Very Poor: 0     Very Poor: 0     Very Poor: 55
## Stress.Keeps.Patient.from.Sleeping Medication.Keeps.Patient.from.Sleeping
## No :537          No :674
## Yes:177          Yes: 40
##
##
##
##
## Pain.Keeps.Patient.from.Sleeping Bathroom.Needs.Keeps.Patient.from.Sleeping
## No :558          No :354
## Yes:156          Yes:360
##
##
##
##
## Unknown.Keeps.Patient.from.Sleeping Trouble.Sleeping
## No :416          Refused: 2
## Yes:298          No : 62
##                  A bit :291
##                  Yes :359
##
##
##
## Prescription.Sleep.Medication      Race      Gender
## Refused : 3      Not asked: 0    M:321
## Use regularly : 38      Refused :578    F:393
## Use occasionally: 34      White : 52
## Do not use :639      Black : 20
##                  Other : 44
##                  Hispanic : 20
##                  2+ Races : 0

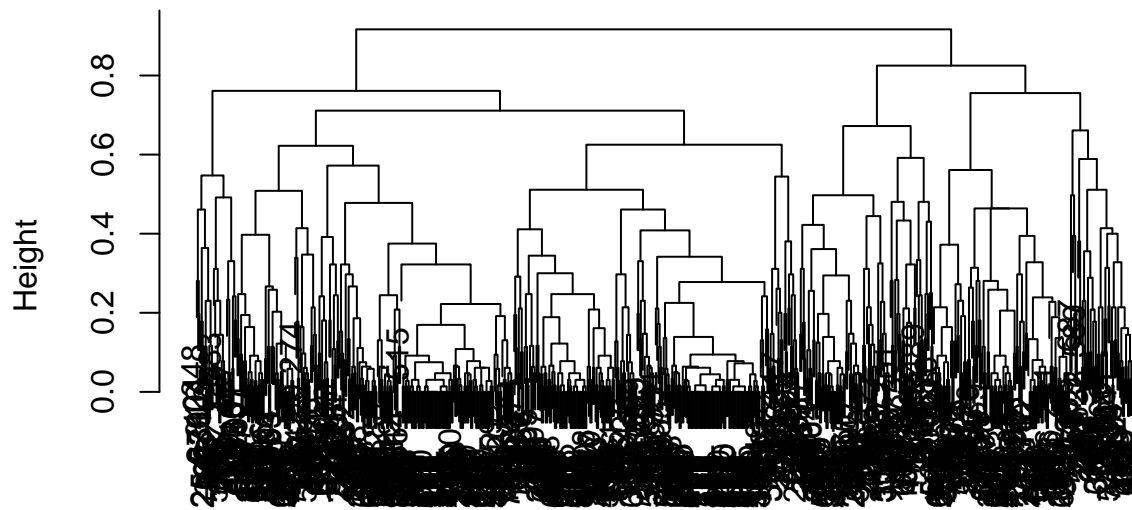
```

```

dist_matrix <- daisy(npha_sans_visites[, -ncol(npha_sans_visites)])
hclust_result <- hclust(dist_matrix)
plot(hclust_result)

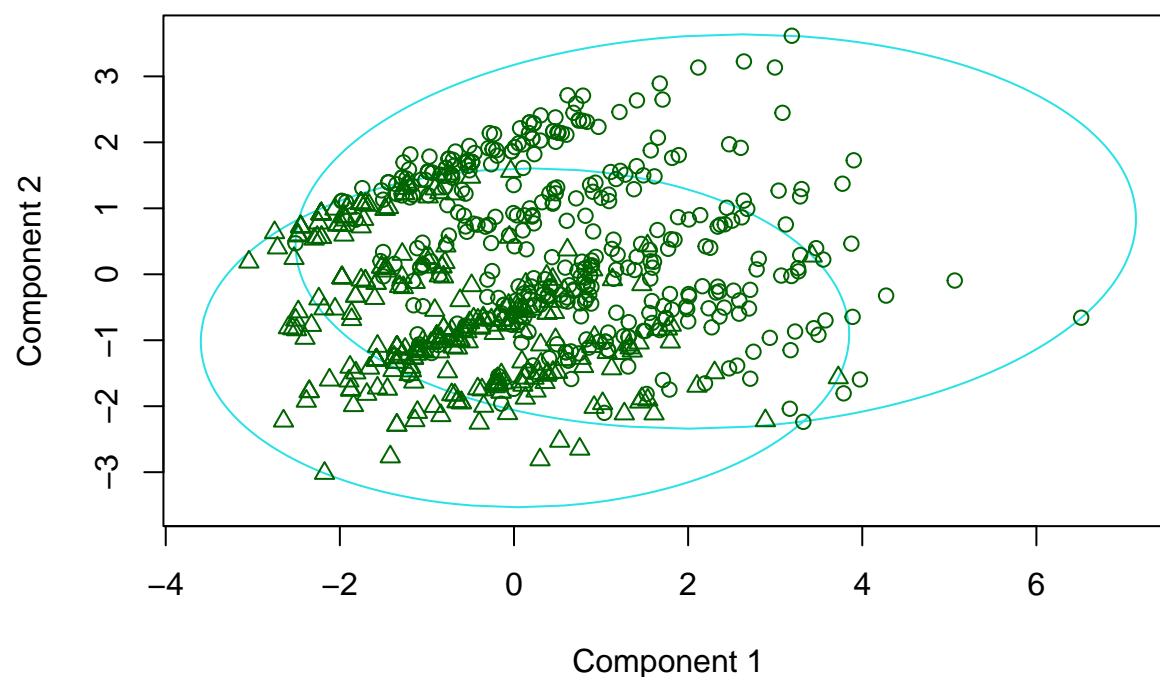
```

## Cluster Dendrogram





`clusplot(pam(x = npha_sans_visites[, -ncol(npha_sans_visites)], k =`



These two components explain 31.54 % of the point variability.

### Silhouette plot of pam(x = npha\_sans\_visites[, -ncol(npha\_sa

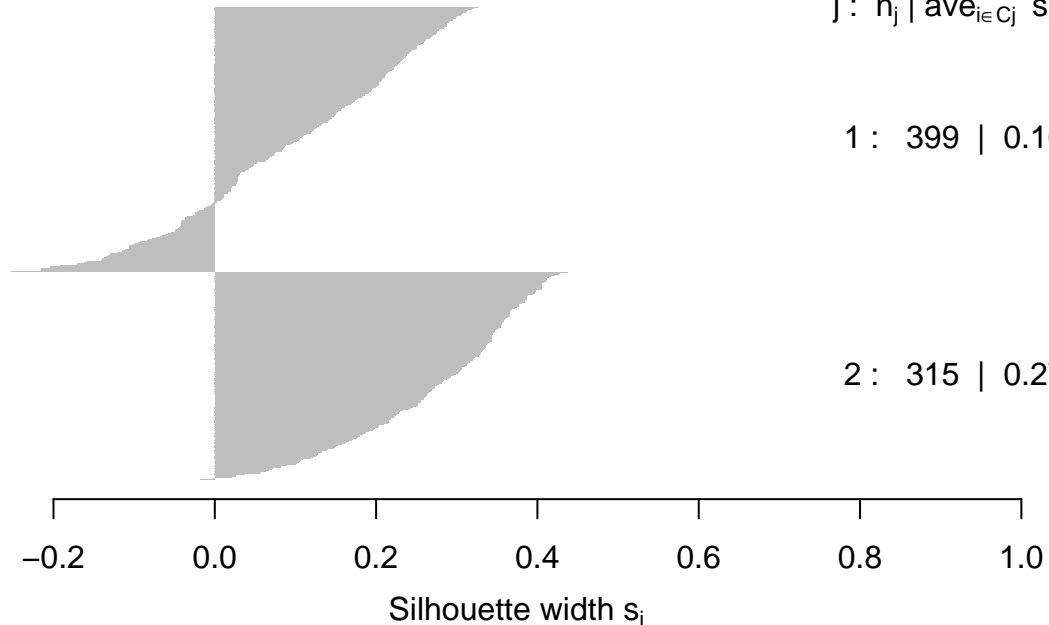
n = 714

2 clusters  $C_j$

$j : n_j \mid \text{ave}_{i \in C_j} s_i$

1 : 399 | 0.10

2 : 315 | 0.27



Average silhouette width : 0.17

#### Interprétation du graphique de clustering PAM

Le graphique de clustering PAM met en évidence deux groupes principaux parmi les observations. Cependant, la séparation entre ces clusters n'est pas nette, indiquant une certaine hétérogénéité au sein des groupes. L'explication de la variance à hauteur de 31,54 % suggère que les deux premières composantes principales ne capturent qu'une partie limitée des informations contenues dans les données. Cette faible variance implique que d'autres dimensions pourraient être nécessaires pour mieux différencier les groupes. De plus, la dispersion des points montre que certains individus sont proches de la frontière entre les clusters, suggérant que les variables choisies ne permettent pas de segmenter clairement la population analysée.

#### Interprétation du Silhouette Plot

Le Silhouette Plot révèle une cohésion interne relativement faible des clusters, avec une valeur moyenne de 0,17. Ce score indique que de nombreuses observations se situent à la limite de leur groupe, ce qui traduit une séparation imparfaite entre les clusters. En particulier, le premier cluster présente une silhouette moyenne plus basse, ce qui signifie que ses individus sont plus dispersés et donc moins homogènes. À l'inverse, le second cluster semble mieux défini, bien que sa cohésion reste modérée. Globalement, ces résultats suggèrent que le choix du nombre de clusters pourrait être optimisé ou que certaines variables devraient être réévaluées pour améliorer la qualité de la classification.

#### 4- Classification supervisée:

On commence par récupérer les indices pour chaque catégorie de la variable cible. On a observé qu'aucune classe ne justifierait un sous-échantillonnage pour maximiser la classe.

```
# Ici aucun class est assez rare pour faire un max d'une classe
```

```
indices_1 <- which(npha$Number.of.Doctors.Visited == "0-1")
indices_2 <- which(npha$Number.of.Doctors.Visited == "2-3")
indices_3 <- which(npha$Number.of.Doctors.Visited == "4+")

sample_1 <- sample(indices_1, 50)
sample_2 <- sample(indices_2, 50)
sample_3 <- sample(indices_3, 50)
sub <- c(sample_1, sample_2, sample_3)
```

Voir la longueur des indices permet de vérifier la taille de chaque sous-ensemble de données, ce qui est crucial pour évaluer si chaque catégorie est suffisamment représentée.

```
length(indices_1)
```

```
## [1] 131
```

```
length(indices_2)
```

```
## [1] 372
```

```
length(indices_3)
```

```
## [1] 211
```

On entraîne un modèle de classification rpart sur un sous-ensemble de données et on évalue ses prédictions en comparant les résultats sur un jeu de test excluant ces mêmes indices.

```
fit <- rpart(npha$Number.of.Doctors.Visited ~ ., data = npha, subset = sub)
fit
```

```
## n= 150
```

```
##
```

```
## node), split, n, loss, yval, (yprob)
```

```
##      * denotes terminal node
```

```
##
```

```
## 1) root 150 100 0-1 (0.33333333 0.33333333 0.33333333)
```

```
## 2) Prescription.Sleep.Medication=Refused,Do not use 138 88 0-1 (0.36231884 0.34057971 0.2971014)
```

```
## 4) Race=Refused,Black,Other 125 76 0-1 (0.39200000 0.31200000 0.29600000)
```

```
## 8) Employment=Full-time,Not working 12 3 0-1 (0.75000000 0.08333333 0.16666667) *
```

```
## 9) Employment=Part-time,Retired 113 73 0-1 (0.35398230 0.33628319 0.30973451)
```

```
## 18) Trouble.Sleeping=Yes 62 36 0-1 (0.41935484 0.35483871 0.22580645)
```

```
## 36) Race=Black,Other 7 1 0-1 (0.85714286 0.14285714 0.00000000) *
```

```
## 37) Race=Refused 55 34 2-3 (0.36363636 0.38181818 0.25454545)
```

```
## 74) Stress.Keeps.Patient.from.Sleeping=No 47 28 0-1 (0.40425532 0.31914894 0.27659574)
```

```
## 148) Gender=F 21 10 0-1 (0.52380952 0.33333333 0.14285714) *
```

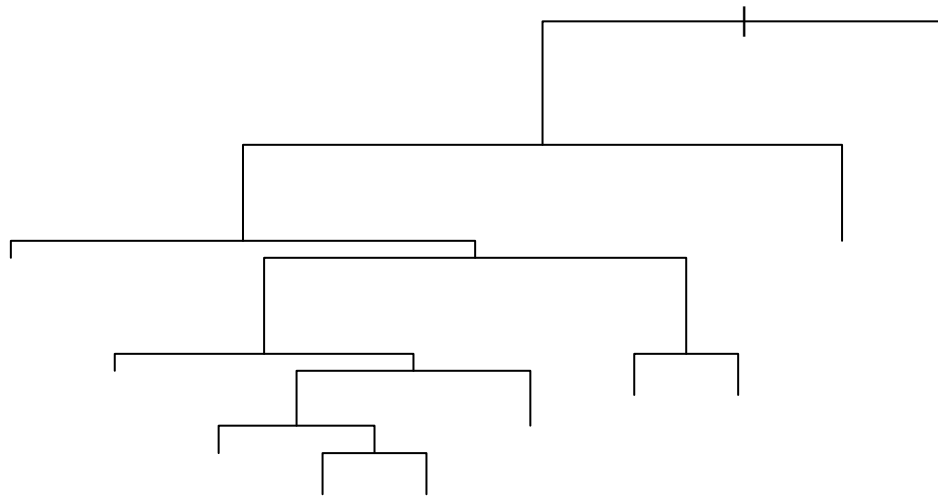
```
## 149) Gender=M 26 16 4+ (0.30769231 0.30769231 0.38461538)
```

```
## 298) Dental.Health=Fair,Poor,Very Poor 8 4 2-3 (0.37500000 0.50000000 0.12500000) *
```

```
## 299) Dental.Health=Refused,Excellent,Very Good,Good 18 9 4+ (0.27777778 0.22222222
```

```
##          75) Stress.Keeps.Patient.from.Sleeping=Yes 8    2 2-3 (0.12500000 0.75000000 0.12500000)
##        19) Trouble.Sleeping=Refused,No,A bit 51   30 4+ (0.27450980 0.31372549 0.41176471)
##        38) Pain.Keeps.Patient.from.Sleeping=Yes 17   10 2-3 (0.35294118 0.41176471 0.23529412) *
##        39) Pain.Keeps.Patient.from.Sleeping=No 34   17 4+ (0.23529412 0.26470588 0.50000000) *
##         5) Race=White,Hispanic 13    5 2-3 (0.07692308 0.61538462 0.30769231) *
##        3) Prescription.Sleep.Medication=Use regularly,Use occasionally 12    3 4+ (0.00000000 0.25000000
```

```
plot(fit)
```



```
res <- table(predict(fit, npha[-sub, ], type = "class"), npha[-sub, "Number.of.Doctors.Visited"])
res
```

```
##
##      0-1 2-3  4+
## 0-1   24  81  37
## 2-3   21  97  38
## 4+    36 144  86
```

On calcule le taux d'erreur du modèle en comparant les prédictions correctes aux résultats totaux, puis on l'affiche sous forme de pourcentage.

```
err <- (1 - sum(diag(res)) / sum(res)) * 100
cat("Le taux d'erreur est de :", err, "%\n")
```

```
## Le taux d'erreur est de : 63.29787 %
```

## Impact de l'équilibre des classes sur la performance du modèle

Au départ, l'entraînement du modèle a été réalisé en sélectionnant un nombre fixe d'observations par classe afin de garantir une répartition équilibrée entre les catégories. Cette approche permet d'éviter qu'une classe majoritaire domine l'apprentissage, ce qui pourrait biaiser les prédictions et réduire la capacité du modèle à identifier correctement les classes moins représentées.

Cependant, cette méthode ne reflète pas la distribution réelle des données. C'est pourquoi nous avons testé une seconde approche où chaque classe est échantillonnée selon un même pourcentage de ses observations totales. Cette méthode permet au modèle d'apprendre à partir d'une répartition plus représentative de la réalité, ce qui peut améliorer sa capacité de généralisation. Comparer ces deux approches permet d'évaluer si un équilibre artificiel améliore la précision ou si une répartition proportionnelle aux données initiales est plus pertinente.

```
indices_1 <- which(npha$Number.of.Doctors.Visited == "0-1")
indices_2 <- which(npha$Number.of.Doctors.Visited == "2-3")
indices_3 <- which(npha$Number.of.Doctors.Visited == "4+")

sample_1 <- sample(indices_1, round(0.6 * length(indices_1), digits = 0))
sample_2 <- sample(indices_2, round(0.6 * length(indices_2), digits = 0))
sample_3 <- sample(indices_3, round(0.6 * length(indices_3), digits = 0))
sub <- c(sample_1, sample_2, sample_3)

fit <- rpart(npha$Number.of.Doctors.Visited ~ ., data = npha, subset = sub)
res <- table(predict(fit, npha[-sub, ], type = "class"), npha[-sub, "Number.of.Doctors.Visited"])

err <- (1 - sum(diag(res)) / sum(res)) * 100
cat("Le taux d'erreur est de :", err, "%\n")

## Le taux d'erreur est de : 54.03509 %
```

Les résultats montrent que l'entraînement avec un échantillonnage proportionnel réduit significativement le taux d'erreur par rapport à un échantillonnage fixe. Cela confirme que respecter la distribution naturelle des données permet au modèle de mieux généraliser et d'éviter un apprentissage biaisé par une répartition artificielle des classes.

## Conclusion:

Les résultats de l'étude montrent que les variables analysées n'expliquent pas suffisamment le nombre de consultations médicales des personnes âgées. Les tentatives de classification ont révélé une segmentation peu claire des groupes, avec une faible cohésion interne et un fort chevauchement entre les observations.

L'analyse des clusters a indiqué une variance expliquée limitée (31,54 %) et un score de silhouette faible (0,17), suggérant une séparation imparfaite des groupes. Les individus ne se distinguent pas nettement en fonction des variables étudiées, ce qui remet en question leur pertinence pour la prédiction du comportement médical.

De plus, le modèle supervisé testé a affiché un taux d'erreur élevé (63.29787 % / 54.03509 %), confirmant la difficulté à établir une relation fiable entre les caractéristiques des patients et leur fréquence de consultation. Aucune variable ne semble exercer une influence prédictive suffisante pour permettre une classification efficace.

En conclusion, les résultats indiquent que les données disponibles ne sont pas assez discriminantes pour prédire avec précision le nombre de visites médicales. Des variables supplémentaires ou une approche différente seraient nécessaires pour améliorer la capacité prédictive des modèles.