

Отзыв на командный проект

«Аналитическое хранилище для KION»

Студентов БПИ-185 Чертанова Д.А., Сафонова Н.Ю.

Заказчик: МТС.Тета, Демиденко Савва Александрович

Содержание проектной работы:

1. Возможность отправить событие в систему с помощью POST запроса;
2. Возможность осуществлять SQL запросы по всем событиям.

Требования к продукту:

1. Нагрузка на запись новых событий — 8 000 RPS;
2. Нагрузка на чтение — 250 RPS;
3. Доступность сервиса — 99,9 %;
4. Должны храниться все события за все время.

Заказчик подтверждает полученные результаты:

№ п/п	Ключевые результаты по проекту
1.	Добились скорости записи 8000 RPS
2.	Добились скорости чтения 250 RPS
3.	Разработанная архитектура может гибко масштабироваться
4.	Разработанная система доступна на 99.9%
5.	Написали отчёт о тестировании системы

Комментарии **заказчика** к результатам: _____

В ходе работы студентом удалось предложить полностью удовлетворяющий требованиям вариант архитектуры системы. Требования по пропускной способности, доступности и масштабированию выполнены.

№ п/п	Критерии оценки	Оценка заказчика (от 1 до 10 баллов)
1.	Качество сбора информации и формализации требований заказчика, подготовка ТЗ	8
2.	Полнота реализованного функционала, соответствие ожиданиям и требованиям заказчика, дизайн интерфейса	8
3.	Результаты тестирования (тестирование на пользователей, автоматизированное тестирование)	8
4.	Качество разработанной проектной документации (ТЗ и функциональные требования, архитектура, результаты тестирования, руководства пользователя, пр)	8
5.	Качество и своевременность коммуникаций, информирование об актуальном статусе, активное взаимодействие с заказчиков	6
ИТОГОВАЯ ОЦЕНКА ЗАКАЗЧИКА ПО ПРОЕКТУ		8

Индивидуальная оценка участников:

Чертанов Д.А. _____ 8 _____ (оценка от 1 до 10)

Сафонов Н.Ю. _____ 8 _____ (оценка от 1 до 10)

Комментарии заказчика к оценкам: _____

При работе над проектом возникли некоторые проблемы с коммуникацией, не все требования студенты поняли с первого раза. Однако в результате нескольких архитектурных встреч и проявленной заинтересованности им удалось выполнить задание.

Заказчик

Личная подпись

 / Демурет С
25 марта 2022

Дата:

Пояснение оценок для заказчика:

5-балльная шкала	10-балльная шкала	Описание балла
отлично	10	10: в своей работе команда была инициативна, предложила решение лучше, чем сформулировал заказчик
	9	9: Работа превзошла ожидания заказчика, работы сделаны в полном объеме
	8	8: Работа выполнена хорошо, четко по ТЗ, все требования реализованы в срок и в полном объеме
хорошо	7	7: Работа в целом выполнена хорошо, остались незначительные недочеты, были некоторые сложности в работе
	6	6: В работе было множество недочетов, большинство удалось минимизировать, но некоторые остались
удовлетворительно	5	5: В работе осталось множество недочетов, которые не удалось устранить в результате работы над проектом
	4	4. Работа выполнена очень условно, результаты представлены, но не устраивают заказчика
неудовлетворительно	3	Неудовлетворительное качество работы, приёмка работы не возможно. Команда не показала требуемых результатов ни в каком объеме.
	2	
	1	
	0	