

音频比对分析报告

报告日期：2025年11月05日

音频文件信息

| | 音频文件1 | 音频文件2 |
|------|---|--|
| 文件名 | 正版3元购买-obj_w5rDlsOJwrLDjj7Cn8Ky_43959726538_da4...mp3 | 播客版本-obj_w5zDIMODwrDDiGjCn8Ky_31659156232_3a42...mp3 |
| 文件大小 | 8.5 MB | 10.5 MB |
| 时长 | 4分36秒 | 4分36秒 |

分析报告

音频相似度分析报告

分析日期：2024年1月27日

1. 概述

本报告旨在对两个音频文件进行详细的相似度分析，评估其在旋律、节奏、音色、人声和结构等方面的相似程度，并识别两者之间的差异。分析基于提供的详细音频比对数据，旨在为版权评估、内容识别和音频质量评估提供客观依据。

2. 音频文件基本信息对比

| 属性 | 音频文件1 | 音频文件2 | ----- |
|------|--|---|-------|
| 文件名 | 正版3元购买-obj_w5rDlsOJwrLDjj7Cn8Ky_43959726538_da4... | 播客版本-obj_w5zDIMODwrDDiGjCn8Ky_31659156232_3a42... | |
| 文件大小 | 8.5 MB | 10.5 MB | |
| 时长 | 4分36秒 | 4分36秒 | |

3. 总体相似度评估

总体相似度评分：98/100

整体评估结论：两个音频文件在整体上表现出极高的相似度。核心音乐元素（旋律、节奏、人声和结构）几乎完全一致，表明它们很可能是同一首歌曲的不同版本。主要的差异体现在音色质感和后期制作方面，这可能与不同的音频编码格式、混音或母带处理过程有关。

4. 各维度详细分析

4.1 旋律相似度

评分：100/100 详细描述：两段音频的旋律在主歌、副歌、桥段以及器乐间奏部分完全一致。无论是人声旋律还是伴奏乐器的主要旋律线条，都展现出高度的同步性和相同的音高走向。 证据：主歌旋律 (Audio 1: 0:35-0:49, Audio 2: 0:35-0:49) 完全一致。副歌旋律 (Audio 1: 0:50-1:07, Audio 2: 0:50-1:07) 完全一致。吉他Solo旋律 (Audio 1: 2:05-2:20, Audio 2: 2:05-2:20) 完全一致。桥段旋律 (Audio 1: 3:08-3:14, Audio 2: 3:08-3:14) 完全一致。

4.2 节奏相似度

评分：100/100 详细描述：两段音频的节奏和律动完全一致。鼓点、贝斯线、吉他扫弦和合成器琶音的节奏型、速度和强弱变化都保持了精确的同步。 证据：

整体歌曲的BPM（节拍）在两段音频中保持一致。

鼓组的节奏模式和填充（fills）在所有段落（如主歌、副歌）都相同。

贝斯和吉他的律动感和切分节奏在两段音频中完全匹配。

4.3 音色相似度

评分：95/100 详细描述：两段音频的乐器编排和音色特征高度相似。主要乐器（电吉他、贝斯、鼓、合成器）的音色选择和演奏风格基本相同。然而，在混音和后期处理上存在细微差异，导致整体音色质感略有不同。 证据：开场合成器铺底和琶音的音色 (Audio 1: 0:00-0:05, Audio 2: 0:00-0:05) 非常接近。

电吉他的失真音色和清音音色在两段音频中保持一致。

鼓组的整体音色（底鼓、军鼓、镲片）相似，但在Audio 1中镲片和低频部分略显清亮。Audio 1的整体混音听起来略微更宽广，高频细节更突出，而Audio 2则略显紧凑。

4.4 人声相似度

评分：100/100 详细描述：两段音频的人声内容完全一致。演唱者的音色、音域、演唱风格、情感表达以及歌词内容都相同。这表明使用了相同的原始人声录音或极其相似的演唱表现。 证据：

人声进入点 (Audio 1: 0:35, Audio 2: 0:35) 完全一致。所有歌词内容在两段音频中均相同。演唱者的音色、颤音和情感处理在两段音频中无法区分。

4.5 结构相似度

评分：100/100 详细描述：两段音频的曲式结构完全一致。包括前奏、主歌、副歌、间奏、桥段和尾声的顺序和时长都相同。证据：前奏 (0:00-0:34) -> 主歌 (0:35-0:49) -> 副歌 (0:50-1:07) -> 间奏 (1:08-1:23) -> 主歌 (1:24-1:38) -> 副歌 (1:39-1:50) -> 吉他Solo (2:05-2:20) -> 桥段 (3:08-3:14) -> 尾声 (3:37-4:36) 的结构在两段音频中完全相同。各段落的进入和结束时间点高度吻合。

5. 差异分析

旋律差异：无。 节奏差异：无。 音色差异：Audio 1 (m4a) 的整体混音听感上略显通透和宽广，尤其在高频部分（如镲片和合成器的高频泛音）更清晰。Audio 2 (mp3) 的声音相对Audio 1略显紧凑，高频的延展性稍弱，可能存在轻微的压缩感。人声差异：人声在Audio 1中听起来略微更靠前，与伴奏的融合度在细节上有所不同，可能与整体混音的差异有关。制作差异：Audio 1的动态范围似乎略大于Audio 2，使得音量变化和细节表现更丰富。Audio 1的立体声声场感觉更宽阔，乐器定位更清晰。Audio 2可能经过了不同的母带处理或编码优化，导致其整体响度可能略有不同，且高频细节略有损失。

6. 音频特征对比

音频1特征：Genre: 流行摇滚 (Pop Rock) Tempo BPM: 约 128 BPM Key: G大调 (G Major) Instruments: ['电吉他 (主音与节奏)', '贝斯', '鼓组', '合成器 (Pad, Arpeggio)', '男声'] Vocal Characteristics: 清晰、富有情感的男中音，演唱风格坚定有力，带有流行摇滚的特点。音频2特征：Genre: 流行摇滚 (Pop Rock) Tempo BPM: 约 128 BPM Key: G大调 (G Major) Instruments: ['电吉他 (主音与节奏)', '贝斯', '鼓组', '合成器 (Pad, Arpeggio)', '男声'] Vocal Characteristics: 清晰、富有情感的男中音，演唱风格坚定有力，带有流行摇滚的特点。

7. 内容重叠分析

共同旋律模式：主歌第一句旋律 ('孤单的你我往时间裂缝里看到了我') 副歌主旋律 ('交换一生是我非我哭与乐') 吉他Solo的完整旋律线 共同歌词片段：孤单的你我往时间裂缝里看到了我 泪眼交织着爱的另一个我 无垠尽头跳进平行时空 那些我你心中的你我 会胡乱穿梭坠落 交换一生是我非我哭与乐 明天之后总有续命的晴空 如果我们紧紧攥着结局也不懂 也才无愧着分合 共同音乐元素：歌曲的整体和声进行和调性 鼓组的律动和节奏型 合成器琶音的模式 电吉他的Riff和和弦进行

8. 变换分析

调性变化：无。速度变化：无。编曲变化：无。人声处理变化：无。

9. 元数据对比

时长对比： 两段音频的时长完全一致，均为4分36秒。 质量对比： Audio 1 (m4a) 在听感上具有更高的保真度，声音更清晰、通透，动态范围和声场表现更佳。Audio 2 (mp3) 质量也较高，但相比Audio 1，在细节和空间感上略逊一筹，可能由于不同的编码或母带处理。

格式对比： Audio 1为m4a格式，Audio 2为mp3格式。m4a通常在相同比特率下能提供比mp3更好的音质，这与听感上的差异相符。

10. 综合结论和关键发现

关键发现： 两段音频在音乐内容（旋律、节奏、和声、结构、人声演唱和歌词）上表现出几乎完全的相似性，表明它们是同一首歌曲的不同版本。

主要的差异体现在音频制作和音色质感上，Audio

1 (m4a) 展现出更优的音质、更宽广的声场和更丰富的动态细节，而Audio

2 (mp3) 则略显紧凑。 这些差异可能源于不同的音频编码格式、混音或母带处理过程。

分析置信度： 本次分析的置信度为高。两段音频的核心音乐元素和人声内容高度一致，差异主要集中在技术制作层面。 专业意见和建议： 鉴于两段音频在音乐内容上的高度一致性，建议进一步调查其来源，以确定是否存在版权侵权或其他未经授权的使用情况。同时，考虑到音质差异，建议在选择使用哪个版本时，根据具体应用场景和对音质的要求进行权衡。如果对音质要求较高，应优先选择Audio 1 (m4a) 版本。

11. 技术附录

Token 使用统计： Prompt Token Count: 19315 Candidates Token Count: 2303 Total Token Count: 23373