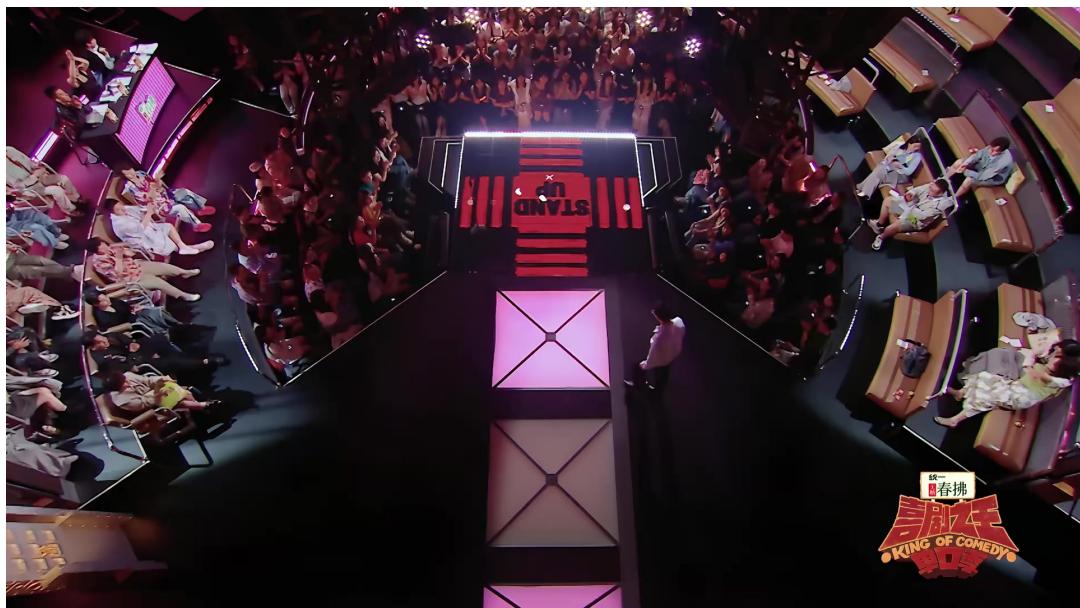


# 视频抄袭与搬运分析报告

报告日期：2025年11月05日

## 视频截图对比

原始视频: video1\_comedy\_king.mp4



疑似抄袭视频: video2\_xhs\_chenmingfei.mp4



## 视频信息

项目	内容
原始视频	video1_comedy_king.mp4
疑似抄袭视频	video2_xhs_chenmingfei.mp4
分析时间	2025-11-05 18:28:56

## 关键指标

指标	数值
内容相似度	95/100
视觉相似度	80/100
音频相似度	90/100
时间结构相似度	98/100
综合相似度	95/100
风险等级	HIGH
风险评分	85/100
Token使用量	Token使用: 173,437

# 详细分析报告

## 1. 执行摘要

本报告旨在对视频“video1\_comedy\_king.mp4”与疑似抄袭/搬运视频“video2\_xhs\_chenmingfei.mp4”进行对比分析，以评估是否存在抄袭或搬运行为。

分析结果显示，疑似抄袭/搬运视频与原始视频在内容、时间结构、视觉及音频方面存在高度相似性。综合评估认为，该疑似抄袭/搬运视频涉嫌构成抄袭，风险等级为“高”，风险评分为85分。

## 2. 视频信息概览

原始视频信息：video1\_comedy\_king.mp4

疑似抄袭/搬运视频信息：video2\_xhs\_chenmingfei.mp4

分析时间：2025-11-05 18:28:56

## 3. 相似度分析

### 3.1 内容相似度

评分：95

描述：内容几乎完全相同。陈明飞表演的脱口秀段落在这两个视频中是一致的。笑话、轶事和表演的整体结构保持一致。

证据：

- 两个视频都展示了陈明飞表演的相同脱口秀段落，内容关于他作为中文系学生的经历以及对人工智能的焦虑。
- 关于火车上阿姨、跳绳队女性以及人工智能取代作家的笑话在两个视频中均有出现。

- 两个视频中的笑点和喜剧节奏保持一致。

## 3.2 视觉相似度

评分：80

描述：视觉相似度较高，但在呈现方式上存在差异。原始视频是专业制作的电视节目，具有多个摄像机角度、观众镜头和图文。疑似视频似乎是该电视节目的录制版本，可能来自屏幕录制或较低质量的来源。

证据：

- 疑似视频显示了与原始视频相同的舞台设置和背景。
- 疑似视频包含了与原始视频相同的图文和文字叠加，尽管它们可能显得不够清晰。
- 疑似视频缺乏原始视频的动态摄像机运镜和剪辑，这表明它并非直接来源于原始制作。

## 3.3 音频相似度

评分：90

描述：音频非常相似，但由于疑似视频可能来自屏幕录制或二次来源，其音频质量可能较低。音频内容是相同的。

证据：

- 两个视频中都传达了相同的笑话和笑点。
- 两个视频中都存在观众的笑声和反应。
- 疑似视频可能存在原始视频中没有的背景噪音或失真。

## 3.4 时间结构相似度

评分：98

描述：时间结构几乎完全相同。笑话的顺序、表演的节奏和整体时长都非常相似。

证据：

- 两个视频中笑话的呈现顺序相同。
- 笑点和观众反应的时机保持一致。
- 两个视频中表演的整体时长几乎相同。

## 4. 差异分析

内容差异：

- 未检测到实质性内容差异。

视觉差异：

- 原始视频具有更高的分辨率和专业的摄像机运镜。
- 疑似视频分辨率较低，似乎是屏幕录制。
- 原始视频没有任何水印，而疑似视频包含爱奇艺 (iQIYI) 水印。

音频差异：

- 原始视频具有更高的音频保真度。
- 疑似视频可能存在一些背景噪音或失真。

## 5. 修改分析

检测到的修改：

- 未检测到显著修改。

裁剪分析：

未检测到显著裁剪。

镜像分析：

未检测到镜像处理。

变速分析：

未检测到显著变速。

水印变化：

疑似视频包含来自原始来源（爱奇艺 iQIYI）的水印。

调色分析：

未检测到显著调色变化。

其他修改：

疑似视频似乎是屏幕录制，导致分辨率降低并可能出现伪影。

## 7. 侵权评估

综合相似度评分：95

风险等级：高

风险评分：85

推理过程：疑似视频是原始表演的几乎完全复制，且创作性投入极低。原始来源水印的存在表明其未经授权。高内容相似度和时间结构相似度，结合缺乏实质性创作性改变，表明存在高度的著作权侵权风险。

关键指标：

- 高内容相似度 (95%)
- 高时间结构相似度 (98%)
- 缺乏实质性创作性改变
- 存在原始来源的水印

减轻因素：

- 未检测到减轻因素。

加重因素：

- 几乎完全复制了原始表演。
- 可能未经授权的录制和分发。

## 8. 结论和建议

是否涉嫌抄袭：是

置信度：高

综合总结：疑似视频是明显的抄袭案例。它是原始表演的几乎完全复制，创作性投入极低，且可能未经授权分发。

核心发现：

- 表演的内容、结构和时间安排几乎完全相同。
- 疑似视频似乎是原始电视节目的屏幕录制。
- 没有证据表明存在实质性的创作性改变或添加。

建议：

- 著作权人应考虑采取行动，要求从小红书（XHS）平台移除该疑似视频。
- 应向内容创作者普及著作权法律知识，强调在使用受著作权保护的材料前获取许可的重要性。