

Elementi di Crittografia

Appunti del Corso (A.A. 2025-2026)

11 ottobre 2025

1 Introduzione e Definizioni Fondamentali

Il corso di **Elementi di Crittografia** è un insegnamento della Laurea Magistrale e richiede come prerequisiti una solida base di *Algoritmi*, *Matematica Discreta* e *Teoria della Probabilità* acquisita durante la Triennale. Non è richiesta una conoscenza pregressa di crittografia.

1.1 Etimologia e Distinzioni

Il termine **Crittografia** deriva da due parole greche:

- **Kryptos** ($\kappaρυπτος$): Nascosto.
- **Graphia** ($\gammaραφία$): Scrittura.

Storicamente è stato utilizzato anche il termine **Crittologia**, dove la seconda parte deriva da **Logos** ($λογος$), che significa "discorso" o "studio". La distinzione tra i due termini è fondamentale per definire l'ambito di studio.

Termine	Significato
Crittografia	La parte costruttiva : Progettazione e realizzazione di schemi crittografici (Scrittura nascosta).
Criptoanalisi	La parte distruttiva : Sforzi volti a sovvertire o "rompere" le proprietà di uno schema crittografico (Risolvere codici).
Crittologia	L'unione degli aspetti costruttivi e distruttivi: Crittografia + Criptoanalisi (Studio del nascosto).

Tabella 1: Distinzioni fondamentali tra i campi di studio.

1.2 Definizioni Storiche vs. Definizione Moderna

Le definizioni storiche, pur essendo corrette per la millenaria origine della disciplina, non catturano l'ampiezza attuale del campo, sviluppatasi in particolare a partire dagli anni '70.

- **Vocabolario Treccani (Storica):** *"Crittografia: l'insieme delle teorie e delle tecniche (manuali, meccaniche o elettroniche) che permettono di cifrare un testo in chiaro..."*
- **Oxford Dictionary (Storica):** *"Cryptography: the art of writing or solving codes."*

Queste definizioni pongono l'accento sulla sola **Confidenzialità** (il "cifrare" un testo per renderlo inintelligibile).

2 La Transizione: Crittografia da Arte a Scienza

La crittografia moderna è lo strumento che permette di replicare nel mondo digitale (fatto di **sequenze di bit**) i meccanismi di sicurezza e fiducia che usiamo nella vita reale.

2.1 Il Concetto di Fiducia nel Mondo Reale

Nella vita di tutti i giorni, la sicurezza di operazioni delicate è garantita da **dispositivi fisici** o **parti fidate** (terze parti).

Attività Reale	Meccanismo di Protezione
Conversare privatamente	Ambienti riservati / Protetti
Avere un diario segreto	Lucchetti / Cassaforte
Prelevare soldi dal conto	Bancomat / PIN
Votare alle elezioni	Cabine elettorali (Privacy) / Schede speciali (Integrità)
Compravendite	Notai / Ufficiali pubblici riconosciuti (Correttezza)

Il presupposto di tutte queste forme di protezione è la **Fiducia** che riponiamo in tali dispositivi o enti. Poiché la società si è evoluta verso un mondo interconnesso e digitale, l'obiettivo è riprodurre queste garanzie di fiducia (sicurezza e privacy) nel nuovo contesto.

2.2 Definizione di Crittografia Moderna

La crittografia moderna è lo strumento che permette di ricreare digitalmente i meccanismi di fiducia **senza** ricorrere a dispositivi fisici o riducendo al minimo l'uso di parti fidate (es. blockchain, smart contracts).

Definizione (Crittografia Moderna) La Crittografia Moderna è lo **studio delle tecniche matematiche** utili a proteggere:

1. L'**informazione digitale** (o qualsiasi cosa essa rappresenti).
2. I **sistemi di elaborazione**.
3. Le **computazioni distribuite**.

Il tutto **in presenza di un avversario**, ovvero di un ente il cui obiettivo è sovvertire le funzionalità o le proprietà dei protocolli.

2.2.1 Implicazioni della Crittografia Moderna

La crittografia **nasce in risposta** alla presenza di avversari: se vivessimo in un mondo ideale non servirebbe.

- **Costo Aggiuntivo:** Progettare applicazioni in modo da preservare la funzionalità in un **ambiente ostile** (con avversari) comporta un costo aggiuntivo rispetto alle applicazioni progettate per ambienti ideali, risultando spesso più **lente** e **costose**.
- **Ambienti Avversari:** Un protocollo preserva la sua funzionalità in un ambiente avversario se, nonostante i tentativi di attacco (es. falsificazione del voto, scoperta dell'identità), gli obiettivi di sicurezza vengono mantenuti.

3 Contesto della Cifratura Simmetrica

Gli schemi di cifratura si dividono in due macro-categorie:

- **A chiave simmetrica (Symmetric-key setting):** La stessa chiave k viene utilizzata sia per cifrare che per decifrare. Questo è il modello su cui ci concentreremo nella prima parte del corso.
- **A chiave asimmetrica (Asymmetric-key / Public-key setting):** Si utilizzano due chiavi diverse, una pubblica per cifrare e una privata per decifrare.

Il contesto a chiave simmetrica ha due applicazioni canoniche:

1. **Comunicazione sicura:** Due parti, separate "nello spazio", usano la chiave condivisa per proteggere i messaggi scambiati su un canale insicuro.
2. **Archiviazione sicura (Storage):** Una singola parte comunica con se stessa "nel tempo". Usa una chiave per cifrare dati da archiviare (es. su un hard disk) e la stessa chiave per decifrarli in un momento successivo.

4 Le Garanzie della Crittografia Moderna

La crittografia moderna va ben oltre la semplice confidenzialità (cifratura). Essa garantisce un insieme di proprietà fondamentali per i dati e i protocolli digitali.

4.1 Proprietà di Sicurezza Primarie

1. **Confidenzialità:** Garantisce che il contenuto dell'informazione non sia intelligibile a terze parti non autorizzate.
2. **Integrità dei Dati:** Garantisce che i dati (memorizzati o trasmessi) non siano stati modificati, in particolare a seguito di un **attacco avversario** (a differenza della correzione degli errori che gestisce errori accidentali).
3. **Autenticità:**
 - **Dei Dati:** Certifica che i dati siano stati prodotti dall'ente/persona che si presume sia l'origine (es. Firma Digitale).
 - **Delle Parti:** Assicura che, quando si dialoga con un'altra parte, questa sia effettivamente la persona (o il sistema) che si dichiara di essere.

4.2 Primitive e Protocolli Evoluti

La crittografia moderna rende possibili protocolli apparentemente impossibili da realizzare, gestendo problemi che non esistevano nel mondo analogico.

4.2.1 Scambio Sicuro di Chiavi

Poiché viviamo in un mondo in cui si interagisce con persone mai incontrate, i protocolli di **Scambio Sicuro di Chiavi (Key Exchange)** permettono a due parti di stabilire un'informazione segreta condivisa (la chiave crittografica) per poter poi comunicare in modo sicuro e confidenziale.

4.2.2 Condivisione di Segreti (Secret Sharing)

Permette di dividere un segreto S in n parti (share), tali che solo un sottoinsieme di almeno k parti (soglia k) sia in grado di ricostruire il segreto, mentre un numero minore di k parti non ottiene **alcuna informazione** su S .

4.2.3 Sistemi di Prova a Conoscenza Zero (Zero-Knowledge Proofs - ZKP)

Un **Sistema di Prova** generalizza il concetto classico di dimostrazione (Teorema + Prova) a un'interazione dinamica tra un **Provatore** (P) e un **Verificatore** (V).

Un ZKP è un protocollo che permette al Provatore di convincere il Verificatore che un certo enunciato (P conosce x) è vero, **senza fornirgli alcuna conoscenza aggiuntiva** (la Prova) oltre alla veridicità dell'enunciato stesso.

$$\text{Output di } V : \begin{cases} \text{Vero} & (\text{L'enunciato è corretto}) \\ \text{Falso} & (\text{L'enunciato è scorretto}) \end{cases}$$

Esempio: Autenticazione Il Provatore vuole dimostrare di conoscere la propria password al Verificatore (server) senza che la password esca mai dal suo dispositivo. Il Verificatore riceve solo un bit: autenticazione riuscita o fallita.

4.2.4 Calcolo Sicuro di Funzioni (Secure Multi-Party Computation - MPC)

È il modello più generale sviluppato dalla crittografia moderna. Dati n partecipanti P_1, \dots, P_n e una funzione f , dove ogni P_i ha un input privato x_i . L'obiettivo è calcolare l'output $y = f(x_1, \dots, x_n)$ in modo che:

- **Correttezza/Sicurezza:** La funzione f sia calcolata correttamente.
- **Privacy:** Gli input individuali x_i rimangano segreti.

Esempio: Voto Elettronico

- P_i : Elettore.
- x_i : Voto individuale ($\in \{0, 1\}$).
- f : Funzione di maggioranza $f(x_1, \dots, x_n) = \text{Maggioranza}(\sum x_i)$.

Il protocollo MPC garantisce che il risultato (la maggioranza) sia corretto e che il voto di ciascun elettore x_i rimanga segreto.

5 Transizione da Arte a Scienza: I Pilastri

Storicamente, gli schemi di cifratura erano progettati **ad hoc** (in modo artigianale) e valutati in base all'ingegnosit  del progetto e alla **difficolt  percepita** di rottura, come la non facile applicabilit  dell'analisi delle frequenze (riscoperta nel Medioevo, ma gi  nota nella cultura araba circa 1000 anni prima di Vigenère).

Nella crittografia classica, mancava:

1. Una **nozione condivisa** di cosa significasse per uno schema essere "sicuro".
2. Un modo per **produrre evidenza** (prove) della sicurezza.

La **Crittografia Moderna** sposta il confine dall'arte alla **scienza** attraverso tre elementi fondamentali:

1. **Definizioni Rigorose:** Specificano la **funzionalità** desiderata e la **nozione di sicurezza** in modo formale.
2. **Dimostrazioni (Prove):** Utilizzano strumenti matematici per dimostrare che una costruzione specifica soddisfa la definizione.
3. **Assunzioni Computazionali:** Sono congetture sulla **difficoltà di risolvere** certi problemi computazionali per i quali non si conoscono algoritmi risolutivi efficienti.

La maggior parte dei risultati di sicurezza sono **condizionati** alla veridicità di tali assunzioni.

Risultati Condizionati: Una dimostrazione crittografica tipica afferma: "Se l'Assunzione X è vera (es. il problema è difficile), allora la Costruzione Π raggiunge la Definizione Z ." Questo è noto come **riduzione di sicurezza**.

5.1 Relazione tra Prove di Sicurezza e Mondo Reale

È fondamentale non sopravvalutare ciò che una prova di sicurezza garantisce. Le garanzie fornite sono sempre relative alla definizione di sicurezza adottata e alle assunzioni fatte. L'efficacia di una prova dipende in modo cruciale da quanto bene la definizione e il modello delle minacce riescono a catturare le complessità e le vulnerabilità del mondo reale in cui il sistema verrà impiegato. Una prova, quindi, non garantisce una sicurezza "assoluta", ma fornisce una forte evidenza che, *se il modello è corretto e le assunzioni sono valide*, allora nessun avversario che agisce entro i limiti del modello può avere successo.

6 Principio 1: Definizioni Rigorose e Segretezza

Le definizioni sono essenziali per la progettazione, la valutazione e la comparazione delle primitive. Una definizione rigorosa include:

1. **Garanzie di Sicurezza (*Security Goal*):** La proprietà che si vuole ottenere (es. Confidenzialità).
2. **Modello delle Minacce (*Threat Model*):** Il potere e le risorse di cui dispone l'avversario.

6.1 Definizione Corretta di Segretezza

Tentativi intuitivi di definire la sicurezza (es. "impossibile recuperare la chiave" o "recuperare ogni singolo carattere") falliscono perché non riescono a prevenire attacchi che rilasciano informazioni parziali, ma **significantive** (es. se lo stipendio cifrato è maggiore di una soglia).

Esempi di Definizioni Insufficienti. Per capire la difficoltà nel formulare una buona definizione, consideriamo alcuni tentativi:

- *"Dovrebbe essere impossibile per un attaccante recuperare la chiave di cifratura?"*
Questa definizione è debole. Lo schema $Enc_k(m) = m$ non fornisce alcuna informazione sulla chiave k , ma è palesemente insicuro poiché il messaggio è in chiaro.
- *"Dovrebbe essere impossibile recuperare l'intero testo in chiaro?"* Anche questa è insufficiente. Uno schema che protegge un database ma rivela il 90% del suo contenuto non può essere considerato sicuro [31].
- *"Dovrebbe essere impossibile recuperare qualsiasi carattere del messaggio in chiaro?"*
Sembra una definizione migliore, ma non basta. In un database finanziario, uno schema potrebbe non rivelare i valori esatti ma far trapelare se una transazione è maggiore o minore di una certa soglia, un'informazione parziale ma critica.

Questi esempi mostrano che una definizione di sicurezza robusta deve escludere il rilascio di **qualsiasi informazione utile** sul messaggio in chiaro, al di là di ciò che l'avversario già sa.

Obiettivo di Segretezza (Intuitivo): Uno schema di cifratura sicuro deve **escludere il rilascio di qualsiasi informazione utile** da parte del cifrato. Il cifrato non dovrebbe dare **nessun vantaggio** all'avversario.

L'idea è che, qualunque sia l'informazione *a priori* dell'attaccante, l'osservazione del cifrato non deve alterare la sua conoscenza (probabilità stimata) sul contenuto del messaggio.

6.1.1 Formalizzazione di Shannon (Perfetta Segretezza)

La formalizzazione più perfetta di questa nozione, dovuta a Claude Shannon, richiede che la probabilità che un messaggio in chiaro M sia uguale a un valore m , dato il cifrato $C = c$, sia identica alla probabilità *a priori* del messaggio, $P[M = m]$.

Definizione 1 (Segretezza Perfetta). *Uno schema di cifratura a chiave privata $\Pi = (Gen, Enc, Dec)$ è **perfettamente segreto** se, per ogni spazio dei messaggi M e per*

qualsiasi distribuzione di probabilità sui messaggi, per tutti gli $m \in M$ e per tutti i cifrati $c \in C$, risulta:

$$\Pr[M = m|C = c] = \Pr[M = m]$$

In termini semplici: il cifrato c non fornisce alcuna informazione aggiuntiva sul messaggio m rispetto a quella posseduta a priori dall'avversario.

7 Modello delle Minacce: Potere e Scenari d'Attacco

Il modello delle minacce definisce i limiti e le risorse dell'avversario senza specificare la sua **strategia d'attacco**, che è libera.

7.1 Potere Computazionale

Si considerano due modelli principali per il potere dell'avversario:

Modello	Descrizione
Avversario Illimitato (<i>Unbounded</i>)	Possiede potere computazionale infinito (esegue computazioni esponenziali in tempo ragionevole). È un'assunzione fortissima necessaria per la perfetta segretezza .
Avversario Limitato (<i>Bounded/Polinomiale</i>)	Possiede un potere computazionale ragionevole , limitato agli algoritmi in tempo polinomiale . È il modello dominante nella crittografia moderna (sicurezza computazionale).

Tabella 2: Modelli per il potere computazionale dell'avversario.

7.2 Scenari d'Attacco in Cifratura

Gli scenari descrivono le informazioni aggiuntive (coppie messaggio/cifrato) che l'avversario può raccogliere prima di tentare di decifrare il cifrato di suo interesse (sfida). In tutti gli scenari, si presuppone che i cifrati siano stati prodotti con la **stessa chiave segreta** K usata nella comunicazione in corso.

Scenario	Potere dell'Avversario
Ciphertext Only (COA)	Può solo ascoltare il canale e vedere il cifrato C .
Known-Plaintext Attack (KPA)	Acquisisce coppie (Messaggio M_i , Cifrato C_i) precedentemente prodotte con la chiave K .
Chosen-Plaintext Attack (CPA)	Può scegliere i messaggi M_i e ottenere i cifrati C_i corrispondenti.
Chosen-Ciphertext Attack (CCA)	Può scegliere sia i messaggi (per ottenere C_i) sia i cifrati C'_j (per ottenere i messaggi M'_j decifrati). Rappresenta l'attacco più forte.

Tabella 3: Scenari d'attacco in un contesto di cifratura simmetrica.

Nota Importante: La sicurezza minima richiesta per uno schema di cifratura (quello usato negli standard) è che raggiunga una nozione di sicurezza rispetto ad attacchi di tipo **Chosen-Plaintext (CPA)**. Gli schemi che resistono anche agli attacchi **Chosen-Ciphertext (CCA)** sono considerati i più robusti e sono più difficili da progettare.

8 Richiami di Probabilità Fondamentali

Spazi di Probabilità (Probability Spaces)

- **Spazio Campionario (Ω):** L'insieme di tutti i possibili risultati di un esperimento casuale (eventi elementari).
- **Evento (E):** Un sottoinsieme di Ω ($E \subseteq \Omega$).
- **Funzione di Probabilità (\Pr):** Una funzione che assegna ad ogni evento E un valore tra 0 e 1, tale che:
 1. $\Pr[E] \geq 0$ per ogni evento E .
 2. $\Pr[\Omega] = 1$ (la probabilità che accada un risultato in Ω è 1).
 3. Se E_1 ed E_2 sono eventi mutualmente esclusivi ($E_1 \cap E_2 = \emptyset$), allora $\Pr[E_1 \cup E_2] = \Pr[E_1] + \Pr[E_2]$.

Variabili Aleatorie (Random Variables)

Definizione 2. Una **Variabile Aleatoria** (X) è una funzione $X : \Omega \rightarrow \mathbb{R}$ che assegna un valore numerico a ogni risultato dell'esperimento casuale. Nel contesto crittografico, spesso X è una stringa di bit.

- **Valore Atteso (Expected Value):** Sia X una variabile aleatoria su uno spazio di probabilità finito. Il suo valore atteso è dato da:

$$E[X] = \sum_{x \in X(\Omega)} x \cdot \Pr[X = x]$$

Ensemble di Distribuzioni e Parametro di Sicurezza

- **Parametro di Sicurezza (n):** Un intero n passato come input 1^n agli algoritmi, che quantifica il livello di sicurezza. La sicurezza viene valutata al crescere di n .
- **Ensemble di Distribuzioni:** Una famiglia di distribuzioni di probabilità $\mathcal{D} = \{D_n\}_{n \in \mathbb{N}}$, dove D_n è una distribuzione su un insieme S_n associato al parametro di sicurezza n . (Esempio: U_n è la distribuzione uniforme sulle stringhe di n bit).

Disuguaglianza di Markov

Teorema 1 (Disuguaglianza di Markov). Per una variabile casuale X non negativa e qualsiasi $\lambda > 0$, la probabilità che X sia maggiore o uguale a λ è limitata dal rapporto tra il suo valore atteso e λ :

$$\Pr[X \geq \lambda] \leq \frac{E[X]}{\lambda}$$

9 Crittografia Classica e Principi Fondamentali

Prima di addentrarci nelle definizioni rigorose della crittografia moderna, è utile analizzare alcuni schemi storici. Questi esempi, pur essendo insicuri secondo gli standard odierni, permettono di introdurre concetti chiave e di comprendere perché un approccio *ad hoc* alla progettazione di cifrari è destinato a fallire.

9.1 Il Principio di Kerckhoffs

Un principio fondamentale, enunciato da Auguste Kerckhoffs alla fine del XIX secolo, guida tutta la crittografia moderna.

”Il metodo di cifratura non è richiesto che sia segreto e dovrebbe essere in grado di cadere nelle mani del nemico senza creare problemi.”

Questo implica che **la sicurezza di uno schema crittografico deve basarsi unicamente sulla segretezza della chiave, non sulla segretezza dell'algoritmo** [680]. Le ragioni sono pratiche e strategiche:

- È più facile proteggere e cambiare una chiave (una stringa di bit) che un intero algoritmo.
- Permette la standardizzazione e lo scrutinio pubblico degli algoritmi, aumentandone l'affidabilità.

La pratica di affidarsi alla segretezza dell'algoritmo è nota come *security by obscurity* ed è universalmente considerata debole.

10 Cifrari a Sostituzione Monoalfabetica

Questi cifrari operano sostituendo ogni carattere del messaggio in chiaro con un altro carattere, secondo una regola fissa.

10.1 Il Cifrario di Cesare e lo Shift Cipher

Il Cifrario di Cesare, descritto da Svetonio, è un caso speciale dello Shift Cipher. Ogni lettera del messaggio viene sostituita dalla lettera che si trova 3 posti in avanti nell'alfabeto ($A \rightarrow D$, $B \rightarrow E$, ...).

Definizione Formale (Shift Cipher). Si mappa l'alfabeto inglese sui numeri $\{0, 1, \dots, 25\}$. La chiave k è un intero in questo insieme.

- **Enc:** $c_i = (m_i + k) \pmod{26}$.
- **Dec:** $m_i = (c_i - k) \pmod{26}$.

La debolezza di questo cifrario risiede nel suo spazio delle chiavi estremamente piccolo: ci sono solo 26 possibili chiavi. Un avversario può semplicemente provarle tutte. Questo attacco è noto come **ricerca esaustiva** o **attacco di forza bruta**. Da qui deriva il primo principio di sicurezza:

Sufficient Key-Space Principle: Qualsiasi schema di cifratura sicuro deve avere uno spazio delle chiavi sufficientemente grande da rendere impraticabile un attacco per ricerca esaustiva. (Oggi, almeno 2^{80} elementi).

10.2 Un Attacco più Efficiente allo Shift Cipher

Oltre alla forza bruta, è possibile rompere lo Shift Cipher in modo più efficiente usando la statistica della lingua. Sia p_i la frequenza della i -esima lettera dell'alfabeto inglese (es. $p_4 \approx 0.127$ per la 'e') e q_i la frequenza osservata della i -esima lettera nel testo cifrato. Se la chiave usata è k , ci aspettiamo che la distribuzione delle frequenze del cifrato sia una versione "spostata" di quella originale, cioè $q_{i+k} \approx p_i$ per ogni i . L'attacco procede così:

1. Calcola il vettore delle frequenze $\vec{q} = (q_0, \dots, q_{25})$ dal testo cifrato.
2. Per ogni possibile chiave $j \in \{0, \dots, 25\}$, calcola una misura di correlazione tra il vettore delle frequenze del testo in chiaro \vec{p} e il vettore \vec{q} "spostato" all'indietro di j posizioni. Una misura comune è $I_j = \sum_{i=0}^{25} p_i \cdot q_{i+j}$.
3. Il valore di j che massimizza I_j è la chiave più probabile. Per la lingua inglese, ci aspettiamo che per la chiave corretta k , il valore I_k sia vicino a 0.065, mentre per chiavi errate sia significativamente diverso.

Questo attacco è facilmente automatizzabile e non richiede interpretazione umana del testo decifrato.

10.3 Cifrario per Sostituzione Monoalfabetica Generale

Per risolvere il problema dello spazio delle chiavi, si può usare una permutazione arbitraria dell'alfabeto come chiave. La chiave è una mappatura fissa, ad esempio:

a	b	c	d	e	f	g	h	i	j	k	l	m	n	o	p	q	r	s	t	u	v	w	x	y	z
X	E	U	A	D	N	B	K	V	M	R	O	C	Q	F	S	Y	H	W	G	L	Z	I	J	P	T

Lo spazio delle chiavi è $26! \approx 2^{88}$, rendendo un attacco di forza bruta impraticabile. Tuttavia, questo cifrario è estremamente debole a causa degli **attacchi basati sull'analisi delle frequenze** [699].

- **Vulnerabilità:** Poiché ogni lettera del messaggio in chiaro viene mappata sempre sullo stesso carattere cifrato (es. 'e' diventa sempre 'D'), la distribuzione statistica delle frequenze delle lettere della lingua originale (es. l'inglese, dove 'e' è la più comune) si preserva nel testo cifrato.
- **Attacco:** Un avversario calcola le frequenze dei caratteri nel testo cifrato, le confronta con le frequenze note della lingua inglese e deduce le sostituzioni. Con un testo sufficientemente lungo, la decifrazione è semplice.

11 Cifrari a Sostituzione Polialfabetica: Vigenère

Per contrastare l'analisi delle frequenze, sono stati introdotti i cifrari polialfabetici, dove la stessa lettera del messaggio in chiaro può essere cifrata in modi diversi a seconda della sua posizione.

Definizione (Cifrario di Vigenère). La chiave k è una parola di lunghezza t (il *periodo*). Per cifrare un messaggio, la chiave viene ripetuta fino a coprire la lunghezza del messaggio. Ogni lettera del messaggio m_i viene cifrata usando la lettera corrispondente della chiave estesa k_j tramite uno Shift Cipher.

Messaggio: tellhimaboutme
Chiave: cafecafecafeca
Cifrato: VFPJIRENGZMLM

In questo modo, la 'e' di "tell" viene cifrata con la chiave 'f', mentre la 'e' di "me" viene cifrata con la chiave 'a', producendo caratteri cifrati diversi. Questo "appiattisce" la distribuzione delle frequenze, rendendo l'analisi monoalfabetica inefficace.

11.1 Attacchi al Cifrario di Vigenère

Ritenuto inattaccabile per secoli, il cifrario di Vigenère presenta una debolezza cruciale: la periodicità della chiave. L'attacco si svolge in due fasi:

1. Determinare la lunghezza della chiave (t):

- **Metodo di Kasiski:** Si cercano sequenze di caratteri ripetute nel testo cifrato. La distanza tra queste ripetizioni è molto probabilmente un multiplo della lunghezza della chiave t . Calcolando il massimo comun divisore (MCD) di queste distanze, si ottiene un'ipotesi per t .

- **Indice di Coincidenza:** Un metodo più formale. Si divide il testo cifrato in w colonne. Se w è la vera lunghezza della chiave t , ogni colonna sarà un testo cifrato con un semplice Shift Cipher e la sua distribuzione di frequenze sarà simile a quella della lingua inglese (spostata). Altrimenti, se $w \neq t$, la distribuzione sarà quasi uniforme. Calcolando l'indice di coincidenza (una misura statistica) per diversi valori di w , il valore corretto t emergerà chiaramente.
2. **Rompere i singoli Shift Cipher:** Una volta nota la lunghezza t , il testo cifrato viene diviso in t sottotesti. Ognuno di questi è stato cifrato con una singola lettera della chiave (uno Shift Cipher) e può essere facilmente decifrato con l'analisi delle frequenze.

La debolezza dei cifrari classici ha reso evidente la necessità di un approccio più rigoroso e matematicamente fondato, che è alla base della crittografia moderna.

12 Introduzione alla Segretezza Perfetta

La Segretezza Perfetta rappresenta il **massimo livello di sicurezza** a cui uno schema di cifratura può aspirare. In questo ambito, ci si concentra sulla **confidenzialità** o **riservatezza** del messaggio, operando nel modello di **sicurezza a livello informazionale** (*information-theoretic security*).

Il presupposto fondamentale è che l'avversario (Adv) disponga di **potere computazionale illimitato**. Ciò significa che l'avversario può eseguire qualsiasi strategia crittanalitica, anche quelle con un costo esponenziale in tempo, e la sicurezza non dipende dalla sua inefficienza, bensì da un'impossibilità matematica data dalla struttura dello schema stesso.

In questo contesto, la Crittografia Moderna si basa su tre pilastri: Definizioni Formali, Assunzioni (computazionali) e Prove di Sicurezza. La segretezza perfetta, essendo **incondizionata**, richiede soltanto Definizioni e Prove, **senza alcuna assunzione computazionale**.

12.1 Definizione Formale di Schema di Cifratura

Prima di definire la segretezza perfetta, formalizziamo la sintassi di uno schema di cifratura.

Definizione 3 (Schema di Cifratura a chiave privata). *Uno schema di cifratura a chiave privata è una tripla $\Pi = (Gen, Enc, Dec)$ di algoritmi **Probabilistici a Tempo Polinomiale (PPT)** tale che:*

1. $k \leftarrow Gen(1^n)$ è un algoritmo probabilistico che prende in input il parametro di sicurezza 1^n e restituisce una chiave $k \in K$.

2. $c \leftarrow \text{Enc}_k(m)$ è un algoritmo probabilistico di cifratura che prende in input il messaggio $m \in \{0,1\}^*$ e la chiave $k \in K$, e restituisce un cifrato $c \in \{0,1\}^*$.
3. $m := \text{Dec}_k(c)$ è un algoritmo deterministico di decifratura che prende in input il cifrato $c \in \{0,1\}^*$ e la chiave $k \in K$, e restituisce il messaggio $m \in \{0,1\}^*$ (o un simbolo di errore \perp).

Correttezza: Per ogni $n \in \mathbb{N}$, per ogni k restituito da $\text{Gen}(1^n)$ e per ogni $m \in \{0,1\}^*$, risulta $\text{Dec}_k(\text{Enc}_k(m)) = m$, con probabilità 1.

Di seguito viene enunciata una spiegazione informale della definizione per comprendere meglio i concetti:

- **Definizione:** Uno schema di cifratura è una tupla di tre algoritmi (Gen , Enc , Dec) e uno spazio dei messaggi \mathcal{M} .
 1. **Gen:** È un algoritmo probabilistico di generazione delle chiavi. Restituisce una chiave k dallo spazio delle chiavi \mathcal{K} secondo una certa distribuzione di probabilità.
 2. **Enc:** È un algoritmo (potenzialmente probabilistico) di cifratura. Prende in input una chiave $k \in \mathcal{K}$ e un messaggio $m \in \mathcal{M}$ e restituisce un cifrato c nello spazio dei cifrati \mathcal{C} .
 3. **Dec:** È un algoritmo deterministico di decifratura. Prende in input una chiave $k \in \mathcal{K}$ e un cifrato $c \in \mathcal{C}$ e restituisce un messaggio $m \in \mathcal{M}$.
- **Notazione:** Useremo le seguenti notazioni:
 - $k \leftarrow \text{Gen}()$: Assegnamento dell'output di un algoritmo probabilistico.
 - $c \leftarrow \text{Enc}_k(m)$: Cifratura probabilistica [304].
 - $m := \text{Dec}_k(c)$: Assegnamento dell'output di un algoritmo deterministico.
- **Condizione di Correttezza Perfetta:** Per ogni chiave $k \in \mathcal{K}$ e ogni messaggio $m \in \mathcal{M}$, deve valere $\text{Dec}_k(\text{Enc}_k(m)) = m$ con probabilità 1.

12.2 Variabili Aleatorie e Probabilità

Per analizzare la sicurezza, trattiamo chiavi, messaggi e cifrati come variabili aleatorie.

- **K:** La variabile aleatoria che denota la chiave scelta da $\text{Gen}()$. Assumeremo che la distribuzione sia uniforme su \mathcal{K} , salvo diversa indicazione.
- **M:** La variabile aleatoria che denota il messaggio in chiaro. La sua distribuzione, $\text{Pr}[M = m]$, riflette la conoscenza a priori dell'avversario (es. la frequenza con cui certi messaggi vengono inviati) e non dipende dallo schema di cifratura. Si assume che K e M siano indipendenti.
- **C:** La variabile aleatoria che denota il cifrato. La sua distribuzione è determinata dalle distribuzioni di K e M e dall'algoritmo Enc .

Esempio di Calcolo Probabilistico con lo Shift Cipher. Consideriamo lo Shift Cipher, dove $\mathcal{K} = \{0, \dots, 25\}$ e $\text{Gen}()$ sceglie k uniformemente ($\Pr[K = k] = 1/26$) [324]. Supponiamo che lo spazio dei messaggi sia $\mathcal{M} = \{a, z\}$ con la seguente distribuzione a priori: $\Pr[M = a] = 0.7$ e $\Pr[M = z] = 0.3$.

- **Qual è la probabilità che il cifrato sia 'B'?** Un cifrato 'B' (corrispondente al valore 1) si può ottenere in due modi:

1. Cifrando $m = a$ (valore 0) con la chiave $k = 1$. La probabilità è $\Pr[M = a \wedge K = 1] = \Pr[M = a] \cdot \Pr[K = 1] = 0.7 \cdot \frac{1}{26}$.
2. Cifrando $m = z$ (valore 25) con la chiave $k = 2$. La probabilità è $\Pr[M = z \wedge K = 2] = \Pr[M = z] \cdot \Pr[K = 2] = 0.3 \cdot \frac{1}{26}$.

La probabilità totale è la somma: $\Pr[C = B] = (0.7 \cdot \frac{1}{26}) + (0.3 \cdot \frac{1}{26}) = 1 \cdot \frac{1}{26} = \frac{1}{26}$ [325, 326].

- **Qual è la probabilità che il messaggio fosse 'a', dato il cifrato 'B'?** Usiamo il Teorema di Bayes :

$$\Pr[M = a|C = B] = \frac{\Pr[C = B|M = a] \cdot \Pr[M = a]}{\Pr[C = B]}$$

Sappiamo che $\Pr[C = B|M = a]$ è la probabilità di ottenere 'B' se il messaggio è 'a'. Questo accade solo se la chiave è $k = 1$, quindi $\Pr[C = B|M = a] = \Pr[K = 1] = 1/26$ [331]. Sostituendo i valori:

$$\Pr[M = a|C = B] = \frac{(1/26) \cdot 0.7}{1/26} = 0.7$$

Notiamo che $\Pr[M = a|C = B] = \Pr[M = a]$. In questo caso specifico, osservare il cifrato 'B' non ha cambiato la nostra conoscenza sul messaggio. Se questo vale per *ogni* messaggio e *ogni* cifrato, lo schema è perfettamente segreto.

12.3 Il Ruolo della Casualità (Randomness)

Non c'è segretezza senza casualità [930]. La generazione di bit casuali è fondamentale perché la chiave segreta condivisa deve essere scelta a caso, altrimenti un avversario potrebbe prevederla.

Generazione di Bit Casuali. Le tecniche moderne procedono in due fasi:

1. **Raccolta di dati ad alta entropia:** Si raccolgono dati da sorgenti fisiche imprevedibili, anche se non uniformemente distribuiti [933, 939]. Esempi includono: ritardi di rete, tempi di accesso al disco, movimenti del mouse o rumore termico in componenti elettronici.
2. **Estrazione:** I dati raccolti vengono elaborati da un **estrattore di casualità** per produrre una sequenza di bit quasi indipendenti e uniformemente distribuiti.

Esempio: Estrattore di Von Neumann. Supponiamo di avere una moneta truccata, che produce 'Testa' (1) con probabilità p e 'Croce' (0) con probabilità $(1-p)$. Per estrarre bit uniformi:

- Si lancia la moneta a coppie.
- Se la coppia è '01', si produce un bit '0'.
- Se la coppia è '10', si produce un bit '1'.
- Se la coppia è '00' o '11', non si produce alcun bit e si passa alla coppia successiva.

Questo metodo funziona perché la probabilità di ottenere '01' (che produce '0') è $(1-p)p$, e la probabilità di ottenere '10' (che produce '1') è $p(1-p)$. Le due probabilità sono identiche, garantendo che i bit prodotti siano uniformi.

13 Definizione Formale di Segretezza Perfetta

Sia $\Pi = (\text{Gen}, \text{Enc}, \text{Dec})$ uno schema di cifratura con uno spazio dei messaggi \mathcal{M} . Sia M la variabile casuale che descrive la distribuzione di probabilità dei messaggi in \mathcal{M} , e C la variabile casuale che descrive la distribuzione dei cifrati in \mathcal{C} .

Definizione 4 (Segretezza Perfetta - Definition 2.3 in Katz/Lindell). *Un schema di cifratura Π è **perfettamente segreto** se, per ogni distribuzione di probabilità per M , per ogni messaggio $m \in \mathcal{M}$, e per ogni cifrato $c \in \mathcal{C}$ tale che $\Pr[C = c] > 0$, si ha:*

$$\Pr[M = m \mid C = c] = \Pr[M = m] \quad (1)$$

Questa definizione implica che la **probabilità a posteriori** (dopo aver osservato il cifrato c) che sia stato inviato il messaggio m è esattamente uguale alla **probabilità a priori** (prima di osservare il cifrato). In altre parole, **l'osservazione del cifrato non aggiunge alcuna informazione** alla conoscenza dell'avversario sul messaggio in chiaro.

Definizione Equivalente. Una definizione equivalente, spesso più semplice da usare nelle dimostrazioni, si basa sulla distribuzione dei cifrati.

Uno schema di cifratura è perfettamente segreto se, per ogni coppia di messaggi $m_0, m_1 \in \mathcal{M}$ e per ogni cifrato $c \in \mathcal{C}$, vale:

$$\Pr[\text{Enc}_K(m_0) = c] = \Pr[\text{Enc}_K(m_1) = c]$$

dove la probabilità è calcolata sulla scelta casuale della chiave K .

Questo significa che la distribuzione di probabilità sui cifrati è identica indipendentemente da quale messaggio sia stato cifrato.

Esperimento di Indistinguibilità ($\text{PrivK}_{A,\Pi}^{\text{eav}}$). La nozione di indistinguibilità è formalizzata attraverso un "gioco" tra un avversario A e un challenger.

1. **Fase 1:** L'avversario A sceglie due messaggi distinti m_0, m_1 dallo spazio dei messaggi e li invia al challenger.
2. **Fase 2:** Il challenger genera una chiave casuale $k \leftarrow \text{Gen}()$, sceglie un bit $b \in \{0, 1\}$ uniformemente a caso, e calcola il "cifrato di sfida" $c \leftarrow \text{Enc}_k(m_b)$.
3. **Fase 3:** Il challenger invia c ad A .
4. **Fase 4:** A analizza c e restituisce un bit b' come sua ipotesi su quale messaggio sia stato cifrato.
5. **Successo:** L'esperimento ha successo (output 1) se $b' = b$. Altrimenti fallisce (output 0).

13.1 Segretezza Perfetta vs. Perfetta Indistinguibilità

Un concetto equivalente è quello di **Perfetta Indistinguibilità**.

Definizione 5 (Perfetta Indistinguibilità - Definizione 2.6). *Uno schema di cifratura Π è **perfettamente indistinguibile** se per ogni avversario A , la probabilità che A abbia successo nell'esperimento di Indistinguibilità ($\text{PrivK}_{A,\Pi}^{\text{eav}}$) è pari a $1/2$.*

Esempio: il Cifrario di Vigenère non è Perfettamente Indistinguibile. Mostriamo con un esempio che il cifrario di Vigenère, per certi parametri, fallisce il test di indistinguibilità [984]. Consideriamo uno schema di Vigenère per messaggi di due caratteri, dove la chiave (periodo) è una stringa di lunghezza 1 o 2, scelta con uguale probabilità ($1/2$).

- **Setup dell'Avversario A :**

1. L'avversario A sceglie i due messaggi $m_0 = \text{"aa"}$ e $m_1 = \text{"ab"}$ e li invia al challenger [989].
2. Il challenger sceglie un bit $b \in \{0, 1\}$ a caso, genera una chiave k e calcola il cifrato di sfida $c = \text{Enc}_k(m_b)$.
3. A riceve $c = c_1c_2$ e applica la seguente strategia: se $c_1 = c_2$, indovina $b' = 0$; altrimenti, indovina $b' = 1$.

- **Analisi del Successo:** La probabilità di successo di A è $\Pr[\text{successo}] = \frac{1}{2}\Pr[A \text{ vince} | b = 0] + \frac{1}{2}\Pr[A \text{ vince} | b = 1]$.

- **Caso $b=0$ (messaggio "aa"):** Il cifrato è $c = \text{Enc}_k(\text{"aa"})$.

- * Se la chiave ha lunghezza 1 (es. k_1), allora $c_1 = a + k_1$ e $c_2 = a + k_1$. Quindi $c_1 = c_2$. A indovina $b' = 0$ e vince. Questo accade con probabilità $1/2$.

- * Se la chiave ha lunghezza 2 (es. k_1k_2), $c_1 = a + k_1$ e $c_2 = a + k_2$. $c_1 = c_2$ solo se $k_1 = k_2$, evento che ha probabilità $1/26$. A vince se $k_1 = k_2$. Questo accade con probabilità $\frac{1}{2} \cdot \frac{1}{26}$.
- $Pr[A \text{ vince} | b = 0] = \frac{1}{2} \cdot 1 + \frac{1}{2} \cdot \frac{1}{26} \approx 0.52$.
- **Caso $b=1$ (messaggio "ab"):** Il cifrato è $c = \text{Enc}_k("ab")$. A vince se $c_1 \neq c_2$.
 - * Se la chiave ha lunghezza 1 (es. k_1), $c_1 = a + k_1$ e $c_2 = b + k_1$. Poiché $a \neq b$, allora $c_1 \neq c_2$ sempre. A indovina $b' = 1$ e vince. Questo accade con probabilità $1/2$.
 - * Se la chiave ha lunghezza 2 (es. k_1k_2), $c_1 = a + k_1$ e $c_2 = b + k_2$. $c_1 \neq c_2$ a meno che non accada per caso che $a + k_1 = b + k_2$, cioè $k_2 - k_1 = a - b = -1 \pmod{26}$. Questo accade con probabilità $1/26$. A vince se $k_2 - k_1 \neq -1 \pmod{26}$. Questo accade con probabilità $\frac{1}{2} \cdot (1 - \frac{1}{26})$.
- $Pr[A \text{ vince} | b = 1] = \frac{1}{2} \cdot 1 + \frac{1}{2} \cdot (1 - \frac{1}{26}) = 1 - \frac{1}{52} \approx 0.98$.

La probabilità totale di successo per A è $\frac{1}{2}(0.52) + \frac{1}{2}(0.98) \approx 0.75$, che è significativamente maggiore di $1/2$. Lo schema non è perfettamente indistinguibile.

Lemma 1 (Equivalenza). *Uno schema di cifratura Π è perfettamente segreto se e solo se è perfettamente indistinguibile.*

Il fallimento della perfetta indistinguibilità, come mostrato per il cifrario di **Vigenere** per certi parametri, implica il fallimento della perfetta segretezza.

14 Il Cifrario One-Time Pad (OTP)

Il Cifrario OTP è l'esempio canonico di schema perfettamente segreto, storicamente noto come Vernam Cipher.

14.1 Definizione dello Schema

Si consideri uno spazio di messaggi $\mathcal{M} = \{0, 1\}^\ell$, dove ℓ è la lunghezza del messaggio in bit.

1. **Generazione della Chiave (Gen):** Scegliere una chiave $K \in \mathcal{K} = \{0, 1\}^\ell$ in modo **uniformemente casuale**. La chiave deve avere la stessa lunghezza del messaggio.
2. **Cifratura (Enc_K):** Dato il messaggio m e la chiave k , il cifrato c è calcolato come l'operazione bit a bit di XOR (\oplus):

$$c = \text{Enc}_k(m) = m \oplus k \quad (2)$$

3. **Decifratura (Dec_K):** Dato il cifrato c e la chiave k , il messaggio m è riottenuto grazie alla proprietà auto-inversa dell'operazione XOR ($x \oplus y \oplus y = x$):

$$m = \text{Dec}_k(c) = c \oplus k = (m \oplus k) \oplus k = m \quad (3)$$

14.2 Dimostrazione della Segretezza Perfetta dell'OTP

Teorema 2. *Il cifrario **One-Time Pad** è perfettamente segreto.*

Dimostrazione. Sia $\mathcal{M} = \mathcal{C} = \mathcal{K} = \{0, 1\}^\ell$, quindi $|\mathcal{M}| = |\mathcal{C}| = |\mathcal{K}| = 2^\ell$. Sia $m \in \mathcal{M}$ e $c \in \mathcal{C}$ un messaggio e un cifrato generico. Per la Segretezza Perfetta, dobbiamo dimostrare che $\Pr[M = m \mid C = c] = \Pr[M = m]$.

Per il **Teorema di Bayes**, abbiamo:

$$\Pr[M = m \mid C = c] = \frac{\Pr[C = c \mid M = m] \cdot \Pr[M = m]}{\Pr[C = c]} \quad (4)$$

Passaggio 1: Calcolo di $\Pr[C = c \mid M = m]$

Assumendo che il messaggio in chiaro sia m , il cifrato risultante è $C = m \oplus K$. Affinché il cifrato sia c , deve essere $m \oplus K = c$. Risolvendo per la chiave K , otteniamo l'unica chiave necessaria $k^* = m \oplus c$. Poiché la chiave K è scelta in modo uniformemente casuale da \mathcal{K} (con $|\mathcal{K}| = 2^\ell$), la probabilità di scegliere k^* è:

$$\Pr[C = c \mid M = m] = \Pr[K = m \oplus c] = \frac{1}{2^\ell} = \frac{1}{|\mathcal{K}|} \quad (5)$$

Passaggio 2: Calcolo di $\Pr[C = c]$

La probabilità di osservare un cifrato c è data dalla somma su tutti i possibili messaggi $m' \in \mathcal{M}$:

$$\Pr[C = c] = \sum_{m' \in \mathcal{M}} \Pr[C = c \mid M = m'] \cdot \Pr[M = m'] \quad (6)$$

Sostituendo il risultato del Passaggio 1, $\Pr[C = c \mid M = m'] = 1/2^\ell$ per ogni m' (poiché esiste sempre un'unica chiave che mappa m' a c):

$$\Pr[C = c] = \sum_{m' \in \mathcal{M}} \frac{1}{2^\ell} \cdot \Pr[M = m'] = \frac{1}{2^\ell} \sum_{m' \in \mathcal{M}} \Pr[M = m'] \quad (7)$$

Poiché la somma delle probabilità su tutti i possibili messaggi in \mathcal{M} è 1 ($\sum_{m' \in \mathcal{M}} \Pr[M = m'] = 1$), otteniamo:

$$\Pr[C = c] = \frac{1}{2^\ell} = \frac{1}{|\mathcal{C}|} \quad (8)$$

Questo risultato, intuitivamente, dimostra che **il cifrato c è distribuito uniformemente** su tutto lo spazio dei cifrati, indipendentemente dalla distribuzione del messaggio M .

Passaggio 3: Conclusione

Sostituendo i risultati dei Passaggi 1 e 2 nella formula di Bayes (4):

$$\Pr[M = m|C = c] = \frac{\left(\frac{1}{2^\ell}\right) \cdot \Pr[M = m]}{\frac{1}{2^\ell}} = \Pr[M = m] \quad (9)$$

La condizione di Segretezza Perfetta è soddisfatta. L'OTP è perfettamente segreto. \square

15 Limitazioni e Teorema di Shannon

Il One-Time Pad è uno schema ideale, ma soffre di importanti limitazioni pratiche che rendono necessarie le **assunzioni computazionali** per gli schemi moderni.

15.1 Condizione Necessaria per la Segretezza Perfetta

Teorema 3 (Condizione di Segretezza Perfetta). *Un requisito **necessario** affinché uno schema di cifratura sia perfettamente segreto è che la dimensione dello spazio delle chiavi \mathcal{K} sia **almeno pari** alla dimensione dello spazio dei messaggi \mathcal{M} :*

$$|\mathcal{K}| \geq |\mathcal{M}| \quad (10)$$

Nell'OTP, si ha esattamente $|\mathcal{K}| = |\mathcal{M}| = |\mathcal{C}|$. Se fosse $|\mathcal{K}| < |\mathcal{M}|$, esisterebbe almeno un cifrato c a cui corrispondono più messaggi, violando l'uniformità e quindi la segretezza perfetta.

Dimostrazione del Teorema 2. Dimostriamo per assurdo che se $|K| < |M|$, lo schema non può essere perfettamente segreto. Sia dato un cifrato c . Definiamo l'insieme dei possibili messaggi in chiaro che potrebbero aver generato c come $\mathcal{M}(c) = \{m \in \mathcal{M} \mid \exists k \in \mathcal{K} \text{ tale che } m = \text{Dec}_k(c)\}$. Chiaramente, il numero di possibili messaggi in $\mathcal{M}(c)$ non può essere maggiore del numero di chiavi, quindi $|\mathcal{M}(c)| \leq |\mathcal{K}|$. Se assumiamo $|K| < |M|$, allora per qualsiasi c , abbiamo $|\mathcal{M}(c)| \leq |\mathcal{K}| < |\mathcal{M}|$. Questo implica che esiste almeno un

messaggio $m_0 \in \mathcal{M}$ che non è in $\mathcal{M}(c)$ [1094]. Per questo messaggio m_0 , la probabilità a posteriori, dopo aver osservato c , è $\Pr[M = m_0 | C = c] = 0$. Tuttavia, se scegliamo una distribuzione su \mathcal{M} tale che $\Pr[M = m_0] > 0$ (es. la distribuzione uniforme, dove $\Pr[M = m_0] = 1/|\mathcal{M}|$), allora $\Pr[M = m_0 | C = c] \neq \Pr[M = m_0]$ [1095]. Questo viola la definizione di segretezza perfetta. Dunque, deve essere $|\mathcal{K}| \geq |\mathcal{M}|$. \square

15.2 Uso Singolo della Chiave

Una limitazione critica, esemplificata dall'OTP ma intrinseca a tutti gli schemi perfettamente segreti, è che la chiave deve essere usata **una sola volta**. Se la stessa chiave k viene usata per cifrare due messaggi m e m' , un avversario può intercettare i due cifrati $c = m \oplus k$ e $c' = m' \oplus k$. Calcolando lo XOR tra i due cifrati, l'avversario ottiene:

$$c \oplus c' = (m \oplus k) \oplus (m' \oplus k) = m \oplus m'$$

Questa operazione elimina la chiave e rivela lo XOR dei due messaggi originali, una quantità enorme di informazione che può portare alla decifrazione di entrambi i messaggi tramite analisi statistica.

15.3 Teorema di Shannon (Characterization of Perfect Secrecy)

Il teorema di Shannon stabilisce le condizioni **necessarie e sufficienti** per la Segretezza Perfetta in schemi con spazi di messaggi, chiavi e cifrati della stessa dimensione.

Teorema 4 (Teorema 2.11 di Shannon). *Sia (Gen, Enc, Dec) uno schema di cifratura con $|\mathcal{M}| = |\mathcal{K}| = |\mathcal{C}|$. Lo schema è perfettamente segreto se e solo se:*

1. *La chiave $k \in \mathcal{K}$ è scelta in modo uniformemente casuale, i.e., $\Pr[K = k] = 1/|\mathcal{K}|$.*
2. *Per ogni messaggio $m \in \mathcal{M}$ e ogni cifrato $c \in \mathcal{C}$, esiste una e una sola chiave $k \in \mathcal{K}$ tale che $Enc_k(m) = c$.*

Il One-Time Pad soddisfa entrambe le condizioni.

Tabella 4: Riassunto della Sicurezza Segretezza Perfetta vs. Computazionale

Proprietà	Segretezza (e.g., OTP)	Perfetta	Sicurezza Computazionale
Potere dell'Avversario	Illimitato, illimitato (Informational)		Limitato, tempo polinomiale (Computational)
Assunzioni Richieste	Nessuna (solo def. e prove)		Difficoltà di problemi matematici (e.g., fattorizzazione)
Relazione Chiave/Messaggio	$ \mathcal{K} \geq \mathcal{M} $ (chiave lunga come il messaggio)		$ \mathcal{K} \ll \mathcal{M} $ (chiave corta, riutilizzabile)
Sicurezza	Incondizionata (perfetta)		Condizionale (asintotica/concreta)

16 Lezione 4: Approcci alla Sicurezza Computazionale

Dopo aver analizzato i limiti intrinseci della Segretezza Perfetta (che richiede $|\mathcal{K}| \geq |\mathcal{M}|$), la crittografia moderna introduce il concetto di **Segretezza Computazionale** per superare tali restrizioni. Questo approccio si basa su due rilassamenti fondamentali rispetto alla Segretezza Perfetta:

1. **Limitazione del potere dell'Avversario (Adv):** Si assume che l'Adv abbia un potere computazionale limitato.
2. **Ammissione di una piccola probabilità di successo:** Si accetta che l'Adv possa avere successo nel "rompere" lo schema, ma solo con una probabilità molto piccola.

Esistono due approcci principali per formalizzare queste idee.

16.1 Approccio Concreto

L'approccio concreto definisce la sicurezza quantificando esplicitamente le risorse dell'avversario e la sua probabilità di successo.

- **Definizione:** Uno schema è **(t, ϵ)-sicuro** se qualsiasi avversario che esegue per un tempo al più t ha successo nel rompere lo schema con una probabilità al più ϵ [870].
- **Esempio:** Per uno schema con chiavi di n bit, si desidera che la sicurezza si avvicini a quella di un attacco di forza bruta. La probabilità di successo per un avversario che esegue per un tempo t dovrebbe essere circa $\epsilon \approx \frac{c \cdot t}{2^n}$ per una piccola costante c . Per una chiave a 128 bit ($n = 128$), oggi si considerano valori come $t = 2^{80}$ operazioni e $\epsilon = 2^{-60}$ [871, 883].

- **Svantaggi:** Questo approccio rende difficile la comparazione tra schemi e la composizione di protocolli. Inoltre, i parametri (t, ϵ) diventano rapidamente obsoleti con l'avanzare della tecnologia (es. Legge di Moore).

16.2 Approccio Asintotico

Questo è l'approccio dominante nella crittografia teorica e lega la sicurezza a un **parametro di sicurezza** n (tipicamente la lunghezza della chiave).

16.3 Perché i Computer più Veloci Favoriscono le Parti Oneste

Un'importante conseguenza dell'approccio asintotico è che il progresso tecnologico (es. computer più veloci) gioca a favore dei difensori, non degli attaccanti[cite: 613]. Consideriamo un protocollo dove le parti oneste impiegano $10^6 \cdot n^2$ cicli di CPU e un avversario impiega $10^8 \cdot n^4$ cicli per avere successo con probabilità $2^{-n/2}$.

- **Oggi (CPU a 2GHz):** Con $n = 80$, le parti oneste impiegano 3.2 secondi. L'avversario impiega circa 3 settimane per un attacco con probabilità di successo 2^{-40} .
- **In futuro (CPU a 8GHz, 4 volte più veloce):** Le parti oneste possono aumentare il parametro di sicurezza a $n = 160$ e impiegare comunque 3.2 secondi per le loro operazioni. L'avversario, nonostante la CPU più veloce, ora necessita di più di 13 settimane per un attacco la cui probabilità di successo è scesa a 2^{-80} .

Incrementando n , le parti oneste mantengono costante il loro tempo di esecuzione, mentre il lavoro dell'avversario diventa molto più difficile.

16.4 Segretezza Computazionale e Pseudocasualità

Dopo aver analizzato i limiti intrinseci della **Segretezza Perfetta** (che richiede $|K| \geq |M|$, come visto nell'OTP), la crittografia moderna introduce il concetto di **Segretezza Computazionale** per superare tali restrizioni, permettendo di cifrare messaggi di lunghezza arbitraria con una chiave di dimensione fissa (e.g., 128 bit per molti GigaByte di dati).

Questo approccio si basa su due rilassamenti fondamentali rispetto alla Segretezza Perfetta:

1. **Limitazione del potere dell'Avversario (Adv):** Si assume che l'Adv abbia un potere limitato, in particolare che sia un algoritmo **PPT** (**P**robabilistico **P**olinomiale in **T**empo).

2. **Ammissione di una piccola probabilità di successo:** Si accetta che l'Adv possa avere successo nel "rompere" lo schema, ma solo con una probabilità **trascurabile**.

16.5 Algoritmi PPT e Parametro di Sicurezza

Tutta la teoria crittografica moderna si basa sulla nozione di **efficienza** misurata rispetto a un **parametro di sicurezza** n .

Definizione 6 (Algoritmo PPT). *Un algoritmo A è **Probabilistico Polinomiale in Tempo (PPT)** se:*

1. È **probabilistico**: utilizza dei random coin (bit casuali) nel suo processo di calcolo.
2. Ha un tempo di esecuzione limitato da un polinomio $p(\cdot)$: per ogni input di lunghezza n , l'algoritmo termina in tempo $T(n) \leq p(n)$, dove p è un polinomio fissato.

In questo modello, gli Avversari (A) e gli algoritmi dello schema crittografico (Gen, Enc, Dec) devono essere PPT.

16.6 Funzioni Trascurabili

Una probabilità di successo è considerata accettabile se è **trascurabile**, ovvero se decresce più velocemente di qualsiasi inversa di un polinomio. Questa è la formalizzazione della condizione "piccola probabilità di successo".

Definizione 7 (Funzione Trascurabile). *Una funzione $\text{negl} : \mathbb{N} \rightarrow \mathbb{R}^{\geq 0}$ è detta **trascurabile** se per ogni polinomio positivo $p(\cdot)$, esiste un intero N tale che per tutti gli $n > N$, si ha:*

$$\text{negl}(n) < \frac{1}{p(n)} \quad (11)$$

Intuitivamente, se la probabilità di successo di un Adv è data da $\text{negl}(n)$, tale probabilità è così piccola che non sarà mai un problema pratico, poiché è dominata dalla funzione $\frac{1}{p(n)}$ per ogni $p(n)$.

Teorema 5 (Proprietà di Chiusura delle Funzioni Trascurabili). *Siano $\text{negl}_1(n)$ e $\text{negl}_2(n)$ due funzioni trascurabili, e sia $p(n)$ un polinomio. Allora:*

1. La somma di due funzioni trascurabili è trascurabile: $\text{negl}_1(n) + \text{negl}_2(n)$ è trascurabile.
2. La moltiplicazione di una funzione trascurabile per un polinomio è trascurabile: $p(n) \cdot \text{negl}_1(n)$ è trascurabile.

Queste proprietà sono cruciali nella crittografia per dimostrare la sicurezza tramite **riduzione**. Se un attacco richiede un numero polinomiale di operazioni e ogni singola operazione ha una probabilità di successo trascurabile, la probabilità totale di successo rimane trascurabile.

Esempi di Funzioni Trascurabili

Esempi di funzioni che soddisfano la condizione di trascurabilità sono:

- L'esponenziale negativa di n : $\text{negl}(n) = 2^{-n}$ (o 2^{-cn} per $c > 0$).
- Funzioni che crescono più lentamente dell'esponenziale ma più velocemente di qualsiasi polinomio inverso:

$$\text{negl}(n) = n^{-\log(n)} \quad \text{oppure} \quad \text{negl}(n) = 2^{-\sqrt{n}}$$

Non-Esempi (Funzioni non trascurabili):

- Qualsiasi funzione che sia il reciproco di un polinomio, ad esempio: $\text{negl}(n) = \frac{1}{n}$, $\text{negl}(n) = \frac{1}{n^{100}}$.

16.7 Il Concetto di Pseudocasualità

La Segretezza Computazionale è strettamente legata alla nozione di **Pseudocasualità** (*Pseudorandomness*).

Un oggetto (come la sequenza di bit generata da una chiave) è detto **pseudocasuale** se, pur non essendo statisticamente casuale, appare tale a qualsiasi algoritmo PPT. In altre parole, nessun algoritmo PPT è in grado di **distinguere** una sequenza pseudocasuale da una genuinamente casuale con probabilità non trascurabile. Questo concetto è centrale per la costruzione di tutti gli schemi crittografici computazionalmente sicuri.

16.8 La Necessità di Entrambi i Rilassamenti

La sicurezza computazionale si basa su due rilassamenti: limitare il **tempo** dell'avversario e ammettere una **piccola probabilità di successo**. Entrambi sono strettamente necessari.

- **Perché limitare il tempo non basta?** Se ammettessimo una probabilità di successo pari a zero ma permettessimo un tempo illimitato, un avversario potrebbe semplicemente provare tutte le chiavi (ricerca esaustiva), trovando quella corretta con probabilità 1. Dobbiamo quindi escludere tali ricerche limitando il tempo di esecuzione dell'avversario a polinomiale.

- **Perché ammettere una probabilità di successo non basta?** Se limitassimo solo il tempo dell'avversario a polinomiale, egli potrebbe comunque eseguire un attacco molto semplice: scegliere una chiave k' a caso e verificare se decifra correttamente una coppia messaggio/cifrato nota. Questo attacco richiede tempo costante e ha successo con probabilità $1/|\mathcal{K}|$. Poiché $|\mathcal{K}|$ è al più polinomiale in n , questa probabilità non è trascurabile. Dobbiamo quindi richiedere che la probabilità di successo sia trascurabile per escludere anche questi attacchi "fortunati".

17 Lezione 5: Schemi Computazionalmente Sicuri e Sicurezza Semantica

La Segretezza Computazionale viene formalizzata attraverso la definizione di uno **schema di cifratura computazionalmente sicuro** e, in particolare, attraverso il criterio di **Indistinguibilità**.

17.1 Definizione di Schema di Cifratura a Chiave Privata Computazionale

Uno schema di cifratura non è più richiesto di essere perfettamente corretto o perfettamente sicuro, ma deve essere **PPT-implementabile**.

Definizione 8 (Schema di Cifratura a Chiave Privata). *Uno schema di cifratura a chiave privata è una tripla di algoritmi PPT $\Pi = (Gen, Enc, Dec)$ tale che:*

1. **Generazione della chiave (Gen):** $Gen(1^n) \rightarrow k$, algoritmo **probabilistico** che genera una chiave $k \in K$, con $|k| \geq n$ (parametro di sicurezza).
2. **Cifratura (Enc):** $c \leftarrow Enc_k(m)$, algoritmo **probabilistico** che, data la chiave k e il messaggio $m \in \{0, 1\}^*$, produce il cifrato $c \in \{0, 1\}^*$.
3. **Decifratura (Dec):** $m := Dec_k(c)$, algoritmo **deterministico** che, data la chiave k e il cifrato c , produce il messaggio m (o \perp in caso di errore).

Definizione 9 (Correttezza). *Uno schema $\Pi = (Gen, Enc, Dec)$ soddisfa la correttezza se, per ogni parametro di sicurezza n , per ogni chiave $k \leftarrow Gen(1^n)$ e per ogni messaggio m nell'insieme dei messaggi, la probabilità che il decifrato sia il messaggio originale è 1:*

$$\Pr_{k \leftarrow Gen(1^n)} [Dec_k(Enc_k(m)) = m] = 1 \quad (12)$$

Nei sistemi reali, si ammette che la probabilità di errore sia al più trascurabile, ma per scopi didattici la correttezza è spesso richiesta perfetta (probabilità 1).

17.2 Indistinguibilità e Sicurezza Contro Eavesdropper

La sicurezza computazionale è formalizzata attraverso l'esperimento di **Indistinguibilità** in presenza di un **eavesdropper** (ascoltatore passivo), noto anche come sicurezza **IND-CPA-0** o **EAV-Security**.

Definizione 10 (Esperimento di Indistinguibilità $\text{PrivK}_{A,\Pi}^{\text{eav}}(n)$). *Per uno schema $\Pi = (\text{Gen}, \text{Enc}, \text{Dec})$ e un $\text{Adv } A$ PPT, si definisce l'esperimento come segue:*

1. *L'Adv $A(1^n)$ sceglie una coppia di messaggi m_0, m_1 di uguale lunghezza ($|m_0| = |m_1|$).*
2. *Una chiave k è generata casualmente: $k \leftarrow \text{Gen}(1^n)$.*
3. *Un bit casuale b è scelto: $b \leftarrow \{0, 1\}$.*
4. *Il cifrato c è calcolato come $\text{Enc}_k(m_b)$.*
5. *L'Adv A riceve c e restituisce un bit di indovinello b' .*
6. *L'output dell'esperimento è 1 se $b' = b$ (Adv ha successo), ed è 0 altrimenti.*

Definizione 11 (Sicurezza Computazionale (Indistinguibilità)). *Uno schema di cifratura a chiave privata Π è **computazionalmente sicuro in presenza di un eavesdropper** se per ogni $\text{Adv } A$ PPT, la probabilità che A abbia successo nell'esperimento di indistinguibilità $\text{PrivK}_{A,\Pi}^{\text{eav}}(n)$ è al più $1/2$ più una funzione trascurabile. Formalmente:*

$$\Pr[\text{PrivK}_{A,\Pi}^{\text{eav}}(n) = 1] \leq \frac{1}{2} + \text{negl}(n) \quad (13)$$

dove $\text{negl}(n)$ è una funzione trascurabile.

Il successo di A è misurato dalla differenza tra la probabilità che A indovini correttamente e la probabilità di indovinare a caso ($1/2$). Questa differenza deve essere trascurabile:

$$\left| \Pr[\text{PrivK}_{A,\Pi}^{\text{eav}}(n) = 1] - \frac{1}{2} \right| \leq \text{negl}(n)$$

17.3 Esempio di Riduzione: Indistinguibilità implica Imprevedibilità

Un teorema fondamentale mostra che se uno schema è EAV-sicuro, allora nessun avversario PPT può predire un qualsiasi singolo bit m_i del messaggio in chiaro m con probabilità significativamente migliore di $1/2$.

Teorema 6 (Teorema 3.10). *Sia Π uno schema di cifratura EAV-sicuro. Allora, per ogni avversario A PPT e per ogni posizione i , esiste una funzione trascurabile negl tale che:*

$$\Pr[A(1^n, \text{Enc}_k(m)) = m_i] \leq \frac{1}{2} + \text{negl}(n)$$

dove la probabilità è calcolata sulla scelta uniforme di m e k .

Dimostrazione (per riduzione). L'idea è mostrare che se esistesse un avversario A in grado di predire il bit m_i con probabilità non trascurabile, potremmo usarlo come "subroutine" per costruire un altro avversario, A' , in grado di vincere il gioco dell'indistinguibilità, contraddicendo l'ipotesi che Π sia EAV-sicuro.

Costruiamo l'avversario A' come segue:

1. A' riceve il parametro 1^n . Sceglie due messaggi m_0 e m_1 di lunghezza uguale, tali che differiscano solo nell' i -esimo bit (es. m_0 ha 0 in posizione i , m_1 ha 1). Invia (m_0, m_1) al suo challenger dell'esperimento di indistinguibilità.
2. A' riceve il cifrato di sfida $c = \text{Enc}_k(m_b)$ dal suo challenger.
3. A' passa c all'avversario A (che stiamo usando come subroutine).
4. A esegue e restituisce un bit, che è la sua ipotesi per l' i -esimo bit del messaggio cifrato in c .
5. A' usa l'output di A come sua ipotesi b' . Se A restituisce 0, A' indovina $b' = 0$. Se A restituisce 1, A' indovina $b' = 1$.

Analizziamo il successo di A' . La probabilità che A' vinca è esattamente la probabilità che A indovini correttamente il bit m_i del messaggio m_b che è stato cifrato. Se per assurdo A avesse successo con probabilità $\frac{1}{2} + \epsilon(n)$ per una ϵ non trascurabile, allora anche A' vincerebbe l'esperimento di indistinguibilità con probabilità $\frac{1}{2} + \epsilon(n)$, il che è una contraddizione all'ipotesi di EAV-sicurezza. \square

18 Sicurezza basata sull'Indistinguibilità (IND-EAV)

L'approccio basato sull'indistinguibilità è lo standard pratico per definire la sicurezza computazionale.

Esperimento di Sicurezza $\text{PrivK}_{\mathcal{A}, \Pi}^{\text{eav}}(n)$

Sia $\Pi = (\text{Gen}, \text{Enc}, \text{Dec})$ uno schema di cifratura e \mathcal{A} un avversario PPT (Probabilistico a Tempo Polinomiale). L'esperimento procede come segue:

1. ****Setup:**** Il Challenger \mathcal{C} esegue $k \leftarrow \text{Gen}(1^n)$ e lo tiene segreto.
2. ****Sfida (Challenge):**** \mathcal{A} sceglie e invia a \mathcal{C} due messaggi m_0, m_1 di uguale lunghezza ($|m_0| = |m_1|$).
3. ****Risposta:**** \mathcal{C} sceglie un bit casuale $b \in \{0, 1\}$ e calcola il cifrato di sfida $c \leftarrow \text{Enc}_k(m_b)$. \mathcal{C} invia c ad \mathcal{A} .
4. ****Indovinello:**** \mathcal{A} restituisce un bit $b' \in \{0, 1\}$.

5. ****Esito:**** L'output dell'esperimento è 1 se $b' = b$ (l'avversario ha successo), 0 altrimenti.

Definizione di Sicurezza Computazionale (IND-EAV)

Definizione 12. Uno schema di cifratura $\Pi = (Gen, Enc, Dec)$ è **computazionalmente indistinguibile** in presenza di un **eavesdropper** (IND-EAV) se, per ogni avversario \mathcal{A} PPT, la probabilità che \mathcal{A} vinca l'esperimento è appena superiore a quella di indovinare a caso:

$$Pr[PrivK_{\mathcal{A},\Pi}^{eav}(n) = 1] \leq \frac{1}{2} + negl(n)$$

dove $negl(n)$ è una funzione trascurabile.

Formulazione Equivalente dell'Indistinguibilità. Una definizione equivalente, talvolta più comoda nelle dimostrazioni, afferma che per ogni avversario \mathcal{A} PPT, la sua probabilità di output '1' (o qualsiasi altro valore fisso) quando il messaggio di sfida è una cifratura di m_0 deve essere quasi identica alla sua probabilità di output '1' quando è una cifratura di m_1 . Formalmente, per una funzione trascurabile $negl$:

$$|Pr[out_{\mathcal{A}}(PrivK_{\mathcal{A},\Pi}^{eav}(n, 0)) = 1] - Pr[out_{\mathcal{A}}(PrivK_{\mathcal{A},\Pi}^{eav}(n, 1)) = 1]| \leq negl(n)$$

dove $PrivK_{\mathcal{A},\Pi}^{eav}(n, b)$ è l'esperimento in cui il bit di sfida è fissato a b .

Nota sulla Lunghezza del Messaggio. È importante notare che questa definizione di sicurezza non richiede allo schema di nascondere la lunghezza del messaggio cifrato. Infatti, l'avversario \mathcal{A} deve scegliere due messaggi m_0, m_1 della **stessa lunghezza** [464]. Se le lunghezze fossero diverse, distinguerli potrebbe essere banale. Nei casi pratici in cui anche la lunghezza del messaggio è un'informazione sensibile, è necessario usare tecniche di *padding* per estendere tutti i messaggi a una lunghezza fissa standard.

18.1 Sicurezza Semantica

La **Sicurezza Semantica** è una definizione alternativa e concettualmente più forte, che cattura l'idea informale che il cifrato non deve rivelare **alcuna informazione aggiuntiva** sul messaggio sottostante, anche se l'Adv possiede informazioni ausiliarie.

Definizione 13 (Sicurezza Semantica). Uno schema di cifratura a chiave privata Π è **semanticamente sicuro in presenza di un eavesdropper** se, per ogni Adv \mathcal{A} PPT, esiste un simulatore \mathcal{A}' (un altro Adv PPT) tale che, per qualsiasi distribuzione di probabilità sui messaggi (campionabile tramite $Samp(1^n)$) e per ogni coppia di funzioni f e h calcolabili in tempo polinomiale, la seguente disuguaglianza vale per una funzione trascurabile $negl(n)$:

$$|Pr[A(1^n, Enc_k(m), h(m)) = f(m)] - Pr[A'(1^n, |m|, h(m)) = f(m)]| \leq negl(n) \quad (14)$$

dove m è il messaggio scelto secondo $Samp(1^n)$ e la chiave k è scelta uniformemente.

In termini semplici: qualsiasi cosa A possa calcolare su m usando il cifrato $\text{Enc}_k(m)$ (il risultato $f(m)$), il simulatore A' deve essere in grado di calcolarlo con la stessa probabilità di successo ($\pm \text{negl}(n)$) utilizzando **solo la lunghezza di m** ($|m|$) e le informazioni ausiliarie $h(m)$, ma **senza** il cifrato c . Questo dimostra che il cifrato non fornisce un reale vantaggio informativo.

Equivalenza tra Sicurezza Semantica e Indistinguibilità

Un risultato fondamentale della crittografia moderna stabilisce che la **Sicurezza Semantica è equivalente alla Sicurezza basata sull'Indistinguibilità** (Formula 13).

Teorema 7. *Uno schema di cifratura a chiave privata $\Pi = (\text{Gen}, \text{Enc}, \text{Dec})$ è **semanticamente sicuro** se e solo se soddisfa il criterio di **indistinguibilità** (EAV-Security).*

Questa equivalenza è di grande importanza pratica, poiché la dimostrazione della sicurezza tramite l'esperimento di Indistinguibilità è molto più gestibile e diretta rispetto alla prova formale della Sicurezza Semantica.

Certamente, ecco gli appunti per la lezione 6 sulla costruzione di schemi di cifratura sicuri, redatti nello stile del documento fornito e integrando le informazioni dalla trascrizione, dalle slide e dal libro di testo.

19 Lezione 6: Costruzioni Sicure e Generatori Pseudocasuali

Nelle lezioni precedenti abbiamo definito rigorosamente cosa si intende per sicurezza computazionale, in particolare attraverso la nozione di indistinguibilità (IND-EAV). Ora ci concentriamo sulla domanda fondamentale: esistono schemi di cifratura che soddisfano questa definizione? E come possiamo costruirli?

Questa lezione introduce una delle primitive crittografiche più importanti, il generatore di numeri pseudocasuali (PRG), e mostra come esso possa essere usato per costruire uno schema di cifratura computazionalmente sicuro, superando i limiti della segretezza perfetta. Vedremo anche la tecnica di dimostrazione per eccellenza della crittografia moderna: la prova per riduzione.

20 Generatori Pseudocasuali (PRG)

Un generatore pseudocasuale (in inglese, *Pseudorandom Generator* o PRG) è il primo blocco di base fondamentale che incontriamo per la costruzione di schemi sicuri.

Definizione 14. (*Generatore Pseudocasuale - Informale*) *Un generatore pseudocasuale G è un algoritmo deterministico ed efficiente che prende in input una stringa corta e*

uniforme, chiamata seme (seed), e la trasforma in una stringa più lunga che "sembra" uniforme a un osservatore computazionalmente limitato.

L'idea di "sembrare uniforme" è cruciale e deve essere formalizzata. Storicamente, i generatori di numeri casuali (studiati sin dagli anni '40) erano progettati per superare specifici test statistici *ad hoc*. Ad esempio, si verificava che la frequenza di 0 e 1 fosse bilanciata, o che la parità dei bit fosse distribuita uniformemente.

L'approccio crittografico introdotto negli anni '80 è molto più stringente: un buon generatore pseudocasuale deve superare tutti i test statistici efficienti. In altre parole, nessun algoritmo PPT deve essere in grado di distinguere l'output del generatore da una stringa genuinamente casuale della stessa lunghezza.

20.1 Definizione Formale di PRG

Per formalizzare questo concetto, introduciamo il concetto di indistinguibilità tra due ensemble di distribuzioni di probabilità.

Sia U_k la distribuzione uniforme su stringhe di lunghezza k . Sia G un algoritmo deterministico che, su input un seme s di lunghezza n , produce un output di lunghezza $l(n)$. La distribuzione indotta da G è $\{G(s)\}_{s \leftarrow U_n}$.

Definizione 15. (*Generatore Pseudocasuale - Formale*) Sia $l(n)$ un polinomio e G un algoritmo deterministico a tempo polinomiale tale che, per ogni n e per ogni seme $s \in \{0, 1\}^n$, l'output $G(s)$ è una stringa di lunghezza $l(n)$ bit. Diremo che G è un generatore pseudocasuale (PRG) se valgono le seguenti condizioni:

1. **Espansione (Expansion):** Per ogni n , risulta $l(n) > n$. La lunghezza dell'output deve essere strettamente maggiore di quella del seme.
2. **Pseudocasualità (Pseudorandomness):** Per ogni algoritmo distinguisher D PPT, esiste una funzione trascurabile $\text{negl}(n)$ tale che:

$$\left| \Pr_{s \leftarrow U_n} [D(G(s)) = 1] - \Pr_{r \leftarrow U_{l(n)}} [D(r) = 1] \right| \leq \text{negl}(n)$$

dove la prima probabilità è calcolata sulla scelta uniforme del seme s e sulla casualità interna di D , mentre la seconda è calcolata sulla scelta uniforme della stringa r e sulla casualità di D .

20.2 Esempio di Costruzione Non Sicura

Per comprendere meglio la definizione, analizziamo un generatore che non è un PRG.

Esempio 1 (Costruzione non sicura) Consideriamo l'algoritmo $G : \{0, 1\}^n \rightarrow \{0, 1\}^{n+1}$ definito come segue:

$$G(s) = s \parallel \bigoplus_{i=1}^n s_i$$

dove $s = s_1 \dots s_n$ e $||$ denota la concatenazione. Questo generatore concatena al seme s il bit di parità dei suoi bit. La condizione di espansione è soddisfatta ($l(n) = n + 1 > n$).

Tuttavia, non soddisfa la proprietà di pseudocasualità. Per dimostrarlo, è sufficiente esibire un *distinguisher* D efficiente che nega la definizione.

Distinguisher D: Su input una stringa w di lunghezza $n + 1$, D calcola il bit di parità dei primi n bit di w e lo confronta con l'ultimo bit di w . Se sono uguali, D restituisce 1, altrimenti 0.

$$D(w_1 \dots w_{n+1}) = \begin{cases} 1 & \text{se } w_{n+1} = \bigoplus_{i=1}^n w_i \\ 0 & \text{altrimenti} \end{cases}$$

Analisi:

1. **Input Pseudocasuale:** Se l'input di D è $w = G(s)$, per costruzione l'ultimo bit è sempre uguale alla parità dei primi n bit. Quindi:

$$\Pr_{s \leftarrow U_n} [D(G(s)) = 1] = 1$$

2. **Input Casuale:** Se l'input di D è una stringa uniforme $r \in \{0, 1\}^{n+1}$, ogni bit di r è 0 o 1 con probabilità $1/2$, indipendentemente dagli altri. Il valore di $\bigoplus_{i=1}^n r_i$ sarà 0 o 1, e l'ultimo bit r_{n+1} corrisponderà a questo valore con probabilità $1/2$. Quindi:

$$\Pr_{r \leftarrow U_{n+1}} [D(r) = 1] = \frac{1}{2}$$

La differenza tra le probabilità è $|1 - 1/2| = 1/2$, che è una costante e quindi una funzione non trascurabile. Di conseguenza, G non è un generatore pseudocasuale.

20.3 Osservazioni sui PRG

- **La distribuzione di un PRG è lontana dall'essere uniforme:** Un PRG $G : \{0, 1\}^n \rightarrow \{0, 1\}^{l(n)}$ può generare al più 2^n stringhe distinte, dato che ci sono solo 2^n semi possibili. Lo spazio di tutte le possibili stringhe di output è $2^{l(n)}$. La frazione di stringhe che G può generare è $\frac{2^n}{2^{l(n)}} = \frac{1}{2^{l(n)-n}}$, che è esponenzialmente piccola. Questo significa che la stragrande maggioranza delle stringhe non può essere generata.
- **La sicurezza dipende dal potere computazionale limitato:** Un avversario con potere illimitato può sempre rompere un PRG. Potrebbe, dato un output w , calcolare $G(s)$ per tutti i 2^n semi possibili e verificare se w appartiene all'immagine di G . Questo attacco richiede tempo esponenziale e non è quindi una minaccia nel modello computazionale.
- **Esistenza di PRG:** L'esistenza di PRG non è stata provata incondizionatamente. Tuttavia, si può dimostrare che se esistono le **funzioni one-way**, allora esistono anche i PRG. In pratica, si usano buone costruzioni basate su cifrari a flusso (stream ciphers).

21 Prove per Riduzione

La tecnica della prova per riduzione è la metodologia standard per dimostrare la sicurezza di una costruzione crittografica. L'idea è di mostrare che un attacco efficace contro la nostra costruzione implicherebbe la capacità di risolvere un problema sottostante che si assume essere difficile, o di rompere una primitiva che si assume essere sicura.

Struttura di una Riduzione: Supponiamo di voler dimostrare che una costruzione Π è sicura, basandoci sull'assunzione che una primitiva X (es. un PRG) sia sicura. La dimostrazione procede per assurdo:

1. **Assunzione di base:** La primitiva X è sicura.
2. **Ipotesi per assurdo:** La costruzione Π non è sicura.
3. **Conseguenza:** Se Π non è sicura, allora esiste un avversario \mathcal{A} PPT che "rompe" Π con probabilità non trascurabile $\epsilon(n)$.
4. **Costruzione della Riduzione:** Si costruisce un nuovo algoritmo \mathcal{A}' (la riduzione) che ha l'obiettivo di rompere la primitiva X . \mathcal{A}' usa \mathcal{A} come una subroutine "black-box".
5. **Simulazione:** \mathcal{A}' simula per \mathcal{A} l'ambiente di attacco a Π in modo che, dal punto di vista di \mathcal{A} , l'interazione sia indistinguibile da un attacco reale a Π .
6. **Collegamento:** \mathcal{A}' sfrutta l'output di \mathcal{A} per risolvere il problema difficile o rompere la primitiva X .
7. **Contraddizione:** Poiché \mathcal{A} ha successo con probabilità non trascurabile, anche \mathcal{A}' avrà successo nel rompere X con probabilità non trascurabile. Questo contraddice l'assunzione di base (punto 1) che X sia sicura.
8. **Conclusione:** L'ipotesi per assurdo (punto 2) deve essere falsa. Pertanto, la costruzione Π deve essere sicura.

22 Costruzione di un Cifrario Sicuro da un PRG

Applichiamo ora la tecnica della riduzione per dimostrare la sicurezza di uno schema di cifratura costruito a partire da un generatore pseudocasuale. L'idea è una generalizzazione computazionale del One-Time Pad: invece di usare una chiave casuale lunga quanto il messaggio, usiamo una stringa pseudocasuale generata da un seme corto.

Definizione 16. (Costruzione 3.17) Sia G un PRG con fattore di espansione $l(n)$. Definiamo uno schema di cifratura a chiave privata $\Pi = (Gen, Enc, Dec)$ per messaggi di lunghezza $l(n)$ come segue:

- **$Gen(1^n)$:** Sceglie uniformemente a caso un seme $k \in \{0, 1\}^n$ e lo restituisce come chiave.

- **$Enc_k(m)$** : Dato un messaggio $m \in \{0,1\}^{l(n)}$, calcola il pad pseudocasuale $G(k)$ e restituisce il cifrato $c := G(k) \oplus m$.
- **$Dec_k(c)$** : Dato un cifrato $c \in \{0,1\}^{l(n)}$, calcola $G(k)$ e restituisce il messaggio $m := G(k) \oplus c$.

)

La correttezza è immediata, poiché $(G(k) \oplus m) \oplus G(k) = m$. L'enorme vantaggio di questo schema è che una chiave corta di n bit (es. 128 bit) può essere usata per cifrare un messaggio molto lungo di $l(n)$ bit (es. 1 GigaByte).

Teorema 8. (Teorema 3.16) Se G è un generatore pseudocasuale, la Costruzione 3.17 è uno schema di cifratura a chiave privata a lunghezza fissa con cifrati indistinguibili in presenza di un eavesdropper (IND-EAV sicuro)[cite: 2521].

Dimostrazione 1. La prova segue la struttura della riduzione. Assumiamo per assurdo che la costruzione Π non sia IND-EAV sicura. Allora esiste un avversario \mathcal{A} PPT che vince l'esperimento $PrivK_{\mathcal{A},\Pi}^{eav}(n)$ con probabilità non trascurabilmente maggiore di $1/2$.

$$\Pr[PrivK_{\mathcal{A},\Pi}^{eav}(n) = 1] = \frac{1}{2} + \epsilon(n)$$

dove $\epsilon(n)$ è una funzione non trascurabile.

Costruiamo un distinguisher \mathcal{D} che tenta di rompere la pseudocasualità di G . \mathcal{D} riceve in input una stringa $\omega \in \{0,1\}^{l(n)}$ e deve decidere se ω è l'output di G su un seme casuale o se è una stringa uniformemente casuale.

Algoritmo del Distinguisher $\mathcal{D}^{\mathcal{A}}(\omega)$:

1. Esegue $\mathcal{A}(1^n)$ per ottenere una coppia di messaggi $m_0, m_1 \in \{0,1\}^{l(n)}$.
2. Sceglie un bit $b \in \{0,1\}$ uniformemente a caso.
3. Calcola un cifrato di sfida $c := \omega \oplus m_b$.
4. Fornisce c ad \mathcal{A} e riceve in risposta il bit b' .
5. Se $b' = b$, \mathcal{D} restituisce 1 (indovinando che ω è pseudocasuale); altrimenti, restituisce 0.

Analisi del comportamento di \mathcal{D} : Analizziamo la probabilità che \mathcal{D} restituisca 1 in due casi.

- **Caso 1: ω è una stringa uniforme.** Se ω è una stringa r scelta uniformemente a caso da $\{0,1\}^{l(n)}$, allora il cifrato $c = r \oplus m_b$ è una cifratura del messaggio m_b secondo lo schema One-Time Pad. Poiché l'OTP è perfettamente segreto, la probabilità che \mathcal{A} indovini correttamente b è esattamente $1/2$. Di conseguenza, la probabilità che \mathcal{D} restituisca 1 è:

$$\Pr_{r \leftarrow U_{l(n)}}[\mathcal{D}(r) = 1] = \Pr[PrivK_{\mathcal{A},OTP}^{eav}(n) = 1] = \frac{1}{2}$$

- **Caso 2: ω è una stringa pseudocasuale.** Se $\omega = G(k)$ per un seme k scelto uniformemente a caso, allora il cifrato $c = G(k) \oplus m_b$ è una cifratura di m_b secondo la nostra costruzione Π . La probabilità che \mathcal{D} restituisca 1 è la probabilità che \mathcal{A} vinca l'esperimento di indistinguibilità per Π :

$$\Pr_{k \leftarrow U_n} [\mathcal{D}(G(k)) = 1] = \Pr[\text{PrivK}_{\mathcal{A}, \Pi}^{\text{eav}}(n) = 1] = \frac{1}{2} + \epsilon(n)$$

La differenza di probabilità con cui \mathcal{D} distingue i due casi è:

$$|\Pr[\mathcal{D}(G(k)) = 1] - \Pr[\mathcal{D}(r) = 1]| = |(\frac{1}{2} + \epsilon(n)) - \frac{1}{2}| = \epsilon(n)$$

Poiché per ipotesi $\epsilon(n)$ è non trascurabile, abbiamo costruito un distinguisher \mathcal{D} che rompe la pseudocasualità di G con probabilità non trascurabile. Questo contraddice l'assunzione che G sia un PRG. Pertanto, l'ipotesi iniziale che Π non sia sicuro deve essere falsa.

23 Lezione 7: Nozioni di Sicurezza più Forti

Nelle lezioni precedenti, abbiamo definito la sicurezza computazionale (IND-EAV) considerando un avversario passivo che osserva la cifratura di un singolo messaggio. Tuttavia, le applicazioni del mondo reale richiedono garanzie di sicurezza più robuste per scenari di attacco più potenti. In questa lezione, introduciamo nozioni di sicurezza più forti per affrontare due scenari più realistici: la sicurezza quando più messaggi vengono cifrati con la stessa chiave e la sicurezza contro avversari che possono influenzare i testi in chiaro da cifrare (attacchi con testo in chiaro scelto).

23.1 Sicurezza per Cifrature Multiple (IND-EAV-MULT)

In molte applicazioni, due parti si scambiano una serie di messaggi utilizzando la stessa chiave segreta. È fondamentale garantire che la sicurezza non si degradi anche se un avversario osserva l'intera sequenza di cifrati. Per formalizzare questa nozione, estendiamo l'esperimento di indistinguibilità che abbiamo già visto.

Definizione 17 (Esperimento di Indistinguibilità per Messaggi Multipli $\text{PrivK}_{\mathcal{A}, \Pi}^{\text{eav-mult}}(n)$). Per uno schema $\Pi = (\text{Gen}, \text{Enc}, \text{Dec})$ e un avversario \mathcal{A} , l'esperimento è definito come segue :

1. L'avversario $\mathcal{A}(1^n)$ genera due liste di messaggi di uguale lunghezza t : $M_0 = (m_{0,1}, \dots, m_{0,t})$ e $M_1 = (m_{1,1}, \dots, m_{1,t})$, tali che $|m_{0,i}| = |m_{1,i}|$ per ogni $i = 1, \dots, t$.
2. Il Challenger genera una chiave $k \leftarrow \text{Gen}(1^n)$ e sceglie un bit casuale $b \leftarrow \{0, 1\}$. Calcola quindi una lista di cifrati $C = (c_1, \dots, c_t)$ dove $c_i \leftarrow \text{Enc}_k(m_{b,i})$ per ogni i .
3. L'avversario \mathcal{A} riceve la lista di cifrati C e restituisce un bit b' .

4. L'output dell'esperimento è 1 se $b' = b$ (l'avversario ha successo), e 0 altrimenti .

La sicurezza richiede che nessun avversario efficiente possa vincere questo gioco con una probabilità significativamente maggiore di $1/2$.

Definizione 18 (IND-EAV-MULT - Sicurezza per Cifrature Multiple). *Uno schema di cifratura a chiave privata $\Pi = (Gen, Enc, Dec)$ ha **cifrature multiple indistinguibili in presenza di un eavesdropper** se, per ogni avversario A PPT, esiste una funzione trascurabile $negl$ tale che :*

$$Pr[PrivK_{A,\Pi}^{eav-mult}(n) = 1] \leq \frac{1}{2} + negl(n)$$

Questa nozione è strettamente più forte della sicurezza per messaggio singolo (IND-EAV), poiché quest'ultima è un caso speciale della prima con $t = 1$. L'implicazione inversa, tuttavia, non vale, come dimostrato dal seguente controesempio.

Proposizione 1. *Esiste uno schema di cifratura che è IND-EAV sicuro ma non IND-EAV-MULT sicuro .*

Dimostrazione. Consideriamo lo schema One-Time Pad (OTP) . Grazie alla sua segretezza perfetta, l'OTP è anche IND-EAV sicuro . Tuttavia, non è sicuro per cifrature multiple . Consideriamo un avversario A che, nell'esperimento $PrivK_{A,otp}^{eav-mult}$, agisce come segue:

1. A sceglie le liste $M_0 = (0^l, 0^l)$ e $M_1 = (0^l, 1^l)$.
2. A riceve la lista di cifrati $C = (c_1, c_2)$.
3. Se $c_1 = c_2$, A restituisce $b' = 0$; altrimenti, restituisce $b' = 1$.

L'OTP è uno schema deterministico: $c = m \oplus k$. Analizziamo quindi il successo di A :

- Se $b = 0$, i messaggi sono entrambi 0^l . Quindi $c_1 = 0^l \oplus k$ e $c_2 = 0^l \oplus k$, il che implica $c_1 = c_2$. A restituisce $b' = 0$ e vince .
- Se $b = 1$, i messaggi sono 0^l e 1^l . Quindi $c_1 = 0^l \oplus k$ e $c_2 = 1^l \oplus k$, il che implica $c_1 \neq c_2$. A restituisce $b' = 1$ e vince .

In entrambi i casi, A vince con probabilità 1 . Pertanto, l'OTP non è IND-EAV-MULT sicuro. \square

Questo attacco sfrutta la natura deterministica della cifratura . Se lo stesso messaggio viene cifrato due volte con la stessa chiave, si ottiene sempre lo stesso cifrato. Questo porta a una conclusione fondamentale.

Teorema 9. *Se Π è uno schema di cifratura in cui la funzione Enc è deterministica, allora Π non può avere cifrature multiple indistinguibili .*

Per ottenere la sicurezza per messaggi multipli, è essenziale che la cifratura sia **probabilistica**: lo stesso messaggio, cifrato più volte con la stessa chiave, deve produrre cifrati diversi .

23.2 Attacchi con Testo in Chiaro Scelto (Chosen-Plaintext Attacks - CPA)

Un modello di minaccia più potente e realistico è quello in cui l'avversario può influenzare o scegliere i testi in chiaro che le parti oneste cifrano . Questo scenario è noto come **Chosen-Plaintext Attack (CPA)** .

23.2.1 Oracoli: Un Nuovo Strumento di Modellazione

Per modellare la capacità dell'avversario di ottenere i cifrati di messaggi a sua scelta, introduciamo il concetto di **oracolo** . Un oracolo è una "scatola nera" concettuale che esegue un'operazione crittografica per conto dell'avversario. Nel contesto CPA, l'avversario ha accesso a un **oracolo di cifratura**, denotato $\text{Enc}_k(\cdot)$, che, dato un messaggio m in input, restituisce un cifrato $c \leftarrow \text{Enc}_k(m)$ calcolato con una chiave k sconosciuta all'avversario . L'avversario può interrogare (fare una *query*) l'oracolo un numero polinomiale di volte, anche in modo *adattivo*, cioè scegliendo le query successive in base alle risposte precedenti .

23.2.2 Definizione di Sicurezza CPA (IND-CPA)

L'esperimento di indistinguibilità viene modificato per concedere all'avversario l'accesso a un oracolo di cifratura .

Definizione 19 (Esperimento di Indistinguibilità CPA $\text{PrivK}_{A,\Pi}^{\text{cpa}}(n)$). *Per uno schema $\Pi = (\text{Gen}, \text{Enc}, \text{Dec})$ e un avversario A , l'esperimento è definito come segue :*

1. *Il Challenger genera una chiave $k \leftarrow \text{Gen}(1^n)$.*
2. *All'avversario A viene dato l'input 1^n e l'accesso all'oracolo $\text{Enc}_k(\cdot)$. A sceglie due messaggi m_0, m_1 di uguale lunghezza .*
3. *Il Challenger sceglie un bit casuale $b \leftarrow \{0,1\}$ e calcola il cifrato di sfida $c \leftarrow \text{Enc}_k(m_b)$.*
4. *A riceve c e può continuare a interrogare l'oracolo $\text{Enc}_k(\cdot)$. Alla fine, restituisce un bit b' .*
5. *L'output dell'esperimento è 1 se $b' = b$, e 0 altrimenti .*

Definizione 20 (IND-CPA - Sicurezza contro Attacchi Chosen-Plaintext). *Uno schema di cifratura a chiave privata Π è **CPA-sicuro** se, per ogni avversario A PPT, esiste una funzione trascurabile negl tale che :*

$$\Pr[\text{PrivK}_{A,\Pi}^{\text{cpa}}(n) = 1] \leq \frac{1}{2} + \text{negl}(n)$$

La sicurezza CPA è oggi considerata il requisito minimo standard per qualsiasi schema di cifratura a chiave simmetrica, poiché modella un avversario molto potente ma realistico .

23.3 Equivalenza tra Sicurezza CPA Singola e Multipla

Analogamente a quanto visto per la sicurezza EAV, possiamo definire un esperimento per la sicurezza CPA per messaggi multipli, $\text{PrivK}_{A,\Pi}^{\text{LR-cpa}}(n)$, dove l'avversario interagisce con un oracolo "Left-or-Right" $\text{LR}_{k,b}(\cdot, \cdot)$. Questo oracolo, su input (m_0, m_1) , cifra sempre il messaggio "di sinistra" (m_0) se $b = 0$, o sempre quello "di destra" (m_1) se $b = 1$.

Un risultato fondamentale è che, a differenza del caso EAV, nel contesto CPA la sicurezza per un singolo messaggio di sfida implica la sicurezza per messaggi multipli.

Teorema 10 (Equivalenza della Sicurezza CPA). *Uno schema di cifratura a chiave privata è CPA-sicuro se e solo se è CPA-sicuro per cifrature multiple .*

Questo teorema ha importanti conseguenze pratiche:

- Semplifica le dimostrazioni di sicurezza: è sufficiente provare la sicurezza per un singolo messaggio di sfida per garantire la sicurezza anche quando lo schema viene usato per cifrare molti messaggi .
- Ci permette di concentrarci sulla costruzione di schemi per messaggi di lunghezza fissa, sapendo che possono essere estesi in modo sicuro a messaggi di lunghezza arbitraria . Ad esempio, per cifrare un messaggio $m = m_1 \dots m_l$, si può semplicemente concatenare le cifrature dei singoli bit: $\text{Enc}'_k(m) = \text{Enc}_k(m_1) || \dots || \text{Enc}_k(m_l)$.

24 Lezione 8: Costruire Schemi CPA-Sicuri con Funzioni Pseudocasuali

Per costruire uno schema di cifratura che sia CPA-sicuro, abbiamo bisogno di una primitiva crittografica più potente di un generatore pseudocasuale: la **funzione pseudocasuale (PRF)** . Mentre un PRG genera una singola stringa "che sembra casuale", una PRF simula una famiglia di funzioni "che sembrano casuali" .

24.1 Funzioni Pseudocasuali (PRF)

Una PRF è una funzione parametrizzata da una chiave che, per una chiave scelta a caso, è computazionalmente indistinguibile da una funzione scelta a caso dall'insieme di tutte le possibili funzioni con lo stesso dominio e codominio .

Definizione 21 (Funzione Parametrizzata da Chiave (Keyed Function)). *Una funzione parametrizzata da chiave $F : \{0, 1\}^* \times \{0, 1\}^* \rightarrow \{0, 1\}^*$ è un algoritmo efficiente che prende in input una chiave k e un input x e restituisce un output $F(k, x)$. Per una chiave k fissata, $F_k(x) \triangleq F(k, x)$ definisce una funzione a singolo argomento . Per semplicità, consideriamo funzioni che preservano la lunghezza, dove $|k| = |x| = |F_k(x)| = n$.*

Per definire la pseudocasualità, confrontiamo F_k (per k casuale) con una funzione f scelta uniformemente a caso dall'insieme Func_n di tutte le funzioni da $\{0, 1\}^n$ a $\{0, 1\}^n$. La cardinalità di Func_n è $2^{n \cdot 2^n}$, un numero enorme, rendendo impossibile dare la sua descrizione completa a un distinguisher . La soluzione è, ancora una volta, usare un oracolo .

Definizione 22 (Funzione Pseudocasuale (PRF)). *Una funzione con chiave efficiente e che preserva la lunghezza F è una **funzione pseudocasuale (PRF)** se per ogni distinguisher D PPT, esiste una funzione trascurabile negl tale che:*

$$|Pr[D^{F_k(\cdot)}(1^n) = 1] - Pr[D^{f(\cdot)}(1^n) = 1]| \leq \text{negl}(n)$$

dove la prima probabilità è calcolata sulla scelta uniforme di $k \in \{0, 1\}^n$, e la seconda sulla scelta uniforme di $f \in \text{Func}_n$.

Esempio 1 (Funzione Non-PRF). *La funzione $F_k(x) = k \oplus x$ non è una PRF . Sebbene per un singolo x l'output sia uniforme, esiste una correlazione tra gli output per input diversi. Un distinguisher D può fare due query, x_1 e $x_2 \neq x_1$, ottenendo $y_1 = O(x_1)$ e $y_2 = O(x_2)$. Se $y_1 \oplus y_2 = x_1 \oplus x_2$, D indovina che l'oracolo implementa F_k .*

- Se $O(\cdot) = F_k(\cdot)$, allora $y_1 \oplus y_2 = (k \oplus x_1) \oplus (k \oplus x_2) = x_1 \oplus x_2$ è sempre vero. Quindi D restituisce 1 con probabilità 1 .
- Se $O(\cdot) = f(\cdot)$, allora y_1 e y_2 sono valori casuali e indipendenti. La probabilità che $y_1 \oplus y_2 = x_1 \oplus x_2$ è esattamente $1/2^n$.

La differenza nelle probabilità di successo, $|1 - 1/2^n|$, non è trascurabile .

24.1.1 Permutazioni Pseudocasuali (PRP)

Una **permutazione pseudocasuale (PRP)** è una PRF F tale che per ogni chiave k , la funzione F_k è una permutazione (una biezione) . Una **PRP forte (SPRP)** è una PRP che rimane indistinguibile da una permutazione casuale anche se il distinguisher ha accesso sia all'oracolo diretto ($F_k(\cdot)$) sia a quello inverso ($F_k^{-1}(\cdot)$) . I cifrari a blocchi (block ciphers) usati in pratica sono modellati come SPRP .

24.2 Costruzione di uno Schema CPA-Sicuro da una PRF

Avendo a disposizione una PRF, possiamo costruire uno schema di cifratura CPA-sicuro. Il tentativo più semplice, $Enc_k(m) = F_k(m)$, fallisce perché è deterministico. L'approccio corretto consiste nell'introdurre casualità nella cifratura, usando la PRF per generare un "pad" pseudocasuale diverso per ogni operazione di cifratura.

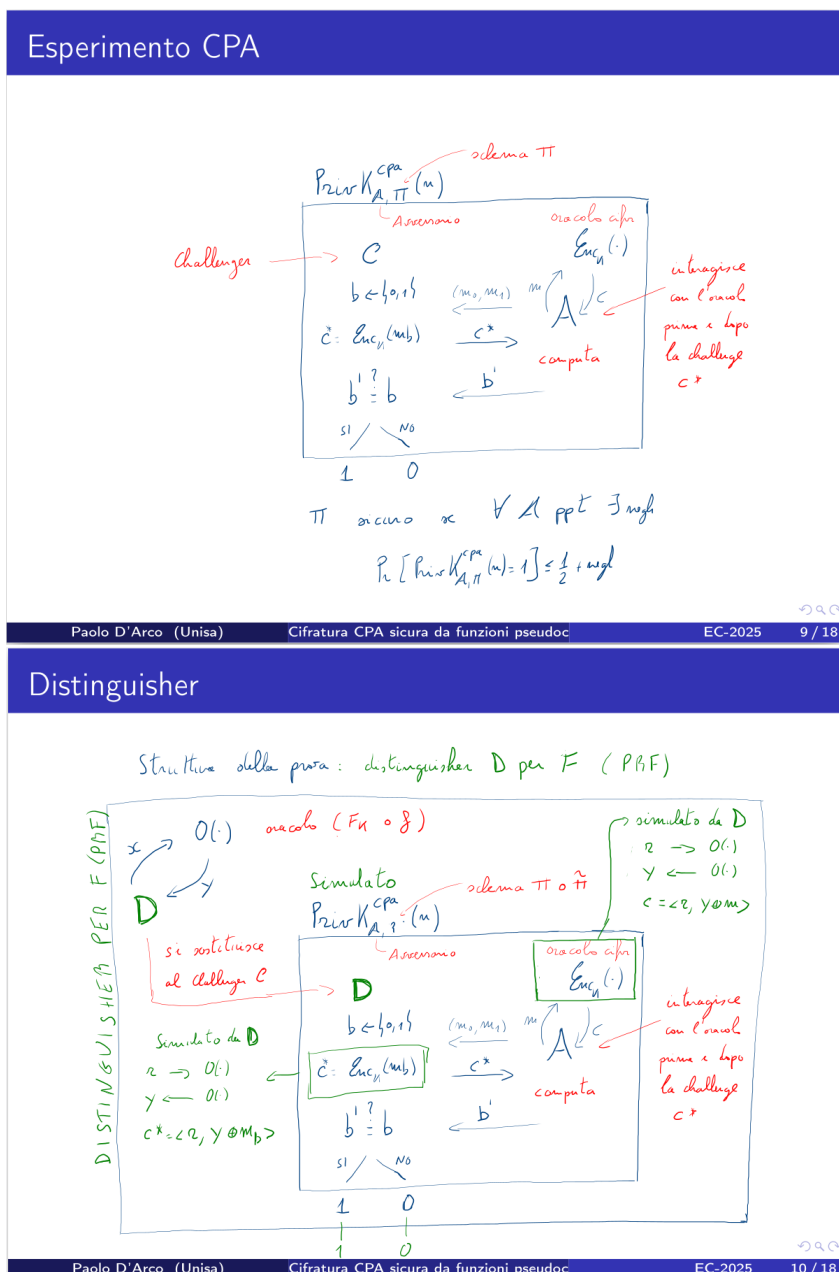


Figura 1: Schema di cifratura CPA-sicuro basato su PRF.

Definizione 23 (Costruzione CPA-sicura da PRF (Costruzione 3.28 in)). Sia F una PRF. Definiamo uno schema di cifratura per messaggi di lunghezza n come segue:

- **Gen(1^n)**: Sceglie una chiave uniforme $k \in \{0,1\}^n$.

- **$Enc_k(m)$** : Sceglie una stringa uniforme $r \in \{0,1\}^n$ e restituisce il cifrato $c := \langle r, F_k(r) \oplus m \rangle$.
- **$Dec_k(c)$** : Interpreta il cifrato c come $\langle r, s \rangle$ e restituisce il messaggio $m := F_k(r) \oplus s$.

Questo schema è corretto perché $(F_k(r) \oplus m) \oplus F_k(r) = m$. Poiché a ogni cifratura viene scelta una nuova stringa casuale r , lo schema è probabilistico e supera il limite dei cifrari deterministici.

Teorema 11. *Se F è una funzione pseudocasuale, la costruzione sopra è uno schema di cifratura CPA-sicuro.*

Dimostrazione (schizzo). La prova si basa su una riduzione e segue una strategia in due fasi.

Fase 1: Sostituzione con una funzione casuale. Si definisce uno schema "ipotetico" $\tilde{\Pi}$ identico a quello dato, ma dove la PRF F_k è sostituita da una funzione f scelta uniformemente a caso da Func_n . Si dimostra per riduzione che se un avversario A può distinguere tra una cifratura di m_0 e una di m_1 nello schema reale Π con probabilità non trascurabile, allora si può costruire un distinguisher D che distingue tra F_k e f . Il distinguisher D simula l'esperimento CPA per A . Quando A fa una query (sia all'oracolo di cifratura che per la sfida), D usa il proprio oracolo $O(\cdot)$ (che è F_k o f) per generare il pad e costruire il cifrato. Poiché per ipotesi F è una PRF, la differenza di comportamento di A nei due scenari (reale e ipotetico) deve essere trascurabile.

$$|\Pr[\text{PrivK}_{A,\Pi}^{\text{cpa}}(n) = 1] - \Pr[\text{PrivK}_{A,\tilde{\Pi}}^{\text{cpa}}(n) = 1]| \leq \text{negl}(n)$$

Fase 2: Analisi dello schema ipotetico. Si analizza la sicurezza dello schema ipotetico $\tilde{\Pi}$ che usa una funzione veramente casuale f . Il cifrato di sfida è $c^* = \langle r^*, f(r^*) \oplus m_b \rangle$. La sicurezza si basa sul fatto che, con probabilità molto alta, il valore casuale r^* scelto per la sfida non è mai stato usato per nessuna delle query all'oracolo di cifratura fatte da A . Sia $q(n)$ il numero di query all'oracolo. La probabilità che r^* coincida con uno degli r usati per le query è al più $q(n)/2^n$.

- Se r^* non è mai stato usato prima (evento che accade con probabilità $\geq 1 - q(n)/2^n$), allora $f(r^*)$ è un valore uniformemente casuale e indipendente da tutto ciò che l'avversario ha visto. Il pad $f(r^*)$ maschera perfettamente m_b , come in un One-Time Pad, e la probabilità che A indovini b è esattamente $1/2$.
- Se r^* è stato usato in una query precedente (evento *Repeat*), l'avversario può conoscere $f(r^*)$ e vincere con probabilità 1. Questo evento, però, accade con probabilità al più $q(n)/2^n$.

La probabilità totale di successo di A contro lo schema ipotetico è quindi limitata superiormente da:

$$\Pr[\text{PrivK}_{A,\tilde{\Pi}}^{\text{cpa}}(n) = 1] \leq \frac{1}{2} + \frac{q(n)}{2^n}$$

Poiché $q(n)$ è polinomiale, $q(n)/2^n$ è una funzione trascurabile.

Conclusione. Unendo i risultati delle due fasi, la probabilità di successo di A contro lo schema reale Π è:

$$\Pr[\text{PrivK}_{A,\Pi}^{\text{cpa}}(n) = 1] \leq \Pr[\text{PrivK}_{A,\tilde{\Pi}}^{\text{cpa}}(n) = 1] + \text{negl}_1(n) \leq \frac{1}{2} + \frac{q(n)}{2^n} + \text{negl}_1(n)$$

La somma di funzioni trascurabili è ancora trascurabile, quindi lo schema è CPA-sicuro . □