

Обязан ли работодатель отстранять непривитого работника от работы?



9.7 К 05:01 - 18/Июл/21 **Roman Nebezbesov**



В данной заметке я просто читаю Письмо Федеральной службы по труду и занятости от 13 июля 2021г. И открываю все первоисточники, на которые оно ссылается в попытке найти правовое обоснование того, что в нем написано.

Вот так будет обозначаться цитирование из Письма.

Вот так

будет обозначаться цитирование из других нормативных актов.

Федеральная служба по труду и занятости, рассмотрев обращение Ассоциации "Некоммерческое партнёрство "Объединение Корпоративных Юристов" 21 июня 2021 г. N 21/06-5, зарегистрированное 23 июня 2021 г., в пределах компетенции сообщает.

1. Трудовым кодексом Российской Федерации (далее - ТК РФ) предусмотрена возможность отстранения работника от выполнения трудовых обязанностей. Абзацем 8 части первой статьи 76 ТК РФ предусмотрено, что отстранение возможно не только в случаях, предусмотренных ТК РФ и федеральными законами, но и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Открываем упомянутый первоисточник:

абз. 8 ч. 1 ст. 76 ТК РФ

Таким образом, Роструд затрудняется прямо указать на нормативный акт, вводящий норму об отстранении работника при отказе от вакцинации, ссылаясь первым делом на пункт "и другое" в ч.1 ст 76 ТК РФ.

Решивший воспользоваться этим объяснением Роструда работодатель оказывается перед проблемой: "Какой же нормативный акт обязывает его отстранить от работы непривитого сотрудника? Что написать в Приказе об... об чем?"

Давайте читать дальше. Наверняка Роструд всё ясно и прозрачно разъяснил в своем Письме.

Одним из таких случаев является нарушение положений Федерального закона от 17 сентября 1998 г. N 157-ФЗ "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней" (далее - Федеральный закон N 157-ФЗ). В этом законе указано, что отсутствие профилактических прививок влечет отказ в приеме на работу или отстранение граждан от работ, выполнение которых связано с высоким риском заболевания инфекционными болезнями.

Вроде бы резонно. Давайте откроем ФЗ№157, где говорится о подобном:

2. Отсутствие профилактических прививок влечет:

запрет для граждан на выезд в страны, пребывание в которых в соответствии с международными медико-санитарными правилами либо международными договорами Российской Федерации требует конкретных профилактических прививок;

временный отказ в приеме граждан в образовательные организации и оздоровительные учреждения в случае возникновения массовых инфекционных заболеваний или при угрозе возникновения эпидемий; (В редакции Федерального закона от 02.07.2013 № 185-ФЗ)

отказ в приеме граждан на работы или отстранение граждан от работ, выполнение которых связано с высоким риском заболевания инфекционными болезнями.

Перечень работ, выполнение которых связано с высоким риском заболевания инфекционными болезнями и требует обязательного проведения профилактических прививок, устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. (В редакции Федерального закона от 23.07.2008 № 160-ФЗ)

Обращаю внимание читателя на то, что отказ в приеме граждан на работы и отстранение граждан от работ в данном законе применимы лишь для определенного перечня работ, установленного уполномоченным Правительством РФ органом исполнительной власти. Вот этот перечень, утвержденный утв. постановлением Правительства РФ от 15 июля 1999 г. N 825:

1. Сельскохозяйственные, гидромелиоративные, строительные и другие работы по выемке и перемещению грунта, заготовительные, промысловые, геологические, изыскательские, экспедиционные, дератизационные и дезинсекционные работы на территориях, неблагополучных по инфекциям, общим для человека и животных.
2. Работы по лесозаготовке, расчистке и благоустройству леса, зон оздоровления и отдыха населения на территориях, неблагополучных по инфекциям, общим для человека и животных.
3. Работы в организациях по заготовке, хранению, обработке сырья и продуктов животноводства, полученных из хозяйств, неблагополучных по инфекциям, общим для человека и животных.
4. Работы по заготовке, хранению и переработке сельскохозяйственной продукции на территориях, неблагополучных по инфекциям, общим для человека и животных.
5. Работы по убою скота, больного инфекциями, общими для человека и животных, заготовке и переработке полученных от него мяса и мясопродуктов.
6. Работы, связанные с уходом за животными и обслуживанием животноводческих объектов в животноводческих хозяйствах, неблагополучных по инфекциям, общим для человека и животных.
7. Работы по отлову и содержанию безнадзорных животных.
8. Работы по обслуживанию канализационных сооружений, оборудования и сетей.
9. Работы с больными инфекционными заболеваниями.
10. Работы с живыми культурами возбудителей инфекционных заболеваний.
11. Работы с кровью и биологическими жидкостями человека.
12. Работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность.

Отмечаю, что он исчерпывающий. В нем нет предприятий торговли или автослесарей. Или чего-то иного, кроме указанного.

Но Роструд говорит, что это "один из таких случаев". Значит должны быть и другие нормативные акты, обязывающие работодателя отстранить работника по причине отсутствия прививки от ковида. Давайте искать.

При угрозе возникновения и распространения опасных инфекционных заболеваний главные государственные санитарные врачи и их заместители в субъектах Российской Федерации могут выносить постановления о проведении профилактических прививок гражданам или отдельным группам граждан по эпидемическим показаниям. Это указано в подпункте 6 пункта 1 статьи 51 Федерального закона от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ "О

санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (далее - Федеральный закон N 52-ФЗ). Такие полномочия подтверждаются пунктами 1 и 2 статьи 10 Федерального закона N 157-ФЗ и приказом Минздрава N 125н "Об утверждении национального календаря профилактических прививок и календаря профилактических прививок по эпидемическим показаниям" (приложение N 2 "Календарь профилактических прививок по эпидемическим показаниям").

Открываем ФЗ№52 и читаем упомянутое место в 51й статье:

Статья 51. Полномочия главных государственных санитарных врачей и их заместителей

1. Главные государственные санитарные врачи и их заместители наряду с правами, предусмотренными [статьей 50](#) настоящего Федерального закона, наделяются следующими полномочиями:

...

б) при угрозе возникновения и распространения инфекционных заболеваний, представляющих опасность для окружающих, выносить мотивированные постановления о:

- госпитализации для обследования или об изоляции больных инфекционными заболеваниями, представляющими опасность для окружающих, и лиц с подозрением на такие заболевания;

- проведении обязательного медицинского осмотра, госпитализации или об изоляции граждан, находившихся в контакте с больными инфекционными заболеваниями, представляющими опасность для окружающих;

- временном отстранении от работы лиц, которые являются носителями возбудителей инфекционных заболеваний и могут являться источниками распространения инфекционных заболеваний в связи с особенностями выполняемых ими работ или производства;

- проведении профилактических прививок гражданам или отдельным группам граждан по эпидемическим показаниям;

- введении (отмене) ограничительных мероприятий (карантина) в организациях и на объектах;

Где здесь говорится об отстранении непривитых? В последнем абзаце? Так я же ясно вижу: "лиц, которые являются носителями возбудителей инфекционных заболеваний". Кроме этого, для отстранения их работа должна быть напрямую сопряжена с распространением инфекции в обществе. Непривитый бухгалтер по данному закону должен чихать и кашлять бациллами на значительное количество человек. И даже привитый может быть отстранен по мотивированному постановлению санитарного врача.

Ах, пардон! Роструд ссылается на данный закон только в аспекте "могут выносить постановления о проведении профилактических прививок гражданам или отдельным группам граждан по эпидемическим показаниям". Ну, так кто ж спорит. Могут выносить свои постановления. То же самое подтверждается в п.1 и п.2 ст.10 ФЗ№157:

1.Профилактические прививки по эпидемическим показаниям проводятся гражданам при угрозе возникновения инфекционных болезней, перечень которых устанавливает федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения. (в ред. Федерального закона от 25.11.2013 N 317-ФЗ)

2.Решения о проведении профилактических прививок по эпидемическим показаниям принимают главный государственный санитарный врач Российской Федерации, главные государственные санитарные врачи субъектов Российской Федерации.

Но являются ли эти прививки настолько обязательными, что обязывают работодателя отстранять непривитого работника от работы, не входящей в перечень Правительства? Или обязательность проведения вакцинации касается в первую очередь главсанврача как главного исполнителя обязательного комплекса противоэпидемиологических мероприятий? Об этом здесь не сказано.

Таким образом, в календарь профилактических прививок по эпидемическим показаниям внесена прививка от коронавируса. Она становится обязательной, если в субъекте вынесено соответствующее постановление главного санитарного врача о вакцинации отдельных граждан или категорий граждан (работников отдельных отраслей). Если такое решение об обязательности вакцинации по эпидемическим показаниям принято и оформлено актом главного санитарного врача субъекта или его заместителя, то для работников, которые указаны в этом документе, вакцинация становится обязательной.

Что значит "вакцинация становится обязательной"? Ссылки на конкретные законы в данном абзаце нет, ищем дальше.

Отказавшегося от прививки сотрудника работодатель вправе отстранить без сохранения заработной платы.

Вы мне покажите, где это в законе написано, уважаемый Роструд.

Я еще вернусь к данному предложению. Но сначала нужно дочитать всё Письмо. Вдруг все разъяснения дальше.

2. Согласно подпункту 6 пункта 1 статьи 51 Федерального закона № 52-ФЗ Главные государственные санитарные врачи при угрозе возникновения и распространения инфекционных заболеваний, представляющих опасность для окружающих, вправе выносить мотивированные постановления о проведении профилактических прививок гражданам или отдельным группам граждан по эпидемическим показаниям.

Открывали уже данный пункт. Действительно имеют право выносить мотивированные постановления о проведении профилактических прививок, равно как и граждане согласно п.1 ст.5 ФЗ№157 имеют неотъемлемое право от них отказываться:

Статья 5. Права и обязанности граждан при осуществлении иммунопрофилактики

1. Граждане при осуществлении иммунопрофилактики имеют право на:

получение от медицинских работников полной и объективной информации о необходимости профилактических прививок, последствиях отказа от них, возможных поствакцинальных осложнениях;

выбор медицинской организации или индивидуального предпринимателя, осуществляющего медицинскую деятельность; (В редакции Федерального закона от 25.11.2013 № 317-ФЗ)

бесплатные профилактические прививки, включенные в национальный календарь профилактических прививок и календарь профилактических прививок по эпидемическим показаниям, в медицинских организациях государственной системы здравоохранения и муниципальной системы здравоохранения; (В редакции Федерального закона от 25.11.2013 № 317-ФЗ)

медицинский осмотр и при необходимости медицинское обследование перед профилактическими прививками, получение медицинской помощи в медицинских организациях при возникновении поствакцинальных

осложнений в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи; (В редакции Федерального закона от 25.11.2013 № 317-ФЗ)

(Абзац утратил силу - Федеральный закон от 22.08.2004 № 122-ФЗ)

социальную поддержку при возникновении поствакцинальных осложнений; (В редакции Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ)

отказ от профилактических прививок.

Данным законом Роструд (и не только он) неоднократно обосновывает свою позицию, почему же он не упоминает написанное строчкой выше того, на что ссылается?

Или речь про какие-то особенные обязательные прививки и особые упоминания об их обязательности вплоть до отстранения от работы? Давайте разбираться дальше.

Количество работников, которые должны быть привиты для предотвращения дальнейшей угрозы распространения коронавирусной инфекции, устанавливает также главный санитарный врач в субъекте.

Ну, возможно, я что-то недопонимаю в тонкостях противоэпидемиологических мероприятий. Но пока не вижу обязательности этой цифры, взятой из головы главсанврача.

Например, в 60% работников, указанных в пункте 2.1 постановления Главного государственного санитарного врача по г. Москве от 15 июня 2021 г. N 1 "О проведении профилактических прививок отдельным группам граждан по эпидемическим показаниям" (далее - Постановление N 1), учитываются исключительно работники (независимо от условий, определяющих характер работы), получившие вакцинацию. Исключения предусмотрены в отношении работников, имеющих медицинские противопоказания.

Открываем пункт 2.1 упомянутого постановления:

2. Руководителям организаций, индивидуальным предпринимателям, осуществляющим деятельность на территории города Москвы, в сферах, установленных пунктом 1 настоящего Постановления:

2.1. в срок до 15.07.2021 организовать проведение профилактических прививок первым компонентом или однокомпонентной вакциной, а в срок до 15.08.2021 - вторым компонентом вакцины от новой коронавирусной инфекции, прошедшей государственную регистрацию в Российской Федерации, не менее 60% от общей численности работников, сотрудников;

Интересно. А права у нее постановлять такое имеются? Или *"Я, Главный государственный санитарный врач по городу Москве Андреева Е.Е."* немного перепутала, кто на самом деле должен организовывать проведение профилактических прививок? Точно ли руководители организаций и ИП-шники? Как давно она открывала, например, тот же ФЗ№157? Конкретно пункт 1 статьи 8?

Глава IV. Организационные основы деятельности в области иммунопрофилактики

Статья 8. Организационные основы деятельности в области иммунопрофилактики

1. Осуществление иммунопрофилактики обеспечивают федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому

регулированию в сфере здравоохранения, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный осуществлять санитарно-эпидемиологический надзор, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере здравоохранения. (в ред. Федеральных законов от 22.08.2004 N 122-ФЗ (ред. от 31.12.2005), от 25.11.2013 N 317-ФЗ)

Или ст.11 того же закона?

Статья 11. Требования к проведению профилактических прививок

1.Профилактические прививки проводятся гражданам в медицинских организациях при наличии у таких организаций лицензий на медицинскую деятельность. (в ред. Федерального закона от 25.11.2013 N 317-ФЗ)

2.Профилактические прививки проводятся при наличии информированного добровольного согласия на медицинское вмешательство гражданина, одного из родителей либо иного законного представителя несовершеннолетнего в возрасте до 15 лет или больного наркоманией несовершеннолетнего в возрасте до 16 лет, законного представителя лица, признанного недееспособным в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. (в ред. Федерального закона от 25.11.2013 N 317-ФЗ)

3.Профилактические прививки проводятся гражданам, не имеющим медицинских противопоказаний.

Что-то я не вижу среди обязанностей "руководителей организаций и ИП" таковую осуществлять иммунопрофилактику. Или у Андреевой Е.Е. появились непрописанные в законах полномочия? Какие же еще у нее полномочия относительно руководителей организаций и ИП, кроме уже озвученных?

8) вносить предложения:

...

работодателям о применении дисциплинарных взысканий к работникам, допустившим нарушение санитарных правил;

индивидуальным предпринимателям и юридическим лицам о возмещении вреда, причиненного гражданину вследствие допущенного ими нарушения санитарного законодательства, а также о возмещении дополнительно понесенных расходов федеральными государственными учреждениями, обеспечивающими деятельность органов, осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, на проведение мероприятий по ликвидации инфекционных заболеваний и массовых неинфекционных заболеваний (отравлений), связанных с указанным нарушением санитарного законодательства.

Во-от. Уже ближе. Допустим Андреева Е.Е. может установить некие правила. Но не какие ей вздумается, а согласно закону. (Там ещё СанПиН по ковиду есть.) И если работодатель их не исполнит то внести ему предложение о наложении дисциплинарного взыскания на работника.

Тут бы самое время увидеть пресловутое "отстранение от работы", но... Беда в том, что согласно ст. 192 ТК РФ дисциплинарных взысканий всего три вида: замечание, выговор и увольнение.

Блин! ни с одного конца не сходится: ни Андреева Е.Е., ни работодатель просто не могут отстранить работника от работы по причине отсутствия прививки. Андреева Е.Е. не может внести такое предложение работодателю, т.к. нет такого дисциплинарного взыскания. А напрямую отстранить от работы главсанврач может только носителя инфекционной болезни. Ни работодатель не

может отстранить работника от работы, если... там много если. Нет такого закона, который бы это ему позволял на основании отсутствия прививки.

Таким образом, сотрудники, работающие удаленно (дистанционно), отказавшиеся от вакцинации и не имеющие противопоказаний могут быть отстранены от работы.

Я не увидел закона, через который можно было бы увязать отсутствие прививки с отстранением от работы вне утвержденного Правительством РФ перечня. Или Андреева Е.Е. своим постановлением отменила постановление Правительства РФ? Наоборот - ссылается на него. Тогда о чем речь?

Читаем дальше.

3. В случае отказа работника от вакцинации без уважительной причины к установленному сроку работодателю необходимо издать приказ об отстранении работника без сохранения заработной платы. Форму приказа об отстранении работника в связи с отказом проходить обязательную вакцинацию работодатель может разработать самостоятельно. В приказе необходимо указать фамилию, имя, отчество, должность работника, основания, по которым он отстраняется от работы, срок отстранения.

До издания приказа следует получить от работника письменный отказ от вакцинации.

Так и какие основания работодателю указывать, дорогой Роструд? "Андреева Е.Е. высочайше повелела отстранить?" Или как? Это очень мило, что Вы разрешили такие бумаги писать в свободной форме и от балды. Но из чего возникает обязанность работодателя отстранять сотрудника?

С какой стати работодатель должен требовать письменный отказ от вакцинации? Разве он обязан проводить эту вакцинацию? Или обязан хранить медицинскую карточку сотрудника? Письменный отказ от иммунопрофилактики содержит расписку о том, что гражданин проинформирован врачом о последствиях своего решения. И обязанность дачи такой расписки указана в 157-м законе "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней", а не в трудовом законодательстве. Работник в свою очередь не обязан предоставлять этот отказ работодателю. Если рассматривать отстранение от работы с позиции ст. 76 ТК, то необходимость доказывания несоответствия работника требованиям для конкретного вида работ, влекущего отстранение, лежит на работодателе. Причем, касающееся медицинских показателей - с привлечением медицинских работников.

Так что Ваше "следует получить от работника письменный отказ от вакцинации" не содержит регламентированных процедур как это сделать на практике без нарушения ТК.

С приказом об отстранении следует ознакомить работника под подпись.

Хорошо. А в приказе-то что написать?

4. Дата отстранения от работы в связи с отказом от вакцинации зависит от сроков проведения вакцинации, определенных Главными государственными санитарными врачами субъектов.

Например, из пункта 2.1 Постановления N 1 следует, что руководителям организаций, индивидуальным предпринимателям, осуществляющим деятельность на территории города Москвы, обязаны в срок до 15 июля 2021 г. организовать проведение профилактических прививок первым компонентом или однокомпонентной вакциной, а в срок до 15 августа 2021 г. - вторым компонентом вакцины от новой коронавирусной инфекции.

Полагаем, что отстранение от работы в связи с отказом работника от вакцинации должно быть оформлено с 15 августа 2021 г. в случае, если работником в указанную дату не предоставлены сертификат о вакцинации или

документы, подтверждающие медицинские противопоказания к такой вакцинации.

Перечень, форма, содержание, а также лица, имеющие право выдавать такие документы определяются Министерством здравоохранения Российской Федерации.

Вы "полагаете". Это замечательно. Но Вы до сих пор не обосновали ни обязанность работодателя, ни правовой механизм.

Хотя бы обязанность выдачи справок о медотводе Вы все еще возлагаете на врачей.

5. При отказе сотрудника от обязательной вакцинации работодатель должен запросить у работника письменный отказ от вакцинации, а затем оформить приказ об отстранения работника без сохранения заработной платы.

Кому должен? На основании чего?

6. На основании части третьей статьи 76 ТК РФ отказавшегося от прививки сотрудника работодатель вправе отстранить без сохранения заработной платы.

Открываем ВСЮ статью 76 и ищем часть три:

Статья 76. Отстранение от работы

Работодатель обязан отстранить от работы (не допускать к работе) работника:

появившегося на работе в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического **опьянения**;

не прошедшего в установленном **порядке** обучение и проверку знаний и навыков в области охраны труда;

не прошедшего в установленном **порядке** обязательный **медицинский осмотр**, а также обязательное психиатрическое освидетельствование в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации;

при выявлении в соответствии с медицинским заключением, выданным в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, противопоказаний для выполнения работником работы, обусловленной трудовым договором;

в случае приостановления действия на срок до двух месяцев специального права работника (лицензии, права на управление транспортным средством, права на ношение оружия, другого специального права) в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, если это влечет за собой невозможность исполнения работником обязанностей по трудовому договору и если невозможно перевести работника с его письменного согласия на другую имеющуюся у работодателя работу (как вакантную должность или работу, соответствующую квалификации работника, так и вакантную нижестоящую должность или нижеоплачиваемую работу), которую работник может выполнять с учетом его состояния здоровья. При этом работодатель обязан предлагать работнику все отвечающие указанным требованиям вакансии, имеющиеся у него в данной местности. Предлагать вакансии в других местностях работодатель обязан, если это предусмотрено коллективным договором, соглашениями, трудовым договором;

по требованию органов или должностных лиц, уполномоченных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации;

в других случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Работодатель отстраняет от работы (не допускает к работе) работника на весь период времени до устранения обстоятельств, явившихся основанием для отстранения от работы или недопущения к работе, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими федеральными законами.

В период отстранения от работы (недопущения к работе) заработная плата работнику не начисляется, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом или иными федеральными законами. В случаях отстранения от работы работника, который не прошел обучение и проверку знаний и навыков в области охраны труда либо обязательный медицинский осмотр не по своей вине, ему производится оплата за все время отстранения от работы как за простой.

Полагаю, имелся в виду последний абзац. Но он никак не обосновывает, что работодатель вправе оставить без зарплаты именно непривившегося работника.

7. Дистанционные работники подлежат обязательной вакцинации, если не имеют противопоказаний. Перевод на дистанционный труд не является альтернативой отстранению.

Если они, конечно, не воспользуются своим законным правом отказаться от прививки. Отстранению согласно ТК очень много альтернатив. Соответствующую статью ТК приводил чуть выше.

8. Работодатель обязан отстранить от работы работника, выразившего отказ от проведения вакцинации при отсутствии медицинских противопоказаний, в соответствии с абзацем 8 части первой статьи 76 ТК РФ.

Вы повторяетесь. После самого первого абзаца уже указывал, что руководствуясь пунктом "и другое" следует ссылаться на это "и другое". Вы уже по кругу пошли, а законных обоснований отстранения работника при отсутствии прививки так и не предоставили.

9. Согласно части второй статьи 76 ТК РФ, в соответствии с которой работодатель отстраняет от работы (не допускает к работе) работника на весь период времени до устранения обстоятельств, явившихся основанием для отстранения от работы или недопущения к работе, работодатель вправе отстранить работника, выразившего отказ от проведения вакцинации, на период эпиднеблагополучия.

Я чего-то не понимаю, или Роструд явственно видит в статье 76 ТК слово "вакцинация"?

10. Из пункта 2 статьи 11 Федерального закона 157-ФЗ следует, что любые профилактические прививки проводятся добровольно. Но при этом результатом отказа может явиться отстранение от работы без сохранения заработной платы (пункт 1 настоящего Письма)

Господа, еще раз прошу заметить, что в данном пункте речь идет об ограниченном и исчерпывающем перечне работ, утвержденном Правительством РФ. Если высочайшее повеление Андреевой Е.Е. как-то поколебало это постановление, то прошу это прямо донести до сведения граждан. Ведь не забываем, что "получение от медицинских работников полной и объективной информации о необходимости профилактических прививок, последствиях отказа от них, возможных поствакцинальных осложнениях" - это мое право как гражданина согласно тем же законам, на которые Вы обильно, но безрезультативно ссылаетесь.

11. Положения об обязательной вакцинации не распространяются на граждан, у которых есть противопоказания к вакцинации, установленные методическими рекомендациями к порядку проведения вакцинации препаратами ГАМ-КОВИД-ВАК, ЭпиВакКорона и КовиВак, которые подтверждены медицинским заключением.

Любопытно, а как согласуется такой Ваш пункт:

2.4. Организацию и проведение вакцинации против COVID-19 взрослого населения обеспечивает руководитель медицинской организации. Вакцинацию против COVID-19 взрослого населения осуществляют медицинские работники, прошедшие обучение по вопросам применения иммунобиологических лекарственных препаратов для иммунопрофилактики инфекционных болезней, организации проведения вакцинации, техники проведения вакцинации, а также по вопросам оказания медицинской помощи в экстренной или неотложной форме, правилам соблюдения "холодовой цепи".

вот с этим постановлением Андреевой Е.Е:

2. Руководителям организаций, индивидуальным предпринимателям, осуществляющим деятельность на территории города Москвы, в сферах, установленных пунктом 1 настоящего Постановления:

2.1. в срок до 15.07.2021 организовать проведение профилактических прививок первым компонентом или однокомпонентной вакциной, а в срок до 15.08.2021 -вторым компонентом вакцины от новой коронавирусной инфекции, прошедшей государственную регистрацию в Российской Федерации, не менее 60% от общей численности работников, сотрудников;

Так кто же обязан организовывать проведение профилактических прививок? Кто обладает соответствующими компетенциями и технологиями? Кому от кого что следует требовать?

Полагаем, что работодатель вправе требовать от работников, имеющих противопоказания к вакцинации от COVID-19, представить подтверждающие медицинские документы. В случае, если работник отказывается предоставлять вышеуказанные документы, он подлежит отстранению от работы без сохранения заработной платы.

Так "полагаете" или четко знаете на основании чего он обладает этим правом?

За дополнительной информацией по вопросу перечня, формы, содержания документов, подтверждающих противопоказания к вакцинации от COVID-19, Ассоциация "Некоммерческое партнёрство "Объединение Корпоративных Юристов" вправе обратиться в Министерство здравоохранения Российской Федерации.

Граждане не "вправе обратиться", а вправе иметь всю полноту информации.

Настоящее письмо не является правовым актом.

И.И. Шкловец

Шта?

Вот это вот всё, с многочисленными повторениями про "обязан" и "отстранить", существующее ТОЛЬКО в фантазии И.И.Шкловца "не является правовым актом"?

Вот это вот всё, на что Вы предлагаете опираться работодателю при явном нарушении ТК "не является правовым актом"?

Не, ну вы понели?

Авторство: Авторская работа / переводика

Комментарий автора:

Сорян, если скучно, сумбурно и где-то зарпортовался - всю ночь печатал. Два раза. Первый раз "слетела".

И, да. Это никак не связано с ипономикой. Поэтому по прошествии какого-то времени попрошу главреда удалить эту заметку.

Статья не несет запрививочной или противпрививочной направленности. Любые загибоньки в ту или другую сторону буду удалять из обсуждения просто по праву хозяина блога и "я так вижу".

🔊 [@Публицистика и обсуждения](#) #Мнение [@Социальная инфраструктура](#) #Здравоохранение
[@Страны / география](#) #Россия #Документы

👤 [@Лидеры обсуждений](#) #Перспективный чат #Хороший, годный чат

💬 Блог пользователя Roman Nebezbesov | 💬 Войдите или зарегистрируйтесь, чтобы отправлять комментарии

Комментарии



Лучик



05:09-18/Июл/21

Да пишите, что хотите)) А у нас на предприятии Еврехим с понедельника пропуска на работу не вакцинированным будут заблокированы. Их даже на работу не пропустят ч/з КПП. А это значит, что прогул будет 😊



Roman Nebezbesov



05:16-18/Июл/21

Таки я разве сомневался в искусстве наших управленцев? Мне интересно, что они заповуют, когда обращения в Прокуратуру станут массовыми, а чиновники из высоких кабинетов сделают вид:



 **Александр Рабин** 

11:25-18/Июл/21

Вы зря потратили время, так как неправильно истолковали пункт Закона 157 об отстранении людей в случае отсутствия прививки.

Порядок следующий:

Главный санэпидврач издает постановление в соответствии с пунктом 6 статьи 51 52-ФЗ, согласно которому утверждает на **временном основании** список профессий (или лиц), которые по эпидемическим показаниям подлежат обязательной вакцинации .

Далее, в соответствии со статьей 5 пункт 2 157-ФЗ, абзац три работодатель может отстранить человека от работы.

Далее правильно вы ссылаетесь, что это делается в порядке, предусмотренном Трудовым кодексом статья 76 абзац 7.

Ошибка же у вас и у многих в том, что неправильно читают и истолковывают абзац 4 того же 2 пункта 5 статьи 157 ФЗ.

Он ведь выглядит так :

Перечень работ, выполнение которых связано с высоким риском заболевания инфекционными болезнями и требует обязательного проведения профилактических прививок, устанавливается **уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.**

Обратите внимание, не ПРАВИТЕЛЬСТВОМ РФ, а **уполномоченным органом** , которым в данном случае является Роспотребнадзор в лице соответствующего главного санитарного врача. И Перечнем работ в данной ситуации как раз будет являться перечень , введенный на основе Постановления Главного санитарного врача.

Перечень же, который введен Постановлением ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ № 825, является постоянным документом, обязывающим делать прививки на постоянной основе, даже в отсут-

ствие какой то эпидемии, просто при поступлении на работу. Если человек откажется делать прививку, то ему откажут в приеме на работу.

Таким образом, Главный санитарный врач как представитель **уполномоченного федерального органа** выносит Постановление с указанием временного Перечня работ, требующих вакцинации по эпидемическим показаниям.

На основании этого Постановления работодатель должен потребовать от своих работников вакцинироваться, и если они отказываются, отстраняет их от работы.

Еще раз - перечень в соответствии с 825 постановлением к данному случаю не имеет отношения.

Скрытый комментарий **Postulat** (с обсуждением)



iro4kin

11:54-18/Июл/21

Хотелось бы поподробней узнать про эпидемиологическую ситуацию. Официально никто и ничего не вводил. какая эпидемия?



Roman Nebezbesov

23:49-18/Июл/21

Хотелось бы поподробней узнать про эпидемиологическую ситуацию. Официально никто и ничего не вводил. какая эпидемия?

В постановлении главсанврача Андреевой Е.Е. говорится:

Я, Главный государственный санитарный врач по городу Москве Андреева Е.Е. проанализировав эпидемиологическую ситуацию по заболеваемости новой коронавирусной инфекцией (COVID-19), отмечаю, **что эпидемиологическая ситуация по данной инфекции** в городе Москве расценивается как **неблагополучная**.

Нужно искать в документах Роспотребнадзора их градацию эпидемиологических ситуаций, но на [сайте МЧС](#) пишется следующее:

САНИТАРНО-ЭПИДЕМИОЛОГИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ ЗОНЫ (РАЙОНА) ЧРЕЗВЫЧАЙНОЙ СИТУАЦИИ

комплекс факторов санитарно-гигиенического и эпидемического характера, определяющих инфекционную заболеваемость в зоне (районе) чрезвычайной ситуации, перспективы её изменения и содержание условий проведения противоэпидемических мероприятий. Санитарно-эпидемиологическое состояние может быть благополучным, неустойчивым, неблагополучным и чрезвычайным.

Благополучное состояние: отсутствие карантинных инфекций и групповых вспышек других инфекционных заболеваний; наличие единичных инфекционных заболеваний, не связанных друг с другом и появившихся на протяжении срока, превышающего инкубационный период данного заболевания; эпизоотическая обстановка не представляет опасности для людей; удовлетворительное санитарное состояние территории, объектов водоснабжения; коммунальная благоустроенность; эффективная организация санитарно-гигиенического и противоэпидемического обеспечения; отсутствие массовых инфекционных заболеваний на прилегающих территориях.

Неустойчивое состояние: рост уровня инфекционной заболеваемости или возникновение групповых заболеваний без тенденции к дальнейшему распространению; появление единичных инфекционных заболеваний, связанных между собой или имеющих общий источник заболевания вне данной территории при удовлетворительном санитарном состоянии территории и качественном проведении комплекса мероприятий по противоэпидемическому обеспечению; наличие эпизоотических очагов зоонозных инфекций, представляющих угрозу для людей; район чрезвычайной ситуации находится в непосредственной близости от очага опасных инфекционных заболеваний.

Неблагополучное состояние: появление групповых случаев опасных инфекционных заболеваний в зоне чрезвычайной ситуации или эпидемических очагов особо опасных инфекций на соседних территориях при наличии условий для их дальнейшего распространения; многочисленные заболевания неизвестной этиологии; возникновение единичных заболеваний особо опасными инфекциями; существенные нарушения в организации санитарно-гигиенического и противоэпидемического обеспечения.

Чрезвычайное состояние: резкое нарастание в короткий срок числа опасных инфекционных заболеваний среди пострадавшего населения; наличие повторных или групповых заболеваний особо опасными инфекциями; активизация в зоне чрезвычайной ситуации природных очагов опасных инфекций с появлением заболеваний ими среди людей.

Существуют Методические рекомендации МР 3.1.0173-20 “Организация противоэпидемических мероприятий в период пандемии COVID-19” (утв. Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека 21 апреля 2020 г.) но там нет особых различий по степени сложности эпидситуации.

Однако, я сейчас там нашел интересный абзац:

2.3. Решение о проведении необходимых противоэпидемических мероприятий на территории страны принимает Правительство Российской Федерации по предложению Главного государственного санитарного врача Российской Федерации. На уровне субъекта Российской Федерации - органы исполнительной власти в субъектах Российской Федерации, по предложению Главного государственного санитарного врача субъекта Российской Федерации.

То есть подтверждение легитимности принуждения работодателей к отстранению непривитых работников нужно искать в решениях Правительства. Если Роструд в своем письме затруднился дать на них ссылку, то, вероятно, поиски будут тщетными.

САНИТАРНО-ЭПИДЕМИОЛОГИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ ЗОНЫ (РАЙОНА) ЧРЕЗВЫЧАЙНОЙ СИТУАЦИИ - На буквы С - Термины МЧС России - МЧС России



iro4kin

00:55

Дополните статью новыми изысканиями? Очень интересно же)



Dobriy_on

01:14

Плюсую.

ra3zom



А им пофик. В их мире нет корпоративных юристов. Нет судебной практики человека против государства. Нет хозяев предприятий. Можно спокойно бастовать, не ходить на работу. Трудинспекция и полиция защищает их права, а не работодателя. Они считают себя суперспециалистами, за которых работодатель будет платить миллионные штрафы и терпеть их приколы, а так же слушать их толкования законов. Они действительно считают, что их не погонят, а на их место не стоит голодных 33 претендента. ЭЛЬФЫ одни словом.



А в вашем мире, похоже нет коррупции, купленных сертификатов для толпы гастеров, а также нет тихого саботажа и открытого терроризма. Ничего хорошего я в этом не вижу, но такое случается иногда, особенно, когда за это приплачивают из-за границы.

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86...>



Революционный терроризм в Российской империи — Википедия



Федеральный закон от 17.09.1998 N 157-ФЗ (ред. от 11.06.2021) "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней"

Статья 5. Права и обязанности граждан при осуществлении иммунопрофилактики

2. Отсутствие профилактических прививок влечет:

запрет для граждан на выезд в страны, пребывание в которых в соответствии с международными медико-санитарными правилами либо международными договорами Российской Федерации требует конкретных профилактических прививок;

временный отказ в приеме граждан в образовательные организации и оздоровительные учреждения в случае возникновения массовых инфекционных заболеваний или при угрозе возникновения эпидемий;

(в ред. Федерального закона от 02.07.2013 N 185-ФЗ)

(см. текст в предыдущей редакции)

отказ в приеме граждан на работы или отстранение граждан от работ, выполнение которых связано с высоким риском заболевания инфекционными болезнями.

Перечень работ, выполнение которых связано с высоким риском заболевания инфекционными болезнями и требует обязательного проведения профилактических прививок, устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Александр вы истероид обосравшийся от мысли о смерти или на зарплате? Что бы как деятел свою чушь долбите.

Федеральный закон "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней" от 17.09.1998 N 157-ФЗ (последняя редакция) / КонсультантПлюс



Александр

12:30-18/Июл/21

Перечень работ, выполнение которых связано с высоким риском заболевания инфекционными болезнями и требует обязательного проведения профилактических прививок, устанавливается **уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти**.

Обратите внимание, не ПРАВИТЕЛЬСТВОМ РФ, а **уполномоченным органом**, которым в данном случае является Роспотребнадзор в лице соответствующего главного санитарного врача. И Перечнем работ в данной ситуации как раз будет являться перечень, введенный на основе Постановления Главного санитарного врача.

Вы

Перечень работ, выполнение которых связано с высоким риском заболевания инфекционными болезнями и требует обязательного проведения профилактических прививок, устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

А в чем подвох? Объясните?



Herrero



13:31-18/Июл/21

В том что перечень никто не менял. Вот он. Где тут, например, торговля?

ПЕРЕЧЕНЬ

РАБОТ, ВЫПОЛНЕНИЕ КОТОРЫХ СВЯЗАНО С ВЫСОКИМ
РИСКОМ ЗАБОЛЕВАНИЯ ИНФЕКЦИОННЫМИ БОЛЕЗНЯМИ И ТРЕБУЕТ
ОБЯЗАТЕЛЬНОГО ПРОВЕДЕНИЯ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ ПРИВИВОК

Список изменяющих документов

1. Сельскохозяйственные, гидромелиоративные, строительные и другие работы по выемке и перемещению грунта, заготовительные, промысловые, геологические, изыскательские, экспедиционные, дератизационные и дезинсекционные работы на территориях, неблагополучных по инфекциям, общим для человека и животных.
2. Работы по лесозаготовке, расчистке и благоустройству леса, зон оздоровления и отдыха населения на территориях, неблагополучных по инфекциям, общим для человека и животных.
3. Работы в организациях по заготовке, хранению, обработке сырья и продуктов животноводства, полученных из хозяйств, неблагополучных по инфекциям, общим для человека и животных.
4. Работы по заготовке, хранению и переработке сельскохозяйственной продукции на территориях, неблагополучных по инфекциям, общим для человека и животных.
5. Работы по убою скота, больного инфекциями, общими для человека и животных, заготовке и переработке полученных от него мяса и мясопродуктов.
6. Работы, связанные с уходом за животными и обслуживанием животноводческих объектов в животноводческих хозяйствах, неблагополучных по инфекциям, общим для человека и животных.
7. Работы по отлову и содержанию безнадзорных животных.
8. Работы по обслуживанию канализационных сооружений, оборудования и сетей.
9. Работы с большими инфекционными заболеваниями.
10. Работы с живыми культурами возбудителей инфекционных заболеваний.
11. Работы с кровью и биологическими жидкостями человека.
12. Работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность.

(п. 12 в ред. Постановления Правительства РФ от 24.12.2014 N 1469)
(см. текст в предыдущей редакции)



Александр Рабин

14:38-18/Июл/21

Это не совсем тот перечень.



Herrero

14:47-18/Июл/21

отказ в приеме граждан на работы или отстранение граждан от работ, выполнение которых связано с высоким риском заболевания инфекционными болезнями.

Перечень работ, выполнение которых связано с высоким риском заболевания инфекционными болезнями и требует обязательного проведения профилактических прививок, устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Александр, я не гордый. Могу макать вас мордой в дерьмо до посинения.



Александр Рабин

14:23-18/Июл/21

Подвох в том, что объявление Перечня, согласно этого абзаца закона, является прерогативой **НЕ** Правительства РФ, а **его уполномоченного органа**, то есть, в данном случае **Роспотребнадзора**.

Тот Перечень, на который все ссылаются и в котором "нет торговли" - это Постановление Правительства, а не Роспотребнадзора. Этот перечень применяется на постоянной основе в отношении тех инфекций, прививки от которых обязательны без всяких постановлений, в любом случае, даже без ковида.

Роспотребнадзор же, согласно этого абзаца, имеет право устанавливать дополнительные перечни в случае необходимости. У меня в блоге все это разъяснено в последней статье.

Уже замордовали этот текст, неужели трудно понять всего четыре строчки и уяснить, что уполномоченный Правительством РФ федеральный орган - и есть Роспотребнадзор и главный санитарный врач.



Herrero

14:45-18/Июл/21

Александр вы идиот? Отстранение происходит на основании перечня. Пусть РПН меня лично своим постановлением отстранит. Лицо подписавшее это постановление пулей вылетит с работы, ибо тогда у меня будут развязаны руки. Куча времени на личные приемы в том числе в прокуратуре. Которая ответила мне, что пока я не дам сведений, какие мои права нарушены или кто мне дал право выступать от имени третьих лиц, они мне по существу отвечать не будут.



Александр Рабин

15:00-18/Июл/21

А он и не будет вас отстранять, вас отстранит ваш работодатель - если ваш род деятельности попадет в перечень, утвержденный постановлением Роспотребнадзора.

И замучаетесь бегать по судам, доказывая - а меня ни за что. Попробуйте, если вы такой уверенный в своей правоте.

Суть проста - Вы и ваш работодатель обязаны выполнять требования санитарного законодательства (Статьи 10 и 11 , Глава II Закона 52-ФЗ)

согласно закона , главный санитарный врач имеет право издавать постановление о проведении вакцинации, в том числе и групп людей (статья 51 пункт 6 того же Закона)

Поскольку Роспотребнадзор является уполномоченным федеральным органом в области санитарного законодательства, он имеет право составлять перечень работ, выполнение которых связано с высоким риском заболевания инфекционными болезнями и требует обязательного проведения профилактических прививок, в который и включается эта группа (статья 5 пункт 2 абзац 4 157-ФЗ)

Отсутствие прививок ведет к отстранению от работы граждан из перечня, составленного уполномоченным органом (Роспотребнадзором) (статья 5 пункт 2 абзац 3 157-ФЗ).

Отстранение от работы осуществляется в порядке, предусмотренном статье 76 ТК. Вот и все. Перечень, которым вы везде тыкаете, здесь не является основанием.

Скрытый комментарий **Herrero** (с обсуждением)



Roman Nebezbesov



22:05-18/Июл/21

Поскольку Роспотребнадзор является уполномоченным федеральным органом в области санитарного законодательства, он имеет право составлять перечень работ, выполнение которых связано с высоким риском заболевания инфекционными болезнями и требует обязательного проведения профилактических прививок, в который и включается эта группа (статья 5 пункт 2 абзац 4 157-ФЗ)

Отсутствие прививок ведет к отстранению от работы граждан из перечня, составленного уполномоченным органом (Роспотребнадзором) (статья 5 пункт 2 абзац 3 157-ФЗ).

Отстранение от работы осуществляется в порядке, предусмотренном статье 76 ТК. Вот и все. Перечень, которым вы везде тыкаете, здесь не является основанием.

Ваша логика стройна. Действительно, в [Положении](#) о Роспотребнадзоре первым же пунктом идет:

1. Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере защиты прав потребителей, разработке и утверждению государственных санитарно-эпидемиологических правил и гигиенических нормативов, а также по организации и осуществлению федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора и федерального государственного надзора в области защиты прав потребителей.

По этой логике главсанврач действительно имеет право своим постановлением утвердить расширенный Перечень работ, выполнение которых связано с высоким риском заболевания инфекционными болезнями и требует обязательного проведения профилактических прививок.

Вопрос: есть ли такое постановление Роспотребнадзора?

Открываем постановление Андреевой Е.Е.

В связи с продолжающейся угрозой распространения новой коронавирусной инфекции, руководствуясь пунктом 6 части 1 статьи 51 Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", статьей 10 Федерального закона от 17.09.1998 N 157-ФЗ "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней", п. 18.3 СП 3.1/3.2.3 146-13 "Общие требования по профилактике инфекционных и паразитарных болезней", приказом Минздрава России от 21.03.2014 N 125н "Об утверждении национального календаря профилактических прививок и календаря профилактических прививок по эпидемическим показаниям" (зарегистрировано в Минюсте России 25.04.2014 N 32115) постановляю:

1. Обеспечить проведение профилактических прививок по эпидемическим показаниям против новой коронавирусной инфекции (COVID-19) следующим категориям (группам) граждан, подлежащих обязательной вакцинации:

У меня два дилетантских вопроса:

1. Что такое "категории граждан, подлежащие обязательной вакцинации"? Кто включен? Кем они устанавливаются?
2. Являются ли "следующие категории граждан" описанные в постановлении Андреевой Е.Е. тем самым расширенным перечнем работ, при осуществлении которых работодатель обязан отстранять непривитых?

И если на первый вопрос я ищу ответа в ФЗ№157 ст. 9,10

Национальный календарь профилактических прививок, сроки проведения профилактических прививок и категории граждан, подлежащих обязательной вакцинации, утверждаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения. (в ред. Федерального закона от 25.11.2013 N 317-ФЗ)

Календарь профилактических прививок по эпидемическим показаниям, сроки проведения профилактических прививок и категории граждан, подлежащих обязательной вакцинации, утверждаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения. (в ред. Федерального закона от 25.11.2013 N 317-ФЗ)

То есть категории граждан, подлежащие обязательной вакцинации утверждаются Минздравом, а не Роспотребнадзором. Соответственно, такие категории нужно искать в документах Минздрава, а не Роспотребнадзора. Например, в [Календаре профилактических прививок по эпидемиологическим основаниям](#), утвержденным приказом Минздрава. В нем напротив каждой инфекции они как раз и перечислены. И напротив ковида там значатся:

К приоритету 1-го уровня относятся: лица в возрасте 60 лет и старше; взрослые, работающие по отдельным профессиям и должностям: работники медицинских, образовательных организаций, организаций социального обслуживания и многофункциональных центров; лица, проживающие в организациях социального обслуживания; лица с хроническими заболеваниями, в том числе с заболеваниями бронхолегочной системы, сердечно-сосудистыми заболеваниями, сахарным диабетом и ожирением; граждане, проживающие в городах с численностью населения 1 млн. и более.

К приоритету 2-го уровня относятся: взрослые, работающие по отдельным профессиям и должностям: работники организаций транспорта и энергетики, сотрудники правоохранительных органов, государ-

ственных контрольных органов в пунктах пропуска через государственную границу; лица, работающие вахтовым методом; волонтеры; военнослужащие; работники организаций сферы предоставления услуг.

К приоритету 3-го уровня относятся: государственные гражданские и муниципальные служащие; обучающиеся в профессиональных образовательных организациях и образовательных организациях высшего образования старше 18 лет; лица, подлежащие призыву на военную службу.

На второй вопрос пытаюсь найти ответ раз за разом перечитывая постановление Андреевой Е.Е. и не нахожу его в нем.

Постановление о вакцинации тех, кто входит в минздравовскую категорию "обязательных" - вижу. А законных оснований для отстранения от работы - нет.

То есть в случае отказа от "обязательной" вакцинации гражданин обязан написать письменный отказ. А отстранять его от работы, если работа не входит в перечень, утвержденный правительством в прошлом веке, и где есть механизм отстранения из-за отсутствия прививки, у работодателя нет никаких законных оснований.

Если главсанврач желает, он может лично воспользоваться своими полномочиями по отстранению носителей инфекционных заболеваний. Либо, если хочет обязать работодателя отстранять непривитых работников - как-то прописать в "постановлении о вакцинации", что указаны не категории граждан, которые и так Минздравом установлены, а именно работы, от выполнения которых следует отстранять непривитых.

Иначе никто из чиновников ни за что не отвечает, но все вокруг обязаны.

Функции и полномочия



Rjha

18:03-18/Июл/21

Объясняю, что существует 2 вида прививок:

- а) профилактические прививки
- б) прививки по эпид. показаниям

Отстранение от должности предусмотрено только за отказ от профилактических прививок. Отстранить можно только тех, кто предусмотрен Перечнем постановления 825. Но это не значит, что отстранить можно разом всех работников чьи профессии там прописаны. Вот именно из этого Перечня и определяет сан. эпидем. врач в зависимости от складывающейся обстановки кого можно отстранить (а не выдумывает перечень этих профессий сам личной фантазией).

А за прививки по эпид. показаниям процедура отстранения законодательством вообще не предусмотрена !!!

Рабин тут просто пользуется тем, что многие не погружались в суть вопроса, и фантазирует то, чего нет.



Александр Рабин

20:58-18/Июл/21

Где написано, что можно использовать только перечень профессий из этого списка ? Написано, что перечень составляется уполномоченным органом, и точка. Откуда брать профессии - не указано, требования утверждать где то - не предусмотрено.

А если постоялец какой то гостиницы заболел оспой, которую привез из Индии, и необходимо всех работников этой гостиницы и тех, кто в ней жил в это время, вакцинировать по эпидпоказаниям, что тогда ?

В вашем списке работников гостиниц, отелей и так далее - нет ! И что, не вакцинировать ? Или все таки вакцинировать, а тех, кто отказался, отстранить от работы ? Кто будет в этом случае писать постановление о вакцинации? На основании чего отстранять от работы отказников ? Совсем сдурели, что ли, правдолюбцы хреновы?

Вам нужно народу вбить в голову, что "нет законных оснований " и добиться волнений против прививок. А люди попадут впросак, поверив вам , останутся без работы - и кто тогда виноват ?

Умники хреновы.



Rjxa

21:34-18/Июл/21

Мало того, что вы осуществляете манипуляцию сравнивая общую вакцинацию огромного количества людей при Ковиде с точечным случаем заражения в гостинице. Вы уравниваете больного с оспой со здоровым человеком который использует право не вакцинироваться. Это пример вообще из другой оперы. Вы походу вообще не в курсе полномочий сан. врача. Читайте ст. 51 ФЗ 52 - там у сан. врача целый набор полномочий для таких точечных случаев как постоялец с оспой в гостинице, начиная от обязательного мед осмотра, госпитализации или изоляции контактировавших с постояльцем лиц до карантина в гостинице. Но вакцинация сотрудников даже в этом случае будет добровольной - никто силой не вправе вколоть человеку вакцину даже если он в засос целовался с больным оспой.

И не надо мне приписывать свои бредовые домыслы про подстрекательство народных волнений. К волнениям приводят именно незаконные действия властей нарушающие права людей.



Александр Рабин

21:59-18/Июл/21

Вы сейчас, неизвестно с какой целью, пытаетесь запутать людей и уверяете их, что нет законов, по которым делается вакцинация. Я думаю, у вас есть откуда то задача по такой манипуляции сознанием людей, именно с целью склонить их к неповиновению властям.

Вы вообще понимаете, что такое эпидемия и для чего делается вакцинация ? Судя по вашим словам, не понимаете. Случай в гостинице как раз не о больном оспой. а о таких же здоровых людях, как и в случае с ковидом, которые так же имеют право не вакцинироваться - но, как и продавцы в магазинах, они имели несчастье находиться в гостинице и - возможно, так же , как и продавцы- контактировали с больным, или теми, кто с ним контактировал. Повторяю, они так же имеют право не вакцинироваться. Вы предлагаете им воспользоваться этим правом, так как в списке - нет профессий работника гостиницы ?

Ах, да , вы же пишете, что это "о другом", о больном оспой.

Если не разбираетесь в теме - не лезьте в нее.

а разница между нами в том, что я не пишу ничего такого, что может вывести людей на улицы , подвигнуть их на нарушение законодательства, в результате чего они могут остаться без работы.

Вы - как раз к этому и ведете, доказывая людям, что вполне законные вещи, которые делаются , чтобы прекратить распространение коронавируса - незаконны. Это и есть призыв к неповиновению, а если еще и в купе с другими комментариями, в которых пишется о том, как действовать "на проходной", вырисовывается явная картина подготовки майдана - технологии то те же самые.



Roman Nebezbesov

00:11

Вы сейчас, неизвестно с какой целью, пытаетесь запутать людей и уверяете их, что нет законов, по которым делается вакцинация.

На мой взгляд - это как раз попытка распутать.

Я думаю, у вас есть откуда то задача по такой манипуляции сознанием людей, именно с целью склонить их к неповиновению властям.

Это не отменяет того, что действия органов власти должны быть законными.

Вы вообще понимаете, что такое эпидемия и для чего делается вакцинация ?

Эпидемия? Почему не объявлена официально? Ах, да! Это же дополнительная ответственность на чиновников и совсем другой с них спрос! Так что скажем народу, мол, "эпидемия", но бумаги никакие не подпишем.

Случай в гостинице как раз не о больном оспой.

Вот как раз и попытка запутать. Давайте не смешивать разные болезни, для противодействия которым разработаны разные СанПиНы, в которых прописана разная тактика борьбы с разными возбудителями. Или предлагаете ковид-профилактику проводить на основании документах, в которых говорится про оспу? И которые разрабатывались для борьбы с оспой?

а о таких же здоровых людях, как и в случае с ковидом, которые так же имеют право не вакцинироваться - но, как и продавцы в магазинах, они имели несчастье находиться в гостинице и - возможно, так же , как и продавцы- контактировали с больным, или теми, кто с ним контактировал.

Снова путаете т.н. "контактных" с непривитыми. В случае с "контактными" речь идет о фактическом наличии возбудителя в организме человека и мерах предотвращения его передаче.

В случае с невакцинированным речь идет только лишь о соблюдении бюрократической формальности. Некоем ритуальном склонении головы перед Главсанврачом. Ведь иначе не делалось бы разницы между непривитыми и гражданами с медотводом - нет прививки - отстранен. Это было бы логично с точки зрения противозэпидемиологических мер. Ведь непривитый по соображениям тараканов в голове ничем эпидемиологически не отличается от непривитого по решению врача. Но это различие ДЕЛАЕТСЯ. Значит все Ваши доводы в пользу логики борьбы с эпидемией ничтожны.

Повторяю, они так же имеют право не вакцинироваться. Вы предлагаете им воспользоваться этим правом, так как в списке - нет профессий работника гостиницы ?

Встречный вопрос: обязуют ли продавцов и работников гостиниц вакцинироваться от оспы? Отстраняют ли при отсутствии прививки?

Если не разбираетесь в теме - не лезьте в нее.

Ну, Вы же лезете... Чем мы хуже? Или никому нельзя? Табу?

а разница между нами в том, что я не пишу ничего такого, что может вывести людей на улицы , подвигнуть их на нарушение законодательства, в результате чего они могут остаться без работы.

Если не пишете - это не значит, что те, о ком Вы сделали осознанный выбор не говорить правды ничего не делают для нагнетания общественного недовольства.

Вы - как раз к этому и ведете, доказывая людям, что вполне законные вещи, которые делаются , чтобы прекратить распространение коронавируса - незаконны.

Докажите обратное. Со ссылками на законы. Это ведь нетрудно, если законы есть.

Это и есть призыв к неповиновению, а если еще и в купе с другими комментариями, в которых пишется о том, как действовать "на проходной", вырисовывается явная картина подготовки майдана - технологии то те же самые.

Вы правы, тенденция очень плохая. Только нету призыва к неповиновению. Есть призыв к ПОВИНОВЕНИЮ законам, направленный к чиновникам.



Dobriy_on

00:56

Скажи Саша...

Какой закон, позволяет возложить на работодателя, проведение вакцинации?

:-) Могу точную формулировку Андреевой привести.



Roman Nebezbesov

22:15-18/Июл/21

А если постоялец какой то гостиницы заболел оспой, которую привез из Индии, и необходимо всех работников этой гостиницы и тех, кто в ней жил в это время, вакцинировать по эпидпоказаниям, что тогда ?

Существуют документы, регламентирующие действия служб как случаи оспы в гостинице, так и ковида на просторах нашей страны. Можете ознакомиться. В случае с ковидом - ни слова про отстранение от работы непривитых. Изоляция зараженных - да. Отстранение от работы непривитых - нет.



Приложение. Санитарно-эпидемиологические правила СП 3.1.3525-18 "Профилактика ветряной оспы и опоясывающего лишая" | ГАРАНТ



Александр Рабин

14:13-18/Июл/21

Читайте внимательно, и если господь добрый, до вас дойдет. До бестолковых все равно не дойдет, что уполномоченный орган - это не Правительство РФ , а Роспотребнадзор. Мало ли какие ссылки там даст Консультант-Плюс, который является всего лишь поисковой системой.



Herrero

14:38-18/Июл/21

и если господь добрый

Не упоминайте всуе. У вас от ваших потуг и так рога растут.

, что уполномоченный орган - это не Правительство РФ , а Роспотребнадзор.

Да что вы.

А почему там -

Утвержден
Постановлением Правительства
Российской Федерации

от 15 июля 1999 г. N 825

и -

п. 12 в ред. [Постановления](#) Правительства РФ от 24.12.2014 N 1469

И почему РПН до сих пор этот перечень не поменял? Менялка не выросла, а нарушать закон страшно, да?

Кстати, Александр. У меня мед отвод на полтора месяца еще, но вашими стараниями я его решил не то что не давать копировать. Я его теперь даже не покажу, сославшись Федеральный закон от 21.11.2011 №323-ФЗ. Быстренько нафантазируйте, что делать моему работодателю.



Александр Рабин

21:09-18/Июл/21

А зачем его менять ? Это список постоянного действия, он не относится к ситуации по эпидпоказаниям. Это профессии, на которых человек всегда может заразиться, а не только в эпидемию.

Через полтора месяца эта бодяга уже закончиться, так как , думаю, привьется достаточно людей, чтобы некоторое количество непривитых идиотов могло делать погоду.

А потом непривитые начнут потихоньку вымирать, спохватятся , но будет уже поздно. Их будет слишком мало, и всем станет пофиг их судьба. Сами ее выбрали.

И на фиг кому сдалась копия вашего медотвода. Разве что когда туалетная бумага кончится.



Rjxa

18:06-18/Июл/21

Так для Роспотребнадзора этот Перечень и создан. Из него Роспотребнадзор и будет определять профессии, а не путем личных фантазий Поповой, а то она сдуру и Президента отстранит от работы.



Александр Рабин

21:05-18/Июл/21

А где это написано ? В смысле, что нужно брать именно из этого списка. Только конкретно - закон, статья, пункт , абзац. Вы же я привел пример - в большой гостинице - очаг чумы или оспы, нужно всех прививать. А в списке работников гостиниц и проживающих в ней людей нет. Ваши действия? Вакцинировать незаконно, отстранять - нельзя, в списке нет ? Вот печалька ! Вымрем так, нахрен.



Roman Nebezbesov

22:16-18/Июл/21

А где это написано ?

У меня аналогичный вопрос. Только в противоположную сторону.



ra3zom

20:57-18/Июл/21

ЭЛЬФЫ блин. Я так подозреваю большинство оппонентов не работали на предприятиях ни разу. Все НИИ, да журналистика. Или отставные военные пенсионеры.



Herrero



09:46

Еще один debil? Я цитирую законодательство. Вы высказываете в стиле "пандемия не место для дискуссий". Вам никто не запрещает. Остальных не надо за собой тянуть. У нас с чтением и пониманием текстов проблем нет. В отличии от.



СергийПетров



16:07-18/Июл/21

Он рабинович и так видит



Alexey38



13:56-18/Июл/21

Как мы уже много раз с Вами говорили, что санврач не имеет права устанавливать норматив отличным от 100% в обозначенной им группе. То есть отстранять либо всех, либо никого.

Но и здесь, когда санврач устанавливает критерии для обязательной вакцинации, то он обязан быть максимально корректным. Обобщение и округление групп лиц - это прямое нарушение целей законов.

Так, что в конкретной ситуации имеем массовое и систематическое нарушение законодательства



Herrero



14:42-18/Июл/21

А самое смешное, что на мой запрос в ген. прокуратуру пришел ответ. Проясните в чем нарушены лично ваши права или напишите, кто вам дал право выступать от имени третьих лиц. Пока этой информации нет, ничего отвечать по существу не будем. Так что уже решил и мед отвод работодателю не давать. Жаль успел сказать. что он у меня есть. Пусть попробуют мои права нарушить, я высосу мозг всем.



Айка



15:33-18/Июл/21

Резонный ответ! «Мы здесь власть!» не проканало...



Herrero



16:01-18/Июл/21

Власть здесь видимо Сванидзе, на которого я тоже писал и про которого мне ответили, что ссылка на его передачку нерабочая, хотя я кроме ссылки и название давал и дату. И ссылка рабочая и поиском все до сих пор ищется. Или Петров из мемориала тоже власть. В мае прошлого года отправили его высказывание на экспертизу. До сих пор проверяют. Власть Громова, пишущая детские книжки поливающие грязь Советский Союз. Два месяца назад мне пришло письмо из прокуратуры с просьбой перезвонить по обращению в котором просил изъять из продажи или промаркировать 18+ ее новую книжонку. Не даже письмо просило с просьбой позвонить или свой номер оставить. Я и звонил (факс включается) и свой номер несколько раз отправил. Прошло уже два месяца. Срок ответа 30 дней. Поскачи от радости, тварь полоумная.



ra3zom



20:59-18/Июл/21

РАБОТОДАТЕЛЬ кто???



Dragen

15:56-18/Июл/21

согласно которому утверждает на **временном основании** список профессий (или лиц), которые по эпидемическим показаниям подлежат обязательной вакцинации

Перечислить все профессии невозможно.

Написать ЛИЦА ВСЕХ ПРОФЕССИЙ ?



Rjxa

18:17-18/Июл/21

Отстранение предусмотрено только за отказ от профилактических прививок (тех кому делают прививки по Нац. календарю, это те кто входит в Перечень постановления 825). Отстранение за отказ от прививок по эпид. показаниям вообще не предусмотрено. Уже сама логика подсказывает, что не может региональный сан. врач из за эпидемии своим постановлением взять и развалить всю систему органов гос. и муниципальной власти, всю систему торговли региона. Потому что добровольность вакцинирования никто не отменял. Гипотетически все 100% госслужащих, работников торговли могут отказаться от прививки - и что тогда всех отстранять потому что какой то там местный сан. врач не с той ноги встал??? А кто будет продавать товары, кто будет осуществлять гос. управление если все чиновники будут отстранены????



ra3zom

11:58-18/Июл/21

Не зачет. Нигде в статье нет ссылки на Свердловско-Пермский прецедент.



Rjxa

15:03-18/Июл/21

Автор молодец! От себя добавлю еще пару моментов:

1) Постановление сан. врача субъекта РФ не является нормативным правовым актом РФ о котором говорится в ст. 76 ТК РФ. Нормативный правовой акт РФ устанавливает правоотношения на всей территории РФ, а не только на территории субъекта РФ. В данном случае таким документом было бы постановление подписанное сан. врачом РФ, а не субъекта РФ.

2) При издании работодателем приказа о вакцинации работнику ни в коем случае нельзя говорить, что он не пойдет вакцинироваться. В этом случае могут отстранить от работы за отказ от прохождения медосмотра прописанный в ст.76 ТК. Работнику надо после приказа обязательно сходить в больницу, пройти там предпрививочный медосмотр (он обязателен перед вакцинацией по приказу Минздрава), и на самой вакцинации расписаться об отказе. Копию отказа оставить себе. А работодателю сообщить, что сходил в больницу, прошел мед.осмотр, ознакомился с информацией по вакцине и побочным эффектам и принял решение использовать право на отказ от вакцинации. Важно, чтобы ваше посещение больницы было зафиксировано в вашей мед.карте



Andrew74-22

15:27-18/Июл/21

Любое обращение в прокуратуру требует очень грамотного составления документов, этим навыком не каждый юрист владеет. Да и время, как правило рабочее. Особенно если дошло до судебного разбирательства. Очень немногие могут это сделать самостоятельно, на это и расчёт работодателей.

1

2

3

4

5

6

[следующая ›](#)

[последняя »](#)