**Proof-of-Union — алгоритм консенсуса в**

**блокчейн системах базируемый на сотрудничестве узлов**

Коваленко Геннадий Александрович

**1. Введение**

В настоящее время существует огромное количество консенсус алгоритмов для блокчейн систем, каждый из которых имеет свои преимущества и недостатки присущие только ему, либо целому классу сходных алгоритмов. Так или иначе, в настоящее время лидирует две концепции консенсуса - основанные на майнинге (PoW) [1] и форжинге (PoS) [2], которые в свою очередь представляют конкурентную и последовательную модели генерации блоков непосредственно. Такое разделение либо предполагает крайне большое расходование материальных ресурсов, либо представляет собой необходимость комбинации с другими методами консенсуса [3], что приводит к сложности реализации, а следовательно и к проблеме доказуемой безопасности конечного решения [4, с.319]. Альтернативной моделью конкуренции и последовательности может являться алгоритм объединения узлов (PoU), решающий общую задачу сообща и главным преимуществом которого является простота реализации, сродни PoW и быстрота генерации блоков, эквивалентная PoS.

**2. Становление**

Зарождение PoU представляет собой вполне закономерное развитие консенсус алгоритмов, представленных в качестве синтеза уже ранее созданных и применяемых методов. Обобщая, можно представить эволюцию блокчейн систем в следующих этапах становления.

1. Конкуренция. Представляет собой генезис блокчейн систем, тезис и начало развития непосредственно. В такой модели каждый узел выполняет однотипные и сложно-математические операции полностью децентрализовано, несвязанно между собой, что порождает выполнение одинаковых действий многократно, в большей степени без всякой полезной нагрузки. Отрицательным качеством безусловно является необходимость поддерживать конкуренцию, быть соперником относительно всей другой сети, удерживать свои мощности, что в конечном счёте приводит, во-первых, к необходимости постоянного потребления майнинг-аппаратуры (процессоры, видеокарты, интегральные схемы и т.д.), во-вторых, к логичному завышению цен на подобную аппаратуру, методом искусственного дефицита средств производящими монополиями относительно большего спроса [5], в-третьих, к неостановимому поглощению электроэнергии и скорейшему разрушению потреблённой аппаратуры [6]. Положительным качеством же является простота описания алгоритма и независимость от сети, что и приводит к доступности анализа конечной безопасности.

2. Последовательность. Развивается как отрицание, антитезис конкуренции, избавляясь от самых негативных её черт. В такой модели узлы выполняют валидацию блоков поочерёдно, один за другим по общему алгоритму выбора валидатора. Сложность реализации последовательной концепции начинается на уровне сетевого консенсуса, когда строится сильная необходимость и даже зависимость валидации текущего и главного proposer валидатора всеми другими узлами сети, что приводит к возможности существования постоянных разветвлений посредством проблем «ничего на кону» и «двойной траты». Для такого случая существуют дополняющие алгоритмы, способные обеспечить сетевой консенсус между узлами, подобно ядру Tendermint, базируемом на задаче византийских генералов [7]. Безусловным положительным качеством такой модели является отсутствие в необходимости конкурировать, что приводит к достаточно простой аппаратной составляющей, не приводящей к трате большого количества электроэнергии и быстрому устареванию используемой техники.

3. Объединение. Развивается как синтез конкуренции и последовательности, вбирая в себя простоту, монолитность и скорость, энергоэффективность. В такой модели не существует более валидаторов как отдельных и индивидуальных участников сети, теперь более блок не подписывается кем-то конкретным и определённым. Единственным и монопольным валидатором в конечном счёте становится сама сеть валидаторов, потому и не имеет значения кто станет proposer’ом блока, что приводит к финальному отрицанию последовательности как таковой. Также вторым отличием от двух предыдущих классов консенсусов является концепция слияния разных взглядов и видений на генерацию блока, вместо выбора единственно верного из предложенного множества, что приводит к однозначному и наиболее лёгкому поиску решения методом объединения информации.

**3. Определение**

Главным отличием PoU консенсуса является зацикленность системы на сохранение транзакций больше, чем самой связи между блоками, что является противоречивым явлением для самих блокчейн структур в целом. Суть заключается в том, что существует у таких алгоритмов N-ое количество блоков, подобно транзакциям, находящимся в статусе ожидания, pending’e, и в это же время существуют блоки, генерируемые после них, наперёд. Таким образом, можно сказать, что помимо транзакций, существуют также блоки, находящиеся в своеобразном mempool пространстве.

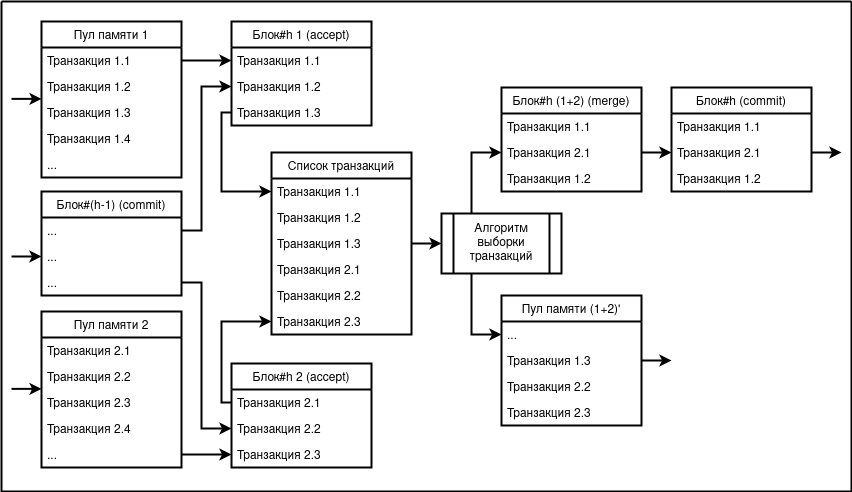
Будучи блоками неподтверждёнными, они не согласованы с сетью полностью. В таком периоде они перезаписываются и видоизменяются, находятся в этапе полиморфизма своих внутренностей. Блоки же подтверждённые находятся ранее всех неподтверждённых, они устоявшиеся и представляют уже статичность внутренностей, неизменность заложенных транзакций.

Механизм доказательства объединения состоит из трёх основных и последовательных функций выдающих блок в разный период его состояния.

1. Принятие (accept). При вызове данной функции происходит образование нового блока на базе взятых транзакций с mempool’a. При таком действии не происходит какого бы то ни было согласования с сетью, а следовательно само подтверждение является неполным, не приводящим к окончательному решению консенсуса. После данного этапа начинается временная задержка перед последующим вызовом функции accept, необходимая для согласования с сетью уже на основе второй функции merge.

2. Слияние (merge). При вызове данной функции происходит изменение ранее созданного блока с блоком принятым из вне. В такой функции особенно важен сам механизм соединения двух разных блоков в один целостный, чтобы отправитель мог прийти к точно такому же результатному блоку, как и получатель. Одним из самых простых решений может являться сортировка транзакций с помещением N-ого количества из полученного множества в блок. Все отброшенные транзакции после слияния попадают снова в mempool, ожидая следующего блока.

3. Фиксирование (commit). При вызове данной функции происходит конечное согласование блока с сетью методом подсчёта количества одинаковых блоков и выбора наиболее встречаемых из полученного множества. Предполагается, что большая часть валидаторов будет говорить истину, а потому и сохранение итогового блока в конечном счёте будет основываться на количественной характеристике сети. Качественная характеристика может уже налагаться дополнительной бизнес-логикой к ядру блокчейн сети базируемом на PoU алгоритме. Данная фаза представляет необходимую меру для решения проблематики функции merge, когда таковая в чистом виде может приводить к разветвлениям сети, при условии, что сам новый merge-блок появляется в момент нового вызова accept частью сети. Такой случай крайне легко было бы воспроизводить злоумышленниками, постоянно разветвляющими сеть.



**Рис. 1.** Общая схема консенсуса Proof of Union

С экономической точки зрения такой алгоритм консенсуса приведёт к невозможности вознаграждать валидаторов внутренним механизмом бизнес-логики блокчейн технологии, т.к. каждый отдельный валидатор будет генерировать блок исходя из всех других валидаторов сети. Единственным способом поощрения валидации блока останется поощрение всех валидаторов непосредственно, без учёта их различий.

С технической точки зрения для такого метода реализации консенсуса необходим постоянный обмен меткой синхронизации, чтобы блоки генерировались примерно в одинаковое время. Если будет нарушен данный механизм, то валидаторы отклонившиеся от стандарта в итоге будут генерировать собственную ветвь развития блокчейна.

**4. Заключение**

В данной работе был выявлен новый класс формирования и установки консенсуса основанный на доказательстве объединения, как альтернатива конкурентной и последовательной моделям. Плюсом алгоритма стала простота его реализации и скорость генерации блоков.

**Список литературы**

1. Накамото, С. Биткойн: система цифровой пиринговой наличности [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://bitcoin.org/files/bitcoin-paper/bitcoin_ru.pdf> (дата обращения: 19.12.2020).
2. King, S., Nadal, S. PPCoin: Peer-to-Peer Crypto-Currency with Proof-of-Stake [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://web.archive.org/web/20171211072318/https://peercoin.net/assets/paper/peercoin-paper.pdf (дата обращения: 29.01.2022).
3. PROOF OF STAKE - это скам [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://habr.com/ru/post/600113 (дата обращения: 29.01.2022).
4. Шнайер, Б. Секреты и ложь. Безопасность данных в цифровом мире / Б. Шнайер. — СпБ.: Питер, 2003. - 368 с.
5. Взгляд изнутри: цены на видеокарты и чего ждать от рынка завтра? [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://habr.com/ru/company/asus/blog/571400 (дата обращения: 29.01.2022).
6. Самохин, В., Самохин, Д., Бабкин, Е., Петров, И. Актуальность вопросов энергосбережения на майнинг-фермах [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnost-voprosov-energosberezheniya-na-mayning-fermah (дата обращения: 29.01.2022).
7. Герасимов, И., Чижов, И. Алгоритм консенсуса платформы Tendermint и механизм Proof Of Lock Change [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/algoritm-konsensusa-platformy-tendermint-i-mehanizm-proof-of-lock-change (дата обращения: 29.01.2022).