

**IN THE COURT OF APPEAL OF THE DEMOCRATIC SOCIALIST REPUBLIC OF SRI
LANKA**

In the matter of an application for mandates in the nature of Writs of Mandamus, Certiorari and Prohibition under and in terms of Article 140 of the Constitution of the Democratic Socialist Republic of Sri Lanka.

CA-WRT-462-23

The Sri Lanka Transport Board
200, Kirula Road, Narahenpita
Colombo 05.

Petitioner

Vs.

1. Mr. D.K.G. Karunaratne
The Arbitrator
XB-10-1-2, Edmond Niwasa
Polhengoda
Colombo 06
2. Mr. B. Chandrapala Perera
No. 1049/7, Pothuarawa
Thalangama North
Malabe
3. Mr. A. Wimalaweera
Commissioner General of Labour
Department of Labour
Colombo 05.
4. Hon. Dinesh Gunawardane

Minister of Skills Development
Employment and Labour Relations

AND NOW

Hon. Attorney General
Attorney General's Department
Colombo

Respondents

Before : N. Bandula Karunarathna, P/CA, J.
B. Sasi Mahendran, J.

Counsel: Ranjith Ranawaka with Kosala Perera for the Petitioners
Navodi de Zoysa, SC for the 3rd to 5th Respondents

Supported On: 05.09.2024

Written

Submissions: 21.10.2024 (by the Petitioner)

On

Judgment On: 08.11.2024

B. Sasi Mahendran, J.

The Petitioner instituted this action praying for the following reliefs in the petition dated 15.07.2023.

A. Issue notice on the Respondents

- B. Issue a writ of certiorari quashing decision of the 1st Respondent dated 2022.09.09 marked as (x)
- C. Grants costs
- D. Grant any other relief Your Lordships' Court deem meet

The facts of this case are briefly as follows:

According to the petition, there was a Voluntary Retirement Scheme introduced to the employees of the Sri Lanka Transport Board (SLTB) in the year of 2016 by the Circular dated 31.05.2016 marked as P2. Under the said scheme, the 2nd Respondent who was 59 years old made an application. There was another Circular issued dated 16.08.2016 (marked as P3) for the entitlement of gratuity.

The 2nd Respondent made an application to the Labour Commissioner on the basis that the Petitioner had not properly calculated the gratuity and the compensation which was due to him based on the said Circulars.

This matter was later referred to the Arbitrator who made an Award on 09.09.2024 which is marked as 'X'. According to the Arbitrator (the 1st Respondent), he has calculated the compensation and gratuity on the basis that, on the retirement, the 2nd Respondent was drawing a salary of Rs. 57, 726. Thereafter, on that basis, he has calculated and determined the amounts to be paid by the Petitioner to the 2nd Respondent.

The main ground urged by the Petitioner is that the last drawn salary includes a RAT allowance which is a special allowance temporarily paid to the employees. According to the Petitioner, this is an incentive payment by the Chairman of SLTB. Therefore, the Arbitrator had made a mistake by including the said amount in the last drawn salary which is against the interpretation of 'wages and salary' as mentioned in the Gratuity Act.

When we peruse the Circulars marked P2 and P3, it is clearly indicated that,

- a) The compensation should be calculated based on the last drawn salary
- b) Gratuity should be calculated on the last drawn salary

According to the 2nd Respondent, he has voluntarily retired prematurely on the basis that, he will get the benefits which have been described in the said Circulars. Further, the Arbitrator has based his decision on these circulars.

For easy reference, relevant excerpts of these Circulars are reproduced below.

P2

	අවම සීමාව	උපරිම සීමාව
විධායක ශ්‍රේණි (I -V) ශ්‍රේණි	රු 450,000	රු 2,500,000
මධ්‍යම ශ්‍රේණිය (VI -VIII) ශ්‍රේණි	රු 350,000	රු 1,800,000
සුළු ශ්‍රේණි (XI-X)	රු 250,000	රු 1,200,000
අනුවිත කර්තව්‍යය දැනට දී සිටින රියදුරු I /II පෙළ	රු 350,000	රු 1,700,000
කොන්දොස්තර I/II පෙළ කාර්මික I/II පෙළ		
වයස අවුරුදු 55-59 දක්වා සේවයේ දී සිටින සේවකයින්		අවසාන වශයෙන් විශ්‍රාම ගන්නා අවස්ථාවේදී ලබාගත් සියලුම දීමනාව ඇතුළු මාස 06ක වැටුප් පමණක්

P3

“1990/12/28 දින හා ඊට පෙර ලංගම/ ශ්‍රී ලංගමට බැඳුණු අවුරුදු 05 ක අඛණ්ඩ සේවා කාලයක් ඇති ස්ථිර/අනියම්/කොන්ත්‍රාත් /දෛනික පදනමේ සේවය කරන සේවකයින් සඳහා ඔවුන් සේවය සම්පූර්ණ කර ඇති සෑම වර්ෂයක් සඳහාම අවසාන වරට ලැබූ වැටුප/වෙනත් පදනම් කරගෙන මුල් පත්වීමේ දිනය සිට සේවය අවසන් කිරීම දක්වා එක් වර්ෂයකට එක් මසක වැටුප බැගින් ආගණනය කර පාරිතෝෂිකය ගෙවිය යුතුය.”

In the instant case, the Petitioner challenges the decision of the Arbitrator on the basis that he has come to a conclusion by wrongly interpreting the last drawn salary.

As stated by Sunil F.A.Coorey, *Principles of Administrative Law in Sri Lanka*, Fourth Edition Volume II- Page 911- 912;

Availability of Certiorari and Prohibition

“The circumstances in which certiorari and prohibition will be available have been summed up by Lord Justice Atkin, an English judge, in the following famous words which on numerous occasions have been cited and followed by our courts:

" Whenever any body of persons having legal authority to determine questions affecting the rights of subjects, and having the duty to act judicially, act in excess of their legal authority they are subject to the controlling jurisdiction of the King's Bench Division exercised in these Writs."

This dictum has been analyzed as follows as laying down four conditions which must be satisfied for certiorari or prohibition to issue:-

" Whenever any body of persons, (firstly) having legal authority, (secondly) to determine questions affecting the rights of subjects, (thirdly) having the duty to act judicially, (fourthly) act in excess of their legal authority, they are subject to the controlling jurisdiction exercised by these writs."

Page 941- 942

“ Over the years the frontiers of Lord Atkin’s Formula in Electricity Commissioners case have been advanced by judicial decisions. It is no longer the duty to act judicially or quasi-judicially which attracts review [by certiorari] but the 'duty to act fairly'. "The concept of a duty to act fairly irrespective of whether the body is acting judicially or quasi-judicially or administratively has been stressed in recent decisions of the Courts in England.. Over the years the requirement of "having the duty to act judicially has lost its meaning as a separate requirement for the availability of certiorari. Unlike the duty to act judicially which arises when a determination of rights is involved, the duty to act fairly arises whenever the party against whom a decision, determination or report is to be made will suffer serious consequences by it. The content of the duty to act judicially is the same as the content of the duty to act fairly.”

In the instant case, the 2nd Respondent has applied for premature retirement on the basis that, he will get the benefits from the Circulars marked as P2 and P3. There is no

indication by the Petitioner that, the said Rs. 7500/- will not be included in the net salary when they calculate the compensation and gratuity.

We are mindful that, when the Court deals with labour issues, decisions will be reached justly and equitably.

When we peruse the decision of the Arbitrator, he has formed his opinion based on the Circulars and has acted fairly. In this context, it is pertinent to reproduce an excerpt of the Award given by the Arbitrator marked as 'X'.

At Page 256

“(සාක්ෂි සටහන් 159 පිටුව) එම 2016-III ඊ/12 ලෙස III වන චක්‍රලේඛය ඉදිරිපත් කර ඇත. ඊ/12 01 (I) හි අවසන් වරට ලැබූ වැටුප/වේතනය පදනම් කරගෙන මුල් පත්වීමේ දින සිට සේවය අවසන් කිරීම දක්වා එක වර්ෂයකට එක මසක වැටුප බැගින් ආගණනය කර පාරිතෝෂිකය ගෙවිය යුතුය යනුත් සඳහන් වේ. ඊ /10 චක්‍රලේඛයේ (2016 අංක 1 දරන චක්‍රලේඛයේ) 03 වන කොටසේ මෙසේ සඳහන් වන බව ඉල්ලුම්කරු නැවත විමසීම් වලට පිළිතුරු දෙමින් කියා සිටී.

" අවසාන වශයෙන් විශ්‍රාම ගන්නා අවස්ථාවේදී ලබාගත් සියලුම දීමනාව ඇතුළු මාස 06 වැටුප පමණකි" වයස අවුරුදු 55-59 දක්වා සේවකයෝ සිටින සේවකයකු වශයෙන් තමාට එයට හිමිකම් තිබුනත් තමාට එය නොලැබුණු බව පවසා සිටී.

මෙම චක්‍ර ලේඛ දෙකෙන් එකකවත් සඳහන් කර තිබුනද තමාට ලබාදුන් රු. 7500/- දීමනාව නොගෙවන බවට යනුවෙන් නැවත විමසීම් වලදී නැගූ ප්‍රශ්නයට ඉල්ලුම්කරු "සඳහන් කර තිබුනේ නැහැ" යනුවෙන් පිළිතුරු දෙයි.

වග උත්තරකාර ආයතනය වෙනුවෙන් සාක්ෂි දුන් ප්‍රධාන කළමනාකරු කියා සිටියේ රු. 7500 දීමනාව අභ්‍යන්තර දීමනාවක් මිස ව්‍යවස්ථාපිත දීමනාවක් නොවන බවයි. එම දීමනාව සභාපතිතුමා විසින් ලබාදුන් බවත් එම දීමනා වන්දිමුදල් ගණනය කිරීමට හෝ පාරිතෝෂික මුදල් ගණනය කිරීම් අදාළ කර නොගන්නා බවත්ය. (සාක්ෂි සටහන් 104 පිටුව එහෙත් ඉ/10 හා ඉ/12 චක්‍රලේඛ වල සඳහන් කර ඇත්තේ විශ්‍රාම ගන්නා විට ලබා ගත් සියලු දීමනා ගණන් ගන්නා ලෙසටය. මෙම චක්‍රලේඛ උපදෙස්වලට පටහැනි මෙම වන්දි මුදල් ප්‍රදානය කර ඇති බවට නිගමනය කරමි.

ඉල්ලුම්කරු අවසාන වශයෙන් 2016 නොවැම්බර් මාසයේ ලැබූ රු 57726/- බව සාක්ෂිකරු හරස් ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දෙමින් පිළිගනී. ඉ/10 වක්‍ර ලේඛය අනුව මාස 06 කට ලැබිය යුතු මුදල රු 346356/-විය යුතුය. ඒ අනුව වන්දි මුදල ගෙවා නැති බව සාක්ෂිකරු පිළිගනී. (සාක්ෂි සටහන් 16 පිටුව) ඉල්ලුම්කරුට විශේෂ වාර්තා වැටුප් 4 ක් හිමිවිය යුතු බව ඉල්ලුම්කරු කියා සිටින්නේ ඉ/15 ඉදිරිපත් කරමින් ඉල්ලුම්කරු සාක්ෂි දෙමින් කියා සිටින්නේ

ප්‍ර: මේ රු 7500/- රහිතව වන්දි ගණනය කරන්න කිව්වා නම් කැමැත්ත ප්‍රකාශ කරනවද?

පි: කැමැත්ත ප්‍රකාශ කරන්නේ නැහැ.

ප්‍ර: ඒ රු.57726/- ට රු 7500/- එකතු කරලා තිබුනේ නැහැ

පි: එහෙමයි ස්වාමිනි.

At Page 258

මූල්‍ය කළමනාකරණ හරස් ප්‍රශ්න වලට පිළිතුරු දෙමින් කියා සිටියේ තමන් මේ ගැන නොදන්නා බවයි.

ප්‍ර: ඒ අයදුම්පත් ඉදිරිපත් කරන සේවකයන්ට ස්වේච්ඡාවෙන් විශ්‍රාම ගැන්වීමේදී හිමිවන සෑම දෙයක්ම එහි සඳහන් කල යුතුව තිබෙනවාද?

උ : මම ප්‍රධාන මූල්‍ය කළමනාකාර , මේ නියෝජ්‍ය කළමනාකාර සාමාන්‍යාධිකාර පාලන පැත්තෙන් හඳුනා සර්කියුලර් එකක්. එතකොට මගෙන් අහනවා මේක සම්පූර්ණ වෙන්න ඕනද කියලා. එකට මට පිළිතුරක් දෙන්න බැහැ . මගේ තනතුරින් එකට පිළිතුරක් දෙන්න බැහැ . (සාක්ෂි සටහන් 120 පිටුව)

ඉල්ලුම්කාර ඇසූ මෙම ප්‍රශ්නයට සාක්ෂිකරු පිළිතුරු නොදී මගහැරියා. මේ සඳහා අදාළ වෙනත් නිලදාරියෙකු සාක්ෂියට වග උත්තර පාර්ශවය ඉදිරිපත් කලේ ද නැහැ එසේ නම් සිය කැමැත්තෙන් විශ්‍රාම යන අයට ලැබිය යුතු සියල්ල වක්‍ර ලේඛය මගින් දැනුම්දීම වග උත්තර පක්ෂයේ වගකීමකි.”

When we consider the above excerpt, we are of the view that the Award made by the Arbitrator is in accordance with the law and he has made his opinion based on the circulars issued by the Petitioner which bind both parties. Therefore, this Court sees no reason to quash the decision.

Application dismissed with costs of Rs. 50,000/- to be paid to the 2nd Respondent considering the fact that the particular amount should have been paid in 2016.

JUDGE OF THE COURT OF APPEAL

N. Bandula Karunarathna (P/CA), J.

I AGREE

PRESIDENT OF THE COURT OF APPEAL