

IN THE COURT OF APPEAL OF THE DEMOCRATIC SOCIALIST REPUBLIC
OF SRI LANKA

In the matter of an application for
Restitutio-in-Integrum and Revision
under Article 138 of the Constitution
of the Democratic Socialist Republic
of Sri Lanka.

Court of Appeal Case No:
CA/RII/323/2013

**D.C. Kegalle Case No :
14830/P**

41A. Liyana Mudiyansele
Sukhitha Sandamalee
Algama,
Medagama.

Substituted 41st A
Defendant-Petitioner

-Vs-

01A. Weerakkody Achchilage Ukku
Singho
All of Algama, Medagama.
And 02 Others

Plaintiff- Respondents

1A. Weerakkody Achchilage
Prematilake
Algama, Medagama.

46B. Weerakkody Achchilage Ganga
Lalani Weerrakkody
Algama,
Medagama.

And Others
Defendants-Respondents-Respondents

Before: Hon. D.N. Samarakoon, J.

Counsel: Mohan Walpita with C.C.P. Balasuriya for the 41(A) Substituted Defendant-Petitioner.

Dr. Sunil F.A. Cooray with Sudarshani Cooray and Nadeesha Fernando for the 46th Defendant-Respondent.

Argued on: 16.01.2024

For 41(a) substituted defendant petitioner learned counsel adopted submissions made by previous learned counsel Parakrama Agalawatte on 04.08.2021.

Learned counsel for 46(b) defendant respondent made submissions.

Since submissions on 04.08.2021 were before myself and another judge, both learned counsel consented to go on with the rest of the argument before me as Single Judge.

Written submission tendered on:

13.02.2024 by the 46B Defendant-Respondent.

Decided on: 10.05.2024

D. N. Samarakoon J.,

This application for Restitutio in Integrum and or Revision stems from a partition action that was instituted somewhere in time¹ prior to 31.07.1962 when the preliminary plan No. 2495 was prepared.

Even this RII application was instituted on 14.10.2013.

It came to me on 10.02.2021.

The original case record, which was called from the District Court of Kegalle came to this Court on 06.05.2022.

Senior counsel for the 41(A) defendant petitioner, Mr. Parakrama Agalawatte had informed the Chief Justice by 17.11.2022, that he will no longer be practicing due to ill health.

There were final dates fixed for argument.

Even during the last few days of the year 2023, prior to the period known as the court vacation, on 11.12.2023 when I sat with Justice Iddawala the learned counsel for the 46 A defendant respondent was held up in the Supreme Court. But some of the dates given prior to that were obtained by the counsel who succeeded Mr. Agalawatte.

The stance of the 41st A petitioner is that,

- (i) The lands in question are contiguous lands of Tennapitahena, Nagodayahena and Dingirigewatte of 5 Amunams paddy sowing
- (ii) It appears, that, as per the preliminary plan No. 3394 dated 31.07.1962 it was 41A.1R.29P., in extent (page 327)
- (iii) There was an agreement between the parties that the corpus is Lots 01 to 09 and 11 to 13
- (iv) Judgment is dated 25.11.1983 (page 173)

¹ Somewhere in Time: <https://www.youtube.com/watch?v=HnFfGSpuX0o>

- (v) Interlocutory Decree (page 176)
- (vi) 41st defendant – 1/12th of lots 7,8,9 and 1/18th of lots 11 to 13
- (vii) 46th defendant – 1/20th of lots 7,8,9
- (viii) First A/I/D – 41st defendant – 828/14,400 of the entire corpus
46th defendant – 720/14,400 of the entire corpus
- (ix) Commission to Mr. Wijeratne L.S., returned unexecuted – on the basis that I/D [Interlocutory Decree] erroneous
- (x) Second A/I/D – 41st defendant - 171,583/3,978,000
46th defendant - 189,442/3,798,000
- (xi) Commission to Mr. A. C. P. Gunasena L. S., - Plan No. 2321/25.07.2011 (pages 319 to 321)
- (xii) 41st defendant filed objections praying for its rejection
- (xiii) An alternative scheme was presented – Plan No. Ke/2012/02 dated 07.01.2003 (pages 323 to 325)
- (xiv) Order dated 17.05.2013 – 41st defendants objections were rejected and Plan No. 2321 was confirmed (page 289)
- (xv) Leave to Appeal to CAHC Kegalla – based on Second A/I/D
- (xvi) The application was withdrawn
- (xvii) Present application was filed

The 46B defendant refer to the following orders, etc.,

- (A) Order – 17.04.2011 – A journal entry (page 135)
- (B) Order – 17.05.2013 – (Scheme inquiry order) (page 289)
- (C) A/I/D [Amended Interlocutory Decree] – (page 301).

Apart from legal and technical objections 46B defendant says, that, the 41st defendant gets undivided 171.583 perches of the corpus.

The scheme inquiry order

It says among other things, that,

“මෙම නඩුවේ කොමසාරිස්වරයා වන ඒ.සී.පී. ගුණසේන මහතා විසින්ම සකස් කරන ලද අංක 444/පී දරණ අවසාන කැබලි කිරීමේ පිඹුර ස්ථිර කර තිබියදී, පසුව අතුරු තීන්දු ජර්කාශයේ ඇති වරදක් මතු වීම හේතුවෙන් නැවත අතුරු තීන්දු ජර්කාශය සංශෝධනය කර , ඉන් අනතුරුව “B” දරණ කැබලි කිරීමේ යෝජනා ක්රමය සකස් කර ඇත. එම සාක්ෂිකාරිය මීට පෙර “C” දරණ කැබලි කිරීමට කිසිදු විරෝධතාවක් නොමැති බැවින් එය ස්ථිර කර තිබූ බවද පිළිගනී.” [Page 291 lines 11 to 15]

“මෙම විමසීමේදී 41 විත්තිය වෙනුවෙන් සාක්ෂි ලබාදුන් සාක්ෂිකාරියද හරස් ජර්ශන වලට පිළිතුරු දෙමින් තම මව සහ පෙර කී ඇගේ සහෝදරිය දැනට පදිංචිව සිටින නිවසද, “B” දරණ කොමසාරිස්වරයාගේ කැබලි කිරීමේ යෝජනා ක්රමයේ 41 විත්තියට ලබා දී ඇති කැබලි අංක 7 ට ඇතුළත් වන බවද පිළිගනී. ඒ අනුව සැලකිල්ලට ගැනීමේදී කැබලි කිරීමේදී කොමසාරිස්වරයාගේ පිඹුර මගින් වැවිල්ල හිමි කර දෙනු ලැබ ඇති අතර, අදාළ ගොඩනැගිල්ලද ඔවුන්ට හිමිකර දීමට උත්සාහ කර ඇත.” [Page 293 lines 07 to 13].

“අවසාන කැබලි කිරීමේ යෝජනා ක්රමයක පාර්ශවයක සිදු වන සුලු අපහසුතාවයක් හේතුවෙන් වෙනස් නොකළ යුතුය. එය අතුරු තීන්දු ජර්කාශයට පටහැනි වන්නේ නම් අතුරු තීන්දු ජර්කාශයට අනුකූල වන පරිදි වෙනස් කිරීමට නීතිමය හැකියාවක් ඇත.” [Page 294 lines 11 to 14].

Under (C) above, in A/I/D it is stated, among other things, that,

“මෙම නඩුවට අදාළව ඉදිරිපත් කර ඇති සංශෝධිත අතුරු තීන්දු ජර්කාශයේ කොටස් වල වරද නිවැරදි කළ යුතුව ඇති බවටත් එහි කොටස් ලබා දිය යුත්තේ 37,98,000 කින් නමුත් ලබා දී ඇති කොටස් වල එකතුව 3798453 ලෙසට ගණනය කිරීමේදී පෙනී යන හෙයින් 46 (අ) විත්තිකාරිය විසින් ඇයට හිමි කොටස වන 189900/37,98,000 කොටසින් 458/37,98,000 කොටසක් අඩු කර ලබා ගැනීමට කැමැත්ත පළ කරන ලද හෙයින් ඒ අනුව

නැවත සංශෝධිත අතුරු නීතිදු ජරකාශයක් සකසා ඉදිරිපත් කරන ලෙසටත් එහි 46 වන) විත්තිකරුට හිමි වන කොටස 1,89,442/37,98,000 ලෙසට ඇතුළත් විය යුතු බවටත් නියෝගය ජරකාශ කරන ලද හෙයින් ,....” [Page 303 lines 10 to 18].

The 41st A defendant petitioner has not shown a compelling reason to dispute the order dated 17.05.2013 or the Amended Interlocutory Decree.

The application of the 41st A defendant petitioner is dismissed with costs.

Judge of the Court of Appeal