

**IN THE COURT OF APPEAL OF THE**  
**DEMOCRATIC SOCIALIST REPUBLIC OF SRI LANKA**

In the matter of an application  
read with Article 138 and the  
Article 154 P (3)(b) and 154 P (6) of  
the Constitution.

Jennet Swarnakanthi Abeysighe  
Jayawardhana  
4<sup>th</sup> Lane  
Aluwihare Wattha,  
Aswedduma,  
Kurunegala.

**Petitioner**

**Vs.**

**CA Case No; CA (PHC) 221/19**

**PHC Case No; HCW 02/2018**

1. Kurunegla Co-operative Hospital  
Society Limited  
No. 303, Colombo Road,  
Kurunegala.
2. A. Dharmawansha,  
Disciplinary Officer,  
Dhampallessa,  
Narammala.
3. R. P. Amarasena,  
Appeal Inquiry Officer,  
Circular Road,  
Hettipola.
4. Co-operative Employee's  
Commission  
of North Western Province  
Provincial Office Complex,  
Kurunegala.

**And  
Now Between**

Jennet Swarnakanthi Abeysinghe  
Jayawardhana  
4<sup>th</sup> Lane,  
Aluwihare Wattha,  
Aswedduma,  
Kurunegala.

**Petitioner Appellant**

**Vs.**

1. Kurunegala Co-operative Hospital  
Society Limited  
No. 303, Colombo Road,  
Kurunegala.
2. A. Dharmawansha,  
Disciplinary Officer,  
Dhampallssa,  
Narammala.
3. R. P. Amarasena  
Appeal Inquiry Officer,  
Circular Road,  
Hettipola.
4. Co-operative Employee's  
Commission of North Western  
Province  
Provincial Office Complex.,  
Kurunegala.

**Respondent Respondents**

Before : **Hon. M Sampath K. B Wijeratne, J.(CA)**  
: **Hon. M. Ahsan R. Marikar, J.(CA)**

Counsel : Thilak Wijesinghe appears with Piyumi Sulochana instructed by Shan Rathnayaka for the Petitioner-Appellant.

Sapumal Bandara with Lakshitha Edirisinghe for the 1<sup>st</sup> Respondent-Respondent.

Sudharshana De Silva, DSG with Abigail Jayakody, SC for the 4<sup>th</sup> Respondent.

Written Submissions : 1<sup>st</sup> Respondent- Respondent filed on 20.09.2022

Petitioner-Appellant filed on 10.11.2022

4<sup>th</sup> Respondent – Respondent filed on 07.07.2023

Argued on : 19.06.2024

Decided on : **26.07.2024**

**M. Ahsan R. Marikar, J. (CA)**

**Introduction**

- 1) The Petitioner-Appellant had preferred this appeal against the Respondent-Respondents, seeking to set aside the Order made by the Provincial High Court Judge of North Western Province and to enter a Judgement endorsing the relief prayed in the original petition to the Provincial High Court.
- 2) The reliefs prayed for in the instant appeal are as follows;
  - a) To set aside the Judgment/Order dated 2019.07.19 of the Provincial High Court of North Western Province

- b) To enter the Judgment endorsing the relief prayed in the original petition to the Provincial high Court
- c) To grant costs, and
- d) To grant such other and further reliefs

**Facts of this case**

- 3) The Petitioner-Appellant is hereinafter referred to as Appellant and the Respondent-Respondents as Respondents.
- 4) The Appellant was an employee at the 1<sup>st</sup> Respondent, Kurunegala Co-operative Hospital Society Limited, as an attendant. The Appellant had been charged with certain misconduct that had occurred at the 1<sup>st</sup> Respondent Hospital. Thereafter, the charge sheet had been served to the Appellant.
- 5) The initial charges had been subsequently amended, and a charge sheet containing four charges had been served to the Appellant subsequently.
- 6) On that, a preliminary inquiry had been conducted by the 2<sup>nd</sup> Respondent, who imposed penalties following the said inquiry resulting in the Appellant being sent on compulsory retirement.
- 7) Aggrieved by the said decision the Appellant had made an appeal to the 4<sup>th</sup> Respondent the Co-operative employees Commission of North Western Province.
- 8) The 4<sup>th</sup> Respondent also found the Appellant guilty of the charges at the appeal inquiry and the compulsory retirement was endorsed.
- 9) The position taken by the Appellant is that, prior to amending the charges the charge No.3 was raised on the basis that when a patient named Peshala Herath was discharged, the Appellant had

failed to accompany the patient in a wheelchair to the patient's vehicle. The main grievance of the Appellant was although the said charge was dropped later; the said Peshala Herath was one of the Co-operative Employees Commission member who had affirmed the permanent retirement of the Appellant at the 4<sup>th</sup> Respondent's meeting held on 26<sup>th</sup> April 2017.

- 10) On the said grounds the Appellant had filed a Writ/Revision application to the Provincial High Court of Kurunegala, which was dismissed by the Learned High Court Judge.
- 11) Aggrieved by the said decision the Appellant had preferred this appeal.

#### **Analysis of the Facts of the case**


- 12) This case was taken up for argument on 19<sup>th</sup> June 2024. Counsel for the Appellant and the Deputy Solicitor General appearing for the Respondents concluded the argument.
- 13) As per the argument raised by the Appellant and on perusal of the documents the following disputed points should be considered.
  - (i) Have the Respondents framed the initial charge sheet, raising charge No.3 which related to a member of the 4<sup>th</sup> Respondent Commission?
  - (ii) If so, can the decision taken by the 4<sup>th</sup> Respondent on 26<sup>th</sup> April 2017 be maintained?

**I) Have the Respondents framed the initial charge sheet, raising charge No.3 related to a member of the 4<sup>th</sup> Respondent Commission?**

14) I reproduce the initial charge sheet framed against the Appellant.

(100)

**සීමාසහිත කුරුණෑගල සමුපකාර ආරෝග්‍යශාලා සමිතිය**  
නො. 303, කොළඹ පාර, කුරුණෑගල  
**KURUNEGALA CO-OPERATIVE HOSPITAL SOCIETY LIMITED**  
No, 303, Colombo Road, Kurunegala



**දුරකථන :**  
රෝහල : 037-2222464, 037-2221638, 037-2056765  
සාමාන්‍යාධිකාරී : 037-2232242  
කාර්යාලය : 037-5670206, 037-2056215, ෆැක්ස් : 037-2232242 ඊ මේල් : kch.hospital@gmail.com


**ලි. ප. අංකය KU/1542**  
**Reg No. 1975.04.22**

2015.06.15

ලි.ප.නං.

පේ. එස්. ඒ. ජයවර්ධන  
4වන පටුමග,  
අලුවිහාර වත්ත,  
අස්වැද්දුම  
කුරුණෑගල

627



මහත්මයාණි,

**චෝදනා පත්‍රය**

01. ඔබ සීමාසහිත කුරුණෑගල සමුපකාර ආරෝග්‍යශාලා සමිතියේ උපස්ථායීකාවක් ලෙස සේවය කරමින් සිටිය දී සිදුකර ඇති බවට අනාවරණය වී ඇති වැරදි සම්බන්ධයෙන් ඉදිරිපත් කරන චෝදනා පත්‍රයයි.

02. 1995 අංක 05 දරණ වයඹ පළාත් සමුපකාර සේවක කොමිෂන් සභා ප්‍රඥප්තිය යටතේ පනවන ලද 1996.09.06 වන දින අංක 940 දරණ ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය මගින් ප්‍රකාශයට පත්කර ඇති වයඹ පළාත් සමුපකාර සේවක කොමිෂන් සභා (සාමාන්‍ය) රෙගුලාසි හා පසුකාලීනව කර ඇති සංශෝධනයන්ටද අනුකූලව ඉදිරිපත් කරන චෝදනා පත්‍රයයි. ඒ අනුව ඉහතින් දක්වා ඇති රෙගුලාසි මාලාවේ 129 වැනි වගන්තියේ සඳහන් දඬුවම් ඔබට නොපැනවීමට හේතු ඇතොත් අදාළ රෙගුලාසි මාලාවේ 90 වැනි වගන්තිය අනුකූලව එකී කරුණු ලිඛිතව ලියාපදිංචි තැපෑලෙන් ගරු සභාපති, සීමාසහිත කුරුණෑගල සමුපකාර ආරෝග්‍යශාලා සමිතිය, අංක 303, කොළඹ පාර, කුරුණෑගල යන ලිපිනයට චෝදනා පත්‍රයේ සඳහන් දින සිට දින 14ක් ඇතුළත එවිය යුතු බව මෙයින් දන්වමි.

03.1. **චෝදනා අංක 01**

සමිතියේ රෝහල් අංශයේ උපස්ථායීකාවක් ලෙස සේවයේ යෙදී සිටියදී ඔබ 2015.05.09 දින ඔබට නියමිත සේවා මුරය වන ප.ව 1.00 - සවස 7.00 සේවා මුරය අවසන් කර රාත්‍රී සේවා මුරය සඳහා නියමිත භාග්‍යා දිසානායක මහත්මයාණිය නොපැමිණීම නිසා එම සේවා මුරය ආවරණය කරමින් සිටියදී රෝහල් කාර්ය මණ්ඩලය සඳහා පාන්දර ලබා දෙන සිරිතේ, උණුසුම් බෝතලයක රැගෙන (මුඩිය වසා හැකි) තව ගොඩනැගිල්ලේ කාර්ය මණ්ඩලය වෙත ලබා දීමට රැගෙන යාමේදී නිකාමකා තේ කාමරයේ සිට තව

1

(101)

ගොඩනැගිල්ලේ පළමු මහලේ හෙද ඒකකය දක්වා බිම දිගේ තැනින් තැන හලා අපරිසරාකාරී ලෙස රාජකාරී කටයුතු කිරීම, සේවා ස්ථානය අවිරසිදු කිරීම තුළින් ඔබ වසඹ පළාත් සමුපකාර සේවක කොමිෂන් සභා (සාමාන්‍ය) රෙගුලාසි මාලාවේ IV වන පරිශිෂ්ටයේ අංක 8,9 හා 13 යටතට ගැනෙන බරපතල වැරදි එකක්, කිපයක් හෝ සියල්ල සිදු කිරීම.

### 03.2. වෝදනා අංක 02

2015.05.09 දින රාත්‍රි සේවා මුරය ආවරණය කරමින් සිටියදී ඔබ විසින් ඉහළ නිලධාරීන්ගේ අවසරය හෝ උපදෙස් නොමැතිව 2015 වසරට ලබාදුන් අනුමත කළ නිල ඇදුම ගලවා ඉවත් කර පැරණි දුර්වර්ණ වූ නිල ඇදුම (සුදු ගවුම) ඇඳ ගෙන රාත්‍රි සේවා මුරය ආවරණය කිරීමත්, මේ පිළිබඳව විමසීමේදී ඉහළ නිලධාරීන්ට සේවා ලාභීන් ඉදිරිපිට උස් හඬින් වාද කරමින් ඉහළ නිලධාරීන්ට අවනත නොවීම තුළින් ඔබ වසඹ පළාත් සමුපකාර සේවක කොමිෂන් සභා (සාමාන්‍ය) රෙගුලාසි මාලාවේ IV වන පරිශිෂ්ටයේ අංක 8,9 හා 13 යටතට ගැනෙන බරපතල වැරදි එකක්, කිපයක් හෝ සියල්ල සිදු කිරීම.

### 03.3 වෝදනා අංක 03

2015.05.10 දින උදේ රාජකාරී කටයුතු වල යෙදී සිටි ඔබ විසින් 103 කාමරයේ නේවාසික ප්‍රතිකාර ලබා ගත් පේෂලා හේරත් නැමති රෝගියා රෝහලින් බැහැර වන අවස්ථාවේ රෝද පුටුවෙන් රෝගියා ඔවුන්ගේ වාහනයට ප්‍රවාහනය නොකිරීමෙන් තුළින් තමාට නියමිත රාජකාරියෙන් මගහැරීම තුළින් 1995 අංක 5 දරණ වයඹ පළාත් රෙගුලාසි මාලාවේ IV වන පරිශිෂ්ටයේ අංක 8,9 හා 13 යටතට ගැනෙන වැරදි එකක්, කිපයක් හෝ සියල්ල සිදු කිරීම.

### 03.4 වෝදනා අංක 04

සමිතියේ ඔබගේ සේවා කාලය තුළ ඔබ විසින් සිදුකර ඇති විනය විරෝධී සිද්ධීන් සම්බන්ධයෙන්, වැටුප් වර්ධක අත්තිවුවීම, අවවාද කිරීම්, රාජකාරී පැහැරහැරීම් සම්බන්ධයෙන් නිදහසට කරුණු විමසීම් ආදී ක්‍රියාමාර්ගයන් ගෙන තිබියදීත් මෙම වෝදනා පත්‍රයේ අංක 01,02, හා 03 වෝදනාවන්හි දක්වා ඇති ආකාරයේ විනය විරෝධී කටයුතු නැවත නැවත සිදු කිරීමෙන් ඔබ වසඹ පළාත් සමුපකාර සේවක කොමිෂන් සභා (සාමාන්‍ය ) රෙගුලාසි මාලාවේ IV වන පරිශිෂ්ටයේ අංක 01,02 හා 03 යටතට ගැනෙන බරපතල වැරදි එකක්, කිහිපයක් හෝ සියල්ල සිදුකිරීම.







- 17) Although as per the Commission regulations, the minimum Quorum of the 4<sup>th</sup> Respondent's meetings can be maintained as two. However, the meeting held by the 4<sup>th</sup> Respondent dated 26<sup>th</sup> April 2017 three members named in the aforesaid Gazette notification had participated and confirmed the inquiry appeal decision to send the Appellant on permanent retirement.
- 18) To support the aforesaid fact, I draw my attention to page number 04 of the Co-operative Employee Commission Regulations of the North Western Province No 05 of 1995 and it is reproduced as follows;

- (2) කොමිෂන් සභා රැස්වීම් වල ගනුදෙනු සඳහා එක් සාමාජිකයන් දෙදෙනෙකු පමණක් සිටීම ප්‍රමාණවත් වේ.
- (3) සාමාජිකයන් දෙදෙනෙකු පමණක් පැමිණ සිටින අවස්ථාවකදී යම් තරුණ පිළිබඳව තීරණයක් ගත නොහැකි වූ විටක එම තරුණ කොමිෂන් සභාවේ සාමාජිකයන් තිදෙනාම පැමිණ සිටින රැස්වීමකට ඉදිරිපත් කළ යුතුය.
- (4) කොමිෂන් සභාවේ සාමාජිකයන් තිදෙනාම පැමිණ සිටින රැස්වීමකදී යම් තරුණ පිළිබඳව ගත යුතු තීරණය සම්බන්ධයෙන් එම සාමාජිකයන් අතර, වාචනාමය වෙතත් වන්නේ නම් වැඩි දෙනෙකුගේ චතාවය අනුව තීරණයකට එළඹිය යුතුය. එසේ නොවේ නම් සාමාජිකයින් සමානව බෙදුණහොත් සභාපති වරයා තීරණයක් ගත යුතුය.
- (5) කොමිෂන් සභාවේ සාමාජිකයන් අතර පුරප්පාඩුවක් පැවතීම නිසා හෝ සත් සිටීම යම්කිසියකට වන අඩුපාඩුවක් නිසා හෝ එම තරුණ කෙටි කොට ගෙන කොමිෂන් සභාව විසින් ගනු ලබන තීරණයක් සරල ලෙස තීරණය කළ හැකි බවට තීරණයක් ගත යුතුය. තීරණයක් ගත නොහැකි නම් කොමිෂන් සභාව විසින් තීරණයක් ගත යුතුය.
- (6) ස්වකීය කාර්යය පරිසාරය සහතික කර ගැනීම පිළිබඳව ඉහත සඳහන් කරුණු වලින් ආවරණය කෙරුණු වූ සාමාජිකයන් සම්බන්ධයෙන් අවශ්‍ය වන විධිවිධාන සහතික කර ගැනීමට කොමිෂන් සභාවට බලය ඇත්තේ ය.

සාමාජිකයින්ට  
පැමිණීම  
ගෙවීම.

08. වයඹ පළාතේ පරිසාර සභාවේ මුදල් විෂය භාර අමාත්‍යවරයාගේ එකඟත්වය ඇතිව කොමිෂන් සභාවේ සභාපතිව සහ එහි සාමාජිකයන්ට ගෙවිය යුතු පාරිශ්‍රමය සහ දීමනා අමාත්‍යවරයා විසින් නියම කළ යුතු වන්නේ ය.

- 19) It would be apparent to any prudent person that the 4<sup>th</sup> Respondent Commission member Attorney-at-Law Peshala Sarangi's name had transpired on the initial charge sheet in charge No.3. Therefore, it is my considered view that she should not have participated at the meeting held to confirm the permanent retirement of the Appellant.
- 20) The Learned High Court Judge had not considered the said fact when she heard the revision application, her view was that the Appellant was initially convicted on four charges and the said Peshala Sarangi had acted in accordance with the guidance of the 3<sup>rd</sup> Respondent.
- 21) It is not a reasonable decision made by the Learned High Court Judge knowing that the said Peshala Sarangi was the Complainant against the Appellant as per the initial charge sheet.

**II) If so, can the decision taken by the 4<sup>th</sup> Respondent on 26<sup>th</sup> April 2017 be maintained?**

- 22) In view of the aforesaid facts, documents and the Gazette notification, the decision taken by the 4<sup>th</sup> Respondent on 26<sup>th</sup> April 2017 cannot be sustained.
- 23) Thus, I set aside the order made by the Learned High Court Judge dated 19<sup>th</sup> July 2019 and set aside the decision taken by the 4<sup>th</sup> Respondent on 26<sup>th</sup> April 2017.
- 24) Further, it is evident that the inquiry panel had conducted the inquiry against the Appellant with the knowledge that there had been a charge initially against the Appellant by a member of the 4<sup>th</sup> Respondent Commission.
- 25) As per the Co-operative Employee Commission Regulations of the North Western Province No 05 of 1995 the appeal inquiry had been

conducted under the purview of the 4<sup>th</sup> Respondent Commission as the Commission is in charge of all the disciplinary inquiry procedures. It is abundantly clear the person who conducted the appeal inquiry would have been biased towards the initial charge sheet issued against the Appellant which included a charge related to a Commission member.

- 26) Therefore, the decision of the appeal inquiry cannot be sustained as the appeal inquiry had been held during the period when Attorney at-Law Peshala Sarangi was a member of the 4<sup>th</sup> Respondent Commission.
- 27) In the said circumstances, I hereby set aside the appeal inquiry dated 27<sup>th</sup> January 2017 and direct the 1<sup>st</sup> Respondent to conduct a fresh inquiry as the 4<sup>th</sup> Respondent Commission member's period is presently completed.

### **CONCLUSION**

- 28) As per the facts related, I allow the appeal and set aside the High Court Judge's order dated 19<sup>th</sup> July 2019, 4<sup>th</sup> Respondent commission's decisions dated 26<sup>th</sup> April 2017 and the inquiry appeal decision dated 27 January 2017, and fix tax cost payable by the Respondents to the Appellant.

**Judge of the Court of Appeal**

**M Sampath K. B. Wijeratne, J. (CA)**

I agree

**Judge of the Court of Appeal**