

**IN THE COURT OF APPEAL OF THE DEMOCRATIC SOCIALIST REPUBLIC OF
SRI LANKA**

*In the matter of an Application for
Orders in the nature of Writs of
Certiorari, Prohibition and Mandamus
under Article 140 of the Constitution of
the Democratic Socialist Republic of Sri
Lanka.*

1. Dr. Wijendra Patabendalage Ranjith
Kusumsiri,
No. 62, Dambakandawatta,
Boyagane,
Kurunegala.
2. Dr. Chamal Ranji Kulathilaka,
Nammuniarachchi, No. 115/2/1,
Amunugoda, Imbulgo 79/5,
Jayanthi Road,
Athurugiriya.

CA (Writ) App. No. 50/2024

PETITIONER

Vs.

1. M.D.J. Abeygunawardena,
Commissioner General, Department of
Ayurveda,
Nawinna,
Maharagama.

2. Dr. P.J. Maheepala,
Secretary of Health,
Ministry of Health,
Suwasiripaya,
No. 385,
Rev. Baddegama Wimalawansa Thero
Mawatha,
Colombo 10.
3. Sanath J. Ediriweera,
Chairman, Public Service Commission.
4. N.H.M. Chithrananda,
Member, Public Service Commission.
5. G.S.A. de Silva PC,
Member, Public Service Commission.
6. Dr. A.D.N. de Zoysa,
Member, Public Service Commission.
7. S.M. Mohamed,
Member, Public Service Commission.
8. Ranjani Nadarajapillai,
Member, Public Service Commission.
9. C. Pallegama,
Member, Public Service Commission.
10. M.B.R. Pushpakumara,
Member, Public Service Commission.
11. Prof. N. Selvakkumaran,
Member, Public Service Commission.

3rd to 11th of Public Service Commission
No. 1200/9, Rajamalwatta Road,
Battaramulla.

12. Dr. M.P.S.K.R. Muthugalal (Specialist
Ayurveda Medical Officer),
D.B. Welagedara Ayurveda General
Hospital,
Kurunegala.

13. Governor of the North Western Province,
Governor's Office - North Western
Province
"Maligawa",
Kurunegala.

14. I.M.I. Illangakoon,
Secretary to the Governor of North
Western Province,
"Maligawa",
Kurunegala.

15. Ranjith Ariyaratne,
Chief Secretary,
Chief Secretary Office- North Western
Province,
Kurunegala.

RESPONDENTS

Before: Dr. D. F. H. Gunawardhana, J.

Counsel:

Canishka Witharana instructed by Sawani Rajakaruna for the Petitioner.

Rajin Gooneratne, S.C for the Respondents.

Argued on: 19.11.2025

Delivered on: 17.12.2025

Dr. D. F. H. Gunawardhana, J.

Judgement

Introduction

The two Petitioners to this Application are Class I Ayurvedic doctors attached to the Ministry of Ayurveda. The 1st Petitioner is presently attached to the Welagedara Memorial Ayurvedic Hospital situated in Kurunegala, where the Provincial Director had retired upon reaching her age of retirement on the 31st December 2022. Thereafter, the Ministry had advertised the vacancy, and in response to the said advertisement, the 1st Petitioner had applied. After interviews, due to some technical issue, the said interviews and appointments were cancelled. In the meantime, the Respondents had taken steps to appoint Dr. Muthugala, who is the 12th Respondent, to cover-up the duties of the Provincial Director, who is attached to the said Ayurvedic Hospital by the document marked as **P15**.

The Petitioners challenges the said appointment on the basis that the said 12th Respondent, being a specialist, cannot be appointed, nor can an acting appointment be accepted for the Provincial Director, since his salary scale and his position are above that of an Class I Ayurvedic doctor who is only eligible to function as a Provincial Director.

After issuance of notice, the Respondents filed their respective objections, and in their objections, they have taken up the position that no acting appointment had been made, and that merely a temporary cover-up appointment had been made until the vacancy is properly filled after an

interview. Thereafter, this was argued before me, and the following arguments were advanced by Counsel; hence this judgement.

Arguments

The first contention advanced by Mr. Canishka Witharana is that the 12th Respondent is not eligible to act in appointment as the Ayurvedic Commissioner in view of Rule 132 of **P11**, and he further argues that what is stated in **R6** and **P18** confirms his argument. Furthermore, he argues that what is reflected in **P15** is an acting appointment; therefore, **P15** has been issued in violation of Rule 132 of **P11**.

On the other hand, Mr. Rajin Gooneratne, S.C., argued that there is a distinction between an acting appointment and a cover-up appointment, and therefore, no acting appointment has been made by **P15**, and anybody is eligible to cover-up the duties of the Commissioner. Though Dr. Muthugala is a doctor attached to the Welagedara Memorial Ayurvedic Hospital; he is illegible to cover-up the Provincial Director's duties since there is nobody else to perform the same, as he has not been assigned to act as an acting Provincial Director.

The second argument advanced by Mr. Gooneratne is that the Petitioners have not shown that they have locus standi to challenge **P15**, as this Application has not been filed as a public interest litigation; therefore, the Petitioners are not eligible to challenge it.

Factual Matrix

On a perusal of the record, I found that the 1st Petitioner has been appointed as a primary grade Ayurvedic doctor by **P1**. Similarly, by **P4**, the 2nd Petitioner has been appointed as a medical officer of primary grade. The 1st Petitioner has been promoted to Class I medical officer of

Ayurveda by **P2**. Similarly, by **P5**, the 2nd Petitioner has also been promoted to Class I. Therefore, it is an undisputed fact that both are officers attached to the Ayurvedic sector as Class I officers.

The Petitioners have annexed to their Petition their work schedules by **P6** and **P7**. In addition to that, the Petitioners have annexed **P7(a)** to **P7(c)** showing how the routine of specialists is scheduled in the Northwestern Province. Accordingly, it is their position that the 12th Respondent, who has been appointed to cover up the responsibilities of the Provincial Director, is entrusted to work on all five days of the week and in several wards. Therefore, it is their assertion that he is not able to supervise or superintend several hospitals which come under the purview of the Provincial Director of the Northwestern Province.

In addition to that, it is also contended that **P11** and **P12** are the Public Service Commission Regulations, particularly Rules 132 to 141 under Chapter IX of **P11** stipulates as to how an acting appointment should be made. It is their complaint to this Court that for an Ayurvedic doctor to be appointed to an acting appointment, the rules contained in the said Chapter IX should be followed. Accordingly, by appointing the 12th Respondent, who has a lot of responsibilities as a specialist, violated the said rules since he is unable to perform his duties as an acting Provincial Director, having been appointed by **P15**.

Therefore, the Petitioners challenged the same. Accordingly, their complaint is that by virtue of the appointment made by **P15**, the Respondents have violated the rules contained in **P11** and **P12**. Therefore, since there is a clear violation of the rules, a *Writ of Certiorari* lies to quash the appointment. In addition to that, they have asked for a *Writ of Mandamus* to proceed with the appointments which the Respondents have called for to fill up the vacancy which fell due from 1st January 2023 by reason of the retirement of the then Provincial Director.

However, on the other hand, it is the argument on behalf of the Respondents that no acting appointment has been made by **P15**, and that the 12th Respondent has only been appointed to cover up the duties and responsibilities of the Provincial Director until a permanent appointment is made after due process. In effect, the main issue can be decided by giving an interpretation to the letter marked as **P15** annexed to the Petition, and **P15** reads thus;

“01. 1987 අංක 42 දරණ පළාත් සභා පනතේ IV වන කොටසේ 32 (I) වගන්තිය මගින්, වයඹ පළාත් ගරු ආණ්ඩුකාරතුමා වෙත පැවරී ඇති බලතල ප්‍රකාරව, එතුමා විසින් ඔබ වහාම, ඔබගේ නිත්‍ය තනතුරට අමතරව, වයඹ පළාත් ආයුර්වේද දෙපාර්තමේන්තුවේ ආයුර්වේද කොමසාරිස් තනතුරෙහි රාජකාරී ආවරණය කරනු ලැබූ විශේෂඥ ආයුර්වේද වෛද්‍ය එම්.විනේදිකා මහත්මිය 2023.12.24 දින සිට විශ්‍රාම ගොස් ඇති බැවින් සේවා අවශ්‍යතාවය සලකා එම තනතුර සඳහා නිලධාරියෙකු විධිමත් ආකාරයෙන් පත් කරන තෙක් එකී තනතුරේ රාජකාරී ආවරණය කිරීම සඳහා පත් කරන ලද බව කාරුණිකව දන්වමි.

02. එසේම මෙම තනතුර සඳහා විධිමත් ආකාරයෙන් සුදුසු අයෙකු පත් කරනු ලැබූ විට ඔබගේ රාජකාරී ආවරණය සඳහා පත් කරනු ලැබූ මෙම පත්වීම බල රහිත වන බව ද වැඩිදුරටත් දන්වා සිටිමි.” [Emphasis is mine]

Accordingly, it is my view that the 12th Respondent has not been appointed to the position of the Provincial Director as an acting appointment. According to **P15**, the 12th Respondent has been assigned only with the responsibility to cover up the duties of the Provincial Director, and that is also until a suitable officer is appointed. Therefore, there is no violation, and **P15** is not an acting appointment or a permanent appointment. If the 12th Respondent is capable of supervising and superintending the overall responsibilities and duties of the Provincial Director, there is no violation of any rule as argued by the Petitioners.

For further clarity, I will reproduce the relevant rules stipulated in **P11**;

“132. කිසියම් තනතුරක වැඩ බැලීම සඳහා පත්කළ හැක්කේ එම තනතුරට අදාළ සේවා ව්‍යවස්ථාවෙහි හෝ බඳවා ගැනීමේ පටිපාටියෙහි හෝ සඳහන් සියලු සුදුසුකම් සපුරා ඇති, එම තනතුරට සමාන තනතුරක හෝ එම තනතුරට ආසන්නතම පහළ තනතුරක හෝ සේවයේ යෙදී සිටින තම නිත්‍ය තනතුරෙහි ස්ථිර කර ඇති නිලධරයෙක් පමණක් වන්නේය.

133. වැඩ බැලීමේ පත්කිරීමක් කරනු ලබන්නේ තනතුරක පූර්ණ කාලීනව කටයුතු කිරීමට හෝ අදාළ නිලධරයා දැනට දරන තනතුරෙහි ඉටු කරනු ලබන රාජකාරි වලට අමතරව කටයුතු කිරීමට හෝ වන්නේය.

134. වැඩ බැලීමේ පත්වීමක් දරන නිලධරයෙකු, එම වැඩ බැලීම සඳහා ඔහුව පත් කරනු ලැබ ඇති තනතුරට අයත් වැටුප තාවකාලික හෝ ස්ථිර යන කවර හෝ පදනමක් මත ලබා ගනු පිණිස හිමිකම් නොලබන්නේ ය.

තනතුරක රාජකාරි ඉටු කිරීම සඳහා පත්කිරීම:

135. කපුරප්පාඩු වූ කිසියම් තනතුරක වැඩ බැලීම සඳහා පත්කිරීමට ඉහත 132 වන වගන්තිය අනුව සුදුසුකම් සපුරා ඇති නිලධරයෙකු නොමැති අවස්ථාවක දී, එම තනතුරෙහි රාජකාරි ඉටු කිරීම සඳහා වඩාත්ම සුදුසු රජයේ නිලධරයෙකු පත්කිරීමට, පත්කිරීමේ බලධරයාට හැකි වන්නේය.

136. කිසියම් තනතුරකට නිල වශයෙන් හිමි දීමනා හා වරප්‍රසාද එම තනතුරෙහි වැඩ බලන හෝ රාජකාරි ඉටු කරන නිලධරයාට එම වැඩ බලන හෝ රාජකාරි ඉටු කරන හෝ කාලය තුළ දී භුක්ති විඳිය හැකි වන්නේය. එම වැඩ බැලීමේ හෝ රාජකාරි ඉටු කිරීමේ හෝ පත්වීම අවසන් වූ වහාම එම දීමනා හා වරප්‍රසාද ඔහුට අහිමි වන්නේ ය.

137. කිසියම් රජයේ නිලධරයෙකු තනතුරක රාජකාරි ඉටු කිරීම සඳහා පත් කළ හැක්කේ එම තනතුර එම නිලධරයා තනතුරට වඩා ඉහළ හෝ සම තත්ත්වයේ හෝ තනතුරක් වන්නේ නම් පමණි.

තනතුරක වැඩ බැලීම සඳහා හෝ රාජකාරි ඉටු කිරීම සඳහා කරනු ලබන පත්කිරීම කෙරෙහි බලපාන සාමාන්‍ය කොන්දේසි:

138. කිසියම් නිශ්චිත තනතුරක වැඩ බැලීමට හෝ රාජකාරි ඉටු කිරීමට පත් කිරීමක් කළ හැක්කේ, එම තනතුරට අදාළ සේවා ව්‍යවස්ථාවේ හෝ බඳවා ගැනීම් පටිපාටියේ නිශ්චිතව සඳහන් සේවාවක නිලධරයෙකු පමණක් වන අතර, වෙනත් සේවාවක නිලධරයෙකු ඒ සඳහා පත් නොකළ යුතු වන්නේ ය.

139. ඕනෑම වැඩ බැලීමේ හෝ රාජකාරි ඉටු කිරීමේ පත්කිරීමක් වසරක උපරිම කාලයකට සීමා විය යුතු වන්නේ ය. එම කාල පරිච්ඡේදය අවසන් වීමට පෙර එම තනතුර සඳහා සුදුසු නිලධරයෙකු ස්ථිරව පත්කිරීමට පරිපාලන බලධරයා සහ/හෝ පත්කිරීමේ බලධරයා කටයුතු කළ යුතු වන්නේ ය. කෙසේවුවද, වැඩ බැලීමේ හෝ රාජකාරි ඉටු කිරීමේ පත්කිරීමක් වසරකින් ඔබ්බට දීර්ඝ කිරීම සලකා බැලීමට පත්කිරීමේ බලධරයාට හැකි ය.

140. වැඩ බැලීමේ හෝ රාජකාරි ඉටු කිරීමේ පත්වීමක් ලබා දී ඇති තනතුරක් සඳහා පත්කිරීමේ බලධරයා විසින් ස්ථිර නිලධරයෙකු පත්කර ඇති අවස්ථාවක දී ඔහුට එම තනතුරෙහි රාජකාරි කිරීමට අවශ්‍ය ඉඩකඩ සලසා දීම ආයතන ප්‍රධානියාගේ හෙ දෙපාර්තමේන්තු ප්‍රධානියාගේ හෝ පරිපාලන බලධරයාගේ හෝ වගකීම වන්නේ ය. පත්කිරීමේ බලධරයා විසින් ස්ථිර පත්කිරීමක් සිදු කළ කල්හි එම තනතුරට කර ඇති වැඩ බැලීමේ හෝ රාජකාරි ඉටු කිරීමේ පත්වීම නිරායාසයෙන්ම අහෝසි වන්නේ ය.

141. යම් රජයේ නිලධාරියෙක්, යම් තනතුරක වැඩ බැලීම හෝ රාජකාරි ඉටු කිරීම හෝ කළ පමණින්ම, එම තනතුරට ස්ථිර පත් කිරීමක් කිරීමේ දී එම නිලධාරියාට එම තනතුර සඳහා යම් විශේෂ හිමිකමක් හෝ සේවා ව්‍යවස්ථාව යටතේ හෝ බඳවා ගැනීමේ පටිපාටිය යටතේ හෝ යම් විශේෂ වාසියක් හෝ යම් විශේෂ ලකුණු ප්‍රමාණයක් හෝ ලබා නොදිය යුතු වන්නේය.

142. රජයේ නිලධාරියෙකුගේ පත්වීම ස්ථිර කිරීම සඳහා හෝ රජයේ නිලධාරියෙකු ඉහළ තනතුරකට උසස් කිරීම සඳහා කේ කිසියම් නිශ්චිත වැටුප් පියවරක් ඉක්මවා යාම සඳහා හෝ සේවා ව්‍යවස්ථාව හෝ බඳවා ගැනීමේ පටිපාටිය මගින් නිම කර ඇති අදාළ කාර්යක්ෂමතා කඩඉමෙහි අවශ්‍යතා සපුරාලිය යුතු වන්නේය.”

Accordingly, the document marked as **P15** does not fall within the above-mentioned rules.

It should be noted that Chapter IX of **P11** relates to acting appointments. Here, there is no such acting appointment made. As such, to cover up the responsibilities and duties of the Provincial Director, somebody has to be appointed temporarily. Accordingly, **P15** is well within the purview of the Respondents, and it is not *ultra vires*; rather, it is *intra vires*. Therefore, it is my view that no writ lies.

Conclusion

Accordingly, I am compelled to dismiss this Application for a *Writ of Certiorari*; in addition to that, since no *Writ of Certiorari* lies, no *Writ of Mandamus* also lies.

For the reasons adumbrated above, I dismiss this Application.

JUDGE OF THE COURT OF APPEAL