

232 லை கான்ஹி - 4 லை கலாபய
தொகுதி 232 - இல. 4
Volume 232 - No. 4

2015 ஸெரலார் 02லை ஸ்டுட
2015 ஸெப்ரவரி 02, திங்கட்கிழமை
Monday, 02nd February, 2015



பார்லிமேன்ரு விவாடி (ஹன்ஸாடி)

பாராளுமன்ற விவாதங்கள்
(ஹன்ஸாட்)

PARLIAMENTARY DEBATES
(HANSARD)

நில லார்காவ
அதிகார அறிக்கை
OFFICIAL REPORT

අන්තර්ගත ප්‍රධාන කරුණු

නිවේදන:

පාර්ලිමේන්තුව කැඳවීම

කළු තැබීමේ යෝජනාව:

අග විනිසුරු ධුරය සම්බන්ධව ගරු අග්‍රාමාත්‍යතුමා කළ ප්‍රකාශය

பிரதான உள்ளடக்கம்

அறிவிப்புகள்:

பாராளுமன்றத்தைக் கூட்டல்

ஒத்திவைப்புப் பிரேரணை:

பிரதம நீதியரசர் பதவி பற்றிய மாண்புமிகு பிரதம
அமைச்சரினது கூற்று

PRINCIPAL CONTENTS

ANNOUNCEMENTS:

Summoning of Parliament

ADJOURNMENT MOTION:

Statement made by Hon. Prime Minister on Office of Chief
Justice

පාර්ලිමේන්තුව பாராளுமன்றம் **PARLIAMENT**

2015 පෙබරවාරි 02 වන සද්දා
2015 பெப்ரவரி 02, திங்கட்கிழமை
Monday, 02nd February, 2015

අ. භා. 2.00ට පාර්ලිමේන්තුව රැස් විය. කථානායකතුමා [ගරු චමල් රාජපක්ෂ මහතා] මූලාසනාරූප් විය.
பாராளுமன்றம் பி.ப. 2.00 மணிக்குக் கூடியது. சபாநாயகர் அவர்கள் [மாண்புமிகு சமல் ராஜபக்ச] தலைமை வகித்தார்கள்.
The Parliament met at 2.00 p.m., MR. SPEAKER [THE HON. CHAMAL RAJAPAKSA] in the Chair.

නිවේදන அறிவிப்புக்கள் ANNOUNCEMENTS

පාර්ලිමේන්තුව කැඳවීම பாராளுமன்றத்தைக் கூட்டல் SUMMONING OF PARLIAMENT

කථානායකතුමා
(சபாநாயகர் அவர்கள்)
(Mr. Speaker)
පාර්ලිමේන්තුව කැඳවීමේ ගැසට් නිවේදනය පාර්ලිමේන්තුවේ මහ ලේකම්වරයා විසින් දැන් සභාවට කියවනු ලැබේ.

අනතුරුව පහත සඳහන් ගැසට් නිවේදනය පාර්ලිමේන්තුවේ මහ ලේකම් විසින් කියවන ලදී:
அதன்மேல் பாராளுமன்ற செயலாளர் நாயகம் பின்வரும் வர்த்தமானி அறிவித்தலை வாசித்தார்:
Whereupon the Secretary-General of Parliament read the following Gazette Notification:

“



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය
අති විශේෂ

අංක 1899/45 - 2015 ජනවාරි මස 30 වැනි සිකුරාදා - 2015.01.30

(රජයේ ලෙසට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය රජයේ නිවේදන

කථානායකතුමාගේ නිවේදනය

2015 පෙබරවාරි මස 02 වැනි සද්දා ප. ව. 2.00ට ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ පාර්ලිමේන්තුවේ රැස්වීමක් කැඳවීම

අග්‍රාමාත්‍යතුමාගේ ඉල්ලීම පරිදි පාර්ලිමේන්තුවේ අංක 14 වැනි ස්ථාවර නියෝගය අනුව 2015 පෙබරවාරි මස 02 වැනි සද්දා අ. භා. 2.00ට රැස්වන සේ පාර්ලිමේන්තුව මා විසින් කැඳවන ලද බව පාර්ලිමේන්තුවේ කථානායක තැන්පත් වීමේ රාජපක්ෂ වන මම මෙයින් දැනුම් දෙමි.

චමල් රාජපක්ෂ,
කථානායක .

2015 ජනවාරි මස 30 වැනි දින,
ශ්‍රී ජයවර්ධනපුර කෝට්ටේ.

පාර්ලිමේන්තුවේ කටයුතු பாராளுமன்ற அலுவல் BUSINESS OF THE PARLIAMENT

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා (වැවිලි කර්මාන්ත අමාත්‍ය සහ පාර්ලිමේන්තුවේ සභානායකතුමා)
(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல - பெருந்தோட்டக் கைத்தொழில் அமைச்சரும் பாராளுமன்றச் சபை முதல்வரும்)
(The Hon. Lakshman Kiriella - Minister of Plantation Industries and Leader of the House of Parliament)
Hon. Speaker, I move,

“That the Business of Parliament be exempted at this day’s sitting from the provisions of Standing Order No. 7 and the motion agreed to by Parliament on 09.07.2010”.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදීන්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

පාර්ලිමේන්තුවේ රැස්වීම් பாராளுமன்ற அமர்வு SITTINGS OF THE PARLIAMENT

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella)
Sir, I move,

“That this Parliament at its rising this day do adjourn until 1.00 p.m. on Thursday, February 05th, 2015”.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදීන්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

කල් තැබීම ஒத்திவைப்பு ADJOURNMENT

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)
(The Hon. Lakshman Kiriella)
ගරු කථානායකතුමනි, "පාර්ලිමේන්තුව දැන් කල් තැබිය යුතුය" යි මා යෝජනා කරනවා.

ප්‍රශ්නය සභාභිමුඛ කරන ලදී.
வினா எடுத்தியம்பப்பெற்றது.
Question proposed.

කථානායකතුමා
(சபாநாயகர் அவர்கள்)
(Mr. Speaker)
කල් තැබීමේ යෝජනාව, ගරු නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා මහතා.

අග විනිසුරු ධුරය සම්බන්ධව ගරු අග්‍රාමාත්‍යතුමා කළ ප්‍රකාශය
பிரதம நீதியரசர் பதவி பற்றிய மாண்புமிகு பிரதம அமைச்சரினது கூற்று
STATEMENT MADE BY HON. PRIME MINISTER ON OFFICE OF CHIEF JUSTICE

[අ.භා. 2.04]

ගරු නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා මහතා (විරුද්ධ පාර්ශ්වයේ නායකතුමා)
(மாண்புமிகு நிமல் சிறிபால த சில்வா - எதிர்க்கட்சி முதல்வர்)
(The Hon. Nimal Siripala de Silva - Leader of the Opposition)
ගරු කථානායකතුමනි, මා විසින් පාර්ලිමේන්තුව වෙත භාර දී

[ගරු නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා මහතා]

ඇති පහත සඳහන් කල් තැබීමේ යෝජනාව මම සභාවට ඉදිරිපත් කරනවා:

"ගරු අග්‍රාමාත්‍යතුමා විසින් 2015 ජනවාරි 30වන දින පාර්ලිමේන්තුව හමුවේ ඉදිරිපත් කරන ලද අග විනිසුරු තනතුර සම්බන්ධ විශේෂ ප්‍රකාශය විවාද කළ යුතු යැයි ගරු සභාවට යෝජනා කරමි."

ගරු කථානායකතුමනි, මේ කාරණය පිළිබඳව ජනමාධ්‍ය හරහා මේ රටේ ඉදිරිපත් කරන ලද වැරදි කරුණු කිහිපයක් නිවැරදි කිරීමට මා පළමුවෙන්ම ඔබතුමාගේ අවසරය බලාපොරොත්තු වෙනවා.

ඔබතුමාට මතක ඇති 2015.01.30වැනි දා අග්‍රාමාත්‍යතුමා එතුමාගේ ප්‍රකාශය ඉදිරිපත් කළ අවස්ථාවේදී විපක්ෂයට සම්බන්ධ පක්ෂ නායකයින් සහ මන්ත්‍රීවරුන් සියලු දෙනාම "එය එදිනම විවාදයට ගන්න, එහෙම නැත්නම් අඩුම ගණනේ එක කට්තයකටත් මේ පිළිබඳව කරුණු දැක්වීමට අවසර දෙන්න" කියා එක හඬින් ඉල්ලා සිටියා. ගරු කථානායකතුමනි, අපට එම අවස්ථාව නොලැබුණු නිසා අපි නැවතත් ඔබතුමාගේ ප්‍රධානත්වයෙන් පක්ෂ නායක රැස්වීමක් පවත්වලා, එම පක්ෂ නායක රැස්වීමේදී එහි ඇති වැදගත්කම පිළිබඳව කරුණු ඉදිරිපත් කරලා අපට මේ අවස්ථාව ලබා දෙන්න කියලා ඉල්ලා සිටියා. ඒ අවස්ථාවේදීත් අපි කිව්වා, අඩු තරමින් 2015 පෙබරවාරි 02වැනි දාටත් අපට මෙම විවාදය ලබා දෙන්න කියලා. නමුත් පක්ෂ නායක රැස්වීමේදී සභානායකතුමා හෝ රජය වෙනුවෙන් කිසිවෙකු ඊට යහපත් ප්‍රතිචාරයක් දැක්වූයේ නැහැ. ඒ අවස්ථාවේදී ගරු අග්‍රාමාත්‍ය රනිල් වික්‍රමසිංහ මැතිතුමා කියා සිටියා, ජනාධිපතිතුමාගේ අවසරය ලැබෙනවා නම් මෙම විවාදය පෙබරවාරි 02වැනි දාට ලබා දෙන්න පුළුවන් කියලා. ඒ අනුව මමත්, ගරු ජෝන් සෙනෙවිරත්න මැතිතුමාත් වහාම ජනාධිපතිතුමාට කථා කරලා මේ විවාදයේ ඇති වැදගත්කම පිළිබඳව එතුමාට කරුණු ඉදිරිපත් කළාම එතුමා කිව්වා, "කිසි ප්‍රශ්නයක් නැහැ, පෙබරවාරි 02වැනි දා මේ විවාදය පවත්වන්න පුළුවන්" කියලා. ඒ නිසා අපට අද මෙම විවාදයට අවස්ථාව සලසා දීම පිළිබඳව මම පළමුවෙන්ම අතිගරු ජනාධිපති මෙමුණිපාල සිරිසේන මැතිතුමාට ස්තූතිවන්ත වෙනවා. ඒ අවස්ථාව සලසා දුන්නේ එතුමායි. එතුමා අපේ සැම රැස්වීමකදීම අපට කියලා තිබෙනවා, "විවේචනය කරන්න, අඩු පාඩු තිබෙනවා නම් පෙන්වලා දෙන්න, ඒ ගැන කිසිම ප්‍රශ්නයක් නැහැ" කියලා. ඒ නිසා අපට එම කාර්ය භාරය ඉටු කිරීමට එතුමා ලබා දෙන සහයෝගයත් අපි විශේෂයෙන්ම අගය කරන බව මේ අවස්ථාවේදී ප්‍රකාශ කරන්නට කැමැතියි.

ගරු කථානායකතුමනි, රනිල් වික්‍රමසිංහ මැතිතුමා ඉදිරිපත් කරන ලද මේ දීර්ඝ ප්‍රකාශයේ කාරණා දෙකක් සඳහන් වෙනවා. එක් කාරණයක් තමයි මේ දෝෂාභියෝග ක්‍රියාදාමය දෝෂ සහිතයි, සමස්ත ක්‍රියාවලියේම කිසිදු වලංගුභාවයක් තිබුණේ නැහැ කියන එක. ඒ වාගේම, හිටපු අග්‍රාමාත්‍යතුමාගේ ඉවත් කිරීමට ජනාධිපතිවරයා නීති විරෝධී හා හිතුවක්කාර තීරණයක් ගෙන ඇත කියලා කියනවා. ඒ වරද නිවැරදි කරන්නට නම්, කළ යුත්තේ මෙන්න මේ ආකාරයටයි කියලා නීති සංගමය වර්තමාන ජනාධිපතිතුමාට උපදෙස් දුන්නාය කියනවා. ඊට අමතරව, මොහාන් පීරිස් මැතිතුමා ජනාධිපතිතුමා බලන්න ගියාය, අගමැතිතුමා බලන්න ආවාය කියලා මහා වැල්විටාරම් රාශියක් කියලා තිබෙනවා.

ගරු කථානායකතුමනි, අපි මෙතැනට ආවේ මොහාන් පීරිස් මහත්මයාට කඩේ යන්න නොවෙයි. විපක්ෂය කටයුතු කරන්නේ ප්‍රතිපත්තියක් අනුවයි. පාර්ලිමේන්තුවේ පරමාධිපත්‍යයට පහර දෙන කොට, එය බාල්දු කරන කොට, අපි නියෝජනය කරන පාර්ලිමේන්තුවේ ඒ ගෞරවය ආරක්ෂා කර ගැනීම විපක්ෂයේ

පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරුන්ගේ යුතුකමක් හා වග කීමක් වෙනවා. ඒ වග කීම ආණ්ඩු පක්ෂයටත් තිබෙනවා, ගරු කථානායකතුමනි.

ගරු කථානායකතුමනි, විශේෂයෙන්ම මේ පිළිබඳව මම ඔබතුමාගේ අවධානය යොමු කරන්න කැමැතියි. මේ ගෙන එන තර්කය අලුත් තර්කයක් නොවෙයි. එදා මේ දෝෂාභියෝග යෝජනාව විවාද කරන අවස්ථාවේදී වර්තමාන සභානායක ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මැතිතුමා මේ කියන තර්කය මතු කළා. ඒ තර්කය මතු කරන ලද අවස්ථාවේ එවකට අපේ කාරක සභාවේ හිටපු මගේ මිත්‍ර, ගරු චෛද්‍ය රාජිත සේනාරත්න මැතිතුමා 2013 ජනවාරි 11වන දින පළමු හැන්සාඩ් වාර්තාවේ නිරු අංක 650 යටතේ මෙන්න මෙහෙමයි කීවේ:

ගරු කථානායකතුමනි, අද දින, එනම් 2013.01.11වන දින න්‍යාය පත්‍රයේ පැහැදිලිවම මේ යෝජනාව තිබෙනවා. බලන්න, හතරවන පිටුව. එහි සඳහන්ව තිබෙන්නේ මෙසේයි:

"ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ අග්‍රාධිපතිතුමාගේ ධූරයෙන් ගරු (ආචාර්ය) උපතිස්ස අනපත්තු බණ්ඩාරනායක වාසල මුදියන්සේ රාළහාමිලාගේ ශිරානි අංශුමාලා බණ්ඩාරනායක මහත්මිය ඉවත් කිරීම සඳහා අතිගරු ජනාධිපතිවරයා වෙත පාර්ලිමේන්තු යෝජනා සම්මතයක් ඉදිරිපත් කිරීම පිණිස ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 107 (2) ව්‍යවස්ථාව ප්‍රකාර යෝජනාව, -"

ගරු කථානායකතුමනි, අපේ රාජිත සේනාරත්න ඇමතිතුමා ඒ අවස්ථාවේ තවදුරටත් මෙසේ කීව්වා:

"ඊට වඩා මොකක්ද? මේ යෝජනාව. යෝජනාව හරියට කියවා ගන්නවා. [බාධා කිරීම] කසිපු නඩු කථා කළාට හරි යන්නේ නැහැ. [බාධා කිරීම] කසිපු නඩු කථා කළාට වැඩක් නැහැ."

මෙන්න මෙහෙම කියලා ඒ අවස්ථාවේදී එතුමාත් අපට සම්පූර්ණ සහයෝගය දුන්නා. එතුමා කියා සිටියා මේක ව්‍යවස්ථානුකූලයි, මෙතැන වැරද්දක් වෙලා නැහැ කියලා.

ගරු (චෛද්‍ය) රාජිත සේනාරත්න මහතා (සෞඛ්‍ය හා දේශීය වෛද්‍ය අමාත්‍යතුමා)

(மாண்புமிகு நலம் சிறிபாலா த சில்வா)
(The Hon. (Dr.) Rajitha Senarathne - Minister of Health and Indigenous Medicine)
ඔබතුමා ඒකේ ඉතුරු කොටසත් කියවන්න.

ගරු නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා මහතා

(மாண்புமிகு நிமல் சிறிபாலா த சில்வா)
(The Hon. Nimal Siripala de Silva)
නැහැ, නැහැ. අන්තිම දක්වාම කියවලා තිබෙනවා. [බාධා කිරීමක්]

ගරු කථානායකතුමනි, අතීතය පොඩ්ඩක් මතක් කිරීම පමණයි මා මේ කළේ.

ගරු කථානායකතුමනි, ඒ අවස්ථාවේදී ඔබතුමා මොකද කළේ? මේ සභාවේ භාරකාරයා වශයෙන් ඔබතුමා මෙහෙම කීව්වා:

"යම් තීන්දුවක් දෙද්දි ස්ථාවර නියෝග, ඊට පෙර සිදු වූ ආකාරයත් පිළිබඳව සොයලා, විශ්ලේෂණය කරලා, හිතලා බලලා තමයි මම තීරණයක් දෙන්න ඕනෑ. ඒ නිසා මම විනාඩි 10කට සභාව අත්හිටුවලා ඊට පස්සේ ඇවිල්ලා තීරණයක් කියන්නම්."

ගරු කථානායකතුමනි, ඉන් පසුව ඔබතුමා පැමිණ ගරු සභාවට මෙන්න මේ තීරණය ඉදිරිපත් කළා:

"ගරු ඇමතිවරුනි, ගරු මන්ත්‍රීවරුනි, අදාළ ස්ථාවර නියෝග හා ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ ප්‍රතිපාදන මම අධ්‍යයනය කර බැලුවෙමි.

ජනාධිපතිතුමාට යෝජනාවක් ඉදිරිපත් කිරීම සඳහා මා වෙත මන්ත්‍රීවරුන් අත්සන් කොට ලබා දෙන ලද යෝජනා සම්මතයට අමතරව අලුත් යෝජනාවක් ඉදිරිපත් කළ නොහැකි බව මම ප්‍රකාශ කරමි.

දැනට ඉදිරිපත් කර ඇති යෝජනාව හොඳින් අධ්‍යයනය කර බැලීමේදී මෙම යෝජනාව ඉදිරිපත් කොට ඇත්තේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 107(2) ව්‍යවස්ථාව සමඟ කියවිය යුතු 107(3) ව්‍යවස්ථාව සහ 78(අ) ස්ථාවර නියෝගය යටතේ බව ඉතා පැහැදිලිව සඳහන් කොට ඇත.

තවද, මෙම යෝජනාවෙන් බලාපොරොත්තු වන්නේ ඉහත සඳහන් විෂමාවාර වෝදනා හේතුවෙන් එම විෂමාවාර වෝදනා පිළිබඳ පරීක්ෂණය කොට එම වෝදනා එකක් හෝ ඊට වැඩි ගණනක් ඔප්පු වී ඇතැයි විශේෂ කරක සභාව විසින් පාර්ලිමේන්තුවට වාර්තා කරනු ලැබුවහොත් ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අග්‍රවිනිශ්චයකාර පදවියෙන් ගරු ආචාර්ය උපතිස්ස අතපත්තු බණ්ඩාරනායක වාසල මුදියන්සේ රාළහම්ලාගේ ශිරානි අංශුමාලා බණ්ඩාරනායක මහත්මිය ඉවත් කිරීම සඳහා යෝජනාවක් අතිගරු ජනාධිපතිතුමාට ඉදිරිපත් කළ යුතු යැයි සඳහන් වන බැවින් මෙම යෝජනාවේ පරමාර්ථය ඉතා පැහැදිලි වන අතර, ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 107(2) ව්‍යවස්ථාව සමඟ කියවිය යුතු 107(3) ව්‍යවස්ථාව ප්‍රකාර යෝජනාවක් ඉදිරිපත් කිරීමට අද දින න්‍යාය පත්‍රයේ අඩංගු කර ඇති යෝජනාව ප්‍රමාණවත් වන බව මම ප්‍රකාශ කරමි.

එම නිසා අද දින න්‍යාය පත්‍රයේ විෂය අංක 1 යෝජනාව දැන් ඡන්ද විමසීම සඳහා ඉදිරිපත් කරමි."

දැන් මොකද කරන්නේ? ඔබතුමා මේ පිළිබඳව ඉතාම පැහැදිලි නියෝගයක් දීලා -නින්දාවක් දීලා- ඡන්දය විමසා තමයි මේ යෝජනාව සම්මත කරලා යැව්වේ. අද අභියෝගයට ලක් කරලා තිබෙන්නේ ඔබතුමා එදා දුන්න තීන්දුවයි. මේ පාර්ලිමේන්තුවේ කථානායකවරයකු දුන් තීන්දුවක් පාර්ලිමේන්තුවෙන් පිටතදී අභියෝගයට ලක් කරන්න පුළුවන්ද?

ගරු කථානායකතුමනි, අපට මතකයි, විශේෂයෙන්ම අධිකරණය මගින් මෙවැනිම යම් යම් තහනම් නියෝග ගෙන ආ අවස්ථාවේදී එදා අනුර බණ්ඩාරනායක මැතිතුමා ඉතා හොඳ Ruling එකක් දුන්නු බව. එහිදී එතුමා මෙසේ සඳහන් කර තිබෙනවා. Column No. 1033 of Hansard of 20th June, 2001 states, I quote:

"At page 277 citing the case of Stockdale V. Hansard 1839, 9A&E 1 the same judge observed.... 'Lord Denman says at page 114: whatever is done within the walls of either assembly must pass without question in any other place.'"

මෙම සභාව තුළ තීරණය කරපු දෙයක් මේ සභාවේ බිත්ති හතරට පමණක් සීමා වනවා. එයින් පිටත කිසි කෙනකුට එය අභියෝගයට ලක් කරන්න බැහැ. මේවා තමයි පාර්ලිමේන්තු ඉතිහාසයේ ඉතා පැහැදිලිවම තිබෙන තත්ත්වයන් ගරු කථානායකතුමනි. මේවා අමු-අමුවේ උල්ලංඝනය කරලා තිබෙනවා. අපේ අග්‍රාමාත්‍යතුමා හැම වෙලාවේම කියන්නේ පාර්ලිමේන්තුව ශක්තිමත් කරන්න ඕනෑය, පාර්ලිමේන්තුවට වැඩි බලතල දෙන්න ඕනෑය කියලායි. එහෙම කියලා පාර්ලිමේන්තුවේ තිබෙන බලතල උදුරා ගෙන, සුරා ගෙන, ඒවා විනාශ කිරීමට මේ රජය මේ වාගේ කටයුතු කරනවා. මට කනගාටුයි. ඉතාම කනගාටුදායක තත්ත්වයක් තමයි පාර්ලිමේන්තුවට ඇති වෙලා තිබෙන්නේ.

ඒ විතරක් නොවෙයි. ඒ judgment එකේම මෙසේත් සඳහන් වනවා. I quote:

"Patterson, J. said....'Beyond all dispute, it is necessary that the proceedings of each House should not be liable to examination elsewhere.'"

පාර්ලිමේන්තුවක් තුළ, මේ සභාවක් තුළ සිදු වන ඒ ක්‍රියාදාමයන් පිළිබඳව පාර්ලිමේන්තුවෙන් පිටතට ගිහින් සොයා බලන්නට, ඒවා වෙනස් කරන්නට පුළුවන්කමක් නැහැයි කියලා කියනවා.

මූලිකව ගරු අග්‍රාමාත්‍යතුමාගේ ප්‍රකාශය පිළිබඳව නිවැරදි නීති තත්ත්වය, ඒ යෝජනාව සම්මත කිරීම පිළිබඳ නීති තත්ත්වය ගැන බලමු. අපි හිතමු, යෝජනාව වැරදියට සම්මත කළාය කියලා. ඒ සම්බන්ධයෙන් පාර්ලිමේන්තු සම්ප්‍රදාය මොකක්ද? මේ පාර්ලිමේන්තුව පනත් කෙටුම්පතක් හෝ යම් දෙයක් වැරදියට සම්මත කළත්, එය මේ පාර්ලිමේන්තුව තුළින් නිවැරදි කරනවා විනා එයින් පරිබාහිරව නිවැරදි කිරීමේ අයිතියක් නැහැ ගරු කථානායකතුමනි. මේක තමයි මේ රටේ තිබෙන නීතිය. නීතිය, යහ පාලනය ගැන අද කථා කරනවා නම් මේ රටේ නීතියට ගරු කරන්න ඕනෑ; ඒ යහ පාලනයට ගරු කරන්න ඕනෑ.

අග්‍රාමාත්‍යතුමාගේ ප්‍රකාශයේ කියනවා, මොහාන් පිරිස් මහත්මයා ජනාධිපතිතුමාගේ නිවසට පාන්දර 2.00ට ආවාය කියලා. අපි දන්නේ නැහැ, ආවාද, නැද්ද කියලා. ඒවා පසුව සිදු වුණු දේවල්. එතුමා ඒ තනතුරට සුදුසු නැත්නම් නීත්‍යානුකූලව impeachment එකක් ගෙනෙන්න. එහෙම ගෙනැල්ලා එතුමාව අස් කරන්න. එහෙම නැතුව මේ විධියට නීතිය උල්ලංඝනය කිරීම සම්පූර්ණයෙන්ම වැරදි බව මා ප්‍රකාශ කරන්න කැමැතියි.

ගරු කථානායකතුමනි, එපමණක් නොවෙයි. By an act of the Executive, you cannot nullify a decision of the Legislature. ඒ කියන්නේ නීති සම්පාදකයා විසින් ගනු ලබන තීරණය විධායකයාගේ හස්තයෙන් කිසි විටකත් යටපත් කරන්න පුළුවන්කමක් නැහැ. එසේ කරනවා නම් ඒක මේ පාර්ලිමේන්තුවේ බලතල බාල්දු කිරීමක්, හීන කිරීමක්, යට කිරීමක්. විපක්ෂය වශයෙන් අපි අද මූලිකව විරුද්ධ වන්නේ, අන්න ඒ කාරණයටයි.

ඒ වාගේම මේකට මූලික වෙලා තිබෙන්නේ කවුද? According to the doctrine of "null and void", it can only be done by a court of law, not by the Executive.

ගරු කථානායකතුමනි, ඒ වාගේම ගරු අග්‍රාමාත්‍යතුමා 30වෙනි දින කළ ප්‍රකාශයෙන් ඉතා පැහැදිලිවම ජේතවා මේ බළල් අත කාගේද කියලා. ඒක ජනාධිපතිතුමාගේ නොවෙයි. උපුල් ජයසූරිය මහත්මයාගේ බළල් අත තමයි මේ ක්‍රියාත්මක වුණේ. මේක ආරම්භ කළේ රනිල් වික්‍රමසිංහ මැතිතුමා. එතුමා කියනවා, "ජනවාරි 26වෙනි දා නීතිඥ සංගමයේ ජ්‍යෙෂ්ඨ සාමාජිකයින් මට දැනුම් දුන්නේ" -ජනාධිපතිතුමාට කිව්වේත් නැහැ- 'පත්වීම නීත්‍යානුකූල නොවන නිසා මොහාන් පිරිස් මහතා වහාම ඉල්ලා අස් විය යුතු බවයි. ඒක නීතිඥ සංගමයේ මතය බවයි' කියලා. ඊළඟට කියනවා, "නීතිපතිවරයා විමසීමෙන් අනතුරුව මේක තීන්දු කළා" කියලා. කෝ නීතිපතිතුමාගේ opinion එක? නීතිපතිතුමා සඳහා වශයෙන් තීන්දුවක් දුන්නා නම්, මේ ගරු සභාවට ඉදිරිපත් කරන්නට ඕනෑ, නීතිපතිතුමාගේ ඒ මතය. නීතිපතිතුමාගේ මතය binding නැහැ. එහෙම තිබුණා නම් අපට ඒක බලන්න පුළුවන්. මොකක්ද මේ දීලා තිබෙන මතය කියන කාරණය අපට බලා ගන්නට පුළුවන් වෙයි ගරු කථානායකතුමනි.

එතැන වෙන්නේ මොකක්ද? ඒ නිසාම දැන් නීතිඥ සංගමයේ අය ඇවිල්ලා උසාවියේ අනිකුත් විනිශ්චයකාරවරුන්ට එළවනවා. මෙන්න යහ පාලනය; මෙන්න rule of law. මේකද මේ රටේ ජනතාව බලාපොරොත්තු වුණේ? නීතිඥ සංගමය අද මේ කරගෙන යන ක්‍රියා කලාපය තුළින් මේ රටේ නීතිය කැලෑ නීතිය බවට පත් කරනවා.

ඒ වාගේම සමහර දේශපාලනඥයෝ ගිහින්, දේශපාලනඥයින් උසි ගන්වලා, ප්‍රාදේශීය සභාවල සභා රැස්වීම්

[ගරු නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා මහතා]

පවත්වන විට ඔප් පොඩි කරනවා; ගහනවා; කුඩු කරනවා. මෙන්න මේ යහ පාලනය ගේන්නටද මේ රටේ ජනතාව ඡන්දය දුන්නේ? ඒ නිසා අපි විශේෂයෙන් කියන්නට ඕනෑ, අද මෙන්න මේ ආකාරයේ නීතියේ වල් වැදීමක් ඇති වෙලා තිබෙන බව. නීතියේ වල් වැදීමක් ඇති වෙලා තිබෙනවා. ජනාධිපතිතුමාට මේ විධියට ලණු දීලා, වැරදි නීති තර්ක ඉදිරිපත් කරලා, බලපෑම් කරලා තමයි මේ වැඩ කටයුතු කරලා තිබෙන්නේ. ඒ නිසා ඉදිරියටත් Constitutional Court එකක් ඕනෑ නැහැ; ව්‍යවස්ථාදායක උසාවියක් ඕනෑ නැහැ. උපුල් ජයසූරිය මහත්මයායි, එක්සත් ජාතික පක්ෂයට සම්බන්ධ නීතිඥ කණ්ඩායමකුයි Bar Association බෝඩ් එක ගහගෙන නීති උපදෙස් දෙනවා, මේක කරන්න ඕනෑ මේ විධියට කියලා. එතකොට රජය ඒක ක්‍රියාත්මක කරනවා.

ගරු කථානායකතුමනි, මෙන්න මේ සෝවනිය තත්ත්වය පිළිබඳව අපි අවදියෙන් සිටින්නට ඕනෑ. ඒ නිසා, මේක වැරදියි; නීතිඥ සංගමය දුන්නු උපදෙසක් මත කළ ක්‍රියාව වැරදියි; නීතිඥ සංගමය දුන්නු උපදෙස වැරදියි. මේ රටේ අද මේ ආකාරයෙන් කටයුතු කිරීම පිළිබඳව අපි ඉතාමත්ම කනගාටුවට පත් වෙනවා.

ඒ වාගේම අද රට පුරා අපේ පාක්ෂිකයින්ට සිදු කරන හිරිහැර තුළින් අපට පෙනී යන්නේ නීතියේ වල් වැදීම නිසා ඇති වෙලා තිබෙන අලුත් තත්ත්වයයි. අපි අතිගරු ජනාධිපතිතුමාට ඒ පිළිබඳව දන්වලා තිබෙනවා. ඒ වාගේම, ප්‍රාදේශීය දේශපාලනඥයින්, එක්සත් ජාතික පක්ෂය කරන වැරදි වැඩ ගැන විශේෂයෙන්ම නීතිය හා සාමය භාර අමාත්‍යවරයා තමන්ගේ රාජකාරිය හරියට කරන්නේ නැති බව අපට පෙනවා. වත්තල සිද්ධිය එයට ඉතා හොඳ උදාහරණයක්. ඒ නිසා අපේ කණ්ඩායම තීරණය කරලා තිබෙනවා මහජන සාමය, ආපදා කළමනාකරණය හා ක්‍රිස්තියානි ආගමික කටයුතු අමාත්‍යතුමාට විරුද්ධව විශ්වාස භංග යෝජනාවක් ඉදිරිපත් කරන්නට. එහිදී අපි ඉදිරිපත් කරනවා, මේ රටේ අපේ පාක්ෂිකයින්ට සිදු වූ ඒ කාරණා පිළිබඳව පොලීසියේ නිහඩවීම සහ එක්සත් ජාතික පක්ෂයේ සංවිධායකයින්ගේ ක්‍රියාකාරිත්වය කියන කරුණු පිළිබඳව. ඒ වාගේම අද අපේ ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂයේ ප්‍රමුඛ සාමාජිකයින් හිස ගැන්වීම සහ තැනි ගැන්වීම සඳහා විවිධ උපක්‍රම යොදනවා. ඒවා පිළිබඳව අපි 10වෙනි දා පවත්වන විවාදයේදී මේ රටේ ජනතාවට ඉදිරිපත් කිරීමට කටයුතු කරනවා, මේ විවාදය සඳහා අපට ලබා දී ඇත්තේ සීමිත කාල සීමාවක් නිසා.

ගරු කථානායකතුමනි, ඒ වාගේම අද දින, -මම දන්නේ නැහැ ඔබතුමාට දැන්වුවාද කියලා-අපේ තිස්ස අත්තනායක පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීතුමා අත් අඩංගුවට අරන් තිබෙනවා. එතුමාව, අත් අඩංගුවට අරන් තිබෙනවා.

සාමාන්‍ය සම්ප්‍රදාය වන්නේ, යම් මන්ත්‍රීවරයකු අත් අඩංගුවට ගන්නවා නම්, ඒ සම්බන්ධයෙන් කථානායකතුමාව දැනුවත් කිරීමෙන් පසුව අත් අඩංගුවට ගැනීමයි.

ගරු (වෛද්‍ය) රාජිත සේනාරත්න මහතා

(මාණ්ඩුමිත්‍ර (வைத்திய கலாநிதி) ராஜித சேனாரத்ன)
(The Hon. (Dr.) Rajitha Senaratne)

ගරු කථානායකතුමනි, 1994 දී මාව අත් අඩංගුවට ගන්නකොට එදා හිටපු කථානායකතුමා කිව්වා එතුමාව දැනුවත් කිරීමට කිසිදු අවශ්‍යතාවක් නැහැ කියලා. ඒ ආකාරයට එදා ඔබතුමන්ලාගේ ආණ්ඩුවෙන් මා අත් අඩංගුවට ගත්තා.

ගරු නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා මහතා

(මාණ්ඩුමිත්‍ර (நிமல் சிறிபால த சில்வா)
(The Hon. Nimal Siripala de Silva)

යහපාලනය කියන්නේ ඒක නොවෙයි නේ. ඒ කාලයේ වැරැදි කළා කියලා දැනුත් වැරැදි කරන එක හරිද? [බාධා කිරීම]

ගරු (වෛද්‍ය) රාජිත සේනාරත්න මහතා

(මාණ්ඩුමිත්‍ර (வைத்திய கலாநிதி) ராஜித சேனாரத்ன)
(The Hon. (Dr.) Rajitha Senaratne)

එදා හිටපු කථානායකතුමා තීන්දුවක් දුන්නා, එතුමාට දැනුම් දීම අවශ්‍ය නැහැ කියලා.

ගරු නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා මහතා

(මාණ්ඩුමිත්‍ර (நிமல் சிறிபால த சில்வா)
(The Hon. Nimal Siripala de Silva)

Parliament (Powers and Privileges) Act එකේ තිබෙනවා, පාර්ලිමේන්තුවට එතකොට මන්ත්‍රීවරයකුට අත් අඩංගුවට ගන්න බැහැ කියලා. ඒ පිළිබඳව යම් සම්ප්‍රදායක් තිබෙනවා. [බාධා කිරීම] ගරු කථානායකතුමනි, ඒ නිසා -

ගරු පාලිත රංගෙ බණ්ඩාර මහතා (විදුලිබල හා බලශක්ති රාජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)

(මාණ්ඩුමිත්‍ර (பாலித ரங்கே பண்டார - மின்வலு மற்றும் எரிசக்தி இராஜாங்க அமைச்சர்)
(The Hon. Palitha Range Bandara - State Minister of Power and Energy)

ගරු කථානායකතුමනි, මා රිනි ප්‍රශ්නයක් ඉදිරිපත් කරනවා.

කථානායකතුමා

(சபாநாயகர் அவர்கள்)
(Mr. Speaker)

ගරු පාලිත රංගෙ බණ්ඩාර රාජ්‍ය අමාත්‍යතුමනි, ඔබතුමාගේ රිනි ප්‍රශ්නය ඉදිරිපත් කරන්න.

ගරු පාලිත රංගෙ බණ්ඩාර මහතා

(මාණ්ඩුමිත්‍ර (பாலித ரங்கே பண்டார)
(The Hon. Palitha Range Bandara)

ගරු කථානායකතුමනි, අපරාධ චෝදනාවක් එල්ල වුණාම ඒ චෝදනාව මත අත් අඩංගුවට ගන්න එපා, ඒ සම්බන්ධව කථානායකතුමාගෙන් අවසරයක් ගන්න ඕනෑ කියලා සඳහන් කර තිබෙන්නේ කොහේද කියලා මම දැන ගන්න කැමැතියි.

ගරු නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා මහතා

(මාණ්ඩුමිත්‍ර (நிமல் சிறிபால த சில்வா)
(The Hon. Nimal Siripala de Silva)

ගරු කථානායකතුමාව දැනුවත් කරලා - [බාධා කිරීමක්]

ගරු පාලිත රංගෙ බණ්ඩාර මහතා

(මාණ්ඩුමිත්‍ර (பாலித ரங்கே பண்டார)
(The Hon. Palitha Range Bandara)

එහෙම සඳහන් වෙලා තිබෙන්නේ කොහේද කියලා තමුන්නාන්සේ පැහැදිලි කරන්න.

ගරු නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා මහතා

(මාණ්ඩුමිත්‍ර (நிமல் சிறிபால த சில்வா)
(The Hon. Nimal Siripala de Silva)

ඔබතුමා Committee on Privileges එකට ආවා නේ. ඔබතුමාට සිදු වුණු අහේනි ගැන කල්පනා කරලා ඒ වෙලාවේ ඔබතුමා ඔය තර්ක ඉදිරිපත් කළේ නැහැ නේ. ගරු කථානායකතුමනි, ඒ නිසා තත්ත්වය ඉතාමත් පැහැදිලියි. අද යහ පාලනය ගැන කථා කරන අය එම යහ පාලනය වචනයට පමණක් සීමා කරන්නේ නැතිව ක්‍රියාවෙනුත් පෙන්වන්න කියලා ඉල්ලා සිටිමින් මගේ කථාව අවසන් කරනවා. බොහොම ස්තූතියි.

කථානායකතුමා

(சபாநாயகர் அவர்கள்)
(Mr. Speaker)

යෝජනාව ස්ථිර කිරීම, ගරු පෝත් සෙනෙවිරත්න මන්ත්‍රීතුමා.

ගරු ඩබ්ලිව්.ඩී.ජේ. සෙනෙවිරත්න මහතා

(மாண்புமிகு டபிள்யூ.டி.ஜே. செனேவிரத்ன)

(The Hon. W.D.J. Senewiratne)

ගරු කථානායකතුමනි, අද දින ගරු නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා මන්ත්‍රීතුමා විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද සභාව කල් තැබීමේ අවස්ථාවේ යෝජනාව මා ස්ථිර කරනවා.

ගරු වාසුදේව නානායක්කාර මහතා

(மாண்புமிகு வாசுதேவ நானாயக்கார)

(The Hon. Vasudeva Nanayakkara)

ගරු කථානායකතුමනි, මා රීති ප්‍රශ්නයක් ඉදිරිපත් කරනවා.

කථානායකතුමා

(சபாநாயகர் அவர்கள்)

(Mr. Speaker)

ගරු වාසුදේව නානායක්කාර මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමාගේ රීති ප්‍රශ්නය මොකක්ද?

ගරු වාසුදේව නානායක්කාර මහතා

(மாண்புமிகு வாசுதேவ நானாயக்கார)

(The Hon. Vasudeva Nanayakkara)

ගරු පාලිත රංගෙ බණ්ඩාර මැතිතුමා මතු කරපු රීති ප්‍රශ්නයට මම පිළිතුරක් දෙන්නම්. 1971 දී මාව අත් අඩංගුවට ගන්නා. එදා ගරු කථානායකතුමාට නොදන්නවා තමයි මා අත් අඩංගුවට ගත්තේ. ඒ වෙලාවේ ගරු ඩබ්ලිව්. දහනායක මැතිතුමා සහ ගරු ප්‍රිත්ස් ගුණසේකර මැතිතුමා ඒ ප්‍රශ්නය මතු කළා. ඒ ප්‍රශ්නය මතු කරපු වෙලාවේ හිටපු කථානායක ස්ටැන්ලි නිලකරන්න මැතිතුමා, එසේ කළේ ඇයිද කියලා ප්‍රශ්න කළා. එය වැරදි බව කියා සිටියා. මන්ත්‍රීවරයකු අත් අඩංගුවට ගන්නකොට සම්ප්‍රදායානුකූලව ඒ බව කථානායකවරයාට දැන්විය යුතුයි කියලා එතුමා ප්‍රකාශ කළා. ඒවා වාර්තාගත වෙලා තිබෙනවා.

ගරු (වෛද්‍ය) රාජිත සේනාරත්න මහතා

(மாண்புமிகு (வைத்திய கலாநிதி) ராஜித சேனாரத்ன)

(The Hon. (Dr.) Rajitha Senaratne)

ගරු කථානායකතුමනි, -

කථානායකතුමා

(சபாநாயகர் அவர்கள்)

(Mr. Speaker)

ගරු රාජිත සේනාරත්න ඇමතිතුමා.

ගරු (වෛද්‍ය) රාජිත සේනාරත්න මහතා

(மாண்புமிகு (வைத்திய கலாநிதி) ராஜித சேனாரத்ன)

(The Hon. (Dr.) Rajitha Senaratne)

ගරු කථානායකතුමනි, හැන්සාඩ් වාර්තාව අර ගෙන බලන්න. 1994 දී එදා හිටපු කථානායකතුමා මේ ගරු සභාවට වාර්තා කර තිබෙනවා, මන්ත්‍රීවරයකු අත් අඩංගුවට ගැනීම සඳහා කථානායකතුමාගෙන් කිසිම අවසරයක් ගන්නට අවශ්‍ය වන්නේ නැහැ කියලා.

ගරු සුජීව සේනසිංහ මහතා (අධිකරණ හා කම්කරු සබඳතා නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)

(மாண்புமிகு சுஜீவ சேனசிங்க - நீதி மற்றும் தொழில் உறவுகள் பிரதி அமைச்சர்)

(The Hon. Sujeewa Senasinghe - Deputy Minister of Justice and Labour Relations)

Sir, I rise to a point of Order.

කථානායකතුමා

(சபாநாயகர் அவர்கள்)

(Mr. Speaker)

Hon. Sujeewa Senasinghe, what is your point of Order?

ගරු සුජීව සේනසිංහ මහතා

(மாண்புமிகு சுஜீவ சேனசிங்க)

(The Hon. Sujeewa Senasinghe)

ගරු කථානායකතුමනි, පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරුන් වශයෙන් මෙය අප සියලු දෙනාටම වැදගත් වන කරුණක්. අපි ආණ්ඩු පක්ෂයේ සිටින්නට පුළුවන්; විරුද්ධ පක්ෂයේ සිටින්නට පුළුවන්. මේ සම්බන්ධයෙන් ඔබතුමා ගන්නා තීන්දුව ප්‍රකාශයට පත් කළොත් එය අපේ ඉදිරි අනාගතයට හොඳයි. පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරයකු අත් අඩංගුවට ගන්නවා නම් ඒ පිළිබඳ ඔබතුමාව දැනුවත් කරනවා නම් තමයි වඩාත් හොඳ කියන එක තමයි මගේ අදහස. ඔබතුමා ඒ සම්බන්ධයෙන් තීන්දුවක් ලබා දෙනවා නම්, එතකොට හිටපු කථානායකවරුන්ගේ තීන්දු අපට අදාළ වන්නේ නැහැ කියලා මා හිතනවා. ඔබතුමා මේ සම්බන්ධයෙන් අධ්‍යයනය කරලා අපට යම්කිසි ක්‍රියා පිළිවෙතක් පිළිබඳව දැනුම් දෙන්න. මොකද අපට මේ සම්බන්ධයෙන් ප්‍රශ්නසහගත තත්ත්වයක් ඇති වෙලා තිබෙනවා. ඒ පිළිබඳව දැනුවත් කිරීමක් කළොත් හොඳයි කියන එක තමයි මගේ පෞද්ගලික අදහස. ඒ සම්බන්ධයෙන් අපට තීන්දුවක් ලබා දෙන ලෙස ඉතා ගෞරවයෙන් ඔබතුමාගෙන් ඉල්ලා සිටිනවා.

කථානායකතුමා

(சபாநாயகர் அவர்கள்)

(Mr. Speaker)

පසුගිය කථානායකතුමන්ලා මේ පිළිබඳව දක්වපු නියෝගයන්, උපදෙස් අධ්‍යයනය කරලා පසුවට ඒ පිළිබඳව පැහැදිලි උපදෙසක් ලබා දෙන්නම්.

ගරු පාලිත රංගෙ බණ්ඩාර මහතා

(மாண்புமிகு பாலித ரங்கே பண்டார)

(The Hon. Palitha Range Bandara)

ගරු කථානායකතුමනි, ඔබතුමා කථානායක ධුරයේ සිටින කාලපරිච්ඡේදයේ දීත් පොලිසිය විසින් අවස්ථා දෙකකදී මා අත් අඩංගුවට ගෙන තිබෙනවා. එතකොට ඒ අවස්ථාවලදී ඔබතුමාව දැනුවත් කිරීමකින් තොරව තමයි පොලිසිය මාව අත් අඩංගුවට ගැනීමටත්, අධිකරණය හමුවට ඉදිරිපත් කිරීමටත් කටයුතු කරලා තිබෙන්නේ. ගරු කථානායකතුමනි, තිස්ස අත්තනායක හිටපු අමාත්‍යතුමාව අත් අඩංගුවට ගෙන තිබෙන්නේ බොරු ලියවිලි - කුට ලේඛන- ඉදිරිපත් කිරීම යටතේයි. ඔහු විසින් නිර්මාණය කරන ලද, ඔහු විසින් හොරට [බාධා කිරීම්] පොඩ්ඩක් ඉන්නකෝ. ගරු වාසුදේව නානායක්කාර මන්ත්‍රීතුමා ඉදිරිපත් කරපු කාරණයට අදාළවයි මම කථා කරන්නේ.

කථානායකතුමා

(சபாநாயகர் அவர்கள்)

(Mr. Speaker)

කෙටියෙන් දැනුම් දෙන්න. [බාධා කිරීම්]

ගරු පාලිත රංගෙ බණ්ඩාර මහතා

(மாண்புமிகு பாலித ரங்கே பண்டார)

(The Hon. Palitha Range Bandara)

ගරු කථානායකතුමා ඒ සම්බන්ධව තීන්දුවක් දෙයි. තමුන්නාන්සේලා නේ දැන් බලය අතට ගන්න හදන්නේ. [බාධා කිරීම්] පොඩ්ඩක් ඉන්නකෝ. ගරු කථානායකතුමනි, එතකොට ඒ අන්දමට එදා කටයුතු කර තිබෙනවා. අද අධිකරණයට ඉදිරිපත් කිරීමට අදාළව වෝදනා ලබපු ගරු තිස්ස අත්තනායක මන්ත්‍රීතුමාව කුට ලේඛන ඉදිරිපත් කිරීමේ වෝදනාව මත තමයි අත් අඩංගුවට ගෙන තිබෙන්නේ.

කථානායකතුමා

(சபாநாயகர் அவர்கள்)

(Mr. Speaker)

මම ඒ සම්බන්ධයෙන් කිව්වා, ඒ පිළිබඳව පසුව දැනුම් දෙන්නම් කියලා. ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, දැන් ඔබතුමා සඳහන් කළා

[ගරු නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා මහතා]

ඔබතුමා අත් අඩංගුවට ගන්න කොට කථානායකවරයාට දැනුම් දුන්නේ නැහැ කියලා. මම ඒ අවස්ථාවේදී ලංකාවේ නොහිටපු එක නම් හොඳයි. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමාට ඒ බව දැනුම් දීලා තිබෙනවා. හැබැයි, පසු ගිය කාලයේම එහෙම ඒවා දැනුම් දුන්නා. අපි ඒ ගැන පසුව බලමු.

ගරු පාලිත රංගේ බණ්ඩාර මහතා

(மாண்புமிகு பாஸ்த ரங்கே பண்டார)

(The Hon. Palitha Range Bandara)

ගරු කථානායකතුමනි, ඔබතුමා නිසි තීන්දුවක් ගන්න; නිසි නියෝගයක් දෙන්න.

කථානායකතුමා

(சபாநாயகர் அவர்கள்)

(Mr. Speaker)

ඒ ගැන හොඳ නියෝගයක් දෙන්නම්.

මිළහට ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල අමාත්‍යතුමා.

[අ.හා. 2.28]

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා (වැවිලි කර්මාන්ත අමාත්‍ය සහ පාර්ලිමේන්තුවේ සභානායකතුමා)

(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல - பெருந்தோட்டக்

கைத்தொழில் அமைச்சரும் பாராளுமன்றச் சபை முதல்வரும்)

(The Hon. Lakshman Kiriella - Minister of Plantation Industries and Leader of the House of Parliament)

ගරු කථානායකතුමනි, අද මේ සාකච්ඡා කරන විෂයයට අදාළ තීන්දුව, ඒ කියන්නේ ශිරානි බණ්ඩාරනායක මැතිනිය නැවත අග්‍ර විනිශ්චයකාර ධුරයට පත් කිරීමේ තීන්දුව ගන්නේ ඇත්ත වශයෙන්ම අප නොවෙයි. කවුද ඒ තීන්දුව ගන්නේ?

ගරු මන්ත්‍රීවරයෙක්

(மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஒருவர்)

(An Hon. Member)

කවුද උපදෙස් දුන්නේ?

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා

(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)

(The Hon. Lakshman Kiriella)

කවුරු උපදෙස් දුන්නත් - [බාධා කිරීම්] කවුරු උපදෙස් දුන්නත් මම තමුන්නාන්සේලාගෙන් අහනවා අවසාන වශයෙන් මේ තීන්දුව ගන්නේ කවුද කියලා. [බාධා කිරීම්]

ගරු ඩබ්ලිව්.ඩී.සේ. සෙනෙවිරත්න මහතා

(மாண்புமிகு டபிள்யூ.டி.ஜே. செனேவிரத்தன)

(The Hon. W.D.J. Senewiratne)

එතුමාව නොමඟ යවලා- [බාධා කිරීම්]

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා

(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)

(The Hon. Lakshman Kiriella)

මේක දැන දැන, මේ තීන්දුව ගන්නේ කවුද කියලා දැන දැනම නිකම් බබු වෙන්න හදනවා. [බාධා කිරීම්] තමුන්නාන්සේලා බබු වෙන්න හදනවා. [බාධා කිරීම්]

ගරු ඒ.ඩී. සුසිල් ප්‍රේමජයන්ත මහතා

(மாண்புமிகு ஏ.டி. சுசில் பிரேமஜயந்த)

(The Hon. A.D. Susil Premajayantha)

ඒ වචනය ඉල්ලා අස් කරගන්න.

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා

(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)

(The Hon. Lakshman Kiriella)

ඇත්ත වශයෙන්ම මේක රු. 8.00 වන කල් සාකච්ඡා කරන්න ඕනෑ දෙයක් නොවෙයි. පෙරේදා අපේ ජනාධිපතිතුමා ITN

එකේත්, රුපවාහිනියේත් කරපු කථාව අහගෙන සිටියා නම්, එහි මේකට උත්තරය තිබෙනවා. මම ඒ කථාවට පැය දෙකක් තිස්සේ සවන් දුන්නා. ජනාධිපතිතුමාගේ කථාවේ මේ උත්තරය තිබෙනවා ගරු නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා විපක්ෂ නායකතුමනි. මොකක්ද ගරු ජනාධිපතිතුමා කිව්වේ? එදා පාර්ලිමේන්තුවේ සම්මත වුණේ තේරීම් කාරක සභාව පත් කිරීමේ යෝජනාවක් කියලා තමයි ජනාධිපතිතුමා කිව්වේ.

ගරු මන්ත්‍රීවරයෙක්

(மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஒருவர்)

(An Hon. Member)

උපදෙස් දුන්නේ කවුද?

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා

(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)

(The Hon. Lakshman Kiriella)

උපදෙස් නොවෙයි. ජනාධිපතිතුමාම කිව්වා නේ.

ගරු (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා (අධිකරණ හා කම්කරු සබඳතා අමාත්‍යතුමා)

(மாண்புமிகு (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ - நீதி மற்றும்

தொழில் உறவுகள் அமைச்சர்)

(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe - Minister of Justice and Labour Relations)

උපදෙස් ඕනෑ නැහැ ඒකට.

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා

(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)

(The Hon. Lakshman Kiriella)

කවුරු උපදෙස් දුන්නත් අවසාන තීරණය ගන්නේ ජනාධිපතිතුමායි. [බාධා කිරීම්] එතුමා මොකක්ද කිව්වේ? [බාධා කිරීම්] එතුමා මොකක්ද කිව්වේ? ජනවාරි මාසයේ 11වන දා පාර්ලිමේන්තුවේ සම්මත වුණේ තේරීම් කාරක සභාවක් පත් කිරීමේ යෝජනාවක් කියලා එතුමා කිව්වා. ඔබතුමාට මතක ඇති - [බාධා කිරීම්]

ගරු ඒ.ඩී. සුසිල් ප්‍රේමජයන්ත මහතා

(மாண்புமிகு ஏ.டி. சுசில் பிரேமஜயந்த)

(The Hon. A.D. Susil Premajayantha)

පත් කරන ලද තේරීම් කාරක සභාවේ ආයෙත් පත් කරන්නේ මොකක්ද?

ගරු (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා

(மாண்புமிகு (கலாநிதி) விஜயதாஸ ராஜபக்ஷ)

(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe)

ඉතින් ඒක තමයි. කවුද ගෙනාවේ යෝජනාව? අපිද ගෙනාවේ? තමුන්නාන්සේලායි ගෙනාවේ. [බාධා කිරීම්]

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා

(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)

(The Hon. Lakshman Kiriella)

You can give a reply later. [බාධා කිරීම්]

ගරු දිනේෂ ගුණවර්ධන මහතා

(மாண்புமிகு தினேஷ் குணவர்தன)

(The Hon. Dinesh Gunawardena)

එදා ඒ යෝජනාව ගෙනාපු වෙලාවේ එතුමා ඡන්දයත් දුන්නා. එතුමා කථාවකුත් කළා. එදා 11වන දා එතුමා කථා කළා. හැන්සාඩ් වාර්තාවේ තිබෙනවා, මෙමුණුපාල සිරිසේන හිටපු ඇමතිතුමාගේ කථාව. ඒක කියවන්න. එහිදී එතුමා ඡන්දය දුන්නා ඒකට. [බාධා කිරීම්] ඒකයි ඇත්ත තත්ත්වය. ඔබතුමා තේරුමක් නැති කථා කියන්න එපා.

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා

(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)

(The Hon. Lakshman Kiriella)

මේ යෝජනාවේ යටි අරමුණ ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂයේ ජනාධිපතිතුමාට දොස් කීමයි. ඔබතුමාගේ අදහසත් ඒකයි; ජනාධිපතිතුමාට දොස් කියන එකයි. දිනෙන් ගුණවර්ධන මහත්මයා ජනාධිපතිතුමාට දොස් කියන්නයි මේක ගෙනාවේ. වාසුදේව මැතිතුමා, අපේ විමල් වීරවංශ මැතිතුමා ජනාධිපතිතුමාට මඩ ගහන්න - [බාධා කිරීම] එහෙම නොවෙයිද? [බාධා කිරීම]

ගරු මන්ත්‍රීවරයෙක්

(மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஒருவர்)

(An Hon. Member)

ඔව්, ඔව්.

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා

(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)

(The Hon. Lakshman Kiriella)

ඔබතුමන්ලා බඩබු වෙන්න හදනවා නේ. මේ තීන්දුව ගත්තේ අපිද? කවුද මේ තීන්දුව ගත්තේ? [බාධා කිරීම] මෙකුන බඩබු වෙන්න හදනවා. තොත්ත බබාලා. [බාධා කිරීම]

ගරු ඒ.ඩී. සුසිල් ප්‍රේමජයන්ත මහතා

(மாண்புமிகு ஏ.டி. சுசில் பிரேமஜயந்த)

(The Hon. A.D. Susil Premajayantha)

ගරු කථානායකතුමනි, මට රිකි ප්‍රශ්නයක් නඟන්න තිබෙනවා.

කථානායකතුමා

(சபாநாயகர் அவர்கள்)

(Mr. Speaker)

ගරු සුසිල් ප්‍රේමජයන්ත මන්ත්‍රීතුමා රිකි ප්‍රශ්නයක් නඟනවා.

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා

(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)

(The Hon. Lakshman Kiriella)

බඩබු වෙන්න හදනවා. තොත්ත බබාලා.

කථානායකතුමා

(சபாநாயகர் அவர்கள்)

(Mr. Speaker)

රිකි ප්‍රශ්නයක් නඟනවා ගරු සුසිල් ප්‍රේමජයන්ත මන්ත්‍රීතුමා.

ගරු ඒ.ඩී. සුසිල් ප්‍රේමජයන්ත මහතා

(மாண்புமிகு ஏ.டி. சுசில் பிரேமஜயந்த)

(The Hon. A.D. Susil Premajayantha)

ගරු කථානායකතුමනි, මට වරප්‍රසාද ප්‍රශ්නයක් නඟන්න තිබෙනවා.

ගරු ඩබ්ලිව්.ඩී.ජේ. සෙනෙවිරත්න මහතා

(மாண்புமிகு டபிள்யு.டி.ஜே. செனேவிரத்தன)

(The Hon. W.D.J. Senewiratne)

රජයත්, නීතිඥ සංගමයත් ජනාධිපතිතුමාව නොමඟ යවලා- [බාධා කිරීම]

ගරු ඒ.ඩී. සුසිල් ප්‍රේමජයන්ත මහතා

(மாண்புமிகு ஏ.டி. சுசில் பிரேமஜயந்த)

(The Hon. A.D. Susil Premajayantha)

ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල ඇමතිතුමා කිව්වා-

ගරු ඩබ්ලිව්.ඩී.ජේ. සෙනෙවිරත්න මහතා

(மாண்புமிகு டபிள்யு.டி.ஜே. செனேவிரத்தன)

(The Hon. W.D.J. Senewiratne)

අපි ජනාධිපතිතුමාට නොවෙයි දොස් කියන්නේ, රජයටයි.

කථානායකතුමා

(சபாநாயகர் அவர்கள்)

(Mr. Speaker)

දැන්, ගරු මන්ත්‍රීවරු දෙදෙනෙක් කථා කරනවා.

ගරු ඒ.ඩී. සුසිල් ප්‍රේමජයන්ත මහතා

(மாண்புமிகு ஏ.டி. சுசில் பிரேமஜயந்த)

(The Hon. A.D. Susil Premajayantha)

ගරු කථානායකතුමනි, මට වරප්‍රසාද ප්‍රශ්නයක් නඟන්න තිබෙනවා.

කථානායකතුමා

(சபாநாயகர் அவர்கள்)

(Mr. Speaker)

මොකක්ද වරප්‍රසාද ප්‍රශ්නය?

ගරු ඒ.ඩී. සුසිල් ප්‍රේමජයන්ත මහතා

(மாண்புமிகு ஏ.டி. சுசில் பிரேமஜயந்த)

(The Hon. A.D. Susil Premajayantha)

ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල ඇමතිතුමා කිව්වා අපි බඩබු කියලා. ඒ වචනය ඉල්ලා අස් කරගන්න ඕනෑ. බඩබු නැහැ මෙහි. මන්ත්‍රීවරුයි ඉන්නේ. ගරු ඇමතිතුමනි, තමුන්නාන්සේගේ බඩබු කොහේ ඉන්නවාද කියලා අපි දන්නේ නැහැ. ඒ වචනය ඉල්ලා අස් කරගන්න ඕනෑ. [බාධා කිරීම] ඒක ඉල්ලා අස් කරගන්න ඕනෑ. බඩබු නොවෙයි මේ ඉන්නේ; මන්ත්‍රීවරුයි.

කථානායකතුමා

(சபாநாயகர் அவர்கள்)

(Mr. Speaker)

මොකක්ද ඉල්ලා අස් කර ගන්න ඕනෑ?

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා

(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)

(The Hon. Lakshman Kiriella)

මම එය ඉල්ලා අස් කරගන්නවා.

කථානායකතුමා

(சபாநாயகர் அவர்கள்)

(Mr. Speaker)

හරි. ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල ඇමතිතුමා කථාව කරගෙන යන්න.

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා

(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)

(The Hon. Lakshman Kiriella)

ගරු කථානායකතුමනි, 2013 ජනවාරි මාසයේ 11වන දා පාර්ලිමේන්තුවේ ඡන්දයක් තිබුණා. අපි බලන්න ඕනෑ ඒ ඡන්දය දෙන කොට මන්ත්‍රීවරුන්ගේ අරමුණ වුණේ මොකක්ද කියලා. What was the intention of the legislation? මොකක්ද ඒ යෝජනාවේ තිබෙන්නේ? 2013 ජනවාරි මාසයේ 11වන දා න්‍යාය පත්‍රයේ සඳහන් යෝජනාවේ තිබෙන්නේ මේකයි. ඔක්කෝම සඳහන් කරලා එහි අවසාන වශයෙන් සඳහන් කර තිබෙන්නේ, "...පාර්ලිමේන්තු විශේෂ කාරක සභාවක් පත් කළ යුතු යැයි ඉහත නම් සඳහන් පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරුන් වන අපි, යෝජනා කර සිටිමු." කියලායි.

ගරු ඒ.ඩී. සුසිල් ප්‍රේමජයන්ත මහතා

(மாண்புமிகு ஏ.டி. சுசில் பிரேமஜயந்த)

(The Hon. A.D. Susil Premajayantha)

ඒ ඉහත නම් සඳහන් මන්ත්‍රීවරු කියන්නේ කවුද?

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා

(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)

(The Hon. Lakshman Kiriella)

You can speak later. ඇත්තටම එදා පාන්දර තුන වන තෙක් මේ යෝජනාව විභාග කළා. ඒ අවස්ථාවේ සියලු දෙනා නිදිමනේ තිටියේ. ඒක නේ ඇත්ත. එවකට ආණ්ඩුවට බහුතරය තිබුණු නිසා මොකක් හෝ දමා මේ යෝජනාව සම්මත කරමුයි කියන මතයේ තමයි ඇත්ත වශයෙන්ම එදා ආණ්ඩු පාර්ශ්වය තිටියේ. ජනාධිපතිතුමා එදා අයිටිඑන් එකේ, ජාතික රූපවාහිනියේ කිව්වා, "2013 ජනවාරි මාසයේ 11 වෙනි දා සම්මත වුණේ තේරීම් කාරක සභාවක් පත් කිරීමේ යෝජනාවක්" කියා. ඒක ඇත්ත. මම දන්නේ නැහැ, මේ වැරද්ද කවුරු කෙරුවාද කියා. නීතිඥ මහත්වරු කෙරුවාද, වෙන කවුරුවත් කෙරුවාද කියා මම දන්නේ නැහැ.

ගරු මන්ත්‍රීවරයෙක්

(மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஒருவர்)

(An Hon. Member)

ඉදිරිපත් කළේ සභානායකතුමා.

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා

(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)

(The Hon. Lakshman Kiriella)

සභානායකතුමනි, ඔබතුමා තමයි ඉදිරිපත් කෙරුවේ.

ගරු වාසුදේව නානායක්කාර මහතා

(மாண்புமிகு வாசுதேவ நானாயக்கார)

(The Hon. Vasudeva Nanayakkara)

ගරු කථානායකතුමනි, රීති ප්‍රශ්නයක්.

කථානායකතුමා

(சபாநாயகர் அவர்கள்)

(Mr. Speaker)

ගරු වාසුදේව නානායක්කාර මන්ත්‍රීතුමාගේ රීති ප්‍රශ්නය ඉදිරිපත් කරන්න.

ගරු වාසුදේව නානායක්කාර මහතා

(மாண்புமிகு வாசுதேவ நானாயக்கார)

(The Hon. Vasudeva Nanayakkara)

ගරු කථානායකතුමනි, මේ පිළිබඳව ඔබතුමා එදා තීන්දුවක් දුන්නා. ඒ තීන්දුවට විරුද්ධවයි අද මේ කථා කරන්නේ. ගරු කථානායකතුමාගේ තීන්දුවකට විරුද්ධව ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල ඇමතිතුමාට කථා කරන්න බැහැ නේ?

කථානායකතුමා

(சபாநாயகர் அவர்கள்)

(Mr. Speaker)

ඒකටත් පිළිතුරු දීලා ඉන්න.

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා

(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)

(The Hon. Lakshman Kiriella)

ගරු කථානායකතුමනි, මම එදා පාර්ලිමේන්තුවේදී නැතිටලා කිව්වා, "පාර්ලිමේන්තු විශේෂ කාරක සභාවක් පත් කළ යුතු යැයි ඉහත නම් සඳහන් පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරුන් වන අපි, ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව අනුව යෝජනා කරමු." කියා. ඡන්දය දෙනකොට අරමුණ වන්නේ මොකක්ද? අරමුණ එන්නේ යෝජනාවෙන්. උසාවියට ගියාම වුණත් පනතක් සම්මත වුණාම අපි කථා කරන්නේ අරමුණ ගැනයි. What is the intention of the legislation? මොකක්ද අරමුණ? අරමුණ වුණේ තේරීම් කාරක සභාවක් පත් කිරීම. ගරු කථානායකතුමනි, එදා මේ යෝජනාව ඉදිරිපත් වුණාම මම ඔබතුමාට කිව්වා, "මේ යෝජනාව ඉදිරියට අරගෙන යන්න බැහැ." කියා. මම ඔබතුමාට එහෙම කිව්වේ නැද්ද? පසුව ඔබතුමා අපව ඔබතුමාගේ කාමරයට අධිගහලා එදා අපට කිව්වා, "මේක දැන් දුරදිග ගිහිල්ලා තිබෙන්නේ, මේක

ආපස්සට හරවන්න බැහැ, අපි ඡන්දයට දමමු." කියා. මම ඔබතුමාට ඒ වෙලාවේ කිව්වා, "ඡන්දයට දාලා ප්‍රශ්නය විසඳන්නවා නම්, බහුතරය තිබුණු පළියට විවාදයක් මොකටද?" කියන කාරණය. මේක පැහැදිලි වැරද්දක්. එදා ජනාධිපතිතුමා ජාතිය අමතනකොට කිව්වේ, "එදා පාර්ලිමේන්තුවේ සම්මත වුණේ ශිරානි බණ්ඩාරනායක ඉවත් කිරීමේ යෝජනාවක් නොවෙයි, තේරීම් කාරක සභාවක් පත් කිරීමේ යෝජනාවක්." කියා. ඒක ඇත්ත. මේ වාර්තා බැලුවාම එය සක් සුදක් සේ පැහැදිලියි. මේක කවුරු කෙරුවාද කියා අපි දන්නේ නැහැ. පාන්දර තුන වන තෙක් පිටු එක්දහස් ගණනක් අධ්‍යයනය කරන්නේ කොහොමද? අපි එදා මේවා පෙන්වා දුන්නා. මම නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා මැතිතුමාට කියනවා, රූ අට වන තෙක් පාර්ලිමේන්තුවේ මේක කථා කරන්න ඕනෑ නැහැ කියා. ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂයේ සභාපතිතුමා නේ, ජනාධිපතිතුමා. එතුමාගෙන් අහන්න කෝ. තමුන්නාන්සේලා අහන්න බයයි. [බාධා කිරීම්]

ගරු නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා මහතා

(மாண்புமிகு நிமல் சிறிபால த சில்வா)

(The Hon. Nimal Siripala de Silva)

මම විනාඩියක් දෙන්න. මේ විවාදය අපි ලබා ගත්තේ අතිගරු ජනාධිපතිතුමාට කරුණු ඉදිරිපත් කරලායි. එතුමා කිව්වා, "මේක විවාද කරන්න, කිසිම ප්‍රශ්නයක් නැහැ." කියා.

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා

(மாண்புமிகு லக்ஷ்மன் கிரிஎல்ல)

(The Hon. Lakshman Kiriella)

විවාද කරන්න. නමුත්, මම පුන පුනා කියන්නේ ශිරානි බණ්ඩාරනායක මැතිනිය අග්‍ර විනිශ්චයකාර ධුරයේ නැවත ස්ථාපිත කරන්න පියවර ගත්තේ පාර්ලිමේන්තුව නොවෙයි, අතිගරු ජනාධිපතිතුමා කියලායි. එතුමා එදා පාර්ලිමේන්තුවේ සිද්ධ වෙච්ච දේවල් දැක්කා. මේ වාර්තා බැලුවාම, ඒ වාගේම අපි ඉදිරිපත් කරපු තර්ක දිහා බැලුවාම එතුමාට පෙනුණා, එදා විශාල වැරද්දක් සිද්ධ වෙලා තිබෙනවාය කියා. ශිරානි බණ්ඩාරනායක අග්‍ර විනිශ්චයකාරතුමිය ඉවත් කිරීමේ යෝජනාවක් නැතිව තේරීම් කාරක සභාවක් පත් කිරීමේ යෝජනාවක් සම්මත කරලා එතුමිය ඉවත් කරන්න පුළුවන්ද? අනිත් එක, ශිරානි බණ්ඩාරනායක අග්‍ර විනිශ්චයකාරතුමියගේ සමු ගැනීමේ උත්සවය එදා පැවැත්වුවා. අතිගරු ජනාධිපතිතුමා ගත් තීරණය සාධාරණ වන්නේ ඒකට පිළිගැනීමක් තිබෙනවා නම්. එදා ජනාධිපතිතුමා ගත් තීරණය මුළු ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයම පිළිගන්නා. මුළු ඇපැල් අධිකරණයම පිළිගන්නා. නීතිඥ මහත්වරු සියයට 99.9ක්ම පිළිගන්නා. අධිකරණ සේවා සංගමයේ සියලු විනිශ්චයකාරවරු ඒක පිළිගන්නා. Ultimately, what is important is whether this decision is accepted by the members of the legal fraternity. ඒ තීරණය සියලු දෙනාම වාගේ පිළිගන්නා. මම හිතන හැටියට එදා යෝජනාව ඉදිරිපත් කෙරුවේ අපේ නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා සභානායකතුමා. එතුමාට කවුරු උපදෙස් දුන්නා ද මම දන්නේ නැහැ. හැබැයි, ශිරානි බණ්ඩාරනායක මැතිනිය අග්‍ර විනිශ්චයකාර ධුරයට පත් කරන්න තීරණය ගත්තේ අපි නොවෙයි, අතිගරු ජනාධිපතිතුමායි. අතිගරු ජනාධිපතිතුමා ඒ තීරණයට ආවේ, එදා 2013 ජනවාරි 11වන දා අපි ඉදිරිපත් කළ නීති තර්ක එතුමා කියෙව්වායිත් පසුවයි. එදා විශාල වැරද්දක් සිද්ධ වෙලා තිබෙන බව එතුමාට තේරුණා. ඒකයි එතුමා එදා ජාතික රූපවාහිනියේ කිව්වේ. මේ කාරණය මීට වඩා තර්ක කරන්න අවශ්‍ය නැහැ කියා මම හිතනවා. එම නිසා මගේ කථාව මම මෙතැනින් හමාර කරනවා.

ගරු චන්ද්‍රසිරි ගජදීර මහතා

(மாண்புமிகு சந்திரசிரி கஜதீர)

(The Hon. Chandrasiri Gajadeera)

Sir, I rise to a point of Order.

කථානායකතුමා

(පාඨාභාෂාකර් අමාත්‍ය)

(Mr. Speaker)

ගරු චන්ද්‍රසිරි ගජදීර මන්ත්‍රීතුමා.

ගරු චන්ද්‍රසිරි ගජදීර මහතා

(මාණ්ඩුකුමාර ජනරාජනි කුමාරතුංග)

(The Hon. Chandrasiri Gajadeera)

ගරු කථානායකතුමනි, ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල ඇමතිතුමා මෙම විවාදය සම්බන්ධ සමහර කරුණු හරියට අනාවරණය කළේ නැහැ. ගරු කථානායකතුමනි, මම අවධානය යොමු කරවනවා-

ගරු සුජීව සේනසිංහ මහතා

(මාණ්ඩුකුමාර ජනරාජනි කුමාරතුංග)

(The Hon. Sujeewa Senasinghe)

You can reply later.

ගරු චන්ද්‍රසිරි ගජදීර මහතා

(මාණ්ඩුකුමාර ජනරාජනි කුමාරතුංග)

(The Hon. Chandrasiri Gajadeera)

No. මට අවශ්‍ය මේ කාරණාව පැහැදිලි කරන්නයි. [බාධා කිරීම] Sir, I rise to a point of Order.

කථානායකතුමා

(පාඨාභාෂාකර් අමාත්‍ය)

(Mr. Speaker)

Point of Order එක මොකක්ද?

ගරු චන්ද්‍රසිරි ගජදීර මහතා

(මාණ්ඩුකුමාර ජනරාජනි කුමාරතුංග)

(The Hon. Chandrasiri Gajadeera)

ගරු කථානායකතුමනි, එදා ඒ සාකච්ඡාවේදී, ඒ යෝජනාව ස්ථිර කළ අවස්ථාවේදී ගරු නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා හිටපු ඇමතිතුමා-

කථානායකතුමා

(පාඨාභාෂාකර් අමාත්‍ය)

(Mr. Speaker)

ඔබතුමාට කථාවක් කියෙනවා. ඒ අවස්ථාවේදී -

ගරු චන්ද්‍රසිරි ගජදීර මහතා

(මාණ්ඩුකුමාර ජනරාජනි කුමාරතුංග)

(The Hon. Chandrasiri Gajadeera)

මට කථාවක් නැති නිසා මා මේ කාරණය මතු කළේ. [බාධා කිරීම]

කථානායකතුමා

(පාඨාභාෂාකර් අමාත්‍ය)

(Mr. Speaker)

එහෙම නම් පසුව -[බාධා කිරීම] හොඳයි. ගරු ඒ.ඩී. සුසිල් ප්‍රේමජයන්ත මන්ත්‍රීතුමා.

[අ.හා. 2.39]

ගරු ඒ.ඩී. සුසිල් ප්‍රේමජයන්ත මහතා

(මාණ්ඩුකුමාර ජනරාජනි කුමාරතුංග)

(The Hon. A.D. Susil Premajayantha)

ගරු කථානායකතුමනි, ගරු අග්‍රාමාත්‍ය රනිල් වික්‍රමසිංහ මැතිතුමා විසින් පසු ගිය 30වන දා මේ පාර්ලිමේන්තුවේදී කරන

ලද විශේෂ ප්‍රකාශයෙන් පැන නඟින කරුණු සම්බන්ධයෙන් සහ ඒවාට අදාළව මේ විවාදයේදී කරුණු ඉදිරිපත් කිරීමට මම සූදානම් වෙනවා. ගරු කථානායකතුමනි, මට ලැබී තිබෙන කාලය මිනිත්තු 10ක් නිසාත්, මගේ ප්‍රකාශය යතුරු ලියන පිටු 9ක් දක්වා දිවෙන නිසාත් මගේ කථාව අවසානයේදී මේ සම්පූර්ණ ප්‍රකාශය සභාගත කිරීමට මා බලාපොරොත්තු වෙනවා.

ගරු කථානායකතුමනි, ගරු අග්‍රාමාත්‍යතුමා මේ ගරු සභාවේ කරන ලද ප්‍රකාශය පදනම් කර ගෙන තමයි මේ විවාදය පැවැත්වෙන්නේ. එම නිසා මෙහිදී මගේ අවධානය යොමු කරන්නේ, එතුමාගේ ප්‍රකාශයෙන් පැන නඟින කරුණු සම්බන්ධයෙන් සහ ඒ පැන නඟින කරුණුවලට තාර්කික පදනමක් මත පිළිතුරු ඉදිරිපත් කිරීමටයි. ඒ අනුව, එතුමා මූලික වශයෙන් මතු කළ කාරණය මෙන්ම මේ ආකාරයට සම්පිණ්ඩනය කර මා ඉදිරිපත් කිරීමට බලාපොරොත්තු වෙනවා. යෝජනාව ඉදිරිපත් කිරීම හා තේරීම් කාරක සභාව පත් කිරීම ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 107.(3) සහ ස්ථාවර නියෝග 78අ, අනුව සිදු වෙලා තිබෙනවා. එම යෝජනාවේ දීර්ඝ වශයෙන් කරුණු සඳහන් වෙනවා. එතුමා කළ ප්‍රකාශයේදී ඒක කොටස් දෙකකට බෙදුවා.

එකක් තමයි යෝජනා සම්මතය. තේරීම් කාරක සභාවේ නිර්දේශ වාර්තාවත් එක්ක ඉදිරිපත් කළාම ඊට සමගාමීව සිදු වන්නා වූ යෝජනා සම්මතය. ඒකේ මුල් කොටස තමයි මන්ත්‍රීවරු 117 දෙනෙකු විසින් අත්සන් කර ඉදිරිපත් කරන ලද මේ විමර්ශනය කිරීම සඳහා තේරීම් කාරක සභාවක් පත් කළ යුතු කියන කොටස. මේ යෝජනාවේ මේ කොටස් දෙකම තිබෙනවා. ඒ අනුව තමයි 2013 ජනවාරි මාසයේ 11වන දා ඡන්දය විමසන අවස්ථාවේදී සභාව කල් තබා මේ සියලුම කරුණු සලකා බලා ගරු කථානායකතුමාගේ අවසාන තීරණය දැනුම් දුන්නේ. මේ ඡන්ද විමසීම කරන්නේ කුමටද? ඡන්ද විමසීම කරන්නේ පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කරපු කමිටුවේ වාර්තාව පදනම් කර ගෙන ස්ථාවර නියෝග යටතේ මසක කාලයක් දීලා, මසක කාලය අවසන් වුණායින් පස්සේ විවාද කර මේ සභාවේ ඒ යෝජනාව සම්මත කිරීම සිදු කරන නිසා.

ඊළඟට, ගරු අග්‍රාමාත්‍යතුමාගේ කථාව අරගෙන එහි මුල් කොටස බැලුවාම ඉතාම පැහැදිලිව සඳහන් වෙනවා, -එතුමා කියනවා- තේරීම් කාරක සභාවක් පත් කිරීම සඳහා නැවත ඡන්ද විමසීමක් කරන්න අවශ්‍ය වෙන්නේ නැහැ කියා. එතුමාගේ කථාවේ දෙවන පිටුවේ හතරවන ඡේදයේ ඉතාමත් පැහැදිලිව සඳහන් වෙනවා, "නිරායාසයෙන්ම සිදු වන්නක්" කියා. ඒ කියන්නේ ස්ථාවර නියෝග 78අ.(2) යටතේ තේරීම් කාරක සභාවක් පත් කිරීම නිරායාසයෙන්ම සිදු වන්නක්. "එසේ කිරීම සඳහා වෙනමම යෝජනාවක් අවශ්‍ය වෙන්නේ නැහැ" කියා තිබෙනවා. මේ, එතුමාගේ ප්‍රකාශයේ එක තැනක කියන කාරණයක්. එසේ කියන ගමන්, මේ යෝජනාව කොටස් දෙකක් හැටියට අරගෙන, එතුමාගේ ප්‍රකාශයේ 4වන පිටුවේ කියා තිබෙනවා, දෙවන කොටස ක්‍රියාත්මක වෙලා නැහැ; ඒ නිසා අවසාන ඡන්ද විමසීම පැවැත්වුවේත් තේරීම් කාරක සභාවක් පත් කිරීම සඳහාය කියලා. එතකොට එතුමාම කියනවා, නිරායාසයෙන්ම කමිටුව පත් වෙනවාය කියලා. ඊට පසුව එතුමාගේ ප්‍රකාශයේ අවසාන භාගයේදී නැවත කියනවා, තේරීම් කාරක සභාවට තමයි අවසාන ඡන්ද විමසීම කළේ කියලා. ඒ අනුව ගරු අග්‍රාමාත්‍යතුමාගේ ප්‍රකාශයේම තැන් දෙකක කරුණු පරස්පර විරෝධී වෙනවා.

ගරු කථානායකතුමනි, මම දීර්ඝ වශයෙන් ඊළඟ කරුණු කියන්න යන්නේ නැහැ. කරුණු හැටියට පමණක් කියනවා. මම දෙවන කාරණය කියන්නම්. තේරීම් කාරක සභාව සමන්විත වූයේ ආණ්ඩු පක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරුන් 6 දෙනෙක් සහ විපක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරුන් 4 දෙනෙකුගෙන්. මෙම ස්ථාවර කාරක සභාව

[ගරු ඒ.ඩී. සුසිල් ප්‍රේමජයන්ත මහතා]

විපක්ෂය පිළිගන්නා. ඒ නිසා තමයි විපක්ෂය තේරීම් කාරක සභාවට සහභාගි වූණේ. මේ තේරීම් කාරක සභාව හිටපු අග විනිසුරුතුමිය සහ නීතිඥ කණ්ඩායමක් පිළිගන්නා. ඒ නිසා තමයි ඒ අය දින තුනක් තේරීම් කාරක සභාව ඉදිරියට ආවේ. හැබැයි ඉන් පසුව ඒ අය ආවේ නැහැ. එයින් ඉවත් වෙලා ගියා. ඒ සමඟම විපක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරුන් ඉවත්ව ගියා. නමුත් තේරීම් කාරක සභාව දිගටම පවත්වාගෙන ගියා. එහෙම නම් තේරීම් කාරක සභාව ස්ථාපනය වූ බවත්, තේරීම් කාරක සභාව පිළිගන්නා බවත් විපක්ෂය සහ අගතියට පත් පාර්ශ්වය කියන ඒ දෙපාර්ශ්වයම පිළිගන්නා. එහෙම නම් මොකටද අපි තේරීම් කාරක සභාවක් පත් කරන්න නැවතත් අවසාන ඡන්ද විමසීමක් කරන්නේ? එයින්ම ගමාමාන වෙනවා, අවසාන ඡන්ද විමසීම පැවැත්වූයේ මේ නිර්දේශය -වාර්තාව- ඉදිරිපත් කරලා ඒ වාර්තාව මේ ගරු සභාවේ යෝජනා සම්මතය කිරීම සඳහා බව.

ඊළඟ කාරණය තමයි, ගරු අග්‍රාමාත්‍යතුමාගේ කථාවේ 4වන පිටුවේ සඳහන් කරනවා, ස්ථාවර නියෝග 78.අ (6) යටතේ වාර්තාවක් මේ ගරු සභාවට ඉදිරිපත් වූණේ නැහැ කියා. ඒක එතුමාගේ ප්‍රකාශයේ සඳහන් වෙනවා. එහෙම නම් ගරු කථානායකතුමනි, ගරු අනුර ප්‍රියදර්ශන යාපා මැතිතුමාගේ සභාපතිත්වයෙන් තිබූ තේරීම් කාරක සභාවේ, ඔබතුමාගේ කාර්ය මණ්ඩලය සකස් කළ, 2012.12.08 දිනැති පාර්ලිමේන්තු ප්‍රකාශන මාලා අංක 187 වෙළුම I හා වෙළුම II කියන්නේ මොකක්ද? ඒක වාර්තාව නොවෙයිද? ගරු අග්‍රාමාත්‍යතුමා කියනවා, වාර්තාවක් ඉදිරිපත් කරලා නැහැ කියා. ඒක වාර්තාවක් නොවෙයි නම් පාර්ලිමේන්තු ප්‍රකාශන මාලා අංක 187 වෙළුම I හා වෙළුම II කියන්නේ මොකක්ද කියා මම ප්‍රශ්න කරනවා. මම උපුටාගත් ගන්නේ ඒවායින්මයි.

ඊළඟට, තේරීම් කාරක සභාවේ නිර්දේශ අනුව පාර්ලිමේන්තුවෙන් මේ සඳහා නියමිත ආකාරයෙන් පියවර අරගෙන තිබෙනවා. ඊළඟට, ස්ථාවර නියෝග 78(අ) අනුව ඉදිරිපත් කළ යෝජනාවේ මේ කොටස් ටික අඩංගු වෙනවා.

- (1) තේරීම් කාරක සභාවක් පත් කිරීම.
- (2) එම තේරීම් කාරක සභාවේ තීරණය අනුව වාර්තාවක් ඉදිරිපත් කිරීම.
- (3) එම වාර්තාවේ නිර්දේශ අනුව පාර්ලිමේන්තුවේ යෝජනාවක් සම්මත කිරීම.
- (4) එම යෝජනා සම්මතය ස්ථාවර නියෝග 78 (අ) 7 අනුව අතිගරු ජනාධිපතිතුමා වෙත කථානායකතුමා විසින් දන්වා යැවීම.

මේ සියලු කරුණු සැලකිල්ලට අරගෙන තමයි කථානායකතුමාගේ අවසාන තීන්දුව ප්‍රකාශ කරලා ඉන් පසුව ඡන්ද විමසීම සිදු කරනු ලැබුවේ.

ඊළඟට, 43වන අග විනිසුරුතුමිය ධුරයෙන් ඉවත් කිරීමේ පරිපාටිය ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 107(2), 107(3) සහ ස්ථාවර නියෝග 78(අ) අනුව සිදු වෙලා තිබෙනවා. කිසිම දෝෂයක් නැහැ.

ඊළඟට, එම යෝජනා සම්මතයේ තීරණය ස්ථාවර නියෝග 78(අ)(7) අනුව ගරු ජනාධිපතිතුමා වෙත දන්වා යවා තිබෙනවා. ඒකත් නිවැරදිව සිදු වෙලා තිබෙනවා. එම දැන්වීම අනුව හිටපු අතිගරු ජනාධිපති මහින්ද රාජපක්ෂ මැතිතුමා විසින් ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 107(2) යටතේ 43 වන අග විනිසුරුතුමිය ධුරයෙන් ඉවත් කර තිබෙනවා. ඒකත් ව්‍යවස්ථානුකූලව කර තිබෙනවා.

ඊළඟට, 2013.01.13 දින වන විට ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ අග විනිසුරු ධුරය හිස් වෙලා තිබෙනවා. ඒ හිස් වූ ධුරයට 44වන අග විනිසුරු මොහාන් පිරිස් මහතා විධිමත්ව පත් කර තිබෙනවා. ඒ

නිසා ගරු අග්‍රාමාත්‍යතුමා 30වැනි දා කරපු ප්‍රකාශය මත එළඹිය හැකි නිගමන මොනවාද?

- (1) ගරු අග්‍රාමාත්‍යතුමාට මෙම ප්‍රකාශය කිරීමට පදනම් වූ නෛතික හා සෛස්‍ය කරුණු උපකල්පන මත සිය පාණ්ඩිතය හුවා දැක්වීමට නීති විශාරදයින් යයි කියා ගන්නා අය විසින් හෝ නීතිඥ සංගමය නියෝජනය කරමින් සිය මතය තහවුරු කර ගැනීමට මුල සිටම උත්සාහ දැරූ පිරිසකගේ බලපෑමට යටත්ව ගනු ලැබූ තීරණ සාධාරණීකරණය කිරීමට කරන ලද ප්‍රකාශයක් බව;
- (2) ගරු අග්‍රාමාත්‍යතුමාගේ මෙම ප්‍රකාශය තුළම ප්‍රධාන කරුණ සම්බන්ධයෙන් එනම්, පාර්ලිමේන්තුවේ යෝජනා සම්මතයක් සිදු වුවද යන්න සහ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 107 (2), 107 (3) හා ස්ථාවර නියෝග 78 (අ) සම්බන්ධයෙන් පරස්පර විරෝධයක් ඇති බව;
- (3) මා ඉහතින් දැක්වූ කරුණු හා තර්ක මත 43වන අගවිනිසුරු ඉවත් කිරීම හා 44වන අගවිනිසුරු පත් කිරීම ආණ්ඩු ක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට එකඟව සිදු කොට ඇති බව;
- (4) එම නිසා අග විනිසුරු ධුරය හිස්ව නොතිබුණි යන තර්කය ප්‍රතික්ෂේප කරනු ලබන බව;
- (5) එම නිසා 2015.01.29 හෝ ආසන්න දිනක දී 43 අගවිනිසුරු නැවත සේවයට පැමිණ විශ්‍රාම යාම සම්පූර්ණයෙන්ම විධි විරෝධී හා ව්‍යවස්ථා විරෝධී බව;
- (6) ක්‍රියා දාමය මේ අයුරින් වන නිසා 45වන අගවිනිසුරු පත් කිරීම ද යමකුට ව්‍යවස්ථානුකූල ද යන්න ප්‍රශ්න කිරීමේ හැකියාවක් ඇති බව;
- (7) 44 වන අගවිනිසුරු ධුරය දරමින් 2013.01.13 දින සිට 2015.01.28 දින දක්වා දෙන ලද තීරණ, නියෝග ප්‍රශ්න කිරීමට ලක් වනු ඇත. ආණ්ඩු ක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 119(2) මගින් අග්‍රාමාත්‍යතුමාගේ ප්‍රකාශය අනුව "නිර්බල නොවන්නේය" යන්න පිළිගත නොහැකි බව; හේතුව 119(2) වන ව්‍යවස්ථාව කියවන්න ඕනෑ, 119(1) වන ව්‍යවස්ථාවත් එක්කයි.
- (8) ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය මගින් පමණක් කළ යුතු ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව අනුව අර්ථ නිරූපණ ඇතුළු ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 118 වන ව්‍යවස්ථාවේ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ අධිකරණ බලය, එසේ බලය නැති අය විසින් ක්‍රියාත්මක කළාද යන ප්‍රශ්නය මතු වන බව.
- (9) වර්තමාන ජනාධිපතිතුමා නොමඟ යවා ඇති බව;
- (10) අනාගතයේ යම් දිනයක මෙම සමස්ත ක්‍රියා දාමයම එනම් ගරු අග්‍රාමාත්‍යතුමාගේ ප්‍රකාශය හා ඊට පදනම් වූ කරුණු ව්‍යවස්ථාදායකය විසින් හා ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය විසින් නැවත සමාලෝචනයකට ලක් කිරීමට ඉඩ ඇති බව;
- (11) පාර්ලිමේන්තුවේ උත්තරීතර භාවය අභියෝගයට ලක් කර ඇති බව;
- (12) ගරු අග්‍රාමාත්‍යතුමාගේ ප්‍රකාශය 44වන අගවිනිසුරු මොහාන් පිරිස් සම්බන්ධයෙන් ද්වේශ සහගතය, ව්‍යාජය, සාවද්‍යය. එය එම ප්‍රකාශයේ අන්තර්ගතයෙන් ද එම ප්‍රකාශයේ 5වන පිටුවේ 4වන ඡේදයේ සඳහන් අන්තර්ගතයෙන් ද, එම ප්‍රකාශයේ 5වන පිටුවේ 4වන ඡේදයේ සඳහන් 2015.01.21 දින ජනාධිපති ලේකම්ගේ දැනුම් දීම අනුව මොහාන් පිරිස් මහතා සම්බන්ධයෙන් වූ සඳහන පරස්පර විරෝධී වී ඇති බව;
- (13) තම ප්‍රකාශය අනුව, අග විනිසුරු ධුරය හිස්ව තිබුණා නම්, 44වන අග විනිසුරුට ඉල්ලා අස්වැන්නැයි කීවේ ඇයි ද යන්න;
- (14) මොහාන් පිරිස් මහතාගේ හැසිරීම අග විනිසුරු ධුරයට නොගැලපේ නම් ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 107(2) වන ව්‍යවස්ථාව යටතේ කටයුතු කළ හැකිව තිබුණු බව;
- (15) මොහාන් පිරිස් මහතාගේ හැසිරීම එලෙස නම් කතාපති ධුරයට සුදුසු වූයේ කෙසේද යන බව?

ඒ අග්‍රාමාත්‍යතුමාගේ ප්‍රකාශය අනුවමයි.

- (16) 43වන අග විනිසුරුතුමියගේ ස්වාමි පුරුෂයා සම්බන්ධයෙන් ප්‍රශ්න කළේ වෙනත් කවුරුවත් නොව, තමුන්තාන්සේලාගේ ආර්ථික කටයුතු පිළිබඳ නියෝජ්‍ය අමාත්‍ය ආචාර්ය හර්ෂ ද සිල්වා මැතිතුමායි. එය වෙළුම 208, 2012.05.23 දින හැන්සාඩ් වාර්තාවේ නිරු 952-960 නිරුවල සඳහන් වෙනවා.
- (17) 44වන අග විනිසුරු ලෙස මොහාන් පිරිස් මහතා හැර වෙනත් අයකු පත් වූයේ නම් තත්ත්වය කෙසේද? ඒත් මෙසේම ද? එසේ නොවේ නම් වෙනස් වන්නේද යන බව; ඒ ප්‍රශ්නයටත් තමුන්තාන්සේලා පිළිතුරු දෙන්න.
- (18) මෙම රජය අධිකරණයේ ස්වාධීනත්වය බලපෑමක් කර තිබෙනවා. මෙය පොරොන්දු වූ යහපාලනය යන බව;
- (19) ගරු අග්‍රාමාත්‍යතුමා, හිටපු අග විනිසුරු නෙවිල් සමරකෝන් මහතා ඉවත් කිරීමේදී විමර්ශනය අතරතුර එතුමාට ඉල්ලා අස්වීමට පසු බිම සැකසූ සිය පූර්වගාමීන්ගේ ආදර්ශය ලබා ගෙන එය අසාර්ථක වූ විට වර්තමාන ජනාධිපතිතුමා නොමඟ යවා විධායක බලය පාවිච්චි කර ඇති බව සමස්ත ප්‍රකාශය කියවූ විට පැහැදිලි වන බව;

ඉතිහාසයේ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ විනිසුරුවන්ට එරෙහිව උද්ඝෝෂණය කර අත් දැකීම් ඇති පක්ෂයක ඉහත දැක්වූ ලෙස තමන් විසින්ම පත් කළ අගවිනිසුරු නෙවිල් සමරකෝන් මහතා ඉවත් කිරීමට ගත් පියවර නැවත සිහි ගන්වමින් ඔවුන් තමන්ගේ අතීතය වෙනස් කිරීමට සූදානම් නැති බවත් අධිකරණය බිය ගන්වා, ජනතාව බිය ගන්වා ගෙන යන එදා ධර්මීය පාලනය වෙනුවට අද යහපාලන කඩකුරාවට මුඩා වී ගෙන යන පාලනයක ආරම්භය සනිටුහන් කළ බව ගරු අග්‍රාමාත්‍යතුමාගේ ප්‍රකාශයෙන්ම සනාථ කර ඇති බව අවසාන වශයෙන් ප්‍රකාශ කරමි.

ගරු කථානායකතුමනි, මා මුලින් සඳහන් කළ පරිදි මගේ මේ කථාවට අදාළ ලියැවිල්ල **සභාගත*** කරනවා.

කථානායකතුමා

(சபாநாயகர் அவர்கள்)

(Mr. Speaker)

මිළහට ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා

[අ.හා. 3.26]

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා (නිවාස හා සමෘද්ධි අමාත්‍යතුමා)

(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ் - வீடமைப்பு மற்றும் சமுர்த்தி அமைச்சர்)

(The Hon. Sajith Premadasa - Minister of Housing and Samurdhi)

ගරු කථානායකතුමනි, විශේෂයෙන්ම මෙය, මේ රටේ අධිකරණයේ ස්වාධීනත්වය කේන්ද්‍ර කර ගත් කටයුතු ගණනාවක් පිළිබඳව සාකච්ඡා වන මොහොත. මම මතක් කරන්නට කැමැතියි, මොන්ටෙස්කිව් කියන ව්‍යවස්ථාදායක ක්ෂේත්‍රය පිළිබඳ දාර්ශනිකයාගේ බලතල පංගු කිරීමේ න්‍යාය ක්‍රියාත්මක වූයේ ව්‍යවස්ථාදායකය, විධායකය, අධිකරණය අතර පැහැදිලි බලතල බෙදීමක්, බල තුලනයක් ක්‍රියාත්මක කරලා ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය ශක්තිමත් කිරීමේ දර්ශනයක් මත බව. ඒක තමයි ඒ මොන්ටෙස්කිව් දාර්ශනිකයා ලෝකයාට ඉදිරිපත් කළේ.

ස්වාධීන අධිකරණයක් පැවැත්වීම අතිශයින්ම වැදගත් කාරණාවක්. ඒ වාගේම වටිනා කාරණාවක්. අධිකරණයේ ස්වාධීනත්වය ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදයේ පදනමට අතිශයින්ම වැදගත් වනවා. ඕස්ට්‍රේලියාවේ 10වැනි අග්‍ර විනිශ්චයකාර ශ්‍රීමත් ජෙරාඩ් බ්‍රෙනන් මැතිතුමා මෙහෙම කියනවා.

“Judicial independence does not exist to serve the judiciary; nor to serve the interests of the other two

branches of government. It exists to serve and protect not the governors but the governed”.

"අධිකරණයේ ස්වාධීනත්වය පවතිනුයේ අධිකරණයට සේවය කිරීම පිණිස හෝ ආණ්ඩු ක්‍රමයේ අනෙකුත් අංශ දෙකට සේවය කිරීම පිණිස නොව, එය පවතිනුයේ පාලකයාට වඩා පාලිතයා වෙත සේවය සලසමින් ඔහු ආරක්ෂා කිරීමටය"

ගරු කථානායකතුමනි, ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 107 වන ව්‍යවස්ථාවට අනුව විනිශ්චයකරුවන් පත් කරන්න පුළුවන්; ඉවත් කරන්න පුළුවන්. 2012 නොවැම්බර් පළමුවැනි දා මන්ත්‍රීවරු 117 දෙනෙක් යෝජනාවක් ඉදිරිපත් කළා, එවකට සිටි අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරියට විරුද්ධව. එලෙස දෝෂාභියෝගයක් ඉදිරිපත් කරලා නොවැම්බර් 06වැනි දා එය පාර්ලිමේන්තුවේ න්‍යාය පත්‍රයට ඇතුළත් කරලා, නොවැම්බර් 14 වැනි දා පාර්ලිමේන්තු විශේෂ කාරක සභාවක් පත් කළා. ස්ථාවර නියෝග 78අ. යටතේ වෝද්‍යා 14ක් ඉදිරිපත් කරලා, එයින් තුනකට එවකට සිටි අගවිනිසුරුවරිය වැරදිකාරිය බවට පත් කළා. ඒ වාගේම ඒ පාර්ලිමේන්තු විශේෂ කාරක සභා වාර්තාව 2012 දෙසැම්බර් 08වැනි දා පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් වුණා. 2013 වර්ෂයේ ජනවාරි 10වැනි දා, 11වැනි දා ඒ කරුණ විවාදයට ගත්තා. විශේෂ කාරක සභාව පත් කිරීමට ගත් යෝජනාව එදා පාර්ලිමේන්තුව සම්මත කළා. ගරු කථානායකතුමනි, නමුත් කරන්න තිබුණේ එය නොවෙයි. අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරිය ඉවත් කිරීම ඉලක්ක කරගත් යෝජනාවක් මේ උත්තරීතර සභාවට ඉදිරිපත් විය යුතුව තිබුණා. විශේෂයෙන්ම එදා අනුගමනය කළ ක්‍රමවේදය අතිශයින්ම දෝෂ සහිතයි.

ස්ථාවර නියෝගවල 78අ. (5) සහ (6) දෙස බලන කොට ගරු කථානායකතුමනි, මේ ස්ථාවර නියෝගවලට අනුව පාර්ලිමේන්තු සභාවට එදා ඉදිරිපත් වූයේ වාර්තාව පමණයි. නමුත් මේ ස්ථාවර නියෝගවල තිබෙනවා, සාක්ෂිත් ඉදිරිපත් කරන්න ඕනෑය කියලා. මම හිතන හැටියට එදා දින තුන, හතරක දිවා රෑ ක්‍රියාවලිය තුළ සාක්ෂි ඉදිරිපත් කිරීමට බැරි වුණා. එපමණක් නොවෙයි, ගරු කථානායකතුමා විසින් පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කරපු එකී යෝජනාව විධිමත්ව ජනාධිපතිවරයාට ඉදිරිපත් කරලා තිබුණේ නැහැ. මෙන්න මේ දෝෂ සහිත තත්ත්වය නිසා පැහැදිලිවම එදා ස්ථාවර නියෝග උල්ලංඝනය වුණා. ඒ වාගේම, එදා ක්‍රියාත්මක වූණු ක්‍රියාවලිය ව්‍යවස්ථා විරෝධී ක්‍රියාවලියක්, ස්ථාවර නියෝගවලට පටහැනි වූ ක්‍රියාවලියක් නිසා, අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරිය ඉවත් කිරීම අපි කිසිසේත්ම එදා පිළිගන්නේත් නැහැ, අද පිළිගන්නේත් නැහැ, හෙට දවසේ පිළිගන්නේත් නැහැ.

එවකට ගරු ජනාධිපති මහින්ද රාජපක්ෂ මැතිතුමා ශිරානි බණ්ඩාරනායක අග්‍ර විනිශ්චයකාරතුමිය ඉවත් කළේ, ව්‍යවස්ථා විරෝධී පදනමක් තුළ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව අමු අමුවේ උල්ලංඝනය කරලා. පාර්ලිමේන්තුවේ ස්ථාවර නියෝග අමු අමුවේ උල්ලංඝනය කරලා. අද අපට ඇහෙනවා, පාර්ලිමේන්තුවේ උත්තරීතරභාවය රකින්න ඕනෑ, පාර්ලිමේන්තුවේ ස්වෛරීත්වය රකින්න ඕනෑ කියලා කථා කරනවා. පාර්ලිමේන්තුවේ ක්‍රියාකාරකම් වෙනුවෙන් ස්ථාවර නියෝග තිබෙනවා. උත්තරීතරයි, උත්තරීතරයි, උත්තරීතරයි කියලා පාර්ලිමේන්තුවේ ස්ථාවර නියෝග උල්ලංඝනය කරන්නට පාර්ලිමේන්තුවට හැකියාවක් තිබෙනවාද? මේ පාර්ලිමේන්තුවට එහෙම ක්‍රියා කරන්න පුළුවන් ද?

ගරු කථානායකතුමනි, නෛතික පිරුළක් තිබෙනවා, *Lex non a rege est violanda* - the law must not be violated even by the King - "නීතිය රජු විසින් පවා උල්ලංඝනය නොකළ යුතුයි" කියලා. මේවා ලෝකය පුරාවට ක්‍රියාත්මක වෙන නෛතික සම්ප්‍රදායයන්. අපි එක එක්කෙනාට හිතූමතයට, පාර්ලිමේන්තුවේ තුනෙන් දෙකක බලයක් තිබුණාය කියලා, රටේ පළාත් සභා බලය තිබුණාය කියලා අපට ඕනෑ ඕනෑ විධියට

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා

(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ்)

(The Hon. Sajith Premadasa)

එහෙම නම් ඔබතුමන්ලා ඇඟිල්ල දික් කරන්නේ ඔබතුමන්ලාගේම පක්ෂයේ නායකතුමාට. එහෙම නම් ඔබතුමන්ලා ඇඟිල්ල දික් කරන්නේ රටේ ජනාධිපතිතුමාටයි. ඒකයි ඇත්ත කථාව. වැරදියි කියලා කියනවා නම්, කොන්දක් තිබෙනවා නම් නමත් එක්ක පළවෙන්න තමුන්නාන්සේලා කියන්න, "වැරදියි" කියලා. හැගිලා නිකම් "වැරදියි" කියන්න එපා. හය නැතුව කියන්න, "වැරදියි" කියලා. මෙමුත්තලා සිරිසේන මැතිතුමා ශ්‍රී පවත් මැතිතුමාව පත් කළ විධිය වැරදියි කියලා කියනවා නම් කොන්ද කෙළින් තබා ගෙන නැඟිටලා කියන්න. නැඟිටලා කියන්න. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි,- [බාධා කිරීම්]

ගරු මන්ත්‍රීවරු

(மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள்)

(Hon. Members)

වැරදියි.

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා

(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ்)

(The Hon. Sajith Premadasa)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, සභාව කල් තැබීමේ විවාදය ඉදිරිපත් කළ නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා මැතිතුමා අස්වාභාවික විධියට, බොහොම කෙටි කථාවක් කළේ. [බාධා කිරීම්] අපේ ජෝන් සෙනෙවිරත්න මැතිතුමා බොහොම කෙටි කථාවක් කළේ. සුසිල් ප්‍රේමජයන්ත මැතිතුමා වග බලා ගත්තා, බොහොම කෙටියෙන් කථා කරන්න. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, විශේෂයෙන්ම මේ අවස්ථාවේ ඉල්ලා සිටිනවා, තමුන්නාන්සේලා අද දවසේවත් ජනාධිපතිවරණය ජයග්‍රහණය කළ පුද්ගලයාට නින්දා කරන එක නතර කරන්න; අපහාස කරන එක නතර කරන්න කියලා. [බාධා කිරීම්] තමුන්නාන්සේලා පරාජය පිළිගෙන තිබෙන්නේ. [බාධා කිරීම්] එදා "අයියෝ සිරිසේන", "බයියෝ සිරිසේන" ගැටා නේද? ඒ නිසා- [බාධා කිරීම්]

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා

(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Deputy Speaker)

Order, please! ගරු ඇමතිතුමා කථා කරන්න.

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා

(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ்)

(The Hon. Sajith Premadasa)

තමුන්නාන්සේලාගේ පාර්ලිමේන්තු කණ්ඩායම් රැස්වීමේ- [බාධා කිරීම්]

ගරු ලලිත් දිසානායක මහතා

(மாண்புமிகு லலித் திசாநாயக்க)

(The Hon. Lalith Dissanayake)

Sir, I rise to a point of Order.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා

(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Deputy Speaker)

Hon. Member, what is your point of Order?

ගරු ලලිත් දිසානායක මහතා

(மாண்புமிகு லலித் திசாநாயக்க)

(The Hon. Lalith Dissanayake)

ගරු ඇමතිතුමා, ඒක මැතිවරණ වේදිකාවේ ඔබතුමා කථා කළාද? පරදිනකම් බලා ගෙන-

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා

(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Deputy Speaker)

That is not a point of Order. ගරු ඇමතිතුමා කථා කරන්න.

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා

(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ்)

(The Hon. Sajith Premadasa)

ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂයේ මන්ත්‍රීතුමන්ලාගෙන් මම ඉල්ලීමක් කරනවා, තමන්ගේ පාර්ලිමේන්තු කණ්ඩායම් රැස්වීමට ගිහින් එක දෙයක් කියලා, මෙතැන ඇවිත් බොරුවට තමන්ගේම ජනාධිපතිතුමාට, තමන්ගේම පක්ෂයේ නායකතුමාට ඇඟිල්ල දික් කරන එක නතර කරන්න කියලා. කොන්දක් තිබෙනවා නම් පාර්ලිමේන්තු කණ්ඩායම් රැස්වීමට ගිහින් තමුන්නාන්සේලා කථා කරන්න. ඒකයි මම කියන්නේ. නිකම් බොරුවට විරුද්ධයි කියනවා: වැරදියි කියනවා. තමුන්නාන්සේලාගේ කොන්ද කෙළින් තිබෙනවා නම් තමුන්නාන්සේලාගේ වෙලාවෙන් අරගෙන කථාවේ දී කියන්න මෙමුත්තලා සිරිසේන මැතිතුමා කළ දේ වැරදියි කියලා. මම අභියෝග කරනවා. [බාධා කිරීම්] මම අභියෝග කරනවා. [බාධා කිරීම්] නිකම් බොරුවට කෑ කෝ ගහන්නේ නැතිව ඉන්න.

ගරු මන්ත්‍රීවරු

(மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள்)

(Hon. Members)

ඒක වැරදියි.

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා

(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ்)

(The Hon. Sajith Premadasa)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි,- [බාධා කිරීම්]

ගරු මන්ත්‍රීවරු

(மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள்)

(Hon. Members)

ඒක වැරදියි. [බාධා කිරීම්]

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා

(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Deputy Speaker)

Order, please! ගරු ඇමතිතුමාගේ කථාවට බාධා කරන්න එපා.

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා

(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ்)

(The Hon. Sajith Premadasa)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අද මෙම සභා ගර්භය තුළ ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂයේ ගරු මන්ත්‍රීතුමන්ලාගේ හැසිරීම් රටාව සහ mike එකේ හඬ නොවැටෙන ආකාරයට එල්ල කරන කරුණු කාරණා තුළ අපිට පැහැදිලිවම තේරෙනවා මෙමුත්තලා සිරිසේන අතිගරු ජනාධිපතිතුමාට අභියෝගයක් එල්ල කරන්නට ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරුන් අද කටයුතු කරමින් සිටින බව. ඒක කතාටුවට කාරණාවක් වෙනවා. තමුන්නාන්සේලා වන්දිභට්ටකම් කරලා, එතුමා ළඟ වැද වැටිලා එතුමාගෙන් සමාව ඉල්ලන්නට කොච්චර උත්සාහ කළත් මතක තබා ගන්න, මෙමුත්තලා සිරිසේන මැතිතුමාගේ ජයග්‍රහණයට ලොකුම හයිය ලබා දුන්නේ එක්සත් ජාතික පක්ෂයයි, අනෙකුත් පක්ෂයි කියන එක.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අද අපිට පෙනෙනවා දිව දෙකේ දේශපාලන සංදර්ශනය. දිව දෙකේ සංදර්ශනය. ජනාධිපතිවරණය කාලයේ "චිත්තන සරණං ගච්ඡාමි." "චිත්තන සරණං ගච්ඡාමි."

ගරු ලලිත් දිසානායක මහතා

(மாண்புமிகு லலித் திசாநாயக்க)

(The Hon. Lalith Dissanayake)

ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂයේ නායකයෙක් තමයි නායකයා ට්‍රිශේ. [බාධා කිරීම්]

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා

(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ்)

(The Hon. Sajith Premadasa)

සිරිසේන කොට්ඨාසය කිව්ව කමුත්තාත්සේලා, ජනාධිපතිවරණයෙන් පස්සේ "සිරිසේන සරණං ගව්ජාමි." ලජ්ජයි. දිව දෙකේ දේශපාලනය. කොන්දක් නැහැ; ආත්ම ගරුත්වයක් නැහැ; කෙළින් කපා කරන්න බැහැ. [බාධා කිරීම]

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, පාර්ලිමේන්තුව තුළ මෙම විවාදය පිළිබඳව පසු ගිය සිකුරාදා මහා ආන්දෝලනයක් ඇති වුණා. විරුද්ධ පාර්ශ්වයේ සිටින ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරු මොකක්ද කළේ? එදා සිකුරාදා මේ පාර්ලිමේන්තු සභා ගර්භය තුළ මේ රටේ ධීවර ජනතාවට ඔවුන්ගේ සුභ සාධනය වෙනුවෙන්, ඔවුන්ට ශක්තිය ලබා දෙන්නට ගෙන එන්නට තිබුණු පනත් සංශෝධනයක් හිතාමතාම නතර කළා.

ගරු ගාමිණී විජිත් විජයමුණි ද සොයිසා මහතා

(மாண்புமிகு காமினி விஜித் விஜயமுனி த சோய்சா)

(The Hon. Gamini Wijith Wijayamuni De Zoysa)

Sir, I rise to a point of Order.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා

(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Deputy Speaker)

ගරු ගාමිණී විජිත් විජයමුණි ද සොයිසා මන්ත්‍රීතුමා. මොකක්ද point of Order එක?

ගරු ගාමිණී විජිත් විජයමුණි ද සොයිසා මහතා

(மாண்புமிகு காமினி விஜித் விஜயமுனி த சோய்சா)

(The Hon. Gamini Wijith Wijayamuni De Zoysa)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අද මෙම එක්සත් ජාතික පක්ෂ රජය අපේ ජනතාවට කරන මර්දනයට විරුද්ධව, එක්සත් ජාතික පක්ෂයේ මේ වැඩයට විරුද්ධව අපි හැමෝම නැගී සිටිනවා. [සෝෂා කිරීම]

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා

(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Deputy Speaker)

That is not a point of Order. ගරු ඇමතිතුමා කපා කරන්න.

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා

(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ்)

(The Hon. Sajith Premadasa)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, පසු ගිය සිකුරාදා මොකක්ද කළේ? [සෝෂා කිරීම] මේ රටේ ධීවර ප්‍රජාවට සහන ලබා දෙන්නට තිබුණු පනත් සංශෝධනය සාකච්ඡා කරන්නට නොදී සභාවේ රීති අමු අමුවේ උල්ලංගනය කරමින් එය සහමුලින්ම ඉවත් කරන්නට කටයුතු කළා. එය මේ රටේ ධීවර ජනතාවට කරන ලද ලොකුම අපහාසයක්. ධීවර ජනතාව ලක්ෂ දහයකට දමා තිබුණු ඒ යුරෝපා හවුලේ සම්බාධක සියල්ලක්ම ඉවත් කරන්නට මේ රජය කටයුතු කරන කොට මොකක්ද විරුද්ධ පාර්ශ්වය කළේ? [සෝෂා කිරීම]

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා

(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Deputy Speaker)

Order, please! කරුණාකර නිශ්ශබ්ද වෙන්න.

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා

(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ்)

(The Hon. Sajith Premadasa)

මේ රටේ ධීවරයාට ලබා දුන්නු සහන සියල්ලක්ම කපා හරින්නට මේ විරුද්ධ පාර්ශ්වය ක්‍රියා කළා. [සෝෂා කිරීම]

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා

(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Deputy Speaker)

ගරු මන්ත්‍රීතුමන්ලා නිශ්ශබ්ද වෙන්න.

ගරු මන්ත්‍රීවරු

(மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள்)

(Hon. Members)

ජෝන් පොලිස් අපට එපා! ජෝන් පොලිස් අපට එපා! ජෝන් පොලිස් අපට එපා! [සෝෂා කිරීම]

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා

(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ்)

(The Hon. Sajith Premadasa)

ඒ ජාතික කුමන්ත්‍රණය කළේ යුරෝපා හවුල වෙනුවෙන්. ඒ කුමන්ත්‍රණය කළේ අධිරාජ්‍යවාදීන් වෙනුවෙන්. [සෝෂා කිරීම]

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා

(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Deputy Speaker)

පාර්ලිමේන්තුව විනාඩි 10කට කල් තබනු ලැබේ.

රැස්වීම ඊට අනුකූලව කාට්‍යාලිකව අත් හිටුවන ලදීත්, අ.හා 3.26ට නැවත පවත්වන ලදී.

அதன்படி அமர்வு இடைநிறுத்தப்பட்டு, பி.ப 3.26 மணிக்கு மீண்டும் ஆரம்பமாயிற்று.

Sitting accordingly suspended till 3.26 p.m. and then resumed.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා

(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Deputy Speaker)

කපා කරන්න, ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස ඇමතිතුමා.

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා

(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ்)

(The Hon. Sajith Premadasa)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මම පැහැදිලි කරමින් සිටියේ ඉතා වැදගත් කාරණයක්. විශේෂයෙන්ම පසු ගිය සිකුරාදා විරුද්ධ පාර්ශ්වයේ මන්ත්‍රීතුමන්ලාගේ විරෝධය මැද අපේ රටේ ධීවර ප්‍රජාව ලක්ෂ දහයකට හානියක් සිදු වුණා. ඒ හානිය තමයි ධීවර සහ ජලජ සම්පත් (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත විවාදයට ගැනීමේ අවස්ථාව නැති වීම. එම පනත සංශෝධනය කිරීම හරහා යුරෝපා සංගමය අපේ රටේ කෙළවල්ලෙන්, සප්පරා ඇතුළු සියලුම මත්ස්‍ය වර්ගවලට, අපේ රටේ අපනයනවලට දමා තිබුණු සම්බාධක සියල්ලක්ම ඉවත් කරලීමේ ඉඩ ප්‍රස්ථාව මහ හැරුණා. කුමක් නිසාද? විශේෂයෙන්ම මේ අග්‍ර විනිශ්චයකාර ධුරයට පත් කිරීම, ධුරයෙන් ඉවත් කිරීම පිළිබඳව විවාදය තරයේම ඒ අවස්ථාවේම අවශ්‍ය යැයි කියන ඒ ස්ථාවරය මත -ඒ තද ස්ථාවරය මත- මේ රටේ ධීවර ජනතාවට අතිශය විනාශකාරී ක්‍රියාවක් ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂය ප්‍රමුඛ විරුද්ධ පාර්ශ්වයේ සියලු දෙනාම ඉෂ්ට කළා. ඒ හරහා එතුමන්ලා යුරෝපා හවුලත් එක්ක ලොකුම ලොකු කොන්ත්‍රාත්තුවක් කරලා තිබෙනවා. [බාධා කිරීම] ඒ කොන්ත්‍රාත්තුව අනුව සම්බාධක ඉවත් කරනවාට ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂය ප්‍රමුඛ විරුද්ධ පාර්ශ්වය විරුද්ධයි. ඒ නිසා තමයි සිකුරාදා ඒ පනත් සංශෝධනය ගෙන එන අවස්ථාවේ ඒ පැහැදිලි විරෝධතාව ඉදිරිපත් කළේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අතිගරු ජනාධිපතිතුමන්, ගරු අග්‍රාමාත්‍යතුමන් ඒකමතිකව කැබිනට් මණ්ඩලයේ සාමාජිකයන්ට ප්‍රකාශ කළා, හිටපු අග්‍ර විනිශ්චයකාරතුමා එතුමන්ලා දෙපළම හමු වුණාය කියලා. බොහොම එළිපිටම, වග කීමෙන් කියන්නේ. අතිගරු ජනාධිපතිතුමන්, ගරු අග්‍රාමාත්‍යතුමන් දෙන්නාම එකම ප්‍රකාශයකුයි කළේ. මොකක්ද ප්‍රකාශය? හිටපු අග්‍ර විනිශ්චයකාරතුමා පැහැදිලිවම කිව්වා ලු, "තව ටික කාලයක් ඉන්න දෙන්න. ආණ්ඩුවට ඕනෑ විධියට තීන්දු දෙන්නම්" කියලා. [බාධා කිරීම] පැහැදිලිවම එහෙම කිව්වා ලු. [බාධා කිරීම] දැන් මම

මේ කථාව කියන කොට - [බාධා කිරීම්] මම මේ කථාව කියන කොට විරුද්ධ පාර්ශ්වයේ පුද්ගලයෝ කැ ගහනවා. [බාධා කිරීම්] මම ඒ අයගෙන් ඉල්ලීමක් කරනවා, මෙමුණුපාල සිරිසේන මැතිතුමා කියපු ප්‍රකාශයට විරුද්ධව ඔබලා කැ ගහන්න එපා කියලා. [බාධා කිරීම්] ඔබලා කරන්නේ මහා ලොකු වරදක්. [බාධා කිරීම්] මම මේ කියන්නේ, අතිගරු මෙමුණුපාල සිරිසේන ජනාධිපතිතුමා කැබිනට් මණ්ඩලයේ කරපු ප්‍රකාශය. [බාධා කිරීම්] ඒ නිසා එක දෙයක් පැහැදිලි වෙනවා, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. [බාධා කිරීම්] හිටපු අග විනිසුරුතුමා කටයුතු කළේ පැහැදිලිවම විධායකයේ රුකඩයක් හැටියටයි. [බාධා කිරීම්]

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා

(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Deputy Speaker)

ගරු මන්ත්‍රීතුමන්ලා නිශ්ශබ්ද වන්න.

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා

(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ்)

(The Hon. Sajith Premadasa)

විධායකයේ රුකඩයක් හැටියටයි, හිටපු අග විනිශ්චයකාරතුමා කටයුතු කළේ. ඒ වාගේම හිටපු අග විනිශ්චයකාරතුමිය තනතුරින් ඉවත් වූයේත් එතුමිය විධායකයේ රුකඩයක් නොවුණු නිසායි; විධායකයට ඕනෑ ඕනෑ විධියට තීන්දු ලබා නොදුන්නු නිසායි. විශේෂයෙන්ම මගේ කථාව අවසන් කරන්නට පෙර පැහැදිලිවම මම මේ අවස්ථාවේ නෛතික පිරුළක් ඉදිරිපත් කරන්නට කැමැතියි. මම දන්නේ නැහැ, විරුද්ධ පාර්ශ්වයේ ඉන්න අය කැ කෝ ගහන්නේ මේවා ගැන දැනුමක්, මිනුමක්, දොනාක්, බුද්ධියක් නොමැති නිසා මේවා අහන්නට අකමැති නිසාද කියලා. [බාධා කිරීම්] "Quod ab initio non valet in tractu temporis non convalescit" මොකක්ද මෙකේ තේරුම? [බාධා කිරීම්] What is not valid at the beginning does not become valid with time. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මොකක්ද මෙකේ තේරුම?

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා

(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Deputy Speaker)

කරුණාකර නිශ්ශබ්ද වන්න.

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා

(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ்)

(The Hon. Sajith Premadasa)

"ආරම්භයේදී වලංගු නොවන්නා වූ දෙයට කාලය ගත වූ පසු ද වලංගු භාවයක් නොලැබේ." මෙන්න මේ කරුණ හොඳින් හිතේ තබා ගන්නාත් වැදගත් කියන එක මම මේ අවස්ථාවේ ප්‍රකාශ කරනවා.

මගේ කථාව අවසන් කිරීමට පෙර මා කතාගොටුවෙන් ප්‍රකාශ කරනවා, ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂය නියෝජනය කරන විපක්ෂ නායකතුමා යෝජනා කරලා, විපක්ෂයේ ප්‍රධාන සංවිධායකතුමා ස්ථීර කරලා වක්‍රාකාරයෙන් මේ ගෙනාවේ ඉන්න ජනාධිපතිතුමාට දෝෂාභියෝගයක් බව. [බාධා කිරීම්] ඉන්න ජනාධිපතිතුමාට විරුද්ධව යෝජනාවක්. [බාධා කිරීම්] ඔබතුමන්ලා මේ සභාවේදී මයික් එකෙන් නොවෙයි ඕවා කියන්නේ. [බාධා කිරීම්] මයික් එකෙන් කථා කරන්න බයයි. ඇයි? Nomination හම්බ වෙන්නේ නැති වෙයි කියන බයට. [බාධා කිරීම්] ඒ නිසා පිටු පස්සේ ඉඳගෙන කැ කෝ ගැහුවා, ඉන්න ජනාධිපතිතුමා අනවබෝධයෙන් කටයුතු කරයි කියලා, තොරතුරු නොදැන කටයුතු කරයි කියලා. එහෙනම් මේ අවස්ථාවේ මම ගරු විපක්ෂයේ ප්‍රධාන සංවිධායකතුමාගෙන් අහනවා -

ගරු ගාමිණී විජිත් විජයමුණි ද සොයිසා මහතා

(மாண்புமிகு காமிணி விஜித் விஜயமுனி த சோய்சா)

(The Hon. Gamini Wijith Wijayamuni De Zoysa)

Sir, I rise to a point of Order.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා

(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Deputy Speaker)

ගරු ගාමිණී විජිත් විජයමුණි ද සොයිසා මහතා, what is your point of Order?

ගරු ගාමිණී විජිත් විජයමුණි ද සොයිසා මහතා

(மாண்புமிகு காமிணி விஜித் விஜயமுனி த சோய்சா)

(The Hon. Gamini Wijith Wijayamuni De Zoysa)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, සජිත් ප්‍රේමදාස ඇමතිතුමා සභාව නොමඟ යවනවා. Nomination ගන්න අප දන්නවා. අපට nomination ගන්න අප දන්නවා. [බාධා කිරීම්]

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා

(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Deputy Speaker)

Hon. Member, that is not a point of Order. ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා කථා කරන්න.

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා

(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ்)

(The Hon. Sajith Premadasa)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මේ බහුතරයක් මන්ත්‍රීවරුන්ගේ හැසිරීම් රටාව දිහා බලන කොට, ගුණාංගයන් දිහා බලන කොට අපට පැහැදිලි වනවා, මේ කැලෑ නීතිය නිසා තමයි එදා ශිරානි බණ්ඩාරනායක මැතිනිය අග්‍ර විනිශ්චයකාරකමින් ඉවත් කළේ කියන කාරණය. එදා ක්‍රියාත්මක වූයේත් මේ කැලෑ නීතිය. තවම මේ අය පාඩමක් ඉගෙන ගෙන නැහැ, ජනාධිපතිවරණ ජයග්‍රහණය පිළිබඳව. තවමත් ඉන්නේ කැලෑ නීති යුගයක. ඒකයි කථා කරන්න දෙන්නේ නැත්තේ; ඒකයි භාෂණයේ නිදහස නැත්තේ; ඒකයි අදහස් ප්‍රකාශ කිරීමේ නිදහස නැත්තේ. බහුතරය හැම විටම උත්සාහ කරනවා, සුළුතරය තළන්න, පෙළන්න. හැබැයි, කොවිටර් කැ ගැහුවත් මේ සජිත් ප්‍රේමදාසගේ කථාව ඔබලාට නතර කරන්න බැහැ.

මෙවිටත් කැ ගහන ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂයේ සාමාජිකයින්ට මම පැහැදිලිවම මේ කාරණය කියන්න කැමැතියි. එතුමන්ලා කියනවා, ශ්‍රී පවත් මැතිතුමාට අග්‍ර විනිශ්චයකාරතුමා හැටියට පත් කරපු එක වැරදියි කියලා. එහෙම කියන ගමන් තමුන්නාන්සේලාගේ විපක්ෂ නායකතුමා පාර්ලිමේන්තු කවුන්සිලයට ගිහිල්ලා ශ්‍රී පවත් මැතිතුමාගේ පත් වීම සනාථ කරලා තිබෙනවා; එකඟ වෙලා තිබෙනවා; අනුමත කරලා තිබෙනවා. මෙන්න දිව දෙකේ දේශපාලනය; මෙන්න දිව දෙකේ දේශපාලනය.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා

(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Deputy Speaker)

දැන් කථාව අවසාන කරන්න.

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා

(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ்)

(The Hon. Sajith Premadasa)

මොහොතකට මේ කාරණයට සවන් දෙන්න. තමුන්නාන්සේලා ශ්‍රී පවත් මැතිතුමා පත් කරපු ක්‍රමවේදයට විරුද්ධ නම් ඔබතුමන්ලාගේ විපක්ෂ නායකතුමා පාර්ලිමේන්තු කවුන්සිලයට ගිහිල්ලා අත උස්සලා තිබෙන්නේ ඇයි? ඇයි අත් උස්සලා තිබෙන්නේ? ඇයි එකඟ වෙලා තිබෙන්නේ? ඇයි මේවාට උත්තර දෙන්නේ නැත්තේ?

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා

(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Deputy Speaker)

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා, දැන් කථාව අවසන් කරන්න.

ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා

(மாண்புமிகு சஜித் பிரேமதாஸ்)

(The Hon. Sajith Premadasa)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මට විනාඩි දෙකක් ලබා දෙන්න මගේ කථාව අවසන් කරන්න. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මගේ කථාව අවසන් කරන්නට පෙර මම ධම්ම පදයේ පොඩි වදනක් කියන්න කැමැතියි. ඒකටවත් අඩු ගණනේ පොඩ්ඩක් සවන් දීලා ඉගෙන ගන්න. ධම්ම පදයේ එන මේ වදන පොඩ්ඩක් අහ ගන්න. ලොවතුරා බුදුරජාණන් වහන්සේ මෙසේ දේශනා කරලා තිබෙනවා.

"න තං කම්මං කතං සාධු - යං කත්වා අනුතප්පති
යස්ස අස්සුමුබො රොදං - විපාකං පටිසෙවති"

දැන් ලොවතුරා බුදුරජාණන් වහන්සේගේ ධම්ම පදයටවත් ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂය ගරු කරන්නේ නැහැ. ඒකට සවන් දෙන්නවත් කොන්දක් නැහැ. ඒකටත් "හු" කියනවා. ධම්ම පදයටත් "හු" කියන

[මූලාසනයේ අණ පරිදි ඉවත් කරන ලදී.]

[அக்கிராசனக் கட்டளைப்படி அகற்றப்பட்டிருள்ளது]

[Expunged on the order of the Chair.]

ඉන්නේ. මම කියන්න කැමැතියි, ඒ ධම්ම පදයේ එන ගාථාවේ තේරුම මොකක්ද කියලා. "යම් ක්‍රියාවක් කොට පසුතැවිලි වීමට සිදුවේද, කළු පිරිණි මුවින් යුතුව හඬමින් විපාක විඳීමට සිදුවේද, එවැනි ක්‍රියාවක් නොකිරීම යහපත්ය." අඩු ගණනේ ධම්ම පදයේ වදනින්වත් ඔබතුමන්ලාට බුද්ධිය, ඥානය, ප්‍රඥාව පහළ වේවා කියමින් මගේ කථාව අවසන් කරනවා.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා

(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Deputy Speaker)

බොහොම ස්තුතියි.

රිළඟට ගරු විජිත හේරත් මහතා.

[අ.හා. 3.36]

ගරු විජිත හේරත් මහතා

(மாண்புமிகு விஜித ஹேரத்)

(The Hon. Vijitha Herath)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, සාමාන්‍යයෙන් අපේ රටේ සම්ප්‍රදාය අනුව ආණ්ඩුවක් මාරු වෙලා තවත් ආණ්ඩුවක් එන කොට CTB එකේ සභාපතිවරයා වෙනස් වෙනවා, Ceylon Petroleum Corporation එකේ සභාපතිවරයා වෙනස් වෙනවා. [බාධා කිරීමක්] ඒ විධියට ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ අග විනිසුරුවරයා වෙනස් වනවා කියන කාරණයට අප කවුරුවත් එකඟ නැහැ. ඒක අනුමත කරන්න බැහැ. අත්ප්‍රධි ගැනුවාද?

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, නමුත් මේ මොහොත් පිරිස් කියන පුද්ගලයා අග විනිශ්චයකාරයෙක් නොවෙයි. ඒ පට්ටපල් හොරෙක්. ඔහු මේ රටේ කවදාවත් අග විනිසුරු ධුරයට පත් වුණේ නැහැ. ඒ නිසා බැංකුවේ සභාපති කෙනෙකු මාරු කරන එකයි, CTB එකේ සභාපති මාරු කරන එකයි, Ceylon Petroleum Corporation එකේ සභාපති මාරු කරන එකයි, මේ මොහොත් පිරිස් මාරු කරන එකයි අතර ලොකු වෙනසක් තිබෙනවා. ඒ පැහැදිලි වෙනස තේරුම් ගන්න ඕනෑ. මොකද ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, නීතිය වාගේම මේ රටේ ජනතාව යුක්තියත් බලාපොරොත්තු වෙනවා. නීතිය වාගේම යුක්තිය හා සාධාරණත්වයත් මේ රටේ ජනතාවට පෙන්විය යුතුයි.

එදා ශිරානි බණ්ඩාරනායක මහත්මිය ඉවත් කිරීමට ප්‍රධාන හේතුව වුණේ වෙන මොකක්වත් නොවෙයි. එවකට හිටපු මහින්ද

රාජපක්ෂ ජනාධිපතිවරයාට ඕනෑ වුණා, දහඅටවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය සම්මත කර ගන්නට පස්සේ ඒ දහඅටවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනයේ තිබුණු අඩු පාඩු වික වෙනස් කර ගන්න. තමන්ගේ පැත්තෙන් සිදු වුණු අඩු පාඩු වික වෙනස් කර ගන්න, ශිරානි බණ්ඩාරනායක මහත්මිය හරහා ඉල්ලීම් කළා. හැබැයි ශිරානි බණ්ඩාරනායක මහත්මිය කිව්වා, "ඒක කරන්න බැහැ" කියා. දහඅටවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනයේ සිදු වූ වැරද්ද නිවැරදි කර ගන්න දරපු උත්සාහය අසාර්ථක වුණාට පස්සේ රාජපක්ෂ ආණ්ඩුව තීරණය කළා, බලය පාවිච්චි කරලා; යුක්තියට පයින් ගහලා; නීති විරෝධී ආකාරයට එදා හිටපු අග විනිසුරුතුමිය වූ ශිරානි බණ්ඩාරනායක මහත්මිය ඉවත් කරන්නට. ඒ ඉවත් කිරීම තමයි එදා පාර්ලිමේන්තුවේදී සිදු වුණේ.

හැබැයි, එදා පාර්ලිමේන්තුවේදී සිදු වූ ඒ ක්‍රියාදාමය නීත්‍යානුකූල පදනමක් මත සිදු වුණේ නැහැ. ඒ සඳහා තේරීම් කාරක සභාවක් පත් කළා. තේරීම් කාරක සභාව පත් කරද්දීම අපි කිව්වා, "ඒ තේරීම් කාරක සභාවේ සංයුතිය වැරදියි" කියා. 7:11 සංයුතියට තමයි ඒ තේරීම් කාරක සභාව පත් කළේ. ඒ තේරීම් කාරක සභාවේදී එවකට අග විනිසුරු ධුරය දරපු ශිරානි බණ්ඩාරනායක මහත්මියට අපහාස උපහාස, තර්ජන ගර්ජන ආදී සියලු දේවල්වලට මුහුණ දෙන්නට සිදු වුණා. ඒ තේරීම් කාරක සභාවේදී ඇයට ඇයගේ පැත්තෙන් කරුණු ඉදිරිපත් කරන්නට සාධාරණ ඉඩක් දුන්නේ නැහැ. එතැන යුක්තියක් තිබුණේ නැහැ. එතැන නීතිය හරියට ක්‍රියාත්මක වුණේ නැහැ. ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ අග විනිසුරුවරිය හැටියට එතුමිය තමන්ගේ නිර්දෝෂිභාවය ඔප්පු කිරීමට, කරුණු ඉදිරිපත් කිරීමට කාලය ඉල්ලුවා. නමුත් සරිලන කාලයක් ලබා දීම සඳහා වත් එදා මේ පාර්ලිමේන්තු තේරීම් කාරක සභාව අනුමැතිය දුන්නේ නැහැ. ඒ නිසා ඉතා පැහැදිලිව අපි ඒ තේරීම් කාරක සභාවේ ක්‍රියාදාමයට විරුද්ධව නැගී සිටියා. ඒ තේරීම් කාරක සභාව යන විධිය වැරදි නිසා, එය සදාචාර විරෝධී නිසා, එය යුක්තිය පසිඳලීමේ තේරීම් කාරක සභාවක් නොවන නිසා අපි එයින් ඉවත් වුණා. ඉවත් වුණා විතරක් නොවෙයි, එදා ශිරානි බණ්ඩාරනායක මහත්මියව එලෙස ඉවත් කිරීමට එරෙහිව ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදීව ජනතාවත් එක්ක අපි අරගළ කළා, "එය වැරදියි, එය නීති විරෝධීයි" කියා. අපි එයට අදාළව විරෝධතාවන් දැක්වූවා. මේ පාර්ලිමේන්තුවේදී ඒ තේරීම් කාරක සභාව ඇතුළේ අපි අපේ විරෝධය දැක්වූවා. ඒ විතරක් නොවෙයි. පාර්ලිමේන්තුවේදී ඇය සම්බන්ධයෙන් ඉදිරිපත් කළ යෝජනාවලදී අපි ඉතා පැහැදිලිව කිව්වා, "මේ තේරීම් කාරක සභා ක්‍රියාවලිය සම්පූර්ණ වැරදියි; ඇයව ඉවත් කරන්න දරන මේ උත්සාහය සම්පූර්ණ වැරදියි; ඒ නිසා අඩුම ගණනේ විවාදයටවත් අපි සම්බන්ධ වෙන්නේ නැහැ." කියා. අපි විවාදයත් වර්ජනය කළා. ඒ නිසා හිටපු අග විනිසුරුතුමිය වූ ශිරානි බණ්ඩාරනායක මහත්මිය ඉවත් කිරීමට එදා මේ රාජපක්ෂ පාලනය දරපු නීති විරෝධී, අත්තනෝමතික උත්සාහය පැරදවීම සඳහා යුක්තිය වෙනුවෙන් ජනතා විමුක්ති පෙරමුණේ අපි අපේ ශක්ති පමණින් මැදිහත් වුණා. ඒ ශක්ති පමණින් ඇයට කවදා හෝ දවසක යුක්තිය, සාධාරණත්වය ඉෂ්ට කරන්න ඕනෑ කියන අරගළයේ අපි දිගටම හිටියා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඇය ඉසිලුවේ ශිරානි බණ්ඩාරනායක කියන පෞද්ගලික චරිතය නොවෙයි, මේ රටේ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ අග විනිසුරු ධුරය. ඒ අග විනිසුරු ධුරයට බලපෑම් කරලා, එය දේශපාලන අතකොළවක් බවට පත් කරන්න හදපු, නීතියේ ආධිපත්‍යය බිඳ හෙළන්න හදපු රාජපක්ෂ ඒකාධිපති පාලනයට විරුද්ධවයි අපි එදා නැගී සිටියේ. ඒ නිසා වසර දෙකකට පස්සේ හරි හිටපු ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ අග විනිසුරුතුමිය ධුරයෙන් ඉවත් කිරීමට එරෙහිව අද මේ ගත් ක්‍රියා මාර්ගය අපි දේශපාලන පක්ෂයක් විධියට මුළුමනින්ම අනුමත කරනවා, අනුමත කරනවා. දෙවතාවක්, තුන්වතාවක් නොවෙයි, සිව් වැනි වතාවත් අනුමත කරනවා. ඇයව ඉවත් කිරීමට කිසිදු ආකාරයක

යෝජනාවක් මේ පාර්ලිමේන්තුවට ගෙනාවේ නැහැ. ඇයව ඉවත් කිරීමේ යෝජනාවක් මේ පාර්ලිමේන්තුවට ගෙනෙන්නේ නැතුව, ඇයට එරෙහිව චෝදනාවක් විතරක් විමර්ශනය කරලා, ඒ චෝදනාව මත පදනම් වූ යෝජනාවක් සම්මත කර ගන්නට ඇයව ඉවත් කරන්න බැහැ. ඒක අද මේ ඔබතුමන්ලාම කියන, ඔබතුමන්ලාම කථා කරන පාර්ලිමේන්තුවේ උත්තරීතරභාවය හැල්ලුවට ලක් කිරීමක්. පාර්ලිමේන්තුවේ උත්තරීතරභාවය ආරක්ෂා කරන්න ඕනෑ නම් එදා රාජපක්ෂ පාලනයට තිබුණා, අඩුව ගණනේ ඒ යෝජනාවටත් හරියට ගෙනෙන්න. ඒකවත් හරියට ගෙනෙන්න හැකියාවක් තිබුණේ නැහැ. දහඅටවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය හරියට ගෙනෙන්න බැරි වුණා, වරද්දා ගත්තා. ඇයව ඉවත් කිරීමේ යෝජනාවක් ගෙනෙන්න උත්සාහ කළා, ඒකත් වරද්දා ගත්තා. ඒකවත් හරියට කර ගන්න බැරි වුණා. ඒකෙන් මේ පාර්ලිමේන්තුවේ උත්තරීතරභාවය හැල්ලු කළේ අපි නොවෙයි. මේ පාර්ලිමේන්තුවේ උත්තරීතරභාවය හැල්ලු කළේ, එදා රාජපක්ෂ පාලනය නියෝජනය කරපු තමුන්නාන්සේලා. ඒ නිසා ඒක වැරදියි. අදවත් ඒක ස්වයං විවේචනාත්මකව දකින්න.

එදා රාජපක්ෂ පාලනයට "එහෙයි" කියපු එක අදවත් නතර කරලා, අදවත් මේකේ ඇත්ත තත්ත්වය තේරුම් අර ගෙන මේක වෙනස් කරන්න මැදිහත් වෙන්න කියා අපි ඉතා ඕනෑකමින් ඉල්ලා සිටිනවා. එදා තමයි කැලෑ නීතිය ක්‍රියාත්මක වුණේ. එදා තමයි ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය වැටලුවේ. එදා ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය වටලන්න - [බාධා කිරීම්] අර පුළුල් මහින්දලා; මැර කණ්ඩායම් ගිහිල්ලා කැනී, පොලු අර ගෙන එදා ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය වටලලා අග විනිසුරුතුමියට යන්න ඉඩ දුන්නේ නැහැ. [බාධා කිරීම්]

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා

(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Deputy Speaker)

Order, please! කරුණාකරලා බාධා කරන්න එපා. මන්ත්‍රීතුමා කතා කරන්න.

ගරු විජිත හේරත් මහතා

(மாண்புமிகு விஜித ஹேரத்)

(The Hon. Vijitha Herath)

අග විනිසුරුතුමියට ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට යන්න දුන්නේ නැහැ. [බාධා කිරීම්] එදා තමයි නියම මැදමුලන කැලෑ නීතිය ක්‍රියාත්මක වුණේ. ඒ කැලෑ නීතිය වෙනස් කරලා යුක්තිය, සාධාරණත්වය ඉටු කිරීමේ වගකීම අද මේ පාර්ලිමේන්තුවට තිබෙනවා, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. [බාධා කිරීම්] ඒ තේරීම් කාරක සභාවේදී ගත්ත ක්‍රියා මාර්ග, සම්මත කර ගත්ත යෝජනාවල කිසි තැනක ඇයව ඉවත් කිරීමේ වගන්තියක් තිබුණේ නැහැ.

එදා ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය විතරක් නොවෙයි, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි- [බාධා කිරීම්] එදා අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභාවේ ලේකම් මංජුල තිලකරත්න මහත්මයාට ගල්කිස්සේදී ගැහුවා. අද වෙන කල් මංජුල තිලකරත්න මහතාට ගහපු වූදිතයින් කවුද කියා ඔප්පු කර ගන්න බැරි වුණා. [බාධා කිරීම්] ඒ ගැන පරීක්ෂණ නැහැ; ඒ ගැන පොලීසිය මැදිහත් වුණේ නැහැ; ඒ ගැන නියම ආකාරයෙන් නීතිය ක්‍රියාත්මක වුණේ නැහැ. අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභාවේ ලේකම් මංජුල තිලකරත්නට පහර දීම පිළිබඳව නීතිය ක්‍රියාත්මක කරන්න පසු ගිය අවුරුදු දෙකක කාලයක් තිබුණා. ඒ කාලය තුළ ඔහුට පහර දුන්නේ කවුද කියලා ඊට අදාළව රාජපක්ෂ පාලනයට නීතිය ක්‍රියාත්මක කරන්න බැරි වුණා. ඒ විතරක් නොවෙයි.

ශ්‍රී ලංකා නීතිඥ සංගමයේ සභාපති විජයදාස රාජපක්ෂ මැතිතුමන්ගේ ගෙදරට එදා වෙඩි තිබ්බා. ඒක කැලෑ නීතිය නොවෙයිද? ශ්‍රී ලංකා නීතිඥ සංගමයේ සභාපති විජයදාස රාජපක්ෂ මහත්මයාගේ ගෙදරට වෙඩි තියපු එක කැලෑ නීතිය නොවෙයිද?

ඒක තමයි කැලෑ නීතිය. [බාධා කිරීම්] ඒ කැලෑ නීතිය ක්‍රියාත්මක කළ මැරයෝ කෝ! අල්ලා ගන්නාද? [බාධා කිරීම්] අල්ලා ගන්න බැරි වුණා. [බාධා කිරීම්] අද කැලෑ නීතිය ගැන කතා කරනවා. [බාධා කිරීම්] අද කැලෑ නීතිය ක්‍රියාත්මක වෙනවා නම් වැරදියි. [බාධා කිරීම්] වත්තල ප්‍රාදේශීය සභාවේ සභාපතිවරයාට ගහපු එක වැරදියි. [බාධා කිරීම්] තෙවරප්පෙරුම මන්ත්‍රීවරයාගේ හැසිරීම වැරදියි. ඒවා නතර කරන්න ඕනෑ. [බාධා කිරීම්] ඒවා වැරදියි. අද කැලෑ නීතිය ක්‍රියාත්මක වෙනවා නම් ඒ කැලෑ නීතිය නතර කරන්න පුළුවන් වෙන්නේ එදා කැලෑ නීතිය අනුමත කරපු අයට නොවෙයි. ඒකත් මතක තියා ගන්න ඕනෑ. ඒ විතරක් නොවෙයි.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මොහොත් පිරිස් නමැත්තා පත් කිරීම පිළිබඳව අද ඔය කතා කරන අය එදා කිව්වේ, "මොහොත් පිරිස්ව පත් කළොත් අපෙන් රෙදි ගැලවෙනවා, ආණ්ඩුවෙන් රෙදි ගැලවෙනවා" කියායි. [බාධා කිරීම්] එහෙමයි එදා කිව්වේ. [බාධා කිරීම්] අපට මතකයි ඒවා; රටේ ජනතාවට මතකයි ඒවා. [බාධා කිරීම්] මොහොත් පිරිස්ව අග විනිසුරු ධුරයට පත් කළොත් අපෙන් රෙදි ගැලවෙනවා, ආණ්ඩුවෙන් රෙදි ගැලවෙනවා කියලා එදා කිව්ව කට්ටිය, අද මොහොත් පිරිස් වෙනුවෙන් පෙනී සිටිනවා. [බාධා කිරීම්] මොහොත් පිරිස්ගේ රෙදි ගැලව්වා විතරක් නොවෙයි, තමන්ගෙන් රෙදි ගලවා ගෙන තිබෙනවා - [බාධා කිරීම්] මේ කෑ ගහන

[මූලාසනයේ අණ පරිදි ඉවත් කරන ලදී.]

[அக்கிராசனக் கட்டளைப்படி அகற்றப்பட்டுள்ளது]

[Expunged on the order of the Chair.]

[බාධා කිරීම්] ඒ තත්ත්වයට පත් වුණේ එදා ඒ අත්තනෝමතික ක්‍රියා මාර්ග අනුමත කිරීම නිසායි.

ඒ විතරක් නොවෙයි, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. මේ මොහොත් පිරිස් නැමැති බෑංකු සභාපතිවරයා ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ මුල් පුවටට පත් කරලා මුළු අධිකරණ පද්ධතියටම ගොඩාක් හානි කරලා තිබෙනවා. ඉස්සෙල්ලාම මොකක්ද කළේ? මහාධිකරණ විනිසුරුවරයෙක් වන සිසිර රත්නායක අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභාවේ ලේකම්වරයා විධියට පත් කළා. නමුත් පත් කළ යුත්තේ දිසා විනිසුරුවරයෙක් බව එහි රීතිවල ඉතා පැහැදිලිව තිබෙනවා. සිසිර රත්නායක පත් කරලා මොකක්ද කළේ? තාවකාලික ලේකම්වරයා විධියට අවුරුදු දෙකක් තියා ගත්තා. ඊට පස්සේ ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂයේ ජ්‍යෙෂ්ඨ නීතිඥවරයෙකුගේ දුවව කසාද බැඳපු කණිෂ්ඨ විපේරත්න අතිරේක ලේකම් හැටියට පත් කළා. එතැනට තමන්ගේ ඥාතීන් පත් කර ගෙන මොකක්ද පසු ගිය අවුරුදු දෙක තුළ කළේ? ඒ අවුරුදු දෙක තුළ මුළු අධිකරණ පද්ධතියම දේශපාලනයට ලක් කළා. [බාධා කිරීම්] විනිසුරුවරුන්ට දුරකථනයෙන් කතා කරලා කියනවා, "අහවල් නඩුවේ තීන්දුව මෙහෙම දෙන්න එපා. අහවල් එක්කෙනාට ඇප දෙන්න එපා" කියා. [බාධා කිරීම්]

ගරු ලලිත් දිසානායක මහතා

(மாண்புமிகு லலித் திசாநாயக்க)

(The Hon. Lalith Dissanayake)

පෙරටුගාමී පක්ෂයේ- [බාධා කිරීම්]

ගරු විජිත හේරත් මහතා

(மாண்புமிகு விஜித ஹேரத்)

(The Hon. Vijitha Herath)

විනිසුරුවරයෙක් තීන්දුවක් දෙනකොට ඒ තීන්දුව ලියන සාමාන්‍ය සිද්ධාන්තයක් තිබෙනවා, "අපරාධයක් ලෙස තහවුරු කළ හැකි විශ්වාසදායී තොරතුරු නැත" කියා. රතුපස්වල සිද්ධිය සම්බන්ධයෙන් අපරාධයක් සිද්ධ වුණේ නැහැයි කියලා නඩු තීන්දුව දෙන්න විනිසුරුවරුන්ට බලපෑම් කළේ කවුද? මේ සිසිර රත්නායකලා, මංජුල විපේරත්නලායි. ඒ, මොහොත් පිරිස්ගේ

[ගරු විජිත සේනරත් මහතා]

අනුදැනුමට යටත්වෙයි. ඒ විතරක් නොවෙයි. අද අධිකරණ පද්ධතියේ විනිශ්චයකාරවරුන් කැඳවා අභ්‍යන්තර, ඔවුන්ගේ භාද්‍ය සාක්ෂියට එකඟව කියා වි, තමන්ට මේ සිසිර රත්නායකලා මේ කනිෂ්ඨ විජේරත්නලා දුරකථනයෙන් කරපු තර්ජන, නඩු තීන්දු වෙනස් කරන්න කියාපු දේවල්, ඔවුන්ගේ භාද්‍ය සාක්ෂියට එකඟව ඔවුන් අද ඒවා කියනවා. සමහරු රටේ ඉන්න බැරිව සිටී දුපත්වලට ගියා. මේ රටේ අධිකරණයේ විනිශ්චයකාරවරයකු විධියට අපක්ෂපාතීව වැඩ කරන්න විධියක් නැහැ. ඒ නිසා සිසිර දුපත්වලට ඉල්ලා ගියා. හිතේ සැනසිල්ලේ තීන්දු දෙන්න පුළුවන් නිසා අවුරුදු දෙකකට ගිහිල්ලා වැඩ කරලා එන්නම් කියලා ගියා. එහෙම තත්ත්වයකට අපේ රටේ අධිකරණ පද්ධතිය පත් කළා.

ඒ විතරක් නොවෙයි. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අරවින්ද පෙරේරාට විරුද්ධව චෝදනා තිබුණා. ඔහු බැංකු ණයක් ගත්තා; ආපසු ගෙවුවේ නැහැ. ඒ ණය සඳහා රුපියල් මිලියන 19ක් පොලියක් එක්ක ගෙවන්න තිබෙනවා. ගෙවුවේ නැහැ. විනය පරීක්ෂණයක් පැවැත්වුවා. ශිරානි බණ්ඩාරනායක මහත්මිය අග විනිසුරුවරිය ලෙස ඉන්න කාලයේ අධිකරණ සේවා කොමිසම තීන්දුවක් ගත්තා, ඔහුගේ වැඩ තහනම් කරන්න. මොකක්ද කළේ? කැලෑ නීතිය රජ කරපු රාජපක්ෂ පාලනය මොහොත් පිරිස් අග විනිසුරු ධුරයට ආවාට පස්සේ අරවින්ද පෙරේරාට නැවත සේවයේ පිහිටුවා පානදුර උසාවියට දැමීමා. ඔහු අදත් වැඩ කරනවා. රුපියල් මිලියන 19ක් බැංකුවට ගෙවන්න තිබෙනවා. බැංකුවෙන් සිතායි එවනවා. ඒ සිතායි භාර ගන්නේ නැහැ. සිතායි භාර දෙන්න එන නිලධාරීන්ව තර්ජනය කරලා එළවනවා. මේකයි අධිකරණයට ඇති කරපු තත්ත්වය. ඒ අරවින්ද පෙරේරාට ඉවත් කරන්න නීතිමය කාරණය වුණේ මොකක්ද? මූල්‍ය ගනුදෙනුවක්. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, නීතිය පිළිබඳව එදා ආචාර්ය ඒ.ආර්.බී. අමරසිංහ මහතා ලියාපු පොතේ 86වැනි පිටුවේ “Judicial Conduct, Ethics and Responsibilities” කියන පේදය යටතේ ඉතා පැහැදිලිව මෙසේ සඳහන් වෙනවා. I quote:

"Although a judge may manage his or her own financial affairs, if the judge fails to such a degree that he or she is unable to pay his or her debts, the judge should resign and not await bankruptcy proceedings in court,..."

ඉතා පැහැදිලිව තිබෙනවා, “the judge should resign and not await bankruptcy proceedings in court” කියලා.

රිලිඟට මෙසේ කියනවා. I quote:

“...for that would lead to a public examination, which is undesirable in the case of a judge. Otherwise steps will have to be taken for removal.”

ඉතා පැහැදිලිව ඒක කියලා තිබෙනවා. යම් කිසි විනිශ්චයකාරවරයෙක් මූල්‍ය ගනුදෙනුවක් කරලා තිබෙනවා නම්, ණය ගෙවන්නේ නැතිව ඉන්නවා නම් ඔහු ඉල්ලා අස් වෙන්න ඕනෑ. තමන්ට ඒ ණය ගෙවා ගන්න බැරි නිසා ඔහු ස්වයං ඉල්ලා අස් වෙන්න ඕනෑ. එහෙම නැත්නම් ඔහුට ඉවත් කිරීමේ බලය තිබෙනවා. ඒ ඉවත් කිරීමේ බලය තිබෙනවා කියන පදනම මත තමයි එදා අරවින්ද පෙරේරා ඒ කරපු විනය විරෝධී වැඩේ නිසා ඔහුට ධුරයෙන් ඉවත් කළේ; ඔහුගේ වැඩ තහනම් කළේ. පස්සේ මොහොත් පිරිස් අග විනිසුරු ධුරයට ඇවිල්ලා මොකද කළේ? ඔහුට නැවත සේවයේ පිහිටුවුවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඒ වාගේම පරිණත භාවයක් නැති, උසාවියේ විනිශ්චයකාරවරයකු විධියට නඩු තීන්දු දෙන්න හැකියාවක්, දැනුමක් නැති තමන්ගේ හිතෙහිත්ව තැන් තැන්වලට පත් කළා. විශේෂයෙන්ම අද කොළඹ දිසා අධිකරණ,

මහාධිකරණවල වැඩ කරන්නේ ඒ අධිකරණ තීන්දු දෙන්න හැකියාවක්, දැනුමක් නැති මොහොත් පිරිස්ගේ ගෝලයෝයි. ඒ තත්ත්වයට අධිකරණය පත් කළා. නියම හැකියාවක් තිබෙන, පරිණත භාවයක් තිබෙන විනිශ්චයකාරවරුන්ව කුරුණෑගලට, අනුරාධපුරයට, පොළොන්නරුවට මාරු කළා. තවම මහාධිකරණ විනිසුරුවරු පත් කරලා නැති මහාධිකරණ 16ක් විතර තිබෙනවා. ඒ මහාධිකරණවල නඩු කටයුතු සිද්ධ වෙන්නේ නැහැ. ඒවායින් අගතියට පත් වන්නේ සාමාන්‍ය ජනතාවයි. ඒවාට අදාළ විනිසුරුවරුන් පත් කරන්න මොහොත් පිරිස්ලාගේ එදා ඒ ක්‍රියාදාමයට බැරි වුණා. ඔවුන් කළේ මොකක්ද? තමන්ගේ හිතවතුන්, හෙත්වයියලා, දේශපාලන හිතවතුන් පත් කරගෙන ඔවුන්ට අවශ්‍ය විධියට නඩු තීන්දු දුන්නු එකයි.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඒ නිසා මොහොත් පිරිස්ව මේ ධුරයෙන් ඉවත් කරලා විතරක් මදි. වැරදි පුටුවෙයි ඔහුට වාඩි කෙරෙව්වේ. එතැනින් ඔහුට ඉවත් කරන්න ඕනෑ. ඒක කළා; ඒක හොඳයි. ඒකෙන් නැවතිලා මදි. ඔහු ඒ අග විනිසුරු ධුරය දැරූ අවුරුදු දෙකක කාලය තුළ ඔහු විසින් අපේ රටේ අධිකරණ පද්ධතියට කළ විනාශය පිළිබඳව හොයා බලන්න වහාම විශේෂ ජනාධිපති විමර්ශන කොමිසමක් පත් කරන්න ඕනෑ. ඒ නිසා අපි ආණ්ඩුවට යෝජනා කරනවා, වහාම, හැකි ඉක්මනින් ඒ පිළිබඳව විශේෂ කොමිසමක් පත් කරන්න කියලා. ඔහුගේ අනුදැනුම මත ඔහුට හිතවත් විනිශ්චයකාරවරු පත් කළේ කොහොමද, නීති විරෝධී ආකාරයට, විනය විරෝධී ආකාරයට හැසිරුණු නිසා වැඩ තහනම් කළ විනිශ්චයකාරවරු නැවත සේවයේ පිහිටුවුවේ කොහොමද, ඒ විතරක් නොවෙයි, නීතිඥවරුන්ට බලපෑම් කළේ කොහොමද කියන කාරණා පිළිබඳව සොයා බැලීම සඳහා හැකි ඉක්මනින් විශේෂ ජනාධිපති කොමිසමක් පත් කරලා සාධාරණය ඉටු කරන්න, අධිකරණයේ ස්වාධීනත්වය ඇති කරන්න. ඒ වාගේම අධිකරණයේ ස්වාධීනත්වය ඇති කරලා හෙට දවසේ මේ රටේ නීතියට, යුක්තියට සාධාරණත්වයක් ඉටු කරන්න මැදිහත් වෙන්න කියන ඉල්ලීම කරමින් මා නතර වෙනවා.

[3.51 p.m.]

ගරු මංගල සමරවීර මහතා (විදේශ කටයුතු අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு மங்கல சமரவீர - வெளிநாட்டொலுவல்கள் அமைச்சர்)
(The Hon. Mangala Samaraweera - Minister of Foreign Affairs)

Mr. Deputy Speaker, in a statement made to “The Island” and other newspapers yesterday, the outgoing Chief Justice, Mr. Mohan Peiris, has said, I quote:

“Maintaining the dignity and decorum associated with the office of the Chief Justice and ensuring its respectability and propriety is my prime concern. As the pinnacle of our judicial administration, it should be preciously safeguarded in its pristine purity; now and for the future - in the need to preserve justice as a wholesome entity.”

This, Sir, is part of the statement made by the former Chief Justice and I see it almost as if a harlot is extolling the virtues of virginity because Mohan Peiris, who brought international disrespect and condemnation to our judicial system by his scandalous appointment two years ago and his conduct since then, is now shedding tears, if I may quote his own words, for the “pristine purity” of the Office of the Chief Justice.

As you know, two years ago, on Monday, the 14th of January, 2013, a large contingent of military personnel

occupied the Supreme Court Complex - this, I remind to these gentlemen here, who, today, talk about the rule of law - and from the early hours of the following morning, the Supreme Court was cordoned off and riots squads, barricades and water cannons put in place. All this and more to enable Mr. Mohan Peiris to be driven into the Courts Complex through its exit, the most appropriate entry for a fake judge. Outside the court gates, lawyers who had challenged the illegal and immoral eviction of Shirani Bandaranayake lit candles in daylight and, as they called it then, it was "the beginning of darkness at noon".

In fact, there are reasons, both substantial and procedural, which others today have gone into greater depth to point out why Mohan Peiris was not lawfully appointed to the Office of the Chief Justice. I think that has been dealt with by many of my Colleagues. But, since he claims to be an expert on unconstitutional processes, then, he is well aware of the degree of unconstitutionality that attends the eviction of the legitimate Chief Justice from a rightful chair by which, he, escorted by the STF and armed guards, took up and functioned in that chair. He actually, for the first few days and weeks, functioned with STF and armed guards around, like in one of those banana republics in Africa. He is also well aware of all that he had done to degrade the Judiciary, its dignity, independence, objectivity and reputation over these two years.

In fact, Mr. Mohan Peiris recently stated that the separation of powers is a fundamental feature of our Constitution. It is in the spirit of his own words then that I recommend that someone look at the appointment of this person. When he was appointed to this position, he was the Legal Adviser to the Cabinet, the Chairman of the Seylan Bank, a Director of the Lanka Logistics and Technologies Limited, the arms purchasing unit of the Ministry of Defence, and a Director of the Rakna Arakshaka Lanka Limited, a security company established by Mr. Gotabaya Rajapaksa, the then Secretary to the Ministry of Defence. He was also the Legal Adviser to the Ministry of Defence, the Attorney-General, the Government Spokesman before the UN Human Rights Council refuting allegations of war crimes and importantly, a close and partial ally of the former President and he should not hold the post of *de facto* Chief Justice.

He became the Chief Justice of this country while holding all these posts which I mentioned before. In fact, the dignity of the Judiciary, which Mohan so nobly now talks about, is dependent on its impartiality and objectivity as well as its independence from the Executive and the Legislature, as you well know. It also requires that the head of the system commands the respect of the community of lawyers, who, in this case, have been propelled to be the champions of resisting the former Chief Justice.

Under Mohan Peiris' tenure, this illusory dignity and independence was a cobweb of conflicting interest and Mohan Peiris, in actuality, became an appendage or an extension of the State apparatus. In fact, the Bangalore Principles of Judicial Conduct, the International Gold Standard - I am sure, my Friend, the former Justice Minister knows - in fact, states that a judge shall not only be free from inappropriate connections with, and influenced by, the executive and legislative branches of Government, but must also appear to be a reasonable observer to be free therefrom. Did Mohan Peiris give any thoughts to the sanctity of his judicial office when, on the 14th of April last year - we saw pictures all over the newspapers - he, apparently in the company of Gotabaya Rajapaksa joined President Rajapaksa and his immediate family in celebrating the Sinhala and Hindu New Year and joining the feeding of milk rice to each other at the auspicious time? Did Mohan Peiris think it was part of his job to become a member of President Rajapaksa's entourage on an official visit to Italy and the Vatican in September last year, when we all saw on TV and otherwise, that he accompanied the President there? Did Mohan Peiris give any thought to the public perception of the Supreme Court when he begged for a diplomatic appointment from the Executive branch of the Government? In fact, it was only last week since I was sworn-in as the Foreign Minister, within about a week of being sworn-in, I got a call from the Prime Minister asking what stations are available for Mr. Mohan Peiris because he was demanding a diplomatic appointment, the Prime Minister said. I was rather taken aback, but I said, "Okay, if it is to clean the Supreme Court, let us offer him something" and I offered him Brazil. We said he can become the Ambassador for Brazil. Then, two days later, I got a message saying he is not interested in Brazil, that he is insisting on Italy and the Vatican. So, this is the way he bargained with the position he illegally got and he was trying to actually bargain the post of Chief Justice to become an Ambassador in Italy and the Vatican.

I hope the Hon. Members remember that I had made a complaint to the CID based on reliable information and in that complaint I have stated that Mr. Mohan Peiris was there when this conspiracy took place early morning of the 9th of January, along with the former President, along with the Defence Secretary, along with the former External Affairs Minister and the Provincial Councillor, Mr. Gammanpila. Mr. Mohan Peiris was there, as far as we know, taking part in a conspiracy to prevent this Government taking office, attempting to impede the one democratic process most crucial to the proper functioning of our society in any democracy.

It is clear from all that can be seen of this man's outward actions, transactions and relationships -

ගරු වාසුදේව නානායකාර මහතා
(மாண்புமிகு வாசுதேவ நானாயக்கார)
(The Hon. Vasudeva Nanayakkara)
Sir, I rise to a point of Order.

නියෝජ්‍ය කාරුණියකරු

(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Deputy Speaker)

Hon. Vasudeva Nanayakkara, what is your point of Order?

ගරු වාසුදේව නානායකරා

(மாண்புமிகு வாசுதேவ நாணாயக்கார)

(The Hon. Vasudeva Nanayakkara)

This Hon. Minister has made a complaint to the CID and initiated proceedings, thereby, to have this very serious matter investigated and while it is pending, he takes the liberty to talk about it.

ගරු මංගල සමරවීර

(மாண்புமிகு மங்கள சமரவீர)

(The Hon. Mangala Samaraweera)

It is not *sub judice*, Hon. Member.

ගරු වාසුදේව නානායකරා

(மாண்புமிகு வாசுதேவ நாணாயக்கார)

(The Hon. Vasudeva Nanayakkara)

I am not talking about *sub judice*. I am talking about the morality.

ගරු මංගල සමරවීර

(மாண்புமிகு மங்கள சமரவீர)

(The Hon. Mangala Samaraweera)

You are the last person who can talk about morality out of all these persons. The most immoral person I have ever met is now talking about morality. What a joke! It is like Mohan Peiris speaking about purity of the Judiciary. It is like a harlot extolling the virtues of virginity. That is what you are doing.

ගරු වාසුදේව නානායකරා

(மாண்புமிகு வாசுதேவ நாணாயக்கார)

(The Hon. Vasudeva Nanayakkara)

There you are! [Interruption.]

ගරු මංගල සමරවීර

(மாண்புமிகு மங்கள சமரவீர)

(The Hon. Mangala Samaraweera)

It is clear from all that can be seen of this man's outward actions, transactions and relationships, that he cannot be expected to command the respect and confidence of the international community, or of Sri Lankans expecting accountability and transparency in a court of law. Hon. Members would recall the international backlash that attended the removal of the 43rd Chief Justice Shirani Bandaranayake two years ago. Statements, as you know, condemning the move and calling for her reinstatement were made by several governments, the UN Special Rapporteur on the Independence of the Judiciary, the International Commission of Jurists, the International Bar Association and the Bar Associations of several countries and the Secretary-General of the Commonwealth, which we currently chair, expressed the Commonwealth's profound collective concern at what could be perceived to constitute violations of core Commonwealth values and principles.

In fact, I have the two reports which were never published. These reports were submitted only to the Commonwealth Secretary-General and to the former President Rajapaksa as the incoming Chair-in-office of the Commonwealth, where two of the most eminent Judges in the world were commissioned by the Secretary-General to assess the impeachment of Shirani Bandaranayake. One is, Sir Jeffrey Jowell and the other is the Justice Pius Langa from Johannesburg, South Africa. In the conclusion of the Memorandum it clearly states, I quote:

“(b) It follows that all subsequent actions flowing from that, by Parliament and the President, namely, the impeachment of the Chief Justice and her removal from office were unconstitutional and unlawful. It also follows that the purported appointment...”

This is the very word “purported appointment”, which has been used.

“...of a new Chief Justice was also unconstitutional and unlawful, since the incumbent Chief Justice had not been validly removed.”

So, this is the exact argument on which President Maithripala Sirisena based his decision to remove Mohan Peiris and to appoint a new Chief Justice.

In fact, 45 Judges from all Continents wrote to President Rajapaksa urging him to act immediately to restore the independence of the Judiciary by reinstating the legal Chief Justice and the UN High Commissioner for Human Rights described the removal of the Chief Justice through a “flawed process”, as a gross interference with the independence of the Judiciary and a setback for the Rule of Law in Sri Lanka.

She questioned how anyone could have any confidence in the independence and impartiality of Mohan Peiris when handling allegations of serious human rights violations by the authorities. In the two years in which Mohan Peiris was in power, credibility continued to wane. He was, after all, the person who informed the UN Committee against Torture that journalist Ekneligoda was comfortably and safely living in a certain country. Here, the Chief Justice of this country makes this very irresponsible statement and when called upon by a court of law to disclose the country where Mr. Ekneligoda was, the reply Mohan Peiris gave was, “Only God knows”. Having said that he knows the country in which this man is living, he finally said, “Only God knows”.

The many victims of Mohan Peiris's tenure include, but are not limited to, PTA prisoner Ganesan Nimalaruban, the Slave Island affectees who were banished in the name of development and the victims of the Welikada Prison riots. In a context when a credible judicial system is needed, both for domestic healing and to prevent international intervention in what should be a domestic process of reconciliation, Mr. Peiris would be a very significant hindrance indeed. It is a notorious fact that his former juniors operated and conducted legal

practice from the Chief Justice's official residence. This is a well-known fact. I am sure many Ministers of the former regime are well aware of the fact that he used even his official residence for his private practice.

It is also a notorious fact that appeals listed in different courts were arbitrarily moved to his own court when a party happened to be a friend or a relative. For example, he directed that the Supreme Court case where Asia Asset Finance was the appellant be heard before a Bench of which he was a member despite being well aware that the Chairman is his brother-in-law and his wife is on the board of directors and are major shareholders of the company. This is how he used the position given to him, the position gained by him illegally. It is a notorious fact that in two cases, supporters of the former Government were brought as suspects before Magistrates for assaulting Opposition supporters during the last Presidential campaign; you are talking about people getting assaulted. We condemn it from whichever side it emanates from, but this was what happened then. When our Opposition supporters were assaulted, Mr. Mohan Peiris called his Magistrates and ordered them to grant bail to the suspects. It was never heard of. Mohan Peiris, himself, during the last Presidential Election actually called his Magistrates and instructed them to grant bail to the suspects. Even the records of the Committee against Torture, the Treaty body of the Convention Against Torture, would bear testimony to the fact that Mr. Mohan Peiris stated untruths before it.

This is there in the international arena and he was thereafter called a "liar" by one of its members. The Chief Justice of Sri Lanka was called a "liar" in public by one of its members. This was judicial corruption at its best. Mohan Peiris was, without dispute, at the rotten core of the institutional mechanism that stands accused of committing violations of human rights and crimes against humanity. Not many of you may be aware that in November, 2013 Mohan Peiris attended a Conference of Chief Justices of the Asia and Pacific Region, convened by the Chief Justice of the Republic of Turkey and the United Nations, uninvited. He was not invited. He went there and gatecrashed this Conference. The Sri Lankan Judiciary had been deliberately excluded in view of the events in January of that year. Neither did the United Nations nor the Turkish Judiciary recognize Mohan Peiris as the Chief Justice of Sri Lanka. He just went and sat there in that international Conference. The whole Conference refused to recognize Mohan Peiris as the Chief Justice of Sri Lanka. Yet, he travelled to Istanbul with his wife, demanded that he be accommodated in the Conference hotel, attended the Conference and participated in the discussions without being recognized as a participant. A shameless chap, an absolutely shameless man Mohan Peiris is. On leaving Istanbul, he demanded that his airfare be reimbursed in cash.

The Istanbul Declaration on Transparency in the Judicial Process, which was adopted at that Conference does not bear his name. In fact, the Hon. (Dr.) Wijeyadasa

Rajapakshe can check all these details at his Ministry. This is how he misused and abused his powers as the Chief Justice. The Bangalore Principles of Judicial Conduct require judges not to do anything that detracts from the dignity of judicial office. However, what Mohan Peiris has done will detract from the dignity and reputation of our Judiciary for many years to come.

Finally, Sir, as the Minister of Foreign Affairs, now it is my duty and responsibility to promote and safeguard the interests, integrity and the sovereignty of Sri Lanka. One of the principal issues, which you faced and I am facing today, is the question of addressing the ongoing inquiry being conducted under the auspices of the United Nations Human Rights Council into war crimes and violations of the International Human Rights Law and the Humanitarian Law alleged to have been committed in this country during the latter part of the war. If I am to convince, even when we were in the Opposition, it was always our stand that we should be against international interference in such matters, but even during the election - I was hoping to bring our Manifesto, the "Hundred-Day Programme" - we categorically stated that we believe in an internal domestic mechanism to look into these alleged war crimes and under our Government, such an institution will be set in motion.

In fact, many of our foreign friends have admitted that Sri Lanka still has some of the best judges in the world and we still believe - I believe personally - that we can look after many of these questions ourselves. We had a Judiciary which is competent, independent and impartial, a Judiciary which can rank as one of the best amongst the world. In fact, as you know, many of our judges are even serving in countries like Fiji, because of the respect we have been able to garner all over the world during the years. But, that respect was lost during the last few years. An international inquiry initiated last year is currently nearing completion. In fact, the results of this inquiry could lead to Sri Lankan Armed Forces and other civilians appearing before the International Tribunal, unless tangible steps are taken to restore judicial credibility.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා

(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Deputy Speaker)

Hon. Minister, please wind up now.

ගරු මංගල සමරවීර මහතා

(மாண்புமிகு மங்கள சமரவீர)

(The Hon. Mangala Samaraweera)

Yes, I will be finishing in one minute. This is where the restoration of the credibility of our judicial system is extremely important. Especially, if we are to convince the international community that we do not want an international intervention in our internal affairs of our country, if we are to tell the international community that we have a judicial system which can take care of our own

[ගරු මංගල සමරවීර මහතා]

problems, we have to ensure that the Judiciary is put back in order and the credibility of it restored as soon as possible. It is the previous administration's failure to set up a credible domestic mechanism that has led to our current difficulties. It is the current Government's position that the most effective way of beginning the process of healing between communities and preventing international prosecution, which many would feel will be a violation of sovereignty, would be to institute a credible domestic mechanism as soon as possible. In fact, we are in the process of doing it. The challenge today is to ensure that we are able to effectively enjoy the rights, privileges and benefits of re-entering the community of civilized nations and ensure that we, as a country, do not suffer economic sanctions, ill-dignity and a tarnished reputation because we fear justice or because we are too short-sighted to be able to pursue that justice in a credible manner ourselves. Because of the many regressions we have made, we have a long way to go before we can change perceptions and to prove that we, as a country, can institute a domestic mechanism that is as effective and just as any proposed international mechanism. We hope that under the new Chief Justice and the reforms we propose to introduce, we will be able to raise the Judiciary from the depths to which it has sunk to one that conforms to contemporary international standards and the essential requirements of a democratic multiethnic, multireligious and multilingual State. That is the principal reason for my intervention in this Debate.

Thank you.

[අ.භා. 4.14]

ගරු දිනේෂ ගුණවර්ධන මහතා

(மாண்புமிகு தினேஷ் குணவர்தன)

(The Hon. Dinesh Gunawardena)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අපේ විදේශ ඇමතිතුමා වැරදුණු කුරුමානමක් පිළිබඳව කථා කිරීම ගැන එක්තරා විධියකට මා කනගාටු වනවා. මොකක්ද වැරදුණු කුරුමානම? අද එතුමාගේ කථාවෙන් එතුමා පිළිගන්නා, මොහොත් පිරිස් අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයාට කානාපති තනතුරක් හෝ වෙනත් තනතුරක් දීමේ ගනුදෙනුවකට පැමිණීමට හැම දෙයම කළ බව. ඒ වාගේම ගරු අග්‍රාමාත්‍යතුමාගේ කථාවේදීත් ඒ බවම සඳහන් කළා. ඇයි? ඔබතුමන්ලාට ඕනෑකම තිබුණා, ඔහුගේ ඉල්ලා අස්වීම ලබා ගෙන ඔබතුමන්ලාට අවශ්‍ය අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයකු පත් කරන්න. ඒ සඳහා ඕනෑම තනතුරක් පුද කරන්නට දැරූ උත්සාහය අසාර්ථක වුණා. වැරදුණු කුරුමානමේ කපිතාන්වරයාගේ -මගේ පැරණි මිත්‍රයාගේ- කථාවෙන් කියා පාන්නේ මේ කුරුමානම වැරදුණු හැටියි. අග්‍රාමාත්‍යතුමාත් පාර්ලිමේන්තුවට කථාව කරන කොට කියා සිටියා, එතුමාගෙන් ඉල්ලා අස්වීම ගන්න දවස් ගණනාවක්, සති ගණනාවක් සාකච්ඡා කරමින් ගනුදෙනු කළාය කියලා. ඒ කියන්නේ අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයා හැටියට එතුමාව පිළිගන්නා කියන එකයි. ඒ ගැන කිසි සැකයක් නැහැ. අපේ විදේශ ඇමතිතුමාගේ කථාවේ හැල්ලක් කියැවුණා. විදේශ ඇමතිතුමා ඒ හැල්ලේ සියලු දෙයින්ම කියන්නේ ඔහු අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයා හැටියට පිළිගත් බවයි. ඒ අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයාගෙන් ඉල්ලා අස්වීම ගැනීම ගැන එතුමා -මොහොත් පිරිස්- හා ඔබ අතර තිබුණු ගනුදෙනු ගැන හෝ රහස් සාකච්ඡා ගැන මා කථා කරන්න

යන්නේ නැහැ. එය සිදු වුණේ නැති නිසා තමුන්නාන්සේලාට තිබුණු එකම පියවර තමයි, මේ රටේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට ගරු කිරීම.

අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයකු ඉවත් කරන්නට හෝ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ විනිශ්චයකාරවරයකු ඉවත් කරන්නට පුළුවන් වන්නේ, මේ රටේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 107 ව්‍යවස්ථාව අනුව කටයුතු කිරීමෙනි. ඒ ව්‍යවස්ථාවට අනුව කටයුතු කරන්නට බැරි වීම තමයි අද මතු වී තිබෙන ප්‍රධාන ප්‍රශ්නය. ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට පටහැනිව, පාර්ලිමේන්තුවේ උත්තරීතරභාවයට පටහැනිව පාර්ලිමේන්තුවට ගරු කිරීමට පයින් ගහලා, අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයකු බලෙන් එළියට දමලා, වෙන කෙනෙකු ඒ පුටුවේ දවසකට ඉන්ද්‍රා ඇති කළ විලම්බිත නාඩගම ලංකාවේ ශෝචනීයම අවස්ථාවක් කියන එක පළවුවෙන්ම මා කියන්න කැමැතියි.

The letter sent to the Chief Justice Mohan Peiris by the Secretary to the President undermines not only the sovereignty or the sanctity of Parliament but also the Judiciary. Because of the unconstitutional nature of the letter, today a lawfully-appointed Chief Justice stands displaced and supplanted by an interloper. I would say this is a historical blunder by a Government that came to power on the promise of Good Governance and the Rule of Law. You will never erase this blight that you have brought upon the Judiciary unless corrective measures are taken immediately.

According to the former Chief Justice Sarath N. Silva, nowhere in the world has anything of this kind happened nor will it ever happen. I think the former Chief Justice should be heard by the leader of the JVP. What the former Chief Justice has to say must be heard by the Front Benchers of the Government, except for the Hon. Rauff Hakeem, who voted with us to evict Mrs. Shirani Bandaranayake. I would like to remind that there were others, my good Friend, the Hon. (Dr.) Rajitha Senaratne, who also served on the Committee. I do not want to take much time because time is limited and I have been given only ten minutes.

The former Chief Justice says, "So, we have set a great example of good governance in ousting a Chief Justice who still remains the Chief Justice of this country". You are not a lawyer, Hon. Foreign Minister, I am not a lawyer. You have never been a judge; I have never been a judge. Here is a person who headed the Supreme Court of this country, Chief Justice Sarath N. Silva, who very clearly states about the violations that you all have done. I will demonstrate with clarity how illogically wrong the Prime Minister had been in receiving advice from a group of lawyers who have an axe to grind against Mohan Peiris.

We see, today, how Upul Jayasuriya settled scores with Mohan Pieris; how he enlisted a group of senior lawyers who had personal interest in ousting the Chief Justice because these wise men who were named by Upul Jayasuriya in his speech recently could not manoeuvre and peddle influence with the Bench.

I do not want to go further into that matter. I would now like to quote what is mentioned in the "Rivira" newspaper.

ගරු විදේශ කටයුතු ඇමතිතුමා කීවවා, වලංගු නැහැයි කියලා. සරත් එන්. සිල්වා හිටපු අග්‍ර විනිශ්චයකාරතුමා සමඟ පැවති පුවත් පත් සාකච්ඡාවක් 2015 පෙබරවාරි 01 වන ඉරිදා "රිවිරා" පුවත් පතේ පළ වී තිබෙනවා. එහිදී එතුමාගෙන් අසා ඇති ප්‍රශ්නයක් සහ ඊට දී ඇති පිළිතුර මෙහි සඳහන් කරන්නම්.

"ප්‍ර - කෙසේ වෙතත් දෝෂාභියෝග යෝජනාවක් විනා අගවිනිසුරුතුමිය තනතුරින් ඉවත් කිරීමේ යෝජනාවක් පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කළේ නැති බවක් කියනවා නේද?"

පි - එහෙම කියන එක වැරදියි. අගවිනිසුරුතුමිය ඉවත් කිරීමේ යෝජනාවක් නැහැයි එදා විපක්ෂය පාර්ලිමේන්තුවේදී විරෝධයක් ඉදිරිපත් කළා. ඒ අවස්ථාවේදී කථානායකවරයාගේ නියෝගයක් අනුව තේරීම් කමිටු ක්‍රියාමාර්ගයක් ගන්නා ලද නිසා බණ්ඩාරනායක මහත්මියට තනතුරින් ඉවත්කිරීමේ යෝජනාවක් සේ සලකා පාර්ලිමේන්තුවේ ඡන්දය විමසන බව කථානායකවරයා ප්‍රකාශ කළා.

ඒ අනුවයි ඡන්දය පැවැත්වුණේ. අදාළ පාර්ලිමේන්තු ක්‍රියාදාමය තීරණය කළ යුත්තේ කථානායකවරයායි. ඊට ඉහළින් අධිකරණයට කිසිවක් කළ නොහැකියි. මේ සියලු කඩඉම් පසු කිරීමෙන් අනතුරුවයි එවක ජනාධිපතිවරයා බණ්ඩාරනායක මහත්මියට තනතුරින් ඉවත් කරන්නේ. අනෙක් වැදගත් කාරණය තමයි බණ්ඩාරනායක මහත්මිය තනතුරින් ඉවත් කිරීමෙන් පසුව ගනු ලබන අවුරුදු දෙකක කාලය ඇතුළත කිසිදු අවස්ථාවක එකී ක්‍රියාමාර්ගයට එරෙහිව කිසිවකුත් මේ දක්වා උසාවි නොයාම."

මෙන්නා, හිටපු අග්‍ර විනිශ්චයකාර සරත් එන්. සිල්වා මැතිතුමා ඉතා පැහැදිලිව ප්‍රකාශ කර තිබෙන දේ. මේ වාගේම තව කොටසක් කියන්න තිබුණත් මට කාලය මිදී. නමුත් එතුමා දෙන පිළිතුරක් සඳහන් කරන්නට ඕනෑ:

"නැ. ජනාධිපතිවරයාගේ නියෝගයක් මගින් ඔහුගේ තනතුර අහිමි වෙනවා නම් ඔහුට ඊට එරෙහිව පිළිසරණක් නැ. ඔහු අසරණයි. මේක බරපතළ කාරණයක්. 1802 ඉඳලා මේ රටේ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයක් ක්‍රියාත්මක වෙනවා. මේ ආකාරයේ සිදුවීමක් ඉතිහාසයේ කවරදාකවත් වෙලා නැ. මොහොත් පිරිස් මහතාට එරෙහිව කිසිදු පරීක්ෂණයක් පවත්වලා නැ. එහෙත් ඔහුට තනතුරින් ඉවත් වන ලෙස බලපෑම් කරලා තියෙනවා. මේක අධිකරණයේ ස්වාධීනත්වයට තර්ජනයක්."

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඒ කාරණා දෙක විශේෂයෙන් සඳහන් කරමින් මා මේ කාරණයන් කියන්න ඕනෑ.

මොහොත් පිරිස් මහතා අග්‍ර විනිශ්චයකාර තනතුරේ සිටියේ නැහැ කියන කතාන්තරය අද ඔබතුමන්ලා කියනවා. පාප්තුමා ලංකාවට ආවාම "මේ අපේ රටේ අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයා" කියලා හඳුන්වා දුන්නේ ඔබේ රජයේ නායකයා.

ගරු මන්ත්‍රීවරයෙක්

(මාණ්ඩුමිලු උණුවානරා ඉරුමාරි)

(An Hon. Member)

ආරාධනයක් නැතුවයි ආවේ.

ගරු දිනේෂ් ගුණවර්ධන මහතා

(මාණ්ඩුමිලු තිණේෂ් ගුණවර්ධන)

(The Hon. Dinesh Gunawardena)

ආරාධනයක් ඇතිව හෝ නැතිව ආපු මිනිහාව හඳුන්වලා දුන්නේ එහෙමයි. මෝඩ කථා කියන්න එපා. ආරාධනයක් ඇතිව හෝ නැතිව ආපු කෙනාව හඳුන්වලා දුන්නේ එහෙමයි. මෝඩ කථා කියන්න එපා. "මෙන්නා මගේ රටේ අග්‍ර විනිශ්චයකාරතුමා" කියලා හඳුන්වලා දුන්නා. පාප්තුමා ආගමික නායකයෙක් විතරක් නොවෙයි, ස්වාධීන වනිකානු රාජ්‍යයේ ප්‍රධානියා. ඒ නිසා

තමුත්තාත්සේලා මේ බොරුව කියලා කියලා මෙතුමාගෙන් ඉල්ලා අස්වීම ගන්න බැරි වුණාම අර නීතිඥ කණ්ඩායම ගිහිල්ලා ජනාධිපතිතුමාට බලපෑම් කළා, බලෙන් ගිරානි බණ්ඩාරනායක මහත්මියට තනතුරේ ඉන්ද්‍රවන්ත.

ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ ඇති "ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ හා අභියාචනාධිකරණයේ විනිශ්චයකාරවරයන් පත් කිරීම හා ඉවත් කිරීම" ව්‍යවස්ථාව වන 107 වන ව්‍යවස්ථාව අපි කවුරුත් දන්නවා. Article 107 of the Constitution is very clear as to how you could remove a Supreme Court Judge. I repeat it because you all have not followed that procedure, which was followed for the removal of Shirani Bandaranayake.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඊළඟ කාරණාව මෙයයි. අපේ කථානායකතුමා මේ පාර්ලිමේන්තුවේ උත්තරීතර බව ආරක්ෂා කරමින් කටයුතු කළාය කියන එක මම යළිත් කියනවා. එදා, 2013 ජනවාරි 11 වැනිදා දෝෂාභියෝගය සාකච්ඡා කරන අවස්ථාවේදී ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මන්ත්‍රීතුමා ඇතුළු මන්ත්‍රීවරුන් මතු කළ කාරණාව ගැන ගරු කථානායකතුමා කළ ප්‍රකාශය මම කියවන්නම්. එදින හැන්සාඩ් වාර්තාවේ 650 වැනි තීරුවේ මෙන්නා මේ විධියට තිබෙනවා:

"ගරු ඇමතිවරුනි, ගරු මන්ත්‍රීවරුනි, අදාළ ස්ථාවර නියෝග හා ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ ප්‍රතිපාදන මම අධ්‍යයනය කර බැලුවෙමි.

ජනාධිපතිතුමාට යෝජනාවක් ඉදිරිපත් කිරීම සඳහා මා වෙත මන්ත්‍රීවරුන් අත්සන් කොට ලබා දෙන ලද යෝජනා සම්මතයට අමතරව අලුත් යෝජනාවක් ඉදිරිපත් කළ නොහැකි බව මම ප්‍රකාශ කරමි.

දැනට ඉදිරිපත් කර ඇති යෝජනාව හොඳින් අධ්‍යයනය කර බැලීමේදී මෙම යෝජනාව ඉදිරිපත් කොට ඇත්තේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 107(2) ව්‍යවස්ථාව සමඟ කියවිය යුතු 107(3) ව්‍යවස්ථාව සහ 78(අ) ස්ථාවර නියෝගය යටතේ බව ඉතා පැහැදිලිව සඳහන් කොට ඇත.

තවද, මෙම යෝජනාවෙන් බලාපොරොත්තු වන්නේ ඉහත සඳහන් විෂමාවාර වෝදනා හේතුවෙන් එම විෂමාවාර වෝදනා පිළිබඳ පරීක්ෂණය කොට එම වෝදනා එකක් හෝ ඊට වැඩි ගණනක් ඔප්පු වී ඇතැයි විශේෂ කාරක සභාව විසින් පාර්ලිමේන්තුවට වාර්තා කරනු ලැබුවහොත් ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අග්‍ර විනිශ්චයකාර පදවියෙන් ගරු ආචාර්ය උපතිස්ස අනපත්තු බණ්ඩාරනායක වාසල මුදියන්සේ රාළහාමිලාගේ ගිරානි අංශුමාලා බණ්ඩාරනායක මහත්මිය ඉවත් කිරීම සඳහා යෝජනාවක් අතිගරු ජනාධිපතිතුමාට ඉදිරිපත් කළ යුතු යැයි සඳහන් වන බැවින් මෙම යෝජනාවේ පරමාර්ථය ඉතා පැහැදිලි වන අතර, ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 107(2) ව්‍යවස්ථාව සමඟ කියවිය යුතු 107(3) ව්‍යවස්ථාව ප්‍රකාර යෝජනාවක් ඉදිරිපත් කිරීමට අද දින නායක පත්‍රයේ අඩංගු කර ඇති යෝජනාව ප්‍රමාණවත් වන බව මම ප්‍රකාශ කරමි."

එය තමයි, ගරු කථානායකතුමා දුන්න නියෝගය. මේ නියෝගය වැරදියි කියලා පාර්ලිමේන්තුවට නිගා කරන්නට අද කණ්ඩායමක් උත්සාහ දරනවා. ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව අනුව පාර්ලිමේන්තුවේ උත්තරීතර බව ආරක්ෂා කිරීම අප කාගේත් වග කීමක්.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා

(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Deputy Speaker)

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමාට නියමිත කාලය අවසන් වෙමින් තිබෙනවා.

ගරු දිනේෂ් ගුණවර්ධන මහතා

(මාණ්ඩුමිලු තිණේෂ් ගුණවර්ධන)

(The Hon. Dinesh Gunawardena)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මේ කාරණයක් කියලා මම කථාව අවසන් කරන්නම්.

[ගරු දිනේෂ් ගුණවර්ධන මහතා]

එම යෝජනාව පිළිබඳ ඡන්දය විමසීමෙන් පසුවද, ගරු කථානායකතුමා එම හැන්සාඩ් වාර්තාවේ 666වන කීරුවේ එම තීරණය යළිත් ප්‍රකාශ කර තිබෙනවා. ඒ නිසා මා හිතනවා ගරු අග්‍රාමාත්‍යතුමා පාර්ලිමේන්තුවට කළ ප්‍රකාශය වැරදියි කියලා. අනෙක් ඇමතිවරුන් පාර්ලිමේන්තුවට කළ ප්‍රකාශයන් වැරදියි. අප ඉතා ඕනෑකමින් කියන්නේ මේ කාරණයයි. චෝදනාවක් තිබෙනවා නම්, අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයා ඉවත් කළ හැක්කේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 107 ව්‍යවස්ථාව යටතේ පමණයි. එසේ නැතිව, ජනාධිපතිතුමාට හිතෙන විධියට, අගමැතිතුමාට හිතෙන විධියට, උපුල් ජයසූරියට හිතෙන විධියට අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරුන් ඉවත් කරන්න බැහැ. තවත් අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයකු පත් කරන්නට පුළුවන් වන්නේ හිටපු අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයාව නීත්‍යානුකූලව ඉවත් කළොත් විතරයි.

What I fear is that we are going into a state of anarchy. You all are violating the Constitution from the day of swearing in under the pretext of Good Governance. There is no good governance. You all are violating the Constitution in the fear that you will not have a majority vote in Parliament. This is the fear that you all have - that you cannot come to Parliament. I state very confidently, had you come to Parliament and had an inquiry on the charges that the Hon. Minister of Foreign Affairs had laid before the House, we, in Parliament would have supported if it was established. We do not want a violation of the Constitution. This is an anarchy that you all are promoting today.

එම කාරණය ප්‍රකාශ කරන අතරම, මේ භයානක තත්ත්වය වළක්වන්න, මේ රටේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට ගරු කරන්න, මේ කළ වැරද්ද නිවැරදි කරන්න කටයුතු කරන්න කියලා අප ඔබට බල කර සිටිනවා.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා

(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Deputy Speaker)

බොහොම ස්තූතියි.

මිළඟට ගරු (වෛද්‍ය) රාජීත සේනාරත්න මහතා.

[අ.හා. 4.28]

ගරු (වෛද්‍ය) රාජීත සේනාරත්න මහතා (සෞඛ්‍ය හා දේශීය වෛද්‍ය අමාත්‍යතුමා)

(மாண்புமிகு (வைத்திய கலாநிதி) ராஜித சேனாரத்ன - சுகாதார மற்றும் சத்தேச மருத்துவ அமைச்சர்)

(The Hon. (Dr.) Rajitha Senaratne - Minister of Health and Indigenous Medicine)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මේ පාර්ලිමේන්තුවේ අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයකු පිළිබඳ යෝජනාවක් සම්බන්ධයෙන් විවාදයකට මම මේ සහභාගි වන්නේ තුන්වැනි වරටයි.

මා පළමුවෙන්ම කියන්න කැමැතියි, අපේ ගරු දිනේෂ් ගුණවර්ධන මන්ත්‍රීතුමා දිගින් දිගටම කියපු සරත් එන්. සිල්වා හිටපු අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයා ගැන. ඔහු එදා මුළු අධිකරණ ක්ෂේත්‍රයේම දූෂිත අන්දමින් ක්‍රියා කරන වෙලාවේ, අප ඔහුට විරුද්ධව ක්‍රියා කළා. මා හිතන්නේ වික්ටර් අයිවන් මහත්මයාගේ පොතේ මුළු පාර්ලිමේන්තුවෙන්ම ස්තූති කර තිබුණේ අප දෙදෙනෙකුට විතරයි. ඒ වාසුදේව නානායක්කාර මන්ත්‍රීතුමාට සහ මටයි. අප නොසැලී,

අවසාන දිනය දක්වා ඒ දූෂිත අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයාට විරුද්ධව ක්‍රියා කළා. එදා මම මූලික වෙලා තමයි ඒ අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයාට විරුද්ධව මේ පාර්ලිමේන්තුවට දෝෂාභියෝග යෝජනාව ඉදිරිපත් කළේ. ඒ දූෂිත අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරුන්ට ආරක්ෂා කරන්න නම් අප කටයුතු කරන්නේ නැහැ.

සමහර මන්ත්‍රීවරුන් ක්‍රමවේදය ගැන මෙතැනදී කථා කළා. ක්‍රමවේදය ගැන අපට කථා කරන්න පුළුවන්. නමුත් දිනේෂ් ගුණවර්ධන මන්ත්‍රීතුමා මොහොත් පිරිස් - එවැනි දූෂිතයෙක් - වෙනුවෙන් කථා කිරීම ගැන මට කනගාටුයි. එදා හිටපු අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයාට විරුද්ධව අප ඒ කාර්ය භාරය කළා. ඔහු ගියා. ඊට පසුව ආවේ ශිරානි බණ්ඩාරනායක මහත්මියයි. එතුමියගේ වැරදි අප දැක්කා. මම එදාත් කිව්වා; අදත් කියනවා; හෙටත් කියනවා. මගේ ස්ථාවරයේ වෙනසක් නැහැ.

විජිත හේරත් මන්ත්‍රීතුමා කථාවක් කළා. එතුමාගේ කථාවේ ඒ කොටස මම පිළිගන්නේ නැහැ. මට ඉතාම හොඳින් අවබෝධ වුණා, එතුමිය කරපු වැරදි ටික. නමුත් එතුමියගේ ඒ චෝදනා ගැන විභාගයේදී කොයි වෙලාවකවත් මම එතුමියට වචනයකින්වත් ගැරහුවේ නැහැ.

මම හැම තිස්සේම එතුමියට කථා කළේ, "Honourable Chief Justice" කියලායි. මම එතුමියට address කළේ, "Your Honour" කියලා. මම එතුමියට වැදගත් විධියට කථා කරලා කරුණු ඉදිරිපත් කළා. එතුමිය කළ වැරදි ගැන, එහි නිවුණු දූෂිත ගනුදෙනු ගැන මම කථා කළා. මම එතුමියට ප්‍රසිද්ධියේ කිව්වා, "මම විශ්ලේෂණය කරන ක්‍රමය වැරදි වෙන්න පුළුවන්" කියලා. මොකද, මේ චෝදනා ඉදිරිපත් වෙලා තිබුණේ අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයකට විරුද්ධවයි. ඉතින් අපි බොහොම පරිස්සම් වන්නට ඕනෑ. සාමාන්‍යයෙන් දේශපාලනඥයන්, දේශපාලනඥයන් බැණ ගන්නවා වාගේ නොවෙයි. රටක අධිකරණයට විරුද්ධව චෝදනා ඉදිරිපත් කරනකොට මුළු අධිකරණ ක්ෂේත්‍රයම කඩාගෙන වැටෙන්නට පුළුවන්. ඒ නිසා දේශපාලනඥයන් විධියට අපි පරිස්සම් වන්නට ඕනෑ. ඒ නිසා මම පැහැදිලිවම එතුමියට කිව්වා, "ඔබතුමියගේ ගනුදෙනු ගැන මම මේ කරන විග්‍රහය වැරදි වන්නට පුළුවන්; මම විශ්ලේෂණය කරන විධිය වැරදි වන්නට පුළුවන්" කියලා. එහෙම නම් ඔබතුමිය අපිට කියන්න, "මේ ගනුදෙනු හරි. නමුත් ඔබතුමා පැහැදිලි කරන ක්‍රමය වැරදියි" කියලා. එහෙම නම් මම ඒ වෙලාවේම සමාව අරගෙන එය පිළිගන්නම් කියලා මා කිව්වා. නමුත් එතුමිය කවදාවත් අපට අපි විශ්ලේෂණය කරපු ක්‍රමය වැරදියි කියලා කිව්වේ නැහැ. ඒ නිසා එතුමියට විරුද්ධවත් මම ඒ රජය තුළ සිටියා. එක් අයකුට ඉවත් කරලා, තවත් වැරදිකාරයකුට ගෙනෙන්න අපට ඕනෑ නැහැ. ඒක නොවෙයි අපේ අභිප්‍රාය වන්නේ. අපට තේරෙන අන්දමින් අපේ අධිකරණය පිරිසිදු කර ගැනීමයි අපේ අභිප්‍රාය වන්නේ. මම හිතන විධියට ඒක තමයි හැම මහජන නියෝජිතයකුම කළ යුත්තේ. එහෙම නැතිව තමන්ගේ පැත්තට ආවාම, "හොඳයි" කියන එක නොවෙයි.

අපේ ගරු විජයදාස රාජපක්ෂ මැතිතුමා මේ රටේ මිනිසුන්ගේ සෞඛ්‍ය වෙනුවෙන් දුම්කොළ සහ මද්‍යසාර පිළිබඳ ජාතික අධිකාරිය (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පතක් පාර්ලිමේන්තුවට ගෙනාපු අවස්ථාවේ එදා ගරු දිනේෂ් ගුණවර්ධන මන්ත්‍රීතුමා මේ ආසනයේ ඉඳගෙන හැසිරුණේ කොහොමද? කෑ ගැහුවේ කොහොමද? සමහර වෙලාවට රජයත් සමඟ ඉන්න විට අපිට යම් යම් දේවල් කරන්නට සිදු වෙනවා. නමුත් ඒවාට සීමාවන් තිබිය යුතුයි. අපිට කියලා ප්‍රතිපත්තියක් තිබෙනවා වාගේම අපිට පිට කොන්දකුත් තිබිය යුතුයි. අපේ ආත්ම ගරුත්වය පාවා දීලා නායකයන් රකින්නට අපට බැහැ. ඒ විධියට කරලා ඒ නායකයාට රකින්නත් බැහැ. එතකොට මිනිස්සු අපිට ගණන් ගන්නේ නැහැ; ඉන් පසුව නායකයාට ගණන් ගන්නෙත් නැහැ.

එදා මේ ක්‍රියාදාමය සිදු වුණා. මේ ක්‍රියාදාමය සිදු වන විට මම කෙළින්ම බැසිල් රාජපක්ෂ මහත්මයාට කිව්වා, "ඒ ගොල්ලන් තව දින ඉල්ලනවා. බැසිල්, අපි මේ දින දෙමු" කියලා. මොකද, මම ඒ වනකොට නෙවිල් සමරකෝන් මහත්මයා පිළිබඳව පැවැති පරීක්ෂණය අධ්‍යයනය කරලා තිබුණා. එදා හිටපු ජේ.ආර්. ජයවර්ධන ජනාධිපතිවරයාට අවශ්‍ය වෙලා තිබුණා කොහොම හරි නෙවිල් සමරකෝන්ව එළියට දමන්න. නමුත් එදා ඒ විභාගය කළ මැති ඇමතිවරුන්ට ආත්ම ශක්තියක් තිබුණා. තමන්ගේ නායකයාට කොපමණ වුවමනාව තිබුණත්, නෙවිල් සමරකෝන් මහත්මයාට කල් දෙමින්, කල් දෙමින් ඒ පරීක්ෂණය කරන්නට එදා ඒ මිනිසුන්ට පිට කොන්දක් තිබුණා. ඒක දැක්ක නිසා මම කිව්වා, "නෙවිල් සමරකෝන්ටත් මාස ගණනාවක් කල් දුන්නා. ඒ නිසා අපි මෙතුමියටත් කල් දෙමු, එහෙම නැත්නම් හොඳ නැහැ" කියලා.

මොකද, මෙහි ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා. ජේ.ආර්. ජයවර්ධන මහත්මයා 1978 ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවෙන් ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ හා අභියාචනාධිකරණයේ විනිශ්චයකාරවරයන් පත් කිරීම හා ඉවත් කිරීම සඳහා ඇති කර තිබෙන ක්‍රමවේදය ගැන ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා. මේ ක්‍රමවේදය ඉතා ඉක්මන් විභාගයක්. ඇයි? ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ සහ අභියාචනාධිකරණයේ විනිසුරුවරුන්ව ධුරයෙන් ඉවත් කිරීමේ ක්‍රියාවලියේදී ඔවුන්ගේ සේවය අත් හිටුවන්නේ නැහැ. එතැනින් පහළ සියලු උසාවිවල විනිසුරුවරුන් සම්බන්ධව කටයුතුවලදී අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභාව විසින් මූලික පරීක්ෂණයක් කරලා එදිනම සේවය අත්හිටුවලා තමයි අනෙක් විභාගය කරන්නේ. නමුත් ඉහළ අධිකරණවල විනිසුරුවරුන් සම්බන්ධයෙන් එවැනි ක්‍රමයක් නැති නිසා ජේ.ආර්. ජයවර්ධන ජනාධිපතිතුමා ගත්තේ වැරදි ක්‍රියා මාර්ගයක්. එදා ජේ.ආර්. ජයවර්ධන ජනාධිපතිතුමාට මේ ව්‍යවස්ථාව මගින් ඒක නොවෙයි කරන්නට තිබුණේ.

එදා මම රජය වෙනුවෙන් ශිරානි බණ්ඩාරනායක මැතිනිය සම්බන්ධ පරීක්ෂණයට සහභාගි වෙමින් -රජයත් ආරක්ෂා කරගෙන- පැහැදිලිව ප්‍රකාශයක් කළා. මොකක්ද? මම එදාත් කිව්වා, මේ ක්‍රමය නොවෙයි නිවැරදිම ක්‍රමය කියලා. ඒක මම පිළිගන්නවා කියලා කිව්වා. මම මේ පරීක්ෂණයට සහභාගි වුණත් මේක නොවෙයි නිවැරදිම ක්‍රමය, නියමිත ක්‍රමය නම්, ඊටත් වඩා උසස් විනිසුරු මඩුල්ලකින් ඒ අග්‍රවිනිශ්චයකාරවරයාගේ හරි වැරද්ද සෙවීමයි කියන එක එදා මා කිව්වා. ඒ සඳහා කල් ගත වෙයි, මාස 6ක්. ඒ නිසා මම එදා පැහැදිලිවම යෝජනා කළා, වහාම අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයාගේ හෝ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ විනිශ්චයකාරවරයාගේ සේවය අත්හිටුවා විභාගය පැවැත්වීමේ ක්‍රමවේදය පිළිපදින්නට ඕනෑ කියලා. තිබෙන ක්‍රමය හරි, ඒක ක්‍රමවත් වන්න නම් ඒ ක්‍රමවේදය පිළිපදින්නට ඕනෑ. මොකද, චිත්තිකරුවෙකුට තව කෙනෙකුගේ නඩුවක් අහන්නට බැහැ.

අපි ශිරානි බණ්ඩාරනායක මහත්මියගේ එම පරීක්ෂණ කටයුතු අවසන් කරලා සිටින විට, එක්තරා ඉරිදා දිනයක මා හිටපු ජනාධිපතිවරයාව හමුවුණා මට මතකයි. මට එතුමාව හමුවන්නට ඕනෑ යි කියලා කිව්වාම, ජනාධිපතිතුමා කිව්වා, "රාජීන උදේ එන්න, මමත් සමඟ උදේ කෑම කන ගමන් අපි කථා කරමු" කියලා. මම ගියා. එදා එතුමා බොහොම නිව් සැනසිල්ලේ සිටියා. අපි දෙදෙනා විතරයි සිටියේ. වෙන කවුරුවත් ජනාධිපති මන්දිරයේ සිටියේ නැහැ. අපි දීර්ඝව කථා කළා.

මගේ වැඩ විකත් කථා කරලා ඉවර වෙලා, සෙටියේ වාඩි වෙලා ඉන්න ගමන් එතුමා කිව්වා, "රාජීන දැන් අලුතෙන් අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයෙක් පත් කරන්නට ඕනෑ, මම හදන්නේ මොහොත් පිරිස්ව පත් කරන්න" කියලා. මම කිව්වා, "ඒක නම් කරන්න එපා" කියලා. මම මේ විධියටම අත් දෙක උස්සලා ඒක කරන්න එපා කියලා කිව්වා. මම කිව්වා, එක්දහස් නවසිය අසූ ගණන්වල ඉඳලා මොහොත් මගේ මිත්‍රයා, මොහොත් පිරිස්ව දැමීමෙන් telephone call එකකින් නඩුවක් කථා කර ගන්නට

තින්දුවක් ගන්නට මටත් පුළුවන්, හැබැයි අපි මේ කරපු වැඩේ මෝසම් වරුසාවේ ඔරු පදිනවා වාගේ වෙනවා කියලා. මේ සම්බන්ධයෙන් මුළු රටක් අපිට විරුද්ධයි කියලා මම කිව්වා. ශිරානි බණ්ඩාරනායක හරි හෝ වැරදි වෙවා ඒ වෙලාවේ අපිට විරුද්ධව රට නැති සිටියා. මුළු අධිකරණයම නැති සිටියා. නීතිඥවරු විතරක් නොවෙයි ලංකා ඉතිහාසයේ පළමුවෙනි වරට විනිශ්චයකාරවරු නැති සිටියා. පහළ මහෙස්ත්‍රාත් උසාවියේ ඉඳලා ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය දක්වා සියලුම විනිසුරුවරු ඒ වෙලාවේ ශිරානි බණ්ඩාරනායක වෙනුවෙන් නැති සිටියා. ඒක තමයි යථාර්ථය. ඒ යථාර්ථය තුළ ඉදගෙන තමයි අපි වැඩ කළේ.

මම කිව්වා ජනාධිපතිතුමනි, මෝසම් වරුසාවේ ඔරු පදිනවා වාගෙයි අපි වැඩ කරලා තිබෙන්නේ, එහෙම කරලා අපි බොහොම අමාරුවෙන් ගොඩට ආවා, ඒ නිසා මේක කරන්න එපා, මේක කළොත් - මොහොත් පිරිස්ව පත් කළොත්- අපි මේ කළ සියලු ක්‍රියාදාමය දේශපාලන ක්‍රියාදාමයක් බවට සනාථ වෙනවා කියලා. ඒ සැරේ මට මොකක්ද හිටපු ජනාධිපතිතුමා කිව්වේ? "නෑ රාජීන, ඉවරයක් නැහැ නේ, නහින්න හදනවා" කියලා කිව්වා. මම කිව්වා, කොච්චර නහින්න හැදුවත්, මේක කළොත් ඔබතුමාගේ ආත්ම ගරුත්වයත් ඉවරයි, මේකට වාඩි වුණු අපේ ආත්ම ගරුත්වයත් ඉවරයි කියලා. ජනාධිපතිතුමාගෙන් ගිහිල්ලා අහන්න. ජනාධිපතිතුමාට අපි නිවැරදි දේවල් කිව්වා, කළ යුතු දේවල් ගැන කිව්වා. අපි බොරුවට ජනාධිපතිකම්වලට බය වෙලා ඉඳලා ඊට පස්සේ එළියට ඇවිල්ලා කථා කළේ නැහැ. මම කිව්වා, "මොහොත් පිරිස් පත් කරන්න එපා" කියලා. ඔහු දේශපාලන පුද්ගලයෙක්, ඔහු කැබිනට් මණ්ඩලයේ උපදේශකවරයෙක්, ජනාධිපතිතුමාගේ උපදේශක, සමාගම්වල නියෝජිතයෙක්, ඔහු රජයේ ආයතනවලට සම්බන්ධ වෙලා තිබෙනවා, එහෙම කෙනෙක් දැමීමෙන් අපිට හොඳ නැහැ, කවුරු හරි ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ සිටින පුද්ගලයෙක් ඔය තනතුරට පත් කරන්න කියලා මම කිව්වා. එතකොට මේක ගැන මිනිසුන්ට ඇති වෙලා තිබෙන සැක සංකාවල් නැති වෙලා, ඇත්තටම මේ ශිරානිගේ වැරද්ද මිසක් තමන්ගේ මිනිහෙක් appoint කරන්න නොවෙයි මේක කළේ කියලා හිතනවා කියලා මම කිව්වා. නමුත් දවස් හතරකට පහකට පස්සේ මට ආරංචි වුණා ඔහුව පත් කරනවා කියලා. මම දැන ගන්නා බලපෑම වැඩියි කියලා. එතැනින් අර සියලු කටයුතු හේදිලා ගියා. මම දැක්කා මේ මොහොත් පිරිස් මහතා අලුත් අවුරුද්ද දවසේ හිටපු ජනාධිපතිතුමාත් එක්ක කිරි බත් කනවා. මොන විළි ලජ්ජා නැති වැඩක් ද?

අග්‍ර විනිශ්චයකාර ජී.පී.එස්. ද සිල්වා මහතා ප්‍රතිකාර ගැනීම සඳහා දිගටම ආවේ මගේ ළඟට. මම ඒ ප්‍රතිකාර කිරීමේ කටයුතු දේශපාලනය වෙනුවෙන් නවත්වන තුරුම එතුමා මා ළඟටයි ආවේ. අපි දෙන්නා බොහොම මිත්‍ර හිත්දා මම එක දවසක් ජී.පී.එස්. ද සිල්වා මහතාට කථා කරලා මගේ ප්‍රකාශයේ උපන් දින සාදයට එන්න කියලා කිව්වා. රාත්‍රී හෝපන උත්සවයක් අපේ ගෙදර තිබුණේ. එතුමා මගෙන් ඇහුවා "රාජීන, කොච්චර කට්ටිය එනවාද?" කියලා. මම කිව්වා, වෛද්‍යවරු එනවා, මගේ දේශපාලන මිතුරෝ එනවා කියලා. එතුමා කිව්වා "මම කවදාවත් තේ පැන් සංග්‍රහයකට, දිවා හෝපන සංග්‍රහයකට, රාත්‍රී හෝපන සංග්‍රහයකට යන්නේ නැහැ" කියලා. එහෙමයි එදා අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයෙක් කිව්වේ. කිසි දවසක යන්නේ නැහැ. "ඔයා මට වෙනමම ආරාධනා කරන්න ගෙදරට, නැත්නම් මම ඔයාට ආරාධනා කරන්නම්, අපි දෙන්නා හමුවෙලා කාලා බීලා කථා කරමු" කියලා එතුමා කිව්වා. ඔන්න අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරු. මේ අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරු හැසිරෙන හැටි දැක්කාම මට මේක හැටදාම මතක් වෙනවා. ඒ තමයි ජී.පී.එස්. ද සිල්වා මහතා මගේ යෝජනාව ප්‍රතික්ෂේප කරපු හැටි. එහෙම පොදු තැනකට ඒ ගොල්ලෝ කවදාවත් ආවේ නැහැ. මොකද එතැනට එනවා නඩුවක්වලට සම්බන්ධ උදවිය, එතැනට එනවා නඩුවල පැමිණිලිකරුවන්. එතකොට අමාරු තත්ත්වයකට පත් වෙනවා. මම කියන්නේ නැහැ එහෙමම ඉන්න ඕනෑ කියලා. එහෙව් ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයකට තමයි මේ විපත්තිය පසු ගිය කාලයේ සිදු වුණේ.

[ගරු දිනේෂ් ගුණවර්ධන මහතා]

මේ සිද්ධියේදී ශ්‍රී ලංකා නීතිඥ සංගමය බොහෝම විරෝධාරව සටන් කරනවා මම දැක්කා. විනිශ්චයකාරවරු බොහෝම විරෝධාරව සටන් කරනවා මම දැක්කා. ඒ රජයේ ඉදිමින්, ඒ ක්‍රියාවලියට සහභාගි වෙමින් ඒ යථාර්ථයන් අපි දැක්කා. බොරු කියන්න ඕනෑ නැහැ. මුළු රටක් නැති සිටිනකොට ඒක තේරෙන්නේ නැත්නම් අපි දේශපාලන අන්ධයෝ. අපි දේශපාලන අද බාලයෝ. ස්වාධීන රුපවාහිනිය මගින් විකාශය කරන "හත්වෙනි පැය" වැඩසටහනට සහභාගි වුණු වෙලාවේ මම ශිරානි බණ්ඩාරනායක ගැන කථා කළේ බොහෝම ආරක්ෂිත අන්දමින්. මොකද මම දන්නවා ඇය පිටුපස තිබුණු බලවේගය මොකක්ද කියලා. ඒ ගැන දැන ගනිමින් තමයි ඇයට විරුද්ධව කථා කළේ. තිරස්චිත්‍ර විධියට පහර ගහමින් කථා කළේ නැහැ. ඇයට අනුකම්පා වන විධියට මම කොයි වෙලාවෙන් කථා කළේ. මා එහිදී කිව්වේ මොකක්ද? අරගෙන බලන්න ඒ "හත්වෙනි පැය" වැඩසටහන. මම කිව්වේ, "එතුමිය ගරු අග්‍ර විනිශ්චයකාරතුමිය. එතුමිය හරි වෙන්න පුළුවන්. මට හෙට මේක පහදා දෙන්න. මම අනිද්දාට අග්‍ර විනිශ්චයකාරතුමියගෙන් සමාව ඉල්ලලා ප්‍රකාශයක් කරනවා" කියලායි. අන්න එහෙමයි අපි ඇයට විරුද්ධව ක්‍රියා කළේ.

මොහාන් පිරිස් මහත්මයා ඉල්ලුවා සාකච්ඡාවක්, ජනාධිපතිතුමා සහ අගමැතිතුමා එක්ක. එතුමාට එන්න කියලා කිව්වා. මේවා අපට වාර්තා කළේ මේ යෝජනාව ගෙනාපු අද නොවෙයි; එදාමයි. ආරාධනා කළාම ඔහු ආවේ කාත් එක්කද? ඔහුගේ භාර්යාව සහ මිතුයන් වූ වෛද්‍යවරුන් දෙදෙනෙකු සමඟයි ආවේ. හරි නම් එන්න ඕනෑ නීතිඥවරුන් අරගෙන නීතිය පිළිබඳව කථා කරන්න නේ. එහෙම ආවේ නැහැ. එතැනදී කිසිම සාකච්ඡාවක් කළේ නැහැ මිතුයන් ඉස්සරහා. එතුමා ඇවිල්ලා එතුමා කරපු දේවල් ගැන කිව්වා. එතුමා ඒ වෙලාවේදීත් කිව්වා, "මම රජයට සහයෝගය ලබා දෙමින් රජයත් එක්ක කටයුතු කරන්න කැමැතියි" කියන එක. එතැනදී ඒ කථාව නිම වුණා. 27වන දා උදේ ඔහු ජනාධිපතිතුමාට කථා කරලා තිබෙනවා. එදා තමයි අලුත් කඩේ උසාවියට මේ අර්බුදය ආපු දවස. මට ඒ ගැන කිව්වා. එදා උදේ 7.30ට ජනාධිපතිතුමාට කථා කරලා පැහැදිලිව ඔහු කියලා තිබෙනවා, "මට කිසි දෙයක් කරන්න එපා. ඔබතුමන්ලාට අවශ්‍ය සියලු තීන්දු මම ලබා දෙන්නම්" කියලා. මේ, මොන අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයෙක්ද? මහෙස්ත්‍රාත් අධිකරණයක නඩුකාරයකු හෝ මෙහෙම කිව්වොත්, මම නම් ඔහු සහ පහකට ගණන් ගන්නේ නැහැ. මට කොච්චර වාසි වුණත් මම නම් ඔහු සහ පහකට ගණන් ගන්නේ නැහැ. වැඩේ කර ගන්නත් ගණන් ගන්නේ නැහැ ඒ වාගේ අය. ඔහු ඒ විධියට බයාදු වුණා; තානාපතිකම්වලට ගනුදෙනු කළා; පස්සෙන් ආවා. පාප් වහන්සේට හඳුන්වා දුන්නාය කිව්වා. ඔබතුමන්ලා දන්නවාද, මෙයාව අපි පිළිගන්නේ නැහැ, මෙයාව ගෙනෙන්න එපා, මෙයාව එන්න දෙන්න එපා කියලා කිව්වා. මොහු බලෙන් ආවා. කතෝලිකයකු වශයෙන් කාදිනල් හිම්පාණන් වහන්සේට කථා කරලා, ඒ හරහා ඉල්ලීම කරලා pass එකක් අරගෙන ආවා. ඔහුට අන්තිම කොතේ පුටුවකුයි දීලා තිබුණේ. තමුන්නාන්සේලා දැක්කා නම් හරි. මමත් එතැන වාඩි වෙලා සිටියා ගරු කථානායකතුමා එක්ක. ගරු කථානායකතුමා සිටියා මාත් එක්කම වාඩි වෙලා. ඊට පස්සේ එතුමා ඉල්ලීමක් කළා මඩු දේවස්ථානයට ඒ ගුවන් යානයේ යන්න. නමුත් ඒකත් ප්‍රතික්ෂේප කළා. ඒ අවස්ථාව දුන්නේ නැහැ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අප මතක තියාගන්න ඕනෑ කාරණයක් තිබෙනවා. හිටපු ගරු ඩීච් ගුණසේකර ඇමතිතුමාට මෙය මතක ඇති. එදා ගරු විපක්ෂ නායකතුමා මෙතැන ඉඳලා කථා කළා. අවසාන මොහොතේ එතුමා ඔය නීති ප්‍රශ්නය ඉදිරිපත් කළා. එතකොට මම ඉක්මනට මේ Order Paper එක බැලුවා. ඒක බැලුවාම මම මවිතයට පත් වුණා. ඒ යෝජනාව ගෙනාවේ නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා මහත්මයායි. වෙනත් කවුරුවත් නොවෙයි. ඒ

වෙලාවේ එතැන සිටියා ඩීච් ගුණසේකර මැතිතුමා. මම කිව්වා, "ඩීච්, මේ බලන්න කෝ! මේකේ ලොකු ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා නේ. කමිටුවක් පත් කිරීම ගැන නේ මේ තිබෙන්නේ?" කියලා. එතුමාත් ඒක බලා ඔප්වට අත ගහලා කිව්වා, "ඔව්, ඇත්ත" කියලා. කොහොම හරි එදා බොහෝම අමාරුවෙන් අපේ ගරු කථානායකතුමා අපව බේරා ගත්තා. මොකක්ද, මෙහි පැහැදිලිවම තිබෙන්නේ? සියලු නීතිවේදීන් අපට මේක පෙන්වා දුන්නා. මේ රජය මටත් එය නැවත පෙන්වා දුන්නා, මේ අර්බුදය විසඳන්න කථා කරපු වෙලාවේ. ඒ යෝජනාවේ මුල ඉඳලාම පැහැදිලිව කියන්නේ මොකක්ද කියලා බලන්න. එහි මෙසේ සඳහන් වෙනවා:

"එබැවින්, ඉහත සඳහන් විෂමාවාර වෝදනා හේතුවෙන්, එම විෂමාවාර වෝදනා පිළිබඳව පරීක්ෂාකර එම වෝදනා එකක් හෝ එයට වැඩි ගණනක් ඔප්පු වී ඇතැයි විශේෂ කාරක සභාව විසින් පාර්ලිමේන්තුවට වාර්තා කරනු ලැබුවහොත්,...."

ඒ ඔක්කෝම අනාගත වාක්‍යයයි. වර්තමාන හෝ අතීත හෝ ඒවා නොවෙයි.

"... ලැබුවහොත්, ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අග්‍ර විනිශ්චයකර පදවියෙන්, ගරු (ආචාර්ය) උපතිස්ස අතපත්තු බණ්ඩාරනායක වාසල මුදියන්සේ රාළභාමිලාගේ ශිරානි අංශුමාලා බණ්ඩාරනායක මහත්මිය ඉවත්කිරීම සඳහා යෝජනාවක් අතිගරු ජනාධිපතිතුමාට ඉදිරිපත් කළ හැකි වන පරිදි පාර්ලිමේන්තු විශේෂ කාරක සභාවක් පත්කළ යුතු යැයි ඉහත නම් සඳහන් පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරුන් වන අපි, යෝජනා කර සිටිමු."

අන්තිමට ආවේ මුලටයි. මේවා බොරු නොවෙයි. මේක තේරුම් ගන්න නීතිය ඕනෑ නැහැ. මේකට ඕනෑ සිංහලයි, ඉංග්‍රීසියි කියවා ගැනීමේ හැකියාවයි. ඉංග්‍රීසි එක ඉංග්‍රීසියෙන් කියවන්න පුළුවන්. සිංහල එක සිංහලෙන් කියවන්න පුළුවන්. මේක කියවන්න LL.B ඕනෑ නැහැ, attorney-at-law ඕනෑත් නැහැ. මට හොඳට සිංහල පුළුවන්. ඒ නිසා මෙහි සිංහල එක කියවන්න පුළුවන්. ඒක දැකපු වෙලාවේම මම උඩ විසි වෙලා වාගේ සිටියා, දවස් දෙකක් අපි විවාද කළේ මේක කරන්නද, මෙන්න, සභානායකවරයා කරපු වැඩේ කියලා. අපි බැලුවේ නැහැ නේ මේවායේ ඉස්පිලි, පාපිලි. අපි අපට අවශ්‍ය දේ කළා. ඒක හරියට, වැදගත් විධියට කළා. එහෙම කරලා අපි ආවා.

එහිදී කථා පැවැත්වූවා. අපේ ස්ථාවරය කිව්වා. මේවායේ ඇති වැරදි දේවල් කිව්වා. අපි වාඩි වුණා. අවසානයේදී විපක්ෂ නායකවරයා මේ දේ කියනකොට අපට තේරුණා, ඇත්තටම මෙහි ශිරානි බණ්ඩාරනායකව ඉවත් කිරීමේ කිසිදු යෝජනාවක් නැහැ කියා. මෙහි තිබෙන්නේ කමිටුවක් පත් කිරීම පිළිබඳවයි. මට තවම මතකයි, ඒ වෙලාවේ මම මගේ seat එකෙන් නැගිටලා ඇවිල්ලා මේ සම්බන්ධයෙන් වැඩිදුර අධ්‍යයනය කිරීම සඳහා අපේ ඩීච් ගුණසේකර ඇමතිතුමාට කිව්වා, මේකේ මොකක් හෝ legal දෙයක් තිබෙනවාද කියා ඔබතුමාත් මේක කියවා බලන්න කියා. එතුමා ඔප්වට අත ගහ ගත්තා, ඇත්තටම මේ ගෙනැල්ලා තිබෙන්නේ මුල් යෝජනාව නේ කියා. ඒ අනුව ඇත්තටම ශිරානි බණ්ඩාරනායක නෛතික වශයෙන් මේ ධුරයෙන් ඉවත් වෙලා නැහැ. එහෙම යෝජනාවක් පාර්ලිමේන්තුවේ සම්මත කරලා නැහැ.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා

(பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)

(The Deputy Speaker)

ගරු ඇමතිතුමනි, ඔබතුමාගේ කථාව අවසන් කරන්න.

ගරු (වෛද්‍ය) රාජිත සේනාරත්න මහතා

(மாண்புமிகு (வைத்திய கலாநிதி) ராஜித சேனாரத்ன)

(The Hon. (Dr.) Rajitha Senaratne)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මගේ කථාව අවසන් කරනවා.

අපි ඔක්කෝම අත් උස්සා තිබෙන්නේ කමිටුවක් පත් කරන්නයි. මෙන්න මේ නිසා සියලු නීතිවේදීන් කිව්වා, කොයි විධියකටවත් මොහාන් පිරිස්ව පත් වෙලාත් නැහැ, ශිරානි බණ්ඩාරනායක ඉවත් වෙලාත් නැහැ කියා. නමුත්, ශිරානි බණ්ඩාරනායක පිළිබඳව අපට වෙනම මතයක් තිබුණා. ශිරානි බණ්ඩාරනායකට කොහොමටත් අග්‍ර විනිශ්චයකාර ධුරය දෙන්න බැහැ, මේ තනතුරට කවුරු හෝ පිවිතුරු මනුස්සයෙක් දමන්න කියා අපි කිව්වා. ජ්‍යෙෂ්ඨත්වය අනුව විනිශ්චයකාරවරයෙකුට මේ තනතුර දෙන්න ඕනෑ. මේ අධිකරණය සම්බන්ධ ධුරයක්, අපි අපේ දේශපාලන කටයුතු ඔක්කෝම කර ගන්නම්. මේ රටේ අධිකරණය තිබෙන්න ඕනෑ. මේ අධිකරණය විනාශ කළොත් ඒකේ එල විපාක කවදා හෝ අපටම විදින්න පුළුවන්. මේ කථා කරන මටත් විදින්න පුළුවන්. මේක මේ විධියටම ජරාපීර්ණ වුණොත් ඒකයි වෙන්නේ. කවදා හෝ අපට වෙන්නේ මොකක්ද? අපි කථා කරලා අන්තිමට අපිටම අපේ දුක්බ දෝමනස්සභාවය ප්‍රකාශ කරන්න වෙනවා. ඒ නිසා මේ නීති කටයුත්ත කිරීමේදී ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව පිළිබඳව විශේෂඥ දැනුම තිබෙන නීතිඥවරු සියලු දෙනා එකතු වෙලා අපට පෙන්වා දුන්නා, මෙන්න මේකේ නීතිමය අවකාශය තිබෙන්නේ මෙතැනයි කියා. මොහාන් පිරිස්ව පත් වෙලාත් නැහැ, ශිරානි බණ්ඩාරනායකව ඉවත් කරලාත් නැහැ කියා ඔවුන් කිව්වා. එහෙම නම්, එතුමිය මේ ධුරයේ වාඩි වෙන්න ඕනෑ. ඊට පස්සේ නීතිවේදීන්ම කථා කරලා කිව්වා, "එතුමිය සහ ඔබතුමන්ලා අතර තිබෙන ප්‍රශ්නය නිසා එතුමිය මෙතැනට ඇවිල්ලා ඉල්ලා අස් වෙන එක හොඳයි" කියා. ඒක තමයි හොඳම ක්‍රමය. ඒ වෙලාවේ රජයක් වශයෙන් අපි ගත් වැදගත් තීන්දුව තමයි, අපි ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ අග්‍ර විනිශ්චයකාර ධුරය දෙන්න ඕනෑ ඒකේ ඉන්න ජ්‍යෙෂ්ඨම කෙනාට කියන කාරණය. මොකද, අපේ යහ පාලන යෝජනාවලියේ තිබෙනවා, මීට පස්සේ ජනාධිපතිවරයා විසින් අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයා පත් කරන්නේ නැහැ කියා. ඒක අපේ එක් යෝජනාවක්. අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයා පත් කිරීම ජනාධිපතිවරයා කරන්න අවශ්‍ය නැහැ. ජනාධිපති කවුරු වුණත්, එතුමාත් අපි වාගේ දේශපාලනඥයෙක්. මීට පස්සේ ජනාධිපතිවරයෙකුට මේ තනතුරට පුද්ගලයින් පත් කරන්න දෙන්නේ නැහැ. ව්‍යවස්ථාදායක සභාවට අදාළව වෙනම මණ්ඩලයක් පත් කරලා ඒකෙන් යෝජනා කරලා එන පුද්ගලයා පත් වනවා මිසක් මීට පස්සේ ජනාධිපතිවරයෙකු විසින් අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයා පත් කරන්නේ නැහැ. එය මතක තබා ගන්න.

අප අතර දේශපාලන ගැටුම් තිබෙන්න පුළුවන්. නමුත්, යහ පාලනයට කවුරුවත් විරුද්ධ නැහැ. විරුද්ධ පාර්ශ්වයේ මන්ත්‍රීමන්ලා ඇවිල්ලා ජනාධිපතිතුමා ඉදිරියේ කිව්වේ මේ දවස් 100 වැඩසටහනට අකුරක් නැර අපි සහයෝගය දෙනවා කියායි. එලෙස අකුරක් නැර සහයෝගය දෙනවා නම්, මේ වැඩ පිළිවෙළේ තිබෙන්නේ මොකක්ද? "යහ පාලනය"යි. කථා කරන්න තිබෙන්නේ ඒකේ ක්‍රමවේදය පිළිබඳව නොවෙයි, අග්‍ර එලය පිළිබඳවයි. එය මතක තබා ගන්න. බුදු හමුදුරුවෝ ඒකයි කිව්වේ "වේතනාහං භික්ඛ වෙ කම්මං වදාමි" කියා. ඒ ක්‍රියාව නොවෙයි, වේතනාවයි වැදගත් වන්නේ. ඒ වේතනාව හොඳ නම්, කර්මය ගැන කථා කරන්න. පහර ගහලා මේ තරම් සෝෂා කරන්නට එපා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මගේ කථාව අවසන් කරන්න ඉස්සෙල්ලා මම තව කරුණක් කියනවා. දකුණු අප්‍රිකාවේ පාර්ලිමේන්තුවේ මෙවැනිම තත්ත්වයක් ඇති වුණා. එදා නෙල්සන් මැන්ඩෙලාට භිෂේ දමන්න හිටපු ඩී. ක්ලාක් නැමැති පරාජිත මන්ත්‍රීවරයාට නියෝජ්‍ය ජනාධිපතිකම දෙන්න ඒ නෙල්සන් මැන්ඩෙලාට ආත්ම ශක්තිය තිබුණා. එහෙම ඔහුට නියෝජ්‍ය ජනාධිපති තනතුරට පත් කර සර්ව පාක්ෂික ආණ්ඩුව හදුවා. ජාතික පක්ෂය විපක්ෂයේ වාඩි වුණා. මම තමුන්නාන්සේලාට දැන් කියනවා, ඒ ජාතික පක්ෂය එදා ඩී. ක්ලාක්ලාගේ තිබුණු සභාගයත් එක්ක ආණ්ඩුවේ වාඩි වුණා වාගේ විපක්ෂය ඒ ක්‍රියාවලිය හරියට හදාරන්න. එතකොට තමුන්නාන්සේලාත් අනාථ වන්නේ නැහැ. තමුන්නාන්සේලාට ඕනෑ නම්, ඩීව් ගුණසේකරලාගෙන්, වාසුදේව

නානායක්කාරලාගෙන් ඒ පොත් පත් ඉල්ලා ගන්න. දැනගන්න, ඒ අය කොහොමද හැසිරුණේ කියා. අන්න ඒ හැසිරීම පමණයි තමුන්නාන්සේලාගේ අනාගතයට තිබෙන්නේ. එය මතක තබා ගන්න. නැත්නම් හදිසි මැතිවරණ ඒව්. ඒකෙන් මහා විශාල විනාශ ඇති වෙයි. අපි ඔක්කෝම ඇවිල්ලා තිබෙන්නේ එක තැනකට. දේශපාලන වශයෙන් මරා ගන්න නොවෙයි. අපි සියලු දෙනා හැම දාම ජීවත් වන්නේ නැහැ. අපිට ලබා ගන්න අවශ්‍ය දේවල් තිබෙනවා. අපට ජීවිතයේ ඉතිරි වෙලා තිබෙන්නේ තව ටික කාලයයි. මේ කාලයේදී අපි ඔක්කෝම එකතු වෙලා මේ ගරු සභාවේ අපි ඒ කටයුත්ත කරමු. ඊට පස්සේ අපි දේශපාලනය කරමු. බොහොම ස්තුතියි.

නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා

(පිරාතිස් ස්පාඤ්ඤායකර් අවර්තය)

(The Deputy Speaker)

The next speaker is the Hon. M.A. Sumanthiran. Order, please! Before that, the Hon. Deputy Chairman of Committees will take the Chair.

අනතුරුව නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා මුද්‍රාස්ථානයෙන් ඉවත් වුයේත්, නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා [ගරු මුරුගේසු චන්ද්‍රකුමාර් මහතා] මුද්‍රාස්ථානයේ විය.

අනුරාධ පුරාණ, පිරාතිස් ස්පාඤ්ඤායකර් අවර්තය අර්ථකථනයක් නිකුත් කරමින් පිරාතිස් ස්පාඤ්ඤායකර් අවර්තය [මාණ්ඩුලික භූමිකා සංවිධාන] තබාගෙන සිටිති.

Whereupon MR. DEPUTY SPEAKER left the Chair, and MR. DEPUTY CHAIRMAN OF COMMITTEES [THE HON. MURUGESU CHANDRAKUMAR] took the Chair.

නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා

(මුරුගේසු චන්ද්‍රකුමාර් අවර්තය)

(Mr. Deputy Chairman of Committees)

Hon. Sumanthiran, you may commence your speech.

[4.50 p.m.]

ගරු එම්.ඒ. සුමන්තිරත් මහතා

(මාණ්ඩුලික භූමිකා සංවිධාන)

(The Hon. M.A. Sumanthiran)

Thank you, Mr. Deputy Chairman of Committees, for the opportunity given to speak on this Adjournment Motion. I wish to thank the Hon. Leader of the Opposition for bringing up this Adjournment Motion for the reason that there seems to be some uncertainty in the minds of the people of the country as to the procedure by which these changes took place last week.

Firstly, let me remind the House that, in terms of Article 107 of our Constitution, it is the President who appoints the Chief Justice amongst others. There are various conditions that must be fulfilled before he appoints the Chief Justice. Presently, the name must be approved by the Parliamentary Council. Before that, the name had to be approved by the Constitutional Council. Although it is the President who appoints the Chief Justice, without the recommendation of the Parliamentary Council, or previously, the Constitutional Council, the President cannot appoint the Chief Justice. If the President had appointed His Lordship Justice Sripavan as the Chief Justice without the approval of the Parliamentary Council, that would be null and void and of

[ஓர் உறுப்பினர் உரை]

no force or effect in law. Merely because the President appointed, that does not become a valid act because the Constitution says, "prior to the appointment, the Parliamentary Council must grant its recommendation". Similarly, in terms of the same Article of the Constitution, it is the President who can remove the Chief Justice, not the Parliament. The Parliament cannot remove the Chief Justice. We seem to be labouring under a misconception that we, as a Parliament, removed the Chief Justice. No, the Constitution says that it is the President who can remove the Chief Justice. But, prior to the President being able to remove the Chief Justice, there must be a condition that must be fulfilled. What is that condition? The Parliament must, by a Resolution, make an address to the President for the removal of the Chief Justice. So, like the example that I gave about the appointment, if the President removed a Chief Justice without an address of Parliament being passed as a Resolution, that act of the President is invalid and will not be of any force or effect in law in terms of the Constitution. This is the simple fact. This is easily understood. That is why I cited the example of the appointment procedure. All of us will agree that the President cannot simply appoint somebody. He has to have the recommendations of the Parliamentary Council. Similarly, the President cannot remove unless there is an address to the President by Parliament.

I must thank the Hon. Ajith P. Perera who is here today because, as I recalled, it was he who spotted what was in the Order Paper and brought it to the notice of other Seniors in the United National Party, the then Leader of the Opposition, the former Speaker, the Hon. Joseph Michael Perera, the Hon. Lakshman Kiriella and I too was there. It was he who saw that Item 1 on the Order Papers of the 10th and the 11th of January, 2013 was not an address to the President for the removal of the Chief Justice. What had appeared as Item 20 on the Order Paper of 6th of November, 2012, resolving to appoint a Parliamentary Select Committee to inquire into the allegations was reproduced again in January, 2013. The same Resolution which appeared on the Order Paper -

ஓர் உறுப்பினர் உரை
(மாண்புமிகு வாசுதேவ நாணாயக்கார)
(The Hon. Vasudeva Nanayakkara)
Sir, I rise to a point of Order.

ஓர் உறுப்பினர் உரை
(மாண்புமிகு எம்.ஏ. சுமந்திரன்)
(The Hon. M.A. Sumanthiran)
What is the point of Order?

தலைவர் உரை
(குழுக்களின் பிரதித் தலைவர் அவர்கள்)
(Mr. Deputy Chairman of Committees)
Order, please! Hon. Vasudeva Nanayakara, what is your point of Order?

ஓர் உறுப்பினர் உரை
(மாண்புமிகு வாசுதேவ நாணாயக்கார)
(The Hon. Vasudeva Nanayakkara)
The Hon. Speaker gave a Ruling on the matter.

ஓர் உறுப்பினர் உரை
(மாண்புமிகு எம்.ஏ. சுமந்திரன்)
(The Hon. M.A. Sumanthiran)
Sir, that is not a point of Order.

ஓர் உறுப்பினர் உரை
(மாண்புமிகு வாசுதேவ நாணாயக்கார)
(The Hon. Vasudeva Nanayakkara)
That is a point of Order.

ஓர் உறுப்பினர் உரை
(மாண்புமிகு எம்.ஏ. சுமந்திரன்)
(The Hon. M.A. Sumanthiran)
Sir, let him not take my time. Hon. Vasudeva Nanayakkara, you reply later if you want to.

ஓர் உறுப்பினர் உரை
(மாண்புமிகு வாசுதேவ நாணாயக்கார)
(The Hon. Vasudeva Nanayakkara)
The Hon. Speaker's Ruling -

ஓர் உறுப்பினர் உரை
(மாண்புமிகு எம்.ஏ. சுமந்திரன்)
(The Hon. M.A. Sumanthiran)
I am coming to the Ruling. I am talking about the Ruling.

ஓர் உறுப்பினர் உரை
(மாண்புமிகு வாசுதேவ நாணாயக்கார)
(The Hon. Vasudeva Nanayakkara)
Sir, I am raising my point of Order. Hon. Sumanthiran, you are not the Speaker.

ஓர் உறுப்பினர் உரை
(மாண்புமிகு எம்.ஏ. சுமந்திரன்)
(The Hon. M.A. Sumanthiran)
I am on my feet. Do not take my time.

ஓர் உறுப்பினர் உரை
(மாண்புமிகு வாசுதேவ நாணாயக்கார)
(The Hon. Vasudeva Nanayakkara)
I am raising a point of Order.

ஓர் உறுப்பினர் உரை
(மாண்புமிகு எம்.ஏ. சுமந்திரன்)
(The Hon. M.A. Sumanthiran)
What is the point of Order? There is no point of Order in that.

ஓர் உறுப்பினர் உரை
(மாண்புமிகு வாசுதேவ நாணாயக்கார)
(The Hon. Vasudeva Nanayakkara)
Please let me do that. The Hon. Speaker gave a Ruling after the matter was raised. So, that Ruling stands conclusive. How can he argue against it?

නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා

(குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)

(Mr. Deputy Chairman of Committees)

Hon. Sumanthiran, you can carry on.

ගරු එම්.ඒ. සුමන්තිරන් මහතා

(மாண்புமிகு எம்.ஏ. சுமந்திரன்)

(The Hon. M.A. Sumanthiran)

Sir, say today in the Order Paper, there is an item that is printed. The Hon. Speaker or whoever is in the Chair can put Item No. 1 to vote. That is all the Chair can do, put Item No. 1 to vote, and we vote. Can you or anybody in the Chair say that what was voted was for something else and not for what was printed and actually put to vote? No, you cannot do that. The Hon. Speaker's saying anything, with utmost respect to the Chair, I say, is wholly irrelevant because with what was put - I have the Hansard of 11th January, 2013 - he said, "Item No. 1, put to vote." That is what the Hon. Speaker said : "Item No. 1, put to vote". I have the Order Paper of the 11th of January, 2013 and Item No. 1 of it states to appoint a Parliamentary Select Committee, nothing else. That is all that matters. So, it was Item No. 1 that was put to vote.

ගරු වාසුදේව නානායක්කාර මහතා

(மாண்புமிகு வாசுதேவ நாணாயக்கார)

(The Hon. Vasudeva Nanayakkara)

Sir, I rise to a point of Order.

නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා

(குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)

(Mr. Deputy Chairman of Committees)

What is the point of Order, Hon. Vasudeva Nanayakkara?

ගරු එම්.ඒ. සුමන්තිරන් මහතා

(மாண்புமிகு எம்.ஏ. சுமந்திரன்)

(The Hon. M.A. Sumanthiran)

The Hon. Vasudeva Nanayakkara cannot say that something else was put to vote.

ගරු වාසුදේව නානායක්කාර මහතා

(மாண்புமிகு வாசுதேவ நாணாயக்கார)

(The Hon. Vasudeva Nanayakkara)

Sir, I would like to bring to your attention that there was a Ruling given by the Hon. Speaker. He merely did not put Item No. 1 to vote. He, having given a Ruling on the matter, put Item No. 1 to vote. So, the Hon. Member must combine the two; he must be honest.

ගරු එම්.ඒ. සුමන්තිරන් මහතා

(மாண்புமிகு எம்.ஏ. சுமந்திரன்)

(The Hon. M.A. Sumanthiran)

He did not put something else to vote; he cannot put something else to vote. He put Item No. 1 to vote and that was carried. So, the Resolution that was carried only resolved to appoint a Parliamentary Select Committee to inquire into the allegations against the then Chief Justice. The matter went to the President. Article 107 of the Constitution states, as I said at the beginning, that it is the

President who can remove the Chief Justice, but only if there is an address of Parliament sent to him for the removal. There was no address of Parliament sent to him because what was passed was a Resolution to appoint a Parliamentary Select Committee.

But, only when the Hon. Prime Minister made a Statement last Thursday, it dawned on all of us that the Legal Adviser at that time to the then President was none other than Mohan Peiris, who wanted to occupy that seat, had misled the then President and advised him to remove the Chief Justice without legal authority, a wholly unconstitutional act. Then, he went and occupied that seat.

The present Leader of the Opposition has very clearly stated that they are supporting the "Hundred-Day Programme" of the Government. The "Hundred-Day Programme" of this Government has 100 points and in those 100 points, point No. 94 is to restore Shirani Bandaranayake to the position of Chief Justice. You say you are supporting entirely the "Hundred-Day Programme". In the "Hundred-Day Programme", it is very specifically stated that she would be restored to the position of Chief Justice. Then, why are you raising this issue now? It not only has your support, but it had the support of the people because the "Hundred-Day Programme" was put as a mandate before the people. It was revealed to the people before the election that this would be done. If a person has not been appointed to a post, he need not be removed from that; he never occupied that post.

This has constantly been the position of the entire Bar of Sri Lanka. I want to put on record that when the Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe, Minister of Justice and Labour Relations, was the President of the Bar Association of Sri Lanka, an unprecedented meeting of the Bar Association took place, where more than 3,000 lawyers assembled. Never before did we have 3,000 lawyers assembling! And, what is more? A unanimous resolution was carried saying that the removal of Shirani Bandaranayake was illegal and the Bar Association would not welcome anybody who would be appointed as Chief Justice consequent to her removal, and the Bar Association stuck to it for two years. When Mohan Peiris was appointed, he was not welcomed. He could not have had a ceremonial welcome. He had a ceremonial welcome, he got some private lawyer to welcome him. The President of the Bar Association did not welcome him. When the Bar Association's President's Convocation took place in March, 2013 - customarily, it is the Chief Justice who places the Bar Association President in that place - he invited Dr. Shirani Bandaranayake to do that act and the present Chief Minister of the Northern Province, retired Supreme Court Judge, Justice C.V. Wigneswaran, delivered a speech, in which he articulated very clearly that there is a *de facto* Chief Justice in this country. He compared the situation to the time when LTTE ruled certain areas of this country and there were judges appointed by the LTTE and judgments given. He

[ගරු එම්.ඒ. සුමන්තිරන් මහතා]

said those were *de facto* situations. That is the situation that prevailed.

I also would like to claim some credit for this position because on the 22nd of November 2012, just after Mohan Peiris was purported to have been appointed to that post, I took an objection to that. I will **table*** the case record in SC (FR) No. 665 of 2012, in which references were made to SC (FR) 666 and SC (FR) 667 of 2012.

The Judges headed by Justice J. Amaratunga had this recorded in that and I want to read that. It states, I quote:

"Mr. Sumanthiran, who appears for the Petitioner in SC (F/R) 667/2012 insists that his objections should be recorded as follows;

He states that,

"I object to the present application made by the learned Deputy Solicitor General on the basis that the person occupying the Chamber's of the Chief Justice de-facto is a usurper in that office in terms of the pronouncement of this Court itself and therefore I have to object to an application under Article 132(3) (III) being sent to that person'."

We considered him a pretender. We did not consider him a *de jure* Chief Justice right through these two years. The legal community of this country protested at every turn.

The crowning moment came last Thursday when a farewell was accorded to Chief Justice Shirani Bandaranayake in the Ceremonial Court, when the entire Supreme Court, the entire Court of Appeal and all the Judges of the High Court assembled. I have witnessed ceremonial sittings for 25 years, but I have never seen such a situation before, where more than 100 judges of the minor Judiciary, judges from all parts of the country came to the Supreme Court last Thursday. The decision to have a ceremonial sitting was made after 2.00 p.m. the previous day. In less than 20 hours, judges, magistrates, district judges and primary court judges from the length and breadth of this country came in their numbers. They could not find seats for them in the dais and they were accommodated on the side. The entire ceremonial Supreme Court was full and we accorded a farewell to her. That is because a grave injustice was done; that is because the entire Bar, without exception, recognizes the fact that what was said to have been the removal was no removal in law. We refuse to recognize that that was a removal in law.

නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා

(குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(Mr. Deputy Chairman of Committees)

Hon. Member, please wind up now.

* ප්‍රස්තකාලයේ තබා ඇත.

* நூலகலயத்தில் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

* Placed in the Library.

ගරු එම්.ඒ. සුමන්තිරන් මහතා

(மாண்புமிகு எம்.ஏ. சுமந்திரன்)
(The Hon. M.A. Sumanthiran)

We only addressed "Mohan Peiris", because he was there by force. As was stated by the Hon. Minister of Foreign Affairs today, he came there by force. That day, all the lawyers' cars and boots were examined; they checked whether Shirani Bandaranayake was coming to Court. She was kept out by force. But, when she came back to resume her rightful place, there was no force; there was not a single arm to be seen; there was no police; there was no STF; there was no army. The entire civil society and the lawyers took her to her Chamber and she resumed her place.

Therefore, I thank the Hon. Leader of the Opposition for bringing this Motion because this clarifies the position that Shirani Bandaranayake was never removed from her office in terms of the law and Mohan Peiris was never appointed to that position. He occupied it as a usurper in office.

Thank you very much.

[අ.භා. 5.05]

ගරු විමල් වීරවංශ මහතා

(மாண்புமிகு விமல் வீரவாங்கு)
(The Hon. Wimal Weerawansa)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, විපක්ෂ නායක කාර්යාලයෙන් මට ලැබී තිබෙන්නේ විනාඩි දහයක තරම් බොහොම සිඹින කාලයක් නිසා මා ඉතා කෙටියෙන් කරුණු කිහිපයක් මේ ඉතා වැදගත් විවාදයට එකතු කරන්නට කැමැතියි.

මෙතැනදී ආණ්ඩු පක්ෂය වෙනුවෙන් කථා කරපු විපක්ෂයේ, ජනතා විමුක්ති පෙරමුණේ සහ දෙමළ ජාතික සන්ධානයේ මන්ත්‍රීතුමන්ලාගේ අදහසුන් ඇතුළුව, මේ ක්‍රියාදාමය සාධාරණීකරණය කරමින් කරපු බොහෝ කථාවලදී මතු කරපු ප්‍රධාන තර්කය වුණේ, හිටපු අග විනිසුරුතුමිය සම්බන්ධයෙන් වූ දෝෂාභියෝගය එදා පාර්ලිමේන්තුවේදී විවාදයට අරගෙන අවසානයේදී ගත්තු තීන්දුව වැරදිය, එහෙම යෝජනාවක් තිබුණේ නැහැ කියන එකයි. ඒ කරුණ මත පදනම් වෙලා තමුන්නාන්සේලා උපකල්පනයකට එනවා, හිටපු අග විනිසුරුවරිය ඉවත් කිරීමක් වෙලාත් නැහැ, ඉවත් වෙලා නැත්නම් අලුතින් කෙනෙක් පත් වෙලාත් නැහැ කියලා. ඒ නිසා හිටපු අග විනිසුරුතුමිය ඇවිල්ලා පුටුවේ වාඩි වෙලා එයා ඉන්නවා කියලා පෙන්වලා, ඊට පස්සේ එතුමිය ඉල්ලා අස් වුණාය කියලා පෙන්වලා, එතුමිය ඉල්ලා අස් වෙලා ගියාට පසුව අලුතින් කෙනෙක් පත් කරන වාතාවරණය හදා ගන්න එකයි කළේ.

අපි අහලා තිබෙන විධියට නම් යම්කිසි විවාද සම්පන්න කරුණක් සම්බන්ධයෙන් කථානායකතුමා මේ පාර්ලිමේන්තුවේදී තීන්දුවක් දෙනවා නම්, ඒ තීන්දුව අවසානාත්මක තීන්දුවක් හැටියට භාර ගන්න අපි සියලු දෙනාම එකඟ වෙලා තිබෙනවා. කථානායකතුමාගේ ඒ තීන්දුව අපි පිළිගන්න කැමැති වුණත් නැතත්, ඒක අවසානාත්මක තීන්දුවක් හැටියට පිළිගෙනෙනවා. ඒක තමයි අතීතයේ සිට පාර්ලිමේන්තුවේ පැවතුණු සම්ප්‍රදාය. ඔය කියන තර්කය එදාත් තමුන්නාන්සේලා මතු කළා. එදා ඒ තර්කය මතු කළාම ඒ ගැන විවාදාත්මක වාතාවරණයක් ඇති වුණා. ඒ විවාදය අවසානයේදී කථානායකතුමා තීන්දුවක් දුන්නා. තමුන්නාන්සේලාගේ තර්කවලටත් ඇහුම්කන් දිලා ඒ තීන්දුවේ කථානායකතුමා පැහැදිලිව මෙහෙම කියා තිබෙනවා:

"ගරු ඇමතිවරුනි, ගරු මන්ත්‍රීවරුනි, අදාළ ස්ථාවර නියෝග හා ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ ප්‍රතිපාදන මම අධ්‍යයනය කර බැලුවෙමි.

ජනාධිපතිතුමාට යෝජනාවක් ඉදිරිපත් කිරීම සඳහා මා වෙත මන්ත්‍රීවරුන් අත්සන් කොට ලබා දෙන ලද යෝජනා සම්මතයට අමතරව අලුත් යෝජනාවක් ඉදිරිපත් කළ නොහැකි බව මම ප්‍රකාශ කරමි.

දැනට ඉදිරිපත් කර ඇති යෝජනාව හොඳින් අධ්‍යයනය කර බැලීමේදී මෙම යෝජනාව ඉදිරිපත් කොට ඇත්තේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 107(2) ව්‍යවස්ථාව සමඟ කියවිය යුතු 107(3) ව්‍යවස්ථාව සහ 78(අ) ස්ථාවර නියෝගය යටතේ බව ඉතා පැහැදිලිව සඳහන් කොට ඇත.

තවද, මෙම යෝජනාවෙන් බලාපොරොත්තු වන්නේ ඉහත සඳහන් විෂමාවාර වෝදනා හේතුවෙන් එම විෂමාවාර වෝදනා පිළිබඳ පරීක්ෂණය කොට එම වෝදනා එකක් හෝ ඊට වැඩි ගණනක් ඔප්පු වී ඇතැයි විශේෂ කාරක සභාව විසින් පාර්ලිමේන්තුවට වාර්තා කරනු ලැබූ හොත් ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අග්‍ර විනිශ්චයකාර පදවියෙන් ගරු ආචාර්ය උපතිස්ස අනපන්න බණ්ඩාරනායක වාසල මුදියන්සේ රාළභාමිලාගේ ශිරානි අංශුමාලා බණ්ඩාරනායක මහත්මිය ඉවත් කිරීම සඳහා යෝජනාවක් අතිගරු ජනාධිපතිතුමාට ඉදිරිපත් කළ යුතු යැයි සඳහන් වන බැවින් මෙම යෝජනාවේ පරමාර්ථය ඉතා පැහැදිලි වන අතර, ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 107(2) ව්‍යවස්ථාව සමඟ කියවිය යුතු 107(3) ව්‍යවස්ථාව ප්‍රකාර යෝජනාවක් ඉදිරිපත් කිරීමට අද දින න්‍යාය පත්‍රයේ අඩංගු කර ඇති යෝජනාව ප්‍රමාණවත් වන බව මම ප්‍රකාශ කරමි.

එම නිසා අද දින න්‍යාය පත්‍රයේ විෂය අංක 1 යෝජනාව දැන් ඡන්ද විමසීම සඳහා ඉදිරිපත් කරමි."

තමුත්තාන්සේලා එදා ඒ මතය දැරුවා; කථානායකතුමා තීන්දුව දුන්නා. තමුත්තාන්සේලා ඒ තීන්දුව පිළිගත්තේ නැත්නම්, ඒක වලංගු නැත්නම් තමුත්තාන්සේලාට තිබුණා එතැනින් එහාට ඒ ක්‍රියාදාමයට සහභාගි නොවී ඉන්න. නමුත් තමුත්තාන්සේලා මොකක්ද කළේ?

යෝජනාව ගැන ඡන්ද විමසීමක් ආවා. කථානායකතුමා ඡන්ද විමසීමෙන් පසුව මෙහෙම කියා තිබෙනවා:

"ගරු මන්ත්‍රීවරුනි, අද දින පාර්ලිමේන්තුවේ විෂය අංක 1, එනම් ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ අග්‍ර විනිශ්චයකාර ධුරයෙන් ගරු (ආචාර්ය) උපතිස්ස අනපන්න බණ්ඩාරනායක වාසල මුදියන්සේ රාළභාමිලාගේ ශිරානි අංශුමාලා බණ්ඩාරනායක මහත්මිය ඉවත් කිරීම සඳහා අතිගරු ජනාධිපතිවරයා වෙත පාර්ලිමේන්තුවේ යෝජනා සම්මතයක් ඉදිරිපත් කිරීම පිණිස ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 107(2) ව්‍යවස්ථාව ප්‍රකාර යෝජනාව, පක්ෂව ඡන්ද 155ක් හා විරුද්ධව ඡන්ද 49ක් ලැබීමෙන් අද දින සභා සම්මත වූ බව දැනුම් දෙනු කැමැත්තෙමි.

ඒ බව ස්ථාවර නියෝග 78 අ.(7) අනුව අතිගරු ජනාධිපතිතුමා වෙත දන්වා යැවීමට කටයුතු කරන බව ද මෙයින් දැනුම් දෙමි."

ඒ විදිහට කථානායකතුමා තීන්දුවක් දුන්නා. අපි දන්නා ක්‍රමයට අනුව නම් කථානායකතුමාගේ තීන්දුව අවසාන තීන්දුවයි. ඒකට අභියෝග කරන්න පුළුවන් කාටද? ඒකට අභියෝග කරන්න විධායකයට පුළුවන්ද? ඒකට අභියෝග කරන්න අධිකරණයට පුළුවන්ද? මේ පාර්ලිමේන්තුවේම අනුර බණ්ඩාරනායක හිටපු ගරු කථානායකතුමා, වමල් රාජපක්ෂ ගරු කථානායකතුමා දීලා තිබෙන තීරණ දෙකකින් පැහැදිලිව ප්‍රකාශ කර තිබෙනවා, පාර්ලිමේන්තුව සතු බලය අභිහවා යන්න, අත පොවන්න, ඒකට ඇඟිලි ගහන්න වෙන කවර බල අධිකාරයකටවත් බැහැ කියලා. අපි හිතමු, පාර්ලිමේන්තුව එදා ගත්තු තීන්දුව වැරදියි, ඒ තීන්දුව ප්‍රකාරව එදා හිටපු ජනාධිපතිතුමා අරගෙන තිබෙන තීන්දුව වැරදියි කියලා. ඒක නේ දැන් මේ කියන්නේ. එදා ගරු රවුල් හකිම් මැතිතුමාත් අත ඉස්සුවා. එදා ඒ පක්ෂ ඡන්ද 155 අතරේ ඔබතුමාගේ ඡන්දයත් තිබුණා. ඒ ඡන්ද 155 අතරේ රාජීන සේනාරත්න මැතිතුමාගේ ඡන්දය තිබුණා.

වර්තමාන ජනාධිපති මෛත්‍රීපාල සිරිසේන මැතිතුමාගේ ඡන්දයත් තිබුණා, ඒ 155 ඇතුළේ. එතුමා එදා කථාවකුත්

පැවැත්වුවා. දැන් එකපාරට නින්දෙන් අවදිවෙලා ආවා වාගේ තමුත්තාන්සේලා කොහොමද එක වරම කියන්නේ, "හරි වැඩේ. ඒක හරියට වෙලා නැහැනේ. හරියට වෙලා නැති නිසා අපි දැන් හරියට එක් කෙනෙක් දානවා" කියලා. මේක කවුද පිළිගන්නේ?

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, ශිරානි බණ්ඩාරනායක මැතිනිය අග විනිසුරු ධුරයෙන් ඉවත් කරනු ලැබුවේ නීත්‍යානුකූලව නොවෙයි කියලා නේ මෙතුමන්ලා කියන්නේ. ඒක වෙලා නැහැ කියලා නේ කියන්නේ. දැන් අපි අහන්නේ මෙයයි. එදා ගත්තු තීන්දුව වැරදි නම්, අඩු ගණනේ තමුත්තාන්සේලාට තිබුණා මේ පාර්ලිමේන්තුවට යෝජනාවක් ගෙනෙන්න. ඒ වැරද්ද නිවැරදි කරන්නත් ඕනෑ මෙනැතිත්මයි. ඒ වැරද්ද මෙනැතිත් නිවැරදි නොකර, පාර්ලිමේන්තුවේ කථානායකතුමා අවසාන තීන්දුවක් අරගෙන ඡන්ද විමසීමක් කරලා, ප්‍රජාතාන්ත්‍රිකව, නීත්‍යානුකූලව ගත්ත තීන්දුව, විධායකයේ බලය පාවිච්චි කරලා කියනවා, "ඒක අපි පිළිගන්නේ නැහැ. ඒ තීන්දුව වැරදියි" කියලා. කවුද මේ අර්ථ නිරූපණය දුන්නේ? කොහෙන් ද? මොන උසාවියෙන් ද? මොන ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයෙන් ද? අඩු ගණනේ එහෙම අර්ථ නිරූපණයක් ගන්න ඕනෑ නැද්ද? කවුරු හරි විනිසුරුවරු කණ්ඩායමක් ඇවිත් කිව්වා කියලා, ඒ මත පුළුවන්ද මේ රටේ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ මුල් පුවට සම්බන්ධ තීරණ ගන්න? එහෙම ගන්නවා නම් ඒ තීරණ හරිද? ඒ තීරණ ගැනීම යහපාලන ක්‍රමවේදවලට අනුකූල ද?

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, ඒ විතරක් නොවෙයි. මා තමුත්තාන්සේලා පැහැදිලිව කියන්නම්. මේ පාර්ලිමේන්තුවේ යමක් නිවැරදි නොවන ආකාරයට සිදු වෙලා නම් තමුත්තාන්සේලා කළ යුතුව තිබුණේ, නැවත පාර්ලිමේන්තුව තුළින්ම ඒක නිවැරදි වන ආකාරයට ඉටු කර ගැනීමයි. ඒ සදාචාරාත්මක යුතුකම තමුත්තාන්සේලා පැහැර හැරියා.

ඊළඟ ප්‍රශ්නය. දැන් තමුත්තාන්සේලා කියනවා, විනිසුරුවරයකුගේ යම් දෝෂයක් තිබෙනවා නම් ඔහු ලබා දුන් තීන්දු තවදුරටත් වලංගු කියලා ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 119 වන ව්‍යවස්ථාවේ දක්වා තිබෙනවා කියලා. ඔව්, තිබෙනවා. හැබැයි, තමුත්තාන්සේලාගේ තර්කයට අනුව මේ කථා කරන්නේ පත් නොවූ විනිසුරුවරයකු ගැන. පත් නොවූ විනිසුරුවරයෙක් ගැන. 119 ව්‍යවස්ථාවෙන් කියන්නේ පත් වූ කෙනෙකුගේ මොනවා හරි ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා නම් ඔහු දුන් තීන්දු අවලංගු වෙන්නේ නැහැ කියලා. හැබැයි, තමුත්තාන්සේලා අද මේ කියන්නේ පත් නොවූ අග විනිසුරුවරයකු ගැන. ඔබතුමන්ලාට අනුව ඔහු පත් වෙලා නැහැ. එහෙම නම් ඔබතුමන්ලාට අනුව, පත් වෙලා නැති මේ අග විනිසුරුවරයා දුන් තීන්දුත් තීන්දු හැටියට ඔබතුමන්ලාට පිළිගන්න බැහැ. පත් වූ කෙනෙකුගේ නුසුදුසුභාවය මත ඔහු ඉවත් කරද්දී ඔහු දුන් තීන්දු අවලංගු නැහැ කියන එක හැබැව. හැබැයි, තමුත්තාන්සේලා මේ කියන්නේ මොහු පත්වෙලා නැහැ කියලායි. පත් නොවූණු කෙනෙකු තීන්දු දීලා. ඒ තීන්දු අද තමුත්තාන්සේලා පිළිගන්නවාද? පත් නොවූ ඒ අග විනිසුරුවරයා විනිසුරුවරුන් පත් කරලා; නීතිඥයන් දෙදාහකට තුන්දාහකට විතර පත්වීම් දීලා. එතකොට මේ පත් නොවූ අගවිනිසුරුවරයා විසින් පත් කරන ලද මිනිසුන්ගේ රක්ෂාවලට මොකද වෙන්නේ? ඒ තනතුරු නීත්‍යානුකූලද? වලංගු ද?

ගරු නලින් බණ්ඩාර ජයමහ මහතා
(மாண்புமிகு நலின் பண்டார ஜயமஹா)
(The Hon. Nalin Bandara Jayamaha)
Sir, I rise to a point of Order.

නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා
(குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(Mr. Deputy Chairman of Committees)
What is your point of Order, Hon. Nalin Bandara?

ගරු නලින් බණ්ඩාර ජයමහ මහතා

(மாண்புமிகு நலின் பண்டார ஜயமஹா)

(The Hon. Nalin Bandara Jayamaha)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මෙතුමා පාස්පෝට් උගුලෙන් බේරෙන්නද මේ මොහාන් පිරිස් මහත්මයා බේරා ගන්න යන්නේ කියලා මා අහනවා.

නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා

(குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)

(Mr. Deputy Chairman of Committees)

That is not a point of Order.

ගරු විමල් වීරවංශ මහතා

(மாண்புமிகு விமல் வீரவாங்க)

(The Hon. Wimal Weerawansa)

ඒක රීති ප්‍රශ්නයක් නොවෙයි. මන්ත්‍රිතුමා කරුණාකර අහගෙන ඉන්න.

නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා

(குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)

(Mr. Deputy Chairman of Committees)

ගරු විමල් වීරවංශ මන්ත්‍රිතුමා කථා කරන්න.

ගරු විමල් වීරවංශ මහතා

(மாண்புமிகு விமல் வீரவாங்க)

(The Hon. Wimal Weerawansa)

ගරු මන්ත්‍රිතුමා මෙතැන තිබෙන්නේ, මොහාන් පිරිස් හොඳ ද, ශිරානි බණ්ඩාරනායක හොඳ ද, සරත් නන්ද සිල්වා හොඳ ද කියන ප්‍රශ්නය නොවෙයි. වර්තමාන කවුද වඩා හොඳ කියන විවාදයකට අපි එන්නේ නැහැ. හොඳ නියෝජ්‍යයන් ඇති. අඩු පාඩු තිබෙන අයත් ඇති. අපට ප්‍රශ්නය තිබෙන්නේ ශිරානි බණ්ඩාරනායක අග විනිසුරුවරයාට වඩා මොහාන් පිරිස් අග විනිසුරුතුමා හොඳ ද කියන ප්‍රශ්නය නොවෙයි. මොහාන් පිරිස් මහත්මයාට වඩා තව කවුද හරි හොඳ ද කියන ප්‍රශ්නය නොවෙයි. ඒ වාගේම අද ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය භාර දීලා තිබෙන ශ්‍රීපවන් මැතිතුමාට අපේ තිබෙන විරුද්ධත්වයකුත් නොවෙයි මේක. අපි මේ කියන්නේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවන් එක්ක, පාර්ලිමේන්තුවේ බලයත් එක්ක ගැට ගැහිවිට ප්‍රශ්නයක්. මෙතැන ඔය විදියට පූර්වාදර්ශයක් දුන්නොත් අනාගතයේ දවසක තව ජනාධිපති කෙනෙකුට පුළුවන්, "අහවල් එකක් හරියට පාර්ලිමේන්තුවේ වෙලා නැහැ. ඒකෙන් තිබෙනවා පොඩි හුටපටයක්" කියලා ඒ තීන්දු බල්ලාට දාලා, තමන්ට ඕනෑ කරන විධියට වැඩ කරන්න. ඒක වැරදියි. ඒ ක්‍රමය වැරදියි. අපි කියන්නේ, පාර්ලිමේන්තුවේ වරදක් වෙලා තිබෙනවාය කියලා තමුන්නාන්සේලා කියනවා නම්, ඒක නිවැරදි කරන්නත් ඕනෑ මේ පාර්ලිමේන්තුවෙන්මයි කියන එකයි. ඒක නොකරපු එකේ වැරද්දයි අපි කියන්නේ. කොණ්ඩය කපන්න ගිහින් බෙල්ල කපා ගන්නා වාගේ වැඩක් මේ වෙලා තිබෙන්නේ. කොණ්ඩය කපන්න ගිහින් බෙල්ල කපා ගන්නා වාගේ වැඩක්.

ඒ විතරක් නොවෙයි. දැන් මොහාන් පිරිස් අග විනිසුරුවරයා දුන් පත්වීම් නීත්‍යානුකූල නොවන්නේ නම් -

නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා

(குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)

(Mr. Deputy Chairman of Committees)

කථාව අවසාන කරන්න.

ගරු විමල් වීරවංශ මහතා

(மாண்புமிகு விமல் வீரவாங்க)

(The Hon. Wimal Weerawansa)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මම අවසාන කරනවා. අපි ඉතා ඕනෑකමින් කියන්නේ මේකයි. අධිකරණයට හෝ

විධායකට බැහැ, පාර්ලිමේන්තුවේ බලයට අත පොවන්න. ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ අග්‍ර විනිශ්චයකාර ධුරයට තමන්ට අවශ්‍ය කෙනෙක් පත් කර ගැනීමට දරන ලද ඉතාම සාහසික උත්සාහයක් මිසක් මෙතැන කිසිම නීත්‍යානුකූල වලංගුභාවයක් නැහැ. ඒ වාගේම පාර්ලිමේන්තුව ගත්ත තීන්දුවක් වලංගු නැහැ කියලා කියන්න පුළුවන් ජගනෙකුත් නැහැ. එහෙම කරන්න බලයක් ව්‍යවස්ථාවේ කොහේවත් සඳහන් වෙලා නැහැ; කාටවත් දීලා නැහැ. ඒ නිසා තමුන්නාන්සේලා මේ අභියෝග කරලා තිබෙන්නේ පාර්ලිමේන්තුවේ බලයට; පාර්ලිමේන්තුව ගත්ත තීන්දුවකට. ඒ තීන්දුව අවලංගුයි කියන පදනමින්, -ඒ තීන්දුව වලංගු නැහැ කියන පදනමින්- තමුන්නාන්සේලාට අවශ්‍ය කරන විධියට ක්‍රියාත්මක වෙලා තිබෙනවා. ඒක වැරදියි, ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි. ඒ නිසා අපි ඉතා ඕනෑකමින් කියනවා, -[බාධා කිරීමක්]

ගරු නලින් බණ්ඩාර ජයමහ මහතා

(மாண்புமிகு நலின் பண்டார ஜயமஹா)

(The Hon. Nalin Bandara Jayamaha)

Sir, I rise to a point of Order.

නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා

(குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)

(Mr. Deputy Chairman of Committees)

The Hon. Member is going to wind up now. Hon. Nalin Bandara, what is your point of Order?

ගරු නලින් බණ්ඩාර ජයමහ මහතා

(மாண்புமிகு நலின் பண்டார ஜயமஹா)

(The Hon. Nalin Bandara Jayamaha)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, නෝනාගෙයි, මහත්තයාගෙයි වයස අඩු කරන්නත් පුළුවන්ද මොහාන් පිරිස් මහත්තයාට කියලා?

ගරු විමල් වීරවංශ මහතා

(மாண்புமிகு விமல் வீரவாங்க)

(The Hon. Wimal Weerawansa)

ඒ දේවල් තමුන්නාන්සේලා බලන්න. ඕවාට අපි යටත් වෙන්නේ නැහැ.

නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා

(குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)

(Mr. Deputy Chairman of Committees)

That is not a point of Order. Hon. Wimal Weerawansa, please wind up now.

ගරු විමල් වීරවංශ මහතා

(மாண்புமிகு விமல் வீரவாங்க)

(The Hon. Wimal Weerawansa)

ඕවා කියලා අපව දණ ගස්සවන්න බැහැ. යටත් වෙන්නේත් නැහැ, දණ ගහන්නේත් නැහැ. ඕනෑ විකාරයක් කරන්න. මන්ත්‍රිතුමා නිකම් ලජ්ජා නැතිව කෑ ගහන්න එපා, වාඩි වෙන්න. භූමිතෙල් මිල අඩු කරපු හින්දා ගැරඬියා වාගේ දහලන්නේ නැතිව වාඩි වෙන්න.

මම කථාව අවසන් කරනවා. ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මේ පෙන්වන්නේ ඉතා භයානක පෙරනිමිත්තක්. ලාංකිකයෙක් නොවන කෙනෙක් මහ බැංකුවේ අධිපති කරනවා. ලාංකිකයෙක් නොවන කෙනෙක් නීතියට අනුව මහ බැංකුවේ අධිපති කරන්න පුළුවන්ද? පාර්ලිමේන්තුව දුන්න තීන්දු පැත්තකට දාලා, බල්ලාට දාලා, අද තමන්ට ඕනෑ විධියට ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ ඉහළ පුටුවලට පත් කරනවා නම් ඒක වැරදියි. ඒ වැරද්දට ඉඩ

දෙන්න එපා කියලා ඉල්ලමින් මගේ කථාව අවසන් කරනවා. බොහොම ස්තූතියි. [බාධා කිරීම්]

[අ.හා. 5.16]

ගරු රවුෆ් හකීම් මහතා (නාගරික සංවර්ධන, ජල සම්පාදන හා ජලාපවහන අමාත්‍යතුමා)

(மாண்புமிகு நவுப் ஹகீம் - நகர அபிவிருத்தி, நீர் வழங்கல் மற்றும் வடிகாலமைப்பு அமைச்சர்)

(The Hon. Rauff Hakeem - Minister of Urban Development, Water Supply and Drainage)

බිස්මිල්ලාහි රි රහ්මානි රි රහීම්.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, කෙස් පැළෙන තර්ක කොවිටර් ඉදිරිපත් කළත් සමහර න්‍යායන් කියන්න අපට සිදු වෙනවා. විශේෂයෙන්ම මම සුවිශේෂී පුද්ගලයෙක්. හිටපු අග්‍ර විනිශ්චයකාරතුමා ඒ පදවිය දරපු කාල සීමාවකදී මම අධිකරණ අමාත්‍ය ධුරය දරපු නිසා සාමූහික වගකීමට එරෙහි වෙන්නේ නැති කථාවකුයි මට කරන්න සිදු වෙන්නේ. මොකද, විරුද්ධ පාර්ශ්වයේ මුල් පෙළේ, වමේ නායකයින් හැටියට වාඩි වෙලා ඉන්න තිස්ස විතරණ මැතිතුමා, ඩීවී ගුණසේකර මැතිතුමා, වාසුදේව නානායක්කාර මැතිතුමා සමඟ මම එකම කැබිනට් මණ්ඩලයේ මේ කාරණා පිළිබඳව බොහෝ දේවල් කථා කරලා තිබෙනවා. ඒ කාල වකවානුවේ මගේ ස්ථාවරය කුමක්ද කියන එක පිළිබඳව එතුමන්ලා දන්නවා. එතුමන්ලාගේ ස්ථාවරයත් මම හොඳට දැන ගෙන සිටියා. නමුත් අපිට කියන්න බැරි සමහර කරුණු තිබෙනවා. ඒ සාමූහික වගකීමට එරෙහි වෙන්නේ නැති කථාවක් තමයි මේ සභා ගර්භය තුළත් මට කරන්න සිදු වෙන්නේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, වැරදුණු කුරුමානමක් පිළිබඳව ගරු දිනේෂ් ගුණවර්ධන මැතිතුමා මෙතැන කථා කළා. ඒ වාගේම විපක්ෂ නායක ගරු නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා මැතිතුමා කථා කරද්දී එතුමාත් මේ පිළිබඳව ඉතාම ආවේගශීලීව නොයෙකුත් දේවල් කියා පෑවා. විශේෂයෙන්ම මේ පාර්ලිමේන්තුවේ ජනතා පරමාධිපත්‍ය රැක ගැනීමට කරන සටනක් හැටියට එතුමා මේ කරුණ පිළිබඳව සඳහන් කළා. ඒ වාගේම නීතිඥ සංගමයේ වර්තමාන නායකත්වය දරන උපුල් ජයසූරිය මැතිතුමා බළල් අතක් හැටියට කටයුතු කරනවා කියලා දෝෂාරෝපණය කළා. හිටපු අධිකරණ අමාත්‍යතුමා හැටියට මම හිටපු අග්‍රවිනිශ්චයකාරතුමා සමඟ, -ඒ තනතුර සමඟ- කටයුතු කළා. ඒ වාගේම නීතිඥ සංගමයත් එක්කත්, එහි සභාපතිතුමා එක්කත් කටයුතු කරන්න මට සිදු වුණා. නමුත් එදා මට කියන්න බැරි දෙයක් තිබුණා. එතුමා විනිශ්චයකාරවරුන්ගේ උත්සවාකාර පිළිගැනීම්වලදී - ceremonial sittingsවලදී - කරපු කථා දිහා බලපුවාම ඒකට නීතිඥවරුන්ගෙන් ලැබුණු ප්‍රතිචාරය දෙස බලද්දී අපි කාටත් එදා දැනුණා, එතුමා ඒ සංගමයේ සභාපතිත්වය දරද්දී කළ යුතු කථා තමයි එතුමා කළේ කියලා. මොකද, ඒවා මේ රටේ නීතියේ ආධිපත්‍ය රැක ගැනීම සඳහා කරපු කථා කියන එක අපි කවුරුත් පිළිගන්න ඕනෑ. නමුත් අද මෙතැන ඇති වෙලා තිබෙන ප්‍රශ්නය පිළිබඳව මට එක දෙයයි කියන්න සිදු වෙන්නේ. මම ඒක ඉංග්‍රීසි භාෂාවෙන් කියන්නම්.

Judges hold office during good behaviour and liable to be removed on ground of proved misbehaviour and incapacity. Therefore, it is clear, the removal is solely based on personal conduct. Mr. Mohan Peiris was informed that he was not duly appointed to the Office of the Chief Justice. This is the position taken by the current Government. Mrs. Shirani Bandaranayake was informed that she had never ceased to be the Chief Justice. This is

the position the Hon. Sumanthiran also enunciated in his speech. The resulting position is that the reinstalling of Mrs. Shirani Bandaranayake was carried out not by the removal of Mr. Mohan Peiris. The position was that Mr. Mohan Peiris was not properly appointed as there was no vacancy and therefore Article 107(2) of the Constitution is not applicable to the circumstances of the subject matter. That is the simple explanation of this whole situation. There was no vacancy and therefore, it was *void ab initio* and that is what all of us in legal parlance say. So, when you take that position, it is very clear that the Executive - because the Executive is the appointing authority - has made the appointment for a position which was vacant. That matter has to be borne in mind.

Now, merely going into other areas, I think I need to also advert to another issue. Now, what we have to focus mostly is - I expected this to be said by the Hon. Lakshman Kiriella, the Leader of the House, because I have been at the receiving end of his arguments when I was the Minister of Justice defending the previous administration's mode of administration of justice in this country. The Hon. Lakshman Kiriella quite often would point fingers at me and talk about Latimer House Principles. He said it is a shame that former President Mahinda Rajapaksa, being the Head of the Commonwealth Heads of Government, was not honouring the Latimer House Principles. Now, it is time for us to revisit the Latimer House Principles. The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapaksa, the current Minister of Justice and Labour Relations, my Colleague in this Government has presented that to be included.

ගරු වාසුදේව නානායක්කාර මහතා

(மாண்புமிகு வாசுதேவ நாணாயக்கார)

(The Hon. Vasudeva Nanayakkara)

Please permit me to speak.

ගරු රවුෆ් හකීම් මහතා

(மாண்புமிகு நவுப் ஹகீம்)

(The Hon. Rauff Hakeem)

No, let me not be -

ගරු වාසුදේව නානායක්කාර මහතා

(மாண்புமிகு வாசுதேவ நாணாயக்கார)

(The Hon. Vasudeva Nanayakkara)

Is this action of the President now in terms of Latimer House Principles?

ගරු රවුෆ් හකීම් මහතා

(மாண்புமிகு நவுப் ஹகீம்)

(The Hon. Rauff Hakeem)

No, I am not talking about that. Let this House deliberate on the need to have a proper procedure for the removal of the Chief Justice because there never existed a proper procedure. There is a lacuna. My argument is not about having removed the Chief Justice. My argument is that there was certainly a lacuna. Therefore, the lacuna has to be addressed and that is why, for all purposes, the existing position is that the removal procedure is through

[ගරු රවුෆ් හකීම් මහතා]

a Parliamentary Select Committee. However, during the impeachment of Mrs. Shirani Bandaranayake, allegations were bias, non-adherence to principles of natural justice and many other reasons were alleged. The Hon. Vasudeva Nanayakkara himself was quite affected by what was happening, I know that for all purposes.

Therefore, Parliament must provide procedure by legislation for removal of judges or, at least, we must amend the Standing Orders and set a procedure for removal of judges. It may also be advisable that the judge against whom allegations are made should be allowed to choose the procedure. Further, when a judge is impeached, the inquiry panel must consist of independent representation such as internationally-reputed individuals to ensure justice and impartiality.

එතකොට මොකද වෙන්නේ? නමුත් භාමුදුරුවන්ගේ, බඩුත් භාමුදුරුවන්ගේ වාගේ වැඩක් තමයි අපි කරන්නේ. අපි Select Committee එකෙන් පත් කළාම ඒකයි මෙතැන සිදු වෙන්නේ. ඒක කවුරුත් දන්නවා. ඒ හින්දා තමයි මේ වාගේ ක්‍රමවේදයක් පිළිබඳව අපි පාර්ලිමේන්තුවේ ස්ථාවර නියෝග වෙනස් කරමින් - එම කමිටුවේ සභාපති හැටියට කටයුතු කළ, ගරු අනුර ප්‍රියදර්ශන යාපා හිටපු අමාත්‍යතුමාත් මේ ගරු සභාවේ සිටින එක හොඳයි. - අපි ඔක්කෝම -දෙපාර්ශ්වයම- එකතු වෙලා මේ දේ කරමු. මොකද, අපේ ස්ථාවර නියෝග වෙනස් කරලා මින් ඉදිරියට මෙවැනි දේවල් සිදු නොවෙන්නත් වගබලා ගනිමු. එවිටමයි, අපට දැන් කරන්න තිබෙන්නේ.

Mr. Deputy Chairman of Committees, how many more minutes do I have?

නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා

(குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)

(Mr. Deputy Chairman of Committees)

You have three more minutes and in addition to that, you have been given another five more minutes from the time allotted to the Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe. So, altogether you have eight more minutes.

ගරු රවුෆ් හකීම් මහතා

(மாண்புமிகு றவுப் ஹகீம்)

(The Hon. Rauff Hakeem)

Thank you very much, Sir.

As you know, I have been an emissary between the former Chief Justice Shirani Bandaranayake and former President Mahinda Rajapaksa trying to resolve the conflict. I have run between both of them; I have spoken to them; I have shared this with my Colleagues in the Front Benches several times, but it was a futile attempt. The intransigence on both sides perhaps contributed to what happened.

ගරු සුජීව සේනසිංහ මහතා

(மாண்புமிகு சுஜீவ சேனசிங்க)

(The Hon. Sujeewa Senasinghe)

Sir, I rise to a point of Order.

නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා

(குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)

(Mr. Deputy Chairman of Committees)

Order, please! A point of Order is being raised by the Hon. Sujeewa Senasinghe.

ගරු රවුෆ් හකීම් මහතා

(மாண்புமிகு றவுப் ஹகீம்)

(The Hon. Rauff Hakeem)

Let me not be disturbed.

නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා

(குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)

(Mr. Deputy Chairman of Committees)

Hon. Sujeewa Senasinghe, what is your point of Order? - [Interruption.] It is okay, you may continue.

ගරු රවුෆ් හකීම් මහතා

(மாண்புமிகு றவுப் ஹகீம்)

(The Hon. Rauff Hakeem)

Having ventilated my pain and agony which became more pronounced as a result of my abortive attempts to broker peace in that constitutional convulsion, which saw this House debate a botched resolution in January, 2013 to impeach Mrs. Shirani Bandaranayake, I next dealt with the trajectory of the litigation that sought to dispose of the issues that cropped up in challenge to the Select Committee proceedings. In the crux of my speech during the impeachment proceedings, I focused on the rulings of the Court of Appeal and the Supreme Court drawing on some comparative jurisprudence from countries such as the United States. But, it has to be pointed out that when the Court of Appeal comprising late Justice Sri Skandarajah, the then President of the Court of Appeal, His Lordship Justice Anil Gooneratne, who has now been promoted to the Supreme Court after having been unfairly kept in the doghouse - I am very sorry to say this having been the Minister of Justice in the former administration, all of us felt that he was unfairly kept in the doghouse - for having associated himself with the final decision of the court then, and His Lordship Justice Salam, one of the most respected judges, later the President of the Court of Appeal, perhaps, he was denied the chance to get elevated to the Supreme Court because of his association with that Bench - these are all unfortunate events - issued a Writ of Certiorari in a Writ Application No. 41 of 2012 quashing the findings and/or the decision contained in the Report of the Parliamentary Select Committee; their attention exclusively focused on preliminary issues such as whether a writ can lie against Select Committee findings.

I still stand vindicated with my speech I made on the last occasion. Even when this matter went up in appeal at the instance of the Attorney-General, the Supreme Court considered two questions of law, which I can simply summarize as one. Did the Court of Appeal err in holding that the writ jurisdiction embodied in Article 140 of the Constitution extend to the proceedings of Parliament or a Select Committee of Parliament? It was the question that was put up, framed by the then Court of Appeal Bench.

When the Supreme Court answered the above question in the negative, I have to point out that it did not go into the question that we are debating today, and I still stand by what the Supreme Court Bench said because it was wrong for the Court of Appeal to have quashed the Parliamentary Proceedings. It never possessed that authority and I have quoted extensive authorities on that when I spoke during the earlier Debate.

The question of invalidity of the Motion to impeach Mrs. Bandaranayake and the consequent illegality that flowed therefrom were never questions that were focused upon by the Supreme Court. I would summarize the all-important issue before us today.

Article 172 of the Constitution clearly declares that an address of Parliament supported by a majority of the total number of Members of Parliament, including those not present must be presented to the President before a Judge of the Supreme Court or a Court of Appeal is removed. "Was there such an address?" This is the simple question. The said Article uses the word "shall" and thus imports a mandatory requirement for Parliament to present an address to the President. Was this mandatory requirement complied with by this House when we debated the Motion to impeach the 43rd Chief Justice? That is the simple question. The answer is a mandatory, "No". If there is such a non-compliance with the mandatory provisions of the Constitution, what is the effect of such non-compliance? That is the question.

The established principle is that it results in procedures that are null and void. The consequence follows that all subsequent acts taken in consequence of the non-existent address mandated by the Constitution will necessarily become *void ab initio* and that is how today measures had to be taken to rectify this injustice.

As students of Administrative Law, we recall the words of Lord Diplock's in the Civil Service Union case, Council of Civil Services Union v Minister for the Civil Service (1985). This case followed the age-old case of Associated Provincial Picture Houses Ltd. v Wednesbury Corporation (1948). This case rules when we talk about reasonableness in writ jurisdiction. Lord Diplock was quoted by the Hon. Leader of the Opposition as well in a different context. Lord Diplock gave a summary of the grounds of judicial review namely, illegality, irrationality and procedural impropriety. He defined "procedural impropriety" to mean a failure to follow mandatory provisions of law or to act with procedural fairness that would result in decisions becoming *void ab initio*.

There cannot be a more classic instance of such a procedural impropriety than the manifest illegality we committed in 2013, including me who voted for it, when we grievously voted to oust Mrs. Bandaranayake with scant disregard for the mandatory requirement of an address to the President. That is why I feel cathartic

today to comment on this and rest my case at that. This impropriety has been remedied in the case of the 43rd Chief Justice and I would commend that we put an end to this filibustering exercise.

Thank you very much.

[අ.භා. 5.34]

ගරු වාසුදේව නානායක්කාර මහතා

(மாண்புமிகு வாசுதேவ நானாயக்கார)

(The Hon. Vasudeva Nanayakkara)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, අපේ හිතවත් ගරු රවුෆ් හකීම් ඇමතිතුමාගේ කථාවේ අවසාන වචන මට ඇහුණේ, "මේ පිස්සු වැඩේ අපි දැන් නවත්වමු" කියලායි. ඒක තමයි මට තේරුණේ "...put an end to this filibustering exercise". ඔක්කෝම පිස්සු වැඩ කරලා දැන් කියනවා, "ඒ පිස්සු වැඩේ ඉදිරියට නවත්වමු." කියලා.

ගරු රවුෆ් හකීම් මහතා

(மாண்புமிகு ரவுப் ஹகீம்)

(The Hon. Rauff Hakeem)

ඔබතුමාත් එරෙහි වුණා තේද, මොහොත් පිරිස් මැතිතුමා පත් කිරීම පිළිබඳව.

ගරු වාසුදේව නානායක්කාර මහතා

(மாண்புமிகு வாசுதேவ நானாயக்கார)

(The Hon. Vasudeva Nanayakkara)

ඔව්. මම දැන් ඒක කියන්නයි යන්නේ. මොහොත් පිරිස් මහතාට විරුද්ධව මේ ගරු සභාවට දෝෂාභියෝගයක් ගෙනාවා නම් ඒකට සාක්ෂි කියන එක් කෙනෙක් මම. හේතුවක් තිබෙනවා. එතුමාව පත් කරන්න එපාය කියලා මම ගරු කථානායකතුමාට ලියවිලි පවා ඉදිරිපත් කළා. මම ඉදිරිපත් කළා, ජනාධිපතිතුමාටත්. නමුත් එතුමාව පත් කළා. මොහොත් පිරිස් මැතිතුමා වෙනුවෙන් මම වචනයක් කථා කරන්නේ නැහැ. මම කථා කරන්නේ, පාර්ලිමේන්තුව වෙනුවෙන්. පාර්ලිමේන්තුවේ ජනතා පරමාධිපත්‍යය වෙනුවෙන්. මම කියන්නේ මේකයි. පිස්සු කෙළලා, ඒ සියලුම දේ යටපත් කරලා දැන් ඇවිත් කියනවා, "පිස්සුව නවත්වමු" කියලා.

මේ රටේ උසාවියක් ඉදිරියේ අහන නඩු දෙකක් ශිරානි බණ්ඩාරනායක මහත්මියට තිබුණේ නැද්ද? ඒ මේ රටේ අධිකරණ නොවෙයිද? ඒ අධිකරණවල නඩු විභාග වෙද්දී, අප් නොවුවා යැයි සැලකෙන සේ එතුමිය කොහොමද නැවත අග්‍ර විනිශ්චයකාර ධුරයට එන්නේ? එතුමියට විරුද්ධව නඩු තිබෙනවාය කියන එක සැලකිල්ලට ගත්තේ නැද්ද? එතුමියට විරුද්ධව අනෙක් නඩු තිබෙනවා තේද මහෙස්ත්‍රාත් උසාවිවල. ඒවා නොසලකා අධිකරණයට විනිශ්චයකාරවරු ගෙනෙන්න පුළුවන්ද? හොඳයි, අපි ගනිමු, ඔබතුමන්ලා කියපු ක්‍රමය තමයි එකම ක්‍රමය කියලා. දැන් අපේ රාජ්‍ය සේනාධිපතිතුමා ඇමතිතුමා කීවා, "ක්‍රමවේදයෙන් වැඩක් නැහැ. ප්‍රතිඵලය පමණි අවශ්‍ය" කියලා. ඒක නම් නියමයි. ප්‍රතිඵලය පමණි අවශ්‍ය. එතකොට කිසිම ක්‍රමවේදයක් ඕනෑ නැහැ, ප්‍රතිඵලය ඉෂ්ට කර ගන්නයි තිබෙන්නේ.

ගරු මන්ත්‍රීවරයෙක්

(மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஒருவர்)

(An Hon. Member)

ප්‍රතිඵලය ක්‍රමවේදයකට අනුව.

ගරු වාසුදේව නානායක්කාර මහතා

(மாண்புமிகு வாசுதேவ நானாயக்கார)

(The Hon. Vasudeva Nanayakkara)

ක්‍රමවේදයෙන් වැඩක් නැහැ කීවා තේ. Justice is according to law. ඒක තමයි ඉස්සෙල්ලාම ඉගෙන ගන්න ඕනෑ. යුක්තිය ඉටු

[ගරු වාසුදේව නානායක්කාර මහතා]

කරන්න බැහැ නීතිය ප්‍රකාරව හැර. දැන් නීතිය ප්‍රකාරව ඉටු කරනවාය කියන්නේ මොකක්ද කියලා මෙනෙත්ත හුඟ දෙනෙක් කිව්වා. ඒ නිසා මම ඒක ගැන කියන්න යන්නේ නැහැ. හැබැයි, මම අහන්නේ මේකයි. දැන් ඔබතුමන්ලා කියනවා, "ඇය ඉවත් කරනු ලැබූ සේ සැලකිය නොහැක." එහෙම නම් එතැන තිබ්ලා තියෙන්නේ අවතාර ක්‍රියාකාරිත්වයක්. ඇය ඉවත් නොකරනු ලැබුවා සේ සැලකිය යුතුයි. These are legal fictions. අනෙක් පැත්තෙන් ඔබතුමන්ලා කියනවා, මොහොත් පිරිස් පත් නොවුණා සේ සැලකිය යුතුයි. ඒ දෙකම නොවුණා සේ. සැබෑ ලෝකයේ - භෞතික ලෝකයේ - ඒ දෙකම වුණේ නැහැ. නැත්නම් තෛතික ලෝකයේ ඒ දෙකම වුණේ නැහැ. ඒ නිසා ඒවා තිබුණු තැන්වලට දැන් තිබෙනවාය. අපි මේකට විරුද්ධයි. හැබැයි, ඒකම අපිත් භාර අරගෙන අපි කියනවා, පාර්ලිමේන්තුවට ඇවිත් නොවෙයි මේක කළේ; මේ කළේ හිතුවක්කාර වැඩක්. අගමැතිතුමා විසින් අපේ ජනාධිපතිතුමාට පොලඹවා ගෙන හෝ අපේ ජනාධිපතිතුමා මගින් කළේ කියා. [බාධා කිරීම්] අපේ හෝ ඔබේ. [බාධා කිරීම්] ඔය විධියට අපි හිතන්න පටන් ගත්තොත් දැන් අපි කියනවා, ඔබ විසින් කියන ඔය ප්‍රවාදය අසත්‍යක් කියලා. එය ද නොවුවා සේ සැලකිය යුතුය කියලා අපි කියනවා. ඒ කියන්නේ ඔබ විසින් කියා තිබෙන පරිදි එතුමාවන් ඉවත් කරනු නොලැබුවා සේ සැලකිය යුතුය කියලා අපි කියනවා. එයද නොකෙරුණා සේ සැලකිය යුතුය කියලා. එහෙම කියලා -

ගරු සුජීව සේනසිංහ මහතා

(මාණ්ඩුමිත්‍ර ජනේෂානිසිංහ)

(The Hon. Sujeewa Senasinghe)

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, තමුන්නාන්සේ කථා කරන දේ - [බාධා කිරීමක්]

ගරු වාසුදේව නානායක්කාර මහතා

(මාණ්ඩුමිත්‍ර වාසුදේව නානායක්කාර)

(The Hon. Vasudeva Nanayakkara)

මා එය පැහැදිලි කරන්නම්. මම කියන්නේ මෙහි තිබෙන absurdity එක ගැනයි. You can reduce this to absurdity. That is what I am trying to impress upon you, those who will understand. If you treat anything as *void ab initio*, and thereafter if we repeat what you have done, that is also *void ab initio* and then we proceed to act with direct action. Then, what happens? You have opened the doors to anarchy. අරාජිකවාදයට ඔබ දොර ඇරලා තිබෙනවා. එවිටයි, මම මේ කියන්නේ. ඒ නිසා ඔබ අනගසා තිබෙන්නේ භයානක තැනකට. මෙය පාර්ලිමේන්තුවේ බලයට අභියෝග කිරීමක් පමණක් නොවෙයි. ඒ වාගේම ජනතා පරමාධිපත්‍යයට අභියෝග කිරීමක් පමණක් නොවෙයි, මේක රාජ්‍ය විරෝධී ක්‍රියාවක්. ඉතින් ඔබ මේ ආකාරයට ක්‍රියා කිරීම නිසා ඇති කරන මේ පූර්වාදර්ශය මගින් මේ රටට භයානක ප්‍රතිඵල ඇති වන්නට පුළුවන්. ඊට පසුව හැම දෙනාම resort to direct action. All that you have to say is, *void ab initio*. And, who determines? Some executive authority. එහෙම කරන්න පුළුවන්ද? එහෙම කරන්න ගියොත්, සාමාන්‍ය ජීවිතයේ දී, සාමාන්‍ය ලෝකයේදී අපට කුමක් සිදු වෙයිද? අපි හිතමු, යම් නිලධාරියෙක් අපට යම් වැරදි තීරණයක් දෙනවා කියලා. මම කියනවා, "ඔය තීරණය වැරදියි, ඕක ආරම්භයේ සිටම බල භූතයයි, එම නිසා ඔබගේ තීරණය මම නොපිළිගනිමි." කියලා. එහෙම වෙන්න පුළුවන්ද? එහෙම ගියොත් එය කෙළවර වන්නේ කොතැනින්ද? Is it not far better and safe that we all follow the procedure and act according to the procedure that is laid down? මම කියන්නේ මේකයි. මුල ඉඳලාම ඔබට අදහසක් තිබුණා, මේක බල භූතය කියලා - *void ab initio*. Therefore, you had the right to do what you have done. අපි මොහොතකටවත් එහෙම හිතමු. එහෙම හැකියාවක් තිබුණත්, එය කිරීම වෙනුවට වගකිව යුත්තන් හැටියට

ඔබ කළ යුතුව තිබුණේ මේ පාර්ලිමේන්තුවට එන එක නොවෙයිද? අර තවත් කවුදෝ කියලා තිබුණා වාගේ කළ යුතුව තිබුණේ, ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට ගොස් මෙය ඉදිරිපත් කරන එක නොවෙයිද?

මම මේ කරුණු මෙසේ කියන්නේ, ඇත්තටම ඔබට තිබුණු ගැටලුවක් නොදැන නොවෙයි. ඔබතුමන්ලාගේ අගමැතිතුමාට මේ පාර්ලිමේන්තුවේ බහුතර බලයක් නැහැ. ඔබතුමන්ලාගේ අගමැතිතුමාට පත් කර තිබෙන්නේ බහුතරයකගේ විශ්වාසය ඇති අගමැතිවරයා හැටියට තීරණය කරලා නොවෙයි. ඉතින් එහෙම වුණාම බහුතරයකගේ බලය නැතිව එතුමා අගමැති ධුරය ගන්නා වාගේම, පිළිකන්නෙන් ඇවිල්ලා තමයි හැම දේම කර ගන්න සිදු වන්නේ. [බාධා කිරීම්] පිළිකන්නෙන් එන්න වෙන්නේ. අගමැතිකමට ආවේ පිළිකන්නෙන්. අගමැතිකමට ආවේ බහුතරයකගේ විශ්වාසය ඇති අගමැතිවරයා හැටියටද? නැහැ. සුළුතරයකගේ විශ්වාසය ඇති අගමැතිවරයකු හැටියටයි. එතකොට දිනීමේ අභිප්‍රාය ඇතුළු මේ පාර්ලිමේන්තුවට යෝජනාවක් ගෙනෙන්නේ කොහොමද? දිනීමේ අභිප්‍රාය ඇතුළු මේ පාර්ලිමේන්තුවට යෝජනාවක් ගෙනෙන්න බැරි වුණාම, ඊළඟට කරන්නේ ආයෙමත් පිළිකන්නෙන් ගිහිල්ලා මේ රටේ නීතිය විකෘති කරන එකයි. දැන් මොකක්ද මේ කළේ? ඒකම නේ? බහුතර බලයක් නැති අගමැතිවරයකු පත්වීමෙන් ඇති වුණු විපාකයක් තමයි අද අපි මේ අත්විඳලා තිබෙන්නේ. ඒ නිසා දැන් එතුමා හැම එකකින්ම මේ පාර්ලිමේන්තුව මහහැරලා යනවා. දැන් මම බලා ගෙන ඉන්නේ දින 100යේ වැඩ පිළිවෙළේ දී මොන මොනවා වෙයි ද කියන එකයි. ඇයි? පාර්ලිමේන්තුව ඕනෑ නැහැ. පාර්ලිමේන්තුව මහහැරලා යන්න පුළුවන්. [බාධා කිරීම්] ඇයි?

ගරු නලින් බණ්ඩාර ජයමහ මහතා

(මාණ්ඩුමිත්‍ර නලින් බණ්ඩාර ජයමහ)

(The Hon. Nalin Bandara Jayamaha)

පාර්ලිමේන්තුව විසුරුවා හරිමු.

ගරු වාසුදේව නානායක්කාර මහතා

(මාණ්ඩුමිත්‍ර වාසුදේව නානායක්කාර)

(The Hon. Vasudeva Nanayakkara)

මා කියන්නේ, මේ පාර්ලිමේන්තුවෙන් එතුමා ඉල්ලා අස්විය යුතුයි. එතුමාට බහුතර බලයක් නැහැ. අපේ ස්ථාවර නියෝග අනුව සාමාන්‍යයෙන් මේ වාගේ විවාදයකින් පසුව අපි ඡන්දයක් කැඳවන්නේ නැහැ. මා කියනවා, මේ විවාදය ගරු සභාවේ බහුතර කැමැත්ත අනුව ඡන්දයට දාන්න කියලා. [බාධා කිරීම්]

ගරු නලින් බණ්ඩාර ජයමහ මහතා

(මාණ්ඩුමිත්‍ර නලින් බණ්ඩාර ජයමහ)

(The Hon. Nalin Bandara Jayamaha)

අපි කැමැතියි. ඡන්දයකට දමමු.

ගරු වාසුදේව නානායක්කාර මහතා

(මාණ්ඩුමිත්‍ර වාසුදේව නානායක්කාර)

(The Hon. Vasudeva Nanayakkara)

ඡන්දයට දැමීමෙන් පසුව - [බාධා කිරීම්] එතුමාට බහුතරයේ විශ්වාසය තිබෙනවා ද කියලා බලා ගන්න පුළුවන්. [බාධා කිරීම්] එතකොට එතුමාට ඒ පිළිබඳව ලැබෙන තීරණය අනුව එතුමා අගමැති ධුරයෙන් අස් විය යුතුයි කියලා මම කියනවා. හැබැයි එය පරාජය වුණොත්. [බාධා කිරීම්] මම කියන්නේ නැහැ, පරාජය වුණේ නැත්නම් කියලා.

ඊළඟට මම කැමැතියි මේ වාර්තා කළා ද කියන ප්‍රශ්නය ගැන -

නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා

(குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)

(Mr. Deputy Chairman of Committees)

Hon. Member, you have one more minute.

ගරු වාසුදේව නානායක්කාර මහතා

(மாண்புமிகு வாசுதேவ நானாயக்கார)

(The Hon. Vasudeva Nanayakkara)

One more minute නම්, මට මෙම ප්‍රකාශය - ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී වාමාංශික පෙරමුණ විසින් 2015.01.28 දින නිකුත් කරන ලද ජනමාධ්‍ය නිවේදනය - කියවන්න ඉඩ ලබා දෙන්න ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි. මට ඒ සඳහා විනාඩියක කාලයයි ගතවන්නේ. “එදා UNP හිතමිතුරෙකුට සිටි අධි නීතිඥ නෙවිල් සමරකෝන් මහතා අගවිනිසුරුතුමා ලෙස පත්කොට ඉන් පසුව රජය සමග ඔහු විරසක විය. එය කරන කොටගෙන ඔහුව ඉවත් කිරීමට ජනාධිපති ජේ.ආර්.ජයවර්ධන මහතා අයුතු බලපෑම් කළේය. ශිරානි බණ්ඩාරනායක අගවිනිසුරුවරිය ඉවත් කිරීමට ද දෝෂාභියෝගයක් මගින්ද රාජපක්ෂ ජනාධිපතිවරයාගේ කාලයේ ගෙන එනු ලැබුවේය.” ඒවා අපි පිළිගන්නවා. ඒ මොහොතේ දී අප විසින් පෙන්වා දෙනු ලැබුවේ මේ ඉවත් කිරීමේ ක්‍රියාදාමය මීට වඩා පරිපූර්ණ සංවර්ධනයකට ගෙන යා යුතු බවයි. එසේ වුවද, පාර්ලිමේන්තුවේ බලයට අභියෝග කරමින් එදා අධිකරණය ක්‍රියාත්මක වූ ආකාරය අපි මේ පාර්ලිමේන්තුවේ පරාජය කළ යුතුය. එදා අධිකරණය මේ පාර්ලිමේන්තුව යටත් කර ගන්න හදන වෙලාවේදීත් අපි මේ පාර්ලිමේන්තුව වෙනුවෙන් පෙනී සිටියා. එසේ පෙනී සිටීමත් තමයි මේ පාර්ලිමේන්තුවට අගවිනිසුරුතුමිය ඉවත් කිරීමට බලයක් තිබෙන බව අප පිළිගෙන ඒ අනුව ක්‍රියා කළේ. මෙය තවදුරටත් කියවා ගෙන යන්නට මට වේලාව නොමැති නිසා මා මෙම නිවේදනය **සභාගත*** කරමින් මගේ කථාව අවසන් කරනවා.

[අ.භා. 5.46]

ගරු අජිත් කුමාර මහතා

(மாண்புமிகு அஜித் குமார)

(The Hon. Ajith Kumara)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මෙම විවාදය අවස්ථාවේ දී අග විනිසුරුවරුන් දෙදෙනෙකු පිළිබඳව බොහෝ අය දිගින් දිගටම කථා කළා. මේ වෙලාවේ විනාඩි කිහිපයක කාලයක් පමණක් මා හට ලැබී තිබෙන නිසා, මම ඒ සම්බන්ධයෙන් කථා කරන්නේ නැහැ. හිටපු අග විනිසුරුතුමිය වන ශ්‍රීරානි බණ්ඩාරනායක මැතිනිය දෝෂාභියෝගයකින් ඉවත් කරන වෙලාවේ මා සඳහන් කළ එක කරුණක් ගැන පමණක් මම කියන්නම්. හැමතිස්සෙම ඒ වෙලාවේ ඉන්න පාලකයා නීතිය තමන්ගේ වුවමනාව වෙනුවෙන් පාවිච්චි කරනවා. මට මේ වෙලාවේ කියන්න තිබෙන්නෙත් ඒකම තමයි.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මෙම විවාද-රනිල් පාලනය - යහ පාලනය - විශේෂයෙන්ම ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය පදනම් කර ගත් සාකච්ඡාවක් තමයි මේ රටට ගෙනාවේ. එහිදී මේ සමාජයේ අපි කාගේත් ප්‍රධාන විවේචනය තිබුණේ මගින්ද රාජපක්ෂ පාලනය හිෂ්ණය වසුරමින්, නීතියේ ආධිපත්‍ය බිඳ හෙළමින් මේ රටේ කැලෑ නීතියක් රජ කළාය කියන එකයි. එහි ගොදුරක් බවට පත්වුණු, එහි බේදවාචකයන්ට හසුවුණු පිරිසක් හැටියට අපි එය විවේචනය කළා. ඊට එරෙහිව තමයි මෙම විවාද-රනිල් වික්‍රමසිංහ පාලනය මේ රටේ ජනතාව තෝරා පත් කර ගත්තේ. එහෙම නම්, ඒ වෙනුවෙන් කටයුතු කිරීමේ වගකීම ඔවුන්ට තිබෙනවා. මා මේ අවස්ථාවේ දී ඒ ගැන පක්ෂ විපක්ෂ සියලු දෙනාගේම අවධානයට ලක් කරනවා. පසු ගිය කාලය තුළ මේ රටේ ජනතා සංවිධාන, දේශපාලන පක්ෂ නායකයන් විසින් විවිධ දූෂකයන් පිළිබඳව, හොරුන් පිළිබඳව ආරක්ෂක ප්‍රධානීන්ට, රජයට - මේ යහ පාලන රජයට - පැමිණිලි කළ බව අපි දන්නවා.

මේ යහපාලන රජයට පැමිණිලි කළා. මේ වන කොට කුඩු ජාවාරම් පිළිබඳ චෝදනා, විවිධ ආයුධ අපහරණය පිළිබඳ චෝදනා, වංචා දූෂණ පිළිබඳ චෝදනා ආවා අපි දැක්කා. මේ පිළිබඳ පරීක්ෂණ නැහැ. ඒ අයගේ බලපූර්වත්කාරකම් අනුව

කටලන්තරයක්වත් නැහැ. සාමාන්‍ය ගමේ මිනිසෙකුට විරුද්ධව පැමිණිල්ලක් කළා නම් අත පය කඩලා කුඩු කරලා තමයි ඔක්කෝම පටන් ගන්නේ. ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, එහෙම නැති වුණාට මේ වෙලාවේ ජනාධිපතිතුමා යටතේ තිබෙන රාජ්‍ය ආරක්ෂක අමාත්‍යාංශයේ ලේකම්වරයා පළමුවැනි පැමිණිල්ල කරලා තිබෙනවා. ඒ, කාට විරුද්ධවද? පසු ගිය ආණ්ඩු කාලයේ මේ රටේ දේශපාලනය කරන්න අයිතිය නැති වෙලා මේ රටෙන් පිටත් වෙන්න සිදු වෙච්ච කුමාර් ගුණරත්නම් සභෝදරයාට විරුද්ධව. මොකක්ද පැමිණිල්ල? මේ රටේ නීති කැඩුවා කියන එක තමයි පැමිණිල්ල.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මේ ආණ්ඩුව පත් වන වෙලාවේ කරපු එක ආයාචනයක් -ඉල්ලීමක්- තමයි පසු ගිය කාලයේ වෙච්ච නීති විරෝධී ක්‍රියා නිසා, මර්දනය නිසා විවිධ ක්‍රමවලින් විදේශ ගත වූ අයට ලංකාවට එන්න අවස්ථාව විවර කර දෙන්න කියන එක. පසු ගිය කාලයේ තිබුණු මර්දන තත්ත්වය නිසා පෝද්දල ජයන්ත, සනත් බාලසූරිය, සරත් ෆොන්සේකා මැතිතුමාගේ මිත්‍රයෙක් වුණු ප්‍රසන්න ෆොන්සේකා, ශාන්ත, විවිධ මාධ්‍යවේදීන්, කලාකරුවන්, ජයපාලන් කවියා ඇතුළු බොහෝ දෙනා අපේ රට අත ඇරලා ගියා. බොහෝ අයට යන්න සිදු වුණේ වෙනත් නම්වලින්; නීති විරෝධී ක්‍රමවලින්; එහෙම නැත්නම් බෝට්ටුවලින්; මොකක් හරි ක්‍රමයකින්. මේ පාලනය කිව්ව දේ තමයි, ඒ සියලු දෙනාට මේ රටට එන්න විවෘත ආරාධනයක් කරනවාය කියන එක. නමුත් මොකක්ද කරලා තිබෙන්නේ? ආරක්ෂක අමාත්‍යාංශයේ ලේකම්වරයා පළමුවැනි පැමිණිල්ල කරනවා, කුමාර් ගුණරත්නම්ට විරුද්ධව. ඒ ගොල්ලන්ට තිබෙන ලොකුම ප්‍රශ්නය තමයි ඔහුට චෝදනා කරන එක. පරීක්ෂණවලට දවස් ගණනක් කැඳව්වා. අපි පරීක්ෂණවලට ගියා. කටලන්තර දුන්නා. අපි කිව්වේ මොකක්ද? මේ රටේ දේශපාලනය කිරීමේ අයිතිය සියලු දෙනාටම තිබෙනවා. මේ කාරණය ආණ්ඩුව හරියට පැහැදිලි කරන්න ඕනෑ.

මහ බැංකුවේ අධිපති බවට පත් කරලා තිබෙනවා, අර්ජුන් මහේන්ද්‍රන් මහත්තයා. ඔහුට ලංකාවේ පුරවැසිභාවයත් නැහැ කියලා වාර්තා කරනවා. ගිය සතියේ දුන්නාද දන්නේ නැහැ. මේ රටේ මූල්‍ය පරිපාලනය සම්පූර්ණයෙන් හාර දෙනවා අර්ජුන් මහේන්ද්‍රන්ට. රනිල් වික්‍රමසිංහ මැතිතුමා අගමැති විධියට ඒක නිර්දේශ කරනවා. හැබැයි මේ රටේ ඉපදුණු, ඉගෙන ගත්ත, දේශපාලනය කරපු, හිරගත වෙච්ච, ජනතාවගේ අයිතිවාසිකම් වෙනුවෙන් සටන් කරපු, විශ්වවිද්‍යාලයේ අධ්‍යාපනය හදාරපු, මේ රටේ තිබුණු මර්දනයන් නිසා විදේශගත වෙලා ජීවිතය බේරා ගත්ත කුමාර් ගුණරත්නම්ට දේශපාලනය කරන්න අයිතියක් නැහැ කියලා, දේශපාලනය කිරීම වැරද්දක් විධියට සලකලා රාජ්‍ය ආරක්ෂක අමාත්‍යාංශයෙන් ඔහුට විරුද්ධව පැමිණිලි කරනවා. මහජන සාමය පිළිබඳ අමාත්‍යවරයා ඔහුව පිටුවහල් කරන්න නියෝගය ගහනවා. අපි අහනවා, "මේකද යහපාලනය?" කියලා. තමුන්නාන්සේලා කිව්වේ, වෙච්ච අනීතික දේවල් -නීති විරෝධී දේවල්- නිවැරදි කරන්න කටයුතු කරනවා කියලායි. ඒ අනුව තමුන්නාන්සේලා යම් දේවල් කළා. සරත් ෆොන්සේකා මැතිතුමාට දේශපාලනය කරන්න අයිතිය තිබෙනවා. ඔහුට පුරවැසියෙක් විධියට ඒ අයිතිය තිබෙනවා කියලා ඔහුගේ සියලු තනතුරු තනාන්තර දුන්නා. අපි ඒක අනුමත කරනවා. ඒක හොඳයි. ඒක කළ යුතු දෙයක්. ඒක පසු ගිය කාලයේ ජන්දය දීපු නොදීපු සියලුම දෙනාගේම බලාපොරොත්තුවක්. ඒක කළ යුතු දෙයක්. හැබැයි ඇයි, මේ දෙවිධියකට කටයුතු කරන්නේ? ඇයි, නීතිය දෙවිධියකට ක්‍රියාත්මක කරන්නේ? ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය කියන්නේ, යහපාලනය කියන්නේ, දේශපාලනය කිරීමේ අයිතිය කියන්නේ තමන්ට හිතවත්, තමන්ට මිතුරු, තමන්ගේ මතය දරන අයට විතරක් දේශපාලනය කිරීමේ අයිතිය දීම නොවෙයි. මේ රටේ සියලු දෙනාට දේශපාලනය කිරීමේ අයිතිය, ඒ අවස්ථාව දෙන්න ඕනෑ. මොකක්ද මේ කරන්නේ? මේ රටේ පසු ගිය මර්දන තත්ත්වයන් හමුවේ රට අතහැර ගිහිපු අයට එන්න ආරාධනා කරන

[ගරු වාසුදේව නානායක්කාර මහතා]

ගමන්, අනෙක් පැත්තෙන් ආපු කෙනාට දේශපාලනය කිරීමේ අයිතිය, නිදහස දෙන්නේ නැහැ.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, අපි විශේෂයෙන් මේ රජයට අවධාරණය කරනවා, දේශපාලනය කරලා, මාධ්‍ය හසුරුවලා, තමන්ගේ නිර්මාණ කාර්යයේ යෙදිලා, පසු ගිය මර්දනයට විරුද්ධව හඬක් නඟපු විදේශගත වුණු සියලු දෙනාට මේ රටේ දේශපාලනය කිරීමේ අයිතිය, ඔවුන් ඉල්ලා සිටින අයිතිය දෙන්න ක්‍රමවේදයක් හදන්න කියලා. ඒ ක්‍රමවේදය හදන එක මේ රටේ වගකීම. එහෙම නැතුව තමන්ට විරුද්ධ මතයක් දරපු නිසා කුමාර් ගුණරත්නම්ට විරුද්ධව පළමුවැනි පැමිණිල්ල කරලා, පළමුවැනි නඩුව විධියට ඒක විභාග කරලා ඔහුව පිටුවහල් කරන්න, ඔහුගේ දේශපාලනය කිරීමේ අයිතිය වළ දමන්න ලැහැස්ති වෙන්න එපා. එහෙම වුණොත් මේ රටේ ජනතාව ඒකට විරුද්ධව පෙළ ගැසෙයි. දැනටමත් තමුන්නාන්සේලාට සහයෝගය දීපු අයම තමුන්නාන්සේලා මේ කරපු දේ හෙළා දකින තත්ත්වයට පත් වෙලා තිබෙනවා. අපි දන්නේ නැහැ, මේක කාගේ වුවමනාවට කළාද කියලා. රජයේ වගකීමක් ඒක හොයන එක. විදේශ කටයුතු අමාත්‍යාංශය ඒ වාගේම මහජන සාමය පිළිබඳ අමාත්‍යාංශය මැදිහත් වෙලා, අගමැතිතුමා මැදිහත් වෙලා විවෘතව කළ ආරාධනය අනුව ඔවුන්ගේ දේශපාලනය අයිතිය තහවුරු කරන්නත් මැදිහත් වෙන්න කියන ඉල්ලීම කරනවා.

නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා

(குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)

(Mr. Deputy Chairman of Committees)

දැන් අවසන් කරන්න.

ගරු අජිත් කුමාර මහතා

(மாண்புமிகு அஜித் குமார்)

(The Hon. Ajith Kumara)

එහෙම නැත්නම් ආපසු අපට කියන්න වෙන්නේ, නීතිය හැම තිස්සේම පාලකයාගේ වුවමනාව අනුව, තමන්ගේ වුවමනාව අනුව, තමන්ගේ පැවැත්ම අනුව පාවිච්චි කරනවා කියලායි. ඒක කරන්න එපා. එහෙම වුණොත් තමුන්නාන්සේලාගෙන් මේ රටේ ජනතාව බලාපොරොත්තු වුණු යහපාලනය කෙරෙන්නේ නැහැ. ඒ නිසා කුමාර් ගුණරත්නම් සභෝදරයා ඇතුළු මේ රටේ දේශපාලනය කිරීම නිසා වරදට, දඬුවමට හසු වුණු සියලු දෙනාට, දේශපාලන සිරකරුවන් ඇතුළු සියලු දෙනාට ඒ අයිතිය ලබා දෙන්න මැදිහත් වන්න. එසේ නොවුණොත් මේ රටේ ජනතාව ඒකට විරුද්ධව පෙළ ගැසෙයි කියන කාරණය මම මතක් කරනවා. බොහොම ස්තූතියි.

[අ.හා. 5.53]

ගරු අජිත් පී. පෙරේරා මහතා (විදේශ කටයුතු නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)

(மாண்புமிகு அஜித் பி. பெரேரா - வெளிநாட்டவ்வல்கள் பிரதி அமைச்சர்)

(The Hon. Ajith P. Perera - Deputy Minister of Foreign Affairs)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, පසු ගිය අවුරුදු පහක පමණ කාලය තුළ අපේ රටේ දේශපාලනයේ වුණු විවිධ දේ මේ පාර්ලිමේන්තුව තුළ මම දුටුවා. මේ රටේ ඉතිහාසය ගත් විට අධිකරණයේ ස්වාධීනත්වය පිළිබඳව ප්‍රධානතම ප්‍රභා‍රය එල්ල වුණේ ශිරානි බණ්ඩාරනායක අග්‍ර විනිශ්චයකාරතුමියව ඉවත් කිරීමේ යෝජනාව ඉදිරිපත් කරපු ආකාරය සහ ඒ විභාගය පවත්වා ගෙන ගිය ක්‍රමය අනුවයි. මේ රටේ මමත් සාමාජිකයෙකු වන ශ්‍රී ලංකා නීතිඥ සංගමය සියයට 99.99ක් ශිරානි බණ්ඩාරනායක විනිශ්චයකාරතුමියව ඉවත් කිරීම සඳහා පසු ගිය රජය ගෙන ගිය ඒ

ක්‍රියාදාමය ප්‍රතික්ෂේප කළා. නීතිඥ ප්‍රජාව විවිධ දේශපාලන මත දරනවා. එය අදත් තිබෙනවා; එදාත් තිබුණා. හැබැයි, ශිරානි බණ්ඩාරනායක විනිශ්චයකාරතුමියව ඉවත් කිරීමේ ක්‍රියාදාමය පිළිබඳව ඒකමතික භාවයක් මේ ලංකාවේ නීතිඥ වෘත්තීය තුළ තිබුණා. ඒ පසු බිම ඇති වුණේ ඇයි කියන කාරණය තේරුම් ගනිද්දී ඒ සිදු වුණු සමස්ත ක්‍රියාදාමය නීතියට විරුද්ධයි; සඳාචාරයට විරුද්ධයි; පිළිගත් ක්‍රමවේදයට විරුද්ධයි; පාර්ලිමේන්තු සම්ප්‍රදායටත් විරුද්ධයි.

අපි ඒ කාලයේ බොහොම ලොකුවට මේ පාර්ලිමේන්තුව උත්තරීතරයි කියලා කිව්වා. ඇත්ත කථාව නම් මේ පාර්ලිමේන්තුව උත්තරීතර කළ යුතු වෙනවා. නමුත් අද මේ මොහොතේ පවතින ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ ආකෘතිය තුළ පාර්ලිමේන්තුවේ ඇති උත්තරීතර භාවයක් නැහැ. ඒක තමයි ඇත්ත. වාසනාවට මේ මොහොතේ විධායක ජනාධිපති ධුරය දරන ජනාධිපතිතුමා පාර්ලිමේන්තුව මත තමන්ගේ අධිපතිවාදී බලය පාවිච්චි නොකරන නිසා මේ මොහොතේ මේ පාර්ලිමේන්තුවට එහෙම දැනෙන්න පුළුවන්. හැබැයි, එහෙම නොකරපු ජනාධිපතිවරු මේ රට පාලනය කරන වෙලාවල්වල මේ පාර්ලිමේන්තුව එහෙම උත්තරීතර වුණේ නැහැ. ඒ නිසා මේ දින සියයක කාලය තුළ ඉතා ඉක්මනින් පාර්ලිමේන්තුව උත්තරීතර කර ගැනීම සඳහා වූ වැඩ පිළිවෙළ අපි කවුරුත් කල්පනාවෙන්, එකමුතුවෙන් සම්මත කර ගත යුතු වෙනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, වාසුදේව නානායක්කාර මැතිතුමා කිව්වා, අග්‍රාමාත්‍යවරයාට මේ පාර්ලිමේන්තුවේ බහුතරයක් නැහැ කියලා. හැබැයි, යම් ප්‍රතිපත්තියක් මත මේ රටේ ජනතාවගෙන් වරමක් ඉල්ලලා ඒ ප්‍රතිපත්තිය ජයග්‍රහණය කරපු නිසා මේ රටේ විධායක ජනාධිපති ධුරය සඳහා අප සමග තරග කරපු, අපේ ප්‍රතිපත්තිය මත තරග කරපු මෙමුණිපාල සිරිසේන මැතිතුමා මේ රටේ ජනතාව බහුතර ඡන්දයෙන් තෝරා පත් කර ගත්තා. ඒ ප්‍රතිපත්තිය අනුව, එයින් ලැබුණු ශක්තිය මත සහ එයින් ලැබුණු සදාචාරාත්මක අයිතිය මත අපට මේ පාර්ලිමේන්තුවේ මේ රජය දරන්නට ශක්තිය තිබෙනවා.

ගරු අරුන්දික ප්‍රනාන්දු මහතා

(மாண்புமிகு அருந்திக்க பர்னாந்து)

(The Hon. Arundika Fernando)

අපේ ශක්තිය මත.

ගරු අජිත් පී. පෙරේරා මහතා

(மாண்புமிகு அஜித் பி. பெரேரா)

(The Hon. Ajith P. Perera)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, ඒ විතරක් නොවෙයි. මීට සතියකට කලින් වර්තමාන ජනාධිපතිතුමා අග්‍ර විනිශ්චයකාර ධුරය සඳහා ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ සිටින කේ. ශ්‍රීපවත් විනිශ්චයකාරතුමාගේ නම යෝජනා කරනු ලැබූ විට මේ පාර්ලිමේන්තුවේ අග්‍රාමාත්‍යවරයා, විපක්ෂ නායකවරයා -නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා මැතිතුමා- ඇතුළත් වූ පාර්ලිමේන්තු සභාව විසින් ඒකමතිකව කේ. ශ්‍රීපවත් විනිශ්චයකාරතුමා අග්‍ර විනිශ්චයකාර ධුරයට පත් කිරීම අනුමත කළා. ඒකමතිකව -විරුද්ධතාවක් නැතිව- අනුමත වුණු, කේ. ශ්‍රීපවත් විනිශ්චයකාරතුමා පත් කිරීමට හේතු භූත වුණු ගරු ජනාධිපතිතුමාගේ විධානය වැරදියි කියලා අද ගරු විපක්ෂ නායකතුමාට හීනෙන් නැඟිටලා වාගේ කියන්න පුළුවන්කම තිබෙනවාද? එහෙම කියන්නට තිබෙන සදාචාරය මොකක්ද?

ගරු වාසුදේව නානායක්කාර මහතා

(மாண்புமிகு வாசுதேவ நானாயக்கார)

(The Hon. Vasudeva Nanayakkara)

ඒ වාරිත්‍රානුකූලව.

ගරු අජිත් පී. පෙරේරා මහතා

(மாண்புமிகு அஜித் பி. பெரேரா)

(The Hon. Ajith P. Perera)

එය වාරිත්‍රානුකූල වෙන්තේ කොහොමද?

රටේ විපක්ෂ නායකවරයා එම ධුරය දරන විට පාර්ලිමේන්තු සභාවේ කටයුතු කළ යුත්තේ වගකීමෙන්. මම විශ්වාස කරනවා, ඔබතුමා වගකීමෙන් කටයුතු කළා කියා.

ගරු වාසුදේව නානායක්කාර මහතා

(மாண்புமிகு வாசுதேவ நானாயக்கார)

(The Hon. Vasudeva Nanayakkara)

ඔව්, කළා.

ගරු අජිත් පී. පෙරේරා මහතා

(மாண்புமிகு அஜித் பி. பெரேரா)

(The Hon. Ajith P. Perera)

හැබැයි වගකීමෙන් කටයුතු කරලා නිවැරදි තීරණයට ඇවිල්ලා, පසුව පීඩනයට ලක් වුණාම, "කමක් නැහැ, ඔන්න ඔහේ යෝජනාවක් දමමු" කියා යෝජනාවක් දමනවා. මේකේ එතැනින් එහාට දෙයක් නැහැ. නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා මැතිතුමාගේ තීරණය හරි. නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා මැතිතුමා විපක්ෂ නායකවරයා හැටියට ජනාධිපතිතුමාගේ නාම යෝජනාව ඒකමතිකව අනුමත කරලා පාර්ලිමේන්තු සභාවේ ගන්න තීරණය හරි.

ගරු වාසුදේව නානායක්කාර මහතා

(மாண்புமிகு வாசுதேவ நானாயக்கார)

(The Hon. Vasudeva Nanayakkara)

ඒ තීරණ දෙකම හරි.

ගරු අජිත් පී. පෙරේරා මහතා

(மாண்புமிகு அஜித் பி. பெரேரா)

(The Hon. Ajith P. Perera)

වාසුදේව නානායක්කාර මන්ත්‍රීතුමනි, දෙකක් හරි වෙන්ත බැහැ නේ. හරි නම් හරි වන්නේ එකයි. දෙකක් හරි වෙන්තේ කොහොමද? [බාධා කිරීමක්] ප්‍රතිවිරුද්ධ මත දරන්න බැහැ. අද ඉදිරිපත් වෙලා තිබෙන යෝජනාව මේ පාර්ලිමේන්තුවේ විපක්ෂ නායක නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා මැතිතුමාගේ ස්ථාවරයට පටහැනියි. එහෙම නම් අද විපක්ෂයේ කණ්ඩායම් දෙකක් ඉන්න ඕනෑ. එකක් තමයි දිනේෂ් ගුණවර්ධන මැතිතුමා නායකත්වය දරන විපක්ෂ කණ්ඩායම. අනෙක් එක තමයි නිල වශයෙන් අපේ නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා මැතිතුමා නායකත්වය දරන විපක්ෂ කණ්ඩායම. හැබැයි, අපි පිළිගන්නේ නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා මැතිතුමාව. මොකද, එතුමා නිවැරදිව කටයුතු කරනවා. නීත්‍යානුකූලව කටයුතු කරනවා. එතුමා මේ අවස්ථාවේදීත් නීත්‍යානුකූලව කටයුතු කරලා කේ. ශ්‍රීපවත් විනිශ්චයකාරතුමාගේ පත් කිරීමට එකඟ වුණා. එහෙම නම් කේ. ශ්‍රීපවත් විනිශ්චයකාරතුමා අග්‍ර විනිශ්චයකාරකමට සුදුසුයි කියා යෝජනා කරලා, ඒක ඒකමතිකව සම්මත වෙලා තිබේද්දී කාර්ය පටිපාටිය වැරදියි කියා දැන් මොනවාද මේ කියන්නේ? එහෙම කියන්න බැහැ. [බාධා කිරීමක්]

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, තවත් කාරණා දෙකක් කියන්න අවශ්‍යයි. 2013 ජනවාරි මාසයේ 11 වැනිදා මෙයට අදාළව ඉදිරිපත් කරපු යෝජනාවේ තිබුණු අඩු පාඩුව පිළිබඳව -ඒ ඉතිහාසය ගැන- මතක තිබෙන ගරු මන්ත්‍රීවරයෙක් මේ පාර්ලිමේන්තුවේ හිටපු එක ගැන මට සතුටුයි. ඒ ගැන ගරු සුමන්තිරත් මන්ත්‍රීතුමා මතක් කළා. එදා ඒ තේරීම් කාරක සභාව පත් කිරීමේ යෝජනාව හැර වෙනත් යෝජනාවක් නොමැතියි කියන කාරණය. එනම්, "ඉවත් කිරීම සඳහා වූ යෝජනාවක් ඉදිරිපත් වී නැත" කියන උනන්දුව. එය තේරුම් අර ගෙන මමත්, විපක්ෂයේ ගරු මන්ත්‍රීතුමන්ලාත් සාරගර්භව කරුණු ඉදිරිපත් කළා. අවසානයේදී උත්තරයක් නැති වූ තැන ගරු

කථානායකතුමාට -එතුමාට- තෝරා ගැනීම් කිහිපයයි තිබුණේ. විධායක ජනාධිපති ක්‍රමය කොච්චර ශක්තිමත්ද කිව්වොත්, රටේ එක තැනක විධායක ජනාධිපතිවරයා සිටින විට එතුමාගේ එක කුස උපන් සහෝදරයා පාර්ලිමේන්තුවේ කථානායකවරයා වුණා. එහෙම වුණාම ඇසට පෙනෙන දෙය පවා නොපෙනෙන තත්ත්වයකට පත් වෙනවා. ඒක තමයි අපි මුහුණ දී තිබුණු අවාසනාව. වාසනාවකට අපි ඒකෙන් ගොඩ ආවා. 2013 ජනවාරි 11 වැනි දින කථානායකතුමාගේ තීන්දුව අවසානයේ එතුමා සඳහන් කළ කොටස එදින හැන්සාඩ් වාර්තාවේ මේ ආකාරයට සඳහන් වෙනවා:

"එම නිසා අද දින න්‍යාය පත්‍රයේ විෂය අංක 1 යෝජනාව දැන් ඡන්ද විමසීම සඳහා ඉදිරිපත් කරමි."

යෝජනාවට ඡන්ද විමසීමෙන් පසුව සඳහන් වෙනවා, "පක්ෂව 155යි; විරුද්ධව 49යි; නොපැමිණි 20යි" කියා. මොකක්ද, මේ "විෂය අංක 1" කියන්නේ? වෝදනා විමර්ශනය සඳහා තේරීම් කාරක සභාවක් පත් කිරීමේ යෝජනාව. ඊට වඩා වැඩි යමක් තිබුණේ නැහැ. එක වතාවක් කාරක සභාවක් පත් කරලා, ඒක රැස් වෙලා, හරියට හෝ වැරදියට තීන්දුවක් අර ගෙන තිබෙනවා නම්, ඉන් පස්සේ නැවත පත් කරන්නේ මොකටද? ඒ කාර්ය පටිපාටිය වැරදියි; මුල සිටම වැරදියි; හොඳටම වැරදියි. ඒක තමයි ඇත්ත. ඊට වඩා මොකක් කියන්නද? අවසානයේදී කථානායකතුමාත් ඒ ආකාරයටම මේ ඡන්ද විමසීම පවත්වලා තිබෙන්නේ.

මේ ක්‍රමය වැරදි නම් විරුද්ධව ඡන්දය දුන්නේ ඇයි කියලා ඇහුවා. ජෝශප් මයිකල් පෙරේරා මැතිතුමා ඡන්දය විමසීම ආරම්භයේදී විරුද්ධව ඡන්දය දුන් සියලු දෙනා වෙනුවෙන් නිශ්චිතව කියා තිබෙනවා, කාර්ය පටිපාටිය වැරදියි; යෝජනාවක් නැහැ; කෙසේ නමුත් අපි මේකට විරුද්ධත්වය ප්‍රකාශ කිරීම සංකේතාත්මක කිරීම සඳහායි විරුද්ධව ඡන්දය පාවිච්චි කරන්නේ කියා. ඒක හැන්සාඩ් වාර්තාවේ ලිඛිතව සඳහන් වෙනවා. කරුණාකරලා, සම්පූර්ණ හැන්සාඩ් වාර්තාව කියවන්න.

ඒ වාගේම මේ අග්‍ර විනිශ්චයකාර ධුරයේ රැඳීලා හිටපු මොහාන් පිරිස් මහත්මයා ගැනත් යමක් කියන්න අවශ්‍යයි. ශුද්ධෝත්තම පාප් වහන්සේ ලංකාවට පැමිණි අවස්ථාවේදී අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයා වශයෙන් එතුමාට පෙනී සිටීමට ඉඩ දුන්නේ ඇයි කියා ඇහුවා. මම කියනවා, මොහාන් පිරිස් නමැති තැනැත්තා තමන්ගේ භාර්යාව සමඟ එදා කටුනායක බණ්ඩාරනායක ජාත්‍යන්තර ගුවන් තොටු පොළට පැමිණියේ ආරාධනාවක් නැතුවයි කියා.

ගරු මන්ත්‍රීවරයෙක්

(மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஒருவர்)

(An Hon. Member)

බලෙන් පැමිණියේ.

ගරු අජිත් පී. පෙරේරා මහතා

(மாண்புமிகு அஜித் பி. பெரேரா)

(The Hon. Ajith P. Perera)

බලෙන් පැමිණියා කියා මම කියන්නේ නැහැ. ඒ ධුරයේ තිබෙන නීත්‍යානුකූලභාවය ආරක්ෂක නිලධාරීන් දන්නේ නැහැ. ඔවුන් පැමිණියාට පස්සේ හරවලා යවන්නද?

ගරු ලලිත් දිසානායක මහතා

(மாண்புமிகு லலித் திசாநாயக்க)

(The Hon. Lalith Dissanayake)

Sir, I rise to a point of Order.

නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා

(குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)

(Mr. Deputy Chairman of Committees)

Hon. Lalith Dissanayake, what is your point of Order?

ගරු ලලිත් දිසානායක මහතා

(மாண்புமிகு லலித் திசாநாயக்க)

(The Hon. Lalith Dissanayake)

කතෝලික කෙනෙකුට - එතුමා කතෝලිකයෙක්.-
මෙතුමන්ලාගේ යහ පාලන ආණ්ඩුවෙන්-

නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා

(குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)

(Mr. Deputy Chairman of Committees)

That is not a point of Order.

ගරු අරුන්දික ප්‍රනාන්දු මහතා

(மாண்புமிகு அருந்திக்க பர்னாந்து)

(The Hon. Arundika Fernando)

Sir, I rise to a point of Order.

නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා

(குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)

(Mr. Deputy Chairman of Committees)

Hon. Arundika Fernando, what is your point of Order?

ගරු අජිත් පී. පෙරේරා මහතා

(மாண்புமிகு அஜித் பீ. பெரேரா)

(The Hon. Ajith P. Perera)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, කතෝලික ගරු මන්ත්‍රීතුමන්ලාට පාප් වහන්සේ පිළි ගැනීම සඳහා ඉවත් තොටු පළට පැමිණෙන්න කියා අපි ආරාධනා කර තිබුණා. නමුත් මොහාන් පිරිස්ට ආරාධනා කර තිබුණේ නැහැ. ආරාධනා නැතිව තමයි- [බාධා කිරීම]

ගරු අරුන්දික ප්‍රනාන්දු මහතා

(மாண்புமிகு அருந்திக்க பர்னாந்து)

(The Hon. Arundika Fernando)

පොඩ්ඩක් ඉන්න, පොඩ්ඩක් ඉන්න. [බාධා කිරීම] ගරු අජිත් පෙරේරා මන්ත්‍රීතුමනි, අපි ඔබතුමන්ගෙන් අහන්නේ, "අතිගරු ජනාධිපතිතුමා පාප් වහන්සේට ඒ වෙලාවේ මොහාන් පිරිස් මහතා ව හඳුන්වා දුන්නේ කොහොමද?" කියලායි. [බාධා කිරීම]

නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා

(குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)

(Mr. Deputy Chairman of Committees)

That is not a point of Order.

ගරු අජිත් පී. පෙරේරා මහතා

(மாண்புமிகு அஜித் பீ. பெரேரா)

(The Hon. Ajith P. Perera)

කරුණාකරලා වාඩි වෙන්න. ඒක point of Order එකක් නොවෙයිනේ. කරුණාකරලා වාඩි වෙන්න. දැන් දින සියයට support එක දෙනවා නේ. [බාධා කිරීම] ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, අරුන්දික ප්‍රනාන්දු මන්ත්‍රීතුමාත් දින සියයට support එක දෙනවා කිව්වා. [බාධා කිරීම]

නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා

(குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)

(Mr. Deputy Chairman of Committees)

Hon. Lalith Dissanayake, please sit down.

ගරු අජිත් පී. පෙරේරා මහතා

(மாண்புமிகு அஜித் பீ. பெரேரா)

(The Hon. Ajith P. Perera)

දැන් දින සියයට සහය දෙනවා නම් - [බාධා කිරීම] දින සියයේ වැඩසටහනේ තිබෙනවා, ශිරානි බණ්ඩාරනායක නැවත

අඟ විනිසුරු ධුරයට පත් කරනවා කියා. [බාධා කිරීම] ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, ඔය මොහාන් පිරිස් ගැන ආදරයෙන් කතා කරන උදවියට කියන්න ඕනෑ එක කාරණයක් තිබෙනවා. [බාධා කිරීම]

ගරු ලලිත් දිසානායක මහතා

(மாண்புமிகு லலித் திசாநாயக்க)

(The Hon. Lalith Dissanayake)

ආදරයක් නොවෙයි.[බාධා කිරීම]

ගරු අජිත් පී. පෙරේරා මහතා

(மாண்புமிகு அஜித் பீ. பெரேரா)

(The Hon. Ajith P. Perera)

SC/HECA/LA/88/13 ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ අභියාචනා 156/14 පෙන්සම්කරු, Asia Asset Finance PLC. මේකේ අධ්‍යක්ෂ ප්‍රියන්ති පිරිස් කවුද? මොහාන් පිරිස්ගේ ආදරණීය බිරිඳ. මේකේ අධ්‍යක්ෂක, කුප්‍රකට ව්‍යාපාරික මනෝ නානායක්කාර කවුද? මොහාන් පිරිස්ගේ මස්සිනා. තමන්ගේ නෝනා අධ්‍යක්ෂක වන, මස්සිනා අධ්‍යක්ෂක වන මේ නඩුව මොහාන් පිරිස් අහනවා. අහලා තීන්දුවත් දෙනවා, "Leave to Proceed" තීන්දුව දෙනවා. ඒ විතරක් නොවෙයි, ඒ නඩු පොතේ ගහලා තිබෙනවා "මෙම නඩුව මා ඉදිරියේම ගනු" කියා. ඒ කියන්නේ වෙන කාටවත් විභාග කරන්න දෙන්නේ නැහැ. තමන්ගේ නෝනා පාර්ශ්වයක්, තමන්ගේ මස්සිනා පාර්ශ්වයක්. මේ රටේ ගෞරවාත්මක විනිශ්චයකාරවරු මොනවා හෝ සම්බන්ධයක් තියෙනවා නම් එවැනි නඩු තමන් ඉදිරියේ විභාගයට ගන්නේ නැහැ. එහෙම සම්ප්‍රදායක් මේ රටේ තිබෙනවා. අපිත් මේ රටේ නීතිඥ වෘත්තීය කරලා තිබෙනවා. නඩුවක පාර්ශ්වයකට මොනවා හෝ සම්බන්ධයක් තිබෙනවා නම්, -නැදැකමක්, යාචකමක්- ඒ විනිශ්චයකාරවරු කියනවා, "මේ නඩුව මම අසන්නේ නැහැ, වෙන විනිශ්චය මණ්ඩලයකට යොමු කරනවා, වෙන අධිකරණයකට යොමු කරනවා කියා. හැබැයි, මොහාන් පිරිස් මොකක්ද කියන්නේ? මොහාන් පිරිස් කියනවා, "මගේ නෝනාගේ නඩුව, මගේ මස්සිනාගේ නඩුව මා ඉදිරියේම ගනු" කියා. එහෙම නඩු පොතේ ලියනවා. [බාධා කිරීම]

ගරු මන්ත්‍රීවරයෙක්

(மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஒருவர்)

(An Hon. Member)

දැන් -

ගරු අජිත් පී. පෙරේරා මහතා

(மாண்புமிகு அஜித் பீ. பெரேரா)

(The Hon. Ajith P. Perera)

දැන් නොවෙයි පොතේ ලියලා තියෙන්නේ. මේ වාගේ හොරුන්වයි ආරක්ෂා කරන්නේ. ඒකයි තිබෙන කැත. [බාධා කිරීම] ඒ විතරක් නොවෙයි, ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි. මේ සභාවට හෙළිදරව් වුණා, ආරාධනා නැතිව අග්‍ර විනිශ්චයකාර සම්මේලනයකට ගියා කියා. කැතයි. ආරාධනා නැතිව පාප් වහන්සේ පිළි ගැනීමට ගියා. කැතයි. නමුත් ඔය ධුරයේ සිටි අවුරුදු දෙක ඇතුළත පණස් වාරයකට වඩා මේ රටේ මිනිසුන්ගේ මුදල්වලින් විදේශ ගත වෙලා තිබෙනවා. [බාධා කිරීම] පණස් වතාවකට වැඩියි. සෑම මාසයකට තුන් වතාවක් විදේශ ගත වෙනවා. [බාධා කිරීම] එපමණක් නොවෙයි. අහ ගන්න. [බාධා කිරීම] මේවා අහ ගන්න. මේ රටේ අභිසක මිනිසුන්ගේ මුදල්වලින් මාසයකට තුන් වතාවක්, හතර වතාවක් සෑම විටම විදේශ ගත වෙලා තිබෙනවා. මේ රටේ අභිසක මිනිස්සුන්ගේ මුදල්වලින් trip යන්න පුදුම ආශාවක් තියෙන්නේ. සෙලාන් බැංකුවේ සභාපති ධුරය දැරුවා. රටේ තිබුණු ප්‍රධාන ආයතන ගණනාවක අධ්‍යක්ෂක ධුර දැරුවා. මෙවැනි පසු බිමක් තිබෙන අය තමන්ගේ වෘත්තීය කර ගෙන, අධ්‍යක්ෂකම් කර ගෙන ඉන්නවා. ඒ මදිවාට විනිශ්චයකාරකමත් ඕනෑ. දැන් මේ

කතාවලින් හෙළිදරව් වූණේ, අග්‍ර විනිශ්චයකාරකම ඉල්ලා කෙදිරි ගැටා කියා. එහෙම අග්‍ර විනිශ්චයකාරකම ඉල්ලා කෙදිරි ගැටාම අග්‍ර විනිශ්චයකාරකම දෙනවාද? මොකක්ද ඒ සදාචාරය? මේ රටේ සාමාන්‍ය විනිශ්චයකාරවරුන්ට මොන තරම් බලපෑම් කළාද? ඒ වාගේම කලාකරුවන්ට, ජයතිලක බණ්ඩාර මැතිතුමන්ට බිම දමා ගෙන පහර දුන්නා. තවත් කලාකරුවන් රාශියකට පහර දුන්නා.

එවැනි අවස්ථාවලදී ඒ අයට ඇප දෙන්න කියලා බලපෑම් කළා. ඒ වාගේම කුරුණෑගල, කුඹුක්ගැට්ටේ පළාත් සභා මන්ත්‍රීවරයෙක් තරුණ කලාකරුවන්ට පහර දුන්නා. ඒ වෙලාවේ තමන්ගේ යටතේ ඉන්න වාමර වීරසේකර කියන මහෙස්ත්‍රාත්වරයාට කථා කරලා, කුරුණාකර වහාම පළමුවැනි දවසේම ඇප දෙන්න කියලා දැනුම් දුන්නේ ඔය අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයායි. එහෙම නම් එතුමා අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයෙක්ද? අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයෙක් එහෙම කරනවාද? ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, ඒ වාගේ ඉතාමත් දුෂ්චරිතවත්, කැන, ගද ගහන, මේ රටේ අධිකරණය අගෞරවයට පත් කරපු මිනිස්සු වෙනුවෙන් අද මෙතුමන්ලා කථා කරනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, අද මේ අය පටි බැඳ ගෙන ඉන්නවා. දැන් ගරු මන්ත්‍රීතුමන්ලා කී දෙනකු අතේද ඒ පටිය තිබෙන්නේ? බොරුවට පටි බැඳ ගෙන ඉඳලා දැන් ගලවලා. දැන් මේ ඉදිරිපත් කරන්නේ විරෝධයක් නේද? අඩු ගානේ මේ පාර්ලිමේන්තුව ඉවර වෙන තුරු ඔය පටිය දාගෙන ඉන්න බැරිද? මොකක්ද තිබෙන කැප වීම?

ගරු ලලිත් දිසානායක මහතා

(மாண்புமிகு லலித் திசானாயக்க)

(The Hon. Lalith Dissanayake)

තමුන්නාන්සේලාගේ ජෝන් අමරතුංග ඇමතිවරයාට විරුද්ධව විශ්වාස භංග යෝජනාවක් ගෙනෙනවා.[බාධා කිරීම]

ගරු අජිත් පී. පෙරේරා මහතා

(மாண்புமிகு அஜித் பி. பெரேரா)

(The Hon. Ajith P. Perera)

තමුන්නාන්සේ අතේ තිබුණු පටිය කෝ? කෝ, පටිය? [බාධා කිරීම] ප්‍රතිපත්තියක් තිබෙනවා නම්, විරෝධයක් ඉදිරිපත් කරනවා නම් එහෙම කරන්න ඕනෑ, ගරු මන්ත්‍රීතුමා. එහෙම නැහැ. කෝ, පටිය? [බාධා කිරීම] අද මේ පාර්ලිමේන්තුවේ විපක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරු පටි බැඳගෙන ආවා. කෝ, පටිය? පටි නැත. [බාධා කිරීම] පටි ගැලවෙනවා. ගද ගහන වරිත ආරක්ෂා කරන්න එපා. ඔහොම ගද ගහන වරිත ආරක්ෂා කළාම පටි ගැලවෙනවා. [බාධා කිරීම] ඇත්ත කථාව ඕක නොවෙයි නේ? මොනවා හෝ කරන්න කියලා හිතාගෙන මේ යෝජනාව ඉදිරිපත් කළාට හිතේ කැක්කුමක් නැහැ. කෝ, පටිය? කෝ, කළු පටි? ඒවා නැහැ. ඒවා ගලවා විසි කර දමලා. [බාධා කිරීම]

ගරු කුමාර වෙල්ගම මහතා

(மாண்புமிகு குமார வெல்கம்)

(The Hon. Kumara Welgama)

මෙන්ත නියෙනවා. මෙන්ත කළු පටිය. ඔබතුමාගේ දිස්ත්‍රික්කයේම කළු පටිය.

ගරු අජිත් පී. පෙරේරා මහතා

(மாண்புமிகு அஜித் பி. பெரேரா)

(The Hon. Ajith P. Perera)

අන්න, එක් කෙනකු ඉන්නවා. අර එහා පැත්තේ -[බාධා කිරීම] අන්න, සොයිසා මන්ත්‍රීතුමා දැන් පටිය ගැට ගහනවා.[බාධා කිරීම] ගරු ජෝන් සෙනෙවිරත්න මන්ත්‍රීතුමා කෝ, පටිය? [බාධා කිරීම] ඕක තමයි කථාව. ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, ඒ නිසා මේවා බොරු විරෝධ. විපක්ෂ නායකවරයා එකඟ වෙනවා නම් මොන කථාද? දැන් පටි බඳිනවා. ඕවා විරෝධද? ලජ්ජයි.

නිකම්, කරන්නන් වාලේ විරුද්ධ වෙන්න එපා. දැන් හොඳ අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයෙක් ඉන්නවා. එතුමාට සභය දෙන්න; සුබ පතන්න. මේ රට නතර කර තැන ඉඳලා අපි එකමුතුව ඉදිරියට යමු. එව්වරයි.

[අ.භා. 6.10]

ගරු ඩබ්ලිව්.ඩී.සේ. සෙනෙවිරත්න මහතා

(மாண்புமிகு டபிள்யூ.டி.சே. செனேவிரத்ன)

(The Hon. W.D.J. Senewiratne)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, අද වන විට ශ්‍රී ලංකා අධිකරණ ක්ෂේත්‍රයත් ඒ වාගේම පාර්ලිමේන්තුවේ ජනතා පරමාධිපත්‍යයත්, නීතියේ පරමාධිපත්‍යයත් ඉතා බරපතළ විධියට බාදනය වීමට ලක් වී තිබෙන බව අපට දැනෙනවා. එක්සත් ජාතික පක්ෂයේ මන්ත්‍රීතුමන්ලා කොයි තරම් හඬ ගා කථා කළත්, ඒ අය බලයට පත් වන කොට කිව්ව දේවල් අද කණ පිට පෙරළෙන බව අපට පැහැදිලියි. අද උදේ අපේ විපක්ෂ නායකතුමා කිවවා වාගේ මීට දින කිහිපයකට ඉස්සෙල්ලා වත්තල ප්‍රාදේශීය සභාවේ සභාපතිවරයාටත්, මන්ත්‍රීවරුන් කිහිප දෙනකුටත් ඒ අයගේ කාර්යාලවලට යන කොට පහර දී තිබෙනවා. ඒ පහර දීමට ඒ අයව යොමු කළේ මේ රටේ මහජන සාමය භාරව කටයුතු කරන ඇමතිවරයායි කියන කාරණය අද පැහැදිලි වෙලා තිබෙනවා. අන්න ඒ නිසා තමයි අද උදේ රැස් වුණු ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂ මන්ත්‍රී කණ්ඩායම තීන්දු කළේ ඉතා ඉක්මනට විශ්වාස භංග යෝජනාවක් ඒ ඇමතිවරයාට විරුද්ධව ගෙනෙනේන.

මා හිතන හැටියට මේ රටේ ඉතිහාසයේ රජයක් බලයට පත් වෙලා මාසයක් යන්නට පෙරාතුව ඇමතිවරයකුට විශ්වාස භංග යෝජනාවක් ගෙනෙන පළමුවැනි වතාව තමයි මේක. ඒ තරම් ඉක්මනට විශ්වාස භංග යෝජනාවක් ගෙන එන ආකාරයට තමුන්නාන්සේලා අද කටයුතු කර තිබෙන බව පෙනෙනවා. එතකොට මෙවැනි තත්ත්වයක් අද මේ පාර්ලිමේන්තුව සම්බන්ධවත් පැන නැඟිලා තිබෙනවා. ඒක තමයි අග විනිසුරු මොහාන් පිරිස් මහත්මයා ඉවත් කිරීම සඳහා මේ රජය ගත්ත පියවර. අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයකු වන්න පුළුවන්, ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ විනිශ්චයකාරවරයකු වෙන්න පුළුවන්, අභියාචනාධිකරණයේ විනිශ්චයකාරවරයකු වෙන්න පුළුවන් ඔහුව ඉවත් කරන්න ඕනෑ නම් ඒ සඳහා අනුගමනය කළ යුතු ක්‍රියා පිළිවෙළ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ සටහන් වෙලා තිබෙනවා. ඒ අනුව පාර්ලිමේන්තුවට පමණයි අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයකු ඉවත් කරන්න පුළුවන්.

මොහාන් පිරිස් මහත්මයා භාරකම් කරනවාද, එහෙම නැත්නම් එතුමාගේ භාර්යාවගේ නඩු එතුමා විසින් අහනවාද, එහෙමත් නැත්නම් එතුමා ව්‍යාපාර ගෙනයනවාද කියන එක නොවෙයි මෙතැනදී අදාළ වෙන්නේ. ඒ මොනවා කළත් මොහාන් පිරිස් මහත්මයා මේ රටේ අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයායි. අවුරුදු දෙකක් අග්‍ර විනිශ්චයකාර ධුරයේ කටයුතු කරන කොට ඔය එක කාරණයක්වත් පැහැදිලිව ප්‍රසිද්ධියේ ප්‍රකාශ කළේ නැහැ. එහෙම ප්‍රකාශ නොකර ඉඳලා දැන් හදිසියේම එතුමාව ඉවත් කරන්න තමුන්නාන්සේලාට ඕනෑ වෙලා තිබෙනවා. තමුන්නාන්සේලාට එතුමාව ඉවත් කරන්න වුවමනාකම තිබෙනවා නම් තමුන්නාන්සේලා විසින් කළ යුතු දේ තමයි මේ පාර්ලිමේන්තුවට යෝජනාවක් ගෙන ඒම. යෝජනාවක් ගෙනැල්ලා, තේරීම් කාරක සභාවක් පත් කරලා, ඊට පස්සේ ඒ අනුව ජනාධිපතිතුමා ලවා - විධායකය ලවා- ඔහුව ඉවත් කරන්න තමුන්නාන්සේලාට පුළුවන්කම තිබෙනවා. ඒක තමයි අපි ගිය වතාවේ අනුගමනය කළේ. ඒ වෙලාවේ මගේ මිත්‍ර ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල ඇමතිතුමා එදා විරුද්ධ පක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරයෙක් වශයෙන් විරෝධතාවක් ගෙනවා "මේ ඉදිරිපත් කරලා තිබෙන යෝජනාව වැරදියි" කියලා. එතකොට අපි ඒ ගැන විවාද කළා. එහෙම විවාද කරලා අවසානයේදී ගරු කථානායකතුමා ඒ සම්බන්ධයෙන් තීන්දුවක්

[ගරු ඩබ්ලිව්.ඩී.ජේ. සෙනෙවිරත්න මහතා]

දුන්නා. ගරු කථානායකතුමා එදා ගත් තීරණය මීට පෙර දුන් - පාර්ලිමේන්තුවේදී හැමදාම ඔවුන් අවස්ථාවලදී දෙන- තීන්දු තීරණ හා සමානවම එම කාරණයේත් අවසානය බවට පත් වෙනවා. මොකද, පාර්ලිමේන්තුවේ නොයෙක් ප්‍රශ්න පැන නැඟුනාම ගරු කථානායකවරයාගෙන් අපි මේ වාගේ තීරණ බලාපොරොත්තු වෙනවා. ඒ අනුව තමයි එදාත් මේ කාරණයේදී එතුමාගෙන් අපි තීරණයක් බලාපොරොත්තු වූණේ.

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල ඇමතිතුමනි, ගරු කථානායකතුමා එදා දුන් තීන්දුව මෙතැනදී කිහිප වරක් කියැවුණා. නමුත් අද මේ යෝජනාවට ඉතාමත් අදාළ නිසා ගරු කථානායකතුමා එදා ලබා දුන් තීරණය කියවන්න මමත් බලාපොරොත්තු වෙනවා. 2013 ජනවාරි 11වන දින හැන්සාඩ් වාර්තාවේ 650වන තීරුවේ මෙසේ සඳහන් වනවා:

"ගරු ඇමතිවරුනි, ගරු මන්ත්‍රීවරුනි, අදාළ ස්ථාවර නියෝග හා ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ ප්‍රතිපාදන මම අධ්‍යයනය කර බැලුවෙමි. ජනාධිපතිතුමාට යෝජනාවක් ඉදිරිපත් කිරීම සඳහා මා වෙත මන්ත්‍රීවරුන් අත්සන් කොට ලබා දෙන ලද යෝජනා සම්මතයට අමතරව අලුත් යෝජනාවක් ඉදිරිපත් කළ නොහැකි බව මම ප්‍රකාශ කරමි."

එයින් අදහස් කරන්නේ එම යෝජනාවට පරිබාහිරව - පිටස්තරව - වෙනත් යෝජනාවක් ඒ අවස්ථාවේ ඉදිරිපත් කරන්න බැහැ කියන එකයි. එහි තවදුරටත් මෙසේ සඳහන් වනවා:

"දැනට ඉදිරිපත් කර ඇති යෝජනාව හොඳින් අධ්‍යයනය කර බැලීමේදී මෙම යෝජනාව ඉදිරිපත් කොට ඇත්තේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 107(2) ව්‍යවස්ථාව සමඟ කියවිය යුතු 107(3) ව්‍යවස්ථාව සහ 78(අ) ස්ථාවර නියෝගය යටතේ බව ඉතා පැහැදිලිව සඳහන් කොට ඇත.

තවද, මෙම යෝජනාවෙන් බලාපොරොත්තු වන්නේ ඉහත සඳහන් විෂමාවාර වෝදනා හේතුවෙන් එම විෂමාවාර වෝදනා පිළිබඳ

පරීක්ෂණය කොට එම වෝදනා එකක් හෝ ඊට වැඩි ගණනක් ඔප්පු වී ඇතැයි විශේෂ කාරක සභාව විසින් පාර්ලිමේන්තුවට වාර්තා කරනු

ලැබුවහොත් ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අග්‍ර විනිශ්චයකාර පදවියෙන් ගරු ආචාර්ය උපනිස්ස අතපත්තු බණ්ඩාරනායක වාසල මුදියන්සේ රාළහාමිලාගේ ශිරානි අංශුමාලා බණ්ඩාරනායක මහත්මිය ඉවත් කිරීම සඳහා යෝජනාවක් අතීගරු ජනාධිපතිතුමාට ඉදිරිපත් කළ යුතු යැයි සඳහන් වන බැවින් මෙම යෝජනාවේ පරමාර්ථය ඉතා පැහැදිලි වන අතර, ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 107(2) ව්‍යවස්ථාව සමඟ කියවිය යුතු 107(3) ව්‍යවස්ථාව ප්‍රකාර යෝජනාවක් ඉදිරිපත් කිරීමට අද දින න්‍යාය පත්‍රයේ අඩංගු කර ඇති යෝජනාව ප්‍රමාණවත් වන බව මම ප්‍රකාශ කරමි."

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මේකෙන් පෙනෙනවා ඇත්ත වශයෙන්ම මෙහි පරමාර්ථය මොකක්ද කියන එක ගරු කථානායකතුමා තේරුම් ගත් බව. ඒ පරමාර්ථය වුණේ එවකට හිටපු අග්‍ර විනිශ්චයකාරතුමිය නිලයෙන් ඉවත් කිරීමයි. මේ පරමාර්ථය - intention එක - හඳුනාගෙන තමයි අපි හුඟක් අවස්ථාවලදී අර්බුද නිරාකරණය කරන්නේ. ඒක වැදගත්. අපි හුඟක් අර්බුදවලට යොමු වුණාම ඒ යම් යම් පාර්ශ්වවල තිබෙන පරමාර්ථය - intention එක - ගැන බලනවා. මේ යෝජනාව ඉදිරිපත් කිරීමේදීත් සමහර විට යම් යම් තාක්ෂණික අඩු පාඩුකම් වෙන්න පුළුවන්; යතුරු ලියන - typing - අඩු පාඩුකම් ඇති වෙන්න පුළුවන්. මේ මොනවා තිබුණත් ඒ කර්තෘගේ, එහෙම නැත්නම් ඉදිරිපත් කළ පුද්ගලයාගේ පරමාර්ථය පැහැදිලි නම් ඒ පරමාර්ථය මුල් කරගෙන ඒ කටයුත්ත අවසාන කරන්න පුළුවන්.

මෙහිදී කථානායකතුමා දෙන තීන්දුව ඉතාම වැදගත් වෙනවා. පාර්ලිමේන්තුවේ දෙන තීන්දුවලදී කථානායකතුමාගේ තීන්දුව අවසාන බලපෑමක් තිබෙන තීන්දුවක් වශයෙන් හැම දාම

පිළිගැනෙනවා. ඒ අනුව තමයි පාර්ලිමේන්තුවේ වැඩ කටයුතු ගෙන යන්නේ. ඒ අනුව තමයි පාර්ලිමේන්තුව හරහා අනෙක් වැඩ කටයුතු ගෙන යන්නේ. නමුත්, මේ කාරණයේදී ඒ විධියේ අවසානයක් කරලා - අග්‍ර විනිශ්චයකාරතුමිය ඉවත් කරලා, ඊට පසුව නව අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයෙක් පත් කරලා- අවුරුදු දෙකක් ගියාට පස්සේ, හරයක් නැති ඒ අඩු පාඩුව ඉස්මතු කරගෙන ඒ පත් කළ අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයා ඉවත් කිරීම තමයි අද මේ ප්‍රශ්නයට තුඩු දීලා තිබෙන්නේ.

මෙම තීරණය ප්‍රකාශයට පත් කිරීමෙන් පසුව එකී අදාළ යෝජනාව ඡන්ද විමසීමට ලක් වුණා. එහිදී මන්ත්‍රීවරු 155ක් යෝජනාවට පක්ෂවද, මන්ත්‍රීවරු 49ක් යෝජනාවට විපක්ෂවද ඡන්දය ප්‍රකාශ කරනු ලැබුවා. මෙහිදී ඉහත කී විරෝධතාව එම විවාදය ආරම්භයේදී කිසිවකු විසින් හෝ මතු කර තිබුණේ නැහැ.

ඇත්ත වශයෙන්ම මම කියන්න ඕනෑ, මේ විරෝධය මතු කළේ ඒ විවාදය අවසාන වෙලා එම යෝජනාව ඡන්දයකට යොමු කරන්න යන වෙලාවේ බව. විවාදය ආරම්භ කරන වෙලාවේ කවුරුවත් මේ විරෝධය නැඟුවේ නැහැ. ඒ වෙලාවේ තමුන්නාන්සේලාට කියන්න තිබුණා, "අප මේ විවාදයට සහභාගි වන්නේ නැහැ, මෙතැන අඩුවක් තිබෙනවා, අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයා ඉවත් කරන්න මෙතැන යෝජනාවක් නැහැ" කියලා. එහෙම දෙයක් තමුන්නාන්සේලා කළේ නැහැ. තමුන්නාන්සේලා විවාදයට සහභාගි වුණා. You raised it at the end of the Debate, when the matter was to put for vote. ඡන්දය ගන්න ලැස්ති වෙන කොට තමයි කිව්වේ.

කථානායකවරයා එතුමාගේ තීන්දුව දුන්නාට පසුව, යෝජනාව පිළිබඳව ඡන්ද ගන්න වෙලාවේ තමුන්නාන්සේලා ඡන්දය පාවිච්චි කළා. ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල ඇමතිතුමනි, තමුන්නාන්සේලා ඒ අවස්ථාවේ ඡන්දය පාවිච්චි කළා. Even the Hon. Prime Minister, who was the then Leader of the Opposition, did vote. At that time, you could have walked out. You did not do that. You remained in the House and participated in the Proceedings. So, you cannot say that you boycotted or you did not participate in it.

නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා

(குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(Mr. Deputy Chairman of Committees)
Hon. Senewiratne, your time is over.

ගරු ඩබ්ලිව්.ඩී.ජේ. සෙනෙවිරත්න මහතා

(மாண்புமிகு டபிள்யூ.டி.ஜே. செனெவிரத்தன்)
(The Hon. W.D.J. Senewiratne)

අවශ්‍යතාවක් තිබුණා නම් සභා ගැබෙන් පිටවී යෑමටද පුළුවන්කම තිබුණා. එදා එවැනි කිසිම විරෝධතාවක් හෝ අප්‍රසාදයක් නොදක්වා, එතැන් සිට වර්ෂ දෙකක් පුරා නිහඩව සිට මෑතකදී අග විනිසුරු ගරු මොහාන් පිරිස් මහතාගේ පත්වීම නීත්‍යානුකූල නැති බව පවසා ඔහු එම තනතුරින් ඉවත් කිරීමට විධායකයට උපදෙස් දීම ඉතාම බරපතළ වරදක් බව මා කියනවා. මේ කරුණුවලදී අපට එක දෙයක් පෙනෙනවා. පුවත් පත්වල මේ ගැන පළ වෙලා තිබුණා. මේ කාරණය සඳහා ඉදිරියට ඇවිත් ක්‍රියාත්මක වුණු නීතිඥවරු එදා සිටම -මේ සිද්ධිය ආරම්භයේ සිටම- ශිරානි බණ්ඩාරනායක මහත්මිය මේ තනතුරේ නියාගන්න කටයුතු කරපු නීතිඥවරු. ඒ අය තමයි මේ කාරණය විධායකය ඉදිරියට යොමු කරලා, එතුමා නොමඟ යවලා මේ තීන්දුව ගන්නේ කියන එක අපි මේ අවස්ථාවේදී කියන්න ඕනෑ.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මෙවැනි දේවල් කිරීම නිසා මේ රටේ බලාපොරොත්තු වන යහ පාලනයක් ඇති වෙයි

කියලා අපට කියන්න බැහැ. යහ පාලනයක් ගැන කථා කරමින්, යහ පාලනයකට තුඩු නොදෙන කටයුතු කිරීම තුළින් මේ රට පරිහානියට යනවාය කියන කාරණය අමුතුවෙන් කිව යුතු නැති බව සඳහන් කරමින්, මගේ වචන ස්වල්පය අවසන් කරනවා.

නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා

(குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)

(Mr. Deputy Chairman of Committees)

The next speaker is the Hon. Anura Priyadharshana Yapa will speak next. Before he starts, will an Hon. Member propose the Hon. R. Yogarajan to take the Chair.

ගරු නවින් දිසානායක මහතා (සංචාරක හා ක්‍රීඩා අමාත්‍යතුමා)

(மாண்புமிகு நவீன் திஸாநாயக்க - சுற்றுலா மற்றும் விளையாட்டுத்துறை அமைச்சர்)

(The Hon. Navin Dissanayake - Minister of Tourism and Sports)

I propose that the Hon. R. Yogarajan do now take the Chair.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදීත්, සභා සම්මත විය.

வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.

Question put, and agreed to.

අනතුරුව නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා මූලාසනයෙන් ඉවත් වූයෙන්, ගරු ආර්. යෝගරාජන් මහතා මූලාසනාරූඪ විය.

அதன் பிறகு, குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள் அக்கிராசனத்தினின்று அகலவே, மாண்புமிகு ஆர். யோகராஜன் அவர்கள் தலைமை வகித்தார்கள்.

Whereupon MR. DEPUTY CHAIRMAN OF COMMITTEES left the Chair, and THE HON. R. YOGARAJAN took the Chair.

[අ.හා. 6.21]

ගරු අනුර ප්‍රියදර්ශන යාපා මහතා

(மாண்புமிகு அநுர பிரியதர்ஷன யாப்பா)

(The Hon. Anura Priyadharshana Yapa)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මේ විවාදයේදී අපට කරුණු රාශියක් අහන්න ලැබුණා. විශේෂයෙන්ම අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයා වශයෙන් වැඩ කළ මොහාන් පීරිස් මැතිතුමා ගැන චෝදනා ගණනාවකුත් අහන්න ලැබුණා. මම මේ අවස්ථාවේ කියන්න ඕනෑ, අප අද විවාද කරන්නේ පුද්ගලයන් ගැන හෝ ඒ පුද්ගලයන් අතින් සිදු වූ දේවල් ගැන නොවන බව. විශේෂයෙන්ම මෙම අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයා ඉවත් කිරීම සම්බන්ධයෙන් අනුගමනය කරන ලද ක්‍රියා මාර්ගය හේතු කොට ගෙන මේ පාර්ලිමේන්තුවේ උත්තරීතර බලයට අභියෝගයක් වුණාද, එහෙම නැත්නම් කථානායකතුමාගේ තීන්දුව අභියෝගයට ලක් වුණාද කියන ප්‍රධාන කාරණා දෙක පිළිබඳවයි අපි විවාද කළ යුත්තේ.

ආචාර්ය ශිරානි බණ්ඩාරනායක මහත්මියට එරෙහිව කරන ලද යෝජනාවක් අනුව ගරු කථානායකතුමා විසින් විශේෂ කාරක සභාවක් පත් කළා. ඒ විශේෂ කාරක සභාවේ සභාපතිවරයා වශයෙන් වැඩ කරන්න මට අවස්ථාව ලැබුණා. ඒ විශේෂ කාරක සභාව රැස්වන අතර තුර ඒ විශේෂ කාරක සභාව ගන්නා ලද තීන්දුවලට විරුද්ධව ශිරානි බණ්ඩාරනායක මැතිනියගේ නීතිඥ මණ්ඩලය එම අවස්ථාවට සහභාගි නොවී නැතිවලා ගියා. ඒ නිසා තමයි අපට මේ වාර්තාව ඉදිරිපත් කරන්න සිද්ධ වුණේ. ඒ වාර්තාව මගින් අංක 1, 4 හා 5 යන චෝදනා ඔප්පු වී ඇති බව අපි මේ සභාවට වාර්තා කළා. දෝෂාභියෝගයක් සම්බන්ධයෙන් යම් ක්‍රමවේදයක් ස්ථාවර නියෝග 78අ. සිට දිගටම සඳහන්ව තිබෙනවා. ඒ ක්‍රමවේදය පිළිබඳව අවසානයේ අපි සාකච්ඡා කරන

කොට ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මැතිතුමා යම්කිසි වරප්‍රසාද ප්‍රශ්නයක් මතු කළා. ඒ මතු කළ වරප්‍රසාද ප්‍රශ්නය සම්බන්ධයෙන් ගරු කථානායකතුමා තීන්දුවක් දුන්නා. ඒ තීන්දුව දුන්නාට පස්සේ ඒ පිළිබඳ සියලු කාරණා නිරාකරණය වුණා කියලායි මා හිතන්නේ. මොකක්ද එයට හේතුව? ජනතාවගේ ව්‍යවස්ථාපිත බලය ජනතාව විසින් තෝරා ගන්නා ලද පාර්ලිමේන්තුවක් විසින් ක්‍රියාත්මක කරන්න ඕනෑ නිසායි. Sir Thomas Erskine May ගේ "Parliamentary Practice" නමැති පොතේ එක වාක්‍යයක් උපුටා දක්වන්න මා කැමැතියි. ඔහු තමයි ලෝකය පුරාම පාර්ලිමේන්තු Procedure ගැන කියන්නේ.

I quote:

"The constitution has assigned no limits to the authority of Parliament over all matters and persons within its jurisdiction. A law may be unjust and contrary to sound principles of government. But Parliament is not controlled in its discretion, and when it errs, its errors can only be corrected by itself."

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මගේ ප්‍රධානම තර්කය තමයි, මෙවැනි වරදක් සිදු වී ඇතැයි කියා යම් ආකාරයකට කල්පනා කරනවා නම්, ඒ වරද නිවැරදි කරන්න පුළුවන් වන්නේත් මේ පාර්ලිමේන්තුවට මිස විධායකයට හෝ අධිකරණයට නොවෙයි කියන එක. එම නිසා අපි කල්පනා කරන්න ඕනෑ, මෙය පුද්ගලයින්ට එරෙහිව කරන දෙයක් නොවෙයි කියලා. මේ ගන්නා තීන්දුව වැරදිදි කියා අනාගත පාර්ලිමේන්තුවක් විසින් හෝ අනාගත විධායකයක් විසින් කිව්වොත්, එතැනදී නැවත වරක් ප්‍රශ්නයක් ඇති වනවා. එම නිසා මේ පිළිබඳව එකඟතාවකට පැමිණීමට මුළු පාර්ලිමේන්තුවටම හැකියාව තිබියදී, පාර්ලිමේන්තුවේ පස්සා දොරෙන් ගිහින් කරන ලද ක්‍රියාවක් හැටියට, ප්‍රශ්නකාරී තීන්දුවක් හැටියට හැම වෙලාවේම හැඳින්වීම, ඔබතුමන්ලා ක්‍රියාත්මක කරන යහ පාලනයට ඇති කරන ලද කැළලක් හැටියට හඳුන්වන්න මා කැමැතියි.

Mr. Presiding Member, I would like to say a few words in English. As the Chairman of the Parliamentary Select Committee that investigated the allegations against former Chief Justice Dr. Shirani Bandaranayake, I wish to make this statement on the recent events that have taken place in respect of the Office of the Chief Justice of Sri Lanka, which has given rise to grave concerns regarding the legal system of this country.

As a Member of Parliament and as a member of the legal fraternity, I wish to state that the process followed by the present Government to unceremoniously oust Mr. Mohan Pieris from the Office of the Chief Justice is entirely unacceptable, unconstitutional and an unsightly blemishes on the judicial system of Sri Lanka.

The Supreme Court is the apex court of this country and the citadel of the judicial power of the people as set out in Article 4 of the Constitution. The Office of the Chief Justice which represents the pinnacle of the judicial system is, therefore, a hallowed position that symbolizes the Rule of Law and embodies the people's faith in the Judiciary as an effective check on the other two organs of the Government, namely, the Legislature and the Executive.

It is in recognition of the above that a single specific procedure has been very clearly provided in Article 107 (2) of the Constitution for the removal of the Chief Justice

[ගරු අනුර ප්‍රියදර්ශන යාපා මහතා]

or any Judge of the Supreme Court and the Court of Appeal on either of the two exclusive grounds: misbehaviour or incapacity.

It was also in recognition of the above hallowed nature of the Office of the Chief Justice and in acknowledgement of the supremacy of the Constitution that the Government took measures to ensure that former Chief Justice, Dr. Shirani Bandaranayake was impeached on grounds of misbehaviour in 2013 in strict and full adherence to the provisions made in the Constitution and the Standing Orders of Parliament.

I wish to remind this House that the impeachment of Dr. Shirani Bandaranayake was carried out by the then Government only pursuant to the adoption of a two-thirds majority in Parliament by the findings of a Parliamentary Select Committee, which considered an inquiry into the allegations of misconduct made against her, based on which only a Declaration was made by the President on the impeachment of the Chief Justice. Accordingly, the claim that the appointment of Mr. Mohan Pieris as the Chief Justice was void from the beginning, and Dr. Bandaranayake was removed unconstitutionally is entirely misconceived in law, since contrary to such claims, Dr. Bandaranayake was in fact impeached in adherence to Article 172, and no such action carried out in compliance with the Constitution can be deemed voidable or reversible.

Therefore, I wish to state with all responsibility, that the action taken by the present Government to unconstitutionally replace a duly-appointed Chief Justice with an impeached Chief Justice is a blatant disregard of the procedure provided in Article 107(2) of the Constitution and is completely *ultra vires* the Constitution and it seized the scope of the process vested in the Executive by the Constitution. This action which violates the accepted norms and values enshrined in our Constitution is a severe blow to the certainty and the integrity of the judicial system of the country and has caused irreparable damage to the faith of the people in the Judiciary.

I wish to conclude by reiterating that unconstitutional and capricious acts of this nature will not enable the present Government to achieve the good governance that it aspires to establish in the country, but would only undermine the democratic values and the Rule of Law hitherto preserved by Sri Lankan people.

Thank you.

[6.30 p.m.]

ගරු ඩීඒ ගුණසේකර මහතා

(மாண்புமிகு டி.யு. குணசேகர)

(The Hon. DEW Gunasekara)

Sir, in view of the time factor, I wish to make my speech in English. The subject matter that we debate

today is another crisis generated by the J.R. Jayewardene Constitution of 1978 and that is the issue of Chief Justice 43, Shirani Bandaranayake, and Chief Justice 44, Mohan Peiris.

Conflicts and confrontations between the three organs of the State, namely, the Legislature, the Executive and the Judiciary have been the order of the day ever since the enactment of the J.R. Jayewardene Constitution. I do not want to recount all such instances. However, touching upon the Judiciary, this House had to face three impeachments and those were against Chief Justice Neville Samarakoon, Chief Justice Sarath N. Silva and Chief Justice Dr. (Mrs.) Shirani Bandaranayake and thereafter, now there is the question of the so-called removal of Chief Justice Mohan Peiris by the President.

Despite all such experiences of crises, this House had failed to take corrective measures so as to obviate the need to face such crises. When the question of Shirani Bandaranayake came up in Parliament on 11th January, 2013, I, along with my Colleagues, the Hon. (Prof.) Tissa Vitarana and the Hon. Chandrasiri Gajadeera refused to support the impeachment on the ground that this Parliament was required in terms of Article 107(3) to provide a process for such an impeachment with such a procedure in respect of investigation and proof of the alleged misbehaviour or incapacity and also the right of such accused judge to defend herself.

I repeat that in terms of Article 107(3), Parliament is called upon to enact a law or Standing Order. We failed to satisfy this requirement till 1984, until the need arose in the case of the impeachment against Neville Samarakoon. And, yet again, despite the experiences in respect of Chief Justice Sarath N. Silva and Chief Justice Shirani Bandaranayake and now the Chief Justice Mohan Peiris, we have miserably failed to enact a law or Standing Order with regard to the process or procedure to meet with such situations.

Regrettably, neither the Judiciary, the Bar Council, the Attorney-General nor the legal fraternity - who for the slightest thing come to the streets - realized the need for a process or procedure in order to avoid such confrontations between the Judiciary and the Legislature or the Judiciary and the Executive.

This failure on our part had led to this impasse; crisis and confrontation.

I must remind this House that even the inadequate Standing Order 78A, which is the subject matter under Debate, was introduced to this House in a mighty hurry within a matter of 24 hours. Sir, this whole question on unconstitutionality arose from this glaring inadequacy. It is in this background that we should discuss the current issue of the reinstatement of CJ 43, Shirani Bandaranayake as well as the removal of CJ 44, Mohan Peiris.

I do not propose to repeat all the events that led to this Debate. I wish to raise the fundamentals of the constitutional requirements that we must satisfy and that is the supremacy of Parliament. As representatives of the people, we can claim to be supreme. But, the fact remains that under the 1978 Constitution, our supremacy has eroded; our power has been substantially reduced. As legislators, we do not enjoy the powers that were enjoyed under the 1972 Constitution. That was why we were demanding right throughout that remedy and that is to get rid of this destructive and defective Constitution.

In the past, there have been attempts of invasion by the Judiciary on the Legislature by the Chief Justice Sarath N. Silva. A former Speaker, late Hon. Anura Bandaranaike had to react and resist that invasion. Similarly, there had been attempts of invasion by the Executive on the Legislature, as in the case of Chief Justice Neville Samarakoon and Chief Justice Dr. Shirani Bandarnayake. In the case of Chief Justice Neville Samarakoon, the Hon. Lalith Athulath Mudali saved the situation by arranging a quiet retirement for Neville Samarakoon. In the case of Dr. Shirani Bandaranayake, the Legislature had to succumb to the invasion by the Executive on the Legislature. It is in this context that I look at the two issues relating to the reinstatement and the removal of CJ 43 and CJ 44. Even if I am prepared to accept what the Hon. Prime Minister stated on the Floor of this House, giving reasons for the Executive's behaviour on these two issues, he cannot get behind the need to honour the supremacy of Parliament.

Granting that Parliament may have erred by its failure to observe the provisions of the Constitution, that matter should have been referred to the Parliament for remedy. The Executive, or for that matter, the President, is not above the Constitution. I repeat that neither the Executive nor the Judiciary is above the Constitution. As much as former Speaker Anura Bandaranaike resisted the invasion by the Judiciary, the Hon. Speaker should, in this case, have resisted the invasion by the Executive.

To adjudicate on the issues relating to both reinstatement of CJ 43 and the removal of CJ 44 is a matter for the Legislature.

Parliament never attempts to use the powers of the Executive or the Judiciary. Equally, we, as the Legislature cannot allow the Executive or the Judiciary to cause invasion of our territory.

The reinstatement or the removal of Supreme Court Judges falls within the Constitutional rights of the Legislature. The Executive cannot bypass the Legislature under any circumstances. In these two issues, the Executive has blatantly bypassed the Legislature. Even if the Legislature has failed to observe the procedure or the process, as required by the Constitution, that could have been corrected by the Legislature itself. The Executive cannot act arbitrarily, simply because the Legislature has

erred. The whole episode of Shirani Bandaranayake and Mohan Peiris was a perpetration by the Executive.

I request the Hon. Speaker to study these two issues and pronounce the Legislature's constitutional position as a ruling of the Legislature for future guidance, in order to avoid repetition of such invasions by the Executive or the Judiciary.

Mr. Presiding Member, I do not claim that Parliament is above the Constitution. But, we claim to be supreme as representatives of the people who are sovereign. Time and again, issues of this nature arise from the destructive and defective nature of the J.R. Jayewardene Constitution of 1978. Therefore, we cannot abdicate our right to defend Parliament; that is what I have to say, Mr. Presiding Member.

Thank you.

[6.38 p.m.]

ගරු ඉරාන් වික්‍රමරත්න මහතා (මහාමාර්ග, උසස් අධ්‍යාපන හා ආයෝජන ප්‍රවර්ධන නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)

(மாண்புமிகு இரான் விக்கிரமரத்ன - நெடுஞ்சாலைகள், உயர்கல்வி மற்றும் முதலீட்டு ஊக்குவிப்பு பிரதி அமைச்சர்)

(The Hon. Eran Wickramaratne - Deputy Minister of Highways, Higher Education and Investment Promotion)

Hon. Presiding Member, I am glad to participate in this Adjournment Debate and I would like to start by making the point that many have made throughout the day: that the Motion placed on the Order Paper on the 6th of November, 2012 was basically to investigate, and I might read it for the record. I quote:

"Therefore we, the aforementioned Members of Parliament resolve that a Select Committee of Parliament be appointed in terms of Article 107.(3) of the Constitution read with the provisions of Article 107(2) and Standing Order 78A of Parliament enabling the submission of a resolution to His Excellency the President for the removal of the Hon. (Dr.) (Mrs.) Upatissa Atapattu Bandaranayake Wasala Mudiyanse Ralahamillage Shirani Anshumala Bandaranayake from the office of the Chief Justice of the Democratic Socialist Republic of Sri Lanka in the event the Select Committee reports to Parliament that one or more of the charges that have been levelled have been proved after the aforesaid charges of misconduct have been investigated."

And, as per this Resolution in Parliament, a Parliamentary Select Committee was appointed to go into the charges of the Impeachment on the 23rd of November 2012. It met on the 4th of December and also on the 6th of December.

I think many Hon. Members have made the point that this same Motion was subsequently placed on the Order Paper on the 11th of January, 2013 and this Motion clearly provided for the investigative aspect in terms of the allegations made about Chief Justice 43. Then there should have been another Motion placed in Parliament on the day that we were recommending her removal. Provision regarding the type of Resolution for removal of a Judge of Supreme Court is in Section 107(2) of the Constitution, which states, I quote:

[ගරු ඉරාන් වික්‍රමරත්න මහතා]

"A judge of the Supreme Court and Court of Appeal can only be removed :

By an order of the President made after an address of Parliament supported by a majority of the total number of Members of Parliament (including those not present) has been presented to the President for such removal on the ground of proved misbehavior or incapacity".

And, that Resolution needs to be signed by not less than one third of the total number of Members of Parliament, so that it could be adopted by Parliament.

Now, on that particular day, we remember that there was no such resolution and the Leader of the House, the Hon. Nimal Siripala de Silva - if you examine the Hansard, you will find in his speech - tried to introduce a Resolution like that, but it had not been previously tabled. So, as a result, we have a situation where the Resolution passed on the 11th does not set out the alleged misbehaviour. It is not an address to the President to remove the Chief Justice, Shirani Bandaranayake. Instead, it was just the same Resolution enabling the submission of a Resolution to His Excellency the President. Therefore, the Resolution was never presented in Parliament; therefore deemed never to be voted for the removal and therefore the position of the Chief Justice was never vacated and, therefore, there was no position to be filled.

I have taken this position right at the outset. This happened on a Friday and on Sunday, I spoke to the media about this and in that media interview, I very specifically said that there is a risk in future, that this might be questioned for its legal validity. That is exactly what has happened at this point in time.

Now, we must remember that the process was flawed and this flawed process was not just about the Resolution to remove her. The Chairman of the Parliamentary Select Committee, the Hon. Anura Priyadarshana Yapa, spoke before me and I would like to point out to him that we did not accept the PSC Report from its very outset. The Superior Courts of our country have concurred with our view. Documents were tabled at the PSC on Thursday, the 6th of December 2012. The PSC Chairman, Hon. Anura Priyadarshana Yapa, announced that the Chief Justice and her lawyers will be given time until 1.30 p.m. on the 7th of December, 2012 to file answers. Never mind, the CJ and her lawyers, but, I would want to know whether the PSC Members themselves had enough time to read the documents and understand the logic behind the arguments in a few hours? It would then require calling for evidence, hearing of witnesses and so on. It was only natural then that the Chief Justice and her lawyers walked out of the PSC. Witnesses were called on the 7th of December; evidence heard; judgment determined and a Report prepared and the draft was approved by the PSC by 8.30 a.m. on the 8th of December. In a few hours, there was a

historical travesty of justice. Where in the world would this happen? Which right-thinking person could accept that Report of the PSC? But, that is exactly what happened and I have to refer to those events because I think those events need to be on record again because a question of the removal of the Chief Justice has been raised.

Impeachment is a responsibility of Parliament. It is Parliament's address to the President that will determine the removal of a Judge of the Superior Court. In that sense, judges do not determine the fate of the Superior Courts Judges whose conduct has warranted an investigation. So, it is Parliament's responsibility. The Supreme Court is also clear on this principle. In that sense, Parliament is supreme. However, on the interpretation of the Constitution, you may also say that the Judiciary is supreme. Article 4(c) of the Constitution directs Parliament to exercise judicial power to judicial institutions except in matters pertaining to the Privileges of Parliament and its Members. So, that is the only exception.

Article 125(1) leaves no ambiguity that the Supreme Court shall have the sole and exclusive jurisdiction to hear and determine any questions relating to the interpretation of the Constitution. The Supreme Court has determined that proof being matters of law, will have to be provided by law to avoid uncertainty as to the proof of the alleged misbehaviour. The right of the judge, the right to be heard, cross-examination of witnesses, adduced evidence must also be provided. The judge is also entitled to equal protection of the law enshrined in the Constitution. This is what the then Leader of the Opposition, the Hon. Ranil Wickremasinghe, tried to provide for, from the very inception of this crisis. He argued that an independent panel of judges should go into the allegations and through such a process, arrive at the findings. He went as far as to say the panel of judges should be constituted from the Commonwealth countries. When he was Prime Minister, an Impeachment Motion was brought against the then Chief Justice. It was the Hon. Ranil Wickremasinghe who initiated a process to obtain eminent judges of the Commonwealth. Justice must be done and justice must be seen to be done.

Naturally, the Chief Justice and her lawyers walked out of the Parliamentary Select Committee. The Opposition Members of the PSC also walked out the next day when it was evident that the principles of natural justice were being violated. We spoke against her Impeachment in Parliament; we voted against it and we have struggled to this day to ensure that Sri Lanka's Judiciary is independent.

I would also like to remind this House that Justice Shirani Bandaranayake was appointed to the Bench, not by a United National Party Government or a President of

that Party. Pradeep Kariyawasam was appointed as the Chairman of the National Savings Bank, not by a UNP administration, but by the then Minister of Finance and Planning of the country, His Excellency Mahinda Rajapaksa. If Pradeep Kariyawasam did wrong, why was he not punished? You thought you could control the Chief Justice through that mechanism.

The Ruling of the Bench against the Divineguma Bill caused your pride to be shattered; the "King's" fury saw no limits. Shirani Bandaranayake had to go. The court fought back to defend its independence. The court ruled that Parliament was right to impeach the Chief Justice, but also asked Parliament to adopt a process to hear out the Impeachment. I went with my fellow MPs - the Hon. Ajith P. Perera, the Hon. Niroshan Perera and the Hon. Ruwan Wijayawardhana - to court in support of that principle, that the Judiciary was supreme in matters of interpretation of the law. Therefore, we have now created a constitutional controversy. If there is a parliamentary controversy, it could be resolved by going for an election. But, such a mechanism is not available when you have a conflict between Parliament and the Judiciary; it cannot be resolved in that particular way. Constitutional governance requires that the three arms or pillars of a modern democracy be both independent and separate from each other.

The 18th Century French philosopher Montesquieu introduced the concept of separation of powers after looking at the Westminster model. We are told that the American and the French Constitutions were the basis for our Constitution and Article 33 - "Powers and functions of the President" - clearly states, I quote:

"In addition to the powers and functions expressly conferred on or assigned to him by the Constitution or by any written law whether enacted before or after the commencement of the Constitution, the President shall have the power -"

Article 33(f) states, I quote:

"to do all such acts and things, not being inconsistent with the provisions of the Constitution or written law as by international law, custom or usage he is required or authorized to do."

Our new President Maithripala Sirisena, seeing the constitutional crisis between the court and Parliament, has had to become the arbiter of the crisis and it is under those circumstances that he has now acted.

The question of an impeachment, therefore, does not arise. The question of an impeachment arises when it is about the behaviour of a Judge. The mechanism used here is not a punishment for unlawful or unethical behaviour. It is, correcting a constitutional crisis. The process was to correct a wrongful removal of a Judge, in this case, the Chief Justice. The senior-most Judge of the Supreme Court has been appointed to the Office of the Chief

Justice. Justice K. Sripavan's name has been unanimously approved by the Parliamentary Council, which included the Hon. Leader of the Opposition of Parliament. We now have a new beginning.

ඔබ මේ විවාදයේදී කොයි පැත්තේ සිටියත්, මේක ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ අර්බුදයක්. පාර්ලිමේන්තුවේ ප්‍රශ්නයක් නම්, පාර්ලිමේන්තුවට විසඳන්නට පුළුවන්. එහෙම නැත්නම් මැතිවරණයක් හරහා ඒක විසඳන්නට පුළුවන්. නමුත් ව්‍යවස්ථාදායකයයි, අධිකරණයයි අතර තිබෙන අර්බුදයක් පාර්ලිමේන්තුවට විසඳන්නට බැහැ. ඒ නිසා තමයි අපේ අලුත් ජනාධිපතිතුමා, එතුමා සතු බලතල පාවිච්චි කරලා, - විශේෂයෙන්ම ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 33. (ඊ) ව්‍යවස්ථාවේ බලතල භාවිත කරලා - මේ අර්බුදය විසඳන්නට ඉදිරිපත් වෙලා තිබෙන්නේ. පාර්ලිමේන්තුව උත්තරීතරයි; පාර්ලිමේන්තු කටයුතුවල නීති සම්පාදනය උත්තරීතරයි. ඒ වාගේම නීතිය අර්ථ නිරූපණය කිරීමේ දී අධිකරණයත් උත්තරීතරයි. අපේ ඩිව් ගුණසේකර මැතිතුමාත් කිව්වා වාගේ මේ මුලධර්මය එදා මේ පාර්ලිමේන්තුව පිළිගන්නා නම්, අද අපි මේ අර්බුදයට මුහුණ දෙන්නේ නැහැ.

ඔබ මේ විවාදයේ දී කොයි පැත්තේ සිටියත්, අපිට දැන් අලුත් මාර්ගයක් තිබෙනවා. අපේ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ ජ්‍යෙෂ්ඨතම විනිශ්චයකාරතුමා වන ශ්‍රීපවත් විනිශ්චයකාරතුමා අද වන විට අපේ අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයා වශයෙන් පත් කර තිබෙනවා. අපට අලුත් පටන් ගැන්මක් තිබෙනවා. අධිකරණයේ ස්වාධීනත්වයේ මුල අදයි කියලා මම සඳහන් කරන්නට ඕනෑ. බොහොම ස්තූතියි.

[6.54 p.m.]

ගරු (මහාචාර්ය) තිස්ස විතාරණ මහතා

(மாண்புமிகு பேராசிரியர்) திஸ்ஸ விதாரண
(The Hon. (Prof.) Tissa Vitarana)

Mr. Presiding Member, I think all of us here look forward to having good governance and we were all hoping that this "Hundred-Day Programme" would be smoothly implemented with the cooperation of everybody in this House. I must say for myself that I am in support of all the progressive measures that have been included in that "Hundred-Day Programme". But, there are some, of course, which we do not accept. There are, in particular, the constitutional changes, which were expected to remove the Executive Presidency. But, now it looks as if there is only a reduction of its powers.

Basically, while we are prepared to cooperate in this exercise, I think it is very unfortunate that the Government has decided to bring up this issue of the removal of the Chief Justice. In the context of reducing the powers of the President and increasing the powers of Parliament, we see here a process of usurping a power with Parliament arbitrarily by the Executive, by the President, and this is completely unacceptable. This is a violation of our Constitution; it is a violation of Parliamentary procedures and it really is a violation of the sovereignty of Parliament and the people. I must say that the President - I can imagine under a lot of pressure particularly from the Hon. Prime Minister, who himself is a leading advocate of the Latimer House Principles - has really been prevailed upon to take this step.

[ගරු (මහාචාර්ය) තිස්ස විතාරණ මහතා]

As previous speakers had amply demonstrated, the dismissal of a Chief Justice must have the consent of Parliament; there has to be a Resolution moved in Parliament, which is the basis for the President to take that action and which has now been completely dropped. That whole Article, which really stresses the importance of that process, has been ignored and an arbitrary decision has been taken by the President as the Executive to dismiss the Chief Justice.

We totally oppose this and we regret that such a course of action has been taken. I would like to mention here that the excuse given for doing so is the fact that the dismissal of the earlier Chief Justice, the 43rd Chief Justice, Dr. Shirani Bandaranayake was done in an irregular manner. But, not only had the Hon. Speaker given a ruling on that, but also when the matter was taken up first by the Court of Appeal and thereafter by the Supreme Court clearly it was stated that it was a matter for Parliament and that Parliament has to decide on the course of action to be taken. That is what has been done. Even the retired Chief Justice Sarath N. Silva has clearly stated that what was done in the case of Dr. Shirani Bandaranayake is perfectly legal.

Here, I must add to what my Colleague, the Hon. DEW Gunasekara, said. We were unhappy with the procedure. We wanted the way in which the things were done to be fair and done in a more transparent manner. As a result of it, we ourselves abstained from voting.

ගරු නවින් දිසානායක මහතා

(மாண்புமிகு நவீன் திஸாநாயக்க)
(The Hon. Navin Dissanayake)

But, your voice was never heard within the Government.

ගරු (මහාචාර්ය) තිස්ස විතාරණ මහතා

(மாண்புமிகு பேராசிரியர்) திஸ்ஸ விதாரண
(The Hon. (Prof.) Tissa Vitarana)

I cannot help that. But -

ගරු ඩීවී ගුණසේකර මහතා

(மாண்புமிகு டி.யூ. குணசேகர)
(The Hon. DEW Gunasekara)

Hon. Dissanayake, he was in the same position as you were.

ගරු (මහාචාර්ය) තිස්ස විතාරණ මහතා

(மாண்புமிகு பேராசிரியர்) திஸ்ஸ விதாரண
(The Hon. (Prof.) Tissa Vitarana)

Hon. Dissanayake, I think you were also in the same position.

ගරු ඩීවී ගුණසේකර මහතා

(மாண்புமிகு டி.யூ. குணசேகர)
(The Hon. DEW Gunasekara)

Hon. (Prof.) Tissa Vitarana, comparatively his was more than yours.

ගරු (මහාචාර්ය) තිස්ස විතාරණ මහතා

(மாண்புமிகு பேராசிரியர்) திஸ்ஸ விதாரண
(The Hon. (Prof.) Tissa Vitarana)

So, the question is that is it legal or not? We maybe unhappy with the way things were done and we may have brought better methods of doing things. We ourselves made suggestions as to how the procedures could be improved, but it is acceptable, legal and that is what really matters. That procedure was legal. Therefore, now to declare arbitrarily that that procedure was invalid is not correct. Thereafter, the next appointment was made by the then Executive President Mahinda Rajapaksa. He had complete power to appoint a successor and he did so; whether the choice of the successor is to our liking or not is a different matter. But, the person chosen is a duly appointed Chief Justice and that Chief Justice has functioned for a period of over two years. He has been the head of the legal system for that entire period. He has officiated in various ways. His judgments are there. What is going to happen to all that? So, all that has been forgotten and here the arbitrary use of the executive powers has been exercised against the requirements imposed on us by the Constitution. So, this is a development which is dangerous, anti-democratic and it is against the very principle that you have been advocating of good governance and of the need for having a reduction in executive powers. So, here we have the President taking on powers that are not within his ambit.

This has set going a train of events. We know that in Court No. 5 in Hulftsdorp, how undue pressure was exerted on the Chief Justice by a group of lawyers. And, this same group of lawyers went to Court No. 5 where there was a disciplinary inquiry regarding a lawyer and the Magistrate had to leave the court. We are having here a situation of chaos. Your President got elected on the basis of having better law and order in the country. But, here, we have a breakdown of law and order. This is the trend that is continuing. We must not allow this to go on and we need to arrest this process.

මුද්‍රාසනාධිපති මන්ත්‍රීතුමා

(தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Presiding Member)

Hon. Member, you have to wind up now.

ගරු (මහාචාර්ය) තිස්ස විතාරණ මහතා

(மாண்புமிகு பேராசிரியர்) திஸ்ஸ விதாரண
(The Hon. (Prof.) Tissa Vitarana)

Hon. Presiding Member, please give me a half a minute.

I have a strong feeling that what ultimately is going to happen is what happened to Mrs. Sirimavo Bandaranaike during the J.R. Jayewardene regime, where she was deprived of her civic rights so that she could not contest. We are having a similar trend taking place, today, and I will not be surprised if the former President Mahinda Rajapaksa also faces a similar sad fate.

[අ.හා. 7.05]

ගරු මහින්දානන්ද අලුත්ගමගේ මහතා

(மாண்புமிகு மஹிந்தானந்த அலுத்தகமகே)

(The Hon. Mahindananda Aluthgamage)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ හිටපු අග විනිශ්චයකාරතුමිය යළි පත් කිරීම පිළිබඳව, පසු ගිය දා මේ රටේ මහත් ආන්දෝලනයට ලක් වූ ඒ කාරණය පිළිබඳව විවාද කරන මොහොතයි මේ. පසු ගිය දා අග්‍රාමාත්‍යතුමා මේ පිළිබඳව ප්‍රකාශයක් කළා. මුලින්ම, අග විනිශ්චයකාරතුමාගේ කාරණයට එන්න කලින් කිව යුතුයි, අග්‍රාමාත්‍යතුමාගේ එදා හැසිරීම පිළිබඳව. තමුන්නාන්සේලාගේ රජයේ අග්‍රාමාත්‍යතුමා කෙරෙහි අපේ ලොකු ගෞරවයක් තිබුණා. හැබැයි, අගමැතිතුමාගේ හැසිරීම ඉතාම පහත් එකක් කියා මුලින්ම කියන්න ඕනෑ. මේ රටේ අගමැතිවරයා පාර්ලිමේන්තුවේදී කපා කරනවා විපක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරුන්ට ටොකු අනින්න. මේ රටේ අගමැතිවරයා පාර්ලිමේන්තුවේ කපා කරනවා විපක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරුන් ඔක්කෝම හිරේ දමන්න පුළුවන් කියලා. මේ රටේ ජනතාව අග්‍රාමාත්‍යවරයා ඇතුළු තමුන්නාන්සේලාට මේ රටේ යහ පාලනයක් ඇති කරන්න අවස්ථාව දුන්නේ විපක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරුන් හිරේ දමන්නද? විපක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරුන් හිරේ දමන්නද තමුන්නාන්සේලාට ඡන්දය දුන්නේ? විපක්ෂයේ අපි සියලු දෙනා අග්‍රාමාත්‍යතුමාගේ එදා හැසිරීම පිළිබඳව යුතුව හෙළා දකිනවා කියන එක මුලින්ම මතක් කරන්න කැමතියි, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. එතුමා මහා ලොකුවට අත දිගු කරනවා, වනනවා, කෑ ගහනවා ප්‍රචාරය කළා; රූපවාහිනියේ පෙන්වුවා. හැබැයි, අද දවසේ මේ පාර්ලිමේන්තුවට ඇවිල්ලා ඉඳගෙන අහගෙන ඉන්න එතුමාට ආත්ම ශක්තියක් තිබුණේ නැහැ. අඩු ගණනේ එතුමා අද ඇවිල්ලා මේ විවාදයට ඇහුම් කන් දෙන්න තිබුණා. මන්ත්‍රීවරුන් හිරේ දමනවා කියා, මන්ත්‍රීවරුන්ට ටොකු අනිනවා කියා කියපු එතුමාට අද පාර්ලිමේන්තුවට එන්න කොන්දක් නැහැ. ඒ නිසා අපි අග්‍රාමාත්‍යතුමාට කියනවා, මේ රටේ ජනතාව ඡන්දය දුන්නේ මේකට නොවෙයි කියා. මීට වඩා ගෞරවාන්විතව මේ පාර්ලිමේන්තුවේ හැසිරෙන්න කියලා කියනවා මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි.

අද අපි දකිනවා, විපක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරුන් හිරේ දමන්න කටයුතු කරන බව. තිස්ස අත්තනායක මහත්මයා -එක්සත් ජාතික පක්ෂයේ හිටපු ලේකම්තුමා- අද බන්ධනාගාරගත කළා. අද එතුමා බන්ධනාගාරගත කරලා. අපේ ප්‍රේමලාල් ජයසේකර හිටපු නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමා බන්ධනාගාරගත කරලා. හෙට අනිද්දා වෙනකොට අපේ තවතවත් මිනිසුන් බන්ධනාගාරගත කරාවි. හැබැයි, මිනිසුන් හිරේ දමලා, අපව බය කරලා තමුන්නාන්සේලාට මේ සටන නවත්වන්න බැහැ. වෝදනා දමලා අපව බය කරන්න තමුන්නාන්සේලාට බැහැ. තමුන්නාන්සේලා මොන තරම් මන්ත්‍රීවරුන් හිරේ දැමීමත්, තමුන්නාන්සේලා අපට තර්ජනය කරන්න මොන තරම් කටයුතු කළත් ඒවාට ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂයේ අප බය නැහැ කියන එක අපි මේ පාර්ලිමේන්තුවේදී තමුන්නාන්සේලාට කියන්න කැමතියි. අපි මේ ඉවසාගෙන ඉන්නේ වෙනත් මොකක් නිසා නොවෙයි. මේ පාර්ලිමේන්තුවේ බහුතරය අපට තිබෙනවා. තමුන්නාන්සේලාගේ ආණ්ඩුව සුළුතර ආණ්ඩුවක්. ඔය ඇමතිකම, කෝට් ඔක්කෝම පැය 24න් ගලවන්න පුළුවන්. මතක තියාගන්න.

ගරු නවින් දිසානායක මහතා

(மாண்புமிகு நவீன் திஸாநாயக்க)

(The Hon. Navin Dissanayake)

කොහොමද ගලවන්නේ?

ගරු මහින්දානන්ද අලුත්ගමගේ මහතා

(மாண்புமிகு மஹிந்தானந்த அலுத்தகமகே)

(The Hon. Mahindananda Aluthgamage)

ගලවන හැටිද? ගලවන හැටි කියා දෙන්නම්. එළියට ආවාම කියා දෙන්නම්. ඕවා ගලවන්න පුළුවන්. ඇමතිතුමනි, අපටයි

බහුතරය තිබෙන්නේ. ඒක මතක තියාගන්න. තමුන්නාන්සේ සුළුතර ආණ්ඩුවක ඇමතිවරයකු බව මතක තියාගන්න.

ගරු නවින් දිසානායක මහතා

(மாண்புமிகு நவீன் திஸாநாயக்க)

(The Hon. Navin Dissanayake)

බහුතර කැමැත්ත. [බාධා කිරීම්]

ගරු මහින්දානන්ද අලුත්ගමගේ මහතා

(மாண்புமிகு மஹிந்தானந்த அலுத்தகமகே)

(The Hon. Mahindananda Aluthgamage)

බහුතර ජනතාව ඡන්දය දුන්නු එක හරි. [බාධා කිරීම්] හැබැයි, මතක තියාගන්න- [බාධා කිරීම්] තමුන්නාන්සේලාට බහුතර ජනතාව ඡන්දය දුන්නු එක හරි. හැබැයි මතක තියාගන්න, දැන් ජනාධිපතිතුමා ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂයේ සභාපති බව. තමුන්නාන්සේ ඒක මතක තියාගන්න. අද ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂයේ සභාපති ජනාධිපතිතුමායි. තමුන්නාන්සේ ඒක මතක තියාගන්න. [බාධා කිරීම්] කවුද, තමුන්නාන්සේලා කියන බහුතර ජනතාව? [බාධා කිරීම්] ගරු ඇමතිතුමනි, තමුන්නාන්සේ කියනවා බහුතර ජනතාව ගැන. [බාධා කිරීම්]

ගරු මන්ත්‍රීවරයෙක්

(மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஒருவர்)

(An Hon. Member)

පින් ඇමති. [බාධා කිරීම්]

ගරු මහින්දානන්ද අලුත්ගමගේ මහතා

(மாண்புமிகு மஹிந்தானந்த அலுத்தகமகே)

(The Hon. Mahindananda Aluthgamage)

මොකක්ද? [බාධා කිරීම්] මගේ මිත්‍ර ඇමතිතුමනි, තමුන්නාන්සේ එදා ඔය පැත්තේ මගේ ළඟ නේ සිටියේ. [බාධා කිරීම්] ඒක තමයි මා කියන්නේ. [බාධා කිරීම්] ඒක නිසා තමයි මා මේ කියන්නේ. තමුන්නාන්සේලා කිව්වා, "බහුතර ජනතාවගේ ඡන්දය" කියා. මතක තියාගන්න, බහුතර ජනතාවගේ ඡන්දය, 450,000යි. අපි ඒක පිළිගන්නවා. ඒ පිළිබඳව අපට තර්කයක් නැහැ. අපි මෙමුනිපාල සිරිසේන ජනාධිපතිතුමාට ගරු කරනවා. අපි එතුමාට පොරොන්දු වුණා, තමුන්නාන්සේලාගේ දින 100 වැඩසටහනට සහයෝගය දෙනවා කියා. ඒ පිළිබඳ ප්‍රශ්නයක් නැහැ. හැබැයි මහත්තයෝ, සහයෝගය දෙන්නයි; ගුවි කන්නයි දෙකක් බැහැ. ඒක මතක තියාගන්න. සහයෝගය දෙන්නයි, ගුවි කන්නයි දෙකක් කරන්න බැහැ. තමුන්නාන්සේලා කියන දේ නොවෙයි අද ගමේ තිබෙන්නේ.

ගරු නවින් දිසානායක මහතා

(மாண்புமிகு நவீன் திஸாநாயக்க)

(The Hon. Navin Dissanayake)

නාවලපිටියේ ඔබතුමා නේ ගුවි දුන්නේ.

ගරු මහින්දානන්ද අලුත්ගමගේ මහතා

(மாண்புமிகு மஹிந்தானந்த அலுத்தகமகே)

(The Hon. Mahindananda Aluthgamage)

කාටද? [බාධා කිරීම්] තමුන්නාන්සේ ඒ කාලයේ අපත් එක්ක නේ සිටියේ. කොහේද ගුවි දුන්නේ? තමුන්නාන්සේගේ මල්ලිගෙන් අහන්න කෝ. තමුන්නාන්සේගේ මල්ලි සංවිධායකකම නැති වුණාම මට රැට රැට කපා කරලා ඇඩුවා. තමුන්නාන්සේගේ මල්ලි සංවිධායකකම නැහැ කියා මට කපා කරලා ඇඩුවා; උදවු කරන්න කිව්වා. තමුන්නාන්සේගේ මල්ලි ගැන තවත් අහගන්න ඕනෑද? පසු ගිය ජනාධිපතිවරණය කාලයේදී අපේ සල්ලි අරගෙන තමුන්නාන්සේගේ මල්ලි එහා පැත්තට ගියා. අහගන්න ඕනෑද? [බාධා කිරීම්] සල්ලි ගත්තේ බැසිල් රාජපක්ෂගෙන්.

[ගරු මහින්දානන්ද අලුත්ගමගේ මහතා]

තමුත්තාන්සේගේ මල්ලි අපේ සල්ලි අරගෙන එහා පැත්තට ගියා. තමුත්තාන්සේ මට මොකක් කියන්න එපා. තමුත්තාන්සේ නිකම් බුදු වෙලා වාගේ කථා කරන්න එපා. තමුත්තාන්සේට අපි ගරු කරනවා. තමුත්තාන්සේත් එක්ක අපේ ප්‍රශ්න නැහැ. නවින් දිසානායක ඇමතිතුමනි, ඔබතුමා ඇඟිල්ල දිගු කළාට අපි භය නැහැ. තමුත්තාන්සේත් එක්ක අපට ප්‍රශ්න නැහැ. හැබැයි, අපි කියන්නේ මයන්ත දිසානායක ගැනයි. තමුත්තාන්සේට ඕනෑ නම්, ඒ record කරපුවා තිබෙනවා. අපි ඒවා තමුත්තාන්සේට කියන්නම්. [බාධා කිරීමක්] මොනවාටද කට අවුස්සා ගන්නේ? මොනවාද අවුස්සා ගන්නේ? [බාධා කිරීමක්] කියන්න, මොනවාද? මොකක්ද? [බාධා කිරීමක්] තමුත්තාන්සේ ක්‍රීඩා - [බාධා කිරීමක්] මොනවාද? නවින් දිසානායක ඇමතිතුමනි, ඉතින් අපේ නෝනා ගෙනැල්ලා ඔබතුමා ගෙදර තියා ගන්න. හැබැයි, ඔබතුමාට මම එක දෙයක් කියන්නම්. මගේ නෝනාට කලින් ඔබතුමාගේ නෝනා බේරා ගන්න. ඔබතුමා මේ ගරු සභාවේදී මට ඒ විස්තර කිව්වා නේ. ඔබතුමා ඉස්සෙල්ලා ඔබතුමාගේ නෝනා බේරා ගන්න. ඇමතිතුමනි, පෞද්ගලික දේවල් මෙතැන අදින්න ඕනෑ නැහැ. තමුත්තාන්සේ වැදගත් ඇමතිවරයෙකුගේ පුතෙක් නේ. ඒ නිසා මගේ නෝනාට කලින් තමුත්තාන්සේ තමුත්තාන්සේගේ නෝනා ගෙනැත් තියා ගන්න. අපේ පැත්තේ ඉන්න කොට මට කියපු එක මම මෙතැන කියන්නේ නැහැ. ඔබතුමාගේ නෝනා ගැන ඔබතුමා මට කිව්වා. මම ඒක මෙතැන කියන්නේ නැහැ. මම ඒ වාගේ පහත් තත්ත්වයට පත් වන්නේ නැහැ.

මූලාසනාරුඬ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, බලන්න, අද අධිකරණය ගැන විශ්වාසයක් නැහැ. මූලාසනාරුඬ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, බලන්න, අද පොලිසිය ගැන විශ්වාසයක් නැහැ. අද පොලිසිය භාර ඇමතිවරයා තමුත්තාන්සේ ආසනයේ මිනිසුන්ට ගහනවා.

මහනුවර දිස්ත්‍රික්කය නියෝජනය කරන ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල ඇමතිතුමා අද මෙතැන ඉන්නවා. අද නාවලපිටිය ආසනයේ තිබෙන භීෂණය බලන්න. අදත් ඒ ප්‍රදේශයේ මිනිසුන්ට ගහනවා. ගෙවල් 25ක් කැඩුවා. මගේ පියාගේ සහෝදරියගේ වයස අවුරුදු 77යි. දවල් 12ට ඇවිල්ලා ඒ ප්‍රදේශයේ එක්සත් ජාතික පක්ෂයේ සංවිධායකවරයා ඇයගේ ගෙදරට ගිනි තැබුවා. එතුමිය නහරයක් පුපුරා මැරුණා. එක්සත් ජාතික පක්ෂයේ සංවිධායකවරයා ඒකට වග කියන්න ඕනෑ. ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල ඇමතිතුමා මේ සියල්ල දන්නවා. අපේ පක්ෂයේ මිනිසුන්ට ගහනවා. මේ දේවල් සම්බන්ධයෙන් මම කතාගාපු වනවා.

ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල ඇමතිතුමනි, අපි ගුරු ගම්මානයක් හැදුවා. නියම විධියට ඉඩම් කම්මරා නියලා ප්‍රදේශයේ ගුරුවරුන්ට අපි සාධාරණව ඉඩම් බෙදුවා. එදා ඔබතුමාව නොමඟ යවා ඒ ඉඩම්වලින් ඒ අයව ඉවත් කරන්න කිව්වා. ඔබතුමාට ඒ ඉඩම් සම්බන්ධයෙන් නිවැරදි තොරතුරු දුන්නේ නැහැ.

මූලාසනාරුඬ මන්ත්‍රීතුමා

(தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Presiding Member)

Hon. Member, you have to wind up now.

ගරු මහින්දානන්ද අලුත්ගමගේ මහතා

(மாண்புமிகு மஹிந்தானந்த அலுத்தகமகே)

(The Hon. Mahindananda Aluthgamage)

මූලාසනාරුඬ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මගේ කථාව අවසන් කරනවා.

අපි ඒ කටයුත්ත කළේ සාධාරණ ආකාරයටයි. ඒක ඔබතුමා භෝයා බලන්න. ඊයේ නාවලපිටියේ එක්සත් ජාතික පක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරු ඔබතුමා හම්බ වන්න ඇවිල්ලා ඔබතුමාට ඒ විස්තර කිව්වා.

මූලාසනාරුඬ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අපේ දේශපාලනය මැතිවරණයෙන් පස්සේ අවසන්. හැබැයි, අපි කියන්නේ අපට අත උස්සා ඡන්දය දෙන්නයි, ගුවි කන්නයි දෙකක් කරන්න බැහැ කියලායි. ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පාක්ෂිකයෝ අපෙන් මේ සම්බන්ධයෙන් අහනවා. ජනාධිපතිතුමාට තිබෙන ගෞරවය නිසා තමයි අපි මේ දේවල් ඉවසා ගෙන ඉන්නේ. දින 100 වැඩ පිළිවෙළට සහයෝගය දෙනවා කියා ජනාධිපතිතුමාට අපි පොරොන්දුවක් දුන්නා. ඒ සහයෝගය අපි දෙනවා. හැබැයි, සහයෝගය දෙන්නයි, ගුවි කන්නයි දෙකක් කරන්න අපට බැහැ. නවින් දිසානායක ඇමතිතුමනි, තමුත්තාන්සේ ක්‍රීඩා අමාත්‍යාංශයට ආවා කියලා තමුත්තාන්සේ අපට ඇඟිල්ල දිගු කළා කියලා තමුත්තාන්සේට අපි භය නැහැ. තමුත්තාන්සේගේ නැටිලිවලට අපි භය නැහැ. ඇඟිල්ල දිගු කළාට තමුත්තාන්සේලාට අපි භය නැහැ. [බාධා කිරීමක්] තමුත්තාන්සේ එකක් මතක තබා ගන්න. තමුත්තාන්සේට ඕනෑ නම්, ඒ දේවල් මගෙන් අහගන්න. තමුත්තාන්සේ මේක මතක තබා ගන්න. මහවැලිය, කොත්මලේ හදන කොට මල්ලිට ඒජන්සි දුන්නේ නැහැ. ඒක මතක තියා ගන්න. ඒ නිසා ඒ දේවල් අපෙන් අහගන්න එපා. ඒ නිසා ඇමතිතුමනි, ඕවාට අපි භය නැහැ. නවින් දිසානායක ඇමතිතුමා ඇඟිල්ල දිගු කළාට අපි භය නැහැ. අපිව භය කරන්නත් එපා. භය කරන්න එන්නත් එපා. අපි තමුත්තාන්සේට භයත් නැහැ. ඒක මතක තබා ගන්න. භය කරලා අපෙන් උදවු ගන්න හැදුවොත් අපට තීන්දු ගන්න සිද්ධ වනවා. ඒ වාගේ පහත් විධියට හැසිරෙන්න එපාය කියන එකත් මතක් කරමින් මම නිහඬ වනවා. බොහොම ස්තුතියි.

[අ.භා. 7.14]

ගරු තිලංග සුමතිපාල මහතා

(மாண்புமிகு திலங்க சுமதிபால)

(The Hon. Thilanga Sumathipala)

නමෝ බුද්ධාය!

අද මෙම විවාදයට එකතු වන්න මටත් අවස්ථාව ලැබීම ගැන මා ඉතාම සන්තෝෂ වනවා. මොකද, පාර්ලිමේන්තුව නියෝජනය කරන මන්ත්‍රීවරු හැටියට අපේ අයිතිවාසිකම, ඒ වාගේම අපේ මන්ත්‍රී ධුරයේ ගෞරවය පිළිබඳ ප්‍රශ්නයක් තමයි අද දවස පුරාම අපි මේ කථා කරන්නේ. අවසානයට පාර්ලිමේන්තු රැස්වීම් පැවැත්වුණු දවසේ ගරු අගමැතිතුමා ප්‍රකාශයක් කළා. ඒ ප්‍රකාශය කළේ මේ උත්තරිතර සභාවෙන් පිටත සිද්ධ වූ දේවල් සම්බන්ධයෙන් මිසක්, පාර්ලිමේන්තුව තුළ සිද්ධ වූ දේවල් සම්බන්ධයෙන් නොවෙයි. එතුමා ඉතාම සුක්ෂ්ම විධියට අපි ගෙනාපු තර්කය බැහැර කරලා සිද්ධීන් පිළිබඳව වාර්තා කරන්න උත්සාහ ගත්තා. ශිරානි බණ්ඩාරනායක මහත්මිය ගැනවත්, ශ්‍රීපවත් මැතිතුමා ගැනවත්, මොහාන් පීරිස් මැතිතුමා ගැනවත් නොවෙයි අපේ තර්කය. නීත්‍යානුකූලව අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයෙකු ඉවත් කරන්න ජනාධිපතිවරයෙකුට තිබෙන බලතල මොනවාද කියා පෙන්වන්න අද දවසේ කථා කළ කිසිම කෙනෙකුට පුළුවනකමක් තිබුණේ නැහැ.

අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයකු ඉවත් කිරීම සඳහා මේ රටේ නීතියේ කිසිම ප්‍රතිපාදනයක් නැහැ. අනිත් සියලු දේවල් ගැන කියනවා, පත් කිරීම ගැන කියනවා. අපි කිව්වේ නැහැ, ජනාධිපතිවරයකුට අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයකු පත් කිරීමට බලයක් නැහැයි කියලා. අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයකු පත් කිරීමේ බලය ජනාධිපතිවරයකුට තිබෙනවා. නමුත් පත් කළේ කවුද, පත් කිරීම වැරදිද කියා අපව වෙනත් තැනකට ගෙන යනවා. අපේ පක්ෂයේ වර්තමාන සභාපතිතුමා මෙමත්‍රීපාල සිරිසේන මැතිතුමා වූණත්, නීත්‍යානුකූල රාමුවක් තුළ ක්‍රියාත්මක වූණේ නැති වැඩසටහනක් තිබෙනවා නම් එය නිවැරදි මාර්ගයට යොමු කරන්න, ඒ වෙනුවෙන් පෙනී සිට කථා කරන්න තිබෙන අයිතිය තමයි අපි මේ ක්‍රියාත්මක කරන්නේ. එම නිසා දේශපාලන අවශ්‍යතාවක් සඳහා මොහාන්

පිරිස් මැතිතුමා ඉවත් කරන්න තීන්දුවක් ගන්නා නම්, මොනවා හෝ ක්‍රමයකට ඒ තීන්දුව ක්‍රියාත්මක කරන්න උත්සාහ ගන්නා නම් අපි ඒ ගැන කනගාටු වනවා. මොකද, යම් කිසි විධියකට එතුමා ලවා ඉල්ලා අස් කරවා ගන්නට උත්සාහ කරලා, ඒක බැරි වුණාම අසාදි සාලි මහත්මයාව රැ එතුමාගේ ගෙදරට යවලා එතුමාට බලපෑමක් කළා කියලා පොලිසියේ පැමිණිල්ලක් තිබෙනවා. ඊට පසු දින උදේ මොහොත් පිරිස් මහත්මයාගේ පත්වීම වලංගු නැහැ කියලා, එතුමා අස් කර, ඒ වෙනුවට හිටපු අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරිය පත් කළා. ඉන් පසුව එතුමියවත් පැය 24කින් ගෙදර යවලා, ඉන් පසුව ශ්‍රී පවත් මැතිතුමාව අග්‍ර විනිශ්චයකාර ධුරයට පත් කළා. මේක හරියට teledrama එකක් වාගෙයි. මේ රට බලාපොරොත්තු වෙන්නේ යහ පාලනය. යහ පාලනය කියන්නේ මොකක්ද? යහ පාලනය කියන එකේ මූලික සිද්ධාන්තය තමයි විධිමත්, ක්‍රමවත් වැඩසටහනකට ගිහිත් විධායක තීන්දු ගැනීම. Executive decisions will have to be arrived at after going through a process. That process is what is lacking here. මේක අපි කපා කරන්නේ නැද්ද? අපි මේ පාර්ලිමේන්තුවල හැටදාම ඉන්නේ නැහැ. මේ අයට උපදෙස් දුන්නේ කවුද?

අගමැතිතුමා එදා මේ ගරු සභාවට ඇවිල්ලා කිව්වා, "Bar Association එකේ සංවිධානවලින් ඇවිත් බලපෑමක් කළා, ඒ අය එකඟ නැහැ" කියලා. ඒක වෙනත් පුළුවන්. ඒ නීති ක්ෂේත්‍රයේ සිටින අය අකැමැති වෙන්න පුළුවන්. ඒ වාගේම යම් යම් පිරිස් මොහොත් පිරිස් මැතිතුමාට අකැමැති වෙන්න පුළුවන්. එහෙම නම් එතුමාව නීති ප්‍රතිපාදන තුළින් ඉවත් කරන්නට ඕනෑ. අපි කිසි කෙනෙකුට මේ උත්තරීතර සභාවට ඇවිල්ලා කියන්න පුළුවන්ද, "මේ නීතියේ මේ වගන්තිය අනුව ජනාධිපතිතුමාට පැවරී ඇති බලතල අනුව මොහොත් පිරිස් මහත්මයා ඉවත් කළා" කියලා. මොකද, අන්තිමටම, -අපි දිගටම කපා කළා. එදා කපානායකතුමාමයි අදටත් කපානායක - එදා ගරු කපානායකතුමා නියෝගයක් දුන්නා. ඒ නියෝගයට අනුව මේ උත්තරීතර සභාව තීන්දුවක් ගන්නා; ඡන්දයකට ගියා. ඒ ඡන්දයෙන් තීන්දුවක් අරගෙන ශිරානි බණ්ඩාරනායක මැතිනියව ඒ ධුරයෙන් ඉවත් කරන්න තීන්දු කළා. ඒ සම්බන්ධයෙන් එදා හිටි ජනාධිපතිතුමාව දැනුවත් කළා. එවකට ජනාධිපතිතුමා එතුමාට තිබුණු නීත්‍යානුකූල බලතල පාවිච්චි කරමින්, පාර්ලිමේන්තුවට ගරු කරමින්, පාර්ලිමේන්තුවේ තීන්දුව ක්‍රියාත්මක කර ශිරානි බණ්ඩාරනායක මැතිනියව ඉවත් කරලා එම ධුරයට මොහොත් පිරිස් මැතිතුමාව පත් කළා. එතකොට මේ සම්පූර්ණ ක්‍රියාදාමය වැරදිද? නැහැ. ඒ ක්‍රියාදාමය සියයට 100ක් නිවැරදියි; නීත්‍යානුකූලයි. ඒකයි අපි කපා කරන්නේ. මේ සම්බන්ධයෙන් කොතැන හෝ වරදක් වුණා නම්, - දේශපාලන වශයෙන් මේ දින 100 වැඩසටහනේදී යම් යම් කරුණු කියනවා. ඒවාට දින වකවානු නැහැ - ඒ කණ්ඩායමට පුළුවන්කමක් තිබුණා මොහොත් පිරිස් මහත්මයාට ඉල්ලා අස් වෙන්න කියලා හෝ ඒ කටයුත්ත කරන්න. එහෙම කළා නම් අපට ප්‍රශ්නයක් නැහැ. නමුත්, ඇයි මේ උත්තරීතර සභාව - පාර්ලිමේන්තුව - හැල්ලුවට පත් කරන්නේ? ගරු කපානායකතුමා එදා නියෝගයක් දුන්නා.

මම ඔබතුමන්ලාට කියන්නට කැමැතියි, නවසීලන්තය ඔවුන්ගේ වාර්තාවකින් - ඒක විශාල වාර්තාවක් - කියා සිටිනවා, "The Speaker is a judge of law" කියා. මේක අපට නැහැ කියන්න බැහැ. එංගලන්ත පාර්ලිමේන්තුව ගැන බැලුවොත් යම් කාරණයක් සම්බන්ධයෙන් එහි කපානායකතුමා තීන්දුවක් ගන්නාම ඒ තීන්දුව අවසාන තීන්දුව වෙනවා. එහෙම නම් අපි මොකක්ද මේ හැල්ලුවට ලක් කරන්නේ? අපි එක එක තැන්වල තිබෙන දේවල් ගැන, මෙයින් පරිබාහිර දේවල් ගැන, ඒ අයගේ පෞද්ගලික දේවල් ගැන කතා කරනවා. ශිරානි බණ්ඩාරනායක මැතිනිය ගැනවත්, ශ්‍රී පවත් මැතිතුමා ගැනවත්, මොහොත් පිරිස් මැතිතුමා ගැනවත් කතා කරන එක නෙවෙයි අපට අවශ්‍ය වන්නේ. මේ උත්තරීතර සභාවට තිබෙන අයිතිය උදුරා ගන්නේ ඇයි? මෙමුනිපාල සිරිසේන මැතිතුමා බලයට එන්න කලින් කිව්ව දේ

මොකක්ද? විධායක ජනාධිපති ධුරයේ තිබෙන බලතල ඉවත් කරනවා කිව්වා; පාර්ලිමේන්තුවට බලතල ගෙනෙනවා කිව්වා. පාර්ලිමේන්තුවේ බලතල ගැන වැඩියෙන්ම කතා කළ පුද්ගලයා තමයි වර්තමාන අග්‍රාමාත්‍ය ගරු රනිල් වික්‍රමසිංහ මැතිතුමා. එතුමා එදා කිව්ව දේම නේ දැන් නොකර ඉන්නේ. පාර්ලිමේන්තුවට බලය ගෙන ඒම ගැන කියලා, පාර්ලිමේන්තුවේ අපට තිබෙන බලතල, කපානායකතුමාගේ අයිතිය සහ බලය මේ උත්තරීතර සභාවෙන් අරගෙන නීතිය වෙනත් තැනකින් ක්‍රියාත්මක කරනවා. අපි දින 100 වැඩ පිළිවෙළට සහයෝගය දෙන්නේ මේවාට නෙවෙයි. අපි විපක්ෂයේ ඉදගෙන, බහුතර බලයක් තියාගෙන අවංක වෙනතාවෙන් දින 100ට සහයෝගය දෙන්නේ මේ යහ පාලනය කියන මාතෘකාව යටතේ වන ක්‍රියාදාමයකට යන්නයි.

මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා

(தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Presiding Member)

Hon. Member, you have to wind up now.

ගරු තිලංග සුමතිපාල මහතා

(மாண்புமிகு திலங்க சுமதிபால)

(The Hon. Thilanga Sumathipala)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මට තව සුළු කාලයක් ලබා දෙන්න.

සුළුතරයක් බලයක් තිබෙන මේ ආණ්ඩුව, ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව සංශෝධනය කිරීමට අපේක්ෂා සහාය බලාපොරොත්තු වෙනවා. ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ සිදු කරන්නට යන ඒ සංශෝධනයන් එක්ක සිදු වෙන වෙනස්කම් තුළින් රටට යම් කිසි ජයග්‍රහණයක් ලබා දෙන්න බලාපොරොත්තු වෙනවා. අපි උදවු කළේ අතිගරු ජෛත්‍රිපාල සිරිසේන ජනාධිපතිතුමාගේ නායකත්වයෙන් යුතු රජයකටයි. අපි අය වැයට සහයෝගය දෙනවාද නැද්ද කියන එක තීන්දු කරන්නේත් ඒ අනුව හිතලායි. එහෙම නැතුව ගරු රනිල් වික්‍රමසිංහ අගමැතිතුමාගේ අය වැයකට නෙවෙයි අපි සහයෝගය දෙන්නේ. ඒ කාරණය පැහැදිලිව තේරුම් ගන්න. බලය නැතුව මේ විධියට හැසිරෙන තමුන්නාන්සේලාට බලය ලැබුණොත් කොහොම හැසිරෙයිද කියලා අපිට දැන් සැකයක් මතු වෙලා තිබෙනවා. ඒක නිසා අපි දක්වන මේ සහජීවනයෙන්, අපි දක්වන මේ සහයෝගයෙන් අයුතු ප්‍රයෝජන ගන්න එපා. අප මේ දක්වන සහයෝගය නිවැරදිකමක් කියලා හිතන්න එපා. අපි තමුන්නාන්සේලාට බලය දුන්නේ ජනතාව දිනවන්නයි. නැතිව එක එක්කෙනාට මැති ඇමතිකම් කරලා, තමන්ගේ තිබෙන අවශ්‍යතා ඉටු කර ගන්න නොවෙයි. ඒක අපේ අඩු පාඩුවක්, මිදිකමක් කියලා හිතන්න එපා. අපි ක්‍රියාත්මක වෙන්න ඕනෑ වේලාවට ක්‍රියාත්මක වෙලා, ජනතාව ජයග්‍රහණය කිරීම සඳහා නැඹි සිටිනවා කියමින් මම නිහඬ වෙනවා.

[අ.හා. 7.21]

ගරු ලලිත් දිසානායක මහතා

(மாண்புமிகு லலித் திசாநாயக்க)

(The Hon. Lalith Dissanayake)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ප්‍රථමයෙන් මම කැගල්ල දිස්ත්‍රික්කයේ ප්‍රගතිශීලී ජනතාවට ස්තූතිවන්ත වෙනවා පසු ගිය 8 වෙනි දා පැවති ජනාධිපතිවරණයෙන් වැඩි ඡන්ද 25,000කින් පමණ එක්සත් ජනතා නිදහස් සන්ධානයට විශාල ජයග්‍රහණයක් ලබාදීම පිළිබඳව. ඒ වාගේම මාගේ අරණායක ආසනයේ ජනතාවටත් ආසනය ජයග්‍රහණය කර දීම ගැන මම ස්තූති වන්න වෙනවා. ඇත්තෙන්ම දැන් යහ පාලනයක් ගැන ජනතාව බලාපොරොත්තු තියාගෙන ඉන්න මොහොතක්. විශේෂයෙන්ම ඔබතුමන්ලාගේ පොරොන්දුව වුණේ විධායක ජනාධිපති ක්‍රමයේ බලතල අයිති කරලා පාර්ලිමේන්තුවට බලතල ගෙනෙනවා කියන

[ගරු ලලිත් දිසානායක මහතා]

එකයි. පාර්ලිමේන්තුව ශක්තිමත් කරන්න ඕනෑ කියන පදනම මත ඉදගෙන තමයි ඒකාලයේ විපක්ෂය වැඩියෙන්ම සාකච්ඡා කළේ. එහෙම කියලා බලය ගත් ඔබතුමන්ලා දින ගණනාවක් යනකොට, මේ උත්තරීතර පාර්ලිමේන්තුවේ බලය ගිලිහී යන තත්ත්වයකට පත් කරලා තිබීම ගැන අපි අද බොහොම කනගාටු වෙනවා. ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 107වන ව්‍යවස්ථාව යටතේ ජනාධිපතිතුමාට තමයි ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ විනිශ්චයකාරවරු පත් කිරීමේ බලය තිබෙන්නේ. හැබැයි, ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ විනිශ්චයකාරවරු ඉවත් කිරීමේ බලය තිබෙන්නේ මේ පාර්ලිමේන්තුවටයි.

මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා

(තலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Presiding Member)

Order, please! The Hon. Deputy Chairman of Committees will now take the Chair.

අනතුරුව ගරු ආර්. යෝගරාජන් මහතා මූලාසනයෙන් ඉවත් වූයෙන්, නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා මූලාසනාරූඪ විය.

அதன்பிறகு, மாண்புமிகு ஆர். யோகராஜன் அவர்கள் அக்கிராசனத்தினின்று அகலவே, குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள் தலைமை வகித்தார்கள்.

Whereupon THE HON. R. YOGARAJAN left the Chair and MR. DEPUTY CHAIRMAN OF COMMITTEES took the Chair.

ගරු ලලිත් දිසානායක මහතා

(மாண்புமிகு லலித் திசாநாயக்க)

(The Hon. Lalith Dissanayake)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, අපි බොහොම කනගාටුවෙන් ප්‍රකාශ කරන්න ඕනෑ යහ පාලනයක් ගැන කථා කරන මේ රනිල් වික්‍රමසිංහ මහත්තයාගේ ආණ්ඩුව අද පාර්ලිමේන්තුවේ බලතල උදුරාගෙන, නීතිඥ සංගමයට ඕනෑ විධියට කටයුතු කරලා තිබෙනවාය කියා. ඒක වැරදියි. මොකද මේ මහජන නියෝජිතයන්ට තැත්නම් ඡන්දයට තිබෙන අයිතිය තිබෙන්න ඕනෑ. පාර්ලිමේන්තුවේ උද්ඝෝෂණය කළාට, එහෙම තැත්නම් වෙන ක්‍රියාකලාපයක් කළාට ඒවාට පාර්ලිමේන්තුව යටත් වුණොත් මේ යහ පාලනය ගෙතියන්න හම්බවෙන්නේ නැහැ. ඒ නිසා වැදගත් වෙන්නේ අන්න ඒකයි. ඒ යහ පාලනය අද මේ පාර්ලිමේන්තුව ඇතුළේ සිද්ධ වෙන්නේ නැහැ. නීතිඥ සංගමයට ඕනෑ විධියට අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරු පත් කරන්න බැහැ. එදා මොහොත් පිරිස් මහතා අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයා හැටියට පත් වුණා. එතුමා පත් වෙන්න කලින් හිටපු ශිරානි බණ්ඩාරනායක අග්‍ර විනිශ්චයකාරතුමිය ඒ තනතුරෙන් ඉවත් කළේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට අනුකූලවයි. ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව පාර්ලිමේන්තුවෙන් සම්මත කරලා තිබෙන එකක්. ඒක වෙනස් කරන්න ඕනෑ නම් ඔබතුමන්ලාට ඒකට අයිතිය තිබෙනවා. හැබැයි, ඒත් අපි නැතුව ඒක කරන්න බැහැ. පාර්ලිමේන්තුවේ බහුතර බලය තිබෙන්නේ අපිටයි. ඒ නිසා අපේ සහයෝගය නැතුව ඔබතුමන්ලාට මේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ එක ව්‍යවස්ථාවක්වත් වෙනස් කරන්න බැහැ; ඔය දින 100 වැඩසටහන ක්‍රියාත්මක කරන්නත් බැහැ. ඒ නිසා ඔබතුමන්ලා ඒ ගැන හිතන්න. මොකද රිළහට පත්වෙන පාර්ලිමේන්තුවක තුනෙන් දෙකේ බලයක් තැත්නම් ඒ ගැන කථා කරන්න බැහැ.

ඔබතුමන්ලා ශිරානි බණ්ඩාරනායක මැතිනිය අග්‍ර විනිශ්චයකාර පුටුවේ වාඩිකරවලා ඒ පුටුව අපිරිසිදු කළා. එතුමියට විරුද්ධව තිබෙන චෝදනා වෙනත් අධිකරණවල විනිශ්චයට භාජනය වෙනවා. නීතිපතිතුමා ඒ චෝදනා ඉල්ලා අස් කර ගන්නාද? නැහැ. ඒවා ඉල්ලා අස් කර ගන්නේ නැතිව චෝදනා තිබෙද්දී තමයි ගිහිල්ලා අග විනිසුරු පුටුවේ වාඩි කළේ. සාමාන්‍ය

දේවල් සම්බන්ධයෙන් චෝදනා තිබෙනවා. වත්කම් ප්‍රකාශය ලබා දුන්නේ නැහැ. තවත් යම් කිසි මුදල් තැන්පත් සම්බන්ධයෙන් චෝදනා තිබුණා. මේ රටේ ඉතිහාසයේ අග විනිසුරු තනතුරට පත් කළ කිසිම කෙනෙකුට හෝ, ඔවුන්ගේ ස්වාමීපුරුෂයාට හෝ බිරිඳට හෝ විරුද්ධව අධිකරණයේ කිසිම නඩුවක් තිබිලා නැහැ. අද මේ අය මොහොත් පිරිස් මහත්මයාට විරුද්ධව විවිධ නඩු පෙන්වනවා. මොහොත් පිරිස් ගැන කථා කරන්න ඉස්සෙල්ලා, යහපාලනයක් ගැන කතා කරන ආණ්ඩුවේ ශිරානි බණ්ඩාරනායක මැතිනිය අග විනිසුරු පුටුවේ ඉදගන්නකොටම ඇය විත්තිකාරියක් බව කියන්නට ඕනෑ. එහෙම නම් අධිකරණ ඉතිහාසයේ විත්තිකාරියක් අග්‍ර විනිශ්චයකාර පුටුවේ වාඩි කළ ආණ්ඩුවක් තමයි රනිල් වික්‍රමසිංහ මැතිතුමාගේ යහපාලන ආණ්ඩුව. වැරදි පූර්වාදර්ශයක් දිලා තිබෙනවා.

අපි කියන්නේ මොහොත් පිරිස්, එහෙම තැත්නම් ශිරානි බණ්ඩාරනායක නොවෙයි. මේ දෙන්නාම නැතිව වෙනත් කෙනෙක් පත් කරන්නට තිබුණා. එතුමියට විශ්‍රාම වැටුප දෙන්නට ඕනෑකම තිබුණා නම් ඒකට වෙනම ක්‍රමයක් තිබුණා. ඒකයි කියන්නේ වැරදි ක්‍රමවේදයක්ය කියා. මමත් නීතිඥයෙක්. මමත් නීතිඥ සංගමයේ යාවජීව සාමාජිකයෙක්. මෙතුමා මූලාසනයේ ඉන්න අවස්ථාවේ කොළඹ නීතිඥ සංගමයේදී මේ විරෝධතාව ගැන එදා කථා කරනකොට අපි ඒ ගැන කථා කළා. මේවා කථා කර විසඳා ගන්න පුළුවන් ප්‍රශ්න. මේ විධියට උත්තරීතර පාර්ලිමේන්තුව යටත් කර කටයුතු කිරීම අපි සියලු දෙනාගේම වරප්‍රසාද කඩ කිරීමක්. ඒක එතරම් හොඳ පූර්වාදර්ශයක් නොවෙයි. මේ බලතල පාර්ලිමේන්තුවට තියෙන්න ඕනෑ. මේ බලතල තිබෙන නිසා තමයි අපට අද මේ ගැන කථා කරන්නට පුළුවන්කම තිබෙන්නේ. මේ බලතල වෙන අධිකාරියකට දුන්නා නම්, වෙන කොමිසමකට දුන්නා නම්, වෙන අධිකාරියක් පත් කළා නම්, ඒ අධිකාරියයි මේ තීන්දුව ගන්නේ. එහෙම නම් ඒ ගැන ප්‍රශ්න කරන්නට අපට හැකියාවක් නැහැ. එම නිසා මම ඔබතුමාට එක දෙයක් කියනවා. පාර්ලිමේන්තුවේ තිබෙන වරප්‍රසාද බලතල වෙන තැනකට දෙන්න එපා. අද අපි විපක්ෂයට ඇවිත් තිබෙනවා. මේ බලතල කොමිසමකට තැත්නම් වෙන තැනකට දුන්නා නම් ඒවා වෙනස් කරන්න බැහැ; නිලධාරියෙකුට දුන්නා නම් වෙනස් කරන්න බැහැ. අපි වැරදි ක්‍රියා මාර්ගයක් ගන්නා නම් පාර්ලිමේන්තුව වෙනස් කරන්න මහජනතාවට අයිතිය තිබෙනවා. අපි වැරදි ක්‍රියා මාර්ගයක් ගන්නාය කියා අපට විපක්ෂයට යැව්වාට, ඔබතුමන්ලා යහ පාලනයක් ලබා දී නැහැ. වැරදි පූර්වාදර්ශයක් තමයි ලබා දී තිබෙන්නේ. මේ උත්තරීතර පාර්ලිමේන්තුව තුළ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව කඩ කරමින්, ව්‍යවස්ථානුකූලව කටයුතු නොකිරීම තුළ තමන්ට ඕනෑ විධියට තැත්නම් යම් බලපෑමක් උඩ මේ අග්‍ර විනිශ්චයකාර ධුරයට වෙනත් කෙනෙකු පත් කිරීම තුළින් වැරදි පූර්වාදර්ශයක් ලබා දී තිබෙන්නේ.

මොහොත් පිරිස් ද වෙන කෙනෙක් ද කියා අපි කියන්නේ නැහැ. විදේශ කටයුතු නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමා කිව්ව ආකාරයට, එතුමාගේ පත් වීමේ මොනවා හෝ ප්‍රශ්නයක් තිබෙන්නට පුළුවන් කියා ඔබතුමන්ලාට කියන්න පුළුවන්. නමුත් කතෝලිකයෙකු හැටියට පාප් වහන්සේව බැහැ දකින්නට එතුමාට අයිතියක් තිබෙනවා. විදේශ කටයුතු නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමා ඒකත් බැහැ කිව්වා. ඒක වැරදියි. මොකද, තමන්ගේ ආගමික නායකයෙකු එනකොට එතැනට එන්නට එතුමාට අයිතියක් තිබෙන්නට ඕනෑ. යහ පාලනයක් ගැන කියනකොට අපි බොහොම පරිස්සම් වෙන්නට ඕනෑ. ඔබතුමන්ලා නිවැරදි ආකාරයට කටයුතු කරන්නට ඕනෑ. දැන් මහ බැංකු අධිපතිතුමා පත් කර තිබෙනවා. විදේශගතව සිටින මාධ්‍යවේදීන්ට එන්නට කියා ආණ්ඩුව යහ පාලනයක් ගැන කථා කරනවා. දැන් පෙරටුගාමී පක්ෂයේ නායකතුමා ඇවිත් තිබෙනවා. නමුත් එතුමාට පුරවැසිකම ලබා දෙන්නට ගණන් ගන්නේ නැහැ; කථාවක් කරන්නේ නැහැ. හැබැයි, ජනතා විමුක්ති පෙරමුණ යෝජනා කේද් කියන්නේ? ජනතා

විමුක්ති පෙරමුණ යෝජනාවක් ගෙනාවා. මොකක්ද? රටවල් දෙකක පුරවැසිකම තිබෙනවා නම්, මේ රටේ ඡන්දය ඉල්ලන්න බැහැ කියනවා. ඇයි, ඒ ගොල්ලන්ගේ දේශපාලන න්‍යාය පත්‍රය අනුව පෙරටුගාමී පක්ෂයේ නායකයාට නායකත්වය ගියොත් ඒ ගොල්ලන්ගේ පක්ෂයට විරුද්ධව නායකයෙක් බිහි වේය කියයි. මෙන්න මේ වාගේ කෙටි න්‍යාය පත්‍ර තමයි ඒ අයගේ තිබෙන්නේ. ජනතා විමුක්ති පෙරමුණ ලොකුවට අද බලාපොරොත්තු වෙනවා, අපේ අයට මඩ ගහන්න. ඒ අය නාට්‍යයක් තමයි රහ පාන්නේ. වෝද්දනා තිබෙනවා නම් ඔප්පු කරන්නාය කියා අපි කියනවා. එදා ඔබතුමන්ලා මහින්ද රාජපක්ෂ හිටපු ජනාධිපතිතුමාට විරුද්ධව ආන්දෝසය ගැන කථා කළා. එක්සත් ජාතික පක්ෂයේ හිටපු මහ ලේකම්තුමා පක්ෂය මාරු කළාය කියා අද මොකක්ද වෙලා තිබෙන්නේ? අද එතුමා හිර කුඩුවේ ඉන්නේ. එතුමා අවුරුදු 26ක් එක්සත් ජාතික පක්ෂයේ මහ ලේකම්. [බාධා කිරීම] හැබැයි යහ පාලනය ගැන කථා කරන්නේ.

ආන්දෝසය ගැන ඉක්මනට නඩු ඇහුවා. තමන්ට හිංසා කළ එක්සත් ජාතික පක්ෂය අත හැරලා, එතුමාගේ ප්‍රතිපත්තිය අනුව එදා මහින්ද රාජපක්ෂ මැතිතුමාට -එක්සත් ජනතා නිදහස් සන්ධානයට- එකතු වුණු එක්සත් ජාතික පක්ෂයේ හිටපු මහ ලේකම්ව මේ ආණ්ඩුව ඇවිත් දින සියය යන්නත් ඉස්සෙල්ලා හිරේ විලංගුවේ දාලා ඉවරයි. මේකද යහ පාලනය? මේකද ඔබතුමන්ලා දෙන ආදර්ශය? එදා ආන්දෝසය ගැන කථා කළා. විරුද්ධ පක්ෂයට ගිය නිසා, හිටපු ජනාධිපතිතුමාට විරුද්ධව ඡන්දය ඉල්ලූ නිසා ආන්දෝසයට දඩුවම් දුන්නාය කියා කිව්වා. අවුරුදු 26ක් නැත්නම් ඊට වැඩි කාලයක් එක්සත් ජාතික පක්ෂය වෙනුවෙන් කැප වුණු ඒ මහ ලේකම් පක්ෂය මාරු කළා කියා ඉතා ඉක්මනටම වෝද්දනා දාලා අද පාර්ලිමේන්තුවට එනකොට අත් අඩංගුවට අරගෙන හිරේ විලංගුවේ දාලා තිබෙනවා; රිමාන්ඩ් භාරයට පත් කර තිබෙනවා. මේක න්‍යාය පත්‍රයේ මුලද? දින සියයේ න්‍යාය පත්‍රයේ මුල තිස්ස අත්තනායකද? එහෙම නැත්නම් දින සියයේ මුල මහින්දානන්ද අලුත්ගමගේ මන්ත්‍රීතුමාද? එහෙම නැත්නම් වෙන ඇමතිවරු ද කියා අප අහනවා. ඔබතුමන්ලාට ඊට වැඩි දෙයක් කරන්නට තිබෙනවා. ඔබතුමන්ලා මේ න්‍යාය පත්‍රයේ මේ දින සියයට කලින් අපේ සහයෝගය අරගෙන විධායක ජනාධිපති ක්‍රමයේ බලතල ලිහිල් කිරීම නැත්නම් ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ සංශෝධනයන් ගැන කථා කරන්න. අප ඒකට සහයෝගය දෙන්න සූදානම්. හැබැයි අපේ පාක්ෂිකයන්ට තලන්න එපා. අපේ මන්ත්‍රීවරුන්ගෙන් බොරුවට පළිගන්න එපා.

අපි හදවතට එකඟවයි කටයුතු කරන්නේ. අපට විපක්ෂ නායකයෙක් ඉන්නවා. අපි එතුමා සමඟ කටයුතු කරනවා. ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂය කියන්නේ මේ රටේ ජනතාවගෙන් පනස්හත් ලක්ෂයක් ඡන්දය දුන්තු පක්ෂයක්. අපි ඔවුන් වෙනුවෙන් පෙනී සිටිනවා. ඒ නිසා ඔබතුමන්ලා කියන විධියට නොවෙයි අපි වැඩ කරන්නේ. මේ රටේ ප්‍රගතිශීලී ජනතාව යම්කිසි ප්‍රතිපත්තිය තීන්දුවක් අරගෙන තිබෙනවා. අපි එතැනදී විරුද්ධ පක්ෂය හැටියට කටයුතු කරනවා. හැබැයි ඔබතුමන්ලා හිතන්න ඕනෑ, ඔබතුමන්ලාට ඉන්නේ බහුතරයක් නැති අගමැතිවරයෙක් කියන එක. ඒකත් අමතක කරන්න එපා. ඒ වාගේම, පාර්ලිමේන්තු මැතිවරණයකට ගිහින් මනාප ඡන්දයෙන් බලයට එන්න ඕනෑය කියන එකත් අපි ඔබතුමන්ලාට මතක් කරනවා. බොහොම ස්තූතියි.

[අ.භා. 7.30]

ගරු සුජීව සේනසිංහ මහතා (අධිකරණ හා කම්කරු සබඳතා නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)

(மாண்புமிகு சுஜீவ சேனசிங்க - நீதி மற்றும் தொழில் உறவுகள் பிரதி அமைச்சர்)

(The Hon. Sujeewa Senasinghe - Deputy Minister of Justice and Labour Relations)

බොහොම ස්තූතියි, ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි. රටේ අනාගතයට විශාල වශයෙන් බලපාන මාතෘකාවක් සම්බන්ධයෙන්

තමයි අපි කථා කරන්නේ. මගේ පියා කිසියම් අසනීප තත්ත්වයකින් සිටින මේ අවස්ථාවේ හොඳ මානසික තත්ත්වයකින් නොවෙයි මම ඉන්නේ. හැබැයි, පක්ෂයේ වගකීමත්, රටේ වගකීමත් ඉටු කරන්න මා පොරොන්දු වුණු ආකාරයට මගේ කථාව කරන්නම් කියා මා හිතුවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, අපේ හිටපු සෞඛ්‍ය නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමා තිස්ස අත්තනායක මන්ත්‍රීතුමා සම්බන්ධයෙන් කිව්වා. එතුමා පක්ෂ මාරු කිරීම සම්බන්ධයෙන් තවම තීන්දුවක් අරගෙන නැහැ. එතුමා කියනවා, එතුමා තවම ඉන්නේ අපේ පක්ෂයේ කියලා. හිටපු ගරු නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමනි, එතුමා සම්බන්ධයෙන් කථා කරනකොට, කුය ලේඛන සම්බන්ධ නීතිය ක්‍රියාත්මක කරන ආකාරය පිළිබඳව අපට මේ අවස්ථාවේදී කථා කරන්න අවස්ථාවක් ලැබෙන්නේ නැහැ. නීතිය ක්‍රියාත්මක වෙයි. එතුමාට විරුද්ධව වෝද්දනාවක් තිබෙනවා නම් ඒ වෝද්දනාව ඉදිරිපත් කරයි. විජයදාස රාජපක්ෂ මැතිතුමාත්, මාත් අධිකරණය භාර අමාත්‍යවරුන් වශයෙන් ඔබතුමන්ලාට පොරොන්දු වෙනවා, තරාතිරම නොබලා, පක්ෂ, පාට බේදයෙන් තොරව නීතිය අකුරටම ක්‍රියාත්මක කරමින් අපි අපේ වගකීම ඉටු කරන බවට. එහිදී විශේෂයෙන්ම හිටපු මන්ත්‍රීවරයෙක් හෝ හිටපු ඇමතිවරයෙක් හෝ තනතුර හෝ පාට හෝ බලපාන්නේ නැහැ. ඔබතුමන්ලා -අපි දන්නා විධියට රටේ සියලුම පුරවැසියන්ට එකසේ නීතිය ක්‍රියාත්මක කරනවා.

විශේෂයෙන්ම පක්ෂ, පාට බේදයෙන් තොරව අපි අද මේ ප්‍රශ්නය දෙස බලමු. මේ ක්‍රියාවලියේදී සිද්ධ වුණේ මොකක්ද කියලා අධිකරණයේ ස්වාධීනත්වය, පාර්ලිමේන්තුවේ උත්තරීතර බලය ආදී මේ සියලු දේ සම්බන්ධයෙන් අපි විග්‍රහ කර බලන්න ඕනෑ.

රවුෆ් හකීම් ඇමතිතුමාගේ කථාවේදී එතුමා කිව්වා, ශිරානි බණ්ඩාරනායක මැතිනිය සහ ජනාධිපතිතුමා අතර තිබුණු විරසකය සමාදාන කරන්න එතුමන්ලා විශාල වශයෙන් වෙහෙසුණා කියලා. ශිරානි බණ්ඩාරනායක මැතිනිය සම්බන්ධයෙන් අපි ප්‍රශ්න කළා. එතුමියගේ පත්වීම සම්බන්ධයෙන් මේ රටේ ප්‍රශ්න තිබුණා. නීත්‍යානුකූලව එතුමියගේ පත්වීම සිදු කළත්, ඒ පත් කිරීම හරිදී වැරදිද යන කාරණය සම්බන්ධයෙන් සඳාචාරාත්මක වශයෙන් විග්‍රහ කර බලන්න අපි ඒ අවස්ථාවේදී අදහස් ඉදිරිපත් කළා.

මගේ සහෝදරයාගේ භාර්යාවගේ පියා තමයි, Justice Ranjith Dheeraratne. ඒ අවස්ථාවේදී එතුමා මොකක්ද ප්‍රකාශ කළේ? ශිරානි බණ්ඩාරනායක මැතිනිය පත් කරන අවස්ථාවේදී එතුමා විරුද්ධ වුණා, ඒ පත් කිරීම අපේ අධිකරණ පද්ධතියට අනුකූලව සඳාචාරාත්මක නැහැ කියලා. හැබැයි, එතුමිය පත් කළාට පස්සේ එතුමා කිව්වා, එතුමිය දැන් ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ විනිසුරුවරියක්. ඒ නිසා එතුමියට අවශ්‍ය ගෞරවයක්, ඒ අවස්ථාවත් අපි ලබා දෙනවා කියලා. එතුමියගේ මුල් පත්වීම සම්බන්ධයෙන් අපට ප්‍රශ්න තිබුණත් ජ්‍යෙෂ්ඨත්වය අනුව එතුමියට ඒ තනතුර ලැබුණා. එතුමියට ඒ තනතුර ලැබුණාට පස්සේ ඔබතුමන්ලා එතුමිය ඒ ධුරයෙන් ඉවත් කරන්න කටයුතු කළා. එතුමිය ඒ ධුරයෙන් ඉවත් කරන්න කටයුතු කිරීම සම්බන්ධයෙන් වූ ස්ථාවර නියෝග කෙරෙහි අපි ඔබතුමන්ලාගේ අවධානය යොමු කරනවා. ස්ථාවර නියෝග සම්බන්ධයෙන් ඩිව් ගුණසේකර හිටපු ඇමතිතුමා අදහස් ප්‍රකාශ කළා. අපි ඒක පිළිගන්නවා. මේ ස්ථාවර නියෝග පවිපාවර්තනයට සකස් කරලා නැහැ; එවිටම පැහැදිලි නැහැ. හැබැයි, අඩුම ගණනේ මේ තිබෙන ස්ථාවර නියෝග අපි පිළිපදින්න ඕනෑ නේ. ගරු ඇමතිතුමනි, ස්ථාවර නියෝග 78අ. (2)හි මේ විධියට සඳහන් කර තිබෙනවා:

“(2) මෙම නියෝගයේ (1) වන ඡේදයෙහි සඳහන් කරනු ලැබූ යෝජනා සම්මතයක් පාර්ලිමේන්තුවේ න්‍යාය පත්‍රයට ඇතුළත් කරනු ලැබූ කල් හි කථානායකවරයා එම යෝජනා සම්මතයේ දක්වා ඇති විෂම පැවැත්ම හෝ අබලතාව පිළිබඳ වෝද්දනා විභාගකොට පාර්ලිමේන්තුවට වාර්තා

[ගරු සුජීව සේනසිංහ මහතා]

කිරිම සඳහා පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරයන් හත් දෙනෙකුට නොඅඩු සංඛ්‍යාවකින් සමන්විත පාර්ලිමේන්තු විශේෂ කාරක සභාවක් පත් කළ යුත්තේ ය."

ඒක තමයි පළමුවැනි පියවර, ගරු ඇමතිතුමනි. මේ පළමු පියවර ක්‍රියාත්මක වුණා. කථානායකතුමා හෝ පාර්ලිමේන්තුවේ ලේකම්වරයා නීති විශාරදයන් නොවෙයි. එතුමන්ලාට ඉදිරිපත් කරන කරුණු අනුව, එතුමන්ලාට දෙන උපදෙස් අනුව එතුමන්ලා තීන්දු දෙනවා. ඒ ආකාරයෙන් මේ කාර්ය පටිපාටිය සිදු වුණා. ඒ කාර්ය පටිපාටිය සිදු වුණේ නොවැම්බර් මාසයේ 06 වැනි දා. මම ඒ කෙරෙහි ඔබතුමන්ලාගේ අවධානය යොමු කරනවා. 2012.11.06 වැනි දින න්‍යාය පත්‍රයේ 20වැනි යෝජනාවේ අවසාන ඡේදය මම ඉදිරිපත් කරනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, එහි මෙසේ සඳහන් වෙනවා:

"එබැවින් ඉහත සඳහන් විෂමාවාර චෝදනා හේතුවෙන් එම විෂමාවාර චෝදනා පිළිබඳ පරීක්ෂා කර එම චෝදනා එකක් හෝ වැඩි ගණනක් ඔප්පු වී ඇතැයි විශේෂ කාරක සභාව විසින් පාර්ලිමේන්තුවට වාර්තා කරනු ලැබුවහොත්, ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අග්‍ර විනිශ්චයකාර පදවියෙන්, ගරු (ආචාර්ය) උපනිස්ස අනපත්තු බණ්ඩාරනායක වාසල මුදියන්සේ රාළභාමිලාගේ ශිරානි අංශුමාලා බණ්ඩාරනායක මහත්මිය ඉවත් කිරීම සඳහා යෝජනාවක් අතිගරු ජනාධිපතිතුමාට ඉදිරිපත් කළ හැකි වන පරිදි පාර්ලිමේන්තු විශේෂ කාරක සභාවක් පත් කළ යුතු යැයි ඉහත නම් සඳහන් පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරුන් වන අපි, ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 107 (3) ව්‍යවස්ථාව සමඟ කියැවෙන 107(2) ව්‍යවස්ථාවේ විධිවිධාන සහ 78අ. දරන පාර්ලිමේන්තු ස්ථාවර නියෝග ද ප්‍රකාරව ප්‍රකාශ කර සිටිමු."

මේ යෝජනාව ඉදිරිපත් කළා. ඒ අනුව විශේෂ කාරක සභාවක් මේ පාර්ලිමේන්තුවේ කථානායකතුමාගේ උපදෙස් පරිදි පත් කළා.

දෙවැනි කාර්ය පටිපාටිය තමයි ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, හිටපු අධිකරණ ඇමතිතුමනි, මේ 78අ. (7) ස්ථාවර නියෝගය. 78අ.(7) ස්ථාවර නියෝගයේ කියන්නේ මොකක්ද? 78 (7) කියනවා, "ඔප්පු වී ඇති විෂම පැවැත්මක්" කියලා. ඒ කාරක සභාව ඔප්පු කරන්න ඕනෑ විෂම පැවැත්මක් තිබුණා කියලා. එතකොට තමයි ඊළඟ වගන්තිය අදාළ වන්නේ. ඒ වගන්තිය නැතිව දෝෂාභියෝගය හෝ අග විනිසුරු ඉවත් කිරීමේ ක්‍රියා පටිපාටිය සම්පූර්ණ වන්නේ නැහැ. ඒ ස්ථාවර නියෝගයේ සඳහන් වන්නේ මොනවා ගැනද? ඔප්පු වී ඇති විෂම පැවැත්මක් ගැන. විෂම පැවැත්මක් ඔප්පු වෙලා තියෙන්න ඕනෑ. ඒ පරීක්ෂණයෙන් පස්සේ ඔප්පු වෙන්න ඕනෑ. ඒ සම්බන්ධයෙන් තීන්දුවක් දෙන්නත් ඕනෑ. 78අ.(7) ස්ථාවර නියෝගයේ මෙහෙම සඳහන් වෙනවා;

"ඔප්පු වී ඇති විෂම පැවැත්මක් හෝ අබලතාවක් හෝ හේතුකොටගෙන විනිශ්චයකාරවරයකු ධුරයෙන් ඉවත් කිරීම සඳහා ජනාධිපතිවරයා වෙත ඉදිරිපත් කරනු ලබන යෝජනාවක් සඳහා වූ යෝජනා සම්මතයක්...."

ඒ කියන්නේ, වැරදිකරු බවට පත් කරලා ඊට පස්සේ නැවත අලුතින් යෝජනා සම්මතයක් සකස් කරන්න ඕනෑ, වැරදිකරු බවට පත් කළා කියලා. නමුත් ඔබතුමන්ලා කළේ මොකක්ද? ඒ ස්ථාවර නියෝගයේ තවදුරටත් මෙසේ සඳහන් වෙනවා:

"...යෝජනා සම්මතයක් පාර්ලිමේන්තුව විසින් සම්මත කරනු ලැබූ කල්හි, කථානායකවරයා පාර්ලිමේන්තුව වෙනුවෙන් එකී යෝජනාව ජනාධිපතිවරයාට ඉදිරිපත් කළ යුත්තේ ය."

දැන් මේ වගන්තිය ඇතුළත් යෝජනාව දෙවැනි වතාවටත් එනවා. ඒ වගන්තිය මොකක්ද? මම හිතන විධියට මේ සඳහා නීති උපදෙස් දෙන්න ඇත්තේ වර්තමාන විපක්ෂ නායකවරයා වෙන්න ඇති. එතුමා හිතා මතාම ඒක කළාද දන්නේත් නැහැ. මොකද, ඒ දවස්වල රාජපක්ෂවරුන්ට ගොඩක් විරුද්ධව තමයි එතුමා කටයුතු කළේ. මොකද, මේ රටට අත්වන ඉරණම ගැන එතුමාට විශාල ශෝකයක්, දුකක් තිබුණා. ඒ නිසා එතුමා හිතා මතාම මේ වැඩේ කළාද කියලා මට හිතෙනවා. එතුමා නීතිය සම්බන්ධයෙන් හොඳ අවබෝධයක් තිබෙන හිටපු ඇමතිවරයෙක්. එතුමා මොකක්ද කරන්නේ? මේ විධියට දෙවැනි යෝජනාව හදනවා. මොකක්ද දෙවැනි යෝජනාව? අර පළමු යෝජනාවම කොපි කරලා ආපසු ගහනවා. කලින් ගෙනාපු යෝජනාවම.

මෙන්න දෙවැනි යෝජනාව. 2013 ජනවාරි 11 වැනි දින න්‍යාය පත්‍රයේ ඇතුළත් එම යෝජනාවේ අවසාන ඡේදයේ මෙහෙම තිබෙනවා:

"ඉහත සඳහන් විෂමාවාර චෝදනා හේතුවෙන් එම විෂමාවාර චෝදනා පිළිබඳ පරීක්ෂා කර එම චෝදනා එකක් හෝ වැඩි ගණනක්"

පළමු යෝජනාවම දෙවැනි යෝජනාව හැටියටත් ගෙනෙනවා. අතුරක්වත් වෙනස් නැහැ. අතුරක්වත් වැරදි නැහැ. අර 78අ. (2) ස්ථාවර නියෝගයට අදාළ යෝජනාව ආපසු ගෙනෙනවා. 78අ. (7)වැනි ස්ථාවර නියෝගයට අනුව ගෙනෙන්න ඕනෑ යෝජනාව මෙතැන නැහැ. මොකක්ද ඒ යෝජනාවෙන් සඳහන් කරන්නේ?

"ගරු (ආචාර්ය) උපනිස්ස අනපත්තු බණ්ඩාරනායක වාසල මුදියන්සේ රාළභාමිලාගේ ශිරානි අංශුමාලා බණ්ඩාරනායක මහත්මිය ඉවත් කිරීම සඳහා යෝජනාවක් අතිගරු ජනාධිපතිතුමාට ඉදිරිපත් කළ හැකි වන පරිදි පාර්ලිමේන්තු විශේෂ කාරක සභාවක් පත් කළ යුතු යැයි ඉහත නම් සඳහන් පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරුන් වන අපි, ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 107 (3) ව්‍යවස්ථාව සමඟ කියවිය යුතු 107(2) ව්‍යවස්ථාවේ විධිවිධාන සහ 78අ. දරන පාර්ලිමේන්තු ස්ථාවර නියෝග ප්‍රකාරව යෝජනා කර සිටිමු."

මේ වැඩේ වැරදි නේ. මේ යෝජනා දෙකම එකයි නේ. මේ 78අ. (2) ස්ථාවර නියෝගයට අනුව ගෙනෙන යෝජනාවත් ඒකමයි. 78අ. (7) ස්ථාවර නියෝගයට අනුව එනම්, වැරදි කරුවකු බවට පත් කරලා ගෙනෙන්න ඕනෑ යෝජනාවත් ඒකමයි.

ඔබතුමන්ලා නීතිඥවරු. අපිත් නීතිඥවරු. ගරු කථානායකතුමා නීතිඥවරයෙක් නොවෙයි. මේ ලේකම්තුමා නීතිඥවරයෙක් නොවෙයි. මෙතුමන්ලාට ලැබෙන උපදෙස් පරිදි කථානායකතුමාට හදිසියේ උපදෙස් ලබා දුන්නා. කථානායකතුමා ඒ උපදෙස් අනුව කටයුතු කළා. මම හිතන විධියට කථානායකතුමා විශාල පීඩනයකට ලක් වෙලායි හිටියේ. මේක මේ රටේ ජනාධිපතිතුමා ගත්ත තීන්දුවක්. ඊට අදාළ මේ රටේ බලවත් ඇමතිවරු ගත්ත තීන්දුවක්. ඒ අනුව කථානායකතුමා ඒ තීන්දුව ලබා දුන්නා.

මේ කාර්ය පටිපාටිය සිදු වී තිබෙන ආකාරය අපි සලකා බැලුවොත්,- [බාධා කිරීමක්] ගරු බන්දුල ගුණවර්ධන මන්ත්‍රීතුමා පක්ෂය මාරු කරලා මේ පැත්තට ආවාද දන්නේ නැහැ. කෙසේ වෙතත් එතුමා එහෙම තීන්දුවක් ගන්නා නම් අපි ආඩම්බර වෙනවා. ඒක හොඳ අවස්ථාවක්.

ගරු චන්ද්‍රසිරි ගජදීර මහතා

(மாண்புமிகு சந்திரசிரி கஜதீர)

(The Hon. Chandrasiri Gajadeera)

ලේකම් මණ්ඩලයේ ඉන්නේ නීතිඥවරු.

ගරු සුජීව සේනසිංහ මහතා

(மாண்புமிகு சுஜீவ சேனசிங்க)

(The Hon. Sujeewa Senasinghe)

නැහැ. මෙතුමා - නියෝජ්‍ය මහ ලේකම්තුමා- නීතිඥවරයෙක්. මෙතුමා විතරයි නීතිඥවරයා. අනෙක් කට්ටිය නීතිඥවරු නොවෙයි. [බාධා කිරීමක්] නැහැ. නැහැ. මෙතුමා නීතිඥවරයා. එහෙම නම් ඔබතුමා දන්නේ නැහැ. [බාධා කිරීමක්] හරි. ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, නීතිඥවරු මේ සම්බන්ධයෙන් තීන්දුවක් ගන්නා නම් මීට වඩා සැලකිලිමත්ව මේ තීන්දුව ගන්න තිබුණා. ඒ වෙලාවේ ගරු කථානායකතුමාට උපදෙස් දුන්න ඒ නීතිඥවරු ඉන්නවා නම්, හිටපු සභානායකතුමා ඉන්නවා නම් ඒ ගැන පැහැදිලි කිරීමක් කරන්න කියලා මම කියනවා. මේ වැඩේ වැරදියි. මේ 78අ. (7) ස්ථාවර නියෝගයට අනුව, වැරදිකරු කරලා යෝජනා සම්මතයක් මේ පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් වුණේ නැහැ. ඒ කාරණය තමයි අපි ඒ අවස්ථාවේ සඳහන් කළේ.

ඒ සාධකය ගණන් ගත්තේ නැහැ, ඒ සාධකයට ඇහුම්කන් දුන්නේ නැහැ. දැන් මොකක්ද ඔබතුමන්ලා කියන්නේ? අග විනිසුරුතුමා අයින් කරන්න පුළුවන් මේ පාර්ලිමේන්තුවට පමණයි කියන කථාව හරි. මේ කාර්ය පටිපාටියේ, ස්ථාවර නියෝග අනුව එතුමා හෝ එතුමිය අයින් කරන්න පුළුවන් පාර්ලිමේන්තුවට පමණයි. ස්ථාවර නියෝග නැතිව, අග විනිසුරුතුමියගේ මුහුණ කැනයි නම්, අග විනිසුරුතුමාගේ suit එක හරි නැත්නම්, තමන්ට ඕනෑ විධියට ඒ තනතුරින් ඉවත් කිරීමේ අයිතියක් මේ පාර්ලිමේන්තුවට නැහැ. පාර්ලිමේන්තුවේ ඒ බලතල ඔබතුමන්ලාට සහ අපට ලැබෙන්නේ මේ ස්ථාවර නියෝග සහ රටේ නීතිය අනුවයි. අපිට ඕනෑ විධියට ඉගෙනීමක් නැති, උගත්කමක් නැති ආයි.ආර්.සී.කාරයෝ, කුඩුකාරයෝ, එතනෝල්කාරයෝ, මං කොල්ලකාරයෝ, මිනීමරුවෝ, මේ පාර්ලිමේන්තුවට පත් කරලා ඉන්නවා නම්, ඒ පුද්ගලයින්ට ඕනෑ විධියට මේ පාර්ලිමේන්තුවේ තීන්දු ගන්න ඉඩදෙන්න බැහැ. ගරු ඩීවී ගුණසේකර මන්ත්‍රීතුමනි, මේ රටේ නීතියට සහ ස්ථාවර නියෝගවලට අනුවයි ඒ තීන්දු ගන්න ඕනෑ. මොකක්ද සිද්ධ වුණේ? ඒ ස්ථාවර නියෝග අනුව ක්‍රියා කළේ නැහැ. එහෙම කටයුතු කළේ නැති නම් අපිට පාර්ලිමේන්තුවේ උත්තරීතරභාවය රකින්න පුළුවන්ද? අපිට ඕනෑ විධියට අග විනිසුරුතුමා අයින් කරන්න පුළුවන්ද? කරන්න බැහැ. මෙන්න මේ කාර්ය භාරය ඔබතුමන්ලාගෙන් සිදු වුණේ නැහැ. ඒ නිසා තමයි ගරු ඩීවී ගුණසේකර මන්ත්‍රීතුමනි, ඒ කාරණාව අපිට ඉටු කරන්න සිද්ධ වුණේ. කවුද, මේ තීන්දුව ගත්තේ? මේ තීන්දුව ගත්තේ දේශපාලනය සම්බන්ධයෙන් හොඳ දැනීමක් තිබෙන පුද්ගලයෙක්; මෙමුහුණ සිරිසේන මැතිතුමා. එතුමා ක්‍රෝධයෙන්, වෛරයෙන් ඒ තීන්දුව ගත්තේ නැහැ. එතුමා ජනාධිපතිවරණයට ඉදිරිපත් වෙනකොට හොඳට හිතලා බලලා අවුරුදු 46ක් සිටිය තමන්ගේ පක්ෂය යම්කිසි මොහොතකට අමතක කරලා මේ රටේ අනාගතය වෙනුවෙන් ඒ තීන්දුව ගත්තා. තමන්ගේ අනාගතය වෙනුවෙන්, යහ පාලනය වෙනුවෙන් එතුමා ඒ තීන්දුව ගත්තා.

එතුමා තීන්දුව ගන්නා පමණක් නොවෙයි, එතුමා ජනාධිපතිතුමා වශයෙන් ඔබතුමන්ලාගේ පක්ෂයේ සභාපතිතුමා. ඒ සභාපතිතුමා නීති විශාරදයින් දුන්නු උපදෙස් පරිදි එතුමාගේ ඥානය, එතුමාගේ උගත්කම, එතුමාගේ තියුණු බුද්ධිය, එතුමාගේ පරිණතභාවය පාවිච්චි කරලායි මේ තීන්දුව ගත්තේ. එතුමා ඔහේ ගන්නන් වාලේ තීන්දු ගන්න පුද්ගලයෙක් නොවෙයි. එතුමා ඔබතුමන්ලාගේ නායකයා. මම එතුමා සම්බන්ධයෙන් මේ පාර්ලිමේන්තුවේ සෑම වෙලාවකම කථා කරලා තිබෙනවා. මම අද වන තුරු එතුමාට දොසක් කියලා නැහැ. මොකද, එතුමා නිහඬතාවයේ දේශපාලනය කරපු නායකයෙක්. ඒ වාගේම රනිල්

වික්‍රමසිංහ මැතිතුමා නීතිය සම්බන්ධයෙන් හොඳ අවබෝධයක් තිබෙන නායකයෙක්. එතුමන්ලා දෙදෙනාම මේ තීන්දුව ගන්න මැළි වුණා. මොකද? මේ ගන්න තීන්දුව නීතියට අනුව නිවැරදියි. හැබැයි රටේ ජනතාව එතුමන්ලාගෙන් බලාපොරොත්තු වුණා, මෘදු භාවයෙන් යුතුව කටයුතු කිරීමක්; නීතිය පමණක් ක්‍රියාත්මක කරන්න නොවෙයි, ඒ පුද්ගලයින්ගේ ගෞරවය ආරක්ෂා වන පරිදි නීතිය ක්‍රියාත්මක කිරීමක්. හොරෙක් වෙන්න පුළුවන්, යම්කිසි ආකාරයක විනය පිළිපදින්නේ නැති ක්‍රියා මාර්ග අනුගමනය කරලා තිබෙන්න පුළුවන්, මේ නීතිය ක්‍රියාත්මක කරන්න කියලා අපි මේ නායකයන් දෙන්නාට බල කරද්දී එතුමන්ලා දෙදෙනා කිව්වා, "නැහැ. එතුමාට ඉල්ලා අස්වෙන්න අවස්ථාවක් ලබා දෙන්න" කියලා. ඒ අවස්ථාව එතුමාට ලබා දුන්නා. මොකක්ද, මොහොත් පිරිස් මැතිතුමා ගැන අපට කියන්න තිබෙන්නේ? ගරු ඩීවී ගුණසේකර මන්ත්‍රීතුමනි, ඇත්තටම අපිට ලජ්ජයි. ඩිලාන් පෙරේරා මහත්මයාගේ තාත්තා මාර්ෂල් පෙරේරා මහත්මයා, මගේ තාත්තා නීතියේ සම්ප්‍රදායයන් අපට ඉගැන්වුවා. ඩීවී ගුණසේකර මන්ත්‍රීතුමනි, මම දන්නවා, ඔබතුමා නීතිය සම්බන්ධයෙන් කොච්චර ගරු කරනවාද කියලා. විජයදාස රාජපක්ෂ මහත්මයා, අපි ඉගෙන ගත්තේ රොමේෂ් ද සිල්වා මහත්මයා, ඉක්කම් මොහොමඩ් මහත්මයා, පරනලිංගම් මහත්මයා, කනගේෂ්වරම් මහත්මයා, මාර්ක් ෆර්නැන්ඩ්ස් මහත්මයා, විග්නේෂ්වරන් මහත්මයා, ඒ.ආර්.බී. අමරසිංහ මහත්මයා වැනි අයගෙන්. එතුමන්ලා අපට නීතියේ සදාචාරය ඉගැන්වුවා. මොකක්ද, ඉගැන්වුවේ? නඩුවක් සම්බන්ධයෙන් කෙනෙක් අපි ළඟට ආවාම, නීතිඥවරයෙක් වශයෙන් සල්ලි කියක් ලැබෙනවාද කියලා බලන්නේ නැහැ, යාළුකමක් තිබෙනවා නම්, හිතවත්කමක් තිබෙනවා නම් අපි කියනවා, "මේ නඩුව භාරගන්න බැහැ" කියලා. ගරු නවින් දිසානායක මහත්මයාලා, අපි ගාමිණී දිසානායක මහත්මයාලාගෙන් ඒ අත් දැකීම ලැබුවා. හැබැයි මොකක්ද, මොහොත් පිරිස් මහත්මයා කළේ? මොහොත් පිරිස් මහත්මයා කියන්නේ, සරත් එන්. සිල්වා මහත්මයා කියන්නේ නීතිය සම්බන්ධයෙන් කටයුතු කළ පුද්ගලයින් නොවෙයි; දේශපාලනඥයෝ; මේ රටේ අධිකරණය වෙළෙඳාමක් බවට පත් කළ පුද්ගලයෝ. සරත් එන්. සිල්වා මහත්මයා සමඟ මගේ යම් හිතවත්කමක් තිබෙනවා. මම ඇත්ත දේ ඇත්ත සැටියෙන් සනාථ කරන්න ඕනෑ. මේ නීතිය කාබාසිනියා කරලා වල් වැද්දුවේ මේ පුද්ගලයෝ. ඔබතුමන්ලා අපි එකතු වෙලා නීතිය නැවත ක්‍රියාත්මක වන පරිදි මේ රටේ ජනතාවට අගය කරන්න පුළුවන්, ගරු කරන්න පුළුවන් නීති පද්ධතියක් සකස් කරන්න ඕනෑ ගරු ඩීවී ගුණසේකර මන්ත්‍රීතුමනි.

මොකක්ද මෙතුමා කළේ? විශේෂයෙන්ම Softlogic Capital PLC ආයතනය, P.W. Corporate Secretarial (Pvt.) Limited ආයතනවලට අදාළ ලේඛන සම්බන්ධයෙන් මම ඔබතුමාගේ අවධානය යොමු කරවනවා. P.W. Corporate Secretarial (Pvt.) Limited ආයතනය මොහොත් පිරිස් මහත්මයාගේ නෝනාට හිමිකම් තිබෙන සමාගමක්. විශේෂයෙන්ම Golden Key නඩුව එතුමාගේ අතට ගන්නා. ඒ විතරක් නොවෙයි, එම ආයතනයේ කොටස් මොහොත් පිරිස් මැතිතුමාගේ නෝනාට හිමියි. ඊට අදාළ ලේඛන මම සභාගත* කරනවා.

මේ Capital Reach Holdings Limited ආයතනය කියන්නේ Softlogic Capital PLC වෙන්න කලින් ආයතනය. මේ Softlogic Capital (Pvt.) Limited ආයතනයේ කොටස් හිමියන් අතර හිටපු මහ බැංකු අධිපති අජිත් නිවාඩ් කබිරාල් මහත්මයාත් සිටින බවට සඳහන් වනවා. මේ සියලු දෙනා අපේ රටේ අධිකරණය ගනුදෙනුවක් බවට පත් කර ගන්නා ගරු ඩීවී ගුණසේකර මන්ත්‍රීතුමනි. මේ Capital Reach Holdings Limited ආයතනය සම්බන්ධ ලේඛන මම සභාගත* කරනවා.

* ප්‍රශ්නකාලයේ තබා ඇත.

* நான் வைத்திருக்கப் பட்டிருக்கிறது.

* Placed in the Library.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මම විශේෂයෙන්ම ඔබතුමාගේ අවධානයට යොමු කරනවා, සෙලාන් බැංකුවේ සභාපතිතුමා සම්බන්ධව. එතුමා සෙලාන් බැංකුවේ සභාපති බවට පත් කළේ, කබිරාල් මහත්මයා. එතකොට නීතිපතිතුමා, ඒ නඩුවේ වගදන්කරුවෙක්. Capital Reach Holdings Limited, Softlogic Capital PLC, P.W. Corporate Secretarial (Pvt.) Limited සම්බන්ධයෙන් නඩු කීපයක් අද වෙන කොට තිබෙනවා. ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ නඩු අංක එස්.සී.එල්.ආර්. 225/2014 යටතේ නඩුවක් එතුමාට විරුද්ධව ගොනු කර තිබෙනවා. එතුමා මේ නඩුව හංගා ගෙන ඉන්නවා. එතුමාගේ ක්‍රියා කලාපය සම්බන්ධයෙන් එතුමාට විරුද්ධව තිබෙන නඩු අංක එස්.සී.එල්.ආර්.225/2014 දරන නඩුව තවම විමසීමට අරගෙන නැහැ. මාසයක් යන කොට නඩුව ගන්න ඕනෑ. නමුත් ගත්තේ නැහැ. මේ පුද්ගලයා අධිකරණය හැල්ලුවට ලක් කළේ මෙහෙමයි. මම ඔබතුමාට උදාහරණයක් දෙන්නම්.

මම කොමිෂන්වල විදියේ නඩුව කළා. මම මගේ පෞද්ගලික අත් දැකීම ඔබතුමන්ලාට මේ අවස්ථාවේදී පවසන්නම්. කොමිෂන්වල විදියේ නඩුව කරද්දී සිත්තක්කර ඔප්පු තිබෙන ඒ ජනතාව පැත්තිමට විශේෂයෙන්ම ඔබතුමන්ලාගේ හිටපු ආණ්ඩුව කටයුතු කළා. මම අධිකරණයට යද්දී මට පණිවුඩයක් එව්වා, "මේකට රාජපක්ෂලා සම්බන්ධයි, අන තබන්න එපා" කියලා. මම කිව්වා, "මේකට සේනසිංහලා සම්බන්ධයි කියලා පණිවුඩය ගිහිත් කියන්න" කියලා. මම ගිහිල්ලා නඩුව භාර ගත්තා. නීතිඥවරු කවුරුවත් නඩුව භාර ගත්තේ නැහැ. ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, ඒ අවස්ථාවේදී මම උසාවියේ තහනම් නියෝගයක් ගත්තා. හැබැයි, මොහොත් පිරිස් මැතිතුමා පත් වුණාට පසුව ගෝඨාභය රාජපක්ෂ මැතිතුමාත් සමඟ එතුමාට කොමිෂනර් ගණකාම සම්බන්ධයක් තිබුණා. එතුමා ඒ නඩුව ගත්තා. නඩුව ගත්තා පමණක් නොවෙයි, එතුමා ඉදිරියේ දිගින් දිගටම මේ නඩුව අහන්න ඕනෑය කියලා එතුමා නියෝගයක් දුන්නා. එතුමාට කිසිම සම්බන්ධයක් නැහැ. විශේෂයෙන්ම Greece Bonds සම්බන්ධයෙන් මම දැමීම නඩුවේදී මම එතුමාට කිව්වා, "Greece Bonds සම්බන්ධ නඩුව අහන්න ඔබතුමාට අයිතියක් නැහැ, ඔබතුමා මහ බැංකුවේ හිටපු උපදේශකයෙක්" කියලා. මොකද, එතුමා මහ බැංකුව සම්බන්ධයෙන් හිටපු adviser කෙනෙක්. ඒ අවස්ථාවේදී එතුමා කිව්වේ මොකක්ද? තුරුස්තා ස්වභාවයෙන් මට යම් තර්ජනයක් කරලා, එතුමා ඒ අවස්ථාවේදී නඩුවෙන් ඉවත් වුණා. ඉවත් නොවී ඉන්න බැරි වුණා. මොකද, උපුල් ජයසූරිය මහත්මයා නඩුව කළේ. මම හිටියේ පැමිණිලිකරු - පෙත්සම්කරු - විධියට. උපුල් ජයසූරිය මහත්මයා කිව්වා, "මගේ සේවාදායකයා ඔබතුමාගේ සම්බන්ධය පිළිබඳව ප්‍රශ්න කරනවා" කියලා. එහිදී "මේකේ තිබෙන තේරුම මොකක්ද? මට එහෙම නම් නඩු අහන්න වෙන්නේ නැහැ" කියලා එතුමා එම නඩුවෙන් ඉවත් වුණා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, ඒ විතරක් නොවෙයි, කොමිෂන්වල විදියේ නඩුව හේතුවෙන් මට විරුද්ධව වාචා ආයතනය කටයුතු කළා. වාචා ආයතනය සම්බන්ධයෙන් අපි දැන් පරීක්ෂණයක් පවත්වනවා. වාචා ආයතනය ලංකාවට ශත පහක් ගෙනත් නැහැ. දුන්නු පොරොන්දු ඔක්කෝම බොරු. ගනුදෙනුකරුවන් අතරේ සිදු වුණු ඩොලර් මිලියන 40ක් විතර මුදලක් නිලධාරීන් පිරිස අතරේ බෙදා ගන්නයි වාචා ආයතනය කටයුතු කළේ. මොකක්ද කළේ? ඒවා ගැන කිසිම වගබැලීමකින් තොරව වාචා ආයතනය තමන්ගේ අතට නඩුව අරගෙන එම පිරිස ඉවත් කරනවා කියලා බලෙන් මට විරුද්ධව තීන්දුව දෙන්න පටන් ගත්තා. මම මගේ විරෝධය ප්‍රකාශ කරලා උසාවියෙන් පිටත් වුණා. ඊට පසුව මට කිව්වා, "මගේ කෝට එක ගලවන්න, මාව නීති වෘත්තියෙන් ඉවත් කරන්න ඕනෑ. එසේ කටයුතු කිරීමට එතුමාට අයිතිය තිබෙනවා" කියලා. මම කිව්වා, "පුළුවන් නම් කරන්න" කියලා. මොකද, අපි ඒ අවස්ථාවේදී විශේෂයෙන්ම රටේ

නීතිය සම්බන්ධයෙන්, රටේ අනාගතය සම්බන්ධයෙන් තීන්දුවක් ගත්තා. ඉවත් වුණත් කමක් නැහැ; මැරුවත් කමක් නැහැ අපි මේ රටේ යහ පාලනය, නීතිය, සදාචාරය, මේ රටේ ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය ඇති කරනවා කියලා ගත් තීන්දුවෙන් තමයි, අද අපි ඔබතුමන්ලා සියලු දෙනාටම බලාපොරොත්තුවක් තබා ගන්න පුළුවන් රටක් ඇති කරන්න පුළුවන් පසු බිමක් ගොඩනගා තිබෙන්නේ. පක්ෂ, පාට හේදයකින් තොරව මේ රටේ යහ පාලනය, නීතිය අපි සියලු දෙනාට අයිතියි. එම නිසාම ගරු ඩීවී ගුණසේකර මන්ත්‍රීතුමනි, අපි ඉල්ලා සිටින්නේ මේ රටේ යහ පාලනය, නීතිය, ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය අපි සියලු දෙනා අපේ දරුවන් වෙනුවෙන්, අපේ ඉදිරි අනාගතය වෙනුවෙන් පක්ෂ, පාට හේදයකින් තොරව නැවත ස්ථාපිත කළ යුතුයි කියලා.

මෙය අපට මහඟු අවස්ථාවක්. රටේ නායකයා ජනාධිපතිතුමා. ගරු ඩීවී ගුණසේකර මන්ත්‍රීතුමනි, එතුමා ඔබතුමන්ලාගේ නායකයා; රටේ මූල්‍යමය තීන්දු ගන්නා නායකයා; අපේ නායකයා. ඒ වාගේම ජාතික හෙළ උරුමය, ජනතා විමුක්ති පෙරමුණ, අපි පැරණි ඉතිහාසය අමතක කරමු. මේ රටට ආදරය කරන මන්ත්‍රීවරුන්, යහ පාලනයට ආදරය කරන මන්ත්‍රීවරුන් ඒ වාගේම නීතියට ගරු කරන මන්ත්‍රීවරුන් පත් කර ගනිමු. එතනෝල්කාරයෝ, කුඩුකාරයෝ, මං කොල්ලකාරයෝ, හොරු පාර්ලිමේන්තුවෙන් ඉවත් කරමු. තිබෙන තරහකට නොවෙයි. හැබැයි, රටේ ජනතාව බලාගෙන ඉන්නවා, මේ රටේ උගත් ඒ වාගේම රටට ආදරය කරන, රටේ නීතියට, යහ පාලනයට වාගේම ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදයට ගරු කරන පිරිසක් මේ පාර්ලිමේන්තුවේ උත්තරීතරභාවය කවදා හෝ රකියි කියලා.

මම දැක්කා, දිනේෂ් ගුණවර්ධන මන්ත්‍රීතුමා ඉතාම ක්‍රෝධයෙන් විවේචනය කරනවා. මම හිතන්නේ ඒ අවස්ථාවේ එතුමාට තමයි රාජපක්ෂ මහත්වරුන්ගේ ක්‍රියා කලාපය සම්බන්ධයෙන් විශාල විවේචන තිබුණේ. එතුමන්ලා බලාපොරොත්තු වුණු කාර්ය භාරය අපේ පීචින පරිද්දට තබා අපි ඉටු කළා. එතුමන්ලා බලා සිටියා. ඒ හින්දා අපි ඉල්ලා සිටිනවා, සියලු දෙනා එකතු වෙමු කියලා. විශේෂයෙන්ම මහජන පක්ෂය, ඔවුන් තමයි, මේ රටේ පීචින පන්තිය වෙනුවෙන්, මේ රටේ අයිතිවාසිකම් වෙනුවෙන් සටන් කරපු නායකයෝ. හැබැයි, ඒ නායකයන්ගෙන් කොළු නාරටියේ පොඩ්ඩක් හරි ඇට ඉතුරු වෙලා තිබුණේ ඩීවී ගුණසේකර මහත්මයාගේ විතරයි. ඒ මහත්මයා රටට බලපාන ඒ වාගේ තීන්දු එන කොට, තදින් ක්‍රියාත්මක වෙලා කෙළින් නැගී සිටියා. ඒ වාගේම වම්පික රණවක, පූජ්‍ය අතුරුලියේ රතන භාමුදරුවෝ වැනි නායකයන් තමන්ගේ ස්වාධීනත්වය පෙන්නුම් කළා. එම නිසා අපි විශේෂයෙන්ම මහජන පක්ෂවල නායකයන්ගෙන් ඉල්ලා සිටිනවා, ඔබතුමන්ලාගේ කාර්ය භාරය ඉටු කරන්න කියලා.

මේ රටේ පීචින පන්තියේ බත වෙනුවෙන් කපා කළේ මහජන පක්ෂයේ ඔබතුමන්ලා. ඒ අවස්ථාව මේ රටේ ජේ.ආර්. ජයවර්ධන, බණ්ඩාරනායක වැනි මහත්වරුන් එක්ක සටන් කරපු නායකයන් තමයි මහජන පක්ෂයේ නායකවරුන්. හැබැයි, රාජපක්ෂ මහත්වරු මේ අවුරුදු ගණන තුළ කරපු සියලු විෂමාචාරවලට එතුමන්ලාගේ සහයෝගය ලබා දුන්නා. එතුමන්ලා රටේ ජනතාවගේ අයිතිවාසිකම් රැක්කේ නැහැ; තමන්ගේ ඇමතිකම් රැක්කා. ඒ නිසා අපි ඉල්ලා සිටිනවා, මේ අවස්ථාවේදී පක්ෂ, පාට හේදයකින් තොරව කටයුතු කරමුයි කියලා. අපි පක්ෂයක් වශයෙන් මේ ගන්නා තීන්දු අපට දේශපාලන වශයෙන් අවාසියි. නීතිය ක්‍රියාත්මක කරමු. පොලීසියට අන ගහන්නේ නැතිව සිටිමු. විශේෂයෙන්ම අධිකරණ අමාත්‍ය ගරු විජයදාස රාජපක්ෂ මැතිතුමාත්, මමත් නීතිය අතුරුම ක්‍රියාත්මක කරනවා. එතුමායි, මමයි මේ රටේ සමස්ත ජනතාවගේ අනාගතය වෙනුවෙන් ඒ අපට දුන්නු වගකීම අතුරු ඉටු කරනවා. ඒ නිසා පක්ෂ, පාට, හේද අමතක කරන්න. රටේ යහ පාලනය වෙනුවෙන් දින 100 වැඩ පිළිවෙළට ඇතුළත් වෙන්නේ එක්සත් ජාතික පක්ෂය ශක්තිමත් කරන වැඩ පිළිවෙළක් නොවෙයි.

නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා

(குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)

(Mr. Deputy Chairman of Committees)

Hon. Sujeewa Senasinghe, please wind up now.

ගරු සුජීව සේනසිංහ මහතා

(மாண்புமிகு சுஜீவ சேனசிங்க)

(The Hon. Sujeewa Senasinghe)

Please give me half a minute, Sir.

මේ දින 100 වැඩ පිළිවෙළට ඇතුළත් වෙන්නේ, ඔබ සියලු දෙනාම එකතු වෙලා ජරාපීර්ණ කරපු රට නැවත ගොඩ ගැනීමේ කාර්ය භාරයයි. ඒ කටයුත්ත අපට කරන්න වෙලා තිබෙනවා. ඒ සඳහා ඔබතුමන්ලා අපට එකතු වෙන්න. අපට සහයෝගය ලබා දෙන්න. අපේ දේශපාලන ගමන ස්ථිර කර ගන්න හෝ තර කර ගන්න අපි මේක පාවිච්චි කරන්නේ නැහැ. අපි නීතිය ක්‍රියාත්මක කරමු. මේ රටේ ජරාපීර්ණ වූ අධිකරණය අපි ස්ථාපිත කරමු. මේ රටේ අල්ලස් හෝ දූෂණ චෝදනා විමර්ශන කොමිසම අපි ස්ථාපිත කරමු. මේ රටේ පොලීසිය අපි ස්ථාපිත කරමු. මැතිවරණ කොමිසම අපි ස්ථාපිත කරමු. රාජ්‍ය සේවා කොමිසම අපි ස්ථාපිත කරමු. මේ රටට අපි මේ අත්තිවාරම දැමීමාම, අපට පුළුවන් කර්මාන්ත 5,000ක් කර්මාන්ත 6,000ක් මේ රටට ගෙනැල්ලා රටේ ජනතාව දුප්පත්කමින් මුදා ගන්නා කාර්ය භාරය ඉදිරි අනාගතයේ ඉටු කර ගන්න. ඔබතුමන්ලා මේ ගැන සැලකිලිමත් වන්න. ගෙදර ගිහින් හිතන්න. ඔබතුමන්ලාගේ නායකයා, මෛත්‍රීපාල සිරිසේන මැතිතුමාත් එක්ක කටා කරන්න. මෙවැනි කඩාකප්පල් සිදුවීම, ඒ වාගේම යෝජනා ඉදිරිපත් නොකරන්න. රටේ අනාගතය වෙනුවෙන් සුද්ද කරන්න ඕනෑ, අධිකරණය, සුද්ද කරන්න ඕනෑ, අල්ලස් හෝ දූෂණ චෝදනා විමර්ශන කොමිසම. ඒවා සුද්ද කරද්දී අපි නීතිය අනුව කටයුතු කරන්න බලාපොරොත්තු වනවා. හැබැයි, සමහර වෙලාවට අපෙනුත් අතපසුවීම සිදු වෙන්න පුළුවන්. ඒ නිසා සියලු දෙනාම එකතු වෙලා රටේ අනාගතය වෙනුවෙන් තමන්ගේ දායකත්වය දෙන්න කියන ඉල්ලීම මා මේ අවස්ථාවේ කරනවා. සියලු දෙනාටම බොහොම ස්තූතියි..

[අ.භා. 7.51]

ගරු ඩිලාන් පෙරේරා මහතා

(மாண்புமிகு டிலான் பெரேரா)

(The Hon. Dilan Perera)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මා මුලින්ම සුජීව සේනසිංහ ගරු නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමාගේ පියාට ඉක්මනින්ම සුවය ලැබේවායි ප්‍රාර්ථනා කරනවා. මගේ පියාත්, එතුමාගේ පියාත් කාලයක් තිස්සේ දන්නා හඳුනාන උදවිය. එතුමාට ඉක්මන් සුවය ප්‍රාර්ථනා කරනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, සුජීව සේනසිංහ නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමා මේ විවාදයේ අපි කටා කරන්න ඕනෑ issues පිළිබඳව මතු කළා. ඒ issues මතු කරමින් එතුමා කතාන්දරය වාගේ ඒවා කියා ගෙන ආපු නිසා මටත් පහසුයි. ඒ කතාන්දරය කියා ගෙන ඇවිල්ලා එතුමා අවසානයේ කිව්වේ, හිටපු ගරු අග්‍ර විනිශ්චයකාරතුමිය අයින් කරන්න ගත්ත ඒ ක්‍රියා මාර්ගයේ පළමුවැනි පියවර නිවැරදියි; දෙවැනි පියවර අපි විභාග කළා; ඒ විභාගයෙන් තීන්දුවක් ගන්නා; ඒකත් හරි; හැබැයි, ඒ තීන්දුව අරගෙන අවසානයේ පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කරන කොට යෝජනාව, ඒ යෝජනාව තමයි ප්‍රශ්නයක් තිබෙන්නේ කියලා. දැන් මේ ප්‍රශ්නය මේ විධියටම, මට මතක නැහැ ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල ඇමතිතුමාද, ජෝශප් මයිකල් පෙරේරා ඇමතිතුමාද කියලා; ඒ දෙදෙනාගෙන් කෙනෙක් එදා ඒ යෝජනාව ඉදිරිපත් කරන වෙලාවේ විරුද්ධ පක්ෂයේ ඉඳලා නැඟිටලා මතු කළා. මතු කරලා ගරු කථානායකතුමාට කිව්වා, "ගරු කථානායකතුමනි, මේ

යෝජනාව තිබෙන්නේ ශිරානි බණ්ඩාරනායක මැතිනිය පිළිබඳව පරීක්ෂණයක් පවත්වන්න කමිටුවක් පත් කරන්න විතරයි. ඒ නිසා මේ යෝජනාව වැරදියි" කියලා. ඒ වෙලාවේ ගරු කථානායකතුමා පාර්ලිමේන්තුව අත් හිටුවලා, මේ පිළිබඳව සලකා බලලා එතුමා පාර්ලිමේන්තුව නැවත රැස් කෙරෙව්වා. පසුව එතුමා තීන්දුවක් දුන්නා. ඒ තීන්දුව දීමේදී එතුමා පැහැදිලිවම එතුමාගේ අවධානය යොමු කළා පසු ගිය සුමානේ ගරු අග්‍රාමාත්‍යතුමා මේ පාර්ලිමේන්තුවේ නිවැරදිව කිව්ව විධියටම ඒ යෝජනාවේ තිබුණු උඩ කොටසට. ඒ යෝජනාවේ උඩ කොටසේ තිබෙන්නේ මෙහෙමයි:

"ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ අග්‍ර විනිශ්චයකාර ධුරයෙන් ගරු (ආචාර්ය) උපතිස්ස අතපත්තු බණ්ඩාරනායක වාසල මුදියන්සේ රාළභාමිලාගේ ශිරානි අංශුමාලා බණ්ඩාරනායක මහත්මිය ඉවත් කිරීම සඳහා අතිගරු ජනාධිපතිවරයා වෙත පාර්ලිමේන්තුවේ යෝජනා සම්මතයක් ඉදිරිපත් කිරීම පිණිස ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 107(2) ව්‍යවස්ථාව ප්‍රකාර යෝජනාව,-"

එසේ කියලා තමයි පටන් ගන්නේ. ඒකේ අවසාන කොටසේ තමයි, ඒ සඳහා විශේෂ කාරක සභාවක් පත් කරන්න ඕනෑ කියලා තිබෙන්නේ. එතකොට ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, ගරු කථානායකතුමාටත් මේ පරීක්ෂණය අවසාන වෙලා එතුමිය පරීක්ෂණයේ වැරදිකාරයා කියලා තීන්දු කරන්න යෝජනාව ආවායින් පස්සේ -අපේ කාරක සභාවේ හිටපු සභාපති ගරු අනුර ප්‍රියදර්ශන යාපා මැතිතුමා ඉදිරිපත් කළායින් පස්සේ- විරුද්ධ පක්ෂයෙන් ඒ යෝජනාව පිළිබඳව ප්‍රශ්නය මතු කළාම ගරු කථානායකතුමා ඒ ගැන තීන්දුවක් දුන්නා. මොකක්ද ඒ තීන්දුවේ කියන්නේ?

ගරු කථානායකතුමා ඡන්දය විමසලා අවසානයේ දී මෙහෙම කියනවා:

"ගරු මන්ත්‍රීවරුනි, අද දින පාර්ලිමේන්තුවේ විෂය අංක 1, එනම් ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ අග්‍ර විනිශ්චයකාර ධුරයෙන් ගරු (ආචාර්ය) උපතිස්ස අතපත්තු බණ්ඩාරනායක වාසල මුදියන්සේ රාළභාමිලාගේ ශිරානි අංශුමාලා බණ්ඩාරනායක මහත්මිය ඉවත් කිරීම සඳහා අතිගරු ජනාධිපතිවරයා වෙත පාර්ලිමේන්තුවේ යෝජනා සම්මත කර ඉදිරිපත් කිරීම පිණිස ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 107 (2) ව්‍යවස්ථාව ප්‍රකාර යෝජනාව, පක්ෂව ඡන්ද 155ක් හා විරුද්ධව ඡන්ද 49ක් ලැබීමෙන් අද දින සභා සම්මත වූ බව දැනුම් දෙනු කැමැත්තෙමි. ඒ බව ස්ථාවර නියෝග 78අ.(7) අනුව අතිගරු ජනාධිපතිතුමා වෙත දන්වා යැවීමට කටයුතු කරන බව ද මෙයින් දැනුම් දෙමි."

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මේ සියලු කටයුතු අවසානයේ; පක්ෂ-විපක්ෂ හේදයකින් තොරව ආපු වාද විවාද අභගෙන ඉඳලා, ඔය කියන අවසාන යෝජනාව පිළිබඳ ප්‍රශ්නයටත් සවන් දීලා අවසාන වශයෙන් ගරු කථානායකතුමා පාර්ලිමේන්තුවට කියා සිටින්නේ "හිටපු අග්‍ර විනිශ්චයකාරතුමිය ධුරයෙන් ඉවත් කිරීම සඳහා වූ යෝජනාව සම්මත වූ බව දැනුම් දෙමි" කියලායි. එතකොට ගරු කථානායකතුමාගේ නියෝගය පිළිබඳව ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා නම්, එය වෙන කිසි කෙනෙකුට ඉවත් කිරීමට බැහැ, එය ඉවත් කළ හැක්කේ පාර්ලිමේන්තුවටම පමණයි. වෙනත් කෙනෙකුට ඉවත් කරන්න බැහැ. උදාහරණයක් හැටියට ගත්තොත්, ශිරානි බණ්ඩාරනායක මැතිතුමියට විරුද්ධව අපි දෝෂාභියෝගයක් ගේන්න හඳුනා වෙලාවේ ඇපැල් අධිකරණයේ නඩුවක් තිබුණා. ඇපැල් අධිකරණයේ තීන්දුවක් දුන්නා ඒක අහන්න බැහැ කියලා. නීතිපතිතුමා ඒකට විරුද්ධව ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට ගියා. ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයෙන් කිව්වා ඇපැල් අධිකරණයේ තීන්දුව වැරදියි කියලා. ඊට පස්සේ විරුද්ධ පාර්ශ්වය පාර්ලිමේන්තුව ඇතුළෙන් මේ කාරණය මතු කළාම ගරු කථානායකතුමා, පාර්ලිමේන්තුවේ වැඩවලට අධිකරණයට ඇඟිලි ගහන්න දෙන්න බැහැ කියලා ගරු අනුර බණ්ඩාරනායක මැතිතුමා කථානායක වශයෙන් සිටියදී දෙන ලද තීන්දු පදනම් කර ගනිමින් තමයි අග්‍රවිනිශ්චයකාරතුමිය අයින් කිරීමේ

දෝෂාභියෝග ක්‍රියාවලිය ඉස්සරහට ගෙන යන්න ඉඩ දුන්නේ. ශිරානි බණ්ඩාරනායක මැතිනිය අයින් කළාට පස්සේ ඊළඟට පත් වෙන මොහොත් පිරිස් මැතිතුමා හොඳ නැත්නම්, මොහොත් පිරිස් මැතිතුමාත් අයින් කිරීම සඳහා දැනට තිබෙන ව්‍යවස්ථාව සහ පාර්ලිමේන්තුවේ තිබෙන ස්ථාවර නියෝග අනුව අනුගමනය කළ යුතු වන්නේ ශිරානි බණ්ඩාරනායක මැතිනිය අයින් කරන්න ගිය ක්‍රියා මාර්ගයයි. උදාහරණයක් වශයෙන් මේ ආකාරයෙන් ගනිමු. ඒ වෙලාවේ ශිරානි බණ්ඩාරනායක මැතිනියට පසුව හිටපු ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ ජ්‍යෙෂ්ඨ විනිශ්චයකාරවරයා වෙන්නේ අපි කාගේත් ගෞරවය දිනා ගත්ත ගරු ශිරානි තිලකවර්ධන මැතිනියයි. එතුමියට කිසිම වෝද්‍යාවක් කොහේවත් තිබුණේ නැහැ. ඒක කවුරුත් පිළිගන්න ඕනෑ. ශිරානි තිලකවර්ධන මැතිනියත් පාර්ලිමේන්තුවේ දෝෂාභියෝග කමිටුව ඉදිරියේ සාක්ෂි දුන්නා, ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ විනිශ්චයකාරවරයාත් ලෙසින්ම ඇවිල්ලා. දැන් අපි මොහොතකට හිතමු, ඊළඟට පත් වුණේ මොහොත් පිරිස් මහත්මයා නොවෙයි ශිරානි තිලකවර්ධන මැතිනියයි කියලා. ඒ ආකාරයෙන් එතුමිය පත් වුණා නම් තමුන්නාත්සේලා මේ විධියටම, අදාළ ක්‍රියාදාමයෙන් පරිබාහිර වෙලා ශිරානි තිලකවර්ධන මැතිනියට අයින් කරනවාද? නැහැ. ඇයි තමුන්නාත්සේලා එහෙම අයින් කරන්නේ නැත්තේ? එකක් තමයි, ශිරානි තිලකවර්ධන මැතිනියට මොහොත් පිරිස් මැතිතුමාට වාගේ වෝද්‍යා නොමැති නිසාත්, එවැනි ක්‍රියාදාමයකට ගිහිල්ලා ශිරානි තිලකවර්ධන මැතිනියට අයින් කරන එක වැරදියි කියලා තීන්දු කරන නිසා. ඒ නිසා මේ මොහොත් පිරිස් කියන වර්තමානයේ තිබෙන කලු ලප, මොහොත් පිරිස් කියන වර්තමානයේ තිබෙන වැරදි ක්‍රියා, විෂමාවාර ක්‍රියා නිසා, ඔහු රාජපක්ෂවාදියෙක් නිසා, ඔහු රාජපක්ෂ මැතිතුමාගේ ගෙදර නිතර ආව ගිය කෙනෙක් නිසා, සිංහල-හින්දු අලුත් අවුරුද්දට ගිහිල්ලා බුලත් දිලා වැදපු නිසා කියන මේ සියලු කාරණා පදනම් කරගෙන තමයි මෙම තීන්දුව අරගෙන තිබෙන්නේ කියලා මම හිතන්නේ.

විජයදාස රාජපක්ෂ ජනාධිපති නීතිඥතුමා මෙනැත ඉන්නවා. එතුමාගේ ජනාධිපති නීතිඥ හිස් වැසුම අරගෙන තමයි මගේ තාත්තා දිවුරුම් දෙන්න ගියේ. මොකද මගේ තාත්තාට ඒවා සල්ලිවලට ගන්න ඕනෑකමක් තිබුණේ නැහැ. නාලන්ද එල්ලාල තබුවේ මා වෙනුවෙන් පෙනී ඉන්න ආණ්ඩු පක්ෂයෙන් කවුරුත් නැති වූ විට එතුමා තමයි මා එක්ක උසාවි ගියේ. එතුමා කෙරෙහි මගේ තිබෙන්නේ උපරිම ගරුත්වයක්. එතුමා ආණ්ඩුව දාලා ගිය වෙලාවෙන් මම ආණ්ඩුව ඇතුළේ කණ්ඩායමෙන් එතුමා වෙනුවෙන් කපා කරලා තිබෙනවා. ගරු විජයදාස රාජපක්ෂ මැතිතුමා මගේ කපාවට පසුව කපාව කරනවා. මගේ තර්කවලට එතුමා පිළිතුරු දේවි. එතුමා මට වඩා දක්ෂ නීතිඥයෙක්. හැබැයි, පැහැදිලිවම එතුමාගේ හෘදය සාක්ෂිය දන්නවා, මොහොත් පිරිස් මැතිතුමා නැතිව ශිරානි තිලකවර්ධන මැතිනිය නම් අග්‍ර විනිශ්චයකාර වුණේ තමුන්නාත්සේලා මේ ක්‍රම වේදය පාවිච්චි කරලා ශිරානි තිලකවර්ධන මැතිනියට අයින් කරන්නේ නැහැ කියලා. මේ ක්‍රම වේදය වැරදියි කියලා දැන දැනත් මේ ක්‍රමවේදයම පාවිච්චි කරලා මොහොත් පිරිස් මැතිතුමා අයින් කරන්නේ වෙන කිසිම හේතුවක් නිසා නොවෙයි, මොහොත් පිරිස් මහත්මයා අග්‍ර විනිශ්චයකාර තනතුරේ නිසා ගෙන දින 100 වැඩ පිළිවෙළ ගෙන යද්දී එහි සමහර වැඩ පිළිබඳව තබූ එහෙම ආවෝත් විශ්වාසයක් නැති නිසායි. අපි කියන්නේ මොහොත් පිරිස් මැතිතුමා සම්බන්ධයෙනුත් ඔය තිබෙන විෂමාවාර වෝද්‍යා දෝෂාභියෝගයක් හැටියට ගෙනාවා නම් ඒ ක්‍රමවේදය නිවැරදියි කියන එකයි. මම ශිරානි බණ්ඩාරනායක මැතිනියට විරුද්ධව තිබුණු දෝෂාභියෝග කමිටුවේ හිටපු කෙනෙක්. මා එතුමියට එම වෝද්‍යාවලට වැරදිකරුවකු කළේ හිතට එකඟවයි. මම අදත් ඒක කියනවා. මම අද එකක් කියලා, හෙට තව එකක් කියන කෙනෙක් නොවෙයි. මගේ පියා කවදාවත් මට ගෙදර එන්න දෙන්නේ නැහැ, මම හිතට විරුද්ධව ඒ වෙලාවේ ක්‍රියා කළා නම්.

මා ඒ වෙලාවේ එතුමිය එක්ක වාද වෙන ආකාරය සමහර websites වල පළ වුණාම, එතුමියට අගෞරව කළා කියලා මගේ පියා සුමාන දෙකක් මාත් එක්ක කපා කළේ නැහැ. මා ශිරානි බණ්ඩාරනායක මැතිනියට අගෞරව වන විධියට එතුමියත් එක්ක වාද වුණා කියලා. මම වාද වුණේ එතුමියත් එක්ක නොවෙයි, එතුමියගේ නීතිඥ මහත්මයාත් එක්ක. එහෙමයි අපේ ගෙවල්වල අපව හැදුවේ. අධිකරණයට ගරු කරන්න කියලා දුන්නා. දේශපාලනයට අලුතෙන් ආපු සමහර උදවිය මේවා දන්නේ නැහැ.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මේ කාරණය ගැනත් මා කියන්න කැමැතියි. මේ ප්‍රශ්න විසඳීම සඳහා තමුන්නාත්සේලා පළමුවෙන්ම උසස් අධ්‍යාපන රාජ්‍ය අමාත්‍යතුමා හරහා පසු ගිය දා ස්ථාවර නියෝග වෙනස් කිරීම සඳහා න්‍යාය පුස්තකයට යෝජනාවක් ගෙනැල්ලා තිබෙනවා. ඒක ඉතාමත් හොඳයි. තමුන්නාත්සේලාට තිබුණේ ඒ පළමුවැනි ක්‍රියාව කළා වාගේම මොහොත් පිරිස් මහත්මයාව වහාම ධුරයෙන් ඉවත් කිරීම පිණිස පාර්ලිමේන්තුවට තිබෙන බලය ආරක්ෂා කරමින් අර ක්‍රමයම ක්‍රියාත්මක කිරීමයි. එහෙමයි කරන්න තිබුණේ. එහෙම නැතුව විජයදාස රාජපක්ෂ මහත්මයාගේ ළඟින්වත් තියන්න බැරි, සුපීව සේනසිංහ මහත්මයාගේ ළඟින්වත් තියන්න බැරි අර වන්නිත්‍යායක වාගේ තබූ නැතුව එහේ මෙහේ දහලන නීතිඥයන් කරන දේශපාලන තර්ක විතර්ක ඉදිරිපත් කිරීම නොවෙයි. වන්නිත්‍යායක මහත්මයාලා පසු ගිය සතියේ දී Court No. 05 එනේ හු තියලා තබුකාරයකුව බැස්සුවා නේ. හු තියලා තබුකාරයකු බැස්සුවා. ඇයි? දැන් කල්පනා කරනවා, "අග්‍ර විනිශ්චයකාරතුමාව එළෙච්චා හු තියලා, දැන් මහෙස්ත්‍රාත්වරුන් හු තියලා එළවන්න පුළුවන්" කියලා. මේ වැරදි පූර්වාදර්ශයක් නේ දුන්නේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මම මේ වෙලාවේ දේශපාලන පළිගැනීම් ගැන, අපේ ආසනවලට ගහන ඒවා ගැන, මගේ ආයතනයට කෙළින් ඒවා ගැන කියන්න යන්නේ නැහැ. මොකද 10වැනි දාට අපි ඒවා ගැන කියනවා. විජයදාස රාජපක්ෂ මහත්මයාත් දන්නවා ඇති, ගිය පාර එක්සත් ජාතික පක්ෂ ආණ්ඩුව ආපු වෙලාවේ මට දැමීමේ මිනී මැරුම් වෝද්‍යාවක් සම්බන්ධ තබුවක්. ඒ වෙලාවේ රාජපක්ෂ මහත්මයාලාට පිං සිද්ධ වෙන්න අපි නිදහස් වුණා. ආණ්ඩු මාරු වෙන කොට, විශේෂයෙන්ම රනිල් වික්‍රමසිංහ මහත්මයා අගමැති වෙන කොට, දෙයියනේ! තබූ නොදා අපිව හිරේ නොදමා ඉදිවිද? එහෙම නම්, ඒ රනිල් වික්‍රමසිංහ වෙන්න බැහැ නේ. අපි දන්නා රනිල් වික්‍රමසිංහ මහත්මයා අපව හිරේ දානවාමයි. ඒක ගෘණක් නැහැ. අපේ තාත්තා හිරේ ගිහිල්ලා දේශපාලනය කරලා තිබෙන්නේ. ඉතින් අපිත් හිරේ යන්න ඕනෑ. අපි බොහොම කැමැත්තෙන් හිරේ යනවා. ඒක අපි දේශපාලනයත් එක්ක බලාපොරොත්තු වන දෙයක්. විශේෂයෙන්ම රනිල් වික්‍රමසිංහ මහත්මයා අගමැති වෙනවාය කියනකොට. එතුමාගෙන් ඉන් එහාට දෙයක් බලාපොරොත්තු වෙන්න බැහැ. අද මේ උත්තරීතර සභාවේ කොයි තරම් වැදගත් යෝජනාවක්ද විවාද වෙන්නේ? එතුමා එක විනාඩියකට පාර්ලිමේන්තුවට ඇවිල්ලා ගියේ නැහැ. ඔන්න, රනිල් වික්‍රමසිංහ මහත්මයා අධිකරණයට ගරු කරන හැටි.

එදා දැක්කා නේ අගමැතිතුමා පාර්ලිමේන්තුවේ හැසිරුණු ආකාරය. "ඉඳ ගන්නවා ඕයි. දානවා කුඩුවට. අනිනවා ටොක්කක්, ජනාධිපතිතුමාට කියලා. යනවා, යනවා, සමසමාජකාරයා; ශ්‍රී ලංකාකාරයා. හිරේ දානවා." එදා අගමැතිතුමාගේ සැබෑ තත්ත්වය එළියට ආවා. සාමාන්‍යයෙන් රටේ මිනිස්සු එතුමා ගැන කියන්නේ, "අයියෝ වැඩක් නැහැ. පණ නැහැ" කියලා නේ. ඔය තිබුණේ එදා පණ. හත් පණ වාගේ. ආණ්ඩු බලය අරගෙන විරුද්ධ පාක්ෂිකයන්ගෙන් පළි ගන්න යනකොට ඒ තත්ත්වය ටක් ගාලා ඇති වෙනවා. ඒ රනිල් වික්‍රමසිංහ. ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මැතිතුමාත් මේවා ගැන හොඳින්ම දන්නවා ඇති. එතුමා අපිත් එක්ක විරුද්ධ පක්ෂයේත් සිටියා නේ. [බාධා කිරීමක්] අපි ඒක දන්නවා.

මෙමනිසා සිරිසේන මහත්මයා ජනාධිපති වුණත්, එතුමා අපේ පක්ෂයේ නායකයා වුණත්, රනිල් වික්‍රමසිංහ මහත්මයා අගමැතිකමේ ඉන්නවා නම් ශ්‍රී ලංකාකාරයන් වන අපට කෙළිනවාම තමයි. විශේෂයෙන්ම කෙළින්ම හොරුන්ට නොවෙයි. ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂය එකතු කරන්න හදන අයටයි කෙළින්ම. රනිල් වික්‍රමසිංහ මහත්මයා කවදාවත් හොරුන්ට කෙළින්ම නැහැ. හොරුන්ට කෙළින්ම නැහැ. ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂය එකතු කරන්න හදන අයට තමයි කෙළින්ම. අපි ඒ ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂය එකතු කරන අය නේ. ඒ නිසා අපි කෙළිල්ල හාර ගන්නවා. ඒකේ ගැටලුවක් නැහැ.

දැන් විධායක ජනාධිපතිතුමාගෙන් මේ බලතල අරගෙන කොහොට්ටේ මේ දෙන්න හදන්නේ, රාජපක්ෂ ඇමතිතුමනි? විජයදාස රාජපක්ෂ කියලා කියන්නම් කෝ. ඒ තරමට ඔබතුමා රාජපක්ෂ විරෝධී නේ. ඒ නිසා විජයදාස රාජපක්ෂ කියලා කියන්නම්. නැත්නම් ඊළඟට අනූනට නැකම් කියනවා කියලා කියයි. කාටද දෙන්න හදන්නේ ඇමතිතුමනි? දෙන්න හදන්නේ අගමැතිතුමාට නේ. වර්තමාන අගමැතිතුමාට තිබෙන්නේ පියන් කෙනෙකුට තිබෙනවා වගේ බලතල නේ. එවැනි බලතල තියාගෙන රනිල් වික්‍රමසිංහ හැසිරෙන්නේ මෙහෙම නම්, අර බලතලක් එක්ක කොහොම කෙළිද? ඒ නිසා මේ වෙලාවේවත් අපි මේ පාර්ලිමේන්තුව වෙනුවෙන් පෙනී සිටියේ නැත්නම් අපට ඉස්සරහට මොනවත් කරන්න වෙන්නේ නැහැ. ගරු සුජීව සේනසිංහ නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමා මෙහෙම කිව්වා. එතුමා කිව්වා, "කථානායකතුමා නීතිය දන්නේ නැහැ, ඒ නිසා ඒ වෙලාවේ පීඩනයට ලක් වෙන්න ඇති." කියලා. එහෙම නම් මටත් අනෙක් පැත්තට මේ විධියට තර්ක කරන්න පුළුවන්.

මෙමනිසා සිරිසේන ජනාධිපතිතුමාත් නීතිය දන්නේ නැහැ, එතුමා නීතිඥයෙක් නොවෙයි. ඒ නිසා නීතිඥයකු හැටියට අගමැතිතුමාගේ පීඩනයට ලක් වන්න ඇති කියලා මට ඒ විධියට කියන්නත් පුළුවන්. අපි ඒ දෙදෙනා ගැනම කල්පනා කර බලනවා නම් එහෙමත් කියන්න පුළුවන්. මෙතැන යම් තීන්දුවක් ගත්තාම, ඒ තීන්දුව කවුරු ගත්තත් එහි බලපෑම ව්‍යවස්ථාදායකය හැටියට අපේ අයිතිවාසිකම්වලට බලපානවා නම් අඩු ගණනේ ඒ ගැන මේ වාගේ සභාව කල් තබන අවස්ථාවේ විවාදයක්වත් කරන්නට ඕනෑ කියලායි මම කියන්නේ. ඇයි? වෙන කරන්නට දෙයක් නැහැ. ලංකාවේ දැන් තිබෙන නීතිය හැටියට විධායක ජනාධිපතිතුමාට දික්කසාද නඩුවකටවත් උසාවියට අරගෙන යන්න බැහැ. උසාවියට ගියත්, ශිරානි බණ්ඩාරනායක මැතිනිය සම්බන්ධයෙන් නම් පාර්ලිමේන්තුවෙන් ඒ ක්‍රියාදාමයට එහායින් වෙන කරන්න දෙයක් නැහැ කියලා ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයෙන් කියලා තිබෙනවා. දැන් මේ වෙලාවේ පක්ෂ - විපක්ෂ හේදයකින් තොරව කථා කරන්නේ සභාග ආණ්ඩු ගැන නේ; ජාතික ආණ්ඩු ගැන නේ; සර්ව පාක්ෂික ආණ්ඩු ගැන නේ. ඒ ආණ්ඩු ගැන කථා කර කර ගෙන ඒවා, තළන ඒවා අනන්තයි. ඒවා කරනවා. ඒවා නැත්නම් රනිල් වික්‍රමසිංහ මහත්මයා වෙන්න බැහැ නේ.

නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා

(குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(Mr. Deputy Chairman of Committees)
Please wind up, Hon. Member.

ගරු ඩිලාන් පෙරේරා මහතා

(மாண்புமிகு டிலான் பெரேரா)
(The Hon. Dilan Perera)

මා අවසන් කරන්නම්, ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි.

මේ සභාග ආණ්ඩු ගැන කථා කරනවා නම් අඩු තරමින් සුජීව සේනසිංහ අධිකරණ නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමාට තිබුණු විනයවත් තියන්න. අඩු තරමින් ඒ විනයවත් තියන්න. අවම වශයෙන් ඒ විනයවත් තියන්න. අඩු තරමින් ඒ විනයවත් තියන්න. හේතුව මොකද, මේ තනතුරු සදාකල් නැහැ. අප නම් ආණ්ඩු කරන කාලයේත් මේ තනතුරු සදාකල් නැහැ කියලා දැනගෙන සිටියා. අපි වැඩ කළේ ඒ විධියටයි. හැබැයි, අද සමහර එක්සත් ජාතික පක්ෂ ආණ්ඩුවේ මැති ඇමතිතුමන්ලා, තුමියන්ලා හැසිරෙන්නේ මේවා සදාකල් පවතිනවා කියලා හිතාගෙනයි. දැන් බර වැඩිවෙලා, මුහුණ ඉලිප්පිලා, හිතාවල් එහෙම නැහැ.

සුජීව සේනසිංහ නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමනි, අද අප ගෙනාපු මේ සභාව කල් තැබීමේ යෝජනාව කඩාකප්පල්කාරී යෝජනාවක් නොවෙයි. පැහැදිලිවම එහෙම නොවෙයි. ශිරානි බණ්ඩාරනායක මැතිනිය පිළිබඳව පාර්ලිමේන්තුවේ පැවැති දෝෂාභියෝග යෝජනාව සම්බන්ධයෙන් විවාදය අවසාන වෙලා ගරු කථානායකතුමා විසින් අතිගරු ජනාධිපතිතුමා වෙත යවපු ඒ ලිපියේ තිබෙන්නේ ශිරානි බණ්ඩාරනායක මැතිනිය ඉවත් කිරීම සඳහා වූ යෝජනාවක් සම්මත වුණාය කියලායි. එහෙම තමයි යෝජනාවේ තිබෙන්නේ. මම දැන් ඒ යෝජනාව කියව්වා. ඒ යෝජනාව වැරදි නම්, ඒ යෝජනාව වැරදියි කියලා තීන්දු කරන්න පුළුවන් මේ විධියේ ක්‍රියාදාමයකින් නොවෙයි. ඒක පාර්ලිමේන්තුවේ කටයුතුවලට ඇඟිලි ගැහීමක්; බරපතළ ලෙස ව්‍යවස්ථාදායකයේ කටයුතුවලට මැදිහත් වීමක්. ඒ නිසා සභාව කල් තබන අවස්ථාවේ විවාදයක්වත් අරගෙන අවම තරමින් අප මේ කාරණය ගැන කිව්වේ නැත්නම් අප ව්‍යවස්ථාදායකයේ මන්ත්‍රීවරුන් වන්නේ නැහැ.

ගරු සුජීව සේනසිංහ මහතා

(மாண்புமிகு சுஜீவ் சேனாசிங்க)
(The Hon. Sujeewa Senasinghe)

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මේ අවස්ථාවේ දී යෝජනා සම්මතයක් වෙලා ජනාධිපතිතුමාට තේරෙනවා නම් මේ යෝජනා සම්මතය වැරදියි කියලා, එය බාර ගන්නේ නැතිව එතුමාට ඉන්න පුළුවන්ද?

ගරු ඩිලාන් පෙරේරා මහතා

(மாண்புமிகு டிலான் பெரேரா)
(The Hon. Dilan Perera)

පැහැදිලිවම. [බාධා කිරීමක්] මම ඒ කාරණය ගැනත් කියන්නම්. මට මතක විධියට මේ යෝජනා සම්මතය ආවාට පසුවත් එතුමා මෙකෙත් පිට නීති විශේෂඥයන්ගෙන් සමත්විත කොමිටියක් පත් කළා. ඒ ගොල්ලන්ගෙනුත් අභලා තමයි මේ ගැන තීන්දුවක් ගන්නවා කියලා කිව්වේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මම මේ කාරණයත් කියලා මගේ කථාව අවසාන කරන්නම්. අද මේ පාර්ලිමේන්තුවේ අධිකරණය පිළිබඳව වැදගත් යෝජනාවක් අප විවාද කරන වෙලාවේ මේ රටේ අග්‍රාමාත්‍යවරයා මේ ගරු සභාවේ නැහැ. සුළුතරයකගේ ආණ්ඩුවක් තිබෙන්නේ. අපි challenge කළොත් එතුමාගේ අගමැතිකම එතුමාට ලැබෙන්නේ නැහැ. අඩු තරමින් මේ රටේ ජනතාවට එතුමා ගරු කරනවා නම්, අඩු තරමින් මෙමනිසා සිරිසේන මහත්මයාට - හංසයා ලකුණට - ඡන්දය දීපු මිනිසුන්ට ගරු කරනවා නම්, එතුමාට මේ පාර්ලිමේන්තු විවාදයට ඇවිල්ලා සවන් දීලා, මේ විවාදයට සම්බන්ධ වන්න තිබුණා. ඒ හරහා මේ අගමැතිතුමා පෙන්වා දී තිබෙන්නේ මේ අගමැතිතුමාට අධිකරණයේ ස්වාධීනත්වය ඕනෑත් නැහැ; ව්‍යවස්ථාදායකයේ අයිතිය ඕනෑත් නැහැ කියන කාරණයයි. එතුමාට ඕනෑ පරණ පුරුදු එක්සත් ජාතික පක්ෂයේ ජඩ, පහත් ඒ කාලකණ්ණි ක්‍රියාදාමය ක්‍රියාත්මක කරන්නයි. ඒ නිසා ගරු රනිල් වික්‍රමසිංහ අගමැතිතුමාගේ පාර්ලිමේන්තුව තුටුවට දමන ඒ පහත් ක්‍රියාදාමය හෙළා දකින්නටත් මම මෙය අවස්ථාවක් කර ගන්නා බව සඳහන් කරමින් මගේ කථාව අවසන් කරනවා. බොහොම ස්තූතියි.

[අ.භා. 8.09]

ගරු (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා (අධිකරණ හා කම්කරු සබඳතා අමාත්‍යතුමා)

(மாண்புமிகு (கலாநிதி) விஜயதாச ராஜபக்ச - நீதி மற்றும் தொழில் உறவுகள் அமைச்சர்)
(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakse - Minister of Justice and Labour Relations)

ස්තූතියි, ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි. විපක්ෂ නායකතුමාටත්, මේ යෝජනාව ඉදිරිපත් කිරීම සඳහා මුල් වුණු

විපක්ෂයේ ගරු මන්ත්‍රීතුමන්ලාටත් මා මුලින්ම ස්තූතිවන්ත වනවා. ජනතාවගේ පරමාධිපත්‍ය පිළිබඳව සෘජු ලෙස බලපාන කාරණයක් වශයෙන් එතුමන්ලා මෙවැනි විවාදයක් ඉල්ලා සිටීම පිළිබඳව ස්තූතිය ප්‍රකාශ කරන ගමන්ම, අද දිනයේ ආණ්ඩුව විසින් ගන්නා ලද - විශේෂයෙන්ම ජනාධිපතිතුමා විසින් ගන්නා ලද - තීරණය වැරදියි කියලා විවේචනය කරපු අයටත්, හරියි කියලා ප්‍රකාශ කරපු අයටත් සියලු දෙනාටම මම ස්තූතිවන්ත වනවා. ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදයක් තුළ දැකිය හැකි, ඉවසිය යුතු ගුණාංග ප්‍රකට කරමින් අප මේවායේ හොඳ නරක විවේචනය කරන්නට ඕනෑ. ඒක පාර්ලිමේන්තුවේ අයිතියක්. ඒ උත්තරීතර අයිතියට ආණ්ඩුවක් වශයෙනුත්, පෞද්ගලික වශයෙනුත් අපි ගරු කරනවා.

අපි බලාපොරොත්තු නොවුණු මොහොතක මේ විවාදය කඩිනමින් ඕනෑම කියලා විපක්ෂය ඉල්ලුවා. ඒක නිසා අපි එකඟතාවකට ආවා, අද දින මේ විවාදය පටන් ගන්න. අද දින ගරු අගමැතිතුමාට පාර්ලිමේන්තුවට එන්න නොහැකි තත්ත්වයක් තිබුණා, එතුමා රාජ තාන්ත්‍රිකයන් කිහිප දෙනෙක් සමඟ වැදගත් සාකච්ඡා කිහිපයක් නියම කර ගෙන තිබුණු නිසා. අද දිනය තුළ මට පාර්ලිමේන්තුව තුළ රැඳී සිටින්න පුළුවන් කියලා කිව්වාට පස්සේ, හදිසි කටයුත්තක් කියලා ඉල්ලපු නිසා එතුමා නොමැතිව පුණක් මේ විවාදය පැවැත්වීමට එකඟ වුණා. එහෙම නැතුව එතුමා මේ විවාදය මඟ හැර පලා යාමක් සිදු කළා කියලා වෝද්නා කිරීම මම හිතන විධියට යම් කිසි අනවබෝධයක් නිසා සිදු වුණු දෙයක් වෙන්න ඇති.

උපරිමාධිකරණ විනිශ්චයකාරතුමන්ලා ඉවත් කිරීම පිළිබඳව ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේත්, ස්ථාවර නියෝගවලත් ප්‍රතිපාදන සකස් වෙලා තිබෙනවා. ඒ ප්‍රතිපාදනවල යම් යම් අඩු පාඩු තිබෙනවා කියලා දීර්ඝ කාලීන වශයෙන් මේ පාර්ලිමේන්තුවේ විවාද කළා. ශිරානි බණ්ඩාරනායක මැතිනියට එරෙහි දෝෂාභියෝගය අවස්ථාවේදීත් ඒවායේ අඩු පාඩු, වැරදි ගැන දෙපැත්තටම තර්ක කරමින් කරුණු ඉදිරිපත් කළා. ගරු ඩීවී ගුණසේකර මන්ත්‍රීතුමා වැනි අය ඒ කරුණු පෙන්වා දුන්නා. ඉන් ඔබ්බට ගියපු වැදගත් කාරණාවක් අපේ ගරු මන්ත්‍රීතුමන්ලාට, ගරු ඇමතිතුමන්ලාටම සිහිපත් කරනවා. මේ දෝෂාභියෝගය ආන්දෝලනාත්මක ආකාරයෙන් ඉවර වෙලා දින කිහිපයකට පසුව ගරු වමල් රාජපක්ෂ කථානායකතුමා ගාල්ල ප්‍රදේශයේදී කථාවක් කළා. මාධ්‍යයෙන් ඒකට විශාල ප්‍රචාරයක් ලබා දුන්නා. ඒක අපේ පාර්ලිමේන්තුවට ඉතා වැදගත් කාරණයක්. ජනතාවට බලපාන කාරණයක්. එතුමා අපට දොස් පැවරුවා, "ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව යටතේ දෝෂාභියෝගයක් සම්බන්ධව ක්‍රමානුකූලව නීතියක් හදා ගන්න පාර්ලිමේන්තුවට බලය දීලා තිබ්ලාත්, තමුන්නාන්සේලා ඒ වගකීම ඉෂ්ට නොකරපු නිසා මම තමයි අපහසුතාවට පත් වුණේ" කියලා. මම හිතන විධියට එතුමා බොහෝම සඳහා වශයෙන්, හෘදය සාක්ෂියට එකඟව ඒ ප්‍රකාශය කළේ. ඒ නිසා ඒ දෝෂාරෝපණය අපි අවංකව භාර ගන්න ඕනෑ. පාර්ලිමේන්තුවේ එතැන අඩු පාඩුවක් තිබෙනවා.

මම හිතන විධියට මේ මැතිවරණ ප්‍රතිඵලය තුළින් මේ රටේ මෙතෙක් පැවැති අවලංගු දේශපාලනය, විරසක දේශපාලනය, පළි ගැනීමේ දේශපාලනය නතර කරලා ජාතික ප්‍රතිපත්තියක් මත යහ පාලනයක් ඇති, ජාතික සංගිදියාවක් හදන්න පුළුවන් දේශපාලන ක්‍රමවේදයක් ජනතාව බලාපොරොත්තු වුණා. ඒකෙදි ජනතාව අතිගරු ජනාධිපතිතුමා ජයග්‍රහණය කරවුයේ හුභාක් බලාපොරොත්තු නිසා ගෙනයි. ඒක නිසා අපි මේ පාර්ලිමේන්තුවට ආවේ බොහෝම නැවුම් බලාපොරොත්තු ඇතිවයි. අද දිනයේදී අපේ නොයෙකුත් මන්ත්‍රීතුමන්ලාගේ හිත් රිදෙන විධියට, පැරෙන විධියට යම් යම් තර්ක විතර්ක ඉදිරිපත් වුණා. මම කාරුණිකව ඉල්ලා සිටිනවා, මේ ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය තුළ අපි ඒවා ඉවසමු කියලා. පක්ෂ හේදයකින් තොරව මේ කාර්යය කරන්න කියලා ජාතික

අවශ්‍යතාවක් තිබෙනවා. අපේ දේශපාලන පක්ෂ නායකවරුන් ඒ වෙනුවෙන් කැප කිරීම් කළා. අතිගරු ජනාධිපතිතුමා ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂයේ මහ ලේකම්වරයා විධියට ඉඳලා කැප කිරීමක් කරලා එළියට ආවා. එක්සත් ජාතික පක්ෂයේ නායකයා විධියට ගරු රනිල් වික්‍රමසිංහ මැතිතුමා අපේක්ෂාකන්වය ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂයේ මහ ලේකම්තුමාට ප්‍රදානය කළා. ඒ ඉහළින් ඇති සංගිදියාව පිළිබඳව ජනතාව සුබවාදී බලාපොරොත්තු දල්වා ගෙන ඉන්නවා. තව දුරටත් තර්ක විතර්ක ඉදිරිපත් කිරීම තුළ අපි ඇත් වීම, බෙදීම, වෙන් වීම නොවෙයි සිදු විය යුත්තේ, ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය තුළ අපි සැම මේවා හරහා පාඩම් ඉගෙන ගෙන එකට එකතු වීම තමයි කළ යුතුව තිබෙන්නේ කියලා මම යෝජනා කරනවා. ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය කියලා කියන්නේ, "Unity in Diversity". බෙදී ගිය හුභාක් වෙනස්කම් තිබියදීත් එක අරමුණකට එන්න පුළුවන් නම්, ඒක තමයි ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදයේ මුදුන් මල්කඩ - pinnacle එක - කියලා කියන්නේ. ඒ ආදර්ශය දෙන්න පුළුවන් මට්ටමට ශ්‍රී ලංකාවේ පාර්ලිමේන්තුව ළඟා වෙලා තිබෙනවා කියලා ජාත්‍යන්තර වශයෙන් පවා අද මාධ්‍ය මගින් විශාල ප්‍රචාරයක් ලබා දීලා තිබෙනවා. ශ්‍රී ලාංකිකයන් විධියට අපි කවුරුත් ඒ තීරණය ගැන, ඒ තත්ත්වය ගැන සතුටු වෙන්නට ඕනෑ.

අතිගරු ජනාධිපතිතුමාට මේ තීරණය ගැනීම සඳහා අගමැතිතුමා හෝ ආණ්ඩුවේ ඇමතිවරුන්, නීති විශාරදයින් දුන් උපදෙස්වල දෝෂ සහගතභාවයක් තිබෙනවාය කියා මේ සභාවේදී දිගින් දිගටම කියවුණා. එතුමන් නීති විශාරදයින්ගෙන් උපදෙස් ගත්ත බව ඇත්ත. ඒ වාගේම, දේශපාලන නායකයන්ගේ අදහස් එතුමන්ට ප්‍රකාශ කළා. ඇත්ත වශයෙන්ම එතුමාට දේශපාලන හෝ නීති උපදෙස් නැතිව මේ තීරණය ගන්න බැරිද කියලා ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා. එතුමා මේ රටේ අවුරුදු හතළිස්හතක් ක්‍රියාකාරී දේශපාලනයේ යෙදිලා, ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂයේ මහ ලේකම්වරයා විධියට අවුරුදු දහතුනක් කටයුතු කරලා පරිණත වුණු, බොහෝම දුරදර්ශී නුවණක් තිබෙන, තැන්පත්කමින් යුතුව තීන්දු තීරණ ගන්න පුළුවන් නායකයෙක් බව අපි කවුරුත් දන්නවා. කවුරුත් ඒ ගැන හබයට ලක් කරන්නේ නැහැ. ඒ නිසා මේ තීන්දුව යම් කෙනෙකුගේ උපදේශයක් ලැබුණු පමණින්, ඒ මතම ගන්න තීන්දුවක් නොවෙයි. අපේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ ප්‍රතිපාදන, ස්ථාවර නියෝගවල තිබෙන ප්‍රතිපාදන අනුව ඉදිරිපත් කරන ලද යෝජනා සම්මතය කුමක්ද කියලා පූර්ණ වශයෙන් අවබෝධ කර ගන්න එතුමන්ට කාගේත්ම උපදේශයක් අවශ්‍ය නැහැ කියන කාරණය ඇත්තටම මට විශ්වාසයි. ඒක සරල කාරණයක්. සරල වුණත් ඒක පිළිබඳව බරපතළ ප්‍රශ්න මතු කරන්න පුළුවන් බව අප දන්නවා. අද මේ විවාදය ලැබිලා තිබෙන්නේත් ඒ නිසා තමයි. පාර්ලිමේන්තුවේ යෝජනා සම්මතය පිළිබඳව හුභාක් කථික මන්ත්‍රීතුමන්ලා, ඇමතිතුමන්ලා දිගින් දිගටම කිව්ව නිසා මම ඒ වෙනුවෙන් කාලය වැය කරන්නේ නැහැ.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, අවසානයට කතා කළ මගේ හිතවත් ගරු ඩිලාන් පෙරේරා මන්ත්‍රීතුමා කිව්වා පාර්ලිමේන්තුවෙන් ගන්න තීරණය වෙනස් කරන්න ජනාධිපතිතුමාට බලයක් නැහැ, ඒක වෙනස් කරනවා නම් නැවතත් පාර්ලිමේන්තුවට ඇවිල්ලා පාර්ලිමේන්තුව තුළින්ම කරන්න ඕනෑ කියලා. මේ ප්‍රශ්නය ප්‍රබල තර්කයක් විධියට හුභාක් කථික මහත්වරුන්ගෙන් මතු වුණා. ඇත්ත වශයෙන්ම ප්‍රශ්නය වෙලා තිබෙන්නේ, අපේ පාර්ලිමේන්තුවේ ගරු කථානායකතුමා එවකට හිටපු අතිගරු ජනාධිපති මහින්ද රාජපක්ෂ මැතිතුමාට යෝජනා සම්මතයක් ගැන ලියලා තිබෙන්නේ 2013 වර්ෂයේ ජනවාරි මාසයේ 11 වැනිදායි. මේ යෝජනා සම්මතයට ඇමුණුම් දෙකක් තිබෙනවා. එකක් තමයි 2012 වර්ෂයේ නොවැම්බර් මාසයේ 06වැනි දින පාර්ලිමේන්තුවේ න්‍යාය පත්‍රයට ඇතුළත් කරන ලද යෝජනාව වන කාරක සභාවක් ඕනෑ, එය පත් කරන්න කියලා ඉදිරිපත් කළ යෝජනාව. ඒක තමයි ඇමුණුම් අංක එක. දෙවනුව, එතුමාගේ දැන්වීමේ සඳහන් කරලා තිබෙනවා පාර්ලිමේන්තු කාරක සභාවේ වාර්තාවක්. ඒක ඇමුණුම් අංක

දෙක විධියට ඉදිරිපත් කරලා තිබෙනවා. එහෙම ඉදිරිපත් කරලා ගරු කථානායකතුමා කියනවා, "අනතුරුව කාරක සභාවේ වාර්තාව 2013 ජනවාරි මස 10 සහ 11 වන දිනයන්හිදී පාර්ලිමේන්තුවේ විවාද කර, එම යෝජනාව 2013 ජනවාරි මස 11 වැනිදා පක්ෂව ඡන්ද 155ක් හා විරුද්ධව 49ක් ලැබීමෙන් යථා පරිදි සම්මත වූ බව ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 107.(2) ව්‍යවස්ථාව පරිදි ඔබතුමන්ට දැන්වීමට කැමැත්තෙමි" කියලා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, අපේ පාර්ලිමේන්තුවේ ගරු කථානායකතුමා හිටපු ජනාධිපතිතුමාට දන්වලා යවපු ඒ දැන්වීමෙහි, නැත්නම් නියමයෙහි කිසිම තැනක සඳහන් කරලා නැහැ, ගරු ශිරානි බණ්ඩාරනායක මැතිනිය ඉවත් කරන්න යෝජනාවක් සම්මත කළා කියලා. එතුමා වැඩිදුර තේරුම් ගැනීම පිණිස මේ ඇමුණුම අමුණලා තිබෙනවා. පාර්ලිමේන්තුවේ කාරක සභාවක් පත් කිරීම සඳහා කරන ලද යෝජනාවකුයි ඒ ඇමුණුමේ තිබෙන්නේ. ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මේ පාර්ලිමේන්තුවේ උත්තරීතරභාවය මෙතැනින් හබයට ලක් වන්නේ නැහැ. පාර්ලිමේන්තුවේ උත්තරීතරභාවය හෝ පාර්ලිමේන්තුවේ තීන්දු අභියෝගයට ලක් කිරීමක් මෙතැනදී කිසි සේත් සිදු වෙලා නැහැ. ගරු කථානායකතුමා හිටපු ජනාධිපතිතුමාට යථා තිබෙන්නේ, පාර්ලිමේන්තුවේ කාරක සභාවක් පත් කරන්න ඡන්ද 155ක් අරගෙන යෝජනා සම්මතයක් වුණා කියලායි. ගරු ඩිලාන් පෙරේරා මන්ත්‍රීතුමනි, පාර්ලිමේන්තුවේ ගරු කථානායකතුමා හිටපු අතිගරු ජනාධිපතිතුමාට යැවූ ලිපිය හැන්සාඩ් වාර්තාවට ඇතුළත් කිරීම සඳහා මා සභාගත* කරනවා.

ශිරානි බණ්ඩාරනායක මැතිනිය තනතුරෙන් ඉවත් කරන්න යෝජනාවක් සම්මත කරපු බවට අපේ ගරු කථානායකතුමා හිටපු අතිගරු ජනාධිපතිතුමාට දැන්වීමක් කර තිබෙනවායි කියා කවුරු හෝ මට, අපේ ආණ්ඩුවට පෙන්වා දුන්නොත්, ඔබතුමන්ලා ඉදිරිපත් කරන ඔය තර්ක මා හිස නමා, හිස මුදුනින් පිළි ගන්නවා. එහෙම දෙයක් වෙලා නැහැ.

ගරු ඩිලාන් පෙරේරා මහතා

(මාණ්ඩුමුතු දිසානායක පෙරේරා)

(The Hon. Dilan Perera)

ගරු ඇමතිතුමනි, හැන්සාඩ් වාර්තාවේ තිබෙනවා.

ගරු (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා

(මාණ්ඩුමුතු (කලාත්‍රිති) විජයදාස රාජපක්ෂ)

(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe)

මේක තමයි ලිපිය.

ගරු ඩිලාන් පෙරේරා මහතා

(මාණ්ඩුමුතු දිසානායක පෙරේරා)

(The Hon. Dilan Perera)

පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කළ ලිපිය හැන්සාඩ් වාර්තාවේ තිබෙනවා. ඒකේ තිබෙන්නේ ඉවත් කිරීම සඳහා යෝජනාවක්.

ගරු (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා

(මාණ්ඩුමුතු (කලාත්‍රිති) විජයදාස රාජපක්ෂ)

(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe)

ඒක මම පිළි ගන්නවා. නමුත් ගරු කථානායකතුමා අතිගරු ජනාධිපතිතුමාට යවපු ලිපිය, ඒ කියන්නේ නියෝගයෙන් කථානායකතුමා තමයි ජනාධිපතිතුමාට බලය දෙන්නේ. පාර්ලිමේන්තුව යෝජනාව වැඩි ඡන්දයෙන් සම්මත කරලා ගරු කථානායකතුමාට දෙනවා, ඉන්න අග විනිසුරු ඉවත් කරන්න මේක සම්මත කරන්නය කියා. එතකොට එහෙම යෝජනාවක් සම්මත වුණාම ඒක ගරු කථානායකතුමා ජනාධිපතිතුමාට දැනුම් දෙන්න ඕනෑ. නමුත් කථානායකතුමා ජනාධිපතිතුමාට කිසිම ආකාරයකින් දැනුම් දීමක් කරලා නැහැ, ඉවත් කිරීම සඳහා

යෝජනා සම්මතයක් කළාය කියා. එතකොට තිබෙන්නේ දැන් ඉන්න ජනාධිපතිට උපදෙස් දීම පිළිබඳ ප්‍රශ්නයක් නොවෙයි එදා ජනාධිපතිතුමාට මේ ලිපිය ලැබුණාම එතුමාට කවුරු හෝ උපදෙස් දිය යුතුව තිබුණා, අග විනිසුරු ඉවත් කිරීමට යෝජනාවක් පාර්ලිමේන්තුවේ සම්මත කරලා නැහැ කියා. එතැනයි අවංකවම ප්‍රශ්නය සිද්ධ වෙලා තිබෙන්නේ.

එතකොට ඉවත් කිරීම සඳහා යෝජනා සම්මතයක් තිබෙනවා කියා කථානායකතුමා ගරු ජනාධිපතිතුමාට දැනුම් දීලා නැත්නම් ජනාධිපතිතුමා අග විනිසුරුතුමිය ඉවත් කරන්නේ කොහොමද? එහෙම යෝජනා සම්මතයක් නැහැ. අපි දේශපාලනික වශයෙන් මොන තර්ක විතරක් කළත් ඒක තමයි සත්‍ය කථාව. මා ඒකයි මේ ලියුම හැන්සාඩ් වාර්තා ගත කළේ. අපේම පාර්ලිමේන්තුවේ අපේම කථානායකතුමාගේ නියෝගයයි මා හැන්සාඩ් වාර්තා ගත කළේ. ඉතින්, මේ තත්ත්වය යටතේ -

ගරු තිලංග සුමතිපාල මහතා

(මාණ්ඩුමුතු තිලංග සුමතිපාල)

(The Hon. Thilanga Sumathipala)

ගරු ඇමතිතුමනි, ඔබතුමා කියන්නේ අද තිබෙන තත්ත්වය නේ. 2015 අපි ඉන්න තත්ත්වය. නමුත් ඒක එතුමිය canvass නොකළේ ඇයි? ඒක canvass කරන්න එතුමියට තිබුණු බාධාව මොකක්ද?

ගරු (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා

(මාණ්ඩුමුතු (කලාත්‍රිති) විජයදාස රාජපක්ෂ)

(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe)

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මා ශිරානි බණ්ඩාරනායක මැතිනිය වෙනුවෙන් පෙනී සිටින්නේ නැහැ. ඔබතුමන්ලාට මතක ඇති, නීතිඥ සංගමයේ සභාපති කාලයේත් මා මේ ගරු පාර්ලිමේන්තුවට කිව්වා, "මා ශිරානි බණ්ඩාරනායක කියන තැනැත්තිය වෙනුවෙන් එක වචනයක්වත් වැය කරන්නේ නැහැ. හැබැයි, අග විනිසුරු තනතුර වෙනුවෙන් මා කථා කරනවා" කියා. ලංකා ඉතිහාසයේ පළමුවැනි වතාවට අපි කොළඹට නීතිඥ මහත්වරු 3,400ක් ගෙන්වලා ඒ තීන්දුව ගත්තේ සියලු දෙනාගේ කැමැත්තෙනුයි. අපේ ගරු ලලිත් දිසානායක මැතිතුමා අද කිව්වා, "ඒකට විරෝධතා තිබුණා" කියා. ඒකෙදී කවුරුත් විරුද්ධ වුණේ නැහැ. ශ්‍රී ලංකා නිදහස් නීතිඥ සංගමයේ ඩී.පී. මෙන්ඩිස් මහත්මයායි, ලේකම් නීතිඥ වම්පානි පද්මසේකර මහත්මයායි ඉස්සරහා පේළියේ වාඩි වුණේ. මගේ ඉස්සරහාම ඉදගෙන තමයි ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂයේ සියලු දෙනා අත ඉස්සුවේ. පසුව මාධ්‍යවලින් එක එක කතන්දර ඉදිරිපත් වුණා. මොහාන් පීරිස් මහත්මයා එක්ක අපේ පෞද්ගලික තරහක් නැහැ. එතුමාට විරුද්ධව පෙනී සිටින්නේ නැහැ. ශිරානි බණ්ඩාරනායක මැතිනියට පක්ෂව පෙනී සිටින්නේ නැහැ. මේ රටේ අධිකරණ ක්‍රමයේ ගරුත්වය ආරක්ෂා කර ගන්න අපට වග කීමක් තිබෙනවා. රටක ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය තිබෙන්නේ, පාර්ලිමේන්තු තිබෙන්නේ ජනතාවගේ විශ්වාසය තිබෙන තුරු විතරයි. එතකොට අධිකරණය කෙරෙහි ජනතාවගේ විශ්වාසය රඳවා ගැනීම සඳහා අපි කටයුතු කළා. ඒක ඇත්ත. අපට හුඟක් අය දොස් කිව්වා, "ඇයි මේ තානාපතිකම් දෙන්න කටයුතු කළේ" කියා. මා ඒකේ වගකීම භාර ගන්නවා. එහෙම යෝජනාවක්, එහෙම ඉල්ලීමක් ආවාම මැදිහත් වෙලා එතුමා ඉල්ලන එක දෙන්න කියා අපි කිව්වේ වෙන මොනවත් නිසා නොවෙයි. අපි කැමැති නැහැ, කවුරු හෝ අග විනිසුරු පුටුවේ වාඩි වෙලා ඉන්න කෙනෙකු අගෞරව සම්පන්න විධියට එළියට යනවා දකින්න. බොහෝ දෙනෙකු කියනවා, අපි කළේ වරදක් කියා. වරදක් නම් ඒ වගකීම අපි භාර ගන්නවා. අපට ඕනෑ වුණේ මොකක්ද? ඇත්තටම මොහාන් පීරිස් මැතිතුමාගේ නම ගෞරවනීය විධියට රැකගෙන, කීර්තියක් තිබෙනවා නම් ඒක රැකගෙන ඊට උඩින් අග විනිසුරු තනතුරේ ගෞරවය රකින්න කටයුතු කරන්නයි. ඒ නිසයි අපි එහෙම කළේ. නැතිව බලපෑමක් විධියට ඒක කළා නොවෙයි.

* කථාව අවසානයේ පළ කර ඇත.

* உரையின்முதியில் தரப்பட்டது.

* Produced at end of speech.

[ගරු (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා]

මෙතනදී මා එක කාරණයකට එකඟ වෙන්නවා. ගරු ඩිලාන් පෙරේරා මන්ත්‍රීතුමා කීවා, "සමහර වෙලාවට මොහාන් පිරිස් මැතිතුමා හැර වෙන කෙනෙකු හිටියා නම් මෙහෙම නොවෙන්න ඉඩ තිබුණා" කියා. මා ඒක නැහැ කියා කියන්නේ නැහැ. ඒ වෙන මොනවත් නිසා නොවෙයි. මොහාන් පිරිස් මැතිතුමා පසු ගිය අවුරුදු දෙක තුළ අධිකරණ පද්ධතිය තුළ ගෙන ගිය ක්‍රියාදාමය නිසා තව දුරටත් අපට අධිකරණ පද්ධතිය ගෙන යන්න බැරි වුණා. දැන් මහාධිකරණ විනිසුරු තනතුරු 10ක් හිස් වෙලා. මහාධිකරණ 10ක් වහලා තිබෙනවා.

ගරු ඩිලාන් පෙරේරා මහතා

(මාණ්ඩුප්‍රියා දිසානායක පෙරේරා)

(The Hon. Dilan Perera)

ඒවා පිරවීමේ නැති වුණාම ඇයි දෝෂාභියෝගයක් නොගෙනාවේ?

ගරු (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා

(මාණ්ඩුප්‍රියා (කලාත්‍රිති) විජයදාස රාජපක්ෂ)

(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe)

මොකක්ද?

ගරු ඩිලාන් පෙරේරා මහතා

(මාණ්ඩුප්‍රියා දිසානායක පෙරේරා)

(The Hon. Dilan Perera)

ඔය කියන කාරණාම ඇතුළත් කරලා එතුමාට විරුද්ධව දෝෂාභියෝගයක් ගෙනවා නම් මේ ක්‍රියාදාමය අනුගමනය කරන්න තිබුණා.

ගරු (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා

(මාණ්ඩුප්‍රියා (කලාත්‍රිති) විජයදාස රාජපක්ෂ)

(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe)

ඔව්, ඒක කරන්නත් තිබුණා. නමුත් අධිකරණ පද්ධතියේ බිඳ වැටීම තුළ -අපි ඒවාට මැදිහත් වෙන්නට කියනවා නොවෙයි.- පසු ගිය කාලයේ අධිකරණය ගෙන යා නොහැකි තත්ත්වයට පත් වෙලා තිබුණා.

ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේම බෙදීම් තිබුණා. පසු ගිය අවුරුදු දෙක තුළ මම නීතිඥවරයෙක් වියට ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට දවස් 100ක් ගියා නම් අඩුම ගණනේ දවස් 60ක්, 70ක් ආපසු හැරිලා එනවා. මම විතරක් නොවෙයි, සියලුම නීතිඥවරු එහෙමයි. හේතුව, නඩුවලට සුදානම් වී සිටි ගණනක් නීතිඥවරු අධිකරණයට ගියත් සමහර විනිශ්චයකාරවරු ඒවාට වාඩි වෙන්නේ නැහැ. විනිශ්චයකාරවරු තුන් දෙනෙක් ඉන්න ඕනෑ අධිකරණයක සියයට 50ක් විතර දවස්වල ඉන්නේ විනිශ්චයකාරවරු දෙදෙනයි. ඇතුළත පැවැති අභ්‍යන්තර සිතල යුද්ධය තුළ අපේ රටේ අධිකරණයේ මහා කඩා වැටීමක් තිබුණා. අධිකරණයට එන සේවා දායකයෝ හැමදාම කලකිරිලා යන්නේ. සේවා දායකයෝ ඒක අපට හදවතින්ම කියනවා. අපි අතිශයෝක්තියක් නොවෙයි මේ කියන්නේ. අපට තිබෙන අත් දැකීම් අනුවම අපි මේ ඇත්ත කථා කරන්නේ. ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ කටයුතු කරන නීතිඥ මහත්වරු ඕනෑම කෙනෙකුගෙන් ඔබතුමන්ලා අහන්න. මේ වගේ බරපතළ තත්ත්වයක් තිබෙනවා.

ඊට අමතරව මොහාන් පිරිස් මහත්මයාට මහා බරපතළ චෝදනා ආවා. ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමනි, මම ඔක්කෝම කියන්නේ නැහැ. මේ වෙලාවේ ගරු වාසුදේව නානායකකාර මන්ත්‍රීතුමා සිටියා නම් හොඳයි, එතුමා නීතිඥවරුන් ලවා නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුවේදී මොහාන් පිරිස් මහත්මයා කරපු අක්‍රමිකතා, විෂමතා එකතු කරලා 129ක එකතුවක් හැදුවා. දෝෂාභියෝගය ක්‍රියාත්මක වන වෙලාවේ ඒ 129 අරගෙන ගිහිල්ලා අතිගරු ජනාධිපතිතුමාට භාර දීලා කීවා, "මේ වගේ

දුෂිත කෙනෙක් නම් මේ තනතුරට පත් කරන්න එපා" කියා. ඒ සම්බන්ධව මම එකම එක කාරණයක් විතරක් කියන්නම්. මම වැඩිපුර කාලය ගන්නේ නැහැ.

එතුමා Assistant Director of Customs එදිරිව Royal Fernwood Porcelain Limited කියන ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ අංක 360/2008 කියන නඩුවකට පෙනී සිටියා. Customs Duty නොගෙවීම සම්බන්ධව රුපියල් ලක්ෂ 700ක් ගෙවන්න තිබුණු සමාගමක් වෙනුවෙන් Director-General of Customsට නඩු දාලා එතුමා ඒ සමාගමේ නීතිඥවරයා වියට පෙනී සිටි නඩුව ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තිබෙනවා. ඊට මාස කිහිපයකට පස්සේ එතුමා Attorney-General -නීතිපති- බවට පත් වෙනවා. නීතිපති වෙලා ගිහිල්ලා එතුමා 2009 මාර්තු 31 Director-General of Customsට -රේඳු අධ්‍යක්ෂකට- ලියුමක් ලියනවා. එතුමා පෙනී සිටින නඩුවේ කාරණය වියට කියනවා, "රුපියල් ලක්ෂ 700ක් රේඳුවට ගෙවන්න තිබෙනවා, ඒක රුපියල් ලක්ෂ 26 දක්වා අඩු කරන්න කියලා මම නියෝග කරනවා" කියා. [බාධා කිරීමක්] ඒක හරි, ඒක මම පිළිගන්නවා. එතුමා ඒ නඩුවට පෙනී සිටි බව සඳහන් වාර්තාව සහ එතුමා ලියපු ලිපිය මම සභාගත* කරනවා.

පසු ගිය කාලයේ නීති විද්‍යාලයේ බරපතළ ප්‍රශ්න ඇති වුණා. මම මේ ඇමතිකම ගත්තට පස්සේ පසු ගිය දවස්වල අවම වශයෙන් ළමයි, දෙමව්පියෝ 500කට වැඩි පිරිසක් මාව හම්බ වෙන්න ආවා. පසු ගිය කාලයේ අපට වෙන දෙයක් කරන්න බැරි වුණා. නීති විද්‍යාලය සම්පූර්ණයෙන් අවුල් කරලා තිබුණා. එවකට හිටපු ඇමතිතුමා ලවා එතුමාට ඕනෑ උදවිය පත් කරගෙන නීති විද්‍යාලයේ විදුහල්පතිට යටින් උප විදුහල්පති කෙනෙක් දමා, ඊට උඩින් consultant කෙනෙක් දමා, ඊට උඩින් අධීක්ෂණය කරන්න කෙනෙක් දමා මුළු නීති විද්‍යාලයම අවුල් වෙලා තිබුණේ. ඒ සම්බන්ධව පසු ගිය කාලයේ අපි මේ පාර්ලිමේන්තුවේදී ප්‍රශ්න කොච්චර මතු කළාද කියා ඔබතුමන්ලාට මතක ඇති. ඇත්තටම අපි ගිහිල්ලා කථා කරලා ඒ ප්‍රශ්න විසඳුවා.

ගරු ඩිලාන් පෙරේරා මන්ත්‍රීතුමනි, පසු ගිය විභාගයේදී සමහර විෂයන්වලින් සියයට 80ක් ළමයි අසමත්. සිංහලෙන් හදාරන ළමයින්ටයි, ඉංග්‍රීසියෙන් හදාරන ළමයින්ටයි ප්‍රශ්න පත්‍රය ඉංග්‍රීසියෙන් දීලා කියනවා, "ඕනෑ භාෂාවකින් ලියන්න, හැබැයි ප්‍රශ්න පත්‍රය දෙන්නේ ඉංග්‍රීසියෙන්" කියා. ඉතින්, අපට ඉංග්‍රීසි තේරෙන්නේ නැහැ කියා ළමයි ඇවිල්ලා අඩනවා. ඒ ළමයින්ට ඉංග්‍රීසි තේරෙනවා නම් උත්තරත් ඉංග්‍රීසියෙන් ලියයි නේ. ඒක නිසා ළමයි සියයට 80ක් අසමත් වෙලා තිබෙනවා. නීති විද්‍යාලය කියන්නේ තරග විභාගයක් පවත්වලා හුඟක් බුද්ධිමත් ළමයි ගන්න තැනක්. ඒ නිසා මේවා බරපතළ ප්‍රශ්න. LL.B නීති උපාධිය කරලා එන අයට හැමදාම පත්ති ඇවිල්ලා තව අවුරුදු 3ක් නීති විද්‍යාලයේ ඉන්න කියනවා. එතකොට ඒ ළමයි නාකි වෙනවා. එහෙම ක්‍රමයක් ලෝකයේ කොහේවත් නැහැ. ගරු ජෝන් සෙනෙවිරත්න මන්ත්‍රීතුමා දන්නවා, අපි LL.B විභාගය ලියලා ගියාට පස්සේ සති තුනෙන් හතරෙන් Attorney-at-Law exam ලියලා එළියට එන බව. ඒක ඒ ළමයින්ගේ දක්ෂතාව. මම දන්නවා, පසු ගිය කාලයේ එක් ශිෂ්‍යයෙක් London LL.B කරලා ඇවිල්ලා නීති විද්‍යාලයේ I, II, III කියන විභාග තුනම සති 6ක් ඇතුළත ලියලා class ගත් බව. එතකොට මොහාන් පිරිස් මැතිතුමාගේ දරුද්‍රව්‍ය නීති නිසා මුළු ශිෂ්‍ය සංභතියම පෙළෙමින් සිටියා. ඊට පස්සේ නීති විද්‍යාලයේ වැසිකිළි හැරෙන්න හැම තැනම CCTV camera සවි කළා. ළමයින්ට තව කෙනෙක් එක්ක කථා කරන්න බැහැ. බොහෝම බරපතළ වියට ළමයි පීඩනයට පත් වෙලා සිටියා. මම උපදෙස් දුන්නා, ඒවා සියල්ල ගලවලා දමන්න කියා. [බාධා කිරීමක්] නැහැ, නැහැ. දේශන ඍලාවලයි,-

* පුස්තකාලයේ තබා ඇත.

* நூலினைப் பத்திரிகை வைக்கப்பட்டுள்ளது.

* Placed in the Library.

ගරු ඩිලාන් පෙරේරා මහතා

(மாண்புமிகு டிலான் பெரேரா)

(The Hon. Dilan Perera)

ගරු ඇමතිතුමනි, අපේ කාලයේ එහෙම තිබුණා නම් ලොකු ප්‍රශ්නයක් වෙනවා.

ගරු (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා

(மாண்புமிகு (கலாநிதி) விஜயதாஸ் ராஜபக்ஷ)

(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakse)

හැබැයි, ඒ category එකට මම අහු වන්නේ නැහැ. මොකද, මම පිට ඉඳලා ආපු නිසා.

මම කියන්නේ, ඇත්තටම ඒ ශිෂ්‍යයන්ටත් ගරුත්වයක් තිබෙන්න ඕනෑ කියලායි.

ගරු චන්ද්‍රසිරි ගජදීර මහතා

(மாண்புமிகு சந்திரசிரி கஜதீர)

(The Hon. Chandrasiri Gajadeera)

ගරු ඇමතිතුමනි, ශිෂ්‍යයන් ඇතුළත් කර ගැනීමේ වයස් සීමාව සම්බන්ධව පොඩ්ඩක් කියන්න.

ගරු (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා

(மாண்புமிகு (கலாநிதி) விஜயதாஸ் ராஜபக்ஷ)

(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakse)

ඇතුළත් වීම ගැන මට තව එක ප්‍රශ්නයයි විසඳන්න තිබෙන්නේ. අපේ ගරු චන්ද්‍රසිරි ගජදීර මන්ත්‍රිතුමාට මම හුඟක් ස්තූතිවන්ත වෙනවා. ඇත්තටම ඔබතුමන්ලා මට අදහස් දෙන්න. මම ඒකට මැදිහත් වෙනවා. නීති විද්‍යාල පනතේ 7(ඒ) වගන්තිය යටතේ මට තීන්දු දෙන්න බලයක් තිබෙනවා. ඒක කළේ නැත්තේ එය immediate ප්‍රශ්නයක් නොවන නිසායි.

ගරු ලලිත් දිසානායක මහතා

(மாண்புமிகு லலித் திசாநாயக்க)

(The Hon. Lalith Dissanayake)

සිංහලෙන් උත්තර ලියන්න අවස්ථාව දෙන්නත් ඕනෑ; එකවර විභාගය ලියන්න දෙන්නත් ඕනෑ.

ගරු (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා

(மாண்புமிகு (கலாநிதி) விஜயதாஸ் ராஜபக்ஷ)

(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakse)

ඇත්තටම ඒ ඔක්කොම දුන්න.

අනික් කාරණය මේකයි. මෙවර නීති මණ්ඩලයට මා විසින් පත් කරපු ඒ සාමාජික මහත්වරුන්ගේ නම් ඔබතුමන්ලා මාධ්‍යයෙන් දකින්න ඇති. ඒ පත් කර තිබෙන්නේ ඒ පිළිබඳ ප්‍රවීණත්වය තිබෙන, කාටවත් හබයක් කරන්න බැරි, ලංකාවේ හොඳම අය කියලා අද අපට විනිශ්චයකාරතුමන්ලා පවා කියනවා. නීති ක්ෂේත්‍රයේ cream එක වාගේ ඉන්න, අපක්ෂපාතී හොඳ උදව්‍ය පත් කර තිබෙනවාය කියලා එතුමන්ලා කියනවා. ඒ නිසා නීති විද්‍යාලයේ ප්‍රශ්න සියයට 90ක් අප දැනට විසඳලා තිබෙනවා. හැබැයි, මම ප්‍රතිපත්ති තීන්දු ගන්නා මිසක්, අභ්‍යන්තරයට ඇඟිලි ගසන්න ගියේ නැහැ. ඒ විභාගය පිළිබඳව, ලකුණු අඩුවීම් පිළිබඳ කාරණයේදී මම කිව්වා ඒ ගැන සුදුසු ක්‍රමයකට නීති කඩුල්ලයෙන්ම ළමයින්ට සාධාරණයක් කරන්න කියලා. ප්‍රතිපත්ති තීන්දු ගන්නා ඇරෙන්න, අභ්‍යන්තර කටයුතුවලට මම අත ගැසුවේ නැහැ. අනාගතයේදී එහෙම කරන්නෙත් නැහැ.

ටීළහට අධිකරණ සේවා කොමිෂමෙන් - Judicial Service Commission එකෙන්- පත් කිරීම් කරන නිර්දේශ එන්නේ නැහැ. ලංකාවේ මහාධිකරණ 10කට විනිශ්චයකාරවරු නැහැ. අග විනිසුරුතුමා ඒවාට නිර්දේශ ජනාධිපතිතුමාට එවන්නේ නැහැ. පසු ගිය කාලයේම එවලා නැහැ. මහාධිකරණයට එන්න නියමිත විනිශ්චයකාරවරුන් මාස 8ක්, 10ක් තිස්සේ බලාගෙන ඉන්නවා, එතුමන්ලාට තවම උසස්වීම් නැහැ. මේ නිසා ඒ අය බොහොම අසහනයට පත් වෙනවා. කොළඹ දිසා අධිකරණයේ දිසා විනිසුරුතුමියට -අපේ ඩලස් අලහජ්පෙරුම මැතිතුමාගේ සහෝදරියට- දැනට මාස 8කට, 10කට කලින් තමයි උසස්වීම ලැබෙන්න තිබුණේ. නමුත්, දඩුවමක් විධියට එතුමිය එහි නියලා තිබෙනවා. දැනට මාස 10කට කලින් තමයි එතුමියට මහාධිකරණයට යන්න තිබුණේ. මේ නිර්දේශ පහළින් එන්නේ නැතිව බරපතළ ගැටලුවක් තිබුණා. මෙන්න මේ ප්‍රශ්න හඳුනා ගෙන, ඒවා විසඳන්න ඕනෑ නිසා තමයි අපට මේ වාගේ තීන්දු තීරණයක් ගන්න සිද්ධ වුණේ.

ගරු විමල් වීරවංශ මන්ත්‍රිතුමාත් මෙන්න මේ කාරණය මතු කළා. මොහොත් පිරිස් මහත්මයා දැන් අවුරුදු දෙකක් රාජකාරි කර තිබෙනවා. නඩු තීන්දු දීලා තිබෙනවා; විනිශ්චයකාරවරු පත් කර තිබෙනවා; මාරු කර තිබෙනවා; උසස්වීම් දීලා තිබෙනවා. මේවා ඔක්කොම අවලංගු වෙනවාය කියන පදනමින් සමහර ගරු මන්ත්‍රිතුමන්ලා කපා කළා. ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා නීතිය පිළිබඳ මේ වාගේ ගැටලු ගැන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා හඳුනා උදව්‍ය දන්නවා. මොකද, රටක තනතුරුවල ස්වභාව දෙකක් තිබෙනවා. ඒ *de facto* and *de jure*. එක ස්වභාවයක් වන්නේ තත්ත්වයක්වනු ලැබ පත් වන අග විනිසුරු හෝ අධ්‍යක්ෂ හෝ වෙන කුමන හෝ තනතුරක්. ඒක පත් කිරීමේ ක්‍රමය වැරදියි නම් ඒක තත්ත්වයකාරයි; ඒක *de facto*. *De jure* කියන්නේ, නීතියට අනුකූලව පත්වීම සිද්ධ කර තිබීමයි.

ගරු ඩිලාන් පෙරේරා මහතා

(மாண்புமிகு டிலான் பெரேரா)

(The Hon. Dilan Perera)

ගරු ඇමතිතුමනි, එම ලියුමේ තිබෙනවා "අවලංගු" සහ "බලශූන්‍ය" කියලා. එකකොට නීති විරෝධී විධියට බලශූන්‍ය වුණාම සැකයක් මතු වෙනවා, එය නඩු තීන්දුවලටත් බලපානවාද කියලා. ඒකයි ඒ ප්‍රශ්නය මතු වන්නේ.

ගරු (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා

(மாண்புமிகு (கலாநிதி) விஜயதாஸ் ராஜபக்ஷ)

(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakse)

බොහොම හොඳයි, ගරු මන්ත්‍රිතුමනි. එය මුළු රටම දැන ගත යුතු කාරණයක්. අපේ 1978 ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව සම්පාදනය කරන වෙලාවේ, ඒ සම්පාදකවරු මෙහෙම ප්‍රශ්නයක් බලාපොරොත්තු වෙලා තිබෙනවා. අපේ රටේ විතරක් නොවෙයි, ලෝකයේ හැම ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවකම ඒ සඳහා ප්‍රතිපාදන සලසා තිබෙනවා. අප දන්නවා අන්තිමට ලෝකයේ හඳුනා හොඳම ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී ව්‍යවස්ථා රාමුව වන්නේ නෙල්සන් මැන්ඩෙලා මැතිතුමාගේ නායකත්වයෙන් 1997 දී දකුණු අප්‍රිකාවේ හඳුනා ව්‍යවස්ථාව බව. එම ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව තුළත් ඒ සඳහා ප්‍රතිපාදන තිබෙනවා. ඒ විධියට ලෝකයේ හුඟක් රටවල ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවල ඒවාට ප්‍රතිපාදන තිබෙනවා. ඉන්දියාවේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේත් තිබෙනවා. අපේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 119. (2) ව්‍යවස්ථාවේ ඒකට ප්‍රතිපාදන තිබෙනවා. යම්කිසි විනිශ්චයකාරවරයෙක්, ඔහුගේ එහි තනතුරක් හිස්ව තිබුණත්, ඔහු පත් කරපු ක්‍රමය වැරදි වුණත්, ඔහුගේ පත්වීම දෝෂ සහගත වුණත්, අවලංගු වුණත්, විනිශ්චයකාරවරයෙක් විධියට යම් කිසි තීන්දුවක්, තීරණයක් ගන්නා නම් ඒ සියල්ලම නිත්‍යානුකූලව බලපවතී කියලා එම ව්‍යවස්ථාවේ තිබෙනවා. ඒ නිසා මොහොත් පිරිස් මැතිතුමා දුන්න කිසිම තීන්දුවක් අවලංගු වන්නේ නැහැ; එතුමා කරපු කිසිම උසස්වීමක්, පත්වීමක් අවලංගු වන්නේ නැහැ.

[ගරු (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා]

ඒක ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවෙන් ආරක්ෂා කර තිබෙනවා. අප ඒ පිළිබඳව අධ්‍යයනයක් කරලා තමයි කටයුතු කළේ.

අනික් කාරණය මේකයි. ඩිලාන් පෙරේරා මන්ත්‍රීතුමා මතු කළා වාගේ, ඒ පත්වීම අවලංගු කියා අප කියන්නේ, යෝජනා සම්මතයක් නැති නිසායි. ඒක අවලංගු කරනවා නම් අපට කරන්න වන්නේ දෝෂාභියෝගයක් හරහායි. ගරු ඩිලාන් පෙරේරා මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමා ඉදිරිපත් කළ ඒ නීති තර්කය අප පිළිගන්නවා. නමුත්, මෙතැන ආපසු දෝෂාභියෝගයට යන්න අවශ්‍යතාවක් නැත්තේ අපට ඕනෑකම තිබෙන්නේ අවලංගු කිරීමක් නොවෙයි, පත් කිරීම නීතියට අනුකූලව සිද්ධ වෙලා නැහැ කියලා පෙන්වා දීම පමණක් නිසායි. ඒක ජනාධිපතිවරයෙකුගේ වග කීමක්.

අප කියනවා පාර්ලිමේන්තුව උත්තරීතරයි කියලා. හැබැයි, මේ සංකල්පය වැරදියි. අප හුඟක් ඉස්සර දේශපාලන විද්‍යාව ඉගෙන ගන්න කොට එහෙම තමයි ඉගෙන ගත්තේ.

අද එහෙම එකක් ලෝකය පිළිගන්නේ නැහැ. අපේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවෙන් එහෙම පිළිගන්නේ නැහැ. අපේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 4වන ව්‍යවස්ථාව බොහොම පැහැදිලියි. ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 4 (අ) අනුව්‍යවස්ථාවට අනුව ජනතාවගේ ව්‍යවස්ථාදායක බලය සම්බන්ධයෙන් පාර්ලිමේන්තුව උත්තරීතරයි; ස්වාධීනයි. දෙවනුව, 4 (ආ) අනුව්‍යවස්ථාවට අනුව රටේ ආරක්ෂාව ඇතුළුව ජනතාවගේ විධායක බලය සම්බන්ධයෙන් ජනාධිපතිවරයා ඇතුළු විධායකය උත්තරීතරයි. වෙන කාටවත් එයට මැදිහත් වන්න බැහැ.

ගරු ඩිලාන් පෙරේරා මහතා

(மாண்புமிகு டிலான் பெரேரா)

(The Hon. Dilan Perera)

ගරු ඇමතිතුමනි, එදා රනිල් වික්‍රමසිංහ මැතිතුමාගේ ආණ්ඩුව කාලයේ ගෙනාපු දහඅටවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය පිළිබඳ නඩුව දිනුවේ ඔය තර්කය ඉදිරිපත් කරලා තමයි.

ගරු (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා

(மாண்புமிகு (கலாநிதி) விஜயதாஸ் ராஜபக்ஷ)

(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe)

අපි නීතිඥවරු විධියට තර්ක කරනවා. නමුත් මා මෙතැන කථා කරන්නේ නීති තර්කයක් නොවෙයි. අර කියමනක් තිබෙනවා නේ, “Judges have to be consistent, but not the lawyers” කියලා. හැබැයි එහෙම නීති තර්කයක් නොවෙයි, මා මෙහිදී ගෙනෙන්නේ. පාර්ලිමේන්තුව උත්තරීතරයි කියා තිබෙනවා. හැබැයි මා දැන් මේ කියන කථාවත් ඒ නඩු තීන්දුවට සමාන වෙනවා; ගැළපෙනවා. එදා දහඅටවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය ගෙනෙන වෙලාවේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවෙන් විධායකයට දීලා තිබෙන උත්තරීතර බලය කප්පාදු කරන්න පාර්ලිමේන්තුවට බලයක් නැහැයි කියලා තර්ක කළ බව මට මතක් වුණේ ඩිලාන් පෙරේරා මන්ත්‍රීතුමා කිව්වාට පස්සේයි. අපි ඒ තර්කය ඉදිරිපත් කළාම ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය එය පිළිගත්තා. ඒ එක්කම ජනතාවගේ පරමාධිපත්‍ය බලය තුළින් පත්වන විධායකයට බලය දීලා තිබෙනවා, ජනතාව වෙනුවෙන් අධිකරණ බලය ක්‍රියාත්මක කිරීම සඳහා අධිකරණ පත් කරන්න. එතකොට නීතියේ අර්ථ නිරූපණය කිරීම අතින් ගත්තාම අධිකරණය උත්තරීතරයි. ඇත්තටම මේ ආයතන තුනම උත්තරීතරයි, තම තමන්ගේ විෂය ක්ෂේත්‍රය තුළ. එම නිසා තමයි -

ගරු දිනේෂ් ගුණවර්ධන මහතා

(மாண்புமிகு தினேஷ் குணவர்தன)

(The Hon. Dinesh Gunawardena)

පාර්ලිමේන්තුව අවසන්-

ගරු (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා

(மாண்புமிகு (கலாநிதி) விஜயதாஸ் ராஜபக்ஷ)

(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe)

ඔව්. මොකද, විධායකය ක්‍රියාත්මක කරන්න ඕනෑ බලය මොකක්ද කියා තීන්දු කරන්නේ පාර්ලිමේන්තුවෙන්. අධිකරණය ක්‍රියාත්මක කරන්න ඕනෑ බලය අධිකරණයට දෙන්නේ පාර්ලිමේන්තුවෙන්. ඒ නීතිය හැදීමයි. පාර්ලිමේන්තුව නීති හදන නිසා පාර්ලිමේන්තුව උත්තරීතරයි. නීතිය හදලා අධිකරණයට දුන්නාට පස්සේ, මේ විධියටයි නීතිය ක්‍රියාත්මක වෙන්න ඕනෑය කියලා විධායකයට බලය දෙන කොට ඒ විෂයයන් සම්බන්ධයෙන් ඒ ගොල්ලනුත් උත්තරීතරයි. හැබැයි අපි පිළිගන්නවා, ඒක වෙනස් කරන්න ඕනෑ නම් ඒ සඳහාත් පාර්ලිමේන්තුවට බලය තිබෙනවාය කියලා. හැබැයි දීලා තිබෙන බලය ක්‍රියාත්මක කිරීමේදී ඒ ගොල්ලෝ උත්තරීතරයි. අවසානයේදී ජනතාවගේ පරමාධිපත්‍යය උත්තරීතරයි. ජනතාවගේ පරමාධිපත්‍යය එක ආයතනයකට දුන්නොත්, ඒ තුළින් ඒකාධිපතියකු නිර්මාණය වනවා. ඒක වළක්වන්න තමයි Baron de Montesquieu 1700 ගණන්වල වෙස්ට්මින්ස්ටර් ආකෘතිය අරගෙන separation of power concept එකක් ලෝකයට දුන්නේ. එය පිළිගෙන තමයි බලතල බෙදීමේ න්‍යාය අනුව අපේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාව හදලා තිබෙන්නේ.

නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා

(குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)

(Mr. Deputy Chairman of Committees)

Hon. Minister, you have one more minute.

ගරු (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා

(மாண்புமிகு (கலாநிதி) விஜயதாஸ் ராஜபக்ஷ)

(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe)

Sir, give me five more minutes, please.

අපි මේ ඉදිරිපත් කරන කාරණය මේ රටේ ජනතාව පිළිගන්නාද, නැද්ද කියන ප්‍රශ්නයකුත් තිබෙනවා. පසු ගිය දිනයේදී ශ්‍රියානි බණ්ඩාරනායක මැතිනියගේ විශ්‍රාම ගැනීමේ උත්සවයට අපේ රටේ පහළ අධිකරණවල විනිශ්චයකාරවරුන් 130දෙනකුට වැඩි ප්‍රමාණයක් පැමිණ තිබෙනවා. මා හිතන හැටියට 180දෙනකු, 190දෙනකු විතර පැමිණෙන්න ඇති. එපමණ ප්‍රමාණයක් පැමිණ තිබෙනවා. මොකද, අවශ්‍යතාවක් විධියට අධිකරණය පැත්තෙනුත් ඒ කාරණය පිළිගැනීමට ලක් වෙලා තිබෙන නිසායි.

දැන් බලන්න. දැන් සති දෙකකට කලින් නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුවට අවුරුදු 30ක් සම්පූර්ණ වීම නීතිතේතේ විශාල උත්සවයක් පැවැත්වූවා, ආසියාවේම නීතිපතිතුමන්ලා ගෙන්වා. එම උත්සවයට සහභාගී වීම සඳහා මොහොත් පිරිස් මැතිතුමාට ආරාධනා පත්‍රයක් යවා තිබුණා. නමුත් නීතිපති දෙපාර්තමේන්තුව තීන්දු කළා, එම ආරාධනාව cancel කරන්න. එය අපි කියලා කළ දෙයක් නොවෙයි. ඒ ගැන අපට කිසිම සම්බන්ධයක් නැහැ. අපිත් ගියේ ආරාධනයන් විධියටයි. එවැනි තත්ත්වයක් අග විනිසුරු තනතුරකට උදා වන කොට, රටක අධිකරණ ක්‍රමය ගෙන යන්නේ කොහොමද?

අනික් කාරණය මෙයයි. අපි දින 100 වැඩ පිළිවෙළ ඉදිරිපත් කළා. එහි 94වන කාරණය හැටියට සඳහන් කර තිබෙනවා, වැරදි විධියට ශිරානි බණ්ඩාරනායකට අහිමි කරපු ඒ තනතුර ආපසු දෙනවාය කියලා. ජනතාව එයට අනුමැතිය දීලා තිබෙනවා. අපේ ගරු විපක්ෂ නායකතුමා කිව්වා, දින 100 වැඩ පිළිවෙළට සම්පූර්ණ සභාය දෙනවා, එය ක්‍රියාත්මක කරන්නාය කියලා. ඒ දින 100 වැඩ පිළිවෙළේ කොටසක් තමයි මේ කාරණය. එම නිසා ඔබතුමන්ලාත් මෙයට එකඟ වෙලා තිබෙනවා. අපි මෙය වැරදි

විධියට අර්ථ කථනය කරනවා නොවෙයි. මේ කාරණයන් දින 100 වැඩ පිළිවෙළ තුළ තිබුණා.

ඒ විතරක් නොවෙයි. ඔබතුමන්ලා දන්නවා, මොහොත් පිරිස් මැතිතුමා -මා පෞද්ගලික දේවල් කියන්නේ නැහැ- රජයේ ජ්‍යෙෂ්ඨ නීතිඥවරයකු විධියට විශ්‍රාම ගිය බව. ඒ විශ්‍රාම ගියේ, අඩු සේවා කාලයකින් විශ්‍රාම යා හැකි බවට ඒ කාලයේ ජෝන් සෙනෙවිරත්න හිටපු ඇමතිතුමන්ලා නිකුත් කළ circular එක යටතේයි. එතකොට මොහොත් පිරිස් මැතිතුමා විශ්‍රාම ගියා. විශ්‍රාම ගිය මොහොත් පිරිස් මහත්මයා නීතිපති විධියට ආපසු සේවයට එනවා. එහෙම විශ්‍රාම ගිය අයට ආපසු සේවයට එන්න බැහැයි කියා ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයෙන් නඩු තීන්දුවකුත් දීලා තිබෙනවා. ඒක තමයි රටේ, ලෝකයේ ඕනෑම තැනක තිබෙන නීතිය. ඒ ගොල්ලන්ට කොන්ත්‍රාත් පදනම මත සේවයට එන්න පුළුවන්. නමුත්, ස්ථිර තනතුරකට එන්න බැහැ. SSC විධියට විශ්‍රාම ගිය මොහොත් පිරිස් මහත්මයා නීතිපති විධියට ආපසු රස්සාවට එනවා. ඇවිල්ලා දෙවෙනි වතාවට විශ්‍රාම යනවා. ඊට පස්සේ අගවිනිසුරු විධියට එනවා තුන්වෙනි වතාවට. ඊට පස්සේ එතුමා ආපසු තුන්වෙනි වතාවටත් විශ්‍රාම යනවා. ලෝකයේ කොහේද ඒ විධියේ ක්‍රමයක් තිබෙන්නේ? ඒ විධියේ ක්‍රමයක් මේ පාර්ලිමේන්තුවේ ඉන්න අපි කාටවත් අනුමත කරන්න පුළුවන්ද? මේක මහා බරපතළ ප්‍රශ්නයක්.

අපේ ගරු ඩිලාන් පෙරේරා මැතිතුමා මට යම් සිද්ධියක් කිව්වා, කොළඹ උසාවියේ අංක 05 අධිකරණයේ මහේස්ත්‍රාත්තුමන්ට අනවශ්‍ය බලපෑමක් කරලා, සිද්ධියක් වුණාය කියලා. තවත් කවුරුත් හෝ ඒ ගැන කිව්වා. ඇත්තටම අපි ඒ සිද්ධිය දන්නේ නැහැ. අපි එතැනදී කිසිම දේශපාලන මැදිහත්වීමක් කරලා නැහැ. මම ඒ සිද්ධිය දන්නේ නැහැ. ඔබතුමන්ලා ඒ කාරණය මතු කිරීම සම්බන්ධයෙන් ස්තුතිවන්ත වෙනවා. ඒ පිළිබඳව සම්පූර්ණ පරීක්ෂණයක් කරලා, ගත යුතු හැම නීති පියවරක්ම අරගෙන අපි ඔබතුමන්ලාට දැනුම් දෙනවා. මින් ඉදිරියට යමක් කරන විට අපි ඔබතුමන්ලා සමඟ සාකච්ඡා කරන්නත් බලාපොරොත්තු වෙනවා.

මම හිතනවා, මම විශ්වාස කරනවා, ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය ස්ථාපිත කිරීමට සහ යහ පාලනය ඇති කිරීමට එක්සත් ජාතික පක්ෂයේ අපට විතරක් අපේ රටේ ජනතාව දීප්‍ර mandate එකක් නොවෙයි මේක කියලා. ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂයේ මහ ලේකම්තුමා විධියට, ජනාධිපති අපේක්ෂකයා විධියට ඉදිරිපත් වුණ මෙමුනිපාල සිරිසේන මැතිතුමාට කතිරයට ගහන විට ජනතාව ඒ mandate එක ඔබතුමන්ලාටත් දීලා තිබෙනවා. ඒ නිසා මේ කාරණාවලදී අපි කවුරුත් එකට එකතු වෙලා යා යුතු ගමනක් තිබෙනවා. නැත්නම් අපේ රටේ ජනතාවගේ සියලුම අපේක්ෂා භංගත්වයට පත් වෙනවා. සමහර වෙලාවට යම් යම් වෝද්‍යාවලට, - දේශපාලනඥයන්ගෙන් වෙන්න පුළුවන්- පොලිසියෙන් ප්‍රශ්න කරන්න පුළුවන්, අත් අඩංගුවට ගන්න පුළුවන්. රටේ නීතිය ක්‍රියාත්මක වීමේදී දේශපාලන මැදිහත්වීමකින් තොරව ඒවා සිද්ධ වෙනවා නම් ඒ සම්බන්ධයෙන් දේශපාලනඥයන්ට දොස් කීම වැරදියි. ඒක අපේ පැත්තේ අය සම්බන්ධයෙන් වෙන්න පුළුවන්, ඔබතුමන්ලාගේ පැත්තේ අය සම්බන්ධයෙන් වෙන්න පුළුවන්. රටේ නීතිය ක්‍රියාත්මක කිරීමත් යහ පාලනය තමයි. රටේ නීතිය ක්‍රියාත්මක කිරීම ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය තමයි. නමුත් දේශපාලන මැදිහත්වීමකින් පොලඹවලා, පළිගැනීමේ චේතනාවකින් එහෙම කරනවා නම් වැරදියි කියලා අපි පිළිගන්නවා. එහෙම දෙයක් තිබෙනවා නම් ඒ ගැන වෝද්‍යා කරන්න ඔබතුමන්ලාට අයිතියක් තිබෙනවා.

වාද විවාදවලදී අපේ හිත් රිදුම්, අමනාපකම් ඇති වෙන්නට පුළුවන්. අපි ඒවා ඔක්කෝම පසෙක තියලා ජනතාවගේ අභිලාෂ ඉෂ්ට කර ගැනීම සඳහා දින 100 වැඩ පිළිවෙළට යමු කියලා මම

ඉතා කරුණාවෙන් ඔබතුමන්ලාට ආරාධනා කරනවා. අපේ රටේ යහ පාලනය, ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය ඇති වුණාට පසුව, ආපසු ජනතාව තමයි තීන්දු කරන්නේ කවුද එතුමන්ලාගේ පාලකයෝ වෙන්න ඕනෑ කියලා. ඒ අයිතිය අපි ජනතාවට දෙමු. ජනතාවගේ තීන්දුවලට අපි ගරු කරමු; හිස නමමු. බොහොම ස්තූතියි.

නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමා

(குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)

(Mr. Deputy Chairman of Committees)

Yes, Hon. Leader of the Opposition.

ගරු නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා මහතා

(மாண்புமிகு நிமல் சிறிபால த சில்வா)

(The Hon. Nimal Siripala de Silva)

එතුමාගේ සංකල්පය ඉතාම හොඳයි, ඒ නිසා තමයි අපිත් උදවු කරන්නේ. නමුත් එක්සත් ජාතික පක්ෂයේ ප්‍රාදේශීය දේශපාලනඥයන් සහ සමහර මැති ඇමතිතුමන්ලා මේ තත්ත්වය තේරුම් ගන්න ඕනෑ. අපේ පාක්ෂිකයන්ට හිරිහැර කරන විට, - වත්තල ප්‍රාදේශීය සභාවට මැරයෝ ඇවිල්ලා පහර දෙන විට- අපට අමාරු වෙනවා ඔබතුමන්ලාට සහයෝගය දෙන්න. මොකද, අපි අපේ පාක්ෂිකයන්ගේ හඬට, ඔවුන්ගේ දුකට හා වේදනාවට සවන් දෙන්න ඕනෑ. ඒ නිසා ප්‍රායෝගිකව අපට දේශපාලනයේදී යම් යම් අමාරුකම් ඇති වෙයි, මේ තත්ත්වය දිගටම ගියොත් කියන කාරණය මම මතක් කරන්නට කැමැතියි.

ගරු (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා

(மாண்புமிகு (கலாநிதி) விஜயதாஸ் ராஜபக்ஷ)

(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe)

මම ගරු විපක්ෂ නායකතුමාට ස්තූතිවන්ත වෙනවා. පසු ගිය දවස්වල බණ්ඩාරගම ප්‍රදේශයේ අපේ මන්ත්‍රීතුමෙක් සම්බන්ධවත් ඒ විධියේ ප්‍රශ්නයක් මතු වුණා. ආරක්ෂක ඇමති විධියට කිසිම පක්ෂ හේදයකින් තොරව තීන්දු තීරණ ගන්න බලය ජනාධිපතිතුමාට තිබුණා. එතුමා ඒ විධියට තීන්දු තීරණ ගන්නා; නීතිය ක්‍රියාත්මක කළා. දැන් ඔබතුමා සඳහන් කළ වත්තල ප්‍රදේශයේ සිද්ධිය සම්බන්ධයෙන් අතිගරු ජනාධිපතිතුමා නීතිය ක්‍රියාත්මක කරන්න මැළි වෙන්නේ නැහැ කියලා මට විශ්වාසයක් තිබෙනවා. නීතිය ක්‍රියාත්මක කිරීමේදී අපි එතුමාට බාධා කරන්නේත් නැහැ. රටේ ජනතාවගේ බලාපොරොත්තු ඉෂ්ට කරන්න, රටේ නීතිය ක්‍රියාත්මක විය යුතුයි කියලා අපි විශ්වාස කරනවා. ඒ වෙනුවෙන් අපි පෙනී සිටිනවා.

ගරු නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා මහතා

(மாண்புமிகு நிமல் சிறிபால த சில்வா)

(The Hon. Nimal Siripala de Silva)

ජනාධිපතිතුමා ගැන අපට අවිශ්වාසයක් නැහැ. මේ පිළිබඳව අපි දැන්වූ අවස්ථාවේදී එතුමා යම් යම් පියවර ගත්තා. නමුත් ප්‍රාදේශීය සභාවට දවල් ගිහින් අමු අමුවේ මේ විධියට පහර දුන් අයට දවසින් ඇප දුන්නා. ඒ අයට දවසින් ඇප දුන්නා.

ගරු (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා

(மாண்புமிகு (கலாநிதி) விஜயதாஸ் ராஜபக்ஷ)

(The Hon. (Dr.) Wijeyadasa Rajapakshe)

ගරු විපක්ෂ නායකතුමනි, මම පිළිගන්නවා. ඒ විධියේ අවාසනාවන්ත සිද්ධි දෙක තුනක් වුණා. මගේ මහරගම ආසනයෙන්, ගරු සුජීව සේනසිංහ නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමාගේ කඩුවෙල ආසනයෙන් විපක්ෂයේ අයගේ හිත රිදෙන දේවල් වචනයකින්වත් කියන්න අපි ඉඩ දුන්නේ නැහැ. අපි හැම පක්ෂවලටම ඡන්දය දුන්නු ජනතාව, අපේ දරුවෝ විධියට ආරක්ෂා කළා. ඔබතුමන්ලාට සොයලා බලන්නට පුළුවන් අපේ ආසනවල තත්ත්වය. අපි වචනයකින්වත් හිරිහැර කරන්න දුන්නේ නැහැ. [බාධා කිරීමක්] අපි දැන් ඒ ප්‍රතිපත්තියෙන් ඇත් වෙලා තිබෙන්නේ. අපිට ඕනෑ සියලු දෙනාම රැක ගන්නයි.

[ගරු (ආචාර්ය) විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා]

***සභාමේසය මත තබන ලද ලිපිය:**

சபாபீடத்தில் வைக்கப்பட்ட கடிதம் :

Letter tabled:



නායකයා, ශ්‍රී ලංකා පාර්ලිමේන්තුව
பொதுமன்றத் தலைவர், இலங்கை பாராளுமன்றம்
Speaker, Parliament of Sri Lanka

2013 ජනවාරි මස 11 වැනි දින

අතිගරු මහින්ද රාජපක්ෂ මැතිතුමා
ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ජනාධිපතිතුමා
ජනාධිපති කාර්යාලය
කොළඹ 1

අතිගරු ජනාධිපතිතුමනි,

ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ අග්‍රවිනිශ්චයකාර බුරුයෙන් ගරු (ආචාර්ය) උපකීර්ණ අතපත්තු බණ්ඩාරනායක වාසල මුදියන්සේ රාළහාමිලාගේ සිරානි අංශුමාලා බණ්ඩාරනායක මහත්මිය ඉවත්කිරීම සඳහා අතිගරු ජනාධිපතිවරයා වෙත පාර්ලිමේන්තුවේ යෝජනා සම්මතයක් ඉදිරිපත් කිරීම පිණිස ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 107(2) ව්‍යවස්ථාව ප්‍රකාරව පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරුන් 117 දෙනෙකුගේ අත්සන් සහිතව 2012 නොවැම්බර් මස 01 වන දින මා වෙත භාර දෙන ලද යෝජනාව ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට හා පාර්ලිමේන්තුවේ ස්ථාවර නියෝගවලට අනුකූලවූ හෙයින් ම විසින් භාරගන්නා ලදුව, 2012 නොවැම්බර් මස 6 වැනි දින පාර්ලිමේන්තුවේ නායක පත්‍රයට ඇතුළත් කරන ලදී. එම යෝජනාවේ පිටපතක් හිමිකරුගේ පහසු යොමුව පිණිස ඇමුණුම 1 වශයෙන් අමුණා එවමි.

එකී යෝජනා සම්මතයේ දන්වා ඇති වෝදනා පිළිබඳව විමර්ශනය කොට පාර්ලිමේන්තුවට වාර්තා කිරීම සඳහා පාර්ලිමේන්තුවේ ස්ථාවර නියෝග අංක 78 අ (2) වගන්තියේ විධිවිධාන ප්‍රකාරව ගරු පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රී අනුර ප්‍රියදර්ශන යාපා මහතාගේ සභාපතිත්වයෙන් යුතු සහ ගරු නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා, ගරු ඒ.ඩී.සුසිල් ප්‍රේමජයන්ත මහතා, ගරු (ප්‍රේමදා) රාජිත සේනාරත්න මහතා, ගරු ඩී.ලාන් පෙරේරා මහතා, ගරු විමල් වීරවංශ මහතා, ගරු නියෝමාල් පෙරේරා මහතා, ගරු ජේන් අමරතුංග මහතා, ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා, ගරු විජිත හේරත් මහතා සහ ගරු රාජවරෝදියම් සම්පත්දත් මහතා යන මන්ත්‍රීවරුන්ගේ සාමාජිකත්වයෙන් ගරු මන්ත්‍රීතුමන්ලා 11 දෙනෙකුගෙන් සමන්විත විශේෂ කාරක සභාවක් වර්ෂ 2012 නොවැම්බර් මස 14 වන දින ම විසින් පත්කරන ලදී.

එකී යෝජනා සම්මතයේ දන්වා ඇති වෝදනා පිළිබඳව විමර්ශනය කොට පාර්ලිමේන්තුවට වාර්තා කිරීම සඳහා පාර්ලිමේන්තුවේ ස්ථාවර නියෝග අංක 78 අ (2) වගන්තියේ විධිවිධාන ප්‍රකාරව ගරු පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රී අනුර ප්‍රියදර්ශන යාපා මහතාගේ සභාපතිත්වයෙන් යුතු සහ ගරු නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා, ගරු ඒ.ඩී.සුසිල් ප්‍රේමජයන්ත මහතා, ගරු (ප්‍රේමදා) රාජිත සේනාරත්න මහතා, ගරු ඩී.ලාන් පෙරේරා මහතා, ගරු විමල් වීරවංශ මහතා, ගරු නියෝමාල් පෙරේරා මහතා, ගරු ජේන් අමරතුංග මහතා, ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා, ගරු විජිත හේරත් මහතා සහ ගරු රාජවරෝදියම් සම්පත්දත් මහතා යන මන්ත්‍රීවරුන්ගේ සාමාජිකත්වයෙන් ගරු මන්ත්‍රීතුමන්ලා 11 දෙනෙකුගෙන් සමන්විත විශේෂ කාරක සභාවක් වර්ෂ 2012 නොවැම්බර් මස 14 වන දින ම විසින් පත්කරන ලදී.

එම කාරක සභාව, එකී යෝජනා සම්මතයේ දන්වා ඇති වෝදනා පිළිබඳව විමර්ශනය කොට තම නිර්දේශ ඇතුළත් වාර්තාව, 2012 දෙසැම්බර් මස 08 වැනි දින කාරක සභාවේ සභාපතිතුමන් විසින් පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කරන ලදී. එම කාරක සභාවේ වාර්තාවේ පිටපතක් ඇමුණුම 2 වශයෙන් අමුණා එවමි.

අනතුරුව කාරක සභාවේ වාර්තාව 2013 ජනවාරි මස 10 සහ 11 වැනි දින යන්හිදි පාර්ලිමේන්තුවේදී විවාද කර, එම යෝජනාව 2013 ජනවාරි මස 11 වැනිදා පක්ෂව ඡන්ද 155 ක් හා විරුද්ධව ඡන්ද 49 ක් ලැබීමෙන් යථා පරිදි සම්මත වූ බව ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 107(2) ව්‍යවස්ථාව පරිදි හිමිකරුගේ දැන්වීමට කැමැත්තෙමි.

මෙයට, විශ්වාසී

විමල් රාජපක්ෂ

කරානායක

පාර්ලිමේන්තුව අ. හා. 8.45 ට, අද දින සභා සම්මතය අනුව, 2015 පෙබරවාරි 05 වන බ්‍රහස්පතින්දා අ.හා. 1.00 වන තෙක් කල් ගියේය.

பி.ப. 8.45 மணிக்கு பாராளுமன்றம் அதனது இன்றைய தீர்மானத்துக்கிணங்க, 2015 பெப்ரவரி 05, வியாழக்கிழமை பி.ப. 1.00 மணிவரை ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

Adjourned at 8.45 p.m. until 1.00 p.m. on Thursday, 05th February, 2015, pursuant to the Resolution of Parliament of this Day.

සැ.යු.

මෙම වාර්තාවේ අවසාන මුද්‍රණය සඳහා ස්වකීය නිවැරදි කළ යුතු තැන් දක්වනු ලබන මන්ත්‍රීන් මින් පිටපතක් ගෙන නිවැරදි කළ යුතු ආකාරය එහි පැහැදිලිව ලකුණු කොට, පිටපත ලැබී දෙසතියක් නොඉක්මවා **හැන්සාඩ්** සංස්කාරක වෙත ලැබෙන සේ එවිය යුතුය.

குறிப்பு

உறுப்பினர் இறுதிப் பதிப்பிற் செய்யவிரும்பும் பிழை திருத்தங்களைத் தமது பிரதியில் தெளிவாகக் குறித்து அதனைப் பிழை திருத்தப்படாத பிரதி கிடைத்த இரு வாரங்களுள் **ஹன்சாட்** பதிப்பாசிரியருக்கு அனுப்புதல் வேண்டும்.

NOTE

Corrections which Members suggest for the Final Print should be clearly marked in their copy and sent to be Editor of HANSARD within two weeks of receipt of the uncorrected copy.

Contents of Proceedings :

**Final set of manuscripts
Received from Parliament :**

Printed copies dispatched :

හන්සාඩ් වාර්තා කොළඹ 5 කිරුළපන මාවතේ රජයේ ප්‍රවෘත්ති දෙපාර්තමේන්තුවේ පිහිටි රජයේ ප්‍රකාශන
කාර්යාංශයෙන් මිල දී ගත හැක.

ஹன்சாட் பிரதிகளை கொழும்பு 5, கிருலப்பனை மாவத்தையிலுள்ள அரசாங்க தகவல் திணைக்களத்தின்
அரசாங்க வெளியீடுகள் அலுவலகத்தில் பணம் செலுத்திப் பெற்றுக்கொள்ளலாம்.

Hansard Reports can be purchased from the Government Publications Bureau at the Department of Government Informa-
tion, Kirulapone Avenue, Colombo 5.