

164 වන කාණ්ඩය - 16 වන කලාපය
தொகுதி 164 - இல.16
Volume 164 - No. 16

2006 ජූලි 04 වන අඟහරුවාදා
2006 யூலை 04, செவ்வாய்க்கிழமை
Tuesday, 04th July, 2006



පාර්ලිමේන්තු විවාද

(හැන්සාඩ්)

பாராளுமன்ற விவாதங்கள்

(ஹன்சாட்)

PARLIAMENTARY DEBATES

(HANSARD)

නිල වාර්තාව

அதிகார அறிக்கை

OFFICIAL REPORT

අන්තර්ගත ප්‍රධාන කරුණු

නිවේදන :

දුමිකොල හා මද්‍යසාර පිළිබඳ ජාතික අධිකාරිය පනත් කෙටුම්පත :
ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීරණය

බැංකු මගින් ප්‍රදානය කරන ලද ණය අය කර ගැනීමේ (විශේෂ විධිවිධාන)
(සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත : ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීරණය

"ඒ" ස්ථාවර කාරක සභාව : අතිරේක සාමාජිකයන්

උපදේශක කාරක සභාව : අතිරේක සාමාජිකයන්

අභ්‍යන්තර පරිපාලන කටයුතු පිළිබඳ උපදේශක කාරක සභාව :
සාමාජිකයන් නම් කිරීම

තේරීම් කාරක සභාව : අතිරේක සාමාජිකයන්

උසස් නිලතල පිළිබඳ කාරක සභාව : අතිරේක සාමාජිකයන්

උපදේශක කාරක සභා : සාමාජිකයකු ආදේශ කිරීම

රාජ්‍ය ආරක්ෂක, මහජන ආරක්ෂාව, නීතිය හා සාමය පිළිබඳ උපදේශක
කාරක සභාව : සාමාජිකයන් ආදේශ කිරීම

සෞඛ්‍ය ආරක්ෂණ හා පෝෂණ කටයුතු පිළිබඳ උපදේශක කාරක සභාව :
සාමාජිකයකු ආදේශ කිරීම

කම්කරු සබඳතා සහ විදේශ රැකියා නියුක්ති කටයුතු පිළිබඳ උපදේශක
කාරක සභාව : සාමාජිකයකු ආදේශ කිරීම

අධ්‍යාපන කටයුතු පිළිබඳ උපදේශක කාරක සභාව : සාමාජිකයකු ආදේශ
කිරීම

පාර්ලිමේන්තු කටයුතු පිළිබඳ කාරක සභාව : කාරක සභාවෙන් නිදහස් කිරීම

ප්‍රශ්නවලට වාචික පිළිතුරු

ලුතිනන් ජනරාල් පාරමි කුලතුංග මහතා සානනය කිරීම :

ගරු කරු ජයසූරිය මහතාගේ ප්‍රකාශය

මාධ්‍යවේදීන් සඳහා වන සමාජ ආරක්ෂණ ප්‍රතිලාභ යෝජනා ක්‍රමය
පනත් කෙටුම්පත :

පළමු වන වර කියවන ලදී

තේ පර්යේෂණ මණ්ඩල (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත :

පළමු වන වර කියවන ලදී

ශ්‍රී ලංකා තේ මණ්ඩල (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත :

පළමු වන වර කියවන ලදී

කුඩා තේ වතු සංවර්ධන (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත :

පළමු වන වර කියවන ලදී

පොද්ගලික මන්ත්‍රීන්ගේ පනත් කෙටුම්පත් :

පර්යේෂණ හා සංවර්ධන ආයතනය (සංස්ථාගත කිරීමේ) [ගරු විදිත
රණවීර මහතා] පළමු වන වර කියවන ලදී

ශ්‍රී ලංකා අපනයන සංවර්ධන පනත :

නියමය

ශ්‍රී ලංකා තේ මණ්ඩල පනත :

නියමය

වරප්‍රසාද :

2006 ජූලි 04 වන දින "දිවයින" වාර්තාව

දහ අට වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය පනත් කෙටුම්පත :

දෙවන වර කියවීම - විවාදය කල් තබන ලදී

කල් තැබීමේ යෝජනාව :

රත්නසූර දිස්ත්‍රික්කයෙන් පිටතට වැලි ප්‍රවාහනය කිරීමේ තහනම ඉවත් කිරීම

ප්‍රශ්නවලට ලිඛිත පිළිතුරු

பிரதான உள்ளடக்கம்

அறிவிப்புக்கள் :

புகையிலை மற்றும் மதுசாரம் மீதான தேசிய அதிகாரசபைச் சட்ட
மூலம் : உயர் நீதிமன்றத் தீர்ப்பு

வங்கிகளால் வழங்கப்பட்ட கடன்கள் அறவிடுதல் (விசேட
ஏற்பாடுகள்) (திருத்தம்) சட்டமூலம் : உயர் நீதிமன்றத் தீர்ப்பு

நிலைக்குழு 'ஏ' : மேலதிக உறுப்பினர்கள்

ஆலோசனைக் குழுக்கள் : மேலதிக உறுப்பினர்கள்

உள்ளக நிர்வாகம் பற்றிய ஆலோசனைக் குழு : உறுப்பினர்கள்
நியமனம்

தெரிவுக் குழு : மேலதிக உறுப்பினர்கள்

உயர் பதவிகள் பற்றிய குழு : மேலதிக உறுப்பினர்கள்

ஆலோசனைக் குழுக்கள் : உறுப்பினரைப் பதலீடு செய்தல்

பாதுகாப்பு, பொதுமக்கள் பாதுகாப்பு, சட்டமும் ஒழுங்கும் பற்றிய
ஆலோசனைக் குழு : உறுப்பினரைப் பதலீடு செய்தல்

சுகாதார நலத்துறை, போசணை பற்றிய ஆலோசனைக் குழு :
உறுப்பினரைப் பதலீடு செய்தல்

தொழில் உறவுகள், வெளிநாட்டு வேலை வாய்ப்புகள் பற்றிய
ஆலோசனைக் குழு : உறுப்பினர்களைப் பதலீடு செய்தல்

கல்வி பற்றிய ஆலோசனைக் குழு : உறுப்பினரைப் பதலீடு
செய்தல்

பாராளுமன்ற அலுவல்கள் பற்றிய குழு : குழுவிலிருந்து
விடுவித்தல்

வினாக்களுக்கு வாய்மூல விடைகள்

லெப்டினன்ட் ஜெனரல் பாரமீ குலதுங்கவினது கொலை :

மாண்புமிகு கரு ஜயசூரியவினது கூற்று

ஊடக ஆளணியினருக்கான சமூகப் பாதுகாப்பு நலனோம்புகை
திட்டம் :

முதன்முறை மதிப்பிடப்பட்டது

தேயிலை ஆராய்ச்சிச் சபை (திருத்தம்) சட்டமூலம் :

முதன்முறை மதிப்பிடப்பட்டது

இலங்கைத் தேயிலை சபை (திருத்தம்) சட்டமூலம் :

முதன்முறை மதிப்பிடப்பட்டது

தேயிலைச் சிறுபற்றுநிலங்கள் அபிவிருத்தி (திருத்தம்) சட்டமூலம் :

முதன்முறை மதிப்பிடப்பட்டது

தனி உறுப்பினர் சட்டமூலங்கள் :

ஆராய்ச்சி அத்துடன் அபிவிருத்தி நிறுவனம் (கூட்டிணைத்தல்)

சட்டமூலம் : [மாண்புமிகு விஜித ரணவீர] - முதன்முறை

மதிப்பிடப்பட்டது.

இலங்கை ஏற்றுமதி அபிவிருத்திச் சட்டம் :

கட்டளை

இலங்கை தேயிலை சபைச் சட்டம் :

கட்டளை

சிறப்புரிமை :

2006 யூலை 04 ஆந் தேதிய "திவயின்" அறிக்கை

அரசியலமைப்பின் பதினெட்டாவது திருத்தச் சட்டமூலம் :

இரண்டாம் மதிப்பு - விவாதம் ஒத்திவைக்கப்பட்டது

ஒத்திவைப்புப் பிரேரணை :

இரத்தினபுரி மாவட்டத்திலிருந்து வெளியிடங்களுக்கு மணல்

கொண்டுசெல்வதற்கான தடையை நீக்குதல்

வினாக்களுக்கு எழுத்துமூல விடைகள்

PRINCIPAL CONTENTS

ANNOUNCEMENTS :

National Authority on Tobacco and Alcohol Bill : Determination of the Supreme Court

Recovery of Loans by Banks (Special Provisions) (Amendment) Bill : Determination of the Supreme Court

Standing Committee "A" : Additional Members

Consultative Committee : Additional Members

Consultative Committee on Internal Administration : Nomination of Members

Committee of Selection : Additional Members

Committee on High Posts : Additional Members

Consultative Committees : Substitution of Member

Consultative Committee on Defence, Public Security, Law and Order : Substitution of Members

Consultative Committee on Healthcare and Nutrition : Substitution of Member

Consultative Committee on Labour Relations and Foreign Employment : Substitution of Member

Consultative Committee on Education : Substitution of Member

Committee on Parliamentary Business : Discharge from Committee

ORAL ANSWERS TO QUESTIONS

ASSASSINATION OF LIEUTENANT GENERAL PARAMIKULATUNGA :

Statement by the Hon. Karu Jayasuriya

SOCIAL SECURITY BENEFIT SCHEME FOR MEDIA PERSONNEL BILL :

Read the First time

TEA RESEARCH BOARD (AMENDMENT) BILL :

Read the First time

SRI LANKA TEA BOARD (AMENDMENT) BILL :

Read the First time

TEA SMALL HOLDINGS DEVELOPMENT (AMENDMENT) BILL :

Read the First time

PRIVATE MEMBERS' BILLS :

Institute for Research and Development (Incorporation) Bill - [The Hon. Vijitha Ranaweera] - Read the First time

SRI LANKA EXPORT DEVELOPMENT ACT :

Order

SRI LANKA TEA BOARD LAW :

Order

PRIVILEGE :

"Divaina" Report of 4th July 2006

EIGHTEENTH AMENDMENT TO THE CONSTITUTION BILL :

Second Reading – Debate Adjourned

ADJOURNMENT MOTION :

Rescinding the Prohibition Order of Transporting Sand from Ratnapura District

WRITTEN ANSWERS TO QUESTIONS

පාර්ලිමේන්තුව பாராளுமன்றம் PARLIAMENT

2006. ජූලි 04 වන අඟහරුවාදා

2006, யூலை 04, செவ்வாய்க்கிழமை

Tuesday, 04th July, 2006

ප්‍ර. හා. 9.30 ට පාර්ලිමේන්තුව රැස්විය. කථානායකතුමා [ගරු ඩී. ජේ. මු. ලොකුබණ්ඩාර මහතා] මූලාසනාදායී විය.

பாராளுமன்றம் மு. ப. 9.30 மணிக்குக் கூடியது. சபாநாயகர் அவர்கள் [மாண்புமிகு டபிள்யூ. ஜே. எம். லொக்குபண்டார] தலைமை வகித்தார்கள்.

The Parliament met at 9.30 a.m. MR. SPEAKER [THE HON. W. J. M. LOKUBANDARA] in the Chair.

නිවේදන

அறிவிப்புக்கள்

ANNOUNCEMENTS

I

දුම්කොළ හා මද්‍යසාර පිළිබඳ ජාතික අධිකාරිය

පනත් කෙටුම්පත : ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීරණය

புகையிலை மற்றும் மதுசாரம் மீதான தேசிய அதிகார சபை

சட்டமூலம்: உயர் நீதிமன்றத் தீர்ப்பு

NATIONAL AUTHORITY ON TOBACCO AND ALCOHOLBILL:
DETERMINATION OF THE SUPREME COURT

කථානායකතුමා

(சபாநாயகர் அவர்கள்)

(Mr. Speaker)

ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 121 (1) වන ව්‍යවස්ථාව අනුව ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය හමුවේ අභියෝගයට ලක් කරන ලද “දුම්කොළ හා මද්‍යසාර පිළිබඳ ජාතික අධිකාරිය” පනත් කෙටුම්පත පිළිබඳ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ තීරණය පාර්ලිමේන්තුවට දැන්වීමට කැමැත්තෙමි.

පනත් කෙටුම්පතේ 46 වන වගන්තියෙහි දැක්වෙන “මද්‍යසාර නිෂ්පාදන” යන්නට දී ඇති අර්ථ නිරූපණය සංශෝධනය කිරීමට සහ එහි 40 (5) වගන්තිය සංශෝධනය කිරීමට යටත්ව, පනත් කෙටුම්පතේ වගන්ති කිසිවක් ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට හෝ එහි කිසිදු ව්‍යවස්ථාවකට අනනුකූල නොවන බවට 123 (1) ව්‍යවස්ථාව ප්‍රකාර ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය තීරණය කර ඇත.

ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ තීරණය අද දින කාර්ය සටහන් දැක්වෙන නිල වාර්තාවේ මුද්‍රණය කළ යුතු යයි මම නියෝග කරමි.

*ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීරණය :

உயர்நீதிமன்றத் தீர்ப்பு :

Determination of the Supreme Court :

IN THE SUPREME COURT OF THE DEMOCRATIC SOCIALIST
REPUBLIC OF SRI LANKA

“NATIONAL AUTHORITY ON TOBACCO AND ALCOHOL” BILL

S.C. (SD) Application Nos. 1 to 6/2006

S.C. (SD) No. 1/2006

Ceylon Tobacco Company Ltd.
Colombo 15 (Petitioner)

Intervenant Petitioners

1. H. S. Dhamika de Saram
2. Lion Brewery of Ceylon Ltd.
3. H. C. H. D. Liyanagama
4. Jayavimal Perera
5. M. R. Rizvi and Mohamed Faiz
6. Dr. Sisira Kodagoda - Sri Lanka Amadyapa Samithi Sammelenaya

S.C. (SD) No. 2/2006

S.C. (SD) No. 3/2006

S. C. (SD) No. 4/2006

Intervenant Petitioner

S.C. (SD) No. 5/2006

S.C. (SD) No. 6/2006

Before : S. N. Silva, Chief Justice.
Shiranee Thilakawardane, Judge of the Supreme Court.
Amaratunga, Judge of the Supreme Court.

Counsel : Kanag Iswaran, P.C. with Nigel Barathlemuz instructed by D. L. and S. De Seram for Petitioners in SC (SD) 5 & 6 of 2006.

K. Tiranagama with Hasanthi Ratnayake for intervenient Petitioner in SC (SD) 1/06

Manohara de Silva for intervenient Petitioners with Udaya Gammanpila, Bandara Thalagune, Anusha Perusinghe, (Ven. Omalpe Sobitha Thero and Sri Lanka Temperance Associates in SD. 4/2006

Nihal Jayamanne PC., for intervenient Petitioner instructed by Dissanayake Amaratunga Associates.

Chamantha Weerakoon Unamboowa with Shaky Nanayakkara for Alcohol-Drug Information Centre.

M. A. Sumanthiran with Viran Corea for intervenient for Petitioner.
(President, Baptist Church, Methodist Church & Bishop of Colombo)

Chandana Premathilake for Intervenant Petitioner with Sampath de Seram in SC SD 1/06

Sanjeewa Jayawardena with Mohan Wijesinghe, Nilshantha Sirimanne and Rajeev Amarasuriya for the Petitioner in SC. SD 1/06

Sanjeewa Jayawardena with Nilshantha and Sirimanne for Petitioner in SD 2/06.

Sanjeewa Jayawardena with Senani Dayaratne for Petitioner in SD 3/06.

7. K. K. Kumari - Lawyers for Human Rights and Development
8. Rev. Kingsley Perera
9. Rt. Rev. Duleep de Chickera
10. Rev. W. P. Ebenezer Joseph
11. Alcohol and Drug Information Centre
12. Swarna Hansa Foundation

1. Trans Asia Hotels Ltd., Colombo 2
2. Blue Oceanic Beach Hotel Ltd., Colombo 2
3. Pearl Beach Hotel Ltd., Colombo 2 (Petitioners)

1. N. J. H. Mahinda Cooray, President Tourist Hotels' Association of Sri Lanka
1. J. E. P. Kehelpannala, Vice President Tourist Hotels' Association of Sri Lanka
3. Tourist Hotels' Association of Sri Lanka (Petitioner)
- All Ceylon Barn Owneres Association Kohona, Pallepola (Petitioner)

Ven. Dr. Omalpe Sobitha Thero

Jagathpriy Hennayake, Malabe (Petitioner)

K.B.P. Saman Kumara Malabe (Petitioner)

1. Hon. Nimal Siripala de Silva
2. The Hon. Attorney General

Respondents SC (SD) Nos. 1/06, 2/06, 3/06, 4/06, 5/06 and 6/06

D. S. Wijesinghe PC, with Kaushalya Molligoda for the Petitioner in SC SD. 4/06.

C. Witharana with Medha N. Gamage for the Petitioner in SC. SD 1/2006.

Mohan Peiris P.C., with Nuwanthi Dias instructed by G. G. Arulpragasam for the Intervient Petitioners in SC. SD. 1/06.
(M. R. Rizvi, and Mohamed Faiz)

Avindra Rodrigo with Ms. D. Ilukpitiya for the Intervient Petitioner (The Lion Brewery Ltd.)

P. A. Rathnayake ASG, with A. Gnanadasan DSG and Indika Demuni de Silva SSC, for Attorney General.

Court assembled for hearing at 10.30 a.m. on 14th June 2006.

Written submissions tendered on 20th June 2006.

A Bill bearing the above title has been published in the Government Gazette of 5.5.2006 and placed on the Order Paper of Parliament.

The parties named above have filed petitions in this Court, in terms of Article 121 (1) of the Constitution to invoke the jurisdiction of this Court to determine the constitutionality of the provisions on ground that would be hereinafter referred to, others have sought to intervene.

At the outset it is necessary to state that a Bill substantially similar in content bearing the same title was presented as a Private Member's Bill by Ven. Omalpe Sobitha Thero, M.P., The contents of that Bill formed the subject matter of S. C. (SD) No. 13/2005 to 22/2005 heard on 10.01.2006. In those proceedings the Petitioners challenged the constitutionality of the entire Bill, on the basis that it is inconsistent with Articles 12 (1) and 14(1)(g) of the Constitution. The challenge in terms of Article 14(1)(g) was on the basis that the Bill amounted to a restriction of the freedom to engage in a lawful trade, business or enterprise, since the trade in alcohol and tobacco products which the Petitioners were engaged in was permitted by law. It was contended by the Ven. Thera who presented the bill and some of the intervenient Petitioners that the restriction of trade as contained in the Bill is warranted in terms of Article 15(7), which permits restrictions of the fundamental rights guaranteed by Articles 12 and 14, inter alia, for the protection of public health.

The Court examined the contentions of both parties exhaustively and determined that the bill taken as a whole considering its objects would constitute a permitted restriction in terms of Article 15(7) of the Constitution and is not inconsistency with Article 14(1)(g) of the Constitution. It was held that the alleged inconsistency with Article 12(1) of the Constitution on the basis of unequal protection of the law in relation to the "illicit trade" of alcohol is misconceived, since the Petitioners who were engaged in permitted trades cannot be classified together with those who commit offences by engaging in an illicit trade.

In this connection the Court noted that "its indeed the bounden duty of the State to take such measures as envisaged in the Bill in the face of the proven risk to public health resulting from the use/consumption of tobacco and alcohol products.

Presumably in view of the determination on the previous Bill being substantially the same in content the Petitioners have not challenged the present Bill in its entirety. The challenge by the tobacco industry and related business interests is in reference to clause 40 of the Bill, which seeks to prohibit smoking in enclosed public places. A similar provision was not included in the previous bill and clause 40 has been included on the basis of an observation made in the previous determination. This observation was made on the submissions of counsel representing the Bishops and Heads of several Christian Churches in Sri Lanka. Counsel relied on the evidence that was adduced as to the harmful effects of what is described as "passive smoking", Having considered the

objectives of the Bill which was intended for the elimination of the tobacco and alcohol related harm the Court agreed with the submission that a suitable provision should be included in the bill for the Prohibition of "smoking in enclosed public places". It was further noted that such a prohibition would not be inconsistent with any provision of the Constitution.

Clause 40 included in the bill was challenged by the Petitioners on certain grounds some of which need not be dealt with since the Deputy Solicitor General submitted that the Hon. Minister who presented the bill in Parliament and who was present in Court at the time of the hearing, would move a Committee Stage amendment in Parliament to replace clause 40 in its present form and substitute it with another clause which takes into account some of the objections raised by the Petitioners.

In these circumstances the amended clause was made available to Counsel and it was agreed that submissions be restricted to the amended formulation. The re-formulation of clause 40 as drafted by the Legal Draftsman and submitted to Court is as follows :

- "40(1) No person shall smoke or allow any person to smoke any tobacco product within any enclosed public place.
- (2) Any person who being the owner, occupier, proprietor, manager, trustee or person in charge of any enclosed public place shall ensure that no person smokes any tobacco product within any such enclosed public place ;
Provided however –
- (a) any hotel, guest house or lodge having thirty rooms or more ;
- (b) any restaurant or club having the capacity to accommodate the minimum of thirty persons ; or
- (c) an airport
- may, notwithstanding the provisions of subsection (1), have within its premises an enclosed space or enclosed area the case may be set aside exclusively for smoking. Such area shall be provided with adequate ventilation and conform to the prescribed air quality standards.
- (3) The Minister may, in consultation with the Director-General of Health Services, from time to time, issue general or special directions not inconsistent with any written law, as may be required for the enforcement and monitoring of the provisions of this section.
- (4) Any person who contravenes the provisions of subsections (1) and (2) shall be guilty of an offence under this Act, and shall on conviction after summary trial before a Magistrate be liable to a fine not exceeding two thousand rupees or to imprisonment for a period not exceeding one year or to both such fine and imprisonment".

The Counsel for the Petitioners are substantially in agreement that the re-formulated clause 40 obviates some of the grounds of inconsistency with the Constitution alleged by the Petitioners. They have submitted further amendments to ensure the constitutionality of the clause.

Prior to dealing with the different contentions of parties it is necessary to briefly state the object of the clause and its general content as submitted by the State.

The Deputy Solicitor General submitted that clause 40 which is intended to prohibit smoking in enclosed public places is based primarily on the World Health Organisation (WHO) Framework Convention on Tobacco Control (FCTC), being the first treaty negotiated under the auspices of the WHO. The Forward of FCTC specifically states it is "an evidence based treaty that reaffirms the right of all people to the highest standards of health."

As submitted by the State and in particular the Intervient Petitioner H. S. Dhamika De Saram, who supported the contents of the Bill, Sri Lanka became a signatory to the WHO (FCTC) on 23.9.2003 and ratified the same on 11.11.2003. It was submitted that altogether 168

countries are signatory to the WHO (FCTC) and 116 countries are parties thereto. In terms of Article 5 of the FCTC it is incumbent on each party State to inter alia, adopt and implement effective legislative, executive, administrative and other measures to prevent and reduce tobacco consumption, nicotine addiction and exposure of tobacco smoke. The provisions of clause 40 of the Bill now in issue relates to what is described in the FCTC as protection from exposure to tobacco smoke or in ordinary parlance “passive smoking” Article 8(1) state as follows : “The Parties recognize that scientific evidence has unequivocally established that exposure to tobacco smoke causes death, disease and disability.”

Article 8(2) requires each Party (including Sri Lanka) to adopt by national law “effective legislative measures” providing for “protection from exposure to tobacco smoke in indoor workplaces, public transport, indoor public places and, as appropriate other public places.”

In this background there would be no basis to any general challenge of the contents of clause 40 intended to prohibit smoking in enclosed public places. The restriction comes well within the ambit of Article 15(7) of the Constitution which permit restrictions by law of any of the fundamental rights guaranteed inter alia, by Articles 12 and 14, for “the protection of public health.” Exposure to tobacco smoke as envisaged in the WHO (FCTC) or “passive smoking” in common parlance which would necessarily result from smoking in public places is undoubtedly harmful to public health and a law could be validly enacted to prevent such exposure to tobacco smoke in enclosed public places.

We would now deal with the specific amendments suggested by the Petitioners. They are :

- (i) that the prohibition in clause 40(1) that no person shall “allow any person to smoke any tobacco product within any enclosed public place”, should have a limitation that the prohibition is restricted in its operation only to persons referred to in clause 40(2), namely owner, occupier and the like of the place ;

We are of the view that the ambit of sub-clauses (1) and (2) are different. Sub-clause (1) deals with an actual state of affairs where any person who could take steps to prevent “allows” any other person to smoke in an enclosed public place, whereas sub clause (2) relates to general preventive measures that have to be taken by the owner/occupier and the like, to ‘ensure’ that no person shall smoke within an enclosed public place. In the circumstances we do not see any merit this ground of objection. It certainly does not involve any question of unconstitutionality in view of the findings state above.

- (ii) That in proviso (a) and (b) to sub-clause (2) the requirement of “having thirty rooms or more” call of having the capacity to “accommodate the minimum of thirty persons,” be deleted. The submission is that the proviso should permit any hotel, guest house, lodge or restaurant irrespective of the capacity to have exclusive areas for smoking with adequate ventilation. It appears from the material submitted that the restriction in the proviso with reference to thirty rooms or seating capacity of thirty persons, is based on the Act now operative in India bearing the title “The Cigarettes and Other Tobacco Products (Prohibition of Advertisement and Regulations of Trade and Commerce, Production, Supply and Distribution) Act – 2003” – Act No. 34 of 2003.

A similar provision appears in Section 4 of the Indian Act. The rationale for permitting exclusive smoking areas based on the capacity of the establishment is to prevent a possible avoidance of liability. It is clear that only large establishments could afford in economic terms the provision of sufficiently ventilated places exclusively for smoking. In view of the harm to the smoker by smoking in such places, the exception should be limited in its application. The restriction adopted in the Indian legislation is in our view is reasonable.

- (iii) We have to make similar observation with regard to submission that provision should be included to have one or more enclosed spaces or enclosed areas which could be set aside exclusively for smoking. The entire objective of the Bill would be defeated by a proliferation of exclusive smoking areas ;
- (iv) that the definition in sub clause (5) be restricted to what is meant by the phrase “public place” and that it should not be a definition of “enclosed public place.”

The submission is that whether any “public place” is enclosed in order to attract the prohibition would be a question of fact to be determined by a Court depending on the facts and circumstances of each alleged contravention.

The present formulation would involve certain difficulties primarily in interpretation. The first part of clause 5 reads as follows :

“For the purpose of this section “enclosed public place” means any place to which public have access, whether as a right or otherwise of a permanent or semi-permanent nature”.

The second part specifies certain places, included in the definition. In our view the first part of the definition that an enclosed public place mean any place to which public have access, whether as a right or otherwise of a permanent or semi permanent nature, includes a degree of artificiality. A place to which public have access, would indeed be a public place. But, the law cannot go further and define such place as being “an enclosed public place”.

Therefore in our view the definition should be separated as follows:

The first part will define the phrase “public place” to mean any place to which public have access, whether as a right or otherwise and the second part to define an “enclosed public place” to include the places that are specified in the definition.

Further we are of the view that the reference at the end to “kiosk or any other similar place” extends the operation of the definition to a wide and imprecise area which would be both, unreasonable considering that smoking is yet lawful and incapable of proper enforcement.

Therefore in our view the prohibition should be limited to what would ordinarily come within the meaning of phrase “enclosed public place.”

Whilst the other places specified in the definition would generally have the characteristic of being enclosed public places and warrant the prohibition the word “kiosk” does not have a generally operative meaning of being a place which is enclosed. In the circumstances we are of the view that inclusion of the words “kiosk or any other similar place” would be unreasonable and be in conflict with Article 12(1) of the Constitution. Subject to the foregoing we are of the view that clause 40 as appearing above would not be inconsistent with the Constitution.

The other main objection to the Bill is by the intervenient Petitioners including Ven. Dr. Omalpe Sobitha Thero, M.P., who presented the previous Bill, who submit that the definition of “alcohol products” as appearing in clause 46 has been changed from the definition contained in clause 42 of the previous bill after its content was specifically considered by this Court in the previous determination and found to be reasonable and constitutional. It was submitted that the amendment has been made to remove Brewery Industry at that from the operation of the proposed law and as such the amendment-

- (i) defeats the purpose of the bill,
- (ii) is contrary to government policy, and
- (iii) confer an undue advantage on those engaged in the brewery industry, at this so as to be inconsistent with Article 12(1) of the Constitution.

It was specifically submitted on behalf of the Ven. Thera that the prohibition on the sale of inter alia of alcohol products to persons below the age of 21 years, being an amendment done after consideration by Court to clause 29 of the previous bill will be defeated entirely by the new definition of “alcohol product” in the present Bill.

In view of the serious submissions that have been made this touch on the bona fides of the amendment that has been now presented by Government, it is necessary to consider this matter in its entirety.

The term “alcohol product” was defined in the previous bill as follows:

“Alcohol product means a beverage containing a volume of one per centum or more of alcohol”

Objections were raised to this provision especially the brewery industry and certain others on the basis that some pharmaceuticals contain more than 1% alcohol. The Court in its previous determination has specifically held that there is no evidence of any pharmaceutical product that would come within the definition and that the Petitioners have in any event no interest in the pharmaceutical or ayurvedic drug industry. The Court further noted that the alcohol content to be specified is a matter of policy and that there was no material to demonstrate that the definition is per se unreasonable so as to be inconsistent with Article 12(1) of the Constitution.

The submissions of the intervenient Petitioners is that the definition in the previous bill based on a lower percentage of alcohol so as to include brewery products is consistent with the policy of the Government as contained in the “Mahinda C hintanaya” which proclaimed that the should be a stop to intoxicants (මනට නික.)

In this context it was submitted that the definition in clause 46 of the present bill which provides that only a beverage containing in volume of 4.5% or more of alcohol would be an alcohol product, would in effect remove beer from the definition of alcohol product and permit the sale of beer to persons below the age of 21 years and also permit beer advertisements.

On this basis the intervenient Petitioners supported the grounds of objection that the amendment is, (1) inconsistent with the proclaimed Government policy of there being a “stop to intoxicants (මනට නික.) (2) that the purpose of the bill in prohibiting the sale of liquor to persons below the age of 21 and the advertisement of alcohol products, will be defeated and (3) give an unduly favourable treatment to those in the brewery industry and the by exempting them from the operation of the restrictions as contained in the bill.

Having considered the submissions we are in agreement with the grounds of objections raised. These grounds of objection are in our view well founded. Addl. Solicitor General when questioned by Court was not able to make any submission as to the basis on which the present bill departs from the definition as affirmed by this Court in the previous determination.

The submission that the amendment has been made to accommodate the interest of the brewery industry and is also well founded, since in the petition dated 13.06.06 in SD 1/2006 filed by the Intervenant Petitioner - Lion Brewery Ceylon Ltd., in paragraph 17 it is stated as follows : “The Intervenant Petitioners state that some of the products manufactured by the intervenient Petitioners falls outside the definition of the word “alcohol product” as defined in clause 46 of the new bill.

Thus it is manifest that what the brewery industry failed to achieve when the bill was considered by this Court previously as to its constitutionality, it has obtained by having the Bill presented again by Government including an amendment which substantially exempts its products from the operation of the law.

The more serious aspect of this amendment is in relation to certain amendments that were suggested by Court in the previous bill which originally contained a prohibition of sale and promotion of sale of any tobacco or alcohol product within the teivn of 100 meters of any

premises frequented mainly by children or young adults (clause 29 of the previous bill.) The term “children” was defined to mean persons who are 18 years of age and young adults to persons who are of 18 but below 25 years. It was strenuously contended before this Court that this provision would amount to an effective prohibition of sale of tobacco and alcohol products within a city such as Colombo.

In these circumstances it was agreed by all parties that this provision be deleted and substituted with a provision which prohibits the sale of tobacco and alcohole products to persons below the age of 21, The entire purpose of this clause was to protect the younger generation from early use and addiction to tobacco and alcohol products. This amendment was specifically agreed upon on the basis that brewery products would come within the ambit of the prohibition and that there would be no sale of brewery products to persons below the age of 21 years and there would be no advertisements of those products.

In the circumstances we are of the view all 3 grounds of objection raised by the intervenient Petitioners in regard to the increase of alcohol content in the definition of “alcohol product” in clause 46 of the bill which is intended to circuitously exempt the sale of brewery products from the prohibitions and restrictions in the Bill is inconsistent with Article 12(1) of the constitution, Irrespective of legal considerations it is a reversal of the proclaimed policy of Government of there being a “stop to intoxicants” (මනට නික.)

Accordingly we are of the view that this clause should be amended to include the previous definition that had been considered by this Court and found to be consistent with the Consitution.

For the reasons stated above we make a determination that the bill is not inconsistent with the Constitution subject to the amendment of clause 40(5) and the amendment of the definition of “alcohol product” appearing in clause 46 to be the same as in clause 42 of the previous Bill.

Sgd. Sarath N. Silva,
Chief Justice.

Sgd. Shiranee Tilakawardena,
Judge of the Supreme Court.

Sgd. Gamini Amaratunga,
Judge of the Supreme Court.

II

බැංකු මගින් ප්‍රදානය කරන ලද ණය අයකර ගැනීමේ (විශේෂ විධිවිධාන) (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත : ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීරණය

வங்கிகளால் வழங்கப்பட்ட கடன்கள் அறவிடுதல் (விசேட ஏற்பாடுகள்) (திருத்தம்) சட்டமுலம்: உயர்நீதிமன்றத் தீர்ப்பு
RECOVERY OF LOANS BY BANKS (SPECIAL PROVISIONS)
(AMENDMENT) BILL : DETERMINATION
OF THE SUPREME COURT

කථානායකතුමා

(சபாநாயகர் அவர்கள்)

(Mr. Speaker)

ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 122(1) වන ව්‍යවස්ථාව අනුව ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ විශේෂ විනිශ්චය සඳහා යොමු කරන ලද “1990 අංක 4 දරන බැංකු මගින් ප්‍රදානය කරන ලද ණය අය කර ගැනීමේ (විශේෂ විධිවිධාන) පනත සංශෝධනය කිරීම සඳහා වූ පනතකි” නම් වූ පනත් කෙටුම්පත පිළිබඳ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ තීරණය පාර්ලිමේන්තුවට දැන්වීමට කැමැත්තෙමි.

පනත් කෙටුම්පත මුළුමනින්ම හෝ එහි වගන්ති කිසිවක් හෝ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට අනුකූල නොවන බවට 123(1) ව්‍යවස්ථාව ප්‍රකාර ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය තීරණය කර ඇත.

ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය තීරණය අද දින කාර්ය සටහන් දැක්වෙන නිල වාර්තාවේ මුද්‍රණය කළ යුතු යැයි මම නියෝග කරමි.

ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීරණය:

உயர் நீதிமன்றத் தீர்ப்பு :

Determination of the Supreme Court:

IN THE SUPREME COURT OF THE DEMOCRATIC SOCIALIST
REPUBLIC OF SRI LANKA

“AN ACT TO AMEND THE RECOVERY OF LOANS BY BANKS
(SPECIAL PROVISIONS) ACT NO. 4 OF 1990”

S. C. (SD) No. 7/2006

Before: Sarath N. Silva, C. J.,
Raja Fernando, J.
Gamini Amaratunga, J.

Counsel : Harsha Fernando, Senior State Counsel for the Attorney-
General Court assembled for hearing at 11.00 a.m. on 26th June 2006.

A Bill for the amendment of the above Act has been certified by the
Secretary to the Cabinet of Ministers as being urgent in the national
interest, in terms of Article 122 of the Constitution and referred to this
Court for a Special Determination by His Excellency the President.

The single clause in the Bill is to be introduced as Section 5A to the
Recovery of Loans by Banks (Special Provisions) Act no. 4 of 1990.

Senior State Counsel who assisted Court in considering the
constitutionality of the amendment submitted that its purpose is to limit
the operation of the provisions of Act No. 4 of 1990, only to instances
where at the time default is made the amount due and owing to the
Bank is more than Rs. 5 million excluding interest and penalty.
Consequently, the Bank would not be empowered to take steps in terms
of Section 3, 4 and 5 of the Act where the principal amount in default is
more than Rs. 5 million.

In the previous determination made by the Court (S.C(SD) 23/2003)
five Judges of this Court considered the constitutionality of certain
amendments that were sought to strengthen the provisions of Act no. 4
of 1990. The Court examined the entire constitutional basis of the Act
and held that a Bank being the lender and a borrower are parties to a
civil transaction and belong to a single class of persons in the perspective
of Article 12(1) of the Constitution which provides that all persons are
equal before the law and are entitled to equal protection of the law. On
this basis it was observed that the conferment of a special power on a
bank to make recovery of the loan upon its own decision (parate
executive) would be inconsistent with Article 12(1) of the Constitution.

Subsequently another Divisional Bench of this Court has held that
the provision of the Act will not apply where the principal debtor
himself is not the mortgagee.

The proposed amendment is intended to limit the operation of the
Act to instances where the amount due as principal is more than Rs. 5
million and thereby give a measure of relief to borrowers whose
indebtedness is relatively low. The bank would in any event be entitled
to have recourse to the ordinary process of law under the Mortgage Act
to enforce the liability of the borrower.

In the circumstances there could be no objection to the proposed
amendment on any ground of constitutionality.

Senior State Counsel submitted that the word “instituted” as appearing
in line 2 of section 5A in the Bill should be substituted with word
“initiated”. It would also be necessary to specify in line 7 that the
reference is to amount due on such loan. Appropriate amendments
could be considered at the Committee Stage in Parliament.

Accordingly we make a determination that the Bill is not inconsistent
with any provision of the Constitution.

Sgd. Sarath N. Silva,
Chief Justice.

Sgd. Raja Fernando,
Judge of the Supreme Court

Sgd. Gamini Amaratunga,
Judge of the Supreme Court.

III

ඒ ස්ථාවර කාරක සභාව : අතිරේක සාමාජිකයන්

நிலைக்குழு “ஏ” : மேலதிக உறுப்பினர்கள்

STANDING COMMITTEE “A” : ADDITIONAL MEMBERS

කථානායකතුමා

(சபாநாயகர் அவர்கள்)

(Mr. Speaker)

“ජයරාජ ප්‍රනාන්දුපුල්ලේ අධ්‍යාපන සංවර්ධන පදනම (සංස්ථාගත කිරීමේ)”
පනත් කෙටුම්පත සලකා බැලීම පිණිස “ඒ” ස්ථාවර කාරක සභාවේ සභාපති
වශයෙන් නියෝජ්‍ය කාරක සභා සභාපති ගරු එම්. සවිච්ඡානන්දන් මහතා 139
වැනි ස්ථාවර නියෝගය යටතේ මවිසින් පත් කරන ලද බව දන්වනු කැමැත්තෙමි.

තවද, එම පනත් කෙටුම්පත සලකා බැලීම පිණිස “ඒ” ස්ථාවර කාරක
සභාවට මතු පළ වන මන්ත්‍රීන් අතිරේක සාමාජිකයන් වශයෙන් මවිසින් නම්
කරන ලද බව දන්වනු කැමැත්තෙමි.

ගරු ඒ. ඩී. සුසිල් ප්‍රේමජයන්ත මහතා
ගරු ජයතිස්ස රණවිර මහතා
ගරු එම්. අයි. අන්වර් ඉස්මයිල් මහතා
ගරු ගුණරත්න වීරකෝන් මහතා
ගරු දයාශ්‍රිත තිස්සරා මහතා
ගරු රංජිත් සියඹලාපිටිය මහතා
ගරු (වෛද්‍ය) ජයලත් ජයවර්ධන මහතා
ගරු නිරුපමා රාජපක්ෂ මහත්මිය
ගරු වී. පුත්තිරසිංහමිනි මහතා
ගරු ලැරින් පෙරේරා මහත්මිය
ගරු පී. රාධක්‍රිෂ්නන් මහතා
පූජ්‍ය උඩුවේ ධම්මාලෝක හිමි
ගරු මානික්කවාසගරු කතෘසභාපති ඊලවේන්දන් මහතා
ගරු එස්. තිප්පුදිත් මහතා

IV

උපදේශක කාරක සභාව : අතිරේක සාමාජිකයන්

ஆலோசனைக் குழுக்கள் : மேலதிக உறுப்பினர்கள்

CONSULTATIVE COMMITTEE : ADDITIONAL MEMBERS

කථානායකතුමා

(சபாநாயகர் அவர்கள்)

(Mr. Speaker)

2006 මැයි මස 24 වැනි දින මවිසින් කරන ලද නිවේදනයට වැඩිමනත්
වශයෙනි. ස්ථාවර නියෝග 121 සහ 2006.04.07 දින පාර්ලිමේන්තුව විසින්
සම්මත කර ගත් යෝජනා ප්‍රකාරව තේරීම් කාරක සභාව විසින් මතු සඳහන්
මන්ත්‍රීන් ද පහත සඳහන් උපදේශක කාරක සභාවන්හි සේවය පිණිස නම් කර
ඇත.

ආගමික කටයුතු පිළිබඳ උපදේශක කාරක සභාව

ගරු සරත්චන්ද්‍ර රාජකරුණා මහතා
ගරු ජෝන් අමරතුංග මහතා
ගරු මිලින්ද මොරගොඩ මහතා

සැලසුම් ක්‍රියාත්මක කිරීමේ කටයුතු පිළිබඳ උපදේශක කාරක සභාව

ගරු පී. හැරිසන් මහතා
ගරු මහින්ද රත්නතිලක මහතා
ගරු පී. රාධක්‍රිෂ්නන් මහතා

ජාතික ගොඩනැගීමේ හා සංවර්ධන කිරීමේ කටයුතු පිළිබඳ උපදේශක
කාරක සභාව

ගරු සුසන්ත ප්‍රචිතිලමේ මහතා
ගරු (වෛද්‍ය) ජයලත් ජයවර්ධන මහතා
ගරු ඩබ්ලිව්. ඩී. ඒකනායක මහතා
ගරු නියෝමාල් පෙරේරා මහතා
ගරු පී. රාධක්‍රිෂ්නන් මහතා

රාජ්‍ය ආරක්ෂක, මහජන ආරක්ෂාව, නීතිය හා සාමය පිළිබඳ උපදේශක කාරක සභාව

ගරු ජෝර්ජ් ඉස්මයිල් අමර්ට් මහත්මිය

ආපදා කළමනාකරණ හා මානව හිමිකම් පිළිබඳ උපදේශක කාරක සභාව

ගරු පී. චන්ද්‍රසේකරන් මහතා
ගරු අබ්දුල් හලීම් මහතා
ගරු ඒ. ඩී. ප්‍රේමදාස වම්පික මහතා
ගරු තලතා අනුකෝරල මහත්මිය

තැපැල් හා විදුලි සංදේශ කටයුතු පිළිබඳ උපදේශක කාරක සභාව

ගරු නිස්ස අත්තනායක මහතා
ගරු පී. චන්ද්‍රසේකරන් මහතා
ගරු දිලිප් වෙදආරච්චි මහතා

ග්‍රාමීය ආර්ථික ප්‍රවර්ධන කටයුතු පිළිබඳ උපදේශක කාරක සභාව

ගරු ගාමිණී ජයවික්‍රම මහතා
ගරු ඒ. ආර්. එම්. අබ්දුල් කාදර් මහතා

අධිකරණ හා නීති ප්‍රතිසංස්කරණ කටයුතු පිළිබඳ උපදේශක කාරක සභාව

ගරු රේඡුකා හේරත් මහත්මිය
ගරු ආර්. එම්. ධර්මදාස බණ්ඩා මහතා
ගරු කේ. එන්. වොක්සි මහතා

සෞඛ්‍ය ආරක්ෂණ හා පෝෂණ කටයුතු පිළිබඳ උපදේශක කාරක සභාව

ගරු එස්. විනෝ මහතා
ගරු ටී. කනගසබේදි මහතා
ගරු හසන් අලි මහතා

වරාය හා ගුවන් සේවා කටයුතු පිළිබඳ උපදේශක කාරක සභාව

ගරු රවි කරුණානායක මහතා
ගරු එඩ්වඩ් ගුණසේකර මහතා

දුම්රිය හා ගමනාගමන කටයුතු පිළිබඳ උපදේශක කාරක සභාව

ගරු (වෛද්‍ය) ජයලත් ජයවර්ධන මහතා

බනිප් ගෙල් හා බනිප් ගෙල් සම්පත් සංවර්ධන කටයුතු පිළිබඳ උපදේශක කාරක සභාව

ගරු පී. දයාරත්න මහතා
ගරු ජෝන් අමරතුංග මහතා
ගරු පී. රාධක්‍රිෂ්ණන් මහතා

වෙළඳ, වාණිජ, පාර්ශ්වික කටයුතු හා අලෙවි සංවර්ධන කටයුතු පිළිබඳ උපදේශක කාරක සභාව

ගරු නියෝමාල් පෙරේරා මහතා
ගරු ඒ. ඩී. ප්‍රේමදාස වම්පික මහතා
ගරු පී. රාධක්‍රිෂ්ණන් මහතා

විදුලි බල හා බලශක්ති කටයුතු පිළිබඳ උපදේශක කාරක සභාව

ගරු රවුෆ් හකීම් මහතා
ගරු රාජාවරෝදියම් සම්පත්දත් මහතා
ගරු සුරේෂ් ප්‍රේමවන්දන් මහතා
ගරු සිවනාදන් කිෂෝර් මහතා

ලංකා සංවර්ධන හා කාන්තා අභිවෘද්ධි කටයුතු පිළිබඳ උපදේශක කාරක සභාව

ගරු රවීන්ද්‍ර සමරවීර මහතා
ගරු චන්ද්‍රානි බණ්ඩාර ජයසිංහ මහත්මිය
ගරු පී. රාධක්‍රිෂ්ණන් මහතා

රාජ්‍ය පරිපාලන හා ස්වදේශ කටයුතු පිළිබඳ උපදේශක කාරක සභාව

ගරු ලක්ෂ්මන් යාපා අබේවර්ධන මහතා

ජනමාධ්‍ය හා තොරතුරු කටයුතු පිළිබඳ උපදේශක කාරක සභාව

ගරු ආර්. එම්. රණීන් මද්දුම බණ්ඩාර මහතා
ගරු හේමකුමාර නානායක්කාර මහතා
ගරු පී. රාධක්‍රිෂ්ණන් මහතා
ගරු අකිල විරාජ් කාරයවසම් මහතා

නාගරික සංවර්ධන හා ජල සම්පාදන කටයුතු පිළිබඳ උපදේශක කාරක සභාව

ගරු මනෝ විජේරත්න මහතා

සමාජ සේවා හා සමාජ සුභසාධන කටයුතු පිළිබඳ උපදේශක කාරක සභාව

ගරු වජිර අබේවර්ධන මහතා
ගරු සුසන්ත පුළුතිලමේ මහතා
ගරු චන්ද්‍රානි බණ්ඩාර ජයසිංහ මහත්මිය
ගරු අකිල විරාජ් කාරයවසම් මහතා

නිවාස සහ ඉදිකිරීම් කටයුතු පිළිබඳ උපදේශක කාරක සභාව

ගරු ආර්. එම්. රණීන් මද්දුම බණ්ඩාර මහතා
ගරු පී. රාධක්‍රිෂ්ණන් මහතා

අධ්‍යාපන කටයුතු පිළිබඳ උපදේශක කාරක සභාව

ගරු මාවෙ. සෝ. සේනාධිරාජා මහතා
ගරු පද්මිණී සිද්ධිබරනාදන් මහත්මිය

කම්කරු සබඳතා සහ විදේශ රැකියා නියුක්ති කටයුතු පිළිබඳ උපදේශක කාරක සභාව

ගරු ලක්ෂ්මන් සෙනවිරත්න මහතා
ගරු පී. රාධක්‍රිෂ්ණන් මහතා

ග්‍රාමීය කර්මාන්ත හා ස්වයං රැකියා ප්‍රවර්ධන කටයුතු පිළිබඳ උපදේශක කාරක සභාව

ගරු රුක්මන් සේනානායක මහතා
ගරු ඩබ්ලිව්. බී. ඒකනායක මහතා
ගරු දිලිප් වෙදආරච්චි මහතා

වෘත්තීය හා කාර්මික පුහුණු කටයුතු පිළිබඳ උපදේශක කාරක සභාව

ගරු සුසන්ත පුළුතිලමේ මහතා
ගරු ඉන්දික බණ්ඩාරනායක මහතා
ගරු තලතා අනුකෝරල මහත්මිය

පළාත් පාලන සහ පළාත් සභා කටයුතු පිළිබඳ උපදේශක කාරක සභාව

ගරු පී. දයාරත්න මහතා
ගරු ගාමිණී ජයවික්‍රම පෙරේරා මහතා
ගරු පී. චන්ද්‍රසේකරන් මහතා

යටිතල පහසුකම් සංවර්ධන හා ධීවර නිවාස කටයුතු පිළිබඳ උපදේශක කාරක සභාව

ගරු ලක්ෂ්මන් කිරිඇල්ල මහතා
ගරු මොහොමඩ් මුස්තාපා මහතා

වායසාය සංවර්ධන හා ආයෝජන ප්‍රවර්ධන කටයුතු පිළිබඳ උපදේශක කාරක සභාව

ගරු මහාචාර්ය පී. එල්. පීරිස් මහතා
ගරු පී. චන්ද්‍රසේකරන් මහතා
ගරු වෛද්‍ය රාජීන සේනාරත්න මහතා

විද්‍යා හා තාක්ෂණ කටයුතු පිළිබඳ උපදේශක කාරක සභාව

ගරු නිස්ස අත්තනායක මහතා
ගරු අර්ල් ගුණසේකර මහතා
ගරු මහින්ද රත්නතිලක මහතා

ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා කටයුතු සහ ජාතික ඒකාබද්ධතා කටයුතු පිළිබඳ උපදේශක කාරක සභාව

ගරු එම්. ජෝශ් මයිකල් පෙරේරා මහතා
ගරු රුක්මන් සේනානායක මහතා

V

අභ්‍යන්තර පරිපාලන කටයුතු පිළිබඳ උපදේශක

කාරක සභාව : සාමාජිකයන් නම් කිරීම

உள்ளக நிர்வாகம் பற்றிய ஆலோசனைக் குழு :

உறுப்பினர்கள் நியமனம்

CONSULTATIVE COMMITTEE ON INTERNAL
ADMINISTRATION : NOMINATION OF MEMBERS

කථානායකතුමා

(சபாநாயகர் அவர்கள்)

(Mr. Speaker)

ස්ථාවර නියෝග 121 සහ පාර්ලිමේන්තුව විසින් 2006 මාර්තු 08 සහ 2006 අප්‍රේල් 07 යන දිනවලදී සම්මත කරගත් යෝජනා ප්‍රකාරව මතු සඳහන් මන්ත්‍රීන් අභ්‍යන්තර පරිපාලන කටයුතු පිළිබඳ උපදේශක කාරක සභාවේ සේවය සඳහා තේරීම් කාරක සභාව විසින් නම් කර ඇත.

ගරු රත්නසිරි වික්‍රමනායක මහතා
ගරු අමරසිරි දොඩන්ගොඩ මහතා
ගරු ආචාර්ය සරත් අමුණුගම මහතා
ගරු ඩග්ලස් දේවානන්ද මහතා
ගරු ජනක බණ්ඩාර තෙන්නකෝන් මහතා
ගරු මහාචාර්ය නිස්ස විතාරණ මහතා
ගරු ඩීවී ගුණසේකර මහතා
ගරු අමීර් අලි මහතා
ගරු ඒ. පී. ජගත් පුෂ්පකුමාර මහතා
ගරු ඩිලාන් පෙරේරා මහතා
ගරු එම්. එච්. සේතු ඉසඩින් මහතා
ගරු ද. මු. දසනායක මහතා
ගරු ජයරත්න හේරත් මහතා
ගරු දුමින්ද දිසානායක මහතා
ගරු එච්. ආර්. මිත්‍රපාල මහතා
ගරු විජයදාස රාජපක්ෂ මහතා

VI

තේරීම් කාරක සභාව : අතිරේක සාමාජිකයන්

தேர்வுக்குழு: மேலதிக உறுப்பினர்கள்

COMMITTEE OF SELECTION : ADDITIONAL MEMBERS

කථානායකතුමා

(சபாநாயகர் அவர்கள்)

(Mr. Speaker)

2006 මැයි මස 24 වන දින මා විසින් කරන ලද නිවේදනයට වැඩිමහත් වශයෙනි. ස්ථාවර නියෝග 121 සහ 2006 අප්‍රේල් මස 07 දින සම්මත කර ගන්නා ලද යෝජනා ප්‍රකාරව තේරීම් කාරක සභාව විසින් මතු සඳහන් මන්ත්‍රීන්ද පහත සඳහන් කාරක සභාවන්හි සේවය සඳහා නම් කර ඇත.

“එ” ස්ථවර කාරක සභාව

ගරු එස්. විනෝ මහතා
ගරු මනෝ ගනේෂන් මහතා
ගරු පී. රාධක්‍රිෂ්ණන් මහතා

“බී” ස්ථවර කාරක සභාව

ගරු පී. වන්දුසේකරන් මහතා
ගරු ඒ. ඩී. ප්‍රේමදාස වම්පික මහතා
ගරු ටී. කනගසබෙයි මහතා

ගෘහය කාරක සභාව

ගරු සාගල රත්නායක මහතා

ස්ථවර නියෝග පිළිබඳ කාරක සභාව

ගරු පී. වන්දුසේකරන් මහතා

රජයේ ගිණුම් පිළිබඳ කාරක සභාව

ගරු පී. වන්දුසේකරන් මහතා
ගරු පූජ්‍ය අතුරලියේ රතන හිමි

වරප්‍රසාද පිළිබඳ කාරක සභාව

ගරු පී. වන්දුසේකරන් මහතා

මහජන පෝසම් පිළිබඳ කාරක සභාව

ගරු ටී. මනේෂ්වරන් මහතා
ගරු පී. රාධක්‍රිෂ්ණන් මහතා

VII

උසස් නිලතල පිළිබඳ කාරක සභාව : අතිරේක සාමාජිකයන්

உயர்பதவிகள் பற்றிய குழு: மேலதிக உறுப்பினர்கள்
COMMITTEE ON HIGH POSTS : ADDITIONAL MEMBERS

කථානායකතුමා

(சபாநாயகர் அவர்கள்)

(Mr. Speaker)

ස්ථාවර නියෝග 128 (අ) සහ පාර්ලිමේන්තුව විසින් 2006.05.24 වන දින සම්මත කරගත් යෝජනා ප්‍රකාරව මතු සඳහන් මන්ත්‍රීන් උසස් නිලතල පිළිබඳ කාරක සභාවේ සේවය පිණිස නම් කොට ඇත.

ගරු පියාඩි බදියුදින් මහතා
ගරු වඩ්වෙල් සුරේෂ් මහතා

VIII

උපදේශක කාරක සභා : සාමාජිකයකු ආදේශ කිරීම

ஆலோசனைக் குழுக்கள்: உறுப்பினரைப் பதிலீடு செய்தல்

CONSULTATIVE COMMITTEES : SUBSTITUTION OF
MEMBER

කථානායකතුමා

(சபாநாயகர் அவர்கள்)

(Mr. Speaker)

ස්ථාවර නියෝග 106 (ආ) ප්‍රකාරව තේරීම් කාරක සභාව විසින් මතු සඳහන් උපදේශක කාරක සභාවන්හි සේවයෙන් ඉල්ලා අස් වූ ගරු අර්ජුන රණතුංග මහතා වෙනුවට ගරු සරත් කුමාර ගුණරත්න මහතා පත් කර ඇත.

ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා කටයුතු සහ ජාතික ඒකාබද්ධතා කටයුතු පිළිබඳ උපදේශක කාරක සභාව

වාචසාය සංවර්ධන හා ආයෝජන ප්‍රවර්ධන කටයුතු පිළිබඳ උපදේශක කාරක සභාව

පරිසර කටයුතු පිළිබඳ උපදේශක කාරක සභාව

කම්කරු සබඳතා සහ විදේශ රැකියා නියුක්ති කටයුතු පිළිබඳ උපදේශක කාරක සභාව

ලිපි ලේඛනාදිය පිළිගැන්වීම

சமர்ப்பிக்கப்பட்ட பத்திரங்கள்

PAPERS PRESENTED

ගරු නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා මහතා (සෞඛ්‍ය ආරක්ෂණ හා පෝෂණ අමාත්‍යතුමා සහ පාර්ලිමේන්තුවේ සභානායකතුමා)

(மாண்புமிகு நிமல் சிறிபால த சில்வா - சுகாதார நலத்துறை, போசணை அமைச்சரும் பாராளுமன்றச் சபை முதல்வரும்)

(The Hon. Nimal Siripala de Silva - Minister of Healthcare and Nutrition and Leader of the House of Parliament)

ගරු කථානායකතුමනි, ගරු කෘෂිකර්ම, වාරිමාර්ග හා මහවැලි සංවර්ධන අමාත්‍යතුමා සහ පරිසර අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් 2003 හා 2004 වර්ෂ සඳහා ජල සම්පත් මණ්ඩලයේ වාර්ෂික වාර්තා මම ඉදිරිපත් කරමි.

මෙම වාර්තා කෘෂිකර්ම, වාරිමාර්ග හා මහවැලි සංවර්ධන කටයුතු පිළිබඳ උපදේශක කාරක සභාවට යොමු කළ යුතු යැයි මම යෝජනා කරමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදීන් සභා සම්මත විය.

வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.

Question put, and agreed to.

ගරු අනුර ප්‍රියදර්ශන යාපා මහතා (ජනමාධ්‍ය හා තොරතුරු අමාත්‍යතුමා)

(மாண்புமிகு அநுர பிரியதர்ஷன யாப்பா - மக்கள் தொடர்பு, தகவல் அமைச்சர்)

(The Hon. Anura Priyadarshana Yapa - Minister of Mass Media and Information)

ගරු කථානායකතුමනි, 2004 වර්ෂය සඳහා සී/ස. ස්වාධීන රූපවාහිනී සේවය/ලක්ෂ්‍ය වාර්ෂික වාර්තාව මම ඉදිරිපත් කරමි.

මෙම වාර්තාව ජනමාධ්‍ය හා තොරතුරු කටයුතු පිළිබඳ උපදේශක කාරක සභාවට යොමු කළ යුතු යැයි මම යෝජනා කරමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදීන් සභා සම්මත විය.

வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.

Question put, and agreed to.

පිළිගැන්වන ලද වාර්තා

சமர்ப்பிக்கப்பட்ட அறிக்கைகள்

PEPOTS PRESENTED

ටී. බී. තෙන්නකෝන් පදනම (සංස්ථාගත කිරීමේ)

පනත් කෙටුම්පත

ඒ. ඒ. ටෙන්නකුංග් මන්තර්ම (සුද්ධානුකූල) ස්ථාපන බිල
T. B. TENNAKUN FOUNDATION (INCORPORATION) BILL

ගරු ගිතාංජන ගුණවර්ධන මහතා (නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා සහ කාරක සභා සභාපතිතුමා)

(மாண்புமிகு கீதாஞ்சன குணவர் தன - பிரதிச் சபாநாயகரும் குழுக்களின் தவிசாளரும்)

(The Hon. Gitanjana Gunawardena - Deputy Speaker and Chairman of Committees)

ගරු කථානායකතුමනි, ටී. බී. තෙන්නකෝන් පදනම (සංස්ථාගත කිරීමේ) පනත් කෙටුම්පත පිළිබඳ “බී” ස්ථාවර කාරක සභාවේ වාර්තාව සහ එහි කාර්ය සටහන් මම ඉදිරිපත් කරමි.

වාර්තාව

ටී. බී. තෙන්නකෝන් පදනම (සංස්ථාගත කිරීමේ) නමැති පනත් කෙටුම්පත තීරී කෙටුම්පත් සම්පාදක විසින් කරන ලද සංශෝධන සහිතව කාරක සභාව සලකා බැලූ අතර, මෙයට අමුණා ඇති පුනර් මුද්‍රණයේ දැක්වෙන යථෝක්ත සංශෝධන සහිතව පනත් කෙටුම්පතට එකඟ වී ඇත.

පනත් කෙටුම්පත “බී” ස්ථාවර කාරක සභාව විසින් වාර්තා කරන ලද පරිදි 2006 ජූලි 05 වන දිනදා සලකා බලනු ලැබේ.

ස්ථාපන බිල “බී” යනාදිය අනුකූලව “බී” යනාදිය අනුකූලව සමස්තව පිළිගැනීමට 2006 ජූලි 05, පුනර්මුද්‍රාණය පැවැත්වීමට අනුකූලව.

Bill as reported by standing Committee “B” to be considered upon Wednesday, 5th July, 2006.

පෙත්සම්

மனுக்கள்

PETITIONS

කථානායකතුමා

(சபாநாயகர் அவர்கள்)

(Mr. Speaker)

ගරු පියසේන ගමේ මහතා - පැමිණි නැත.

ගරු රෝහිත අබේගුණවර්ධන මහතා (විදේශ රාකියා ප්‍රවර්ධන අමාත්‍යතුමා සහ තැපැල් හා විදුලි සංදේශ නියෝජ්‍ය අමාත්‍ය)

(மாண்புமிகு ரோஹித் அபேகுணவர் தன - வெளிநாட்டு வேலைவாய்ப்பு ஊக்குவிப்பு அமைச்சரும் தபால், தொலைத் தொடர்புகள் பிரதி அமைச்சரும்)

(The Hon. Rohitha Abeygunawardena - Minister of Foreign Employment Promotion and Deputy Minister of Posts and Telecommunication)

ගරු කථානායකතුමනි, බේරුවල, කාලවිල, කාලවිලකන්දගම, අංක 80 දරන ස්ථානයේ පදිංචි කේ. ඩී. රත්නකුමාර මහතාගෙන් ලැබුණු පෙත්සමක් මම පිළිගන්වමි.

කථානායකතුමා

(சபாநாயகர் அவர்கள்)

(Mr. Speaker)

ගරු ද. මු. දසනායක මහතා - පැමිණි නැත.

ගරු මහින්දානන්ද අලුත්ගමගේ මහතා - පැමිණි නැත.

ගරු පී. චන්ද්‍රසේකරන් මහතා - පැමිණි නැත.

ගරු එඩ්වඩ් ගුණසේකර මහතා - පැමිණි නැත.

ගරු වයි. එම්. නවරත්න බණ්ඩා මහතා

(மாண்புமிகு வை. எம். நவரத்ன பண்டா)

(The Hon. Y. M. Nawaratna Banda)

ගරු කථානායකතුමනි, පහත සඳහන් පෙත්සම් තුන මම පිළිගන්වමි.

- (1) ජම්බුගහපිටිය ගිරාකඩුව, අංක 64 දරන ස්ථානයේ පදිංචි පියල් උදය හේරත් මහතාගෙන් ලැබුණු පෙත්සම ;
- (2) මහනුවර, මැදබෝවල, අංක 36/10 දරන ස්ථානයේ පදිංචි ගාමිණී සිරිවර්ධන මහතාගෙන් ලැබුණු පෙත්සම ; සහ
- (3) මැණිකින්න, නාපාන, තෙල්දෙණිය පාර, අංක 48/3 දරන ස්ථානයේ පදිංචි කේ. එම්. ඩිංගිරිබණ්ඩා මහතාගෙන් ලැබුණු පෙත්සම.

ඉදිරිපත් කරන ලද පෙත්සම් ගෙන පෙත්සම් කාරක සභාවට පැවරිය යුතු යැයි නියෝග කරන ලදී.

சமர்ப்பிக்கப்பட்ட மனுக்களைப் பொதுமனுக் குழுவுக்குச் சாட்டக் கட்டளை யிடப்பட்டது.

Petitions ordered to be referred to the Committee Public Petitions .

ප්‍රශ්නවලට වාචික පිළිතුරු

வினாக்களுக்கு வாய்ப்புல விடைகள்

ORAL ANSWERS TO QUESTIONS

ගිනිගත්තේන පොලිස් ස්ථානය ලද පැමිණිලි

கினிகத்தேறன பொலிசுக்குக் கிடைத்த முறைப்பாடுகள்

COMPLAINTS RECEIVED BY GINIGATHHENA POLICE STATION

0294/'06

1. ගරු රාමලිංගම් චන්ද්‍රසේකර් මහතා

(மாண்புமிகு இரா. சந்திரசேகர்)

(The Hon. Ramalingam Chandrasekar)

අභ්‍යන්තර පරිපාලන අමාත්‍යතුමා සහ රාජ්‍ය ආරක්ෂක නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය :

- (අ) නුවරඑළිය දිස්ත්‍රික්කයේ ගිනිගත්තේන පොලිස් ස්ථානය වෙත 2004.04.02 දින සිට 2006.01.31 දින දක්වා ලැබී ඇති විවිධාකාර පැමිණිලි සංඛ්‍යාව කොපමණද යන්න එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නෙහිද?

(ආ) එකී පැමිණිලි අනුවත් විභාගකර තීන්දු ප්‍රකාශකර තිබෙන පැමිණිලි සංඛ්‍යාව සහ විභාග නොකරන ලද සංඛ්‍යාව වෙන් වෙන් වශයෙන් කොපමණද යන්න එතුමා සඳහන් කරන්නෙහිද?

(ඇ) ඉහත විභාග නොකරන ලද එක් එක් පැමිණිල්ලට අදාළව,

(i) පැමිණිල්ල ලැබුණු දිනය

(ii) පැමිණිල්ල භාරගත් නිලධාරියාගේ නම

(iii) පැමිණිල්ලේ ස්වභාවය සහ විභාග නොකිරීමට හේතුව

කවරේද යන්න වෙන් වෙන් වශයෙන් එකම මෙම සභාවට ඉදිරිපත් කරන්නෙහිද?

(ඈ) උක්ත පැමිණිල්ල විභාග නොකිරීම සම්බන්ධයෙන් ගනු ලබන ක්‍රියාමාර්ග කවරේද යන්න එකම මෙම සභාවට දන්වන්නෙහිද?

(ඉ) නොඑසේ නම්, ඒ මන්ද?

பிரதம அமைச்சரும், உள்ளக நிர்வாக அமைச்சரும், பாதுகாப்புப் பிரதி அமைச்சருமானவரைக் கேட்ட வினா :

(அ) நுவரெலிய மாவட்டத்தின் ஹட்டன் பொலிஸ் நிலையத்திற்கு 2004.04.02 முதல் 2006.01.31 வரை கிடைக்கப்பெற்றுள்ள பல்வேறு முறைப்பாடுகளின் எண்ணிக்கை எவ்வளவு என்பதை அவர் இச்சபையில் தெரிவிப்பாரா?

(ஆ) மேற்படி முறைப்பாடுகளில் விசாரணை செய்து தீர்வு வழங்கப்பட்டுள்ள முறைப்பாடுகளின் எண்ணிக்கை மற்றும் விசாரணை செய்யப்படாத முறைப்பாடுகளின் எண்ணிக்கை வெவ்வேறாக எவ்வளவு என்பதை அவர் இச் சபையில் தெரிவிப்பாரா?

(இ) (i) முறைப்பாடுகள் கிடைக்கப்பெற்ற திகதி

(ii) முறைப்பாட்டினை ஏற்றுக்கொண்ட உத்தியோகத்தரின் பெயர்

(iii) முறைப்பாட்டின் தன்மை விசாரணை மேற்கொள்ளாமைக்கான காரணங்கள் ஆகியவற்றை மேற்படி விசாரணை செய்யப்படாத ஒவ்வொரு முறைப்பாடு சம்பந்தமாகவும் வெவ்வேறாக அவர் இச் சபையில் குறிப்பிடுவாரா?

(ஈ) மேற்படி முறைப்பாடுகள் சம்பந்தமாக விசாரணை மேற்கொள்ளாதிருப்பது தொடர்பாக எடுக்கப்படும் நடவடிக்கைகள் யாவையென்பதை அவர் இச் சபையில் தெரிவிப்பாரா?

(உ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Prime Minister, Minister of Internal Administration and Deputy Minister of Defence :

(a) Will he inform this House the number of complaints of various kinds received by the Hatton Police Station in Nuwara Eliya District from 02.04.2004 to 31.01.2006?

(b) Will he state separately, the number of such complaints which have been inquired into and decisions given and the number of those remaining uninquired?

(c) Will he submit to this House, separately in respect of each such uninquired complaints,—

(i) the date that the complaint was received;

(ii) the officer who accepted it;

(iii) the nature of the complaint and the reason for not being inquired.

(d) Will he inform this house the measures that are to be taken with regard to the aforesaid complaints for not being inquired?

(e) If not, why?

ගරු නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා මහතා

(மாண்புமிகு நிமல் சிறிபால த சில்வா)

(The Hon. Nimal Siripala de Silva)

ගරු කපානායකතුමා, ගරු අග්‍රාමාත්‍යතුමා, අභ්‍යන්තර පරිපාලන අමාත්‍යතුමා සහ රාජ්‍ය ආරක්ෂක නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර මා සභාගත* කරනවා.

*සභා මේසය මත තබන ලද පිළිතුර :

சபாபீடத்தில் வைக்கப்பட்ட விடை :

Answer tabled :

(අ) නුවරඑළිය දිස්ත්‍රික්කයේ හටන් පොලිස් ස්ථානය වෙත 2004.04.02 දින සිට 2006.01.31 දින දක්වා ලැබී ඇති විවිධාකාර පැමිණිල්ල සංඛ්‍යාව 5378කි. එකී විවිධාකාර පැමිණිල්ල පහත අනුව වර්ගීකරණය වේ.

බල අපරාධ ගණයේ පැමිණිල්ල	-	186
සුළු අපරාධ ගණයේ පැමිණිල්ල	-	1,791
සුළු පැමිණිල්ල	-	3,401
එකතුව	-	5,378

(ආ) එකී පැමිණිල්ල අතුරින්

1. බල අපරාධ ගණයේ පැමිණිල්ල 186න් 59ක් ගරු අධිකරණය මගින් තීන්දු ප්‍රකාශ කර අවසන් කර ඇති අතර, ඉතිරි පැමිණිල්ල 127 ගරු අධිකරණයට කරුණු වාර්තා කිරීමෙන් පසු අධිකරණයේ නියෝග මත වැඩිදුරටත් පොලිසිය මගින් විමර්ශනය කරමින් පවතී.

සුළු අපරාධ ගණයේ පැමිණිල්ල 1791න් 1779ක් පොලිසිය මගින් විභාග අවසන් කර ඇති අතර, ඉතිරි පැමිණිල්ල 12 ගරු අධිකරණයේ විභාග වෙමින් පවතී.

සුළු පැමිණිල්ල 3401න් 3386ක් පොලිසිය මගින් පරීක්ෂණ කටයුතු අවසන් කර අදාළ පාර්ශ්වයන් සමථයට පත් කර ඇත. ඉතිරි පැමිණිල්ල 15 තෙතික ක්‍රියා මාර්ගයන්ට යොමු කර ඇත.

2. විභාග නොකරන ලද පැමිණිල්ල කිසිවක් නොමැත.

(ඇ) විභාග නොකරන ලද පැමිණිල්ල කිසිවක් නොමැත.

(i) විභාග නොකරන ලද පැමිණිල්ල කිසිවක් නොමැති බැවින් අදාළ නොවේ.

(ii) විභාග නොකරන ලද පැමිණිල්ල කිසිවක් නොමැති බැවින් අදාළ නොවේ.

(iii) විභාග නොකරන ලද පැමිණිල්ල කිසිවක් නොමැති බැවින් අදාළ නොවේ.

(ඈ) විභාග නොකරන ලද පැමිණිල්ල කිසිවක් නොමැති බැවින් කිසිදු ක්‍රියා මාර්ගයක් ගෙන නොමැත.

(ඉ) ඉහත අනුව පිළිතුරු සපයා ඇත.

තලවකැලේ පොලිස් ස්ථානය ලද පැමිණිල්ල

தலவாக்கல பொலிசுக்குக் கிடைத்த முறைப்பாடுகள்

COMPLAINTS RECEIVED BY TALAWAKELE POLICE STATION

0296/'06

3. ගරු රාමලිංගම් චන්ද්‍රසේකර් මහතා

(மாண்புமிகு இரா. சந்திரசேகர்)

(The Hon. Ramalingam Chandrasekar)

අග්‍රාමාත්‍යතුමා, අභ්‍යන්තර පරිපාලන අමාත්‍යතුමා සහ රාජ්‍ය ආරක්ෂක නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය :

(අ) නුවරඑළිය දිස්ත්‍රික්කයේ තලවාකැලේ පොලිස් ස්ථානය වෙත 2004.04.02 දින සිට 2006.01.31 දින දක්වා ලැබී ඇති විවිධාකාර පැමිණිල්ල සංඛ්‍යාව කොපමණද යන්න එකම මෙම සභාවට දන්වන්නෙහිද?

(ආ) එකී පැමිණිල්ල අතුරින් විභාගකර තීන්දු ප්‍රකාශකර තිබෙන පැමිණිල්ල සංඛ්‍යාව සහ විභාග නොකරන ලද සංඛ්‍යාව වෙන් වෙන් වශයෙන් කොපමණද යන්න එකම සඳහන් කරන්නෙහිද?

(ඇ) ඉහත විභාග නොකරන ලද එක් එක් පැමිණිල්ලට අදාළව,

(i) පැමිණිල්ල ලැබුණු දිනය

(ii) පැමිණිල්ල භාරගත් නිලධාරියාගේ නම

(iii) පැමිණිල්ලේ ස්වභාවය සහ විභාග නොකිරීමට හේතුව

කවරේද යන්න වෙන් වෙන් වශයෙන් එකම මෙම සභාවට ඉදිරිපත් කරන්නෙහිද?

(ඈ) උක්ත පැමිණිල්ල විභාග නොකිරීම සම්බන්ධයෙන් ගනු ලබන ක්‍රියාමාර්ග කවරේද යන්න එකම මෙම සභාවට දන්වන්නෙහිද?

(ඉ) නොඑසේ නම්, ඒ මන්ද?

(ආ) තොළසේ නම්, ඒ මන්ද?

சமுர்த்தி, வறுமை ஒழிப்பு அமைச்சரைக் கேட்ட வினா :

(அ) (i) சமுர்த்தி, வறுமை ஒழிப்பு அமைச்சருக்கும் அவருடைய பாதுகாப்பு சேவைக்கும் தனிப்பட்ட பணியாட்டொகுதியினருக்கும் வழங்கப்பட்டுள்ள வாகனங்களின் எண்ணிக்கை எவ்வளவென்பதையும்,

(ii) அவற்றில் ஒப்பந்த மற்றும் வாடகை அடிப்படையில் பெறப்பட்ட வாகனங்கள் யாவை என்பதையும்,

(iii) அவற்றின் சாரதிகளின் பெயர், வயது மற்றும் சேவையில் சேர்த்துக்கொள்ளப்பட்ட திகதிகள் யாவை என்பதையும்,

(iv) இவர்கள் அரசுசேவையிலிருந்து இணக்கப்பட்டிருந்தால் அது எந்த நிறுவனத்திலிருந்து என்பதையும்,

(v) ஒப்பந்த அடிப்படையில் புதிதாக சாரதிகள் ஆட்சேர்க்கப்பட்டுள்ளனரா என்பதையும்,

வெவ்வேறாக அவர் இச் சபைக்குச் சமர்ப்பிப்பாரா?

(ஆ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Minister of Samurdhi and Poverty Alleviation:

(a) Will she state this House separately —

(i) the number of vehicles made available to the Minister of Samurdhi and Poverty Alleviation and her security divisions and her personal staff;

(ii) out of those vehicles, the number of those that have been obtained on rent or on contract basis;

(iii) the names, ages and the dates of recruitment to service of the drivers assigned to those vehicles;

(iv) if they are attached from the public service, the institutions from which they have been so attached;

(v) whether drivers have been newly recruited on contract basis;

(b) If not, why?

அரசு பதினா டேவி வந்திதாரிவி மதனமீய (சமர்தி னா டிஜிதகம் பிடிதகிமே அமாதமீய)

(மாண்புமிகு (திருமதி) பவித்திரா தேவி வன்னியாரச்சி - சமுர்த்தி, வறுமை ஒழிப்பு அமைச்சர்)

(The Hon. Pavithra Devi Wanniarachchi - Minister of Samurdhi and Poverty Alleviation)

அரசு கபாதமகமதி, சிம ப்ரதனயம் பிஜிதர ம ஸாதன* கரனலா.

*ஸதா மீஸய மத நலன டி பிஜிதர :

சபாபீடத்தில் வைக்கப்பட்ட விடை :

Answer tabled :

(அ) (i)	அரசு அமாதமீய ஸதனா	-	02
	தாரகதக ஸேவய ஸதனா	-	02
	சோதிகை காரய மதவிடய ஸதனா	-	05

(ii) து.

(iii)

அது அகய	பீடதரனே நம	2006.01.01 தினம் வஸ	ஸேவயம் பிடிதரனே தனய
01	பீடதககிரனே கிஸஸ மதனா	அ. 36 மஸ 08 தின 19	2005.1.1.23
02	பீடதகமமே ரோதன ஸரன கமார மதனா	அ. 38 மஸ 01 தின 23	2005.1.1.23
03	பி. பி. ப்ரதக கமார மதனா	அ. 32 மஸ 08 தின 21	2005.1.1.23
04	கிமலே பந்தகிரி அதுரபீய மதனா	அ. 48 மஸ 02 தின 29	2005.1.1.23

05	பி. பி. மனோத பீடதரன மதனா	அ. 27 மஸ 07 தின 16	2005.1.1.23
06	பி. பி. த. அரதீப மதனா	அ. 28 மஸ 05 தின 19	2006.03.01
07	பி. பி. த. அதுர தீபபீய மதனா	அ. 24 மஸ 04 தின 10	2006.01.01
08	பி. பி. த. தயஸுதர மதனா	அ. 26 மஸ 04 தின 07	2006.01.01

(iv) து.

(v) து.

(அ) து தானகி.

கபாதமகம

(சபாநாயகர் அவர்கள்)

(Mr. Speaker)

ப்ரதன அக 5. அரசு ரசீன அபிதாசே மதனா.

அரசு ரசீன அபிதாசே மதனா

(மாண்புமிகு ரஞ்சித் அலுவலிஹாரே)

(The Hon. Ranjith Aluvihare)

அரசு கபாதமகமதி, சிம ப்ரதனயம் மம அதனலா.

அரசு கிமலே கிரீதல த கிரீதல மதனா

(மாண்புமிகு நிமல் சிறிபால த கில்லா)

(The Hon. Nimal Siripala de Silva)

அரசு கபாதமகமதி, அரசு சோதே கபரிதன அமாதமகம ஸத பீடதா னா காகதக கியேதய அமாதமகம பிஜிதரனே சிம ப்ரதனயம் பிஜிதர தீம ஸதனா ம ஸதி தகக கலே துலா கிரீதல.

ப்ரதனய மத தகதீ திரீதன கிரீதல கியேதல கரன டி.

வினாஸை மற்றொரு தினத்திற் சமர்ப்பிக்கக் கட்டளையிடப்பட்டது.

Question ordered to stand down.

தாமீய தீதனோதய கபரிதன அமாதமகமம் டுலா தீ
அதி வாதன

கிராமிய வாழ்வாதார அபிவிருத்தி அமைச்சருக்கு

வழங்கப்பட்டுள்ள வாகனங்கள்

VEHICLES ALLOCATED TO MINISTER OF RURAL
LIVELIHOOD DEVELOPMENT

0163/'06

6. அரசு ரசீன அபிதாசே மதனா

(மாண்புமிகு ரஞ்சித் அலுவலிஹாரே)

(The Hon. Ranjith Aluvihare)

தாமீய தீதனோதய கபரிதன அமாதமகம ஸத கமாத ஸேவா னா கமாத க்ரதகம கியேதய அமாதமகமனே அது ப்ரதனய :

(அ) (i) தாமீய தீதனோதய கபரிதன அமாதமகமம், சிமமனே தாரகதக ஸேவயம் ஸத சோதிகை காரய மதவிடயம் டுலா தீ அதி வாதன கமமல கமாதமத த யதன,

(ii) தீ அகரீன கமாததரன் கம கமல பதனம யதனே டுலாதன வாதன கபரித தன,

(iii) தீயசே ரீடதரனே நம, வஸ னா ஸேவயம் கபரிதன தீதனய கபரித தன,

(iv) மிதரன் ரதய ஸேவயசே அதுதக கர கிதீதம தீ கபரி தாயதனயசே த யதன, ஸத

(v) கமாததரன் பதனம யதனே அகரீன ரீடதரன் கபரிதன கிதீ த யதன,

லேன் லேன் வஸயசே சிமம மம கமலம் திரீதன கரனதீத?

(அ) தோதீதே நம, தீ மத?

கிராமிய வாழ்வாதார அபிவிருத்தி அமைச்சரும் சமூக சேவைகள், சமூக நலனோம்புகை பிரதி அமைச்சருமானவரைக் கேட்ட வினா:

(அ) (i) கிராமிய வாழ்வாதார அபிவிருத்தி அமைச்சருக்கும் அவருடைய பாதுகாப்பு சேவைக்கும் தனிப்பட்ட பணியாட்டொகுதியினருக்கும் வழங்கப்பட்டுள்ள வாகனங்களின் எண்ணிக்கை எவ்வளவென்பதையும்,

[ගරු රංජිත් අලිචාන් මහතා]

- (ii) அவற்றில் ஒப்பந்த மற்றும் வாடகை அடிப்படையில் பெறப்பட்ட வாகனங்கள் யாவை என்பதையும்,
- (iii) அவற்றின் சாரதிகளின் பெயர், வயது மற்றும் சேவையில் சேர்த்துக்கொள்ளப்பட்ட திகதிகள் யாவை என்பதையும்,
- (iv) இவர்கள் அரசுசேவையிலிருந்து இணைக்கப்பட்டிருந்தால் அது எந்த நிறுவனத்திலிருந்து என்பதையும்,
- (v) ஒப்பந்த அடிப்படையில் புதிதாக சாரதிகள் ஆட்சேர்க்கப்பட்டுள்ளனரா என்பதையும்,

வெவ்வேறாக அவர் இச் சபைக்குச் சமர்ப்பிப்பாரா?

(ஆ.) இன்றேல், ஏன்?

asked the Minister of Rural Livelihood Development and Deputy Minister of Social Services and Social Welfare:

(a) Will he state this House separately —

- (i) the number of vehicles made available to the Minister of Rural Livelihood Development and his security divisions and his personal staff;
- (ii) out of those vehicles, the number of those that have been obtained on rent or on contract basis;
- (iii) the names, ages and the dates of recruitment to service of the drivers assigned to those vehicles;
- (iv) if they are attached from the public service, the institutions from which they have been so attached;
- (v) whether drivers have been newly recruited on contract basis;

(b) If not, why?.

ගරු ඩී. පී. ජගත් පුෂ්පකුමාර මහතා (ග්‍රාමීය ජීවනෝපාය සංවර්ධන අමාත්‍යතුමා සහ සමාජ සේවා හා සමාජ සුබසාධන නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு ஏ. பீ. ஜகத் புஸ்பகும்மார - கிராமிய வாழ்வாதார அபிவிருத்தி அமைச்சரும் நலனோம்புகை பிரதி அமைச்சரும்)

(The Hon. A. P. Jagath Pushpakumara - Minister of Rural Livelihood Development and Deputy Minister of Social Services and Social Welfare)

ගරු කථානායකතුමනි, එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර මා සනාගත* කරනවා.

*සනා මේසය මත තබන ලද පිළිතුර :

சபாபீடத்தில் வைக்கப்பட்ட விடை :

Answer tabled :

- (අ) (i) හයයි (06)
- (ii) දෙකයි (02)
වෑන් රථය
කාර් රථය
- (iii) අනියම් පදනම මත තුනයි (03)

නම	වයස	බඳවා ගත් දිනය
ඩබ්. ඒ. කේ නිලන්ත මහතා	27	2006.05.01
ටී. එම්. එස්. ඩී. තෙන්නකෝන් මහතා	35	2006.05.02
ආර්. එම්. ඒ. කේ. රාජපක්ෂ මහතා	26	2006.05.02

(iv) අදාළ නොවේ.

(v) අදාළ නොවේ.

කථානායකතුමා

(சபாநாயகர் அவர்கள்)

(Mr. Speaker)

ප්‍රශ්න අංක 7. ගරු රවී කරුණානායක මහතා.

ගරු රවී කරුණානායක මහතා

(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)

(The Hon. Ravi Karunanayake)

ගරු කථානායකතුමනි, එම ප්‍රශ්නය මම අහනවා.

ගරු නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා මහතා

(மாண்புமிகு நிமல் சிறிபால த சில்வா)

(The Hon. Nimal Siripala de Silva)

ගරු අග්‍රාමාත්‍යතුමා, අභ්‍යන්තර පරිපාලන අමාත්‍යතුමා සහ රාජ්‍ය ආරක්ෂක නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු දීම සඳහා මා මාසයක් කල් ඉල්ලා සිටිනවා.

ප්‍රශ්නය මත දිනකදී ඉදිරිපත් කිරීමට නියෝග කරන ලදී.

வினாவை மற்றொரு தினத்திற் சமர்ப்பிக்கக் கட்டளையிடப்பட்டது.

Question ordered to stand down.

කථානායකතුමා

(சபாநாயகர் அவர்கள்)

(Mr. Speaker)

ප්‍රශ්න අංක 8 ගරු රවී කරුණානායක මහතා.

ගරු රවී කරුණානායක මහතා

(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)

(The Hon. Ravi Karunanayake)

ගරු කථානායකතුමනි, එම ප්‍රශ්නය මම අහනවා.

ගරු නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා මහතා

(மாண்புமிகு நிமல் சிறிபால த சில்வா)

(The Hon. Nimal Siripala de Silva)

ගරු අග්‍රාමාත්‍යතුමා, අභ්‍යන්තර පරිපාලන අමාත්‍යතුමා සහ රාජ්‍ය ආරක්ෂක නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු දීම සඳහා මා මාසයක් කල් ඉල්ලා සිටිනවා.

ප්‍රශ්නය මත දිනකදී ඉදිරිපත් කිරීමට නියෝග කරන ලදී.

வினாவை மற்றொரு தினத்திற் சமர்ப்பிக்கக் கட்டளையிடப்பட்டது.

Question ordered to stand down.

කථානායකතුමා

(சபாநாயகர் அவர்கள்)

(Mr. Speaker)

ප්‍රශ්න අංක 9. ගරු රවී කරුණානායක මහතා.

ගරු රවී කරුණානායක මහතා

(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)

(The Hon. Ravi Karunanayake)

ගරු කථානායකතුමනි, එම ප්‍රශ්නය මම අහනවා.

ගරු නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා මහතා

(மாண்புமிகு நிமல் சிறிபால த சில்வா)

(The Hon. Nimal Siripala de Silva)

ගරු කෘෂිකර්ම සංවර්ධන අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු දීම සඳහා මා සති දෙකක් කල් ඉල්ලා සිටිනවා - two weeks.

ගරු රවී කරුණානායක මහතා

(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)

(The Hon. Ravi Karunanayake)

ගරු කථානායකතුමනි, අප ගිය වර කථා කර ගත් ආකාරයට නොවෙයි මේ කටයුතු කෙරෙන්නේ. මා මේ ප්‍රශ්නය කී වරක් අසා තිබෙනවා ද ? මෙය තුන් වන වරටත් අසා තිබෙන ප්‍රශ්නයක්.

ගරු නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා මහතා

(மாண்புமிகு நிமல் சிறிபால த சில்வா)

(The Hon. Nimal Siripala de Silva)

Wait for just two weeks. We are asking for just two weeks' time.

ගරු චමල් රාජපක්ෂ මහතා (කෘෂිකර්ම සංවර්ධන අමාත්‍යතුමා)

(மாண்புமிகு சமல் ராஜபக்ஷ - கமத்தொழில் அபிவிருத்தி அமைச்சர்)

(The Hon. Chamal Rajapakse - Minister of Agricultural Development)

ගරු කථානායකතුමනි, මේ ප්‍රශ්නය මගේ අමාත්‍යාංශයට ලැබී තිබෙන්නේ හය වන මාසයේ 28වන දායි. ඉතින්, සතියක් ඇතුළත 2000 සිට ඉල්ලන තොරතුරු එකතු කර දෙන්න අමාරුයි. සති දෙකක් ඇතුළත දෙන්නම්.

ගරු රවි කරුණානායක මහතා

(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)

(The Hon. Ravi Karunanayake)

27 වන දා අහසු ප්‍රශ්නය.

ගරු චමල් රාජපක්ෂ මහතා

(மாண்புமிகு சமல் ராஜபக்ஷ)

(The Hon. Chamal Rajapakse)

28 වන දා.

ගරු රවි කරුණානායක මහතා

(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)

(The Hon. Ravi Karunanayake)

ඒක මට බලපාන්නේ නැහැ. ඒක පාර්ලිමේන්තුව තුළින් යන්නේ. ඊට ඉස්සෙල්ලා අසා තිබෙන ප්‍රශ්න දෙක Telecasting Station Licences ගැන. මාස ගණනාවක් තිස්සේ මේ පාර්ලිමේන්තුව තුළම තිබී තිබෙන ප්‍රශ්නයක්. මේවා ගැන දන්නවා. උත්තර හදලා තියෙනවා. අද කියන්නේ නැහැ.

ගරු ඒ. පී. ජගත් පුෂ්පකුමාර මහතා

(மாண்புமிகு ஏ. பி. ஜகத் புஷ்பகුமார)

(The Hon. A. P. Jagath Pushpakumara)

ඇයි ?

ගරු රවි කරුණානායක මහතා

(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)

(The Hon. Ravi Karunanayake)

ඇයි කියලා දන්නේ නැහැ. ඒක අහන්න කෝ. ඔබතුමන්ලාගේ ආණ්ඩුව. අපේ නොවෙයි. [බාධා කිරීමක්] අපි ළඟ උත්තරය තිබෙනවා.

ගරු ඒ. පී. ජගත් පුෂ්පකුමාර මහතා

(மாண்புமிகு ஏ. பி. ஜகத் புஷ்பகුமார)

(The Hon. A. P. Jagath Pushpakumara)

එහෙම නම් මොකටද අහන්නේ ?

ගරු රවි කරුණානායක මහතා

(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)

(The Hon. Ravi Karunanayake)

එවිට අදක්ෂ ආණ්ඩුවක්. ඒක තමයි කියන්නේ. ලැජ්ජා නැතුව ඒකක් කියනවා. ඒක තමයි ආණ්ඩුව අපට හාර දෙනෙකු කියන්නේ. [බාධා කිරීමක්]

ප්‍රශ්නය මතු දිනකදී ඉදිරිපත් කිරීමට නියෝග කරන ලදී.

வினாவை மற்றொரு தினத்திற் சமர்ப்பிக்கக் கட்டளையிடப்பட்டது.

Question ordered to stand down.

කථානායකතුමා

(சபாநாயகர் அவர்கள்)

(Mr. Speaker)

ප්‍රශ්න අංක 14.

3 - PL 001307 - (2006/07)

ගරු අනුර දිසානායක මහතා

(மாண்புமிகு அநுர திஸாநாயக்க)

(The Hon. Anura Dissanayaka)

ගරු කථානායකතුමනි, මම ඒ ප්‍රශ්නය අහනවා.

ගරු නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා මහතා

(மாண்புமிகு நிமல் சிறிபால த சில்வா)

(The Hon. Nimal Siripala de Silva)

ගරු කථානායකතුමනි, උම්රිය හා ගමනාගමන අමාත්‍යතුමා සහ ඛනිජ තෙල් හා ඛනිජ තෙල් සම්පත් සංවර්ධන අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු දීම සඳහා සති දෙකක් කල් ඉල්ලා සිටිනවා.

ප්‍රශ්නය මතු දිනකදී ඉදිරිපත් කිරීමට නියෝග කරන ලදී.

வினாவை மற்றொரு தினத்திற் சமர்ப்பிக்கக் கட்டளையிடப்பட்டது.

Question ordered to stand down.

නාගොඩ ප්‍රාදේශීය ලේකම් කොට්ඨාසයේ සමෘද්ධිලාභීන්

நாகொட பிரதேச செயலகப் பிரிவில் சமுர்த்தி உதவி

பெறுவோர்

SAMURDHI RECIPIENTS IN NAGODA DIVISIONAL
SECRETARIAT DIVISION

0252/'06

10. ගරු නිහල් ගලප්පත්ති මහතා (ගරු තිලකරත්න විතානච්චි මහා වෙනුවට)

(மாண்புமிகு நிஹால் கலப்பத்தி - மாண்புமிகு திலகரத்தன வித்தானாச்சி - சார்பாக)

(The Hon. Nihal Galappaththi on behalf The Hon. Thilakarathne Withanachchi)

සමෘද්ධි හා දිළිඳුකම පිටුදැකීමේ අමාත්‍යතුමියගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය :

(අ) (i) ගාල්ල දිස්ත්‍රික්කයේ නාගොඩ ප්‍රාදේශීය ලේකම් කොට්ඨාසයේ සමෘද්ධිලාභීන් සංඛ්‍යාව කොපමණ ද යන්නත්,

(ii) රුපියල් 300/-, රුපියල් 500/- හා රුපියල් 700/- දීමනා ලබන සමෘද්ධිලාභීන් සංඛ්‍යාව වෙන් වෙන් වශයෙන් කොපමණ ද යන්නත්,

(iii) 2005 ජනාධිපතිවරණයෙන් පසුව ඉහත දීමනාව 50% කින් වැඩි කළ පසුව එකී දීමනාලාභීන් සංඛ්‍යාව වෙන් වෙන් වශයෙන් කොපමණද යන්නත්,

එතුමිය මෙම සභාවට දන්වන්නෙහිද?

(ආ) 2005 ජනාධිපතිවරණයෙන් පසුව ඉහත සමෘද්ධිලාභීන්ගේ නාම ලේඛන සංශෝධනය කර තිබේද යන්න එතුමිය සඳහන් කරන්නෙහිද?

(ඇ) එසේ නම් අදාළ දීමනාවන් ද සහිතව සමෘද්ධිලාභීන්ගේ සංශෝධිත නාම ලේඛනයක් එතුමිය මෙම සභාවට ඉදිරිපත් කරන්නෙහිද?

(ඈ) මෙම සමෘද්ධිලාභීන් හට නියමිත ආදායමට වඩා විශාල ලෙස වත්කම් සහ ආදායම් තිබේ නම් ඒ සම්බන්ධව ගන්නා පියවර කවරේද යන්න එතුමිය සඳහන් කරන්නෙහිද?

(ඉ) නොඑසේ නම්, ඒ මන්ද?

சமுர்த்தி, வறுமை ஒழிப்பு அமைச்சரைக் கேட்ட வினா:

(அ) (i) காலி மாவட்டத்தில் நாகொட பிரதேச செயலகப் பிரிவில் சமுர்த்தி உதவி பெறுபவர்களின் எண்ணிக்கை எவ்வளவென்பதையும்,

(ii) ரூபா 300/=, 500/=, 700/= கொடுப்பனவுகளைப் பெறும் சமுர்த்தி பயன் பெறுநர்களின் எண்ணிக்கை எவ்வளவென்பதை வெவ்வேறாகவும்,

(iii) 2005 சனாதிபதித் தேர்தலின் பின்னர் மேற்படி கொடுப்பனவை 50% அதிகரித்ததன் பின்னர் மேற்படி பயன் பெறுநர்களின் எண்ணிக்கை எவ்வளவென்பதை வெவ்வேறாகவும்,

அவர் இச்சபைக்கு தெரிவிப்பாரா?

[ගරු නිහල් ලෙප්පත්ති මහතා]

(ஆ) 2005 சனாதிபதித் தேர்தலின் பின்னர் மேற்குறிப்பிட்ட சமுர்த்தி பயன் பெறுநர்களின் பெயர் பட்டியல் திருத்தப்பட்டுள்ளதா என்பதை அவர் குறிப்பிடுவாரா?

(இ) ஆமெனில், சம்பந்தப்பட்ட கொடுப்பனவுகளுடன் சமுர்த்திப் பயன் பெறுநர்களின் திருத்தப்பட்ட பெயர்ப்பட்டியலை அவர் இச்சபைக்குச் சமர்ப்பிப்பாரா?

(ஈ) இச் சமுர்த்திப் பயன் பெறுநர்களுக்கு உரிய வருமானத்தை விட பெருமளவில் சொத்துக்களும் வருமானமும் இருந்தால் அது தொடர்பாக அவர் எடுக்கும் நடவடிக்கை யாதென்பதை அவர் குறிப்பிடுவாரா?

(உ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Minister of Samurdhi and Poverty Alleviation:

(a) Will she inform this House—

(i) the number of Samurdhi recipients in the Nagoda Divisional Secretariat Division in the Galle District;

(ii) separately, the number of Samurdhi recipients receiving allowances to the values of Rs. 300/-, 500/- and 700/-;

(iii) separately, the number of aforesaid recipients following the increase of the Samurdhi allowance by 50% after the Presidential Elections, 2005?

(b) Will she state whether the lists of Samurdhi recipients have been amended after the Presidential Elections 2005?

(c) If so, will she present this House, the amended lists of Samurdhi recipients along with their respective allowances?

(d) Will she state as to what steps would be taken, if the aforesaid Samurdhi recipients possess assets and income in excess of those expected to be possessed by Samurdhi recipients?

(e) If not, why?

ගරු පවිත්‍රා දේවි වන්නිආරච්චි මහත්මිය

(மாண்புமிகு (திருமதி) பவித்திரா தேவி வன்னிஆரச்சி)

(The Hon. (Mrs.) Pavithra Devi Wanniarachchi)

ගරු කථානායකතුමනි, එම ප්‍රශ්නයට අදාළ පිළිතුර මා සභාගත* කරනවා.

*සභා මේසය මත තබන ලද පිළිතුර :

சபாபீடத்தில் வைக்கப்பட்ட விடை :

Answer tabled :

(අ) (i) 7582 කි.

(ii) රුපියල් 300, රුපියල් 400 හා රුපියල් 700 යනුවෙන් දීමනා තුන.

(iii) තුන.

(ආ) 2005 ජනාධිපතිවරණයෙන් පසුව සමෘද්ධිලාභී නාම ලේඛන සංශෝධනයක් සිදු කර නොමැත. එසේ සංශෝධනය කිරීම සඳහා සමෘද්ධි කොමසාරිස් ජනරාල්වරයාගේ පූර්ව අනුමැතිය ලබා ගත යුතු අතර මෙතෙක් නව නිකුත් කිරීම් සඳහා ඉල්ලීම් ලැබී නොමැත. එසේ වුවද මෙම ප්‍රාදේශීය ලේකම් කොට්ඨාසයට අදාළව චක්‍රලේඛ උපදෙස්වලට පටහැනිව කටයුතු කර ඇති බවට වාර්තා වී ඇත.

(ඇ) මේ සම්බන්ධව වහාම පරීක්ෂණයක් කරනු ලැබීමට සමෘද්ධි කොමසාරිස් ජනරාල්වරයාට දන්වා ඇති අතර, එම වාර්තාව මත අදාළ තොරතුරු ගරු සභාව වෙත ඉදිරිපත් කිරීමට කටයුතු කරමි.

(ඈ) ඉහත වාර්තාවෙන් හෙළි දැක්වෙන කරුණු මත ඉදිරි කටයුතු කරමි.

(ඉ) පැන නොගනී.

නියාගම ප්‍රාදේශීය ලේකම් කොට්ඨාශයේ සමෘද්ධිලාභීන්

நியாகம பிரதேச செயலகப் பிரிவில் சமுர்த்தி உதவி
பெறுவோர்

SAMURDHI RECIPIENTS IN NIYAGAMA
DIVISIONAL SECRETARIAT DIVISION

0253/'06

11. ගරු නිහල් ලෙප්පත්ති මහතා (ගරු තිලකරත්න විතානච්චි මහතා වෙනුවට)

(மாண்புமிகு நிறுவால் கலப்பத்தி - மாண்புமிகு திலகரத்ன வித்தானாச்சி - சார்பாக)

(The Hon. Nilal Galappaththi – on behalf of The Hon. Thilakarathna Withanachchi)

සමෘද්ධි හා දිළිඳුකම පිටුදැකීමේ අමාත්‍යතුමියගෙන් අයුළු ප්‍රශ්නය :

(අ) (i) ගාල්ල දිස්ත්‍රික්කයේ නියාගම ප්‍රාදේශීය ලේකම් කොට්ඨාසයේ සමෘද්ධිලාභීන් සංඛ්‍යාව කොපමණ ද යන්නත්,

(ii) රුපියල් 300/-, රුපියල් 500/- හා රුපියල් 700/- දීමනා ලබන සමෘද්ධිලාභීන් සංඛ්‍යාව වෙන් වෙන් වශයෙන් කොපමණ ද යන්නත්,

(iii) 2005 ජනාධිපතිවරණයෙන් පසුව ඉහත දීමනාව 50% කින් වැඩි කළ පසුව එකී දීමනාලාභීන් සංඛ්‍යාව වෙන් වෙන් වශයෙන් කොපමණද යන්නත්,

එතුමිය මෙම සභාවට දන්වන්නෙහිද?

(ආ) 2005 ජනාධිපතිවරණයෙන් පසුව ඉහත සමෘද්ධිලාභීන්ගේ නාම ලේඛන සංශෝධනය කර තිබේද යන්න එතුමිය සඳහන් කරන්නෙහිද?

(ඇ) එසේ නම් අදාළ දීමනාවන් ද සහිතව සමෘද්ධිලාභීන්ගේ සංශෝධිත නාම ලේඛනයක් එතුමිය මෙම සභාවට ඉදිරිපත් කරන්නෙහිද?

(ඈ) මෙම සමෘද්ධිලාභීන් හට නියමිත ආදායමට වඩා විශාල ලෙස වත්කම් සහ ආදායම් තිබේ නම් ඒ සම්බන්ධව ගන්නා පියවර කවරේද යන්න එතුමිය සඳහන් කරන්නෙහිද?

(ඉ) නොඑසේ නම්, ඒ මන්ද?

சமுர்த்தி, வறுமை ஒழிப்பு அமைச்சரைக் கேட்ட வினா:

(அ) (i) காலி மாவட்டத்தில் நியாகம பிரதேச செயலகப் பிரிவில் சமுர்த்தி உதவி பெறுபவர்களின் எண்ணிக்கை எவ்வளவென்பதையும்,

(ii) ரூபா 300/=, 500/=, 700/= கொடுப்பனவுகளைப் பெறும் சமுர்த்தி பயன் பெறுநர்களின் எண்ணிக்கை எவ்வளவென்பதை வெவ்வேறாகவும்,

(iii) 2005 சனாதிபதித் தேர்தலின் பின்னர் மேற்படி கொடுப்பனவை 50% அதிகரித்ததன் பின்னர் மேற்படி பயன் பெறுநர்களின் எண்ணிக்கை எவ்வளவென்பதை வெவ்வேறாகவும்,

அவர் இச்சபைக்கு தெரிவிப்பாரா?

(ஆ) 2005 சனாதிபதித் தேர்தலின் பின்னர் மேற்குறிப்பிட்ட சமுர்த்தி பயன் பெறுநர்களின் பெயர் பட்டியல் திருத்தப்பட்டுள்ளதா என்பதை அவர் குறிப்பிடுவாரா?

(இ) ஆமெனில், சம்பந்தப்பட்ட கொடுப்பனவுகளுடன் சமுர்த்திப் பயன் பெறுநர்களின் திருத்தப்பட்ட பெயர்ப்பட்டியலை அவர் இச்சபைக்குச் சமர்ப்பிப்பாரா?

(ஈ) இச் சமுர்த்திப் பயன் பெறுநர்களுக்கு உரிய வருமானத்தை விட பெருமளவில் சொத்துக்களும் வருமானமும் இருந்தால் அது தொடர்பாக அவர் எடுக்கும் நடவடிக்கை யாதென்பதை அவர் குறிப்பிடுவாரா?

(உ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Minister of Samurdhi and Poverty Alleviation:

(a) Will she inform this House—

- (i) the number of Samurdhi recipients in the Niyagama Divisional Secretariat Division in the Galle District;
- (ii) separately, the number of Samurdhi recipients receiving allowances to the values of Rs. 300/-, 500/- and 700/-;
- (iii) separately, the number of aforesaid recipients following the increase of the Samurdhi allowance by 50% after the Presidential Elections, 2005?

(b) Will she state whether the lists of Samurdhi recipients have been amended after the Presidential Elections 2005?

(c) If so, will she present this House, the amended lists of Samurdhi recipients along with their respective allowances?

(d) Will she state as to what steps would be taken, if the aforesaid Samurdhi recipients possess assets and income in excess of those expected to be possessed by Samurdhi recipients?

(e) If not, why?

ගරු පවිත්‍රා දේවි වන්නිආරච්චි මහත්මිය

(மாண்புமிகு (திருமதி) பவத்திரா தேவி வன்னிஆரச்சி)

(The Hon. (Mrs.) Pavithra Devi Wanniarachchi)

ගරු කථානායකතුමනි, එම ප්‍රශ්නයට අදාළ පිළිතුර මා සභාගත* කරනවා.

*සභා මේසය මත තබන ලද පිළිතුර :

சபாபீடத்தில் வைக்கப்பட்ட விடை :

Answer tabled :

(අ) (i) 5,056 කි.

(ii) රුපියල් 300, රුපියල් 500 හා රුපියල් 700 යනුවෙන් දීමනා නැත.

(iii) පළමු වටයේ දී 50% කින් සහනාධාර වටිනාකම වැඩි කිරීම සඳහා මෙම ප්‍රාදේශීය ලේකම් කොට්ඨාසය ඇතුළත්ව ඇත.

(ආ) නැත.

(ඇ) අදාළ නොවේ.

(ඈ) අදාළ නොවේ.

(ඉ) පැන නොනගී.

නෙළුව බිරතේස සෙයලකප් பிரிவில் சமுர்த்தி உதவி பெறுவோர்

SAMURDHI RECIPIENTS IN NELUWA DIVISIONAL SECRETARIAT DIVISION

0254/'06

12. ගරු නිහල් ගලප්පත්ති මහතා (ගරු තිලකරත්න විභානාච්චි මහතා වෙනුවට)

(மாண்புமிகு நிறுவால் கலப்பத்தி - மாண்புமிகு திலகரத்ன வித்தானாச்சி - சார்பாக)

(The Hon. Nihal Galappaththi – on behalf of The Hon. Thilakarathne Withanachchi)

සමෘද්ධි හා දිළිඳුකම පිටුදැකීමේ අමාත්‍යතුමියගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය :

(අ) (i) ගාල්ල දිස්ත්‍රික්කයේ නෙළුව ප්‍රාදේශීය ලේකම් කොට්ඨාසයේ සමෘද්ධිලාභීන් සංඛ්‍යාව කොපමණ ද යන්නත්,

(ii) රුපියල් 300/-, රුපියල් 500/- හා රුපියල් 700/- දීමනා ලබන සමෘද්ධිලාභීන් සංඛ්‍යාව වෙන් වෙන් වශයෙන් කොපමණ ද යන්නත්,

(iii) 2005 ජනාධිපතිවරණයෙන් පසුව ඉහත දීමනාව 50% කින් වැඩි කළ පසුව එකී දීමනාලාභීන් සංඛ්‍යාව වෙන් වෙන් වශයෙන් කොපමණද යන්නත්,

එතුමිය මෙම සභාවට දන්වන්නෙහිද?

(ආ) 2005 ජනාධිපතිවරණයෙන් පසුව ඉහත සමෘද්ධිලාභීන්ගේ නාම ලේඛන සංශෝධනය කර තිබේද යන්න එතුමිය සඳහන් කරන්නෙහිද?

(ඇ) එසේ නම් අදාළ දීමනාවන් ද සහිතව සමෘද්ධිලාභීන්ගේ සංශෝධිත නාම ලේඛනයක් එතුමිය මෙම සභාවට ඉදිරිපත් කරන්නෙහිද?

(ඈ) මෙම සමෘද්ධිලාභීන්ට නියමිත ආදායමට වඩා වැඩි ලෙස වත්කම් සහ ආදායම් තිබේ නම් ඒ සම්බන්ධව ගන්නා පියවර කවරේද යන්න එතුමිය සඳහන් කරන්නෙහිද?

(ඉ) නොඑසේ නම්, ඒ මන්ද?

சமுர்த்தி, வறுமை ஒழிப்பு அமைச்சரைக் கேட்ட வினா:

(அ) (i) காலி மாவட்டத்தில் நெலுவ பிரதேச செயலகப் பிரிவில் சமுர்த்தி உதவி பெறுபவர்களின் எண்ணிக்கை எவ்வளவென்பதையும்,

(ii) ரூபா 300/=, 500/=, 700/= கொடுப்பனவுகளைப் பெறும் சமுர்த்தி பயன் பெறுநர்களின் எண்ணிக்கை எவ்வளவென்பதை வெவ்வேறாகவும்,

(iii) 2005 சனாதிபதித் தேர்தலின் பின்னர் மேற்படி கொடுப்பனவை 50% அதிகரித்ததன் பின்னர் மேற்படி பயன் பெறுநர்களின் எண்ணிக்கை எவ்வளவென்பதை வெவ்வேறாகவும்,

அவர் இச்சபைக்கு தெரிவிப்பாரா?

(ஆ) 2005 சனாதிபதித் தேர்தலின் பின்னர் மேற்குறிப்பிட்ட சமுர்த்தி பயன் பெறுநர்களின் பெயர் பட்டியல் திருத்தப்பட்டுள்ளதா என்பதை அவர் குறிப்பிடுவாரா?

(இ) ஆமெனில், சம்பந்தப்பட்ட கொடுப்பனவுகளுடன் சமுர்த்திப் பயன் பெறுநர்களின் திருத்தப்பட்ட பெயர்ப்பட்டியலை அவர் இச்சபைக்குச் சமர்ப்பிப்பாரா?

(ஈ) இச் சமுர்த்திப் பயன் பெறுநர்களுக்கு உரிய வருமானத்தை விட பெருமளவில் சொத்துக்களும் வருமானமும் இருந்தால் அது தொடர்பாக அவர் எடுக்கும் நடவடிக்கை யாதென்பதை அவர் குறிப்பிடுவாரா?

(உ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Minister of Samurdhi and Poverty Alleviation:

(a) Will she inform this House—

(i) the number of Samurdhi recipients in the Neluwa Divisional Secretariat Division in the Galle District;

(ii) separately, the number of Samurdhi recipients receiving allowances to the values of Rs. 300/-, 500/- and 700/-;

(iii) separately, the number of aforesaid recipients following the increase of the Samurdhi allowance by 50% after the Presidential Elections, 2005?

(b) Will she state whether the lists of Samurdhi recipients have been amended after the Presidential Elections 2005?

(c) If so, will she present this House, the amended lists of Samurdhi recipients along with their respective allowances?

asked the Minister of Trade, Commerce, Consumer Affairs and Marketing Development and Minister of Highways:

(a) Will he inform this House—

- (i) there is an arrangement for the maintenance and protection of Road reservations belonging to the Road Development Authority;
- (ii) the old road which is not being used at present near the old Palam Thuna (three bridges) on the Battaramulla - Pannipitiya Road exists as a reservation;
- (iii) that Reservation is depicted in the relevant plan?

(b) Will he state whether—

- (i) another Reservation has been created after the acquisition of land for the widening of the road on that site; and
- (ii) the aforesaid reservation is depicted in the Survey Plan No. 6534 dated 08.02.1989 made by the Survey Department and also in the plan of the said highway?

(c) Is he aware that—

- (i) a plan has been made in a fraudulent manner in respect of the said blocks of land by Mr. C. de S. Gunathilaka, Surveyor, in January, 2002 under No. 2999;
- (ii) that plan has been approved under B/BA/29/02 on 05.02.2002 by the Kaduwela Pradeshiya Sabha; and
- (iii) a forged deed has been made in respect of that block of land on 19.01.2002 under No. 9599 by Mr. Wadugedara Sunil Premawardhana, Notary Public?

(d) Will he inform this House—

- (i) what action will be taken regarding these fraudulent activities; and
- (ii) whether the aforesaid road belonging to the Road Development Authority will be reconstructed for the benefit of the public?

(e) If not, why?

ගරු නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා මහතා

(மாண்புமிகு நிமல் சிறிபால த சில்வா)

(The Hon. Nimal Siripala de Silva)

ගරු කථානායකතුමනි, වෙළෙඳ, වාණිජ, පාරිභෝගික කටයුතු හා අලෙවි සංවර්ධන අමාත්‍යතුමා සහ මහාමාර්ග අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර මා සභාගත* කරනවා.

*සභා මේසය මත තබන ලද පිළිතුර :

சபாபீடத்தில் வைக்கப்பட்ட விடை :

Answer tabled :

- (අ) (i) ඔව්, විධායක ඉංජිනේරුවරුන් වෙත මහාමාර්ග ආඥාපනතට අනුව මාර්ග රක්ෂිත නඩත්තු කිරීම හා ආරක්ෂා කිරීමේ වැඩ පිළිවෙළක් ඇත.

- (ii) ඔව්, නමුත් එම මාර්ග රක්ෂිතය අනවසර අල්ලා ගැනීමිවලට ලක්වී ඇත.

- (iii) නැත, සාමාන්‍යයෙන් මාර්ග වැඩි දියුණු කිරීම් සඳහා සැලසුම් සකස් කිරීමේදී රජයට අත්පත් කර ගැනීමට අවශ්‍ය නොවන ඉඩම් කොටස් සැලසුම්වල සඳහන් කරනු නොලැබේ. එමනිසා මෙහි සඳහන් රක්ෂිතය පිළිබඳව ඇතුළත් වී නොමැත.

(ආ) (i) ඔව්.

(ii) ඔව්.

- (ඇ) (i) නොදනී, බාහිර පුද්ගලයන් විසින් සිදු කරනු ලබන ක්‍රියාවන් පිළිබඳ මෙම අමාත්‍යාංශයට පිළිතුරු දිය නොහැක. මාර්ග සංවර්ධන අධිකාරිය මැදිහත් වී පිළිගත් හෝ ඔප්පුවක් සකස් කර ඇත්නම් පමණක් ඒ සම්බන්ධයෙන් අවශ්‍ය තොරතුරු ලබා දිය හැකිය.

(ii) නොදනී.

(iii) නොදනී.

- (ඈ) (i) මෙම කරුණට අදාළ මාර්ග රක්ෂිතයේ මායිම් මිනින්දෝරු දෙපාර්තමේන්තුව ලවා ලකුණු කර එම කොටසේ ඇති නිර්මිතයන් හා පදිංචිකරුවන් අධිකරණයේ නියෝග මත ඉවත් කිරීමට මාර්ග සංවර්ධන අධිකාරිය මගින් පියවර ගනු ලැබේ.

- (ii) ඔව්, මාර්ග සංවර්ධන අධිකාරිය සතු ඉහත රක්ෂිතය මහජන පහසුව පිණිස නැවත යථා තත්ත්වයට පත් කිරීමට පියවර ගනු ලැබේ.

(ඉ) අදාළ නොවේ.

කථානායකතුමා

(சபாநாயகர் அவர்கள்)

(Mr. Speaker)

ප්‍රශ්න අංක 15.

ගරු එම්. ජෝසප් මයිකල් පෙරේරා මහතා

(மாண்புமிகு எம். ஜோசப் மைக்கல் பெரேரா)

(The Hon. M. Joseph Michael Perera)

ගරු කථානායකතුමනි, ගරු හසන් අලි මන්ත්‍රීතුමා වෙනුවෙන් මම ඒ ප්‍රශ්නය අහනවා.

ගරු නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා මහතා

(மாண்புமிகு நிமல் சிறிபால த சில்வா)

(The Hon. Nimal Siripala de Silva)

ගරු කථානායකතුමනි, අධ්‍යාපන අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු දීම සඳහා සති දෙකක් කල් ඉල්ලා සිටිනවා.

ප්‍රශ්නය මතු දිනකදී ඉදිරිපත් කිරීමට නියෝග කරන ලදී.

வினாக்கள் மறுபொருள் தீர்த்துத் தீர்வு சமர்ப்பிக்கக் கட்டளையிடப்பட்டது.

Question ordered to stand down.

ලුතිනන් ජනරාල් පාරමි කුලතුංග මහතා

ඝාතනය කිරීම : ගරු කරු ජයසූරිය

මහතාගේ ප්‍රකාශය

லெப்டினன்ட் ஜெனரல் பாரமீ குலதுங்கவினது

கொலை : மாண்புமிகு கரு ஜயசூரியவினது

கூற்று

ASSASSINATION OF LIEUTENANT GENERAL PARAMI

KULATUNGA : STATEMENT BY THE HON. KARU

JAYASURIYA

ගරු කරු ජයසූරිය මහතා

(மாண்புமிகு கரு ஜயசூரிய)

(The Hon. Karu Jayasuriya)

ගරු කථානායකතුමනි, රට වෙනුවෙන් ජීවිතය පූජා කරන්නවුන් මිය ගියත් අමරණීය පුද්ගලයින් බවට පත් වන බව ප්‍රකාශ වෙනවා. රුදුරු කොටි ත්‍රස්ත ප්‍රහාරයකින් මිය ගිය ලුතිනන් ජනරාල් පාරමි කුලතුංග රණවිරුවාත් අපේ

[ගරු කරු ජයසූරිය මහතා]

රටේ සදාකල්කීම් ජීවත් වන අමරණීය විරුවක් බව ප්‍රකාශ කළ යුතුයි. එතුමාගේ හදිසි විශේෂ අපගේ රටට, දැයට, සමයට විශාල පාඩුවක් බව සඳහන් කළ යුතුයි. මන්ද එතුමා විරෝදාර යුධ සෙනෙවියෙක් ලෙස රටේ ආරක්ෂාව ස්වාධීනත්වය සඳහා කැපවුණු නායකයෙක් නිසා.

ශ්‍රී ලංකාවේ සියලු ජන කොටස්වලට ආදරය කළ ඔවුන් නඟා සිටුවන්න ක්‍රියා කළ උදාර මිනිසෙක් නිසා එතුමා දැයට පුර්වාදර්ශ සපයන උදාර චරිතයක් බව කිව යුතුයි. තමන්ගේ ජීවිතය, බුදු දහමේ මහ පෙත්වීමෙන් ඔපවත් කර ගන්නා පමණක් නොව, තමන් සේවය කළ පෙදෙස්වල ආගමික, ශාසනික සේවාවන් වලට උර දෙමින් මහා සංඝරත්නයට විවිධ අංශවලින් උපකාර කරමින් එතුමා ඉටු කළ සැහවුණු මෙහෙවර රටේ සාමය සුරක්ෂිත කිරීමට ගත් උත්සාහයක් ලෙස සිහිපත් කළ යුතුයි. එවැනි රණවිරුවෙකුගේ අභාවයෙන් ඇති වන හිඬස පහසුවෙන් පිරවිය හැක්කක් නොවේ. මේ සංවේගදායී නොහොත් එතුමාගේ පවුලේ සැමට අපගේ බලවත් කනගාටු ප්‍රකාශ කරන්නට කැමතියි. ලුතිනන් ජනරාල් පාරමී කුලතුංග රණවිරුවාගේ ජීවිත පුජාව රට වෙනුවෙන් කළ උදාර මෙහෙවර ඇගයීමෙන් පමණක් තක්සේරු කළ යුතු නැහැ. ඒ ජීවිත පුජාවෙන් අපට බොහෝ දේ සිහිපත් කර බල කරනවා. අපව පොළඹවනවා. ආවේගශීලී හා හැගීම් බවර නොව බුද්ධියෙන් අප මේ ප්‍රශ්න දෙස බැලිය යුතුයි. අපේ රටේ අද උද්ගතව ඇති අර්බුදයන් ලස්සන වචන හරඹවලින් දිනන්නට බැහැ. සියල්ල සිදු වූ විට එය එක්සත් ජාතික පක්ෂයේ වැරද්දක් නිසා සිදු වූ ක්‍රියාවක් ලෙස හඳුන්වමින් ප්‍රකාශ නිකුත් කිරීමෙන් විසඳන්නටත් බැහැ. එවැනි උත්සාහයන් තුළ ඇත්තේ බොළඳ දේශපාලන සංකල්ප පමණයි. අපේ රටේ ප්‍රධාන අභියෝගය එවැනි බොළඳ ක්‍රියා තුළින් දිනිය හැකිය යි කල්පනා කරනවා නම් එය අප අපම රටටා ගැනීමක් බව කිව යුතුයි.

ගරු කථානායකතුමනි, ලුතිනන් ජනරාල් පාරමී කුලතුංග විරුවාට අප විසින් ඉටු කළ යුතු වගකීම් ඉටු කළාද යන්න ප්‍රශ්න කළ යුතුව තිබෙනවා. එතුමාගේ වැඩිමහල් සොයුරිය මාධ්‍යවලට ප්‍රකාශ කර තිබුණේ, නිසි ආරක්ෂාවක් එතුමාට නොලැබුණු බවයි. එය අපටත් පැහැදිලියි. මෙතරම් තර්ජනයක් ඇති නිලධාරියකුට පසු ආරක්ෂාව සඳහා ඩබල් කැබ් රථයක් පමණක් සැපයීම අනුමත කළ හැකිද? කොළඹ හමුදා මූලස්ථානයේ ඔහුට හිමි නිල නිවාසය ලබා නොදුන්නේ ඇයි? මේවා පිළිබඳ රජය පැහැදිලි කිරීම් කළ යුතු බව අපගේ විශ්වාසයයි. මේ කරුණු පිළිබඳව යම් පරීක්ෂණ වාර්තාවක් ලබා ගත යුතුයි. ජනාධිපති කොමිෂන් සභාවක් තුළින් හෝ එවැනි අධීක්ෂණයක් කිරීම වඩාත් යෝග්‍යයි. යුද හමුදාපතිවරයාගේ ඝාතන ප්‍රයත්නය අසාර්ථක වූණා. ආරක්ෂක අංශවල අඩු ලුහුඬුකම් ගැන අප කථා කළා. ඒ හැම විටම සටන් විරාම ගිවිසුමට, එසේත් නැත්නම් වෙනත් කරුණු කාරණා උලුප්පවමින් දෝෂාරෝපණය කිරීම හැර මෙම අඩු පාඩු මහ හරවා ගැනීමට ක්‍රියා නොකළ බවයි, මේ ඝාතනයෙන් පැහැදිලි වන්නේ.

ඒ නිසා දැන්වත් පටු දේශපාලනය නවතා රටේ සම්පත් ගැන නිසි අවබෝධයකින් ක්‍රියා කරන ලෙස ඉල්ලන්න කැමැතියි. ලුතිනන් ජනරාල් පාරමී කුලතුංග රණ විරුවාගේ මරණයෙන් අපට කියා දෙන පාඩම එයයි. දැන්වත් එය ඉගෙන ගන්නා ලෙස සියලු දෙනාගෙන්ම ඉල්ලන්න කැමැතියි.

අවසාන වශයෙන් මහා කවි රචිතයාත් තාගෝර්තුමා ගීතාජලියට ලියූ කවි පන්තියක පද කීපයක් පමණක් උපුටා දක්වන්න කැමැතියි. මේ පද්‍ය පන්තිය අපේ පණ්ඩිත් අමරදේවයන් ගීතයක් ලෙසත් ගායනා කර තිබෙනවා. එම පද්‍ය පන්තියේ එක් තැනක මෙසේ සඳහන් වෙනවා.

“පොද්ගලික හේද නැමති ගල් පවුරින්
කැබිලිවලට නොබෙදී ගිය ලෝකය කොතැන්හිද?
අපගේ හද පත්ලෙන් වචන ගලා එන්නේ කොතැන්හිද?
පුළුල් සංකල්පනාවට, උතුම් කාර්යයට
ඔබ විසින් උසි ගත්වනු ලබන ඒ
උත්තරීතර චින්තනය කොතැන්හිද?
අන්න ඒ නිදහස නමැති ස්වර්ග රාජ්‍යයට
මාගේ දේශය අවිදි කරනු මැන පියාණනි.”

මා කියන්නේ පටු නොවී පුළුල්ව කටයුතු කරන්න, අසත්‍ය නොව සත්‍යය දකින්න කියයි. එසේ නොකළ හොත් අපට අපගේ නිදහස අහිමි වීම වැළැක්විය නොහැකියි. පාරමී කුලතුංග රණවිරුවාණන්ට කළ හැකි ලොකුම උපහාරය, ගෞරවය එය බව කියන්නට කැමැතියි.

ගරු කථානායකතුමනි, මහජන නියෝජිතයන් වශයෙන් අප යථාර්ථය තේරුම් ගත යුතුයි. අද රටේ ජන ජීවිතයට අනාරක්ෂිත භාවයක් හා බියක් ඇති වී තිබෙනවා. මායිම් ගම්වල ජනතාව තම ගම් බිම් අත්හැර වෙනත් ප්‍රදේශ කරා ශීඝ්‍රයෙන් යමින් සිටිනවා. රැකියාවක් කර ගැනීමට, ගමනක් බිමනක් යාමට, දරුවන් පාසල් වෙත යැවීමට ඇති බිය ගැන අපි මිනිස් ඇසකින් බැලිය යුතුයි. පවුල් සංයුතිය මිනිස් බවට පමණක් සීමා වී නැහැ. එය, පණ ඇති සතුන් සිවුපාවුන් තුළින් තිබෙනවා. සිංහල, දෙමළ, මුස්ලිම් ජනතාව නිරපරාදේ දිවි පුදනවා. මොන ජාතියකට අයත් වූණත් මොන ආගමක් ඇදහුවත් මේ අභියාසා ජනතාව රැක ගත යුතුයි.

ජාතික වැදගත්කමකින් යුතු ස්ථාන පවා අද තර්ජනයට ලක් වී තිබෙනවා. ජාතික ආරක්ෂාවට විශාල තර්ජනයක්ව තිබෙනවා. මෙවැනි පසුබිමක් තුළ රජයත්, රාජ්‍ය මාධ්‍යයත් වග කීමෙන් යුතුව ක්‍රියා කළ යුතුයි. 2001-2004 ගැන කතා කරමින් එක්සත් ජාතික පක්ෂයට හා එහි නායකත්වයට පහර ගසමින් ද්වේෂය සහ වෛරය වැළඳීම විසඳුමක් නොවෙයි. 1994-2001 දක්වා රටේ ඇති වූ විනාශය හා ජීවිත විනාශ ගැනත්, යුද පසුබිම ගැනත් කතා කිරීමට තරම් එක්සත් ජාතික පක්ෂය බොළඳ වන්නේ නැහැ. මේවා ගැන යටි ගිරියෙන් කැ ගසමින්, දෝෂාරෝපණය කරමින් පටු දේශපාලන වාසි ගන්නටත්, මළ මිනී උඩින් බලය ලබා ගැනීමටත් අපට අවශ්‍ය නැහැ. එක්සත් ජාතික පක්ෂය මේ රටට නිදහස ලබා ගැනීමට පුරෝගාමී වූ පක්ෂය වශයෙන් අපගේ ජාතික යුතුකම ඉටු කරනවා. දේශය එක් විය යුතු අවස්ථාවක ජනතාව බෙදන්නට ඉඩ නොතබන ලෙස රජයේ නායකත්වයෙන් අපි ඉල්ලා සිටිනවා. මෙම ජාතික අර්බුදකාරී අවස්ථාවේ කෙටි කාලීන සහ තාවකාලික පැලැස්තරවලින් ප්‍රශ්න විසඳන්නට බැහැ. මේ යථාර්ථය තේරුම් ගෙන වග කීමෙන් ක්‍රියා කිරීමට කාලය පැමිණ ඇති බව මෙම ගරු සභාවට සඳහන් කරමින් මෙම ප්‍රශ්නයට විසඳුම් හා යෝජනා ඉදිරිපත් කිරීම කල් නොයවන ලෙසටද ගෞරවයෙන් ආයාචනා කරනවා. ස්තූතියි, ගරු කථානායකතුමනි.

පනත් කෙටුම්පත් පිළිගැන්වීම

சமர்ப்பிக்கப்பட்ட சட்டமூலங்கள் BILLS PRESENTED

මාධ්‍යවේදීන් සඳහා වන සමාජ ආරක්ෂණ ප්‍රතිලාභ යෝජනා ක්‍රමය පනත් කෙටුම්පත

ஊடக ஆளணியினருக்கான சமூகப் பாதுகாப்பு

நலனோம்பல் திட்டம் சட்டமூலம்

SOCIAL SECURITY BENEFIT SCHEME FOR MEDIA
PERSONNEL BILL

“මාධ්‍යවේදීන් සඳහා සමාජ ආරක්ෂණ ප්‍රතිලාභ යෝජනා ක්‍රමයක් පිහිටුවීම සහ පවත්වාගෙන යාම පිණිස ද; සමාජ ආරක්ෂණ මණ්ඩලය විසින් සමාජ ආරක්ෂණ ප්‍රතිලාභ යෝජනා ක්‍රමය ක්‍රියාත්මක කිරීම සහ පාලනය කිරීම සඳහා විධිවිධාන සැලැස්වීම පිණිස ද; ඒ හා සම්බන්ධ හෝ ආනුෂංගික කරුණු සම්බන්ධයෙන් විධිවිධාන සැලැස්වීම පිණිස ද වූ පනත් කෙටුම්පතකි.”

පිළිගන්නා ලද්දේ ජනමාධ්‍ය හා කොරතුරු අමාත්‍ය ගරු අනුර ප්‍රියදර්ශන යාපා මහතා විසිනි.

2006 ජූලි 18 වන අඟහරුවාදා දෙවන වර කියවිය යුතුයයි ද. එය මුද්‍රණය කළ යුතුයයි ද නියෝග කරන ලදී.

மக்கள் தொடர்புபடல், தகவல் அமைச்சர் மாண்புமிகு அநுர பிரியதர்ஷன யாப்பா அவர்களால் சமர்ப்பிக்கப்பட்டது.

2006 ජූලය 18, செவ்வாய்க்கிழமை இரண்டாம் முறையாக மதிப்பிடப்பட்ட வேண்டுமெனவும் அச்சிடப்பட்ட வேண்டுமெனவும் கட்டளையிடப்பட்டது.

Presented by the Hon. Amura Priyadharshana Yapa, Minister of Mass Media and Information,

To be read a Second time upon Tuesday, 18th July, 2006, and to be printed.

තේ පර්යේෂණ මණ්ඩල (සංශෝධන)

පනත් කෙටුම්පත

தேயிலை ஆராய்ச்சிச் சபை (திருத்தம்) சட்டமூலம்
TEA RESEARCH BOARD (AMENDMENT) BILL

“1993 අංක 52 දරන තේ පර්යේෂණ මණ්ඩල පනත සංශෝධනය කිරීම සඳහා වූ පනත් කෙටුම්පතකි.”

පිළිගන්නා ලද්දේ වැවිලි කර්මාන්ත අමාත්‍යතුමා සහ ලාභීය ආර්ථික ප්‍රවර්ධන නියෝජ්‍ය අමාත්‍ය ගරු මිල්‍රෝයි ප්‍රනාන්දු මහතා විසිනි.

2006 ජූලි 18 වන අඟහරුවාදා දෙවන වර කියවිය යුතුය ය. එය මුද්‍රණය කළ යුතුය යි ද නියෝග කරන ලදී.

பெருந்தோட்டக் கைத்தொழில் அமைச்சரும், கிராமியப் பொருளாதார ஊக்குவிப்புப் பிரதி அமைச்சருமான மாண்புமிகு மில்ரோய் பெர்னாந்து அவர்களால் சமர்ப்பிக்கப்பட்டது.

2006 யூலை 18, செவ்வாய்க்கிழமை இரண்டாம் முறையாக மதிப்பிடப்பட வேண்டுமெனவும் அச்சிடப்பட வேண்டுமெனவும் கட்டளையிடப்பட்டது.

Presented by the Hon. Milroy Fernando, Minister of Plantation Industries and Deputy Minister of Rural Economic Development.

To be read a Second time upon Tuesday, 18th July, 2006, and to be printed.

ශ්‍රී ලංකා තේ මණ්ඩල (සංශෝධන)

පනත් කෙටුම්පත

இலங்கைத் தேயிலை சபை (திருத்தம்) சட்டமூலம்
SRI LANKA TEA BOARD (AMENDMENT) BILL

“ජාතික රාජ්‍ය සභාවේ 1975 අංක 14 දරන ශ්‍රී ලංකා තේ මණ්ඩල පනත සංශෝධනය කිරීම සඳහා වූ පනත් කෙටුම්පතකි.”

පිළිගන්නා ලද්දේ වැවිලි කර්මාන්ත අමාත්‍යතුමා සහ ලාභීය ආර්ථික ප්‍රවර්ධන නියෝජ්‍ය අමාත්‍ය ගරු මිල්‍රෝයි ප්‍රනාන්දු මහතා විසිනි.

2006 ජූලි 18 වන අඟහරුවාදා දෙවන වර කියවිය යුතුය ය. එය මුද්‍රණය කළ යුතුය යි ද නියෝග කරන ලදී.

பெருந்தோட்டக் கைத்தொழில் அமைச்சரும், கிராமியப் பொருளாதார ஊக்குவிப்புப் பிரதி அமைச்சருமான மாண்புமிகு மில்ரோய் பெர்னாந்து அவர்களால் சமர்ப்பிக்கப்பட்டது.

2006 யூலை 18, செவ்வாய்க்கிழமை இரண்டாம் முறையாக மதிப்பிடப்பட வேண்டுமெனவும் அச்சிடப்பட வேண்டுமெனவும் கட்டளையிடப்பட்டது.

Presented by the Hon. Milroy Fernando, Minister of Plantation Industries and Deputy Minister of Rural Economic Development.

To be read a Second time upon Tuesday, 18th July, 2006, and to be printed.

කුඩා තේ වතු සංවර්ධන (සංශෝධන)

පනත් කෙටුම්පත

தேயிலை சிறுபற்றுநிலங்கள் அபிவிருத்தி (திருத்தம்) சட்டமூலம்
TEA SMALL HOLDINGS DEVELOPMENT (AMENDMENT) BILL

“ජාතික රාජ්‍ය සභාවේ 1975 අංක 35 දරන කුඩා තේ වතු සංවර්ධන පනත සංශෝධනය කිරීම සඳහා වූ පනත් කෙටුම්පතකි.”

පිළිගන්නා ලද්දේ වැවිලි කර්මාන්ත අමාත්‍යතුමා සහ ලාභීය ආර්ථික ප්‍රවර්ධන නියෝජ්‍ය අමාත්‍ය ගරු මිල්‍රෝයි ප්‍රනාන්දු මහතා විසිනි.

2006 ජූලි 18 වන අඟහරුවාදා දෙවන වර කියවිය යුතුය ය. එය මුද්‍රණය කළ යුතුය යි ද නියෝග කරන ලදී.

பெருந்தோட்டக் கைத்தொழில் அமைச்சரும், கிராமியப் பொருளாதார ஊக்குவிப்புப் பிரதி அமைச்சருமான மாண்புமிகு மில்ரோய் பெர்னாந்து அவர்களால் சமர்ப்பிக்கப்பட்டது.

2006 யூலை 18, செவ்வாய்க்கிழமை இரண்டாம் முறையாக மதிப்பிடப்பட வேண்டுமெனவும் அச்சிடப்பட வேண்டுமெனவும் கட்டளையிடப்பட்டது.

Presented by the Hon. Milroy Fernando, Minister of Plantation Industries and Deputy Minister of Rural Economic Development.

To be read a Second time upon Tuesday, 18th July, 2006, and to be printed.

පොද්ගලික මන්ත්‍රීන්ගේ පනත් කෙටුම්පත්

தனி உறுப்பினர் சட்டமூலங்கள்

PRIVATE MEMBERS' BILLS

පර්යේෂණ හා සංවර්ධන ආයතනය

(සංස්ථාගත කිරීමේ) පනත් කෙටුම්පත

ஆராய்ச்சி அத்துடன் அபிவிருத்தி நிறுவனம்

(கூட்டிணைத்தல்) சட்டமூலம்

INSTITUTE FOR RESEARCH AND DEVELOPMENT
(INCORPORATION) BILL

ගරු විජිත රණවිර මහතා

(மாண்புமிகு விஜித ரணவீரர்)

(The Hon. Vijitha Ranaweera)

ගරු කථානායකතුමනි, පහත සඳහන් යෝජනාව මම ඉදිරිපත් කරනවා.

“පර්යේෂණ හා සංවර්ධන ආයතනය සංස්ථාගත කිරීම සඳහා වූ පනත් කෙටුම්පත ඉදිරිපත් කිරීමට අවසර දිය යුතු ය.”

ගරු ජයන්ත විජේසේකර මහතා

(மாண்புமிகு ஜயந்த விஜேசேகர)

(The Hon. Jayantha Wijesekara)

විසින් ස්ථිර කරන ලදී.

ஆமோதித்தார்.

Seconded.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදීන් සහා සම්මත විය.

පනත් කෙටුම්පත ඊට අනුකූලව පළමුවන වර කියවන ලදීන් එය මුද්‍රණය කිරීමට නියෝග කරන ලදී.

වාර්තා කිරීම සඳහා 47(5) වන ස්ථාවර නියෝගය යටතේ පනත් කෙටුම්පත අධ්‍යාපන අමාත්‍යතුමා වෙත පවරන ලදී.

வினா விடுக்கப்பட்டு, ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.

இதன்படி, சட்டமூலம் முதன்முறை மதிப்பிடப்பட்டு, அச்சிடப்படக் கட்டளையிடப்பட்டது.

சட்டமூலம் நிலைக் கட்டளை இல. 47 (5) இன்படி கல்வி அமைச்சருக்கு அறிக்கை செய்யப்படுகிறகாகச் சாட்டப்பட்டது.

Question put, and agreed to.

Bill accordingly read the First time, and ordered to be printed.

The Bill stood referred, under Standing Order No. 47 (5), to the Minister of Education for report.

කථානායකතුමා

(சபாநாயகர் அவர்கள்)

(Mr. Speaker)

අද දින අප්‍රේ හත 12.30 දක්වා ශ්‍රී ලංකා අපනයන සංවර්ධන පනත යටතේ නියමය සහ ශ්‍රී ලංකා තේ මණ්ඩල පනත යටතේ නියමය විවාද කරනවා. අපර හත 1.00 සිට අපර හත 3.30 දක්වා විවාද කරනු ලබන්නේ දහඅට වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය පනත් කෙටුම්පත, විවාදය කළ නමුත් ලැබූ ප්‍රශ්නය.

ශ්‍රී ලංකා අපනයන සංවර්ධන පනත : නියමය

இலங்கை ஏற்றுமதி அபிவிருத்திச் சட்டம் :

கட்டளை

SRI LANKA EXPORT DEVELOPMENT ACT : ORDER

[ප්‍ර. හා. 9.55]

ගරු රෝහිත බෝගෝල්ලාගම මහතා (ව්‍යවසාය සංවර්ධන හා ආයෝජන ප්‍රවර්ධන අමාත්‍ය)

(மாண்புமிகு ரோஹித போகொல்லாகம் - தொழில் முயற்சி அபிவிருத்தி, முதலீட்டு ஊக்குவிப்பு அமைச்சர்)

(The Hon. Rohitha Bogollagama – Minister of Enterprise Development and Investment Promotion)

ගරු කථානායකතුමනි, පහත සඳහන් යෝජනාව මා ඉදිරිපත් කරනවා.

“1979 අංක 40 දරන ශ්‍රී ලංකා අපනයන සංවර්ධන පනතේ 14 වැනි වගන්තිය යටතේ සෙස් බදු සම්බන්ධයෙන් මුදල් විෂය හාර අමාත්‍යවරයාගේ එකඟත්වය ඇතිව ව්‍යවසාය සංවර්ධන සහ ආයෝජන ප්‍රවර්ධන අමාත්‍යවරයා විසින් පනවන ලදුව, අංක 1436/20 හා 2006 මාර්තු 17 දිනැති අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරනු ලැබ 2006.06.06 වැනි දින ඉදිරිපත් කරන ලද නියමය අනුමත කළ යුතු ය.”

[ගරු රෝහිත බෝගොල්ලාගම මහතා]

ගරු කථානායකතුමනි, 1979 අංක 40 දරන අපනයන සංවර්ධන පනතේ 14 වන වගන්තියේ විධිවිධාන ප්‍රකාරව සහ අමාත්‍ය මණ්ඩලයේ අනුමැතිය සහිතව, යකඩමය සහ යකඩමය නොවන ලෝහ සුන්බුන් අපනයනය මත සියයට 25 සහ සියයට 10ක සෙස් බද්දක් උසස් තාක්ෂණ හා ජාතික ව්‍යවසාය සංවර්ධන ගරු අමාත්‍යතුමා විසින් පනවා 2005 අගෝස්තු 05 දින අංක 1404/28 දරන අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරන ලදී.

යකඩමය සහ යකඩමය නොවන ලෝහ සුන්බුන් නිදහසේ අපනයනය කිරීම හේතුවෙන්, අමු ද්‍රව්‍ය හිඟයට මුහුණ පා සිටි දේශීය වාණිජ කාර්මිකයන්ට, සහනදායී මිලකට අඛණ්ඩව අමු ද්‍රව්‍ය සැපයීම මෙම සෙස් බද්ද පැනවීමේ අරමුණ විය.

කෙසේ වුවද, දේශීය පිත්තල ආශ්‍රිත භාණ්ඩ නිෂ්පාදකයින්, ව්‍යවසාය සංවර්ධන හා අයෝජන ප්‍රවර්ධන අමාත්‍යාංශයට දන්වා ඇත්තේ, ඔවුන් තවමත් එම අමු ද්‍රව්‍ය හිඟයකට මුහුණ දෙමින් සිටින බවත්, විශේෂයෙන් තඹ ආශ්‍රිත ලෝහ සුන්බුන් හා අප ද්‍රව්‍යවල විශාල හිඟයක් පවතින බවත් මෙවැනි ද්‍රව්‍ය අපනයනය සීමා කිරීම සඳහා අවශ්‍ය පියවර ගත යුතු බවත්ය.

මේ අනුව, එකතු කළ අගයෙන් යුතු, පිත්තල ආශ්‍රිත භාණ්ඩ නිෂ්පාදකයින්ගේ අවශ්‍යතාව සැලකිල්ලට ගෙන, 1979 අංක 40 දරන ශ්‍රී ලංකා අපනයන සංවර්ධන පනතේ 14 වන වගන්තිය අනුව තඹ ආශ්‍රිත ලෝහ හා සුන්බුන් අපනයනය මත පනවා තිබූ 25%ක සෙස් බද්ද 50%ක් දක්වා ඉහළ නැංීමට, ව්‍යවසාය සංවර්ධන හා ආයෝජන ප්‍රවර්ධන ගරු අමාත්‍යතුමා විසින් කැබිනට් පත්‍රිකාවක් ඉදිරිපත් කරන ලදී.

2006.03.08 දින පැවැති අමාත්‍ය මණ්ඩල රැස්වීමේදී ඉහත සඳහන් කරන ලද අමාත්‍ය මණ්ඩල පත්‍රිකාව සැලකිල්ලට භාජනය කළ අතර, 1979 අංක 40 දරන අපනයන සංවර්ධන පනතේ යටතේ 14 වන වගන්තිය ප්‍රකාරව තඹ ආශ්‍රිත ලෝහ අප ද්‍රව්‍ය සහ සුන්බුන් අපනයනය මත අය කරන සෙස් බද්ද 25% සිට 50% දක්වා වැඩි කිරීම අමාත්‍ය මණ්ඩලය විසින් අනුමත කරන ලදී.

ඒ අනුව, 2005.08.05 දිනැති 1404/28 දරන අතිවිශේෂ ගැසට් පත්‍රය සංශෝධනය කරමින් 2006.03.17 දිනැති අංක 1436/20 දරන අතිවිශේෂ ගැසට් පත්‍රය මේ අනුව මා විසින් පළ කරන ලදී.

මේ වැදගත්ම අංගය වන්නේ අද තත්ත්වය අනුව මේ රටේ දේශීය කර්මාන්තයට අවශ්‍ය අමුද්‍රව්‍ය පිළිබඳව අගය අගැයීමක් නොකොට මේ රටෙන් බැහැර කිරීම වැළැක්වීමයි. ඒ සඳහා අපි සෑම උත්සාහයක්ම දරනවා. අද වාණිජ කර්මාන්තයේ යෙදී සිටින විශාල පිරිසකට මේ රටේ දේශීය කර්මාන්තයට තවත් ශක්තියක් ලබා දෙන්නට තඹ අවශ්‍ය වෙලා තිබෙනවා. අද ලෝක වෙළෙඳ පොළේ ලෝහමය භාණ්ඩ හැම එකකම මිල ඉතා ශීඝ්‍රයෙන් ඉහළ යන අවධියක්. එහෙම අවධියක අප මෙවැනි අමු ද්‍රව්‍ය රට තුළ රඳවා ගැනීමට උත්සාහ නොකළොත් අපේ දේශීය කර්මාන්තකරුවන්ට එන්ට එන්ටම ඉතාමත්ම අසීරු ආර්ථික තත්ත්වවලට, නිෂ්පාදන හැකියාව බාල කිරීමේ අවස්ථාවකට මුහුණ දෙන්නට සිදු වෙනවා. ඒ නිසාම තමයි අපේ රජය විසින් මේ පියවර අරගෙන, මේ ගැසට් පත්‍රය නිකුත් කර තිබෙන්නේ. එසේ කිරීමෙන් අනතුරුව අද තඹ පිටරට යැවීම සම්පූර්ණයෙන්ම නවත්වා තිබෙනවා. ඒ වාණේම ලෝහමය භාණ්ඩ හෝ ලෝහ කැබලිවල වටිනාකමට අගයක් නියම නොකර පිට රටවලට යැවීම නැත්නම් අපනයනය කිරීම සම්පූර්ණයෙන්ම තහනම් කරලා තිබෙනවා. දේශීය කර්මාන්තය තව තවත් දියුණු කිරීමේ අවශ්‍යතාව සඳහා ගත් ඒ පියවර නිසා අද තත්ත්වය වඩා වෙනස් ස්වරූපයක් අරගෙන තිබෙනවා.

පිටරටින් ලෝහමය කැබලි ලංකාවට ගෙන්වලා, ඒවාට යම් සුළු අගයක් නියම කරලා ඉන්දියාව වාගේ රටවලට අපනයනය කිරීමේ ක්‍රමයක් මේ රටේ ආයෝජන මණ්ඩලය යටතේ ඇති හොරණ ආයෝජන කලාපය වාගේ කලාපවල තිබුණා. මේ තත්ත්වයන් අද ඉතාමත්ම බරපතල අර්බුදයකට මුහුණ දීලා තිබෙනවා. ඒ නිසා ඉදිරියේදී ඒ තත්ත්වයන් අවම කරන්නට, සීමා කරන්නට කටයුතු කිරීමට සිද්ධ වෙනවා. ඒ අනුව දේශීය ආර්ථිකය ගොඩ නගන්නට ඉතාමත්ම ප්‍රායෝගික විධියට විශාල උත්සාහයක් රජය විසින් මේ අවස්ථාවේදී අරගෙන තිබෙනවා. එහි ප්‍රතිඵලයක් වශයෙන් තමයි මේ වර්ෂයේ පළමු වන කාර්තුව තුළ සියයට 8.1 ක ආර්ථික වර්ධන වේගයක් ඇති කර ගැනීමට අපේ රජයට හැකි වෙලා තිබෙන්නේ. ඒ බව මේ ගරු සභාවට ඉතාම සන්නේෂයෙන් කියන්න පුළුවන්. මෙය සුවිශේෂ අවස්ථාකය.

Sir, if we look at the economic indices and indicators, we have now reached a growth rate of 8.1 per cent in the first quarter of this year. This is a significant achievement for our Government and the country as a whole because this is the starting point of a sustainable development that can match the progress of the new world of the 21st Century. Now we are becoming partners, in terms of regional economic advancement, particularly with countries like India and Pakistan with whom we are maintaining very close ties at this moment. If I may have your indulgence, Sir, let me quote from the "Mid Year Fiscal Position Report - 2006", which has now been released and which will shortly come before Parliament to show how the economic indices and the economic growth played a significant role in terms of our Government's first quarter performance. In page 30, states, I quote :

"The economy after a speedy recovery from the Tsunami shock and registering 6.2 percent growth in 2005, recorded an impressive 7 percent growth - "

Sir, this says there is a 7 per cent growth. After a calculation of the latest statistics, it has shown that now we have registered an 8.1 per cent growth rate.

"- during the first quarter of 2006 reflecting resilience of the country's economy to external shocks. The recent high growth momentum has been mainly due to the increased investment activity including the post tsunami development work and improved domestic supply in response to growing domestic demand supported by a significant growth in private sector credit.

The growth was broad based. Continued expansion in agriculture, mainly improved performance in tea, rubber, paddy and food crops and rapid recovery in the fisheries sector, contributed towards a quarterly 11 percent growth in agriculture during the first quarter.

Tea production increased by 6 per cent against the 1.2 percent growth in the same period of 2005 and Rubber and Coconut production grew by 17.3 percent and 10.1 percent respectively, indicating a rapid recovery from the negative growth rate recorded in the relevant period of 2005. The value addition in the fisheries sector has grown by 25 percent. A significant increase could be seen with the low base resulted from the Tsunami setback during the relevant period of 2005.

In the industry sub sector, manufacturing activities consisting of factory industries, export processing industries, and small industries showed moderate growth rates of around 5 percent, while electricity, gas and water generated 11 percent growth in value addition. Construction industry reflecting the post Tsunami reconstruction work as well as increased investments in roads, urban development, education and health. Infrastructure recorded a 7 percent growth."

Sir if you take the Sectoral Growth Contribution to GDP in the first quarter of 2006, the services sector has contributed 48.1 per cent industry has contributed 26.7 per cent and agriculture has contributed 25.2 per cent. This is what is significant, Sir, in the creation of jobs. In industries and enterprises under the Board of Investment of Sri Lanka, we already have a shortfall of 50,000 employees as it stands today because economic growth is taking place: the economy is expanding and also we are sailing through a heated economy today. The economy has got heated up with the vibrant development programmes that have now been launched by His Excellency Mahinda Rajapaksa's Government.

It is in that context that we are having these hurdles and challenges that we now face. The electricity demand the energy and the fuel import costs of the country are all factors that we also have to be mindful. Against these challenges we are trying to sustain this growth in the second and third quarters of this year. If that continues, Sir, we could reach well above a 7 per cent growth for the first time in the country and after a long lapse, we are getting on to an advanced level of economic performance.

Therefore, Sir, I must mention that every effort is being made today to encourage the local industrial programmes and also the foreign investment drive to the country as evident from the recently concluded very successful mission we had in London. UK at the Commonwealth Secretariat Marlborough House Round Table conference which was an overwhelming success of our efforts from Sri Lanka. The BPO sector is growing at a tremendous rate and over 14,000 job opportunities will be available by the end of this year in order to satisfy the investment demand coming from the BPO and IT sectors. Over 5000 jobs are today available in a few of our free trade zones. We are now trying to mobilize countrywide canvassing for job generation and for the prospective candidates to come into the industrial base and the service sector with a job orientation programme initially so that they can fit in to be worthwhile employees in these sectors. It is through human resource development, Sir that we could further achieve our economic targets Human resource development is our main objective with more emphasis being placed on the generation of greater output for the well - being of both sectors - the economy and the social fabric of our country. It is only with those efforts that we could achieve our objectives for sustainable development over the years that will ultimately uplift us to a developed nation status. So, this is the programme, Sir, that we are very strongly canvassing for and today with a very confident performance within the first quarter of this year against all types of pessimistic observations that had been made from certain opposition quarters, we are now on the way forward in terms of economic performance; factual and statistically proved economic performance that we are prepared to reveal to this House.

Therefore, Sir, the order I have submitted today is under the Sri Lanka Export Development Act in order to impose a Cess on ferrous and non - ferrous metal scrap. In that regard we would like to have the endorsement of this House to continue with this drive for generating greater avenues of production, greater avenues of development and greater scope for employment to the people of this country.

I must also mention here, Sir, that there was a contentious issue raised in this House regarding the BOI enterprise, Merbok Lanka(pvt) Ltd. in the Horana Free Trade Zone the operation of which is now being suspended by the Board of Investment because it is not functioning in the best national interest and that of the local industries. There are certain matters that we are currently going into and a

detailed report will be submitted by me to the Consultative Committee of the Ministry of Enterprise Development and Investment Promotion. That will be done tomorrow, Sir, and I will explain to the Hon. Members the steps that we will be proposing to take. All these would show, Sir, that we are today promoting an investment drive. Foreign investment confidence has remained well for the benefit of Sri Lanka, the private sector - led growth is being encouraged by us and state intervention for the well - being of the country's economic framework and the macroeconomic sustainability have been well protected and carried forward. With this background we are confident of looking forward to greater employment opportunities for the people of this country as I have said in one of the press interviews yesterday and we are confident of sustaining an economic growth that will surpass 7 per cent by the end of the year.

Thank you, Sir.

ප්‍රශ්නය සහානිමුඛ කරන ලදී.
බර්නා ගුණතිත්‍යම්පායාචාර්යතු.
Question Proposed.

කථානායකතුමා
(පාලනායක අමාත්‍යවරයා)
(Mr. Speaker)

මේ අවස්ථාවේදීම මා මිල්රෝයි ප්‍රනාන්දු මහතාගේ යෝජනාව සම්බන්ධයෙන්ද මා මන්ත්‍රීවරුන්ට අදහස් ඉදිරිපත් කළ හැකියි.

මා රවි කරුණානායක මහතා
(මාණ්ඩුලික රාමු සංරක්ෂණායතන)
(The Hon. Ravi Karunanayake)

Thank you Mr. Speaker for giving me this opportunity to speak a few words on the order presented by my colleague, the Hon. Minister Rohitha Bogollagama.

The entire emphasis in the Hon. Minister's speech was on the rapid economic growth in the country. Sir, you and the Hon. Members in this august Assembly would certainly bear testimony to what is going on in the country as of today.

If this country has registered an 8.1 per cent growth in the first quarter and it is on the road to recovery then I do not see why there is no business climate that is conducive to attract investment and why development is not taking place. The very attempt to hoodwink the masses by just showing statistics does not help to permeate the benefits down to the citizens of this country. We are talking of almost 55 per cent of this country, earning less than Rs. 1000 a day and we are talking of inflation which is 17.1 per cent as reported by the same Central Bank.

උද්ධමනය සියයට 17.1යි. ඒක ලෝක වාර්තාවක්. ඉතින් මේ වාගේ ශීඝ්‍ර සංවර්ධනයක් ඇති වන අවස්ථාවක, කොහොමද අපි උද්ධමනය ගැන කතා කරන්නේ. ඒ වාගේම -

Mr. Speaker, I must confess that he is certainly the only Minister who is working in the Government. That is the hallmark of the people who have gone from our side. He at least is giving the oxygen necessary to a patient that is dead and gone. That is how things are going on. Boldly we say that he is the only man who is able to do even something. A bad brief but still he is handling it to the best of his ability.

ගරු මන්ත්‍රීවරයෙක්

(மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஒருவர்)

(An Hon. Member)

What about Mahinda?

ගරු රවි කරුණානායක මහතා

(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)

(The Hon. Ravi Karunanayake)

Which Mahinda?

ගරු මන්ත්‍රීවරයෙක්

(மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஒருவர்)

(An Hon. Member)

Mahinda Samarasinghe.

ගරු රවි කරුණානායක මහතා

(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)

(The Hon. Ravi Karunanayake)

A write-off. We only speak where it matters and when it helps them. Every time we have got up in this august Assembly to speak, one thing we have said is, not to colourize the economy. We can fight wars but we have got to fight the economic war together. If we lose the economic war, we have lost all wars. We are at the threshold of whether this country is going back a hundred years or whether we can survive for tomorrow.

During Chandrika Kumaratunga's administration we were living by the day. Under this Government we are living by the hour. You do not know at what moment schools will be closed. You do not know at what moment bombs will go off. This is owing to the express support that you get through chauvinistic parties that is basically making up your People's Alliance, the Janatha Vimukthi Peramuna and the Jathika Hela Urumaya. The Government is caught up in the dichotomy between moving forward and getting back to Stone Age. That is where they are placed.

Amidst this Hon. Minister, you are saying that you want to develop the local industry. In fact, it is very good and we appreciate it.

As you know Hon. Minister, during our Government we ensured that there was a ban. From our point of view this is nothing but a revenue gaining exercise, rather than development of the local industry. If you want to develop the local industry why did you not ban this?

ගරු රෝහිත බෝගෝල්ලාගම මහතා

(மாண்புமிகு ரோஹித போகொல்லாகம)

(The Hon. Rohitha Bogollagama)

Hon. Member, I will not take your time. I will take the Government time in explaining this.

We have already banned, since the publication of this Gazette. This is a March Gazette. But in June we took a decision for a total ban. Today, not a single scrap is being permitted whether it is ferrous or non-ferrous to be exported.

That is why I stated in my speech that even the BOI enterprises have run into some difficulties today because we are now extending the ban to cover all aspects of local exports.

ගරු රවි කරුණානායක මහතා

(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)

(The Hon. Ravi Karunanayake)

Hon. Minister when you speak, you should know that you are also speaking to an industrialist and a businessman who is trying to assist you to get the economy moving.

At this moment the BOI does 99 per cent of the exports of that item. Hon. Minister, on one side you are saying that you want to develop the local industry and on the other you are allowing it carte blanche to a BOI company, the ones who are flagrantly violating this.

ගරු රෝහිත බෝගෝල්ලාගම මහතා

(மாண்புமிகு ரோஹித போகொல்லாகம)

(The Hon. Rohitha Bogollagama)

No local waste is being permitted to be procured by the BOI enterprises.

ගරු රවි කරුණානායක මහතා

(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)

(The Hon. Ravi Karunanayake)

I hope it is being implemented to the letter because it is not the case.

ගරු රෝහිත බෝගෝල්ලාගම මහතා

(மாண்புமிகு ரோஹித போகொல்லாகம)

(The Hon. Rohitha Bogollagama)

It is being done.

ගරු රවි කරුණානායක මහතා

(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)

(The Hon. Ravi Karunanayake)

Even at this moment there are things that are going out, which you and I know.

ගරු රෝහිත බෝගෝල්ලාගම මහතා

(மாண்புமிகு ரோஹித போகொல்லாகம)

(The Hon. Rohitha Bogollagama)

Right now I have put a temporary suspension for any scrap material to be taken out from even the BOI companies at the Horana BOI Zone. This is currently on.

ගරු රවි කරුණානායක මහතා

(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)

(The Hon. Ravi Karunanayake)

In any case, that is still not a step in the right direction, because if you want to develop the local industry - your government, our government did it successfully - this is not the way to go forward. So on that score, please ensure that we have got to walk the chalk. Hon. Minister, while you think it is implemented, do you know to what level corruption is on today? There are scores of containers that

are leaving for India. Even the Free Trade Agreement between India and Sri Lanka is in jeopardy owing to the fact that the Indian investors have come to Sri Lanka using the BOI status and taking the stuff back. This is the reason why I say that we have got to look at it from a completely different perspective. This is nothing else but a revenue gaining exercise.

This Parliament has been informed that the Department of Imports and Exports Control coming under the purview of the Hon. Jeyaraj Fernandopulle has listed almost 100 items that need to come under standardization. Is this a way of trying to reduce imports, discourage imports or give a fillip to the local investors? No, it is not the case. These are all revenue gaining exercises.

You are talking of developing the local industry. Take for instance a simple industry such as the electric fan industry. Today, fans that are imported to this country have a specific tax of Rs. 300 per fan, plus duty, plus other taxes. All those add up to at least another Rs. 600. There are locally produced fans. But air conditioners that are imported into this country do not have a specific tax. If this is a Government that intends to develop the local industry, these are the luxury items on which a tax should be imposed. Air conditioners are luxury items, fans are no more a luxury. But the Government feels that imposing a specific tax on a basic commodity such as fans is useful, but when it comes to air conditioners, it is not the case. What is this? This is the duplicity that is going on.

Then look at radios. It is a poor man's commodity, found even in any corner. You have imposed a specific tax of Rs. 720 on it. There are enough and more productions that are going on in this country. But in the same way, people who use DVDs have to pay only a duty. So they are able to manipulate the whole tax structure and able to bring in something which is basically not produced in this country.

Hon. Minister, on the one side you are saying that you are developing the local industry and trying to stop imports, on the other, you are opening the floodgates to these type of articles. Your entire tax structure must be looked at. This is what we said. We are basically asking this from the people who are supporting or who are supposed to be supporting your Government. Where is the tax amnesty that they talked of? We gave a tax amnesty. It was basically revoked and retrograded. You mentioned that we gave benefits amounting to Rs. 222 billion in this country. Have you all collected even Rs. 1 billion? What democracy are you talking of? The JVP does not understand what they are talking of when it comes to the economy. Where is that Rs. 222 billion that they said that the United National Party squandered? So, you have got to get your act together. We have got to fight the economy. We are not the only girl on the beach when it comes to investment or production. The cost of living is zooming. It is going up the elevator and revenues are going up the stairs. So, how can you bridge

the gap? If you have got to compete from an export point of view, you have got to look at controlling costs. You are looking at 17.1 per cent inflation. ගරු කටායාසකතූමනි, උද්ධමනය සියයට 17.1යි. මම භිතන්නේ මෙය ලෝක වාර්තාවක්. මෙය කඩදාවත් තිබුණේ නැති තත්ත්වයක්. මෙය, රටේ ආර්ථික වර්ධනය සියයට 8.1ක් තිබෙන යුගයක් යි. එහෙම නම් කොහොමද මේ උද්ධමනය මහජනතාව දරා ගන්නේ? පඩි වැඩි කරලා තිබෙනවාද? රජයේ සේවකයන්ගේ පඩි වැඩි කරලා තිබෙනවාද? අද රුපියල් 7,000ක් 8,000ක් පඩි ලබන අභි-සක මිනිස්සු කොහොමද ජීවත් වන්නේ?

රිලහට, what is this talk about the VAT scam? Where is the Rs. 3.57 billion of tax money they were talking of? Now it has gone up to Rs. 46 billion. Was this stopped just because some of the Ministers got highlighted in the investigation process? There are some Members of the JVP who got telephones from this company. Why are they silent? If there was a Rs. 100 difference during the United National Party, they would have made a big noise. We are telling you, "Please, come out clean." Whether it is X, Y or Z, let it be known. Why are they silent?

In the same way, the interest rates are going up, Hon. Minister. Your intentions are blown away through the window. On the other side the interest rates have gone up from 8 per cent to 14.5 per cent. You are starting SME - Small and Medium Enterprise - banks. What is the rate at which they are lending? You are looking at Lankaputhra Development Bank which was started recently. It is a noble concept. But what is the share capital of that Bank? How much can you get as the maximum from the Lankaputhra Development Bank? These things are there. Nice banks and nice labels do not mean anything. You have got to drive the economy. Where are the Free Trade Agreements that you are talking of? You are talking of India; you are talking of Pakistan. You are saying, "These are what we started." Today when I was reading the newspapers I noticed that you were talking of Malaysia. How can you have a Free Trade Agreement with Malaysia when they have said that the basic ingredients that should be there are not being complied with? So, these are things that we have got to look into. You all ridiculed us. You said that we were trying to sell the country. Today what are you doing? You are pawning the country. That is what you are doing. You do not have a specific objective. Where is the vision that should be there to take this country forward? Sir, that is the alarming point, that we would like to mention.

Sir, today it is not the concept of privatization. Today it is the concept of closing it down. You are saying, "නැහැ, ජාතික ආර්ථිකය අපි ආරක්ෂා කරන්න මිනැ." That was the slogan with which you came in. But today you are closing down the economy. Look at Salusala. Seventy per cent of it is closed down. Look at Lanka General Trading Company Limited. You are selling that land. රජයේ ආයතනවල තිබෙන මේ සම්පත් විකුණන්නේ නැහැ කිව්වා. ඔන්න විකුණලා තිබෙනවා. සනොස ගැන ලොකුවට සද්ද කළා. කෝ මේක? පැය 24ක් ඇරලා තිබුණු සනොස පැය 24ම වහලා තිබෙනවා. අද ඒකේ ඉඩම් විකුණා ගෙන යනවා. අද ඒකේ ජාවත්තේ තිබෙන ඉඩම Inland Revenue Department එකට දීලා, එතැන office එකක් දමන්න. මට ඒ නිලධාරීන් කිව්වා "එතැන Air-

[ගරු රවි කරුණානායක මහතා]

conditioners සහ refrigerators වැනි භාණ්ඩ තිබුණා.” අපි ඒ ආයතනයට, සභාපතිට කථා කර කිව්වා, මෙන්න මෙතැන භාණ්ඩ වගයක් තිබෙනවා. මේක අද මිලියන 20කට 25කට විකුණන්න පුළුවන් කියා. ඒ අය දුන්නු පිළිතුර වුණේ “නැහැ, කමක් නැහැ, ඕනෑම strap කරලා ගෙන යන්න කියන එකයි” කියා. මෙහෙම කථා කරනවා, මේ දේශීය නිෂ්පාදනය සහ දේශීය කර්මාන්ත ආරක්ෂා කරන්න ආවය කියන කවිටය. අද මේවා වහලා දාලා තිබෙනවා.

Look at the Ceylon Electricity Board, Sir. Today its debt is Rs. 93.5 billion plus another Rs. 2.5 billion added on from last month amounting to Rs. 96 billion. That is, Rs. 96,000 million. Today, on one side their partners are saying that they will ensure that restructuring is not permitted. Now the Government is asking the United National Party to salvage them. On the same score their own partners are saying that they will not support this Bill.

You are talking of the CPC. Look at what Dr. P.B. Jayasundara did. Well and good, this was done during the United National Party regime with a foresight. Yes, the world is changing and you have got to move forward. It is the same Chairman of PERC that entered into an agreement at that time. He said that for five years we will ensure an even playing - field; three players will come in and share the facilities. That was the way forward into privatization or commercialization of the petroleum Corporation. Government changed. The Lanka Indian Oil Company had a share in it. They stopped a third player from coming in. Today what has happened? Rs. 7.1 billion has to be given to the Lanka Indian Oil Company and the Secretary to the Treasury says, “I am sorry. There was no deal such as this.” He was the signatory being the Chairman of PERC and today he has opened the floodgates allowing the Lanka Indian Oil Company to import Oil from India and sell it to the local market at no specific price. Now the Ceylon Petroleum Corporation which has a debt of Rs. 96 billion or Rs. 96,000 million has to pay an interest cost on the money. The interest cost alone will be almost rupees Six a litre. The Lanka Indian Oil Company does not have an interest cost. They will sell it rupees three less. Is the Government going to subsidize that? What is the Secretary to the Treasury doing?

That is why Hon. Speaker, I said when I started my speech that Mrs. Chandrika Bandaranaike Kumaratunga’s Government lived by the day ; This Government is living by the hour. If a bomb blasts tomorrow the response will be different. So, how can we drive the economy forward on that basis? These institutions are not being privatized today. They said ‘no’ to it. Now they are closing them down. If this goes on for six months the CPC will be closed down. This is not the way to revive or reinvigorate this institution.

Likewise it is the same when it comes to roads.

Schools are closed with one telephone call. Do you remember the 1988 - 1999 period? කුණ්ඩු කුළින් කොහොමද ආර්ථිකය වැහුවේ? ඒක නැවත ඇවිත් තිබෙනවා නේද? මේක තමයි ඇවිත් තිබෙන්නේ. අපි හය නැතිව කියන්න අවශ්‍යයි. [බාධා කිරීමක්] ඔබතුමන්ලා

කියන්න ඕනෑ එක තමයි අපි කියන්නේ. අපට ඒ ශක්තිය තිබෙනවා. ඔබතුමන්ලාට ඒක දෙනවා. ඔබතුමන්ලාගේ සහෝදර පක්ෂ දෙන්නේ නැති එකයි කියන්නේ. අපි වැදගත් විපක්ෂයක් වශයෙන් අපි ඔබතුමන්ලාට ඒක කියා දෙනවා. ඒ වාගේම තමයි, Paddy Marketing Board. This was closed down by the then government, not by the United National Party. So that is why I say that they made a big noise on the privatization process. කෝ, දැන් plug එක ගලවනවාය කිව්වා. ලෝක වෙළෙඳ පොළේ මිල වැඩි වෙන විට මිල වැඩි වෙනවා නම් අපට ආණ්ඩුවක් ඕනෑ නැහැයි කිව්වා. කෝ අද නිහඩයි. Lipton Circus- එක බලා ගෙන ඉන්නවා, කෝ සද්ද කරන බඩු ටික ඇයි නැන්නේ කියා. මෙතැන ආර්ථිකය හදා ගෙන යනවා. Lipton Circus එක -

ගරු මන්ත්‍රීවරයෙක්

(மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஒருவர்)

(An Hon. Member)

Lipton Circus is -

ගරු රවි කරුණානායක මහතා

(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)

(The Hon. Ravi Karunanayake)

අද jokers ලා තමයි එතැනට යන්නේ.

Then Sir, look at what the world Bank is saying. The World Bank and the IMF will tell anything which is relevant in economic terms. They are saying, “World Bank expresses concern over the situation in Sri Lanka.” You do not need Mr. Peter Harrold to say this. The JVP said that we must chase away peter Harrold. He stayed here for two years. What happened? Why did they bribe the relevant party for keeping his mouth shut?

Mr. Speaker, this is the said irony ; we run down parties and when it deems fit to support them then they are silent. Where are the partners of your Government who said that we must protect the peace process? Today they are the ones who say, “We want to go to war.” Why is there a stony silence from them? Now they have got the war that they wanted. Where is the JVP? Where is the Jathika Hela Urumaya? Why are they stony silent? This is exactly what they wanted.

අද ‘දිනමිණ’ පත්තරේ තිබෙනවා. “විදේශ ආයෝජන මගින්, රුකියා අවස්ථා 50,000ක්” කියා. දැන් මේ ජාතික ආර්ථිකය ආරක්ෂා කරන්න ඕනෑය කියනු ආණ්ඩුව, දැන් කෙළින්ම යනවා, විදේශ ආයෝජනයට. මේ රටේ තිබෙන ආයෝජන ගලා ගෙන එළියට යනකොට දැන් කියනවා, විදේශ ආයෝජනය මගින් රුකියා අවස්ථා 50,000ක් ඇති කර දෙන්න හැකියාව තිබෙනවාය කියා.

Where are we heading to? We know that there is an outflow of capital from this country. How can you have an inflow of investment to get this type of employment generation?

Then we also mentioned about the BOI backstabbing investors. Hon. Minister, have you managed to overcome the problem that is there in the BOI companies? While you are on a different voyage trying to save what is good for the country, your Board of Directors of the BOI are going in the reverse course. They are saying, “No, we cannot give permission for eleven items.” You know there were many companies that almost threatened to withdraw from this country. Now if they are only going to be given for mega projects -

ගරු රෝහිත බෝගෝලාගම මහතා

(மாண்புமிகு ரோஹித போகொல்லாகம)

(The Hon. Rohitha Bogollagama)

Hon. Member, I have gone through the list that was published. We thought the local industry could sustain the type of support for these items, that we could encourage the local industry to produce in terms of steel and other connected matters. But I have found that certain super structures that are coming up under the BOI Investment Programme cannot depend only on the local supplies of steel were et cetera. Therefore, I will be removing the entire list from the 15th of July onwards that this will not arise. and a free flow will take place.

ගරු රවි කරුණානායක මහතා

(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)

(The Hon. Ravi Karunanayake)

Hon. Minister, this is why we are saying that when the United National Party was in power they had a coherent policy. We know what the vision is. We know what the target is. That is how you can have growth in this country. You are having a growth today owing to the two year resurrection of the economy by us. If you go through the eleven items banned, you know that lubricants are not manufactured 100 per cent here. You know that only 30 per cent of ceramics are manufactured here. So, why was this allowed to come and go?

ගරු රෝහිත බෝගෝලාගම මහතා

(மாண்புமிகு ரோஹித போகொல்லாகம)

(The Hon. Rohitha Bogollagama)

That is the very thing that we noticed as some type of a misdirection. We corrected that position. That is part and parcel of the administrative development.

ගරු රවි කරුණානායක මහතා

(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)

(The Hon. Ravi Karunanayake)

Yes, but misdirection for 48 days from the day it came in Sir.

ගරු රෝහිත බෝගෝලාගම මහතා

(மாண்புமிகு ரோஹித போகொல்லாகம)

(The Hon. Rohitha Bogollagama)

No, now it will not arise. All investors have been informed by a new circular.

ගරු රවි කරුණානායක මහතා

(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)

(The Hon. Ravi Karunanayake)

Under Section 17 when eight companies went to court only the BOI decided to withdraw.

ගරු රෝහිත බෝගෝලාගම මහතා

(மாண்புமிகு ரோஹித போகொல்லாகம)

(The Hon. Rohitha Bogollagama)

No.

ගරු රවි කරුණානායක මහතා

(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)

(The Hon. Ravi Karunanayake)

You have vested interests. There are Board Members who Say “Okay, I have a manufacturing plant. So, let me bring this on.” I am sorry, this type of a thing cannot go on in this country.

ගරු රෝහිත බෝගෝලාගම මහතා

(மாண்புமிகு ரோஹித போகொல்லாகம)

(The Hon. Rohitha Bogollagama)

If you can mention one name I will remove that Board Member from the Board.

ගරු රවි කරුණානායක මහතා

(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)

(The Hon. Ravi Karunanayake)

You are having world class Taxi Cab Services in the BOI. මේවා තිරිඳන පන්තියට හදන ඒවාද? මේවාද මේ කථා කරන්නේ? World class cab services. මේවාද අවශ්‍ය වන්නේ? අපි මේවා ගොඩවා නම්, මේ මොන පිස්සොද, විජාතිකයන්ට මේ රට විකුණන්න හදනවාය කියාටි. මෙන්න මේවා තමයි හොඳ උදාහරණ. මේවාද පෙන්වන්න අවශ්‍ය වන්නේ? අපි ආර්ථිකය ගැන කථා කළේ කැක්කුමක් තිබෙන නිසා. රටේ ආර්ථිකය වැටුණොත් සියලු දේම වැටෙනවා.

Sir, I am asking the Hon. Minister, what is the privatization policy of this country? Are you giving Sri Lankan Airlines to Emirates for another ten years? You made a big fuss about this. We made a fuss about this. Now it has come up once again. I am quoting Peter Hill who is basically saying to the Payload Asia Magazine of June, 2006 that the Sri Lankan Government is begging the Emirates to take this deal back again. Is this the policy of the Government? You are saying that it privatization. Begging from multi-nationals. What is this? WE mentioned that Dubai Airlines came and made an inroad during Chandrika Kumaranatunga's administration and ruined Sri Lankan Airlines. They are posting a profit of Rs. 1.2 billion today with Rs. 1.4 billion made on the service industry. There is no money made on flying. So, they have got ground handling exclusively and they are getting Rs. 1.4 billion. So, they are in effect subsidizing Rs. 200 million for the loss in the flying area.

I am asking in the same way about the SAGT Board. We mentioned that the P & O will basically create a problem for the Port of this country. Now you have a problem whether their share has been sold to the Dubai Port. Now who is going to control? Is Dubai going to control the Port of Colombo? What is the policy of the Government on this? We mentioned about this. You and I were in the COPE when we brought this out. Can you remember, what we said then has become prophetic today. What is the Minister and the Government doing?

The “ලංකා” paper, ජනතා විමුක්ති පෙරමුණේ පත්‍රයේ මෙහෙම කියනවා.

“විදුලි බල පහන අහෝසිසි.”

On the same day the Minister says, “නැහැ, අපි මේක ගේනවා.” මොකක්ද මේ ආණ්ඩුවේ තිබෙන ප්‍රතිපත්තිය? තමාගෙම කොටස්කරුවෝ මෙහෙම කථා කරනවා නම් කොහොමද ආර්ථිකයක් ඉදිරියට ගෙන යන්නේ? In the same way the “Lankadeepa” news paper of Saturday, 01st of July, 2006, states, I quote :

[ගරු රවි කරුණානායක මහතා]

“පොද්ගලික බස් 18,000කට සේවකයන් 41,000යි. ඒත් ලංගම බස් 4,000කට 39,000ක් ඉන්නවා.”

ඉතින් මේකෙන් අර්ථකථනය කරන්නේ, මෙයින් 29,000ක් ගෙදර යවනවා කියන එකද? වත්දිකා කුමාරතුංග බස් 8,000ක් ගෙනාවාය කිව්වා. එහෙම නම් 4,000ක් තිබෙන්නේ 4,000ක් ගෙදර ගෙන ගිහින් තිබෙනවාද? මොකක්ද අපි අහන්නේ? ඔබතුමන්ලාගේ ආණ්ඩුව ගැනයි අපි මේ විවේචනය කරන්නේ. අපි මේ පුවත්පත් සිරස්තලවල තිබෙන දේවල් අනුවයි කථා කරන්නේ. මේක තමයි අපි මේ විචිල්වක් කියා කියන්නේ.

On the same score we are asking about the peace process. In order to have investments, in order to increase the growth rate, in order to have a forward march in this country you must make the peace process known. Are we going to war or are we going to talk peace? If we are going to war, how can a Government that has gone on record saying “We do not have money to generate electricity after 10 o’clock”, go for war? What are we talking? Then, why are you making this public? In the same way, as a Government if you cannot defend the Army Commander and a brilliant officer like Lieutenant General Parami Kulatunga number one and number three in the Army how can you go to war? Do not make fools of us’ You can make fools of yourselves. But please do not fool the country. You have been given a temporary lease of life by the people to guide the country. Hundred and eight five thousand people made this difference. Today they are asking as to what is going on. I am just asking these basic questions. Mr. Speaker. Is the Cease-fire Agreement valid? Do you want Norway to facilitate or are you telling them to go to hell? You ask a newspaper Editor in this country to broker the peace process! For what purpose are you looking at Mr. Shayam Saran, special envoy who has come from India? Suddenly within two days a certain statement was made. Is there any internal problem where external interference is needed? Hon. Karu Jayasuriya made a point today by saying that the Lieutenant General was not given sufficient security. Is this the Government that is saying “Let us develop the country economically”? When it comes to the JVP, they say, “Let us ban the LTTE and demerge the North and East.” The next moment the Hon. Keheliya Rambukwella, Minister gets back and says, “I am sorry, the Government will not ban the LTTE.” LTTE insists on ousting the EU monitors and the Government says, “We do not know what is going on.” If you do not know how do we, as the Opposition know what is going on? This is the sorry state that this country has been placed in, Sir.

Then in the same way, කෙසි ආකාරයකින් ශබ්ද කරන, කිසිම අර්ථයක් නැතිව කෑ ගහන, මේ පාර්ලිමේන්තුවේ කථා කරන විමල් වීරවංශගේ ප්‍රකාශයක් මම මේ කියවන්නේ, ‘ලක්බිම’ පත්‍රයෙන් මම මේ කියවන්නේ.

“මායිම් ගම්මානවල ආරක්ෂාව සඳහා නිශ්චිත වැටුප් ඉදි කිරීමත්, ග්‍රාමාරක්ෂකයන් තම ගම්මානවල පමණක් සේවයට යෙදවීම මෙම බේදවාචකයක් සමඟ අපට පැහැදිලිව පෙනී යනවා.”

What is this? Are we trying to make a Great Wall like in China or like Hamas which is fighting with Israel or is this another nonsensical wall that is there? Is this the way that we are going to govern this country? I am asking the hon.

Members. This is not what I am saying. I am only reading headlines from some of the newspapers, which are made by your own heterogeneous parties getting together. What are they saying?

This is what the Hon. Wimal Weerawansa is saying to “Lakbima” newspaper of 4th July, 2006, It states, I quote :

“ශ්‍රී ලංකාව තරම් ජාතික ආරක්ෂාව විචිල්වට පත් වී ඇති කවත් රටක් ලෝකයේ නැහැ.”

එහෙම නම්, ලෝකයේ නැත්නම් මේ වාගේ ජෝකර්ලා මොකද හෙලිකොප්ටර් එක අරගෙන යන්නේ? වවුනියා ගිනිල්ලා එතැන මොන විචිල්වක් නැවුණාද? මෙහෙමද රටක්, ආර්ථිකයක් ඉදිරියට ගෙන යන්නේ? ඔබතුමා, සියයට 15ක් සියයට 25ක් සෙස් බද්ද වැඩි කරන්න ඕනෑය කියා මෙහෙම යෝජනාවක් ගෙනෙනවා. අපි එය අගය කරනවා. අද ඒක නොවෙයි අර්ථය. මේ බොරු ව්‍යාජ යුද්ධවලට තමයි මේ මුදල් පාවිච්චි කරන්න හදන්නේ. එදා බෝම්බ පිපිරෙන්නේ නැති වුණාම ඒක බොරු සාමය කිව්වා. අද බෝම්බ පිපිරෙන කොට මේක සැබෑ සාමයද? මේකද මහත්තයෝ මේ කියන්නේ? අපේ කථානායකතුමා ඉදිරිපිට අපි මේ අහන්නේ. මොකක්ද මේ විචිල්ව? මෙතේ, අපේ රටින් අද තල්බාගන්නා ආර්ථිකය වගේ ආර්ථිකයක් හදන්නද හදන්නේ? මේක තමයි වෙලා තිබෙන්නේ. ඉතින් ඇමතිතුමා මෙහෙම කියන කොටම—

You are seeing troops on streets and more road blocks. SSP, Sarath Lugoda states in “The Morning Leader” of 28th June 2006, I quote :

“55% rise in crime rate Mayhem in May”

මේ සියයට 55 මැයි මාසයේ විතරයි. මෙන්න මෙහෙම තමයි වැඩි වන්නේ. උද්ධමනය සියයට 17.1යි Crime rate එක සියයට 55යි. රටේ ආර්ථික වර්ධනය මේකද? ඒ වාගේම අපි දූෂණය ගැන කථා කරනවා. අර දැන් posters ගහලා තිබෙන්නේ “හොරු සමඟ හෙළවෙන්න” කියා. අන්න ඒවාගේ අය තමයි ජනතා විමුක්ති පෙරමුණේ ඉන්නේ? මේ වාගේ බොරු කියන අය ඉන්නේ. Duty free permits කිසිවක් ගන්නේ නැහැයි කියා එදා කිව්වා. දැන් මන්ත්‍රීවරුන් 38 දෙනාම Duty free වාහන ගන්නවා. මම මේ කථා කරන්නේ මේ කියන දේවල්වලින්. අපේ අය කියන දේත් අහනවා. මම මේ කථා කරන්නේ පුවත් පත් සිරස්තල පාවිච්චි කරගෙනයි. ඒ වාගේම තමයි “රාජ්‍ය ආයතන 27ක වංචා දූෂණ ගැන ඇල්ලේ හිමිගෙන් ජනපති ලේකම්ට වාර්තාවක්” යනුවෙන් 2006 ජුනි 23 වන දා “ලංකාදීප” පත්‍රයේ තිබෙනවා මේ අද Bribery and Corruption ආයතනයක් තිබේද්දී මේ පිටස්තර අයයි අද මෙහෙම කියන්නේ. කෝ එදා එක්සත් ජාතික පක්ෂය ගැන ලොකුවට ශබ්ද කළ අය? බදු වංචා කළා යැයි කිව්වා. සනාථය ගැන කථා කළා. කෝ මේ අය? අද අඩු ගණනේ මේ පාර්ලිමේන්තුවට ඇවිදිත් කථා කරන්නවත් ඒ ඇමතිවරුන් නැහැ. මේ විධියට තමයි ලජ්ජා නැතිව ආර්ථිකයක් දියුණු කර ගෙන ඉදිරියට යන්න හදන්නේ. ජනාධිපති මේවා දැන ගෙන යම් කටයුත්තක් කරන්න අවශ්‍යයි. රටේ ආර්ථිකයක් වශයෙන් මේක පාට කරලා වැඩක් නැහැ. ඒ වාගේම තමයි පොදු ජන එක්සත් පෙරමුණේ “හලාවත ප්‍රාදේශීය සභා සභාපති දැලේ.” යනුවෙන් සිරස්තලයක් ඊයේ “දිවයින” පත්‍රයේ තිබෙනවා. එක්සත් ජාතික පක්ෂයට එදා අලි-කොටි ගිවිසුම කියලා කිව්වා. අලියට ඡන්දය දුන් එක කොටියෙක් ඉන්නවාද? අද මේ හලාවත අල්ලලා තිබෙනවා, ඔන්න පොදු ජන එක්සත් පෙරමුණ එල්ලීම් එකට උදවු කරනවාය කියලා. ඔන්න ඔහුන තමයි බොරුව පෙන්වන්නේ. බොරුව අරගෙන [බාධා කිරීම්] මෙහෙමද රටක් ඉදිරියට ගෙන යන්නේ. එදා සිගිරිය වික්කාය කියා ජනතා විමුක්ති පෙරමුණ ලජ්ජා නැතිව මේ පැන්නෙන් ප්‍රශ්න ඇහුවා. අපි පාර්ලිමේන්තුවේ මේ පැන්නෙන් ප්‍රශ්නයක් අහලා, ඒ වාගේ කිසි දෙයක් වුණේ නැහැයි කියන එක පෙන්වුවා. මෙන්න දැන් “ඉසුරුමුණි පෙම් යුවල ටෝකියෝ යයි” කියා මැයි මස 28 වැනි දා “රිවිර” පත්‍රයේ තිබෙනවා. මෙන්න පොද්ගලිකකරණය, රටේ ආර්ථිකය, රටේ සංස්කෘතිය. මේකද මේ නැති කරන්න හදන්නේ? එදා සිගිරිය ගැන ලොකුවට ශබ්ද කළ ජනතා විමුක්ති පෙරමුණ අයි අද නිශ්ශබ්දව සිටින්නේ? “ඉසුරුමුණි පෙම් යුවල ටෝකියෝ යයි.” අත් අල්ලා ගෙන යනවායැ. කවුද මේවා සල්ලිලට විකුණන්නේ? ඇයි අද නිශ්ශබ්දව සිටින්නේ?

ගරු ගාමිණී ජයවික්‍රම පෙරේරා මහතා

(மாண்புமிகு காமினி ஜயவிக்ரம பெரேரா)

(The Hon. Gamini Jayawickrama Perera)

මොකක්ද ඒ පෙම් යුවල?

ගරු රවි කරුණානායක මහතා

(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)

(The Hon. Ravi Karunanayake)

“ඉසුරුමුණි පෙම් යුවල ටෝකියෝ යයි.”

ගරු ගාමිණී ජයවික්‍රම පෙරේරා මහතා

(மாண்புமிகு காமினி ஜயவிக்ரம பெரேரா)

(The Hon. Gamini Jayawickrama Perera)

මොකක්ද කියන්නකෝ ඒක?

ගරු රවි කරුණානායක මහතා

(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)

(The Hon. Ravi Karunanayake)

අර සිහිරිය ගල වික්කාය කිව්වා. ඒත් ඒ වාගේ කිසි දෙයක් වුණේ නැහැයි කියා විජිත තේරත් අමති වශයෙන්ම කිව්වා. මේ රටේ ආර්ථිකය අද විනිවිදත් බවට පත් වෙලා තිබෙන බව අපි මේ අවස්ථාවේදී අනිවාර්යයෙන්ම පෙන්වනවා. අන්ත ඉන්දියාව යම් යම් භාණ්ඩ එහාට එවන්න එපාය කියා මේ රටට තහංචි දමා තිබෙනවා. මේ වාගේ duty වෙනස් කරන කොට අපි කොයි ආකාරයෙන්ද මේ රටේ ආර්ථිකය ඉදිරියට ගෙන යන්න හදන්නේ කියා අද පාකිස්ථානය කියා තිබෙනවා. වෙළඳ ගිවිසුමක් තිබෙනවා, නමුත් මඛකුමන්ලා para-tariff දමා ගෙන මේ රටේ ආර්ථිකය නැති කරන්න හදනවාය කියා ඒ ගොල්ලන් කියා තිබෙනවා. අපේ ගරු ගාමිණී ජයවික්‍රම පෙරේරා මන්ත්‍රීතුමා කියනවා අපේ බුලත් විකුණන අයටත් -

කථානායකතුමා

(சபாநாயகர் அவர்கள்)

(Mr. Speaker)

කරුණාකර තිග්ගබිඳු වන්න. ගරු තලනා අනුකෝරළ මන්ත්‍රීතුමියගේ නම මූලාසනය සඳහා යෝජනා කරන ලෙස මා ඉල්ලා සිටිනවා.

ගරු ගාමිණී ජයවික්‍රම පෙරේරා මහතා

(மாண்புமிகு காமினி ஜயவிக்ரம பெரேரா)

(The Hon. Gamini Jayawickrama Perera)

“ගරු තලනා අනුකෝරළ මන්ත්‍රීතුමිය දැන් මූලාසනය ගත යුතු යැයි” මා යෝජනා කරනවා.

ගරු රවි කරුණානායක මහතා

(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)

(The Hon. Ravi Karunanayake)

විසින් ස්ථිර කරන ලදී.

ஆமோதித்தார்.

Seconded.

අනතුරුව කථානායකතුමා මූලාසනයෙන් ඉවත් වූයෙන්. ගරු තලනා අනුකෝරළ මහත්මිය මූලාසනාරූඪ විය.

அதன்பிறகு, சபாநாயகர் அவர்கள் அக்கிராசனத்தினின்றும் அகலவே, மாண்புமிகு (திருமதி) தலதா அத்துகோரல அவர்கள் தலைமை வகித்தார்கள்.

Whereupon MR. SPEAKER left the Chair and THE HON. (MRS.) THALATHA ATUKORALE took the Chair.

ගරු රවි කරුණානායක මහතා

(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)

(The Hon. Ravi Karunanayake)

Madam, Presiding Member, as you have just taken the Chair, I think, I must refresh your mind by repeating what I was saying. Therefore please give me two or three minutes more. Hon. Rohitha Bogollagama is the only Minister as I said earlier who is doing a good job. Obviously, he has the hallmark of the United National Party and its ability has been carried on to that side. I am saying today the BOI company that he mentioned that he is representing as the captain of the trade -

මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය

(தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Presiding Member)

Hon. Member your time is over.

ගරු රවි කරුණානායක මහතා

(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)

(The Hon. Ravi Karunanayake)

Just give me two more minutes. I will ensure that I obey you.

On that basis, sixty eight per cent garments is going to the United States of America. You have 29 per cent to 30 per cent going to the European Union. I have been made to understand that you did wonderful job in London by trying to get companies like Marks and Spencer, Adams Childernswear and Metaland into Sri Lanka. But then again you know that the biggest support comes from the Opposition rather than your own members on your side. - [Interruption.] I am made to understand that you have taken “Victoria’s Secret” in a special manner because the feel of that is good. No problem, Sir. You go forward on that.

You look at the industry. Today the industrialists are crying because on one side your suboptimization is going on. Your own Ministries, your Ports Ministry, your Aviation Ministry, your Customs Department are imposing charges that are well beyond the ability, the affordability of the company. I am just quoting a study that had been done by ten of the biggest companies in Sri Lanka. I do not want to name them because, I am sure, you are privy to this information. Today, they say, their export rates are as high as their imports rates. Import rates to Sri Lanka is around Dollars 180 - 2000 for a 20 ft. container. So for a 40 ft. container it is dollars 500. If you look at the THC - Terminal Handling Cost, it is the highest in the world. Countries like China, Bangladesh, sensibly has put the burden on the shipping line. But yuo have put it upon the shipper -

මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය

(தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Presiding Member)

Order, please! Hon. Member, your time is up.

ගරු රවි කරුණානායක මහතා

(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)

(The Hon. Ravi Karunanayake)

Okay. I am winding up.

I am saying, please look into this because otherwise you are going to have the garment industry in the doldrums before too long. You have no people who are going to work in the free trade zones. You know that. You know the costs are going up. You know the import costs are going up. So on that basis, I will conclude my speech quoting what Lee Kuan Yew of Singapore has said about Sri Lanka.

“Sri Lanka - the country will never be put together again”

“We have got to live with the consequences of our actions and we are responsible for our own people and we take the right decisions for them.

“You look at the old Philippines. The old Ceylon. The old East Pakistan and several others. I have been to these countries.”

[ගරු රවි කරුණානායක මහතා]

And he concludes by saying :

“Somboddy should have told them change the system, loosen up, or break off. And looking back, I think the Tunku was wise. (The reference is to Tunku Abdul Rahman, the Malaysian Prime Minister under whose rule Singapore separated from Malaysia Ed.HS) I offered a loosening up of the system. He said : “Clean cut, go your way”. Had we stayed in, and I look at Colombo and Ceylon, I mean changing names, sometimes maybe you deceive the gods, but I don’t think you are deceiving the people who live in them. It makes no great difference to the tragedy that is being enacted. They failed because they had weak or wrong leaders.” මෙන්න මේක තමයි අද කිබෙන තත්ත්වය. අද වැරදි තීන්දු ගන්නවා. කටුස්සෝ වගේ පාට මාරු කරන අය, නිහඩව සිටිය අය, අර ‘ප්ලග්’ එක ගලවාලායි කියාපු අද අය මොනවාද කියන්නේ? මේක තමයි අද කිබෙන තත්ත්වය. අද රට අවදානම් තත්ත්වයකට පත් වෙලා තිබෙනවා. එක්සත් ජාතික පක්ෂය ගොනාපු ‘සාමය’ අද යුද්ධයකට ගෙනිහිල්ලා තිබෙනවා. වැටිලා තිබෙන ආර්ථිකය තවත් වට්ටලා තිබෙනවා. අද තරුණ තරුණියන්, අසහනයෙන් ඉන්නවා: දිවි නසා ගන්නවා. කරුණාකරලා ආණ්ඩුවේ සුළුතරයක් සිටින අපේ අය, අපට ආණ්ඩුව ලැබෙන තෙක් අපේ රටේ ආර්ථිකය හොඳින්, ප්‍රවේශමෙන් පවත්වා ගෙන යන්නැයි ඉල්ලමින් මම නිහඩ වෙනවා.

මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය

(தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Presiding Member)

Hon. Anura Priyadharshana Yapa.

ගරු රෝහිත බෝගෝලාගම මහතා

(மாண்புமிகு ரோஹித போகொல்லாகம)

(The Hon. Rohitha Bogollagama)

The first copy of the mid-year fiscal position report will be forwarded, with my compliments, to Hon. Ravi Karunanayake who will be able to see matters in a greater positive light of developments.

Thank you.

[පු. හ. 10.43]

ගරු අනුර ප්‍රියදර්ශන යාපා මහතා

(மாண்புமிகு அநுர பிரியதர்ஷன யாப்பா)

(The Hon. Anura Priyadharshana Yapa)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, මට කලින් කලා කළ රවි කරුණානායක මන්ත්‍රීතුමාගේ කලාව අහගෙන ඉන්න කොට මට හිතුවේ, ඇත්තටම අපි අතින් අයට උපදෙස් දෙන්න ඕනෑ තමන් හරියට වැඩ කරලයි කියන එකයි. එතුමාගේ කාලයේ සහෝදර ව්‍යාපාරයේ කරපු ඒ පෙරළියෙන් -නව පෙරළිය කියලා එතුමා හඳුන්වා දුන් පෙරළියෙන්- සිදු වුණේ සහෝදර ව්‍යාපාරය නැති වුණු එකයි කියා තමුන්තාන්සේලා දන්නවා ඇති. තමුන්තාන්සේ ආරම්භ කරපු ඒ පැය 24 කඩ අන්තිමට බඩු ගන්න බැරිව වැහුණා. ඒක තමයි ඇත්ත කතන්දරේ.

ගරු රවි කරුණානායක මහතා

(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)

(The Hon. Ravi Karunanayake)

කොයි කාලයේ ද ඒක වැහුණේ?

ගරු අනුර ප්‍රියදර්ශන යාපා මහතා

(மாண்புமிகு அநுர பிரியதர்ஷன யாப்பா)

(The Hon. Anura Priyadharshana Yapa)

ඒක වැහුවා. ඒ ගොල්ලන්ට බඩු ගන්න ප්‍රාග්ධනය තිබුණේ නැහැ. ඒක තමයි ඇත්ත කලාව. ගරු මන්ත්‍රීතුමා, මම තමුන්තාන්සේට බාධා කළේ නැහැනේ නේ. කරුණාකරලා මම කියන දේ අහගන්න. වැහුණා. විවෘත ආර්ථිකයේ පියවරු හැටියට තමුන්තාන්සේලා අද කලා කරනවා. තමුන්තාන්සේලාට දහහත් අවුරුද්දක් තිබුණා. මොකක්ද වුණේ ?

ගරු රවි කරුණානායක මහතා

(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)

(The Hon. Ravi Karunanayake)

අපි ඒක හැදුවා.

ගරු අනුර ප්‍රියදර්ශන යාපා මහතා

(மாண்புமிகு அநுர பிரியதர்ஷன யாப்பா)

(The Hon. Anura Priyadharshana Yapa)

මොනවාද හැදුවේ? තමුන්තාන්සේලා මොනවාද හැදුවේ? [බාධා කිරීම්] අන්තිම අවුරුද්දේ - 1993 අවුරුද්දේ - එක්සත් ජාතික පක්ෂයට ලෝක බැංකුවටත්, ජාත්‍යන්තර මූල්‍ය අරමුදලත් ශත පහක් දුන්නේ නැති බව තමුන්තාන්සේලාට මම කියන්න ඕනෑ. [බාධා කිරීමක්] මුළු ලංකාවම ලේ විලක් කලා. [බාධා කිරීම්]

ගරු රවි කරුණානායක මහතා

(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)

(The Hon. Ravi Karunanayake)

Sir, I rise to a point of Order. ජනමාධ්‍ය කියා තමන්ගේ Chairman අස් කරන්න බැරි [බාධා කිරීමක්] කලා කරනවා නේ. මොනවාද මේ කලා? සහෝදර වැහුවේ මේ කාලයේ.

ගරු අනුර ප්‍රියදර්ශන යාපා මහතා

(மாண்புமிகு அநுர பிரியதர்ஷன யாப்பா)

(The Hon. Anura Priyadharshana Yapa)

නැහැ. නැහැ.

ගරු රවි කරුණානායක මහතා

(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)

(The Hon. Ravi Karunanayake)

ප්‍රීමා එක ඒ ගොල්ලන් වැහුවේ. දැන් ඒකට උත්තර දෙන්න.

ගරු අනුර ප්‍රියදර්ශන යාපා මහතා

(மாண்புமிகு அநுர பிரியதர்ஷன யாப்பா)

(The Hon. Anura Priyadharshana Yapa)

ඒක මම බලාගන්නම්. තමුන්තාන්සේ නේ ඒකේ අර operation එක කරපු දොස්තර. තුවාලය වහගන්න බැරි වුණු දොස්තර. 1993 අවුරුද්දේ තමුන්තාන්සේලා අපට රට දෙන කොට ජාත්‍යන්තර මූල්‍ය අරමුදලයි, ලෝක බැංකුවයි එක්සත් ජාතික පක්ෂයට ශත පහක් දුන්නේ නැහැ. 1988-1989 තමුන්තාන්සේලාගේ පක්ෂය, මහ පාරේ මිනී දාපු පක්ෂයක්: මුළු ලෝකය ඉදිරියේ අපව හැල්ලු කරපු පක්ෂයක්. අද වෙනත් වෙනත් කාරණා ගැන කලා කරන්න පුළුවන්. [බාධා කිරීමක්] ඒක. දැන් සමහර බෙලිවලට රුපියල් 25,000 ගත්ත මිනිස්සු ඉන්න පක්ෂයක්. අපි දන්නවා. ඒක නිසා මෙන්න මෙය මතක තියා ගන්න ඕනෑ. තමුන්තාන්සේලා අද අපේ ආර්ථිකය ගැන කලා කරන්න ඉස්සෙල්ලා තමුන්තාන්සේලා ගැන හොඳට හිතන්න. අද අපේ ආර්ථිකය අප ගෙන යන්නේ දේශීය ආර්ථිකයත් සමඟ ජාත්‍යන්තර ආර්ථිකයට බද්ධ කරන්නයි කියන එක අපි තමුන්තාන්සේලාට කියන්න ඕනෑ. ගරු අමාත්‍යතුමා අද ගෙනා සංශෝධන මස්සේ බලාපොරොත්තු වන්නේ මොකක්ද? අමතක කරන්න එපා. මේ අවුරුද්දේ පළමුවන කාර්තුවේ අපේ ආර්ථික වර්ධන වේගය සියයට 8.1යි. ඒක අමතක කරන්න එපා. ඒ නිසා අපි ප්‍රධාන ඉඩක් දෙන්නේ මේ රටේ සුළු හා මධ්‍ය පරිමාණ කර්මාන්තවල දියුණුවටය කියා මේ ආණ්ඩුව එත කොටම කිව්වා. ඒක අපි දැන් කර ගෙන යනවා. සමහර තැන්වල අඩු පාඩු තිබෙන්නට පුළුවන්. අපි ‘නැහැ’ යි කියන්නේ නැහැ. අපි ඒවා ක්‍රමානුකූලව මහ හරවා ගනිමින් ක්‍රියා කරන බව මම මේ අවස්ථාවේ මතක් කරන්නට කැමැතියි.

ඇත්තටම ජනවාර්ගික ගැටලුව පිළිබඳවන අපේ මතය බොහෝම විවෘතව අපි ප්‍රකාශ කර තිබෙනවා. අපි ඒක විවෘතව ප්‍රකාශ කලා පමණක් නොවෙයි, ඒක ක්‍රියාත්මක කලා. එක්සත් ජාතික පක්ෂයේ ‘සාමය’ තිබෙන කාලයේ කී දෙනෙක් මැරුණාද? ලංකාවේ දිගු දුර විහිදුම් හමුදාව විනාශ කළේ කවුද? අපිද? කාගේ කීමටද ඒක කළේ? එදා පත්තරවල තිබුණේ තමුන්තාන්සේ අද කිව්ව දේවලට වඩා වෙනස් දේවල්. මේ රටේ ජාතික ආරක්ෂාව මුළුමනින්ම විනාශ කරලා රටේ ඉන්න ඕනෑම කෙනකුට රට මැදට එන්න පුළුවන් තත්ත්වයක් හදලා, ආර්ථිකය පමණක් නොවෙයි, ආරක්ෂාව පිළිබඳව තිබෙන ආයතන මුළුමනින්ම විනාශ කරලා ‘අපි හොඳට ආණ්ඩු කෙරුවා,’ කියා තමුන්තාන්සේලා අද කප් කරනවා. මේවා ගැන කලා කරන්න තවත් කල් තිබෙන නිසා මම ඒ ගැන මීට වඩා කලා කරන්නේ නැහැ. කොටින්ම මට කියන්න තිබෙන්නේ අපට වැද්දන්ගෙන බණ අහන්න ඕනෑ නැහැ කියන එකයි.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, ලංකා නේ සෙස් බද්ද සංශෝධනය කිරීම පිළිබඳව අපේ අමතකතුමා ගෙනෙන යෝජනාව ගැනත් මම කලා කරන්න කැමැතියි. විශේෂයෙන්ම මේ නේ සෙස් බද්ද අවසන් වරට සංශෝධනය කර

තිබෙන්නේ 1997 දී ඒ අනුව අපනයනය කරනු ලබන සෑම තේ කිලෝ ග්‍රෑමයක් සඳහාම බද්ද හැටියට අපි රුපියල් 250ක් අය කරනවා. මේ බද්ද පාවිච්චි කරන්නේ ඇත්තටම තේ මණ්ඩලය, තේ පර්යේෂණායතනය සහ කුඩා තේ වතු සංවර්ධන අධිකාරිය යන ආයතන තුනේ සංවර්ධනය, පුනරාවර්තනය සහ වෙනත් වියදම් වෙනුවෙනුයි. මොකද? හේතු කිහිපයක් නිසා අද තේ සෙස් බද්ද වැඩි කරන්න අපි බලාපොරොත්තු වෙනවා. ඇත්තටම ලංකාවේ තේ වගාව වර්ධනය කරන්නට සිදු වෙලා තිබෙනවා. තමුන්නාන්සේලාත් ඒක දන්නවා. දළ වශයෙන් අවුරුද්දකට සියයට දෙකක් තේ බිම් අපි නැවත වගා කරන්න ඕනෑ. නමුත් දැනට අපට පෙනෙන හැටියට කුඩා පරිමාණ තේ ක්ෂේත්‍රය සියයට දශම 7යි නැවත වගා කරන්නේ. මහා පරිමාණ වතු සමාගම් කරන්නේ සියයට දශම 5යි. අපේ තේ වගාව සංවර්ධනය කරන්න මේ දෙකම කිසිම විධියකින් ප්‍රමාණවත් නැහැ. විශේෂයෙන්ම කුඩා තේ වතු ක්ෂේත්‍රය තේ නිෂ්පාදනයෙන් සියයට 68ක් අද අපිට අරගෙන දෙනවා. [බාධා කිරීමක්] වෙන්න පුළුවන්. සියයට 70ක් වන්නත් පුළුවන්. මම දන්නවා, අද කුඩා තේ වතු ක්ෂේත්‍රයට අයත් තේ පළුරු උපරිම කාලයට එළඹිලා තිබෙනවාය කියා. ඒවා අවුරුදු 20ක කාල පරිච්ඡේදයට ළඟා වෙමින් තිබෙන්නේ. ඒ වගේම ඒවායේ තේ දළ නෙළන ප්‍රමාණයත් උපරිම මට්ටමට ළඟා වෙලා ඉවරයි. ඒ නිසා ඒ තේ නැවත වගා කරන්න ඕනෑ. ඒ වගා කිරීම සඳහා පුළුල් සහනාධාර ක්‍රමයක් ක්‍රියාත්මක කරන්න ඕනෑය කියන එක ආණ්ඩුව පිළිගන්නවා. ඒ නිසා - මේ තේ සෙස් බද්ද වැඩි කිරීමේ මූලික අරමුණ - තේ ක්ෂේත්‍රය සංවර්ධනය කිරීම සඳහායි අපි ක්‍රියා කරන්නේ. මොකද, අපිට පස්සේ තේ වැවූ කෙත් යාව අද අපිට වඩා තේ නිෂ්පාදනය කරනවා. ඉදිරියේදී අපිට සිද්ධ වනවා, වියව්‍යාමය වශේ රටවල් එක්ක තරඟ කරන්න. ඒ අනුව අපට තිබෙන එකම වාසිය තමයි තේ වවන බිම් වර්ග තුනක් තිබීම. ඒ පහත රට, මැද රට, උඩරට. ඒ තේ වවන බිම් වර්ග තුන ආරක්ෂා කර ගැනීමට නම් අපි නැවත වගාව වෙනුවෙන් විශාල මුදලක් ආයෝජනය කරන්න වෙනවා. ඒ නිසා ආණ්ඩුව බලාපොරොත්තු වනවා, සහනාධාර මුදල් ගෙවන්න. පහත රට ප්‍රදේශයේ හෙක්ටයාරයක් සඳහා ගෙවන සහනාධාර මුදල 1,50,000 සිට 1,87,000 දක්වා වැඩි කරන්න කල්පනා කර තිබෙනවා. උඩ රට, මැද රට, ප්‍රදේශ සඳහා 1,60,000 සිට 2,00,000 දක්වා වැඩි කරන්න කල්පනා කර තිබෙනවා. වැඩි වන නැවත වගා සහනාධාරයට 2006 වසර සඳහා මිලියන 35ක් මුදල් ගෙවන්න වනවා. 2007 සහ 2008 වසර සඳහා පිළිවෙලින් මිලියන 40ක සහ 45 ක අමතර පිරිවැයක් අපට දරන්න වෙනවා. ඒ නිසා මේ සංශෝධන මගින් තේ කිලෝ ග්‍රෑමයකට අමතර සෙස් බද්දක් හැටියට රුපියල් 1.50ක් පනවා ඒ බද්ද සියයට 90ක් අනිවාර්යයෙන්ම ප්‍රාග්ධන වියදම් සඳහා යෙදවීමට මේ ආණ්ඩුව කල්පනා කර තිබෙනවා.

විශේෂයෙන්ම ඔබතුමන්ලා දන්නවා. තේ මණ්ඩලය මේ සෙස් අරමුදල එකතු කිරීමට අතිරේකව ප්‍රධාන කාර්යයන් ගණනාවක් කරන බව. විශේෂයෙන්ම තේ අංශය පාලනය කිරීම කරන්නේ තේ මණ්ඩලය විසිනුයි.

අද මම අමාත්‍යතුමාගේ අවධානයට ලක් කරන්න කැමැතියි, මීට කලින් තේ මණ්ඩලය තමන් වෙන්දේසියෙන් ලබා ගන්නා තේ ප්‍රමාණය සහ වරායෙන් පිටරටට අපනයන කරන තේ ප්‍රමාණය අතර සංඛ්‍යා ලේඛන තබා ගෙන සිටි බව. 1992 එක්සත් ජාතික පක්ෂ රජය කාලයේ ගෙනාපු සංශෝධන නිසා ඒක අහෝසි කළා. ඒකෙන් අදහස් කළේ අර කියන විධියට නව මාවතකට ප්‍රවිශ්ට වීමයි. ඒ නිසා නව මාවතකට ප්‍රවිශ්ට වුණේ නැහැ. දැනටත් ඇති වී තිබෙන, දිගටම තිබුණු ප්‍රශ්නයක් තමයි, බාල තේ වර්ග අපනයන කිරීම. තේ වෙන්දේසියෙන් තේ ලබා ගන්නේ නැතුව බාල තේ පිටරටවල්වලට අපනයනය වෙනවා. මම ඒ වෙලාවේ යෝජනා කළා, මේ සඳහා blend sheet ක්‍රමය නැවත හඳුන්වා දෙන්න කියා. ඒ ක්‍රමයේ ප්‍රශ්න ගොඩක් තිබෙනවා. එය විශාල ලියවිල්ලක්. ඒක පුරවන්න අමාරුයි. නමුත් ගරු අමාත්‍යතුමනි, මා යෝජනා කරන්න කැමැතියි, තේ වෙන්දේසියෙන් ලබා ගන්නා තේ ප්‍රමාණයත්, අපනයනය කරන තේ ප්‍රමාණයත් එක සමාන ප්‍රමාණයක් වීම සඳහා තේ මණ්ඩලයට අවශ්‍ය බලතල ලබා දෙන්න කියා. ඒ සංශෝධන ගෙන එන ලෙස අමාත්‍යතුමා ට මා යෝජනා කරනවා. මොකද, පැහැදිලි ලෙසම ඒ සංඛ්‍යා ලේඛන මත මේ තේ කර්මාන්තය රදා පවතින නිසායි. අපි අනිවාර්යයෙන්ම මතක තබා ගන්න ඕනෑ, අපේ රටේ තේ අංශය දියුණු වෙන්න නම් අපේ තේවල ප්‍රමිතිය දියුණු වෙත් ඕනෑය කියා. ප්‍රමිතියෙන් තොර තේ අපනයන කිරීමෙන් සිදු වන්නේ මුළුමනින්ම අපේ වෙළෙඳ පොළ බිඳ වැටීමයි. මෙන්න මේ වෙනුවෙන් ඔබතුමාගේ අවධානය යොමු විය යුතුයි කියා මා විශ්වාස කරනවා.

පසු ගිය කාලයේ අපි එකතු කර තිබෙන මුළු සෙස් බද්ද රුපියල් මිලියන 750 ඉක්මවා නැහැ. ඒ කියන්නේ සාමාන්‍යයෙන් අවුරුද්දක තේ ප්‍රමාණය කිලෝ ග්‍රෑම් 300 ඉක් ම වූයේ නැත්නම් රුපියල් මිලියන 750කට වැඩි මුදලක් ගන්න බැහැ. ඒ නිසා විශේෂයෙන්ම තේ මණ්ඩලයට, කුඩා තේ වතු සංවර්ධන අධිකාරියට, තේ පර්යේෂණ ආයතනයට සහ -

මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය

(තුභවයාමයා තාභුතම උත්‍රාභිභිභ්‍රා අචාර්‍යයන්)

(The Presiding Member)

Order, please! ගරු අමාත්‍යතුමනි, ඔබතුමාට නියමිත කාලය අවසානයයි.

ගරු අනුර ප්‍රියදර්ශන යාපා මහතා

(මාණ්ඩුමිත්‍ර අනුර ප්‍රියදර්ශන යාපා)

(The Hon. Anura Priyadharshana Yapa)

මින්තුමකින් අවසන් කරනවා.

ඒ නිසා මේ ලැබෙන දායකත්වය ලබා දෙන්න පුළුවන්කමක් නැහැ. තේ සෙස් බද්ද සංශෝධනය කිරීම තුළින් ගරු අමාත්‍යතුමා තේ කර්මාන්තයේ ඉදිරියක් වෙනුවෙන් විශාල මෙහෙයක් කරන්න සූදානම් වෙලා ඉන්න නිසා ඒ වෙනුවෙන් අපේ සියලුම සහයෝගය ලබා දෙන බව ප්‍රකාශ කරමින් මගේ වචන ස්වල්පය අවසන් කරනවා.

මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය

(තුභවයාමයා තාභුතම උත්‍රාභිභිභ්‍රා අචාර්‍යයන්)

(The Presiding Member)

ගරු චන්ද්‍රසේන විජේසිංහ මන්ත්‍රීතුමා.

[පු. හා. 10.53]

ගරු චන්ද්‍රසේන විජේසිංහ මහතා

(මාණ්ඩුමිත්‍ර චන්ද්‍රසේන විජේසිංහ)

(The Hon. Chandrasena Wijesinghe)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, මම මේ අවස්ථාව ලබා දීම පිළිබඳව මම විශේෂයෙන්ම සතුටු වෙනවා. වැවිලි කර්මාන්ත අමාත්‍යතුමා විසින් අද කුඩා තේ වතු සංවර්ධන (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත, ශ්‍රී ලංකා තේ මණ්ඩල (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත සහ තේ පර්යේෂණ මණ්ඩල (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත ඉදිරිපත් කරනු ලැබුවා, ශ්‍රී ලංකා අපනයන සංවර්ධන පනත යටතේ නියමයක් සහ ශ්‍රී ලංකා තේ මණ්ඩල පනත යටතේ නියමයක් පිළිබඳව පැවැත්වෙන මෙම විවාදය අද තේ කර්මාන්තයත් එහි සියයට 70ක පංගුව දරන කුඩා තේ වතු හිමියන් පත් වෙලා තිබෙන අවදානම් සහගත තත්ත්වය පිළිබඳව පැහැදිලි කරන්නට මම අවස්ථාවක් කර ගන්නවා. තේ පර්යේෂණ මණ්ඩල මුල් පනතේ තේ පර්යේෂණ මණ්ඩලය සතු කාර්යයක් පවරා තිබුණා විගණකාධිපතිවරයාට. එය අතීතයේදී සිදු වූ අඩු පාඩුවක්, අත් වැරදීමක්, ඒ ප්‍රමාද දෝෂය නිවැරදි කර තිබෙනවා, ඒ සංශෝධනය මගින්. ඒ නිසා ඒ සංශෝධනවල විශේෂත්වයක්, ගැඹුරින් කතා කරන්නට දෙයක් තිබෙනවාය කියා මම සිතන්නේ නැහැ. නමුත් වර්තමානයේදී තේ කර්මාන්තය අද වැටී තිබෙන තත්ත්වයත්, ඒ තත්ත්වයෙන් තේ කර්මාන්තය ගොඩ ගැනීම සඳහා රජයේ කාර්ය භාරයත් මගේ පැත්තෙන් ඉදිරිපත් කිරීම වගකීමක් හැටියට මා දකිනවා. විශේෂයෙන්ම, මා නියෝජනය කරන ගාල්ල දිස්ත්‍රික්කය මේ රටේ කුඩා තේ වතු හිමියන් වැඩිම පිරිසක් ඒවත් වන දිස්ත්‍රික්කයක්. කුඩා තේ වතු හරහා වැඩිම නිෂ්පාදනයක් කරන දිස්ත්‍රික්කයක්. ඒ නිසාත් මේ කාරණය පිළිබඳව මගේ පැත්තෙන් අදහස් ඉදිරිපත් කිරීමට මට වගකීමක් තිබෙනවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමියනි, අදත් තේ කර්මාන්තය දැවැන්ත විදේශ විනිමයක් උපයන කර්මාන්තයක්. අපි දන්නවා මේ මොහොත වන කොටත් තේ කර්මාන්තය මගින් බිලියන 80ක තරම් වාර්ෂික විනිමයක් උපද්දෙනවා. අනිකුත් කර්මාන්තයන් අතරින් විශේෂයෙන්ම වැවිලි කර්මාන්තයට අයත් පොල් හෝ රබර් කර්මාන්තයත් තුළින් ලැබෙන විදේශ විනිමයන් ඉතාමත්ම පහළ මට්ටමකයි පවතින්නේ. නමුත් අද ඒ අතරින් ඉහළම විදේශ විනිමයක් උපයන කර්මාන්තය තමයි තේ කර්මාන්තය. ඒ තේ කර්මාන්තයෙන් මේ විනිමය ඉපයීමට දායක වන්නේ කුඩා තේ ඉඩම් හිමියෝයි. මොකද, කලින් තිබුණු ආකල්පය අනුව මේ කර්මාන්තය දැවැන්තයින්ගේ කර්මාන්තයක්. මහා දැවැන්ත වතු යායවලින් තමයි එදා තේ නිෂ්පාදනය වුණේ. අද ඒ තත්ත්වය මුළුමනින්ම වෙනස්වෙලා. අද සමස්ත නිෂ්පාදනයේ වැඩිම පංගුව සියයට 70ක පංගුව -

[ගරු චන්ද්‍රසේන විජේසිංහ මහතා]

දරන්නේ කුඩා නේ ඉඩම් හිමියායි. කුඩා නේ ඉඩම් හිමියන්ගෙන් සියයට 75ක්ම අක්කර එකට වගා අඩු නේ ඉඩම් හිමියනුයි. එයාලාගේ වගා බිම් ප්‍රමාණය ගත්තොත්, අක්කර 1,03,190ක්. ඒ වාගේම ඉඩම් හිමි සංඛ්‍යාව ගත්තොත්, ඉඩම් හිමියන් 2,97,342ක්. මේ කර්මාන්තයේ අද අක්කර 10ට වැඩි කුඩා නේ ඉඩම් හිමියෝ ඉන්නේ අතළොස්සක ප්‍රමාණයක්. මම නියෝජනය කරන දිස්ත්‍රික්කයෙන් උදහරණය ගත්තොත්, අක්කර හාගයට අඩු ඉඩම් හිමියෝ 79,432ක් ඉන්නවා. ඔවුන් වගා කරනවා. අක්කර 37,941ක් අක්කර එකට අඩු ඉඩම් හිමියෝ ගත්තොත් 87,728ක් ඉන්නවා. ඔවුන් බිම් අක්කර 51,873ක් වගා කරනවා. අක්කර එකට අඩු ඉඩම් හිමියෝ 87,728ක් ගාලු දිස්ත්‍රික්කයේ වගා කටයුතු කරද්දී, අක්කර 10කට වැඩි ඉඩම් හිමියෝ ඉන්නේ 47 දෙනෙකු විතරයි. මේකෙන් ඉතාම පැහැදිලියි, අද සමස්ත නේ කර්මාන්තය තිබෙන්නේ පුළුල් භූමිකාගේ අතේ බව. ඒකෙනුත් අක්කර එකට අඩු කුඩා නේ ඉඩම් හිමියන් තමයි මේකේ වැඩිම නිෂ්පාදන පංතුව අද දරන්නේ.

විශේෂයෙන්ම යුරියා පොහොර සහනාධාරය ඉවත් කිරීමත් සමඟ පොහොර මිල ඉහළ යෑම මත මේ කර්මාන්තය ඇද වැටිලා තිබෙන අවාසනාවන්ත තත්ත්වය පිළිබඳව, මේ තීන්දුව ගත් වහාම, අපි විශේෂයෙන්ම ජනාධිපතිතුමාට ලිඛිතව දැන්වුවා. මොකද, මේ තීරණය හරහා තමයි මේ කර්මාන්තය බිඳ වැටීමේ ඒ ආරම්භය පටන් ගත්තේ. මොකද, අපි දකිනවා, වැවිලි කර්මාන්තයට දෙන පොහොර සහනාධාරය කිසි විටකින්වත් පාඩුවක් වියදමක් ලෙස සලකන්න අපට පුළුවන්කමක් නැතිව බව. ඒ සඳහා දෙන සහනාධාරය මාස තුනක් ඇතුළත විදේශ විනිමය වීඩියට මේ රටට නැවත ගලා ගෙන එනවා. මේ තත්ත්වය භාණ්ඩාගාර නිලධාරීන් තේරුම් ගත යුතුයි. මේ පොහොර සහනාධාරය ඉවත් කිරීමට ගත් තීරණයත් එක්ක අද විශේෂයෙන්ම තේ කර්මාන්තයට කණ කොකා හඬලා තිබෙනවා. ඒ නිසා අපි විශේෂයෙන්ම ජනාධිපතිතුමාට මේ ගැන ලිඛිතවම දැනුම් දීමක් කළා. එයට කිසි යම් සහනයක් දෙන්නට පියවර ගත්තත්, මේ කර්මාන්තය ඇද වැටිලා තිබෙන අවදානම් සහගත තත්ත්වයෙන් ගොඩ ගන්න ඒ පියවර කිසි ලෙසකින්වත් හේතු වෙලා නැහැ.

අද තේ කිලෝවක් නිෂ්පාදනය කිරීමට රුපියල් 34යි ගත 47ක් නිෂ්පාදන වියදම වශයෙන් වැය වෙනවා. මේ මිල ගණන් යටතේ කුඩා නේ වතු හිමියෙක් තමුන්ගේ නිෂ්පාදනය මිල කරන්නේ කොහොමද? අද ඒ නිසා ඉතාම අවදානම් සහගත තත්ත්වයකට මේ කර්මාන්තය පත් වෙලා තිබෙනවා. අක්කරයක් අලුතෙන් වගා කරන්න සාමාන්‍යයෙන් රුපියල් ලක්ෂ හතහමාරක් තරම් මුදලක් අද වැය වෙනවා. කුඩා නේ ඉඩම් හිමියකුට ඒ වියදම පියවා ගන්න අවුරුදු පහළොවක් ගත වෙනවා. ඒ වාගේම අවුරුදු 20ක් ගත වන කොට ඒ තේ ගස් නැවත ගලවා අලුතින් තේ පැළ සිටුවන්නට ඕනෑ. මේ හේතුව නිසා දැන් තේ කර්මාන්තය ඉදිරියට ගෙන යන්නට බැරි තරමේ අනතුරකට ඇද වැටී තිබෙනවා. මූල්‍යසනාරූප ගරු මන්ත්‍රීතුමානි, මම ගරු ඇමතිතුමාගේ අවධානයට මෙය යොමු කරන්න කැමතියි. මොකද, මේ තත්ත්වය වෙනස් කරන්නට එතුමා මැදිහත් වන්න ඕනෑ. ඇමතිතුමනි, අනික් පැත්තෙන් ගත්තාම තේ මණ්ඩලය වන්නට පුළුවන්. කුඩා නේ වතු සංවර්ධන අධිකාරිය වන්නට පුළුවන්, තේ ශක්ති අරමුදල වන්නට පුළුවන්. මේ කිසි වක් අද කුඩා නේ වතු හිමියා වෙනුවෙන් පෙනී සිටින්නේ නැති තත්ත්වයක් ඇති වී තිබෙන නිසා ඔවුන් ඉතාමත් බරපතල, අසරණ තත්ත්වයකට ඇද වැටිලා තිබෙනවා.

පොහොර සහනාධාරය ඉවත් කිරීම සම්බන්ධයෙන් සභාව කල් තබන අවස්ථාවේ විවාදයකුත් මා ලබා ගත්තේ විශේෂයෙන්ම මෙන්න මේ හේතුව නිසයි. භාණ්ඩාගාර නිලධාරීන් කියන දෙයකට අවනත වනවා වෙනුවට කර්මාන්තය බිඳ වැටෙන එක වළක්වන්නට නම්, මේ කරුණු අවධාරණය කර පෙන්වා දීම අමාත්‍යතුමාගේ වගකීමක් වෙනවා. මොකද, මේ ක්ෂේත්‍රය පිළිබඳව එකිනෙකාගේ දැනුමේ සීමාකම් තිබෙනවා. ඒ නිසා මේක අවධාරණය කරලා මේ ප්‍රශ්නය ඔබතුමා නියෝජනය කරලා, විශේෂයෙන්ම කුඩා නේ ඉඩම් හිමියන් ඇද වැටී තිබෙන මේ කතාගාටුදායක ඉරණමෙන් ඔවුන් ගොඩ ගැනීම සඳහා පිළියම් යොදන්නේ නැත්නම්, කැබිනට් මණ්ඩලයේ සාමුහිකත්වය රකින්නට ගිහිල්ලා හෝ රජයේ සාමුහිකත්වය රකින්නට ගිහිල්ලා හෝ මේ කුඩා නේ ඉඩම් හිමියන්, එහෙම නැත්නම් තේ කර්මාන්තය නියෝජනය කරන්නට අපි අසමත් වෙනවා නම් ඉතාමත් කතාගාටුදායක තත්ත්වයකට මේ කර්මාන්තය ඇද වැටෙන එක වළක්වන්නට පුළුවන්කමක් නැහැ. ඒ නිසා මම විශේෂයෙන්ම ඒ පිළිබඳව ඔබතුමාගේ අවධානය යොමු කරවන්නට කැමතියි.

මූල්‍යසනාරූප ගරු මන්ත්‍රීතුමානි, මම මේ මොහොතේ අවධානයට යෙමු කළ යුතු තවත් කරුණක් තිබෙනවා. “තේ ශක්ති අරමුදල” සඳහා කුඩා නේ ඉඩම් හිමියන් කොටස් මුදල් යොදවා මේ අරමුදල ශක්තිමත් කෙරුවා. නමුත් ඒ කිසිවකට අද ඔවුන්ට ප්‍රතිලාභයක් නැහැ. තේ ශක්ති සම්භි 1282ක් තිබුණා. අද ඒවා සියල්ල බිඳ වැටී තිබෙනවා. ඒවායේ නිලවරණයක් නැහැ. ඔවුන්ගේ ආයෝජනයන්ට කිසිදු ප්‍රතිලාභයක් අද නැහැ. ඒ නිසාම මෙය මුළුමනින්ම බිඳ වැටිලා අකර්මණ්‍ය වන තත්ත්වයකට පත් වෙලා තිබෙනවා.

ඒ විතරක් නොවෙයි, අනික් පැත්තෙන් මේ පුළුල් භූමිකාගේ කොටස් මුදල්වලින් හදපු තේ ශක්ති අරමුදල පටන් ගත් ව්‍යාපෘති, අද තැන් තැන්වල තනර වෙලා, වල් බිහි වෙලා තිබෙනවා. අලුතින් පටන් ගත් කර්මාන්තශාලා ටික, ඉදි වෙමින් පැවැති කර්මාන්තශාලා සියල්ල තනර වෙලා, වල් බිහි වෙලා තිබෙනවා. මේ විනාශ වන්නේ පුළුල් භූමිකා අමාරුවෙන් හම්බ කර තිබෙන ධනය. ඒ නිසා එක පැත්තකින් නිලවරණ පවත්වා තේ ශක්ති සම්භි ශක්තිමත් කර, ඔවුන්ගේ අරමුදල් සඳහා ඔවුන්ට ප්‍රතිලාභ අත්පත් වන පරිදි ඒ අරමුදල ක්‍රියාත්මක කිරීම ගරු ඇමතිතුමනි, ඔබතුමාගේ වගකීමක් බවට පත් වනවා. මම විශේෂයෙන්ම ඒ කෙරෙහි ඔබතුමාගේ අවධානය යොමු කරවනවා. මොකද, පුළුල් භූමිකා, එහෙමත් නැත්නම් කුඩා නේ වතු හිමියා තමයි අද සමස්ත තේ කර්මාන්තය ඔසවා ගෙන ඉන්නේ. ඒ නිසා මෙය බිඳ වැටුණොත් ආර්ථිකයට දැවැන්ත පාඩුවක්, දැවැන්ත තර්ජනයක් එල්ල වන එක වළක්වන්න බැහැ. අද මෙය රුපියල් බිලියන 80ක තරම් වාර්ෂික විනිමයක් උපයන කර්මාන්තයක්. ඒ නිසා විශේෂයෙන්ම මම ඔබතුමාගේ අවධානය ඒ කෙරෙහි යොමු කරවනවා.

ඒ වාගේම තමයි අනික් පැත්තෙන් දැන් සෙස් බද්ද වැඩි කරන්න යෝජනා කරනවා. එක පැත්තකින් මේ කර්මාන්තයට වැටි - එකතු කළ අගය මත බද්ද - තිබෙනවා; ආර්ථික සේවා බද්ද තිබෙනවා; සෙස් බද්ද තිබෙනවා. එතකොට මේ කම්හල් හිමියන් මේ සියලු බදුවලට යටත් කර තිබෙනවා. හැබැයි, දැන් ඒකේ අවසාන පීඩනය එන්නේ කාටද? අවසානයේ තේ දල්ල නිපදවන කුඩා නේ ඉඩම් හිමියාට තමයි මේ සියලු බර කර ගන්නන් සිද්ධ වෙලා තිබෙන්නේ. ඔබතුමන්ලා සෙස් බද්ද වැඩි කරනවා. මේ සෙස් බද්ද ක්‍රියාත්මක වන්නේ කොහොමද? සෙස් බද්දෙන් සියයට 80ක්ම නිලධාරී තඬුන්කුට සඳහා, පරිපාලන කටයුතු සඳහා වෙන් වනවා. නමුත් සෙස් බද්දේ අර්ථය ඒක නොවෙයි. සෙස් බද්දේ අර්ථය තිබෙන්නේ මේ ක්ෂේත්‍රය නැවීම සඳහා පර්යේෂණ කරන්න; ඒ කර්මාන්තය ගොඩ නැගීම සඳහා අවශ්‍ය සේවා සපයන්න; ඒ කටයුතුවලට තමයි සෙස් බද්ද උපයෝගී කර ගන්න ඕනෑ. නමුත් සෙස් බද්දේ වැඩිම ප්‍රතිශතය අද උපයෝගී වන්නේ, උපයෝගී කර ගන්නේ මේ කර්මාන්තය ගොඩ නැගීම සඳහා නොවෙයි; මේ සඳහා පර්යේෂණ කිරීම සඳහා නොවෙයි; ඒ සේවාවන් ඔවුන්ට ලබා දීම වෙනුවෙන් නොවෙයි; නිලධාරී තඬුන්කුට, පරිපාලන කටයුතුවලට තමයි අද ඒක පාවිච්චි වන්නේ.

අන්න ඒ නිසා අපි සෙස් බද්ද කොතරම් වැඩි කළත් වැඩක් නැහැ. ඒක නිශ්චිත අරමුණක, සෙස් බද්දෙන් මෙන්ම මෙතරම් ප්‍රතිශතයක් අපි මේ සඳහා වෙන් කරනවා කියන දැඩි තීරණයක, ප්‍රතිපත්තියක පිහිටා සෙස් බද්ද සංශෝධනය කරන්නේ නැත්නම්, නැවතත් මේක බරක් ලෙස කුඩා නේ ඉඩම් හිමියාගේ කර මත පැටවෙනවා. ඒක වළක්වන්න පුළුවන්කමක් නැහැ. අන්න ඒ නිසා මම විශේෂයෙන්ම ඒ ගැන සලකා බලන ලෙස ඉල්ලීමක් කරනවා. මොකද, අපි සෙස් බද්ද සංශෝධනය කරනවා නම්, එහි ප්‍රතිලාභය තේ කර්මාන්තයට, තේ ඉඩම් හිමියාට ලැබෙන ලෙස ප්‍රතිපත්තිමය තීරණයක් මත පිහිටා තමයි ඒ සංශෝධනය කළ යුත්තේ. එහෙම නැත්නම් මේ කරන හැම සංශෝධනයකම, පීඩනය, තර්ජනය එල්ල වන්නේ කුඩා නේ ඉඩම් හිමියන්ට. ඒ පිළිබඳවත් මම ගරු ඇමතිතුමාගේ අවධානය මේ මොහොතේ යොමු කරවන්න කැමතියි.

මූල්‍යසනාරූප ගරු මන්ත්‍රීතුමානි, මම නැවතත් පොහොර සහනාධාරය ඉවත් කිරීම හරහා ඇති වී තිබෙන අර්බුදය පැහැදිලි කළ යුතුයි කියා විශ්වාස කරනවා. තේ ඉඩම් සඳහා යොදන පොහොර මිශ්‍රණයක් තිබෙනවා. U 709 නමින්. ඒ පොහොර හොණ්ඩරයක් කලින් තිබුණේ - මේ රජය පොහොර සහනාධාරය ඉවත් කරන්න කලින් තිබුණේ - රු. 775ට. නමුත් මේක වෙළෙඳ පොළේ රුපියල් 750ක 850ක තරම් මිල ගණන්වලට තමයි විකුණුණේ. අපි කිලෝ 50ක් ගත්තොත් ඒකේ යුරියා තිබෙන්නේ කිලෝ 31යි. MOP කිලෝ 12යි. ERP 7යි. ඒ වීඩියට තමයි මේ කිලෝග්‍රෑම් පහත හැඳෙන්නේ. ඔබතුමන්ලා කියනවා සහනාධාරයක් දෙනවා කියලා. යුරියාවලට රුපියල් 700ක සහනාධාරයක් ලැබෙනවායි කියනවා. හැබැයි, ඉලක්කමෙන් 700ක් කියලා කිව්වාට, පොහොර හොණ්ඩරයකට ලැබෙන සහනාධාරය කියද? රුපියල්

437යි. පොහොර සහනාධාරය ඉවත් කර තිබෙන නිසා යුරියා පොහොර හොණ්ඩරයක මිල රුපියල් 1850 දක්වා දැන් ඉහළ ගිහිත් තිබෙනවා. ඒ මිල කිසි ලෙසකින්වත් දරා ගන්න පුළුවන්කමක් නැහැ. ඔබතුමන්ලා කියනවා රුපියල් 700ක සහනාධාරයක් දෙනවා කියලා. 700ක් කියලා ඉලක්කමෙන් කිව්වත්, පොහොර හොණ්ඩරයකට ලැබෙන්නේ රුපියල් 437ක සහනාධාරයක් විතරයි.

ඒ වාගේම පොහොර බෙදා හැරීමේ ක්‍රියාවලිය ඇතුළේ ඇති ප්‍රශ්න නිසා තේ කර්මාන්තයේ නියැලී ඉන්න සියයට හැටක්, හත්තැවක් තරම් වන පිරිසකට නිසි ලෙස පොහොර ලැබෙන්නේ නැති තත්ත්වයක් ඇති වෙලා තිබෙනවා. අද තේ සමිති බොහොමයක් අක්‍රීය වෙලා තිබෙනවා. ඒ සමිති හරහා තමයි පොහොර බෙදා හැරීමේ යන්ත්‍රණය තිබිය යුත්තේ. ඒ සමිති අකර්මණ්‍ය වීම නිසා ඒ කටයුතු දැන් සමිතිවලින් ඇත්වෙලා තිබෙනවා. ඒ ක්‍රියාවලිය බිඳ වැටිලා තිබෙන නිසා තේ ඉඩම් හිමියාට පොහොර ගන්න බැරි වෙලා තිබෙනවා. තේ වගාකරුවන්ගෙන් තුනෙන් පංගුවකට විතරයි අද මේ පොහොර ගන්න පුළුවන්කම තිබෙන්නේ. බෙදා හැරීමේ නිවැරදි යන්ත්‍රණයක් නැතිකම නිසා දැන් තේ කර්මාන්තය අඩපණ වෙලා තිබෙනවා.

ඒ වාගේම පොහොර සහනාධාරය ලබා දීම සඳහා අක්කර පහට අඩු වගාකරුවන් කියලා සීමාවකුත් හදා ගෙන තිබෙනවා. නමුත් ගරු ඇමතිතුමනි, මේ ගැන අපේ ශාල්‍ය දිස්ත්‍රික්කයෙන්ම උදාහරණ අරගෙන කියන්න මට පුළුවන්. අද අක්කර පහට වැඩි කුඩා තේ ඉඩම් හිමියන් ඉන්නේ ඉතා සීමිත පිරිසක්, ඉතාම සීමිත දෙනෙක්. මුළු රටේම ප්‍රතිශතයක් විධියට ගන්නොත්, ඒ පිරිස දශම ගණනක්. අක්කර දහයට වැඩි කුඩා තේ ඉඩම් හිමියන් මුළු ශාල්‍ය දිස්ත්‍රික්කයටම ඉන්නේ 47 දෙනයි. තේ වගා කරන ප්‍රධාන දිස්ත්‍රික්ක අටක් අපේ රටේ තිබෙනවා. රත්නපුර, මාතර, ශාල්ල, මහනුවර, නුවරඑළිය, කෑගල්ල, කළුතර, බදුල්ල සහ මාතලේ දිස්ත්‍රික්කයේ කොටසක් මීට අයත් වෙනවා. මේ දිස්ත්‍රික්කවල අක්කර පහට වැඩි කුඩා තේ ඉඩම් හිමියන් ඉන්නේ ඉතාම අතළොස්සයි. මේ සමස්තයටම කිසියම් සහනාධාරයක් ලබා දීලා මේ පොහොර බෙදා හැරීම කරනවා නම්, තිසි ක්‍රමවේදයක් - අවුල් නොවන ක්‍රමවේදයක් - හරහා බෙදා හරින්න පුළුවන්කම තිබෙනවා. ඒ පියවර ගන්න කියලා මම ගරු ඇමතිතුමාගෙන් විශේෂයෙන් ඉල්ලා සිටිනවා.

තේ කර්මාන්තයේ නියැලී ඉන්න කුඩා තේ ඉඩම් හිමියා. තේ නිෂ්පාදකයා අද ඉතාමත් අසරණ තත්ත්වයකට පත් වෙලා තිබෙනවා. තමන් වෙනුවෙන් පෙනී සිටින්න, තමන් නියෝජනය කරන්න කිසිවෙක් නැහැ කියන තැනකට ඔවුන් අද පත් වෙලා තිබෙනවා. ඒ නිසා ඇමතිතුමාගේ වගකීමක් තිබෙනවා වාගේම කුඩා තේ වතු සංවර්ධන අධිකාරිය, තේ මණ්ඩලය, තේ ශක්ති අරමුදල වාගේම අදාළ අනෙකුත් ආයතනවලටත් වගකීමක් තිබෙනවා, තේ කර්මාන්තය ගොඩ නැගීම වෙනුවෙන් කැප වන්න. මොකද, දේශීය ආර්ථිකයක් ගොඩ නගන්නයි අපි කලා කළේ. මහින්ද චිත්තන තුළින් අපි කලා කළේ ඒක. මහින්ද චිත්තනවල 40 වන පිටුවේ මේ බව සඳහන් වන්නේ කොහොමද ?

කෘෂි කර්මාන්තයේ හා වැවිලි කර්මාන්තයේ නිෂ්පාදනය ඉහළ නැංවීම අරමුණු කර ගනිමින් සියලු රසායනික පොහොර වර්ග කිලෝ 50ක බැගයක් රුපියල් 350ක මිලකට ලබා දෙන්නෙමි.

කෘෂි කර්මාන්තයේ සහ වැවිලි කර්මාන්තයේ එහෙම තමයි අපි මහින්ද චිත්තන සකස් කළේ. නමුත් තමුන්නාන්සේලා අද ඒ චිත්තනවලට පිටුපාලා තිබෙනවා. ඒ නිසා අපි යන්නේ කොහේද කියන කාරණය පිළිබඳව අපේ අවධානය යොමු කරන්න මිනෑකම තිබෙනවා. අපි, දේශීය ආර්ථිකයක් ගොඩ නගනවා නම්, දේශීය ආර්ථිකය ශක්තිමත් කරනවා නම්, දේශීය ආර්ථිකයට යෝධ බලයක් සපයන තේ කර්මාන්තය ගොඩ ගැනීම සඳහා, වැවිලි කර්මාන්තය ගොඩ ගැනීම සඳහා කටයුතු කළ යුතුව තිබෙනවා. පොහොර සහනාධාරය ඉවත් කිරීම සඳහා ගත් තීරණය අද තේ කර්මාන්තයට මරු පහරක් බවට පත් වෙලා තිබෙනවා. ඒ තත්ත්වය වහ වහාම වෙනස් කරන්නේ නැත්නම් තේ කර්මාන්තයේ බිඳ වැටීම වළක්වන්න පුළුවන්කමක් නැහැ. සෙස් බද්ද වැඩි කිරීමෙන් හෝ වෙනත් උපක්‍රමික පියවර ගැනීමෙන් හෝ මේ කටයුත්ත කරන්න කිසි විටෙකත් පුළුවන් වන්නේ නැහැ. එම නිසා, තේ කර්මාන්තයේ ගොඩ ගැනීම සඳහා නම්, ඒ නිෂ්පාදනයේ නියැලී සිටින කුඩා තේ වතු හිමියන් රැක ගැනීම වෙනුවෙන්, ඔවුන් දිරි ගැන්වීම වෙනුවෙන් කටයුතු කළ යුතුව තිබෙනවා. ඒක මා නැවතත් කියන්නේ ඇයි ? ඒ කස්පාදු කරන ලද සහනාධාරය - දැන් අප දකිනවා - වැවිලි කර්මාන්තයට පොහොර සහනාධාරය කියා, දිස්ත්‍රික්ක වල තැන් තැන්වල, පොහොර සහනාධාරය බෙදීමේ උත්සවත්

පවත්වනවා. බැලුවාට පස්සේ සිද්ධ වුණේ සහනාධාර දීපු එක නොවෙයි, තිබිවිට සහනාධාරයත් නැති කරපු එකයි. නමුත් අද උත්සවයෙන් පොහොර සහනාධාරය බෙදනවා. මේ වාගේම විහිළු රටට කරන එක හොඳ නැහැ කියලායි මා හිතන්නේ. වැවිලි කර්මාන්තයෙහි නියැලී සිටි, විශේෂයෙන්ම තේ කර්මාන්තයේ නියැලී සිටි කුඩා තේ ඉඩම් හිමියන් අපේක්ෂා කළේ මේ රජයෙන් තමන්ට සහනයක් ලැබිය කියායි. නමුත් තමන්ට ලැබුණේ සහනයක් නොවෙයි. තමන් එතෙක් අත් විඳි පහසුකමක් උදුරා ගැනීමක්, අහිමි වීමක් තමයි අද සිද්ධ වී තිබෙන්නේ. මේක අර වඳින්න ගිය දේවාලය ඉහේ කඩා වැටුණා. වාගේම වැඩක්. එම නිසා අප ඉල්ලන්නේ, මේ පොහොර සහනාධාරය ලබා දී තේ කර්මාන්තය ගොඩ ගන්නට කැප වන්නටය කියායි. ඒ මොකද, අනෙක් වැවිලි කර්මාන්ත දෙකම ගන්නාම, විශේෂයෙන්ම රබර් කර්මාන්තයත් පොල් කර්මාන්තයත් මේ රටේ ආර්ථිකයට සම්මාදම් වන්නේ දශම ගණනකිනුයි. නමුත් අද වැවිලි ක්ෂේත්‍රයෙන් උපයන විනිමයෙන් සියයට හත්තැ ගණනක් ම උපයන්නේ තේ කර්මාන්තයයි. එම නිසා තේ කර්මාන්තය ගොඩ ගැනීම වෙනුවෙන් එම පියවර වහාම ගත යුතුය කියන යෝජනාව රජයට ඉදිරිපත් කරමින් මට මේ අවස්ථාව ලබා දීම පිළිබඳව ස්තුතිවන්ත වෙමින් මා නිහඩ වෙනවා. බොහොම ස්තූතියි.

[පු. හ. 11.17]

ගරු පියසේන ගමගේ මහතා (වෘත්තීය හා කාර්මික පුහුණු අමාත්‍යතුමා)

(மாண்புமிகு பியசேன கமகே - வாழ்க்கைத் தொழில், தொழில் பயிற்சி அமைச்சர்)

(The Hon. Piyasena Gamage - Minister of Vocational and Technical Training)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ශ්‍රී ලංකා තේ මණ්ඩල පනත යටතේ තේ සෙස් බද්ද සංශෝධනය කිරීම සඳහා නියමයක් ඉදිරිපත් කර තිබෙන මේ අවස්ථාවේදී ඒ පිළිබඳව වචන කිහිපයක් කලා කිරීමට මා අදහස් කරනවා. ශ්‍රී ලංකා තේ මණ්ඩලය -

මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමිය

(தலைமை தாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Presiding Member)

මේ අවස්ථාවේදී ගරු දිමුතු බණ්ඩාර අබයකෝන් මහතාගේ නම මූලාසනය සඳහා යෝජනා කරන ලෙස කවුරු හෝ ගරු මන්ත්‍රීවරයකුගෙන් මා ඉල්ලනවා.

ගරු අනුර ප්‍රියදර්ශන යාපා මහතා

(மாண்புமிகு அநுர பிரியதர்ஷன யாப்பா)

(The Hon. Anura Priyadarshana Yapa)

“ගරු දිමුතු බණ්ඩාර අබයකෝන් මහතා මේ අවස්ථාවේදී මූලාසනය ගත යුතුය”යි මා යෝජනා කරනවා.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදීත්. සභා සම්මත විය

வினா விடுக்கப்பெற்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.

Question put, and agreed to.

අනතුරුව ගරු තලනා අනුකෝරළ මහත්මිය මූලාසනයෙන් ඉවත් වූයෙන්. ගරු දිමුතු බණ්ඩාර අබයකෝන් මහතා මූලාසනාරූඪ විය.

அதன்படி, மாண்புமிகு (திருமதி) தலதா அத்துகோரல் அவர்கள் அக்கிராசனத்தின்று அகலவே மாண்புமிகு திருத்த பண்டார அபயகோன் அவர்கள் தலைமை வகித்தார்கள்.

Whereupon THE HON. (MRS.) THALATHA ATUKORALE left the Chair and THE HON. DIMUTHU BANDARA ABAYAKOON took the Chair.

ගරු පියසේන ගමගේ මහතා

(மாண்புமிகு பியசேன கமகே)

(The Hon. Piyasena Gamage)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, සෙස් බද්ද නිර්මාණය කිරීමේදී බලාපොරොත්තු වී ඇත්තේ, අරමුදලක් ඇති කර, තේ අපනයනයේදී කිලෝ ග්‍රෑමයක් සඳහා රුපියල් 2.50 බැගින් එයට බැර කර එමගින් තේ කර්මාන්තයේ උන්නතිය සඳහා ක්‍රමවත් වැඩ පිළිවෙළක් ඇති කිරීමයි. නමුත් මේ වන විට මේ යටතේ එසේ සිදු වී නොමැති අතර ශ්‍රී ලංකා තේ මණ්ඩලයත්, තේ පර්යේෂණ ආයතනයත් ඒ වාගේම කුඩා තේ වතු සංවර්ධන අධිකාරියත් යන මේ රාජ්‍ය

[ගරු පියසේන ගමගේ මහතා]

ආයතන තනිතන කිරීම පමණයි සිදු වී තිබෙන්නේ. එම නිසා අද මේ සෙස් බද්ද සංශෝධනය කිරීමට තීන්දු කරලා ඊට මේ ගරු සභාවේ අනුමැතිය ඉල්ලා තිබෙන්නේ රුපියල් 2.50ක් ව පවතින මේ සෙස් බද්ද තව රුපියල් 1.50කින් වැඩි කරලා - රුපියල් හතරක් කරලා - විශේෂයෙන්ම අපේ තේ කර්මාන්තය මුහුණ දී ඇති අර්බුදයට අවශ්‍ය විසඳුම් ලබා දීම සඳහා ගන්නා වූ කඩිනම් පියවරක් වශයෙනුයි.

දේශීය අමු ද්‍රව්‍ය මත යැපෙන තේ කර්මාන්තය තහා සිටුවීම සඳහා කාලෝචිත සහ ප්‍රායෝගික වැඩ පිළිවෙළක් රජය මගින් ක්‍රියාත්මක කිරීමට මෙය සුදුසු වෙලාව බවට පත් වී තිබෙනවා. ලෝක තේ වෙළෙඳ පොළේ ශ්‍රී ලංකාවේ තේ සඳහා පැවැති ඉල්ලුම අද වන විට බොහොම අඩු වී තිබෙනවා, අපට වඩා බොහොම පසුව වෙළෙඳ පොළට පැමිණි කෙත්තියාව වැනි රටවලට ප්‍රධාන තැනක් හිමි වී තිබෙනවා. අද ලංකාවේ නියමිත තේ අස්වැන්නෙන් සියයට 15ක්වත් ලබා ගැනීමට නොහැකි වී තිබෙනවා, විශේෂයෙන්ම කම්කරු ශ්‍රමිකයන්ගේ හිඟය, ඒ වගේම පොහොරවල මිල ඉහළ යෑම, අවශ්‍ය තාක්ෂණික දැනුම නොමැති වීම, ඒ වගේම දිරි ගැන්වීමේ ක්‍රමයක් නොමැතිකම ආදිය මීට හේතු වී තිබෙනවා. මේ නිසා සෙස් අරමුදල මගින් හෝ සෙස් අරමුදල වැඩි කිරීම මගින් හෝ රජය මගින් සුදුසු විසඳුමක්, ප්‍රායෝගික වැඩ පිළිවෙළක් ක්‍රියාත්මක කළ යුතුව තිබෙනවා.

අධිරාජ්‍යවාදී පාලනයක් පැවතුණු කාලයේ සම්පූර්ණයෙන් රාජ්‍ය අංශයේ වගාවක් ලෙස පැවැති ලංකාවේ තේ නිෂ්පාදනයෙන් අද සියයට 60කට වඩා නිපදවනු ලබන්නේ පොද්ගලික අංශයයි. ඒ සඳහා විශේෂයෙන්ම පොද්ගලික සහ කුඩා තේ වතු හිමියන් දායක වනවා. රජය සතුව තිබුණු මහා වතු සමාගම් පොද්ගලිකව සමාගම් කිහිපයකට පවරා දුන්නට පසුව ඒ පොද්ගලික සමාගම් ඒවායේ ආදායම් ලබා ගන්නවා හැරුණු විට ඒවායේ නිසි තනිතනවත්, නැවත වගාවක්, අලුත් වගා කිරීමක් සිදු කරන්නේ නැහැ. ඒ නිසා තව වසර කිහිපයක් ඇතුළත ලංකාවේ තේ නිෂ්පාදනය විශාල පසු බැමකට ලක් වන බව පෙනෙන්නට තිබෙනවා. තේ වගාවට මාස තුනකට වරක් පොහොර යෙදීමේ පදනම මත වසරකට අතිවාරයෙන්ම හතර වතාවක් පොහොර යෙදිය යුතු වෙනවා. අද පොහොර මිල ඉහළ යෑම නිසා, පොහොර මිල දරා ගන්න බැරි වීමටමකට ඉහළ යෑම නිසා පොහොර යෙදීම අඩු වී මාස හතරකට, පහකට වරක් පොහොර යෙදීමට පුරුදු වී තිබෙනවා. පොහොර මිල ඉහළ යෑමත් එක්ක අද පොහොර භාවිතය අඩු වී තිබෙනවා. පොහොර භාවිතය අඩු වන විට නිෂ්පාදනය අඩු වෙනවා. නිෂ්පාදනය අඩු වන විට රටේ තේ නිෂ්පාදනය අපි බලාපොරොත්තු වන ඉලක්කයට ගෙන යන්න බැරි වෙනවා. එක පැත්තකින් තේ නිෂ්පාදනය අඩු වීම තුළ තේ වල ගුණාත්මකභාවය අඩු වෙනවා. ගුණාත්මකභාවය අඩු වීමත්, ඒ වගේම නිෂ්පාදනය අඩු වීමත් යන කාරණා දෙක අපේ තේ කර්මාන්තයට බෙහෙවින් බලපානවා. ඒ නිසා අද කුඩා තේ වතු හිමියන්, ඒ වගේම තේ කර්මාන්ත හිමියන් විශාල ප්‍රශ්නයකට මුහුණ දී තිබෙනවා.

විශේෂයෙන් මේ සෙස් බද්ද සංශෝධනය කිරීමෙන් අපේක්ෂා කරන්නේ කුඩා තේ වතු හිමියන්ගේ උන්නතිය උදෙසා යම් කිසි වැඩ පිළිවෙළක් ක්‍රියාත්මක කරන්න ක්ෂණිකව මැදිහත් වීමයි. විශේෂයෙන්ම පොහොර මිල ඉහළ යෑම හමුවේ පොහොර භාවිතය අඩු වීමෙන් තේ වල ගුණාත්මක බව අඩු වීම නිසා තේ මිල රුපියල් 15ක් සහ තේ අස්වැන්න සියයට 5ක් අඩු වේ යැයි සැලකුව හොත් වසරකට ශ්‍රී ලංකාවේ ආර්ථිකයට අහිමි වන ආදායම රුපියල් මිලියන 14,760ක් වෙනවා. තේ පොහොර සහනාධාරය අත් හිටුවීමෙන් රජය අපේක්ෂා කළ ආදායම රුපියල් මිලියන 3645යි. නමුත් මේ තත්ත්වය උඩ තේ ගුණාත්මක බවෙන් අඩු වීමත්, තේ නිෂ්පාදනය අඩු වීමත් යන හේතූන් නිසා වසරකට අපට අහිමි වන ආදායම රුපියල් මිලියන 14,700ක් පමණ වෙනවා. ඒ නිසා තේ කර්මාන්තය තහා සිටුවීම සම්බන්ධයෙන් ක්ෂණිකව මැදිහත් වී, අවශ්‍ය පියවර රැස්කර ගත යුතු වෙනවා. සෙස් බද්ද වැඩි කිරීම පදනම මත හෝ එය සිදු කරන්නට සිදු වී තිබෙනවා.

ගරු සාගල රත්නායක මහතා

(මාණ්ඩුමිත්‍ර ආයතන රාජ්‍යායුක්ත)

(The Hon. Sagala Ratnayaka)

මට ප්‍රශ්නයක් අහන්න අවසර දෙනවා ද?

ගරු පියසේන ගමගේ මහතා

(මාණ්ඩුමිත්‍ර ආයතන රාජ්‍යායුක්ත)

(The Hon. Piyasena Gamage)

මට සුළු වෙලාවයි තිබෙන්නේ. කමක් නැහැ, අහන්න.

ගරු සාගල රත්නායක මහතා

(මාණ්ඩුමිත්‍ර ආයතන රාජ්‍යායුක්ත)

(The Hon. Sagala Ratnayaka)

ඔබතුමා කියන්නේ සෙස් බද්ද වැඩි කිරීම තුළින් මේ තත්ත්වය නැති කර, එලඳවා වැඩි කරන්න පුළුවන් කියලයි. නමුත් ඊට වඩා බලපාන ප්‍රශ්නය වන්නේ පොහොර මිල වැඩි වීම නේද කියා ඔබතුමා පිළිගන්නවාද? ඒ ප්‍රශ්නයට පිළියමක් දෙන එක ඊට වඩා වැදගත් ය කියා හිතෙන්නේ නැද්ද?

ගරු පියසේන ගමගේ මහතා

(මාණ්ඩුමිත්‍ර ආයතන රාජ්‍යායුක්ත)

(The Hon. Piyasena Gamage)

ගරු මන්ත්‍රීතුමා, සෙස් බද්ද වැඩි කිරීම තුළ අපි යෝජනා කරන්න බලාපොරොත්තු වන්නේ මේකයි. අක්කර පහට වඩා අඩු අයට දැන් අපි පොහොර සහනාධාරයක් දෙනවා. අක්කර 5ට අඩු කුඩා තේ වතු හිමියන්ට පොහොර සහනාධාරයක් දෙනවා. නමුත් මේක නිසි පරිදි ක්‍රියාත්මක වන්නේ නැහැ. අක්කර 5ට වැඩි අයට ලැබෙන්නේ නැහැ. ඒ නිසා මේ සහනාධාරයම ප්‍රමාණවත් වන්නේ නැහැ. සෙස් බද්ද වැඩි කිරීම තුළ, සෙස් බද්ද රුපියල් 1.50නොවෙයි, තව රුපියලක් වැඩි කරලා හරි මේ සමස්ත තේ නිෂ්පාදකයන්ටම අඩු මිලට පොහොර ලබා දෙන්න පුළුවන් නම් මීට වඩා යම් දෙයක් සිදු වෙනවාය කියන එක තමයි මගේ විශ්වාසය.

ගරු සාගල රත්නායක මහතා

(මාණ්ඩුමිත්‍ර ආයතන රාජ්‍යායුක්ත)

(The Hon. Sagala Ratnayaka)

එකකොට අක්කර 5ට වැඩි වතු වලින් නිෂ්පාදනය කරන තේ අපනයනය කරන්නේ නැද්ද? ඒවායින් රටට ආදායම එන්නේ නැද්ද?

ගරු පියසේන ගමගේ මහතා

(මාණ්ඩුමිත්‍ර ආයතන රාජ්‍යායුක්ත)

(The Hon. Piyasena Gamage)

නැහැ. අක්කර 5 කියන එකින් අදහස් කරන්නේ කුඩා තේ වතු. කුඩා තේ වතු යනුවෙන් සාමාන්‍යයෙන් අදහස් කරන්නේ අක්කර 50 ට අඩු ඒවා. නමුත් මේ සහනාධාරය දෙත් තීන්දු කරලා තිබෙන්නේ අක්කර 5ට අඩු අයටයි.

ගරු අනුර දිසානායක මහතා

(මාණ්ඩුමිත්‍ර ආයතන රාජ්‍යායුක්ත)

(The Hon. Anura Dissanayaka)

ඔබතුමාටත් නැහැ, එතුමාටත් නැහැ.

ගරු පියසේන ගමගේ මහතා

(මාණ්ඩුමිත්‍ර ආයතන රාජ්‍යායුක්ත)

(The Hon. Piyasena Gamage)

අපි දෙන්නටම නැහැ.

ඒ නිසා මම මේ වෙලාවේ යෝජනාවක් කරන්නේ. මොකද? ප්‍රමිතියට නැති තේ නිෂ්පාදනය කෙරෙන නිසා එක පැත්තකින් තේ කම්හල් හිමියා අමාරුවේ වැටිලා. පොහොර නිසි වෙලාවට නොදැමීම නිසා තේ නිෂ්පාදනයේ අඩුවක් වෙනවා. තේ බාල වෙනවා. විශේෂයෙන් පහත රට තේ වලට තමයි අද වැඩි ඉල්ලුමක් තිබෙන්නේ. තේ කළු පාට වෙන්න ඕනෑ. නමුත් දැන් තේ දුඹුරු පැහැයට හුරු වෙගෙන එනවා. එහෙම වෙන්න හේතු වෙලා තිබෙන්නේ පොහොර භාවිතය අඩු වීමයි. ඒ නිසා ගුණාත්මක භාවයෙන් අඩු තේ නිෂ්පාදනය කරන්න සිදු වෙලා තිබෙනවා. එක පැත්තකින් තේ වල ගුණාත්මකභාවය අඩුවීම නිසා තේ මිල පහත වැටෙනවා. අනික් පැත්තෙන් නිෂ්පාදනය අඩු වෙනවා. විශේෂයෙන්ම මේක අපේ ආර්ථිකයට බෙහෙවින් ම බලපානවා. ඒ නිසා ඇත්තටම සිදු වෙන්න ඕනෑ, මෙයයි. අක්කර 5ට අඩු අයට නොවෙයි. පුළුවන් නම් සෙස් බද්ද තව ටිකක් වැඩි කරලා හරි, අධික මිලක් ගෙවන්නට සිදු වෙලා තිබෙන මේ පොහොරවල මිල අඩු කරලා කුඩා තේ වතු හිමියන් හැම දෙනාටම ලබා දෙන්න පුළුවන්කම තිබෙනවා නම් ගුණාත්මක තේ නිෂ්පාදනයටත්, තේ නිෂ්පාදනයේ අපි අපේක්ෂා කරන ඉලක්කය කරා යෑමටත් එය බෙහෙවින් ඉවහල් වෙනවා.

මේ හැම දෙයකටම අද විශේෂයෙන් බලපා තිබෙන්නේ පොහොර ප්‍රශ්නයයි. ඒ නිසා පොහොර ප්‍රශ්නයට ස්ථිරසාර විසඳුමක් අපි ලබා දිය යුතුව තිබෙනවා. මම හිතන විධියට මේ සෙස් බද්ද නැංවීම තුළින් විශේෂයෙන් බලාපොරොත්තු වන්නේ තේ නැවත වගා කිරීම සඳහා ආධාර වැඩි කිරීමටයි. ඒක අපේ ගැල

දිස්ත්‍රික්කයේ පමණක් මේ වන විට, පසු ගිය කාලය තුළ තේ සඳහා දුන් ආධාර යටතේ මිලියන 10කට වැඩි ප්‍රමාණයක් හිඟ මුදල් වශයෙන් ගෙවන්න කිබෙනවා. අනෙක් දිස්ත්‍රික්කවල මෙයටත් වඩා වැඩියි. ඒ නිසා මේ සෙස් බද්ද වැඩි කිරීම තුළින් තේ සඳහා සහනාධාර ලබා දීමත්, ඒ වාගේම පොහොර සඳහා තව යම් කිසි වැඩ පිළිවෙළකුත් ක්‍රියාත්මක කරන්න පුළුවන් නම් අපේ තේ කර්මාන්තය මීට වඩා ඉහළ මට්ටමකට ගෙන යන්න පුළුවන් වෙයි කියා මම හිතනවා. බොහෝම ස්තූතියි.

[පු. හා. 11.28]

ගරු ගයන්ත කරුණාතිලක මහතා

(மாண்புமிகு கயந்த கருணாநிளக்க)

(The Hon. Gayantha Karunatileka)

මූලාසනාරූප ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, පිටරට යවන සෑම තේ කිලෝවකින්ම අය කරන සෙස් අරමුදල වැඩි කරන්න යෝජනා වුණු වෙලාවේ විශේෂයෙන්ම කුඩා තේ වතු හිමියන් පිළිබඳවත්, තේ කර්මාන්තය පිළිබඳවත් හොඳ අවබෝධයක් තිබෙන ගරු පියසේන ගමගේ ඇමතිතුමාගේ කථාවෙන් පස්සේ මට කථා කරන්නට ලැබීම ගැන මා සන්නේෂ වෙනවා. අපේ රටේ තේ කර්මාන්තයට දැන් අවුරුදු 139ක් විතර වෙනවා. හැබැයි, කතාගාටුවෙන් වුණත් මෙය කියන්නට ඕනෑ. පසුගිය මාස හය ගැන කල්පනා කරන්න කොට, ඒ කාලය තුළ තමයි තේ කර්මාන්තය වැඩි වශයෙන්ම පිරිහීමකට හා අර්බුදයකට ලක් වුණේ. අද කුඩා තේ වතු හිමියන් පත් වෙලා තිබෙන අසරණ තත්ත්වය ගැන බලන්න. මේ ආණ්ඩුව ජනාධිපතිවරණය වෙලාවේ මොකක්ද කිව්වෝ? කිලෝ 50ක සෑම පොහොර මිටියක්ම රුපියල් 350ට දෙනවයි කිව්වා. එතකොට අපේ රටේ කුඩා තේ වතු හිමියෝ නොවැම්බර් මාසය වන කොට පොහොර දමන එක නවත්වලා, රුපියල් 350ට පොහොර දමන්න බලාගෙන සිටියා. ජනවාරි, පෙබරවාරි වනකෙක් ඒක ලැබුණේ නැහැ. අද නැත්නම් හෙට ලැබෙයි කියලා මිනිස්සු පොහොර නොදමා බලාගෙන සිටියා. සමහරු පෙබරවාරි මාසයේ පැවිල්ල නිසා පොහොර දැමීමේ නැහැ. මාර්තු වනකොට පොහොර දමන්න අවශ්‍යතාව කොට්ටර කිබුණත්, සිංහල අලුත් අවුරුද්ද කාලෙට දළ කැඩීමේ ප්‍රශ්නය එන නිසා අප්‍රේල් මාසය පත්තලා පොහොර දමන්න ඕනැයි කියලා මිනිස්සු කල්පනා කළා. මැයි වනකොට රුපියල් 8000ට 9000ට කිබුණු පොහොර මිටිය රුපියල් 1950 දක්වා මේ රජය වැඩි කළා. එතකොට මැයිවලදී කිව්වා, සහනාධාරයක් දෙන්න කටයුතු කරනවයි කියලා.

අද වනකොට පසුගිය අවුරුද්දේ කරපු සංගණනය අනුව මේ රටේ කුඩා තේ වතු හිමියන්ගේ ඉඩම් කැබැලි ප්‍රමාණය ගන්නොත් 3,00,223ක් තිබෙනවා. ඒ සංගණයට අනුව ලංකාව පුරා කුඩා තේ වතු හිමියෝ 3,70,842ක් ඉන්නවා. මෙතුමා කිව්වා වගේ පාර්ලිමේන්තු පනතට අනුව නම් කුඩා තේ වතු හිමියන් හැටියට ගණන් ගැනෙන්නේ අක්කර 50ට අඩු අයයි. ලංකාවේ දිස්ත්‍රික්ක 14ක තේ වගාව ව්‍යාප්ත වෙලා තිබෙනවා. එයින් ප්‍රධාන වශයෙන් දිස්ත්‍රික්ක 8ක තේ වගාව සාර්ථකව කෙරෙනවා. ප්‍රාදේශීය ලේකම් කොට්ඨාස ගන්නොත් ප්‍රාදේශීය ලේකම් කොට්ඨාස 123ක තේ වගා කරනවා. ග්‍රාම සේවා වසම් 3,692ක තේ වගා කරනවා. වාර්ෂිකව ගන්නොත් නිමි තේ කිලෝ මිලියන 300ක්, 310ක් පමණ ලංකාවේ නිෂ්පාදනය කරනවා. කොතරම් විශාල වතු තිබුණත්, අලංකාර වතු තිබුණත් රජය අයිතිය නියාගෙන පොද්ගලික සමාගම් මාර්ගයෙන් ඒවා පාලනය කළත් අද මේ රටේ තේ නිෂ්පාදනයෙන් සියයට 62කට වැඩිය නිෂ්පාදනය කිරීමේ ගෞරවය හිමි කර ගෙන තිබෙන්නේ මේ රටේ සාමාන්‍ය මිනිස්සු වන කුඩා තේ වතු හිමියෝයි. මේ රටේ ලක්ෂ 15ක්, 20ක් විතර තේ කර්මාන්තයෙන් ජීවත් වෙනවා. පසුගිය අවුරුද්දේ තේ අපනයනය කිරීමෙන් විතරක් අපි රුපියල් බිලියන 63ක් සොයාගෙන තිබෙනවා. එහෙම නම් අද ලෝකයේ තේ වෙළෙඳ පොළ දෙස බැලුවාම තේ සපයන රටවල් අතර, ශ්‍රී ලංකාවට තිබෙන්නේ ඉතාමත්ම වැදගත් තැනක්. විශේෂයෙන්ම ශ්‍රී ලංකාවේ තේවල ගුණාත්මක බව සහ “සිලෝන්” කියන මේ කීර්ති නාමය නිසා ලෝකයේ අපේ තේවලට විශාල ඉල්ලුමක් තිබෙනවා. ලෝක වෙළෙඳ පොළේ ඉල්ලුමෙන් සියයට 21ක් ලංකාව සපයනවා. කෙන්යාවයි, චීනයයි සපයන්නේ සියයට 19යි. ඉන්දියාව සපයන්නේ සියයට 12යි. ඉන්දුනීසියාව සපයන්නේ සියයට 6යි. වියට්නාමය, ආර්ජන්ටිනාව සපයන්නේ සියයට 4යි. තේ සපයන අනෙක් ඔක්කොම රටවල් ගන්නත් සියයට 15යි සපයන්නේ. එහෙම නම් මූලාසනාරූප ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අද මේ සෙස් අරමුදල වැඩි කිරීමේ තීරණය වැදගත් එකක්. මේ සෙස් අරමුදලෙන් තමයි මේ රටේ කුඩා තේ වතු සංවර්ධන අධිකාරිය, තේ පර්යේෂණායතනය, තේ කොමසාරිස් ආයතනය වගේ ආයතන නඩත්තු වන්නේ. ඒ වාගේම තේ නැවත වගාවට අලුත් වගාවට සහනාධාර දෙන්නේ, මේ ඔක්කොම කරන්නේ මේ සෙස් අරමුදලෙන්. ඒ නිසා මේ අරමුදල ඉතා

වැදගත් අරමුදලක්. ගරු පියසේන ගමගේ ඇමතිතුමා කිව්වා, ගාලු දිස්ත්‍රික්කයේ තවමත් සහනාධාර නොලැබුණු විශාල පිරිසක් ඉන්නවා කියලා. දැනට මාසයකට පමණ ඉස්සෙල්ලා මේ සහනාධාරය සම්බන්ධයෙන් සහාය කල් තබන අවස්ථාවේ යෝජනාවක් ගෙනවා. මමයි ඒ යෝජනාව ඉදිරිපත් කළේ. ඒ වනකොට කුඩා තේ වතු හිමියන්ට ගෙවන්නට තිබෙන සහනාධාර මුදල් රුපියල් මිලියන 60ක් මහා භාණ්ඩාගාරය හිර කරගෙන සිටියා. මම සන්නේෂ වෙනවා. අපි ඒ යෝජනාව ගෙනාවට පස්සේ සුමානයක් ඇතුළත රුපියල් මිලියන 30ක් නිදහස් කළා. අනික් ටික නිදහස් කරලා නැත්නම් ඒකත් ඉක්මනින් නිදහස් කරවා ගන්නය කියා අපි ඉල්ලා සිටිනවා.

රුපියල් 350 පොහොර ගන්න බලාගෙන සිටි ජනතාවට සහනාධාරය යටතේ දැන් පොහොර ගන්න වෙලා තිබෙන්නේ. ඒ වාගේ හතර ගුණයකට වැඩි මුදලක් ගෙවලයි. ඒකත් දෙන්නේ අක්කර 5ට අඩු උදවියට විතරයි. ඒකත් යු. 880 යුරියා පොහොරවලට විතරයි, නිර්දේශ කරලා තිබෙන්නේ. ඒ අනුව මේ සහනාධාරය යටතේ අද පොහොර මිටියක් රුපියල් 1425 සිට 1535 අතර මිලකට තමයි, ගන්න සිද්ධ වෙලා තිබෙන්නේ. මේ තත්ත්වය යටතේ කුඩා තේ වතු හිමියන් බරපතල අපහසුතාවකට පත්වෙලා තිබෙනවාය කියන එක අපි කාටත් අවබෝධ වෙලා තිබෙනවා. අක්කර 5ට අඩු අයට පමණක් දෙන මේ සහනාධාරය ගන්න කුඩා තේ වතු සමිතියට යන්න ඕනෑ. එතැනින් ඉල්ලුම් පත්‍ර ගන්න ඕනෑ. ඊට පසුව ඒ ඉල්ලුම් පත්‍රය පුරවා තේ පරීක්ෂකට දෙන්න ඕනෑ. ලංකාවේ තේ පරීක්ෂකයින් ඉන්නේ 147දෙනයි. එතකොට තේ පරීක්ෂකයෙකුට කුඩා තේ වතු හිමියන් 5000ක් විතර බලන්න සිද්ධ වෙනවා. එහෙම නම් මේවා නිර්දේශ කරලා, ඔක්කොම කටයුතු කරලා එතකොට, මේ සහනාධාරය ලබා ගන්නා අක්කර 5ට අඩු උදවියටත් පොහොර දමන්න වන්නේ සැහෙන කාලයක් රස්තියාදු වෙලා බලාගෙන ඉඳලයි.

අද විශාල ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා. කුඩා තේ වතු හිමියන්ගේ නිෂ්පාදන වියදම ඉහළ ගිහින් තිබෙනවා. ගරු පියසේන ගමගේ අමාත්‍යතුමා හොඳට දන්නවා. - එතුමාත්, අපිත් තේ ගහන් එක්ක වැඩුණු උදවියයි. - අමු තේ දළ කිලෝ එකක් නිෂ්පාදනය කරන්න රුපියල් 20ක්, 25ක් අතර මුදලක් වැය වන බව. දැන් කාලයේ දළ කිලෝ එකක් කඩන්න රුපියල් 10ක් විතර යනවා. දළ කිලෝ එකකට EPF, ETF ගෙවන්න රුපියල් 1.50ක් විතර යනවා. දළ කිලෝ එකක් ප්‍රවාහනය කරන්න රුපියල් 1.85ක් විතර ගන්නවා. TRI එකේ නියමයට අනුව දාන්න, පොහොර සඳහා රුපියල් 5.33ක් විතර යනවා. එතකොට දළ කිලෝ 1ක් නිෂ්පාදනය කරන්න රුපියල් 20ක්, 25ක් විතර වැය වෙනවා. අද තිබෙන තේ මිලත් එක්ක බලන විට කුඩා තේ වතු හිමියන්ට ඒ නිෂ්පාදනයට සරිලන ආදායමක් ලැබෙන්නේ නැති තත්ත්වයක් තිබෙනවා. නිමි තේ කිලෝ එකකට රොබර් 2කට වඩා ලැබෙන්නේ නැහැ. එතකොට කුඩා තේ වතු හිමියකුට [බාධා කිරීමක්] - අමාත්‍යතුමා, මට තිබෙන්නේ විනාඩි 10යි. අපි ඒ ගැන පසුව කථා කරමු. - රුපියල් 25ක්, 30ක් වගේ ගණනක් තමයි ලැබෙන්නේ.

ඒ වාගේම ලංකාවේ කර්මාන්තශාලා 648ක් විතර තිබෙනවා. මේ ළඟදී පත්‍රයක තිබුණා. “පොද්ගලික තේ කම්පන 300ක් පැවැත්ම පිළිබඳ අර්බුදයක. ශ්‍රී ලංකාවට රුපියල් කෝටි 350ක ආදායමක් අහිමි වෙයිද?” කියා. අද කර්මාන්තශාලා වැහෙන තත්ත්වයක් තිබෙනවා. දැනටමත් මේ රටේ කර්මාන්තශාලා කීපයක් වැහිලා, තවත් ගණනාවක් වැහෙන්න ඔන්න මෙන්න තත්ත්වයක තිබෙන කොටයි, අපි මේ ගැන අද මේ ගරු සභාවේ කථා කරන්නේ.

ඒ වගේම නිෂ්පාදන වියදම වැඩි වීම, විදුලි බිල වැඩි වීම, ඩීසල් ගාස්තු වැඩි වීම, කම්කරු ගාස්තු වැඩි වීම හා දර මිල වැඩි වීම කර්මාන්තශාලා හිමියන්ගේ අර්බුදයට ප්‍රධාන හේතුන් වෙලා තිබෙනවා. මේ සියල්ලම ඉදිරියේ අද හැම දෙනාම ණයකාරයෝ බවට පත් වෙලා තිබෙනවා. මේ වන විට හැම කර්මාන්තශාලා හිමියකුම අසීමිත විධියට ණය වෙලා තිබෙනවා. ගරු අමාත්‍යතුමා ගැන අපි සන්නේෂ වෙනවා. එතුමා සමහර විෂයයන් ගැන හොඳ අවබෝධයක් තිබුණු, හොඳට වැඩ කරපු අමාත්‍යවරයෙක්. නමුත් තේ කර්මාන්තය ගැන එතුමාගේ තිබෙන විෂය දැනුම පිළිබඳව අපි කණගාටු වෙනවා. අද ඒ අමාත්‍යාංශයේ නිලධාරීන් පවා මේ ගැන කථා කරනවා. අමාත්‍යතුමාට subject එක තේරෙන්නේ නැහැයි කියනවා. ඒ ගැන කර්මාන්තශාලා හිමියෝ කණගාටු වෙනවා. එතුමා, හොඳට වැඩ කරන්න පුළුවන්, දක්ෂතා තිබෙන අමාත්‍යවරයෙක්. නමුත් විෂය නොදන්නාකම අද මේ කර්මාන්තයට බරපතල ප්‍රශ්නයක් වෙලා තිබෙනවා කියන එක මා මේ අවස්ථාවේදී කියන්න කැමැතියි. [බාධා කිරීමක්]

මූලාසනාරූප මන්ත්‍රීතුමා

(தலைமை தாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Presiding Member)

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමාට තව විනාඩියයි තිබෙන්නේ.

ගරු රෝහිත බෝගෝලාගම මහතා

(மாண்புமிகு ரோஹித போகொல்லாகம)

(The Hon. Rohitha Bogollagama)

Sir, I rise to a point of Order.

මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රිතුමා

(தலைமை தாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Presiding Member)

Order, please! There is a point of Order being raised.

ගරු රෝහිත බෝගෝලාගම මහතා

(மாண்புமிகு ரோஹித போகொல்லாகம)

(The Hon. Rohitha Bogollagama)

I am sorry to mention here that the entire speech - [Interruption.] No, I have got up on a point of Order. I wonder why this Hon. Member is going on without listening to the point of Order.

Now, this entire debate is on the Order under Sri Lanka Export Development Act and Order under Sri Lanka Tea Board Law. What has been spoken how is about something which is totally irrelevant to the matter before this House. In the event that there are some concerns to be expressed over incidents in Kilinochchi, those matters could have been raised by the TNA Leader this morning in the House, which is their entitlement. I think, Hon. Sir, it is important that we conduct the proceedings in line with the subject matter that is before the House. Otherwise it will become nobody's Business in this House. The Business of the House is decided in terms of the Standing Orders. I like to request the Hon. Member to confine his speech to the subject under discussion.

මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රිතුමා

(தலைமை தாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Presiding Member)

ගරු මන්ත්‍රිතුමනි, ඔබතුමා විෂයයට අදාළව කරුණු ඉදිරිපත් කරන්න.

ගරු එම්. කේ. ජලවේන්දන් මහතා

(மாண்புமிகு மா. க. ஈழவேந்தன்)

(The Hon. M. K. Eelaventhana)

There is precedence where subjects of importance were raised in addition to the subject that was being discussed. There is nothing wrong. Here is a person who has been abducted and now virtually killed. This has already happened. Are we to sleep over the issue? Are we to be totally silent on this issue when people are being killed and butchered?

TRO is an organization that is not related to any particular political group. It is only serving the needs of the people who were affected by the tsunami and the people who were affected by the war that has been devastating them for the last twenty odd years.

මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රිතුමා

(தலைமை தாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Presiding Member)

ගරු මන්ත්‍රිතුමනි, 84 වන ස්ථාවර නියෝගයට අනුව විෂයයට අදාළ නොවන සියලුම දේවල් ඉවත් කරන්නට පුළුවනක්ම කිව්වෙහි. ඔබතුමා 84 වන ස්ථාවර නියෝගයට අවධානය යොමු කරන්න. විෂයයට අදාළව පමණක් කථා කරන්න. එසේ නොමැති නම් ඔබතුමාගේ කථාව තහර කරන්න වනවා.

ගරු එම්. කේ. ජලවේන්දන් මහතා

(மாண்புமிகு மா. க. ஈழவேந்தன்)

(The Hon. M. K. Eelaventhana)

Karuna Group arrived there and took away Mr. Kamalanathan from the police. There is clear evidence and a letter has been submitted to the SLMM. Are they going to deny it? Here it is a life and death struggle. They are going to totally ignore and only think of having a medical post-mortem after the events.

Can I not raise these issues? Have they not raised issues pertaining to problems of this nature? Why only deny it to me? Is it because it is unpalatable? Is it the reason?

මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රිතුමා

(தலைமை தாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Presiding Member)

ඔබතුමාට තව විනාඩියක් පමණයි කිව්වෙහි. ඒ විනාඩිය තුළ ඔබතුමා විෂයයට අදාළව කථා කරන්න.

ගරු සී. බී. රත්නායක මහතා

(மாண்புமிகு சீ. பி. ரத்நாயக்க)

(The Hon. C. B. Rathnayake)

හදිසි නීතිය යටතේ කරන්නට කිව්වෙ කථාවක් දැන් කරන්නේ.

මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රිතුමා

(தலைமை தாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Presiding Member)

84 වන ස්ථාවර නියෝගයට අනුව, විෂයයට අදාළ නොවන සියලුම දේ හැන්සාඩ් චාර්තාවෙන් ඉවත් කරන්න කියා මා නියෝග කරනවා.

ගරු එම්. කේ. ජලවේන්දන් මහතා

(மாண்புமிகு மா. க. ஈழவேந்தன்)

(The Hon. M. K. Eelaventhana)

I will conclude in a few lines. You gave me about ten minutes. Therefore, we say that the matter must be taken up. It is the duty of His Excellency the President to take up the issue and see that Mr. Kamalanathan is released from the clutches of the Karuna Group. His Excellency the President has said that the Karuna Group will be brought under control.

මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රිතුමා

(தலைமை தாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Presiding Member)

84 වන ස්ථාවර නියෝගයට අනුව, විෂයයට අදාළ නොවන සියලුම දේ හැන්සාඩ් චාර්තාවෙන් ඉවත් කරන්නවා.

ගරු එම්. කේ. ඊලවේන්දන් මහතා

(மாண்புமிகு மா. க. ஈழவேந்தன்)

(The Hon. M. K. Eelaventhann)

In keeping with the assurance given, we expect that the highly respected, all powerful Executive President Mahinda Rajapaksa will come to the rescue of Kamalanathan and save him from butchery or killing. Therefore, I appeal again to grant this request so that human life cannot be treated in this shabby manner.

මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රිතුමා

(தலைமை தாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Presiding Member)

Please wind up. Your time is up. ගරු මන්ත්‍රිතුමනි, ඔබතුමාගේ කාලය අවසානයයි. කථාව අවසාන කරන්න.

ගරු එම්. කේ. ඊලවේන්දන් මහතා

(மாண்புமிகு மா. க. ஈழவேந்தன்)

(The Hon. M. K. Eelaventhann)

Human life is sacred, and we expect His Excellency the President to come to our rescue. Let me thank the Hon. Presiding Member for giving me time.

[ප්‍ර. සා. 1147]

ගරු සාගල රත්නායක මහතා

(மாண்புமிகு சாகல ரத்நாயக்க)

(The Hon. Sagala Ratnayaka)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රිතුමනි, ශ්‍රී ලංකා නේ මණ්ඩල පනත යටතේ නියමයන් ගෙන එන අවස්ථාවේ ඒ පනත ගැනත්, නේ කර්මාන්තය ගැනත්, නේ කර්මාන්තය මුහුණ දී තිබෙන ගැටලු ගැනත් කථා කරන්නට ලැබීම වාසනාවක් කියා මා හිතනවා. පියසේන ගමගේ ඇමතිතුමා එතුමාගේ කථාවේදී නේ කර්මාන්තය මුහුණ දී තිබෙන ගැටලු අවබෝධ කර ගෙන සත්‍ය කථා කිරීම ගැන මම ගොඩක් සතුටු වෙනවා. රජය නියෝජනය කරන ඇමතිවරයකු වශයෙන් එතුමාට විරෝධය පාත්‍ය බැරි වුණත් මේ ප්‍රශ්නය රජය තුළ කථා කරලා, [බාධා කිරීමක්] ඒ තුළින් කුඩා නේ වතු හිමියන්, නේ වගා කරන සියලු දෙනා සහ කර්මාන්තශාලා හිමියන් මුහුණ දෙන ගැටලු නිරාකරණය කරන්න එතුමාටත් අපටත් එකතු වෙලා කටයුතු කරන්න හැකි වේවා කියා මා ප්‍රාර්ථනා කරනවා.

මේ පනත යටතේ නියමයන් පැන විමෙන් කරන්න හදන්නේ නේ කිලෝවක් අපනයනය කරන විට එකතු කරන රුපියල් 2.50 බද්ද, තවත් රුපියල් 1.50කින් වැඩි කර රුපියල් 4.00 දක්වා වැඩි කරන්නටයි. මේ සෙස් බද්ද එකතු කිරීමේ අරමුණ වන්නේ නේ කර්මාන්තය නහා සිටුවීමයි. නේ කර්මාන්තය නහා සිටුවන්නට මේ බද්ද එකතු කරන්නේ නේ කර්මාන්තයෙන් අනෙක් බදු කිසිවක් අය නොකර නොවෙයි. ආදායම් බදු, වැට් බදු, ආදී වශයෙන් කර්මාන්තවලට අය කරන හැම බද්දක්ම එකතු කරලා, ඊට අමතරව මේ සෙස් බද්ද අය කරන්නේ නේ කර්මාන්ත නහා සිටුවන්නටයි. රජය පවත්වා ගෙන යන්නටත්, වෙනත් කිසිවකටත් නොවෙයි, නේ කර්මාන්තය නහා සිටුවන්නටයි. ඒකෙන් අදහස් කරන්නේ නේවලට වෙළෙඳපොළ ගොඩ නගන්න, නේ පර්යේෂණ කටයුතු කර නේ ගනේ තත්ත්වයට ඉහළ දමන්නට, වගා කරන ක්‍රම දියුණු කරන්න, කර්මාන්තශාලා දියුණු කරන්න, නැවත වගාව සඳහා ආධාර උපකාර කරන්න, කර්මාන්තශාලාවලට මැෂින් ගන්න subsidy දෙන්න ආදී වශයෙන් ඒ කර්මාන්තය නහා සිටුවන්නටයි. ඒ සඳහා නොයෙක් ආයතන යොදා ගන්නවා. නේ මණ්ඩලය, නේ පර්යේෂණ ආයතනය, කුඩා නේ වතු සංවර්ධන අධිකාරිය යන ඒ ආයතන තුළින් මේ කර්මාන්තය නහා සිටුවනවා. නමුත් අවාකවම ඒ අරමුදලින් නේ කර්මාන්තයට සේවාවක් වෙනවාද කියා රජය සිතා බලන්නට වෙනවා. වන්දසේන විජේසිංහ මන්ත්‍රිතුමා එතුමාගේ කතාවේදී කිව්වා, මෙයින් සියයට 70ක් යන්නේ සේවක වැටුප් ගෙවන්නටය කියා. අනුර ප්‍රියදර්ශන යාපා ඇමතිතුමා ප්‍රකාශයක් කළා, මේ එකතු කරන බද්දෙන් සියයට 90ක්ම නේ කර්මාන්තය නහා සිටුවන්න capital expenditure සඳහා යොද වනවාය කියා. අද අපට තවම පිළි ගන්න වෙලා තිබෙන්නේ

වන්දසේන විජේසිංහ මන්ත්‍රිතුමා කියපු දෙයයි. මොකද, ඒක තමයි සැබෑ තත්ත්වය. ඒකෙන් වෙන්න ඕනෑ අර සියයට 90ක් වැය වන කාරණයයි. අද අනුර ප්‍රියදර්ශන යාපා ඇමතිතුමා කරපු ප්‍රකාශය මම පැහැදිලි කර ගන්නට කැමතියි, අපේ වැට්ලි කර්මාන්ත ඇමතිතුමාගෙන්. එතුමා අදහස් කරන්නේ ඒ වැඩි කරන 1.50ත් සියයට 90ක් මේ සඳහා යොදන්නද මුළු රුපියල් 4ත් සියයට 90ක් capital expenditure සඳහා යොදන්නද කියා එතුමාගෙන් දැන ගන්න කැමතියි. නමුත් මේ සෙස් බද්ද තුළින් විතරක් නේ කර්මාන්තයේ ප්‍රශ්න විසඳන්න බැහැ. ඇත්තෙන්ම සෙස් බද්ද වැඩි කළාට ඊට වඩා subsidy දෙයි කියා අපට විශ්වාස කරන්නට බැහැ. මොකද පසු ගිය කාල සීමාවේදී රුපියල් 2.50 එකතු කරලා තිබුණු අරමුදලින් කලින් කලට අපට වුණේ ඒ ලැබුණු පහසුකම් ටික අඩු වුණු එකයි. කලින් subsidy එක අක්කර 5 කට දුන්නා. ඒක වර්ෂයකට අක්කරයක් දක්වා අඩු කළා. නමුත් අක්කරය සඳහා දෙන ප්‍රමාණය වැඩි කළේ නැහැ. එහෙනම් ඇයි අඩු වුණේ? අර ප්‍රමාණයම එකතු කරනවා නම් දෙන්නේත් ඒ ප්‍රමාණයම නම් ඇයි දෙන අක්කර ප්‍රමාණය අඩු කළේ? නේ කර්මාන්තශාලා හිමියන්ට දෙන machine subsidy අඩු කළා. වෙළෙඳ පොළ ගොඩ නැගීමට මොනවාද පසු ගිය කාල සීමාව තුළ කර තිබෙන්නේ? අපට වෙළෙඳ පොළ අහිමි වෙච්ච එක විතරයි වුණේ. ජපානයට බාල නේ යවා වෙළෙඳ පොළ අහිමි වුණා. ඉරානයේ ප්‍රශ්නයක් මතු වෙලා වෙළෙඳ පොළ අහිමි වන්නට ගියා. මේ හැම දෙයක්ම නේ කර්මාන්තයට බලපෑවා. නමුත් මේ ඔක්කොටම වඩා බලපාන ලොකු ප්‍රශ්නයක් හඳුනාගෙන අපි ඊට මුහුණ දුන්නේ නැත්නම් නේ කර්මාන්තය කඩා වැටෙනවා.

පියසේන ගමගේ ඇමතිතුමාත්, ගයන්ත කරුණාතිලක මන්ත්‍රිතුමාත් පැහැදිලිව කිව්වා, නොවැම්බර් මාසයේදී මහින්ද විත්තන යටතේ රුපියල් 350ට පොහොර බලාපොරොත්තුවෙන් බොහෝ දෙනා පොහොර දැමීමේ නැහැ කියා. සාමාන්‍යයෙන් අපි නේ වතුවලට පොහොර දමන්නේ නොවැම්බර්, දෙසැම්බර්, ජනවාරි මාසවලදීයි. මොකද, වර්ෂාව තිබෙන නිසායි. ඊට පසු නියඟය එන්න කලින් ඒ යොදපු පොහොරවලින් පලදාව ලබා ගන්නත් ඕනෑ මහින්ද විත්තනවල රුපියල් 3.50ට, සමාවන්න රුපියල් 350ට පොහොර ගන්න බලාපොරොත්තුවෙන් නොවැම්බර්වල පොහොර යොදන්නේ නැතිව හිටියා. නොවැම්බර් මාසයේදී රුපියල් 350ට පොහොර ලැබුණේ නැහැ. දෙසැම්බර් මාසයේදී හම්බ වුණේත් නැහැ. [බාධා කිරීමක්] ඔව්. රුපියල් 3.50 පාත් ගොඩය නිසා තවම මිල පැටලෙනවා. පොහොරත් රුපියල් 3.50යි කියායි හිතෙන්නේ. ජනවාරි මාසය වෙද්දී නියඟයක් කලින් ආවා. ඒ නිසා පොහොර යොදන්න බැරි වුණා. ඒ වාගේම පොහොර සහනාධාර ඉවත් කිරීම නිසා පොහොර මිල වැඩි වුණා. ගයන්ත කරුණාතිලක මන්ත්‍රිතුමා කිව්වා වාගේ සිංහල අවුරුද්දට අතට වැඩිපුර සල්ලි ටිකක් ඉතිරි කර ගන්නට ඕනෑ නිසා අප්‍රේල් මාසය වෙද්දී අපේ අය පොහොර යෙදුවේ නැහැ. අතින් එක තමයි සිංහල අවුරුදු මාසයේදී දළ කඩන්න කට්ටිය යොදන්න අමාරු වීම. ඒ අනුව පොහොර යොදන්න පළමු වැනි අවස්ථාව ආවේ මැයි මාසයේදීයි. නමුත් මැයි මාසය වෙද්දීත් බොහෝ දෙනාට පොහොර යොදා ගන්න බැරි වුණා. මොකද, සහනාධාරය ලබාදීමේ ප්‍රශ්ණය මතු වුණා. ඒ වාගේම අක්කර 5ට අඩු අයට විතරයි සහනාධාර ලැබෙන්නේ. ඒ වාගේම අක්කර 5ට වැඩි අයටත් ප්‍රශ්න මතු වුණා. අද මේ රටේ ඉතිහාසයේ පළමු වැනි වතාවට නේ කර්මාන්තයට විශාල වශයෙන් ඒක බල පා තිබෙනවා. මොකද, පොහොර දමන්නේ නැති නිසා අද සම්පූර්ණයෙන්ම දළ කහ පාට වෙලා. අද නේ කර්මාන්ත ශාලාවලට ලැබෙන දළවල බර අඩු වෙලා. තත්ත්වය බාල වෙලා. ඒ නිසා ඒවායින් නිෂ්පාදනය කරන තේවල තත්ත්වය බාල වෙලා. අද අපට “The Finest Ceylon Tea” කියන නේ ටික ලෝක කි වෙළෙඳ පොළට යවා ගන්න බැරි වෙලා තිබෙනවා.

මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රිතුමා

(தலைமை தாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Presiding Member)

ගරු මන්ත්‍රිතුමනි, ඔබතුමාට තව විනාඩියයි තිබෙන්නේ.

ගරු සාගල රත්නායක මහතා

(மாண்புமிகு சாகல ரத்நாயக்க)

(The Hon. Sagala Ratnayaka)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රිතුමනි, මට තව විනාඩියක් දෙන්න. ඉතින් අපි මේ ප්‍රශ්නය හඳුනාගෙන මේ ප්‍රශ්නයට මුහුණ දුන්නේ නැත්නම් අපට මේ රටේ නේ කර්මාන්තය නැවත අපේ රටේ විදේශ ආදායම් ලබා දෙන ප්‍රධානම කර්මාන්තය හැටියට ගන්න අපහසු වෙනවා. මොකද? ඒ වන විනාඩිය නැවත හදා ගන්නට බැරි වෙනවා. අද ඒකටයි අපි මුහුණ දෙන්න ඕනෑ. නේ කර්මාන්තශාලා ගැන කථා කළොත් ඉන්ධන මිල නිසා, විදුලිය මිල නිසා අද

තේ කර්මාන්තශාලා පවත්වා ගෙන යන්න බැව් වැනිලා යනවා. ඒ නිසා රජයේ අවංකභාවය ඉතාම ඉක්මනින් පෙන්වන්න වෙනවා. ගරු ඇමතිතුමාට කර්මාන්තය ගැන අවබෝධය අඩු වුණේ එතුමාට නිසි නිලධාරී හිටියොත් එතුමාට මේක කරන්න පුළුවන් කියා මා විශ්වාස කරනවා.

ඇමතිතුමනි, තේ මණ්ඩලයේ සභාපතිතුමා වශයෙන් පත් කර තිබෙන්නේ, තේ කර්මාන්තය ගැන දන්නා මහත්මයෙකුද, තේ කර්මාන්තයට එතුමාගේ තිබෙන සම්බන්ධය මොකක්ද කියා ඔබතුමාට පුළුවන් නම් පැහැදිලි කිරීමක් කරන්න. මේ රටට ප්‍රධාන වශයෙන් ආදායමක් ගෙන දෙන කර්මාන්තයක් තමයි, තේ කර්මාන්තය. තේ කර්මාන්තය කියන්නේ ලෝක product එකක්. එහි සියයට 90ක් කෙරෙන්නේ, ලංකාවේමයි, ස්වදේශීයවමයි. ඇඟළුම් කර්මාන්තයක් වගේ නොවෙයි. රෙදි ටික, නූල් ටික ගෙනත් මෙහිදී අමුණලා යවන එකක් නොවෙයි. සියයට 90ක් අපේම දෙයයි මේකට යොදන්නේ. අද ඒ කර්මාන්තය භාරව ඉන්න ඇමතිතුමා ගැන මම දොස් කියනවා නොවෙයි; නමුත් අඩුම ගණනේ නිලධාරීන් කර්මාන්තය ගැන දන්නවාද? මා නම් වශයෙන් කියන්න යන්නේ නැහැ. තේ මණ්ඩලයේ සභාපතිතුමා මේ කර්මාන්තය ගැන දන්නවාද? ගරු ඇමතිතුමනි, අවංකභාවය පෙන්වන්න වෙනවා; කර්මාන්තය ගොඩගන්න වෙනවා, නැත්නම් මේකෙන් වන හානිය මේ රටට බලවත් ලෙස බලපානවා. ඔබතුමන්ලා ඒකට වග කියන්න වෙනවා. අවුරුදු එකසිය ගණනක් මේ රටේ විදේශ ආදායම ස්ථාවර වශයෙන් ලබා දීපු ඒ කර්මාන්තය කඩා වැටිලා. ඒ වාගේම ඒ කර්මාන්තයෙන් යැපෙන ලක්ෂ සංඛ්‍යාත ජනතාවගේ ජීවිතත්, වී ගොවියා සිය දිවි නසා ගන්නවා වාගේ තත්ත්වයටම ගෙනත්. ඒ හැම දෙයකටම රජය වග කියන්න වෙනවා කියා ප්‍රකාශ කරමින් මා නිහඩ වෙනවා, මූලාසනාරූපි ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. බොහොම සතුනියි.

[පු. හා. 1157]

ගරු දයාසිරි ජයසේකර මහතා

(மாண்புமிகு தயாசிரி ஜயசேகர)

(The Hon. Dayasiri Jayasekara)

අද දවසේ කපා කරනු ලබන, ශ්‍රී ලංකා අපනයන සංවර්ධන පනත යටතේ නියමය සම්බන්ධයෙන් මටත් කපා කරන්නට අවස්ථාවක් ලැබීම ගැන මම ඔබතුමාට විශේෂයෙන්ම සතුතිවන්න වෙනවා. විශේෂයෙන් මා මේ අවස්ථාවේදී කියන්න කැමැතියි, ගරු රෝහිත බෝගොල්ලාගම ඇමතිතුමාගේ අමාත්‍යාංශය යටතේ ක්‍රියාත්මක වන ආයෝජන මණ්ඩලය හරහා පසු ගිය වකවානුව තුළ ලබා දී තිබුණ, වනස්පති කර්මාන්තය පිළිබඳව. විශේෂයෙන් අද වන කොට මේ වනස්පති කර්මාන්තශාලා විශාල අර්බුදයකට ලක් වෙලා තිබෙනවා. අපේ ආණ්ඩු කාලයේ 2001-2003 වකවානුවේ, ඉන්දියානු හා ශ්‍රී ලංකා මිත්‍රත්ව වෙළෙඳ ගිවිසුම අනුව ලංකාවට ලැබුණු විශාල ආයෝජන අවස්ථාවක් අද රටට අහිමි වී ගෙන යන තත්ත්වයක් ඇති වෙලා තිබෙනවා. විශේෂයෙන් අපේ කාලයේ කර්මාන්තශාලා 10ක් විතර ආරම්භ වුණ, මේ වනස්පති නැත්නම් ghee ලංකාවට ගෙනත් සකස් කර නැවත පිරිසට පැටවීම සම්බන්ධව. එක දිනකට විශාල ආදායමක් ලැබුණු කර්මාන්තයක් මේක. විශේෂයෙන් කියන්න කැමැතියි, රුකියා 7000ක් විතර මේකෙන් අපට වක්‍රව සහ සෘජුව ලැබිලා තිබෙන බව. ඒ වාගේම දෛනිකව ඩොලර් ලක්ෂ 7ක්, ඒ කියන්නේ රුපියල් මිලියන 72ක් විතර ආදායමක් උපයන වැඩ පිළිවෙළක් හැටියට තමයි මේක ක්‍රියාත්මක වුණේ. විශේෂයෙන් ලංකාවේ අපනයනවලින් නිමි ඇදුම්වලට පසුව විශාලම ආදායම ලැබුණු මාර්ගයක් තමයි අද වන කොට මේ විශාල ප්‍රශ්නයකට මුහුණ දී තිබෙන්නේ. මේකට විශේෂයෙන් හේතු වුණේ 2006 ජූනි 02 වෙනි දා ඉන්දියාවේ වාණිජ හා කර්මාන්ත දෙපාර්තමේන්තුව යටතේ එහි අධ්‍යක්ෂවරයා විසින් නිකුත් කළ ගැසට් නිවේදනයක ප්‍රතිඵලයකුයි. වනස්පති කර්මාන්තය සඳහා ඇති quota එකක් විධියට 2,50,000ක quota එකක් අපට ලබා දී තිබුණ, අපනයනය කරන්න. මීට පෙර විශේෂයෙන්ම නේපාලය වාගේ රටවලට මේ ක්වෝටා එක දිලා තිබුණේ නැහැ. නමුත් ඉන්දියාව දැන් මේ ක්වෝටා එක නේපාලයටත් ලබා දීම නිසා අද වන කොට මේ කර්මාන්තය තුළ විශාල ප්‍රශ්න ගණනාවක් ඇති වේ ගෙන ඇවිල්ලා තිබෙනවා. විශේෂයෙන් ඉන්දියාවේ ජාතික කෘෂිකර්ම සමුපකාර අලෙවි මධ්‍යස්ථානයට මේ බලය පැවරීමත් එක්ක අපේ කර්මාන්තශාලා ජූනි මස 02 වෙනි දා ඉඳලා මේ වන කොට දැවැන්ත අර්බුදයකට ලක් වෙලා ඉවරයි. ඒ නිසා රෝහිත බෝගොල්ලාගම මැතිතුමාටත්, ඒ වාගේම එක පැත්තකින් මේකට වග කියන්න සිටින ජයරාජ් ප්‍රනාන්දුපුල්ලේ මැතිතුමාටත් මම විශේෂයෙන් කියන්න කැමැතියි, මේ සම්බන්ධව වහාම - ඉක්මනින්- පියවරක් නොගන්නොත් අපේ මේ කර්මාන්තය සම්බන්ධව අපි විශාල අර්බුදයකට ලක් වන බව. ඒ විතරක් නොවෙයි. ඉන්දියාව සහ ශ්‍රී ලංකාව අතර තිබෙන මිත්‍රත්ව ගිවිසුම්, වෙළෙඳ ගිවිසුම් මේ සියල්ලම මේ හරහා විශාල

අර්බුදයකට ලක් වෙලා තිබෙනවා යි කියලා මම කියන්න කැමැතියි. විශේෂයෙන්ම අපේ රටෙන් ඉන්දියාවට විවිධ දේවල් යැවීමෙන් අපනයන ආදායම විධියට සාමාන්‍යයෙන් අවුරුද්දකට ඩොලර් දස ලක්ෂ හත් සියයක් විතර අපි ලබා ගන්නවා. නමුත් ඉන්දියාව විසින් ලංකාවට විවිධ දේවල් අපනයනය කිරීමෙන් අවුරුද්දකට ඩොලර් දස ලක්ෂ එක් දහස් හත් සියයක් විතර ලබා ගන්නවා. ඉතින් ලංකාව සහ ඉන්දියාව අතර ඇති වුණු මේ වෙළෙඳ ගිවිසුමෙන් ඇත්තටම මේ වන කොට ශ්‍රී ලංකාවට තමයි පාඩු සිදු වෙලා තිබෙන්නේ. උදාහරණයක් විධියට ගන්නාම ශ්‍රී ලංකාවට ආනයනය කරනු ලබන සීමෙන් නි සඳහා ඇත්තටම සියයට 8ක බද්දක් තමයි අපි ඉන්දියාවට පනවා තිබෙන්නේ. නමුත් අනෙක් රටවල්වලින් ආනයනය කරන කොට අපි සියයට 16ක බද්දක් ඒ රටවලට පනවා තිබෙනවා. නමුත් සීමෙන් නි වෙළෙඳ පොළ ගන්නාම මේ රටවල් දෙක, තුනෙන්ම ගෙනවිත් සීමෙන් නි වර්ගවල ප්‍රමාණය, නැත්නම් මිල එකම මිලක් බවට පත් වෙලා තිබෙනවා. ඉතින් මෙය ලංකාවේ ගොඩනැගිලි කර්මාන්තය සඳහා දැවැන්ත ප්‍රශ්නයක් බවට පත් වන තත්ත්වයක් අපට දැක ගන්නට තිබෙනවා.

විශේෂයෙන්ම පිගත් ගඩොල් සම්බන්ධයෙනුත් කියන්න ඕනෑ. අපි පිගත් ගඩොල් නිෂ්පාදනය සඳහා චීනයෙන් අමු ද්‍රව්‍ය ලංකාවට ගෙන්වලා, ලංකාවේ හඳුලා, ලංකාවෙන් ආපසු පිට රටට පැටවීම - විශේෂයෙන් මුද්‍රාසියට පැටවීම - කර ගෙන ගියා. නමුත් දැන් අපුත් තත්ත්වය අනුව මේ පිගත් ගඩොල් අරගෙන යන්න කියනවා, මුම්බායි වරායට. මේකත් එක විශාල අර්බුදයක්. මේ නිසා අපේ පිගත් ගඩොල් කර්මාන්තකරුවන්ට - ලංකාවේ දේශීය නිෂ්පාදකයන්ට - විශාල ප්‍රශ්නයක් ඇති වෙලා තිබෙනවා.

විශේෂයෙන් අද මේ ශ්‍රී ලංකා අපනයන සංවර්ධන පනත යටතේ නියමය ඉදිරිපත් කරන අවස්ථාව වන කොට රටේ අපනයන කර්මාන්තයට විශාල දායකත්වයක් දෙන මේ වනස්පති කර්මාන්තශාලාව වසා දැමීමට ආසන්න තත්ත්වයකට අපේ රටේ මේ කර්මාන්තය පත් වෙලා තිබෙනවා. ඒ නිසා ඔබතුමාට අද විශේෂයෙන් මේ සම්බන්ධව කරුණු පැහැදිලි කරන්නට මම කැමැතියි.

ගරු රෝහිත බෝගොල්ලාගම මහතා

(மாண்புமிகு ரோஹித போகொல்லாகம)

(The Hon. Rohitha Bogollagama)

ඒ සම්බන්ධව පිළිතුරු දීමට තමුන්නාන්සේගේ කාලය ගන්න මම උත්සාහ කරන්නේ නැහැ. ඒ නිසා ඔබතුමා කපාව කරගෙන යන්න. අනතුරුව මම පිළිතුරු දෙන්නම්.

ගරු දයාසිරි ජයසේකර මහතා

(மாண்புமிகு தயாசிரி ஜயசேகர)

(The Hon. Dayasiri Jayasekara)

මේ කර්මාන්තයෙන් අපට ලැබුණු විශාල ආදායම් මාර්ග ගණනාවක් වැඩි වෙලා තිබෙනවා යි කියලා මම හිතනවා.

ඒ වාගේම තඹ සම්බන්ධව අපනයන සීමාවන් පනවා තිබෙන එක ගැන විශේෂයෙන් කපා කරන්න අවශ්‍යයි. මොකද, මේ තඹ සඳහා අපනයනය යම් කිසි ප්‍රමාණයකට සීමා කළා නම්, ඒ කියන්නේ තඹ අපනයනයේ දී ලංකාවේ භාවිතා වන ප්‍රමාණය කොට්ටරු, ඊට වැඩි ප්‍රමාණය අපනයන කරන්න යම් කිසි වැඩ පිළිවෙළක් හැදූවා නම් මම හිතනවා, මේ ප්‍රශ්නය තවත් -

ගරු රෝහිත බෝගොල්ලාගම මහතා

(மாண்புமிகு ரோஹித போகொல்லாகம)

(The Hon. Rohitha Bogollagama)

තමුන්නාන්සේගේ සහෝදර මන්ත්‍රීතුමා වන රවි කරුණානායක මන්ත්‍රීතුමා කිව්වේ, තඹ මේ රටෙන් පිට රටට යවන එක සම්පූර්ණයෙන්ම තහනම් කරන්න කියලයි. ඒ ස්ථාවරයේ තමයි මම ඉන්නේ. දැන් තමුන්නාන්සේ ඒකට පොඩ්ඩක් විකල්ප වැඩ පිළිවෙළක් තමයි යෝජනා කරන්නේ.

ගරු දයාසිරි ජයසේකර මහතා

(மாண்புமிகு தயாசிரி ஜயசேகர)

(The Hon. Dayasiri Jayasekara)

නැහැ, කමක් නැහැ. විකල්ප අදහස් දක්වන්න අයිතියක් තිබෙනවා.

ගරු රෝහිත බෝගෝල්ලාගම මහතා

(*මාණ්ඩුමුතු රෝහිත බෝගෝල්ලාගම*)

(The Hon. Rohitha Bogollagama)

නැහැ, මම කියන්නේ මේකයි. ඒක පැහැදිලි කිරීමක්. මම අනතුරුව පිළිතුරු දෙන්නම්.

ගරු දයාසිරි ජයසේකර මහතා

(*මාණ්ඩුමුතු දයාසිරි ඉයාසේකර*)

(The Hon. Dayasiri Jayasekara)

හරි. විකල්ප අදහස් ඉදිරිපත් කරන්න මට අයිතියක් තිබෙනවා. මොකද, විවිධ මන්ත්‍රීවරු එක එක විධියටයි මේ අපනයන කර්මාන්තය ගැන දන්නේ. ඒක නිසා මම කියන්න කැමැතියි, [බාධා කිරීමක්] පොඩ්ඩක් ඉන්න. කථා කරන්න දෙන්න කෝ, දැන්. [බාධා කිරීමක්] මොකක්ද? [බාධා කිරීමක්] නැහැ. යම් කිසි මට්ටමකට අපිට මේක සීමා කරන්නට පුළුවන්. [බාධා කිරීමක්]

ගරු කුමාර වෙල්ගම මහතා (කර්මාන්ත සංවර්ධන අමාත්‍යතුමා)

(*මාණ්ඩුමුතු කුමාර බෙල්ගම - කෙසේදැයි මාණ්ඩුමුතු මාණ්ඩුමුතු*)

(The Hon. Kumara Welgama - Minister of Industrial Development)

තමුත්තාත්සේලා කියනවද දැන් මේක ආපසු දෙන්න කියලා. හරි, ඒක කියන්න, ‘දෙන්න’ කියලා. [බාධා කිරීමක්] එහෙම නම් අපට කියන්න. මෙන්න තමුත්තාත්සේලා කියනවා, ‘මේවා ඔක්කොම යවන්න කියලා’ යයි අපි කියන්නම්.

ගරු දයාසිරි ජයසේකර මහතා

(*මාණ්ඩුමුතු දයාසිරි ඉයාසේකර*)

(The Hon. Dayasiri Jayasekara)

නැහැ, නැහැ. ලංකාවේ පාවිච්චි කරන ප්‍රමාණය හැර අනෙක් ප්‍රමාණයෙන් අපට [බාධා කිරීමක්] ඒක හොඳ ක්‍රමයක්.

ගරු කුමාර වෙල්ගම මහතා

(*මාණ්ඩුමුතු කුමාර බෙල්ගම*)

(The Hon. Kumara Welgama)

තිබෙන ප්‍රමාණය ලංකාවට මදි මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාත් කාලයක් හිටපු ඇමතිතුමාගේ පෞද්ගලික ලේකම් විධියට හිටියා.

ගරු දයාසිරි ජයසේකර මහතා

(*මාණ්ඩුමුතු දයාසිරි ඉයාසේකර*)

(The Hon. Dayasiri Jayasekara)

මේ සියල්ලම තහර කිරීමෙන් සිද්ධ වන්නේ ලංකාවේ විශාල ව්‍යාපාර කඩා වැටීමට ලක් වන එකයි මේ වැඩේට ඇමතිවරු දෙන්නෙක්, තුන් දෙනෙක් ඉන්නවා. පසු ගිය කාලයේත් මේ ප්‍රශ්නයම තිබුණා. දැන් කර්මාන්ත ඇමතිතුමා විධියට ඔබතුමා උක්ටරි ගණනාවක් විවෘත කරගෙන යනවා. ඒක හොඳයි. හැබැයි, අලුත් ආයෝජන ගෙනෙන්න කලින් දැනට ඉන්න කර්මාන්තකරුවෝ ටික ආරක්ෂා කර ගන්න ඕනෑ.

ගරු කුමාර වෙල්ගම මහතා

(*මාණ්ඩුමුතු කුමාර බෙල්ගම*)

(The Hon. Kumara Welgama)

ඒ නිසා තමයි ලෝහ පිටරට පැටවීම නැවැත්තුවේ. තඹ හිඟ නිසා කර්මාන්තකරුවෝ ඇඬුවා. දැන් අඬන්නේ නැහැ.

ගරු දයාසිරි ජයසේකර මහතා

(*මාණ්ඩුමුතු දයාසිරි ඉයාසේකර*)

(The Hon. Dayasiri Jayasekara)

මම කියන්නේ මේකයි. දැන් තමුත්තාත්සේලා අලුත් කර්මාන්තශාලා 300ක් හදා යනවා. අලුත් කර්මාන්ත 300 හදන කොට තිබෙන කර්මාන්ත වැහිලා යනවා නම් ඒක ප්‍රශ්නයක්. ඒ තිබෙන කර්මාන්ත ටික ආරක්ෂා කර ගන්න ගමන් තමයි අලුත් කර්මාන්තශාලා ඇති කර ගන්න ඕනෑ.

යම් යම් භාණ්ඩ ආයෝජන මණ්ඩලය හරහා ගෙන්වීම සම්පූර්ණයෙන් තහනම් කරලා තමුත්තාත්සේලා ගැසට් නිවේදනයක් නිකුත් කරලා තිබෙනවා. මම උදාහරණයක් විධියට කිව්වොත්, ආයෝජන මණ්ඩලය හරහා අනුමැතිය ලබා ගත්ත කර්මාන්තකරුවන්වෙත්, මාස හයකින් තමන්ගේ කාර්ය භාරය පටන් ගන්න නම්, ඒ කියන්නේ නිෂ්පාදනය පටන් ගන්න නම් ඉතාම ඉක්මනින් උක්ටරිය හදන්න වෙනවා. ඒ උක්ටරිය හදන්න සමහර විට පිට රටින් ටයිල්ස් ගෙන්වන්න වෙයි. සමහර වෙලාවට පිට රටින් විවිධ දේවල් ගෙන්වලා තමයි ඒ උක්ටරි එක හදන්න වෙන්නේ.

ගරු රෝහිත බෝගෝල්ලාගම මහතා

(*මාණ්ඩුමුතු රෝහිත බෝගෝල්ලාගම*)

(The Hon. Rohitha Bogollagama)

ඒ සියලුම අවකාශ ලබා දීලා තිබෙනවා.

ගරු දයාසිරි ජයසේකර මහතා

(*මාණ්ඩුමුතු දයාසිරි ඉයාසේකර*)

(The Hon. Dayasiri Jayasekara)

එහෙම අවස්ථාව ලබා නොදී තමයි මම කියන කර්මාන්තකරුවාට අවසර ලබා දීලා තිබුණේ.

ගරු රෝහිත බෝගෝල්ලාගම මහතා

(*මාණ්ඩුමුතු රෝහිත බෝගෝල්ලාගම*)

(The Hon. Rohitha Bogollagama)

රවී කරුණානායක මන්ත්‍රීතුමාත් ඒ ගැන ඇහුවා. මම ඒකට පිළිතුරක් දුන්නා. තමුත්තාත්සේ උදේ හිටියා නම් දැන ගන්න තිබුණා.

ගරු දයාසිරි ජයසේකර මහතා

(*මාණ්ඩුමුතු දයාසිරි ඉයාසේකර*)

(The Hon. Dayasiri Jayasekara)

නිවැරදි කරලා තිබෙනවා නම් ඒක හොඳයි. තමුත් ප්‍රශ්නය වුණේ, ඒ කර්මාන්තකරුවාට තමන්ගේ උක්ටරිය හදලා නිෂ්පාදනය පටන් ගන්න බැරි තත්ත්වයක් තිබුණා. මොකද, ලංකාවෙන් ටයිල්ස් ඉල්ලුවාම මාස හයකින් හතකින් තමයි ටයිල්ස් ටික නිෂ්පාදනය කරලා දෙන්නේ. ඒ වාගේ ප්‍රශ්න ගණනාවක් කර්මාන්තකරුවන්ට ඇති වෙලා තිබෙනවා. ඒ නිසා ඒ කාරණය ගැන විශේෂයෙන් අවධානය යොමු කරන්න. ඉන්දියාව සමඟ -

මූලාසනාරුඨ මන්ත්‍රීතුමා

(*ප්‍රධාන මාණ්ඩුමුතු මාණ්ඩුමුතු මාණ්ඩුමුතු*)

(The Presiding Member)

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමාට ලැබී තිබෙන කාලය අවසන්.

ගරු දයාසිරි ජයසේකර මහතා

(*මාණ්ඩුමුතු දයාසිරි ඉයාසේකර*)

(The Hon. Dayasiri Jayasekara)

මට එක විනාඩියක් දෙන්න. ඉන්දියාව සමඟ ඇති කර ගන්න යන ‘CEPA’ කියන ගිවිසුම ගැන තමුත්තාත්සේලා මීට වැඩිය අවධානය යොමු කරන්න වෙයි. ඉන්දියාව සහ ශ්‍රී ලංකාව අතර තිබෙන වෙළෙඳ ගිවිසුම් සම්බන්ධව අපි නැවත නැවතත් සාකච්ඡා කළොත් හොඳයි. ගිවිසුමක් ඇති කර ගන්නාම හැම දාම අවාසි දායක තත්ත්වයන්වලට මුහුණ දෙන්නට සිද්ධ වෙලා තිබෙන්නේ අපටයි. ඒ කාරණයත් තමුත්තාත්සේගේ අවධානයට යොමු කරමින් මගේ වචන ස්වල්පය අවසන් කරනවා.

ගරු රෝහිත බෝගෝල්ලාගම මහතා

(*මාණ්ඩුමුතු රෝහිත බෝගෝල්ලාගම*)

(The Hon. Rohitha Bogollagama)

විශේෂයෙන්ම වනස්පති ව්‍යාපෘතිය ගැන ගරු දයාසිරි ජයසේකර මන්ත්‍රීතුමා සඳහන් කළා. මා හිතන හැටියට ඒක ඉතාමත්ම සාධාරණ සඳහන් කිරීමක්. මේ වන කොටත් වනස්පති ව්‍යාපෘතිය සම්බන්ධයෙන් ‘canalization’ කියන වැඩ පිළිවෙල ඉන්දියානු රජයෙන් අනුගමනය කරන්න යනවා. ඒ කියන්නේ රජයේ නියමිත ස්ථානයක් හරහා තමයි මේ අපනයනය කළ යුත්තේ කියන ස්ථාවරයට ඉන්දියානු රජය මේ වන කොට ඇවිත් සිටිනවා. ඒ අනුව තමයි ප්‍රති මාසයේ 3 වන දින දරන public notice එක ඉන්දියානු වෙළෙඳ ලේකම්තුමා විසින් නිකුත් කරලා තිබෙන්නේ. මේ ව්‍යාපෘතිය නිසා ශ්‍රී ලංකාවට තිබෙන

අවධිය ගැන මමත්, ගරු සේයාරාජ ප්‍රනාන්දුපුළුල්ලේ ඇමතිතුමාත් ඉතාමත්ම හොඳින් ඉන්දියානු රජය දැනුවත් කරලා තිබෙනවා. මගේ සහෝදර අමාත්‍ය ගරු සේයාරාජ ප්‍රනාන්දුපුළුල්ලේ මැතිතුමා, ඉන්දියාවේ වෙළෙඳ අමාත්‍ය කමල්නාත් මැතිතුමා සමඟ අද සවස 5.50ට දිල්ලියේදී මේ ලංකා සාකච්ඡා කරනවා. ඒ වාගේම අපේ උත්සාහය වන්නේ තව දුරටත් නිදහස් වෙළෙඳ ගිවිසුමක් විධියට ඉන්දියානු - ශ්‍රී ලංකා වෙළෙඳ ගිවිසුම පවත්වා ගෙන යන මඟින්ම, ලංකාවේ අපනයනයන් ඒ තුළින් ශක්තිමත් කරන්නයි. වනස්පති ව්‍යාපෘතියට මේ ප්‍රශ්නය බලපා තිබෙන්නේ තාවකාලිකවයි. ඒ බාධාවන් ඉන්දියානු රජයේ සහයෝගයෙන් ඉවත් කරලා නැවත වතාවත් සක්‍රීය විධියට අපනයන කටයුතු කරන්න මගේ අමාත්‍යාංශයත්, වෙළෙඳ අමාත්‍යාංශයත් කටයුතු කර ගෙන යනවා. ඒ නිසා මෙම අවස්ථාවේදී අපි ඒ ගැන ඒ තරම් කලබල විය යුතුයි කියලා මා හිතන්නේ නැහැ.

မြို့လှည့်ကားနဲ့ မင်းသားကလေး

(தலைமை தாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Presiding Member)

බොහෝම ස්තූතියි, ගරු ඇමතියුමා. මී ලඟට ගරු පුත්තිරසිගාමනී මන්ත්‍රියුමා.

ගරු ඩී. පුත්තිරසිගාමනී මහතා

(மாண்புமிகு வீ. புத்திரசிகாமணி)

(The Hon. V. Puththirasigamoney)

Sir, Hon. Sellasamy will speak.

မြို့လှည့်ကားမီးခတ်ခြင်း

(தலைமை தாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Presiding Member)

ගරු සෙල්ලාසාම් මන්ත්‍රීතුමාට විනාඩි පහක කාලයක් තිබෙනවා.

[ဇ.ဆ. 12.10]

ගරු එම්. එස්. සෙල්ලසාම් මහතා

(மாண்புமிகு எம். எஸ். செல்லச்சாமி)

(The Hon. M. S. Sellasamy)

கௌரவ தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்களே, இலங்கை தேயிலை சபை சட்டம் சம்பந்தமான இன்றைய விவாதத்திலே கலந்துகொண்ட சம்பந்தப்பட்ட அமைச்சர் உள்ளிட்ட அரசாங்க மற்றும் எதிர்த்தரப்பு உறுப்பினர்களால் பல கருத்துக்கள் இங்கு கூறப்பட்டன. எனக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கும் ஐந்து நிமிட நேரத்தில் நானும் சில கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகின்றேன். தேயிலைத் தொழில் என்று சொல்லுகின்றபொழுது, அது கிட்டத்தட்ட 150 ஆண்டுகளுக்கும் மேலாக இந்த நாட்டுக்கு ஒரு கருப்படியான அந்நியச் செலவாணியைத் தோடிக் கொடுக்கின்ற ஒரு பெரிய தொழிற்றுறையாகும். இலட்சக்கணக்கான தொழிலாளர்களுடைய வாழ்க்கைத் தொழிலாக இருக்கின்ற, அவர்களுடைய வாழ்க்கையோடு பின்னிப் பிணைக்கப் பட்டிருக்கின்ற ஒரு தொழிற்றுறைதான் இந்தத் தேயிலைத் தொழிற்றுறை. அந்தத் துறையிலே, கடந்த காலங்களில் இருந்த நிலைமைகள் எல்லாம் இன்று மாறியிருக்கின்றன. ஆங்கிலேயர் வசமிருந்த தேயிலைத் தோட்டங்கள் தேசிய சொத்துாக மாற்றப்பட்டு, அதற்குப் பிற்பாடு மீண்டும் அதன் பெரும்பகுதி தனியார் கம்பனிகளுக்குக் கையளிக்கப் பட்டிருக்கின்றன. அதைவிட இன்று பல நூற்றுக்கணக்கான சிறிய தேயிலைத் தோட்டச் சொந்தக்காரர்களும் இருக்கின்றார்கள். அவற்றில் வேலைசெய்கின்ற கிட்டத்தட்ட 7 - 8 இலட்சத்துக்கும் மேற்பட்ட தொழிலாளர்களை நம்பி வாழ்கின்றவர்களின் எண்ணிக்கையோ கிட்டத்தட்ட 20 இலட்சத்துக்கும் அதிகம். இந்தத் தோட்டத் தொழில் துறையை மட்டுமே நம்பி வாழ்கின்ற அவர்களுடைய குடியிருப்பு, தண்ணீர், சுகாதாரம், கல்வி போன்ற அத்தனை வசதிகளையும் பெற்றுக்கொடுக்கவேண்டிய பொறுப்பு அந்தக் கம்பனிகளுக்கே உரியது. ஏனெனில், அவர்கள் அந்த வருமானத்தை வைத்துத்தான் தங்களுடைய வாழ்க்கையை கொண்டு நடாத்தவேண்டியிருக்கின்றது. ஆயினும், காலங்காலமாக இருந்து வந்த தேயிலைத் தோட்டங்களை பலவேறு கூறுகளாக அக்கியதன் மூலம், நிருவாகங்களை வேறு புறையாக மாற்றியமைத்ததன் மூலம், இந்தத் தேயிலைத் தோட்டங்களினுடைய அபிவிருத்தி குன்றியிருக்கின்றது.

இன்று இந்த நாட்டுக்கு அதிகப்படியான அந்நியச் செலவாணியைப் பெற்றுக் கொடுக்கின்ற, இறக்குமதியின்றி ஏற்றுமதியை மாத்திரம் கொண்ட ஒரு தொழிற்துறை இருக்குமாக இருந்தால், அது தேயிலைத் தொழில் துறைதான். வேறு எந்தத் தொழிற்துறையை எடுத்துக்கொண்டாலும், அவை இயந்திரங்கள் மற்றும் வெவ்வேறு உதிரிப்பாகங்களை வெளிநாட்டில் இருந்து இறக்குமதி செய்கின்றன. ஆகவே, அந்த நிறுவனங்கள் எவ்வளவுதான் ஏற்றுமதி செய்தாலும் அந்த மூலம் இந்த நாட்டுக்குக் கிடைக்கின்ற நன்மையோ அந்நபொற்பம் தான். ஆனால், தேயிலை ஏற்றுமதியில் மனித உழைப்பை மாத்திரம் பயன்படுத்தி பல்லாண்டுகளாக கோடிக்கணக்கான அந்நியச் செலவாணியை நாம் பெற்று வருகின்றோம். எனவே, இந்தத் துறையின் அபிவிருத்தியில், பெருந்தோட்டக் கைத்தொழில் அமைச்சருக்குப் பாரிய பொறுப்பு இருக்கின்றது. ஆயினும், இன்று அரசு பெருந்தோட்டம், ஜே.ஈ.டி.பி. போன்ற தோட்டங்களுடைய நிர்வாகத்தில் மாத்திரம்தான் அவருக்குப் பொறுப்பு இருக்கின்றது. அதேசமயம், பெருமளவான ஏக்கர் தேயிலைத் தோட்டங்கள் தனியார் கம்பனிகளுக்கு வழங்கப்பட்டிருக்கின்றன. அரசாங்கத்தினால் தனியார் கம்பனிகளுக்கு வழங்கப்பட்டுள்ள அத்தோட்டங்களின் முகாமைத்துவம் எவ்வாறு நடைபெறுகிறது? அவர்கள் எப்படியும் அபிவிருத்தி திட்டங்களைச் செய்கிறார்கள்? அவர்கள் சரியான முறையில் தேயிலைத் தோட்டங்களை அபிவிருத்தி செய்கிறார்களா போன்ற விடயங்களைக் கவனிக்க வேண்டிய பொறுப்பு, இன்று இந்த அமைச்சரின் கையில் இல்லாமலுள்ளது. அதே போன்றுதான் சிறு தேயிலைத் தோட்டங்களின் நிலைமையும் உள்ளது. இந்த நிலைமைகளைப் பார்த்தும்பொழுது, இந்த அரசாங்கம் அமுல்படுத்தியுள்ள வரிவிதிப்பின் மூலம் கிடைக்கின்ற வருமானத்திலிருந்து தோட்டங்களை அபிவிருத்தி செய்ய அல்லது அவ் வரியைப்பயன்படுத்தி தோட்டப்பூர்வ மக்களுக்கான பணிகளை மேற்கொள்ள முடியுமா என்பதை எண்ணிப்பார்க்க வேண்டும். இன்று பெரிய கம்பனித் தோட்டங்கள் கூட தேயிலை உற்பத்தியில் ஈடுபடுவது கிடையாது; தேயிலைக்கு உரம் போடுவது கிடையாது.

မြို့လှည့်ကားမီးခတ်မှု

(தலைமை தாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Presiding Member)

Hon. Member, your time is over. Please wind up.

ගරු එම්. එස්. සෙල්ලසාමි මහතා

(மாண்புமிகு எம். எஸ். செல்லச்சாமி)

(The Hon. M. S. Sellasamy)

Sir, Please give me two more minutes.

இப்படியான செயல்களின் மூலமாக தோட்டங்கள் மோசமான நிலைக்குத் தள்ளப்படுகின்றன. இதன் காரணமாக, இப்பொழுதுள்ள முகாமைத்துவ முறையை மாற்றி ‘எல்லாத் தேயிலைத் தோட்டங்களையும் அமைச்சரின் முகாமைத்துவத்தின் கீழ் கொண்டுவந்து’ அங்கு அபிவிருத்திப் பணிகளை மேற்கொள்ள வேண்டும். அல்லது சிறிய தோட்டங்களாயினும் சரி, பெரிய கம்பனிகளின் தோட்டங்களாயினும் சரி, சரியான முறையில் அபிவிருத்திப் பணிகளை மேற்கொண்டு தோட்டங்களை அபிவிருத்தி செய்வதுடன் தொழிலாளர்களின் வருமானத்தை அதிகரிக்கக்கூடிய சூழ்நிலையை உருவாக்க வேண்டும்.

இன்று ஏற்றுமதி செய்யப்படுகின்ற தேயிலையின் விலையை நிர்ணயிப்பது யார்? தேயிலையைக் கொள்வனவு செய்யும் புரோக்கர்கள் தேயிலையின் விலையை நிர்ணயிக்கிறார்களேயொழிய, உற்பத்தி செய்பவர்களுக்கு அவ்விலையை நிர்ணயிக்கும் உரிமை இல்லாமலிருக்கின்றது. ஆகவே, தேயிலையை வாங்குகின்ற நாடுகளுடன் நேரடியாகத் தொடர்புகொண்டு, பேரம் பேசித் தேயிலையின் விலையை நிர்ணயிக்கக்கூடிய நிலைமையை உருவாக்க வேண்டும். உலக நாடுகளில் இலங்கையின் தேயிலைக்கு பெருமதிப்புமிக்கிராகியும் இருக்கிறது. ஆனால், இலங்கைத் தேயிலையை வாங்கும் தரக்கர்கள் இலங்கைத் தேயிலையை மற்றைய நாட்டுத் தேயிலையுடன் சலப்படம் செய்து வெளிநாடுகளில் ‘இலங்கைத் தேயிலை’ எனக்கூற

තිබෙන්නේ. මේ හිටපු දක්ෂ අමාත්‍යවරු කර තිබෙන දේවල් බලන්න. ඒ අය බොහොම දක්ෂයි, වැවිලි ක්ෂේත්‍රය ගැන දන්නවා කියලා කියනවා. නමුත් කර තිබෙන්නේ මොකක්ද? ලංකාවේ විකුණන්න තහනම් කළේවිටියාන නේ වලට තමයි අද හොඳ මිලක් ලැබෙන්නේ. ඒ කියන්නේ CTC නේ. එහෙම නේ ආකාරයට දෙකයි ලංකාවේ තිබෙන්නේ. එක ආකාරයක් තමුත්තාත්සේලාගේ රජය කාලයේ පිටුවිලි. අද ඒ ආකාරයට හොඳට හදලා තිබෙනවා. නමුත් හිටපු අමාත්‍යවරයා කර තිබෙන දේ බලන්න. ඒ වාගේ වැඩ කටයුතු කළ සභාපතිවරු හිටියා. ඒ ගැන කියන්න කතාගාමයි.

අපි බලයට පත් වුණු ගමන්ම ගිහින් මේ ගැන සොයා බැලුවා. එතකොට ගස් කපා තිබුණා. එක ගහක් විකුණන්න දමා තිබුණා. ඒක ඇල්බිසියා ගහක්. ඒ ගහ රුපියල් 1100යි. ඒක රුපියල් 10,000ක් වටිනා ගහක්. අපේ හිටපු ඇමතිතුමාගේ සභාපතිවරු තමයි ඒවා විකුණන්න දමා තිබුණේ. අපි ඒක තතර කළා. රත්නපුර දිස්ත්‍රික්කයේ අපේ අමාත්‍යවරු සහ මන්ත්‍රීවරු සංඛ්‍යාවක් මේ ගැන කතා කළා. නමුත් අපි ඒ අයට ඒ විධියට කටයුතු කරන්න ඉඩ දුන්නේ නැහැ.

මට දෙමවුපියෝ හොඳට තුන් වේල කන්න දී තිබෙනවා. අදත් මට කන්න බොන්න තිබෙනවා. මට හොරකම් කරන්න ඕනෑ නැහැ, පගා ගන්න ඕනෑ නැහැ. මම පත් කර තිබෙන සියලුම නිලධාරීන් පගා ගන්න අය නොවෙයි. තමුත්තට ජීවත් වෙන්න පුළුවන් වත්කමක් තිබෙන අයට තමයි සභාපතිවරු සහ ක්‍රියාකාරී අධ්‍යක්ෂවරු වශයෙන් මම පත් කර තිබෙන්නේ. ඒ ගැන අද වුණත් ඕනෑ කෙනෙකුට මම අභියෝග කරනවා. කවුරු හෝ යම් කිසි වැරද්දක් කර තිබෙනවා නම් අපි ඒ අයට විරුද්ධව කටයුතු කරනවා. විශේෂයෙන්ම එදා වන්දිකා කුමාරතුංග මැතිනිය ඒ වාගේ තමයි මට ධීවර අමාත්‍යවරයා දුන්නේ. ඒ වාගේ ම අතිගරු මහින්ද රාජපක්ෂ ජනාධිපතිතුමාත් ලොකු විශ්වාසයක් ඇතිව තමයි මෙම අමාත්‍යවරයා සහ නියෝජ්‍ය අමාත්‍යවරයා මට ලබා දී තිබෙන්නේ. ඒ නිසා මම ඒ විශ්වාසය කඩදාවත් කඩ කරන්නේ නැහැ.

මුලසනාරුද්ධ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, වැඩි වන මුදලින් සියයට මෙම වැඩි වන මුදලින් සියයට 10ක් තමයි පරිපාලන වියදම්වලට යන්නේ. ඉතිරි සියයට 90ම නැවත වගාව සඳහා යොදනවා කර්මාන්තශාලා නවීකරණය කරනවා. ඒ විධියට තමයි අපි කටයුතු කරන්නේ. ඒ වාගේම ඒ වාගේම, කුඩා තේ වතු සමිති 1250ක් තිබෙනවා. අපේ නිල කාලයෙන් පස් මාසයක් තමයි හරියට වැඩ කරන්න පුළුවන්කම ලැබුණේ. ඒ ගොල්ලන්ගේ ප්‍රතිසංවිධාන කටයුතු ජූලි මාසය තුළ කරනවා. ඒ වාගේ ම තේ ශක්ති කොටස් හිමියන්ගේ ලාභාංශ පිළිබඳවත් අපි කටයුතු කරනවා.

විශේෂයෙන්ම තමුත්තාත්සේලා එදා පාර්ලිමේන්තුව කල් තැබීමේ යෝජනාවක් ගෙන ආ කාරණය මම දන්නවා. තමුත්තාත්සේලාගේ ආසනයේ මැතිවරණයක් පවත්වන්න තිබුණා. ඒ මැතිවරණයේ නාම යෝජනා CANCEL වෙලා. ඒකෙන් ප්‍රයෝජනයක් ගන්න තමයි උත්සාහ කළේ. නමුත් ඒකත් අපි දිනුම් නේ. තමුත්තාත්සේලාගේ ආසනයේ අපේ හිටපු කාර්යවිසම් නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමා තමයි කුඩා තේ වතු සමිතියේ සභාපතිවරයා වශයෙන් පත් කර තිබෙන්නේ. අපි ඉතාමත්ම හොඳට මේ වැඩ කටයුතු ටික කර ගෙන යනවා. ඒ පත් කර තිබෙන නිලධාරී ටික ඉතාමත්ම හොඳින් තමුත්තාගේ කටයුතු කරනවා. ඒ වාගේ ම අපි මේ උත්සාහ කරන්නේ නැවත තේ වගා කරන්න. මේවා කර තිබුණේ නැහැ. අපි ඇත්ත කියන්න ඕනෑ නැවත තේ වගා කරන්න ඕනෑ. අවුරුදු ගණනක් තිස්සේ පොහොර දමා තිබුණේ නැහැ. තමුත්තාත්සේලාගේ 2001 සිට 2004 දක්වා කාල සීමාවේදී පොහොර දමා තිබුණේ නැහැ. ජනවසම් සභාපති සන්ධ්‍යා රාජපක්ෂ මහතා පැය ගණනක් කුඩුවේ රිමාන්ඩ් කරලා හිටියා. ඇයි? ආර්ථිකයක ගෙවන්නේ නැතුව උසාවි ගියා ම සභාපතිවරයා කුඩුවේ දැමීම. මේවා තමුත්තාත්සේලා කරලා තිබෙන වැරදි. මේවා අපේ කාල සීමාවේදී කරපුවා නොවෙයි.

මුලාසනාරුද්ධ මන්ත්‍රීතුමා

(தலைமை தாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Presiding Member)

ගරු ඇමතිතුමනි, ඔබතුමාගේ කාලය අවසන්.

ගරු මිල්රෝයි ප්‍රනාන්දු මහතා

(மாண்புமிகு மில்ட்ரோய் பெர்னாந்து)

(The Hon. Milroy Fernando)

ඒ නිසා විශේෂයෙන්ම මේ අවස්ථාවේදී තේ මණ්ඩල පනත යටතේ නියමය ගෙනල්ලා 2.50ක් වැඩි කරගන්න අප උත්සාහ කරන්නේ අපේ තේ වගාව දියුණු කරන්නයි. ඇත්තෙන්ම අප අපේ රටේ තේ වගාව තවත් දියුණු කරන්න

ඕනෑ. තේ වගාව දියුණු කිරීමටයි අප මේ උත්සාහ ගන්නේ, විශේෂයෙන්ම මගේ අමාත්‍යාංශය විසින් උත්සාහ ගනු ලබන්නේ - විශේෂයෙන්ම වැවිලි කර්මාන්ත ඇමතිවරයා වශයෙන් මා උත්සාහ කරන්නේ - තේ වගාව සහ ලංකාවේ අනෙකුත් වගාවන් දියුණු කිරීමටයි.

වැවිලි හෝගයක් වශයෙන් කඩදාවත් මේ රටේ තල් ගහක් සිටුවලා නැහැ. නමුත්, කිරිතේදේ තල් පැළ සිටුවන්නත් දැන් අප පටන් අරන් තිබෙනවා. වැවිල්ලක් වශයෙන් කිසි දවසක ලංකාවේ තල් ගසක් සිටුවලා නැහැ. ගෝල්ලේස් එකේ විතරයි තල් ගස් හිටවලා තිබෙන්නේ. ඒකත් ලස්සනටයි සිටුවලා තිබෙන්නේ. නමුත්, පළමු වෙති වතාවට තල් පැළයක් සිටෙව්වේ මේ රජයයි කියන එක ප්‍රකාශ කරමින් මම නිහඩ වෙනවා. ස්තූතියි.

ශ්‍රී ලංකා තේ මණ්ඩල පනත: නියමය

இலங்கை தேயிலைச்சபை சட்டம்: கட்டளை

SRI LANKA TEA BOARD LAW: ORDER

ගරු මිල්රෝයි ප්‍රනාන්දු මහතා

(மாண்புமிகு மில்ட்ரோய் பெர்னாந்து)

(The Hon. Milroy Fernando)

ගරු කථානායකතුමනි, පහත සඳහන් යෝජනාව මම ඉදිරිපත් කරනවා:

“1975 අංක 14 දරන ශ්‍රී ලංකා තේ මණ්ඩල පනතේ 13 (1) (අ) වැනි වගන්තිය යටතේ වැවිලි කර්මාන්ත අමාත්‍යතුමා විසින් පනවන ලද 2006 අප්‍රේල් 17 දිනැති අංක 1441/03 දරන අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරනු ලැබ, 2006.06.20 වැනි දින ඉදිරිපත් කරන ලද නියමය අනුමත කළ යුතු ය”

ප්‍රශ්නය විමසන ලදී. සභා සම්මත විය

வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.

Question put, and agreed to.

මුලාසනාරුද්ධ මන්ත්‍රීතුමා

(தலைமை தாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Presiding Member)

දැන් දිවා ආහාරය සඳහා පස්වරු 1.00 දක්වා සභාවේ වැඩ කටයුතු අත් හිටුවනු ලබනවා.

රැස්වීම ඒට අනුකූලව නාවකාලිකව අත් හිටුවන ලදීන් අ. ගා. 1.00 ට නැවත පටන්වන ලදී.

அதன்படி அமர்வு பி. ப. 1.00 மணி வரை இடைநிறுத்தப்பட்டு, மீண்டும் ஆரம்பமாயிற்று.

Sitting accordingly suspended till 1.00 and then resumed.

නියෝජ්‍ය මහ ලේකම්

(பிரதித் செயலாளர் நாயகம்)

(The Deputy Secretary-General)

කවුරු හෝ ගරු මන්ත්‍රීවරයකු මුලාසනය සඳහා ගරු ගයන්න කරුණාතිලක මන්ත්‍රීතුමාගේ නම යෝජනා කරන්න.

ගරු ඩිලාන් පෙරේරා මහතා (අධිකරණ හා නීති ප්‍රතිසංස්කරණ නියෝජ්‍ය අමාත්‍ය සහ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා කටයුතු සහ ජාතික ඒකාබද්ධතා නියෝජ්‍ය අමාත්‍ය)

(மாண்புமிகு டி.லான் பெரேரா - நீதி, சட்ட மறுசீரமைப்பு பிரதி அமைச்சரும் அரசியலமைப்பு அலுவலர்கள், தேசிய ஒருமைப்பாட்டுப் பிரதியமைச்சரும்)

(The Hon. Dilan Perera - Deputy Minister of Justice and Law Reforms and Deputy Minister of Constitutional Affairs and National Integration)

ගරු ගයන්න කරුණාතිලක මන්ත්‍රීතුමා දැන් මුලාසනය ගත යුතුයයි මා යෝජනා කරනවා.

කිබිබෝව එකතු කිරීමට අවශ්‍ය වන්නේ මෙන්න මේ නිසයි. ඇපල් අධිකරණය කියන්නේ දැනට විනිශ්චයකාරවරුන් හයේ සිට දොළහ දක්වා ප්‍රමාණයක් පත් කළ හැකි ආයතනයක්. ඒ ආයතනයට පත් කරන විනිශ්චයකාරතුමන්ලාට අද එකතු වී තිබෙන ඇපල් නඩු සංඛ්‍යාව අවුරුදු ගණනාවකින්වත් අවසන් කරන්න බැහැ. දැනට ඇපල් නඩු 12,000ක් තිබෙනවා. ඊළඟ ම වැඩි වන ඇපල් නඩු ප්‍රමාණයකුත් තිබෙනවා. මේ නිසා අභියාචනාධිකරණයට ඉදිරිපත් කරලා තිබෙන සමහර නඩු විසඳන්න අවුරුදු දහයක් ගත වෙනවා. සමහර නඩු විසඳන්න අවුරුදු 20ක් ගත වෙනවා. එවැනි ප්‍රමාද නිසා සිදු වන දේවල් ගැන මම විස්තර කරන්න ඕනෑ නැහැ. ඒවා තමුන්තාන්සේලා දන්නවා.

යම් නඩුවක් පිළිබඳ ව ඇපෑලක් ඉදිරිපත් කළ විට - විශේෂයෙන් ම සිවිල් නඩුවලදී අපිට මේ අමාරුකම තේරෙනවා- තමන්ගේ ඉඩම් පිළිබඳව, දේපළක් පිළිබඳ නඩුවකදී අභියාචනාධිකරණයේ තීන්දුව ලැබුණේ තැත්නම්, සමහර විට තමන්ගේ දරුවන්ට එය තෑගි වශයෙන් දෙන්න බැරි තත්ත්වයක් ඇති වෙනවා. එතකොට ඒ ඉඩම් කොටස්වල ගෙවල් හදන්න බැහැ. ඒ තීන්දුව පමාවීමේ හේතුවෙන් මනිසුන්ගේ ඵදිනෙදා ජීවිතවලට නොයෙක් බලපෑම් ඇති වෙනවා. මෙන්න මේ නිසයි මා සඳහන් කළේ මේක දේශපාලන ප්‍රශ්නයක් නොවෙයි කියා. මේක ජනතාවගේ ප්‍රශ්නයක්. ඉක්මනට ම ඇපල් උසාවි ක්‍රියාත්මක කරලා, ඉක්මනට ඇපල් නඩු අහලා ඉවර කළ යුතු ය කියලා අද හැම කෙනෙක් ම විශාල වශයෙන් තේරුම් අරගෙන තිබෙනවා. එහෙම නම් ඒකේ තිබෙන ප්‍රධාන අපහසු ව අප විසින් සපුරාලිය යුතු ව තිබෙනවා. ඇපල් උසාවිවලින් එක ඇපල් උසාවියක් කොළඹ තිබෙනවා. ඒකට විනිශ්චයකාරවරුන් 12ක් පත් කරන්න පුළුවන්. ඒ ඇපල් උසාවියේ ගොඩ ගැසිලා තිබෙන නඩු ප්‍රමාණය සහ දිනෙන් දින තවත් ගොඩ ගැසෙන නඩු ප්‍රමාණය අනුව මේවා විසඳීම ඉක්මනට කරන්න බැහැ.

ඇපල් උසාවි තවත් ප්‍රදේශවල පිහිටුවන්න, එහෙම තැත්නම් මේ රටේ ඇපල් නඩු අහන්න අවශ්‍ය තැන්වල ඇපල් උසාවි පහක් පිහිටුවන්න තමයි මෙහිදී අප ඉදිරිපත් කර තිබෙන එක් සංශෝධනයක් වන්නේ. සබරගමුව පළාතේ එක් ඇපල් උසාවියක් පිහිටුවන්න යෝජනා කර තිබෙනවා. මේ පනත් කෙටුම්පතේ මේවා විස්තර කර තිබෙනවා. දකුණු පළාතට තව ඇපල් උසාවි යක්, මධ්‍යම පළාතට තව එකක්, වයඹ සහ උතුරු මැද පළාතට තව එකක්, උතුරු සහ නැගෙනහිර පළාතට තවත් ඇපල් උසාවියක් වශයෙන් පිහිටි වන්නයි අප සංශෝධන ඉදිරිපත් කර තිබෙන්නේ. ඊසාන පළාතේ ඇපල් නඩු අහන්නේ උතුරු සහ නැගෙනහිර පළාතේ පිහිටි වන ඇපල් උසාවියෙන්. මේ විධියට ලංකාවේ ඕනෑම තැනක තිබෙන ඇපල් නඩු, ඒ ප්‍රදේශවලට අදාළ ව විසඳන්න පුළුවන් සංචාරක අධිකරණ පවත්වන්නයි මේ පනතෙන් සංශෝධන හැටියට යෝජනා කර තිබෙන්නේ.

මේ සංශෝධන සඳහා සහයෝගය ලබා දෙන්නය කියා විශේෂයෙන්ම සියලුම මන්ත්‍රීතුමන්ලාගෙන් මා ඉල්ලා සිටිනවා. ඔබතුමන්ලා ජනතාවගේ නියෝජිතයෝ. ඇත්ත වශයෙන් ම, මේ සඳහා සියලු ම දෙනා එකඟතාව පළ කළා. මේ ගැන අපි අනුවා, විමසුවා. මේක මේ රටේ මිනිස්සු කලක් තිස්සේ දන්නා ප්‍රශ්නයක්. කිසි කෙනෙකුගේ පෞද්ගලික ප්‍රශ්නයක් නොවෙයි. සමස්ත ජනතාවගේ ම, ඒ හැම කෙනෙකුට ම බලපාන, ඒ ගොල්ලන්ගේ පවුල්වලට බලපාන, දරුවන්ට බලපාන, පරම්පරාවලට බලපාන කරුණු සේරම මේකේ තිබෙනවා. ඒ නිසා සියලු ම පක්ෂවල එකඟතාව මේකට ලබා දෙන්න ය කියලා අපි විශේෂ ඉල්ලීමක් කළා.

ඇත්ත වශයෙන් ජනතාව අතරේ ජීවත් වන මන්ත්‍රීවරුන්, ඒ සංවිධායකවරුන්, නායකතුමන්ලා ආදී හැම කෙනෙක් ම මේ සඳහා තම තමන්ගේ එකඟතාව ප්‍රකාශ කළා. මීට අදාළ ව - මේ වගන්තිවල සිදු වන වෙනස්කම්වලට අදාළ ව - යම් යම් කරුණු පිළිබඳ ව ඔවුන්ගේ මත සහ අදහස් ප්‍රකාශ කර තිබෙනවා. අපි ඒ අදහස් සියල්ල ම විමසා බලා කියා සිටියා, ඒ සංශෝධනවලට අපි කැමතියි කියලා. ඒ අතර තවත් සංශෝධන තිබෙන බව මට දැන ගන්න ලැබුණා. නමුත්, මේ සියලු ම සංශෝධන පිළිබඳ ව දවසක් ඇතුළත අපේ නීතිපතිවරයා මගින් විමසා, ඒ අනුව කටයුතු කළ යුතු ව තිබෙනවා.

මේ සංශෝධනවලදී අපට අවශ්‍ය වී තිබෙන්නේ දැනට සිටින විනිශ්චයකාරවරුන් 12දෙනා 21ක් දක්වා වැඩි කිරීමටයි. විනිශ්චයකාරවරුන් 21 දෙනෙක් කියන්නේ - අපි ඒක 21ක් කළේ - ඔන්නේ සංඛ්‍යාවක් විය යුතු නිසයි. සභාපතිවරයාත් එක්ක එකතු වුණාම 22ක් වෙනවා.

ගරු එම්. ජෝශප් මයිකල් පෙරේරා මහතා

(මාණ්ඩුලිකු எம். ஜோசப் மைக்கல் பெரேரா)

(The Hon. M. Joseph Michael Perera)

ගරු ඇමතිතුමා, දහඅට වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනයේ දෙ වන ඡේදයේ සඳහන් වන්නේ, “not less than eleven and not more than twenty one other Judges” කියලයි. ඒ අය අලුතින් පත් කරන්න ඕනෑ එතකොට, අපි මේක සම්මත කර දුන්නාම - ඒ Appeal Count Judges ලා - අභියාචනාධිකරණ විනිශ්චයකාරවරුන් පත් කරන්නේ කවුද?

ගරු අමරසිරි දොඩන්ගොඩ මහතා

(මාණ්ඩුලිකු அமரசிரி தொடங்கோட)

(The Hon. Amarasiri Dodangoda)

මෙතෙක් කල් ඇපල් අධිකරණයට විනිශ්චයකාරවරුන් පත් කළ විධියට ම තමයි.

ගරු එම්. ජෝශප් මයිකල් පෙරේරා මහතා

(මාණ්ඩුලිකු எம். ஜோசப் மைக்கல் பெரேரா)

(The Hon. M. Joseph Michael Perera)

මෙතෙක් කල් ඇපල් අධිකරණයට විනිශ්චයකාරවරුන් පත් කළේ, ව්‍යවස්ථා සභාවේ නිර්දේශය මත ජනාධිපතිතුමා විසිනු යි. දැන් මේ ව්‍යවස්ථා සභාව ක්‍රියාත්මක වන්නේ නැහැ. එතකොට දහහත් වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවෙන් ජනාධිපතිවරයාගෙන් ඉවත් වෙවිව බලතල නැවත වරක් එතුමාට යනවා. එතකොට Appeal Court Judges ලා පත් කරන්න ව්‍යවස්ථා සභාවේ නිර්දේශය ගන්න විධියක් නැතිව යනවා. එතකොට මේක ඇති කළායින් පස්සේ දහහත් වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනයෙන් බලාපොරොත්තු වෙවිව දේ වෙනස් වෙනවා. මේ ගැන තමුන්තාන්සේලා දෙන්න පුළුවන් පිළිතුර මොකක්ද?

ගරු අමරසිරි දොඩන්ගොඩ මහතා

(මාණ්ඩුලිකු அமரசிரி தொடங்கோட)

(The Hon. Amarasiri Dodangoda)

දැන් මොහොතකට කලින් ඔබතුමා ඒ ගැන ප්‍රකාශයක් කළා. ව්‍යවස්ථා සභාවේ වෙනස්කම් පිළිබඳව තමුන්තාන්සේ ප්‍රකාශයක් කළා, මේ පිළිබඳව පක්ෂය දරන මතය වැරදි විධියට පත්තරයක පළ වුණායි කියා.

ගරු එම්. ජෝශප් මයිකල් පෙරේරා මහතා

(මාණ්ඩුලිකු எம். ஜோசப் மைக்கல் பெரேரா)

(The Hon. M. Joseph Michael Perera)

ඔව්.

ගරු අමරසිරි දොඩන්ගොඩ මහතා

(මාණ්ඩුලිකු அமரசிரி தொடங்கோட)

(The Hon. Amarasiri Dodangoda)

දැන් මේ ප්‍රශ්නය පිළිබඳව පක්ෂ එකතු වෙලා කථා කර තිබෙනවා, මොනවාද කරන්නේ කියා.

ගරු එම්. ජෝශප් මයිකල් පෙරේරා මහතා

(මාණ්ඩුලිකු எம். ஜோசப் மைக்கல் பெரேரா)

(The Hon. M. Joseph Michael Perera)

එහෙම කථා කළේ නැහැ. Select Committee එකක් පත් කරන්නටය කියලයි කියන්නේ. ඒක දිග වැඩ පිළිවෙළක්.

ගරු අමරසිරි දොඩන්ගොඩ මහතා

(මාණ්ඩුලිකු அமரசிரி தொடங்கோட)

(The Hon. Amarasiri Dodangoda)

ඒක තමයි. ඒක සාකච්ඡාවේදී විසඳා ගත යුතු කාරණයක්. මෙතැනදී මට කියන්නට පුළුවන් -

ගරු එම්. ජෝශප් මයිකල් පෙරේරා මහතා

(මාණ්ඩුලිකු எம். ஜோசப் மைக்கல் பெரேரா)

(The Hon. M. Joseph Michael Perera)

එතෙක් අභියාචනාධිකරණයට වැඩි කරන විනිශ්චයකාරවරුන් පත් කිරීම කරන්න විධියක් නැතිව යනවා.

ගරු අමරසිරි දොඩන්ගොඩ මහතා

(மாண்புமிகு அமரசிரி தொங்கொட)

(The Hon. Amarasiri Dodangoda)

ඒ පත් කිරීමත් අර ව්‍යවස්ථා සභාවක් විසින් පත් කරනවා නම් ඒ දක්වා තවතිනවා.

ගරු එම්. ජෝශප් මයිකල් පෙරේරා මහතා

(மாண்புமிகு எம். ஜோசப் மைக்கல் பெரேரா)

(The Hon. M. Joseph Michael Perera)

ඊට පස්සේ තේ කරන්න වන්නේ.

ගරු අමරසිරි දොඩන්ගොඩ මහතා

(மாண்புமிகு அமரசிரி தொங்கொட)

(The Hon. Amarasiri Dodangoda)

තමුත් අපේ ප්‍රධාන අවශ්‍යතාව මූලාසනාරූපී ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මෙයයි. කාලයක් තිස්සේ මිනිස්සු මේ ප්‍රශ්නයට මුහුණ දෙනවා. අපි මේ ප්‍රශ්නය වරින් වර පාර්ලිමේන්තුවේ ඉදිරිපත් කරනවා. තමුත් මෙයට අවශ්‍ය තුනෙන් දෙකක ඡන්ද ප්‍රමාණය අරගෙන එය සම්මත වීම පරක්කු වීමෙන් තවත් වැඩ කල් යනවා. ඒ නිසා තමයි මම කෙටියෙන් කිව්වේ, විනිශ්චයකාරවරුන්ගේ නිලතල විතරක් වැඩි කළත් එය ප්‍රමාණවත්ය කියා. මොකද, අපට තිබෙන ප්‍රශ්නය මේකයි. උසාවි පිහිටුවන බල ප්‍රදේශ නම් කිරීම බල ප්‍රදේශ නම් කිරීම ගැන දැනට තිබෙන ව්‍යවස්ථාවෙන් අධිකරණ සේවා කොමිසමට, ඉඩ සලසා තිබෙනවා. එම නිසා මෙතැන අවුලක්ව තිබෙන්නේ, මේ තිබෙන නඩු සංඛ්‍යාවට විනිශ්චය නිල 12ක් ප්‍රමාණවත් මදි බවයි.

ඒ වාගේම රට පුරා විසිරී තිබෙන මේ නඩු සේරම කොළඹට ගෙනාවාම සිදුවන තවත් අසුපාඩු රාශියක් තිබෙනවා. තමුත් නාන්දෙලාත් දන්නවා, ගම් පළාත්වල ඉන්න මිනිස්සුන්ට ඇපැල් නඩුවක් කිව්වාම ඒ ලොකු හිසරදයක්. කොළඹට එන්න ඕනෑ. ඇපැල් නඩු සඳහාම පෙනී සිටින විශේෂ නීතිඥවරු පිරිසක් කොළඹ ඉන්නවා. ඒ නීතිඥයන් මුණ ගැහෙන්න ඕනෑ. එම නිසා මේ කරුණු ඉතාම වියදම්කාරී කරුණු.

විශේෂයෙන්ම මා මේ වෙලාවේ මතක් කරනවා, රට පුරා මේ විධියේ ඇපැල උසාවි ව්‍යාප්ත වුණොත් පැහැදිලිවම නීතිඥ මහත්වරුන්ගේත් වෘත්තීය වශයෙන් දියුණුවක් ඇති වන බව. ආධුනික තැන්පත් කරුණ නීතිඥවරුන් රාශියක් දැන් ඉන්නවා. ඒ ගොල්ලන් අතරතුර හොඳ නීතිඥයන් බිහි වෙන්න පුළුවන්. මගේ දැනීමේ හැටියට, මොන තරම් උසාවි හැදුවත් වැඩක් නැහැ. නීතිඥවරුන්ගේ සංඛ්‍යාව, ඒ අයගේ වැඩපිළිවෙල විධිමත් කළේ තැන්පත් නම්, එයට හේතුව මේකයි. අපේ මිනිස්සු හුඟ දෙනෙකෝ අක්‍රීය කියන දෙය දන්නේ නැහැ. ඒ ගොල්ලන්ට සිදු වූ වරද මොන වගන්තිය, මොන නීතියට අනුකූලද යන්න කියා දෙන්නේ නීතිඥවරුනුයි. සාමාන්‍ය මිනිසුන්ට උසාවියේ කරා කරන්න දෙයක් නැහැ. උසාවියේ කරා කර නිදහසට හෝ පක්ෂව හෝ විපක්ෂව කරුණු කියන්නට පුළුවන් නීතිඥයකුට විතරයි. එම නිසා මේ තිබෙන ප්‍රශ්නවල හැටියට තේරුමක් ඇතිව, වැඩි අත් දැකීම සහිතව, නීතිඥ මහත්වරුන් පිරිසක් පත් කිරීම නීතියේ ආධිපත්‍යය පවත්වන්න, නීති ක්‍රමය ගෙනියන්න හුඟක් ලෙහෙසියි. මෙම සංශෝධනය තුළ ජනතාවගේ පැත්තෙන් වැදගත් කාරණයක් තිබෙනවා. මිනිස්සුන් විඳින දුක, ඒ තිබෙන අපහසුකම් සියල්ල මේ සංශෝධනය නිසා තුනී වන්න පුළුවන්. ඒ වාගේම මේ රටේ නීතිඥ වෘත්තියේ ඉන්න, විශේෂයෙන්ම ආධුනික නීතිඥවරුන්ට තමන්ගේ ප්‍රදේශයට අදාළ ඇපැල් උසාවි යට සම්බන්ධ වෙලා තමන්ගේ දැනුම දියුණු කර ගන්නටත්, මිනිසුන්ට විශාල නීතිඥ සහායක් දෙන්නත් පුළුවන් වෙනවා. යම් කෙනෙකුට මෙයට එකඟ වන්න අපහසු නම්, ඒ එකඟ වන්නේ තැන්පත් මේ පුළුල් ජනතාවගේ අදහස් ගැන තේරුමක් නැතිවයි. තමුත් අපේ විපක්ෂයේ නායකත්වය දරන මන්ත්‍රීතුමන්ලා, සාමාජිකත්වය දරන මන්ත්‍රීතුමන්ලා හැම කෙනෙක්ම පාහේ දේශපාලන හේදයෙන් තොරව මේක පිළිගෙන තිබෙනවා. එම නිසා තවදුරටත් තමුත් නාන්දෙලාගේ අදහස් එකතු කිරීම සඳහා අදත් මේ වෙලාව වෙන් කර තිබෙනවා. අප බලාපොරොත්තු වන්නේ ඒ අදහසින් එකතු කර ගෙන, ඒකේ නීත්‍යානුකූල ස්වරූපයක් සලකා බලා මේ රටේ ජනතාවට නීති ක්‍රමය ක්‍රියාත්මක වීම තුළින් ඇති වන අපහසුතාව අවසන් කිරීමටයි. ඒ නිසා මෙය විස්තර කළ යුතු දෙයක් නොවෙයි කියා මම හිතනවා. තමුත් නාන්දෙලාට මේ ගැන තවත් අදහස් තිබෙනවා නම් ඉදිරිපත් කරන්න. අපි ඒවාත් මේකට එකතු කර ගන්නවා. මොකද, අපි කිසිම දෙයක් සාකච්ඡාවකින් තොරව කරන්න බලාපොරොත්තු වන්නේ නැහැ. අපි සියලු පක්ෂවල අදහස් එකතු කළා. අර සර්ව පාක්ෂික සමුළුව වාගේ සියලු අදහස් අරගෙනයි, ක්‍රියා මාර්ග ගන්නේ. ඒක තමයි අපේ

අතිගරු ජනාධිපතිතුමාගෙන් අදහස්. ඒ නිසා අපි පැහැදිලිවම මෙහිදීත් අපේක්ෂා කරනවා, පුළුවන් තරම් තමුත් නාන්දෙලාගේ අදහස් ලබා ගෙන, ඒවා අපට කරන්න පුළුවන්ද, ඒ අදහස්වලින් මේ කාරණය ඉක්මනට ඉටු වෙනවාද කියා සලකා බලන්න. මම විශේෂයෙන් කියන්න කැමතියි, මේ සම්බන්ධයෙන් කළ නොහැකි සංශෝධන එන්න එන්න, මේ පනත් කෙටුම්පත සම්මත වන්නේ නැති බව. එහෙම වුණොත් ජනතාව තවදුරටත් දුක් විඳිනවා. ජනතාවගේ පැත්තෙන් කල්පනා කරලා තමයි, මේකට තමුත් නාන්දෙලාගේ සංශෝධන ගෙනාවේ.

අනෙක් කාරණය, විශේෂයෙන් අධිකරණ ඇමතිවරයා හැටියට මම අදහස් කරනවා, ඇමතිවරයෙක් හෝ ආණ්ඩුව හෝ දේශපාලන වශයෙන් අධිකරණයට බලපෑම් නොකළ යුතු බව. අපට පැවරෙන්නේ අධිකරණ ක්‍රියා මාර්ගයේ එක කොටසයි. අපට අමාත්‍යාංශය තුළ පැවරෙන්නේ යුක්තිය පසිඳලීමේ කාර්යය සඳහා අධිකරණවලට පැමිණෙන විනිශ්චයකාරතුමන්ලාට සහ ඒ කාර්ය මණ්ඩලවලට පහසුකම් සැලැස්වීමයි. ඒ අයගේ නීතියට හෝ යුක්තිය පසිඳලීමේ කාර්යයන්වලට බලපෑමක් හෝ ඇහිලි ගැසීමක් හෝ අපි කිසි සේත්ම නොකළ යුතුයි. නීතියේ ආධිපත්‍යය අපි පිළිගන්නවා. වෙනත් කිසිම ආධිපත්‍යයක් සාධාරණව ඉටු වන්නේ නැහැ. නීතියේ ආධිපත්‍ය ජනතාව දිගු කාලයක් තුළ සටන් කර දිනූ දෙයක්. නීතියේ ආධිපත්‍ය ඇති වුණොත් විතරයි, යුක්තිය ඉටු වන්නේ කියන විශ්වාසය අපට තිබෙනවා. ඒ නිසා තමුත් නාන්දෙලාගේ අදහස් ඉදිරිපත් කරන්න. ඒ සියලුම අදහස් සාකච්ඡාවට ලක් කර, කළ යුතු සංශෝධන සාකච්ඡා කර ඒවා ඉටු කරමු.

මම මීට වඩා දීර්ඝ වශයෙන් කථා කරන්න බලාපොරොත්තු වන්නේ නැහැ. අපට අවශ්‍ය වන්නේ මේ සභාවේ සිටින විවිධ මට්ටම්වල මන්ත්‍රීතුමන්ලාගේ නියෝජනය මේ පනත් කෙටුම්පත සම්මත කර ගැනීම සඳහා ලබා ගැනීමයි. මගේ අදහස් දැක්වීම මෙයින් සමාප්ත කරනවා.

මූලාසනාරූපී මන්ත්‍රීතුමා

(தலைமை தாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Presiding Member)

බොහොම ස්තූතියි.

ගරු එම්. ජෝශප් මයිකල් පෙරේරා මහතා

(மாண்புமிகு எம். ஜோசப் மைக்கல் பெரேரா)

(The Hon. M. Joseph Michael Perera)

මා ඉල්ලා සිටි පැහැදිලි කිරීමට හරි පිළිතුරක් ලැබුණේ නැහැ. මම නැවතත් කියන්නේ, අර 21 දක්වා වැඩි වන Appeal Court judgesලා පත් කළ යුත්තේ ව්‍යවස්ථා සභාවේ නිර්දේශය මත, අතිගරු ජනාධිපතිතුමා විසින් බවයි. දැන් ව්‍යවස්ථා සභාවක් නැති නිසා ඒ විනිශ්චයකාරවරුන් පත් කරන්නට අතිගරු ජනාධිපතිතුමාට පුළුවන්. එකකොට වන්නේ මොකක්ද? අර දහහත් වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනයෙන් ඉවත් වුණු බලය, නැවත පාවිච්චි කිරීමෙන් මේ Appeal Court judgesලා පත් කිරීම දේශපාලනිකරණය වෙනවා. අපට තිබෙන ප්‍රශ්නය මේකයි. අපි මේකට විරුද්ධ නැහැ. අපේ amendment එකක් තිබුණා. ඒකත් තමුත් නාන්දෙලා පිළි ගන්නවාය කිව්වා. අපි විරුද්ධ නැහැ. අපි එදත් ප්‍රකාශ කළේ ඒකය, අදත් ප්‍රකාශ කරන්නේ ඒකයි, අපි විරුද්ධ නැහැ. තමුත් මේක නිසියාකාරව ක්‍රියාත්මක වෙන්න නම් දේශපාලනයෙන් තොරව ව්‍යවස්ථා සභාව හරහා ජනාධිපතිතුමාගේ පත් කිරීම කෙරෙන්න ඕනෑ. දැනට මාස අටකට වැඩි කාලයක් ව්‍යවස්ථා සභාව පත් වී නැති නිසා මේක නැවතත් දේශපාලනීකරණය වෙනවා. ඒකයි අපට තිබෙන ප්‍රශ්නය.

ගරු ඩිලාන් පෙරේරා මහතා

(மாண்புமிகு டிலான் பெரேரா)

(The Hon. Dilan Perera)

මූලාසනාරූපී ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අද අපි සාකච්ඡාවට භාජනය කරන්නේ මේ සභාවට ඉදිරිපත් කර තිබුණු දහඅට වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනයයි. කල් තබන ලද විවාදයයි අද කෙරෙන්නේ.

මූලාසනාරූපී මන්ත්‍රීතුමා

(தலைமை தாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Presiding Member)

ගරු ඇමතිතුමනි, ඔබතුමාට අවශ්‍ය නම් මේ අවස්ථාවේදීම ඔබතුමාගේ කථාව කරගෙන යන්න පුළුවන්.

[අ. හා. 1.18]

ගරු ඩිලාන් පෙරේරා මහතා

(மாண்புமிகு அ.லாண் பெரேரா)

(The Hon. Dilan Perera)

හොඳයි. මම මගේ කථාවත් මේ සමඟම ආරම්භ කරන්නම්. මූලාසනාරූප ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, විපක්ෂයේ ප්‍රධාන සංවිධායකතුමාගේ ප්‍රශ්නයට පිළිතුරක් දීමෙන්ම මම කථාව ආරම්භ කරන්නම්.

අපි අද විවාද කරන්නේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ දහඅටවන ව්‍යවස්ථා සංශෝධනයයි. මේ සංශෝධනය ගෙනා දවසේ ඉඳලම මේකට බලගිරි දෝෂය වගෙයි. විවිධ බාධක ඇති වුණා. මේක කරන්නම ඕනෑය කියා අපි පුවත් පත් වලට කියනවා. මාධ්‍යවලට කියනවා. මේ රටේ නඩු ප්‍රමාද වීම වැළැක්වීමට නම් මේ වාගේ පියවරක් අනිවාර්යයෙන්ම ගන්නට ඕනෑය කියා අපේ ආණ්ඩු පක්ෂයත්, විපක්ෂයත් පක්ෂ හේදයකින් තොරව කල්පනා කරනවා. අභියාචනා බලතල පළාත් මට්ටමට දීමේ දී ගැටලු මතු වෙනවා නම්, අඩුම තරමින් අභියාචනාධිකරණ විනිසුරුවන්ගේ ප්‍රමාණය වැඩි කරලා, අර්ථසාර Assize Court එක තිබුණා වගේ, අභියාචනාධිකරණයේ සභාපතිතුමාට, ඒ ඒ අභියාචනාධිකරණයේ විනිසුරුවරුන් මොන මොන ආකාරයට ගිහිල්ල, කොඩි කොඩි පළාත්වල ද ඒ අභියාචනා නඩු අහන්නේ කියන කාරණයවත් කෙරෙන්න ඕනෑ. දැන් මේ දහඅටවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය මුලින් ගෙන ආව වෙලාවේ ගරු අග්‍ර විනිශ්චයකාරවරයා ඒ කාරණය කරනවා කියන ප්‍රශ්නය ගරු මහාචාර්ය පීරිස් මැතිතුමා විපක්ෂය වෙනුවෙන් මතු කළා. ආණ්ඩුවත්, ඒ වාගේම ගරු අග්‍ර විනිශ්චයකාරතුමාගේ පැත්තෙන් ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයත්, හෙදයි, එහෙම නම් මේ කාරණය කරන්න ඕනෑ නිසා, එක්සත් ජාතික පක්ෂය පැත්තෙන් ගෙනා ඒ සංශෝධනයත් පිළිගන්නම් කියන්න තරම් නම්‍යශීලී වුණා. මූලාසනාරූප ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, දැන් අද අපි විවාද කරන්නේ දහඅටවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය ගැනයි. දැන් දහහත්වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය අනුමත වෙලා, ඒ දහ හත්වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය තුළ තිබෙන්නා වූ ව්‍යවස්ථා සභාව පත් කිරීම කියන කාරණය ප්‍රමාද වෙලා තිබුණේ අතිගරු ජනාධිපතිතුමාගේ ප්‍රමාදයකින් නොවෙයි. ඒ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සභාවට පත් කළ යුතු, මේ පාර්ලිමේන්තුවේ සිටින සුළු ජාතීන්ගෙන්, එහෙම නැත්නම් සුළු පක්ෂවලින් නම් කරන්න ඕනෑ කෙනා නම් නොකිරීම නිසා සහ ඒ නම් කිරීම පිළිබඳව ඒ සුළු ජාතික පක්ෂ සහ සුළු පක්ෂ අතර ඇති වුණ ප්‍රශ්නයක් නිසා තමයි. ව්‍යවස්ථා සභාව පත් කිරීම ප්‍රමාද වුණේ. ව්‍යවස්ථා සභාව පත් කිරීම ප්‍රමාද වෙලා තිබෙන්නේ ජනාධිපතිතුමාගේ වරදකින් නොවෙයි. අපේම පාර්ලිමේන්තුවේ - ව්‍යවස්ථාදායක සභාවේම - ඉන්නා වූ කණ්ඩායම්වල තිබෙන ප්‍රශ්නයක් දඩම්මා කර ගෙන අපි ව්‍යවස්ථා සභාවේ පුරප්පාඩු පුරවන්නේ නැතිව ඉන්නවාද? ඒ ව්‍යවස්ථා සභාවේ පුරප්පාඩු පුරවන්නේ නැති තත්ත්වය තුළ හැමදාමත් මේ රටේ සියලුම වගකිව යුතු ආයතනවලට කරන පත් කිරීම් අතරමඟ අතහිටුවන්න පුළුවන්ද? බැහැ. ඒ නිසා තමයි මේ තත්ත්වය පිළිබඳව අතිගරු ජනාධිපතිතුමා සලකා බලා මේ උත්තරීතර සභාවේ ගරු කථානායකතුමාට මේ ප්‍රශ්නය යොමු කළේ. එතුමාත් මේ ප්‍රශ්නයට මැදිහත් වෙලා මේ ප්‍රශ්නය නිරාකරණය කරන්න ගත් උත්සාහයන් වාර්ථ වුණා. ඒ නිසා අධිකරණවලට, මේ රටේ වෙනත් වැදගත් ස්ථානවලට, මේ රටේ සියලුම ආයතනවලට කරන පත් කිරීම් හිර කරන්න බැහැ; නවත්වන්න බැහැ. ඒ නිසා අතිගරු ජනාධිපතිතුමා ඒ පත් කිරීම් කළා. ඒ පත් කිරීම් කළාට පස්සේ විරුද්ධ පක්ෂය, නැවත වරක් මේ රටේ වැදගත් විරුද්ධ පක්ෂයක් හැටියට මේ ප්‍රශ්නය මතු කළා. ඊට පස්සේ අපි දන්නා විධියට මේ ප්‍රශ්නය පාර්ලිමේන්තුවේ පක්ෂ නායකයන්ගේ රැස්වීමේදී සාකච්ඡා කළා. ඒ සාකච්ඡාවේදී අද අප්‍රතෙන්ම ඉදිරිපත් වෙලා තිබෙන විසඳුම වන දහහත්වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය ක්‍රියාත්මක කිරීමේදී මතු වන ගැටලු තිබෙනවා නම් ඒ ගැටලු සාකච්ඡා කරන්න විශේෂ කාරක සභාවක් පත් කරන්නය කියා යෝජනා කළා. දැන් විශේෂ කාරක සභාව, දීර්ඝ වැඩ පිළිවෙලක් කියන කාරණය පදනම් කර ගෙන ඒ වාගේ දීර්ඝ කටයුතුකට ගියොත් මේක කල් යයි; ඒ නිසා අපි මේකට කෙටි කාලීන මකක් - short cut එකක් - හොයමු කියා එක්සත් ජාතික පක්ෂය කිව්වා. අපට ආරංචි විධියට එතුමන්ලා පක්ෂ නායකයන්ගේ රැස්වීමේදී යෝජනා කර තිබුණේ, එතුමන්ලාගෙන් ඉදිරිපත් වෙලා තිබුණේ විශේෂ කාරක සභාවකට යන්නේ නැතිව අපි නිල නොවන විධියට මේක සාකච්ඡා කරලා, මේකට විසඳුමක් හොයමුය කියන කාරණයයි. ඒ නිසා ඒ දහහත්වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය තුළ තිබෙන්නා වූ ව්‍යවස්ථා සභාව පත් නොකිරීම සහ පත් කිරීම වැළැක්වීම සහ පත් කිරීම කල් දැමීම කියන කාරණා පිළිබඳව මම හිතන්නේ වඩා යෝග්‍යම ක්‍රමය වන්නේ, අර

5 - PL 001307 - (2006/07)

එක්සත් ජාතික පක්ෂය යෝජනා කරන්නා වූ නිල නොවන මට්ටමින් ඉතාම ඉක්මනින්, කෙටි කාලීනව මේකට විසඳුමක් හොයන එක හරි, එහෙම නැත්නම් ආණ්ඩුව විසින් යෝජනා කර තිබෙන්නා වූ විශේෂ කාරක සභාව පත් කර, ඒ විශේෂ කාරක සභාව දීර්ඝ කාලයක් ගෙන යන්නේ නැතිව ඒ විශේෂ කාරක සභාවට මාසයක් හෝ මාස එකහමාරක කාලයක් දීලා ඒ කාලය ඇතුළත ඒ විශේෂ කාරක සභාව එකතු වෙලා මේ ප්‍රාශ්නය විසඳන්න ඕනෑය කියා යම් මට්ටමකට ඇවිදින්නේ නිත්‍යවත් ගන්න එකයි. ඒක තමයි ඒ දහහත්වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය පිළිබඳව මතු වෙලා තිබෙන ගැටලු පිළිබඳව ගත යුතු නිත්‍යව වන්නේ. මූලාසනාරූප ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, එහෙම නැතිව ඒක එහෙම නියාගෙන අපි දහඅට වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය ගැන කථා කරන මේ වෙලාවේ, දහහත්වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය ගැන කිය කියා මේ රටේ කරන්න තිබෙන වෙනත් අභ්‍යවශ්‍ය වැඩ සියල්ලම තතර කරන්නට ගියොත් වෙන්නේ, දහහත්වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනයට ඇතිල්ල දක් කර ගෙන අපි සියලු වැඩ කටයුතු තතර කරන එකයි. ඒ නිසා දහඅට වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනයට අපි කැමැතියි; එකඟයි; එකමුතුයි; නම්‍යශීලීයි; ඒ නිසා වරුද්ධ පක්ෂයෙන් ගෙනාපු සංශෝධන අපි පිළිගන්න කැමැතියි. මේ පනත් කෙටුම්පත සම්මත කර ගන්න නම් තුනෙන් දෙකක - පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරුන් එකසිය පනස් දෙනෙකුගේ - ඡන්දය ඕනෑ. ඒ නිසා තමයි අද මේ පනත් කෙටුම්පත පිළිබඳ විවාද කරලා, හදිසි නීති විවාදය පැවැත්වෙන දිනයට ඡන්දය විමසමුයි කියලා පක්ෂ නායකයෝ එකඟ වුණේ. මොකද, සාමාන්‍යයෙන් හදිසි නීති විවාදය පැවැත්වෙන දිනයට පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරුන් වැඩි සංඛ්‍යාවක් එයට සහභාගි වන නිසා.

දැන් අපි මෙයට එකඟ වෙලා, දහහත්වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය ගෙනෙන තෙක් මෙය සම්මත කිරීම ප්‍රමාද කරන එක නොවෙයි කළ යුත්තේ. දහඅට වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනයට අපි එකඟ නම් එය සම්මත කර ගනිමු. දහඅට වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය පනත් කෙටුම්පත සම්මත කර එය ක්‍රියාත්මක කිරීමට යාමේදී, ඔයා කියන විධියට අභියාචනාකරණ විනිශ්චයකාරයන් විසින්ම දෙනෙක් දක්වා වැඩි කිරීම ක්‍රියාත්මක කිරීමට යෑමේදී, යම් විධියකින් දහහත්වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය එයට බලපානවා නම්, එහෙම නම් දහහත්වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය ක්‍රියාත්මක කිරීම පිළිබඳව මතු වෙලා තිබෙන ගැටලු ඉක්මනටම නිරාකරණය කිරීම වැඩි පිළිවෙලකට අපි යමු. එහෙම නැතිව, දහහත්වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය දිනට ඇතිල්ල දක් කරගෙන ඒක පාවිච්චි කරමින්, දහඅට වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය පනත් කෙටුම්පත සම්මත කිරීම වැළැක්වීම නොවෙයි කළ යුතු වන්නේ.

අපි දහඅට වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනයට එකඟයි. ඒ නිසා අපි ඒක සම්මත කර ගනිමු. ඒක සම්මත කර ගෙන ඒ සම්මත වීම හරහා අභියාචනා අධිකරණ විනිශ්චයකාරවරයන් විසින්ම දෙනෙක් දක්වා වැඩි කිරීම කියන කාරණය සම්මත වුණායින් පස්සේ ඒ අභියාචනාධිකරණ විනිශ්චයකාරවරයන් පත් කිරීමට යෑමේදී - දහහත්වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය ක්‍රියාත්මක වන නිසා - දහහත්වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය ක්‍රියාත්මක කිරීමේ ගැටලු මතු වුණොත්, ඔබතුමන්ලා කියන ක්‍රමයකට හෝ ආණ්ඩුව කියන ක්‍රමයකට හෝ දෙහොල්ලන්ම එකතු වෙලා කථා කර ගන්නා ක්‍රමයකට හෝ බොහොම ඉක්මනට, කල් යවන්නේ නැතිව ඒකට විසඳුමක් සොයා ගනිමුයි කියා මේ වෙලාවේ මුලින්ම මම යෝජනා කරන්න කැමැතියි. හේතුව මොකද? පාර්ලිමේන්තුවේ මන්ත්‍රීවරුන් වන අපි ඔක්කෝම එකතු වෙලා මන්ත්‍රීවරුන් එකසිය පනස් දෙනෙක් කැඳවා ගන්න බැරිද කියා මේ රටේ ජනතාව කල්පනා කරා. අපි එකතුයි. ඔක්කෝම “හා” කියනවා. කවුරුවත් “බැහැ” යි කියන්නේ නැහැ. හැබැයි, එකසිය පනහක් සොයා ගන්නට බැහැ. ඒ නිසා පාර්ලිමේන්තුව කෙරෙහි ජනතාව තුළ තිබෙන විශ්වාසය පිළිබඳ ප්‍රශ්නයක් මතු වන්න පුළුවන්.

අද අප කරන මේ යෝජනාව තුළින් අභියාචනාධිකරණ විනිශ්චයකාරවරයන් විසින්ම දෙනෙක් දක්වා වැඩි කිරීම කියන අවම යෝජනාව තුළින් කරන්න යන්නේ මොකක්ද? 12,000කට වැඩි නඩු සංඛ්‍යාවක් අභියාචනාධිකරණයේ හිර වෙලා තිබෙනවා. අධිකරණය කියන්නේ තමුන්ට ප්‍රශ්නයක් වුණොම යුක්තිය පසිඳ ගන්නට යන දේවාලයයි. අධිකරණයට යන්නේ තමුන්ට ප්‍රශ්නයක් තිබෙන නිසා යුක්තිය ඉල්ලන්නයි. හරියට දේවාලයට ගිහින දෙවියන්ට කියනවා වාගෙයි. නීතිය තමයි දෙවියෝ. ඒ දේවාලයට ගියාම, සමහර වෙලාවට ඒ දේවාලයේ තමුන්ගේ ප්‍රශ්නයට විසඳුමක් නැතිව අවුරුදු දහයක් හිට වෙන්න සිදු වෙනවා. මුල් අධිකරණයේ ම අවුරුදු දහයක් හිර වෙනවා. තව අවුරුදු පහක්, හයක්, හතක්, අටක් අභියාචනාධිකරණයේ හිර වෙනවා. දෙවියනේ, යුක්තිය පසිඳලන දේවාලයට ගිහින තමුන්ගේ ප්‍රශ්නය ඉදිරිපත් කළාම, ඒකට අවසාන විසඳුමක්

[ගරු ඩිලාන් පෙරේරා මහතා]

ගන්න අවුරුදු පහළොවක් තැන්තම් විස්සක් ගත වනකොට මිනිසුන්ට මොකද වන්නේ ? මිනිසුන්ට දේවලය එපා වෙනවා, දේවලය කෙරෙහි තිබෙන විශ්වාසය තැනිව යනවා, දෙවියෝ එපා වෙනවා. එකකොට රටේ ක්‍රියාත්මක වන නීතිය කෙරෙහි ඒ අය තුළ තිබෙන විශ්වාසය අඩු වෙනවා.

මේ සංශෝධනය තුළ තිබෙන ප්‍රධාන කාරණය තමයි, මේ රටේ නීතිය කෙරෙහි ජනතාව තුළ තිබෙන විශ්වාසය පළුදු වීම තහර කරන එක, මේ රටේ නීතිය කෙරෙහි මේ රටේ අධිකරණය කෙරෙහි යුක්තිය පසිඳලන දේවලය කෙරෙහි ජනතාව තුළ තිබෙන විශ්වාසය වැඩි කරන එක. “නීතිය තියෙන්නේ තැනි බැරි මිනිහාට” කියලා අපි කියනවා. කියන කොට නම් අපි එහෙම කියනවා. වේදිකාවේ කියනවා, පාර්ලිමේන්තුවේ කියනවා, ඡන්දවලදී කියනවා. හැබැයි තැනි බැරි මිනිසුන්ට අර අන්න එපිට අපේ පළාතේ - සමන්ත විද්‍යාරත්න මන්ත්‍රීතුමා ඉන්නවා - රිදී මාලියද්දේ ඉන්න මනුෂ්‍යයාට තමුන්ගේ නඩුවක් විභාග වුණායින් පස්සේ, ඒ නඩුව පිළිබඳව අභියාචනයක් කරන්නට වුවමනා වුණාම, ඒ අභියාචනය කරන්නට කොළඹ එන්න වෙනවා නම් ගමන් ගාස්තු, නීතිඥ ගාස්තු, රස්තියාදුව මේ සියල්ල ගැන බැලුවාම ඒ මනුෂ්‍යයාට අභියාචනාධිකරණය එපා වෙනවා. මේ රටේ නීතිය තියෙන්නේ තැනි බැරි මිනිහාට නම්, නීතිය තියෙන්නේ සියලු දෙනාටම සමව සලකන්නට නම්, අතිවාරයෙන් ම මේ දහ අට වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධන ක්‍රියාත්මක කිරීම හරහා ඒ අයට මෙතෙක් තිබුණු අඩු පාඩුවක් සපුරා ගන්නට පුළුවන් වෙන්න ඕනෑ. මේ දහඅට වන ආණ්ඩු ක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය ක්‍රියාත්මක කිරීම හරහා සිදු වන්නේ මොකක්ද ? බදුල්ල දිස්ත්‍රික්කයේ අභියාචනා පිළිබඳ නඩු බදුල්ල දිස්ත්‍රික්කයේ ම විභාග කරන්නට විනිශ්චයකාරවරුන් නම් කිරීමට අභියාචනාධිකරණයේ සභාපතිතුමාට හැකියාව ලැබෙනවා. මගේ මිත්‍ර මනෝ විජේරත්න මන්ත්‍රීතුමාගේ ප්‍රදේශය වන කැගල්ල දිස්ත්‍රික්කයේ අභියාචනා නඩු ඒ දිස්ත්‍රික්කයේම විභාග කරන්නට විනිශ්චයකාරවරුන් පත් කරන්න අභියාචනාධිකරණයේ සභාපතිතුමාට අවස්ථාව ලැබෙනවා. එකකොට විනිශ්චයකාරවරුන් ඒ පළාතට යනවා. ඒ පළාතට ගිහිල්ලා, ඒ පළාතේ තිබෙන නඩු ඒ පළාතේ දීම අහනවා. එකකොට නඩු දොළොස් දහසම කොළඹ ගොනු වෙන්නේ නැහැ. මේ නඩු දොළොස් දහස කැඩිලා, විවිධ දිස්ත්‍රික්කවල, විවිධ ස්ථානවල ඇහෙන්න පටන් ගන්නවා. අර සංචාරක උසාවි ක්‍රමය වගෙයි. ගරු සමන්ත විද්‍යාරත්න මන්ත්‍රීතුමනි, අපි දන්නවා, ඉස්සර බදුල්ලේ නඩුකාරවරයා තමයි, මහියංගනයේ සංචාරක උසාවියටත් ගියේ. සුමානයකට එක වතාවයි යන්නේ. එදාට මහියංගනයේ සංචාරක උසාවියේ නඩු ගොඩ ගැහිලා. තමුන් මහියංගනයේ ස්ථිර උසාවියක් දැමීමට පස්සේ දවස් හතරේම නඩු අහනවා. එකකොට ඉක්මනට නඩු ඇහෙනවා. නඩු ගොඩ ගැහෙන්නේ නැහැ. කල් යන ප්‍රමාණය අඩු වෙනවා. ඒ නිසා ඒ විධියට අභියාචනාධිකරණයේ විනිශ්චයකාරවරු 21 දක්වා වැඩි කරලා, ඒ තිබෙන නඩු ප්‍රමාණය අනුව ඒ ඒ පළාත්වලට, ඒ ඒ දිස්ත්‍රික්කවලට නඩු අහන්නට විනිශ්චයකාරවරුන් යොමු කරවන්නට අභියාචනාධිකරණයේ සභාපතිතුමාට පුළුවන්කම තිබෙනවා නම්, නඩු ප්‍රමාදය වළක්වන්නට අපි පළමු පියවර ගන්නා වෙනවා. මූලාසනාරූපී ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, නඩු ප්‍රමාදය වළක්වන්නට පියවරක් ගන්නා කියන්නේ යම් විධියකින් නඩු ප්‍රමාද වන නිසා ජනතාවට යුක්තිය පසිඳලීම පිළිබඳව අවිශ්වාසයක් තිබුණා නම්, නීතිය පිළිබඳව අවිශ්වාසයක් තිබුණා නම්, ඒ අවිශ්වාසය තැනි කිරීමේ පළමු පියවර අපි තිබ්බා වෙනවා. විශ්වාසය ගොඩ නැගෙනවා. ඇත එපිට, නුවර, බදුල්ලේ, අම්පාරේ, යාපනයේ ඉන්න මිනිසුන්ට නීතිය පිළිබඳව, තමාට වෙච්ච අසාධාරණය පිළිබඳව, මූලික අධිකරණයේ දී තමාගේ නඩුව සම්බන්ධයෙන් තමන්ට වෙච්ච අසාධාරණයක් තිබෙනවා නම්, ලැබුණු තීන්දුව ගැන අසතුටුකමක් තිබෙනවා නම් ඔහු ඒ පිළිබඳව මේ රටේ ජීවත් වන පුරවැසියකු හැටියට ඇපැලක් ඉදිරිපත් කරන්නට මාතව අයිතිවාසිකමක් තිබෙනවා. ඒ ඇපැල වීමසීම කල් යන්නේ නැහැව ක්‍රියාත්මක වන බවට සහතිකයක් මේ සංශෝධනය හරහා ලැබෙනවා. මේ සංශෝධනය ඇති කළාට පසුව ලංකාවේ ඇත පළාත්වල සිටින ජනතාවට තේරුම් යාටි. මට මූලික අධිකරණයේ නඩුව විසඳීමේ දී අසාධාරණයක් වුණා. දැන් මම ඒක අර ගෙන අවුරුදු දහය, පහළොව රස්තියාදු වෙන්න කොළඹ යන්නේ නැහැ. මගේ ගමට, මගේ පළාතට අභියාචනාධිකරණය ඇවිල්ලා මගේ නඩුව, මගේ පළාතේ මගේ ගමේ අහනවා කියා. ඒ හරහා ඔහුට විශ්වාසයක් ඇති වෙනවා ඔහුට හිමි මාතව හිමිකමක් වෙච්ච ඇපැල් කිරීමේ අයිතිය, අභියාචනා කිරීමේ අයිතිය දැන් ක්‍රියාත්මක වෙන්න පටන් ගන්නා කියා. ඒ නිසා තමයි මේ සංශෝධන ගැන දේශපාලන පක්ෂ සියල්ලම කැමැති වෙලා තිබෙන්නේ. මේකට කවුරුවත් විරුද්ධ නැහැ. මූලාසනාරූපී ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මේ දවස්වල පාර්ලිමේන්තුවේ සියලු දෙනාම එකඟ වන දෙයක් සොයා ගන්න හරි අමාරුයි. ඔක්කොම දෙනා එකඟ කර ගන්න පුළුවන් කරුණක් සොයා ගන්න කොට්ටර

අමාරුද ? දැන් ඔන්න මේ පාර්ලිමේන්තුවේ සියලු දෙනාමට එකඟ වෙන්න පුළුවන් එක කරුණක් සොයා ගෙන තිබෙනවා. ඒක තමයි අභියාචනාධිකරණ බලතල පළාත් මට්ටමට ගෙන යාම, අභියාචනාධිකරණ විනිශ්චයකාරවරුන් සංඛ්‍යාව 21 දක්වා වැඩි කරලා ඒ විනිශ්චයකාරවරු ඒ ඒ පළාත්වලට ගිහිල්ලා මේ නඩු ප්‍රමාදය වැළැක්වීමට කටයුතු කිරීම ආරම්භ වීම. එවැනි තත්ත්වයක් මේ පාර්ලිමේන්තුවේ තිබීම අනෙක් ප්‍රශ්නවලටත් හොඳයි. ඔන්න පාර්ලිමේන්තුව කොහොම හරි එකතු වෙලා එක ප්‍රශ්නයක් සාකච්ඡා කරලා, එකඟ වෙලා, සෂ්ඨ කර ගන්නේ නැතිව, වාද කර ගන්නේ නැතිව, වෙනත් පටු වේනනා නැතිව එකඟ වෙලා, ජනතාවට අවශ්‍ය කරන සංශෝධනයක් සම්මත කර ගන්නා කියන පණිවිඩය එලියට යාම ම මේ රටේ ජාතික ප්‍රශ්නය සහ අනෙකුත් ප්‍රශ්නවලටත්, එවැනිම එකමුතුවක් අවශ්‍යයි කියන පණිවිඩය දෙන හොඳ සංඥාවක් වෙනවා. ඇත කොටා ගන්නා වූ මේ දේශපාලන ක්‍රමය වෙනස් කරලා, කුකුල් පොර බවට පරිවර්තනය වෙලා තිබෙන මේ පාර්ලිමේන්තුවේ සමහර විවාද වීමේ ක්‍රමය වෙනස් කරලා, සාකච්ඡා කරලා, විරුද්ධ පක්ෂයේ සංශෝධනක් අර ගෙන ආණ්ඩු පක්ෂයේ අදහසුන් සමඟ සංකලනය කරලා වාද කරලා, පෙරලා හොඳ දේ අර ගෙන ඒ හොඳ දේ ජනතාවට ලබා දීම තමයි මේ දහ අටවන ව්‍යවස්ථා සංශෝධනයෙන් කෙරෙන්නේ. එය කිරීමේ ක්‍රියා පටිපාටිය තුළත් අපි හොඳ ආදර්ශයක් දී තිබෙනවා. ඒ තමයි වාද කරලා, සන්ධු වෙලා, පැටලිලා හැම එකට විරුද්ධ වීමේ සංස්කෘතිය පැත්තකට දමලා, එකඟ වෙන්න පුළුවන් ඒවාට එකඟ වෙමින් අපි ජනතාවගේ පැත්තෙන් බලා ක්‍රියාත්මක වෙමුයි කියන පණිවිඩය. මේ පණිවිඩය දෙන්න හොඳ අවස්ථාවක් තමයි මේ දහඅටවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය. මේ සංශෝධනය හරහා, 6 වැනි දාට 150 දෙනෙක් මන්ත්‍රීවරු එකතු වෙලා අත උස්සලා, 2/3 ක් ඡන්දය දිලා මේ සංශෝධනය සම්මත කර ගන්නෙත් අපි මේ රටේ අති-සහ දුප්පත් ජනතාව වෙනුවෙන් අපේ යුතුකම ඉෂ්ට කළා වෙනවා. එපමණක් නොවෙයි. ඉදිරියේ දී එන වෙනත් ජාතික මට්ටමේ ප්‍රශ්න විසඳීමේ ක්‍රමවේදයට අලුත් ආදර්ශයක් දුන්නා වෙනවා. අන්න ඒ ආදර්ශය දෙන්න අද අපට හැකියාව ලැබී තිබෙනවා. මෙහිදී ජනතාවගේ පැත්තෙන් වාසි වෙනවා. නඩු ගොඩ ගැහීම, නඩු ප්‍රමාද වීම වැළැක්වෙනවා. වෘත්තීයමය වශයෙන් නීතිඥයෙක් හැටියට නීතිඥ වෘත්තියේ සිටින කළු කෝටි එක ඇඳ ගත්ත මහත්වරුන්ටත් සමානතාවයේ සැලකීමක් වෙනවා. මොකද හේතුව? කැගල්ල පැත්තේ, බදුල්ල පැත්තේ, අනුරාධපුර පැත්තේ, නුවර පැත්තේ, පොළොන්නරුව පැත්තේ ආදී වශයෙන් ඒ හැම පැත්තකම සිටින නීතිඥ මහත්වරුන්ටත් අභියාචනා අධිකරණවල පෙනී සිටිමින් එම නඩු පිළිබඳව තමාගේ කුසලතාව වැඩි කර ගන්න අවස්ථාවක් ලැබෙනවා. ඒ අයට අභියාචනා අධිකරණවල පවතින නඩුවලට පෙනී සිටිමින් තමන්ගේ වෘත්තීයමය කුසලතාවන් තුළින් දක්ෂකම් වැඩි කර ගන්න අවස්ථාවක් ලැබෙනවා. මෙතෙක් ඒ අවස්ථාව බොහොම අඩුවෙන් තමයි පිට පළාත්වල අපත් එක්ක වැඩ කරන, අපත් එක්ක එකට කන බොන, අපට හමු වන, අපේ නඩුවලට ඉදිරිපත් වන අපේ පළාත්වල නීතිඥ මහත්වරුන්ට ලැබුණේ.

මූලාසනාරූපී ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ගාල්ල පළාතේ දක්ෂ නීතිඥ මහත්වරු කොට්ටර සිටිනවාද? දේශපාලන පක්ෂ හේද පැත්තක දමමු. ඒ අයට තමන්ගේ පළාතේ ජනතාවගේ අභියාචනා අධිකරණවල පවතින නඩුවලට පෙනී සිටිමින් නීතිඥයෙක් හැටියට තමන්ගේ තිබෙන්නා වූ කුසලතාවන් දක්ෂතාවන් වර්ධනය කර ගැනීමේ අවස්ථාව ලැබෙනවා.

ඒ නිසා මේ පනත කියන්නේ මනුෂ්‍යයෙක් නම් මේ මනුෂ්‍යයාගේ ඇත් රුධිරය හැටියට මේ පනත පුරාම දිව යන්නේ සමානාත්මතාව කියන සංකල්පයයි. හැම කෙනාටම සමානම සලකන්නට ඕනෑ. අසමාන වූ තැන් සමාන කිරීම තමයි මේ පනත හරහා කරන්නට උත්සාහ කර තිබෙන්නේ. විෂමතාවක් තිබුණා නම් ඒ විෂමතාව අයින් කර ගැනීමට උත්සාහයක් මේ පනත් කෙටුම්පත තුළත් එයට ගෙන එන්නට බලාපොරොත්තු වෙන්නා වූ දෙපාර්ශ්වයේම සංශෝධනවලත් ගැබ් වෙලා තිබෙනවා. ඒ නිසා ගරු සභාපතිතුමනි, මේ පනත් කෙටුම්පත සම්මත වුණොත්, එහි ගෞරවය ලැබෙන්නේ ආණ්ඩුවට පමණක් නොවෙයි. මේ පනත සම්මත වීමේ ගෞරවය මේ පාර්ලිමේන්තුවේ සිටින පක්ෂ විපක්ෂ සියලුම දේශපාලන පක්ෂවලට ලැබෙනවා. මොකද, අපි ඔක්කොම එකතු වෙලා සාකච්ඡා කරලා ගන්නාවූ තීන්දුවක් එක්ක තමයි, තුනෙන් දෙකේ ඡන්දයකින් 6 වන දාට මේ පනත් කෙටුම්පත සම්මත වන්නේ. එකකොට අපි සියලු දෙනාම එකතු වෙලා මේ රටේ විශාලතම ප්‍රශ්නයක් වෙලා තිබෙන නඩු කල් යෑමේ ප්‍රශ්නය විසඳන්නට අවශ්‍ය කරන මූලික පියවරක් තැබුවා වෙනවා. තව පියවර ගණනාවක් තබන්න ඕනෑ. එහෙම මූලික පියවර තැබීමේ දී දේශපාලන පක්ෂ හේද පැත්තකට දමා පාට කණ්ණාඩි පැත්තකට දමා, ජාති කුල ආගම් හේද පැත්තකට දමා පාර්ලිමේන්තුවේ සියලුම මන්ත්‍රීවරු සැබෑ ලෙසම තමා නියෝජනය කරන ජනතාවගේ නියෝජිතයින් හැටියට තමාගේ කාර්ය භාරය කළා වෙනවා.

අන්ත ඒ නිසා මේ දහඅටවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය මේ වෙලාවේ සම්මත කිරීම ඉතාම වැදගත් වෙනවා. මොකද හේතුව? ඉස්සරවෙලා කිව්වා වාගේ මේකට බාලහිරි දෝෂය හදුණා කියා තමයි ජනතාව කියන්නේ. පනතට ඔක්කොම එකගයි. සියලුම දෙනා පනතට පක්ෂව තමයි කථා කරන්නේ. හොඳයි, කරන්නම ඕනෑ. හැබැයි, එහෙම කරන්නම ඕනෑ නම් දැන් තිබෙන ව්‍යවස්ථාව අනුව තුනෙන් දෙකක් ඕනෑ. තුනෙන් දෙකක් කියන්නේ 150 දෙනෙක් කැමැත්ත දීලා මේ පාර්ලිමේන්තුව තුළ මේක සම්මත කරන්න ඕනෑ. ඊළඟට ජනතාව කියන්න ගන්නේ, අපේ තවම අපේ පැත්තේ අභාසාවතා නඩු ඇහෙන්නේ නැහැ. ‘අපේ තවම නඩු ප්‍රමාදය තිබෙනවා’ කියලායි. හොඳයි නම් හත් දෙවියනේ 150 දෙනෙක් ගෙන්වා ගෙන මේක සම්මත කරන්න බැරි මොකද?

ඊළඟට ප්‍රශ්නය එන්නට තමයි එන්නේ. අධිකරණය කෙරෙහි තිබෙන විශ්වාසය තහවුරු කරන්න, නඩු ප්‍රමාදය වළක්වන්න, තිබෙන විෂමතාවන් දුරු කරන්න, අසමානතා ඉවත් කර සමානාත්මතාව ඇතුළත් කරන්න ගෙනාපු පනත් කෙටුම්පත 150 දෙනා එකතු වෙලා සම්මත කරන්න බැරි වුණොත් ජනතාවට ඊළඟට අධිකරණය කෙරෙහි නොවෙයි, පාර්ලිමේන්තුව කෙරෙහි විශ්වාසයක් නැතිව යනවා. “මේ ගොල්ල එකතු වෙනවා කියා කියනවා. හැබැයි, 150 දෙනා හොයා ගන්නේ නැහැ” කියයි. පාර්ලිමේන්තුවේ මන්ත්‍රීවරු හැටියට මේ උත්තරීතර සභාවේ අපි ඔක්කොම මෙයට එකඟ වුණා. ඒ මගින් ජනතාවට ලැබෙන්න තිබෙන ප්‍රතිලාභයත් ලබා දෙන්න අපි ඔක්කොම එකතු වෙලා කටයුතු කළ යුතුව පවතිනවා. එහෙම කටයුතු නොකළොත් මේ පාර්ලිමේන්තුවේ සිටින අපි කෙරෙහි ජනතාවගේ තිබෙන විශ්වාසය අඩු වෙන්න පුළුවන්. එහෙම වුණාම වැඩක් නැහැ. “පාර්ලිමේන්තුව එකඟ වෙලත් ජනතාවට මෙයින් ප්‍රතිලාභය ලබා දෙන්නේ නැහැ. නමුත් එකඟයිලු. 150 දෙනා එකතු වෙලා මේක සම්මත කර දෙන්නේ නැහැ” කියන වැරදි සංඥාව, අයහපත් පණිවුඩය ජනතාව තුළට යන්න පුළුවන්.

මේක අප සියලු දෙනාම එකඟ වුණු කාරණයක්. ගරු ජෝන් සෙනෙවිරත්න අමාත්‍යතුමා අධිකරණ අමාත්‍යතුමා වශයෙන් සිටි කාලයේයි, මේ පනත් කෙටුම්පත මේ ගරු සභාවට ඉදිරිපත් වුණේ. මගේ අමාත්‍යතුමා-ගරු අමරසිරි දොඩන්ගොඩ අමාත්‍යතුමා-පසු ගිය මාස ගණනාවක් මුළුල්ලේම මේ පනත් කෙටුම්පත පිළිබඳ නැවත විවාද කරමින්, මේ පනත් කෙටුම්පත ඡන්දයක් දක්වා අර ගෙන ගිහිත්, මෙහි වාසිය ජනතාවට ලබා දෙන්න අවශ්‍ය කරන කාරණා ඉටු කරන්න අධිකරණ අමාත්‍යාංශයේ ලේකම් සුභද්‍ර ගම්ලත් මැතිතුමා ඇතුළු ඒ සියලු නිලධාරී මහත්වරුන් එක්ක විශාල වෙහෙස මහන්සියක් ගත්ත බව මා දන්නවා. මේ වෙලාවේ අපි දහඅටවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය සම්මත කරන්න එකඟ වෙලා ඉන්න පාර්ලිමේන්තුවක් හැටියට, පක්ෂ හේදවලින් තොරව මෙය හොඳයි කියා අත් දෙකම උස්සා පිළිගන්න පාර්ලිමේන්තුවක් හැටියට, එය ක්‍රියාත්මක කරන්න අවශ්‍ය කරන නීතිමය පදනම වෙච්ච තුනෙන් දෙකක මන්ත්‍රී ප්‍රමාණය වන 150 දෙනෙක් 06 වන දාට අපට සොයා ගන්න වෙනවා. මේ පිළිබඳ ඡන්දය විමසන්නේ 06 වන දාටයි. ඒ නිසා පක්ෂ, විපක්ෂ හේදයකින් තොරව සියලුම මන්ත්‍රීවරුන් 06 වන දාට - හදිසි නීතිය පිළිබඳ විවාදය කරන දවසේදී - ලංකාවේ මෑත ඉතිහාසයේ වැදගත්ම ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනයක් වුණු මේ දහඅටවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය සම්මත කරන්න අවශ්‍ය අවමය වන 150 දෙනා හෝ පුළුවන් නම් 225 දෙනාම ඇවිත් එකට එකතු වෙලා මේ සංශෝධනය සම්මත කරමුය කියා යෝජනා කරමින් මා නිඟව වෙනවා. බොහොම ස්තූතියි.

මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා

(தலைமை தாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Presiding Member)

බොහොම ස්තූතියි. ගරු මනෝ විජේරත්න මන්ත්‍රීතුමා.

(අ.භා. 141)

ගරු මනෝ විජේරත්න මහතා

(மாண்புமிகு மனோ விஜயரத்ன)

(The Hon. Mano Wijeyeratne)

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අධිකරණ අමාත්‍ය අමරසිරි දොඩන්ගොඩ මැතිතුමාත්, මගේ හිත මිත්‍ර ඩිලාන් පෙරේරා මැතිතුමාත් මේ ගරු සභාවේ දහඅටවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය සම්බන්ධයෙන් ඉදිරිපත් කරපු කරුණු කාරණා පිළිබඳව මා හොඳින් අසුම්කරන් දී ගෙන සිටියා. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මේ දහඅටවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය තුළින්

මේ උත්තරීතර සභාව බලාපොරොත්තු වන්නේ, මේ රටේ පළාත් 5කට අභියාචනාධිකරණ ඇති කරලා, මේ රටේ ගොඩ ගැසී තිබෙන 14,000ක් පමණ වූ ඇපැල් නඩු සහ අවුරුදු 10ක්, 20ක් පැරණි සමහර නඩු විභාග කර අවසන් කරන්නයි. මේ දහඅටවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංකල්පය පිළිබඳව සංශෝධනය පිළිබඳව පක්ෂයක් හැටියට එක්සත් ජාතික පක්ෂය එකඟයි, ගරු අමාත්‍යතුමනි, ඒ එකඟ වන්නේ - මා හිතන හැටියට අප විසින් ඉදිරිපත් කර තිබෙන සංශෝධන කීපයක් ඔබතුමාට ලැබී ඇති - අපි ඉදිරිපත් කර තිබෙන ඒ සංශෝධනවලට එකඟ වන්නේ නම් පමණයි. ඔබතුමාට ඒක ලැබී තිබෙනවාද දන්නේ නැහැ.

ගරු අමරසිරි දොඩන්ගොඩ මහතා

(மாண்புமிகு அமரசிரி தொடங்கோட)

(The Hon. Amarasiri Dodangoda)

ලැබී තිබෙනවා.

ගරු මනෝ විජේරත්න මහතා

(மாண்புமிகு மனோ விஜயரத்ன)

(The Hon. Mano Wijeyeratne)

එහෙම නම් මම ඒක කියවන්න අවශ්‍ය නැහැ. ගරු අමාත්‍යතුමනි, ඒකේ තිබෙන්නේ,

“The Chief Justice acting in consultation with the President of the Court of Appeal, may from time to time by a directive issued in that be half.” කියාලයි.

Our request is to delete in Clause 3(2)(IA)the words

“The Chief Justice acting in consultation with
එකකොට කියුවෙන්නේ,

“The President of the Court of Appeal, may from time to time by a directive issued in that behalf”
යනුවෙනි.

So that the power that is with the Chief Justice may be vested with the President of the Court of Appeal. මේක තමයි, අප විසින් ඉදිරිපත් කරන සංශෝධනය.

දැන් මේ කාරණා පිළිබඳව අපි මෙහිදී ජනතාවගේ පැත්ත ගැන කථා කරනවා, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. ජනතාවගේ පැත්තෙන් කතා කරන අපි එක්කොම මේ උත්තරීතර සභාවට තේරී පත් වන්නේ ජනතාවට සේවය කිරීමටයි. අපි කවුරුවත් ජනතාවට සේවය නොකර ඉන්න මෙතැනට ඇවිල්ලා නැහැ. ඒ නිසා මේ සංශෝධන සහිතව දහඅටවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනයට අපි එකඟයි. ඒ ගැන ගැටලුවක් නැහැ ගරු ඇමතිතුමනි. නමුත් අපි දකින ගැටලුව තිබෙන්නේ මේ පැත්තේ නොවෙයි. අපට තිබෙන ගැටලුව අපි දකින්නේ ඒ පැත්තේයි. ඒ ගැටලුව පිළිබඳව වි ග්‍රහ කරනවා නම්. ගරු ඇමතිතුමනි, අපි මේ රටේ ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදයක් ගැන කතා කරනවා. මේ රටේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට බැඳී සිටින ආයතන දේශපාලනීකරණයෙන් නිදහස් කර ගැනීමක් ගැන කතා කරනවා. ජනාධිපතිවරයාට යම් කිසි බලතලයක් පැවරී තිබුණා නම් අපි මේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට දහහත්වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනයක් ඇති කරලා අපි ඒක නිර්දේශපාලනීකරණය කළා. මට මතකයි එදා පාර්ලිමේන්තුවේදී දහහත්වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය පිළිබඳ සාකච්ඡාව රු. 8.00 විතර වන තෙක් පැවැත්වුණා. ඒකට ජනතා විමුක්ති පෙරමුණෙකුත් - සියලුම දේශපාලන පක්ෂවලින් සහයෝගය ලැබුණා. එදා කථානායකතුමා හැටියට සිටියේ අනුර බණ්ඩාරනායක මැතිතුමායි. අග්‍රාමාත්‍යතුමා හැටියට සිටියේ රත්නසිරි වික්‍රමනායක මැතිතුමායි. අපි පැය ගණන් සාකච්ඡා කරලා මේ රටේ දහහත්වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනයක් ඇති කළා. මා මුලින් කිව්වා වාගේ ඇයි අපි දහහත් වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනයක් ගෙනාවේ? දහහත්වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනයක් ගෙනාවේ මේ රටේ නීතිය ක්‍රියාත්මක වන, විධායකය ක්‍රියාත්මක වන, ව්‍යවස්ථාදායකයේ බලතල ක්‍රියාත්මක වන යම් යම් ආයතන දේශපාලනීකරණයෙන් ඉවත් කිරීමටයි. එකකොට මා කලින් ප්‍රකාශ කළා වාගේ, මේ දහඅටවන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය 2/3 ක ඡන්දයකින් සම්මත කරගැනීමේදී අපි ඇති කරන්නට යන ගමන් මාර්ගය මොකක්ද කියන එක ගැන අපි පොඩ්ඩක් කල්පනා කරන්නට ඕනෑ.

ගරු එම්. ජෝශප් මයිකල් පෙරේරා මහතා
(මාණ්ඩුමිත්‍රු ආර්. ජොර්ජ් ආර්. පෙරේරා)
(The. Hon. M. Joseph Michael Perera)
ඒක කර්මය බැහැර. ඒ පත් කිරීම කරන්න පුළුවන් -

ගරු අමරසිරි දොඩන්ගොඩ මහතා
(මාණ්ඩුමිත්‍රු ආර්. ජොර්ජ් ආර්. පෙරේරා)
(The Hon. Amarasiri Dodangoda)
ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සභාව පිළිබඳ ප්‍රශ්නය අපට අදාළ නැහැ.

ගරු එම්. ජෝශප් මයිකල් පෙරේරා මහතා
(මාණ්ඩුමිත්‍රු ආර්. ජොර්ජ් ආර්. පෙරේරා)
(The. Hon. M. Joseph Michael Perera)
අදාළ නැති වුණාට මේකට සම්බන්ධ වෙනවා නේ, ගරු ඇමතිතුමනි.

ගරු අමරසිරි දොඩන්ගොඩ මහතා
(මාණ්ඩුමිත්‍රු ආර්. ජොර්ජ් ආර්. පෙරේරා)
(The Hon. Amarasiri Dodangoda)
සම්බන්ධ වෙනවා. තමන්ගෙන්ම ඉදිරිපත් කරපු සංශෝධනයක් අපි පිළිගන්න ලැස්ති වුණේ. මේ සංශෝධනය සම්මත කර ගැනීමේ අවශ්‍යතාව මත. පැහැදිලිවම මේක ජනතාවට අදාළ ප්‍රශ්නයක්. අපි ඒකට උත්තර දෙන්න ඕනෑ.

ගරු එම්. ජෝශප් මයිකල් පෙරේරා මහතා
(මාණ්ඩුමිත්‍රු ආර්. ජොර්ජ් ආර්. පෙරේරා)
(The. Hon. M. Joseph Michael Perera)
අපි ඒකට විරුද්ධ නැහැ. තමුත් මේ සංශෝධනය සම්මත කළාම, අතිරේක විනිශ්චයකාරවරුන් පත් කිරීමේ බලය කාටද යන්නේ?

ගරු අමරසිරි දොඩන්ගොඩ මහතා
(මාණ්ඩුමිත්‍රු ආර්. ජොර්ජ් ආර්. පෙරේරා)
(The Hon. Amarasiri Dodangoda)
දැනට තිබෙන ක්‍රමය අනුව නේ ඒ අය පත් කරන්නේ.

ගරු එම්. ජෝශප් මයිකල් පෙරේරා මහතා
(මාණ්ඩුමිත්‍රු ආර්. ජොර්ජ් ආර්. පෙරේරා)
(The. Hon. M. Joseph Michael Perera)
ගරු ඇමතිතුමනි, දැනට තිබෙන ක්‍රමය අනුව පත් කළොත් ඒ පත් කිරීමේ බලය ලැබෙන්නේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සභාවට. ජනාධිපතිතුමා කරන නිර්දේශ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සභාවෙන් අනුමත කළාට පස්සේ තමයි ජනාධිපතිතුමා විසින් ඒ පත්වීම් කරන්නේ. ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සභාවක් තැත්නම් නිර්දේශයක් නැහැ. දහහත් වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය අනුව ජනාධිපතිතුමාට ඒ පත් කිරීම් කරන්න බැහැ. තමුත් දැන් ජනාධිපතිතුමා ඒ පත් කිරීම් කරනවා. එහෙම කරන්නේ දහහත් වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය මගින්, ජනාධිපතිතුමාගෙන් ඉවත් කරපු බලය වැරදි විධියට පාවිච්චි කරලා. ඇපිල් උසාවියට අතිරේක විනිශ්චයකාරවරුන් පත් කිරීම කරන්නේ ඒ විධියට. එහෙම කළාට පස්සේ ජනාධිපතිවරයාට විරුද්ධව අපට කරන්න දෙයක් නැහැ. ඒක කරන්න වෙන්නේ impeachment එකක් ගෙනෙන එකෙනුයි. එවිටම, ඒකට 2/3ක් ඕනෑ. ඒකට Supreme Court එකට යන්න ඕනෑ. අපි කියන්නේ සුභද්‍රව මේ කටයුත්ත කරනවා නම් අපි මෙයට සහයෝගය දෙන බවයි. 6 වන දාට අපි එයට ඡන්දය දෙන්නම්. ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සභාවට එක සාමාජිකයකු පත් කිරීම හෙට ඉවර කරන්න කියන්න. ජනාධිපතිවරයා, සුළු පක්ෂ ටික කැඳවලා ඒ අයගේ බහුතරය අනුව ඒ සාමාජිකයා පත් කරන්න. එකකොට සාමාජිකයන් 10 දෙනාවම පත් කර ඉවර වෙනවා. ඊට පසුව අපි 6 වන දාට මෙයට ඡන්දය දෙනවා. ප්‍රශ්නය ඉවරයි. අපි විරුද්ධ නැහැ. අපි එකඟයි.

ගරු අමරසිරි දොඩන්ගොඩ මහතා
(මාණ්ඩුමිත්‍රු ආර්. ජොර්ජ් ආර්. පෙරේරා)
(The Hon. Amarasiri Dodangoda)
අපිට මේ තත්ත්වය වාර්තා කරන්න පුළුවන්. පැහැදිලිව, මෙන්න මේකයි විපක්ෂයේ ප්‍රධාන සංවිධායකයෙක් ඉදිරිපත් කළ තර්කය කියලා.

ගරු එම්. ජෝශප් මයිකල් පෙරේරා මහතා
(මාණ්ඩුමිත්‍රු ආර්. ජොර්ජ් ආර්. පෙරේරා)
(The. Hon. M. Joseph Michael Perera)
හොඳයි.

අපි 6 වන දාට කෙළින්ම ඡන්දය දෙනවා, අර ටික ඊට ඉස්සර සිද්ධ වෙනවා නම්.

ගරු අමරසිරි දොඩන්ගොඩ මහතා
(මාණ්ඩුමිත්‍රු ආර්. ජොර්ජ් ආර්. පෙරේරා)
(The Hon. Amarasiri Dodangoda)
ඔව්. ඒක අපි -

ගරු එම්. ජෝශප් මයිකල් පෙරේරා මහතා
(මාණ්ඩුමිත්‍රු ආර්. ජොර්ජ් ආර්. පෙරේරා)
(The. Hon. M. Joseph Michael Perera)
හොඳයි. බොහොම ස්තූතියි.

ගරු මනෝ විජයරත්න මහතා
(මාණ්ඩුමිත්‍රු මනෝ ඩයානි රත්න)
(The Hon. Mano Wijeyeratne)

ගරු ඇමතිතුමාට මම ස්තූතිවන්ත වෙනවා. ඒ වගේම විපක්ෂයේ ප්‍රධාන සංවිධායකයෙක් ස්තූතිවන්ත වෙනවා, තිබෙන ගැටලු නිරාකරණය කිරීමට කටයුතු කිරීම ගැන. ඒ පිළිබඳව අපේ පක්ෂයේ ස්ථාවරය අමාත්‍යතුමාට පැහැදිලි වෙනවා ඇති.

මගේ පියාත් එක කාලයක් මේ රටේ අධිකරණ ඇමති වෙලා හිටියා. අමාත්‍යතුමා ඒ සංශෝධන පිළිගෙන, ආණ්ඩු පක්ෂය හා විපක්ෂය අතර තිබෙන අදහස් හුවමාරු කර ගෙන ඒවා නිරාකරණය කර ගැනීමට කටයුතු කිරීම ගැන අමාත්‍යතුමාට මම ස්තූතිවන්ත වෙනවා. එහෙම නම් ගරු ඇමතිතුමනි, ඔබතුමාට මෙතැනින් පොඩ්ඩක් ඉස්සරහට යන්න පුළුවන් නම් හොඳයි. ඔබතුමා ඔය පක්ෂයේ - ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පක්ෂයේ - ජ්‍යෙෂ්ඨ සාමාජිකයෙක්. අපේ විපක්ෂයේ ප්‍රධාන සංවිධායකයෙක් කිව්වා වාගේ එතුමාත් - ජනාධිපතිතුමාත් - සමඟ සාකච්ඡා කර, හෙට දවස තුළ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සභාවේ ඉතුරු සාමාජිකයාත් පත් කර ගැනීමට ඔබතුමාට මූලික වෙන්ත පුළුවන් නම්, අපිට බ්‍රහස්පතින්දා උදේ වනකොට මේ ප්‍රශ්නය නිරාකරණය කර ගන්න හැකියි. ඔබතුමාගේ යෝජනාව මේ රටට කළ යුතු දෙයක්. අපේ සැකය වී තිබෙන්නේ, වර්තමාන ජනාධිපතිතුමා, ජනාධිපති හා ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සභාව කියන කාර්ය භාර දෙකම අද කිරීමයි. අපි ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සභාවක් ඇති කළේ, ඒ බලතල එතැනින් අරන් මෙතැනට දෙන්නයි. දැන් මේ දෙකම එකක් වෙලා. දිග ගන්න ගියේ නංගි. බලලා ආවේ අක්කා දිහා, අත්තීමේදී අක්කායි නංගියි දෙනානම් දිගෙට අරගෙන. ඒක ඉතින් හැකිවාට උඩ තමයි, ඇමතිතුමනි. [බාධා කිරීමක්] අපේ ප්‍රදේශවල සමහර අයට නොහැකියාව තිබෙනවා. ඒකට කරන්න දෙයක් නැහැ. මම ඇමතිතුමාගෙන් ඉල්ලන්නේ, කරුණාකර ඒ ප්‍රශ්නය හෙට උදේ නිරාකරණය කර ගන්න කියලායි. ඔබතුමාගේ, මේ දහඅට වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනයට එකඟ වෙනවාත් සමඟම අපි එයට සහයෝගය දෙන්න ලැහැස්තියි.

ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සභාවට අවශ්‍ය ඉතුරු සාමාජිකයා හෙට පත් කර අවසාන කරන ලෙස ඉල්ලා සිටීමින් මගේ වචන ස්ථිරය මම අවසාන කරනවා.

[අ. හා. 2.03]

ගරු ආර්. එම්. ගාමිණී රත්නායක මහතා
(මාණ්ඩුමිත්‍රු ආර්. ජොර්ජ් ආර්. පෙරේරා)
(The Hon. R. M. Gamini Rathnayake)

මූලාසනාරූප ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අපේ රටේ අභියාචනාධිකරණ බලතල ප්‍රාදේශීය මට්ටමට ගෙන එන්න අභියාචනාධිකරණ 5ක් අලුතෙන් ස්ථාපිත කරන්න ගෙන එන මේ දහඅට වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනයේදී විශේෂයෙන්ම ගරු අධිකරණ ඇමතිතුමාගේ අවධානයට කාරණා කීපයක් මතු කරන්න මම බලාපොරොත්තු වෙනවා.

දහඅට වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය හරහා අපේක්ෂා කරන අපේ රටේ අභියාචනාධිකරණ බලතල පළාත්බදව ගෙනෙන්න, පළාත්බද අභියාචනාධිකරණ පිහිටුවන්න බලපානු ප්‍රතිපත්තිමය අවශ්‍යතාව සම්බන්ධයෙන් අපි කාටවත් අලුතෙන් සාකච්ඡා කරන්න අවශ්‍ය වන්නේ නැහැයි කියා මම විශ්වාස කරනවා. මූලාසනාරූප ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඒ අවශ්‍යතාව පිළිබඳව මේ ගරු සභාවේ අදහස් දක්වන සෑම මහජන නියෝජිතයකුම ඒ සම්බන්ධයෙන් දෙහිසියාවකින් තොරව, විවාදයකින් තොරව පිළිගන්නවා, මෙන්න මේ කාරණය. අපේ රටේ අධිකරණ ක්‍රියාවලිය සම්බන්ධයෙන් බලන්න. රටේ සාමාන්‍ය පුරවැසිකු හැටියට කෙනකුට යන්න තිබෙන අවසාන ස්ථානය හැටියට ඔහු නීතිය තෝරා ගන්නා සිද්ධි වන්නේ මොකක්ද? ඒ අධිකරණ ක්‍රියාවලිය

[ගරු ආර්. එම්. ගාමිණී රත්නායක මහතා]

තුළ විශාල වශයෙන් නඩු ප්‍රමාද වීම, විශාල කාලයක් නිකරුණේ වැය කරන්න - කැප කරන්න - සිදු වීම අද අපේ රටේ සාමාන්‍ය අත්දැකීමක් බවට පත් වෙලා තිබෙන බව කවුරුත් දන්නවා. ඒ වාගේම විශේෂයෙන්ම ඇත හද්දා පිටිසර දුෂ්කර පළාත්වල ජනතාවට තමන්ගේ අධිකරණ අවශ්‍යතාවන් සපුරා ගැනීම සඳහා බොහෝ දුරට මහාධිකරණ ක්‍රියාවලියෙන් පරිබාහිරව, ඉන් එතාට නීතියේ පිහිට පතන්න වුණොත් බොහෝ දුරට සිදු වන්නේ, කොළඹ අභියාචනාධිකරණයට ඒ සඳහා මැදිහත් වන්නටයි. ඒ නිසාම විශාල වශයෙන් කාලය නාස්ති වීමක්, ඒ වාගේම විශාල මුදල් නාස්ති වීමක් සිදු වන බව අපි කවුරුත් දන්නවා. ඒ නිසා විශේෂයෙන්ම ඒ කාරණය සැලකිල්ලට අරගෙන තමයි පළාත්බද අභියාචනාධිකරණය පුළුල් කරන්න, ඒ ක්‍රියාවලියා ශක්තිමත් කරන්න මේ පනත අනුව පළාත්බද අභියාචනාධිකරණ මධ්‍යස්ථාන 5ක් පිහිටුවන්න යෝජනා කරන්නේ.

මූලාසනාරූප ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ගරු ඇමතිතුමනි, සමහර නඩුවලට බොහෝ දීර්ඝ කාලයක් යන විට, ඒනඩු විසඳෙන්නේ නැතිව යන විට, සමහර ඒවාට උත්තර හොයා ගන්න බැරි වන විට ඕක ඉඩම් නඩුවක් කියලා අපි සාමාන්‍ය කථාවටත් කියනවා. සාමාන්‍ය වෙනත් පරිබාහිර කාරණාවලටත් කියනවා, ඕක ඉඩම් නඩුවක් කියලා. එහෙම කියන්නේ වෙනත් කිසිදු කාරණයක් නිසා නොවෙයි. මේක අවසාන උත්තරයක් නැති, විසඳා ගන්න බැරි කාරණයක් බවට පත් වෙලා තිබෙනවා, දීර්ඝ කාලයක් කාලය කාබාසිතියා කරන, කාලය කා දමන ක්‍රියාවක් බවට පත් වෙලා තිබෙනවා කියන මතය සාමාන්‍ය සමාජය තුළ ඇති වෙලා තිබෙනවා. සරල උදාහරණයක් ගත්තොත් මේ වන විට කොළඹ අභියාචනාධිකරණයේ තවමත් විසඳීමට අවස්ථාව ලැබී නොමැති, අවසාන කර නොමැති නඩු 14,000කට ආසන්න සංඛ්‍යාවක් ගොඩ ගනිලා තිබෙනවා. ඒ වාගේම 2004 අවුරුද්දේ විතරක් අභියාචනාධිකරණයට නඩු 658ක් ඇවිත් තිබෙනවා. 2004 වසර අවසාන කරන විට අභියාචනාධිකරණය එයින් නඩු අසා විසඳා අවසාන නිගමන ප්‍රකාශයට පත් කර තිබුණේ. නඩු 251ක පමණයි. ඉදිරිපත් කළ නඩු 658ත් 251ක් වැනි සංඛ්‍යාවක් තමයි අවුරුද්දක් වැනි කාල පරිච්ඡේදයක් තුළ අභියාචනාධිකරණය විනිශ්චය කර - විසඳා - අවසාන තීන්දුව ප්‍රකාශයට පත් කර තිබුණේ. ඒ කියන්නේ ඉදිරිපත් කළ නඩුවලින් තුනෙන් දෙකකට වැඩි සංඛ්‍යාවක් ඉතුරු වෙලා තිබෙනවා කියන එකයි. ඒ වාගේම වාර්ෂික දිගින් දිගට එහෙම එකතු වෙමින් ඇවිල්ලා මේ වන විට අභියාචනාධිකරණයේ විතරක් නඩු 14,000කට ආසන්න සංඛ්‍යාවක් ගොඩ ගනිලා තිබෙනවා.

මූලාසනාරූප ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, නීතියේ පිහිට පතා, නීතියෙන් සාධාරණත්වය අපේක්ෂා කර, කමන්ට සිදු වී තිබෙන අසාධාරණයට සාධාරණ පිළිතුරක් අපේක්ෂා කර නීතියේ පිහිට පතන ජනතාවට ඒක ප්‍රායෝගිකව ක්‍රියාවේ නොයෙදෙන විට, ප්‍රායෝගිකව ක්‍රියාත්මක නොවන විට නීතියේ ආධිපත්‍යය පිළිබඳ විශ්වාසය පළු වන එක පිළිබඳ විවාදයක් නැහැ. දෙගිඩියාවක් නැහැ. ඒ නිසා විශේෂයෙන්ම මේ අවශ්‍යතාව සම්බන්ධව ගැටලුවක් නැහැ. එහිදී අධිකරණ ක්‍රියාවලිය පළාත්බද මට්ටමට කරන්න, ඒ වාගේම අපේ රටේ අධිකරණ පරිපාලන ක්‍රියාවලිය විමර්ශනකරණය කරන්න ගත් තීන්දුවක් හැටියට මේ ක්‍රියාවලිය දකින්න පුළුවන්.

එක්සත් ජාතික පක්ෂය පැත්තෙන් දැන් මේ මොහොත වන විට මතු කරමින් තිබෙනවා, මේ දහඅට වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනයට සහාය දෙන්න නම්, ඊට කළින් සම්මත කළ දහහත් වන ආණ්ඩුක්‍රම සංශෝධනයේ මතු වී තිබෙන සමහර ගැටලු සහිත කාරණාවන් විසඳා ඒවා ප්‍රායෝගික ව ක්‍රියාත්මක කරන්න ය, එහෙම වුණොත් මේ දහඅට වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය සම්මත කරන්න සහාය දෙනවා ය කියන කාරණය. ඒ කියන්නේ දහහත් වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය ප්‍රාණ ඇපයට තියා ගෙන දහ අට වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය සම්මත කරන්න සහාය දෙනවාය කියන ප්‍රකාශය දකින්නට තිබෙනවා. එම නිසා විශේෂයෙන් අපේ රටේ ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදය ශක්තිමත් කරන්න ගත් තීරණයක් තීන්දුවක් හැටියට මේ පාර්ලිමේන්තුවේ ඉන්න සියලුම මන්ත්‍රීවරුන්ගේ එකඟතාව සහිතව ඒ සම්මත කළ දහහත් වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය ප්‍රායෝගිකව ක්‍රියාත්මක නොවන යම් යම් ගැටලුකාරී කාරණා තිබෙනවා නම් ඒක වෙනම විසඳා ගත යුතු ය කියලයි මම හිතන්නේ. ඒකයි දහඅට වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනයයි දෙක එකට හප්පලා දහඅට වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනය ඉදිරිපත් කිරීමෙන් බලාපොරොත්තු වන, අපේක්ෂා කරන, අපේක්ෂිත මුඛ්‍ය අරමුණට මේ රටේ ජනතාවට අධිකරණමය බලල, අධිකරණමය පරිපාලන ක්‍රියාවලිය විමර්ශන කරවීම සඳහා ගනු ලබන මේ තීන්දුවට වඩා සාධාරණීය අයුරින් බලපා වී ය කියා අප විශ්වාස කරන්නේ නැහැ. එම නිසා විශේෂයෙන් ම මේ කාරණය සම්බන්ධයෙනුත් අවධානය යොමු කරන්න ය කියන ඉල්ලීම කරනවා.

ඒ වාගේම අනෙක් පැත්තෙන් මේ සංශෝධනයේදී විශේෂයෙන් උතුරු හා නැගෙනහිර පළාත් සංයුක්ත වන මේ අධිකරණ පහක් පිහිටුවීමේ ක්‍රියාවලිය ඇතුළේ දකුණු පළාත සංයුක්ත වන දකුණු සංචාරක අධිකරණයත්, ඒ වාගේම මධ්‍යම සහ ඌව පළාත් සංයුක්ත වන මැද රට සංචාරක අධිකරණයත්, ඒ වාගේම වයඹ සහ උතුරුමැද පළාත් සංයුක්ත වන වයඹ සහ මධ්‍යම සංචාරක අධිකරණයත්, ඒ වාගේම උතුරු සහ නැගෙනහිර පළාත් සංයුක්ත වන ඊසාන දිග සංචාරක අධිකරණයත්, බස්නාහිර සහ සබරගමුව පළාත් සංයුක්ත වන බස්නාහිර සහ සබරගමුව සංචාරක අධිකරණයත් කියන අධිකරණ කලාප පහක් පිහිටු වීමට තීරණය කර තිබෙනවා. මෙහිදී ගැටලුවක් හැටියට දකින්නට තිබෙන්නේ, උතුරු සහ නැගෙනහිර පළාත් සංයුක්ත වන ආකාරයේ ඊසාන දිග සංචාරක අධිකරණයක් පිහිටු වීමයි.

ගරු ඇමතිතුමනි, අප කවුරුත් දන්නවා, මීට කලින් අපේ රටේ උතුරු නැගෙනහිර ඒකාබද්ධ කළේ බලහත්කාරයෙන් බව. 1988 ඉන්දු ලංකා ගිවිසුමෙන් පස්සේ විශේෂයෙන් පළාත් සභා පිහිට වූ දහතුන් වන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සංශෝධනයත් එක්ක බලහත්කාරයෙන් උතුරු නැගෙනහිර පළාත ඒකාබද්ධ කර, ඒකාබද්ධ පළාතක් හැටියට පවත්වා ගෙන ගියා. එක්සත් ජාතික පක්ෂයේ ජේ. ආර්. ජයවර්ෂම හිටපු ජනාධිපතිතුමා උතුරු නැගෙනහිර පළාත් බලෙන් ඒකාබද්ධ කරන කොට, වසරක් තුළ ජනමත විචාරණයක් පවත්වා උතුරු නැගෙනහිර දෙ පළාත වෙන් කරනවා ය කියන එකඟතාව එදා තිබුණා. නමුත් ඒ ක්‍රියාවලිය එහෙමම ක්‍රියාත්මක වෙද්දී විශේෂයෙන් පළාත් බද අධිකරණ ක්‍රියාවලියේදීත් මේ තත්ත්වය දකින්නට තිබෙනවා. ඒ බලහත්කාරයෙන් ඒකාබද්ධ කළ ගැට ගසු [බාධා කිරීමක්]

ඔබතුමා ඔබතුමාට නියමිත කාලයෙන් ගන්න. මගේ කාලය ඒ සඳහා වැය කරන්න සූදානම් නැහැ.

බලහත්කාරයෙන් ඒකාබද්ධ කළ උතුරු නැගෙනහිර ඒකාබද්ධ කිරීමේ ක්‍රියාවලිය දැන් පළාත් අධිකරණ ක්‍රියාවලිය තුළත් ඒ ආකාරයෙන් ම දකින්නට තිබෙනවා.

ගරු දයාසිරි ජයසේකර මහතා

(மாண்புமிகு தயாசிற்றி ஜயசேகர)

(The Hon. Dayasiri Jayasekara)

Sir, I rise to a point of Order. [Interruption.]

මූලාසනාරූප මන්ත්‍රීතුමා

(தலைமை தாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Presiding Member)

මන්ත්‍රීතුමා, point of Order එකක්.

ගරු ආර්. එම්. ගාමිණී රත්නායක මහතා

(மாண்புமிகு ஆர். எம். காமினி ரத்நாயக்க)

(The Hon. R. M. Gamini Rathnayake)

මොකක්ද point of Order එක ?

මූලාසනාරූප මන්ත්‍රීතුමා

(தலைமை தாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Presiding Member)

අහලා බලමු.

ගරු දයාසිරි ජයසේකර මහතා

(மாண்புமிகு தயாசிற்றி ஜயசேகர)

(The Hon. Dayasiri Jayasekara)

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මම ප්‍රශ්නයක් අහන්න කැමැතියි. මේ ඒකාබද්ධ කිරීම - [බාධා කිරීමක්]

මූලාසනාරූප මන්ත්‍රීතුමා

(தலைமை தாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Presiding Member)

point of Order එකක් තියෙනවා. පොඩ්ඩක් ඉන්න.

ගරු ආර්. එම්. ගාමිණී රත්නායක මහතා

(மாண்புமிகு ஆர். எம். காமினி ரத்நாயக்க)

(The Hon. R. M. Gamini Rathnayake)

ස්ථාවර නියෝගය මොකක්ද ?

[சுரு. பி. ரெவின்னன் லை]

இன்று கொழும்பில் நடைபெறும் கைதுகளோ ஏராளம். சாதாரணமாகத் தமிழ் மக்கள் வீதியில் நின்று கதைத்துக் கொண்டிருந்தால்கூட, உடனே பொலிஸ் நிலையத்துக்கு அழைத்துச் செல்லப்படுகிறார்கள். கடந்த வாரம் மொறட்டுவ பல்கலைக்கழகத்தில் கல்வி பயிலும் ஒன்பது மாணவர்கள் சிறையில் அடைக்கப்பட்டார்கள். அவர்களிடம் சகல ஆவணங்கள் இருந்தும் எந்தவித காரணமும் இன்றி யாரோ கொடுத்த தகவலின் அடிப்படையில் இவர்கள் ஒன்பது பேரையும் கொண்டு சென்று வெலிக்கடைச் சிறைச் சாலையில் அடைத்து வைத்தார்கள். பாராளுமன்ற உறுப்பினர் மாண்புமிகு மகேஸ்வரன் அவர்கள் மிகவும் சிரமப்பட்டு அவர்களைக் கல்கிசை நீதிமன்றத்தில் ஆஜராக்கி விடுவிக் கச் செய்தார். அதேபோல் வெளிநாடு செல்வதற்காக ஒன்பது பேர் ஆயத்தமாக இருந்தார்கள். வெளிநாடு செல்வதென்பது குற்றமா? அவர்களிடம் 'பாஸ்போட்' இருந்தது; விமான ரிக்கர் இருந்தது; சட்டப்படியான ஆவணங்கள் எல்லாமே இருந்தன. அவைகளைக் காண்பித்தும் கல்கிசைப் பொலிசார் அவர்களைக் கைது செய்து வெலிக்கடைச் சிறையில் வைத்திருந்தார்கள். இவையெல்லாம் எந்த வகையில் நியாயமானவை?

மாண்புமிகு நீதியமைச்சர் அவர்களே, நாங்கள் சொல்வதைக் கேளுங்கள்! கேட்பதோடு மட்டும் விட்டுவிடாதீர்கள்! ஏதோ நாங்கள் பேசினோம்; கேட்டோம்; போனோம். 'ஹன்சாட்' டில் பதிவானதுதானே என்று விடாமல், இவற்றுக்குச் சரியான தீர்வைத் தாருங்கள். நாங்கள் இந்த மன்றத்தில் பலமுறை பல விடயங்களை வெளிக்கொண்டு வந்தும், அவை சாதாரணமாக 'ஹன்சாட்' இல் பதியப்படுவதோடு முடிவடைகின்றன. இதிலிருந்து அந்த அப்பாவிக்குக் கிடைக்கும் பயன் என்ன? ஒரு தீர்வு கிடைக்கிறதா? இல்லை! ஏதோ வருகிறோம், பேசுகிறோம், சத்தமிடுகிறோம், போகிறோம்; பத்திரிகையாளர்களும் வந்து எழுதுகிறார்கள். ஆனால், நடைமுறையில் ஏதாவது நடக்கிறதா? இல்லை! தயவுசெய்து இதனை நீங்கள் கவனத்திற்கொள்ள வேண்டும். மொறட்டுவ பல்கலைக்கழகத்தில் உயர் கல்வி கற்கும் அந்த ஒன்பது மாணவர்களின் அடையாள அட்டைகளின் விபரங்களும் இதோ இருக்கின்றன. இவற்றின் விபரங்கள் 'ஹன்சாட்' இல் இடம்பெற வேண்டும் என்பதற்காக இவற்றை நான் இந்தச் சபையில் *சமர்ப்பிக்கிறேன். கௌரவ தலைமை தாங்கும் உறுப்பினர் அவர்களே, தயவுசெய்து இவற்றை 'ஹன்சாட்' இல் இடம்பெறச் செய்யுங்கள்.

ஒரு சிறு சண்டை என்றாலும் இப்படியாகத்தான் இன்று நிகழ்வுகள் நடைபெறுகின்றன. உதாரணமாக, நேற்று நடைபெற்ற ஒரு சிறு சம்பவத்தைக் கூறுகிறேன்.

* *பீஸ்டர் ஓஃரீன் ஹைரன் டீ:*

விபரங்கள் சமர்ப்பிக்கப்படவில்லை:

Particulars not tendered:

தெரணியகல என்ற இடத்தில் கெசெல்வத்த என்றொரு தோட்டம் இருக்கிறது. அங்கு நடந்த ஒரு சிறு பிரச்சினைக்காகச் சிலரைப் பொலிஸ் நிலையத்துக்குக் கொண்டு சென்று பல மணி நேரம் அடைத்து வைத்திருந்தார்கள். இப்படியாக அவர்களை அங்கு அடைத்து வைத்திருப்பதால் அவர்களுடைய பெற்றோர்கள் பதறுகிறார்கள். அவர்கள் மட்டுமல்ல, மற்றவர்களும் பதறுகிறார்கள். அவர்களுக்கு வேண்டியவர்கள் அவர்களைப் பார்க்கச் செல்ல வேண்டும். அவர்களுக்கு அதற்கான பயணச் செலவு, இதர செலவுகள் என்று பலவிதமான செலவுகள் இருக்கின்றன. இப்படியாகத்தான் அவர்கள் கஷ்டப்படுகிறார்கள்.

Hon. Minister of Justice and Law Reforms, you must kindly go into all these matters and find some remedy for these instead of just talking. We bring up all these short comings and speak in Parliament. It is only being recorded in Hansard. But, what further action is being taken thereafter? It looks as if our speeches are only for purposes of record. It is not right. On what we speak and what we bring up here, there has to be some action; there must be a remedy found by looking into these matters.

I would like to speak particularly about the Tamil problem here because it is a Himalayan task for us. If somebody is arrested on suspicion, they do not ask questions; they do not look into it. Immediately, they take them to the police station. Then they say that five agencies will have to clear them. The NIB, the CID and the Special Investigation Bureau are some of them. Like that, there are five. So, if these five institutions take one week for that, until then this poor man is kept in the police station. Why should an innocent man spend his time inside a cell in the police station with all the other ordinary criminals? You must look into all this. You must give directives in this regard to the respective inspectors of those police stations.

At this moment, I would like to make a kind request: please, nominate very responsible people as officers-in-charge of certain police stations. Places like Wellawatta, Bambalapitiya, Dehiwala, Kotahena, Pettah and Mutwal have a large concentration of Tamils. They face this enormous problem day-in, day-out. We do not blame all, because there are some very fine officers. Recently, I happened to speak to the DIG of the Sabaragamuwa Province. He immediately took action and released them. There are some fine officers in the police service who are gentlemen. We do not say no. Hon. Minister, kindly look into this and nominate some fine gentlemen to these police stations where there are a lot of problems. That will be a great service.

You say that you are concerned about the citizens of this country. The Government should be for the people and not the people for the Government. The Tamil community is also a part of the people. We are not a different people. We are also a part of the people of this country. So, take us also into consideration; treat us also equally. The police officers must be told, they must be guided, to treat everybody equally. Then we can solve a lot of problems. I personally know our Hon. Minister's Private Secretary. He was a fine officer when he was incharge of a police station in Colombo. There are men like him. So, kindly look for such people and nominate them.

Coming back to this Amendment, we really welcome it. Before that, Sir, there is one more question that I would like to raise. When a person is brought before a magistrate, the magistrate does not ask any questions. The magistrate also does not ask why this man has been brought before him. Immediately, he orders the man to be detained for fourteen days. There must be some guidelines. When somebody is taken to custody on suspicion, he is produced before a magistrate within 24 hours or 72 hours by the police. As soon as he is produced by the police, they submit a 'B' report and detain him for fourteen days. There are innocent people who cry. When they come out of the cell, they are broken; it is a mental agony for them. When you take them to the police station, where do you keep them? With the ordinary criminals. An innocent man, a good man, a law-abiding man is kept in the same cell with the other criminals. Is this

justice? In those instances, if you want to inquire, you must have a special place for them. Do not put all of them into just one cell with all the other criminals like murderers. Do not treat these people also like criminals. Make some alternative arrangements, please. The Government has enough money. Do not say that you do not have money also. You are spending so much on so many other things. The Government should accommodate their needs. We are requesting this on behalf of the people. We are not requesting anything for ourselves. So, you must take all this into consideration. Then only you will have a good and equal society, which you are claiming you strive to achieve.

கௌரவ அமைச்சர் அவர்களே, இவற்றையெல்லாம் நீங்கள் கவனத்திற்கொள்ள வேண்டும்; எல்லோரையும் நியாயமாக நடத்துவதற்கான பணிப்புரைகளை நீங்கள் கொடுக்க வேண்டும். இந்தச் சட்டமூலத்தை நீங்கள் இங்கே சமர்ப்பித்ததையிட்டு நான் மிகவும் மகிழ்ச்சியடைகிறேன். நீங்கள் உங்கள் உரையின்போது சொல்லியிருக்கிறீர்கள், “மக்களுக்காகத்தான் நாங்கள் இதைச் செய்கிறோம்; மக்களின் நன்மையைக் கருதித்தான் நாங்கள் இவற்றையெல்லாம் செய்கிறோம்” என்று. அப்படியாயின், நீதிமன்றங்களில் இன்னமும் குறைபாடுகள் இருக்கின்றன. மக்களின் நன்மை கருதி அந்த விடயங்களையும் நீங்கள் கவனத்தில் எடுத்து அவற்றையும் நிவர்த்தி செய்யுமாறு வேண்டி, எனக்குப் பேசுவதற்குச் சந்தர்ப்பம் கொடுத்ததற்காக மீண்டும் நன்றி கூறி விடை பெறுகிறேன். வணக்கம்.

அரசு மேலிசாலை சீர்திருத்த மது (மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள்) (மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள்)

(மாண்புமிகு மைத்திரிபால சிறிசேன - கமத்தொழில், நீர்ப்பாசனம் மற்றும் மகாவலி அபிவிருத்தி அமைச்சரும் சுற்றாடல் அமைச்சரும்)

(The Hon. Maithripala Sirisena - Minister of Agriculture, Irrigation and Mahaweli Development and Minister of Environment)

இலாசனார்ட்ஸ் அரசு மன்றத்தின், “பனன் கெட்டுப்போன பிளாஸ்டிக் பைபிள்” இல் திருத்தம் செய்யப்படும்.

புதிய விவகார சீர்திருத்தம்.

வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.

Question put, and agreed to.

சீர்திருத்தம் விவகார சீர்திருத்தம்.

புதிய விவகார சீர்திருத்தம் 2006 ஜூலை 06 இல் ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

இதன்படி விவகார சீர்திருத்தம் ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

விவகார சீர்திருத்தம் 2006 ஜூலை 06, விவகார சீர்திருத்தம் மீளத் தொடங்கும்.

The Debate stood adjourned accordingly.

Debate to be resumed on Thursday, 6th July, 2006

கட்டுப்பாடு

ஒத்திவைப்பு

ADJOURNMENT

அரசு மேலிசாலை சீர்திருத்த மது

(மாண்புமிகு மைத்திரிபால சிறிசேன)

(The Hon. Maithripala Sirisena)

இலாசனார்ட்ஸ் அரசு மன்றத்தின், “பார்க்கிங் டிஸ்ட்ரிக்ட்” இல் திருத்தம் செய்யப்படும்.

புதிய விவகார சீர்திருத்தம்.

வினா எடுத்தியம்பப்பெற்றது.

Question proposed.

அரசு மேலிசாலை சீர்திருத்த மது

இரத்தினபுரி மாவட்டத்திலிருந்து வெளியிடங்களுக்கு மணல் கொண்டு செல்வதற்கான தடையை நீக்குதல்
RESCINDING THE PROHIBITION ORDER OF TRANSPORTING SAND FROM RATNAPURA DISTRICT

[அ. ஸா. 2.29]

அரசு மேலிசாலை சீர்திருத்த மது

(மாண்புமிகு மைத்திரிபால சிறிசேன)

(The Hon. Mahinda Ratnatilaka)

இலாசனார்ட்ஸ் அரசு மன்றத்தின், “பார்க்கிங் டிஸ்ட்ரிக்ட்” இல் திருத்தம் செய்யப்படும்.

“2006.06.09 இல் அரசு மேலிசாலை சீர்திருத்த மது” இல் திருத்தம் செய்யப்படும்.

அரசு மேலிசாலை சீர்திருத்த மது” இல் திருத்தம் செய்யப்படும்.

இலாசனார்ட்ஸ் அரசு மன்றத்தின், “பார்க்கிங் டிஸ்ட்ரிக்ட்” இல் திருத்தம் செய்யப்படும்.

புதிய விவகார சீர்திருத்தம்” இல் திருத்தம் செய்யப்படும்.

[ගරු මහින්ද රත්නකීර්ම මහතා]

කරවන බැහැ"යි කියනවා. නමුත් ඒවා මැණික් සංස්ථාවටත්, දිස්ත්‍රික් ලේකම්වරියටත්, දිස්ත්‍රික් සංවර්ධන කමිටුවටත්, පොලීසියටත් පෙනෙන්නේ නැහැ. අභිසංක ජනතාව වැලි ටිකක් ගොඩ දමලා, ඒ වැලි ටික කොළඹට ප්‍රවාහනය කිරීම තමයි තහනම් කර තිබෙන්නේ. මේ වැලි ප්‍රවාහනය කරන්නට අලුතෙන් ලොරි මිලදී ගත් ලොරි අයිතිකරුවන් පමණක් භාර සියයක්, පත් සියයක් පමණ රත්නපුර දිස්ත්‍රික්කයේ ඉන්න බව මම දන්නවා. මේ හැම ලොරියක්ම අරගෙන තිබෙන්නේ ලීසිං ක්‍රමයට මාස් පතා ගෙවීමේ පදනම මතයි. සෑම ලොරියකින්ම මාසයකට රුපියල් 58,000ක්, 55,000ක් ගෙවන්නට ඕනෑ. දැන් මාසයක ඉඳලා ඒ අයට ඒ ලොරිවලට ලීසිං, ඊතැන්ස් ගෙවා ගන්න බැරිව ඒ ලීසිං සමාගම් විසින් නඩු පවරන්නට සූදානම් කරනවා. මාස තුනක් ගත වුණාට පසුවත් ගෙව්වේ නැත්නම් නඩු පවරලා මේ සඳහා ඇපයට තබනු ඇපකර, ගෙවල් දොරවල්, ඉඩකඩම් මේ සමාගම්වලට අයිති වන තත්ත්වයකට පත් වන්නට යනවා. ඒ නිසා ගරු මොහොමඩ් සිරිසේන ඇමතිතුමාගෙන් මම ඉල්ලා සිටින්නේ, රත්නපුර දිස්ත්‍රික්කයේ වැලි ගොඩ දැමීමට බලපත්‍ර නිකුත් කරන නිසා, එහෙම නම් පිට ලොරිවලට නැතිව දිස්ත්‍රික්කයේ ලොරිවලට පමණක්වත් මේ වැලි එතැනින් ප්‍රවාහනය කරන්න අවස්ථාව ලබා දෙන්නය කියායි.

දැන් මේ තීරණය අනුව බලන කොට හම්බන්තොට දිස්ත්‍රික්කයේ ලුණු හැඳවත් හම්බන්තොට දිස්ත්‍රික්කයේ සංවර්ධන කමිටුව තීරණයක් ගන්නොත් හම්බන්තොටින් එහාට ලුණු ගෙනී යන්නට එපාය කියා. අපට ලුණු නැති වනවා. ඒ නිසා මේක මහා විනිවිදයක්. රත්නපුර දිස්ත්‍රික්කය ඇතුළේ වැලි ප්‍රවාහනය කරන්නට බලපත්‍රයක් දෙනවා. එතකොට දිස්ත්‍රික්කය ඇතුළේ විතරක් වැලි ප්‍රවාහනය කළාට ගන්න කෙනෙක් නැහැ. ගොඩ දමන වැලි රත්නපුර දිස්ත්‍රික්කය තුළ පමණක් ප්‍රවාහනය කළාට ගන්න කෙනෙක් නැති නිසා ලොරි හිමියන් දැන් අනාට වෙලා. වැලි ගොඩ දමන අයත් අනාට වෙලා. මැණික් කර්මාන්තය බිඳ වැටීම නිසා, රත්නපුර දිස්ත්‍රික්කයේ පවුල් පන්දහසකට වැඩි ප්‍රමාණයක් අද ජීවත් වන්නේ වැලි ගොඩ දැමීමෙනුයි. වැලි ප්‍රවාහනය කිරීමට දමනු මේ තහංචිය නිසා ඒ ජනතාව අද ඉතාම අසරණ තත්ත්වයකට පත් වෙලා තිබෙනවා. ගරු ඇමතිතුමාගෙන් මම ඉල්ලා සිටින්නේ කරුණාකර ඔබතුමාගේ කාරුණික අවධානය යොමු කරලා, රත්නපුර දිස්ත්‍රික්කයේ ගොඩ දමන වැලි, රත්නපුර දිස්ත්‍රික්කයේ ලොරි වලින් පමණක්වත් පිට පළාත්වලට ප්‍රවාහනය කරන්න අවස්ථාව ලබා දෙන්නය කියායි.

දැන් කොළඹ නගරයේ විශාල බිල්ඩින් හැඳෙනවා. මේ හැඳෙන බිල්ඩින්වලට වැලි ගෙන එන්නේ රත්නපුරෙන්. දැන් ඒ සියල්ල නවතිනවා. රටක් සංවර්ධනය වනකොට ගොඩනැගිලි හැඳෙන්න ඕනෑ. ගෙවල් දොරවල් ඉදි කිරීම, ව්‍යාපාරික ස්ථාන ඉදි කිරීම මේ සියල්ලටම වැලි ඕනෑ වනවා. ලංකාව පුරාම මේ විධියට තැනින් තැන වැලි ප්‍රවාහනය නතර කළාම රටේ සංවර්ධනය, ගොඩනැගිලි ඉදි කිරීම සම්පූර්ණයෙන්ම නතර වෙනවා.

1992 අංක 33 දරන පනත් හා බනිජ ද්‍රව්‍ය පනතේ 19 වන වගන්තියේ (1) යටතේ පැහැදිලිව මෙසේ කියා තිබෙනවා :

“කාර්යාංශයේ බලතල ක්‍රියාත්මක කිරීම හා කර්තව්‍ය ඉටු කිරීම සම්බන්ධයෙන් අමාත්‍යවරයා විසින් මණ්ඩලය වෙත ලියවිල්ලකින් පොදු විධාන දෙනු ලැබිය හැකි අතර, මණ්ඩලය විසින් ඒ සෑම විධානයක්ම බලාත්මක කරනු ලැබිය යුතුය.”

නමුත් කිසිම දිස්ත්‍රික්ක සංවර්ධන කමිටුවකට හු විද්‍යා සමීක්ෂණ හා පනල් කාර්යාංශයට නියෝගයක් දෙන්නට බැහැ. ඒක අයිති ගරු ඇමතිතුමාටයි. නියෝගයක් දෙන්නට පුළුවන් අමාත්‍යතුමාට විතරයි. ජුනි මාසයේ 09 වැනිදා තීරණය ගන්නා. 11 වැනිදා සිට බලපත්‍ර ලබා දෙන එක අන්තිමටවිවා. ඉතාම බරපතල වැරද්දක් කර තිබෙනවා.

ඊළඟට එම පනතේ 29 වන වගන්තිය යටතේ මෙසේ සඳහන් කර තිබෙනවා :

“බනිජ ද්‍රව්‍ය සඳහා ගවේෂණය කිරීම, පනල් කැණීම, ඒවා ප්‍රවාහනය කිරීම, සකස් කිරීම, වෙළඳාම් කිරීම, අපනයනය කිරීම පිණිස වූ බලපත්‍රයක්.”

එය කෙරෙන්නේ හු විද්‍යා සමීක්ෂණ හා පනල් කාර්යාංශයෙනුයි.

එතකොට අද හු විද්‍යා සමීක්ෂණ හා පනල් කාර්යාංශයේ සභාපතිතුමාගේ 2004 වාර්ෂික වාර්තාවේ පැහැදිලිවම මෙසේ කියා තිබෙනවා :

“රාජ්‍යභාවය මෙන්ම මුළු ආදායමේදී වර්ධනයට හේතුකාරක වූයේවැලි ප්‍රවාහනය සහ වෙළඳාම සඳහා බලපත්‍ර නිකුත් කිරීමේ දී සිදු වූ අති විශාල වැඩි වීමයි. වෙළඳ බලපත්‍ර සඳහා අයවැයෙන් දැක්වූ මුදල රුපියල් 200,000ක් වූ අතර, මේ සඳහා ලබා ගැනීමට හැකි වූ සත්‍ය මුදල රුපියල් මිලියන 23.4ක් විය.”

රුපියල් ලක්ෂ දෙකක් බලාපොරොත්තු වෙලා රුපියල් මිලියන 23.4ක් ආදායම ලබා තිබෙනවා.

ඊළඟට එම වාර්ෂික වාර්තාවේම 21 වැනි පිටුවේ සභාපතිතුමා මෙසේ කියා තිබෙනවා :

“තවද, 2004 වර්ෂයේදී නිකුත් කරන ලද වෙළඳ බලපත්‍ර සංඛ්‍යාව 4,669ක් වූ අතර, 2003 දී නිකුත් කළ බලපත්‍ර සංඛ්‍යාව වන බලපත්‍ර 23 හා සමඟ සසඳන කළ මෙය විශාල වර්ධනයක් වේ. එම වෙළඳ බලපත්‍ර නිකුත් කිරීමෙන් ජනනය වූ ආදායම රුපියල් 23,356,500.00ක් වේ. මෙසේ වෙළඳ බලපත්‍ර මගින් ජනනය වූ නව ආදායම සහමුලින්ම පදනම් වූයේ, ගංගා වැලි වෙළඳාම හා සම්බන්ධ බලපත්‍ර නිකුත් කිරීම මත වේ.”

එතකොට මෙවිවර විශාල ආදායමක් රජයට ලැබිලා තිබෙන්නේ ගංගා වැලිවලින්. වැලි ගොඩ දමන්න බලපත්‍ර ලබා දීලා, වැලි ප්‍රවාහනයට කරන්නට බලපත්‍ර ලබා දෙන්නේ නැත්නම් ඊට වැඩියෙ හොඳයි, ඒ වැලි ගොඩ දමන්න බලපත්‍ර නොදී ඉන්න එක. ඒ නිසා ගරු ඇමතිතුමාගෙන් මා ඉල්ලා සිටින්නේ, මේ අභිසංක ජනතාව වෙනුවෙන් අනුකම්පා කර, මේ ගොඩ දමන වැලි දිස්ත්‍රික්කයෙන් පිටතට ප්‍රවාහනය කරන්න රත්නපුර දිස්ත්‍රික්කයේ ලොරිවලින් පමණක් අවස්ථාව ලබා දෙන්න කියලයි.

ගරු ජෝන් සෙනෙවිරත්න ඇමතිතුමා මේ අවස්ථාවේදී සභාවට පැමිණීම ගැන මා සන්නේෂ වනවා. ජෝන් සෙනෙවිරත්න ඇමතිතුමා තමයි එදා දිස්ත්‍රික් සංවර්ධන කමිටුවේ සභාපතිත්වයේ ඉඳලා තිබෙන්නේ. මොනවා හරු දිස්ත්‍රික්කයේ වෙනත් මන්ත්‍රීවරුන් කිසිම කෙනෙක් ඉඳලා නැහැ. මීට පෙර 2004.12.10 වැනි දාත්, මේ වාගේම දිස්ත්‍රික් සංවර්ධන කමිටුව කැඳවලා, ජෝන් සෙනෙවිරත්න ඇමතිතුමා පමණක් ඉඳලා මේ වාගේ තීරණයක් අරගෙන තිබුණා. එදත් අපි මේ වාගේ කල් තැබීමේ යෝජනාවක ඉදිරිපත් කර, ජෝන් සෙනෙවිරත්න ඇමතිතුමා එක්කත් කපා කර තමයි, නැවත මේ බලපත්‍ර ලබා දීම සකස් කර ගත්තේ. ඒ නිසා කරුණාකර, රත්නපුර දිස්ත්‍රික්කයේ වැලි ගොඩ දමන්න බලපත්‍ර ලබා දී ඇති බලපත්‍රධාරීන්ගේ ඉල්ලීම මත රත්නපුර දිස්ත්‍රික්කයේ ලොරිවලට පමණක් දිස්ත්‍රික්කයෙන් පිටතට වැලි ප්‍රවාහනය කරන්න අවස්ථාව ලබා දෙන්නය කියා නැවතත් ගෞරවයෙන් ඉල්ලා සිටිමින් මම නිහඩ වෙනවා.

[අ. හා. 240]

ගරු තලතා අතුකෝරල මහත්මිය

(மாண்புமிகு திருமதி தலதா அத்தகோரல்)

(The Hon. (Mrs.) Thalatha Atukorale)

මුලාසනාරූප ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, රත්නපුර දිස්ත්‍රික්කයේ ගරු මහින්ද රත්නකීර්ම මන්ත්‍රීතුමා දිස්ත්‍රික්කයෙන් පිටතට වැලි ප්‍රවාහනය කිරීම සඳහා පහසුකම් ලබා දෙන ලෙස ඉල්ලමින් ගෙනා යෝජනාව මම ස්ථිර කරනවා. දිස්ත්‍රික්කයෙන් පිටතට වැලි ප්‍රවාහනය තහනම් කළ දවසේ, සම්බන්ධීකරණ කමිටුවේ හිටපු සභාපති ගරු ජෝන් සෙනෙවිරත්න අමාත්‍යතුමාත් මේ සභාවේ සිටින වෙලාවේ මේ යෝජනාව ස්ථිර කරන්නට ලැබීමත් සන්නේෂයට කාරණයක් හැටියට මා සලකනවා.

රත්නපුර දිස්ත්‍රික්කය ඇත්තටම ඉතාම දිළිඳු ජනතාවක් ජීවත් වන දිස්ත්‍රික්කයක්. මා නියෝජනය කරන නිවිතිගල මැතිවරණ කොට්ඨාසයට, ඒ වාගේම රත්නපුරය, රක්වාන සහ බල-ගොඩ මැතිවරණ කොට්ඨාසවලට තමයි මේ ප්‍රශ්නය මූලික වශයෙන් බලපාන්නේ. මගේ මැතිවරණ කොට්ඨාසය ගන්නාම 3,000කට ආසන්න ප්‍රමාණයක් වැලි ගොඩ දැමීමෙන් ජීවත් වනවා. සමස්තයක් හැටියට මුළු දිස්ත්‍රික්කයම ගන්නාම 10,000කට, 15,000කට ආසන්න ප්‍රමාණයක් අද ජීවිකාව කරගෙන යන්නේ වැලි ගොඩ දැමීමෙනුයි. රටේ තිබෙන ජීවන තත්ත්වයන් එක්ක බලන විට, රබර් කිරි කපන, තේ දළ තෙළන, එහෙමත් නැත්නම් එදිනෙදා කුලී වැඩක් කරන උදවිය ජීවිතය ගැට ගහ ගන්නේ ඉතාම අමාරුවෙනුයි. වැලි ගොඩ දැමීමෙන් සමහර උදවිය දවසකට රුපියල් 1,200ක් පමණ උපයා ගන්නවා. මෙම තහනම අද අපේ දිස්ත්‍රික්කයට බරපතල විධියේ බලපෑමක් කරන්නට හේතු වී තිබෙනවා.

විශාල වශයෙන් වැලි භාවිත කර සංවර්ධන කටයුතු කෙරෙන්නේ, මහා පරිමාණයේ ගොඩනැගිලි ඉදි වන්නේ කොළඹ දිස්ත්‍රික්කයේයි. රත්නපුර දිස්ත්‍රික්කයේ ඒ වාගේ විශාල ව්‍යාපෘති කෙරෙන්නේ නැහැ. ඇත්තටම කියනවා නම් කොහෙත්ම කෙරෙන්නේ නැහැ කියන එක තමයි කියන්න තිබෙන්නේ. ගොඩ දමන වැලි කොළඹට ප්‍රවාහනය කිරීමෙන් තමයි, මේ වැලි ගොඩ දමන උදවිය, ඒ ව්‍යාපාරයේ යෙදී සිටින සියලුම දෙනාත් තමන්ගේ ජීවිකාව කරගෙන

යන්නේ. එහෙම නම් කොළඹට වැලි ප්‍රවාහනය කිරීම, - දිස්ත්‍රික්කයෙන් පිටතට වැලි ප්‍රවාහනය කිරීම - තහනම් කිරීම සඳහා සම්බන්ධීකරණ කමිටුව ගත් තීරණය නිසා, රත්නපුර දිස්ත්‍රික්කයේ වැලි ගොඩ දැමීම තම ජීවිකාව කර ගන්නා ජනතාවට දුෂ්කරතා රාශියකට මුහුණ දෙන්නට සිදු වී තිබෙනවා.

දිස්ත්‍රික් සංවර්ධන කමිටුවේ සම සභාපතිවරයා හැටියට ජෝන් සෙනෙවිරත්න ඇමතිතුමා දිස්ත්‍රික්කයේ පරිසරය සම්බන්ධයෙන් තිබෙන කරුණු කාරණා හේතු කොට ගෙන මේ තීරණය ගන්නට ඇති බව කියා අපි විශ්වාස කරනවා. ඒ අතර වාරයේම දිස්ත්‍රික් සම්බන්ධීකරණ කමිටුවේ සම සභාපතිත්වය දරන ගරු අමාත්‍යතුමාගේ අවධානය යොමු කරන්නට කැමැතියි. අද මා නියෝජනය කරන නිවිතිගල මැතිවරණ කොට්ඨාසයේ මහා පරිමාණයෙන් මැණික් පතල් ව්‍යාපාරය සිද්ධ කර ගෙන යනවාය කියන කාරණය පිළිබඳව. සෑහෙන පිරිසකගේ සම්බන්ධීකරණයෙන් විශාල මැෂින් යොදා ගෙන කටයුතු කිරීම නිසා ඇත්තටම කියනවා නම් අද ගහ ගලන්නේ ගැලිය යුතු පැත්තට නොවෙයි. ඒ තරමට ගංගාවල් පවා වෙනස් කර ගෙන තමයි අද මැණික් ව්‍යාපාරය, එහෙම තැන්නම් මැණික් කර්මාන්තය කර ගෙන යන්නේ. [බාධා කිරීමක්] අනිවාර්යයෙන්ම මැණික් කර්මාන්තයෙන් ජීවත් වන පිරිසක් තමයි, අපේ දිස්ත්‍රික්කයේ ඉන්නේ. අපි කියන්නේ පරිසරයත් ආරක්ෂා කර ගෙන මේවා කරන්න ඕනෑය කියන එකයි. නමුත් ඔබතුමා කියන විධියට අපි දන්නවා -

ගරු මහින්ද රත්නතිලක මහතා

(මාණ්ඩුමිත්‍ර මඬුඹිත්ත රත්නතිලක)

(The Hon. Mahinda Ratnatilaka)

එතුමන්ලා බැංකුවලයි, - [බාධා කිරීමක්]

ගරු තලතා අතුකෝරල මහත්මිය

(මාණ්ඩුමිත්‍ර තිලුමති තලතා අතුකෝරල)

(The Hon. Mrs. Thalatha Atukorale)

ඒවා කාගේ අනුග්‍රහයෙන් කරනවාද කියන එකත් අද අපිට ප්‍රශ්නයක් වෙලා තිබෙනවා.

ගරු මහින්ද රත්නතිලක මහතා

(මාණ්ඩුමිත්‍ර මඬුඹිත්ත රත්නතිලක)

(The Hon. Mahinda Ratnatilaka)

මේ අයගේ අනුග්‍රහයෙන් කරන්නේ.

ගරු ඩබ්ලිව්. ඩී. ජේ. සෙනෙවිරත්න මහතා (විදුලිබල හා බලශක්ති අමාත්‍යතුමා)

(මාණ්ඩුමිත්‍ර ඩබ්ලිව්. ඩී. ජේ. සෙනෙවිරත්න - මිණිබල, ජාති අකාමර්ජර)

(The Hon. W. D. J. Senewiratne - Minister of Power and Energy)

අපේ අනුග්‍රහයෙන් මොකුත් කරන්නේ නැහැ.

ගරු තලතා අතුකෝරල මහත්මිය

(මාණ්ඩුමිත්‍ර තිලුමති තලතා අතුකෝරල)

(The Hon. Mrs. Thalatha Atukorale)

ඔබතුමාගේ අනුග්‍රහය තිබෙනවාද තුද්ද කියන්න අපි දන්නේ නැහැ. නමුත් අනිවාර්යයෙන්ම ඒ සඳහා කාගේ හෝ අනුග්‍රහයක් ලැබ්ලා තිබෙනවා. අද ඒ කරන කටයුතුවල කිසිම සීමාවක් නැහැ. කාගේ අණසකද තිබෙන්නේ කියන එක ගැන කිසිම විශ්වාසයක් නැහැ. මැණික් හා ස්වර්ණාභරණ අධිකාරියෙන් වැටලීම් කරනවාය කියා රුපවාහිනියෙන් නම් ලොකුවට ප්‍රචාරය යනවා, පෙන්වනවා. ඒ පැත්තේ නම් ඉතින් අභි-සක මිනිසුන්ගේ ඉවුරු ටිකක් කඩා ගෙන, ඉඩම් හිමියන්ටත් අලාභ හානි කරලා මහා පරිමාණයේ මැෂින් පාවිච්චි කිරීම සිද්ධ වෙනවා. ඒ නිසා මා ඔබතුමාගෙන් මේ ඉල්ලීම කරන්නේ ඉතාම අමාරුවෙන් වැලි ගොඩ දමලා ජීවත් වන අභි-සක මිනිස්සු වෙනුවෙනුයි. ඔබතුමාත් කාලයක් නියෝජනය කළ නිවිතිගල මැතිවරණ කොට්ඨාසයේ, විශේෂයෙන්ම ඇලපාන ප්‍රාදේශීය ලේකම් කොට්ඨාසය තුළ වැලි ගොඩ දැමීමෙන් අද තමන්ගේ ජීවිකාව කරගෙන යන ජනතාවක් සිටිනවා. මහා පරිමාණයෙන් කෝටි ගණන් වටිනා මැණික් ගල් ලබා ගෙන ඒවායින් ප්‍රතිලාභ ලබන උදව්‍ය එක පැත්තකින් ඉන්නවා වාගේම වැලි ගොඩ දැමීමෙන් තමන්ගේ ජීවිකාව කර ගන්නා අභි-සක ජනතාවකුත් ඉන්නවා. ඒ අය වෙනුවෙනුත් අවධානය යොමු කළ යුතුව තිබෙනවා. වැලි ප්‍රවාහනය කරන උදව්‍යට ලැබෙන මුදල මතයි ඒ අයගේ මහත්සිය වෙනුවෙන් කුලිය ගෙවන්නට පුළුවන් වන්නේ.

ප්‍රවාහනය කරන උදව්‍යගේ වැලිවලට මිලක් ලැබුණාම තමයි ඒ වාගේ කුලියක් ඒ අයට ගෙවන්නට පුළුවන් වන්නේ. අද අපි පාරේ යන කොට, - ඔබතුමාත් නිතරම යන එන පාරේ දකිනවා - පාදුක්ක, දැරණියගල, ඉංගිරිය, දෙහිඕවිට ප්‍රදේශවලින් විශාල වශයෙන් ලොරිවලින් වැලි ප්‍රවාහනය කරනවා. දකිනවා. කරුණාකර ඒ සම්බන්ධයෙන් යම් කිසි තහනමක් පනවලා අපේ දිස්ත්‍රික්කයේ ලිසි- ක්‍රමයට: කල් බදු ක්‍රමයට ලොරි මිල දී ගෙන ලියා පදිංචි කර තිබෙන ලොරි හිමියන්ට යම් කිසි සහනයක් සලසන්නට හැකි වන පරිදි ඒ අයගේ ලොරි සඳහා පමණක් වැලි ප්‍රවාහන පහසුකම් ලබා දෙන්නට කටයුතු කරලා විශේෂයෙන්ම රත්නපුර දිස්ත්‍රික්කයේ මා නියෝජනය කරන මැතිවරණ කොට්ඨාසයේ උදව්‍යට උද්ගත වී තිබෙන මේ ප්‍රශ්නයට වහාම විසඳුමක් ලබා දෙන්නට කටයුතු කරාවිය කියා මා විශ්වාස කරනවා. බොහොම ස්තූතියි.

[අ. හා. 247]

ගරු ඩබ්ලිව්. ඩී. ජේ. සෙනෙවිරත්න මහතා

(මාණ්ඩුමිත්‍ර ඩබ්ලිව්. ඩී. ජේ. සෙනෙවිරත්න)

(The Hon. W. D. J. Senewiratne)

මූලාසනාරූප ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මේ කාරණය සම්බන්ධයෙන් යථා තත්ත්වය පැහැදිලි කර දෙන්නට මට අවස්ථාවක් ලැබීම ගැන මා සන්නේෂ වෙනවා. ඇත්ත වශයෙන්ම මේ වැලි ගොඩ දැමීම සම්බන්ධයෙන් කාලයක් තිස්සේ රත්නපුර දිස්ත්‍රික්කයේ ජනතාව අතර මැසිවිලි තිබුණා. මූලාසනාරූප ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, රත්නපුර දිස්ත්‍රික්කය හරහා යාමට සිදු වුවහොත් ඔබතුමාට පෙනේවි රත්නපුර දිස්ත්‍රික්කයේ පාරවල් කොයි තරම් දුරට අබලන් වෙලා තිබෙනවාද කියා. ගරු තලතා අතුකෝරල මන්ත්‍රීතුමන් දන්නවා, එතුමිය නියෝජනය කරන නිවිතිගල ආසනයේ, ඇලපාන ප්‍රාදේශීය ලේකම් කොට්ඨාසයේ පාරවල් ගණනාවක්ම විශාල විධියට අබලන් වෙලා තිබෙන බව. මොකද? මේ වැලි ප්‍රවාහනය කිරීමේ හේතුව නිසා.

මූලාසනාරූප ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඒ හැරුණාම ඇලපාන හරහා ගලා ගෙන යන කළු ගඟේ අඩියටම, පාරුගල දක්වාම වැලි සුරලා අර ගෙන තිබීම. ඒ නිසා අවට ලිංචි සියලුම වතුර ගහට අදිනවා මා භිතත විදියට මේ තත්ත්වය ගැන භූ විද්‍යා හා පතල් කැණීම් කාර්යාලයට දිගින් දිගටම, පැමිණිලි කළා. නමුත් ඒ අයගෙන් කිසිම පිළිසරණක් ලැබුණේ නැහැ. මොකද? ඒ අය මේ වැලි ගොඩ දැමීමේ බලපත් නිකුත් කිරීමේ සාධාරණ වැඩ පිළිවෙළක නොවෙයි යෙදී සිටියේ. දිගින් දිගටම කරුණු විමර්ශනය කිරීමේදී ඒක අපිට පැහැදිලි වුණා. ගරු අමාත්‍යතුමාටත් මම මේ සම්බන්ධයෙන් කියා තිබෙනවා. ඒ වාගේ ම ඇලපාන පමණක් නොවෙයි, -මගේ ආසනය රක්වාන - රක්වානේ පල්ලේබැද්දේ ගල්පාය කියන ප්‍රදේශවල සියලුම ගං ඉවුරු කැඩිලා. ගහටම ලොරිය පහන් කර ලොරියට වැලි පටවලා එතැනින් ම යනවා. දවසට ලොරි විස්සක් තිහක් ඒ කුඩා ගම්මානයෙන් යනවා. ඒ වාගේ ම නිවිතිගල ආසනයේ නිවිතිගල දැල කියන ප්‍රදේශයේ මේ තත්ත්වය විශාල වශයෙන් සිදු වෙනවා. මේ සම්බන්ධයෙන් පැමිණිලි රාශියක් අපිට ඇවිත් තිබෙනවා.

ඇත්ත වශයෙන්ම මහින්ද රත්නතිලක මන්ත්‍රීතුමා කියන ආකාරයට දිස්ත්‍රික් සම්බන්ධීකරණ කමිටුවේදී මේ තීන්දුව ගත්තේ ජූනි 9 වන දා නොවෙයි. [බාධා කිරීමක්] ඉන්න, කියන්නම්. මූලාසනාරූප ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, 2005 දෙසැම්බර් මාසයේ 23 වන දා තමයි මේ තීන්දුව ගත්තේ. 2005 දෙසැම්බර් මාසයේ 23 වන දා පැවැති සම්බන්ධීකරණ කමිටුවේ වාර්තාව මා ලඟ තිබෙනවා. එම වාර්තාව අත්සන් කර තිබෙන්නේ රත්නපුර දිසාපතිතුමිය වන මාලනී ජේමරත්න මහත්මිය. එතුමියගේ වාර්තාවේ සඳහන් වෙනවා, 'රත්නපුර දිස්ත්‍රික්කයේ වැලි ගොඩ දැමීම හා ප්‍රවාහනය පිළිබඳ කමිටුව සාකච්ඡා කළ අතර, රත්නපුර දිස්ත්‍රික්කයෙන් පිටතට මෙම දිස්ත්‍රික්කයේ වැලි ප්‍රවාහනය කිරීම තහනම් කිරීමට තීරණය කරන ලදී. මෙම තීරණය අනුව ඉදිරි කටයුතු සිදු කරන මෙන් කාරුණිකව දන්වමි' කියා.

ඒ දිසාපතිතුමිය විසින් මේ කාරණය සම්බන්ධව ගරු මෙමුනිපාල සිරිසේන අමාත්‍යතුමාට දන්වා ලියුමක් එවා තිබෙනවා. ඒ ලියුමේ පිටපතක් මා ලඟ තිබෙනවා. ඒ ලියුමේ දාතම තිබෙන්නේ ඒ හා සමානවමයි. "ගරු මෙමුනිපාල සිරිසේන අමාත්‍යතුමා, පරිසර අමාත්‍යාංශය, "සම්පත්පාය," රජමල්වත්ත පාර, බත්තරමුල්ල" යනුවෙන් ලිපිනය තිබෙනවා. දෙසැම්බර් 23 වන දා ගන්න තීන්දුව පැහැදිලි කර, මේ ප්‍රදේශයේ වැලි ගොඩ දැමීම නිසා ඇති වන හානිය විස්තර කර ඒ අනුව භූ විද්‍යා හා පතල් කැණීම් කාර්යාලයට උපදෙස් දෙන්න කියා එතුමාගෙන් ඉල්ලා තිබෙනවා.

[ගරු තලතා අතුකෝරල මහත්මිය]

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මෙතැන කවුරුවත්ම හිටියේ නැහැ කියා කිව්වා. මේ අවුරුද්දේ මහින්ද රත්නකිලක මන්ත්‍රීතුමා දිස්ත්‍රික් සම්බන්ධීකරණ කමිටු රැස්වීම් කියකට සහභාගි වුණද කියා මා දන්නේ නැහැ. මේ අවුරුද්දේ දිස්ත්‍රික් සම්බන්ධීකරණ කමිටු හයක් තිබුණා. මම හිතන්නේ එතුමා එකකටවත් ආවේ නැහැ කියායි. යම් කිසි මන්ත්‍රීවරයෙක් ආවත් එතුමා නම් කවදාවත් ඇවිත් නැහැ. නමුත් මේ කියන දවස ගැන මම කියන්න ඕනෑ. ඒ ගැන මහින්ද රත්නකිලක මන්ත්‍රීතුමාට විරුද්ධ වෙන්න බැහැ. ඔය එතුමා සඳහන් කළ දවසේ -

ගරු මහින්ද රත්නකිලක මහතා

(மாண்புமிகு மஹிந்த ரத்னதிலக)

(The Hon. Mahinda Ratnatilaka)

බලපත්‍ර දුන්නා කියා -

ගරු ඩබ්ලිව්. ඩී. ජේ. සෙනෙවිරත්න මහතා

(மாண்புமிகு டபிள்யூ. டி. ஜே. செனௌவிரத்ன)

(The Hon. W. D. J. Senewiratne)

එතුමා සඳහන් කළේ පසු ගිය මාසයේ 9 වන දා - [බාධා කිරීමක්] පොඩ්ඩක් ඉන්න. මම බාධා කළේ නැහැ නේ. පසු ගිය මාසයේ 9 වන දා මේ කාරණය දෙ වන වතාවට සම්බන්ධීකරණ කමිටුවට ආවා. එකකොට දෙසැම්බර් මාසයේ මේ තීන්දුව අරගෙන ක්‍රියාත්මක නොවුණ නිසා නැවත වරක් පෙබරවාරි මාසයේ ඒ භූ විද්‍යා හා පතල් කැණීම් කාර්යාලයට යැව්වා. මේ විධියට ප්‍රදේශයේ විශාල භාතියක් වෙනවා, ඒක තවත්වන්න කියා කිව්වා. මම ඒ දිස්ත්‍රික් සම්බන්ධීකරණ කමිටුවට අනිවාර්යයෙන් යා යුතුයි. මොකද? මම ඒකේ සභාපතිවරයා, සම සභාපති. හුඟක් වෙලාවට මහ ඇමතිවරයා එන්නේ නැහැ. ඒ නිසා ඒ සම්බන්ධීකරණ කමිටුවට මම යන්න ඕනෑ. ඒ නිසා භූමි වෙලාවේම මගේ නම කියා වෙන බව මට පෙනෙනවා. නමුත් මේ අදහස් මගේම නොවෙයි. මම සියයට සියයක් මේ තත්ත්වයට එකඟයි. රත්නපුර දිස්ත්‍රික්කයෙන් පිටතට වැලි ගෙන යාමේ වැඩ පිළිවෙළ තහර කිරීමට මම සියයට සියයක් එකඟයි. මම ඒක තහර කිරීමට ක්‍රියා කරනවා. නමුත් මම කියන්න ඕනෑ, මේක මගේම මතය නොවන බව.

තමුත්තාන්සේලාගේ එක්සත් ජාතික පක්ෂයේ සිරිපාල කිරිඇල්ල පළාත් සභා මන්ත්‍රීතුමා එදා මෙහෙම ප්‍රකාශ කරනවා. ඒ වාර්තාවෙන් මම කියවනවා. මේ වැලි ගොඩ දැමීමේ ප්‍රශ්නය සාකච්ඡා කළාම සිරිපාල කිරිඇල්ල ගරු පළාත් සභා මන්ත්‍රීතුමා, එක්සත් ජාතික පක්ෂයේ පළාත් සභා මන්ත්‍රීවරයා - (බාධා කිරීම)

මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා

(தலைமை தாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Presiding Member)

කරුණාකර එතුමාට බාධා කරන්න එපා. ඉස්සර වෙලා එතුමාට සවන් දෙන්න.

ගරු ඩබ්ලිව්. ඩී. ජේ. සෙනෙවිරත්න මහතා

(மாண்புமிகு டபிள்யூ. டி. ஜே. செனௌவிரத்ன)

(The Hon. W. D. J. Senewiratne)

ඒ වාර්තාවේ මෙහෙම සඳහන් වෙනවා.

‘පසු ගිය සභා වාරයක රත්නපුර දිස්ත්‍රික්කයේ වැලි ගොඩ දැමීම හා ප්‍රවාහනය තහර කිරීමට කමිටුව තීරණය කළ බවත්, නමුත් අද වන තෙක් එම තීරණය භූ විද්‍යා හා පතල් කැණීම් කාර්යාලය මගින් ක්‍රියාත්මක නොකරන ලද බවත් ගරු සිරිපාල කිරිඇල්ල පළාත් සභා මන්ත්‍රීතුමා විසින් සභාවට දැන්වීය.’

මේ දෙසැම්බර් මාසයේ ගන්න තීරණය ක්‍රියාත්මක නොකිරීම සම්බන්ධව තමයි මෙහෙම කියන්නේ.

ගරු මහින්දානන්ද අළුත්ගමගේ මහතා (විදුලිබල නියෝජ්‍ය අමාත්‍ය)

(மாண்புமிகு மஹிந்தாநாதன் அருத்ரகமகே - மின்வலு பிரதி அமைச்சர்)

(The Hon. Mahindananda Aluthgamage - Deputy Minister of Power)

වැලි ගොඩ දමන්නේ රත්නකිලක මන්ත්‍රීතුමා.

ගරු ඩබ්ලිව්. ඩී. ජේ. සෙනෙවිරත්න මහතා

(மாண்புமிகு டபிள்யூ. டி. ஜே. செனௌவிரத்ன)

(The Hon. W. D. J. Senewiratne)

තවදුරටත් එම වාර්තාවේ සඳහන් වෙනවා, “ඒ නිසා දිස්ත්‍රික්කය මහත් පාරිසරික හා සංවර්ධනමය පසුබෑමකට ලක් වී ඇති අතර භූ විද්‍යා හා පතල් කැණීම් කාර්යාලය කමිටු තීරණය ක්‍රියාත්මක නොකිරීම නිසා දැඩි දෝෂ දර්ශනයට ලක් කළේය. පසු ගිය සභා වාරයකදී ගත් තීරණය සම්බන්ධව භූ විද්‍යා හා පතල් කැණීම් කාර්යාලය මගින් ඉදිරිපත් කරන ලද ලිපිය විදුලිබල හා බලශක්ති ගරු අමාත්‍ය ඩබ්ලිව්.ඩී.ජේ. සෙනෙවිරත්න මැතිතුමා විසින් සභාගත කරන ලදි ” කියා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඒ අය ලිපියක් එවා තිබුණා. ඒ ලිපිය මම සභාගත කළා. මම කිව්වා, ඒ ලිපියේ තිබුණු කරුණු බොහොම ලාමක කරුණු, ඒවා පිළිගන්න බැහැ කියා.

එම වාර්තාවේ තවදුරටත් මෙහෙම සඳහන් වෙනවා,

“දිස්ත්‍රික්කය තුළ වැලි ගොඩ දැමීම හා ප්‍රවාහනය නිසා සිදු වී ඇති හා ඉදිරියේදී සිදු විය හැකි හානි අවම කර ගැනීම සඳහා කමිටුව විසින් ගන්නා ලද තීරණ භූ විද්‍යා හා පතල් කැණීම් කාර්යාලය විසින් ක්‍රියාත්මක නොකිරීම හා දිස්ත්‍රික්කයේ පරිපාලනමය තීරණ ගන්නා කමිටුව අවතක්සේරුවට ලක් කිරීමක් පිළිබඳව භූ විද්‍යා පතල් කැණීම් කාර්යාලය දැඩි දෝෂ දර්ශනයට කල් විය. මේ පිළිබඳව රත්නපුර ප්‍රාදේශීය කැණීම් ඉංජිනේරු මගින් ප්‍රධාන කාර්යාලයට දැන්වීමටද 2006.06.12 වන දින සිට රත්නපුර දිස්ත්‍රික්කයෙන් පිටතට වැලි ප්‍රවාහනය කිරීමට බලපත්‍ර නිකුත් නොකිරීමටද අවශ්‍ය කටයුතු කරන ලෙස ප්‍රාදේශීය කැණීම් ඉංජිනේරුවරයාට ගරු සභාපතිතුමා දැන්වීය.

ඒ කියන්නේ මම සභාපති වශයෙන් ඒක දැන් වූ බවයි.

මූලාසනාරූඪ ගරු සභාපතිතුමනි, අන්න ඒකයි තත්ත්වය. ප්‍රදේශයේ විශාල වශයෙන් පරිසර හානියක් සිද්ධ වෙනවා. ඒක වළක්වන්නට බැහැ. මොකද, දවසට වැලි ලොරි 50ක් 60ක් රත්නපුරෙන් පිට වෙනවා. සමහර විට ඊටත් වැඩි වෙනවා. අද ඒ ප්‍රදේශයේ අවශ්‍යතාවන්ට වැලි නැහැ. ඒ වාගේම මේ වැලි ප්‍රවාහනය කිරීමේ කටයුතු කරන්නේ ලොකු බිස්නස් කාරයින්, ව්‍යාපාරිකයින්. මේ කියන පොඩ් මිනිස්සු එතැන නැහැ. පොඩ් මිනිසුන් ගොඩ දමන වැලි විකුණන්න දිස්ත්‍රික්කය තුළම ඕනෑ තරම් ඉඩ කඩ තිබෙනවා. නමුත් මොකද කරන්නේ? නොයෙක් විධියේ කරුණු ඉදිරිපත් කරලා මේ තීන්දුව ක්‍රියාත්මක කිරීම වළක්වා වැලි ගෙන යාමේ විශාල වැඩ පිළිවෙළක් පසු ගිය මාස ගණනක් තිස්සේ ක්‍රියාත්මක වීම නිසා මුළු දිස්ත්‍රික්කයේම අද විශාල පරිසර හානියක් ඇති වෙලා තිබෙනවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි රත්නපුර දිස්ත්‍රික්කයේ මේක තහනම් කළේ ඊයේ පෙරේදායි. කැගල්ල දිස්ත්‍රික්කයේත් තහනම් කර තිබෙනවා. පුත්තලම් දිස්ත්‍රික්කයේ සිද්ධිය සම්බන්ධයෙන් ඊයේ ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය විභාගයට අරගෙන තිබෙනවා. එහිදී අග්‍ර විනිශ්චයකාරතුමා පැහැදිලිව ප්‍රකාශ කර තිබෙනවා, වැලි ගොඩ දැමීම සහ ප්‍රවාහනය සඳහා බලපත්‍ර නිකුත් නොකරන ලෙසට. “ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයෙන් නිකුත් කර තිබුණු වාරණ නියෝගය නොතකා භූ විද්‍යා හා පතල් කැණීම් කාර්යාලයේ කුරුණෑගල දිස්ත්‍රික්කයේ ඉංජිනේරු අනුර දයානන්ද මහතා පසුගිය 12 වැනි දින ව්‍යාපාරිකයකුට නිකුත් කළ වැලි ප්‍රවාහන බලපත්‍රය නිසා අධිකරණයට අපහාසයක් සිදු වී ඇති නිසා....” යනුවෙන් එහි දී සඳහන් වී තිබෙනවා. ගරු ඇමතිතුමා මෙතැන ඉන්න නිසා භූ විද්‍යා හා පතල් කැණීම් කාර්යාලය ගැනත් කියන්නට ඕනෑ. ඇත්ත වශයෙන්ම ඒ අයගෙන් තමයි මේ විධියේ පරිසර හානි කරන කටයුතුවලට හුඟක් දුරට දිරි දෙන්නේ. ඒ අය පරිසරයට හානියක් වෙනවාද නැද්ද කියා බලන්නේ නැහැ. වැලි බලපත්‍රයක් ඉල්ලූ මන්ම සමහර අයට බලපත්‍ර නිකුත් කරන ස්වභාවයක් තිබෙනවා. සමහර අයට ලැබෙන්නේ නැහැ. එවැනි තත්ත්වයකුයි මෙහි තිබෙන්නේ. මේ දිස්ත්‍රික්කයේ පරිසරය ආරක්ෂා කිරීමේ කටයුත්ත අපට තිබෙනවා. ප්‍රදේශයේ සංවර්ධන කටයුතු සම්බන්ධයෙන් සාකච්ඡා කිරීමේ කමිටුව තමයි දිස්ත්‍රික් සම්බන්ධීකරණ කමිටුව. දිස්ත්‍රික් සම්බන්ධීකරණ කමිටුවේ මේ ප්‍රශ්නය සාකච්ඡා කර තීන්දුවක් නැතිව ගිය අවස්ථා තිබෙනවා. තීන්දුවක් අරගෙන ඒ ආයතනවලට දැන්වුවාම ඒ ගොල්ල ඒ තීන්දුව ක්‍රියාත්මක නොකළ අවස්ථා තිබෙනවා. ඒ නිසා තමයි අපි මෙවර දැඩිව තීන්දු කළේ මීට පස්සේ රත්නපුර දිස්ත්‍රික්කය තුළ වැලි ප්‍රවාහනය කරන්න පුළුවන්, පිටතට ගෙන යන්න දෙන්න බැහැ කියා. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, තමුත්තාන්සේලා

කියන්නට ඕනෑ මීට පසුව රත්නපුර දිස්ත්‍රික්කයෙන් පිටතට වැලි ගෙන යන්න දෙන්නේ නැති බව. රත්නපුර දිස්ත්‍රික්කයේ විතරයි මෙතෙක් මේක තිබුණේ. ඒක දිගින් දිගටම ගෙන යන්න දෙන්න බැහැ මූලාසනාරූප ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. ඒ තුළින් විශාල වශයෙන් පරිසර හානියක් සිද්ධ වෙනවා. ඒ නිසා මම පැහැදිලිව කියන්නට ඕනෑ මම සභාපතිවරයා වශයෙන් සිටින තාක් කල් රත්නපුර දිස්ත්‍රික්කයෙන් පිටතට වැලි ගෙන යන්න දෙන්න පුළුවනකමක් නැති බව.

ගරු තලතා අතුකෝරල මහත්මිය

(மாண்புமிகு திருமதி தலதா அதுகோரல்)

(The Hon. Mrs. Thalatha Atukorale)

ඇමතිතුමනි, ඔබතුමාගේ කතාවේදී කිව්වා, මේකේ අභියාචනා මිනිසුන්, පුළුල් ව්‍යාපාරිකයන් නැහැ, ඔක්කොම ඉන්නේ මහා පරිමාණයේ ව්‍යාපාරිකයන්ය කියා. ඒ අය කවුද කියා අපි දැන ගන්නට කැමැතියි. [බාධා කිරීමක්] අපි දන්නවා ඇමතිතුමනි, අතිවාරියෙන්ම මේකේ මහා පරිමාණ ව්‍යාපාරිකයන් - [බාධා කිරීමක්]

ගරු මහින්ද රත්නතිලක මහතා

(மாண்புமிகு மஹிந்த ரத்னதிலக்)

(The Hon. Mahinda Ratnatilaka)

ඒ ගොල්ල ඔක්කොම කොත්මලේට දමලයි තිබෙන්නේ. [බාධා කිරීමක්]

ගරු ඩබ්ලිව්. ඩී. ජේ. සෙනෙවිරත්න මහතා

(மாண்புமிகு டபிள்யூ. டி. ஜே. செனேவிரத்ன)

(The Hon. W. D. J. Senewiratne)

දෙසැම්බර් මාසයෙන් පසුව ලොරි ගන්නවා. තමුන්නාන්සේගේ වැලි අදින ලොරින් එදාට කොත්මලේට දමන්න පුළුවන්.

මූලාසනාරූප මන්ත්‍රීතුමා

(தலைமை தாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)

(The Presiding Member)

මේක ඊළඟ සම්බන්ධීකරණ රැස්වීමේදී සාකච්ඡා කරන්න පුළුවන්. ගරු දිපාල් ගුණසේකර මන්ත්‍රීතුමා.

[අ. හා. 257]

ගරු දිපාල් ගුණසේකර මහතා

(மாண்புமிகு தீபால் குணசேகர)

(The Hon. Deepal Gunasekara)

මූලාසනාරූප ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මා නියෝජනය කරන රත්නපුර දිස්ත්‍රික්කයේ මහින්ද රත්නතිලක ගරු මන්ත්‍රීතුමා ඉදිරිපත් කළ, වැලි ප්‍රවාහනයට සම්බන්ධ කල් තැබීමේ යෝජනාව ගැන කරුණු කිහිපයක් ඉදිරිපත් කරන්න මා මේ අවස්ථාවේ බලාපොරොත්තු වනවා. මේ යෝජනාවේ පළමු වැනි කරුණ හැටියට ඉදිරිපත් කර තිබුණේ පාර්ලිමේන්තු රුස්විම් පැවැත්වුණු දිනයක් වුණු පසුගිය ජුනි 9 වැනි දා දිස්ත්‍රික් සම්බන්ධීකරණ කමිටුව රැස්වී පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරුන් කිසිවෙකුත් නැතිව එදා ඒ තීරණය අර ගෙන තිබෙන බවයි. මේ වැලි ගොඩ දැමීම නිසා පරිසරයට හානි වීම සම්බන්ධයෙන් හා ප්‍රවාහනය සම්බන්ධයෙන් ජෝන් සෙනෙවිරත්න ඇමතිතුමා ඉදිරිපත් කළා වාගේම කාලයක් තිස්සේ දිගින් දිගටම ඒ කාරණාව ඇදී ඇදී ඉස්සරහට ආවා. හැබැයි අපි කවුරුත් සම්බන්ධ නොවුණු දවසක, විශේෂයෙන්ම පාර්ලිමේන්තු රැස්වීම් පැවැත්වුණු දිනයක මේ අවසාන තීන්දුව ගැනීම සම්බන්ධයෙන් පළමුවෙන්ම මා මගේ විරෝධය පළ කරනවා. [බාධා කිරීමක්]

ගරු ඩබ්ලිව්. ඩී. ජේ. සෙනෙවිරත්න මහතා

(மாண்புமிகு டபிள்யூ. டி. ஜே. செனேவிரத்ன)

(The Hon. W. D. J. Senewiratne)

ප්‍රායෝගිකව අපි කවුරුත් දන්නවා සිකුරාදා දිනයේදී මේ සභාවේ වැදගත් කාරණයක් සාකච්ඡා වන්නේ නැති බව. එදා ශෝක ප්‍රකාශ යෝජනාවක් තිබුණු දවසක්. මම වෙක් කරලා බැලුවා. රත්නපුර දිස්ත්‍රික්කයේ කිසිම මන්ත්‍රීවරයෙක් එදා පාර්ලිමේන්තුවේ ඇවිල්ලා තිබුණේ නැහැ.

ගරු දිපාල් ගුණසේකර මහතා

(மாண்புமிகு தீபால் குணசேகர)

(The Hon. Deepal Gunasekara)

ගරු ඇමතිතුමනි, සිකුරාදා දවස වැදගත් නැහැ කියා ඔබතුමා කිව්වත් සිකුරාදා දවසේ වැදගත් දේවල් පාර්ලිමේන්තුවේ විවාදයට ගන්නවාද නැද්ද

කියන එක සම්බන්ධයෙන් ඔබතුමාට තීරණය කරන්නට බැහැ. සිකුරාදා දිනය පාර්ලිමේන්තුවේ කාල සටහනේ දමා තිබෙනවා. එදා න්‍යාය පත්‍රයට අදාළව නොයෙකුත් දේවල් අපට ඇවිල්ලා තිබෙනවා. පක්ෂයක් හැටියට අපට එදිනට උපදේශක කාරක සභා සඳහා යන්නට තිබෙනවා. ඒ නිසා සිකුරාදා දවස අපට වැදගත් දවසක්.

ගරු මහින්ද රත්නතිලක මහතා

(மாண்புமிகு மஹிந்த ரத்னதிலக்)

(The Hon. Mahinda Ratnatilaka)

ඔබතුමා - [බාධා කිරීමක්]

ගරු දිපාල් ගුණසේකර මහතා

(மாண்புமிகு தீபால் குணசேகர)

(The Hon. Deepal Gunasekara)

එතැන දී ඔබතුමා තනියෙන් තීරණය කරන එක වැරදියි, සිකුරාදා දවසේ වැදගත් - [බාධා කිරීමක්]

ගරු ඩබ්ලිව්. ඩී. ජේ. සෙනෙවිරත්න මහතා

(மாண்புமிகு டபிள்யூ. டி. ஜே. செனேவிரத்ன)

(The Hon. W. D. J. Senewiratne)

මෙතැනදී මා තමුන්නාන්සේට කියන්න ඕනෑ කාරණයක් තිබෙනවා. දිස්ත්‍රික් සම්බන්ධීකරණ කමිටුව තියන්නේ කවදා ද කියලා කොහේවත් තීන්දු කරලා නැහැ. මූලාසනාරූප ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, දිස්ත්‍රික් සම්බන්ධීකරණ කමිටුව පහසු ඕනෑම දිනයක තියන්න පුළුවන්. රත්නපුර දිස්ත්‍රික්කයේ දිස්ත්‍රික් සම්බන්ධීකරණ කමිටුව සාමාන්‍යයෙන් සිකුරාදාට තමයි අපි තියන්නේ. මොකද, සිකුරාදා දිනය කාටත් සාමාන්‍යයෙන් සැහැල්ලු දිනයක්.

ගරු මහින්ද රත්නතිලක මහතා

(மாண்புமிகு மஹிந்த ரத்னதிலக்)

(The Hon. Mahinda Ratnatilaka)

ඒක පාර්ලිමේන්තු දිනයක් නොවන දිනයක් - [බාධා කිරීමක්]

ගරු ඩබ්ලිව්. ඩී. ජේ. සෙනෙවිරත්න මහතා

(மாண்புமிகு டபிள்யூ. டி. ஜே. செனேவிரத்ன)

(The Hon. W. D. J. Senewiratne)

කබරගොයා තලගොයා කරන්න ඕනෑකමක් මෙතැන තිබෙන්නේ. මන්ත්‍රීතුමාට එදා ඕනෑකමක් නැතිකම නිසා සභාගතී නොවුණා නම් ඒකට ඉතින් මට කරන්න දෙයක් නැහැ. ඒකට පළාත් සභා මන්ත්‍රීවරු ආවා.

ගරු මන්ත්‍රීවරයෙක්

(மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஒருவர்)

(An Hon. Member)

පාර්ලිමේන්තු දිනය ඒ සම්බන්ධීකරණ කමිටු දිනයට යට කරන්න එපා.

ගරු ඩබ්ලිව්. ඩී. ජේ. සෙනෙවිරත්න මහතා

(மாண்புமிகு டபிள்யூ. டி. ஜே. செனேவிரத்ன)

(The Hon. W. D. J. Senewiratne)

ඒ වැඩ කටයුතු ගැනත් බලන්න ඕනෑ. ඒ නිසා මාසයේ හිස් දිනයක් තමයි අප ඒ සඳහා යොදා ගන්නේ. අනික් කාරණය වන්නේ මන්ත්‍රීවරු පමණක් නොවෙයි, පළාත් සභා මන්ත්‍රීවරුන් මේකට සහභාගි වෙනවා. වෙනත් නොයෙක් විධියේ අයත් සහභාගි වෙනවා.

ගරු දිපාල් ගුණසේකර මහතා

(மாண்புமிகு தீபால் குணசேகர)

(The Hon. Deepal Gunasekara)

කොහොමත් ඒ සම්බන්ධයෙන් අපේ - [බාධා කිරීමක්]

ගරු ඩබ්ලිව්. ඩී. ජේ. සෙනෙවිරත්න මහතා

(மாண்புமிகு டபிள்யூ. டி. ஜே. செனேவிரத்ன)

(The Hon. W. D. J. Senewiratne)

දැන් මෙතැන කරුණාකරලා මේ යෝජනාව ගැන කථා කරන්න. [බාධා කිරීමක්]

ගරු දිපාල් ගුණසේකර මහතා

(மாண்புமிகு தீபால் குணசேகர)

(The Hon. Deepal Gunasekara)

මේ යෝජනාව ඉදිරිපත් කිරීමේදී ම මහින්ද රත්නතිලක මන්ත්‍රීතුමා මේ සම්බන්ධ ව කරුණු ඉදිරිපත් කරලා තිබුණා.

ගරු අචල ජාගොඩගේ මහතා

(மாண்புமிகு அச்சல ஜாகொடே)

(The Hon. Achala Jagodage)

මූලාසනාරූප ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මෙතැන ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා. ගරු ඇමතිතුමා සඳහන් කරන කාරණාව ගැන, එතුමා ගත්තු තීරණය ගැන නොවෙයි මා මේ ප්‍රශ්න කිරීම කරන්නේ. නමුත්, පාර්ලිමේන්තුව පවත්වන දිනයක එක වැදගත් ද නො වැදගත් ද කියන එක තීරණය කර ගන්න පුළුවන්කමක් නැහැ. පාර්ලිමේන්තුව පවත්වන්න දින නියම කරගෙන තිබෙන දිනයක - අපේ කාල සටහනේ තිබෙන දිනයක් - සම්බන්ධීකරණ කමිටුව පවත්වන්න යොදා ගැනීමේ අඩු පාඩුවක් තිබෙනවාය කියන එක නම් අප කවුරුත් පිළිගන්න ඕනෑ. ඒ ගත්තු තීරණය සම්බන්ධ ව නොවෙයි මා මේ විවාදයක් කරන්නේ. නමුත්, ඒ දිනය සම්බන්ධයෙන් නම් අප කාගේත් විරෝධයක් තිබෙනවා ය කියලා මේ වෙලාවේ සඳහන් කරන්න ඕනෑ.

ගරු දිපාල් ගුණසේකර මහතා

(மாண்புமிகு தீபால் குணசேகர)

(The Hon. Deepal Gunasekara)

මූලාසනාරූප ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මා දැන් යෝජනාව සම්බන්ධයෙනුයි කරුණු ඉදිරිපත් කරන්නේ. අපි දිස්ත්‍රික්කයේ ඔහුජන නියෝජිතයින් හැටියට වැඩ කටයුතු කරගෙන යැදී පාර්ශ්ව ගණනාවකින් අපට ප්‍රශ්න ඉදිරිපත් වෙනවා. එක පැත්තකින් පරිසරය සම්බන්ධ ප්‍රශ්නය දිගින් දිගට ම ඉදිරිපත් වෙනවා. ඇත්ත, පරිසර ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා. මොකද, පසු ගිය කාලයේ දිගින් දිගට ම බලපත්‍ර විශාල ප්‍රමාණයක් ලබා දුන්නා. එහෙම වූණේ සුනාමි තත්ත්වයත් එක්ක අලුතෙන් ගොඩනැගිලි හදන්න පටන් ගත් නිසයි. ඒවාට වැලි වැඩියෙන් ඕනෑ වුණා. ඒකත් එක්ක විශාල බලපත්‍ර ප්‍රමාණයක් පසු ගිය කාලයේ දී ලබා දිලා තිබෙනවා. ඒ සමඟ ම ඇති වුණු පරිසර ප්‍රශ්න විශාල ප්‍රමාණයකුත් තිබෙනවා. ගහේ වැලි ගොඩ දමනවා. එතකොට ගහේ ජල මට්ටම පහළ යනවා. එතකොට ගහේ අයිනේ තිබෙන ලීචල ජල මට්ටම පහළ ගිහිල්ලා තිබෙනවා. දැනට ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා, රත්නපුර මහ රෝහලේ ජල පවිත්‍රාගාරයට වතුර පොම්ප කරන තැනත් ජල මට්ටම එක්තරා ප්‍රමාණයකට පහළ බැහැලා. වැලි කොට්ට ගහලා එතැන ජල මට්ටම උස් කරගෙන තමයි පායන කාලෙට ජලය ගන්න සිද්ධ වෙන්නේ කියලා, ඊයේ වන කොට මට දැන ගන්න ලැබුණා. ඒ විතරක් නොවෙයි. සමත් දේවාලයට එහා පැත්තේ තිබෙන ඓතිහාසික ගල්තොට කියන එකත් පසු ගිය කාලයේ ගලවා ගෙන ගිහිල්ලා තිබෙනවා. එහෙම නම් අර ගරු ජෝන් සෙනෙවිරත්න ඇමතිතුමා කිව්වා වාගේ පතුල දක්වා වැලි ඉවත් කිරීම කියන එක එක්තරා ප්‍රමාණයකට පරිසරයට හානි වන සිද්ධියක් හැටියට බලපාලා තිබෙනවා. එතකොට එක පැත්තකින් ඒ පරිසර කාරණාව දිගින් දිගට ම ඉදිරිපත් වෙනවා.

මූලාසනාරූප ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඒ වාගේ ම අපි දන්නවා 2003 වර්ෂයේ මහා ගංගුරක් ඇති වුණු බව. නායයෑම් ඇති වුණා. ඒ බලපෑමත් එක්ක දිස්ත්‍රික්කයේ විශාල කළ ප්‍රමාණයක් නාය ගියපු තත්ත්වයක් තිබෙනවා. ඒවායේ ඉන්න ජනතාව බියට පත් වෙලා ඉන්නවා, මේ ගංඟාවල්වල විශාල විටියට වැලි ගොඩ දැමීමත් එක්ක මේ නාය යෑම් සිද්ධ වෙන්න පුළුවන්, ඉවුරු කඩා වැටීම සිද්ධ වෙන්න පුළුවන්, වතුර මට්ටම පහළ යාම ආදී කාරණා සිද්ධ වෙන්න පුළුවන් කියලා. ජනතාවගේ පැත්තෙන් එහෙම පැමිණිලි ඉදිරිපත් වෙනවා.

ඒ වාගේ ම අපි දන්නවා දැන් මේක පටන් අරගෙන එක්තරා කාලයක් වෙනවා ය කියලා. මේ කාලය ඇතුළත මේක රැකියාව බවට පත් කර ගන්න විශාල ප්‍රමාණයක් අපේ දිස්ත්‍රික්කය ඇතුළේ ඉන්නවා. 10,000ක් 15,000ක විතර ප්‍රමාණයක් මේකෙන් යැපෙන අය ඉන්නවා. ඒ විතරක් නොවෙයි. මේවා ප්‍රවාහනය කරන්න අලුත් වාහනවල කණ්ඩායමක් ඇති වෙලා ඉන්නවා. ඒ ගොල්ලෝ විශාල වශයෙන් ලිපි- පහසුකම් හරහා ණය වෙලා ඒ වාහන මිල දී අරගෙන ඒ කටයුතු කරමින් ඉන්නවා. ඒක පාරට අප මේ තීරණය ගන්නාට පස්සේ විශාල ප්‍රමාණයක් මේ නිසා අපහසුතාවට පත් වෙනවා. එතකොට ජීවත් වෙන්න විටියක් නැති වන අයත් විශාල ප්‍රමාණයක් ඉන්නවා. මේ වැලි ගොඩ දැමීම එක පැත්තකින් සිද්ධ වෙනවා. අනෙක් පැත්තෙන් මේකෙන්

නඩත්තු වන විශාල ප්‍රමාණයක් ඉන්නවා. මෙන්න මේ කාරණාවන් දෙක සම්බන්ධයෙන් තමයි දිස්ත්‍රික් සම්බන්ධීකරණ කමිටුවේ දී දිගින් දිගටම සංවාදයට ලක් වෙමින් අපි ආවේ. අද වන කොට තිබෙන තත්ත්වය තමයි, ගොඩ දමන වැලි දිස්ත්‍රික්කයෙන් පිටට ප්‍රවාහනය කරන්න බැහැයි කියා ක්ෂණික ක්‍රියා මාර්ගයක් අරගෙන තිබීම. මේ සම්බන්ධයෙන් අපේ පැත්තෙන් දකින ආකාරයට, වැලි ප්‍රවාහනය තහර කිරීමට බලපෑ මූලික හේතුව වෙලා තිබෙන්නේ විශාල වශයෙන් වැලි ගොඩ දැමීමයි. විශාල වශයෙන් වැලි ගොඩ දැමීම පාලනය කිරීමට තමයි, දිස්ත්‍රික්කයෙන් පිටට වැලි ප්‍රවාහනය කිරීම තහනම් කිරීමට මේ තීන්දුව ගෙන තිබෙන්නේ. මේක නිවැරදි කර ගැනීම සඳහා අපේ පැත්තෙන් යෝජනා කීපයක් තිබෙනවා. ප්‍රවාහනය කිරීමෙන්ම නොවෙයි, දිගින් දිගටම විශාල වශයෙන් වැලි ගොඩ දැමීමත් එක්කම මේ පරිසර ප්‍රශ්නය මතු වන්නේ. අපි දන්නවා, පසුගිය කාල සීමාවේදී දිගටම බලපත්‍ර විශාල ප්‍රමාණයක් ලබාදී තිබෙන බව. මේ බලපත්‍ර ලබා දීමේදී ඒ අදාළ රජයේ ආයතනය, පරිසරයට හානි නොවන තැන් හරියටම තෝරලා බලපත්‍ර ලබා දුන්නාද කියන එක ගැන ප්‍රශ්නයක් මතු වෙනවා. සරිසරයට විශාල වශයෙන් හානි වන තැන්වලටත් බලපත්‍ර ලබාදී තිබෙන විශේෂ තැන් තිබෙන බව අපි දන්නවා. ඒකෙන් මේ පරිසර හානිය විශාල වශයෙන් සිදු වෙන්න පටන් ගෙන තිබෙනවා අනෙක් පැත්තෙන් බලපත්‍ර ලබාගෙන වැලි ගොඩ දමන්නවාට වඩා බලපත්‍රවලට පිටින්, හොරෙන් වැලි ගොඩ දමන විශාල ප්‍රමාණයක් හැදිලා තිබෙනවා. ඒ සඳහා නීති ක්‍රියාත්මක වෙලා නැහැ. ඒ ගොල්ලෝ සම්බන්ධයෙන් නීති ක්‍රියාත්මක කරලා බලපත්‍රලාභියාට විතරක් වැලි ගොඩ දමන්න ඉඩකඩ සලසලා හොරෙන් වැලි ගොඩ දමන එක තහර කරන්නට හරියට නීතිය ක්‍රියාත්මක කරන්න ඕනෑයි කියා යෝජනාවක් හැටියට අපේ පැත්තෙන් තිබෙනවා.

අනෙක් කාරණාව, මාසයකට ගොඩ දමන්න පුළුවන් වැලි ප්‍රමාණය මෙන්න මෙවිවරයි කියලා වැලි ප්‍රමාණයක් සඳහන් කර තබෙනවා. හැබැයි ඒ සීමාවන් හරියටම ආරක්ෂා වන්නේ නැහැ. බලපත්‍රවලට වැලි ගොඩ දමන අයත් මේ සීමාව කඩලා විශාල වශයෙන් වැලි ගොඩ දැමීම කරනවා. මෙන්න මේ සීමාවන් ආරක්ෂා කර ගන්න ඕනෑ. මාසයකට කොයි තරම් ප්‍රමාණයක්ද බලපත්‍රයකට වැලි ගොඩ දමන්න පුළුවන් කියලා ඒ සීමාව ආරක්ෂා කරන එකක් අනිවාර්යයෙන්ම කළ යුතුව තිබෙනවා.

අනෙක් පැත්තෙන් තවත් කාරණාවක් තිබෙනවා. අර ජෝන් සෙනෙවිරත්න ඇමතිතුමා ඉදිරිපත් කළා වාගේ අපේ පළාතේ කුඩා පාරවල් විශාල ප්‍රමාණයක් තිබෙනවා. විශේෂයෙන් ඇලපාන ප්‍රාදේශීය ලේකම් කොට්ඨාසයේ කරන්ගොඩ, රත්දැල්ල, දම්බුළුවන ප්‍රදේශවල පාරවල් හොඳටම අබලන් වෙලා තිබෙනවා. ඒ වාගේම පාරවල් කීපයක් තිබෙනවා, බල-ගොඩ හා රත්නපුර ආසනවල. මෙන්න මේ වාගේ පාරවල ප්‍රවාහනය කිරීමේ බර සීමාවන් අවශ්‍යයි. එක පාර වැලි කියුබ් කුන හතර ගහන්න පුළුවන් මහ විශාල ලොරි ඒ පාරවල ගමන් කරනවා. ඒවා සීමා කරන්න ඕනෑ. ඒ පාරක ගමන් කරන්න පුළුවන් බර ප්‍රමාණය කොව්වරද කියා හරියට සීමාවක් පනවා, ඒ සීමා අනුව ඒ නීති හරියට ක්‍රියාත්මක කරන්න ඕනෑ කියන යෝජනාව අපේ පැත්තෙන් ඉදිරිපත් කරනවා.

මෙන්න මේ යෝජනාත් සමඟ අපි විශ්වාස කරන හැටියට එක පැත්තකින් මේ පරිසරය සම්බන්ධයෙන් කථා කර, ඒ දිස්ත්‍රික්කය ඇතුළේ හයෙන් ජීවත් වන ඒ ජනතාවගේ අදහස් යෝජනා වික එකතු කර ගන්නත්, අනෙක් පැත්තෙන් කර්මාන්තයක් හැටියට මෙහි නියැළෙන, වැලි ගොඩ දමන හා ප්‍රවාහනය කරන අයත්, ඒ වාගේම මේ ප්‍රශ්නයට මුහුණ දෙන ඒ ප්‍රශ්නය ඉදිරිපත් කරන ඔහුජන නියෝජිතයින් හැටියට ඉදිරියට ඉදිරිපත් වන අපිත් සියලු දෙනාම මේක මීට වඩා සංවාදයට භාජනය කර, කථා කර අවසන් තීරණයක් ගන්නත් ඕනෑයි කියා මම මගේ පැත්තෙන් යෝජනා කරනවා.

[අ. හා. 3.07]

ගරු මොත්‍රිපාල සිරිසේන මහතා

(மாண்புமிகு மைத்திரிபால சிறிசேன)

(The Hon. Maithripala Sirisena)

මූලාසනාරූප ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, රත්නපුර දිස්ත්‍රික්කයේ වැලි ප්‍රවාහනය සහ කැණීම් කටයුතු සම්බන්ධයෙන් සභාව කල් තබන අවස්ථාවේ යෝජනාව ඉදිරිපත් කිරීම පිළිබඳව සහ ඒ ඉදිරිපත් කළ කරුණු පිළිබඳව වාගේ අදහස් ප්‍රකාශ කරන්නට ලැබීම ගැන මම සතුටු වෙනවා. ඒ වාගේම ස්තුතිවන්ත වෙනවා.

මේ වැලි පිළිබඳ ප්‍රශ්නය රත්නපුර දිස්ත්‍රික්කයේ පමණක් නොවෙයි, අද දිවයින පුරාම පවතිනවා. විශේෂයෙන්ම ඉදිකිරීම් කර්මාන්තයේ අවශ්‍යතාව අනුව ඒ අවශ්‍ය වැලි සැපයීමේ ප්‍රශ්නයක් මතු වෙලා තිබෙනවා. ස්වභාවික

(உ) மேற்கூறிய பிரதாரம் விடையளிக்கப்பட்டுள்ளது.

(iii) පැමිණිලි වාර්තා වී නොමැති බැවින් අදාළ නොවේ.

(ඇ) මැතිවරණ පැමිණිලි සටහන් කිරීම සඳහා “මැතිවරණ පැමිණිලි” සටහන් පොත නමින් වෙනම තොරතුරු පොතක් යොදවා තිබුණි. ප්‍රශ්නයේ සඳහන් පරිදි සාමාන්‍ය පැමිණිලි පොතෙහි ප්‍රශ්නයේ දේශපාලන බලවතුන්ට අවශ්‍ය පරිදි පැමිණිලි කිසිවක් සටහන් කර නොමැත.

(ඇ) එවැනි ස්ථානාධිපතිවරුන් සම්බන්ධයෙන් පැමිණිල්ලක් හෝ තොරතුරක් ලැබී නොමැති හෙයින් ක්‍රියා මාර්ගයක් ගැනීමට නොහැකි වී ඇත.

(၉) ဇွဲဟဲဒဲ ပဲဝဲဒဲ ဒဲဒဲဒဲဒဲ ဒဲဒဲဒဲ ဒဲဒဲဒဲ.

(அ) (i) 2006.03.30 ஆம் திகதி நடைபெற்று முடிந்த உள்ளுராட்சித் தேர்தலில் கம்பஹா மாவட்டத்தில் பியகம் பொலிஸ் பிரிவில் தேர்தல் சம்பந்தமான முறைப்பாடு எதுவும் பதியப்படவில்லை என கௌனிசிரேஷ்ட் பொலிஸ் அத்தியட்சகர் அறிவித்திருப்பார்.

(ii) தேர்தல் சம்பந்தமான முறைப்பாடு பதியப்படவில்லை.

(ஆ) (i) முறைப்பாடு தாக்கல் செய்யப்படாததின் காரணத்தினால் எதுவித நடவடிக்கையும் எடுக்கப்படவில்லை.

(ii) முறைப்பாடு தாக்கல் செய்யப்படாததின் காரணத்தினால் ஏற்படையதாகாது.

(iii) முறைப்பாடு தாக்கல் செய்யப்படாததின் காரணத்தினால் ஏற்படையதாகாது.

(இ) தேர்தல் சம்பந்தமான முறைப்பாடு பதிவு செய்வதற்காக வேண்டி பீதேர்தல் முறைப்பாடு புத்தகம் என்ற பெயரில் தகவல் புத்தகம் ஒன்று போடப்பட்டிருந்தது. கேள்வியில் வினாவிய படி அப்பிரதேச அரசியல்வாதிகளின் அதிகாரத்தின் படி எதுவித முறைப்பாடும் பதியப்படவில்லை.

(ஈ) அப்படியான நிலையப் பொறுப்பதிகாரிகள் சம்பந்தமாக எதுவித முறைப்பாடோ தகவல்களோ கிடைக்கப் பெறவில்லை.

(உ) மேற்கூறிய பிரகாரம் விடையளிக்கப்பட்டுள்ளது.

සපුරාස්කන්ද පොලිස් ස්ථානය ලද පළාත් පාලන
මැතිවරණ ප්‍රමිතීන්

சப்புகஸ்கந்த பொலிசக்குத் கிடைத்த உள்நூராட்சித்

தேர்தல் முறைப்பாடுகள்

COMPLAINTS RECEIVED BY SAPUGASKANDA POLICE
STATION RE LOCAL GOVERNMENT ELECTIONS

0355/'06

5. ගරු විජිත හේරත් මහතා

(மாண்புமிகு விஜித ஹேரத்)

(The Hon. Vijitha Herath)

අග්‍රාමාත්‍යතුමා, අභ්‍යන්තර පරිපාලන අමාත්‍යතුමා සහ රාජ්‍ය ආරක්ෂක නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමාගෙන් අද පැවැත්වූ :

(අ) (i) 2006.03.30 වැනි දින පැවති පළාත් පාලන මැතිවරණයේ දී ගම්පහ දිස්ත්‍රික්කයේ සපුගස්සන්ද පොලීස් ස්ථානය වෙත ලැබී ඇති මැතිවරණ පැමිණිලි සංඛ්‍යාව කොපමණක් යන්නත්,

(ii) එම එක් එක් පැමිණිල්ල වෙනුවෙන් අදාළ ක්‍රියාමාර්ගයන් ගැනීම සඳහා එම පොලිස් ස්ථානයට ගත වූ කාලය වේත් වේත් වශයෙන් කොපමණද යන්නත්,

එකුමා මෙම සභාවට දන්වන්නෙහිද?

(ආ) (i) ඒ අතුරින් අධිකරණයට සහ සමථ මණ්ඩලයට යොමු කරන ලද පැමිණිලි සංඛ්‍යාව කොපමණද යන්නත්,

(ii) එසේ යොමු කිරීමට හේතු කවරේද යන්නත්,

(iii) එම එක් එක් පැමිණිල්ල වෙනුවෙන් 2006.05.01 වැනි දින වන විට ගනුදැබ කියාමාර්ග කවරේද යන්නත්,

එතුමා වෙන් වෙන් වශයෙන් සඳහන් කරන්නෙහිද?

(ඇ) ඉහත පොලිස් ස්ථානයේ මැතිවරණයට අදාළ පැමිණිලි සටහන් කිරීමට පොතක් තිබුණ ද සාමාන්‍ය පැමිණිලි පොතෙහි ප්‍රදේශයේ දේශපාලන බලවතුන්ට අවශ්‍ය පරිදි මැතිවරණ පැමිණිලි සටහන් කර ඇති බව එතුමා දන්වන්නේද?

(ඇ) සාධාරණ පරීක්ෂණයකින් තොරව දේශපාලන බලවතුන්ට අවශ්‍ය පරිදි පැමිණිලි විභාග කරන ලද පොලිස් ස්ථානාධිපතිවරුන්ට එරෙහිව ගනු ලබන ක්‍රියාමාර්ග කඩරේද යන්න එතුමා මෙම සභාවට දැන්වන්නෙහි ද?

(9) තොටියේ නම්, ඒ මන්ද?

பிரதம அமைச்சரும், உள்ளக நிர்வாக அமைச்சரும், பாதுகாப்பு பிரதி அமைச்சருமானவரைக் கேட்ட வினா :

(அ) (i) 2006.03.30 ஆம் திகதி நடத்தப்பட்ட உள்ளூராட்சித் தேர்தலின் போது கம்பஹா மாவட்டத்தில் சப்புகஸ்கந்த பொலிஸ் நிலையத்திற்குக் கிடைக்கப்பெற்றுள்ள தேர்தல் முறைப்பாடுகளின் எண்ணிக்கை யாகென்பதையும்,

(ii) இவ்வொவ்வோர் முறைப்பாடு தொடர்பாகவும் உரிய நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்வதற்கு இப்பொலிஸ் நிலையம் செலவீட்டுள்ள காலம் வெவ்வேறாக எவ்வளவு என்பதையும்

அவர் இச் சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(ஆ) (i) இவற்றுள் நீதிமன்றத்திற்கும், மத்தியஸ்த சபைக்கும் ஆற்றுப்படுத்தப்பட்டுள்ள முறைப்பாடுகளின் எண்ணிக்கை யாதென்பதையும்,

(ii) இவ்வாறு ஆற்றுப்படுத்துவதற்கான காரணங்கள் யாவையென்பதையும்,

(iii) இவ்வொவ்வோர் முறைப்பாடு தொடர்பாகவும் 2006.05.01 ஆம் திகதி வரை மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ள நடவடிக்கைகள் யாவையென்பதையும்

அவர் வெவ்வேறாகக் குறிப்பிடுவாரா?

(இ) மேற்படி பொலிஸ் நிலையத்தில் தேர்தலுக்குரிய முறைப்பாடுகளைப் பதிவு செய்வதற்கு பதிவேடொன்று இருந்தாலும், பிரதேசத்தைச் சேர்ந்த அரசியல் பலம் பொருந்தியவர்களுக்கு வேண்டியவாறு பொது முறைப்பாட்டுப் பதிவேட்டில் தேர்தல் முறைப்பாடுகள் பதிவு செய்யப் பட்டுள்ளன என்பதனை அவர் அறிவாரா?

(சு) நியாயமான விசாரணையின்றி அரசியல் பலம் பொருந்தியவர்களுக்கு வேண்டியவாறு முறைப்பாடுகளை விசாரணை செய்த பொலிஸ் நிலையப் பொறுப்பதிகாரிகளுக்கு தெரிதாக மெற்கொள்ளப்படும் நடவடிக்கைகள் யாவை செய்பதை அவர் இச்சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(உ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Prime Minister, Minister of Internal Administration and Deputy Minister of Defence :

(a) Will he inform this House—

(i) the number of complaints received by the Sapugaskanda Police Station in Gampaha District on the day of the Local Government Elections held on 30.03.2006; and

(ii) separately, the time taken by the said police station to take relevant action with regard to each of such complaints?

[ගරු විජිත හේරත් මහතා]

(b) Will he state separately—

(i) out of the aforesaid complaints, the number of those referred to the courts and to the Mediation Board;

(ii) the reasons for such reference; and

(iii) as to what action has been taken in respect of each of the aforesaid complaints by 01.05.2006?

(c) Is he aware that complaints were recorded in the ordinary complaints register at the instigation of powerful politicians of the area, despite there being a separate book for recording election related complaints?

(d) Will he inform this House as to what measures would be taken against the Officers in Charge of police stations who inquired into the complaints according to the needs of politicians, without conducting a fair investigation?

(e) If not, why?

ගරු රත්නසිරි වික්‍රමනායක මහතා

(மாண்புமிகு ரத்னசிரி விக்கிரமநாயக்க)

(The Hon. Ratnasiri Wickramanayaka)

(අ) (i) 2006.03.30 වැනි දින පැවති පළාත් පාලන මැතිවරණයේදී ගම්පහ දිස්ත්‍රික්කයේ සපුගස්කන්ද පොලිස් ස්ථානය වෙත ලැබී ඇති මැතිවරණ පැමිණිලි සංඛ්‍යාව 04ක් බවට, කැලණිය ජ්‍යෙෂ්ඨ පොලිස් අධිකාරී වාර්තා කර ඇත.

(ii) වාර්තා වී ඇති මැතිවරණ පැමිණිලි වල විස්තර, ගතවූ කාලය හා ගත් ක්‍රියාමාර්ගය පහත ඉදිරිපත් කරමි.

1. (a) පැමිණිල්ල වාර්තා වූ දිනය හා වේලාව: 2006.03.09 පැය 0700
- (b) පැමිණිලිකරුගේ නම හා ලිපිනය: ලියනපතිරණගේ වමන්ද ජයලත්, අංක 654/4, මාකොළ උතුර, මාකොළ.
- (c) පැමිණිල්ලේ ස්වභාවය: වාහනයට පහර දී රු. 15,000/- අතර්ථය
- (d) පැමිණිල්ල විභාග කිරීම සඳහා පිටවූ දිනය හා වේලාව: 2006.03.09 පැය 09.50 ට
- (e) ක්‍රියාමාර්ගය: එදිනම සැකකරුවන් අත්අඩංගුවට ගෙන අධිකරණය වෙත ඉදිරිපත් කර ඇත.
2. (a) පැමිණිලි වාර්තා වූ දිනය හා වේලාව: 2006.03.09 දින පැය 7. 30ට
- (b) පැමිණිලිකරුගේ නම හා ලිපිනය රණමුඩ දොනගේ ප්‍රහාන් ලක්ප්‍රිය අංක 403/3 මාකොළ දකුණ, මාකොළ
- (c) පැමිණිල්ලේ ස්වභාවය: පොලුවලින් පහරදී තුවාල සිදු කිරීම
- (d) පැමිණිල්ල විභාග කිරීම සඳහා පිටවූ දිනය හා වේලාව: ඉහත අංක 01 පැමිණිල්ලේ පැමිණිලිකරුවන් හා මෙම පැමිණිලිකරුවන් අතර ඇතිවී ඇති ගැටුමක් හෙයින් එම අවස්ථාවේදීම දෙපාර්ශ්වය එම ස්ථානයට කැඳවා පරීක්ෂණ පවත්වා ඇත.

(e) ක්‍රියාමාර්ගය: එදිනම සැකකරුවන් අත්අඩංගුවට ගෙන අධිකරණය වෙත ඉදිරිපත් කර ඇත.

3. (a) පැමිණිල්ල වාර්තා වූ දිනය හා වේලාව: 2006.03.11 දින පැය 19.30
- (b) පැමිණිලිකරුගේ නම හා ලිපිනය: රණමුඩ දොනගේ ප්‍රහාන් ලක්ප්‍රිය අංක 403/3 මාකොළ දකුණ මාකොළ
- (c) පැමිණිල්ලේ ස්වභාවය: පහරදීමක් සම්බන්ධව
- (d) පැමිණිල්ල විභාග කිරීම සඳහා පිටවූ දිනය හා වේලාව: 2006.03.11 පැය 20.30
- (e) ක්‍රියාමාර්ගය: සැකකරු අත් අඩංගුවට ගෙන අධිකරණය වෙත ඉදිරිපත් කර ඇත.
4. (a) පැමිණිල්ල වාර්තා වූ දිනය හා වේලාව: 2006.03.17 දින පැය 01.10
- (b) පැමිණිලිකරුගේ නම හා ලිපිනය: හේවාදෙවුන්දරගේ සුරංග ප්‍රියදර්ශන අංක 511, මාකොළ උතුර මාකොළ.
- (c) පැමිණිල්ලේ ස්වභාවය: තර්ජනය කර සුළු පහරදීමක්.
- (d) පැමිණිල්ල විභාග කිරීම සඳහා පිටවූ දිනය හා වේලාව: 2006.03.17 පැය 02.00
- (e) ක්‍රියාමාර්ගය: සැකකරුවන් අත්අඩංගුවට ගෙන අධිකරණය වෙත ඉදිරිපත් කර ඇත.

- (ආ) (i) මෙම පැමිණිලි සියල්ලම සම්බන්ධයෙන් පිළිවෙලින් ගම්පහ ම/උ බි742/06 743/06, 767/06, 833/06, යටතේ කරුණු වාර්තා කර ඇත. අධිකරණයේ නියෝග මත බි 742/06 හා බි. 767/06 සමථ මණඩලය වෙත යොමු කර ඇත. සමථ මණඩල වාර්තාව මෙතෙක් ලැබී නැත.
- (ii) අපරාධ නඩු විධාන සංග්‍රහයේ ලබාදී ඇති ප්‍රතිපාදන අනුව අධිකරණයට යොමු කර ඇත.
- (iii) 2006.05.01 දින වන විට, පොලිසිය මගින් වාර්තා වූ පැමිණිලි සියල්ලේම පරීක්ෂණ අවසන් කර ගරු අධිකරණය වෙතට කරුණු වාර්තා කර ඇත. අධිකරණයේ නියෝග මත පැමිණිලි 02ක් සමථමුල මණඩලයට යොමු කර ඇත.
- (ඇ) මැතිවරණ පැමිණිලි සටහන් කිරීම සඳහා “මැතිවරණ පැමිණිලි සටහන් පොත” නමින් වෙනම තොරතුරු පොතක් යොදවා තිබුණි. ප්‍රදේශයේ දේශපාලන බලවතුන්ට අවශ්‍ය පරිදි කිසිදු මැතිවරණ පැමිණිල්ලක් සටහන් කර නොමැත.
- (ඈ) සාධාරණ පරීක්ෂණයකින් තොරව දේශපාලන බලවතුන්ට අවශ්‍ය පරිදි පැමිණිලි විභාග කරන ලද පොලිස් ස්ථානාධිපතිවරුන් සම්බන්ධයෙන් කිසිදු පැමිණිල්ලක් හෝ තොරතුරක් ලැබී නොමැත.
- (ඉ) ඉහත පරිදි පිළිතුරු සපයා ඇත.

- (அ) (i) 2006.03.30 ஆம் திகதி நடைபெற்று முடிந்த உள்ளூராட்சித் தேர்தலில் கம்பஹா மாவட்டத்தில் சபுகஸ்கந்த பொலிஸ் நிலையத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட தேர்தல் முறைப்பாடுகளின் எண்ணிக்கை 04 என களனி சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகர் அறிவிக்கின்றார்.
- (ii) தாக்கல் செய்யப்பட்ட தேர்தல் முறைப்பாடுகளின் விபரமும் நேரங்ககளையும் எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகளையும் கீழே குறிப்பிடுகின்றேன்.
- (a) முறைப்பாடு தாக்கல் செய்யப்பட்ட, திகதியும் நேரமும் - 2006.03.09 ஆம் திகதி நேரம் - மணி 07.00

- (b) முறைப்பாட்டுக்காரரின், பெயரும் முகவரியும் - வியன பத்திரனகே சமிந்த ஜயலத் இலக்கம் 654 4 மாக்கொல உதூர மாக்கொல
- (c) முறைப்பாட்டின் தன்மை - வாகனத்தை தாக்கி ரூ. 15,000 சேதப்படுத்தியமை
- (d) முறைப்பாட்டை விசாரிப்பதற்காக சென்ற திகதியும் நேரமும் - 2006.03.09 ஆம் திகதி நேரம் 09.50 மணி
- (e) முறைப்பாட்டை விசாரிப்பதற்காக எடுத்த நேரம் - 03.00 மணி 30 நிமிடம்
- (f) நடவடிக்கை - அத் திகதியிலேயே சந்தேக நபர்களை கைது செய்து நீதி மன்றத்திற்கு ஆஜர் செய்யப் பட்டுள்ளனர்.
2. (a) முறைப்பாடு தாக்கல் செய்யப்பட்ட திகதியும், நேரமும் - 2006.03.09 ஆம் திகதி நேரம் - மணி 07.30 மணிக்கு
- (b) முறைப்பாட்டுக்காரரின் பெயரும் முகவரியும் - ரனமுபதொனகே பிரபாத் லக்பிரிய இலக்கம் 403 3 மாக்கொல தெற்கு மாக்கொல.
- (c) முறைப்பாட்டின் தன்மை - பொல்லினால் தாக்கி காயத்தை உண்டுபண்ணியமை.
- (d) முறைப்பாட்டை விசாரிப்பதற்காக வேண்டி சென்ற திகதியும், நேரமும் - மேற்படி இலக்கம் 01 இல் தாக்கல் செய்யப்பட்ட முறைப்பாட்டில் முறைப்பாட்டுக்காரருக்கும் இம்முறைப்பாட்டுக்காரருக்கும் இடையில் ஏற்பட்டுள்ள மோதலில் இச் சந்தர்ப்பத்தில் இரு பக்கத்தினரையும் பொலிஸ் நிலையத்துக்கு அழைத்து விசாரணை செய்யப்பட்டுள்ளது.
- (e) முறைப்பாட்டை விசாரிப்பதற்காக வேண்டி எடுக்கப்பட்ட நேரம் - 03.00 மணி
- (f) நடவடிக்கை - அத்திகதியில் சந்தேக நபரை கைது செய்து மதிப்புக்குரிய நீதி மன்றத்திற்கு ஆஜர் செய்யப்பட்டுள்ளார்.
3. (a) முறைப்பாடு தாக்கல் செய்யப்பட்ட திகதியும், நேரமும் - 2006.03.11 ஆம் திகதி நேரம் 19.30
- (b) முறைப்பாட்டுக்காரரின் பெயரும் முகவரியும் - ரனமுபதொனகே பிரபாத் லக்பிரிய இலக்கம் 403 3 மாக்கொல தெற்கு மாக்கொல.
- (c) முறைப்பாட்டின் தன்மை - தாக்கப்பட்டதன் சம்பந்தமாக
- (d) முறைப்பாட்டை விசாரிப்பதற்காக சென்ற திகதியும் நேரமும் - 2006.03.11 ஆம் திகதி நேரம் 20.30 மணி
- (e) முறைப்பாட்டை விசாரிப்பதற்காக எடுத்த நேரம் - 01 மணித்தியாலயம்
- (f) நடவடிக்கை - அத் திகதியிலேயே சந்தேக நபர்களை கைது செய்து மதிப்பிற்குரிய நீதி மன்றத்திற்கு ஆஜர் செய்யப்பட்டுள்ளனர்.
4. (a) முறைப்பாடு தாக்கல் செய்யப்பட்ட திகதியும், நேரமும் - 2006.03.17 ஆம் திகதி நேரம் 01.10
- (b) முறைப்பாட்டுக்காரரின் பெயரும் முகவரியும் - ஹேவாதேசந்தரகே சுரங்க பிரிய தர்சன இலக்கம் 511 மாக்கொல வடக்கு மாக்கொல.
- (c) முறைப்பாட்டின் தன்மை - அச்சுறுத்தி சிறிதாக தாக்கியமை.
- (d) முறைப்பாட்டை விசாரிப்பதற்காக சென்ற திகதியும் நேரமும் - 2006.03.17 ஆம் திகதி நேரம் 02.00
- (e) முறைப்பாட்டை விசாரிப்பதற்காக எடுத்த நேரம் - 12.00

- (f) நடவடிக்கை - அத் திகதியிலேயே சந்தேக நபர்களை கைது செய்து நீதி மன்றத்திற்கு ஆஜர் செய்யப் பட்டுள்ளனர்.
- (ஆ) (i) இம் முறைப்பாடுகள் சம்பந்தமாக தொடர்பாக கம்பஹா நீதவான் நீதி மன்றத்தில் B 742/06, 743/06, 767/06, 833/06 இன் கீழ் சம்பவ அறிக்கை சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளது. நீதி மன்ற கட்டளையின்படி B 742/06, 767/06, இணக்கச் சபையின் அறிக்கை இது வரைக்கும் கிடைக்கப் பெறவில்லை.
- (ii) குற்ற வழக்கு கோவையின் பிரகாரம் நீதி மன்றத்துக்கு பாரப்படுத்தப்பட்டுள்ளது.
- (iii) 2006.05.01 தேர்தல் முறைப்பாடு விசாரித்து முடிவடைந்து மதிப்புக்குரிய நீதி மன்றத்திற்கு சம்பவ அறிக்கை சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளது. நீதி மன்ற கட்டளையின் பிரகாரம் 02 முறைப்பாடுகள் இணக்கச் சபைக்கு பாரப்படுத்தப்பட்டுள்ளது.
- (இ) தேர்தல் முறைப்பாடு பதிவு செய்வதற்காக வேண்டி தேர்தல் முறைப்பாடு பதிவுப் புத்தகம் என்ற பெயரில் தகவல் புத்தகம் ஒன்று போடப்பட்டிருந்தது. பிரதேச அரசியல்வாதிகளின் அதிகாரத்திற்கேற்ப எதுவித தேர்தல் முறைப்பாடுகளும் பதியப்படவில்லை.
- (ஈ) சாதாரண விசாரணை இல்லாமல் அரசியல்வாதிகளின் தேவைகளுக்கேற்ப விசாரணை செய்த பொலிஸ் நிலையப் பொறுப்பதிகாரிகள் சம்பந்தமாக எதுவித முறைப்பாடுகளோ தகவல்களோ கிடைக்கப் பெறவில்லை.
- (உ) மேற்கூறிய பிரகாரம் விடையளிக்கப்பட்டுள்ளது.

මගෙවත්ත පොලිස් ස්ථානය ලද පළාත් පාලන

මැතිවරණ පැමිණිලි

මිකුණවත්ත පොලිසාටුකු කිසිදු දිනෙදා දක්වා

தேர்தல் முறைப்பாடுகள்

COMPLAINTS RECEIVED BY MEEGAHAWATTA POLICE STATION RE LOCAL GOVERNMENT ELECTIONS

0356/'06

6. මගේ විමර්ශන මගින්

(மாண்புமிகு விஜித ஹேரத்)

(The Hon. Vijiitha Herath)

අග්‍රාමාත්‍යතුමා, අභ්‍යන්තර පරිපාලන අමාත්‍යතුමා සහ රාජ්‍ය ආරක්ෂක නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය :

- (අ) (i) 2006.03.30 වැනි දින පැවති පළාත් පාලන මැතිවරණයේදී ගම්පහ දිස්ත්‍රික්කයේ මීගෙවත්ත පොලිස් ස්ථානය වෙත ලැබී ඇති මැතිවරණ පැමිණිලි සංඛ්‍යාව කොපමණද යන්නත්,
- (ii) එම එක් එක් පැමිණිල්ල වෙනුවෙන් අදාළ ක්‍රියාමාර්ගයන් ගැනීම සඳහා එම පොලිස් ස්ථානයට ගත වූ කාලය වෙන් වෙන් වශයෙන් කොපමණද යන්නත්,

එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නෙහිද?

(ආ) (i) ඒ අතුරින් අධිකරණයට සහ සමථ මණ්ඩලයට යොමු කරන ලද පැමිණිලි සංඛ්‍යාව කොපමණද යන්නත්,

(ii) එසේ යොමු කිරීමට හේතු කවරේද යන්නත්,

(iii) එම එක් එක් පැමිණිල්ල වෙනුවෙන් 2006.05.01 වැනි දින වන විට ගනු ලැබූ ක්‍රියාමාර්ග කවරේද යන්නත්,

එතුමා වෙන් වෙන් වශයෙන් සඳහන් කරන්නෙහිද?

(ඇ) ඉහත පොලිස් ස්ථානයේ මැතිවරණයට අදාළ පැමිණිලි සටහන් කිරීමට පොතක් තිබුණ ද සාමාන්‍ය පැමිණිලි පොතෙහි ප්‍රදේශයේ දේශපාලන බලවතුන්ට අවශ්‍ය පරිදි මැතිවරණ පැමිණිලි සටහන් කර ඇති බව එතුමා දන්නෙහිද?

[ගරු විජිත හේරත් මහතා]

(ඇ) සාධාරණ පරීක්ෂණයකින් තොරව දේශපාලන බලවතුන්ට අවශ්‍ය පරිදි පැමිණිලි විභාග කරන ලද පොලිස් ස්ථානාධිපතිවරුන්ට එරෙහිව ගනු ලබන ක්‍රියාමාර්ග කවරේද යන්න එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නෙහි ද?

(ඉ) නොඑසේ නම්, ඒ මන්ද?

பிரதம அமைச்சரும், உள்ளக நிர்வாக அமைச்சரும், பாதுகாப்பு பிரதி அமைச்சருமானவரைக் கேட்ட வினா :

(அ) (i) 2006.03.30 ஆம் திகதி நடத்தப்பட்ட உள்ளுராட்சித் தேர்தலின் போது கம்பஹா மாவட்டத்தில் மீகஹவத்த பொலிஸ் நிலையத்திற்குக் கிடைக்கப்பெற்றுள்ள தேர்தல் முறைப்பாடுகளின் எண்ணிக்கை யாதென்பதையும்,

(ii) இவ்வொவ்வொர் முறைப்பாடு தொடர்பாகவும் உரிய நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்வதற்கு இப்பொலிஸ் நிலையம் செலவிட்டுள்ள காலம் வெவ்வேறாக எவ்வளவு என்பதையும்

அவர் இச் சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(ஆ) (i) இவற்றுள் நீதிமன்றத்திற்கும், மத்தியஸ்த சபைக்கும் ஆற்றுப்படுத்தப்பட்டுள்ள முறைப்பாடுகளின் எண்ணிக்கை யாதென்பதையும்,

(ii) இவ்வாறு ஆற்றுப்படுத்துவதற்கான காரணங்கள் யாவையென்பதையும்,

(iii) இவ்வொவ்வொர் முறைப்பாடு தொடர்பாகவும் 2006.05.01 ஆம் திகதி வரை மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ள நடவடிக்கைகள் யாவையென்பதையும்

அவர் வெவ்வேறாகக் குறிப்பிடுவாரா?

(இ) மேற்படி பொலிஸ் நிலையத்தில் தேர்தலுக்குரிய முறைப்பாடுகளைப் பதிவு செய்வதற்கு பதிவேடொன்று இருந்தாலும், பிரதேசத்தைச் சேர்ந்த அரசியல் பலம் பொருந்தியவர்களுக்கு வேண்டியவாறு பொது முறைப்பாட்டுப் பதிவேட்டில் தேர்தல் முறைப்பாடுகள் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளன என்பதனை அவர் அறிவாரா?

(ஈ) நியாயமான விசாரணையின்றி அரசியல் பலம் பொருந்தியவர்களுக்கு வேண்டியவாறு முறைப்பாடுகளை விசாரணை செய்த பொலிஸ் நிலையப் பொறுப்பதிகாரிகளுக்கு கெதிராக மேற்கொள்ளப்படும் நடவடிக்கைகள் யாவையென்பதை அவர் இச் சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(உ) இன்றோல், ஏன்?

asked the Prime Minister, Minister of Internal Administration and Deputy Minister of Defence :

(a) Will he inform this House—

(i) the number of complaints received by the Meegahawatta Police Station in Gampaha District on the day of the Local Government Elections held on 30.03.2006; and

(ii) separately, the time taken by the said police station to take relevant action with regard to each of such complaints?

(b) Will he state separately—

(i) out of the aforesaid complaints, the number of those referred to the courts and to the Mediation Board;

(ii) the reasons for such reference; and

(iii) as to what action has been taken in respect of each of the aforesaid complaints by 01.05.2006?

(c) Is he aware that complaints were recorded in the ordinary complaints register at the instigation of powerful politicians of the area, despite there being a separate book for recording election related complaints?

(d) Will he inform this House as to what measures would be taken against the Officers in Charge of police stations who inquired into the complaints according to the needs of politicians, without conducting a fair investigation?

(e) If not, why?

ගරු රත්නසිරි වික්‍රමනායක මහතා

(மாண்புமிகு ரத்னசிரி விக்கிரமநாயக்க)

(The Hon. Ratnasiri Wickramanayaka)

(අ) (i) 2006.03.30 වැනි දින පැවති පළාත් පාලන මැතිවරණයේදී ගම්පහ දිස්ත්‍රික්කයේ මීගහවත්ත පොලිස් ස්ථානය වෙත ලැබී ඇති මැතිවරණ පැමිණිලි සංඛ්‍යාව 03ක් බවට කැලණිය ජ්‍යෙෂ්ඨ පොලිස් අධිකාරී වාර්තා කර ඇත.

(ii) වාර්තා වී ඇති මැතිවරණ පැමිණිලි විස්තර, ගතවූ කාලය හා ගත් ක්‍රියාමාර්ගය පහත ඉදිරිපත් කරමි.

1 (a) පැමිණිල්ල වාර්තා වූ දිනය හා වේලාව : 2006.03.11 දින පැය 0300

(b) පැමිණිලිකරුගේ නම හා ලිපිනය : බී. අනිල් සෝලංආරච්චි, අංක 209, මීගහවත්ත.

(c) පැමිණිල්ලේ ස්වභාවය : රු. 25,000/- කටුවටි එකකට අතර්ථය සිදු කිරීම.

(d) පැමිණිල්ල විභාග කිරීම සඳහා පිටුව දිනය හා වේලාව : 2006.03.11 පැය 03.15ට

(e) පැමිණිල්ල විභාග කිරීම සඳහා ගතවූ කාලය : මෙම පැමිණිල්ල 2006.03.11 දින වාර්තා වූ මැතිවරණ කටුවටි එකකට අතර්ථය සිදු කිරීම පිළිබඳ පැමිණිල්ලක් වන අතර එය එදිනම විභාග කර ඇත. නමුත් සැකකරුවන් සම්බන්ධයෙන් කරුණු අනාවරණය කර ගැනීමට නොහැකි වී ඇත. මේ පිළිබඳව බී. 803/06 යටතේ 2006.03.15 දින ගරු අධිකරණයට කරුණු වාර්තා කර ඇත. මෙම සැකකරුවන් අත්අඩංගුවට ගැනීම සඳහා තවදුරටත් පරීක්ෂණ පවත්වයි. එම නිසා පැමිණිල්ල විමර්ශනය කර ගරු අධිකරණයට ඉදිරිපත් කිරීම සඳහා දින 05ක් ගතවී ඇත.

(f) ක්‍රියාමාර්ගය : ගම්පහ ම/ල. බී. 803/06 අධිකරණය වෙත කරුණු වාර්තා කර සැකකරුවන් තවදුරටත් පරීක්ෂණ කරමින් පවතී.

2 (a) පැමිණිල්ල වාර්තා වූ දිනය හා වේලාව : 2006.03.21 දින පැය 16.30

(b) පැමිණිලිකරුගේ නම හා ලිපිනය : බී. කළපහනආරච්චිගේ උදය සම්පත් රණසිංහ, අංක 106 ඒ. අලුබෝවිල, දෙල්ගොඩ.

(c) පැමිණිල්ලේ ස්වභාවය : ත්‍රි රෝද රථයකට පහරදී අලාභ සිදු කිරීම, පහර දීම, අයුතු අවහිරය සහ සාපරාධි බලහත්කාරය.

(d) පැමිණිල්ල විභාග කිරීම සඳහා පිටුව දිනය හා වේලාව : 2006.03.21 පැය 16.40ට

(b) முறைப்பாட்டுக்காரரின்,
பெயர் - விஜயலக்ஷ்மி ஆராச்சிகே குணவதி
முகவரி - இல. 63 2 சியம்பலாபேவத்த,
தெல்கொட

(௯) முறைப்பாட்டின் தன்மை - மண்ணும் சேறும் நிரப்பிய போத்தலினால் தாக்கி கண்ணாடி சன்னல்களையும், மீன் தொட்டியையும் சேதப்படுத்தியமை சம்பந்தமாக.

(d) முறைப்பாட்டை விசாரிப்பதற்காக வேண்டி
சென்ற திகதி, நேரம் -
திகதி - 2006.03.23 நேரம் - மணி 07.05

(e) முறைப்பாட்டை விசாரணை செய்வதற்காக எடுத்த காலம் - இம் முறைப்பாடு 2006.03.22 ஆம் திகதி பீ 905 06 இன் கீழ் மதிப்புக்குரிய நீதி மன்றத்திற்கு சம்பவ அறிக்கை சமர்ப்பிக்கப் பட்டுள்ளது. சந்தேக நபர் கைது செய்யப் பட்டுள்ளார். இம் முறைப்பாட்டை விசாரித்து நீதி மன்றத்திற்கு பாரப்படுத்த 06 நாட்கள் எடுக்கப்பட்டுள்ளது.

(ஆ.) (i) இம் முறைப்பாடு வரிகையாக கம்பஹா நீதிமன்றம் பீ 803/06 882/06 905/06 இன் கீழ் சம்பவ அறிக்கை சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளது. நீதிமன்ற கட்டளையின் பிரகாரம் பீ 882 05 முறைப்பாடு இணக்கச் சபைக்கு பாரப்படுத்தப்பட்டுள்ளது. இணக்கச் சபையின் அறிக்கை இது வரைக்கும் கிடைக்கப் பெறவில்லை.

(ii) குற்றவியல் வழக்கு சட்டக் கோவை கொடுக்கப்பட்டுள்ள ஒழுங்குகளின் படி நீதி மன்றத்திற்கு பாரப்படுத்தப் பட்டுள்ளது.

(iii) 2006.05.01 ஆம் திகதிக்கிடையில் பொலிஸ் மா அதிபரினால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட முறைப்பாடுகள் எல்லாம் விசாரணை செய்து முடிவடைந்துள்ளதுடன். மதிப்புக்குரிய நீதி மன்றத்திற்கு சம்பவ அறிக்கை சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளது. நீதி மன்ற கட்டளையின் படி 02 முறைப்பாடு இணக்கச் சபைக்கு பாரப்படுத்தப் பட்டுள்ளது.

(இ) தேர்தல் முறைப்பாடு பதிவு செய்வதற்காக வேண்டி தேர்தல் முறைப்பாடு பதிவுப் புத்தகம் என்ற பெயரில் தகவல் புத்தகம் ஒன்று போடப்பட்டிருந்தது பிரதேச அரசியல்வாதிகளின் அதிகாரத்திற்கு ஏற்ப எதுவித தேர்தல் முறைப்பாடுகளும் பதிவுப்படவில்லை.

(௩) சாதாரண விசாரணை இல்லாமல் அரசியல்வாதிகளின் தேவைகளுக்கேற்ப விசாரணை செய்த பொலிஸ் நிலையப் பொறுப்பதிகாரிகள் சம்பந்தமாக எதுவித முறைப்பாடுகளோ தகவல்களோ கிடைக்கப் பெறவில்லை.

(உ) மேற்கூறிய பிரகாரம் விடையளிக்கப்பட்டுள்ளது.

රාගම පොලිස් ස්ථානය ලද පළාත් පාලන මැතිවරණ
පැමිණිලි

ராகம பொலிசுக்குக் கிடைத்த உள்நுரூபாட்சித் தேர்தல்

முறைப்பாடுகள்

COMPLAINTS RECEIVED BY RAGAMA POLICE STATION
RE LOCAL GOVERNMENT ELECTIONS

0357/'06

7. ගරු විජිත හේරත් මහතා

(மாண்புமிகு விஜித ஹேரத்)

(The Hon. Vijitha Herath)

අග්‍රාමාත්‍යතුමා, අභ්‍යන්තර පරිපාලන අමාත්‍යතුමා සහ රාජ්‍ය ආරක්ෂක නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය :

(අ) (i) 2006.03.30 වැනි දින පැවති පළාත් පාලන මැතිවරණයේදී ගම්පහ දිස්ත්‍රික්කයේ රාගම පොලිස් ස්ථානය වෙත ලැබී ඇති මැතිවරණ පැමිණිලි සංඛ්‍යාව කොපමණද යන්නත්,

(ii) එම එක එක පැමිණිලි වෙනුවෙන් අදාළ ක්‍රියාමාර්ගයන් ගැනීම සඳහා එම පොලිස් ස්ථානයට ගත වූ කාලය වෙන් වෙන් වශයෙන් කොපමණද යන්නත්,

එකුමා මෙම සභාවට දන්වන්නෙහිද?

(ආ) (i) ඒ අනුරින් අධිකරණයට සහ සමථ මණ්ඩලයට යොමු කරන ලද පැමිණිලි සංඛ්‍යාව කොපමණද යන්නත්,

(ii) එසේ යොමු කිරීමට හේතු කවරේද යන්නත්,

(iii) එම එක් එක් පැමිණිල්ල වෙනුවෙන් 2006.05.01 වැනි දින වන විට ගනු ලැබූ ක්‍රියාමාර්ග කවරේද යන්නත්,

එකුමා වෙන් වෙන් වශයෙන් සඳහන් කරන්නෙහිද?

(ඇ) ඉහත පොලිස් ස්ථානයේ මැතිවරණයට අදාළ පැමිණිලි සටහන් කිරීමට පොතක් තිබුණ ද සාමාන්‍ය පැමිණිලි පොතෙහි ප්‍රදේශයේ දේශපාලන බලවතුන්ට අවශ්‍ය පරිදි මැතිවරණ පැමිණිලි සටහන් කර ඇති බව එතුමා දන්වන්නේද?

(ඇ) සාධාරණ පරීක්ෂණයකින් තොරව දේශපාලන බලවතුන්ට අවශ්‍ය පරිදි පැමිණිලි විභාග කරන ලද හෙළිස් ස්ථානාධිපතිවරුන්ට ඵරෙහිව ගනු ලබන ක්‍රියාමාර්ග කඩරේද යන්න එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නෙහි ද?

(၉) ဘောလိဘောကစားနည်းကို ချဉ်းချုပ်ဖော်ပြပါ။

பிரதம அமைச்சரும், உள்ளக நிருவாக அமைச்சரும், பாதுகாப்பு பிரதி அமைச்சருமானவரைக் கேட்ட வினா :

(அ) (i) 2006.03.30 ஆம் திகதி நடத்தப்பட்ட உள்ளூராட்சித் தேர்தலின் போது கம்பஹா மாவட்டத்தில் ராகம பொலிஸ் நிலையத்திற்குக் கிடைக்கப்பெற்றுள்ள தேர்தல் முறைப்பாடுகளின் எண்ணிக்கை யாதென்பதையும்,

(ii) இவ்வொவ்வொர் முறைப்பாடு தொடர்பாகவும் உரிய நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்வதற்கு இப்பொலிஸ் நிலையம் செலவிட்டுள்ள காலம் வெவ்வேறாக எவ்வளவு என்பதையும்,

அவர் இச் சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(ஆ) (i) இவற்றுள் நீதிமன்றத்திற்கும், மத்தியஸ்த சபைக்கும் ஆற்றுப்படுத்தப்பட்டுள்ள முறைப்பாடுகளின் எண்ணிக்கை யாதென்பதையும்,

(ii) இவ்வாறு ஆற்றுப்படுத்துவதற்கான காரணங்கள் யாவையென்பதையும்,

(iii) இவ்வொவ்வோர் முறைப்பாடு தொடர்பாகவும் 2006.05.01 ஆம் திகதி வரை மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ள நடவடிக்கைகள் யாவையென்பதையும்

அவர் வெவ்வேறாகக் குறிப்பிடுவாரா?

(இ) மேற்படி பொலிஸ் நிலையத்தில் தேர்தலுக்குரிய முறைப்பாடுகளைப் பதிவு செய்வதற்கு பதிவேடொன்று இருந்தாலும், பிரதேசத்தைச் சேர்ந்த அரசியல் பலம் பொருந்தியவர்களுக்கு வேண்டியவாறு பொது முறைப்பாட்டுப் பதிவேட்டில் தேர்தல் முறைப்பாடுகள் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளன என்பதனை அவர் அறிவாரா?

(சு) நியாயமான விசாரணையின்றி அரசியல் பலம் பொருத்தியவர்களுக்கு வேண்டியவாறு முறைப்பாடுகளை விசாரணை செய்த பொலிஸ் நிலையப் பொறுப்பதிகாரிகளுக்கு தெதிராக மேற்கொள்ளப்படும் நடவடிக்கைகள் யாவையென்பதை அவர் இச் சமயக் அறிவிப்பாரா?

(உ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Prime Minister, Minister of Internal Administration and Deputy Minister of Defence :

(a) Will he inform this House—

- (i) the number of complaints received by the Ragama Police Station in Gampaha District on the day of the Local Government Elections held on 30.03.2006; and
- (ii) separately, the time taken by the said police station to take relevant action with regard to each of such complaints?

(b) Will he state separately—

- (i) out of the aforesaid complaints, the number of those referred to the courts and to the Mediation Board;
- (ii) the reasons for such reference; and
- (iii) as to what action has been taken in respect of each of the aforesaid complaints by 01.05.2006?

(c) Is he aware that complaints were recorded in the ordinary complaints register at the instigation of powerful politicians of the area, despite there being a separate book for recording election related complaints?

(d) Will he inform this House as to what measures would be taken against the Officers in Charge of police stations who inquired into the complaints according to the needs of politicians, without conducting a fair investigation?

(e) If not, why?

ගරු රත්නසිරි වික්‍රමනායක මහතා

(மாண்புமிகு ரத்னசிரி விக்கிரமநாயக்க)

(The Hon. Ratnasiri Wickramanayaka)

(අ) (i) 2006.03.30 වැනි දින පැවති පළාත් පාලන මැතිවරණයේදී ගම්පහ දිස්ත්‍රික්කයේ රාගම පොලිස් ස්ථානය වෙත ලැබී ඇති මැතිවරණ පැමිණිලි සංඛ්‍යාව 01ක් බවට කැලණිය ජ්‍යෙෂ්ඨ පොලිස් අධිකාරී වාර්තා කර ඇත.

(ii) වාර්තා වී ඇති මැතිවරණ පැමිණිලි විස්තර, ගතවූ කාලය හා ගත් ක්‍රියාමාර්ගය පහත ඉදිරිපත් කරමි.

1 (a) පැමිණිල්ල වාර්තා වූ දිනය හා වේලාව : 2006.03.30 දින පැය 07.30

(b) පැමිණිලිකරුගේ නම හා ලිපිනය : නාවලගේ මයිකල් අන්ටනි කුරේ, අංක 390, හීන්කෙන්ද, රාගම.

(c) පැමිණිල්ලේ ස්වභාවය : මරණ බවට තර්ජනය කර අතින් පහරදීම.

(d) පැමිණිල්ල විභාග කිරීම සඳහා පිට වූ දිනය හා වේලාව : 2006.03.30 පැය 07.40 ට.

(e) ක්‍රියාමාර්ගය : සැකකරුවන් අත්අඩංගුවට ගෙන ප්‍රකාශ සටහන් කර පොලිස් ඇප මත මුදාහැර ඇත.

(ආ) (i) මෙම සිද්ධිය සම්බන්ධයෙන් ගම්පහ ම/ල.බී 1032/06 යටතේ කරුණු වාර්තා කර ඇති අතර සැකකරු වන ජානක සූරිය බණ්ඩාර යන අයට 2006.06.21 අධිකරණයේ පෙනී සිටීම සඳහා සිතාසි නිකුත් කර ඇත.

(ii) අපාරාධ නඩු විධාන සංග්‍රහයේ ලබාදී ඇති ප්‍රතිපාදන අනුව අධිකරණයට යොමු කර ඇත.

(iii) 2006.05.01 දින විට, පොලීසිය මගින් එම පැමිණිල්ලේ පරීක්ෂණ අවසන් කර ගරු අධිකරණය වෙතට කරුණු වාර්තා කර ඇත.

(ඇ) මැතිවරණ පැමිණිලි සටහන් කිරීම සඳහා මැතිවරණ පැමිණිලි සටහන් පොත නමින් වෙනම තොරතුරු පොතක් යොදවා තිබුණි. ප්‍රදේශයේ දේශපාලන බලවතුන්ට අවශ්‍ය පරිදි කිසිදු මැතිවරණ පැමිණිල්ලක් සටහන් කර නොමැත.

(ඈ) සාධාරණ පරීක්ෂණයකින් තොරව දේශපාලන බලවතුන්ට අවශ්‍ය පරිදි පැමිණිලි විභාග කරන ලද පොලිස් ස්ථානාධිපතිවරුන් සම්බන්ධයෙන් කිසිදු පැමිණිල්ලක් හෝ තොරතුරක් ලැබී නොමැති බව පොලිස්පතිගේ වාර්තාවේ සඳහන් කර ඇත.

(ඉ) ඉහත පරිදි පිළිතුරු සපයා ඇත.

(அ) (i) 2006.03.30 ஆம் திகதி நடைபெற்று முடிந்த உள்நேராட்சித் தேர்தலில் கம்பஹா மாவட்டத்தில் ராகம பொலிஸ் பிரிவில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட தேர்தல் சம்பந்தமான முறைப்பாடுகளின் எண்ணிக்கை 01 என களனி சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகர் அறிவிக்கின்றார்.

(ii) பதிவு செய்யப்பட்ட முறைப்பாடுகளின் விபரம் எடுக்கப்பட்ட காலம் எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை ஆகியவை பின்வருமாறு -

(a) முறைப்பாடு தாக்கல் செய்யப்பட்ட நேரம் - திகதி -
திகதி - 2006.03.30 நேரம் - மணி 07.30

(b) முறைப்பாட்டுக்காரரின்,
பெயர் - நாவலகே மயக்கல் என்ட்ணி குரே
முகவரி - இல. 39 ஹீன் கேந்த ராகம.

(c) முறைப்பாட்டின் தன்மை - கொலை செய்வதாக எச்சரித்து கையினால் தாக்கியமை.

(d) முறைப்பாட்டை விசாரிப்பதற்காக வேண்டி சென்ற திகதி, நேரம் -
திகதி - 2006.03.30 நேரம் - மணி 07.40

(e) முறைப்பாட்டை விசாரணை செய்வதற்காக எடுத்த காலம் - 08 மணி 20 நிமிடம். சந்தேக நபர் கைது செய்து அவரின் வாக்குமூலம் பதியப்பட்டு பொலிஸ் பிணையில் விடுவிக்கப்பட்டுள்ளார்.

(ஆ) (i) இச் சம்பவம் சம்பந்தமாக கம்பஹா நீதி மன்றத்தினால் பீ 032 06 இன் கீழ் சம்பவ அறிக்கை சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளது. சந்தேக நபரான ஜானக குரிய பண்டார என்பவருக்கு 2006.06.21 ஆம் திகதி நீதி மன்றத்திற்கு ஆஜராகுமாறு அழைப்பாணை விடுவிக்கப்பட்டுள்ளது.

(ii) குற்றவியல் வழக்கு சட்டக் கோவை கொடுக்கப்பட்டுள்ள ஒழுங்குகளின் படி நீதி மன்றத்திற்கு பாரப்படுத்தப்பட்டுள்ளது.

(iii) 2006.05.01 தேர்தல் முறைப்பாடு விசாரித்து முடிவடைந்து மதிப்புக்குரிய நீதி மன்றத்திற்கு சம்பவ அறிக்கை சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளது.

(இ) தேர்தல் முறைப்பாடு பதிவு செய்வதற்காக வேண்டி தேர்தல் முறைப்பாடு பதிவுப் புத்தகம் என்ற பெயரில் தகவல் புத்தகம் ஒன்று போடப்பட்டிருந்தது. பிரதேச அரசியல்வாதிகளின் அதிகாரத்திற்கு ஏற்ப எதுவිத தேர்தல் முறைப்பாடுகளும் பதியப்படவில்லை.

(e) If not, why?

ගරු රත්නසිරි වික්‍රමනායක මහතා

(மாண்புமிகு ரத்னசிரி விக்கிரமநாயக்க)

(The Hon. Ratnasiri Wickramanayaka)

(අ) (i) 2006.03.30 වැනි දින පැවති පළාත් පාලන මැතිවරණයේදී ගම්පහ දිස්ත්‍රික්කයේ ජා-අල පොලිස් ස්ථානය වෙත ලැබී ඇති මැතිවරණ පැමිණිලි සංඛ්‍යාව 01ක් බවට කැලණිය ජ්‍යෙෂ්ඨ පොලිස් අධිකාරී වාර්තා කර ඇත.

(ii) මැතිවරණ පැමිණිලි වාර්තා වී නැත.

(ආ) (i) පැමිණිලි වාර්තා වී නොමැති බැවින් නෛතික ක්‍රියාමාර්ගයක් ගෙන නොමැත.

(ii) පැමිණිලි වාර්තා වී නොමැති බැවින් අදාළ නොවේ.

(iii) පැමිණිලි වාර්තා වී නොමැති වී අදාළ නොවේ.

(ඇ) මැතිවරණ පැමිණිලි සටහන් කිරීම සඳහා මැතිවරණ පැමිණිලි සටහන් පොත නමින් වෙනම තොරතුරු පොතක් යොදවා තිබුණි ප්‍රදේශයේ දේශපාලන බලවතුන්ට අවශ්‍ය පරිදි කිසිදු මැතිවරණ පැමිණිල්ලක් සටහන් කර නොමැත.

(ඈ) සාධාරණ පරීක්ෂණයකින් තොරව දේශපාලන බලවතුන්ට අවශ්‍ය පරිදි පැමිණිලි විභාග කරන ලද පොලිස් ස්ථානාධිපතිවරුන් සම්බන්ධයෙන් කිසිදු පැමිණිල්ලක් හෝ තොරතුරක් ලැබී නොමැත.

(ඉ) ඉහත පරිදි පිළිතුරු සපයා ඇත.

(அ) (i) 2006.03.30 ஆம் திகதி நடாபெற்று முடிந்த உள்நேராட்சித் தேர்தலில் கம்பஹா மாவட்டத்தில் ஜா-எல பொலிஸ் பிரிவில் தேர்தல் சம்பந்தமான முறைப்பாடு எதுவும் பதியப்படவில்லையென களனி சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகர் அறிவிக்கின்றார்.

(ii) தேர்தல் சம்பந்தமான முறைப்பாடு பதியப்படவில்லை.

(ஆ) (i) முறைப்பாடு தாக்கல் செய்யப்படாததின் காரணத்தினால் எதுவித நடவடிக்கையும் எடுக்கப்படவில்லை:

(ii) ஏற்புடையதாகாது.

(iii) ஏற்புடையதாகாது.

(இ) தேர்தல் சம்பந்தமான முறைப்பாடு பதிவு செய்வதற்காக வேண்டிய தேர்தல் முறைப்பாடு தகவல் புத்தகம் என்ற பெயரில் தகவல் புத்தகம் ஒன்று போடப்பட்டிருந்தது.

(ஈ) அப்படியான நிலையப் பொறுப்பதிகாரி சம்பந்தமாக எதுவித முறைப்பாடோ தகவல்களோ கிடைக்கப் பெறவில்லை.

(உ) மேற்கூறிய பிரகாரம் விடையளிக்கப்பட்டுள்ளது.

කඳාන පොලිස් ස්ථානය ලද පළාත් පාලන මැතිවරණ පැමිණිලි

கந்தாணை பொலிசுக்குக் கிடைத்த உள்ளூராட்சித் தேர்தல்

முறைப்பாடுகள்

COMPLAINTS RECEIVED BY KANDANA POLICE STATION
RE LOCAL GOVERNMENT ELECTIONS

0359/'06

9. ගරු විජිත හේරත් මහතා

(மாண்புமிகு விஜித ஹேரத்)

(The Hon. Vijitha Herath)

අග්‍රාමාත්‍යතුමා, අභ්‍යන්තර පරිපාලන අමාත්‍යතුමා සහ රාජ්‍ය ආරක්ෂක නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය :

(අ) (i) 2006.03.30 වැනි දින පැවති පළාත් පාලන මැතිවරණයේදී ගම්පහ දිස්ත්‍රික්කයේ කඳාන පොලිස් ස්ථානය වෙත ලැබී ඇති මැතිවරණ පැමිණිලි සංඛ්‍යාව කොපමණද යන්නත්,

(ii) එම එක් එක් පැමිණිල්ල වෙනුවෙන් අදාළ ක්‍රියාමාර්ගයන් ගැනීම සඳහා එම පොලිස් ස්ථානයට ගත වූ කාලය වෙන් වෙන් වශයෙන් කොපමණද යන්නත්,

එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නෙහිද?

(ආ) (i) ඒ අතුරින් අධිකරණයට සහ සමථ මණ්ඩලයට යොමු කරන ලද පැමිණිලි සංඛ්‍යාව කොපමණද යන්නත්,

(ii) එසේ යොමු කිරීමට හේතු කවරේද යන්නත්,

(iii) එම එක් එක් පැමිණිල්ල වෙනුවෙන් 2006.05.01 වැනි දින වන විට ගනු ලැබූ ක්‍රියාමාර්ග කවරේද යන්නත්,

එතුමා වෙන් වෙන් වශයෙන් සඳහන් කරන්නෙහිද?

(ඇ) ඉහත පොලිස් ස්ථානයේ මැතිවරණයට අදාළ පැමිණිලි සටහන් කිරීමට පොතක් තිබුණ ද සාමාන්‍ය පැමිණිලි පොතෙහි ප්‍රදේශයේ දේශපාලන බලවතුන්ට අවශ්‍ය පරිදි මැතිවරණ පැමිණිලි සටහන් කර ඇති බව එතුමා දන්නෙහිද?

(ඈ) සාධාරණ පරීක්ෂණයකින් තොරව දේශපාලන බලවතුන්ට අවශ්‍ය පරිදි පැමිණිලි විභාග කරන ලද පොලිස් ස්ථානාධිපතිවරුන්ට එරෙහිව ගනු ලබන ක්‍රියාමාර්ග කවරේද යන්න එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නෙහි ද?

(ඉ) නොඑසේ නම්, ඒ මන්ද?

பிரதம அமைச்சரும், உள்ளக நிருவாக அமைச்சரும், பாதுகாப்பு பிரதி அமைச்சருமானவரைக் கேட்ட வினா :

(அ) (i) 2006.03.30 ஆம் திகதி நடத்தப்பட்ட உள்நேராட்சித் தேர்தலின் போது கம்பஹா மாவட்டத்தில் காந்தாணை பொலிஸ் நிலையத்திற்குக் கிடைக்கப்பெற்றுள்ள தேர்தல் முறைப்பாடுகளின் எண்ணிக்கை யாதென்பதையும்,

(ii) இவ்வொவ்வோர் முறைப்பாடு தொடர்பாகவும் உரிய நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்வதற்கு இப்பொலிஸ் நிலையம் செலவிட்டுள்ள காலம் வெவ்வேறாக எவ்வளவு என்பதையும்

அவர் இச் சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(ஆ) (i) இவற்றுள் நீதிமன்றத்திற்கும், மத்தியஸ்த சபைக்கும் ஆற்றப்படுத்தப்பட்டுள்ள முறைப்பாடுகளின் எண்ணிக்கை யாதென்பதையும்,

(ii) இவ்வாறு ஆற்றப்படுத்துவதற்கான காரணங்கள் யாவையென்பதையும்,

(iii) இவ்வொவ்வோர் முறைப்பாடு தொடர்பாகவும் 2006.05.01 ஆம் திகதி வரை மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ள நடவடிக்கைகள் யாவையென்பதையும்

அவர் வெவ்வேறாகக் குறிப்பிடுவாரா?

(இ) மேற்படி பொலிஸ் நிலையத்தில் தேர்தலுக்குரிய முறைப்பாடுகளைப் பதிவு செய்வதற்கு பதிவேடொன்று இருந்தாலும், பிரதேசத்தைச் சேர்ந்த அரசியல் பலம் பொருந்தியவர்களுக்கு வேண்டியவாறு பொது முறைப்பாட்டுப் பதிவேட்டில் தேர்தல் முறைப்பாடுகள் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளன என்பதனை அவர் அறிவாரா?

(ஈ) நியாயமான விசாரணையின்றி அரசியல் பலம் பொருந்தியவர்களுக்கு வேண்டியவாறு முறைப்பாடுகளை விசாரணை செய்த பொலிஸ் நிலையப் பொறுப்பதிகாரிகளுக்கு கெதிராக மேற்கொள்ளப்படும் நடவடிக்கைகள் யாவையென்பதை அவர் இச் சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(உ) இன்றேல், ஏன்?

[ගරු විජිත තේරත් මහතා]

asked the Prime Minister, Minister of Internal Administration and Deputy Minister of Defence :

(a) Will he inform this House—

- (i) the number of complaints received by the Kandana Police Station in Gampaha District on the day of the Local Government Elections held on 30.03.2006; and
- (ii) separately, the time taken by the said police station to take relevant action with regard to each of such complaints?

(b) Will he state separately—

- (i) out of the aforesaid complaints, the number of those referred to the courts and to the Mediation Board;
- (ii) the reasons for such reference; and
- (iii) as to what action has been taken in respect of each of the aforesaid complaints by 01.05.2006?

(c) Is he aware that complaints were recorded in the ordinary complaints register at the instigation of powerful politicians of the area, despite there being a separate book for recording election related complaints?

(d) Will he inform this House as to what measures would be taken against the Officers in Charge of police stations who inquired into the complaints according to the needs of politicians, without conducting a fair investigation?

(e) If not, why?

ගරු රත්නසිරි වික්‍රමනායක මහතා

(මහාඥායාධිපති රත්නසිරි වික්‍රමනායක)

(The Hon. Ratnasiri Wickramanayaka)

(අ) (i) 2006.03.30 වැනි දින පැවති පළාත් පාලන මැතිවරණයේදී ගම්පහ දිස්ත්‍රික්කයේ කඳාන පොලිස් ස්ථානය වෙත ලැබී ඇති මැතිවරණ පැමිණිලි සංඛ්‍යාව 04ක් බවට කැලණිය ජ්‍යෙෂ්ඨ පොලිස් අධිකාරී වාර්තා කර ඇත.

(ii) වාර්තා වී ඇති මැතිවරණ පැමිණිලිවල විස්තර, ගතවූ කාලය හා ගත් ක්‍රියාමාර්ගය පහත ඉදිරිපත් කරමි.

(a) පැමිණිල්ල වාර්තා වූ දිනය : 2006.03.07 දින

(b) පැමිණිලිකරුගේ නම හා ලිපිනය : අත්තනායක සූරිය මුදියන්සේලාගේ විජිතඥාන.
360/ඒ. සේවියර්, දෙවැනි පවුමහ,
හෙට්ටිගම, ජාඇල.

(c) පැමිණිල්ලේ ස්වභාවය : රු. 3000ක් වටිනා කටවූවි එකකට ගිනි තැබීම

(d) පැමිණිල්ල විභාග කිරීම සඳහා පිටවූ දිනය හා වේලාව : 2006.03.07 පැය 12.45

(e) පැමිණිල්ල විභාග කිරීම සඳහා ගතවූ කාලය : මෙම පැමිණිල්ල 2006.03.07 දින වාර්තා වී ඇත. පොලීසිය විසින් විමර්ශනය කර 2006.03.15 දින බ. 1110/06 යටතේ ගරු අධිකරණය වෙතට වාර්තා කර ඇති අතර පැමිණිලිකරු විසින් 2006.03.28 දින

පැමිණිල්ල ඉල්ලා අස්කර ගෙන ඇත. විමර්ශනය සඳහා ගත වූ කාලය දින 08කි. පැමිණිල්ල ඉල්ලා අස්කර ගැනීම නිසා ඉදිරි විමර්ශන කටයුතු කිසිවක් ක්‍රියාත්මක නොවේ.

2. (a) පැමිණිල්ල වාර්තා වූ දිනය : 2006.03.07 දින

(b) පැමිණිලිකරුගේ නම හා ලිපිනය : එම්. එම්. ක්‍රිෂමල් බර්නට් පෙරේරා,
අංක 326/බී. කපුටාගාර පාර,
දකුණු පවුමහ, කඳාන

(c) පැමිණිල්ලේ ස්වභාවය : පහර දී තුවාල සිදු කිරීමක්

(d) පැමිණිල්ල විභාග කිරීම සඳහා පිටවූ දිනය හා වේලාව : 2006.03.07 පැය 21.55

(e) පැමිණිල්ල විභාග කිරීම සඳහා ගතවූ කාලය : මෙම පැමිණිල්ල 2006.03.07 දින වාර්තා වී ඇති අතර, එය 2006.03.08 දින විමර්ශනය කිරීමෙන් අනතුරුව, 2006.03.09 දින සැකකරු අත්අඩංගුවට ගෙන පොලිස් ඇපමත මුදා හැර ඇත. පැමිණිලිකරුගේ එකඟතාවය මත 2006.03.18 වන දින පොලීසිය මගින් දෙපාර්ශ්වය සමථයට පත් කර ඇත. විමර්ශන කටයුතු සඳහා දින 11ක් ගත වී ඇති අතර, දෙපාර්ශ්වය සමථයට පත්වීම මත ඉදිරි විමර්ශන කටයුතු ක්‍රියාත්මක නොවේ.

3. (a) පැමිණිල්ල වාර්තා වූ දිනය : 2006.03.18 දින

(b) පැමිණිලිකරුගේ නම හා ලිපිනය : පී. ඒ. ඩී. ප්‍රනාන්දු, අංක 60, කල්එළිය, ජාඇල.

(c) පැමිණිල්ලේ ස්වභාවය : අතින් පහරදීමක් පිළිබඳව

(d) පැමිණිල්ල විභාග කිරීම සඳහා පිටවූ දිනය හා වේලාව : 2006.03.18 පැය 18.45

(e) පැමිණිල්ල විභාග කිරීම සඳහා ගතවූ කාලය : මෙම පැමිණිල්ල 2006.03.18 දින වාර්තා වී ඇත. එදිනම පොලීසිය මගින් විමර්ශන කටයුතු ආරම්භ කර 2006.03.29 දින බී. 1209/06 යටතේ ගරු අධිකරණය වෙත වාර්තා කර ඇත. 2006.04.01 දින පැමිණිලිකරුගේ ඉල්ලීම මත දෙපාර්ශ්වය සමථයට පත්වීම මත ඉදිරි විමර්ශන කටයුතු ක්‍රියාත්මක නොවේ.

4. (a) පැමිණිල්ල වාර්තා වූ දිනය : 2006.03.27 දින

(b) පැමිණිලිකරුගේ නම හා ලිපිනය : පී. ප්‍රනන්ද්‍ර මයිකල් ප්‍රනාන්දු, 114, පානිමා පෙදෙස, කල්එළිය, ජාඇල.

(c) පැමිණිල්ලේ ස්වභාවය : පහරදීමක්

(d) පැමිණිල්ල විභාග කිරීම සඳහා පිටවූ දිනය හා වේලාව : 2006.03.27 පැය 22.00

(e) පැමිණිල්ල විභාග කිරීම සඳහා ගතවූ කාලය : මෙම පැමිණිල්ල 2006.03.07 දින වාර්තා වී ඇති අතර, එය විමර්ශනය කර 2006.03.28 දින සැකකරු අත්අඩංගුවට ගෙන පොලිස් ඇප මත මුදා හැර ඇත. 2006.04.03 දින බී. 1210/06 යටතේ අධිකරණයට කරුණු වාර්තා කර ඇත. පසුව පැමිණිලිකරුගේ එකඟතාවය මත 2006.04.12 දින දෙපාර්ශ්වය පොලීසිය මගින් සමථයට පත්කර ඇති අතර විමර්ශනය සඳහා ගත වූ කාලය දින 16කි. දෙපාර්ශ්වය සමථයට පත්වීම මත ඉදිරි විමර්ශන කටයුතු ක්‍රියාත්මක නොවේ.

(ආ) (i) මෙම පැමිණිලිවලින් පළමු පැමිණිල්ල පැමිණිලිකරු විසින් ඉල්ලා අස්කර ගෙන ඇත. අනෙකුත් පැමිණිලි 3 දෙපාර්ශ්වයේ එකඟතාවය මත සමථයට පත්කර ඇත. පැමිණිල්ල ඉල්ලා අස්කර ගැනීම සහ සමථයට පත් කිරීම මත පොලීසිය මගින් ගරු අධිකරණයට හෝ සමථ මණ්ඩලයට කිසිදු පැමිණිල්ලක් ඉදිරිපත් නොකෙරේ.

(ii) අපරාධ තවු විධාන සංග්‍රහයේ ලබාදී ඇති ප්‍රතිපාදන අනුව සමථයට පත් කර ඇත.

(ஆ) (i) இம் முறைப்பாடுகளில் முதல் முறைப்பாடு முறைப்பாட்டுக்காரரினால் கேட்டு விலக்கிக் கொண்டுள்ளார். மற்றைய முறைப்பாடுகள் 03 இருபக்கத்தினரையும் இருபக்கத்தினரின் ஒருமைப்பாட்டுக்கிணங்க சமாதானமாகப்படுத்தி உள்ளது. முறைப்பாடு

එකමා වෙන් වෙන් වශයෙන් සඳහන් කරන්නෙහිද?

- (ඇ) ඉහත පොලිස් ස්ථානයේ මැතිවරණයට අදාළ පැමිණිලි සටහන් කිරීමට පොතක් තිබුණ ද සාමාන්‍ය පැමිණිලි පොතෙහි ප්‍රදේශයේ දේශපාලන බලවතුන්ට අවශ්‍ය පරිදි මැතිවරණ පැමිණිලි සටහන් කර ඇති බව එතුමා දන්නෙහිද?
- (ඈ) සාධාරණ පරීක්ෂණයකින් තොරව දේශපාලන බලවතුන්ට අවශ්‍ය පරිදි පැමිණිලි විභාග කරන ලද පොලිස් ස්ථානාධිපතිවරුන්ට එරෙහිව ගනු ලබන ක්‍රියාමාර්ග කවරේද යන්න එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නෙහි ද?
- (ඉ) නොඑසේ නම්, ඒ මන්ද?

பிரதம அமைச்சரும், உள்ளக நிருவாக அமைச்சரும், பாதுகாப்பு பிரதி அமைச்சருமானவரைக் கேட்ட வினா :

- (அ) (i) 2006.03.30 ஆம் திகதி நடத்தப்பட்ட உள்ளூராட்சித் தேர்தலின் போது கம்பஹா மாவட்டத்தில் களனி பொலிஸ் நிலையத்திற்குக் கிடைக்கப்பெற்றுள்ள தேர்தல் முறைப்பாடுகளின் எண்ணிக்கை யாதென்பதையும்,
- (ii) இவ்வொவ்வோர் முறைப்பாடு தொடர்பாகவும் உரிய நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்வதற்கு இப்பொலிஸ் நிலையம் செலவிட்டுள்ள காலம் வெவ்வேறாக எவ்வளவு என்பதையும்
- அவர் இச் சபைக்கு அறிவிப்பாரா?
- (ஆ) (i) இவற்றுள் நீதிமன்றத்திற்கும், மத்தியஸ்த சபைக்கும் ஆற்றுப்படுத்தப்பட்டுள்ள முறைப்பாடுகளின் எண்ணிக்கை யாதென்பதையும்,
- (ii) இவ்வாறு ஆற்றுப்படுத்துவதற்கான காரணங்கள் யாவையென்பதையும்,
- (iii) இவ்வொவ்வோர் முறைப்பாடு தொடர்பாகவும் 2006.05.01 ஆம் திகதி வரை மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ள நடவடிக்கைகள் யாவையென்பதையும்

அவர் வெவ்வேறாகக் குறிப்பிடுவாரா?

- (இ) மேற்படி பொலிஸ் நிலையத்தில் தேர்தலுக்குரிய முறைப்பாடுகளைப் பதிவு செய்வதற்கு பதிவேடொன்று இருந்தாலும், பிரதேசத்தைச் சேர்ந்த அரசியல் பலம் பொருந்தியவர்களுக்கு வேண்டியவாறு பொது முறைப்பாட்டுப் பதிவேட்டில் தேர்தல் முறைப்பாடுகள் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளன என்பதனை அவர் அறிவாரா?
- (ஈ) நியாயமான விசாரணையின்றி அரசியல் பலம் பொருந்தியவர்களுக்கு வேண்டியவாறு முறைப்பாடுகளை விசாரணை செய்த பொலிஸ் நிலையப் பொறுப்பதிகாரிகளுக்கு கெதிராக மேற்கொள்ளப்படும் நடவடிக்கைகள் யாவையென்பதை அவர் இச் சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(உ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Prime Minister, Minister of Internal Administration and Deputy Minister of Defence :

- (a) Will he inform this House—
- (i) the number of complaints received by the Kelaniya Police Station in Gampaha District on the day of the Local Government Elections held on 30.03.2006; and
- (ii) separately, the time taken by the said police station to take relevant action with regard to each of such complaints?

(b) Will he state separately—

- (i) out of the aforesaid complaints, the number of those referred to the courts and to the Mediation Board;
- (ii) the reasons for such reference; and
- (iii) as to what action has been taken in respect of each of the aforesaid complaints by 01.05.2006?
- (c) Is he aware that complaints were recorded in the ordinary complaints register at the instigation of powerful politicians of the area, despite there being a separate book for recording election related complaints?
- (d) Will he inform this House as to what measures would be taken against the Officers in Charge of police stations who inquired into the complaints according to the needs of politicians, without conducting a fair investigation?
- (e) If not, why?

ගරු රත්නසිරි වික්‍රමනායක මහතා

(மாண்புமிகு ரத்னசிரி விக்கிரமநாயக்க)

(The Hon. Ratnasiri Wickramanayaka)

- (අ) (i) 2006.03.30 වැනි දින පැවති පළාත් පාලන මැතිවරණයේදී ගම්පහ දිස්ත්‍රික්කයේ කැලණිය පොලිස් ස්ථානය වෙත ලැබී ඇති මැතිවරණ පැමිණිලි සංඛ්‍යාව 03ක් බවට කැලණිය ජ්‍යෙෂ්ඨ පොලිස් අධිකාරී වාර්තා කර ඇත.
- (ii) වාර්තා වී ඇති මැතිවරණ පැමිණිලි විස්තර, ගතවූ කාලය හා ගත් ක්‍රියාමාර්ගය පහත දැක්වෙන්නේය.
- 1 (a) පැමිණිල්ල වාර්තා වූ දිනය හා වේලාව : 2006.03.14 දින පැය 01.30
- (b) පැමිණිලිකරුගේ නම හා ලිපිනය : බී. සමරවීර ආරච්චිගේ සිසිර සුමංගල සමරවීර, අංක. 638, සමරගිරි රජමහ විහාර මාවත. කැලණිය (එ.ජා.ප.ප්‍රා.ස.) අපේක්ෂක)
- (c) පැමිණිල්ලේ ස්වභාවය : බැන තර්ජනය කිරීමක්
- (d) පැමිණිල්ල විභාග කිරීම සඳහා පිටවූ දිනය හා වේලාව : 2006.03.24 පැය 01.45ට
- (e) පැමිණිල්ල විභාග කිරීම සඳහා ගතවූ කාලය : මෙම පැමිණිල්ල 2006.03.24 දින වාර්තා වී ඇති අතර දෙපාර්ශ්ව පොලිස් ස්ථානයට කැඳවා විභාග කර 2006.03.25 දින සමාප්ත වන්නේය. එම නිසා මේ සඳහා ගතවූ කාලය දින 01 කි.
- (f) ක්‍රියාමාර්ගය : දෙපාර්ශ්ව පොලිස් ස්ථානයට කැඳවා ප්‍රකාශ සටහන් කර අවවාද කර සමාප්ත වන්නේය.

- 2 (a) පැමිණිල්ල වාර්තා වූ දිනය හා වේලාව : 2006.02.16 පැය 18.00
- (b) පැමිණිලිකරුගේ නම හා ලිපිනය : මානොටගේ හේමපාල, අංක. 43, ප්‍රසන්න බෙකරිය, ශ්‍රමදාන මාවත, පිලිපිටිය, කැලණිය (එ.ජා.ප.ස පිලිපිටිය ශාඛා ලේකම්)
- (c) පැමිණිල්ලේ ස්වභාවය : බැන තර්ජනය කිරීමක්
- (d) පැමිණිල්ල විභාග කිරීම සඳහා පිටවූ දිනය හා වේලාව : 2006.02.16 පැය 18.30ට

එකම මෙම සහායට දන්වන්නෙහිද?

(ආ) (i) ඒ අතුරින් අධිකරණයට සහ සමථ මණ්ඩලයට යොමු කරන ලද පැමිණිලි සංඛ්‍යාව කොපමණද යන්නත්,

(ii) එසේ යොමු කිරීමට හේතු කවරේද යන්නත්,

(iii) එම එක් එක් පැමිණිල්ල වෙනුවෙන් 2006.05.01 වැනි දින වන විට ගනු ලැබූ ක්‍රියාමාර්ග කවරේද යන්නත්,

එතුමා වෙන් වෙන් වශයෙන් සඳහන් කරන්නෙහිද?

(ඇ) ඉහත පොලිස් ස්ථානයේ මැතිවරණයට අදාළ පැමිණිලි සටහන් කිරීමට පොතක් තිබුණ ද සාමාන්‍ය පැමිණිලි පොතෙහි ප්‍රදේශයේ දේශපාලන බලවතුන්ට අවශ්‍ය පරිදි මැතිවරණ පැමිණිලි සටහන් කර ඇති බව එතුමා දන්නෙහිද?

(ඈ) සාධාරණ පරීක්ෂණයකින් තොරව දේශපාලන බලවතුන්ට අවශ්‍ය පරිදි පැමිණිලි විභාග කරන ලද පොලිස් ස්ථානාධිපතිවරුන්ට එරෙහිව ගනු ලබන ක්‍රියාමාර්ග කවරේද යන්න එතුමා මෙම සභාවට දන්නෙහිද?

(ඉ) නොඑසේ නම්, ඒ මන්ද?

පිරිම අමාත්‍යවරයා : ඉහත ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දීමට මාට අවකාශයක් නැත. මාට අවකාශයක් නැත. මාට අවකාශයක් නැත.

(අ) (i) 2006.03.30 ඉදිරිපත් කළ නඩු තීන්ත සම්බන්ධයෙන් මාට අවකාශයක් නැත. මාට අවකාශයක් නැත. මාට අවකාශයක් නැත.

(ii) මාට අවකාශයක් නැත. මාට අවකාශයක් නැත. මාට අවකාශයක් නැත.

මාට අවකාශයක් නැත. මාට අවකාශයක් නැත. මාට අවකාශයක් නැත.

(ආ) (i) මාට අවකාශයක් නැත. මාට අවකාශයක් නැත. මාට අවකාශයක් නැත.

(ii) මාට අවකාශයක් නැත. මාට අවකාශයක් නැත. මාට අවකාශයක් නැත.

(iii) මාට අවකාශයක් නැත. මාට අවකාශයක් නැත. මාට අවකාශයක් නැත.

මාට අවකාශයක් නැත. මාට අවකාශයක් නැත. මාට අවකාශයක් නැත.

(ඇ) මාට අවකාශයක් නැත. මාට අවකාශයක් නැත. මාට අවකාශයක් නැත.

(ඈ) මාට අවකාශයක් නැත. මාට අවකාශයක් නැත. මාට අවකාශයක් නැත.

(ඉ) මාට අවකාශයක් නැත. මාට අවකාශයක් නැත. මාට අවකාශයක් නැත.

asked the Prime Minister, Minister of Internal Administration and Deputy Minister of Defence :

(a) Will he inform this House—

(i) the number of complaints received by the Wattala Police Station in Gampaha District on the day of the Local Government Elections held on 30.03.2006; and

(ii) separately, the time taken by the said police station to take relevant action with regard to each of such complaints?

(b) Will he state separately—

(i) out of the aforesaid complaints, the number of those referred to the courts and to the Mediation Board;

(ii) the reasons for such reference; and

(iii) as to what action has been taken in respect of each of the aforesaid complaints by 01.05.2006?

(c) Is he aware that complaints were recorded in the ordinary complaints register at the instigation of powerful politicians of the area, despite there being a separate book for recording election related complaints?

(d) Will he inform this House as to what measures would be taken against the Officers in Charge of police stations who inquired into the complaints according to the needs of politicians, without conducting a fair investigation?

(e) If not, why?

ගරු රත්නසිරි වික්‍රමනායක මහතා

(மாண்புமிகு ரத்னசிரி விக்கிரமநாயக்க)

(The Hon. Ratnasiri Wickramanayaka)

(අ) (i) 2006.03.30 වැනි දින පැවති පළාත් පාලන මැතිවරණයේදී ගම්පහ දිස්ත්‍රික්කයේ වත්තල පොලිස් ස්ථානය වෙත ලැබී ඇති මැතිවරණ පැමිණිලි සංඛ්‍යාව 13ක් බවට කැලණිය පොලිස් අධිකාරී වාර්තා කර ඇත.

(ii) වාර්තා වී ඇති මැතිවරණ පැමිණිලිවල විස්තර, ගනවූ කාලය හා ගත් ක්‍රියා මාර්ගය පහත ඉදිරිපත් කරමි.

1. (a) පැමිණිල්ල වාර්තා වූ දිනය හා වේලාව :- 2006.02.17 පැය 14.30

(b) පැමිණිලිකරුගේ නම හා ලිපිනය :- මුතියන්ඩිවෙලන්,
44/2, පල්ලිය පවුමග,
වත්තල.

(c) පැමිණිල්ලේ ස්වභාවය :- නොදන්නා නාම යෝජනා පත්‍රයට නම ඇතුළත් කිරීම.

(d) පැමිණිල්ල විභාග කිරීම සඳහා පිටවූ දිනය හා වේලාව :-
2006.02.17 පැය 14.45

(e) පැමිණිල්ල විභාග කිරීම සඳහා ගනවූ කාලය :- මෙම පැමිණිල්ල 2006.02.17 දින වාර්තා වී ඇති අතර, එදිනම විමර්ශනය කර ඇත. ඒ පිළිබඳව බී. 352/06 යටතේ 2006.02.23 දින ගරු අධිකරණයට කරුණු වාර්තා කර ඇත. වගන්තරකරු වන වත්තල, මාබෝල, මීගමු පාර, 643/ඒ පදිංචි ගොදුරන් සුරේශ් බාබු යන අයගේ ප්‍රකාශ සටහන් කර ඇති අතර, පැමිණිලිකරු විසින් 2006.02.22 දින පැමිණිල්ල ඉල්ලා අස් කරගෙන ඇත. පැමිණිලිකරු විසින් බොරු පැමිණිල්ලක් පොලිසිය වෙත ඉදිරිපත් කිරීම සම්බන්ධයෙන් අධිකරණයට කරුණු වාර්තා කර ඇති අතර, එම නඩුව 2006.10.05 දින ගරු අධිකරණයේ කැඳවීමට නියමිතය. විමර්ශන කටයුතු අවසන් වීම සඳහා ගනවූ කාලය දින 06කි.

2. (a) පැමිණිල්ල වාර්තා වූ දිනය හා වේලාව :- 2006.02.20 පැය 19.40

(b) පැමිණිලිකරුගේ නම හා ලිපිනය :- ගොදුරන් සුරේශ් බාබු,
643/ඒ, මීගමු පාර,
මාබෝල, වත්තල.

(c) පැමිණිල්ලේ ස්වභාවය :- දුරකථනයෙන් තර්ජනය කිරීම.

[ගරු රත්නසිරි වික්‍රමනායක මහතා]

- (d) පැමිණිල්ල විභාග කිරීම සඳහා පිටවූ දිනය හා වේලාව :-
2006.02.20 පැය 20.00
- (e) පැමිණිල්ල විභාග කිරීම සඳහා ගතවූ කාලය :- මෙම පැමිණිල්ල 2006.02.20 දින වාර්තා වී ඇති අතර, එදිනම විමර්ශනය ආරම්භ කර වගන්තරකරු වන ජයකොඩි ආරච්චිගේ දොන් ලෙනාඩ් රොහාන් යන අයගේ ප්‍රකාශ සටහන් කර එදිනම දෙපාර්ශ්වයටම පොලිසිය මගින් අවවාද කර සමථයට පත් කර ඇත. විමර්ශනය සඳහා ගතවූ කාලය දින 01කට අඩු කාලයකි. සමථයට පත්වීම මත වැඩිදුර විමර්ශනයක් හෝ නෛතික ක්‍රියා මාර්ගයක් ගනු නොලැබේ.
3. (a) පැමිණිල්ල වාර්තා වූ දිනය හා වේලාව :- 2006.02.20 පැය 20.10
- (b) පැමිණිල්ලකරුගේ නම හා ලිපිනය :- ජයකොඩි ආරච්චිගේ දොන් ලෙනාඩ් රොහාන්,
අංක 73, කළුගාණි මාවත,
වත්තල.
- (c) පැමිණිල්ලේ ස්වභාවය :- දුරකථනයෙන් තර්ජනය කිරීමක්.
- (d) පැමිණිල්ල විභාග කිරීම සඳහා පිටවූ දිනය හා වේලාව :-
2006.02.20 පැය 20.30
- (e) පැමිණිල්ල විභාග කිරීම සඳහා ගතවූ කාලය :- මෙම පැමිණිල්ල 2006.02.20 දින වාර්තා වී ඇති අතර, ඉහත ගොදුරන් සුරේෂ් බාබු විසින් කරන ලද පැමිණිල්ලට ප්‍රතිවිරුද්ධව එහි වගන්තරකරු වන ජයකොඩි ආරච්චිගේ දොන් ලෙනාඩ් රොහාන් විසින් මෙම පැමිණිල්ල කර ඇත. එදිනම දෙපාර්ශ්වයටම පොලිසිය මගින් අවවාද කර සමථයට පත් කර ඇත. විමර්ශනය සඳහා ගතවූ කාලය දින 01කට අඩු කාලයකි. සමථයට පත්වීම මත වැඩිදුර විමර්ශනයක් හෝ නෛතික ක්‍රියා මාර්ගයක් ගනු නොලැබේ.
4. (a) පැමිණිල්ල වාර්තා වූ දිනය හා වේලාව :- 2006.02.22 පැය 15.00
- (b) පැමිණිල්ලකරුගේ නම හා ලිපිනය :- මුනියන්ඩිවෙලන්,
අංක 44/2, පල්ලිය පටුමග,
වත්තල.
- (c) පැමිණිල්ලේ ස්වභාවය :- සාපරාධී බිය ගැන්වීමක්.
- (d) පැමිණිල්ල විභාග කිරීම සඳහා පිටවූ දිනය හා වේලාව :-
2006.02.22 පැය 15.30
- (e) පැමිණිල්ල විභාග කිරීම සඳහා ගතවූ කාලය :- මෙම පැමිණිල්ල 2006.02.22 දින වාර්තා වී ඇති අතර, විමර්ශනය කිරීමෙන් අනතුරුව 2006.02.23 දින අදාළ සැකකරු වන වත්තල, මීගමුව පාර, අංක 777/4 පදිංචි කාර්නිගේ විශ්වේශ්වරන් යන අය අත්අඩංගුවට ගෙන 2006.02.24 දින බී 326/06 යටතේ ගරු අධිකරණය වෙත ඉදිරිපත් කර ඇත. 2006.09.21 දින මෙම නඩුව ගරු අධිකරණයේ කැඳවීමට නියමිතය. විමර්ශනය සඳහා ගතවූ කාලය දින 03කට නොවැඩි කාලයකි.
5. (a) පැමිණිල්ල වාර්තා වූ දිනය හා වේලාව :- 2006.03.01 පැය 19.40
- (b) පැමිණිල්ලකරුගේ නම හා ලිපිනය :- හපුගොඩගේ ගයානි විමසිකා,
370/කේ, කෙරවලපිටිය,
හැඳල, වත්තල.
- (c) පැමිණිල්ලේ ස්වභාවය :- බැන තර්ජනය කිරීමක්.
- (d) පැමිණිල්ල විභාග කිරීම සඳහා පිටවූ දිනය හා වේලාව :-
2006.03.01 පැය 20.00
- (e) පැමිණිල්ල විභාග කිරීම සඳහා ගතවූ කාලය :- මෙම පැමිණිල්ල 2006.03.01 දින වාර්තා වී ඇති අතර, එදිනම විමර්ශනය ආරම්භ කර ඇත. 2006.03.07 දින පැමිණිල්ලකාරිය විසින් පැමිණිල්ල ඉල්ලා අස්කර ගැනීම මත විමර්ශන කටයුතු අවසන් කර ඇත. විමර්ශනය සඳහා ගතවූ කාලය දින 06කි. පැමිණිල්ල ඉල්ලා අස්කර ගැනීම මත වැඩිදුර විමර්ශනයක් හෝ නෛතික ක්‍රියා මාර්ගයක් ගනු නොලැබේ.
6. (a) පැමිණිල්ල වාර්තා වූ දිනය හා වේලාව :- 2006.03.06 පැය 15.30
- (b) පැමිණිල්ලකරුගේ නම හා ලිපිනය :- මහාමුනි සර්වතාන්,
530ඒ, කුරුඳුවත්ත,
පළමු පටුමග, ඇවරියවත්ත
පාර, වත්තල.
- (c) පැමිණිල්ලේ ස්වභාවය :- දුරකථනයෙන් තර්ජනය කිරීමක්.
- (d) පැමිණිල්ල විභාග කිරීම සඳහා පිටවූ දිනය හා වේලාව :-
2006.03.06 පැය 16.00
- (e) පැමිණිල්ල විභාග කිරීම සඳහා ගතවූ කාලය :- මෙම පැමිණිල්ල 2006.03.06 දින වාර්තා වී ඇති අතර, එදිනම විමර්ශනය ආරම්භ කර ඇත. දුරකථනයෙන් තර්ජනය කිරීම සම්බන්ධයෙන් කරන ලද පැමිණිල්ලක් නිසා වගන්තරකරුවන් පිළිබඳව තොරතුරක් සොයා ගැනීමට මෙතෙක් නොහැකි වී ඇත. සාක්ෂි කිසිවක් නැත. තවදුරටත් පරීක්ෂණ කරමින් පවතී. එම නිසා මේ සම්බන්ධයෙන් කාලයක් පැයය නොහැක.
7. (a) පැමිණිල්ල වාර්තා වූ දිනය හා වේලාව :- 2006.03.19 පැය 18.56
- (b) පැමිණිල්ලකරුගේ නම හා ලිපිනය :- මොලගොඩ දිසානායකලාගේ
බුද්ධක මහේෂ්,
අංක 311/3, හානිය මාවත,
හුණුපිටිය, වත්තල.
- (c) පැමිණිල්ලේ ස්වභාවය :- පහර දීමක්.
- (d) පැමිණිල්ල විභාග කිරීම සඳහා පිටවූ දිනය හා වේලාව :-
2006.03.19 පැය 19.25
- (e) පැමිණිල්ල විභාග කිරීම සඳහා ගතවූ කාලය :- මෙම පැමිණිල්ල 2006.03.19 දින වාර්තා වී ඇති අතර, එදිනම විමර්ශනය ආරම්භ කර ඇත. වගන්තරකරුවන් පොලිසිය මගහැර සිටීම නිසා විමර්ශන කටයුතු ප්‍රමාද වී ඇත. 2006.04.23 දින දෙපාර්ශ්වය පොලිසිය වෙත ඉදිරිපත්ව ඇති අතර, පැමිණිල්ලකරුගේ එකඟතාවය මත අවවාද කර පැමිණිල්ල සමථයට පත් කර ඇත. විමර්ශනය සඳහා ගතවූ කාලය දින 34කි. සමථයට පත්වීම මත වැඩිදුර විමර්ශනයක් හෝ නෛතික ක්‍රියා මාර්ගයක් ගනු නොලැබේ.
8. (a) පැමිණිල්ල වාර්තා වූ දිනය හා වේලාව :- 2006.03.25 පැය 20.30
- (b) පැමිණිල්ලකරුගේ නම හා ලිපිනය :- රණවක ආරච්චිගේ දොන්
ඇන්ටන් දේශප්‍රිය, අංක. 25/3,
පළමු පටුමග පල්ලියවත්ත,
හැඳල, වත්තල.
- (c) පැමිණිල්ලේ ස්වභාවය :- පහර දීමක්.
- (d) පැමිණිල්ල විභාග කිරීම සඳහා පිටවූ දිනය හා වේලාව :-
2006.03.25 පැය 20.45ට
- (e) පැමිණිල්ල විභාග කිරීම සඳහා ගතවූ කාලය :- මෙම පැමිණිල්ල 2006.03.25 දින වාර්තා වී ඇති අතර, එදිනම විමර්ශනය ආරම්භ කර ඇත. 2006.03.26 දින සැකකරුවන් වන 1. වත්තල, හැඳල, ඇලපාර, අංක 94 පදිංචි ඩන්ස්ටන් ක්‍රිෂාන්ත විවියන් ජයසිංහ. 2. වත්තල, හැඳල, සිරිල් පීරිස් මාවත අංක 25, පදිංචි මංචනායක ආරච්චිගේ සුරේශ් අත්අඩංගුවට ගෙන බී. 490/06 යටතේ 2006.03.27 දින ගරු අධිකරණය වෙත ඉදිරිපත් කර ඇත. අධිකරණයේ නියෝග මත සමථමුල මණ්ඩලය වෙත යොමු කර ඇති අතර 2006.10.09 දින සමථමණ්ඩල වාර්තාවේ ප්‍රගතිය ගරු අධිකරණය වෙත වාර්තා කිරීමට නියමිතව ඇත. විමර්ශන කටයුතු අවසන් කිරීම සඳහා ගතවූ කාලය දින 03ක් පමණ වේ.
9. (a) පැමිණිල්ල වාර්තා වූ දිනය හා වේලාව :- 2006.03.26 පැය 13.05
- (b) පැමිණිල්ලකරුගේ නම හා ලිපිනය :- අල්තෙන්නි රමනි කුසුම්
ඩයස්, නො. 29/9,
හේතික් පටුමග, වත්තල
- (c) පැමිණිල්ලේ ස්වභාවය :- පහරදී වාහනයකට අලාභ කිරීම.
- (d) පැමිණිල්ල විභාග කිරීම සඳහා පිටවූ දිනය හා වේලාව :-
2006.03.26 පැය 13.45 ට

[அருள்மீது பிழைக்க உதவு]

விசாரணைக்காக வேண்டி எடுத்த காலம் ஒரு நாளைக்கும் குறைவானதானது. சமாதானமாக்கப்பட்டுள்ளதால் மேலதிக விசாரணையோ வேறு எதுவித நடவடிக்கையும் எடுக்கப்படவில்லை.

3. (a) முறைப்பாடு தாக்கல் செய்யப்பட்ட திகதி, நேரம் - திகதி - 2006.02.20 நேரம் - 20.10 மணி
 - (b) முறைப்பாட்டுக்காரரின் பெயர், முகவரி - பெயர் - ஜயகொடி ஆர்ச்சிகே தொன் லேனான் ரோஹான் முகவரி - 73 கல்யாணி மாவத்தை வத்தளை
 - (c) முறைப்பாட்டின் தன்மை - தொலைபேசி மூலம் அச்சுறுத்தியமை.
 - (d) முறைப்பாட்டை விசாரிப்பதற்காக வேண்டி எடுத்த திகதி - 2006.02.20 நேரம் - 20.30 மணி
 - (e) முறைப்பாட்டை விசாரிப்பதற்காக எடுத்த காலம், நேரம் - இம் முறைப்பாடு 2006.02.20 ஆம் திகதி தாக்கல் செய்யப்பட்டதுடன், மேற்கூறிய கங்காதரன் சுரேஷ் பாபுவினால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட முறைப்பாட்டுக்கு எதிராக தாக்கல் செய்யப்பட்ட எதிராளியான ஜயகொடி ஆர்ச்சிகே தொன் லேனான் ரோஹானினால் இம் முறைப்பாடு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. அத்திகதியில் இரு பக்கத்தினரையும் பொலிசாரினால் எச்சரிக்கை செய்யப்பட்டு சமாதானமாக்கப்பட்டுள்ளனர். விசாரணைக்காக வேண்டி எடுத்த காலம் ஒரு நாளைக்கும் குறைவானதானது. சமாதானமாக்கப் பட்டுள்ளதால் மேலதிக விசாரணையோ வேறு எதுவித நடவடிக்கையும் எடுக்கப்படவில்லை.
4. (a) முறைப்பாடு தாக்கல் செய்யப்பட்ட திகதி, நேரம் - திகதி - 2006.02.22 நேரம் - 15.00 மணி
 - (b) முறைப்பாட்டுக்காரரின் பெயர், முகவரி - பெயர் - முனியடி வேலன் முகவரி - 42 2 பள்ளிய ஒழுங்கை வத்தளை
 - (c) முறைப்பாட்டின் தன்மை - அச்சுறுத்தியமை.
 - (d) முறைப்பாட்டை விசாரிப்பதற்காக வேண்டி எடுத்த திகதி - 2006.02.22 நேரம் - 15.30 மணி
 - (e) முறைப்பாட்டை விசாரிப்பதற்காக எடுத்த காலம், நேரம் - இம் முறைப்பாடு 2006.02.22 ஆம் திகதி தாக்கல் செய்யப்பட்டதுடன், விசாரணை செய்யப்பட்டுள்ளதுடன், விசாரணையின்படி 2006.02.23 ஆம் திகதி இதற்குரிய சந்தேக நபரான வத்தளை நீர்கொழும்பு பாதை இல. 777/04 இல் வசிக்கும் கார்த்திக் விக்னேஸ்வரன் என்பவர் கைது செய்யப்பட்டு 2006.02.24 ஆந் திகதி பீ 326/06 இன் கீழ் மதிப்புக்குரிய நீதிமன்றத்திற்கு ஆஜர் செய்யப்பட்டுள்ளார். இவ்வழக்கு 2006.09.21 ஆம் திகதி தவணைப்போடப்பட்டுள்ளது. விசாரணைக்காக வேண்டி எடுத்த காலம் 03 நாட்களுக்கும் குறைவானதாகும்.

5. (a) முறைப்பாடு தாக்கல் செய்யப்பட்ட திகதி, நேரம் - திகதி - 2006.03.01 நேரம் - 19.40 மணி
- (b) முறைப்பாட்டுக்காரரின் பெயர், முகவரி - பெயர் - கம்புகொடகே கயானி முகவரி - 370 கே. சம்பிகா கெரவலபிடிய கெந்தல வத்தளை.
- (c) முறைப்பாட்டின் தன்மை - ஏசி அச்சுறுத்தியமை.
- (d) முறைப்பாட்டை விசாரிப்பதற்காக வேண்டி எடுத்த திகதி - 2006.03.01 நேரம் - 00.20 மணி

(e) முறைப்பாட்டை விசாரிப்பதற்காக எடுத்த காலம், நேரம் - இம் முறைப்பாடு 2006.03.01 ஆம் திகதி தாக்கல் செய்யப்பட்டதுடன், அத்திகதியில் விசாரணை ஆரம்பிக்கப்பட்டுள்ளது. 2006.03.07 ஆந் திகதி முறைப்பாட்டுக்காரரினால் அம்முறைப்பாட்டை கேட்டு விலக்கிக் கொண்டமையினால் விசாரணை முடிவடையவில்லை. விசாரணைக்காக வேண்டி எடுத்த நாட்கள் 06 ஆகும். முறைப்பாட்டை கேட்டு விலக்கிக் கொண்டதன் காரணத்தினால் மேலதிக விசாரணையோ, மேலதிக நடவடிக்கையோ எடுக்கப்படவில்லை.

6. (a) முறைப்பாடு தாக்கல் செய்யப்பட்ட திகதி, நேரம் - திகதி - 2006.03.06 நேரம் - 15.30 மணி
- (b) முறைப்பாட்டுக்காரரின் பெயர், முகவரி - பெயர் - மஹா முனி சர்வ நாதன் முகவரி - 530 ஏ குருந்து வத்தை முதலாவது ஒழுங்கை, எவரிவத்தப்பாதை, வத்தளை
- (c) முறைப்பாட்டின் தன்மை - தொலைபேசி மூலம் அச்சுறுத்தியமை.
- (d) முறைப்பாட்டை விசாரிப்பதற்காக வேண்டி எடுத்த திகதி - 2006.03.06 நேரம் - 16.00 மணி
- (e) முறைப்பாட்டை விசாரிப்பதற்காக எடுத்த காலம், நேரம் - இம் முறைப்பாடு 2006.03.06 ஆம் திகதி தாக்கல் செய்யப்பட்டதுடன், அத்திகதியில் விசாரணை ஆரம்பிக்கப்பட்டுள்ளது. தொலைபேசி மூலம் அச்சுறுத்தியமை சம்பந்தமாக தாக்கல் செய்யப்பட்ட முறைப்பாடு என்றபடியால் எதிராளிகள் சம்பந்தமாக எதுவித தகவல்களையும் தேடிக் கண்டு பிடிக்க இதுவரைக்கும் முடியாமல் இருக்கின்றது. சாட்சிகள் யாரும் இல்லாத படியால் மேலதிக விசாரணை நடைபெற்றுக் கொண்டு இருக்கின்றது. ஆனபடியால் இது சம்பந்தமாக எடுத்த காலத்தை குறிப்பிட முடியாது.

07. (a) முறைப்பாடு தாக்கல் செய்யப்பட்ட திகதி, நேரம் - திகதி - 2006.03.19 நேரம் - 18.56 மணி
- (b) முறைப்பாட்டுக்காரரின் பெயர், முகவரி - பெயர் - மொலகொட திசாநாயக்கலாகே புத்தக மகேஸ் முகவரி - 311/03 பாதியா மாவத்தை, குனுபிடிய வத்தளை
- (c) முறைப்பாட்டின் தன்மை - தாக்கப்பட்டமை.
- (d) முறைப்பாட்டை விசாரிப்பதற்காக வேண்டி எடுத்த திகதி - 2006.03.19 நேரம் - 19.25 மணி
- (e) முறைப்பாட்டை விசாரிப்பதற்காக எடுத்த காலம், நேரம் - இம் முறைப்பாடு 2006.03.19 ஆம் திகதி தாக்கல் செய்யப்பட்டதுடன், அத்திகதியில் விசாரணை ஆரம்பிக்கப் பட்டுள்ளது. எதிராளி பொலிஸ் பிடியிலிருந்து ஒழிந்து தப்பி செல்வதினால் விசாரணை நடவடிக்கை தாமதமாகி யுள்ளது. 2006.04.23 ஆம் திகதி இரு பக்கத்தினரும் பொலிஸ் நிலையத்திற்கு சென்று முறைப்பாட்டுக் காரரின் ஒருமைப்பாட்டிற்குமைய எச்சரிக்கை செய்யப்பட்டு முறைப்பாடு சமாதானமாக்கப்பட்டுள்ளது. விசாரணைக்காக வேண்டி எடுத்த காலம் 34 நாட்களாகும். சமாதானமாக்கப்பட்டுள்ளதால் மேலதிக விசாரணையோ எதுவித நடவடிக்கைகளோ மேற்கொள்ளப்படவில்லை.

08. (a) முறைப்பாடு தாக்கல் செய்யப்பட்ட திகதி, நேரம் - திகதி - 2006.03.25 நேரம் - 20.30 மணி
- (b) முறைப்பாட்டுக்காரரின் பெயர், முகவரி - பெயர் - ரனவக ஆர்ச்சிகே தொன் அன்டன் தேசப்பிரிய முகவரி - 25/03 முதலாம் ஒழுங்கை பள்ளிய வத்தளை, கெதல வத்தளை.
- (c) முறைப்பாட்டின் தன்மை - தாக்கப்பட்டமை.

- (d) முறைப்பாட்டை விசாரிப்பதற்காக வேண்டி எடுத்த - திகதி - 2006.03.25 நேரம் - 20.45 மணி
- (e) முறைப்பாட்டை விசாரிப்பதற்காக எடுத்த காலம், நேரம் - இம் முறைப்பாடு 2006.03.25 ஆம் திகதி தாக்கல் செய்யப் பட்டதுடன், அத்திகதியில் விசாரணை ஆரம்பிக்கப் பட்டுள்ளது. 2006.03.26 ஆம் திகதி சந்தேக நபரான 1. வத்தளை கெதல எலபாதை இல. 94 இல் வசிக்கும் டன்ஸ்டன் கிரிசாந்த விவியன் ஜயசிங்க 2. வத்தளை கெதல, சிறில் பீரில் மாவத்தை இல. 25 இல் வசிக்கும் மஞ்ச நாயக்க ஆர்ச்சிகே சுரேஷ் கைது செய்யப்பட்டு பீ 490 06 இன் கீழ் 2006.03.27 ஆந் திகதி மதிப்புக்குரிய நீதி மன்றத்திற்கு ஆஜர் செய்யப்பட்டுள்ளனர். நீதி மன்ற கட்டளையின் படி இணக்கச் சபைக்கு பாரப்படுத்தப் பட்டுள்ளதுடன், 2006.10.09 ஆந் திகதி இணக்கச் சபையின் அறிக்கையின் முடிவை மதிப்புக்குரிய நீதி மன்றத்திற்கு சமர்ப்பிப்பதற்காக வேண்டி இருக்கின்றது. விசாரணை நடவடிக்கையை முடிவடைவதற்கு எடுக்கப்பட்ட காலம் 03 நாட்களாகும்.
09. (a) முறைப்பாடு தாக்கல் செய்யப்பட்ட திகதி, நேரம் - திகதி - 2006.03.26 நேரம் - 13.05 மணி
- (b) முறைப்பாட்டுக்காரரின் பெயர், முகவரி - பெயர் - அல் நெத்தி ரமணி குசும் டயஸ் முகவரி - 29/9 ஹேத்திக் ஒழுங்கை வத்தளை.
- (c) முறைப்பாட்டின் தன்மை - வாகனத்தை தாக்கி சேதப்படுத்தியமை
- (d) முறைப்பாட்டை விசாரிப்பதற்காக வேண்டி எடுத்த - திகதி - 2006.03.26 நேரம் - 13.45 மணி
- (e) முறைப்பாட்டை விசாரிப்பதற்காக எடுத்த காலம், நேரம் - இம் முறைப்பாடு 2006.03.26 ஆம் திகதி தாக்கல் செய்யப் பட்டதுடன், அத்திகதியில் விசாரணை ஆரம்பிக்கப் பட்டுள்ளது. முறைப்பாட்டுக் காரரின் ஒருமைப்பாட்டின் பெயரில் 2006.03.28 ஆம் திகதி முறைப்பாடு சமாதானமாக்கப்பட்டுள்ளது. விசாரணைக்காக வேண்டி எடுக்கப்பட்ட காலம் 02 நாட்களாகும். சமாதானமாக்கப் பட்டுள்ளதால், மேலதிக விசாரணையோ வேறு எதுவித நடவடிக்கையோ எடுக்கப்படவில்லை.
10. (a) முறைப்பாடு தாக்கல் செய்யப்பட்ட திகதி, நேரம் - திகதி - 2006.03.27 நேரம் - 09.15 மணி
- (b) முறைப்பாட்டுக்காரரின் பெயர், முகவரி - பெயர் - ஆரியசேன ஹெட்டியாரச்சி முகவரி - இல. 55 வெலிகட முல்ல பாதை, மாகொல வத்தளை.
- (c) முறைப்பாட்டின் தன்மை - தாக்கி காயம் ஏற்படுத்தியமை.
- (d) முறைப்பாட்டை விசாரிப்பதற்காக வேண்டி எடுத்த - திகதி - 2006.03.27 நேரம் - 09.40 மணி
- (e) முறைப்பாட்டை விசாரிப்பதற்காக எடுத்த காலம், நேரம் - இம் முறைப்பாடு 2006.03.27 ஆம் திகதி தாக்கல் செய்யப் பட்டதுடன், அத்திகதியில் விசாரணை ஆரம்பிக்கப் பட்டுள்ளது. சந்தேக நபர் இப்பிரதேசத்தை விட்டு வெளியேறி மறைத்து கொண்டுள்ளதினால் உடனடியாக கைது செய்ய முடியாமல் இருக்கின்றது. 2006.04.27 ஆந் திகதி சந்தேக நபரான 1. வத்தளை, மாபொல, பாத்திமா பாதை இல. 36 இல் வசிக்கும் எடுயுடன் சேந்ரா அல்போன்ஸ் 2. வத்தளை, மாபொல, ராஜசிங்க பாதை, இல. 25 90 இல் வசிக்கும் அரங்கலகே தொன் வியந்த குமார 3. வத்தளை, மாபொல ராஜசிங்க பாதையில் இல. 25 52 இல் வசிக்கும் தினேஷ் ரணில் நிகலஸ் என்பவர்களையும் கைது செய்து பீ 560 06 இன் கீழ் மதிப்புக்குரிய நீதி மன்றத்திற்கு ஆஜர் செய்யப் பட்டுள்ளனர். 2006.09.09 ஆந் திகதி இவ்வழக்கு மதிப்புக்குரிய நீதி மன்றத்திற்கு விசாரணைக்காக அழைக்கப்பட இருக்கின்றது. விசாரணைக்காக வேண்டி எடுத்த காலம் 31 நாட்களாகும்.
11. (a) முறைப்பாடு தாக்கல் செய்யப்பட்ட திகதி, நேரம் - திகதி - 2006.03.26 நேரம் - 16.30 மணி
- (b) முறைப்பாட்டுக்காரரின் பெயர், முகவரி - பெயர் - மாலனி வீரரத்ன முகவரி - 433 ஏ தமுபிட்டிய வீதி, குனுப்பிட்டிய வத்தளை
- (c) முறைப்பாட்டின் தன்மை - தாக்கப்பட்டமை.
- (d) முறைப்பாட்டை விசாரிப்பதற்காக வேண்டி எடுத்த - திகதி - 2006.03.26 நேரம் - 16.45 மணி
- (e) முறைப்பாட்டை விசாரிப்பதற்காக எடுத்த காலம், நேரம் - இம் முறைப்பாடு 2006.03.26 ஆம் திகதி தாக்கல் செய்யப் பட்டதுடன், அத்திகதியில் விசாரணை ஆரம்பிக்கப் பட்டுள்ளது. 2006.04.28 ஆம் திகதி நபர்களான 1. குனுபிட்டி இல. 26 03 இல் வசிக்கும் சையினூல் ஆப்தீன் மொஹம்மட் 2. வத்தளை குனுபிட்டி ராஜசிங்க மாவத்தை இல. 398 இல் வசிக்கும் அஹமட் நலார் 3. வத்தளை குனுபிட்டிய ஜயந்தி மாவத்தை இல. 357 இல் வசிக்கும் மொஹம்மட் ஜபீர் மொஹம்மட் சஹீர் என்பவர்களை கைது செய்து பீ 502 06 இன் கீழ் மதிப்புக்குரிய நீதி மன்றத்திற்கு ஆஜர் செய்யப்பட்டுள்ளனர். 2006.09.12 ஆந் திகதி இவ்வழக்கு மீண்டும் நீதி மன்றத்தினால் தவணைப்போடப்பட்டுள்ளது. விசாரணைக்காக வேண்டி எடுத்த காலம் 02 நாட்களாகும்.
12. (a) முறைப்பாடு தாக்கல் செய்யப்பட்ட திகதி, நேரம் - திகதி - 2006.03.28 நேரம் - 00.20 மணி
- (b) முறைப்பாட்டுக்காரரின் பெயர், முகவரி - பெயர் - மாசலாமணி ஹேன்ராஜ் முகவரி - 65 06 கெலவல பிடிய கெதல வத்தளை
- (c) முறைப்பாட்டின் தன்மை - தொலைபேசி மூலம் ஏசி அச்சுறுத்தியமை.
- (d) முறைப்பாட்டை விசாரிப்பதற்காக வேண்டி எடுத்த - திகதி - 2006.03.28 நேரம் - 20.30 மணி
- (e) முறைப்பாட்டை விசாரிப்பதற்காக எடுத்த காலம், நேரம் - இம் முறைப்பாடு 2006.03.28 ஆம் திகதி தாக்கல் செய்யப் பட்டதுடன், அத்திகதியில் விசாரணை ஆரம்பிக்கப் பட்டுள்ளது. முறைப்பாட்டுக்காரரின் வாக்கு மூலத்தின் படி வேறு எதுவித சாட்சிகளும் சமர்ப்பிக்கப்படாமை யினால், எதிராளி சம்பந்தமான எதுவித தகவல்களும் தெரிய வரவில்லை. சந்தேக நபரை தேடி கண்டு பிடிப்பதற்காக மேலதிக விசாரணை நடைபெற்றுக் கொண்டு இருக்கின்றது. இப்படியான காரணங்களினால் விசாரணையை முடிவுறும் காலத்தை குறிப்பிடப்பட முடியாமல் இருக்கின்றது.
13. (a) முறைப்பாடு தாக்கல் செய்யப்பட்ட திகதி, நேரம் - திகதி - 2006.03.28 நேரம் - 12.40 மணி
- (b) முறைப்பாட்டுக்காரரின் பெயர், முகவரி - பெயர் - கிரிந்த லியனகே வய்லட் முகவரி - இல. 307 கருனாகம கெலவலபிடிய கெதல வத்தளை
- (c) முறைப்பாட்டின் தன்மை - ஏசி அச்சுறுத்தியமை
- (d) முறைப்பாட்டை விசாரிப்பதற்காக வேண்டி எடுத்த - திகதி - 2006.03.28 நேரம் - 13.00 மணி
- (e) முறைப்பாட்டை விசாரிப்பதற்காக எடுத்த காலம், நேரம் - இம் முறைப்பாடு 2006.03.28 ஆம் திகதி தாக்கல் செய்யப் பட்டதுடன், எதிராளிகளான, தர்ஷனும் ஜனகவும்

[ගරු රත්නසිරි වික්‍රමාසක මහතා]

இப்பிரதேசத்தை விட்டு வெளியேறி இருப்பதினால் இவர்களின் வாக்கு மூலத்தை பதிவு செய்ய முடியாமல் விசாரணை நடவடிக்கை முடிவடையாமல் மேலும் நடைபெற்றுக் கொண்டு இருக்கின்றது. மேற்படி காரணத்தினால் விசாரணை நடவடிக்கை முடிவடையும் காலத்தை குறிப்பிடப்பட முடியாமல் இருக்கின்றது.

(ஆ) (i) நீதி மன்றத்திற்கு ஆஜர் செய்யப்பட்ட முறைப்பாடுகளின் எண்ணிக்கை 04 ஆகும். இணக்கச் சபைக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்ட முறைப்பாடுகளின் எண்ணிக்கை 01 ஆகும். பொலிசாரினால் சமாதானமாக்கப்பட்ட முறைப்பாடுகளின் எண்ணிக்கை - 04 ஆகும். முறைப்பாட்டை கேட்டு விலக்கிக் கொண்ட முறைப்பாடுகளின் எண்ணிக்கை - 01 ஆகும். பொலிஸ் விசாரணையின் கீழ் உள்ள முறைப்பாடுகளின் எண்ணிக்கை - 03 ஆகும்.

(ii) குற்ற வழக்கு கோவை பிரகாரம் படி நீதி மன்றத்திற்கு, இணக்கச் சபைக்கு பாரப்படுத்தியுள்ள துடன் பொலிசாரும் சமாதானமாக்கப்பட்டுத்தப்பட்டுள்ளது.

(iii) 2006.05.01 திகதிக்கிடையில் எல்லா முறைப்பாடுகளும் பொலிசாரினால் விசாரிக்கப்பட்டுள்ளதுடன், 04 நான்கு முறைப்பாடுகள் மதிப்புக்குரிய நீதி மன்றத்திற்கும், ஒரு முறைப்பாடு இணக்கச் சபைக்கும் பாரப்படுத்தப்பட்டுள்ளது. 04 முறைப்பாடுகள் பொலிசாரினால் சமாதானமாக்கப்பட்டுள்ளதுடன், ஒரு முறைப்பாடு முறைப்பாட்டுக் காரரினால் கேட்டு விலக்கிக் கொண்டுள்ளார். 02 முறைப்பாடுகள் சந்தேக நபர்கள் அடையாளம் காண முடியாத காரணத்தினாலும், மற்றைய முறைப்பாடு சந்தேக நபர்கள் இப்பிரதேசத்தை விட்டும் வெளியேறி இருப்பதினாலும் மேலதிக விசாரணை நடைபெற்றுக்கொண்டிருக்கின்றது.

(இ) தேர்தல் முறைப்பாட்டை குறிப்பதற்காக வேண்டி தேர்தல் முறைப்பாட்டு குறிப்புப் புத்தகம் என்ற பெயரில் வேறு ஒரு தகவல் புத்தகம் ஒன்று போடப்பட்டிருந்தது. பிரதேச அரசியல் வாதிகளின் அதிகாரத்திற்கு உகந்தவாறு எவ்வித தேர்தல் முறைப்பாடும் குறிப்பிடப்படவில்லை.

(ஈ) சாதாரண விசாரணை இல்லாமல் அரசியல்வாதிகளின் அதிகாரத்திற்கு உகந்தவாறு முறைப்பாட்டை விசாரித்த தினால் பொலிஸ் நிலைய பொறுப்பதிகாரிகளோ கிடைக்க பெறவில்லையென பொலிஸ் மா அதிபரின் அறிக்கையில் குறிப்பிட்டுள்ளார்.

(உ) மேற்கூறிய பிரகாரம் விடையளிக்கப்பட்டுள்ளது.

දිවුලපිටිය පොලීස් ස්ථානය ලද පළාත් පාලන මැතිවරණ පැමිණිලි

திவுலபிட்டி பொலிசுக்குக் கிடைத்த உள்ளூராட்சித் தேர்தல் முறைப்பாடுகள்

COMPLAINTS RECEIVED BY THE DIVULAPITIYA POLICE STATION RE LOCAL GOVERNMENT ELECTIONS

0367/'06

13. ගරු විජිත හේරත් මහතා

(மாண்புமிகு விஜித ஹேரத்)

(The Hon. Vijitha Herath)

අග්‍රාමාත්‍යතුමා, අභ්‍යන්තර පරිපාලන අමාත්‍යතුමා සහ රාජ්‍ය ආරක්ෂක යියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය :

(අ) (i) 2006.03.30 වැනි දින පැවති පළාත් පාලන මැතිවරණයේදී ගම්පහ දිස්ත්‍රික්කයේ දිවුලපිටිය පොලීස් ස්ථානය වෙත ලැබී ඇති මැතිවරණ පැමිණිලි සංඛ්‍යාව කොපමණද යන්නත්,

(ii) එම එක් එක් පැමිණිලි වෙනුවෙන් අදාළ ක්‍රියාමාර්ගයන් ගැනීම සඳහා එම පොලීස් ස්ථානයට ගත වූ කාලය වෙන් වෙන් වශයෙන් කොපමණද යන්නත්,

එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නෙහිද?

(ආ) (i) ඒ අතුරින් අධිකරණයට සහ සමථ මණ්ඩලයට යොමු කරන ලද පැමිණිලි සංඛ්‍යාව කොපමණද යන්නත්,

(ii) එසේ යොමු කිරීමට හේතු කවරේද යන්නත්,

(iii) එම එක් එක් පැමිණිලි වෙනුවෙන් 2006.05.01 වැනි දින වන විට ගනු ලැබූ ක්‍රියාමාර්ග කවරේද යන්නත්,

එතුමා වෙන් වෙන් වශයෙන් සඳහන් කරන්නෙහිද?

(ඇ) ඉහත පොලීස් ස්ථානයේ මැතිවරණයට අදාළ පැමිණිලි සටහන් කිරීමට පොතක් තිබුණ ද සාමාන්‍ය පැමිණිලි පොතෙහි ප්‍රදේශයේ දේශපාලන ලෙවතුන්ට අවශ්‍ය පරිදි මැතිවරණ පැමිණිලි සටහන් කර ඇති බව එතුමා දන්නෙහිද?

(ඈ) සාධාරණ පරීක්ෂණයකින් තොරව දේශපාලන ලෙවතුන්ට අවශ්‍ය පරිදි පැමිණිලි විභාග කරන ලද පොලීස් ස්ථානාධිපතිවරුන්ට එරෙහිව ගනු ලබන ක්‍රියාමාර්ග කවරේද යන්න එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නෙහි ද?

(ඉ) නොඑසේ නම්, ඒ මන්ද?

பிரதம அமைச்சரும், உள்ளக நிர்வாக அமைச்சரும், பாதுகாப்பு பிரதி அமைச்சருமானவரைக் கேட்ட வினா :

(அ) (i) 2006.03.30 ஆம் திகதி நடத்தப்பட்ட உள்ளூராட்சித் தேர்தலின் போது கம்பஹா மாவட்டத்தில் திவுலபிட்டிய பொலிஸ் நிலையத்திற்குக் கிடைக்கப்பெற்றுள்ள தேர்தல் முறைப்பாடுகளின் எண்ணிக்கை யாதென்பதையும்,

(ii) இவ்வொவ்வோர் முறைப்பாடு தொடர்பாகவும் உரிய நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்வதற்கு இப்பொலிஸ் நிலையம் செலவிட்டுள்ள காலம் வெவ்வேறாக எவ்வளவு என்பதையும்

அவர் இச் சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(ஆ) (i) இவற்றுள் நீதிமன்றத்திற்கும், மத்தியஸ்த சபைக்கும் ஆற்றுப்படுத்தப்பட்டுள்ள முறைப்பாடுகளின் எண்ணிக்கை யாதென்பதையும்,

(ii) இவ்வாறு ஆற்றுப்படுத்துவதற்கான காரணங்கள் யாவையென்பதையும்,

(iii) இவ்வொவ்வோர் முறைப்பாடு தொடர்பாகவும் 2006.05.01 ஆம் திகதி வரை மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ள நடவடிக்கைகள் யாவையென்பதையும்

அவர் வெவ்வேறாகக் குறிப்பிடுவாரா?

(இ) மேற்படி பொலிஸ் நிலையத்தில் தேர்தலுக்குரிய முறைப்பாடுகளைப் பதிவு செய்வதற்கு பதிவேடொன்று இருந்தாலும், பிரதேசத்தைச் சேர்ந்த அரசியல் பலம் பொருந்தியவர்களுக்கு வேண்டியவாறு பொது முறைப்பாட்டுப் பதிவேட்டில் தேர்தல் முறைப்பாடுகள் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளன என்பதனை அவர் அறிவாரா?

(ஈ) நியாயமான விசாரணையின்றி அரசியல் பலம் பொருந்தியவர்களுக்கு வேண்டியவாறு முறைப்பாடுகளை விசாரணை செய்த பொலிஸ் நிலையம் பொறுப்பதிகாரிகளுக்கு கெதிராக மேற்கொள்ளப்படும் நடவடிக்கைகள் யாவையென்பதை அவர் இச் சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(உ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Prime Minister, Minister of Internal Administration and Deputy Minister of Defence :

(a) Will he inform this House—

- (i) the number of complaints received by the Divulapitiya Police Station in Gampaha District on the day of the Local Government Elections held on 30.03.2006; and
- (ii) separately, the time taken by the said police station to take relevant action with regard to each of such complaints?

(b) Will he state separately—

- (i) out of the aforesaid complaints, the number of those referred to the courts and to the Mediation Board;
- (ii) the reasons for such reference; and
- (iii) as to what action has been taken in respect of each of the aforesaid complaints by 01.05.2006?

(c) Is he aware that complaints were recorded in the ordinary complaints register at the instigation of powerful politicians of the area, despite there being a separate book for recording election related complaints?

(d) Will he inform this House as to what measures would be taken against the Officers in Charge of police stations who inquired into the complaints according to the needs of politicians, without conducting a fair investigation?

(e) If not, why?

ගරු රත්නසිරි වික්‍රමනායක මහතා

(மாண்புமிகு ரத்னசிரி விக்கிரமநாயக்க)

(The Hon. Ratnasiri Wickramanayaka)

(අ) (i) 2006.03.30 වැනි දින පැවති පළාත් පාලන මැතිවරණයේ දී ගම්පහ දිස්ත්‍රික්කයේ දිවුලපිටිය පොලීස් ස්ථානය වෙත මැතිවරණ පැමිණිලි කිසිවක් වාර්තා වී නොමැති බවට, මීගමුව ජ්‍යෙෂ්ඨ පොලීස් අධිකාරී වාර්තා කර ඇත.

(ii) පැමිණිලි කිසිවක් නොලැබීම මත අදාළ නොවේ.

(ආ) (i) පැමිණිලි කිසිවක් නොලැබීම මත අදාළ නොවේ.

(ii) පැමිණිලි කිසිවක් නොලැබීම මත අදාළ නොවේ.

(iii) පැමිණිලි කිසිවක් නොලැබීම මත අදාළ නොවේ.

(ඇ) මැතිවරණ පැමිණිලි සටහන් කිරීම සඳහා “මැතිවරණ පැමිණිලි සටහන් පොත” නමින් වෙනම තොරතුරු පොතක් යොදවා තිබුණි.

(ඈ) එවැනි ස්ථානාධිපතිවරුන් සම්බන්ධයෙන් පැමිණිල්ලක් හෝ තොරතුරක් ලැබී නොමැත.

(ඉ) ඉහත පරිදි පිළිතුරු සපයා ඇත.

(அ) (i) 2006.03.30 ஆம் திகதி நடத்தப்பட்ட உள்ளூராட்சி தேர்தலில் கம்பஹா மாவட்டத்தில் திவுலபிட்டிய பொலிஸ் நிலையத்தில் தேர்தல் சம்பந்தமான முறைப்பாடுகள் எதுவும் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை என நீர்கொழும்பு சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகர் அறிவிக்கின்றார்.

(ii) முறைப்பாடுகள் எதுவும் பதியப்படாமையினால் ஏற்படையதாகாது.

(ஆ) (i) முறைப்பாடு பதியப்படாமையினால் ஏற்படையதாகாது.

(ii) முறைப்பாடு பதியப்படாமையினால் ஏற்படையதாகாது.

(iii) முறைப்பாடு பதியப்படாமையினால் ஏற்படையதாகாது.

(இ) தேர்தல் சம்பந்தமான முறைப்பாடுகள் பதிவு செய்வதற்காக வேண்டி தேர்தல் முறைப்பாடு புத்தகம் என்ற பெயரில் வேறொரு தகவல் புத்தகம் போடப்பட்டு இருந்தது.

(ஈ) அப்படியான நிலையைப் பொறுப்பதிகாரிகள் சம்பந்தமாக எதுவித முறைப்பாடுகளோ தகவல்களோ கிடைக்கப் பெறவில்லை.

(உ) மேற்கூறிய பிரகாரம் விடையளிக்கப்பட்டுள்ளது.

කොටදෙනියාව පොලීස් ස්ථානය ලද පළාත් පාලන මැතිවරණ පැමිණිලි

கொடதெனியாவ பொலிசுக்குக் கிடைத்த உள்ளூராட்சித் தேர்தல் முறைப்பாடுகள்

COMPLAINTS RECEIVED BY THE KOTADENIYAWA POLICE STATION RE LOCAL GOVERNMENT ELECTIONS

0368/'06

14. ගරු විජිත හේරත් මහතා

(மாண்புமிகு விஜித ஹேரத்)

(The Hon. Vijitha Herath)

අග්‍රාමාත්‍යතුමා, අභ්‍යන්තර පරිපාලන අමාත්‍යතුමා සහ රාජ්‍ය ආරක්ෂක නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය :

(අ) (i) 2006.03.30 වැනි දින පැවති පළාත් පාලන මැතිවරණයේ දී ගම්පහ දිස්ත්‍රික්කයේ කොටදෙනියාව පොලීස් ස්ථානය වෙත ලැබී ඇති මැතිවරණ පැමිණිලි සංඛ්‍යාව කොපමණද යන්නත්,

(ii) එම එක් එක් පැමිණිල්ල වෙනුවෙන් අදාළ ක්‍රියාමාර්ගයන් ගැනීම සඳහා එම පොලීස් ස්ථානයට ගත වූ කාලය වෙන් වෙන් වශයෙන් කොපමණද යන්නත්,

එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නෙහිද?

(ආ) (i) ඒ අතුරින් අධිකරණයට සහ සමථ මණ්ඩලයට යොමු කරන ලද පැමිණිලි සංඛ්‍යාව කොපමණද යන්නත්,

(ii) එසේ යොමු කිරීමට හේතු කවරේද යන්නත්,

(iii) එම එක් එක් පැමිණිල්ල වෙනුවෙන් 2006.05.01 වැනි දින වන විට ගනු ලැබූ ක්‍රියාමාර්ග කවරේද යන්නත්,

එතුමා වෙන් වෙන් වශයෙන් සඳහන් කරන්නෙහිද?

(ඇ) ඉහත පොලීස් ස්ථානයේ මැතිවරණයට අදාළ පැමිණිලි සටහන් කිරීමට පොතක් තිබුණ ද සාමාන්‍ය පැමිණිලි පොතෙහි ප්‍රදේශයේ දේශපාලන බලවතුන්ට අවශ්‍ය පරිදි මැතිවරණ පැමිණිලි සටහන් කර ඇති බව එතුමා දන්නෙහිද?

(ඈ) සාධාරණ පරීක්ෂණයකින් තොරව දේශපාලන බලවතුන්ට අවශ්‍ය පරිදි පැමිණිලි විභාග කරන ලද පොලීස් ස්ථානාධිපතිවරුන්ට එරෙහිව ගනු ලබන ක්‍රියාමාර්ග කවරේද යන්න එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නෙහි ද?

(ඉ) නොඑසේ නම්, ඒ මන්ද?

பிரதம அமைச்சரும், உள்ளக நிருவாக அமைச்சரும், பாதுகாப்பு பிரதி அமைச்சருமானவரைக் கேட்ட வினா :

(அ) (i) 2006.03.30 ஆம் திகதி நடத்தப்பட்ட உள்ளூராட்சித் தேர்தலின் போது கம்பஹா மாவட்டத்தில் கொடதெனியாவ பொலிஸ் நிலையத்திற்குக் கிடைக்கப் பெற்றுள்ள தேர்தல் முறைப்பாடுகளின் எண்ணிக்கை யாதென்பதையும்,

[ஓர் வினா கேள்வி]

(ii) இவ்வொவ்வோர் முறைப்பாடு தொடர்பாகவும் உரிய நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்வதற்கு இப்பொலிஸ் நிலையம் செவ்வீட்டுள்ள காலம் வெவ்வேறாக எவ்வளவு என்பதையும்,

அவர் இச் சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(ஆ) (i) இவற்றுள் நீதிமன்றத்திற்கும், மத்தியஸ்த சபைக்கும் ஆற்றுப்படுத்தப்பட்டுள்ள முறைப்பாடுகளின் எண்ணிக்கை யாதென்பதையும்,

(ii) இவ்வாறு ஆற்றுப்படுத்துவதற்கான காரணங்கள் யாவையென்பதையும்,

(iii) இவ்வொவ்வோர் முறைப்பாடு தொடர்பாகவும் 2006.05.01 ஆம் திகதி வரை மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ள நடவடிக்கைகள் யாவையென்பதையும்

அவர் வெவ்வேறாகக் குறிப்பிடுவாரா?

(இ) மேற்படி பொலிஸ் நிலையத்தில் தேர்தலுக்குரிய முறைப்பாடுகளைப் பதிவு செய்வதற்கு பதிவேடொன்று இருந்தாலும், பிரதேசத்தைச் சேர்ந்த அரசியல் பலம் பொருந்தியவர்களுக்கு வேண்டியவாறு பொது முறைப்பாட்டுப் பதிவேட்டில் தேர்தல் முறைப்பாடுகள் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளன என்பதனை அவர் அறிவாரா?

(ஈ) நியாயமான விசாரணையின்றி அரசியல் பலம் பொருந்தியவர்களுக்கு வேண்டியவாறு முறைப்பாடுகளை விசாரணை செய்த பொலிஸ் நிலையப் பொறுப்பதிகாரிகளுக்கு கெதிராக மேற்கொள்ளப்படும் நடவடிக்கைகள் யாவையென்பதை அவர் இச் சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(உ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Prime Minister, Minister of Internal Administration and Deputy Minister of Defence :

(a) Will he inform this House—

(i) the number of complaints received by the Kotadeniyawa Police Station in Gampaha District on the day of the Local Government Elections held on 30.03.2006; and

(ii) separately, the time taken by the said police station to take relevant action with regard to each of such complaints?

(b) Will he state separately—

(i) out of the aforesaid complaints, the number of those referred to the courts and to the Mediation Board;

(ii) the reasons for such reference; and

(iii) as to what action has been taken in respect of each of the aforesaid complaints by 01.05.2006?

(c) Is he aware that complaints were recorded in the ordinary complaints register at the instigation of powerful politicians of the area, despite there being a separate book for recording election related complaints?

(d) Will he inform this House as to what measures would be taken against the Officers in Charge of police stations who inquired into the complaints according to the needs of politicians, without conducting a fair investigation?

(e) If not, why?

ஓர் ரன்சிரி வினா

(மாண்புமிகு ரன்சிரி விக்கிரமநாயக்க)

(The Hon. Ratnasiri Wickramanayaka)

(ஈ) (i) 2006.03.30-ல் பதிவு செய்யப்பட்ட புகார்கள் பற்றி உடனடி நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளதா? இல்லாவிட்டால், அதற்கான காரணம் என்ன?

(ii) புகார்கள் பற்றி உடனடி நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளதா?

(ஈ) (i) புகார்கள் பற்றி உடனடி நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளதா?

(ii) புகார்கள் பற்றி உடனடி நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளதா?

(iii) புகார்கள் பற்றி உடனடி நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளதா?

(ஈ) புகார்கள் பற்றி உடனடி நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளதா? இல்லாவிட்டால், அதற்கான காரணம் என்ன?

(ஈ) புகார்கள் பற்றி உடனடி நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளதா? இல்லாவிட்டால், அதற்கான காரணம் என்ன?

(ஈ) புகார்கள் பற்றி உடனடி நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளதா?

(அ) (i) 2006.03.30 ஆம் திகதி நடத்தப்பட்ட உள்ளூராட்சி தேர்தலில் கம்பஹா மாவட்டத்தில் கொடத்தெனியாவ பொலிஸ் நிலையத்தில் தேர்தல் சம்பந்தமான முறைப்பாடுகள் எதுவும் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை என நீர்கொழும்பு சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகர் அறிவிக்கின்றார்.

(ii) முறைப்பாடுகள் எதுவும் பதியப்படாமையினால் ஏற்படையதாகாது.

(ஆ) (i) முறைப்பாடு பதியப்படாமையினால் ஏற்படையதாகாது.

(ii) முறைப்பாடு பதியப்படாமையினால் ஏற்படையதாகாது.

(iii) முறைப்பாடு பதியப்படாமையினால் ஏற்படையதாகாது.

(இ) தேர்தல் சம்பந்தமான முறைப்பாடுகள் பதிவு செய்வதற்காக வேண்டி தேர்தல் முறைப்பாடு புத்தகம் என்ற பெயரில் வேறொரு தகவல் புத்தகம் போடப்பட்டு இருந்தது.

(ஈ) அப்படியான நிலையைப் பொறுப்பதிகாரிகள் சம்பந்தமாக எதுவித முறைப்பாடுகளோ தகவல்களோ கிடைக்கப் பெறவில்லை.

(உ) மேற்கூறிய பிரகாரம் விடையளிக்கப்பட்டுள்ளது.

கீழ்க் கொடுக்கப்பட்ட புகார்கள் பற்றி உடனடி நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளதா?

சீதுவை பொலிசுக்குக் கிடைத்த உள்ளூராட்சித் தேர்தல் முறைப்பாடுகள்

COMPLAINTS RECEIVED BY THE SEEDUWA POLICE STATION RE LOCAL GOVERNMENT ELECTIONS

0369/06

15. ஓர் வினா கேள்வி

(மாண்புமிகு விஜித ஹேரத்)

(The Hon. Vijitha Herath)

சீதுவை பொலிசுக்குக் கிடைத்த உள்ளூராட்சித் தேர்தல் முறைப்பாடுகள் பற்றி உடனடி நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளதா?

(ஈ) (i) 2006.03.30-ல் பதிவு செய்யப்பட்ட புகார்கள் பற்றி உடனடி நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளதா? இல்லாவிட்டால், அதற்கான காரணம் என்ன?

(ii) புகார்கள் பற்றி உடனடி நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளதா? இல்லாவிட்டால், அதற்கான காரணம் என்ன?

சீதுவை பொலிசுக்குக் கிடைத்த உள்ளூராட்சித் தேர்தல் முறைப்பாடுகள் பற்றி உடனடி நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளதா?

- (ආ) (i) ඒ අතුරින් අධිකරණයට සහ සමථ මණ්ඩලයට යොමු කරන ලද පැමිණිලි සංඛ්‍යාව කොපමණද යන්නත්,
- (ii) එසේ යොමු කිරීමට හේතු කවරේද යන්නත්,
- (iii) එම එක් එක් පැමිණිලි ලේඛනවල 2006. 05. 01 වැනි දින වන විට ගනු ලැබූ ක්‍රියාමාර්ග කවරේද යන්නත්,
- එතුමා වෙන් වෙන් වශයෙන් සඳහන් කරන්නෙහිද?
- (ඇ) ඉහත පොලිස් ස්ථානයේ මැතිවරණයට අදාළ පැමිණිලි සටහන් කිරීමට පොතක් තිබුණ ද සාමාන්‍ය පැමිණිලි පොතෙහි ප්‍රදේශයේ දේශපාලන බලවතුන්ට අවශ්‍ය පරිදි මැතිවරණ පැමිණිලි සටහන් කර ඇති බව එතුමා දන්නෙහිද?
- (ඈ) සාධාරණ පරීක්ෂණයකින් තොරව දේශපාලන බලවතුන්ට අවශ්‍ය පරිදි පැමිණිලි විභාග කරන ලද පොලිස් ස්ථානාධිපතිවරුන්ට එරෙහිව ගනු ලබන ක්‍රියාමාර්ග කවරේද යන්න එතුමා මෙම සභාවට දන්නෙහිද?
- (ඉ) නොඑසේ නම්, ඒ මන්ද?

பிரதம அமைச்சரும், உள்ளக நிர்வாக அமைச்சரும், பாதுகாப்பு பிரதி அமைச்சருமானவரைக் கேட்ட வினா :

- (அ) (i) 2006.03.30 ஆம் திகதி நடத்தப்பட்ட உள்நூராட்சித் தேர்தலின் போது கம்பஹா மாவட்டத்தில் சீதுவ பொலிஸ் நிலையத்திற்குக் கிடைக்கப்பெற்றுள்ள தேர்தல் முறைப்பாடுகளின் எண்ணிக்கை யாதென்பதையும்,
- (ii) இவ்வொவ்வோர் முறைப்பாடு தொடர்பாகவும் உரிய நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்வதற்கு இப்பொலிஸ் நிலையம் செலவிட்டுள்ள காலம் வெவ்வேறாக எவ்வளவு என்பதையும்
- அவர் இச் சபைக்கு அறிவிப்பாரா?
- (ஆ) (i) இவற்றுள் நீதிமன்றத்திற்கும், மத்தியஸ்த சபைக்கும் ஆற்றப்படுத்தப்பட்டுள்ள முறைப்பாடுகளின் எண்ணிக்கையாதென்பதையும்,
- (ii) இவ்வாறு ஆற்றப்படுத்துவதற்கான காரணங்கள் யாவையென்பதையும்,
- (iii) இவ்வொவ்வோர் முறைப்பாடு தொடர்பாகவும் 2006.05.01 ஆம் திகதி வரை மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ள நடவடிக்கைகள் யாவையென்பதையும்
- அவர் வெவ்வேறாகக் குறிப்பிடுவாரா?
- (இ) மேற்படி பொலிஸ் நிலையத்தில் தேர்தலுக்குரிய முறைப்பாடுகளைப் பதிவு செய்வதற்கு பதிவேடொன்று இருந்தாலும், பிரதேசத்தைச் சேர்ந்த அரசியல் பலம் பொருந்தியவர்களுக்கு வேண்டியவாறு பொது முறைப்பாட்டுப் பதிவேட்டில் தேர்தல் முறைப்பாடுகள் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளன என்பதனை அவர் அறிவாரா?
- (ஈ) நியாயமான விசாரணையின்றி அரசியல் பலம் பொருந்தியவர்களுக்கு வேண்டியவாறு முறைப்பாடுகளை விசாரணை செய்த பொலிஸ் நிலையப் பொறுப்பதிகாரிகளுக்கு கெதிராக மேற்கொள்ளப்படும் நடவடிக்கைகள் யாவையென்பதை அவர் இச் சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(உ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Prime Minister, Minister of Internal Administration and Deputy Minister of Defence:

- (a) Will he inform this House—
- (i) the number of complaints received by the Seeduwa Police Station in Gampaha District on the day of the Local Government Elections held on 30.03.2006; and

- (ii) separately, the time taken by the said police station to take relevant action with regard to each of such complaints?
- (b) Will he state separately—
- (i) out of the aforesaid complaints, the number of those referred to the courts and to the Mediation Board;
- (ii) the reasons for such reference; and
- (iii) as to what action has been taken in respect of each of the aforesaid complaints by 01.05.2006?
- (c) Is he aware that complaints were recorded in the ordinary complaints register at the instigation of powerful politicians of the area, despite there being a separate book for recording election related complaints?
- (d) Will he inform this House as to what measures would be taken against the Officers in Charge of police stations who inquired into the complaints according to the needs of politicians, without conducting a fair investigation?
- (e) If not, why?

ගරු රත්නසිරි වික්‍රමනායක මහතා

(மாண்புமிகு ரத்னசிரி விக்கிரமநாயக்க)

(The Hon. Ratnasiri Wickramanayaka)

- (අ) (i) 2006.03.30 වැනි දින පැවති පළාත් පාලන මැතිවරණයේදී ගම්පහ දිස්ත්‍රික්කයේ සීදුව පොලිස් ස්ථානය වෙත ලැබී ඇති මැතිවරණ පැමිණිලි සංඛ්‍යාව 01ක් බවට මීගමුව ජ්‍යෙෂ්ඨ පොලිස් අධිකාරී වාර්තා කර ඇත.
- (ii) වාර්තා වී ඇති මැතිවරණ පැමිණිලිලේ විස්තර, ගනවු කාලය හා ගත් ක්‍රියා මාර්ගය පහත දැක්වෙන්නේය.
- (a) පැමිණිලිල වාර්තා වූ දිනය හා වේලාව : 2006.03.25 පැය 01.02
- (b) පැමිණිලිකරුගේ නම හා ලිපිනය : පුත්තියි ද සොයිසා, අංක. 70, කොළඹ පාර. සීදුව.
- (c) පැමිණිලිලේ ස්වභාවය : බැණ තර්ජනය කිරීමක්
- (d) පැමිණිලිල විභාග කිරීම සඳහා පිටවූ දිනය හා වේලාව : 2006.03.25 පැය 09.15ට
- (e) පැමිණිලිල විභාග කිරීම සඳහා ගත වූ කාලය : මෙම පැමිණිලිල 2006.03.25 දින වාර්තා වී ඇති අතර එදිනම විමර්ශන කටයුතු ආරම්භ කර ඇත. වග උත්තරකරු වන සීදුව. ලියනගේ මුල්ල. පත්සල අසල, පදිංචි ලලිත් රෝහන යන අයගේ ප්‍රකාශ සටහන් කර අදාළ පාර්ශවයන් එදිනම පොලිස් ස්ථානයට ගෙන්වා වග උත්තරකරුට අවවාද කර පොලිසිය මගින් සමථයට පත්කර ඇත. එබැවින් විමර්ශන කටයුතු අවසන් කිරීම සඳහා ගනවු කාලය දිනකට අඩු කාලයකි.
- (ආ) (i) පොලිසිය මගින් සමථයට පත්කිරීම මත අධිකරණයට හෝ සමථ මණ්ඩලයට යොමු කර නැත.
- (ii) පොලිසිය මගින් සමථයට පත්කිරීම මත අධිකරණයට හෝ සමථ මණ්ඩලයට යොමුකර නොමැත.
- (iii) 2006.05.01 දින වන විට විමර්ශන කටයුතු අවසන් කර දෙපාර්ශවය සමථයට පත්කර ඇත.
- (ඇ) මැතිවරණ පැමිණිලි සටහන් කිරීම සඳහා මැතිවරණ පැමිණිලි සටහන් පොත නමින් වෙනම තොරතුරු පොතක් යොදවා තිබුණි. ප්‍රදේශයේ දේශපාලන බලවතුන්ට අවශ්‍ය පරිදි කිසිදු මැතිවරණ පැමිණිලිලක් සටහන් කර නොමැත.

[ගරු රත්නසිරි වික්‍රමනායක මහතා]

(ඇ) සාධාරණ පරීක්ෂණයකින් තොරව දේශපාලන බලවතුන්ට අවශ්‍ය පරිදි පැමිණිලි විභාග කරන ලද පොලිස් ස්ථානාධිපතිවරුන් සම්බන්ධයෙන් කිසිදු පැමිණිල්ලක් හෝ තොරතුරක් ලැබී නොමැත.

(၉) ဇွဲးတဲး ပဲးဝဲး ပဲးဝဲးဝဲး ဝဲးဝဲး ဝဲးဝဲး.

(ஆ) (i) 2006.03.30 ஆம் திகதி நடைபெற்ற உள்ளூராட்சி தேர்தலில் கம்பஹா மாவட்டத்தில் சீதுவ பொலிஸ் நிலையத்தில் தேர்தல் சம்பந்தமான முறைப்பாடுகள் எதுவும் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை என நிர்கொழும்பு சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகர் அறிவிக்கின்றார்.

(ii) தாக்கல் செய்யப்பட்ட தேர்தல் முறைப்பாடுகளின் விபரம், காலம், மற்றும் எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகளையும் கீழே குறிப்பிடுகின்றேன்.

(a) முறைப்பாடு தாக்கல் செய்யப்பட்ட திகதி, நேரம் -
திகதி - 2006.03.25 நேரம் - மணி 01.12

(b) முறைப்பாட்டுக்காரரின் பெயர், முகவரி
பெயர் - பிரன்சிஸ்த் சொய்சா முகவரி - இல. 70,
கொழும்பு பாதை சீதுவ.

(c) முறைப்பாட்டின் தன்மை - ஏசி அச்சுறுத்தியமை.

(d) முறைப்பாடு விசாரணை செய்வதற்காக வேண்டி சென்ற திகதி, நேரம் -
திகதி - 2006.03.25 நேரம் - மணி 09.15

(உ) முறைப்பாட்டை விசாரிப்பதற்காக வேண்டி எடுத்த காலம்- இம் முறைப்பாடு 2006.03.25 ஆம் திகதி தாக்கல் செய்யப் பட்டு அத்திகதியிலே விசாரணை நடவடிக்கை ஆரம்பிக்கப்பட்டுள்ளது. எதிராளியான சீதுவ லியனகே முல்ல பன்சலைக்கு முன் வசிக்கும் லலித் தோஷன என்பவரின் வாக்குமூலம் பதியப்பட்டு இதற்கு சம்பந்தப்பட்ட வரை பொலிஸ் நிலையத்துக்கு அழைத்து எதிராளிக்கு எச்சரிக்கை செய்து பொலிசாரினால் சமாதானமாக்கப்பட்டுள்ளது. ஆனபடியால் விசாரணை நடவடிக்கைக்காக எடுத்த காலம் ஒரு நாளைக்கும் குறைவானதாகும்.

(ஆ) (i) பொலிசாரினால் சமாதானமாக்கப்பட்டுள்ளதால் நீதிமன்றத்திற்கோ இணக்கச் சபைக்கோ பாரப்படுத்தப்படவில்லை.

(ii) பொலிசாரினால் சமாதானமாக்கப்பட்டுள்ளதால் நீதி மன்றத்திற்கோ இணக்கச் சபைக்கோ பாரப்படுத்தப்பட வில்லை.

(iii) 2006.05.01 திகதிக்கிடையில் விசாரணை நடவடிக்கை முடிவடைந்து இரு பக்கத்தினரையும் சமாதானமாக்கப் பட்டுள்ளது.

(இ) தேர்தல் முறைப்பாட்டை குறிப்பதற்காக வேண்டி தேர்தல் முறைப்பாடு குறிப்பு புத்தகம் என்ற பெயரில் வேறொரு தகவல் புத்தகமொன்று போடப்பட்டிருந்த பிரதேச அரசியல் வாதிகளின் அதிகாரத்திற்குத்தவரது எவ்வித தேர்தல் முறைப்பாடும் குறிப்பிடப்படவில்லை.

(ஈ) சாதாரண விசாரணை இல்லாமல் அரசியல்வாதிகளின் அதிகாரத்திற்குசந்தவாறு முறைப்பாடு விசாரித்த பொலிஸ் நிலைய பொறுப்பதிகாரிகள் சம்பந்தமாக எதுவித தகவல்களோ முறைப்பாடுகளோ கிடைக்கப் பெறவில்லை யென பொலிஸ் மா அதிபர் அறிக்கையில் குறிப்பிட்டுள்ளார்.

(உ) மேற்கூறிய பிரகாரம் விடையளிக்கப்பட்டது.

කටුනායක පොලිස් ස්ථානය ලද පළාත් පාලන

මැතිවරණ පැමිණිලි

கட்டுநாயக்க பொலிசுக்குக் கிடைத்த உள்ளூராட்சித் தேர்தல்
முறைப்பாடுகள்

COMPLAINTS RECEIVED BY THE KATUNAYAKA POLICE
STATION RE LOCAL GOVERNMENT ELECTIONS

0370/'06

16. ගරු විජිත හේරත් මහතා

(மாண்புமிகு விஜித ஹேரத்)

(The Hon. Vijitha Herath)

අග්‍රාමාත්‍යතුමා, අභ්‍යන්තර පරිපාලන අමාත්‍යතුමා සහ රාජ්‍ය ආරක්ෂක නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය :

(අ) (i) 2006.03.30 වැනි දින පැවති පළාත් පාලන මැතිවරණයේදී ගම්පහ දිස්ත්‍රික්කයේ කටුනායක පොලිස් ස්ථානය වෙත ලැබී ඇති මැතිවරණ පැමිණිලි සංඛ්‍යාව කොපමණද යන්නත්,

(ii) එම එක් එක් පැමිණිලි වෙනුවෙන් අදාළ ක්‍රියාමාර්ගයන් ගැනීම සඳහා එම පොලිස් ස්ථානයට ගත වූ කාලය වෙන් වෙන් වශයෙන් කොපමණද යන්නත්,

එකුමා මෙම සහායට දන්වන්නෙහිද?

(ආ) (i) ඒ අනුවත් අධිකරණයට සහ සමථ මණ්ඩලයට යොමු කරන ලද පැමිණිලි සංඛ්‍යාව කොපමණද යන්නත්,

(ii) එසේ යොමු කිරීමට හේතු කවරේද යන්නත්,

(iii) එම එක් එක් පැමිණිලි වෙනුවෙන් 2006.05.01 වැනි දින වන විට ගනු ලබන ක්‍රියාමාර්ග කවරේද යන්නත්,

එතුමා වෙන් වෙන් වශයෙන් සඳහන් කරන්නෙහිද?

(ඇ) ඉහත පොලිස් ස්ථානයේ මැතිවරණයට අදාළ පැමිණිලි සටහන් කිරීමට පොතක් තිබුණ ද සාමාන්‍ය පැමිණිලි පොතෙහි ප්‍රදේශයේ දේශපාලන බලවතුන්ට අවශ්‍ය පරිදි මැතිවරණ පැමිණිලි සටහන් කර ඇති බව එතුමා දන්වන්නේද?

(ඇ) සාධාරණ පරීක්ෂණයකින් තොරව දේශපාලන බලවතුන්ට අවශ්‍ය පරිදි පැමිණිලි විභාග කරන ලද පොලිස් ස්ථානාධිපතිවරුන්ට එරෙහිව ගනු ලබන ක්‍රියාමාර්ග කවරේද යන්න එතුමා මෙම සභාවට දැන්වන්නෙහි ද?

(9) නොච්ඡේ නම්, ඒ මන්ද?

பிரதம அமைச்சரும், உள்ளக நிர்வாக அமைச்சரும், பாதுகாப்புப் பிரதி அமைச்சருமானவரைக் கேட்ட வினா :

(அ) (i) 2006.03.30 ஆம் திகதி நடத்தப்பட்ட உள்ளூராட்சித் தேர்தலின் போது கம்பஹா மாவட்டத்தில் கட்டுநாயக்க பொலிஸ் நிலையத்திற்குக் கிடைக்கப்பெற்றுள்ள தேர்தல் முறைப்பாடுகளின் எண்ணிக்கை யாகவுன்பதையும்,

(ii) இவ்வொவ்வோர் முறைப்பாடு தொடர்பாகவும் உரிய நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்வதற்கு இப்பொலிஸ் நிலையம் செலவிட்டுள்ள காலம் வெவ்வேறாக எவ்வளவு என்பதையும்

அவர் இச் சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(ஆ) (i) இவற்றுள் நீதிமன்றத்திற்கும், மத்தியஸ்த சபைக்கும் ஆற்றுப்படுத்துதப்பட்டுள்ள முறைப்பாடுகளின் எண்ணிக்கை யாதென்பதையும்,

(ii) இவ்வாறு ஆற்றப்படுத்துவதற்கான காரணங்கள் யாவையென்பதையும்,

(iii) இவ்வொவ்வோர் முறைப்பாடு தொடர்பாகவும் 2006.05.01 ஆம் திகதி வரை மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ள நடவடிக்கைகள் யாவையென்பதையும்

அவர் வெவ்வேறாகக் குறிப்பிடுவாரா?

(இ) மேற்படி பொலிஸ் நிலையத்தில் தேர்தலுக்குரிய முறைப்பாடுகளைப் பதிவு செய்வதற்கு பதிவேடொன்று இருந்தாலும், பிரதேசத்தைச் சேர்ந்த அரசியல் பலம் பொருந்தியவர்களுக்கு வேண்டியவாறு பொது முறைப்பாட்டுப் பதிவேட்டில் தேர்தல் முறைப்பாடுகள் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளன என்பதனை அவர் அறிவாரா?

(ஈ) நியாயமான விசாரணையின்றி அரசியல் பலம் பொருந்தியவர் களுக்கு வேண்டியவாறு முறைப்பாடுகளை விசாரணை செய்த பொலிஸ் நிலையப் பொறுப்பதிகாரிகளுக்கு கெதிராக மேற்கொள்ளப்படும் நடவடிக்கைகள் யாவையென்பதை அவர் இச் சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(உ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Prime Minister, Minister of Internal Administration and Deputy Minister of Defence :

(a) Will he inform this House—

(i) the number of complaints received by the Katunayaka Police Station in Gampaha District on the day of the Local Government Elections held on 30.03.2006; and

(ii) separately, the time taken by the said police station to take relevant action with regard to each of such complaints?

(b) Will he state separately—

(i) out of the aforesaid complaints, the number of those referred to the courts and to the Mediation Board;

(ii) the reasons for such reference; and

(iii) as to what action has been taken in respect of each of the aforesaid complaints by 01.05.2006?

(c) Is he aware that complaints were recorded in the ordinary complaints register at the instigation of powerful politicians of the area, despite there being a separate book for recording election related complaints?

(d) Will he inform this House as to what measures would be taken against the Officers in Charge of police stations who inquired into the complaints according to the needs of politicians, without conducting a fair investigation?

(e) If not, why?

ගරු රත්නසිරි වික්‍රමනායක මහතා

(மாண்புமிகு ரத்னசிரி விக்கிரமநாயக்க)

(The Hon. Ratnasiri Wickramanayaka)

(අ) (i) 2006.03.30 වැනි දින පැවති පළාත් පාලන මැතිවරණයේ දී ගම්පහ දිස්ත්‍රික්කයේ කටුනායක පොලිස් ස්ථානය වෙත මැතිවරණ පැමිණිලි කිසිවක් වාර්තා වී නොමැති බව, මීගමුව ජ්‍යෙෂ්ඨ පොලිස් අධිකාරී වාර්තා කර ඇත.

(ii) පැමිණිලි කිසිවක් නොලැබීම මත අදාළ නොවේ.

(ආ) (i) පැමිණිලි කිසිවක් නොලැබීම මත අදාළ නොවේ.

(ii) පැමිණිලි කිසිවක් නොලැබීම මත අදාළ නොවේ.

(iii) පැමිණිලි කිසිවක් නොලැබීම මත අදාළ නොවේ.

(ඇ) මැතිවරණ පැමිණිලි සටහන් කිරීම සඳහා “මැතිවරණ පැමිණිලි සටහන් පොත” නමින් වෙනම තොරතුරු පොතක් යොදවා තිබුණි.

(ඈ) එවැනි ස්ථානාධිපතිවරුන් සම්බන්ධයෙන් පැමිණිල්ලක් හෝ තොරතුරක් ලැබී නොමැත.

(ඉ) ඉහත පරිදි පිළිතුරු සපයා ඇත.

(அ) (i) 2006.03.30 ஆம் திகதி நடைபெற்ற உள்ளூராட்சி தேர்தலில் கம்பஹா மாவட்டத்தில் கட்டுநாயக்க பொலிஸ் நிலையத்தில் தேர்தல் சம்பந்தமான முறைப்பாடுகள் எதுவும் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை என நீர்கொழும்பு சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகர் அறிவிக்கின்றார்.

(ii) முறைப்பாடுகள் எதுவும் பதியப்படாமையினால் ஏற்படையதாகாது.

(ஆ) (i) முறைப்பாடு பதியப்படாமையினால் ஏற்படையதாகாது.

(ii) முறைப்பாடு பதியப்படாமையினால் ஏற்படையதாகாது.

(iii) முறைப்பாடு பதியப்படாமையினால் ஏற்படையதாகாது.

(இ) தேர்தல் சம்பந்தமான முறைப்பாடுகள் பதிவு செய்வதற்காக வேண்டி தேர்தல் முறைப்பாடு புத்தகம் என்ற பெயரில் வேறொரு தகவல் புத்தகம் போடப்பட்டு இருந்தது.

(ஈ) அப்படியான நிலையைப் பொறுப்பதிகாரிகள் சம்பந்தமாக எதுவித முறைப்பாடுகளோ தகவல்களோ கிடைக்கப் பெறவில்லை.

(உ) மேற்கூறிய பிரகாரம் விடையளிக்கப்பட்டுள்ளது.

රද්දොළගම පොලිස් ස්ථානය ලද පළාත් පාලන මැතිවරණ පැමිණිලි

றத்தொழுகம பொலிசுக்குக் கிடைத்த உள்ளூராட்சித் தேர்தல் முறைப்பாடுகள்

COMPLAINTS RECEIVED BY THE RADDOLUGAMA POLICE STATION RE LOCAL GOVERNMENT ELECTIONS

0371/'06

17. ගරු විජිත හේරත් මහතා

(மாண்புமிகு விஜித ஹேரத்)

(The Hon. Vijitha Herath)

අග්‍රාමාත්‍යතුමා, අභ්‍යන්තර පරිපාලන අමාත්‍යතුමා සහ රාජ්‍ය ආරක්ෂක නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය :

(අ) (i) 2006.03.30 වැනි දින පැවති පළාත් පාලන මැතිවරණයේ දී ගම්පහ දිස්ත්‍රික්කයේ රද්දොළගම පොලිස් ස්ථානය වෙත ලැබී ඇති මැතිවරණ පැමිණිලි සංඛ්‍යාව කොපමණද යන්නත්,

(ii) එම එක් එක් පැමිණිල්ල වෙනුවෙන් අදාළ ක්‍රියාමාර්ගයන් ගැනීම සඳහා එම පොලිස් ස්ථානයට ගත වූ කාලය වෙන් වෙන් වශයෙන් කොපමණද යන්නත්,

එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නෙහිද?

(ආ) (i) ඒ අතුරින් අධිකරණයට සහ සමථ මණ්ඩලයට යොමු කරන ලද පැමිණිලි සංඛ්‍යාව කොපමණද යන්නත්,

(ii) එසේ යොමු කිරීමට හේතු කවරේද යන්නත්,

(iii) එම එක් එක් පැමිණිල්ල වෙනුවෙන් 2006.05.01 වැනි දින වන විට ගනු ලැබූ ක්‍රියාමාර්ග කවරේද යන්නත්,

එතුමා වෙන් වෙන් වශයෙන් සඳහන් කරන්නෙහිද?

(ඇ) ඉහත පොලිස් ස්ථානයේ මැතිවරණයට අදාළ පැමිණිලි සටහන් කිරීමට පොතක් තිබුණ ද සාමාන්‍ය පැමිණිලි පොතෙහි ප්‍රදේශයේ දේශපාලන බලවතුන්ට අවශ්‍ය පරිදි මැතිවරණ පැමිණිලි සටහන් කර ඇති බව එතුමා දන්නෙහිද?

[தொடர்ச்சி கேள்வி]

(ஈ) ஸாமிரன் பரிசீலனைக்கீழ் தோராய உத்தரவுகள் எவ்வளவு பரிசீலனைக்கு உட்பட்டிருக்கின்றன? மேலும், அவை எவ்வளவு பரிசீலனைக்கு உட்பட்டிருக்கின்றன?

(ஐ) தோராயம் எவ்வளவு, சீர்திருத்தம்?

பிரதம அமைச்சரும், உள்ளக நிருவாக அமைச்சரும், பாதுகாப்பு பிரதி அமைச்சருமானவரைக் கேட்ட வினா :

(அ) (i) 2006.03.30 ஆம் திகதி நடத்தப்பட்ட உள்நாட்டுச் சித்திரத்தின் போது கம்பஹா மாவட்டத்தில் நத்தொழுமம் பொலிஸ் நிலையத்திற்குக் கிடைக்கப்பெற்றுள்ள தேர்தல் முறைப்பாடுகளின் எண்ணிக்கை யாதென்பதையும்,

(ii) இவ்வொவ்வோர் முறைப்பாடு தொடர்பாகவும் உரிய நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்வதற்கு இப்பொலிஸ் நிலையம் செலவிட்டுள்ள காலம் வெவ்வேறாக எவ்வளவு என்பதையும்

அவர் இச் சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(ஆ) (i) இவற்றுள் நீதிமன்றத்திற்கும், மத்தியஸ்த சபைக்கும் ஆற்றப்படுத்தப்பட்டுள்ள முறைப்பாடுகளின் எண்ணிக்கை யாதென்பதையும்,

(ii) இவ்வாறு ஆற்றப்படுத்தவதற்கான காரணங்கள் யாவையென்பதையும்,

(iii) இவ்வொவ்வோர் முறைப்பாடு தொடர்பாகவும் 2006.05.01 ஆம் திகதி வரை மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ள நடவடிக்கைகள் யாவையென்பதையும்

அவர் வெவ்வேறாகக் குறிப்பிடுவாரா?

(இ) மேற்படி பொலிஸ் நிலையத்தில் தேர்தலுக்குரிய முறைப்பாடுகளைப் பதிவு செய்வதற்கு பதிவேடொன்று இருந்தாலும், பிரதேசத்தைச் சேர்ந்த அரசியல் பலம் பொருந்தியவர்களுக்கு வேண்டியவாறு பொது முறைப்பாட்டுப் பதிவேட்டில் தேர்தல் முறைப்பாடுகள் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளன என்பதனை அவர் அறிவாரா?

(ஈ) நியாயமான விசாரணையின்றி அரசியல் பலம் பொருந்தியவர்களுக்கு வேண்டியவாறு முறைப்பாடுகளை விசாரணை செய்த பொலிஸ் நிலையப் பொறுப்பதிகாரிகளுக்கு கெதிராக மேற்கொள்ளப்படும் நடவடிக்கைகள் யாவையென்பதை அவர் இச் சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(உ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Prime Minister, Minister of Internal Administration and Deputy Minister of Defence :

(a) Will he inform this House—

(i) the number of complaints received by the Raddolugama Police Station in Gampaha District on the day of the Local Government Elections held on 30.03.2006; and

(ii) separately, the time taken by the said police station to take relevant action with regard to each of such complaints?

(b) Will he state separately—

(i) out of the aforesaid complaints, the number of those referred to the courts and to the Mediation Board;

(ii) the reasons for such reference; and

(iii) as to what action has been taken in respect of each of the aforesaid complaints by 01.05.2006?

(c) Is he aware that complaints were recorded in the ordinary complaints register at the instigation of powerful politicians of the area, despite there being a separate book for recording election related complaints?

(d) Will he inform this House as to what measures would be taken against the Officers in Charge of police stations who inquired into the complaints according to the needs of politicians, without conducting a fair investigation?

(e) If not, why?

தொடர்ச்சி கேள்வி

(மாண்புமிகு ரத்னசிரி விக்கிரமநாயக்க)

(The Hon. Ratnasiri Wickramanayaka)

(ஈ) (i) 2006.03.30-ல் பதிவு செய்யப்பட்ட பொலிஸ் நிலையத்தில் தேர்தல் முறைப்பாடுகளின் எண்ணிக்கை யாதென்பதையும், மேலும், அவை எவ்வளவு பரிசீலனைக்கு உட்பட்டிருக்கின்றன?

ரத்தொழுமம் பொலிஸ் நிலையத்தில் தேர்தல் முறைப்பாடுகளின் எண்ணிக்கை யாதென்பதையும், மேலும், அவை எவ்வளவு பரிசீலனைக்கு உட்பட்டிருக்கின்றன?

(ii) இவ்வொவ்வோர் முறைப்பாடு தொடர்பாகவும் உரிய நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்வதற்கு இப்பொலிஸ் நிலையம் செலவிட்டுள்ள காலம் வெவ்வேறாக எவ்வளவு என்பதையும்

(அ) (i) இவற்றுள் நீதிமன்றத்திற்கும், மத்தியஸ்த சபைக்கும் ஆற்றப்படுத்தப்பட்டுள்ள முறைப்பாடுகளின் எண்ணிக்கை யாதென்பதையும்,

(ii) இவ்வாறு ஆற்றப்படுத்தவதற்கான காரணங்கள் யாவையென்பதையும்,

(iii) இவ்வொவ்வோர் முறைப்பாடு தொடர்பாகவும் 2006.05.01 ஆம் திகதி வரை மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ள நடவடிக்கைகள் யாவையென்பதையும்

(இ) மேற்படி பொலிஸ் நிலையத்தில் தேர்தலுக்குரிய முறைப்பாடுகளைப் பதிவு செய்வதற்கு பதிவேடொன்று இருந்தாலும், பிரதேசத்தைச் சேர்ந்த அரசியல் பலம் பொருந்தியவர்களுக்கு வேண்டியவாறு பொது முறைப்பாட்டுப் பதிவேட்டில் தேர்தல் முறைப்பாடுகள் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளன என்பதனை அவர் அறிவாரா?

(ஈ) நியாயமான விசாரணையின்றி அரசியல் பலம் பொருந்தியவர்களுக்கு வேண்டியவாறு முறைப்பாடுகளை விசாரணை செய்த பொலிஸ் நிலையப் பொறுப்பதிகாரிகளுக்கு கெதிராக மேற்கொள்ளப்படும் நடவடிக்கைகள் யாவையென்பதை அவர் இச் சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(உ) இன்றேல், ஏன்?

(அ) (i) 2006.03.30 ஆம் திகதி நடைபெற்ற உள்நாட்டுச் சித்திரத்தில் கம்பஹா மாவட்டத்தில் நத்தொழுமம் பொலிஸ் நிலையத்தில் தேர்தல் சம்பந்தமான முறைப்பாடுகள் எதுவும் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை என நீர்கொழும்பு சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகர் அறிவிக்கின்றார்.

நத்தொழுமம் பொலிஸ் காவல் அரங்கம் பாவிக்கப்படுவதால் தேர்தல் சம்பந்தமான முறைப்பாடு சீதூவ பொலிஸ் நிலையத்தினால் பதிவு செய்வதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுப்பதற்கு ஒழுங்குகள் செய்யப்பட்டதாக நீர்கொழும்பு சிரேஷ்ட பொலிஸ் அத்தியட்சகர் அறிவிக்கின்றார்.

(ii) முறைப்பாடுகள் எதுவும் பதியப்படாமையினால் ஏற்படையதாகாது.

(ஆ) (i) முறைப்பாடு பதியப்படாமையினால் ஏற்படையதாகாது.

(ii) முறைப்பாடு பதியப்படாமையினால் ஏற்படையதாகாது.

(iii) முறைப்பாடு பதியப்படாமையினால் ஏற்படையதாகாது.

(இ) நத்தொழுமம் பொலிஸ் நிலையத்தில் தேர்தல் சம்பந்தமான முறைப்பாடுகளை சீதூவ பொலிஸ் நிலையத்தில் பதிவு செய்வதற்காக வேண்டி தேர்தல் முறைப்பாடு புத்தகம் வைக்கப்பட்டிருந்ததால் நத்தொழுமம் பொலிஸ் காவலரணியில் தேர்தல் சம்பந்தமான முறைப்பாடு தாக்கல் செய்வதற்கு புத்தகம் வைக்கப்படவில்லை.

(ஈ) அப்படியான நிலையைப் பொறுப்பதிகாரிகள் சம்பந்தமாக எதுவித முறைப்பாடுகளோ, தகவல்களோ கிடைக்கப் பெறவில்லை.

(உ) மேற்கூறிய பிரகாரம் விடையளிக்கப்பட்டுள்ளது.

සැ. සි.

මෙම වාර්තාවේ අවසාන මුද්‍රණය සඳහා ස්වකීය කටාචල නිවැරදි කළ යුතු තැන් දක්වනු ලබන මන්ත්‍රීන් මෙන් පිටපතක් ගෙන නිවැරදි කළ යුතු ආකාරය එහි පැහැදිලිව ලකුණු කොට, පිටපත ලැබී දෙසතියක් නොඉක්මවා හැන්සාඩ් සංස්කාරක වෙත ලැබෙන සේ එවිය යුතුය.

குறிப்பு

உறுப்பினர் இறுதிப் பதிப்பிற் செய்யவிரும்பும் பிழை திருத்தங்களைத் தமது பிரதியில் தெளிவாகக் குறித்து அதனைப் பிழை திருத்தப்படாத பிரதி கிடைத்த இரு வாரங்களுள் ஹன்சாட் பதிப்பாசிரியருக்கு அனுப்புதல் வேண்டும்.

NOTE

Corrections which Members suggest for the Final Print should be clearly marked in their copy and sent to the Editor of HANSARD within two weeks of receipt of the uncorrected copy.

**Contents of Proceedings : From 9.30 a.m. to 3.15 p.m.
on 04.07.2006**

**Final set of manuscripts
received from Parliament : 3.00 p.m. on 06.07.2006**

Printed copies despatched : 09.07.2006 Morning

දායක මුදල් : පාර්ලිමේන්තු විවාද වාර්තාවල වාර්ෂික දායක මිල රු. 2,178කි. පිටපතක් ගෙන්වා ගැනීම අවශ්‍ය නම් ගාස්තුව රු. 18.15කි. තැපැල් ගාස්තුව රු. 2.50කි. කොළඹ 1, ලෝටස් පාර, ට්‍රාන්ස්වර්ක්ස් මන්දිරය, අංක 32, රජයේ ප්‍රකාශන කාර්යාංශයේ අධිකාරී වෙත සෑම වර්ෂයකම නොවැම්බර් 30දාට ප්‍රථම දායක මුදල් ගෙවා ඉදිරි වර්ෂයේ දායකත්වය ලබාගෙන විවාද වාර්තා ලබාගත හැකිය. නියමිත දිනෙන් පසුව එවනු ලබන දායක ඉල්ලුම්පත් භාරගනු නොලැබේ.

සந்தා : ஹன்சாட் அதிகார அறிக்கையின் வருடாந்த சந்தா ரூபா 2,178. ஹன்சாட் தனிப்பிரதி ரூபா 18.15 தபாற் செலவு ரூபா 2.50. வருடாந்த சந்தா முற்பணமாக **அத்தியட்சகர், அரசாங்க வெளியீட்டலுவலகம், இல. 32, டிரான்ஸ்வேர்க்ஸ் இல்லம், லோட்டஸ் வீதி, கொழும்பு 1** என்ற விலாசத்திற்கு அனுப்பி பிரதிகளைப் பெற்றுக்கொள்ளலாம். ஒவ்வொருண்டும் நவம்பர் 30 ஆந் தேதிக்கு முன் சந்தாப் பணம் அனுப்பப்பட வேண்டும். பிந்திக் கிடைக்கும் சந்தா விண்ணப்பங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளப்படமாட்டா.

Subscription : The annual subscription for Official Report of Hansard is Rs. 2,178. A single copy of Hansard is available for Rs. 18.15. (Postage Rs. 2.50) Copies can be obtained by remitting in advance an annual subscription fee to the SUPERINTENDENT, GOVERNMENT PUBLICATION BUREAU, No. 32, Transworks House, Lotus Road, Colombo 1. The fee should reach him on or before November 30 each year. Late application for subscriptions will not be accepted.