ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 1799/28 - 2013 මාර්තු මස 01 වැනි සිකුරාදා - 2013.03.01

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී.)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය

රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය : IR/10/02/2009.

කාර්මික ආරාවුල් පනත 131 වැනි අධිකාරිය

131 වැනි අධිකාරිය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාවුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2011.11.14 වැනි දිනැති හා අංක 1732/1 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ *අතිවිශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ* ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2011.10.03 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශවයක් වශයෙන් පානදුර, හොරණ පාර, සොලමන් මාවත, අංක 27 ඒ හි පදිංචි ටී. එම්. කුමාර මහතා හා අනෙක් පාර්ශවය වශයෙන් මොරටුව, කටුබැද්ද, ගාලු පාර, අංක 615 හි පිහිටි ලංකා කාර්මික සංවර්ධන මණ්ඩලය අතර පවත්නා කාර්මික ආරාවුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2012.12.31 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

වී. බී. පී. කේ. වීරසිංහ,
කම්කරු කොමසාරිස්.

2013 පෙබරවාරි මස 19 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය

ටී. එම්. කුමාර,
අංක 27 ඒ, සොලමන් මාවත,
හොරණ පාර,
පානදුර.

නඩු අංකය : 3417 සහ
පැමිණිලි අංකය :
අයි.ආර්/10/02/2009

ලංකා කාර්මික සංවර්ධන මණ්ඩලය,
අංක 615, ගාලු පාර,
කටුබැද්ද,
මොරටුව.

අතර පවතින කාර්මික ආරාවුල පිළිබඳවයි.

ප්‍රදානය

ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණ පනත්වල (1956 ප්‍රතිසංශෝධිත මුද්‍රණය) 131 වන පරිච්ඡේදය වන කාර්මික ආරාවුල් පනතේ (1957 අංක 62 හා අංක 4/1968 අංක 39) 1968 අංක 37 දරන කාර්මික අනපනත්වල විශේෂ ප්‍රතිපාදන පනත්වලින් සංශෝධිත 4(1) වගන්තියෙන් ගරු කම්කරු ඇමතිතුමා වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව ඉහත සඳහන් පාර්ශවයන් අතර පවත්නා කාර්මික ආරාවුල බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා බේරුම්කරුවෙකු වශයෙන් 2010.03.24 වන දින මා පත් කොට මා වෙත පවරා ඇත.

ඉහත සඳහන් පාර්ශවයන් අතර ඇති කාර්මික ආරාවුලට හේතු වී පවත්නා කාරණය වනුයේ :

කාර්මික සංවර්ධන මණ්ඩලයේ ව්‍යාපාර ප්‍රවර්ධන කළමණාකරුවෙකු වශයෙන් සේවය කරනු ලබන ටී. එම්. කුමාර මහතාට චෝදනා 06 ක් එල්ල කරමින් 2008.01.18 වන දින සේවය නතර කර ඇත. වසරකටත් අධික කාලයක් ගත කර 2009.04.01 වන දින විනය පරීක්ෂණයක් ආරම්භ කර එහි තීන්දුව 2010.02.15 වන දින ලබා දී විනය පරීක්ෂණ වාර්තාව ද නිසි පරිදි ඉදිරිපත් නොකර නැවත රැකියාව 2010.02.15 වන දින ලබා දී හිඟ වැටුප් නොගෙවීමෙන් සිදු වී ඇති අසාධාරණය අනුව ඔහුට හිඟ වැටුප් හිමි විය යුතුද ? නොඑසේ නම් ඔහුට වෙනත් කුමන සහනයක් හිමි විය යුතුව තිබේද ? යන්න හා 2003.08.24 වන දින මාණ්ඩලික

1 A – G 17369 — 350 (2013/03)

මෙම අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රය www.documents.gov.lk *වෙබ් අඩවියෙන් බාගත කළ හැක.*

පත්‍රිකාවකින් ද අනුමත වී ඇති සහකාර අධ්‍යක්ෂ තනතුර ලබා නොදීමෙන් යම් අසාධාරණයක් සිදු වී තිබේද ? ඒ අනුව ඔහුට හිමිවිය යුතු සහනය කුමක් ද ? යන්න ආරාවුල වනු ඇත.

කාර්මික ආරාවුල් පනත යටතේ සම්පාදිත 21(1) නියෝගය ප්‍රකාරව දෙපාර්ශවයේ සවිස්තරාත්මක ප්‍රකාශ දැක්වීමෙන් අනතුරුව පිළිතුරු හුවමාරු කරවා ගෙන සමථයක් සඳහා ඉඩ ලබා දුන් පසුව සමථයක් නොමැති බවට වාර්තා කිරීමෙන් අනතුරුව විභාගයට ගන්නා ලදී.

විනය පරීක්ෂණය සඳහා දීර්ඝ විභාගයක් පැවතීමත් අදාළ සිද්ධිය සිදු වී වර්ෂ 9 කට අධික කාලයක් ගත වී තිබීමත් කරණ කොටගෙන තවත් දීර්ඝ නඩු විභාගයක පැවතීම අනවශ්‍යය යැයි දෙපාර්ශවයම එකඟ වූ නිසා ලිඛිත දේශන මගින් මෙම නඩුව විභාගයට ගැනීමට තීරණය විය.

ඒ අනුව මුලින් ඉල්ලුම්කාර සේවක පාර්ශවය ද දෙවනුව ඊට පිළිතුර ලෙස වගඋත්තරකාර සේවා යෝජක ද ලිඛිත දේශන ගොනු කරන ලදී.

කාර්මික අධිකරණය හා බේරුම්කරු අධිකරණ බලය අත්පත් කරගන්නේ විෂය භාර අමාත්‍යතුමාගේ යොමු කිරීමෙනි. එම යොමු කිරීම සමඟ සිද්ධියට අදාළව කම්කරු කොමසාරිස්තුමා විසින් සකස් කරනු ලැබූ ප්‍රකාශයක් ද එවනු ලැබේ.

ඉහත 2 වන ඡේදයේ දක්වා යොමුව සම්බන්ධයෙන් අවධානය යොමු කිරීමේදී එහි ප්‍රධාන කොටස් 2 ක් හඳුනා ගත හැකිය.

1. වර්ෂ 2010.02.15 දිනැති විනය පරීක්ෂණ තීන්දුව සම්බන්ධයෙන් අසාධාරණයක් සිදු වී ඇද්ද යන්නයි.
2. 2003.08.24 දින මණ්ඩලික පත්‍රිකාවකින් ද අනුමත වී ඇති සහකාර අධ්‍යක්ෂක තනතුර ලබා නොදීමෙන් යම් අසාධාරණයක් සිදු වී තිබේදැයි යන්න.

මෙම කාරණ දෙක වෙන වෙනම සලකා බැලිය යුතුව ඇත. මන්ද මෙම සිද්ධීන් අතර සම්බන්ධයක් තිබිය හැකි නමුදු එකම ක්‍රියාදාමයක සිද්ධීන් නොවන නිසාවෙනි.

මුලින්ම 1 වන යොමු කිරීම ගනිමු. ඉල්ලුම්කාර සේවක පක්ෂය විසින් සම්පූර්ණ බර යොදා ඇති අතර මෙම කාරණය සම්බන්ධයෙන් වගඋත්තරකාර සේවා යෝජක ආයතනය වන ලංකා කාර්මික සංවර්ධන මණ්ඩලය (මෙහි මින්මතු කා.ස.ම ලෙස හැඳින්වේ) ගාල්ල බන්ධනාගාරයේ ජීව වායු ඒකකයක් ඉදි කිරීම වෙනුවෙන් ගාල්ල, කඩවත අතර ප්‍රාදේශීය ලේකම්වරයා සමඟ ගිවිසුමකට එළඹ ඇත. (පැ. 7) ඉන් අනතුරුව එකී කටයුත්ත අධීක්ෂණය සඳහා ව්‍යාපාර ප්‍රවර්ධන කළමණාකාර ටී. එම්. කුමාර මහතාට පවරා ඇත. ව්‍යාපෘතිය නියමිත දිනයට ආරම්භ නොකරන ලද අතර නියමිත කාලයටද අවසන් නොකරන ලදී. පසුව එහි දුර්වලතාවයන් ගණනාවක් පවතින බවට අනාවරණය වන අතර පිළියම් යෙදීමකින් තොරව ව්‍යාපෘතිය අතරමඟ නතර කොට ඇත.

මෙම ව්‍යාපෘතිය තාක්ෂණ උපදේශකත්වය සැපයූ ටී. එම්. කුමාර මහතාගෙන් නිදහසට කරුණු විමසා චෝදනා පත්‍ර භාරදී විනය පරීක්ෂණයක් පවත්වා ඇත. විනය පරීක්ෂණයේදී චෝදනා 6 කින් 1 ක් චෝදනාවකට චූදිත හා කුමාර මහතා වරදකරු වී ඇත.

එකී වරදකරු කරනු ලැබූ චෝදනාව වූයේ,

මෙකී ව්‍යාපෘතිය සඳහා පාලනාධිකාරිය විසින් ඔබ වෙත සීමා කර වෙන් කරන ලද ගමන් වියදම්/සංයුක්ත දීමනා ප්‍රතිපාදන ඉක්මවා ඔබ ලබාගෙන ඇතත් එයට සමාන්තරව හා සමගාමීව එකී ව්‍යාපෘතියේ කාර්ය සාධන ප්‍රගතියක් තහවුරු කිරීමට අපොහොසත් වීම.

මෙම චෝදනාව සලකා බලන කල්හි එහි එකට බැඳුණු චෝදනා 2 ක් පවතින බව පෙනී යයි.

1. මෙම ව්‍යාපෘතිය සඳහා සීමා කරන ලද ගමන් වියදම්/සංයුක්ත දීමනා ප්‍රතිපාදන ඉක්මවා ලබා ගෙන තිබීම.
2. ඊට සමාන්තරව හා සමගාමීව එකී ව්‍යාපෘතියේ කාර්ය සාධනය ප්‍රගතියක් තහවුරු කිරීමට අපොහොසත් වීම.

මෙහිදී චෝදනාවේ කොටස් 2 ක් පවතින නිසා මුල් කොටස එනම් දීමනා ප්‍රතිපාදන ඉක්මවා ලබාගෙන තිබුණ ද, දෙවන කොටසට සත්‍ය ලෙසටම නිවැරදිකරු වුවොත් සම්පූර්ණ චෝදනාවන්ට වරදකරු කල හැකිද යන්නත්, මුල් කොටස එනම් දීමනා ප්‍රතිපාදන ඉක්මවා ලබාගෙන නොතිබුණද, දෙවන කොටසට සත්‍ය ලෙසටම වැරදිකරු වුවොත් සම්පූර්ණ චෝදනාවන්ට නිවැරදිකරු කල හැකි ද යන්න චෝදනා නගා ඇති ආකාරයෙන් ව්‍යාකූල තත්වයක් ඇති වේ. එම නිසා වඩාත් නිවැරදි ලෙසට චෝදනා නැගිය යුතුව තිබුණේ මෙම ව්‍යාප්තිය සඳහා සීමා කරන ලද ගමන් වියදම්/සංයුක්ත දීමනා ප්‍රතිපාදන ඉක්මවා ලබා ගෙන තිබීම යනුවෙන් එක් චෝදනාවකුත් ලබා ගත් ගමන් වියදම්/සංයුක්ත දීමනා වලට සමාන්තරව හා සමගාමීව එකී ව්‍යාපෘතියේ කාර්ය සාධන ප්‍රගතියක් තහවුරු කිරීමට අපොහොසත් වීම යනුවෙන් තවත් චෝදනාවකුත් වශයෙනි.

ඒ කෙසේ වෙතත් නගා ඇති චෝදනාවේ මුල් කොටස ගත් කල්හි ගමන් වියදම් දීමනා/සංයුක්ත දීමනා සම්බන්ධයෙන් සාක්ෂි දීමට විනය පරීක්ෂණයේදී පැමිණිල්ල වෙනුවෙන් කැඳවා ඇත්තේ ගණකාධිකාරී එච්. ජී. විජේරත්න මහතාය. විජේරත්න මහතාගේ සාක්ෂි සටහන් අනුව ද ඉදිරිපත් කර ඇති ලේඛණ අනුවද කිසිදු අවස්ථාවක කා.ස.ම විසින් සීමාවක් පනවා තිබුනු බවට අනාවරණය නොවේ.

රාජ්‍ය මුදල් රෙගුලාසි සම්බන්ධයෙන් හෝ ආයතනික රෙගුලාසි සම්බන්ධයෙන් සාක්ෂි මෙහෙයවීමක් හෝ ලේඛණ ඉදිරිපත් කිරීමක් සිදු වී නැත. මෙම චෝදනාවේ දැක්වෙන පරිදි පාලන අධිකාරිය විසින් ගමන් වියදම්/සංයුක්ත දීමනා සීමාවක් පනවා වෙන් කර තිබුනේ නැත.

එවැනි සීමා කර වෙන් කිරීමක්, චූදිත වෙත වාචිකව හෝ ලිඛිතව පාලන අධිකාරිය විසින් දන්වා සිටි බවක් ද අනාවරණය වී නැත. එවැනි සීමා කර වෙන් කිරීමක් පිළිබඳව කිසිම සාක්ෂියක් විධිමත් විනය පරීක්ෂණයේදී ද ඉදිරිපත් නොවීය.

ප්‍රවාහන වියදම් ලබා ගැනීම සඳහා අනුමැතිය ඉල්ලමින් චූදිත විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද විනය පරීක්ෂණයේදී පැමිණිල්ල විසින් පැ.16 වශයෙන් සළකුණු කරන ලද ලිපියෙන්ද, ගමන් වියදම් වල නිශ්චිත සීමාවක් දක්වා නැත : දක්වා ඇත්තේ ව්‍යාපෘතිය අවසන්

වන තෙක් සුඛෝපභෝගී බස් රථයේ වියදම් ලබා ගැනීමට අනුමැතියයි. එම අනුමැතිය සාමාන්‍යාධිකාරීගේ සටහනින් ලබා දී ඇත. තවද සාමාන්‍යාධිකාරගේ සටහනේ කිසිම සීමාවක් නොදැක්වේ.

මේ පිළිබඳව සාක්ෂි දෙන ලද ගණකාධිකාරී එච්. ජී. විජේරත්න මහතාගේ සාක්ෂිය බැලීමේදී (පිටු 75 - 76) එම පිටුවල පහත ප්‍රශ්න හා පිළිතුරු අඩංගු වේ.

ප්‍ර : වවුචර් පතක් ගෙවීම සඳහා අනුමත කරනු ලබන්නේ තාක්ෂණ සේවා අංශයෙන් නිර්දේශ කර ලැබුනු විට පමණක් ද ? චූදිත නිලධාරියා වවුචර් පතක් ගිණුම් අංශය වෙත ඉදිරිපත් කලහොත් ගෙවනවා ද ?

පි : ගෙවීම අනුමත කරනු ලබන්නේ තාක්ෂණ සේවා අංශයෙන් නිර්දේශ කර ලැබුණහොත් පමණයි.

ප්‍ර : ගාල්ල ජීව වායු ව්‍යාපෘතිය සම්බන්ධව චූදිත නිලධාරියාට වෙන් කර ඇති ගමන් වියදම් හා සංයුක්ත දීමනා වල සීමාවක් දන්වා එම සීමාව ඔබ වෙත ලිඛිතව හෝ වාචිකව දන්වා තිබුණේ ද ?

පි : එසේ සීමාවක් දන්වා තිබුණේ නැත.

ප්‍ර : එසේ සීමාවක් දන්වා තිබුනේ නම් එම සීමාව නොඉක්මවා ගමන් වියදම් අනුමත කිරීමට ඔබ පියවර ගන්නවා ද ?

පි : ඔව්, එම සීමා ඉක්මවා ගෙවීම සාමාන්‍යාධිකාරී අනුමත කර තිබේ නම් මුදල් අංශයෙන් එය ගෙවනවා නැතිනම් ගෙවන්නේ නැහැ.

ප්‍ර : ගමන් වියදම් හා සංයුක්ත දීමනා ගෙවීම සීමාව ඇතුලත කිරීම තාක්ෂණ සේවා අංශයට අයත්ව තිබූ කාර්යයක් බව ඔබ පිළිගන්නවා ද ?

පි : ඔව්.

ප්‍ර : සීමාව ඉක්මවා ගමන් වියදම් පත්‍රය ඉල්ලුම් කර තිබුනේ නම් ඒ පිළිබඳ තාක්ෂණ සේවා අංශය වගකිවයුතු බැව් විත්තිය යෝජනා කරනවා. ඔබ එයට එකඟ වෙනවාද ?

පි : ඔව්.

මෙම කරුණ ගැන විධිමත් විනය පරීක්ෂණ පැවැත්වූ පරීක්ෂණ නිලධාරි මහතාගේ වාර්තාවේ 3 : 3 : 8 ඡේදයේ “පැමිණිල්ල විසින් සනාථ කරන ලද්දේ දින 165 හෝ එයට ආසන්න ගණනක් යාමට අනුමැතිය ලබාගත් බව පමණකි.” යනුවෙන් සටහන් කරයි. එම ඡේදයේම “ගිය දින ගණන පිළිබඳව පැමිණිලි පක්ෂය සනාථ කරන ලද්දේ දින 66 ක් පිළිබඳව පමණකි.” යනුවෙන් ද සඳහන් කරයි.

ඇත්තෙන්ම සිදු වී තිබුණේ පැමිණිලි පක්ෂය දින 165 ක් ගිය බවට කරුණු කියා සිටියත් ලේඛන ඉදිරිපත් කර තිබුනේ දින 66 කට පමණක් බැවින් ගිය දින ගණන දින 66 ක් බව සනාථ වී ඇති බවයි.

ඉතා පැහැදිලි ලෙසටම පාලනාධිකාරිය කිසිදු සීමාවක් දක්වා නැතත් මෙම ව්‍යාපෘතියේ සියළු සැළසුම් සකස් කර තිබුණත් චූදිත ටී. එම්. කුමාර මහතා ලබා දුන් ඇස්තමේන්තුව මතය (පැ 6) ඒ මත ගාල්ල ප්‍රාදේශීය ලේකම් කාර්යාලයෙන් මුදල් ලබා ගෙන ඇත.

ටී. එම්. කුමාර මහතා පැ 6 හි 14 අයිතමය අනුව යමින් එක් කුටියක් ඉදි කිරීම දින 15 + 10 ක් වශයෙනුත් දින 25 කුත් කුටීර 4 සඳහා දින 100 කුත් යාමට හැකි බවට තර්ක කරයි. එය කුටීර ඉදි කිරීමට අවශ්‍ය වන මේසන් දින ගණනයි. සෑම මේසන් දිනකම කුමාර මහතා එහි සිටීමට අවශ්‍ය වන්නේ නැහැ. සෑම දිනකම මේසන්වරු ගලින් ගල තබා බැමි බඳිනු කුමාර මහතා බලා සිටීමට අවශ්‍ය වන්නේ නැත. ඔහු මෙහි තාක්ෂණික උපදෙස් සපයන්නා මිසක වැඩ සුපරීක්ෂක නොවන නිසාය.

පැ 6 ලෙස ලකුණු කොට ඉදිරිපත් කර ඇති කුමාර මහතාගේම ඇස්තමේන්තුවට අනුව අංක 15 අයිතමය යටතේ උපදේශන සේවා සඳහා එක් කුටීරයකට දින 10 ක් විශේෂයෙන්ම නිශ්චිතවම වෙන් කර ඇත. කුටීර 4 සඳහා ඒ අනුව දින 40 කි.

කුමාර මහතාට අනුව පසු විපරම් සඳහා එක් දිනක් පමණක් ගොස් තිබේ. ඒ අනුව කුමාර මහතාට අනුව ව්‍යාපෘතියේ I වන කොටස එනම් ජීව වායු කුටීර ඉදි කිරීම සඳහා කුමාර මහතා දින 65 ක් ගොස් තිබේ. (66 - 1) එය ඔහුගේම ඇස්තමේන්තුව (දින 40) ඉක්මවා යාමකි. පාලනාධිකාරිය සීමාවක් පනවා නැතත් කුමාර මහතා තමාගේම ඇස්තමේන්තු සීමාව ඉක්මවා යාමකි.

මෙකී පැ 6 ඇස්තමේන්තුවේ පසු විපරම් සඳහා මුදලක් වෙන් කර නැත. නමුදු කුමාර මහතාම ඉදිරිපත් කර ඇති පැ 4 ඇස්තමේන්තුවේ පසු විපරම් සඳහා රු. 50,000 ක ගාස්තුවක් වෙන් කර ඇත.

චූදිත ටී. එම්. කුමාර මහතා එකිනෙකට වෙනස් වටිනාකම් සහිත ඇස්තමේන්තු 2 ක් ඉදිරිපත් කර ඇත. එසේ වුවද පැය 4 අනුව යමින් පසු විපරම් සඳහා රු. 50,000 ක් වෙන් කර ඇති බව සැලකුවහොත් ඒ මුළු මුදලම වෙන් කොට තිබෙන්නේ චූදිත කුමාර මහතා කියන පරිදි ගාල්ලට ගොස් උපදේශන සේවා සැපයීමට පමණක් නොව වෙනත් අළුත් වැඩියාවක් වැනි යමක් සිදු කිරීමට අවශ්‍ය වුවහොත් ඒ සඳහා ද යන වියදම් ඇතුලත්වය. ඒ අනුව මෙම පසු විපරම් සඳහා වෙන් කල මුදලින් ගමන්/සංයුක්ත දීමනා සඳහා කොපමණ මුදලක් නිශ්චිතවම වෙන් කර ඇද්දැයි කීමට නුපුළුවන. නමුදු චූදිත කුමාර මහතාම කියන පරිදි කොටස් 2 කින් වන මෙම ව්‍යාපෘතියේ මුල් කොටස එනම් ජීව වායු කුටීර සඳහා නිශ්චිතවම දින 40 ක් වෙන් කර ඇත. ටී. එම්. කුමාර මහතා විසින් පිළියෙල කරනු ලැබූ ඇස්තමේන්තුව අනුමත කර නිර්දේශ කිරීම කා.ස.ම විසින් සිදු කර ඇත. ඒ අනුව කා.ස.ම ගමන්/සංයුක්ත දීමනා සඳහා සීමාවක් ඉදිරිපත් කර නැතත් චූදිත ටී. එම්. කුමාර මහතා ඉදිරිපත් කර ඇති සීමාව පිළි ගැනීම තුළින් එය කා.ස.ම සීමාව ද වී ඇත.

මේ අනුව 3 වන චෝදනාවේ මුල් කොටසේ දැක්වෙන පරිදි, චූදිත කුමාර මහතා පිළියෙල කර පාලනාධිකාරිය අනුමත කළ ඇස්තමේන්තුගත මුදලට වඩා ගමන් වියදම්/සංයුක්ත දීමනා ලබාගෙන ඇත.

ඊළඟට සලකා බැලිය යුතුව තිබුණේ මෙම ව්‍යාපෘතිය ඊට සාපේක්ෂව කාර්ය සාධනයක් අත් පත් කරගෙන තිබුණේද යන්නයි.

මෙහි වගකීම සම්පූර්ණයෙන්ම චූදිත ටී. එම්. කුමාර මහතාට පැටවීමට කාර්මික සංවර්ධන මණ්ඩලය උත්සහ ගෙන තිබේ. තවද චූදිත ටී. එම්. කුමාර මහතා දින 165 ක් නිරීක්ෂණය සඳහා ගිය බව පැමිණිල්ල ප්‍රකාශ කරතත් චූදිත පක්ෂය කියන්නේ දින 66 ක් පමණක් ගිය බවයි. එසේම ගමන් දීමනා ලබා ගැනීමට ඉදිරිපත් කර තිබෙන වවුචර් පත් මගිනුත් සනාථ වනුයේ දින 66 ක් ගිය බවකි. ඒ කෙසේ වෙතත් දින 66 ක් යන්න ද ප්‍රමාණවත් දින ගණනකි. එනම් චූදිත ටී. එම්. කුමාර මහතාට මෙම ව්‍යාපෘතියට සම්බන්ධ වීමට ප්‍රමාණවත් කාලයක් ලැබී තිබේ. එයම ඔහුගේ මෙම ව්‍යාපෘතියට තිබුනු දැඩි සම්බන්ධය විදහා දක්වයි. යම් හෙයකින් මෙම ව්‍යාපෘතිය අසාර්ථක වූයේ නම් එහි වැඩි බරක් ටී. එම්. කුමාර මහතා දැරිය යුතුය. ඔහුට යම් යම් හේතු දක්වා ඉන් මිදීමට නොහැක.

චූදිත ටී. එම්. කුමාර මහතාද අවසන් අවස්ථාව වන තෙක් ඔහුට මෙම ව්‍යාපෘතිය නිසි පරිදි කරගෙන යෑමට අවශ්‍ය සහයෝගය නොලැබෙන බවට කිසිදු අවස්ථාවක පැමිණිලි කොට ද නැත. එනයින් බලන කල චූදිත ටී. එම්. කුමාර මහතා ද තම වැඩ කටයුතු සම්බන්ධයෙන් යම් උදාසීන බවක් පෙන්වා ඇත.

නමුදු එකී ගිවිසුම අත්සන් කලේ කා.ස.ම යි. එකඟ වූ මුල්‍ය අත්තිකාරම් ලබා ගත්තේ කා.ස.ම යි. එකී මුදලින් බඩු බාහිරාදිය ගනු ලැබුවේ ක.ස.ම යි අවශ්‍ය පරිදි මුදල් වියදම් කලේ ක.ස.ම යි. චූදිත ටී. එම්. කුමාර මහතා සිදු කලේ තාක්ෂණික උපදෙස් සැපයීමයි. ඔහුගේ උපදෙස් සැපයීම හා අධීක්ෂණය ප්‍රශස්ත මට්ටමක නොතිබුණේ නම් ඔහුට ඉහලින් සිටි නිලධාරින් ඒ සම්බන්ධයෙන් අධීක්ෂණය කල යුතුව තිබුණි. නිවැරදි උපදෙස් ලබාදිය යුතුව තිබුණි. ව්‍යාපෘතිය අනවශ්‍ය ලෙස ප්‍රමාද වන්නේ නම් ඒ පිළිබඳව සොයා බැලිය යුතුව තිබුණි.

කා.ස.ම මෙම විෂය සම්බන්ධයෙන් දැනුම හා අත්දැකීම් තිබුණේ චූදිත ටී. එම්. කුමාර මහතාට පමණක් බව පවසා ඉන් මිදීමට උත්සහ කළ ද විෂයානුබද්ධ දැනුම අවශ්‍ය නොවන සාමාන්‍ය පරිපාලන දැනුම හා කලමණාකාරීත්වය දැනුම පවතින පුද්ගලයෙකුට මෙම ව්‍යාපෘතිය අනවශ්‍ය ලෙස ප්‍රමාද වෙමින් අඩුපාඩු සහිතව ඉදිරියට යෑම ගැන කරුණු සොයා බලා පිළියම් යෙදිය හැකිව තිබුණු නමුදු අවසන ව්‍යාපෘතිය අතරමග නතර කරනු ලබන අවස්ථාව තෙක් කිසිදු අවස්ථාවක ඉහල පරිපාලනය මේ සම්බන්ධයෙන් සාධනීය මැදිහත් වීමක් සිදු කොට නොමැත.

විශේෂයෙන්ම තාක්ෂණික සේවා අංශය අවශ්‍ය අවස්ථාවලදී නිසි පරිදි මැදිහත් වී නොමැත. කා.ස.ම. තිබුණු සාමූහික වගකීම නිසි පරිදි ක්‍රියාවේ යොදවා නැත. එනයින් බලන කල යම් ව්‍යාපෘතියක් අසාර්ථක වූවා නම් සියළු දෙනා පොදුවේ ඊට වගකීම දැරිය යුතුය. එක් එක් පුද්ගලයාට ඇඟිල්ල දිගු කොට මග හැර යා හැකි දැයි විමසා බැලිය යුතුය.

නමුදු මෙම ව්‍යාපෘතිය අසාර්ථක වූයේ නම් ඊට සම්පූර්ණයෙන්ම වගකිව යුතු වන්නේ චූදිත ටී. එම්. කුමාර මහතා පමණක් ද යන්න ඊළඟට විමසා බැලිය යුතුව ඇත.

ඒ කෙසේ වෙතත් චෝදනා නගා ඇති ආකාරයට අනුව, මෙහිදී සලකා බැලිය යුතුව තිබෙන්නේ, මෙම ව්‍යාපෘතියේ චූදිත ටී. එම්. කුමාර මහතා ලබා ගත් දීමනා වලට සමාන්තරව හා සමගාමීව කාර්ය සාධනයක් පෙන්වීම අපොහොසත් වී ද යන්නයි.

කාර්ය සාධනය පිළිබඳව අනමිතියක් ඇති කර ගැනීමට හැකි වන පරිදි එය අර්ථ නිරූපනය කිරීම හෝ හඳුන්වා දීමක් කිසිදු පාර්ශවයක් විසින් සිදු කර නැත. යම් ව්‍යාපෘතියක සාර්ථක/අසාර්ථකභාවය හා කාර්ය සාධනය අතර වෙනස හෝ සමානකම කිසිදු පාර්ශවයක් ඉදිරිපත් කොට නැත. ජීව වායු උද්පාදන ව්‍යාපෘතියක ජීව වායුව උද්පාදනය නොවන්නේ නම් එය පැහැදිලිව අසාර්ථක ව්‍යාපෘතියකි. ඊට සාපේක්ෂව කාර්ය සාධනය කුමක් ද ?

නිසි කාර්ය සාධනය මනින්නේ කෙසේ ද යන්න දක්වා ද නැත. යම් ව්‍යාපෘතියක 50% ක සාර්ථකත්වය නිසි කාර්ය සාධනයක් වන්නේ ද නැතිනම් මුලින් සාර්ථක වී තිබී ටික කලකින් අසාර්ථක වුවහොත් එය නිසි කාර්ය සාධනය වන්නේ ද යන්න ප්‍රශ්ණගතය. පැමිණිල්ල විසින් ද විධිමත් විනය පරීක්ෂණයේ මේ බවක් ඔප්පු කර නැත. අඩුම තරමින් අදහසක්වත් ඇති කර ගත හැකි වන අයුරින් කරුණු දක්වා නැත.

කාර්ය සාධනය නිර්වචනයට අනුව “යම් සංවිධානයකට පවරා දී ඇති කාර්ය හා සංවිධානය මගින් වගකීම දරන සංවර්ධන කටයුතු වලින් මෙන්ම සංවිධානයේ එදිනෙදා කටයුතු වලින් අපේක්ෂිත ප්‍රතිලාභ හා ප්‍රයෝජන” වේ. (benefit/impact) මෙය අඛණ්ඩ ක්‍රියාවලිය තෝරාගත් මංසන්ධි වලදී එය විමසිය යුතුය. (monitoring) කාර්ය සාධනය ප්‍රතිඵල පාදක වේ. මෙය අදියරයන් 03 ක් යටතේ විමසා බලනු ලැබේ. Monitoring

1. input/activity
2. output
3. outcome

එසේම අරමුණට, කාලයට, මුදලට සාපේක්ෂව ද කාර්ය සාධනය මනිනු ලැබේ.

මෙම කාර්ය සාධනය යන්නට අදාළ ඉංග්‍රීසි වචනය වන්නේ Performance යන්නයි. එහි නිර්වචනය Collings Dictionary ට අනුව Manner or quality or function වේ. ව්‍යාප්ති කළමණාකරණයට අදාළව www.businessdictionary.com ට අනුව

The accomplishment of a given task measured against pre-set known standards of accuracy, completeness, cost and speed. In a contract performance is deemed to be the fullfilment of an obligation in a manner that release the performer from all liabilities under the contract.

විශේෂයෙන්ම මෙම ව්‍යාපෘතියේ ආරම්භයේදී ජීව වායුව උත්පාදනය වී ඇත.

පසුව යම් යම් ප්‍රශ්ණ පැන නැඟී ඇත. ඒවා නම්,

1. ජීව වායු පද්ධතියෙන් නිකුත් කරන ගෑස් වලින් ලිප් දෙකක් විනාඩි 45 ක් පහන් පමණක් දැල්වීම.

2. කුස්සියේ සිට ප්‍රධාන ස්ටෝර්ක් ටැංකිය වෙතට අප ද්‍රව්‍ය ගලා යෑමෙන් පසු ටැංකි වලට ගමන් කිරීමේදී අවහිරතා ඇති වීම.

3. ස්ටෝර්ක් ටැංකිය අසලින් අපද්‍රව්‍ය කාන්දුවීම.

4. අලුතින් අපද්‍රව්‍ය ඇතුලු කල විට පමණක් බැරල් උඩට විත් සුළු වේලාවකින් නැවත ගිලා බැසීම.

5. අවසාන ටැංකියෙන් ජලය පමණක් පිටතට පැමිණීම.

නමුදු මෙවැනි ප්‍රශ්ණ ව්‍යාපෘතියක ඇති වීමට අවස්ථාව තිබේද යන්න සලකා බැලිය යුතුව ඇත. ඉතාම සාර්ථක ව්‍යාපෘතියක වුවද ආරම්භයේ කිසිදු ප්‍රශ්ණයක් ඇති වීමට හැකියාවක් නොමැති ද ? එසේම යම් ප්‍රශ්ණයක් ඇති වූ පමණින් එය කාර්ය සාධනයක් පෙන්වීමට අපොහොසත් වන්නේ දැයි යන්න ගැඹුරින් විමසා බැලිය යුතුව ඇත.

ඊළඟට මෙහි ඇති වන ප්‍රශ්ණ සඳහා පිළියම් යෙදීමේ හැකියාව තිබුණේද ? යන්න ඊළඟට සලකා බැලිය හැක. ඒ අනුව මෙම ව්‍යාපෘතියට අදාළව ඇති වූ ප්‍රශ්ණ වලට පිළියම් යෙදීමට හැකියාව තිබුනේ ද යන්න සලකා බැලිය යුතුව ඇත.

විධිමත් විනය පරීක්ෂණයේදී ගාල්ල ප්‍රාදේශීය ලේකම් කාර්යාලයේ විද්‍යා හා තාක්ෂණ නිලධාරිනි දිල්රුක්ෂි මහත්මිය (මෙම පරීක්ෂණයේ වැදගත් සාක්ෂිකාරියක් විය. මන්ද මෙම ව්‍යාපෘතියේ යෝජනාකරු ඇය වීමත් ව්‍යාපෘතියේ සුපරීක්ෂණ කටයුතු ඇයට භාරවී තිබීමත් ඇය තාක්ෂණ නිලධාරිනියක වීමත් නිසාය) සාක්ෂි දෙමින් "එක් උඳුනක් පමණක් දැල්වූ බවත්, එයින් සති දෙකක් තුනක් පමණ ගත වීමෙන් පසු උඳුන් හතරම දැල්වූ බවත්, එම අවස්ථාවේ උඳුන් හතරම දැල්වුන බවත්" කියා ඇත. (විනය පරීක්ෂණ වාර්තාව 64 පිටුව)

දිල්රුක්ෂි මහත්මිය තව දුරටත් එම සාක්ෂියේදී කියා සිටියේ "නමුත් එය සම්පූර්ණයෙන්ම දැල්වුනේ නැහැ. සම්පූර්ණ වශයෙන් දැල්වුනේ නැතැයි මා කියා සිටින්නේ උඳුන් හතරේම මැද කොටස පමණක් දැල්වුන නිසයි. එයට හේතුව දැල්වීමට අවශ්‍ය ප්‍රමාණයට ගෑස් නිපදවීමට කාලයක් ගතවීම හා ගෑස් නලවලින් වායුව කාන්දු වීමයි" යනුවෙනි.

මෙම සාක්ෂියෙන් පැහැදිලිවම සනාථ වන්නේ කුටීර ඉදි කිරීම අවසන් බවත්, ගෑස් නිපදවීම ආරම්භ වී තිබුනු බවත්, උඳුන් හතරම දැල්වීම ආරම්භ වී තිබුන බවත්ය.

මෙවැනි ආපදාවලට මුහුණ දීම සඳහා අවුරුද්දකට පසු විපරම් කාලයක් ඇස්තමේන්තු අනුව (පැ. 4) යොදා ඇත. අවුරුද්දකට පසු විපරම් කාලයක් යොදා ඇති හේතුවද දිල්රුක්ෂි මහත්මියගේ සාක්ෂියෙන් පැහැදිලිව ඇත.

ගෑස් නිපදවීම ආරම්භ වීමෙන් පසු ඇතිවන කාර්මික දෝෂ හඳුනාගෙන ඒවාට පිළියම් යොදා ව්‍යාපෘතිය සාර්ථක කිරීමට **"ඇස්තමේන්තුවෙන්ම ප්‍රතිපාදන වෙන් කර තිබියදීත් එයට ඉඩ නොදී ව්‍යාපෘතිය අසාර්ථක කිරීමට පාලන අධිකාරිය පියවර ගෙන ඇත."**

එසේම පසු විපරම් කටයුතු සඳහා චූදිත ටී. එම්. කුමාර මහතා ගෙන්වා ගැනීමට ප්‍රාදේශීය ලේකම් හා දිල්රුක්ෂි මහත්මිය දැරූ උත්සාහයන්ද ඇයගේ සාක්ෂියේදී විස්තර කර ඇත. (67 පිටුවෙන්)

දිල්රුක්ෂි මහත්මිය වැඩිදුරටත් "සමහරවිට පසු විපරම් කටයුතු සඳහා දිගටම ආවා නම් ඇති වන තාක්ෂණික දෝෂ සඳහා පිළියම් යෙදීමට අවස්ථාවක් තිබූ බව මා කියනවා" යනුවෙන් කියා ඇත. (67 පිටුව)

එසේම ජීව වායු පද්ධතියෙන් නිකුත් කරන ගෑස් වලින් ලිප් දෙකක් විනාඩි 45 ක් දැල්වීමට හැකි වූ බවද, මෙම ඒකකය හා සම්බන්ධ ගාල්ල දිස්ත්‍රික් සම්බන්ධීකරණ නිලධාරි වශයෙන් කටයුතු කල ව්‍යාපාර ප්‍රවර්ධන කළමණාකාර එම්. ජී. බන්දුල මහතාගේ සාක්ෂියෙන් හා වි. 11 ලේඛණයේ උපුටා දක්වමින් සඳහන් කරතත්, තීරණයකට පැමිණීමේදී විනය පරීක්ෂකතුමා එය සැලකිල්ලට ගෙන නැත.

ව්‍යාපෘතියේ කොටස් දෙකක් තිබූ බවත් එනම් ඉදිකිරීම් කටයුතු හා ඉන් පසු ගෑස් නිපදවීම ආරම්භ වූ විට එතැන් සිට අවුරුද්දක කාලයක් පසුවිපරම් කරමින් ඇති වන දෝෂ වලට පිළියම් යෙදීමයි. ව්‍යාපෘතිය සාර්ථක වීමට නම් මෙම කොටස් දෙකම සම්පූර්ණ විය යුතුය.

මෙම දෙවන කොටස ඉටු කිරීම සඳහා පැ. 04 ඇස්තමේන්තුවේ අවුරුද්දක කාලයක් හා ඒ සඳහා ප්‍රතිපාදන සලසා තිබියදීත් වි. 07 ලේඛණයේ සභාපතිතුමාගේ සටහනේ අවුරුද්දක් වෙනුවට දින 04 ක් යොදා තිබිය දී, ඒ සියල්ල අභිබවා තාක්ෂණික අංශයේ සාමාන්‍යාධිකාරිතුමිය අවුරුද්දක් වෙනුවට එක් දිනක් පමණක් අනුමත කිරීමෙන් ද්වේෂ සහගත ලෙස කටයුතු කර ඇති බවත්, දින හතරකට සභාපතිතුමා දී තිබූ අවසරය එක් දිනකට පමණක් සීමා කරමින් සභාපතිතුමා අභිබවා යාමට ඇයට කිසිම අයිතියක් හෝ බලයක් නොතිබූ බවත්, මෙම කරුණු කිසිවක් පරීක්ෂණ නිලධාරි මහතා සැලකිල්ලට ගෙන නැති බවත්, ගරු අධිකරණය පෙන්වා දෙමි.

පරීක්ෂණ නිලධාරී මහතාගේ වාර්තාවේ 3.3.6 ඡේදයෙන් පෙනී යන්නේ අවුරුද්දක පසු විපරම් කටයුතු සඳහා එක් දිනක් පමණක් ටී. එම්. කුමාර මහතා ගිය විට 3.3.2 ඡේදයේ සඳහන් සියළුම දෝෂ වලට ටී. එම්. කුමාර මහතා පිළියම් යෙදිය යුතුව තිබුනු බවයි.

මේ සම්බන්ධව ගාල්ල දිස්ත්‍රික් නිලධාරී ප්‍රේමසිරි මහතාගේ මූලික සාක්ෂියේදී **"මෙම තාක්ෂණික ගැටලුවලට විසඳුම් ලබා දිය හැක්කේ තාක්ෂණික නිලධාරියෙකුට පමණක් බැවින් එම දැනුම ඇති කුමාර මහතා එවන ලෙස මා විටින් විට ඉල්ලා සිටියා,** කාර්මික සංවර්ධන මණ්ඩලයේ ප්‍රගති සමාලෝචන රැස්වීමේදී ද මෙම ව්‍යාපෘතිය අවසන් කිරීමේ අවස්ථාව කුමාර මහතාට ලබාදිය යුතු බවට මා යෝජනා කර සිටියා. "කුමාරගේ මහතාට එම අවස්ථාව නොදීම පිළිබඳවත් වගකීම එසේ අවස්ථාව නොදුන් නිලධාරින් භාරගත යුතු බවට මා කියා සිටිනවා." පරීක්ෂණ වාර්තාවේ 81 පිටුව

එමෙන්ම විත්තියේ හරස් ප්‍රශ්න වලට පිළිතුරු දෙමින් "කුමාර මහතා මෙම ව්‍යාපෘතියේ වැඩසටහන සඳහා ගෙන්වා ගැනීමට මා මහත් උත්සාහයක් දැරුවා පෞද්ගලික මුදල් වියදම් කර හෝ පැමිණ මෙය ඉටු කර දෙන ලෙස මා පෞද්ගලිකව ඔහුගෙන් ඉල්ලා සිටියා. කාර්මික සංවර්ධන මණ්ඩලයෙන් මා කරන ලද ඉල්ලීම් වලට ප්‍රතිචාරයක් ලැබුනේ නෑ. මා විසින් කරන ලද ඉල්ලීම් තාක්ෂණ සේවා අංශයේ අධ්‍යක්ෂතුමිය වෙත එක එල්ලේම කරන ලද නමුත් ඒවා සම්බන්ධයෙන් කිසිම ප්‍රතිඵලයක් ලැබුනේ නැහැ. එහෙත් එවන්නම් පමණක් කියා තිබෙනවා. එය ඉටු වුනේ නැහැ." යනුවෙන් ප්‍රේමසිරි මහතා 81 පිටුවේ කියා ඇත.

ව්‍යාපෘතියේ ප්‍රගතිය ගැන තීරණය කිරීමේදී ඉතා වැදගත් වන මෙම සාක්ෂිය ගැන පරීක්ෂණ නිලධාරි මහතා කිසිම සැලකිල්ලක් දක්වා නොමැති බව ඔහුගේ වාර්තා කියවන විට පෙනී යයි. එසේම මේ කිසිම අවස්ථාවක ප්‍රගතිය කුමක් ද යන්න මැන බැලීමට පාලන අධිකාරි සාධනීය පියවරක් ද ගෙන නැත. කිසිම පරීක්ෂණයක්ද සිදු කොට නැත. කාර්ය සාධනය යනු එහි නිර්වචනයට අනුවම අඛණ්ඩ සමාලෝචන ක්‍රියාවලියකි. හදිසියේම කාර්ය සාධනය තක්සේරු කල හැකි දැයි ප්‍රශ්ණ ගතය.

තවද විශේෂයෙන්ම චූදිත ටී. එම්. කුමාර මහතා ඉතා හොඳින් උනන්දුවෙන් වැඩ කරගෙන යන බව ප්‍රාදේශීය ලේකම්තුමා විසින් වි 7 ලෙස ලකුණු කර විත්තිය ඉදිරිපත් කර ඇති ලිපිය මගින් දක්වා ඇත. ඔහුගේ උනන්දුව පසුව වෙනස් වූයේ ද ?

නැතිනම්, චූදිත ටී. එම්. කුමාර නිසි උනන්දුවෙන් කටයුතු කරනු ලැබුවත් ඉහළ නිලධාරීන්ගේ වැඩ කටයුතු නිසා මෙම ව්‍යාපෘතියේ කාර්ය සාධනයක් පෙන්වීමට අපොහොසත් වූවා යැයි කිව හැකිද ?

සාක්ෂි විශ්ලේෂණය කිරීමේදී පාලනාධිකාරිය සමඟ චූදිත ටී, එම්. කුමාර මහතා ද ගැටුම් ඇති කරගෙන තිබූ ජනප්‍රිය චරිතයක් නොවන බව පෙනී යයි.

පැමිණිල්ල වෙනුවෙන් සාක්ෂි දුන් ප්‍රධාන සාක්ෂිකාරිය ද, ද්වේෂයෙන් සාක්ෂි දුන් බවට චූදිත කුමාර මහතා පෙන්වා දී ඇත. මෙය ඉහල නිලධාරින් අතර පැවති ගැටුම විදහා දක්වයි. සාක්ෂි විශ්ලේෂණාත්මකව බැලූ කල්හි යම් යම් අවස්ථාවන්හි එකී සාක්ෂිකාරිය ද සාහසිකව සාක්ෂි දී ඇති බවත් සාක්ෂි දීම සඳහා වුවද ගෙන්වා ගෙන ඇත්තේ ඉතා අපහසුතාවෙන් බව පෙනී යයි.

උදාහරණයක් වශයෙන් කිසිදු ආකාරයකින් මෙම ව්‍යාපෘතියේ සාර්ථක/අසාර්ථකභාවයට අදාල නොවන චූදිත ටී. එම්. කුමාර මහතා රජවීමට හෝ නිලමේවරයෙකු වීමට යන බවට දී ඇති සාක්ෂියත් චූදිත ටී. එම්. කුමාර මහතා තමාම ජීව වායු ව්‍යාපෘතිය සඳහා අත්දැකීම් ඇති අයෙකු ලෙසට හඳුන්වා දුන් බව පමණක් කියමින් තමන් දැන් එය විශ්වාස නොකරන බවත් එය බොරුවක් විය හැකි බවත් හැඟෙන ආකාරයට සාක්ෂි දී ඇත.

මේ අවස්ථාවේදී මෙම නිලධාරින් අතර ඇති ගැටුම ගාල්ල බන්ධනාගාරයේ ජීව වායු ව්‍යාපෘතිය අසාර්ථක වූවා නම් එහි අසාර්ථකත්වයට බලපෑමක් කල හැකිව තිබූ බව පෙනී යයි.

සියළු රාජ්‍ය නිලධාරින් තමන්ගේ පෞද්ගලික අභිමථර්තයන් පසෙකලා පොදු අරමුණින් සාමූහිකව වැඩ කිරීම ගරු අධිකරණය අපේක්ෂා කරයි. එය මේ අවස්ථාවේදී යථාර්ථයක් වූයේ දැයි ප්‍රශ්ණගතය.

එම නිසා මෙම ව්‍යාපෘතියේ නිසි කාර්ය සාධනයක් පෙන්වීමට අපොහොසත් වූයේ නම් එය සිදු වූයේ චූදිත ටී. එම්. කුමාර මහතාගේම වරදින් පමණක් බවට නිගමනයකට ඒමට මෙම ගරු අධිකරණයට පුළුවන් කමක් නැත.

මෙම කාර්ය සාධනය ප්‍රතිඵල පාදක වන නිරන්තර ඇගයීමට ලක්වන අඛණ්ඩ ක්‍රියාවලියකි. මෙම ගාල්ල බන්ධනාගාර ව්‍යාප්තිය සම්බන්ධයෙන් ගත් කල්හි කිසිදු අවස්ථාවක ප්‍රගතිය සමාලෝචනය කිරීමක් නැත්නම් පරීක්ෂාවට භාජනය කිරීමක් සිදු කොට නොමැත. ඒ සම්බන්ධයෙන් ප්‍රමාණවත් පරිදි ඉහළ කළමණාකාරිත්වය ද, මැදිහත් වී නැත. මෙම ව්‍යාප්තියේ නිශ්චිත අවස්ථාවන්හිදී පෙර සඳහන් කල පරිදි ඇගයීමක් සිදු නොකොට නොතිබූ නිසා අවම වශයෙන් ව්‍යාපෘතියේ කොටස් දෙකම සම්පූර්ණ වූ පසු එනම්, ජීව වායු කුටීර ඉදි කිරීමක්, ජීව වායු නිෂ්පාදනය වීමෙන් පසුව වසරක පසු විපරම් කාලය අවසානයේදී ඇගයීමක් කළ යුතුව තිබුණි. එය සිදුවී නැත. මෙම ව්‍යාපෘතියේ දෙවන කොටස සම්පූර්ණ කිරීමට චූදිත ටී. එම්. කුමාර මහතාට අවස්ථාව ලබා නොදීම අසාධාරණය.

මෙම ව්‍යාප්තියේ දුර්වලතාවයන් පවතින බවට අනාවරණය වූ කල්හි ව්‍යාප්තිය අතරමග නතර කර දමා ඇත. සාක්ෂි මගින් අනාවරණය වූ පරිදි යම් හෙයකින් චූදිත ටී. එම්. කුමාර මහතාට අවස්ථාව ලැබුණේ නම්, තත්වය වෙනස් වන්නටද ඉඩ තිබිය හැක.

ඒ අනුව කා.ස.ම. නිසි කාර්ය සාධනය යන වචනය චෝදනා ගොනු කිරීමේදී භාවිතා කළත් එය එකී අර්ථ සැබැවින්ම තේරුම් ගෙන ඇතුලත් කරනු ලැබ තිබෙන බවක් පෙනෙන්නට නොමැත.

චූදිත නිසි කාර්ය සාධනයක් පෙන්වීමට, අපොහොසත් වීම සම්බන්ධයෙන් වරදකරු කිරීමට පිළිගත් ක්‍රම වේදයක් අනුගමනය කර නැත. එසේම ඒ සඳහා ප්‍රමාණවත් සාක්ෂි ද ඉදිරිපත් කර නැත. මෙකී දුර්වලතාවයන්ගේ වාසිය චූදිත කුමාර මහතාට ලැබිය යුතුය.

එනයින් බලන කල කොටස් 2 කින් සමන්විත 3 වන චෝදනාවේ මුල් කොටස එනම්, සීමා කරන ලද ගම්‍ය/සංයුක්ත දීමනා ලබා ගැනීම යන්නට වැරදිකරු බවත් II වන කොටසට එනම් නිසි කාර්ය සාධනයක් පෙන්වීමට අපොහොසත් වීම යන්නට නිවැරදිකරු බවටත් චූදිත ටී. එම්. කුමාර මහතා පත් වේ.

ඒ අනුව සම්පූර්ණ චෝදනාව ගත් කල්හි "මෙකී ව්‍යාපෘතිය සඳහා පාලනාධිකාරිය විසින් ඔබ වෙත සීමා කර වෙන් කරන ලද ගමන් වියදම්/සංයුක්ත දීමනා ප්‍රතිපාදන ඉක්මවා ඔබ ලබාගෙන ඇතත් එයට සමාන්තරව හා සමගාමීව එකී ව්‍යාපෘතියේ කාර්ය සාධන ප්‍රගතියක් තහවුරු කිරීමට අපොහොසත්වීම" යන්න මේ චෝදනාව නගා ඇති ආකාරයෙන් වරදකරු කල නොහැක.

වර්ෂ 2010.03.08 වැනි දිනැති නියෝග ප්‍රකාරව වැඩ තහනමින් පසුව නැවත සේවයට වාර්තා කිරීමට ප්‍රථම වූදිත ටී. එම්. කුමාර මහතා අභියාචනයක් කළ බැව් කම්කරු නිලධාරි ඩබ්. ඒ. එස්. පී. ගුණවර්ධන මහතා සාක්ෂියට කැඳවීම මගීනුත් ලිඛිත දේශනය සමග ඇමුණුම් I ලෙසට ලකුණු කොට ඉදිරිපත් කර ලේඛන මගිනුත් තහවුරු කර ඇත. ඒ අනුව සේවක පාර්ශවය යෝජනා කරන ප්‍රතිබන්ධන මූලධර්මය අදාළ නොවේ.

යම් පුද්ගලයෙකු විනය චෝදනාවකට වරදකරු කිරීමට එකී චෝදනා ඔප්පු කර තිබීමක් අවශ්‍ය වේ. චෝදනා නිශ්චිත නොමැති තත්වයක් හමුවේ යම් චෝදනාවකට පුද්ගලයෙකු වැරදිකරුවෙකු කිරීමට සාධාරණ හා යුක්ති සහගත නොවේ. සාධාරණ හා යුක්ති සහගත තීරණ ලබාදෙන කාර්මික අධිකරණයට මෙම චෝදනා නගා ඇති ආකාරයෙන් ටී. එම්. කුමාර මහතා 03 වන චෝදනාවට වරදකරු කල නොහැක.

ඒ අනුව එකී 03 වන චෝදනාවට චූදිත ටී. එම්. කුමාර මහතා නිවැරදිකරු බවට තීන්දු කරමි. ඒ මහතාට හිමි වැඩ තහනම් කොට සිටි වර්ෂ 2008.01.18 වැනි දින සිට 2010.02.15 වැනි දින දක්වා හිඟ වැටුප් ද 2007 සිට 2011 වසර දක්වා වැටුප් වර්ධක ද ඇතුළු සියලුම නීත්‍යානුකූල වරප්‍රසාද ලබාදෙන ලෙසටත් නියම කරමි.

ඊ ළඟට යොමුවේ 2 වන කොටස සලකා බලමු, 2003.08.24 වැනි දින මාණ්ඩලික පත්‍රිකාවකින් ද අනුමත වී ඇති සහකාර අධ්‍යක්ෂක තනතුර ලබා නොදීමෙන් යම් අසාධාරණයක් සිදු වී තිබේදැයි යන්නයි.

එය මුල් සිද්ධියට ප්‍රථම ඇති වූ වෙනමම සිද්ධියකි. එය වෙනමම සලකා බැලිය යුතුව ඇත. නමුදු දෙපාර්ශවයම සම්පූර්ණ අවධානය මුල් යොමු කිරීමට යොදා ඇති බව පෙනෙතත් කිසිදු බරක් 2 වන යොමු කිරීමට යොදා නැත.

සේවක පාර්ශවය මේ සම්බන්ධයෙන් කිසිදු අමතර ලේඛනයක් ඉදිරිපත් කර නැත. සලකා බැලීමට ඇති එකම ලේඛනය විනය පරීක්ෂණයේදී වී. 14 ලෙසට ලකුණු කරනු ලැබූ මානව හිමිකම් කොමිසමේ නිර්දේශය පමණි. එය ද වෙනමම ඉදිරිපත් කර නොමැත. විනය පරීක්ෂණය වාර්තාව ඉදිරිපත් කිරීමේදී එහි අන්තර්ගතව තිබී නිරායාසයෙන් ඉදිරිපත් වී ඇත.

මෙම නිර්දේශය ක්‍රියාත්මක කිරීමට නොහැකි බවට ක.ස.ම. මානව හිමිකම් කොමිසමට දන්වා යවා ඇත. ඒ අනුව සේවායෝජක පාර්ශවය ගෙන ඇති ස්ථාවරය වන්නේ කාර්මික අධිකරණය මානව හිමිකම් කොමිසමේ නිර්දේශ ක්‍රියාත්මක කරන අධිකරණයක් නොවන බවත්, මෙහිදී ඒ සම්බන්ධයෙන් සලකා බැලිය නොහැකි බවයි.

යම්තාක් දුරකට එම ස්ථාවරය නිවැරදිය. කාර්මික අධිකරණය මානව හිමිකම් කොමිසමේ නියෝග ක්‍රියාත්මක කරවන හෝ ඊට එරෙහි අභියාචනා අසන අධිකරණයක් ද නොවේ. එසේම මානව හිමිකම් කොමිසමේ නිර්දේශයක් කාර්මික අධිකරණයට අනුගම්‍ය පූර්ව නිදර්ශන න්‍යාය මෙන් ඒ ආකාරයෙන්ම අදාළ වන්නේ ද නැත. ඒ අනුව මානව හිමිකම් කොමිසමේ නිර්දේශ මගින් කාර්මික අධිකරණය බැඳී, සිටින්නේ ද නැත. නමුදු මානව හිමිකම් කොමිසමේ නිර්දේශයට කාර්මික අධිකරණයට බර තැබිය හැකිව තිබුණි, ආදර්ශයක් ගත හැකිව තිබුණි.

තවද යොමු කිරීම මගින් (Reference) කාර්මික අධිකරණයට ලැබෙන අධිකරණ බලය මගින් ඒ සම්බන්ධයෙන් වෙනම විමර්ෂණයක් ද කල හැකිව තිබුණි.

එනමුදු දෙපාර්ශවයම එවැනි ආකාරයේ විමර්ෂණයක් සඳහා කිසිදු උත්සාහයක් ගෙන නැත. අඩුම තරමින් සේවක පාර්ශවයට කළ යුතුව තිබුණේ මානව හිමිකම් කොමිසමේ නිර්දේශ නිවැරදි බවත්, මෙකී නිර්දේශවලට එළඹීමට සාධාරණ හේතු තිබූ බවත් ඔප්පු කිරීමයි. නමුදු ඒ සම්බන්ධයෙන් කිසිදු ලේඛනයක් ඉදිරිපත් කර නැත. මානව හිමිකම් කොමිසමේ නිර්දේශයේ ද ලේඛනයන් ගණනාවක් සඳහන්ව තිබෙතත් ඒ කිසිදු ලේඛනයක් ගරු අධිකරණයට ඉදිරිපත් කර නැත. ඒ අනුව මානව හිමිකම් කොමිසම කවර ආකාරයකින් එකී නිර්දේශයට එළඹියේ දැයි අනුමිතියක් ද කාර්මික අධිකරණයට නැත.

අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩල පත්‍රිකාවකින් පිළිගෙන තිබියදී පත්වීම ලබා නොදී සිටි බවට සේවක පාර්ශවය කියතත් එවැනි අධ්‍යක්ෂක මණ්ඩල පත්‍රිකාවක් තිබූ බවට කිසිදු ලේඛනයක් ඉදිරිපත් කර නැත. ඒ අනුව එවැනි ලේඛන පැවැත්ම සම්බන්ධයෙන් තීරණයකට එළඹීමට අධිකරණයට හැකියාවක් නැත.

සත්‍ය ලෙසට අධ්‍යක්ෂක මණ්ඩල පත්‍රිකාවක් පැවතුනේ නම් එය සතුව තිබිය හැකිව තිබුණේ සේවායෝජක පාර්ශවය යටතේ ය. එසේ නම් එය සේවක පාර්ශවයට ඉදිරිපත් කිරීමට හැකියාවක් තිබෙන්නට නුපුළුවන. එසේ නම් සේවක පාර්ශවය කල යුතුව තිබුණේ එය ඉදිරිපත් කරවීමට පියවර ගැනීමයි.

මේ සියලු කරුණු එක් කොට ගත් කල්හි මේ සම්බන්ධයෙන් එනම්, 2003.08.24 වැනි දින මණ්ඩලික පත්‍රිකාවකින් ද අනුමත වී ඇති සහකාර අධ්‍යක්ෂක තනතුර ලබා නොදීමෙන් යම් අසාධාරණයක් සිදු වී තිබේදැයි යන්න සම්බන්ධයෙන් තීරණයක් දීමට තරම් ප්‍රමාණවත් කිසිදු සාක්ෂියක් ඉදිරිපත් කිරීමට සේවක පාර්ශවය අපොහොසත් වී ඇත. කාර්මික අධිකරණයට සාක්ෂි නීතිය සෘජුවම අදාළ නොවන නමුදු ඉන් යම් මග පෙන්වීමක් ලබාගත හැක. සාක්ෂි ආඥා පනතේ 103 වගන්තිය ප්‍රකාරව යම් විශේෂ කරුණක් කියා පාන්නා එය ඔප්පු කළ යුතුය යනුවෙන් සඳහන් වේ. ඒ අනුව සේවායෝජකගේ ස්ථාවරය කුමක් වුවත්, තම නඩුව ඔප්පු කිරීම සේවක පාර්ශවයේ වගකීමයි. මෙහිදී සේවක පාර්ශවය 2003.08.24 වැනි දින මණ්ඩලික පත්‍රිකාවකින් ද අනුමත වී ඇති සහකාර අධ්‍යක්ෂක තනතුර ලබා නොදීමෙන් යම් අසාධාරණයක් සිදු වූ බව ඔප්පු කොට නැත.

මෙය ශ්‍රී ලංකා ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රයේ පල වී මසක් ඇතුළත ක්‍රියාත්මක විය යුතු ය.

මෙම තීරණය සාධාරණ හා යුක්ති සහගත තීරණයක් බවට සහතික කරමි.

එස්. ලොකුබෝගහවත්ත,
බේරුම්කරු.

2012 දෙසැම්බර් මස 31 වැනි දිනදී ය.

03-714

ශ්‍රී ලංකා රජයේ මුද්‍රණ දෙපාර්තමේන්තුවේ මුද්‍රණය කරන ලදී.