



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 1921/49 - 2015 ජුනි මස 30 වැනි අඟහරුවාදා - 2015.06.30

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී.)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය

රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය : IR/10/38/2009.

නඩු අංකය : ඒ-3357

යොමු අංකය : IR/10/38/2009. හා

කාර්මික ආරාමුල් පනත - 131 වැනි අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2010.11.19 දිනැති හා අංක 1680/36 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2010.11.10 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් රාජගිරිය, වැලිකඩ, කෝට්ටේ පාර, අංක 985/14හි පදිංචි එච්. එස්. ආර්. පෙරේරා මයා හා අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කොළඹ 02, ශ්‍රීමත් චිත්තම්පලම් ඒ. ගාඞ්නර් මාවත, අංක 34හි පිහිටි ජාතික නිවාස සංවර්ධන අධිකාරිය අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2015.03.26 දිනැති සංශෝධිත ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

එම්. ඩී. සී. අමරතුංග,
කම්කරු කොමසාරිස්.

2015 ජුනි මස 18 වැනි දින,
කොළඹ 05,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුවේ දී ය.

කොළඹ කාර්මික අධිකරණයේදී ය

එච්. එස්. ආර්. පෙරේරා,
අංක 985/14, කෝට්ටේ පාර,
වැලිකඩ,
රාජගිරිය

ඉල්ලුම්කරු

ජාතික නිවාස සංවර්ධන අධිකාරිය,
අංක 34, ශ්‍රීමත් චිත්තම්පලම්
ඒ. ගාඞ්නර් මාවත,
කොළඹ 02.

සංශෝධිත නියෝගය හා ප්‍රදානය

මෙම නඩුව සඳහා මෙම නඩුවේ නියෝගය සහ ප්‍රදානය මගේ 2014.11.11 වන දින දාතමින් යුතුව ලබා දී ඇති අතර එකී නියෝගය හා ප්‍රදානය සම්බන්ධයෙන් ඉල්ලුම්කර එච්. එස්. ආර්. පෙරේරා මහතා විසින් කම්කරු කොමසාරිස් (කාර්මික සම්බන්ධතා) වෙත එවා ඇති එකී එච්. එස්. ආර්. පෙරේරා මහතාගේ 2014.12.08 දින දරන ලිපිය අනුව එකී ලිපිය සම්බන්ධයෙන් අදාළ ක්‍රියාමාර්ග ගෙන ඉදිරි කටයුතු සඳහා කම්කරු කොමසාරිස් (කාර්මික සම්බන්ධතා) වෙත යොමු කරන ලෙස බේරුම්කර මා වෙත කම්කරු කොමසාරිස්ගේ (කාර්මික සම්බන්ධතා) අංක IR /10/38/2009 හා 2015.01.29 වැනි දින ලිපිය මගින් දන්වා ඇත.

02). ඒ අනුව මෙම නඩුව 2015.02.26 වැනි දින දෙපාර්ශ්වය කැඳවන ලදුව ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් නීතිඥ බීනර ගුණසේකර මහතා පෙනී සිටින ලද අතර, වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය වන ජාතික නිවාස සංවර්ධන අධිකාරිය වෙනුවෙන් එකී අධිකාරියේ නීතිඥ රාසාංජන ජයසේකර මහතා හා නීතිඥ දණුෂේක මහතා යන මහතුවන් පෙනී සිටියදී ඉහත කී ඉල්ලුම්කරුගෙන් කරුණු විමසා සිටින ලදී. එහිදී ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් කරුණු දක්වමින් ඉල්ලුම්කරුගේ



2010.12.13 වැනි දින දරන පළමු ප්‍රකාශයේ ආයාචනයේ “ආ” යටතේ ඉල්ලුම්කරුට ගෙවන ලද වැඩ බැලීමේ දීමනාව නැවත අයකර ගැනීම නීත්‍යානුකූල නොවන බවත් ඒ අනුව එසේ ආපසු අය කරගත් මුදල වන රු. 111,594.66ක මුදල ඉල්ලුම්කරුට ආපසු ගෙවීමට නියෝග කරන ලෙසටත් ආයාචනය කර ඇති බව දන්වන ලදී.

03). මෙම නඩුවේ යොමුව මගින් බේරුම්කරණයට දන්වා ඇත්තේ ඉහත සඳහන් පාර්ශවයන් අතර ඇති කාර්මික ආරවුලට හේතු වී පවත්නා කාරණය වනුයේ ජාතික නිවාස සංවර්ධන අධිකාරියෙන් 2007.05.30 වැනි දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි එහි සේවයෙන් ඉල්ලා අස්වූ එච්. එස්. ආර්. පෙරේරා මහතාට 2001.06.15 වැනි දින සිට 2006.12.31 වැනි දින දක්වා කාලසීමාව දක්වා ගෙවනු ලැබූ වැඩ බැලීමේ දීමනාව ඉල්ලුම්කරුගෙන් ආපසු අයකර ගැනීම හේතුවෙන් ඉල්ලුම්කරුට යම් අසාධාරණයක් සිදුවීද යන්න හා අසාධාරණයක් වූනේ නම් එච්. එස්. ආර්. පෙරේරා මහතාට කුමන සහනයක් හිමි විය යුතුද පිළිබඳවද වේ.

04). මෙහිදී මා විසින් දැනටමත් නියෝග කර ඇති 2014.11.11 වැනි දින නියෝගයේ හා ප්‍රදානයේ ඇතුළත් ඉල්ලුම්කරුගෙන් ආපසු අයකර ගෙන ඇති බව සඳහන් R-21 ලිපියේ ඇතුළත් රු. 68,194.34ක මුදල මුලින්ම වගඋත්තරකාර අධිකාරිය විසින් අයකර ගත යුතු බවට තමන්ට දන්වන ලද ලිපිය බවත් නිවැරදි මුදල වන්නේ වගඋත්තරකාර අධිකාරියේ R-22 මගින් සඳහන් කර ඇති සහ තමන්ගේ ඉල්ලුම් පත්‍රයේ ඉල්ලා ඇති රු. 111,594.66 මුදල බවත් ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය ප්‍රකාශ කර සිටියි. මීට අතිරේකව මෙම නඩුව සඳහා වගඋත්තරකාර අධිකාරිය විසින් ගොනු කර ඇති 2011.02.21 වැනි දින දරන පළමු ප්‍රකාශයේ 21 වන ඡේදය මගින් ද ඉල්ලුම්කරුට ගෙවා ඇති වැඩ බැලීමේ දීමනාව වශයෙන් රු. 111,594.66ක මුදල ඉල්ලුම්කරුට ගෙවන ලද බවට හා එකී මුදල ඉල්ලුම්කරුගේ අවසාන වැටුපෙන් අයකර ගත් බවටත් දක්වා ඇති බව ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය ප්‍රකාශ කර සිටියි. මම එම කරුණු පිළිගනිමි.

05). ඒ අනුව එකී උත්තර ප්‍රකාශයේ (අ) ඡේදය මගින් වැඩ බැලීම සඳහා ගෙවා ඇති ඉල්ලුම්කරුගේ අවසාන මාසයේ වැටුපෙන් අය කර ගන්නා ලද රු. 111,594.66ක මුදල නීත්‍යානුකූල අයකර ගැනීමක් බැවින් එකී මුදල අයකර ගැනීම නීත්‍යානුකූල බවට නියෝග කරන ලෙසටත් ආයාචනය කර ඇත.

06). මෙම සියලුම කරුණු අනුව පැහැදිලි වන්නේ එකී තීන්දුව හා ප්‍රදානයේ ඉල්ලුම්කරුගෙන් ආපසු අයකර ඇති බවට දක්වා ඇති R-21 ලිපියේ ඇතුළත් රු. 68,194.34 මුදල නිවැරදි නොවන බවටත් නිවැරදි මුදල වන්නේ එකී නියෝගයේ පස්වන පිටුවේ ඉහතින් දක්වා ඇති රු. 111,594.66 මුදල බවටත් තීරණය කරමි.

07). මේ අනුව දැනටමත් වගඋත්තරකාර අධිකාරිය විසින් ඉහත කී ප්‍රදානය පිළිගෙන කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුවේ තැන්පත් කර ඇති රු. 68,194.34 මුදල අඩු කළ විට ඉතිරි මුදල වන රු. 43,400.32 මුදල මෙම සංශෝධිත නියෝගය හා ප්‍රදානය ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ පළවීමෙන් පසුව එක් මසක් ඇතුළත සහකාර කම්කරු කොමසාරිස් (දකුණු කොළඹ) වෙත තැන්පත් කරන ලෙසට වගඋත්තරකාර ජාතික නිවාස සංවර්ධන අධිකාරිය වෙත මෙයින් නියෝග කරමි. එසේ තැන්පත්

කල පසුව ආපසු අයකර ගත් සම්පූර්ණ මුදල වන රු. 111,594.66ක මුදල ඉල්ලුම්කරුට ලබා ගත හැකි බවට වැඩිදුරටත් මෙයින් නියෝග කරමි.

පී. දනන්සුරිය,
බේරුම්කරු.

වර්ෂ 2015ක් වූ මාර්තු 26 වැනි දින කොළඹ දී ය.

07 - 702

මගේ අංකය : IR/10/70/2010.

කාර්මික ආරවුල් පනත - 131 වැනි අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2012.08.30 දිනැති හා අංක 1773/40 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2012.08.15 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් චෙන්තප්පුව, හලාවත පාර, “කුඩා මල” හි පදිංචි අරුණ ප්‍රියංග මුදන්තායක මහතා හා අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කොළඹ 01, ලෝටස් පාර, ප්‍රධාන කාර්යාලයෙහි පිහිටි ශ්‍රී ලංකා ටෙලිකොම් පී. එල්. සී. අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2015.01.13 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

එම්. ඩී. සී. අමරතුංග,
කම්කරු කොමසාරිස්.

2015 ජුනි මස 18 වැනි දින,
කොළඹ 05,

කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුවේ දී ය.

යොමු අංකය : IR/10/70/2010.

කාර්මික අධිකරණයේදී ය

අරුණ ප්‍රියංග මුදන්තායක මහතා,
“කුඩා මල”,
හලාවත පාර,
චෙන්තප්පුව.

පැමිණිලිකාර පාර්ශ්වය

නඩු අංකය : ඒ/3469

-එරෙහිව-

ශ්‍රී ලංකා ටෙලිකොම් පී. එල්. සී.,
ප්‍රධාන කාර්යාලය,
ලෝටස් පාර,
කොළඹ 01.

වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය

ප්‍රදානය

කම්කරු හා කම්කරු සබඳතා අමාත්‍ය ගාමිණි ලොකුගේ මහතා විසින් 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 4 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරවුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියවා) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4(1) වන වගන්තියෙන් මා වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව, එකී ආරවුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් 2012.08.15 වැනි දිනැති නියෝගයෙන් මා පත් කොට මා වෙත යොමු කර ඇත.

2012.08.15 වැනි දිනෙන් යුතුව විසඳීම සඳහා මා වෙත යොමු කර ඇතැයි කියන දෙපාර්ශවය අතර ඇති ආරවුල වන්නේ :-

- * ශ්‍රී ලංකා ටෙලිකොම් පී. එල්. සී. ආයතනයේ සේවය කල අරුණ ප්‍රියංග මුදන්තායක මහතා වෙනුවෙන් 599/09 හා 608/09 අංක යටතේ විනය පරීක්ෂණ දෙකක් එකවරම ඒකපාක්ෂිකව තැබීම.
- * සේවකයා මානසික ආතතියකින් පෙළෙන බවට පිළිගත හැකි සාක්ෂි ඉදිරිපත් කරමින් විනය පරීක්ෂණයකට සහභාගිවීමට නොහැකි බව දන්වා තිබියදීත් වරදකරු කොට විනය හේතු මත සේවයෙන් පහ කිරීම.
- * එම ආයතනය විසින් සේවකයාගේ අසනීප තත්ත්වය පිළිබඳ සොයා බැලීමට වෛද්‍ය මණ්ඩලයක් 2010.01.20 වැනි දින කැඳවා තිබියදීත්, ඊට පෙර සේවය අවසන් කිරීම හා
- * විනය තීරණයක් ගත් නිලධාරියා වෙතම අභියාචනා ඉදිරිපත් කිරීමට සලස්වා තිබීම.

යන කාරණා හේතුවෙන් පැමිණිලිකරුට යම් අගතියක් සිදු වූයේද යන්න හා එසේ වූයේ නම් ඔහුට කුමන සහන හිමි විය යුතු ද යන්න පිළිබඳ වේ.

දෙපාර්ශ්වයම විසින් ප්‍රකාශ ඉදිරිපත් කිරීමෙන් අනතුරුව මෙම නඩුව විමසීමට නියම කර කැඳවන ලද අතර, පළමු පාර්ශවය වෙනුවෙන් නියෝජිත ග්‍රේෂන් ද සිල්වා මහතා පෙනී සිටි අතර, දෙවන පාර්ශවය වෙනුවෙන් නීති නිලධාරීන් රජනා සිල්වා මහත්මිය සමග නීතිඥ අංජලි විජේසිංහ මෙනෙවිය පෙනී සිටින ලදී.

නඩුව විමසීම ආරම්භ කිරීමට පෙර සමථයක් කිරීමට හැකියාවක් ඇද්දැයි සාකච්ඡා කල නමුත්, සමථයකට එළඹීමට නොහැකි වූයෙන් නඩුවේ සාක්ෂි ආරම්භ කිරීමට තීරණය කරන ලදී.

දෙවන පාර්ශවය විසින් සාක්ෂි ආරම්භ කරමින් පළමුව සුදසින් මංවනායක අප්පහාමිලාගේ උපුල් සෙනරත් මංවනායක හා දෙවනුව ලාල් ඕපල්ලගේ යන සාක්ෂිකරුවන් සාක්ෂි සඳහා ඉදිරිපත් කරන ලද අතර, පළමු සාක්ෂිකරුගේ සාක්ෂි අවසන් කර තිබූ අතර, දෙවන සාක්ෂිකරුගෙන් වැඩිදුර මූලික සාක්ෂි විමසීමට නියමිතව තිබුණි.

මේ අනුව වැඩිදුර විභාගය සඳහා 2014.11.07 වැනි දින කැඳවූ අවස්ථාවේ පළමු පක්ෂය වෙනුවෙන් පෙනී සිටි නියෝජිත ග්‍රේෂන් ද සිල්වා මහතා දන්වා සිටියේ, 2014.10.21 වැනි දින හෘදයාබාධයකින් පළමු පක්ෂය වන ඉල්ලුම්කරු මිය ගොස් ඇති බැවින් මෙම නඩුව ඉදිරියට ගෙන යාමට නොහැකි බැවින්, මිය ගිය අයගේ උරුමකරුවන් වන බිරිඳ සහ දරුවා වෙත කිසියම් දීමනාවක් ලබා දී සමථයකට පත් වීමට හැකියාවක් තිබේ දැයි සලකා බලන ලෙසට සේවා යෝජක ආයතනයෙන් ඉල්ලා සිටින ලදී.

ඒ අනුව මෙම නඩුව කැඳවීම සඳහා 2014.12.11 වැනි දින නියම කරන ලද අතර, එදින දෙවන පාර්ශවය විසින් අධිකරණයට දන්වා සිටියේ, එසේ සමථයකට එළඹීමට හැකියාවක් නොමැති බවයි.

අනතුරුව මිය ගිය පළමු පක්ෂය වෙනුවෙන් පෙනී සිටි නියෝජිත ග්‍රේෂන් ද සිල්වා මහතා විසින් මෙම නඩුව තවදුරටත් ඉදිරියට ගෙන යෑමට අදහස් නොකරන බවත්, පළමු පක්ෂය මිය යෑම හේතුවෙන් මෙම නඩුවේ කටයුතු අවසන් කරන බවත්, 2014.12.11 වැනි දින කාර්මික අධිකරණය වෙත දන්වා සිටින ලදී.

ඒ අනුව නඩුවේ කටයුතු අවසන් කරමින් නියෝගයක් නිකුත් කරමි. ප්‍රදානයක් නොකරමි.

මෙම නියෝගය සාධාරණ හා යුක්තිසහගත බව මගේ නිගමනයයි.

එන්. ඒ. ජයවික්‍රම,
බේරුම්කරු.

වර්ෂ 2015ක් වූ ජනවාරි මස දහතුන වැනි දින.