



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 2289/32 - 2022 ජූලි මස 20 වැනි බදාදා - 2022.07.20

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය

රජයේ නිවේදන

මගේ අංක - IR/22/86/2009.

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

කාර්මික ආරාච්ඡල් පනත 131 වන අධිකාරය

එච්.ඒ.ඩී. වන්දසිරි,
අංක 36, ඇටම්පිටිය පාර,
බණ්ඩාරවෙල.

ඉල්ලුම්කරු

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාච්ඡල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2016.03.29 දිනැති හා අංක 1960/12 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අතිවිශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2016.03.23 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් බණ්ඩාරවෙල, ඇටම්පිටිය පාර, අංක 36 හි පදිංචි එච්. ඒ. ඩී. වන්දසිරි මයා සහ බදුල්ල, බැංකු පාර, අංක 26 හි පිහිටි උභව සංවර්ධන බැංකුව අතර පවත්නා කාර්මික ආරාච්ඡල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2022.03.25 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18 (1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

නඩු අංකය : A3638

අයි ආර් අංකය : අයි ආර්/22/8/2009

උභව සංවර්ධන බැංකුව,
අංක 26, බැංකු පාර,
බදුල්ල.

බී. කේ. ප්‍රභාත් වන්දකීර්ති,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්

වගඋත්තරකරු

ප්‍රදානය

2022 ජූනි මස 16 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

කම්කරු හා කම්කරු සබඳතා ගරු අමාත්‍ය ඩබ්. ඩී. ජේ.
සෙනවිරත්න වන මම 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962



අංක 4 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාධුල් (විශේෂ) ප්‍රතිපාදන) පනත සමඟ කියවා) දරන පනත් වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත් වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4(1) වන වගන්තියෙන් මා වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව එකී ආරාධුල් බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් 2016.03.23 වැනි දිනැති නියෝගයෙන් මා පත් කොට මා වෙත යොමු කර ඇත.

දෙපාර්ශ්වය අතර පවත්නා කාර්මික ආරාධුලට හේතු වී ඇති කරුණ වනුයේ "ඌව සංවර්ධන බැංකුව යටතේ පාලනය වන හල්ලුම්මුල්ල ශාඛාවේ කළමණාකරු වශයෙන් සේවයෙහි යෙදී සිටියදී එච්. ඒ. ඩී. වන්දසිරි මහතා විසින් සිදු කර ඇතැයි කියනු ලබන වැරදි සම්බන්ධයෙන් එම බැංකුවේ සාමාන්‍යාධිකාරී විසින් ඔහු වෙත නිකුත් කරනු ලැබූ 2007.04.27 දිනැති අභ්‍යන්තර ලිපිය මගින් දඬුවම් පැමිණවීම යුක්ති සහගත ද යන්න හා යුක්ති සහගත නොවන්නේ නම් ඔහුට ලැබිය යුතු සහනයන් මොනවා ද යන්න පිළිබඳව වේ.

මෙම නඩුවට පෙර සමථයකට මහනුවර කාර්මික අධිකරණයේ පවරා අවසන් තීරණය ගෙන නොමැතිව නව බේරුම්කරණයක් ලෙස ඉදිරිපත් ව ඇති බැවින් නැවත මුල සිට පවත්වා ගෙන යන ලෙස පෙන්සම්කාර පාර්ශ්වයේ ඉල්ලීමට වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයෙන් පැමිණ සිටී. ජ්‍යෙෂ්ඨ කළමණාකරු මානව සම්පත් කළමණාකරු විරුද්ධත්වයක් නොමැති බව 2016.06.02 දින ප්‍රකාශ කරන ලදී. පළමු වර 2016.06.30 වැනි දින නඩුව කැඳවා දෙපාර්ශ්වය සමඟ නඩුව පිළිබඳව සාකච්ඡා කර සමථයක් 2016.08.02 දිනට නියම කළත් නැවත ප්‍රකාශනයන් ගොනු කිරීමට දෙපාර්ශ්වයම ඉල්ලා සිටියෙන් 2016.09.15 වැනි දින පරීක්ෂණයට කැඳවන ලද අවස්ථාවේ දී වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ ජ්‍යෙෂ්ඨ කළමණාකරු මානව සම්පත් ඒ. ඩී. එස්. ආර්. ඩබ්. ජයලත් මහතා සහභාගි වී තවත් කරුණු ඉදිරිපත් කිරීමට කල් ඉල්ලා සිටින ලදී. ඒ අනුව 2016.10.17 වැනි දින ද දෙපාර්ශ්වයේ ප්‍රකාශන හුවමාරු කර ගත් පසු 2016.11.15 වැනි දිනට විභාගය කල් තබන ලදී. ඉල්ලුම්කරුගේ නියෝජිත ශ්‍රේෂ්ඨ සිල්වා මහතා ද වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් නීතිඥ යශෝරාච්චි බක්මිවැව සමඟ ආයතනයේ ජ්‍යෙෂ්ඨ කළමණාකරු මානව සම්පත් පැමිණ සිටිය ද 2016.11.15 වැනි දින නඩු විභාගය ආරම්භ කර මූලික සාක්ෂි අවසන් කර හරස් ප්‍රශ්න සඳහා 2016.12.19 දිනය ලබා දුන්න ද සටහන් හා ලේඛන ප්‍රමාදය මත 2017.01.05 දින හරස් ප්‍රශ්න ආරම්භ කරන ලදී. පසු ගිය දින නඩු වාර්තාවේ සටහන් නිවැරදි නොකර නඩුව ගෙන යාමට එකඟව සාක්ෂි මෙහෙය වූ වත් සාක්ෂි සටහන් නිවැරදි නොකර හරස් ප්‍රශ්න විමසීමේ දී ඇති වන අපහසුතාවය සහ පරස්පරතාවය නිසා 2007.02.02 වැනි දින විභාගයට නියම කරන ලදී. නැවත 2017.04.05 වැනි දින වැඩිදුරටත් හරස් ප්‍රශ්න අසන අතරතුර වෙනත් විනිශ්චය සභා ඉදිරියේ සහන ලබා ගැනීමට අයදුම්කරු ලබාගත් තීන්දුව මෙම නඩුවේ කටයුතු සඳහා තෛතික බාධාවක් වන බවට විරෝධතාවක් ඉදිරිපත් කරන ලදී. දෙපාර්ශ්වය විසින් විරෝධතා සහ ප්‍රතිවිරෝධතා ගොනු කළ පසු 2007.05.16 වැනි දින විභාග යට කැඳවනු ලැබුවත් දෙපාර්ශ්වයේ ලේඛන නොලැබුණ බැවින් විභාගය 2007.05.31 දිනට කල් තැබීමට සිදු විය. 2017.05.31 දින වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ විරෝධතාවය හා කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 18-20-21 වගන්ති ප්‍රකාරව නිශ්ප්‍රභ කර 2017.06.27 දිනට විභාගයට නියම කරන ලදී.

ආරාධුල පිළිබඳ තීරණයක් ලබා දීමට දෙපාර්ශ්වය ඉදිරිපත් කළ වාචික සාක්ෂි හා ලේඛන ද විරෝධතා සඳහා දෙපාර්ශ්වය ඉදිරිපත් කළ ලිඛිත දේශන ද විමර්ශනය කිරීමෙන් පසු පනත සඳහන් කරුණු අනාවරණය විය.

ඌව සංවර්ධන බැංකුවේ හල්ලුම්මුල්ල ශාඛා කළමණාකරු වශයෙන්ද වන්දසිරි මහතා සිදු කර ඇති වැරදි සම්බන්ධ 2007.04.27 දී ඇති අභ්‍යන්තර ලිපිය යුක්ති සහගත දැයි හෝ නොවන්නේ දැයි තීරණය මත ඔහුට බැංකුවෙන් ලැබීමට තිබූ ප්‍රතිලාභ නැතිව ගිය බව ඉල්ලුම්කාර වන්දසිරි මහතා තම සාක්ෂි මගින් කියා සිටින අතර ඔහුගේ සාක්ෂි සහ වගඋත්තරකාර බැංකුව විසින් අසන ලද හරස් ප්‍රශ්න වලට ඔහු දෙන ලද පිළිතුරු මගින් ඔහු දිගින් දිගටම නොසලකා කටයුතු කර ඇති බවත් 2007.04.27 දින ලිපියෙන් පසුව ද දිගින් දිගටම දුර්වලතා මඟ හැර ගෙන රාජකාරී කටයුතු ඉටු කළ බවක් නොපෙනෙන බව වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ නීතිඥවරයා දිගින් දිගට ඒ බවට සනාථ කරුණු ඉදිරිපත් කර ඇත.

ඉල්ලුම්කරු තමාගේ ශාඛාව කැපී පෙනෙන ශාඛාවක් බවට සාක්ෂි දුන්නත් එය නිවැරදි නොවන බව 2005.03.01 විගණන වාර්තා සහ 2004, 2005, 2006 වර්ෂ වල ප්‍රගති වාර්තා පරීක්ෂා කිරීමෙන් හල්ලුම්මුල්ල ශාඛාව, ශාඛා 27 න් 22 වන ස්ථානයත් 2006 වර්ෂයේ දී 27 වන ස්ථානයත් ලබා ඇති බව සනාථ කර ඇත.

2005.02.22 වැනි දින ණය අනුමත කිරීමේ බලතල නැති කළ බවත් එම නිසා සහ සේවක හිඟය නිසා ශාඛාවේ ප්‍රගතිය අඩු බව ඉල්ලුම්කරු කියා සිටී. 2005.03.09 වැනි දින ප්‍රධාන කාර්යාලයේ සැපයුම් පරිශ්‍රයට ස්ථාන මාරු කිරීම් කළත් ස්ථාන මාරුව අවලංගු කර ගෙන හල්ලුම්මුල්ල ශාඛා කළමණාකරු ලෙසට රාජකාරී කර ගෙන යන ලදී. මසකට වරක් පවත්වනු ලබන ප්‍රගති සමාලෝචන රැස්වීමක දී සාමාන්‍යාධිකාරීව සිටි ඊ. කරුණාරත්න මහතා සමඟ බහින්බස් විමක් සිදු වීම් ඇති වූ බවත් ඔහු සේවයෙන් විශ්‍රාම යන 2007.04.27 දින විනයානුකූල දඬුවම් පැමිණවීම යන සිරස්තලය යටතේ අත්සන් කරන ලද ලිපියක් නිකුත් කළ බවත් එම ලිපිය මගින් තමාට දඬුවම් පැමිණ වුවත් මූලික පරීක්ෂණයක් නොකළ බව ඉල්ලුම්කරු තම සාක්ෂියේ දී කියා සිටින ලදී. එකී චෝදනා වලට නිදහසට කරුණු විමසා බැලීමක් නොකළ බව කියා සිටින ලදී. විනය දඬුවම් නිසා උසස්වීම්, වැටුප් වර්ධක, වාහනයක් ලබා ගැනීමට නොහැකි වීම කාර්ය මණ්ඩලය සහ ගනුදෙනුකරුවන් ඉදිරියේ මානසික අගතියක් ඇති වූ බවත් වයස 57 දී වසරක සේවා දිගුවක් ලබා ගැනීමට නොහැකි වූ බව කියා සිටින ලදී. ඉල්ලුම්කරු මේ වන විට විශ්‍රාම ගොස් සිටියෙන් එවක ලැබිය යුතු සියලු උසස් වීම්, දීමනා ඇති වූ පාඩු ඇති වූයේ 2007.04.27 වැනි දින ලිපිය නිසා බැවින් එම අඩුපාඩු, උසස් වීම් ලබා දෙන ලෙස තමා කම්කරු කොමසාරිස්වරයාගෙන් ඉල්ලා සිටි හෙයින් 2011.05.24 දින කේ. ආර්. එම්. එන්. ලොරන්ස් මහතා වෙත විසඳීමට යොමු කළ ඉල්ලීම 2016.03.12 දින නැවත මෙම බේරුම්කරු වෙත නිරවුල් කිරීමට යොමු කර ඇත.

ඉල්ලුම්කරුගෙන් හරස් ප්‍රශ්න විමසීමේ දී මූලික සාක්ෂි වලදී වැටුප් වර්ධක නොලැබුණ බව ප්‍රකාශ කළ ද පසුව ලැබුණ බව පිළිගන්නා ලදී. එසේ ම උසස්වීම් ලැබුණ බවත් පිළිගෙන ඇත. සම්මුඛ පරීක්ෂණ වලදී අදාළ පටිපාටිය අනුගමනය කර වැඩි සුදුසුකම් ඇති අය 2007 වර්ෂයේ දී තෝරා ගත් බවත් 2011 වර්ෂයේ දී තමාට ද උසස් වීම් ලබා දුන් බවත් පිළිගෙන ඇත.

මූලික පරීක්ෂණයක් නොකළත් පරිපාලන හා විනය නීති සංග්‍රහය මෙහෙයුම් අත්පොත ඉදිරිපත් කරමින් එහි 3.9(1) වගන්තිය අනුව "අකාර්යක්ෂමතාව නිසා සේවයෙන් ඉවත් කළ යුතු බව පෙනී යන විට මෙම රීති යටතේ නියත වශයෙන් වෝදනා කරනු ලැබිය නොහැකි විට දී අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩල අනුමැතිය මත සාමාන්‍යාධිකාරීවරයා විසින් සේවා නියුක්තිකයාගේ අකාර්යක්ෂමතාවය ගැන ලේඛනයක් ඔහුට ලබා දී එසේ අකාර්යක්ෂමතාවය නිසා ඔහු සේවයෙන් ඉවත් නොකිරීමට හෝ වෙනත් විනයානුකූල පියවරක් නොගැනීමට හේතු දක්වන ලෙස ඉල්ලා සිටිය යුතු ය. 3.9.(11) දක් වූ පිළිතුර බලා දැඩුවම 3.27.1 රීතිය මත දැඩුවම පැමිණ විය යුතුව තිබුණ බව ප්‍රකාශ කරන ලදී.

වගඋත්තරකාර බැංකුව වෙනුවෙන් පළමුවට සාක්ෂි දුන් ඩී. එම්. ගුණපාල නැමති අභ්‍යන්තර විගණන අංශයේ ප්‍රධාන කළමනාකරු විසින් සාක්ෂි දීමේ දී කියා සිටියේ සේවා නියුක්තිකයාගේ අකාර්යක්ෂමතාවය පිළිබඳව හෝ අක්‍රමිකතාවයන් දෙවන වර විගණනයකදී අනාවරණය වූ විට 3.9 වගන්තිය යටතේ විධිමත් පරීක්ෂණයකට නොයා විනය නීති සංග්‍රහයට අනුව සුළු දඩුවමක් දිය හැකි බවත් 2005 වර්ෂයේ 03 වරක් හල්දුම්මුල්ල ශාඛාවේ විගණනයන් කළ බවත් ය. ඉල්ලුම්කරු ද එය පිළිගෙන ඇත. ඩී. එම්. ගුණපාල සාක්ෂි දෙමින් තවදුරටත් කියා සිටියේ සැම වර්ෂයකටම සැම ශාඛාවකටම විගණනයක් කරන බවත් ඊට අමතරව නියැදි පරීක්ෂණ ලෙස කොටසක් තෝරන අතර පූර්ණ විගණනයෙන් පසුව පෙන්වා දුන් වැරදි නිවැරදි කළා ද කියා පසු විපරම් කරන බවත් කියා සිටි අතර ඒ අනුව චන්ද්‍රසිරි යන අයට විනය නීති සංග්‍රහයේ 3.27.1 හි දැඩුවම වන අවවාද කිරීම හා වේතනාධිකය විලම්භනය කර ඇති බවට සාක්ෂි දෙන ලදී. රාජකාරි අකාර්යක්ෂමතාවය සහ අවිධිමත් ක්‍රියා සඳහා ආධාර අනුබල දීම වශයෙන් 2005.03.21 වන දිනැති වෝදනා පත්‍රයේ වෝදනා 11 ක් එල්ල කර ඇත. එයට පිළිතුරු දීමට දින 14 ක් ඉල්ලා එම පිළිතුරු ලිපියෙන් ශාඛාවේ අඩුපාඩු ඇති බවත් විනයානුකූල කටයුතු නොකරන ලෙසත් ඉදිරියේ දී වැරදි අවම කරගන්නා බවත් සඳහන් කර තිබෙන බවත් වැටුප් වර්ධක 03 ක් විලම්භනය යටතේ තරයේ අවවාද කරන බවත් සඳහන් බවට සාක්ෂිකරු සාක්ෂි දී ඇත. හරස් ප්‍රශ්න වලට පසු නැවත ප්‍රශ්න කිරීමේ දී 3.9.III යටතේ සේවා නියෝජනයේ අකාර්යක්ෂමතාවය නිසා ඔහුගේ සේවය අවසන් කිරීම හෝ වෙනස් අයුරකින් දැඩුවම කිරීමට පියවර ගන්නේ නම් ඒ සඳහා මෙම රීතිය යටතේ මූලික විධිමත් පරීක්ෂණයක් අවශ්‍ය නොවන බවට සාක්ෂි දී ඇත.

ඉල්ලුම්කරු කාර්ය මණ්ඩල රථ වාහන ණය මුදලක් ඉල්ලා ඇත. 2010/40 2012.12.27 වන දින චක්‍රලේඛනය අනුව ඉල්ලුම්කරුවෙකුගේ යහපත් සේවා වාර්තා තිබිය යුතු අතර විනය පරීක්ෂණයක් නැති අයෙකු විය යුතු බවට සාක්ෂිකරු කියා සිටියත් එවැන්නක් එම චක්‍රලේඛනයේ නැති බව හරස් ප්‍රශ්න වලට පිළිතුරු දෙමින් කියා සිටියත් පසුව චක්‍රලේඛනය පරීක්ෂා කර බලා ප්‍රකාශ කරන ලද්දේ "අයදුම්කරුගේ සේවා වාර්තා යහපත් විය යුතු අතර විනය පරීක්ෂණ නොමැති අයෙකු විය යුතුය" යන්න ඇති බවයි.

වගඋත්තරකාර බැංකුවේ දෙවන සාක්ෂිකරු වන හික්කඩුව ලියනගේ අජිත් සමන්ත ප්‍රිය ධර්මපාල යන අය සාක්ෂි දෙමින් අභ්‍යන්තර විගණන අංශයේ සේවය කළ බවත් චන්ද්‍රසිරි මහතා සේවය කළ බැංකුවේ 2004, 2005 වර්ෂයේ ඉහළ කළමනාකාරිත්වය දුන් උපදේශනය මත විශේෂ විගණනයක් කළ බවයි. ශාඛා

කළමනාකරු ශාඛාවේ කටයුතු සහ සේවක මණ්ඩලයේ පාලනය තමාගේ පරිපාලනයට නතුකර නොගැනීම විගණන වාර්තාවේ පෙන්වා දුන් බවත් කළමනාකරු දෙවන නිලධාරියාට සහ ලිපිකරුවන් වෙත දෙන උපදෙස් ද, දෙවන නිලධාරී ලිපිකරුවන්ට දෙන උපදෙස් ද අනුව කටයුතු නොකිරීමෙන් එකිනෙකාට අවශ්‍ය පරිදි කටයුතු කිරීම ඇතුළුව ප්‍රධාන කරුණු 08 ක් යටතේ අඩුපාඩුකම් සඳහන්ව ඇති බවට පෙර විගණනයේ අනාවරණය වූ කරුණු අනුව වාචිකව උපදෙස් දුන් බවත්, තවදුරටත් ඒවා නිසි ලෙස ක්‍රියාත්මක වෙනවා ද යන කරුණු සොයා බලන ලෙසත් ය. එහි දී අනාවරණය වූයේ කළමනාකාරිත්ව අධීක්ෂණය දුර්වල බවයි." තවද මෙවැනි ව්‍යාධිවරණයක් ශාඛාව තුළ වැඩි දියුණු වී ඇත්තේ දිගු කාලයක් එම ශාඛාවේ සේවය කළ ජයවර්ධන, දයානන්ද, එරන්දනී යන සේවක මහත්ම මහත්මීන් හේතුවෙන් බවයි" මෙම කරුණු පළමු සාක්ෂිකරු වූ ඩී. එම්. ගුණපාල මහතාගේ සාක්ෂියේ දී කියා ඇත. චන්ද්‍රසිරි මහතා කළමනාකරු අවධියේ මහ බැංකුවෙන් පැමිණි අධ්‍යක්ෂකවරයෙකු හල්දුම්මුල්ල ශාඛාවේ ලොත් සටහනේ තබා ඇති 2003.03.01 වන දින කාර්ය මණ්ඩලය ප්‍රමාණවත් නැත යන සටහන යොදා ඇත. සාක්ෂිකරු වැඩ භාර ගත්තේ 2006.03.06 දින බවත් 2006.04.02 වන දින පැමිණීමේ ලේඛනය බලා 08 දෙනෙකු සේවයට පැමිණ ඇති බවත් සාක්ෂි දී ඇත. සාක්ෂිකරු 2004.11.17 ක් 2005 පැමිණීමේ ලේඛනයේ බලා කළමනාකරු සමඟ 06 දෙනෙකු සේවයේ අත්සන් කර ඇති බවට සහතික කරයි. සාක්ෂිකරු 2006.03.06 වන දින හල්දුම්මුල්ල ශාඛාවේ වැඩ භාර ගත් බවත් 2006.04.02 සිය කාර්ය මණ්ඩලය 08 දක්වා වැඩි වූ බවත් පිළිගෙන සාක්ෂිකරු වැඩ භාර ගැනීමට පෙර 03 වන ස්ථානයේ පසු වූ ශාඛාව සාක්ෂිකරු කළමනාකරු ලෙස පත් වූ පසු 27 වන ස්ථානයට පත් වීම. ශාඛාවේ වැඩ කර ඇත්තේ මාස 05 කට ආසන්න කාලයක් පමණි. ඉතිරි මාස 07 චන්ද්‍රසිරි වගකිව යුතු ය. ඉල්ලුම්කරු සාක්ෂි දෙන විට සූරියආරච්චි යන අය ප්‍රසූත නිවාඩු යැයි පැවසුව ද දෙවන සාක්ෂිකරු පෙන්වා දෙන්නේ ඇය පැමිණීම සහ පිටවීම අත්සන් කර ඇති බවයි.

වගඋත්තරකාර බැංකුවේ 03 වෙනියට සාක්ෂි කැඳවූයේ කනකරත්නම් පුෂ්පරත්න යන අයයි. මොහු 2004 හි බදුල්ලේ සේවය කරන අවධියේ හල්දුම්මුල්ල ශාඛාවේ විගණනය කළ 2005 වර්ෂයේ සම්බන්ධ වූ බවත් එම විගණනයේ දී බැංකුවේ තැන්පතු පිළිබඳව විගණනය කර ඇත. ඔහුගේ හෙළිදරව්ව අනුව 2002 වර්ෂයේ සිටම ඉතිරි කිරීමේ ගිණුමේ ලේඛනය, ගිණුම් වැසීමේ ලේඛනය, ඉතිරි කිරීමේ තොග පොත පවත්වා ගෙන නොතිබීම, ඉතිරි කිරීමේ සුචිය 2002 වර්ෂයෙන් පසුව සටහන් තබා නොතිබීම, අක්‍රීය ගිණුම් සඳහා අත්සන් කාඩ් වෙන්කර නොතිබීම, බාලවයස්කාර ගිණුම් වයස අවුරුදු 18 වූ පසු සාමාන්‍ය ඉතිරි කිරීමේ ගිණුම් ලෙස මාරු කළ යුතු වුවත් එසේ සිදු කර නොතිබීම, ප්‍රකෘති ගිණුම් ශේෂය සඳහා බක්මන වාසනා ගිණුමට රෙජිස්ටරයක් පවත්වා ගෙන නොයාම, එළියෙන් රැගෙන එන මුදල් පොතේ ලිවිය යුතු වුවත් එය සටහනක් තබා නැත. මෙය පවත්වා ගැනීම ශාඛා කළමනාකරුගේ වගකීමකි. ස්ථිර තැන්පතු විවෘත කිරීමේ ලේඛනයක් නැති නිසා සහතික ලිඛිතව ලබා දී නැත. මෙම රිසිට්පත් කළමනාකරුගේ දෙවන නිලධාරියා හෝ වෙනත් නිලධාරියෙකු (දෙදෙනෙකු) අත්සන් කළ යුතු ය. මාසිකව පොළිය ගෙවන ලෙස ගනුදෙනුකරු ප්‍රකාශ කළ ද එසේ පොළිය ලබා දී නොමැති බව. (උදාහරණ එම්. විල්සන් ප්‍රනාන්දු, එම්. ඒ. රංජනී) වසරක තැන්පතු කාලය ඉවත් වූ පසුව ස්වයංක්‍රීයව අලුත් වී නොමැති ගනුදෙනු තිබුණි. එසේම ස්ථිර තැන්පතු වරින්වර බලයලත් නිලධාරියෙකු අත්සන් තබා නොතිබීම

ඒ. සී. ජයවර්ධන කාර්ය මණ්ඩලයේ සේවක මහත්මියට වැරදි ලෙස ණය මුදලක් සහ පොලිය නිකුත් කිරීම යන කරුණු ඔහු විගණනය කළ අංශයෙන් සොයා ගැනුනු කරුණු ලෙස සාක්ෂි දී ඇත. ආයතනයේ 2005 වර්ෂයේ සේවකයින් 06 දෙනෙකු සිටි බවට සාක්ෂිකරු සනාථ කරයි. එමෙන්ම සාක්ෂිකරු තම සාක්ෂියේ දී (2018.03.02 වන දින සාක්ෂි සටහන) “කළමනාකරු වැඩ කරන කෙනෙක් නොවේ වැඩ කරවා ගන්නා කෙනෙක්. අනෙක් අයට වැඩ බෙදා දීලා ඒ වැඩ හරියට කරලා තියෙනවා ද කියලා බලන්න ඕනේ. එසේ කරලා නැහැ කියලා තමයි මගේ අදහස”.

ප්‍රශ්නය :- ඒ අනුව ඔබ ප්‍රකාශ කරන්නේ හල්ලුම්මුල්ල ශාඛාවේ එවකට සිටි කළමනාකාරකුමාගේ පහළ සේවකයින් හරියට හසුරුවාගෙන තිබුණේ නැහැ කියන එක ද?

පිළිතුර :- ඔව්.

තුන්වන සාක්ෂිකරුගෙන් හරස් ප්‍රශ්න ඇසීමේ දී විගණන නිලධාරියෙකු ලෙස පත්වීම සඳහා විගණන පාඨමාලාවක් 1986 දී (HND) හදාරා ඇත. 2002, 2003 වැරදි වලට මෙම ඉල්ලුම්කාර කළමනාකරුට චෝදනා කිරීම වැරදිය යන අදහසින් ප්‍රශ්න කළත් “දැනට අපි යන විට සිටිය කළමනාකරුගේ වගකීම තමයි ශාඛාව භාර ගන්න කොට ඒ ඔක්කොම හරි ආකාරව තියෙන්න ඕනේ. ශාඛාව භාර ගන්නට පස්සේ වගකීමේ නිලධාරී ශාඛාවේ කළමනාකරුයි.”

ඉල්ලුම්කරුගේ මූලික සාක්ෂි හරස් ප්‍රශ්න වලට දුන් පිළිතුරු සහ වගඋත්තරකාර ආයතනයේ සාක්ෂිකරුවන්ගේ සාක්ෂි සහ හරස් ප්‍රශ්න වලට දුන් පිළිතුරු සංසන්දන කිරීමේ දී පෙනී යන්නේ ඉල්ලුම්කරු දිගින් දිගටම තමාගේ වාසියට අපැහැදිලි විශ්වාස කළ නොහැකි ලෙස අවස්ථාවට අනුව සාක්ෂි වෙනස් කරමින් දෙන බවක් පෙනී යන බවයි. දිගින් දිගටම සිදු වී ඇති කළමනාකරණ අඩුපාඩු නිසා ඒ තුළින් සමස්ථ බැංකුව තුළ සිදු වී ඇති අක්‍රමිකතාවයක් ඉල්ලුම්කරු ඒවා අතපසුවීම ලෙස පෙන්වා දුන්නත් ඒවා මූල්‍ය ආයතනයකට හානි කර උචිත නොවන බැවින් දිගින් දිගටම එම අතපසු වීම් පිළිගත නොහැක. විගණනයෙන් පෙන්වා දෙන කරුණු නිවැරදි බව ද ඉල්ලුම්කරු පිළිගනී. විගණනයක් පැවැත්වූ බව ද නොදන සිටි බව හඟවයි. “නිතරම විගණකයින් ආව, සමහර විට එන්න ඇති” යනුවෙන් හරස් ප්‍රශ්න වලදී පිළිතුරු දී ඇත.

ප්‍රශ්නය :- 2005.01.25 සිට 2005.01.28 දක්වා කාලය තුළ කරන ලද විගණනයෙන් පෙන්වා දුන් අඩුපාඩු නිවැරදි කර ගන්න කියලා කිව්වොත් පිළිගන්නවා ද?

පිළිතුර :- පිළිගන්නේ නැහැ. මාව මොකේකට හරි කොටු කර ගන්න මාව වරදකට අල්ල ගන්න විගණන අධිකාරී නිතරම පොළඹවලා එව්වා විගණකයින් මාව මොනවා හරි වරදකට අල්ල ගන්න.”

නමුත් ඉල්ලුම්කරු උසස් වීම් දෙනු ලැබූ පසු උභව පරණගම ශාඛාවේ අවිදිමත් ලෙස ණය ප්‍රධානය කිරීමක් පිළිබඳ විගණනයක් මඟින් කරුණු අනාවරණය කර ගෙන ඇත. ඒ පිළිබඳව 2011.11.16

දිනැති (ආර්-9) උභව පරණගම ශාඛාවේ අවධිමත් ණය ප්‍රධානය” ලිපිය මඟින් ද ණය ලිපි ගොනු වල ඇති අඩුපාඩුකම් වහාම නිවැරදි කර ගන්නා ලෙස දන්වා ඇත. මෙයින් පෙනී යන්නේ ඉල්ලුම්කරු ණය ලිපි ගොනු පවත්වා ගෙන යාමට තවදුරටත් නොහැකි වී ඇති බවයි.

පළමුවටයේ උසස් වීම් දීමේ දී සම්මුඛ පරීක්ෂණයේ දී ලබා ගත් ලකුණු ප්‍රමාණය ප්‍රමාණවත් නැති නිසා සිදු වූවත් ඉන් පසුව පවත්වන උසස් වීම් දීමේ දී උසස් වීම් ලබා දී ඇත. 2000.11.29 දිනැතිව බදුල්ල සහකාර කම්කරු කොමසාරිස් ඉදිරියේ පැවති පරීක්ෂණයක දී (ආර් - 16) දීර්ග විභාගයට පසුව තීරණය කර ඇත්තේ උසස් වීම් දීමේ දී ඉල්ලුම්කරුට අගතියක් සිදු වී නොමැති බවයි. වැටුප් වර්ධක ලැබූ බව මූලික සාක්ෂි වල දී නොකිය වුණි. නමුත් හරස් ප්‍රශ්න වලදී හෙළිදරව් වූයේ වැටුප් වර්ධන ප්‍රමාද වී ඇති බවයි. ප්‍රමාද වීමට හේතුව නිසි වේලාවට වැටුප් වර්ධක ලබා දෙන වාර්තා ඉදිරිපත් නොවීම බවයි. මාසික වැටුප් පත්‍රිකාව ලැබෙන බවත් පැහැදිලිව වැටුප් වර්ධක ලැබෙන බව දැන ගැනීමේ හැකියාව තිබෙනවා දැයි ඇසූ විට දෙන පිළිතුර “සාමාන්‍යයෙන් දනගන්න පුළුවන්” ආදී ලෙසයි. වේතනවර්ධක ලැබුණේ නැතැයි කියන එක බොරුවක් බව වගඋත්තරකාර පාර්ශවය යෝජනා කළත්

පිළිතුර :- තව ලේඛන සොයා බලන්න ඕනේ ස්වාමිණි.

ප්‍රශ්නය :- 2005 වර්ෂයේ දී නැතිවන වේතනාධික සම්බන්ධයෙන් ලේඛන පරීක්ෂා කර බලා නොවේ ද නඩු පැවරුවේ.

පිළිතුර :- 2005 ලිපිය මට ලැබුණේ නැහැ. මගේ වැටුප් වර්ධකය සිද්ධ වෙලා තියෙන්න ඇති. නමුත් මට ලැබුණේ නැහැ. ඒ නිසා මම දැනුවත් වෙලා හිටියේ මට වැටුප් වර්ධක ලැබුණේ නැහැ කියලයි. ඉල්ලුම්කරුට ලේඛන මඟින් කරුණු පෙන්වා දුන්නත් මෙලෙස විශ්වාස කළ නොහැකි සාක්ෂි දෙන අයෙකු බවට ඉල්ලුම්කරු පත්ව ඇත.

විගණනයෙන් අනාවරණය වූ කරුණු මත හෙළිදරව් වූ චෝදනා වලට උත්තර දීමට අවස්ථා දෙකක් ම ලබා දී තිබුණි. ඉල්ලුම්කරුට විරුද්ධව ඉදිරිපත් වී ඇති සාක්ෂි අනුව පෙනී යන්නේ ඉල්ලුම්කරුට “2007.04.07 දිනැති අභ්‍යන්තර ලිපිය මඟින් දඬුවම් පැමිණ වීම යුක්ති සහගත බවයි.” වාහන ණය පහසුකම්, උසස් වීම්, සේවා දිගුව නොලැබීම ලෙස චෝදනා ඉල්ලුම්කරු එල්ල කළත් ඉල්ලුම්කරු කියන ආකාරයට අතපසු වීම් දිගින් දිගටම කර තිබිය දී ආයතනයේ පරිපාලන හා විනය නීති සංග්‍රහය මෙහෙය වූ අත්පොතට අනුව ආයතනය ක්‍රියා කර ඇත. වගඋත්තරකාර පාර්ශවයෙන් විසඳිය යුතු ප්‍රශ්නයට බාහිරව ඉල්ලුම්කරු පිළිබඳව පොලිස් වාර්තා, මහේස්ත්‍රාත් වාර්තා ඉදිරිපත් කර තිබුණත් ඉල්ලුම්කරු රාජකාරියට බාහිරව කරන ලද නීති විරෝධී ක්‍රියා අනුවත්, නිලධාරීන්ට ඒ ඒ අවස්ථා අනුව ඉදිරිපත් කරන චෝදනාත්, මානව හිමිකම් කොමිසම ඔම්බුස්මන්, සහකාර කම්කරු කොමසාරිස් වැනි ආයතන වලින් ලද වාර්තා බේරුම්කරණයේ දී වගඋත්තරකාර පාර්ශවය ඉදිරිපත් කළත් තීන්දු ගැනීමේ දී එම කරුණු ගැන විශේෂ සඳහනක් නොකළේ ඒවා අදාළ නොවූ නිසාම නොව ඒවා සැලකිල්ලට ගන්නවාට වඩා අභ්‍යන්තර විගණන වාර්තා ප්‍රමාණවත් වන නිසා ය.

මෙම සමථය තීරණය කිරීමේ දී ඉල්ලුම්කරුගේ සාක්ෂි සහ ලේඛන මඟින් ඉදිරිපත් කළ කරුණුත් වගදන්තරකාර පාර්ශවයේ සාක්ෂිකරුවන් තිදෙනෙකු මඟින් ඉදිරිපත් කළ ලේඛන සහ සාක්ෂි සලකා 2007.04.27 දිනැති අභ්‍යන්තර ලිපිය මඟින් දඩුවම් පැමිණවීම යුක්ති සහගත බව තීරණය කරමි. ගනු ලැබූ තීරණය මත කරන ලද ප්‍රදානය සාධාරණ යුක්ති සහගත ප්‍රදානයක් බව සහතික කරමි.

ආර්. එස්. ආරියප්පෙරුම,
බේරුම්කරු.

2022 මාර්තු මස 25 වැනි දින,

EOG 07-0112

මගේ අංක - IR/COM/05/Z/2016/15

කාර්මික ආරාධුල් පනත 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2017.06.16 දිනැති හා අංක 2023/57 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2017.06.06 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශවයක් වශයෙන් 1. රත්නපුර, කුරුවිට, කාහේන්ගම, අංක 198/15 හි පදිංචි ඩබ්. ඩී. පී. වැල්අරඹ මහතා, 2. කටුගස්තොට, කොන්ඩදෙනිය, ජාතික ජලසම්පාදන හා ජලාපවහන මණ්ඩලය, ස්ථානභාර නිලධාරී, නිලනිවාස, නො. 01 හි පදිංචි යූ. ඒ. නිහාල් ලක්ෂ්මන් ජයරත්න මහතා 3. රත්නපුර, නව නගරය, ජාතික ජලසම්පාදන හා ජලාපවහන මණ්ඩලය, ප්‍රාදේශීය සහය සේවා මධ්‍යස්ථානය (සබරගමුව), ජේ. ඒ. එන්. බී. ජයසූරිය මයා, 4. මාතලේ, ඔය පහළ, ජලපවිත්‍රාගාරය, ජාතික ජලසම්පාදන හා ජලාපවහන මණ්ඩලය, වැඩභාර නිලධාරී, ජේ. එම්. ටී. එන්. බී. ජයසිංහ මයා, 5. මාතලේ, ජාතික ජලසම්පාදන හා ජලාපවහන මණ්ඩලය, දිස්ත්‍රික් ඉංජිනේරු කාර්යාලය, ඉංජිනේරු සහකාර (සිවිල්), කේ. එම්. ටී. තරංගනී මිය හා අනෙක් පාර්ශවය වශයෙන් රත්මලාන, ගාලු පාර හි පිහිටි ජාතික ජලසම්පාදන හා ජලාපවහන මණ්ඩලය අතර පවත්නා කාර්මික ආරාධුල් බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2022.02.20 දිනැති ප්‍රදානය පළ කරනු ලැබූ 2022.04.27 දිනැති හා අංක 2277/38 දරන ගැසට් නිවේදනය සඳහා අමතර එක් කිරීමක් ලෙස 2022.06.02 දිනැති සංශෝධිත ප්‍රදානය එම පනතේ 8(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

බී. කේ. ප්‍රභාත් වන්දනීර්ති,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2022 ජුනි මස 16 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව.
කොළඹ 05.

2022 අප්‍රේල් මස 27 දින අංක 2277/38 දරන අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරන ලද නිවේදනයේ දෝෂ නිවැරදි කිරීම.

යොමු අංකය - IR/COM/05/Z/2016/15

කාර්මික අධිකරණයේ දීය.

- ඩබ්ලිව්. ඩී. ඩී. එම්. පී. වැල්අරඹ මහතා,
නො. 198/15,
කාහේන්ගම,
කුරුවිට,
රත්නපුර.
- යූ. ඒ. නිහාල් ලක්ෂ්මන් ජයරත්න මහතා,
අංක. 01,
ස්ථානභාර නිලධාරී නිලනිවාස,
ජාතික ජලසම්පාදන හා ජලාපවහන
මණ්ඩලය,
කොන්ඩදෙනිය,
කටුගස්තොට.
- ජේ. ඒ. එන්. බී. ජයසූරිය මහතා,
ප්‍රාදේශීය සහය සේවා මධ්‍යස්ථානය
(සබරගමුව),
ජාතික ජලසම්පාදන හා ජලාපවහන
මණ්ඩලය,
නව නගරය,
රත්නපුර.
- ජේ. එම්. ටී. එන්. බී. ජයසිංහ මහතා,
වැඩභාර නිලධාරී,
ජාතික ජලසම්පාදන හා ජලාපවහන
මණ්ඩලය,
ජලපවිත්‍රාගාරය,
ඔයපහළ,
මාතලේ.
- කේ. එම්. ටී. තරංගනී මහත්මිය,
ඉංජිනේරු සහකාර (සිවිල්),
දිස්ත්‍රික් ඉංජිනේරු කාර්යාලය,
ජාතික ජලසම්පාදන හා ජලාපවහන
මණ්ඩලය,
මාතලේ.

නඩු අංකය : A/20/2017

පළමු පාර්ශවය

සහ

ජාතික ජලසම්පාදන හා ජලාපවහන
මණ්ඩලය,
ගාලු පාර,
රත්මලාන.

දෙවන පාර්ශවය

අතර පවතින ආරාධුල්.

ප්‍රදාන පත්‍රයේ දෝෂ නිවැරදි කිරීම

2022 අප්‍රේල් මස 27 වන දින ප්‍රසිද්ධ කරන ලද අංක 2277/28 දරන අතිවිශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරන ලද උක්ත ආරවුල පිළිබඳව ප්‍රදානයේ පහත සඳහන් මුද්‍රණ දෝෂ නිවැරදි විය යුතුය.

ඉහත සඳහන් පළමු වන පාර්ශ්වයේ 4 වන පැමිණිලිකරු වන ජේ. එම්. ටී. එන්. බී. ජයසිංහ මහතාගේ නම ප්‍රදානයේ ජේ. එම්. ටී. එන්. බී. ජයසූරිය මහතා ලෙස වැරදීමකින් සටහන් වී ඇති සියලුම ස්ථානවල ඒ මහතාගේ නම ජේ. එම්. ටී. එන්. බී. ජයසිංහ මහතා ලෙස සංශෝධනය විය යුතු බව කාරුණිකව දන්වමි.

තවද එම ප්‍රධානයේ ඇතුළත් අනෙකුත් කරුණුවල වෙනසක් නොමැති බව වැඩිදුරටත් ප්‍රකාශ කරමි.

එස්. විජිතමුල්ල,
බේරුම්කරු.

2022 ජූනි මස 02,
කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

EOG 07-0113