



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 2253/27 - 2021 නොවැම්බර් මස 11 වැනි බ්‍රහස්පතින්දා - 2021.11.11

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී.)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය : IR/COM/01/2017/51. නඩු අංකය : A 31/2017

කාර්මික ආරාදුල් පනත - 131 වන අධිකාරිය

131 වන අධිකාරිය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාදුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2017.08.29 දිනැති හා අංක 2034/13 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2017.08.24 වැනි දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් දෙහිවල, අත්තිඩිය, ප්‍රධාන පාර, අංක 275/4හි පදිංචි අනිල් කොස්වත්ත මයා සහ කොළඹ 10, ටී. බී. ජයා මාවත, අංක 440හි පිහිටි නෙස්ලේ ලංකා පීඨල්සී අතර පවත්නා කාර්මික ආරාදුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2021.09.20 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

බී. කේ. ප්‍රහාන් වන්දකිරිනි,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2021 ඔක්තෝබර් මස 28 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

යොමු අංකය : IR/COM/01/2017/51.

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

අනිල් කොස්වත්ත මහතා,
අංක 275/4, ප්‍රධාන පාර,
අත්තිඩිය,
දෙහිවල

පළමු පාර්ශ්වය

සහ

නෙස්ලේ ලංකා පීඨල්සී,
නො. 440,
ටී. බී. ජයා මාවත,
කොළඹ 10.

දෙවැනි පාර්ශ්වය

අතර පවතින ආරාදුල

ප්‍රදානය

කම්කරු වෘත්තීය සමිති සබඳතා සහ සබරගමු සංවර්ධන අමාත්‍ය ඩබ්ලිව්. ඩී. ජේ. සෙනෙවිරත්න මැතිතුමා විසින් වර්ෂ 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 සහ 1962 අංක 4 සහ 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාදුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියැවෙන) පනත්වලින් සංශෝධනය වූ, ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාදුල් පනතේ 4 (1) වන වගන්තිය යටතේ කම්කරු හා වෘත්තීය සමිති සබඳතා සහ සබරගමු සංවර්ධන අමාත්‍යවරයා වෙත පැවරී ඇති බලතල ප්‍රකාරව උක්ත ආරාදුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත්කිරීම සඳහා 2017.08.24 දිනැති නියෝගයෙන් බේරුම්කරු වශයෙන් මා පත්කොට මා වෙත යොමුකර ඇත.

බේරුම්කරණ විභාගයේ පසුබිම, පෙනී සිටීම සහ එය පැවැත්වූ ආකාරය

2017.08.24 දිනැති එකී නියෝගය මගින් කම්කරු, වෘත්තීය සමිති සබඳතා සහ සබරගමු සංවර්ධන අමාත්‍යවරයා විසින් බේරුම්කරණයෙන් විසඳීමට අංක IR/COM/01/03/2017/51 දරන



යොමුව යටතේ මා වෙත යොමු කර ඇති කාර්මික ආරාධනාවට සම්බන්ධ කාරණය වන්නේ :

“නෙසේලේ ලංකා පීඑල්සී සමාගමේ සේවය කළ අනිල් කොස්වත්ත මහතා ස්වේච්ඡාවෙන් විශ්‍රාම ගැනීමේ දී ඔහුගේ මුල් පත්වීම් ලිපියේ සඳහන් විශ්‍රාම වැටුප් ක්‍රමවේදයට බැහැරව ඔහු එකඟ නොවූ වෙනත් ක්‍රමයකට අනුව විශ්‍රාම වැටුප ගණනය කිරීම නිසා ඔහුට අසාධාරණයක් සිදුව තිබේද? එසේ සිදුව තිබේ නම් ඔහුට ලැබිය යුතු සහනයන් කවරේද යන්න පිළිබඳව වේ.”

මෙම බේරුම්කරණ විභාගය සම්බන්ධයෙන් පළමු ප්‍රකාශ දෙපාර්ශ්වයන් විසින් ඉදිරිපත් කරනු ලැබීමෙන් පසු 2018.01.05, 2018.02.06, 2018.03.08, 2018.05.09, 2018.06.12, 2018.08.03, 2018.09.02, 2019.02.26, 2019.03.26, 2019.05.14, 2019.06.17, 2019.07.03, 2019.07.31, 2019.08.09, 2019.09.06, 2019.09.20, 2019.10.03, 2019.10.25, 2019.11.28, 2020.01.13, 2020.06.26, 2020.07.27 යන දිනයන්හි දී මා විසින් බේරුම්කරණ විභාගය පවත්වා අවසන් කර ඇත. 2020.09.07 වැනි දින තෙක් අවසන් ලිඛිත සැලකිරීම් ගොනු කිරීමට කල් දෙන ලදී. පරීක්ෂණය සඳහා දින නියම කරනු ලැබූ දිනයන් කීපයක දී විවිධ හේතූන් නිසා බේරුම්කරණ විභාගය පැවැත්වීමට නොහැකි වූ බව ද සටහන් කරමි.

සහනය පතන අනිල් කොස්වත්ත මහතා බේරුම්කරණ විභාගය පැවැත්වුණු සෑම දිනක ම සහභාගි වූ අතර, ඔහු වෙනුවෙන් පරීක්ෂණයේ දී නීතිඥ අමරනාත් ප්‍රනාන්දු නීතිඥ සුදන් ජයසුන්දර, නීතිඥ එම්. කේ. අශෝකබරන් මහතන් සමග ජනාධිපති නීතිඥ උදින් ඉගලහේවා මහතා පෙනී සිටියේ ය. දෙවැනි පාර්ශ්වයේ සමාගමේ වැටුප් පාලන අංශයේ විධායක නිලධාරී වීරසිංහ මහතා සමග සමාගම් ලේකම් නීතිඥ කීර්ති පතිරාජ මහතා සෑම දිනක ම පාහේ සහභාගි වූ අතර, ආයතනය වෙනුවෙන් ලංකා භාණ්ඩාගාරයේ සම්මේලනය නියෝජනය කරමින් එහි සහකාර අධ්‍යක්ෂ ජෙනරාල් නීතිඥ ප්‍රසාද් ද සිල්වා මහතා පෙනී සිටියේ ය. පාර්ශ්වයන් වෙනුවෙන් පෙනී සිටි නීතිඥ මණ්ඩලයේ සංයුතිය විභාගය පැවැත්වුණු ඇතැම් දිනවල දී වෙනස් ව පැවැති බව ද සටහන් කරමි.

මෙම බේරුම්කරණ විභාගය නිරන්තරයෙන් ම, සියුම් නීති තර්ක, මූලික විරෝධතා, ලකුණු කරන ලේඛන ඔප්පු කිරීමේ භාරයට යටත් කිරීමේ ව්‍යායාමයන් අතුළු හඬ කිරීම් වලින් ගහන වූ එකක් විය. ඇතැම් විභාග දිනයන් මෙබඳු හඬ කිරීම් වලින් ම අවසන් වූ බව සඳහන් කළ හැකි ය. පළමුවැනි පාර්ශ්වය ඉදිරිපත් කළ අවසන් ලිඛිත සැලකිරීම පිටු 23කින් යුක්ත වූ අතර දෙවැනි පාර්ශ්වය ඉදිරිපත් කළ අවසන් ලිඛිත සැලකිරීම පිටු 78 කින් යුක්ත වෙයි.

මෙම බේරුම්කරණ විභාගයේ දී හඬයකින් තොරව පළමුවැනි පාර්ශ්වය සාක්ෂි විභාගය පළමුවෙන් ආරම්භ කළ අතර එම පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් සහනය පතන අනිල් කොස්වත්ත යන අයගේ සාක්ෂිය පමණක් මෙහෙයවන ලදී. බේරුම්කරණයේ අවසරය ඇති ව ඔහුගේ මූලික සාක්ෂිය ඇමුණුම් 13ක් සහිතව පිටු 07 කින් යුක්ත දිවුරුම් පෙත්සමක් මාර්ගයෙන් 2018.05.09 දින ඉදිරිපත් කළේ ය. දෙවැනි පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් ආයතනයේ වැටුප් සහ පාලන අංශයේ ජ්‍යෙෂ්ඨ විධායක නිලධාරී වීරසිංහ මහතා සහ උපසභාපති (මානව සම්පත්) දේන ඉනෝකා සමන්ති සිරිමාන්න මෙනවිය යන අයවලුන්ගේ වාචික සාක්ෂි මෙහෙය වන ලදී.

මෙම පරීක්ෂණයේ දී පළමුවැනි පාර්ශ්වය විසින් A1 සිට A27 දක්වා (A1 සිට A13 දක්වා ලේඛන බේරුම්කරණයේ දී ඉදිරිපත් වී ඇත්තේ පළමුවැනි පාර්ශ්වයේ පළමු ප්‍රකාශයට ඇමුණුම් A1 සිට A13 වශයෙන් ගොනු කර ඇති ලේඛනයන් ය) ද, දෙවැනි පාර්ශ්වය විසින් R 1 සිට R 46 දක්වා ද ලේඛන, අතුරු ලේඛන ද සමග ලකුණු කර ඉදිරිපත් කරන ලදී. එක් පාර්ශ්වයක් විසින් ස්වකීය පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් කළ සාක්ෂි විභාගයන්හි දී ලකුණු කළ ඇතැම් ලේඛන අනෙක් පාර්ශ්වය විසින් ස්වකීය පාර්ශ්වයේ ලේඛන ලෙස ලකුණු කළ අවස්ථා රාශියක් ද විය.

පසුබිම :

කොස්වත්ත මහතා කියා සිටියේ ප්‍රශස්ත විශ්‍රාම ප්‍රතිලාභයක් ලබා ගැනීමට සම්පූර්ණ කළ යුතු වන අවුරුදු 25 ක සේවා කාලයක් සම්පූර්ණ කොට විශ්‍රාම ගත් නිසා තමන් සමාගමේ සේවකයෙකු වශයෙන් ලැබිය හැකි උපරිම විශ්‍රාම ප්‍රතිලාභ වලට හිමිකම් ලබන බවයි. කොස්වත්ත මහතා විශ්‍රාම ගැන්වීමේ ක්‍රියාවලියේ දී ඔහුට ලබා ගතයුතු විශ්‍රාමික ප්‍රතිලාභය පිළිබඳව කළමනාකාරිත්වය සමග කලින් සාකච්ඡා පවත්වා ඇති බවත්, කවර හෝ එකඟතාවයන්ට පැමිණ තිබුණු බවත් බේරුම්කරණ විභාගයේ දී අනාවරණය විය. එසේ එකඟ වූ කාරණා පිළිබඳව දෙපාර්ශ්වය බේරුම්කරණයට ඉදිරිපත් කළ කරුණු පැහැදිලිව වෙනස් විය. සේවයෝජක කළමනාකාරිත්වය කියා සිටියේ කොස්වත්ත මහතාට වඩාත් ම වාසියක් ගෙන දෙන ක්‍රමවේදයක් යටතේ විශ්‍රාම ප්‍රතිලාභය ගණනය කළ බවයි. එසේ වුවත් ඊට හඬ කරමින් සහනය පතන පළමුවන පාර්ශ්වය කියා සිටියේ තමාට හදිසියේ කැඳවීමක් කරනු ලැබ ලේඛන කියවීමටවත් ප්‍රමාණවත් කාලයක් ලබා නොදී, කලින් එකඟ වූ විශ්‍රාම ප්‍රතිලාභ පැකේජය ලබා දෙන පරිද්දෙන් සකස් කළ එකක් බවට වැරදි ලෙස කරුණු නිරූපණය කොට ලේඛනයකට අත්සන් ලබා ගත් බවයි. තමා ගෙදරට පැමිණ ලේඛනය පරීක්ෂාකාරීව කියවූ විට කළමනාකාරිත්වය කෙරෙහි විශ්වාසය තබා අත්සන් කළ ලියවිල්ලකින් තමා රැවටීමකට භාජනය වී ඇති බවත්, තමාට ලැබිය යුතු සහ ලබාදීමට එකඟ වූ විශ්‍රාම ප්‍රතිලාභ වෙනුවට ඊට අඩු ප්‍රතිලාභ ප්‍රමාණයක් සඳහන් කොට ඊට තමාගේ අත්සන් ලබාගෙන ඇති බවත් ඉල්ලුම්කරුට අනාවරණය වූ බවයි. ඒ අනුව ඉන් පැය හතළිස් අටක් යන්නට මත්තෙන් තමාට වූ අසාධාරණය කළමනාකාරිත්වයට දැනුම් දුන් බවත් ඔහු කියා සිටියේ ය. පසුව (A 11) කළමනාකාරිත්වය ස්වකීය ස්ථාවරත්වය පැහැදිලි කරමින් කොස්වත්ත මහතාට එවන ලද 2016.07.12 දිනැති ලිපියෙන් කියවුනේ කොස්වත්ත මහතාට වඩාත්ම වාසිදායක ක්‍රමයට ගණනය කරන ලද විශ්‍රාම ප්‍රතිලාභයක් ලබා දීමට ඔවුන් විසින් කටයුතු කරන ලද බවයි. මෙම කාරණය දෙපාර්ශ්වය විසින් බේරුම්කරණ විභාගයේ දී බෙහෙවින් හඬ කරන ලද කරුණක් විය.

විශ්‍රාම ලබන විට අනිල් කොස්වත්ත මහතාට ලැබුණු විශ්‍රාමික ප්‍රතිලාභ ප්‍රමාණයන් :

බේරුම්කරණයේ දී පළමුවැනි පාර්ශ්වයෙන් ඉදිරිපත් කරන ලද පළමු ප්‍රකාශයට අමුණා ඇති A9 ඇමුණුම ප්‍රකාර ව සහ දෙවැනි පාර්ශ්වයේ සාක්ෂි මෙහෙයවීම අනුව අනිල් කොස්වත්ත මහතා විශ්‍රාම යනවිට පහත සඳහන් ප්‍රතිලාභයන් ඔහුට ප්‍රදානය කර ඇති බව දෙවැනි පාර්ශ්වයේ ස්ථාවරය විය.

නෙස්ලේ ලංකා සමාගම 2014 වර්ෂයේ දී හඳුන්වාදුන් නව විශ්‍රාමික ප්‍රතිලාභ ක්‍රමයට අනුව හිමිකම් ලබන විශ්‍රාම වැටුප	රු. 2,941,250.00
- 1990.08.01 සිට 2016.06.30 දින දක්වා කාලයට අදාළ වන පාරිතෝෂික දීමනාව (මෙය 1983 අංක 12 දරන පාරිතෝෂික දීමනා පනතේ ප්‍රතිපාදන අනුව ව්‍යවස්ථාපිත ගෙවීමක් ලෙස)	රු. 2,941,250.00
- කොස්වත්ත මහතා විශ්‍රාම ගැනීමෙන් පසු ව සමාගමේ ව්‍යාපාරික ළබැඳියාව සමග ගැටෙන කටයුත්තක නොයෙදෙන කොන්දේසිය මත අතිරේක වශයෙන් එක් වරක් පමණක් ගෙවන දීමනාවක් (Ex - gratia payment) (වාරික තුනකින්)	රු. 4, 117,500.00
- සමාගමේ සේවක අර්ථසාධක සහ සේවක භාර අරමුදලේ ප්‍රතිලාභ	රු. 20,121,970.35
- සේවයේ යෙදී සිටියදී මෝටර් රථයක් මිලට ගැනීම සඳහා දී තිබුණු වාහන ණය මුදලේ ඉදිරියට ගෙවීමට තිබුණු ශේෂය කපා හැරීම	රු. 1,593,393.75

මේ පිළිබඳව දිගින් දිගට ම බේරුම්කරණ විභාගයේ දී කරන ලද හඬ කිරීම්වල දී සේව්‍යෝජක සමාගම කියා සිටියේ එම පැකේජය, විශ්‍රාම ගැනීමට පෙර කොස්වත්ත මහතා සමග එකඟත්වයකට පැමිණි ක්‍රමවේදයකට අනුව ගණනය කොට ගෙවන ලද්දක් බව ය. කොස්වත්ත මහතා කියා සිටියේ එය සම්පූර්ණ අසත්‍යයක් බවත්, නියමිත සේවා කාලය සම්පූර්ණ කිරීමෙන් පසුව විශ්‍රාම යාමේ දී තමාට හිමිවිය යුතු විශ්‍රාම ප්‍රතිලාභ සාකච්ඡා කර එකඟ වූ ආකාරයට වඩා බෙහෙවින් අඩු කොට ගෙවීමේ උපක්‍රමයක් කළමනාකාරිත්වය අනුගමනය කොට ඇති බව ය. කෙසේ වුවත් පූර්ව එකඟත්වයකට පත්ව ඇතැයි සඳහන් කළ එකඟතාවේ කුමක් සඳහන් වී ඇත්නම් ඔප්පු කිරීමක් පළමුවැනි පාර්ශ්වයෙන් සිදු නොවුණි.

ඉහතින් සඳහන් කර ඇති කොස්වත්ත මහතාට පිරිනමන ලද විශ්‍රාම ප්‍රතිලාභ පැකේජය රුපියල් මිලියන 10ක් වන සේ ගැළපීමට (වාහන ණය ශේෂය කපා හැරීම සහ සේවක අර්ථසාධක අරමුදලේ ප්‍රතිලාභ හැර) කළමනාකාරිත්වය කටයුතු කර ඇත. මෙම ගෙවීම් විග්‍රහ කර බැලීමේ දී ඔහුට පරිවර්තිත විශ්‍රාම වැටුප ලෙස ලැබී ඇත්තේ රු. 7,058,750ක් (රු. 2,941,250 + රු. 4,117,500, රු. 7,058,750) පමණක් බව නිරීක්ෂණය කරමි. රු. 2,941,250 ක පාරිතෝෂික මුදල සහ සේවක අර්ථසාධක සහ සේවක භාර අරමුදලේ ප්‍රතිලාභ ව්‍යවස්ථාපිත ගෙවීම් ය. ඉතිරි වාහන ණය කපාහැරීම සේවකයාට ලබාදෙන ලද ප්‍රසාදයක් වනා එය විශ්‍රාමික ප්‍රතිලාභයේ කොටසක් ලෙස මෙම ප්‍රදානයේ දී නොසැලකේ.

අනිල් කොස්වත්ත මහතා තමාගේ සාක්ෂිය ලෙස ගොනු කළ දිවුරුම් පෙත්සමේ අංක 7 ඡේදය යටතේ තම විශ්‍රාමික ප්‍රතිලාභ හිමිකම රු. 75,766,600 ක් විය යුතු බව කියා සිටින අතර, බේරුම්කරණ විභාගයෙන් පසුව ගොනු කරන ලද අවසන් ලිඛිත සැලකිල්ලිවල අංක 2.53 සිට 2.58 දක්වා ඡේදවල කරුණු දක්වමින් කියා සිටියේ රු. 116,417,000 ක මුදලක් හිමිවිය යුතු බවයි. ඊට එක්විය යුතු පොලිය ද ඔහු ඉල්ලා සිටී.

බේරුම්කරණය විසින් විසඳිය යුතු වූ කාරණය වන්නේ අනිල් කොස්වත්ත මහතාට හිමිවිය යුතු වන ප්‍රතිලාභ ක්‍රමයේ හෝ පැකේජයේ ප්‍රමාණය කවරක් විය යුතු ද යන්නයි.

නෙස්ලේ ලංකා පීඑල්සී සමාගමේ විශ්‍රාමික ප්‍රතිලාභ පැරණි ක්‍රමය සහ නව ක්‍රමය :

පැරණි ක්‍රමය. - 2006 වර්ෂයට පෙර සේවයට බැඳුණු නෙස්ලේ ලංකා පීඑල්සී සමාගමේ සේවකයින් වෙනුවෙන් ආරම්භයේ පටන් නියම කරන ලද විශ්‍රාම වැටුප් ක්‍රමයක් තිබී ඇත. ආරම්භයේ සිට පැවැති විශ්‍රාම ප්‍රතිලාභ ක්‍රමය 1990.02.19 දිනැති වක්‍රලේඛය මගින් සංශෝධනය කරනු ලැබ ඇති බවට කරුණු ඉදිරිපත් වූ අතර, එය බේරුම්කරණ විභාගයේ දී R 35, R 35a සිට R 35e යනුවෙන් ලකුණු කොට ඉදිරිපත් කෙරුණි. අනිල් කොස්වත්ත මහතා සේවයට බැඳුණු කාලය වන විට ක්‍රියාත්මක වෙමින් තිබුණේ එකී වක්‍රලේඛයෙන් නියම වූ ක්‍රමයයි. එම පැරණි ක්‍රමය 1994 වර්ෂයේ දී R 36a සිට R 36e ලෙස ලකුණු කළ ලේඛනයන් ද, ඉන් පසුව 2001 වර්ෂයේ දී R 37, R 37a සිට R 37h දක්වා ලෙස ලකුණු කළ ලේඛනයන් ද, අවසාන වශයෙන් 2012.07.01 දින සිට ක්‍රියාත්මක වූ R 7 සිට R 7a, R 7h දක්වා ලකුණු කළ ලේඛනයන් ද සංශෝධනය කෙරී තිබුණු බව පෙන්වා දෙන ලදී. සාක්ෂිවලින් ඉදිරිපත් වූ කරුණු අනුව සීමිත සේවක සංඛ්‍යාවකට අදත් එය අදාළව ක්‍රියාත්මක වන බව තහවුරු කෙරුණි.

එකී පැරණි ක්‍රමයේ මූලික ලක්ෂණ පහත කැටිකොට දක්වමි.

- එකී පැරණි ක්‍රමය ස්වේච්ඡාමය සහ දායකත්ව නොවන (Voluntary and Non contributory) විශ්‍රාම වැටුප් ක්‍රමයකි.
- එය සමාගමේ විධායක, විධායක නොවන, ජ්‍යෙෂ්ඨ, කනිෂ්ඨ සෑම තරාතිරමක ම සේවකයින්ට ප්‍රතිලාභ ගෙන දෙන පොදු විශ්‍රාම වැටුප් පිළිවෙතකි.
- එම විශ්‍රාම වැටුප් ක්‍රමය සේවකයකු විශ්‍රාම ගන්නා වයස ඉක්ම වූ පසු සහ ඊට පෙරාතුව ස්වේච්ඡාවෙන් විශ්‍රාම යන සේවකයින්ට වශයෙන් දෙයාකාරයකින් ගණනය ගෙවා ඇත.

- සම්පූර්ණ විශ්‍රාම වැටුපට හිමිකම් ලැබීමට නම් නිශ්චිත ව වසර 25 ක සේවා කාලයක් සම්පූර්ණ කළ යුතු ය. වසර 25 ට අඩු සේවා කාලයක් සම්පූර්ණ කළ සේවකයෙකුට උණ වූ එක් වර්ෂයකට නියමිත විශ්‍රාම වැටුපෙන් සියයට 4 බැගින් අඩුකෙරේ. තවද, අවුරුදු 25 ඉක්මවා ගිය විට ද විශ්‍රාම වැටුප අඩු වන බව ඉල්ලුම්කරුගේ සාක්ෂියෙන් කියැවුණි.
- පැරණි විශ්‍රාම ක්‍රමය යටතේ විශ්‍රාම වැටුප ගණනය කරනු ලැබුවේ තල තුනකින් ප්‍රතිශත වශයෙන් ගණන් බැලීමෙනි. කොස්වත්ත මහතා සේවයට බැඳෙන අවස්ථාව වන විට පැවති ගණනය කිරීමේ අනුපාතයන් මේවා ය.

(අ) වාර්ෂික වැටුපේ පළමුවැනි රු. 40,000.00 දක්වා කොටසෙන්	70%
(ආ) වාර්ෂික වැටුපේ ඊළඟ රු. 40,000.00 සිට රු. 120,000.00 දක්වා කොටසෙන්	60%
(ඇ) වාර්ෂික වැටුපේ රු. 120,000.00 ට වඩා වැඩි ඉතිරි කොටසට	50%

යන අනුපාතික ක්‍රමයකට ය. (R 35 යනුවෙන් ලකුණු කළ 1990.02.19 දින නිකුත් කර ඇති සංශෝධිත චක්‍රලේඛය අනුව)

- මෙම සූත්‍රය කීප වතාවක් සංශෝධනය වී අවුත් 2012.07.01 දින සිට පහත සඳහන් පරිදි සංශෝධනය වී ක්‍රියාත්මක වූ බව R7a ලේඛනය ලකුණු කරමින් දෙවැනි පර්ශ්වය විසින් පෙන්වා දී ඇත. ඒ අනුව කොස්වත්ත මහතා විශ්‍රාම යන අවස්ථාව වනවිට පැවති ගණනය කිරීමේ අනුපාතයන් මේවා ය.

(අ) වාර්ෂික වැටුපේ පළමුවැනි රු. 270,000.00 දක්වා කොටසෙන්	70%
(ආ) වාර්ෂික වැටුපේ ඊළඟ රු. 270,000.00 සිට රු. 810,000.00 දක්වා කොටසෙන්	60%
(ඇ) වාර්ෂික වැටුපේ රු. 810,000.00 ට වඩා වැඩි ඉතිරි කොටසට	50%

යන අනුපාතික අඩුකිරීම් ක්‍රමයකට ය.

එය කොස්වත්ත මහතා විසින් 2017.09.02 දින කාර්මික අධිකරණයේ රෙජිස්ට්‍රාර් වෙත ගොනු කරන ලද පළමුවැනි ප්‍රකාශයේ 14 වැනි ඇමුණුමේ 4 වැනි පිටුවේ දක්වා ඇති අතර, දෙවැනි පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් 2019.09.20 දින සාක්ෂි දුන් (කාර්ය සටහන් පිටු 14-16) ඉන්ද්‍රාකා සිරිමාන්න මෙනවිය විසින් තහවුරු කොට ඇත. වතාවල් පහක දී සංශෝධනය වූ පැරණි විශ්‍රාම ප්‍රතිලාභ ක්‍රමය යටතේ සේවකයෙකුගේ විශ්‍රාම වැටුප ගණනය කිරීමේ දී පාදක කරගන්නා අනුපාතිකයන් වෙනස් වී ගිය ආකාරය පහත දක්වා ඇති එකී වගුවේ පෙන්නුම් කෙරුණි.

% of slabs	Years					
	1983	1990	1994	2001	2012	2014
70%	25,000.00	40,000.00	80,000.00	180,000.00	270,000.00	
60%	75,000.00	120,000.00	240,000.00	540,000.00	810,000.00	
50%	above 75,000.00	above 120,000.00	above 240,000.00	above 540,000.00	above 810,000.00	
Pension	1,972,696.32	2,052,696.32	2,266,029.65	2,733,362.98	3,279,362.98	5,882,500.00

මෙම අනුපාතයන්ගේ වෙනස් කිරීම් සම්බන්ධයෙන් කළ ඉදිරිපත් කිරීමට පළමුවැනි පාර්ශ්වය විරුද්ධත්වයක් පළ කළේ නැත.

මෙම ගණනය කිරීමට තවදුරටත් සමාගමේ සේවක අර්ථසාධක අරමුදලේ සහ සේවක භාර අරමුදලේ එකතු වූ ප්‍රතිලාභ මුදල පහත දැක්වෙන සාධකයෙන් (උදා 0.075) ගුණ කිරීමෙන් ලැබෙන අගය (**Pension Equivalent to lump sum [CPF Capital x factor 0.075]**) ඉහත කී අනුපාතයන්ට අනුව ගණනය කළ ප්‍රමාණයෙන් අඩු කරනු ලැබේ.

ඒ අනුව අවසන් වශයෙන් ලැබෙන වාර්ෂික විශ්‍රාම වැටුප විශ්‍රාමිකයාගේ වයස අනුව 0.045, 0.050, 0.055, 0.060, 0.065, 0.070 සහ 0.075 යන අනුපාතික ප්‍රතිශතයන් අතුරෙන් අදාළ අගයෙන් බෙදීමෙන් පරිවර්තිත 100% විශ්‍රාම වැටුප ගණනය කෙරේ.

- තවද, මෙම ක්‍රමය යටතේ විශ්‍රාම ගන්නා වයස වන අවුරුදු 55 සම්පූර්ණ කොට විශ්‍රාම යන අය සහ වයස 55 ට පෙර විශ්‍රාම යන අය වශයෙන් අදාළ විම දෙආකාරයකි.
- පැරණි ක්‍රමය යටතේ විශ්‍රාම වැටුප් ලබන සේවකයකුට 1983 අංක 12 දරන පාරිතෝෂික දීමනා ගෙවීමේ පනත යටතේ ප්‍රතිලාභ හිමි නොවේ.
- එම පැරණි ක්‍රමය කොස්වත්ත මහතාට අදාළ විම පිළිබඳව A 3 ලේඛනය වන ඔහු ජ්‍යෙෂ්ඨ ප්‍රාදේශීය කළමනාකරුවෙකු වශයෙන් උසස් කරමින් නිකුත් කරන ලද ලිපියේ ඇමුණුමේ සඳහන් සටහන වැදගත් වේ. ("PENSION SCHEME - Company

operates non contributory Pension Scheme for old age, pension to Widows and Orphans invalids and survivors Also, for permanent disability and death in service"). විග්‍රහ කර බල විට නෙස්ලේ ලංකා පීඑල්සී සමාගමේ සේවකයින්ට,

- (අ) විශ්‍රාම යාමෙන් පසු මරණය දක්වා වියපත් විශ්‍රාම වැටුප,
- (ආ) විශ්‍රාමික සේවකයාගේ මරණින් පසු වැන්දඹුවට, අනන්ත දරුවන්ට, අබල පුද්ගලයින්ට සහ ඉතිරිකොට තැබෙන යැපෙන්නන්ට විශ්‍රාම වැටුප, සහ
- (ඇ) සේවයේ යෙදී සිටියදී පූර්ණ ආබාධිත තත්ත්වයට හෝ මරණයට පත් වන විට ගෙවන විශ්‍රාම වැටුප ආදී වශයෙන් විශ්‍රාම වැටුප් ප්‍රතිලාභ හිමිකම් ලැබේ.

නව ක්‍රමය. - 2014.07.01 දින සිට ක්‍රියාත්මක කෙරුණු නව ක්‍රමය වඩාත් සරල විශ්‍රාම ප්‍රතිලාභ ගණනය කිරීමේ ක්‍රමයක් ලෙස පෙන්වනු ලබන දෙවැනි පාර්ශ්වය වැයම් කර ඇත. R 4 ලේඛනය ප්‍රකාර ව මෙම නව ක්‍රමය යටතේ ස්වේච්ඡාවෙන් ඉවත්වන පැරණි සේවකයෙකුට හිමිවන ප්‍රතිලාභ පිළිබඳ ව මෙසේ සඳහන් වේ. "In addition to the above, in case of a voluntary separation a Grandfathered employee will qualify to receive the Benefits from the Nestle Lanka Retirement Benefit scheme of 2014 or 100% commutation of the benefits from the Old Scheme (calculated under section 4 of the Old Scheme : Early Retirement at Employee's request), whichever is higher, after completing 20 years of service. However, in case of a voluntary resignation of a Pre 2006 employee, including any grandfathered employee before 20 years of service only the statutory gratuity is payable"

2014 දී හඳුන්වා දුන් එකී නව ක්‍රමය යටතේ විශ්‍රාම වැටුප ගණනය කරනු ලබන්නේ සේවකයෙකු අවසන්වරට ලබමින් සිටි වැටුප සේවා කාලයෙන් ගුණ කිරීමෙනි.

නව ක්‍රමය යටතේ විශ්‍රාම වැටුප හිමි වන සේවකයෙකුට 1983 අංක 12 දරන පාරිතෝෂික දීමනා පනතේ ප්‍රතිපාදන ප්‍රකාරව පාරිතෝෂික දීමනා ද හිමි වේ.

මේ නව ක්‍රමය හඳුන්වා දෙනු ලැබුවේ සේවකයින්ට වඩාත් වාසිදායක විශ්‍රාම ප්‍රතිලාභ ලබාදීම සහතික කරනු පිණිස බවට දෙවැනි පාර්ශ්වය කරුණු ඉදිරිපත් කර ඇත. තවද, නෙස්ලේ ලංකා පීඑල්සී සමාගම හැමවිට ම සේවකයින් ට වැඩි ම වාසියක් අත්කර දීම පිළිවෙතක් ලෙස අනුගමනය කිරීම සමාගම් ප්‍රතිපත්තිය බව ද කියා සිටියේ ය.

පළමුවැනි පාර්ශ්වයේ අනිල් කොස්වත්ත මහතා හිමිකම් ලබන්නේ පැරණි ක්‍රමය යටතේ ද? නව ක්‍රමය යටතේ ද?

2014 වර්ෂයේ දී නව විශ්‍රාම ප්‍රතිලාභ ක්‍රමය හඳුන්වා දීමේ දී සමාගමේ කළමනාකාරිත්වය ඒ පිළිබඳව සේවකයින් දැනුවත් කොට, තනි තනිව එක් එක් සේවකයාට පැරණි ක්‍රමය සහ නව ක්‍රමය යටතේ ප්‍රතිලාභ ලැබෙන ආකාරය සංසන්දනාත්මක ව පෙන්වා දී

නව ක්‍රමය තෝරා ගැනීමට කැමති අයගෙන් ලිඛිත ව මනාපය ලබා ගැනීමට කටයුතු කර ඇති බව දෙවැනි පාර්ශ්වයෙන් ප්‍රකාශ කෙරුණි. ඒ පිළිබඳව පොදු දැනුවත් කිරීමට අමතර ව තනි තනි වශයෙන් ලිපි යවා සේවකයින්ගේ කැමැත්ත විමසන ලද බවට සාක්ෂි මෙහෙයවුණි. යම් සේවකයෙකු නව ක්‍රමයට බැඳීමට ලිඛිත ව කැමැත්ත පළ නොකළා නම් ඔහු නව ක්‍රමයේ සාමාජිකයෙකු නොවන බව දෙවැනි පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් සාක්ෂි දුන් නිශාන්ත විරසිංහ මහතාත්, ඉනෝකා සිරිමාන්න මෙනෙවියන් පැහැදිලි ව කියා සිටියහ. 2019.09.20 වැනි දින කාර්ය සටහන් පිටු අක 13 හි සිරිමාන්න මෙනෙවිය මෙසේ සාක්ෂි දී ඇත.

"ප්‍ර. 2014 වර්ෂයේ දී විශ්‍රාම වැටුප් ක්‍රමවේදයක් අලුතෙන් හඳුන්වා දුන් බව සඳහන් වෙනවා නේද ?
පි. ඔව්.

ප්‍ර. එම විශ්‍රාම වැටුප් ක්‍රමවේදයට බැඳෙන්නට කැමැත්ත දක්වූ අය එම ක්‍රමවේදයට යටත් වූවා නේද ?

පි. ඔව්.

ප්‍ර. එම ක්‍රමවේදයට යටත් නොවූ අයට මොකද වූනේ ?

පි. පරණ ස්කීම් එකේම ඉන්න හැකියාව ලබා දුන්නා.

ප්‍ර. කිසියම් පුද්ගලයෙකුට විශ්‍රාම වැටුප ගණනය කිරීමේ දී ඔහු බැඳිලා ඉන්න ක්‍රමවේදය ගැන අවධානය යොමු කරනවාද?

පි. ඔව්."

ඒ වන විට 2006ට පෙර බැඳුනු සේවකයින් අතුරෙන් ඉතිරි වී සේවයේ යෙදී සිටි සේවකයින් 330 දෙනා අතුරෙන් 305 දෙනෙකු- නව ක්‍රමය යටතේ විශ්‍රාමික ප්‍රතිලාභ ලබා ගැනීමට කැමැත්ත පළ කොට ඇත. ඒ අනුව 25 දෙනෙකු නව ක්‍රමයට නොගොස් පැරණි ක්‍රමය යටතේ තවදුරටත් රැඳී සිට ඇත. (2019.07.03 වැනි දින කාර්ය සටහන් 17, 18 පිටු). මෙහි දී පළමුවැනි පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් මෙහෙයවූ සාක්ෂියෙන් ද, දෙවැනි පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් සාක්ෂි දුන් සාක්ෂිකරුවන්ගෙන් හරස් ප්‍රශ්න විමසීමෙන් ද පළමුවැනි පාර්ශ්වය පැහැදිලිව සනාථ කර සිටියේ මෙහි සහනය පතන අනිල් කොස්වත්ත මහතා නව විශ්‍රාම ප්‍රතිලාභ ක්‍රමය යටතට පත්වීම සඳහා මනාපය පළ නොකළ බවයි. වැඩිදුරටත් කොස්වත්ත මහතා කියා සිටියේ නව ක්‍රමයට ඇතුළත්වීමට මනාපය පළකරන්නේ දැයි තමාගෙන් කිසිවිටෙක කළමනාකාරිත්වයේ කිසිවෙකු නොවිමසූ බවත්, ඒ සඳහා කවර ආකාරයකින්වත් තමා මනාපය පළ නොකළ බවත්, ඒ නිසා තමා නව ක්‍රමයේ සාමාජිකත්වය නොලැබූ බැවින් සේවය අවසන් වනතුරුම පැරණි විශ්‍රාම ප්‍රතිලාභ ක්‍රමය යටතේ ම රැඳී සිටි බවයි. දෙවැනි පාර්ශ්වයට එය පිළිගැනීමට සිදු විය. ඒ අනුව කොස්වත්ත මහතා 2014 වර්ෂයේ දී හඳුන්වා දුන් නව විශ්‍රාමික ප්‍රතිලාභ ක්‍රමයට නොබැඳුණු, ආරම්භයේ සිට ම විශ්‍රාම ගන්නා තෙක් තමන් සේවයට බැඳුණු අවස්ථාවේ සේවා ගිවිසුමෙන් බැඳුණු පැරණි විශ්‍රාම වැටුප් ක්‍රමය යටතේ ම දිගටම සිටි සේවකයෙකු බවට නිගමනය කරමි.

අනිල් කොස්වත්ත මහතාට ගෙවන ලද විශ්‍රාම වැටුප ගණනය කරන ලද ක්‍රමවේදය :

කෙසේ වුවත්, අනිල් කොස්වත්ත මහතා විශ්‍රාම ගැන්වීමේ දී විශ්‍රාමික ප්‍රතිලාභ ගණනය කර ඇත්තේ ඉහතින් විස්තර කළ නව ක්‍රමයට බව පැහැදිලිය.

කළමනාකාරිත්වයේ 2016.07.12 දිනැති පැහැදිලි කිරීමේ ලිපියෙන් (A11) ඒ බව විවාදයකින් තොරව දෙවැනි පාර්ශ්වය විසින් පිළිගෙන ඇත. අනිල් කොස්වත්ත මහතා ඉහතින් විස්තර කළ පරිදි වන නව විශ්‍රාම ප්‍රතිලාභ ක්‍රමයට මනාපය පළ කොට නොමැති නම් සහ ඔහු පැරණි ක්‍රමයට අයත් කෙනෙකු ලෙස පිළිගෙන ඇති නම් කළමනාකාරිත්වය ඔහුට නව ක්‍රමය යටතේ විශ්‍රාමික ප්‍රතිලාභ ගණනය කොට ගෙවීමේදී ඇය ද යන ප්‍රශ්නය මතු වේ. කළමනාකාරිත්වය එකී A11 ලිපියෙන් හේතු දක්වා ඇති සේම බේරුම්කරණ විභාගයේ සාක්ෂි මගින් ද ඒත්තු ගැන්වීමට උත්සාහ කළේ ද කොස්වත්ත මහතාට පැරණි ක්‍රමය යටතේ, නව ක්‍රමය යටතේ හිමි විය හැකි විශ්‍රාමික ප්‍රතිලාභ ප්‍රමාණයන් වෙන් වෙන්ව ගණනය කිරීමෙන් පසුව ඔහුට වඩාත් වාසිදායක යැයි සැලකූ නව ක්‍රමය යටතේ විශ්‍රාම වැටුප් ප්‍රතිලාභ ගෙවීමට කටයුතු කළ බවයි. එහි දී වැඩිදුරටත් දෙවැනි පාර්ශ්වයේ සමාගම කියා සිටියේ කොස්වත්ත මහතාට පැරණි ක්‍රමය යටතේ විශ්‍රාම ප්‍රතිලාභ ගණනය කළේ නම් හිමිවිය හැකි ව තිබුණේ රු. 3,279,362.99ක් පමණක් බවයි. එහෙත් නව ක්‍රමය යටතේ ගණනය කළ විට ඔහුට රු. 5,882,500.00ක මුදලක් හිමි වන නිසා සේවක මහතාගේ වාසියට තීරණය කරමින් නව විශ්‍රාමික ප්‍රතිලාභ ක්‍රමය යටතේ විශ්‍රාමික දීමනාව ගණනය කළ බවයි.

අනිල් කොස්වත්ත මහතා වෙනුවෙන් කියා සිටියේ පැරණි ක්‍රමය යටතේ රු. 3,279,362.99ක් වන සේ ගණනය කිරීම සම්පූර්ණයෙන් වැරදි බවයි. එය නොමග යවන සුළු ආකාරයෙන් සකස් කර ඇති බවට ඔහු වෙනුවෙන් හඬ කරමින් බේරුම්කරණ විභාගය පුරාවට ම දැඩි ව කරුණු ඉදිරිපත් කෙරුණි.

මෙම බේරුම්කරණ විභාගය පැවැත්වෙන බොහෝ අවස්ථාවල මතු වූ කරුණක් ලෙස සහනය පතන අනිල් කොස්වත්ත මහතා තරයේ කියා සිටියේ විශ්‍රාම ප්‍රතිලාභ ලබා දීමේ දී ආයතනය විසින් තමා රැවටීමකට ලක් කරන ලද බවයි. අනිල් කොස්වත්ත මහතා අවුරුදු 25ක සේවා කාලයක් සම්පූර්ණ කිරීමෙන් පසුව ස්වේච්ඡාවෙන් විශ්‍රාම ගැනීමට තීරණයක් ගෙන එය A4 මගින් පාලනාධිකාර දන්වා ඇත. එකී ඉල්ලා අස්වීම ඔහු විසින් ඉදිරිපත් කර ඇත්තේ පාලනාධිකාරිය සමග සාකච්ඡා පවත්වා තමාට ආකර්ශණීය විශ්‍රාම ප්‍රතිලාභයක් ලබාදීමට එකඟවීමේ කොන්දේසිය මත බව පුනපුනා කියවුණි. මෙහි දී කිසියම් සාකච්ඡාවක් සිදුව ඇති බව පැහැදිලි කරුණකි. 2019.09.20 වැනි දින ඉනෝකා සිරිමාන්න මෙනෙවිය මෙසේ සාක්ෂි දුන්නාය (කාර්ය සටහන් පිටු 18 සහ 19).

"ප්‍ර. මේ සම්බන්ධයෙන් සාකච්ඡාවක් පැවැත්වූවා ද ඔබත් ඔහු සමග ?

පි. ඔව්.

ප්‍ර. මේ සාකච්ඡාවට වෙන කවුද සහභාගි වුනේ ?

පි. ඒ අවස්ථාවෙහි ලැබෙන මුදල ප්‍රකාශ කලාද ?

ප්‍ර. හඬ කිරීමක් කලා ද?

පි. මේ අවස්ථාවේ දී එහෙම දෙයක් කලේ නැ."

නිශ්චිත විශ්‍රාමික ප්‍රතිලාභ ගෙවීමේ ක්‍රමවේදයක්/ක්‍රමවේදයන් ආයතනය තුළ සංස්ථාපිත කොට තිබිය දී, සාකච්ඡාවක් පවත්වා නිශ්චිත ක්‍රමවේදයෙන් පිටතට ගොස් විශ්‍රාමික ප්‍රතිලාභයක් පිළිබඳ විශේෂයක් කොස්වත්ත මහතාට සිදු කරන්නට ඇති වුවමනාව කුමක් ද යන කාරණය සැලකිල්ලට ගත යුතු වේ. එසේ සාකච්ඡා කිරීමෙන් පසු ව කිසියම් අතිරේක ගෙවීමක් කිරීමට සමාගමට ඇති වුවමනාව කුමක් ද යන්න සැලකිල්ලට ගත යුතු කරුණක් ලෙස සලකමි. එසේ නම් සාකච්ඡාවකින් පසු එකඟ වූ සමස්ත විශ්‍රාමික ප්‍රතිලාභ පැකේජය පාලනාධිකාරිය කියා සිටින ආකාරයට රුපියල් මිලියන 10ක් ද? 2019.09.20 වැනි දින ඉනෝකා සිරිමාන්න මෙනෙවිය සාක්ෂි දෙමින් මෙසේ කියා සිටියා ය (කාර්ය සටහන් පිටු 18).

ප්‍ර. අනිල් කොස්වත්ත මහතා මෙම මිලියන 10ක මුදල ලබාගෙන ස්වේච්ඡාවෙන් විශ්‍රාම යන්න කැමති වුනා ද ?

පි. ඔව්."

එසේ කොස්වත්ත මහතා අවධාරණය කර සිටියේ එකඟ වූ පැකේජය රු. මිලියන 10ට වඩා බෙහෙවින් වැඩි එකක් බවත්, එසේ එකඟ වූ පැකේජය ගෙවන බව අගවමින් වංචනික ව සකස් කරන ලද ලේඛනයක් තමා නොමග යවමින් අත්සන් කරවා ගත් බවත් ය. සාකච්ඡා කොට එකඟ වූ විශ්‍රාමික ප්‍රතිලාභ පැකේජය ලබා නොදීමෙන් දිගු කලක් කැපවීමකින් සේවය කළ සමාගම අවසාන මොහොතේ ගත් ක්‍රියාමාර්ගය නිසා තමා දැඩි ලෙස අතෘප්තියට පත්ව සිටින බව බේරුම්කරණ විභාගයේ දී ම පළමුවැනි පාර්ශ්වය ගොඩනැගූ දැඩි ස්ථාවරයක් විය.

සමාගමේ පිළිවෙත ප්‍රකාර ව කොස්වත්ත මහතාට හිමි විශ්‍රාම වැටුප "පැරණි ක්‍රමය" සහ "නව ක්‍රමය" යන ක්‍රම දෙක යටතේ ඇති සූත්‍ර අනුව ගණනය කළ යුතු ආකාරයන් සංසන්දනය කිරීම :

පැරණි ක්‍රමය යටතේ ගණනය කරන විට :

දෙවැනි පාර්ශ්වය පෙන්වා දුන් ආකාරය අනුව, පැරණි ක්‍රමය යටතේ විශ්‍රාම ප්‍රතිලාභ ලබා දුන්නේ නම් කොස්වත්ත මහතා හිමිකම් ලබන්නේ රු. 3,279,362.98ක මුදලකට ය. එම මුදල ගණනය කළ ආකාරය R6 ලෙස ලකුණු කළ ලේඛනය ආශ්‍රයෙන්, එම ලේඛනය තමන් විසින් ම සකස් කරන ලද්දක් යැයි තහවුරු කරමින් සාක්ෂි දුන් ආයතනයේ සහකාර කළමනාකරු (වැටුප් පරිපාලන) නිශාන්ත විරසිංහ මහතා විසින් 2019.05.14 වැනි දින බේරුම්කරණයේ දී සාක්ෂි දෙමින් (කාර්ය සටහන් පිටු අංක 6 සිට 8 දක්වා) දීර්ඝ විස්තරයක් කර ඇත.

R6 ලේඛනය විශ්ලේශනය කර බලන විට අනිල් කොස්වත්ත මහතාට හිමි විශ්‍රාම වැටුප පැරණි ක්‍රමය යටතේ ගණනය කිරීමේ දී යොදාගෙන ඇති මූලික දත්තයන් මෙසේ ය.

සේවයට බැඳුණු දිනය	- 1990.08.01
විශ්‍රාම ගිය දිනය	- 2016.06.30

සේවා කාලය	- අවුරුදු 25.9
විශ්‍රාම යන විට වයස	- අවුරුදු 52.25
වාර්ෂික වැටුප	- රු. 3,294,000.00
මාසික වැටුප	- රු. 235,300.00
CPF Capital තැන්පත්ව තිබුණු සේ.අ.අ.	- රු. 20,121,970.35
සහ සේ.නි.භා.අ. ප්‍රතිලාභ මුදල	

සටහන : මෙම මූලික දත්තයන් අතර ඇති මාසික වැටුප පිළිබඳ හඬකිරීමක් සිදු කෙරුණි. වාර්ෂික වැටුප ලෙස පෙන්වන රු. 3,294,000.00ක මුදල මාස 12න් බෙදූ විට මාසික වැටුප වන්නේ රු. 274,500ක් ය. මෙය පැහැදිලි කරමින් දෙවැනි පාර්ශ්වය කියා සිටියේ ආයතනය සේවකයින්ට වර්ෂයකට මාස 12ක් වැඩ කළත් මාස 14ක වැටුප් ගෙවන බවයි. අතිරේක මාස දෙකේ වැටුප යම් ප්‍රසාද මුදලක් බවට දෙවන පාර්ශ්වය කරුණු දක්වී ය. මෙම ප්‍රදානය තීරණය කිරීමේ දී අදාළ වන්නේ වාර්ෂික වැටුප නිසා මාසික වැටුප පිළිබඳ හඬය දැඩි බලපෑමක් ඇති නොකරයි. කෙසේ වෙතත් යම් අදාළ විමක් සිදු වේ නම් කොස්වත්ත මහතාගේ මාසික වැටුප රු. 274,500ක් බවට මෙම ප්‍රදානයේ දී පිළිගැනේ.

ඉහත මූලික දත්තයන් භාවිත කරමින් R7 ලේඛනයේ අඩංගු සූත්‍රය ප්‍රකාර ව විශ්‍රාම වැටුප ගණනය කොට ඇත්තේ පහත සඳහන් ආකාරයට ය.

- වාර්ෂික වැටුප වන රු. 3,294,000ක මුදල 70%, 60% සහ 50% වශයෙන් තල තුනකට අනුපාතික ව ගණනය කොට අඩුකර ගන්නා මුදල වන්නේ රු. 1,755,100.00කි.
- ඉන්පසු Pension Equivalent to lump sum නමැති ශීර්ෂය යටතේ (CPF Capital x factor 0.075) කොස්වත්ත මහතා උපයා තිබුණු සේවක අර්ථසාධක අරමුදල, සේවක භාර අරමුදල ආදී ව්‍යවස්ථාපිත අරමුදල් වල එකතුව වන (CPF Capital) රු. 20,121,970.35ක මුදල 0.075න් වැඩි කිරීමෙන් ලැබෙන ගණන වන රු. 1,509,147.78ක මුදල අඩු කිරීමෙන් රු. 245,952.22ක "සමාගම් විශ්‍රාම වැටුප" ලබාගෙන ඇත.
- ඔහුගේ සේවා කාලය අවුරුදු 25ක් ඉක්මවා තිබුණු බැවින් වර්ෂයකට 4%ක් බැගින් වන කිසිදු අඩු කිරීමක් සිදු වී නැත.
- ඒ අනුව අවසන් වශයෙන් කොස්වත්ත මහතාට ලැබිය යුතුයයි ගණන් බැලූ සමාගම් වාර්ෂික විශ්‍රාම වැටුප (Company Pension) ලෙස හිමි වන්නේ රු. 245,952.22කි.
- අනතුරුව එම රු. 245,952.22ක් වූ වාර්ෂික සමාගම් විශ්‍රාම වැටුප 0.075න් බෙදීමෙන් එකවර ලබා දෙන 100% පරිවර්තිත විශ්‍රාම වැටුපක් (100% Commutation of Pension) ගණනය කෙරෙන බව පැහැදිලි කෙරුණි.

ඒ අනුව අවසාන වශයෙන් කොස්වත්ත මහතාට හිමිවන පරිවර්තිත විශ්‍රාම වැටුප ලෙස දෙවැනි පාර්ශ්වය පෙන්වා දෙන්නේ රු. 3,279,362.98 ලෙසයි.

කොස්වත්ත මහතාගේ විශ්‍රාම වැටුප ගණනය කළ ක්‍රමවේදය බේරුම්කරණ විභාගයේ දී සහතික කොට ඉදිරිපත් කළ R6 ලේඛනයේ අදාළ කොටසෙහි උපුටනයක් පහත දක්වමි.

	Rs.
Last drawn Annual salary	3,294,000.00
"CPF Capital	20,121,970.35
Pension Equivalent to lump sum (CPF Capital*(factor = 0.075)	1,509,147.78
70% of Annual salary upto Rs. 270,000	189,000.00
60% of Annual salary between 270,001 & 810,000	324,000.00
50% of Annual salary in excess of Rs. 810,001 (if any)	1,242,100.00
Total	1,755,100.00
(Less) Pension equivalent to P. F. Lumpsum	1,509,147.78
	245, 952.22
(Less) 4% for each year of service lass than 25 years	0.00
Company Pension	245,952.22
100% Commutation of Pension	3,279,362.98"

රු. 3,294,000.00ක වාර්ෂික වැටුපක් උපයමින් සිටි, විශ්‍රාම වැටුපකට හිමිකම් ලබන සේවකයෙකු වශයෙන් ඉහත (Company Pension) යනුවෙන් සඳහන් කෙරෙන වාර්ෂික සමාගම් විශ්‍රාම වැටුප වශයෙන් තීරණය වන රු. 245,952.22ක මුදල යථාර්ථවාදී එකක් යයි කිසිසේත් සිතිය නොහැක. එම විශ්‍රාම වැටුප ඔහු මාසිකව ලබා ගැනීමට එකඟ වූයේ නම් අවසන්වරට රු. 2,74,500.00ක මාසික වැටුපක් ලබමින් සිටි ඔහුගේ මාසික විශ්‍රාම වැටුප රු. 20,496.01ක් වේ. එය සාධාරණ විශ්‍රාම වැටුපක් යයි කිව නොහැක.

නව ක්‍රමය යටතේ ගණනය කරන විට :

දෙවැනි පාර්ශ්වය පෙන්වා දී ඇති ආකාරයට කොස්වත්ත මහතාට නව ක්‍රමය යටතේ ගණන් බැලූ කළ හිමිවන විශ්‍රාම වැටුප රු. 5,882,500කි. එම මුදල ගණනය කර ඇති ආකාරය R5 ලෙස ලකුණු කළ ලේඛනය ආශ්‍රයෙන් සාක්ෂිකරු නිශාන්ත වීරසිංහ මහතා 2019.05.14 වැනි දින බේරුම්කරණයේ දී සාක්ෂි දෙමින් (කාර්ය සටහන් පිටු අංක 4) විස්තර කර ඇත.

විශ්‍රාම වැටුප ගණනය කර ඇති ආකාරය -

අවසාන වශයෙන් ලබමින් සිටි මූලික වැටුප	- රු. 235,300
සේවා කාලය	- අවුරුදු 25
පරිවර්තිත විශ්‍රාම වැටුප (රු. 235,300 x 25)	- රු. 5,882,500

පැරණි ක්‍රමයට වඩා නව ක්‍රමයෙන් වැඩි වාසියක් අත්වන නිසා කොස්වත්ත මහතාගේ වාසියට තීන්දු කොට දෙවැනි ක්‍රමයට බැඳීමට කැමැත්ත පළ කොට නොතිබුනත් එකී නව ක්‍රමය යටතේ ගණනය කොට රු. 5,882,500ක විශ්‍රාම වැටුපක් ලබා දුන් බව දෙවැනි පාර්ශ්වයේ ස්ථාවරයයි.

සටහන : මෙහි දී නිරීක්ෂණය වන කරුණක් වන්නේ රු. 5,882,500ක විශ්‍රාම වැටුපක් හිමි බවට R5 ලේඛනය මගින් එසේ කියා සිටියත් පළමුවැනි පාර්ශ්වයෙන් ඉදිරිපත් කරන ලද පළමු ප්‍රකාශයට අමුණා ඇති A9 ලේඛනයෙන් (සේවායෝජක විසින් නිකුත් කරන ලද ලිපියකි) පෙනී යන්නේ ඔහුට ගෙවා ඇති පරිවර්තිත විශ්‍රාම වැටුප රු. 2,941,250ක් බවයි.

පැරණි ක්‍රමය යටතේ සේවකයෙකුගේ විශ්‍රාම වැටුප ගණනය කිරීමට අදාළ R7 ලේඛනයේ අඩංගු සූත්‍රය පිළිබඳව උද්ගත වන නීතිමය ගැටලුව

මෙහි දී R7 ලෙස ලකුණු කොට ඉදිරිපත් කළ වක්‍රලේඛයේ පෙන්වන ආකාරයට ආයතනයේ කලක් සේවය කොට විශ්‍රාම යන සේවකයෙකුගේ විශ්‍රාම වැටුප පැරණි ක්‍රමය යටතේ ගණනය කිරීමේ දී පාදක කරගනු ලබන එක් නිර්ණායකයක් සම්බන්ධ ව උද්ගත වන නීතිමය තත්ත්වය මෙම ප්‍රදානය ලබා දීමේ දී මාගේ අවධානයට ලක් විය. ආයතනයේ එකී වක්‍රලේඛය පදනම් කරගෙන අතිරේක කොස්වත්ත මහතාට විශ්‍රාම වැටුප ගණනය කිරීමේදී ඔහු උපයාගෙන ඇති සේවක අර්ථසාධක අරමුදල්, සේවක භාර අරමුදල් සහ වෙනත් ව්‍යවස්ථාපිත ප්‍රතිලාභයන්හි එකතුවේ අනුපාතයක් සාමාන්‍ය ලෙස ගෙන වාර්ෂික විශ්‍රාම වැටුප ගණනය කිරීමේ එක් අදියරක දී අඩුකර ඇත.

Rs.

"CPF Capital Total	20,121,970.35
	1,755,100.00
(Less) Pension equivalent to P. F. Lumpsum	1,509,147.78
	245,952.22"

එකී අඩුකිරීම නිසා එම අදියරේ දී වාර්ෂික විශ්‍රාම වැටුපේ අවසන් පිළිතුරේ අගයට බලවත් අහිතකර බලපෑමක් ඇති කරයි.

පෞද්ගලික අංශයේ සේවකයෙකුට විශ්‍රාමික අර්ථසාධක අරමුදල් අයිතිවාසිකමක් ලබාදීමේ අරමුණෙන් ව්‍යවස්ථාපිතව යොදා ඇති විධිවිධානය වන 1958 අංක 15 දරන සේවක අර්ථසාධක අරමුදල් පනත ප්‍රකාරව කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්වරයාගේ අධීක්ෂණය යටතේ සේවායෝජකයින් විසින් මාසික ව දායක මුදල් ශ්‍රී ලංකා මහබැංකුවේ තැන්පත් කළ යුතු වේ. පනතේ 23 වගන්තියේ ප්‍රතිපාදන අනුව මිස අන් අයුරකින් එකී තැන්පත් මුදල් අදාළ සේවකයෙකුට වුව ද ලබාගත නොහැක.

එසේම පහත උපුටා දක්වා ඇති පනතේ 19 සහ 20 වගන්ති මේ කාර්මික ආරවුල සම්බන්ධයෙන් අදාළ කරගත හැකි අතර ඒවායෙන් පැහැදිලි වන්නේ සේවායෝජකයෙකුගේ වෙනත් ආකාරයක වගකීමක් පියවීම සඳහා සේවකයෙකුගේ අර්ථසාධක අරමුදලේ තැන්පතුවකින් කිසිදු අඩු කිරීමක් කළ නොහැකි බවයි.

"19. සේවකයෙකු සම්බන්ධයෙන්, මේ පනත යටතෙහි යම් දායක මුදලක් හෝ වැඩිපුර ගෙවීමක් සේවා යෝජකයෙකු විසින් ගෙවීමට බැඳී සිටීමේ හේතුවෙන් කිසිම සේවායෝජකයෙකු විසින් ඒ සේවකයාගේ ඉපැයීම් අඩු කිරීම හෝ අන්කිසි ලිඛිත නීතියක

විධිවිධාන යටතෙහි හෝ ඒ සේවායෝජකයා සමග ඔහුගේ වෘත්තීය කොන්දේසි යටතෙහි ඔහුට හිමි යම් ප්‍රතිලාභ ඔහුට හානි වන පරිදි වෙනස් නොකළ යුතු ය.

20. මේ පනත යටතෙහි දායක මුදලක් හෝ වැඩිපුර ගෙවීමක් වශයෙන් සේවායෝජකයෙකු විසින් ගෙවීමට බැඳී සිටින යම් ගණනක් යම් සේවකයෙකුගේ සේවායෝජකයා විසින් ඒ සේවකයාගේ ඉපැයීම්වලින් අඩු නොකළ යුතුය. මේ පනත යටතෙහි ඒ සේවා යෝජකයාගේ බැඳීමක යම් කොටසක් ඒ සේවකයාට පැවරුම් කරමින් ඒ සේවායෝජකයා ඒ සේවකයා සමග කර ගනු ලැබූ යම් ගිවිසුමක් සම්පූර්ණයෙන් ශුණ්‍ය විය යුතු ය."

එම පනතේ නිර්මාතෘවරුන්ගේ දැඩි අභිලාශය සහ දැඩි ස්ථාවරය වී ඇත්තේ සේවකයෙකුගේ සේවක අර්ථසාධක අරමුදල් ප්‍රතිලාභයෙන් කවර හෝ අඩු කිරීමක් සේවායෝජකයා විසින් සිදු නොකළ යුතු බවට විධිවිධාන සැලැස්වීම ය. මෙය මෙරට තුළ ඉතා තදින් ක්‍රියාත්මක වන මූලධර්මයකි. කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුවේ පාලනය යටතේ ක්‍රියාත්මක වන සේවක අර්ථසාධක අරමුදලකින් සේවකයෙකු ලබන වරප්‍රසාද ම එම පනතේ IV වැනි කොටසේ විධිවිධාන සලස්වා ඇති "අනුමත අර්ථසාධක අරමුදල් ක්‍රමය"න්ට (Approved Provident Fund Schemes) ද පොදු වේ. මෙම කාර්මික ආරවුලට සම්බන්ධ සේවායෝජක ආයතනයේ ද ක්‍රියාත්මක වන්නේ ඉහතින් සඳහන් කළ ආකාරයේ අනුමත සේවක අර්ථසාධක අරමුදලකි. සේවකයෙකු හිමිකම් ලබන සේවක භාර අරමුදලේ ප්‍රතිලාභයන්ට අදාළ වන්නේ ද එම මූලධර්මය මය. මේ දෙකෙහි ම අරමුණ කිසියම් සේවකයෙකුට තමාගේ විශ්‍රාම වයසේ දී උපරිම ප්‍රතිලාභයක් ලබා ගැනීමට අවස්ථාව සැලසීම ය. එම නිසා යම් සේවකයෙකු විසින් උපයා ගනු ලැබූ සේවක අර්ථසාධක අරමුදල් සහ සේවක භාර අරමුදල් ප්‍රතිලාභවලින් කිසියම් කොටසක් කවර හෝ පදනමක්, කවර හෝ ක්‍රමවේදයක් යටතේ කපාගැනීම අනීතික ක්‍රියාවක් ලෙස අර්ථ ගැන්විය හැකිය.

නිගමන :

කොස්වත්ත මහතා තමාගේ ව්‍යවස්ථාපිත හිමිකමක් ලෙස රු. 20,121,970.35ක මුදලක් සේවක අර්ථසාධක අරමුදලේ සහ සේවක භාර අරමුදලේ ප්‍රතිලාභ ලෙස ලබාගෙන ඇත. එම මුදලෙන් සෘජුව කිසිදු මුදලක් අඩුකර නොමැති බව සත්‍යයකි. එහෙත් එකී සේවක අර්ථසාධක අරමුදල සහ සේවක අර්ථසාධක භාර අරමුදල් වශයෙන් කොස්වත්ත මහතාට උපයාගෙන ඇති මුදලට සාමාන්‍ය කොට (equivalent) කිසියම් සම්කරණයක් හරහා විශ්‍රාම වැටුප ගණනය කිරීමේ එක් පියවරක දී (එනම්, සමාගමේ වාර්ෂික විශ්‍රාම වැටුප තීරණය කිරීමට පාදක කරගන්නා අවසන්වරට ඉපයූ පදනම් වැටුප තීරණය කරන්නා වූ) අඩුකර ඇති මුදල වක්‍රාකාරයෙන් ඔහු උපයාගත් ව්‍යවස්ථාපිත හිමිකමක් උදුරා ගැනීමක් බව මගේ නිරීක්ෂණයයි. ඔහුට හිමි වාර්ෂික විශ්‍රාම ගණනය කිරීමෙන් පසුව ලැබුණු පිළිතුරෙන් Pension equivalent to P. F. Lumpsum රුපියල් 1,509,247.78 ක මුදල් ප්‍රමාණයක් අඩු කිරීම අනියම් ආකාරයෙන් ඔහුට හිමි සේවක අර්ථසාධක අරමුදලේ සහ සේවක භාර අරමුදලේ ප්‍රතිලාභ ප්‍රමාණයට අත තැබීමක් වේ. සෘජුව සේවක

අර්ථසාධක හා සේවක භාර අරමුදල අඩු කිරීමෙන් සිදුකළ හැකි හානියට සමාන හානියක් ඔහුට මෙමගින් වක්‍රව සිදුකොට ඇති බව මගේ නිගමනයයි "සෘජු ව නොකළ හැකි යම් දෙයක් වක්‍රව සිදුකළ නොහැකි ය" යන නීතිය මූලධර්මය මත එකී අවකරණය වක්‍ර ලෙස කරනු ලැබුවත්, එය අනීතික ක්‍රියාවක් බවත්, ඉන් කොස්වත්ත මහතාට අසාධාරණයක් සිදු වී ඇති බවත් මාගේ නිගමනයයි.

ඒ අනුව කොස්වත්ත මහතාට සිදුව ඇති අසාධාරණය ඉවත් කිරීම සඳහා R6 ලේඛනයේ ඔහුගේ විශ්‍රාම වැටුප ගණනය කළ ක්‍රමවේදය පහත දැක්වෙන පරිදි වෙනස් විය යුතු බවට මම නිගමනය කරමි.

	Rs.
Last drawn Annual salary	3,294,000.00
70% of Annual salary upto Rs. 270,000	189,000.00
60% of Annual salary between 270,001 & 810,000	324,000.00
50% of Annual salary in excess of Rs. 810,001 (if any)	1,242,100.00
Total	1,755,100.00
Rs. 3,294,000.00 - Rs. 1,755,100.00 =	1,538,900.00
(Less) 4% for each year of service less than 25 years	Rs. 0.00
Company Pension	1,538,900.00
100% Commutation of Pension	20,518,666.66
Rs; 1,538,900.00 ÷ 0.075	

අනිල් කොස්වත්ත මහතාට අදාළ වන්නේ සමාගමේ පැරණි විශ්‍රාම වැටුප් ක්‍රමය බව මාගේ නිගමනය ලෙස මීට ඉහත ද දක්වා ඇත. ඒ යටතේ ඔහුට ඉහතින් ගණනය කර ඇති පරිදි රුපියල් 20,518,666.66ක විශ්‍රාම වැටුපක් හිමිවිය යුතු බවට මම නිගමනය කරමි. මෙහි දී සිදු ව ඇත්තේ R7 වක්‍රලේඛයේ විශ්‍රාම වැටුප ගණනය කිරීමේ ක්‍රමවේදය ඇතුළත තිබුණු ඔහුගේ සේවක අර්ථසාධක අරමුදලේ සහ සේවක භාර අරමුදලේ හිමිකම් වක්‍ර ලෙස කපා හැරීමේ අනීතික සූත්‍රය ඉවත් කිරීම පමණි.

මෙම ප්‍රදානය නියම කිරීමේ දී ඔහුට මේ වනවිටත් නව ක්‍රමය යටතේ ගෙවා ඇති විශ්‍රාම ප්‍රතිලාභය මෙම මුදලෙන් ඉවත් කළ යුතු වේ. බේරුම්කරණයේ දී පළමුවැනි පාර්ශ්වයෙන් ඉදිරිපත් කරන ලද පළමු ප්‍රකාශයට අමුණා ඇති A9 ඇමුණුම (සේවායෝජක විසින් නිකුත් කරන ලද ලිපියකි) ප්‍රකාරව කොස්වත්ත මහතාට ගෙවා ඇති විශ්‍රාම ප්‍රතිලාභය පහත දැක්වේ.

- නව ක්‍රමය යටතේ විශ්‍රාම ප්‍රතිලාභය - රු. 2,941,250.00 (R5 ලේඛනය අනුව නව ක්‍රමය යටතේ ඔහුට රු. 5,882,500.00ක් හිමිබව පැහැදිලි වුවත් රු. 2,941,250.00 අඩුවෙන් ගෙවා ඇති බව ඉහත පෙන්වා දී ඇත.)

- පාරිතෝෂික මුදල - රු. 2,941,250.00

- එක්වරක් පමණක් ගෙවන අතිරේක දීමනාව (Ex-gratia Payment) (විශ්‍රාම ගැනීමෙන් පසුව සමාගමේ ව්‍යාපාරික ළබැඳියාව සමග ගැටෙන

කටයුත්තක නොයෙදෙන කොන්දේසිය මත අතිරේක වශයෙන් වාරික තුනකින් ගෙවන දීමනාවක්)

දායකත්ව විශ්‍රාම වැටුපක් ලබන කෙනෙකු පාරිතෝෂික දීමනාවට ව්‍යවස්ථාපිත ගෙවීමක් ලෙස හිමිකම් ලබයි.

තවද ඉතිරි වාහන ණය කපාහැරීම සේවකයාට ලබා දෙන ලද ප්‍රසාදයක් වනා එය ඔහුට ලබාදුන් විශ්‍රාම ප්‍රතිලාභයේ කොටසක් නොවන බවට නිගමනය කරමි.

ඒ අනුව ඔහුට මේ වන විට සේවායෝජක ආයතනය විසින් සැබැවින් ගෙවා ඇති විශ්‍රාම ප්‍රතිලාභ මුදල වන්නේ රු. 7,058,750.00කි. (රු. 2,941,250.00 + රු. 4,117,500.00). වෙනත් අයුරකින් පැහැදිලි කරන්නේ නම් R5 ලේඛනයේ ඔහුට හිමි විශ්‍රාම වැටුප ලෙස රු. 5,882,500ක මුදලක් නියම කෙරෙන බව පෙන්වා දී ඇතත්. A9 ලේඛනය ප්‍රකාරව ඔහුට ගෙවා ඇත්තේ රු. 2,941,250.00ක මුදලක් පමණක් ගෙවූ බව තහවුරු වන බැවින් හිඟව ඇති රු. 2,941,250.00ක මුදල මෙතෙක් ඔහුට ගෙවා ඇති රුපියල් මිලියන දහයක මුළු ප්‍රතිලාභ පැකේජයෙන් අඩු කිරීමෙන් එන අගය එකී රු. 7,058,750.00 වේ. ඉහත දැක්වූ පදනම යටතේ කොස්වත්ත මහතාට (රු. 20,518,666.66 - රු. 7,058,750.00) තවත් රු. 13,459,916.66ක් හිමිවිය යුතු බවට අවසාන වශයෙන් නිගමනය කරමි.

ප්‍රදානය

1. පළමුවැනි පාර්ශ්වයේ ඉල්ලුම්කරු වන අනිල් කොස්වත්ත මහතාට සිදුවී ඇති අසාධාරණය ඉවත් කිරීම සඳහා දෙවැනි පාර්ශ්වයේ සේවායෝජක සමාගම විසින් මෙතෙක් ගෙවා ඇති විශ්‍රාම ප්‍රතිලාභයන්ට අතිරේක ව පරිවර්තිත විශ්‍රාම වැටුපේ හිඟ ශේෂය ලෙස තවත් රුපියල් මිලියන දහතුනකුත් භාර ලක්ෂ පනස් නව දහස් නවසිය දහසයකුත් සහ හැට හයක් (රු. 13,459,916.66)ක් ඔහුට ගෙවිය යුතු ය.
2. මෙම පරිවර්තිත විශ්‍රාම වැටුපේ හිඟ ශේෂයට අදාළ ව පොළියක් හෝ දඩමුදලක් දෙවැනි පාර්ශ්වය විසින් ගෙවිය යුතු නොවේ.
3. මෙම ප්‍රදානයෙන් ලබාදෙන සහනය අවසානාත්මක සහ සම්පූර්ණ ගෙවීමක් විය යුතු වේ.
4. මෙම ප්‍රදානයන් ගැසට් පත්‍රයේ පළ වූ දිනයේ සිට මසක් ඇතුළත මෙහි පළමුවැනි පාර්ශ්වයේ ඉල්ලුම්කරු වන අනිල් කොස්වත්ත මහතාට ඉහතින් දැක්වූ ගෙවීමට අදාළ මුදල් මැද කොළඹ දිස්ත්‍රික් කම්කරු කාර්යාලයේ තැන්පත් කළ යුතු ය.

එස්. විරිතමුල්ල,
බේරුම්කරු.

2021 සැප්තැම්බර් මස 20 වැනි දින,
කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

මගේ අංකය : IR/COM/04/2017/134.

කාර්මික ආරාධුල් පනත - 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2018.03.28 දිනැති හා අංක 2064/30 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අතිවිශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2018.03.22 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් වැලිවේරිය, බටහිර වැලිවේරිය, අංක 2/29 හි පදිංචි එම්. ඩී. ටී. නිලන්ති මිය සහ බත්තරමුල්ල, කොස්වත්ත, ඩෙන්සිල් කොබ්බෑකඩුව මාවත, අංක 234 හි පිහිටි ශ්‍රී ලංකා විදේශ සේවා නියුක්ති කාර්යාංශය අතර පවත්නා කාර්මික ආරාධුල් බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත්කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2021.05.25 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18 (1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

බී. කේ. ප්‍රහාන් වන්දනීර්ති,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2021 ඔක්තෝබර් මස 28 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

යොමු අංකය : IR/COM/04/2017/134.

කොළඹ කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

නඩු අංකය : A/24/2018.

එම්. ඩී. ටී. නිලන්ති මිය,
අංක 2/29, බටහිර වැලිවේරිය,
වැලිවේරිය.

පළමු පාර්ශ්වය

එදිරිව

ශ්‍රී ලංකා විදේශ සේවා නියුක්ති
කාර්යාංශය,
අංක 234, ඩෙන්සිල් කොබ්බෑකඩුව
මාවත,
කොස්වත්ත, බත්තරමුල්ල.

දෙවැනි පාර්ශ්වය

ප්‍රදානය

කම්කරු හා වෘත්තීය සම්බන්ධතා අමාත්‍ය ගරු ඩබ්. ඩී. ජේ.
සෙනෙවිරත්න මැතිතුමා විසින් 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62

සහ 1962 අංක 4 සහ 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාධුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන පනත සමග කියවා) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4 (1) වන වගන්තියෙන් ඔහු වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව එකී ආරාධුල් බේරුම් කිරීමෙන් නිරවුල් කිරීම සඳහා 2018.07.04 දින දිනැති නියෝගයෙන් බේරුම්කරුවකු වශයෙන් මා පත්කොට මා වෙත යොමුකර ඇත.

ආරාධුලට තුඩු දුන් කාරණය:

බේරුම්කරණය සඳහා මා වෙත යොමුකර ඇති උක්ත නියෝගය ප්‍රකාරව ඉහත සඳහන් දෙපාර්ශ්වය අතර උද්ගත වී ඇති කාර්මික ආරාධුලට හේතුවී පවත්නා කාරණය ලෙස කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල් ඒ. විමලවීර මහතා විසින් 2018 ජනවාරි මස 24 වැනි දිනැතිව එවා ඇති ලිපියේ දැක්වෙන්නේ,

"ශ්‍රී ලංකා විදේශ සේවා නියුක්ති කාර්යාංශයේ පරිපාලන නිලධාරී (M-VI) තනතුරේ සේවය කරන එම්. ඩී. ටී. නිලන්ති මහත්මියට අංක : AD/02/05/138/2012 හා 2016.04.07 දිනැති විනය නියෝගය මඟින් ලබාදී ඇති දඬුවම් යුක්ති සහගතද යන්න සහ එසේ නොවන්නේ නම් ලබාදිය යුතු සහන කවරේද යන්න පිළිබඳව වේ."

පසුබිම සහ නඩු කාර්ය පරිපාටිය

ඉහත කී ආරාධුල විභාගයට ගැනීමට පෙර ආරාධුලට හේතුවූ කරුණු කවරේද යන්න බේරුම්කරණය වෙත යොමුකරන මෙන් 2018.04.02 දින දෙපාර්ශ්වය වෙතම දන්වා යවා ඇති අතර ඒ අනුව දෙපාර්ශ්වයෙන්ම සවිස්තරාත්මක ප්‍රකාශ ගෙන්වාගෙන ඇත. ඒ අනුව:

1. ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය විසින් තම පළමු ප්‍රකාශය X1 සිට X3 දක්වා ඇමුණුම් සහිතව 2018.04.16 වැනි දින ගොනුකර ඇති අතර, එහිදී පළමු පාර්ශ්වයට වැඩ තහනම් කිරීම සම්බන්ධයෙන් ලබා දී ඇති X1 ලේඛනයේ අන්තර්ගතය දෝෂ සහිත බවත්, චෝදනා පත්‍රය දෝෂ සහිත බවත්, දෙවන පාර්ශ්වය විසින් පළමු පාර්ශ්වය සම්බන්ධයෙන් කාර්මික ආරාධුලක් නිර්මාණයට කටයුතු කර ඇති බවත්, X3 මගින් පමුණුවා ඇති සියලු විනය දඬුවම් නීතියට අනුගත නොවන බවත් සහ සාධාරණ යුක්ති මූලධර්ම වලට පටහැනි බවටත් කරුණු දක්වා ඇත.

2. වග උත්තරකාර පාර්ශ්වය 2018.04.11 දිනැති සිය පළමු ප්‍රකාශය මඟින් ඉල්ලුම්කාරීය සහ තමන් අතර පවතින කාර්මික ආරාධුලට හේතු සාධක මොනවාද යන්නත් ඒ පිළිබඳව අභ්‍යන්තර විනය පරීක්ෂණයක් සහ විධිමත් විනය පරීක්ෂණයක් පවත්වා ඒ අනුව චෝදනා පත්‍රයක් නිකුත්කර ඒ අනුව දඬුවම් පමුණුවා ඇති බවටත් කරුණු දක්වා ඇත.

3. පළමු පාර්ශ්වයේ දෙවන ප්‍රකාශය 2018.05.11 දින ගොනුකර ඇති අතර එමඟින් දෙවන පාර්ශ්වයේ පිළිතුරු ප්‍රකාශයේ සියලුම කරුණු පිළි නොගෙන ප්‍රතික්ෂේප කිරීම පළමු පාර්ශ්වය විසින් සිදුකර ඇත. තවද පළමු පාර්ශ්වය වැඩිදුරටත් ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ මුදල් අක්‍රමිකතාවයක් මත ඉල්ලුම්කාරියගේ සේවය අත්හිටුවීම සිදුකළද, මුදල් අංශයේ කටයුතුකරන අනෙකුත් නිලධාරීන් සම්බන්ධයෙන් එලෙස කටයුතු නොකිරීම සම්බන්ධයෙන් වග උත්තරකරු විසින් හේතු දක්විය යුතු බවයි. තවද ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය තව දුරටත් ප්‍රකාශ කරන්නේ ආයතන සංග්‍රහය අනුව මූලික පරීක්ෂණයක් සිදු කිරීම වග උත්තරකරු විසින් සිදුකර නොමැති බවයි. තවද වග උත්තරකරු පාර්ශ්වයේ පළමු ප්‍රකාශයේ 3,4,5 සම්ප්‍රකාශ බේරුම්කරණයේ යොමුවට අදාළ නොවන බව ප්‍රකාශ කරන පළමු පාර්ශ්වය අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයේ තීරණ හඬකර සිටී. මේ හැර පළමු පාර්ශ්වයේ වැඩ තහනම් කිරීම වෝද්නා ගොනුකිරීම අවිධිමත් බවට සහ පොදු නීතියට අනුගත නොවන බවට පළමු පාර්ශ්වය සිය දෙවන ප්‍රකාශය මඟින් දීර්ඝ වශයෙන් කරුණු දක්වා ඇත. මේ හැර දෙවන පාර්ශ්වය විසින් පළමු පාර්ශ්වයට විරුද්ධව ආයතන සංග්‍රහයේ ප්‍රතිපාදන අනුව විනය පරීක්ෂණ සිදුකිරීම සහ දඬුවම් නියම කිරීම සිදු කළද, එසේ කිරීමට වග උත්තරකරුට නෛතික බලයක් නොමැති බවද වැඩි දුරටත් දක්වා ඇත. තවද ඉහළ අධිකරණ තීරණද උපයෝගී කරගනිමින් පළමු පාර්ශ්වය වැඩි දුරටත් ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ

පළමු පාර්ශ්වයේ වැඩ තහනම්කර සිටි කාලයට පසු චේතන නොගෙවීමට නීතියට අනුගත නොවන බවයි.

4. දෙවන පාර්ශ්වයේ දෙවන ප්‍රකාශය නියමිත කාලය තුළ ඉදිරිපත් කර නොතිබූ හෙයින් ඒ පිළිබඳව සිහි කැඳවීම කිරීමෙන් පසු දෙවන ප්‍රකාශය ඇමුණුම් 08 ක් සහිතව ඉදිරිපත්කර ඇත. එහි සඳහන් වන්නේ පළමු පාර්ශ්වය කොරියාව සඳහා ශ්‍රමිකයන් යැවීමේ බඳවා ගැනීමේ අංශයේ පරිපාලන නිලධාරීන්ගේ ලෙස සේවය කළ බවත්, ඇයට රාජකාරි ලැයිස්තුවක් ලබා දී තිබූ අතර දකුණු කොරියාවට විගමනය වන ශ්‍රමිකයන් සම්බන්ධයෙන් අදාළ කටයුතු කිරීම එකී රාජකාරි ලැයිස්තුවෙන් පවරා තිබූ අතර ඇය එය අත්සන් තබා භාරගෙන ද ඇති බවත්ය. ඒ අනුව විදේශ ගතවන ශ්‍රමිකයන්ගේ ගුවන් ටිකට්ට් ප්‍රසම්පාදන අංශයෙන් මිලදීගත් පසු ඇය වෙත භාර දී ඇති බවත්, වැඩි දුරටත් සඳහන් කර ඇත. තවද කළමනාකරු බඳවාගැනීම් විසින් ලබා දී ඇති පොදු උපදෙස් මාලාවේ දක්වා ඇත්තේ ලේඛනයක් භාරගත් පසු එය අස්ථානගත වුවහොත් පළමුව එය භාරගත් තැනැත්තා වගකිව යුතු බවත් ඒ අනුව ඇය වගකීමට යටත්වන බවත්ය.

තවද ගුවන් ටිකට්ට් සම්බන්ධයෙන් වූ මෙම අක්‍රමිකතාව සම්බන්ධයෙන් අභ්‍යන්තර විගණන වාර්තාවක් මත පළමු පාර්ශ්වය ඒ පිළිබඳව සෘජුවම වග කිවයුතු බවට කරුණු හෙළිව ඇති අතර ඒ අනුව ඇයගේ වැඩ තහනම් කර විධිමත් විනය පරීක්ෂණයක් පවත්වා ඇයට දඬුවම් නියම කර ඇති බවත් ඒ අනුව සිදුව ඇති මූල්‍යමය පාඩුව පියවා ගැනීමට නිලධාරීන්ගෙන් මුදල් අයකර

ගැනීමේදී පළමු පාර්ශ්වයේ එකී අලාභයෙන් 60% ක් අයකර ගැනීමට කටයුතු කර ඇති බවද දක්වා ඇත. තවද ඇයගේ වැටුපෙන් 40% ඉක්මවූ මුදලක් අයකරනු ලබන්නේ එසේ කිරීමට ඇය විසින් කරන ලද ඉල්ලීම මත බවද, රජයේ මුදල් රෙගුලාසි සංග්‍රහයේ 156 වගන්තිය අනුව මෙසේ අලාභය අයකරගැනීමට ප්‍රතිපාදන ඇති බවද, ඒ අනුව දැනටමත් මූල්‍යමය පාඩුව ඇයගෙන් අයකර ගැනීමට කටයුතු කරමින් සිටින බවද කියා සිටී.

තවද පළමු පාර්ශ්වය සමග සමකාලීනව සේවය කළ ප්‍රසම්පාදන අංශයේ කළමනාකරු බඳවා ගැනීමේ අංශයේ නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී යන අය විනය පරීක්ෂණයෙන් පසු නිදොස්කොට නිදහස් කර ඇති බවත්, බඳවාගැනීමේ අංශයේ කළමනාකරුටද විනය පරීක්ෂණයෙන් පසුව දඬුවම් නියම කර ඇති බවත් ප්‍රකාශ කර ඇත.

මෙසේ දෙපාර්ශ්වයෙන්ම සිය ප්‍රකාශන ගෙන්වා ගැනීමෙන් පසු දෙපාර්ශ්වය කැඳවා සමථයක් ඇතිකිරීමට උත්සාහ ගත්තද එසේ සමථයක් ඇති නොවූයෙන් නඩුව විභාගයට ගත් අතර දෙපාර්ශ්වයේම සාක්ෂි විමසීම සිදුකරන ලදී. ඉන්පසු දෙපාර්ශ්වයම විසින් සිය ලිඛිත දේශන ගොනුකරන ලද අතර එයින් පසු නඩුව නියෝගය සඳහා යොමුකර ඇත.

සාක්ෂි විමසීම:

2018.07.06 දින දෙපාර්ශ්වයම කැඳවා සමථයක් ඇතිකිරීමට හැකියාවක් තිබේද යන්න දීර්ඝ වශයෙන් සාකච්ඡා කළ පසු, ඉල්ලුම්කාරිය දෙවන වරටත් ඉදිරිපත් කර ඇති අභියාචනය කමිටුවක් වෙත යොමුකර යම් සහනයක් ලබාදීමට වග උත්තරකරු පාර්ශ්වය එකඟවේ. 2018.09.11 දින දෙපාර්ශ්වය නැවත කැඳවූ අතර ඉල්ලුම්කාරිය මෙම නඩුවේ සමථයක් ඇතිකර ගැනීම පිළිබඳව දැඩි උනන්දුවක් දක්වන බව ප්‍රකාශ වූ අතර මේ පිළිබඳව නිශ්චිත කාලයක් ලබා දෙන්නේ නම් ඒ පිළිබඳව බලාපොරොත්තු තැබිය හැකි බව ට ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය කරුණු දක්වන ලදී. වග උත්තරකරු පාර්ශ්වය කියා සිටියේ 2018.09.25 දින සභාපතිවරයා නිල වශයෙන් පත්වන බවත් ඉන්පසු එදිනම මෙම අභියාචනය යොමු කිරීමට කටයුතු කරන බවයි.

2018.10.12 දින දෙපාර්ශ්වයම නැවත කැඳවූ අතර සමථය සම්බන්ධයෙන් යහපත් ප්‍රතිචාරයක් නොවූයෙන් මෙම නඩුවේ විභාගය ආරම්භ කරන ලද අතර ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය සිය මූලික සාක්ෂිය කැඳවන ලදී.

ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වයේ සාක්ෂි :

2018.10.12 දින සාක්ෂි ලබාදීම ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය විසින් ආරම්භ කරන ලද අතර ඉල්ලුම්කාරිය සිය මූලික සාක්ෂිදී ප්‍රකාශ කරන ලද්දේ තමන් 1991 මැයි මස 13 වැනි දින වග උත්තරකරු යටතේ සේවයට බැඳී සඳහා රැකියා බඳවා ගැනීම් අංශයේ සේවය කළ බවයි. කෙසේ වුවද A1 වශයෙන් තම සාක්ෂියේ දී සලකුණු

කර ඇති තමන්ට ලැබී ඇති පත්වීම් ලිපියේ තමන්ට ආයතන සංග්‍රහයේ 48 වන පරිච්ඡේදය බලපාන බවට සටහනක් නොමැති බවද ප්‍රකාශ කර සිටී.

තමන් සේවය කළ බඳවා ගැනීමේ අංශයෙන් සිදුකරන කටයුතු කවරේද යන්න ඉල්ලුම්කාරිය සිය සාක්ෂියේදී විස්තර කර ඇති අතර මෙහිදී කොරියාවෙන් ලැබෙන ඇබැර්තු අනුව ශ්‍රමිකයන් විදේශ ගතකිරීම දක්වා සියලුම කටයුතු බඳවාගැනීමේ අංශයෙන් සිදුකරන බවට ඉල්ලුම්කාරිය සාක්ෂි ලබා දී ඇත. නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී බඳවාගැනීම් විසින් ශ්‍රමික ලැයිස්තුවක් සකසා එය පරිපාලන අංශයට යොමුකළ විට එය ප්‍රසම්පාදන අංශයට යොමු කරන බවත්, ප්‍රසම්පාදන අංශයෙන් එය බලය ලත් ඒජන්ත වරයෙකුට යොමුකළ විට ඔවුන් විසින් ගුවන් ටිකට්ටත් සපයන බවත් ඊට මුදල් ගෙවීම මුදල් අංශයෙන්ද, වව්වරපත් සැකසීම වව්වරපත් සැකසීම ප්‍රසම්පාදන අංශයෙන් සිදුකරන බවත් වැඩිදුරටත් ප්‍රකාශ කර ඇත. මේ අනුව කොරියාවට ශ්‍රමිකයන් යැවීම සම්බන්ධයෙන් කරන කාර්ය භාරය සාමූහිකව කරන බවත් කෙසේ වුවද ශ්‍රමිකයන් වෙනුවෙන් මිලදී ගන්නා ගුවන් ටිකට්ටත් සම්බන්ධයෙන් අක්‍රමිකතාවක් සිදුවීම සම්බන්ධයෙන් තමන්ගේ වැඩ තහනම් කර ඇති බවද ඒ පිළිබඳව තමන්ට ලැබී ඇති ලිපිය A2 වශයෙන් සලකුණු කර සාක්ෂි දී ඇත. තවද එකී ලේඛනයේ තමන්ගේ වැඩ තහනම් කරන්නේ වැටුප් සහිතවද රහිතවද යන්නක් සඳහන් නොවන බවද අංශ කිහිපයක් මගින් මෙම කාර්යයන් සිදු කළද තමන්ගේ පමණක් 2012.08.03 දින සිට වැඩ තහනම් කර ඇති බවත් සිද්ධියට සම්බන්ධ අනෙකුත් අය සම්බන්ධයෙන් එලෙස වැඩ තහනම් කිරීමක් සිදු නොවූයෙන් තමන්ට වෙනස් ආකාරයකට සලකා කටයුතු කර ඇති බවත් සඳහන් කර ඇත.

2013.01.15 දින ඉල්ලුම්කාරියට ලැබුණ වෝදනා පත්‍රය A3 ලෙස සලකුණු කරමින් වැඩි දුරටත් සාක්ෂි දෙමින් සාක්ෂිකාරිය ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ එහි තමන්ට විරුද්ධව වෝදනා 18 ක් වන බවත්, විනය පරීක්ෂණය පැවැත්වීමට වසර 2 1/2 ක් ගතවූ බවද, ඒ අනුව විනය නියෝගය ලබාදීම වසරක් ගතව ඇති බවද, තමන්ට වැටුප් නොගෙවා ඇති කාලය වසර 3 1/2 ක්ද බවයි. තවද වසර 3 1/2 ක කාලයක් සේවය අත් හිටුවීමෙන්ද තමන්ට බලවත් අගතියක් ඇතිව ඇති බවද එකී පාඩුව ලක්ෂ 38 ක් පමණ වන බවද වැඩි දුරටත් ප්‍රකාශ කර ඇත. ඉල්ලුම්කාරිය වැඩි දුරටත් ප්‍රකාශ කර සිටින්නේ තමන්ට එල්ලවූ වෝදනාව සම්බන්ධයෙන්ම තමාගේ ඉහළ නිලධාරීන්ටද අදාළව විනය පරීක්ෂණ කළ බවත් එසේ වුවද ඔවුන් කිසිදිනෙක වැඩ තහනමට ලක්ව නොමැති බවත් ප්‍රකාශ කර ඇත. මීට අමතරව තමන්ට ලැබී ඇති විනය නියෝගය A4 ලෙස සලකුණු කර ඉදිරිපත් කරමින්

ඉල්ලුම්කාරිය ප්‍රකාශකර සිටින්නේ එකී විනය නියෝගය මගින් තමන්ට දඬුවම් තුනක් නියම කර ඇති බවයි. එනම්

- I. කරන ලද බරපතලම විෂමාවාර හේතුකොටගෙන කාර්යාංශයට සිදුව ඇති රු. 2,264,960 ක මූල්‍යමය පාඩුවෙන් 60% ක මුදලක් වූ රු. 1,358,976 ක මුදලක්

රු. 10,000 වාරිකවලින් අයකරගැනීමට කටයුතු කරන බවත්,

II. පොළිය පසුව අයකරන බව සඳහන් බවත්,

III. වැඩ තහනම් කාලයට වැටුප් නොගෙවන බවත්ය.

තවද මේ සඳහා තමන් අභියාචනා කළද සහනයක් නොලද බවද, තමන්ගේ වැඩ තහනම් කිරීම හේතුවෙන් තමන් දැඩි ආර්ථික අපහසුතාවයට පත්වූ බවද ප්‍රකාශ කර ඇත. මේ හැර ඉල්ලුම්කාරිය වැඩිදුරටත් ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ තම ආයතනය මුදල් රෙගුලාසි අනුව කටයුතු කරන බවයි.

කෙසේ වුවද, තමන්ට දඬුවම් නියමකර ඇත්තේ ලබාගත් ගුවන් ටිකට්ටත් ආපසු භාර නොදීම සම්බන්ධයෙන් වුවද ලිඛිතව භාරදීමක් සිදු නොවූවත් තමන් විසින් ඒවා වාචිකව අදාළ ඒජන්තවරයාට භාර දී ඇති බවත්, එසේ වුවද ඒජන්තවරයා සාක්ෂි සඳහා කැඳවා නොතිබූ බවත්, තමාගේ වැඩ තහනම් කිරීමෙන් පසු ඒජන්තවරයාගෙන් ලබාගෙන තිබූ ඇප මුදල පවා නිදහස්කර ඇති බවත් සඳහන් කර ඇත. මේ හැර ගුවන් ටිකට්ටත් ලබාගැනීමේ රාජකාරිය තමාට ලිඛිතව පවරා නොතිබූ බවත්, සාමාන්‍ය ක්‍රමවේදය අනුව එය ප්‍රසම්පාදන අංශයට යොමුකළ යුතු වුවත් නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී පාලන විසින් එය බඳවා ගැනීමේ අංශයට යොමුකර තිබූ අතර ඒ අනුව කළමනාකරු, තමන් සහ ලිපිකරුවකු විසින්ද ඒවා භාරගත් බවත් වැඩි කොටසක් තමන් භාරගත් බවත් ප්‍රකාශ කර ඇත.

2018.12.26 දින ඉල්ලුම්කාරියගෙන් හරස් ප්‍රශ්න විමසීම සිදුකළ අතර එහිදී ඉල්ලුම්කාරිය ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ තමන් 1991 වර්ෂයේ මැයි මස 13 දින පොදු සහකාර ලෙස විදේශ සේවා නියුක්ති කාර්යාංශයට බැඳුණු බවත්, 2004 වර්ෂයේ තමන්ට පරිපාලන නිලධාරී වශයෙන් උසස්වීමක් ලැබුණු බවත්, එහිදී තනතුරට අදාළ කාර්ය භාරය නියම කර නොතිබූ බවත් කෙසේ වුවද අධීක්ෂණ කටයුතු කරන්න නියමකර ඇති බව තමන්ගේ දැනුමේ හැටියට අවබෝධ වන බවත් ප්‍රකාශ කර ඇත. ඉල්ලුම්කාරියට ලැබෙන නිවාඩු සම්බන්ධයෙන් ප්‍රශ්න කිරීමේදී එය ආයතන සංග්‍රහයේ විධිවිධාන අනුව සිදුවන බවත් ඇතැම්විට කාර්යාංශ පනත අනුව ක්‍රියාත්මක වන බවත් ප්‍රකාශ කර ඇත.

විදේශ සේවා නියුක්ති කාර්යාංශයේ කොරියානු අංශය මගින් කෙරෙන කටයුතු ගැන වග උත්තරකරු ඉල්ලුම්කාරියගෙන් දීර්ඝ වශයෙන් ප්‍රශ්න කර ඇති අතර ඉල්ලුම්කාරිය විසින් කොරියානු රැකියා සඳහා ශ්‍රමිකයන් බඳවා ගැනීමේ සිට විදේශගත කිරීම දක්වා සියලුම කාර්ය භාරය එම අංශයෙන් සිදු කරන බව සවිස්තරාත්මකව පැහැදිලි කර ඇත. ගුවන් ටිකට්ටත් භාරව සිටි පුද්ගලයන් කවුරුන්ද යන්න සම්බන්ධයෙන් ප්‍රශ්න කළ අතර ඉල්ලුම්කාරිය ප්‍රකාශකර සිටියේ එලෙස නිශ්චිත පුද්ගලයකුට එම කටයුතු පවරා නොතිබූ බවයි. තවද මෙම අංශයේ පරිපාලන

නිලධාරීන් තිදෙනෙක් ඇතුළු විශාල කණ්ඩායමක් සේවය කළ බවද ඇය වැඩි දුරටත් ප්‍රකාශ කර ඇත. ගුවන් ටිකටිපත් ලබාගත් පසු ශ්‍රමිකයන්ට කොරියාව බලා යාමට නොහැකිවන අවස්ථාවන් සම්බන්ධයෙන් විමසීමේදී මසකට එවැනි අවස්ථා එකක් පමණ සිදුවන ඉල්ලුම්කාරිය ප්‍රකාශ කර ඇත. තවද ගුවන් ටිකටිපත් සඳහා ගෙවිය යුතු ගාස්තු ශ්‍රමිකයා විදේස් ගතවීමට පෙර සිදුවන බව තමන් නොදන්නා බවද ඉල්ලුම්කාරියගෙන් හරස් ප්‍රශ්න විමසීමේදී ප්‍රකාශ කර ඇත. ටිකටිපත් සඳහා මුදල් ගෙවීම ප්‍රසම්පාදන සහ මුදල් අංශයෙන් සිදුකරන බවත්, පිටත්ව ගිය ශ්‍රමිකයන් සංඛ්‍යාව සම්බන්ධයෙන් වචිවර්පත් සකස් කරන නිලධාරීන් තමාගෙන් දුරකථනය මගින් විමසීමක් පමණක් සිදුකර බවත් ඉල්ලුම්කාරිය වැඩිදුරටත් ප්‍රකාශ කර ඇත. මෙම ගණුදෙනු සම්බන්ධව යම් ගණන් තැබීමක් කළ යුතු බව තමන් නොදන්නේ දැයි වග උත්තරකාර පාර්ශවය ප්‍රශ්න කිරීමේ දී ඉල්ලුම්කාරිය පවසා ඇත්තේ ප්‍රසම්පාදන කටයුත්තක් තම අංශයෙන් නොකරන බැවින් මේ අවස්ථාවේ කිසිදු ලේඛනයක් පරිහරණය නොකළ බවයි.

2009 වර්ෂයේ නඩුවට අදාළ සිද්ධිය සම්බන්ධයෙන් විගණන පරීක්ෂණයක් සහ පසුව මූලික පරීක්ෂණයක් කළ බව වග උත්තරකාර පාර්ශවය යෝජනා කරන ලද අතර ඉල්ලුම්කාරිය එය ප්‍රතික්ෂේප කරමින් කියා සිටියේ තම වැඩ තහනම් කිරීමෙන් පසු විනය පරීක්ෂණයක් පැවැත්වූ බවත් ඒ සඳහා තමන් රැකවරණ නිලධාරියකු සමඟ ඉදිරිපත් වූ බවයි. කෙසේ වුවද මෙම සිද්ධියට අදාළ වචිවර් පිටපත් ලිපි, ලිපිගොනු මගින් ප්‍රමාණවත් විනිශ්චේදන පරීක්ෂණයක් සඳහා ඉදිරිපත් කිරීමට තමාට නොහැකි වූ බවත් එයට හේතුව ඒ සඳහා ප්‍රමාණවත් කාලයක් නොවීමත්, තමාට ආර්ථික අපහසුතා තිබූ බැවින් පිටපත් ලබා ගැනීමේ හැකියාවක් නොවීමත් බව ඉල්ලුම්කාරිය ප්‍රකාශ කර ඇත. එමෙන්ම තම පාර්ශවයේ සාක්ෂිකරුවන් සියලු දෙනාම කැඳවීමට ඉඩ ලබා නොදීමෙන් ද පරීක්ෂණයේදී තමාට අවාසි ඇතිවූ බව ඉල්ලුම්කාරිය කියා සිටී. වැඩිදුරටත් හරස් ප්‍රශ්න විමසීමේදී චෝදනා 18 කින් යුත් චෝදනා පත්‍රය තමන්ට ලැබුණු බව ඉල්ලුම්කාරිය පිළිගෙන ඇති අතර ශ්‍රමිකයන්ට භාරදීම සඳහා තමන්ට ටිකටිපත් ලබාදුන්විට ඒවා භාරගත් බවද ඉල්ලුම්කාරිය පිළිගෙන ඇත. තවද විදේශගත නොවූ පුද්ගලයන්ගේ ගුවන් ටිකටිපත් ඉල්ලුම්කාරිය විසින් නැවත ආපසු භාර දුන්නේදැයි විමසීමේදී එලෙස ඒජන්තවරයාට භාරදුන් බවත් එය ඔප්පු කිරීමට සාක්ෂි ඇත්දැයි විමසීමේදී වාචිකව භාරදී ඇති බවත් ප්‍රකාශ කරන ලදී. මේ පිළිබඳව තවදුරටත් විමසීමේදී ගුවන් ටිකටිපත් ආපසු භාරදීම ලේඛනගතව සිදු නොකළ බවත් ඒජන්තවරයා විසින් ගුවන් ටිකටිපත් ලබාදීමේදී ඉන්වොයිස් පත්‍රයකට අත්සන් තබන බවත් එය ඉදිරිපත්කර ඔහු විසින් මුදල් ලබා ගන්නා බවත් ඉල්ලුම්කාරිය විසින් සාක්ෂි ලබාදීමේදී හෙළිදරව් කර ඇත.

තවද, විනය නියෝගට අනුව තමාට කාර්යාංශයට සිදුවූ පාඩුවෙන් 60% ක් සහ ඉතිරි 40% වෙනත් කළමනාකාර නිලධාරියකුට ගෙවීමට

සිදුවූ බවත් ඉල්ලුම්කාරිය වැඩි දුරටත් ප්‍රකාශ කර සිටී. මෙම සිද්ධියෙන් පසු තමන්ට ආයතනයෙන් ලැබිය යුතු අනෙකුත් නිලධාරීන්ට ලැබුනාවූ සමාන අවස්ථා සහ වරප්‍රසාද නොලැබුණු බවද ඉල්ලුම්කාරිය වැඩි දුරටත් ප්‍රකාශ කර ඇත.

මේ හැර හරස් ප්‍රශ්න විමසීමේදී ඉල්ලුම්කාරිය පවසා ඇත්තේ ආයතන සංග්‍රහයේ නීති රීති සහ රෙගුලාසි තමන්ට බලපාන්නේ ද යන්න ගැන තමන්ට අවබෝධයක් නොවූ බවයි.

ඉල්ලුම්කාරියගෙන් නැවත ප්‍රශ්න විමසීමේදී ඉල්ලුම්කාරියට ලැබී ඇති පත්වීම් ලිපියේ කොන්දේසි අනුව ආයතන සංග්‍රහයේ 48 වගන්තිය යටතේ ක්‍රියා කරන බවට කොන්දේසි නොමැති බව සඳහන් කර ඇත. 2019.01.07 දින තවදුරටත් නැවත ප්‍රශ්න විමසීම සිදුකළ අතර චෝදනා පත්‍රයේ 15 වන චෝදනාව අනුව චෝදනා කර ඇත්තේ ගුවන් ගමන් සඳහා යොදා නොගත් ගුවන් ටිකටිපත් ආපසු භාරදීමේදී විධිමත්ව භාරදී නොමැති බවත් එබැවින් පාවිච්චි නොකළ ටිකටිපත් අවිධිමත්ව හෝ ආපසු බාරගෙන ඇතිබව තහවුරු වන බවත් ප්‍රකාශ කර ඇත. තවද වග උත්තරකාර පාර්ශවය නම් කළ සාක්ෂිකරුවන් දස දෙනාගෙන් පස්දෙනෙකු සාක්ෂි දීමට කැඳවා නොමැති බවත් විශේෂයෙන්ම ප්‍රධාන සාක්ෂි කරුවකුවන ටිකටිපත් ඒජන්තකරුද සාක්ෂි සඳහා නොකැඳවා ඇති බවත් සඳහන් කර ඇත. ඒ අනුව ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවයේ සාක්ෂි අවසන් කර ඇත.

වග උත්තරකාර පාර්ශවයේ සාක්ෂි :

2019.01.07 දින වග උත්තරකාර පාර්ශවය විසින් තම ආයතනයේ සහකාර කළමනාකාර මානව සම්පත් ඩී. එල්. එස්. කේ. ගුණරත්න යන අය වග උත්තරකාර පාර්ශවයේ සාක්ෂිකරු වශයෙන් කැඳවා තිබිණි. තමන් 1998.01.08 දින විදේශ සේවා නියුක්ති කාර්යාංශයට පත්වීම් ලද බවත් දැනට පරිපාලන අංශයේ පිරිස් කළමනාකාර කටයුතු සහ පරිපාලන කටයුතු පිළිබඳව රාජකාරි කටයුතු කරන බවත් ප්‍රකාශ කර ඇත. කොරියානු රැකියා සඳහා ශ්‍රී ලාංකික ශ්‍රමිකයන් බඳවා ගැනීම සම්බන්ධයෙන් සාක්ෂිකරුගෙන් සාක්ෂි විමසා ඇති අතර එය විදේශ සේවා නියුක්ති කාර්යාංශයේ කොරියා රැකියා අංශය හෙවත් බඳවා ගැනීමේ අංශයෙන් සිදුකරන බවත් ඒ සඳහා එම අංශයට වෙනම කාර්ය මණ්ඩලයක් පත්කර අති බව සහ එකී අංශයේ කටයුතු පිළිබඳව දීර්ඝ වශයෙන් සාක්ෂි ලබාදී ඇත. කොරියානු රැකියා සඳහා තෝරාගත් ශ්‍රමිකයන් සඳහා ගුවන් ටිකටිපත් සැපයීම කාර්යාංශය මගින් සිදුකරන බවත්, ප්‍රසම්පාදන අංශය විසින් තෝරාගත් සැපයුම්කරුවකු මාර්ගයෙන් ටිකටිපත් මිලදීගෙන එය මගින් භාරදීම සඳහා බඳවා ගැනීමේ අංශයේ පරිපාලන නිලධාරී වෙත ලබාදෙන බවත්, ඉන්පසු එකී බඳවා ගැනීමේ අංශයේ කාර්යභාරය නිලධාරී විසින් විදේශගත වූ සහ නොවූ අයගේ තොරතුරු ප්‍රසම්පාදන අංශය වෙත යොමු කළ පසු මුදල් ගෙවීම සඳහා එය මුදල් අංශයට යොමු කරන බවටත් කරුණු දක්වා ඇත.

මේ හැර විදේශ සේවා නියුක්ති කාර්යාලයේ නිවාඩු සම්බන්ධයෙන් ආයතන සංග්‍රහයේ කොන්දේසි අනුව කටයුතු කරන බවත්, විනය කටයුතු සම්බන්ධයෙන් ආයතන සංග්‍රහයේ දෙවන කොටස අදාළ කරගන්නා බවත්. මේ සම්බන්ධව නිලධාරීන් දැනුවත් කර ඇති බවත් සාක්ෂිකරු වැඩිදුරටත් ප්‍රකාශ කර ඇත. තවද, කාර්යාලයේ පත්කිරීම් මාරුකිරීම් විනය කටයුතු ආදිය සම්බන්ධයෙන් 1985 අංක 21 දරණ කාර්යාල පනතේ 16.2 (ඉ) යටතේ කාර්යාල සභාපතිවරයාට අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය විසින් බලය පවරා ඇති බවද ප්‍රකාශ කරන ලදී.

මෙම නඩුවේ පැමිණිලිකාරියට ලැබී ඇති A 3 ලෙස ගොනුකර ඇති වෝදනා පත්‍රය පෙන්වා සාක්ෂි විමසීමේදී සාක්ෂිකරු ප්‍රකාශකර ඇත්තේ මෙම වෝදනා පත්‍රයට පාදක වී ඇති කරුණ වන්නේ කොරියානු රැකියා සම්බන්ධයෙන් සඳහා පිටත්ව යන ශ්‍රමිකයන් සම්බන්ධයෙන් විකට්පත් ලබා ගැනීමේදී මූල්‍ය අක්‍රමිකතාවයක් ඇතිවීම බවයි. තවද ඉල්ලුම්කාරිය වෙත මෙම වෝදනා පත්‍රය නිකුත් කිරීමට පෙර මෙම මුදල් අක්‍රමිකතාවය පිළිබඳව අභ්‍යන්තර විගණන අංශය මගින් මූලික පරීක්ෂණයක් කර කරුණු අනාවරණය කරගත් බවද සඳහන් කර ඇත. තවද විධිමත් විනය පරීක්ෂණයේදී සාක්ෂිකරුවන් 10 දෙනෙකු නම් කර ඇති අතර එයින් පස් දෙනෙකුගෙන් සාක්ෂි ලබාගත් බවත් මෙම විනය පරීක්ෂණය අපක්ෂපාතීව කිසිදු බලපෑමකින් තොරව සිදුකළ බවද සාක්ෂියේදී ප්‍රකාශ කර ඇත. විනය පරීක්ෂණයෙන් පසු වෝදනා පත්‍රයක් නිකුත්කර ඇති බවත් එකී වෝදනා පත්‍රයට අනුව ඉල්ලුම්කාරිය සියලුම වෝදනාවලට වරදකරු වී ඇති බවත් ඒ බව විමර්ෂණ වාර්තාවේ 39 පිටුවේ සඳහන් බවත් වැඩිදුරටත් ප්‍රකාශ කර ඇත. එකී වෝදනා පත්‍රය සිය සාක්ෂියේදී XI වශයෙන් සලකුණු කර ඇත. තවද වෝදනාව සම්බන්ධයෙන් විනිශ්චය සභාවේ නිගමනවල සාරාංශය සඳහන් කොටස 1 (අ) ලෙස සාක්ෂිකරු මගින් සලකුණු කර සිටී. තවද 2007, 2008 වසරවල සිදුවූ මූල්‍ය අක්‍රමිකතා මත සිදුවූ මූල්‍ය අලාභය පරීක්ෂණ නිලධාරීන් විසින් රු. 2264960/- ක් ලෙස එකී පරීක්ෂණයේදී ගණනය කර ඇති බවත් එය පරීක්ෂණ වාර්තාවේ 32 වන පිටුවේ සඳහන් ව ඇති බවත් ඒ පිළිබඳව බඳවා ගැනීමේ අංශයේ පරිපාලන නිලධාරියා වන ටෙක්ලා නිලන්ති මහත්මිය වග කිවයුතු බවත් සාක්ෂිකරු ප්‍රකාශ කර ඇත.

මේ හැර මෙකී මූල්‍ය අක්‍රමිකතා සම්බන්ධයෙන්ම මෙම අංශයේම සේවය කරන ඉල්ලුම්කාරියගේ ඉහළ නිලධාරියාටද විනය පරීක්ෂණයක් මත දඬුවම් ලබාදී ඇති බවත් ඔහුට ඇති වෝදනාව වන්නේ මෙම අක්‍රමිකතාවය සම්බන්ධයෙන් දැනුවත් කිරීම් සිදු නොකළ නිසා බවද සාක්ෂිකරු හෙළිදරව් කර ඇත. තවද මේ දක්වාම එකී විදේශගතවීම් නොකළ විකට්පත් නිවැරදි ක්‍රමවේදයක් ඔස්සේ භාරදුන් බවට පිළිගත හැකි කිසිදු සාක්ෂියක් ලැබී නොමැති බවත්, පැමිණිලිකාරිය විසින් විදේශ ගතනොවූ ශ්‍රමිකයන් සම්බන්ධයෙන් අදාළ විකට්පත් ප්‍රමාණය කොතෙක්ද, එයට අදාළ මුදල කොතෙක්ද යන්න අදාළ අංශ වලට ලිඛිතව දැනුම් දුන්නේ නම් මෙවැනි අක්‍රමිකතාවයක් වැළැක්වීමට හැකියාවක් තිබූ බව සාක්ෂිකරු වැඩි දුරටත් පවසා ඇත.

සාක්ෂිකරුගෙන් A3 ලේඛනය සම්බන්ධයෙන් දීර්ඝ වශයෙන් හරස් ප්‍රශ්ණ විමසීම වග උත්තරකාර පාර්ශවය සිදුකළ අතර එහි ප්‍රතිපාදන ආයතන සංග්‍රහයට අනුකූල නොවන බවට හඬ කරන ලදී. තවද ආයතන සංග්‍රහය ඉල්ලුම්කරුට පෙන්වමින් වැඩි දුරටත් ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ එහි 6.3 වගන්තිය ප්‍රකාරව ඉල්ලුම්කාරියට වෝදනා පත්‍රය සම්බන්ධයෙන් නිදහසට කරුණු දක්වන මෙන් නියෝග කිරීමට එමගින් ප්‍රතිපාදන සලසා නොමැති බවයි.

තවද, ඉල්ලුම්කාරියට යොමුකර ඇති A2 ලෙස ඉල්ලුම්කාරියගේ සාක්ෂියේදී සලකුණු කර ඇති ලේඛනය ආයතන සංග්‍රහයට අනුකූලව නිකුත්කර නොමැති බවටද හරස් ප්‍රශ්ණ විමසීමේදී වග උත්තරකාර පාර්ශවයට හඬ කර ඇත.

නැවත ප්‍රශ්ණ විමසීමේදී සාක්ෂිකරු ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ මෙම පැමිණිලිකාරියට නගා ඇති වෝදනාම නොව වෙනස් වෝදනා ඉහළ නිලධාරීන්ට ලබාදී ඇති බවය. තවද ඉල්ලුම්කාරියගේ විනය පරීක්ෂණයේදී සාක්ෂිකරුවන් කැඳවා විධිමත් විනය පරීක්ෂණයක් සිදුකළ බවත් ඉල්ලුම්කාරියට ඉදිරිපත් කළ වෝදනා සම්බන්ධයෙන් දීර්ඝ වශයෙන් පරීක්ෂණයක් සිදුකර ඉල්ලුම්කාරියට වෝදනා පත්‍රයක් නිකුත් කර ඇති බවත්, ඒ අනුව විනය දඬුවම් නිකුත්කර ඇති බවත් පරීක්ෂණයේදී ඉල්ලුම්කාරියට අවශ්‍ය නම් නිදහසට කරුණු ඉදිරිපත් කිරීමට අවස්ථාවක් තිබූ බවද සාක්ෂිකරු ප්‍රකාශ කර ඇත. තවද XI ලේඛනයෙන් විනය පරීක්ෂණය පිළිබඳව සියලුම කරුණු ඉදිරිපත් කර ඇති බවත්, එබැවින් සිදුව ඇති අක්‍රමිකතාවය පිළිබඳව නැවත කරුණු ඉදිරිපත් කළ යුතු නොවන බවත් ප්‍රකාශ කර ඇත. එමෙන්ම ආයතන සංග්‍රහයේ 6.3 අනුව නැවත නිදහසට කරුණු දක්වීමට අවස්ථාවක් ලබාදීම අනවශ්‍ය බවද ප්‍රකාශ කර ඇත. එමෙන්ම ආයතන සංග්‍රහය අනුව බරපතල දඬුවම් ලබාදිය යුතු වුවත් ඉල්ලුම්කාරියට එලෙස බරපතල දඬුවම් ලබාදී නොමැති බවත් ප්‍රකාශ කර ඇත.

2019.04.03 වැනි දින වගඋත්තරකාර පාර්ශවයෙන් සාක්ෂිකරුවකු වශයෙන් එකී ආයතනයේ මාණ්ඩලික සහකාර දෙවන තත්ත්වයේ දෙත් නුවන් සමීර යන අය කැඳවා ඇති අතර ඔහු සාක්ෂි දෙමින් ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ තමන් 2001.01.28 දින පොදු සහකාර වශයෙන් වග උත්තරකාර අයතනයේ සේවයට බැඳුණු බවත්, 2002.10.29 දින සිට විගණන අංශයේ සේවය කරන බවත් 2009 වර්ෂයේ ද අභ්‍යන්තර විගණන අංශයේ සේවය කළ බවත් ප්‍රකාශ කර ඇත. විගණන අංශයේ අභ්‍යන්තර විගණන වැඩසටහන් අනුව කාර්යාලයේ කටයුතු විගණනය කිරීමට තමන් සම්බන්ධ වූ බවද, 2008 වර්ෂයේ අග භාගයේදී පමණ මෙම නඩුවට අදාළ මූලික විගණන කටයුතු ආරම්භ කළ බවත්, වැඩිදුරටත් ප්‍රකාශ කර ඇත. මෙම විගණනයේදී 2007, 2008 වර්ෂවලට අදාළව ගුවන් විකට්පත් මිලදී ගැනීම සම්බන්ධයෙන් වව්වර් පරීක්ෂාවෙන් විගණනය ආරම්භ කළ බවත් පරීක්ෂණය අවසානයේ අභ්‍යන්තර විගණක වෙත වාර්තාවක් ඉදිරිපත් කළ බවටත් ඉන්පසු කාර්යාලයේ සභාපති වරයා වෙත එම වාර්තාව අභ්‍යන්තර විගණක විසින් යොමුකර ඇති බවටත් සාක්ෂි ලබාදී ඇත. තවද මෙම විගණනය සාමාන්‍ය විගණන

පරිපාටියට අයත් කාර්යක් ලෙස කොරියානු රැකියා අංශයට අදාළව සිදුකළ බවද පවසා ඇත.

තවද කොරියානු රැකියා අංශයෙන් ශ්‍රමිකයන් විදේශ ගතකිරීමට අවශ්‍ය සියලු කටයුතු කර විදේශගතවීමට නියමිත අයගේ නාම ලේඛනයක් කාණ්ඩ අංක යොදා විදේශ ගතවන දිනයද සටහන්කර ප්‍රසම්පාදන අංශයට යවන බවත් ප්‍රකාශ කර ඇත. ඒ අනුව ප්‍රසම්පාදන අංශයෙන් සැපයුම්කරුවකු මාර්ගයෙන් විකට්පත් ඇතවුම් කරණ බවත් ඒවා කොරියානු රැකියා අංශයට භාරදෙන බවත් සඳහන් කර ඇත. තවද මෙසේ භාරදුන් විකට්පත් භාරගත්තේ කුමන පුද්ගලයෙක්ගෙන්දැයි විමසීමේදී සාක්ෂිකරු ප්‍රකාශකර ඇත්තේ එක් එක් කාණ්ඩයන්වලදී විකට්පත් භාරගත් අයගේ නම් සඳහන්ව තිබූ බවත් ඒ අනුව මෙම ඉල්ලුම්කාරියද විකට්පත් භාරගත් බව තහවුරු වන බවයි. 2007, 2008 වසරවල ඉල්ලුම්කාරිය භාරගත් විකට්පත් සංඛ්‍යාව නිශ්චිතව කිව නොහැකි බවද කෙසේ වුවත් 2007 වර්ෂයේ බඳවා ගැනීම් අංශය විසින් විකට්පත් 2124 ක් භාරගෙන ඇති බවද ප්‍රකාශ කර ඇත. මේ හැර සාක්ෂිකරු විසින් මෙම නඩුවට අදාළ විනය පරීක්ෂණයේදී සාක්ෂි ලබාදී ඇති බවද සාක්ෂි විමසීමේදී අනාවරණය විය. තවද මිලදී ගත් ගුවන් විකට්පත් ප්‍රමාණයට වඩා අඩු ප්‍රමාණයක් භාවිතාකර ඇති බව විගණන පරීක්ෂණයේදී අනාවරණය වූ බවත් භාවිතා නොකළ විකට්පත් සම්බන්ධයෙන් නැවත අදාළ අංශවලට දැනුම් නොදීම හේතුවෙන් මෙ බව අනාවරණය වූ බවද, සාක්ෂිකරු තව දුරටත් හෙළිදරව් කර ඇත. තවද ඒ සම්බන්ධයෙන් බඳවා ගැනීමේ අංශයේ නියෝජ්‍ය කළමනාකරු, කළමනාකරු සහ පරිපාලන නිලධාරී ටෙක්ලා නිලන්ති මිය. වග කිවයුතු බව විගණන වාර්තාවේ සඳහන් කර ඇති බවද, පරිපාලන නිලධාරියා වන ටෙක්ලා නිලන්ති මහත්මිය 2007 වර්ෂයේ භාරගත් විකට්පත් වලින් 23 ක් සහ 2008 වර්ෂයේ භාරගත් විකට්පත් වලින් 39ක් ආපසු භාරදීමක් සිදුකර නොමැති බවත් එසේ වුවද ඒ සඳහා මුදල් ගෙවීමක් සිදුකර තිබූ බවද අනාවරණය වූ බවද සාක්ෂිකරු වැඩිදුරටත් සඳහන් කර ඇත. ටෙක්ලා මහත්මිය භාරගත් මෙම විකට්පත් සම්බන්ධයෙන් භාරගත් නිලධාරියා සහ අංශයේ කළමනාකරුත් සමඟ අවස්ථාවල නියෝජ්‍ය කළමනාකරුවන් වගකිවයුතු බවටද වැඩිදුරටත් සාක්ෂි ලබාදී ඇත.

තවද භාරනොදුන් විකට්පත්වල මුළු වටිනාකම රු. 2,264,960/- ක් බවත්, පොදුවේ මෙම පරීක්ෂණය කළ බැවින් නඩුවේ ඉල්ලුම්කාරිය ලබාගත් භාවිතා නොකළ විකට්පත් සම්බන්ධයෙන් ගෙවා ඇති මුදල වෙනම අධ්‍යයනය කිරීමට නොහැකි වූ බවත් පැවසීය. කෙසේ වුවත් ඉතිරිවූ විකට්පත් සම්බන්ධයෙන් දැනුවත් නොකිරීම නිසා සිදුවූ මූල්‍ය පාඩුව සම්බන්ධයෙන් ඉල්ලුම්කාරිය වග කිවයුතු බව තම වාර්තාවේ සඳහන් බව සාක්ෂිකරු පවසා ඇත. කෙසේ වුවද ඉල්ලුම්කාරිය ඉතිරිවූ විකට්පත් නිසි පරිදි ක්‍රියා පටිපාටියක් අනුව භාරදීමට වගකීමෙන් කටයුතු කළානම් මූල්‍යමය පාඩුව වලක්වා ගැනීමට හැකිව තිබූ බවද, සාක්ෂිකරු පවසා ඇත. තවද තමන්ට විගණනය සිදුකිරීමට කිසිදු බාධාවක් නොවූ බවත්, අපක්ෂපාතිව පරීක්ෂණය සිදුකළ බවත් වැඩි දුරටත් පවසා ඇත.

2019.05.16 දින සාක්ෂිකරුගෙන් වැඩිදුර මූලික ප්‍රශ්න විමසීමේදී විගණන පරීක්ෂණ වාර්තාවේ ඡායා පිටපතක් X2 වශයෙන් සලකුණු කර සාක්ෂි ලබාදී ඇති අතර, එහි මෙම නඩුවේ ඉල්ලුම් කාරිය පිළිබඳව සඳහන්ව ඇති බවත්, වාර්තාව පිටු 1-32 දක්වා වන බවත්,

වාර්තාව සැකසූ අයගේ නම ලෙස තමන්ගේ නම ඩබ්. ඩී. එන්. සමීර ලෙස සටහන්ව ඇති බවත් එහි නමට ඉහලින් තම අත්සන යොදා ඇති බවත් වැඩිදුරටත් ප්‍රකාශ කර ඇත.

සාක්ෂිකරු තවදුරටත් පවසා ඇත්තේ මෙම ඉල්ලුම්කාරිය ඇතුළුව ඒ අංශයේ නිලධාරීන් නොසැලකිලිමත්ව හෝ හිතාමතාම හෝ අනවධානයෙන් කටයුතු කර ඇති බවත් රජයේ මුදල් සාවද්‍ය ලෙස අයථා පරිහරණය කිරීම හෝ වෙනත් පාර්ශ්වයකට එසේ කිරීමට ඉඩ සලසා ඇති බව එකී වාර්තාවේ සඳහන් බවයි.

ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය විසින් සාක්ෂිකරුගෙන් හරස් ප්‍රශ්න විමසීමේදී මුදල් රෙගුලාසිවල නිර්ණායකයන් අනුව අනුගමනය කළයුතු ක්‍රියාවලියේදී යම් දෝෂයක් වී නම් වගකිවයුත්තේ කවරෙක්දැයි විමසීමේදී මුදල් අංශය ඊට වගකිවයුතු බව සාක්ෂිකරු පවසා ඇත.

වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය විසින් හරස් ප්‍රශ්න විමසීමේදී සිදුකර ඇති විගණනය අංග සම්පූර්ණ නොවන බවට හඬ කර ඇත. සාක්ෂිකරු විසින් කරන ලද විගණනය අංග සම්පූර්ණව සිදු නොකළ බවටත් එසේ නොකොට එය ජනාධිපති විමර්ෂණ අංශයට භාරදී ඇති බවටත් හඬකර ඇති අතර සාක්ෂිකරු ප්‍රකාශකර ඇත්තේ තමන් විගණනය සම්පූර්ණකොට ඉන්පසු සභාපතිවරයාගේ උපදෙස් පරිදි විමර්ෂණ කටයුතු සඳහා ජනාධිපති ඒකකයට භාරදුන් බවයි. තවද, තම නිල නාමයෙන් වාර්තාව ඉදිරිපත්කර නොමැති වීමත්, ගුවන් විකට්පත් මිලදීගත් නිලධාරියා කවරෙක්ද යන්න විගණන වාර්තාවෙන් හෙළිදරව් නොකිරීමත්, ගුවන් විකට්පත් මිලදීගත් නිලධාරියාගෙන් ප්‍රකාශන නොගැනීමත් යන කරුණු මතද සාක්ෂිකරු විසින් කරන ලද විගණනය අංග සම්පූර්ණ නොවන බවට හඬකර ඇත.

බඳවා ගැනීමේ අංශයෙන් කොපමණ ප්‍රමාණයක් විදේශ ගතකර ඇත් ද යන්න පසු විපරම් නොකර මුළු විකට් ප්‍රමාණයටම මුදල් ගෙවීම මත මෙම අක්‍රමකතාව ඇතිව ඇති බවට වග උත්තරකාර පාර්ශ්වයේ සාක්ෂිකරුගෙන් හරස් ප්‍රශ්න විමසීමේදී වැඩිදුරටත් කරුණු දක්වා ඇත. නඩුවේ ඉල්ලුම්කාරිය ටෙක්ලා මහත්මිය ගුවන් විකට්පත් අයථා ලෙස පරිහරණය කළේද යන්න වාර්තාවේ ඇත්දැයි විමසීමේදී ආයතනයේ මුදල් සාවද්‍ය ලෙස හෝ අයථා ලෙස පරිහරණය කිරීමක් ලෙස එය සඳහන්ව ඇති බව සාක්ෂිකරු ප්‍රකාශ කර ඇත.

සාක්ෂිකරුගෙන් හරස් ප්‍රශ්න විමසීමේදී "X" ඉන්වොයිස් පත්‍රය සහ "X3 ඒ" මුදල් ගෙවීම් වව්වර් පත හරස් ප්‍රශ්නවලට භාජනය විය. මෙහිදී ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය ප්‍රශ්න කළේ විකට්පත් මිලදී ගැනීම සඳහා මුදල් ගෙවීමට පෙර කීදෙනෙක් ගියාද යන්න අනාවරණය කළේ නැත්ද යන්නයි. නියමිත දිනට පුද්ගලයන් විදේශගත කිරීමට නොහැකි වුවහොත් සමස්ත ක්‍රියාවලියම අඩපන වන බැවින් එසේ සිදුකළ නොහැකි බවත් එබැවින් විදේශගතවීමට ප්‍රථම විකට්පත් වෙන්කරගෙන මුදල් ගෙවීම සිදුවන බවත් සාක්ෂිකරු ප්‍රකාශ කර ඇත.

තවද, සාක්ෂිකරුගෙන් X3 ලේඛනය පෙන්වා ප්‍රශ්න කළ අතර එකී ලේඛනය අනුව 53 දෙනෙකුගේ නම් සඳහන්ව ඇතත් විදේශගතව ඇත්තේ 52ක් බවත් අනෙක් තැනැත්තා පසු අවස්ථාවක විදේශගතව

ඇති අතර ඔහුට නැවතත් ටිකට්පතක් ඇනවුම්කර ඇති බැවින් අයථා පරිහරණයක් සිදුව ඇති බව ප්‍රකාශ කර ඇත. කෙසේ වුවද ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය විසින් හරස් ප්‍රශ්ණ විමසීමේදී එකී ගුවන්ටිකට්පත් ලැයිස්තුව සැකසූ පුද්ගලයා කවරෙක්ද යන්න විමසුවද සාක්ෂිකරු පවසා සිටියේ විමර්ශනයේදී තමන්ට ඒ ගැන විශේෂයෙන් ප්‍රශ්ණ කිරීම අවශ්‍ය නොවූ බවයි. කෙසේ වුවද මුදල් රෙගුලාසි උල්ලංගනය තුළින් ආයතනයට පාඩු සිදුවූ බව සාක්ෂිකරු පිළිගෙන ඇත.

සාක්ෂිකරුගෙන් නැවත ප්‍රශ්ණ විමසීමේදී විගණනය සම්බන්ධයෙන් සාක්ෂිකරුගේ පල පුරුද්ද සම්බන්ධයෙන් ප්‍රශ්ණ කළ අතර, 2008 වනවිට එනම් මෙම විගණනය කරනවිට තමන්ට වසර හයක පමණ විගණන කටයුතු පිළිබඳව පලපුරුද්ද වූ බව සාක්ෂිකරු ප්‍රකාශ කර ඇත. තවද A3 ලේඛනය සම්බන්ධයෙන් විමසීමේදී එකී ලේඛනය ඉන්වොයිස් පත්‍රයක් බවත් ටිකට්පත භාරදෙන අවස්ථාවේම එය භාරදී ඇති බවත් එහි සඳහන් අන්දමට 2007.08.09 දින එමගින් ටිකට්පත් 53 ක් භාරදී ඇති බවත් විදේශ සේවා නියුක්ති කාර්යාංශය වෙනුවෙන් පැමිණිලිකාරිය මෙම ටිකට්පත් අත්සන්කර භාරගෙන ඇති බවත් ප්‍රකාශ කර ඇත. එසේ අත්සන් යොදා භාරගත් කොටස X3 බී වශයෙන් සලකුණු කර සිටි X3 ලේඛනය පෙන්වා ප්‍රශ්න කිරීමේදී එය මුදල් ගෙවීමට සකස්කළ වච්චරයක් බවත් ටිකට්පත් ලැබුනු වහාම මුදල් ගෙවීමට ගිවිසුම්ගතව ඇති බවත් ප්‍රකාශ කරන ලදී. ඒ අනුව වච්චරපත 2007.08.29 පිළියෙලකර ඇති බවත් මුදල් ගෙවීම 2007.08.30 දින සිදුකර ඇති බවත් ප්‍රකාශ කර ඇත. X3 ලේඛනයට අදාළව එක් අයෙකු විදේශ ගතව අනොමති බවත් කෙසේවුවද ඊට අදාළ මුදල ආපසු අයකර ගැනීම කාර්යාංශය කටයුතු කර නැති බවද හෙළිකර ඇත. ඉතිරි ටිකට්පත සම්බන්ධයෙන් ප්‍රසම්පාදන අංශයට නොදැන්වීම මත මෙසේ සිදුව ඇති බවද, ටිකට්පත් භාරගෙන තිබුනේ ඉල්ලුම්කාරිය බැවින් ඇය මීට වගකිවයුතු බවද සඳහන් කර ඇත. අවසාන වශයෙන් ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය ප්‍රකාශකර ඇත්තේ X2 ලේඛනයේ සැකසූ අයගේ අත්සනක් තිබුනද එයට යටින් නිල මුද්‍රාව තබා නොමැති බව එය අභ්‍යන්තර විගණක ආමන්ත්‍රණය කර ඇතත් ලැබුණු බවට නිල මුද්‍රාව හෝ පාදසටහනක් නොමැති බවයි.

ආයතන සංග්‍රහය කොතෙක්දුරට අදාළ කර ගන්නේද යන්න සම්බන්ධයෙන් වග උත්තරකාර පාර්ශවයේ සාක්ෂිකරුගෙන් හරස් ප්‍රශ්ණ විමසීම කළ අතර අර්ධ රාජ්‍ය ආයතනයක් ලෙස ආයතන සංග්‍රහයේ විධිවිධාන අවශ්‍ය පරිදි අදාළ කරගන්නා බවත් ඒ අනුව නිවාඩු ලබාදීම, මුදල් රෙගුලාසි යනාදියද අදාළ කර ගන්නා බව සාක්ෂිකරු ප්‍රකාශ කර ඇත.

මිළඟට මෙම සිද්ධියට අදාළ විනය පරීක්ෂණය කී වරක් පැවැත්වූයේද යන්න සාක්ෂිකරුගෙන් විමසූ අතර එය වාර 57 ක් පැවැත්වූ බව සාක්ෂිකරු ප්‍රකාශ කර ඇත.

තවද විනය පරීක්ෂණය 2012 සිට 2015 දක්වා වසර තුනක් පැවැත්වූ බවත් විනය නියෝගය ලබාදීමට තවත් වසරක් පමණ ගතවූ බවත් හරස් ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දෙමින් සාක්ෂිකරු ප්‍රකාශ කර ඇති අතර ඒ සඳහා හේතු විමසීමේදී එය තමන් නොදන්නා බවද ප්‍රකාශකර ඇත. ආයතන සංග්‍රහයේ XLVIII පරිච්ඡේදය සඳහා කරන ලද 22.1.1.1 සංශෝධනය සම්බන්ධයෙන් ප්‍රශ්ණ කරන ලද අතර විනය නියෝගය වසරකට වඩා ප්‍රමාද වන අවස්ථාවන්හිදී සේවකයා නැවත සේවයේ පිහිටුවා වැටුප් ගෙවිය යුතු බව පිළිබඳව ප්‍රශ්ණ කරන ලදී. අදාළ සංශෝධනය A6 ලෙස සලකුණු කර පෙන්වා මෙසේ ප්‍රශ්න කිරීම සිදුකරන ලදී. මේ පිළිබඳව අදාළ ලේඛන ලබාගෙන මේ පිළිබඳව පිළිතුරු ලබාදීමට යටත්ව විමසීම වෙනත් දිනකට කල් තබන ලදී.

2019.02.28 දින තවදුරටත් හරස් ප්‍රශ්ණ විමසීම ආරම්භ කළ අතර, මෙම සිද්ධිය සම්බන්ධයෙන් තවත් කී දෙනෙකුට චෝදනාපත්‍ර නිකුත් කළේද යන්න විමසීමේදී තවත් නිලධාරීන් තිදෙනෙකු චෝදනා ලද බව සාක්ෂිකරු පවසා ඇත. A3 ලේඛනය අනුව මෙම චෝදනාලත් නිලධාරීන්ද ඉල්ලුම්කාරියට විරුද්ධව සාක්ෂිකරුවන් ලෙස යොදවා ගත්තේද යි විමසීමේදී සාක්ෂිකරු පවසා ඇත්තේ සාක්ෂිකරුවන් 10 දෙනෙකු සාක්ෂි සඳහා නම් කර ඇති බවත් ඔවුන්ගෙන් කිහිපදෙනෙකු නොපැමිණියෙන් වෙනත් සාක්ෂිකරුවන් යොදවාගෙන සාක්ෂි විමසීම කළ බවයි. කෙසේ වුවද ගුවන් ටිකට්පත් සැපයූ ඒජන්තකරු සාක්ෂි ලබාදීමට පැමිණ නොමැති බව සාක්ෂිකරු ප්‍රකාශ කර ඇත. ඉල්ලුම්කාරිය භාර නොදුන් ගුවන් ටිකට්පත් ඉල්ලුම්කාරිය තමන් පොද්ගලිකව භාවිතාකර ඇති බවට තොරතුරු අනාවරණය වී ඇතිද යි සාක්ෂිකරුගෙන් විමසීමේදී ඔහු පවසා ඇත්තේ එවැන්නක් සිදු නොවූ බවයි. මේ හැර චෝදනා පත්‍රයේ සඳහන් චෝදනා දෙස බැලීමේදී එකම චෝදනාව නැවත නැවත කියවෙන බවට ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය හඬකර ඇතත් වග උත්තරකරුගේ සාක්ෂිකරු එය පිළිගෙන නැත.

තවද ඉල්ලුම්කාරිය ලබා තිබූ චෝදනා සම්බන්ධයෙන් ආයතන සංග්‍රහයේ විධිවිධාන පිරිදි මූලික පරීක්ෂණයක් නොපැවැත්වීම සම්බන්ධයෙන් ද හරස් ප්‍රශ්ණ විමසීමේදී ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය වග උත්තරකාර පාර්ශවයට චෝදනා කර ඇත. වග උත්තරකාර පාර්ශවයේ සාක්ෂිකරු ප්‍රකාශකර ඇත්තේ මූලික පරීක්ෂණයක් නොකළ බවත් ඒ වෙනුවට විගණන පරීක්ෂණයක් සිදුකර ඒ අනුව දඬුවම් නියමකර ඇති බවයි.

තවද වග උත්තරකාර පාර්ශවයේ පරීක්ෂණවලට පසු ඉල්ලුම්කාරියගේ වැඩ තහනම් කිරීම නිර්දේශ කළේ කවරෙක්ද, ඒ පිළිබඳව ලිපිලේඛණ තිබේද යන්න ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය විමසා සිටියද වගඋත්තරකාර පාර්ශවයෙන් ඊට පිළිතුරු දීමට අපොහොසත්ව ඇත. අවසාන වශයෙන් ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය වෙනුවෙන් යෝජනා කර සිටින්නේ ගුවන් ටිකට්පත් සම්බන්ධ කාර්යාංශයට යම් අලාභයක් සිදුවූවා නම් එය ට්‍රැවල් හවුස් නියෝජිත ආයතනයේ කලමණාකරුගෙන් අයකළ යුතු බවයි.

ඉහත පරිදි සාක්ෂි විමසීම අවසානයේ දෙපාර්ශවය විසින් ලිඛිත දේශන ගොනු කළද ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය විසින් තමන් ඉල්ලා සිටින මූල්‍යමය සහනයන් කවරේද නිශ්චිතව ගණනය කර ඉදිරිපත් කිරීමක් තමන්ගේ පළමු සහ දෙවන ප්‍රකාශ මගින් හෝ සාක්ෂි විමසීමේදී ඉදිරිපත් කර නොතිබූ හෙයින් නැවත සාක්ෂි විමසීමට යටත්ව අදාළ තොරතුරු ගොනුකිරීමට ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවයට ඉඩ දෙන ලදී. ඒ අනුව ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය විසින් තමන්ට ලැබිය යුතු දීමනා පිළිබඳව සවිස්තර වාර්තාවක් 2020.03.02 දින වග උත්තරකරුටද පිටපතක් යැවීමෙන් පසු ගොනුකර ඇත. ඒ අනුව දෙපාර්ශවයම කැඳවා මේ පිළිබඳව සාක්ෂි විමසීමට 2020.09.16 දිනට දින නියම කළ අතර එදින දෙපාර්ශවයටම පැමිණෙන ලදී. මෙහිදී ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය විසින් ඉදිරිපත් කළ ලේඛනය සම්බන්ධයෙන් වග උත්තරකාර පාර්ශවයේ ස්ථාවරය දක්වන මෙන් ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය ඉල්ලා සිටි අතර වග උත්තරකාර පාර්ශවයේ නීතිඥ මහතා එකී ලේඛනය ප්‍රතික්ෂේප කරන ලද අතර ඔහු ප්‍රකාශකර සිටියේ ඉල්ලුම්කාරිය කිසිදු ගැටලුවකින් තොරව සේවයට වාර්තා කළේනම් 2012 අගෝස්තු මස සිට 2016 අප්‍රේල් මස දක්වා වැටුප් ලේඛනය වග උත්තරකාර පාර්ශවය විසින් සකස් කර ඇති බවත් එය X4 ලෙස සඳහන් කර පිටු දෙකකින් යුතුව අධිකරණයට ඉදිරිපත් කරන බවත්ය. කෙසේ වුවද ඉල්ලුම්කාරිය සේවයට නොපැමිණි බැවින් පැමිණීම මත හිමිවිය යුතු දීමනා එහි සඳහන් නොවූ බවද වැඩිදුරටත් ප්‍රකාශ කරන ලදී. කෙසේ වුවද අවසාන වශයෙන් සංශෝධිත වාර්තාවක් දෙපාර්ශවයේම අත්සන්ද සහිතව කාර්යාලයේ ගොනුකිරීමට දෙපාර්ශවය එකඟ විය. සංශෝධිත වාර්තාව ඉදිරිපත් කිරීමෙන් පසු 2021.03.04 දින විරෝධතා ඇතිදැයි නැවත සලකා බැලීමට දෙපාර්ශවයම කැඳවන ලදී. එහිදී සාක්ෂිකාරියගෙන් සාක්ෂි විමසන අවස්ථාවේ ඇය කියා සිටියේ දෙපාර්ශවයේ එකඟත්වය මත තමාට සිදුවූ මූල්‍ය හානිය සම්බන්ධයෙන් පත් ඉරු තුනකින් යුත් ලේඛනයක් කාර්මික අධිකරණයට යොමුකර ඇති බවයි. තවද එකී ලේඛනය D 1 වශයෙන් සලකුණු කර ඉදිරිපත් කරන ලදී. මේ පිළිබඳව වග උත්තරකාර පාර්ශවයේ විරෝධතා නොවූ හෙයින් නඩුව අවසන් කර ගොනුව නියෝගය සඳහා යොමු කිරීමට උපදෙස් දෙන ලදී.

සාක්ෂි විශ්ලේෂණය සහ ප්‍රදානය ඉදිරිපත් කිරීමේ ස්ථාවරය:

මෙම නඩුවේ විසඳිය යුතු කරුණ වන්නේ "ශ්‍රී ලංකා විදේශ සේවා නියුක්ති කාර්යාලයේ පරිපාලන නිලධාරී (M-VI) ලෙස සේවය කරන එම්. ඩී. ටී. නිලන්ති මහත්මියට අංක AD/2/5/138/2012 සහ 2016.04.07 දිනැති විනය නියෝගය මගින් ලබාදී ඇති දඬුවම් යුක්ති සහගතද යන්න හා එසේ නොවන්නේ නම් ඇය වෙත ලබාදිය යුතු සහනයන් කවරේද යන්නත් පිළිබඳව වේ." ඉහතින්ද සඳහන් කළ පරිදි මේ සම්බන්ධයෙන් කරුණු විමර්ශනය සඳහා පාර්ශවයන්ගෙන් මූලික ප්‍රකාශ ලබාගත් අතර දෙවනුව දෙපාර්ශවයේ සාක්ෂි විමසීමද අවසාන වශයෙන් දෙපාර්ශවයේ ලිඛිත දේශන ලබාගැනීම ද තුලින් කරුණු විමර්ශනය කරන ලදී.

01. ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවයේ මූලික ප්‍රකාශන සහ මූලික සාක්ෂි විමසීමේදී විශේෂයෙන් විරෝධතාවයට ලක්වූ කරුණක් වන්නේ ඉල්ලුම්කාරියට ආයතන සංග්‍රහයේ ප්‍රතිපාදන බලනොපාන බවයි. කෙසේ වුවද ඉල්ලුම්කාරියගෙන් 2018.12.26 දින වග උත්තරකරු විසින් ඇයගේ නිවාඩු පිළිබඳව හරස් ප්‍රශ්න ඇසීමේදී ප්‍රශ්න කර ඇති අතර ඇය මෙසේ ප්‍රකාශ කර ඇත.

ප්‍රශ්නය : මේ නිවාඩු හිමිවීම, නිවාඩු සාක්ෂිකාරියට ලබාදෙන්නේ ආයතන සංග්‍රහයේ තියෙන ප්‍රතිපාදන යටතේ කිව්වොත් හරිද?

පිළිතුර : මම දන්නා තරමින් අපේ කාර්යාලයේ පනත අනුව ක්‍රියාත්මක වෙනවා. සමහර අවස්ථාවලදී අවශ්‍ය වෙලාවලදී බද්ධ කරලා ගන්න අවස්ථා තියෙනවා.

මේ අනුව ඉල්ලුම්කාරියගේ මූලික සාක්ෂියේදී ඇය විසින්ම ආයතන සංග්‍රහය තමන්ට යම් ආකාරයකට බලපාන බව පිළිගෙන ඇත.

තවද 2019.01.07 දින වග උත්තරකාර පාර්ශවය විසින් වග උත්තරකාර පාර්ශවයේ පළමු සාක්ෂිකරුවන D. L. S. K. ගුණසේකර යන අයගෙන් සාක්ෂි විමසීමේදී ද ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ ආයතනයේ නිවාඩු, විනය කටයුතු ආදිය සඳහා ආයතන සංග්‍රහය අදාළ කර ගන්නා බවයි.

ප්‍රශ්නය : එතකොට විදේශ සේවා නියුක්ති කාර්යාලයේ නිවාඩු සම්බන්ධයෙන් අනුගමනය කරන්නේ මොනවාගේ කාර්ය පරිපාටියක්ද ?

උත්තරය : ශ්‍රී ලංකා විදේශ සේවා නියුක්ති කාර්යාලය නිවාඩු සම්බන්ධයෙන් ආයතන සංග්‍රහයේ සඳහන් කොන්දේසි ප්‍රකාරව තමයි කටයුතු කරන්නේ.

ප්‍රශ්නය : එතකොට විදේශ සේවා නියුක්ති කාර්යාලයේ විනය සම්බන්ධයෙන් අදාළ වන්නේ කුමන කාර්යය පරිපාටියක්ද?

උත්තරය : විනය සම්බන්ධයෙන් ආයතන සංග්‍රහයේ 2 තමයි භාවිතා කරන්නේ ?

ප්‍රශ්නය : ඒ කොයි කාලයේ සිටද ඒ ආකාරයෙන් කටයුතු කිරීම ආරම්භ කරන්නේ ?

උත්තරය : කාර්යාලයේ ආරම්භයේ පටන්ම ඒ ආකාරයෙන් තමයි කටයුතු කරන්නේ. යනුවෙන්ද , පවසා ඇත. මීට අමතරව මේ පිළිබඳව නිලධාරීන් දැනුවත්කර ඇති බවද පවසා ඇත. ඊට අමතරව විදේශ සේවා නියුක්ති කාර්යාලයේ පත්වීම්, මාරුකිරීම්, සේවයෙන් පහකිරීම් විනය කටයුතු සඳහා 1985 අංක 21 දරණ ශ්‍රී ලංකා විදේශ සේවා නියුක්ති කාර්යාල පනතේ 16.2 (ඉ) යටතේ ආයතනයේ සභාපති වරයාට බලය පැවරී ඇති බවටද සාක්ෂි ලබාදී ඇත. තවද 2019.01.21 දින වග උත්තරකාර පාර්ශවයේ සාක්ෂි කරුගෙන් හරස් ප්‍රශ්න විමසීමේදීද විදේශසේවා නියුක්ති කාර්යාලයට ආයතන සංග්‍රහය

බලපැවැත්වීම සම්බන්ධයෙන් ප්‍රශ්න කර ඇත. මෙහිදී සාක්ෂිකරු ප්‍රකාශකර ඇත්තේ තම ආයතනයද අවශ්‍ය පරිදි ආයතන සංග්‍රහය අදාළ කර ගන්නා බවයි.

ප්‍රශ්නය : කොට්ඨම කිව්වොත් ආයතන සංග්‍රහයේ නිවාඩුවලට අනුව නෙවෙයි කාර්යාංශයේ සේවකයින්ට නිවාඩු දෙන්නේ ?

උත්තරය : ආයතන සංග්‍රහය ගොඩක්ම අදාළ කරගන්නේ අමාත්‍යාංශ දෙපාර්තමේන්තුවල. නමුත් අපිත් රාජ්‍ය සේවකයන් වශයෙන් ආයතන සංග්‍රහය අදාළ කරගන්නවා. අර්ධ රාජ්‍ය ආයතනයක් තමයි කාර්යාංශය කියන්නේ.

ප්‍රශ්නය : ආයතන සංග්‍රහය අනුගමනය කරනවානම් මහත්මයාලා රජයේ මුදල් රෙගුලාසිත් ඒ ආකාරයෙන්ම ක්‍රියාත්මක කරනවද ?

උත්තරය : රජයේ මුදල් රෙගුලාසි කාර්යාංශය අවශ්‍ය අවස්ථාවලදී අනුගමනය කරනවා.

ප්‍රශ්නය : එකකොට තමන් පිළිගන්නා මුදල් රෙගුලාසි අනුව කටයුතු කිරීමේ වගකීම කාර්යාංශයෙන් සිදුකරනවා කියලා ?

උත්තරය : ඔව්.

මේ අනුව වග උත්තරකාර ආයතනය විදේශ සේවා නියුක්ති පනත මෙන්ම ආයතන සංග්‍රහයද අවශ්‍යතා පරිදි අදාළ කරගන්නා බව ඉහත කී පරිදි සාක්ෂි විමසීමවලදී අනාවරණය වී ඇත. ඒ අනුව ඉල්ලුම්කාරිය සම්බන්ධයෙන් ආයතන සංග්‍රහයේ ප්‍රතිපාදන වලට අනුකූලව විනය කටයුතු කිරීම නීතියට අනුගත නොවන බවට ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වයෙන් ගෙන එන විරෝධතාව බිඳ හෙලීමට වග උත්තරකාර පාර්ශ්වය සමත්ව ඇත. ඒ අනුව ආයතන සංග්‍රහයට අනුව ඉල්ලුම්කාරිය සම්බන්ධයෙන් විනය කටයුතු කිරීම නීති විරෝධී නොවන බව තීරණය කරමි.

02. මිළඟට සලකා බැලිය යුතු කරුණ වන්නේ 2016.04.07 දිනැති විනය නියෝගය මගින් ඉල්ලුම්කාරියට පනවා ඇති දඬුවම් යුක්ති සහගතද යන්න වේ. ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය විසින් සාක්ෂි දීමේදී එකී විනය නියෝගය A4 වශයෙන් සලකුණුකොට ඉදිරිපත් කර ඇත. එකී විනය නියෝගයේ සඳහන් වන්නේ විනය පරීක්ෂණයෙන් පසුව ඉල්ලුම්කාරියට ලබාදී ඇති චෝදනා පත්‍රයෙහි I සිට XVIII දක්වා සියලුම චෝදනාවන්ට ඉල්ලුම්කාරිය වැරදිකරු බවට ඒක පුද්ගල විනිශ්චය සභාව තීරණය කර ඇති බවයි. එකී චෝදනා පත්‍රය අනුව චෝදනා 18ක් පෙන්නුම්කළද සමස්ථයක් ලෙස ගත්විට එකම චෝදනාව වර්ෂ අනුව සහ මුදල් ප්‍රමාණයන් අනුව වෙන් වෙන්ව චෝදනා කිහිපයක් ලෙස සටහන්ව ඇති බව පෙනී යයි. කෙසේ වුවද ප්‍රධාන වශයෙන් ඉල්ලුම්කාරියට එල්ල වී ඇති චෝදනාව වන්නේ කොරියාවට ශ්‍රමිකයන් යැවීම සඳහා ඉල්ලුම්කාරිය විසින් භාරගෙන ඇති ටිකට්පත්වලින් විදේශගත නොවූ ශ්‍රමිකයන් සම්බන්ධයෙන් වූ භාවිතා නොවූ ටිකට්පත් ආපසු විධිමත් පරිදි අදාළ අංශය වෙත භාර නොදීමයි. මෙම සිද්ධිය අනුසාරයෙන් අනෙකුත් චෝදනා පෙළගැසී ඇත. එනම් ගුවන් ටිකට්පත් ආපසු

භාර නොදීමෙන් මිලියන දෙකකට වැඩි මූල්‍යමය පාඩුවක් ඇතිකිරීම, ටිකට්පත් අයථා ලෙස පරිහරණය කිරීම, වංචා කිරීම, අවංක බව නොමැතිකම, විශ්වාසය කඩකිරීම, රාජකාරි පැහැරහැරීම, කාර්යාංශය අපකීර්තියට පත්කිරීම යනාදී වශයෙනි. මෙකී චෝදනාවන් සම්බන්ධ චෝදනා පත්‍රය ඉල්ලුම්කාරිය වෙත ලබාදීමෙන් පසු ඒ සඳහා දඬුවම් නියම කිරීම විනය බලධාරියා විසින් සිදුකර ඇත. එකී විනය දඬුවම් වන්නේ :

1. කරන ලද බරපතල විෂමාවාර හේතුකොටගෙන කාර්යාංශයට සිදුව ඇති රු. 2,264,960/- ක මූල්‍යමය පාඩුවෙන් 60% ක මුදලක්වූ රු. 1,358,976/- ක මුදලක් රු. 10000/- වාරිකවලින් අයකර ගැනීමට කටයුතු කරන බවත්,

11. පොළිය පසුව අයකරන බව සඳහන් බවත්,

111. වැඩ තහනම් කාලයට වැටුප් නොගෙවන බවත්ය.

මෙහි I සහ II දඬුවම් නියම කර ඇත්තේ ඉල්ලුම්කාරිය විසින් භාරගත් ගුවන් ටිකට්පත් වලින් පාවිච්චි නොකළ ටිකට්පත් ආපසු භාර නොදීම මත ශ්‍රී ලංකා විදේශ සේවා නියුක්ති කාර්යාංශයට සිදුව ඇති අලාභය පියවා ගැනීම සඳහා බව පෙනී යයි.

මෙම දඬුවම් පිළිබඳව සලකා බැලීමේදී මූලිකව සලකා බැලිය යුත්තේ මෙම චෝදනාවලට මූලික වූ ගුවන් ටිකට්පත් ඉල්ලුම්කාරිය විසින් භාරගෙන තිබේද යන්න වේ. ගුවන් ටිකට්පත් ප්‍රසම්පාදන අංශයෙන් ඇණවුම් කිරීම දීර්ඝකාලයක් තිස්සේ සිදුවූ බව දෙපාර්ශ්වයේම සාක්ෂි විමසීමේදී හෙළිදරව් විය. කෙසේ වුවද එකී ඇණවුම් භාරගෙන ඇත්තේ ඇණවුම් කල ප්‍රසම්පාදන අංශය නොව කොරියන් රැකියා සඳහා ශ්‍රමිකයන් බඳවා ගැනීමේ අංශයෙන් බවද සාක්ෂි විමසීමේදී වැඩිදුරටත් සඳහන් විය. 2018.07.06 දින බේරුම්කරණය ඉදිරියේ ඉල්ලුම්කාරිය මේ පිළිබඳව ප්‍රකාශයක් කර ඇත.

ප්‍රශ්නය : වංචාව සිදුවූ ආකාරය පිළිබඳව විස්තරයක් කරන්න යැයි විමසීමේදී.

උත්තරය : ඒජන්තගෙන් ටිකට්පත් භාරදිය යුත්තේ සැපයුම් අංශයට නමුත් වැඩිපුර පරීක්ෂා කර භාරගත යුතු නිසා බඳවා ගැනීම් අංශයට ගුවන් ටිකට්පත් එවලා ප්‍රමාණය දාල අත්සන් කරලා එවන්න කියනවා ඒ "invoice" එක. ඒජන්ත අතේ එවන්නේ ඒජන්තම ගිහින් සැපයුම් අංශයට දෙනවා. ඒක වැරදි ක්‍රමයක්, යනුවෙන් සඳහන් කර ඇත. මේ අනුව ටිකට්පත් භාර ගැනීමේදී ඉල්ලුම්කාරිය සේවය කළ බඳවා ගැනීම් අංශයට එකී වගකීම පවරා තිබූ බව පැහැදිලි වේ. වැඩිපුර පරීක්ෂාව සඳහා එම ක්‍රමය භාවිතා කර ඇති බවද ඉල්ලුම්කාරිය වැඩිදුරටත් ප්‍රකාශ කර ඇත.

2018.10.12 දින ඉල්ලුම්කාරිය විසින් සිය මූලික සාක්ෂියේදී ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ ඉතිරි ගුවන් ටිකට්පත් භාර නොදීම ඇයට ඇති වෝදනාව බවත් එහෙත් ඇය විසින් ඒවා භාරදී ඇති බවත්ය.

ප්‍රශ්නය : දැන් තමුන් කියන පරිදි ඔය ගුවන් ටිකට්පත් ඉතිරිවෙව්ව ඒවා ආපසු භාර නොදුන්නා කියන වෝදනාව තමුන්ට තියෙන්නේ ?

උත්තරය : එහෙමයි ස්වාමිනි.

ප්‍රශ්නය : දැන් ඉතිරිවෙව්ව ගුවන් ටිකට්පත් තමුන් කාටද භාරදිය යුත්තේ.

උත්තරය : ගුවන් ටිකට්පත් භාරදිය යුත්තේ මා විසින් ගුවන් ටිකට්පත් භාර ගත්තේ ඒජන්තගෙන් ඒ නිසා ඊළඟ වාරයේදී ශ්‍රමිකයන්ට ලබාදිය යුතු නිසා ඔහුට වාචිකව ලබා දීලා තියනවා.

මෙකී ප්‍රකාශ තුළින්ද අනාවරණය වන්නේ ශ්‍රමිකයන් සඳහා මිලදී ගත් ගුවන් ටිකට්පත් භාර ගැනීම බඳවා ගැනීම් අංශයෙන්ද ඉතිරි ටිකට්පත් ආපසු භාරදීම් වැනි කටයුතු ඉල්ලුම්කාරිය විසින් සිදුකළ බවත් ඇය භාරයේ ගුවන් ටිකට්පත් තිබූ බවත්ය. එමෙන්ම එලෙස ඒවා පරිහරණයේදී විධිමත්ව ලේඛනගතව කටයුතු නොකළ බවද ඇයගේ ප්‍රකාශයෙන්ම තහවුරුවේ. එනම් "ඒවා වාචිකව ආපසු භාරදී තියනවා" යනුවෙන් ඇය විසින්ම සඳහන් කර ඇත. තවද මාණ්ඩලික ශ්‍රේණියේ නිලධාරීන්ගේ ලෙස වගකීමක් ඇතිව විධිමත්ව ඇය විසින් කටයුතු කළේ නම් මෙම අක්‍රමිකතාව වලක්වා ගැනීමට ඉඩකඩ තිබූ අතර, තමා විසින් අදාළ ටිකට්පත් ආපසු භාරදී ඇති බව තහවුරුකර ගැනීමට එය ප්‍රබල සාක්ෂියක් ලෙස ඉදිරිපත් කිරීමටද හැකියාව තිබිණි. මේ අනුව භාවිතා නොවූ ගුවන්ටිකට්පත් පරිහරණයේදී සිදුවූ අක්‍රමිකතාව සම්බන්ධයෙන් ඉල්ලුම්කාරිය වගකීමට යටත්වන බව පෙනීයයි. මේ හැර ඉල්ලුම්කාරියගේ මූලික සාක්ෂියේදී වැඩිදුරටත් ඇය විසින් අනාවරණය කර ඇත්තේ ප්‍රසම්පාදන අංශයෙන් ටිකට්පත් මිලදීගෙන ශ්‍රමිකයන්ට ලබාදීම සඳහා බඳවා ගැනීමේ අංශයට යොමුකරන බවයි. එම ටිකට්පත් බඳවා ගැනීමේ අංශයේ නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී වෙත ඉන්වොයිස් පත්‍රය සමඟ යොමු කරන බවත් ඔහු විසින් එය භාරගැනීම් සඳහා බඳවා ගැනීමේ අංශයේ නිලධාරියෙකුට එවන බවත් වැඩිදුරටත් සඳහන් කර ඇත.

ප්‍රශ්නය : කවුද එහෙම භාර ගත්තේ ?

උත්තරය : අපේ අංශයට ආවොත් මම හෝ කළමනාකරු හෝ කවුරුහරි ඒ අවස්ථාවේ සිටින පුද්ගලයෙක් භාරගනු ලබනවා. අපි කිහිප දෙනෙක්ම භාරගෙන තියනවා. මම වැඩිපුර පරිපාලන නිලධාරී වශයෙන් වැඩිපුර මම අරන් තියෙනවා. කළමනාකාර සුනිල් මහතා තවත් සාමාන්‍ය ලිපිකරු ශ්‍රේණියේ නිලධාරීන්

භාරගෙන තියනවා. මේ අනුව පෙනීයන්නේ ආයතනය තුළ ගුවන් ටිකට්පත් භාර ගැනීම සම්බන්ධයෙන් ද නිසි ක්‍රමවේදයක් අනුගමනය නොකළ බවයි. ඉල්ලුම්කාරිය පරිපාලන නිලධාරියා ලෙස බඳවා ගැනීමේ අංශයේ කටයුතුවල නිරත වූ බව ඇය විසින්ම ප්‍රකාශ කර ඇති අතර ඇය විසින් මෙම කාර්යයෙහි වැඩි වශයෙන් නිරත වූයේ නම් පරිපාලන නිලධාරියෙක් ලෙස ගුවන් ටිකට්පත් භාර ගැනීම ආපසු භාරදීම ආදිය සම්බන්ධයෙන් යම් කිසි ආකාරයක ලේඛනගතකිරීමක් සිදු කිරීමට ඉඩකඩ තිබිණි. ගුවන් ගමන් බලපත්‍රයක් නිකුත් කළ පසු යම් කාල සීමාවක් සඳහා එහි මූල්‍යමය වටිනාකමක් ඇත. මෙහිදී බඳවා ගැනීමේ අංශයේ නියෝජ්‍ය කළමනාකරුගේ සිට ලිපිකරු දක්වා එකී මූල්‍යමය දේපළ භාවිතාවේදී කිසිදු ආරක්ෂිත පිළිවෙතක් අනුගමනය කිරීමට කිසිදු වැඩ පිළිවෙලක් සකසා නොමැති බැවින් මෙවැනි අක්‍රමිකතාවයන් සිදුව ඇති බව පෙනී යයි. කෙසේ වුවද මෙම සාක්ෂියේදීද වැඩි දුරටත් තහවුරු වන්නේ ගුවන් ටිකට්පත් පරිහරණය සම්බන්ධයෙන් පැමිණිලිකාරියගේ වැඩ දායකත්වයක් සිදුව ඇති බවයි. ඉහත සඳහන් ඇයගේ සාක්ෂියේදී ඇය විසින්ම සඳහන් කර ඇත්තේ තමන් විසින් වැඩි ටිකට් ප්‍රමාණයක් භාරගත් බවයි. ඒ අනුව භාවිතා නොකළ ගුවන් ටිකට්පත් සම්බන්ධව එය භාරගත් නිලධාරියා ලෙස මෙන්ම එම අංශයේ පරිපාලන නිලධාරියා ලෙස ඉල්ලුම්කාරිය වැඩි වගකීමකට යටත්වේ.

තවද 2018. 12.26 දින ඉල්ලුම්කාරියගෙන් හරස් ප්‍රශ්ණ විමසීමේදී (පිටු අංක 17)

ප්‍රශ්නය : සාක්ෂිකාරිය දන්නවද මෙම සෑම ගනුදෙනුවක් සම්බන්ධයෙන්ම ගණන් තැබීමක් සිදුකළ යුතුයි කියලා දැනගෙන හිටියද ?

උත්තරය : මා දැනගෙන හිටියා. නමුත් මේ අවස්ථාවේදී කිසිදු ලේඛනයක් පරිහරණය වෙන්නේ නැහැ ගුවන් ටිකට්පත් භාරදීම සම්බන්ධයෙන්. ප්‍රසම්පාදන කටයුත්තක් නෙවෙයි අපේ අංශයෙන් සිදුවෙන්නේ.

යනුවෙන් පවසා ඇත. මෙහිදී යම් ගණනයක් සිදුකළ යුතුව තිබුණු බවට ඉල්ලුම්කාරිය දනුවත්ව සිටියද එය නොකර හැරීමක් සිදුකර ඇත. මේ අනුවද පෙනී යන්නේ ඉල්ලුම්කාරිය තම කටයුතු නිසි සැලකිල්ලෙන් සිදුනොකළ බවයි.

මේ හැර වගඋත්තරකාර පාර්ශවය විසින් ඉල්ලුම්කාරියගෙන් වැඩිදුර හරස් ප්‍රශ්ණ විමසීමේදී ගුවන් ටිකට්පත් භාරගැනීම සහ ශ්‍රමිකයන් විදේශගත නොවූ ටිකට්පත් ආපසු භාරදීම ගැන ප්‍රශ්ණ කර ඇත. එහිදී ද ඉල්ලුම්කාරිය පවසා ඇත්තේ තමන් වෙත ඉදිරිපත් කළ අවස්ථාවලදී තමන් ටිකට්පත් භාරගත් බවත් විදේශගත නොවූ පුද්ගලයන්ගේ ටිකට්පත් ඉහළ නිලධාරීන්ගේ

උපදෙස් පරිදි ආපසු ටිකට් ඒජන්තවරයාට භාරදී ඇති බවත්ය. එහිදී නිසි පරිදි භාරදීමක් සිදුකළේද යන්න ඔප්පු කළ හැකි දැයි විමසීමේදී ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ වාචිකව භාරදුන් බවයි. (පිටු අංක: 27)

ප්‍රශ්නය : සාක්ෂිකාරිය නිසි පරිදි එය භාරදීමක් සිදුකරලා තිබෙනවා කියලා ඔප්පු කිරීමට හැකියාවක් තියෙනවාද?

උත්තරය : වාචිකව භාරදී තිබෙනවා.

මේ අනුව ඉල්ලුම්කාරිය ගුවන් ටිකට්පත් භාර ගැනීම සිදුකර ඇති බව තහවුරුවන අතර විදේශගත කිරීමට භාවිතා නොකළ ඉතිරි ටිකට්පත් ආපසු භාරදීමේදී නිසි ක්‍රමවේදයක් භාවිතා නොකළ බව මනාව තහවුරු වේ. තවද එම ටිකට්පත් තම ආයතනයේ සැපයුම් අංශය හරහා භාර නොදී සෘජුවම පිටස්තර ආයතනයකට භාරදීමෙන්ද, එකී භාරදීමද කිසිදු ලේඛනයක් භාවිතයෙන් තොරව සිදු කිරීමෙන් ආපසු භාර දුන් බව සාක්ෂි සහිතව ඔප්පු කිරීමට ඉල්ලුම්කාරිය අපොහොසත්ව ඇත. මේ අනුව තමන් අතට පත්වූ මූල්‍ය වටිනාකමක් ඇති ලේඛනයක් කිසිදු සැලකිල්ලකින් තොරව ලේඛනගත කිරීමක්ද සිදු නොකොට වාචිකව තෙවන පාර්ශවයක් වන ඒජන්තකරු වෙත භාරදීමෙන් ඇති වූ මූල්‍ය අක්‍රමිකතාවයට ඉල්ලුම්කාරියගේ වගකීමකින් තොරව කටයුතු කිරීමේ ක්‍රියාවලිය සෘජුවම බලපා ඇති බැවින් එයින් සිදුවූ පාඩුව සම්බන්ධයෙන් ඉල්ලුම්කාරිය වගකිව යුතු බව නිගමනය කරමි.

මේ හැර ඉල්ලුම්කාරියගෙන් අධිකරණයෙන් විමසීමේදීද ඇය පහත පරිදි ප්‍රකාශ කර ඇත.

ප්‍රශ්නය : මේ ගුවන් ටිකට්පත් භාර ගැනීම ලේඛනගතව භාර ගැනීමක් තිබුනද ?

උත්තරය : නැහැ ස්වාමිනි.

ප්‍රශ්නය : මොන අංශයෙන්ද ගුවන් ටිකට්පත් සාක්ෂිකාරියට ලැබුණේ.

උත්තරය : අංශය තෙව් ඒජන්ත විසින්ම ලැබෙන්නේ?

ප්‍රශ්නය : ඒ කියන්නේ ආයතනයේ කොතනකවත් ඕක සටහන් වෙන්නේ නැද්ද? පොතක ?

උත්තරය : ඔහු ඉන්වොයිසිය ලබාදෙනවා. ඉන්වොයිසිය ගුවන් ටිකට් ප්‍රමාණය සටහන් කරනවා. අපි මෙපමණ ප්‍රමාණයක් භාර ගන්නා කියලා. ඔහු එය ඉදිරිපත් කරලා තමයි මුදල් අරන් තියෙන්නේ වවුචරයක් මගින්. (පිටු අංක 27)

මේ අනුව ඉල්ලුම්කාරිය ගුවන් ටිකට්පත් භාර ගැනීම සිදුකර ඇති බව තහවුරු වේ. මේ හැර විදේශ ගතකිරීමට භාවිතා නොකළ ඉතිරි ටිකට්පත් ආපසු භාරදීම පිළිබඳව ඉල්ලුම්කාරිය විසින් පහත පරිදි ප්‍රකාශ කර ඇත.

ප්‍රශ්නය : එතකොට ප්‍රසම්පාදන අංශය හරහා නෙවේද ඔය භාවිතා නොකළ ගුවන් ටිකට්පත් අපසු යවන්නේ?

උත්තරය : ඒක සෘජුවම අප වෙත ගෙනත් ටිකට්පත් ඒජන්ත විසින්ම ඒක නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී පරිපාලන විසින් පවරපු ඔහුට තියෙන දෙයක් නිසා ඔහු අපවෙත අරන් එනවා. ඒ වගේම අපි සටහන් කරලා දුන්නට පස්සෙන් ඔහු ඒක ගිහිල්ල දෙන්නේ ප්‍රසම්පාදන අංශයට. මොකද ඒකෙන් පස්සේ තමයි ඔහුට ගෙවීම් කරලා තියෙන්නේ.

ප්‍රශ්නය : පැමිණීම ඔය කියන විධියට ප්‍රසම්පාදන අංශයේ සටහන් වෙනවා. ආපසු භාරදීම කොතැනකවත් සටහන් වෙන්නේ නැ.

උත්තරය : ආපසු භාරදීම සමාන වෙනවා නොගිය අවස්ථාවට.

මෙකී සාක්ෂිය අනුවද ගුවන් ටිකට්පත් භාර ගැනීමේදී හෝ ආපසු භාරදීමේදී නිසි ක්‍රමවේදයක් භාවිත නොකළ බව මනාව තහවුරු වේ. තවද එම ටිකට්පත් තම ආයතනයේ සැපයුම් අංශය හරහා භාර නොදී සෘජුවම පිටස්තර ආයතනයකට භාරදීමෙන්ද එකී භාරදීමද කිසිදු ලේඛනයක් භාවිතා නොකොට සිදු කිරීමෙන්ද, ආපසු භාරදුන් බව ඔප්පු කිරීමට ඉල්ලුම්කාරිය අපොහොසත් ව ඇත. මේ අනුව තමන් අතට පත්වූ මූල්‍ය වටිනාකමක් ඇති ලේඛනයක් කිසිදු සැලකිල්ලකින් තොරව ලේඛනගත කිරීමක්ද සිදු නොකොට වාචිකව තෙවන පාර්ශවයක් වන ඒජන්තකරු වෙත භාර දීමෙන් ඇති වූ මූල්‍ය අක්‍රමිකතාවට ඉල්ලුම්කාරියගේ නොසැලකිලිමත්කම සහ වගකීමකින් තොරව කටයුතු කිරීමේ ක්‍රියාවලිය සෘජුවම බලපා ඇති බැවින් ඉල්ලුම්කාරිය එමගින් සිදු වූ පාඩුව සම්බන්ධයෙන් වගකිව යුතු බව නිගමනය කරමි.

තවද මෙලෙස විශාල ගනුදෙනුවක් පිටස්තර ආයතනයක් සමඟ සිදු කිරීමට තනි පුද්ගලයෙකුට හෝ කිහිප දෙනෙකුට බලය පැවරීමෙන් ද ඒ පිළිබඳව නිසි සැලැස්මක් සකස් නොකිරීමෙන්ද, අධීක්ෂණයක් සිදු නොකිරීමෙන්ද ශ්‍රී ලංකා විදේශ සේවා නියුක්ති කාර්යාංශයේ පරිපාලනය සහ ඉහළ නිලධාරීන්ගේ නොසැලකිලිමත්කමද මෙම මූල්‍ය අක්‍රමිකතාවය සිදු වීමට බොහෝ දුරට පිටුවහලක් වී ඇති බව පෙනේ. විශේෂයෙන් ආයතනයේ ඊට අදාළ අංශයන් හඳුන්වාදී තිබියදී එමගින් කටයුතු නොකොට තනි පුද්ගලයකු හෝ කිහිප දෙනෙකු මාර්ගයෙන් මෙකී කටයුතු සිදු වීම තුළ කිසිදු විනිවිදභාවයකින් තොරව එකී ගණුදෙනු සිදුවී ඇති බවද ඉහත සඳහන් කළ පරිදි සාක්ෂිකාරියගේ සාක්ෂියෙන් තවදුරටත් අනාවරණය වී ඇත. ඒ අනුව ඉහළ කළමනාකාරිත්වයේ පැවති දුර්වලතාවයන්ද මෙම අක්‍රමිකතාවය සිදුවීමට විශේෂ අනුබලයක් වී ඇති බව නිගමනය කරමි.

වගඋත්තරකාර පාර්ශවය වෙනුවෙන් සාක්ෂිකරුවකු වශයෙන් ශ්‍රී ලංකා විදේශ සේවා නියුක්ති කාර්යාංශයේ සහකාර කළමනාකාර පරිපාලන සහ මානව සම්පත් යන අය 2019.01.07 දින සාක්ෂි සඳහා කැඳවා ඇත. කොරියාව බලා විදෙස් ගතවන ශ්‍රමිකයන් සම්බන්ධයෙන් ගුවන් ටිකට්පත් මිලදී ගැනීම සම්බන්ධයෙන් සාක්ෂිකරුගෙන් විමසා ඇති අතර ඔහු ප්‍රකාශකර ඇත්තේ ප්‍රසම්පාදන අංශයෙන් එකී ටිකට්පත් මිලදී ගෙන ශ්‍රමිකයන්ට ලබාදීම සඳහා එය බඳවාගැනීම් අංශයට භාරදෙන බවයි. මෙම ක්‍රියාව කාලයක් තිස්සේ දිගටම සිදුවූ බවද ප්‍රකාශ කර ඇත. කෙසේ වුවද එසේ ටිකට්පත් සම්බන්ධ ගනුදෙනු සිදු කිරීමේදී මූල්‍ය අක්‍රමිකතාවයක් සිදුව ඇති අතර ඒ පිළිබඳව කරන ලද විනය පරීක්ෂණයක් අනුව එකී අක්‍රමිකතාව නිසා ආයතනයට රු. 2264960/- ක පාඩුවක් සිදුව ඇති බවත් ප්‍රකාශ කර ඇත. මෙහිදී අක්‍රමිකතාව කෙසේ සිදුවීද යන්න විමසීමේ දී සාක්ෂිකරු පහත පරිදි ප්‍රකාශ කර ඇත.

ප්‍රශ්නය : කොහොමද මේක අක්‍රමිකතාවයක් බවට පත්වෙන්නේ?

උත්තරය : මෙය අක්‍රමිකතාවයක් බවට පත්වන්නේ එම විදේශ ගතවීමට නම්කළ රැකියා ලාභීන් සංඛ්‍යාවෙන් යම් පිරිසක් එම රැකියාව සඳහා පිටත්ව නොගොස් ඇති විට ඒ සම්බන්ධ විකට්පත් අදාළ ලේඛණ සටහන් සමඟ ප්‍රසම්පාදන අංශයට ආපසු යොමු නොකිරීම හේතුවෙන් එය මූල්‍ය අක්‍රමිකතාවයක් ලෙස හඳුනාගෙන තිබෙනවා. වශයෙන් සඳහන් කර ඇත. (පිටු අංක 24)

මෙම කරුණු විනය පරීක්ෂණය අනුව හඳුනාගත් කරුණු බවද වැඩි දුරටත් ප්‍රකාශ කර ඇත. තවද මේ සඳහා වගකිවයුතු නිලධාරීන් බඳවා ගැනීමේ අංශයේ රාජකාරි කටයුතු පවරා තිබූ ටෙක්ලා නිලතරි මහත්මිය බවද, ඒ අනුව ඇයට විනය දඬුවම් පමුණුවා ඇති බවද වැඩි දුරටත් පවසා ඇත. (පිටු අංක: 27) මේ පිළිබඳව ඉල්ලුම්කරුගෙන් තව දුරටත් කරුණු විමසීමේදී පහත පරිදි ප්‍රකාශ කර ඇත.

ප්‍රශ්නය : එතකොට සාක්ෂිකරු මේ නඩුවේ පැමිණිලිකාරිය විසින් කිසියම් මොහොතක මේ දක්වා තමන්වෙත ලබාදුන් විකට්පත් ප්‍රමාණය මුදහැරීමක් සිදුකළ බවට හෝ ඉතුරු විකට්පත් ප්‍රමාණය නිවැරදි ආකාරයෙන් භාරදුන් බවට වාර්තාවක් ඉදිරිපත් කරලා තියෙනවාද?

උත්තරය : ඉදිරිපත් කරලා නැහැ.

ප්‍රශ්නය : මේ වනතෙක් ඉදිරිපත් කරලා තියෙනවාද නිවැරදි පරිදි ඉතුරු විකට්පත් ප්‍රමාණය ආපසු නිවැරදි ක්‍රමවේදයක් ඔස්සේ භාරදීමක් කළ බවට?

උත්තරය : නැත.

යනුවෙන් ප්‍රකාශ කර ඇත. මේ අනුව ඉල්ලුම්කාරිය තමන් විසින් ලබාගත් භාවිතා නොවූ විකට්පත් ආපසු භාර නොදීම මූල්‍ය අක්‍රමිකතාවට හේතුවී ඇති බව මෙම සාක්ෂියේදී අනාවරණය වී ඇත. තවද මෙම කරුණ සම්බන්ධයෙන් දඬුවම් පමුණුවා ඇත්තේ විනය පරීක්ෂණයකින් පසුව වැරදිකරු හඳුනා ගැනීමෙන් පසුව බවද මෙකී සාක්ෂියේදී අනාවරණය වී ඇත. තවද සිදුව ඇති අක්‍රමිකතාවය අනාවරණය කරගෙන ඒ අනුව දඬුවම් පැමිණවීමට ආයතනය විසින් විනය පරීක්ෂණයක් මඟින් යම් ක්‍රමවේදයක් අනුගමනය කිරීම සිදු කර ඇති බවද ඉල්ලුම්කාරියට එහිදී තමන්ගේ විත්ති වාචක ඉදිරිපත් කිරීමට රැකවරණ නිලධාරියකුගේ සහාය ලබා ගැනීමට අවස්ථාව සලසා ඇති බවද වග උත්තරකාර පාර්ශවයේ සාක්ෂිකරුගේ සාක්ෂියේදී අනාවරණය වී ඇත. මේ අනුව ඉල්ලුම්කාරියට විනය දඬුවම් පැමිණවීමේදී වග උත්තරකාර පාර්ශවය අත්තනෝමතිකව කටයුතු කර නොමැති බවද තහවුරු වේ.

මේ හැර සාක්ෂිකරුගෙන් සාක්ෂි විමසීමේදී වැඩි දුරටත් ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ ඉල්ලුම්කාරිය වගකීමෙන් සහ නිසි අවධානයෙන් කටයුතු කළා නම් මෙම අක්‍රමිකතාවය වලක්වාගත හැකිව තිබූ බවයි. (පිටු අංක 34)

ප්‍රශ්නය : එතකොට සාක්ෂිකරු පැමිණිලිකාරිය වගකීමෙන් කටයුතු කළා නම් නිසි අවධානයෙන් මෙම විෂයගත ගැටලුව ඇති නොවන්නට ඇය කටයුතු කළ යුතුව තිබූ ආකාරය කුමක්ද?

උත්තරය : ඇයට බඳවා ගැනීමේ ඒකකයේ කළමනාකරු විසින් පවරා තිබූ රාජකාරි රාමුවට අනුව ඇය විදේශ ගතවූවන් කවුරුන්ද විදේශගත නොවූවන් කවුරුන්ද සහ එම විදේශ ගත නොවූ අය සම්බන්ධයෙන් ඉතුරු විකට්පත් ප්‍රමාණය කොපමණද එම මුදල කියද යන්න අදාළ අංශයන් වෙත දන්වා තිබුනේ නම් මෙවැනි අක්‍රමිකතාවයක් වලක්වන්න තිබුණා.

යනුවෙන් ප්‍රකාශ කර ඇත. තවද ඉල්ලුම්කාරිය විසින් ලිඛිතව එය ප්‍රසම්පාදන අංශයට දන්විය යුතුව තිබුණු බවත්, ඇය විසින් ඇයට රාජකාරි පැවරූ කළමනාකාර වරයා මඟින් හෝ කිසිදු ලිඛිත තොරතුරක් ලබාදී නොමැති බවද සාක්ෂිකරුගේ සාක්ෂියේදී වැඩි දුරටත් ප්‍රකාශ කර ඇත. මේ අනුව ඉල්ලුම්කාරිය නිසි අවධානයෙන් සහ සැලකිලිමත්ව කටයුතු නොකිරීම හේතුවෙන් මෙම අක්‍රමිකතාව සිදුව ඇති බව මෙම සාක්ෂිය තුළින් අනාවරණය වේ. 2019.01.21 දින ඉහත කී සාක්ෂිකරුගෙන් හරස් ප්‍රශ්ණ විමසීම සිදු කර ඇති අතර විනය පරීක්ෂණයේදී සාක්ෂිය සඳහා ඉහළ නිලධාරීන් සහ ගුවන් විකට්පත් ඒජන්තවරයා සාක්ෂි සඳහා නොකැඳවීම සම්බන්ධයෙන් හඬකර ඇති අතර ඉල්ලුම්කාරිය විසින් මෙම විකට්පත් විධිමත්ව ආපසු භාර දීම සම්බන්ධයෙන් ඉල්ලුම්කාරිය විසින් යම් ක්‍රියා මාර්ගයක් ගෙන තිබේද යන්න තහවුරු කිරීමක් සිදු කර නැත.

2009.04.03 වන දින වග උත්තරකාර පාර්ශවය වෙනුවෙන් සාක්ෂි ලබාදීම සඳහා විදේශ සේවා නියුක්ති කාර්යාංශයේ අභ්‍යන්තර විගණන අංශයේ සේවය කළ දෙවන තන්ත්‍රිගේ දොන් නුවන් සමීර යන අය කැඳවා ඇත. ඔහු තම සාක්ෂියේදී ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ තමන් 2002.01.28 දින විදේශ සේවා නියුක්ති කාර්යාංශයේ පොදුසහකාර ලෙස සේවයට බැඳුනු බවත් 2009 වන විටද එම අංශයේම කටයුතු කළ බවත් ඒ වන විට වසර 07 කට ආසන්න කාලයක් එම අංශයේ සේවය කළ බවත් ප්‍රකාශ කර ඇත. ඔහුගේ සාක්ෂියේ දී තවදුරටත් ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ තමන් විසින් 2008 වර්ෂයේ අවසාන භාගයේ බඳවා ගැනීමේ අංශයේ විකට්පත් මිලදී ගැනීමට අදාළ විගණන කටයුතු කළ බවත් මුදල් අංශයේ වව්වර් පරීක්ෂාව මඟින් එම කටයුතු ආරම්භ කළ බවත් පරීක්ෂණය අවසානයේ අභ්‍යන්තර විගණක වෙත තම වාර්තාව ඉදිරිපත් කළ බවත් කියා සිටී. මෙහිදී තවදුරටත් සාක්ෂිකරු ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ විදේශ සේවා නියුක්ති කාර්යාංශයේ කොරියන් රැකියා අංශය හෙවත් බඳවා ගැනීම් අංශයෙන් ඉදිරිපත් කරන ශ්‍රමික ලැයිස්තුවක් මත ප්‍රසම්පාදන අංශය විසින් තෝරාගත් සැපයුම්කරුවෙකු මාර්ගයෙන් මිලට ගන්නා අතර විකට්පත් බඳවා ගැනීම් අංශයට භාරදෙන බවද එම අංශයේ නිලධාරීන් විසින් ඒවා භාර ගන්නා බවද ප්‍රකාශ කර ඇත.

තවද 2007, 2008 වසරවල ට්‍රැවල් හවුස් ආයතනයෙන් යොමු කරන ලද විකට්පත් තමන් පරීක්ෂා කළ බවද, ඒවායෙහි භාරගත් පුද්ගලයා සඳහන්ව තිබූ බවද, ලේඛනය අනුව නඩුවේ ඉල්ලුම්කාරිය විකට්පත් භාරගෙන තිබූ බවද ප්‍රකාශ කර ඇත.

ප්‍රශ්නය : මහත්මිය කොහොමද භාරගත් බවට කරුණු අනාවරණය කරන්නේ?

උත්තරය : ඉන්වොයිස් පතේ එම නිලධාරීන් විසින් සඳහන් කරලා තිබුනා මෙපමණ විකට්පත් ප්‍රමාණයක් භාරගන්නා කියලා.

මීට අමතරව පසු අවස්ථාවල ඉන්වොයිස් පත් පෙන්වා විකට්පත් ප්‍රමාණයන් අත්සන සහ භාරගැනීම් සම්බන්ධව පැහැදිලි කිරීම් කරගෙන ඇති බවද වැඩි දුරටත් ප්‍රකාශ කර ඇත. මේ අනුව විගණන පරීක්ෂණය මගින් මෙම නඩුවේ ඉල්ලුම්කාරිය විසින් විකට්පත් භාරගෙන ඇති බව තහවුරු කරගෙන ඇති බව සාක්ෂිකරුගේ සාක්ෂියෙන් පැහැදිලි වේ. (පිටු අංක 12) තවද විගණන පරීක්ෂණයේදී අක්‍රමිකතාවයක් හෙළි වූ බවද සාක්ෂිකරු පවසා ඇත.

ප්‍රශ්නය : මහත්මයා විසින් සිදුකළ විගණන පරීක්ෂණයේදී මහත්මයාට කිසියම් හෝ අක්‍රමිකතාවයක් විගණනයේදී මුණ ගැසුණාද?

උත්තරය : මිලදීගත් විකට්පත් සංඛ්‍යාවට වඩා භාවිතාකළ ගුවන් විකට්පත් සංඛ්‍යාව අඩුයි කියලා අනාවරණය වුණා. යනුවෙන් ප්‍රකාශ කර ඇත. මීට අමතරව භාවිතා නොකළ විකට්පත් සංඛ්‍යාව අදාළ අංශ වෙත දැනුම් නොදීම හේතුවෙන් මෙම අක්‍රමිකතාව ඇතිව ඇති බවට ද තවදුරටත් කරුණු දක්වා ඇත.

තවද විගණනයේදී විගණන වාර්තාවෙන් අනාවරණය වූ ගැටළු සහගත අවස්ථා පිළිබඳව සාක්ෂිකරු විසින් වැඩි දුරටත් පහත පරිදි දක්වා ඇත. (පිටු අංක. 17)

ප්‍රශ්නය : මහත්මයා මේ වාර්තාවේ කිසියම් දෝෂයක් තිබෙන බව අනාවරණය වුණාද විකට්පත් මිලදී ගැනීමේදී?

උත්තරය : විකට්පත් මිලදී ගැනීමේදී විගණනයට ගැටළු සහගත අවස්ථා තිබුණා කියලා අනාවරණය වුණා.

ප්‍රශ්නය : මොනවද ඒ ගැටලු සහගත අවස්ථා?

උත්තරය : මිලදී ගත් සංඛ්‍යාවට වඩු අඩු විකට්පත් සංඛ්‍යාවක් භාවිතා කිරීම.

ප්‍රශ්නය : ඒ කොයි කාල පරාසයකට අදාළවද මහත්මයා විගණනය කළේ?

උත්තරය : 2007, 2008 වර්ෂවලට අදාළව.

මේ අනුව විගණනයට අනුකූලව මිලටගත් ගුවන් විකට්පත්වලට වඩා 2007, 2008 වසරවලට අඩු විකට් ප්‍රමාණයක් භාවිතා කළ බව අනාවරණය කරගෙන ඇත. සාක්ෂිකරුගෙන් වැඩි දුරටත් සාක්ෂි විමසීමේදී සාක්ෂිකරු ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ මේ පිළිබඳව එවකට බඳවා ගැනීමේ අංශයේ නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී, කළමනාකරු සහ එම අංශයේ පරිපාලන නිලධාරී ලෙස සේවය කළ ටික්ලා නිලන්ති මහත්මිය වගකිවයුතු බවයි. තවද ටික්ලා නිලන්ති මහත්මිය වගකිවයුතු බව අනාවරණය වූයේ ඇය විසින් විකට් භාරගත් බවට ඉන්වොයිස් පත්‍රයේ අත්සන් කළ බැවින් යනුවෙන් ද ප්‍රකාශ කර ඇත. තවද ඇය භාරගත් විකට්පත් වලින් 2007 වර්ෂයේ විකට්පත් 23 ක්ද 2008 වර්ෂයේ විකට්පත් 39 ක්ද ආපසු භාර නොදී ඇති බවත් කෙසේ වුවද ඒ සඳහා මුදල් ගෙවා ඇති බව තම විගණනයේදී අනාවරණය වූ බවත් සාක්ෂිකරු ප්‍රකාශ කර ඇත. තවද එම භාවිතා නොකළ විකට්පත් ආපසු භාරදීමක් සිදුව නොමැති බවද සාක්ෂිකරු වැඩිදුරටත් ප්‍රකාශ කර ඇත.

ප්‍රශ්නය : එම භාවිතා නොකළ විකට්පත් ආපසු භාරදීමක් ටෙක්ලා මහත්මිය විසින් සිදුකරලා තිබුණද?

උත්තරය : නැහැ. ලිඛිත සාක්ෂියක් අනාවරණය කර ගැනීමට නොහැකි වුණා.

ඒ අනුව එසේ භාර නොදීම පිළිබඳව වගකීම එම අංශයේ කළමනාකරුට සහ භාරගත් නිලධාරියාට පැවරෙන බවද ප්‍රකාශ කර ඇත. (පිටු අංක 20) සාක්ෂිකරු විසින් ඒ පිළිබඳව වැඩිදුරටත් සාක්ෂි දීමේදී මෙසේ ප්‍රකාශ කර ඇත.

ප්‍රශ්නය : ඒ පරීක්ෂා කිරීමේදී කොපමණ මුදල් ප්‍රමාණයක් වැඩිපුර කාර්යාංශය විසින් ගෙවලා තියෙනවාද භාවිතා නොකළ විකට් සම්බන්ධයෙන්?

උත්තරය : වාර්තාව අනුව 2007 හා 2008 වර්ෂ දෙකේදී 2264960/- ක මුදලක්.

මේ අනුව මෙම නඩුවේ ඉල්ලුම්කාරිය සහ අනෙකුත් වගකිවයුතු නිලධාරීන් විසින් ගුවන් විකට්පත් පරිහරණය සම්බන්ධයෙන් නිසි ක්‍රියා පිළිවෙතක් අනුගමනය නොකිරීමෙන් ආයතනයට රුපියල් මිලියන දෙකකට වැඩි අලාභයක් සිදුව ඇති බව තම පරීක්ෂණයේදී අනාවරණය කරගත් බව සාක්ෂිකරුගේ සාක්ෂියෙන් හෙළිදරව් විය.

ප්‍රශ්නය : කොයි ආකාරයෙන්ද මේ මහත්මිය ඒ සම්බන්ධයෙන් වගකිව යුතු බවට සඳහන් වෙන්නේ?

උත්තරය : විකට්පත් භාරගෙන ඉතිරි විකට්පත් සම්බන්ධයෙන් දැනුවත් නොකිරීම ඉතිරි විකට්පත් වල අලාභය අයකර ගැනීම සඳහා යනුවෙන් ප්‍රකාශ කර ඇත. තවදුරටත් වග උත්තරකාර පාර්ශවයේ සාක්ෂිකරු ප්‍රකාශකර ඇත්තේ භාරගත් විකට්පත්වලින් ශ්‍රමිකයන් විදේශ ගත නොවීම හේතුවෙන් යම් ප්‍රමාණයක් ඉතිරිව තිබුණේ නම් නිසි ක්‍රියා පරිපාටියකට ඒවා භාරදීම සිදු කළානම් මෙම මුල්‍ය පාඩුව වලක්වාගත හැකිව තිබූ බවයි. සමස්ථයක් ලෙස ගත් කළ වග උත්තරකාර පාර්ශවයේ සාක්ෂිකරුගේ සාක්ෂියෙන් මෙම නඩුවේ ඉල්ලුම්කාරිය ගුවන් විකට්පත් භාරගැනීම, ඒවා ශ්‍රමිකයන්ට නිකුත් කිරීම, ඒ අනුව ආයතනයට මිලියන දෙකකට වැඩි පාඩුවක් සිදු වීම යනාදී කරුණු හෙළිදක්වා ඇති අතර ඉල්ලුම්කාරිය ගුවන් විකට්පත් ආපසුදීමේ කාර්යය විධිමත්ව සිදු නොකිරීමෙන් ඇය මේ පිළිබඳව වගකීමට යටත් වන බවද පෙන්වා දී ඇත.

2019.05.16 දින සාක්ෂිකරු වැඩිදුරටත් සාක්ෂි ලබාදී ඇති අතර එහිදී තමාගේ විගණන වාර්තාවේ ඡායා පිටපතක් X2 වශයෙන් සලකුණුකර (පිටු 1-32 දක්වා) පහත පරිදි සාක්ෂි ලබාදී ඇත.

ප්‍රශ්නය : සාක්ෂිකරු මෙම වාර්තාවේ කිසියම් හෝ තැනක මෙම නඩුවේ ඉල්ලුම්කාරිය කොරියානු විකට්පත් ලබාගැනීම සම්බන්ධයෙන් කිසියම් හෝ අක්‍රමිකතාවයක් සිදුව ඇති බව සඳහන් වෙනවද?

උත්තරය : මෙම ඉල්ලුම්කාරිය ඇතුළුව ඒ අංශයේ නිලධාරීන් විසින් නොසැලකිලිමත්ව හෝ හිතාමතාම හෝ අනවධානයෙන් කටයුතු කිරීම කියලා තියෙනවා.

රජයේ මුදල් සාවද්‍ය සහ අයතා ලෙස පරිහරණය කිරීම හෝ වෙනත් පාර්ශවයකට එසේ කිරීමට ඉඩ සලසා ඇති බව යනුවෙන් සඳහන් වෙනවා පිටු අංක 32 හි.

මේ අනුව එකී විගණන වාර්තාව අනුව ද මෙම අක්‍රමිකතාවය සම්බන්ධයෙන් මෙම නඩුවේ ඉල්ලුම්කාරිය වගකීමට යටත්වන බව තහවුරු වේ.

ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය විසින් වග උත්තරකාර පාර්ශවයේ සාක්ෂිකරුගෙන් හරස් ප්‍රශ්න විමසීමේදී ප්‍රසම්පාදන අංශයෙන් පුද්ගලයන් විදේශ ගත කිරීමට පෙර ගුවන් ටිකට්පත්වලට මුදල් ගෙවීම නිසා මෙම අක්‍රමිකතාවය ඇතිවූ බව තහවුරු කිරීමට උත්සාහගෙන ඇත. මේ හැර වග උත්තරකාර පාර්ශවයට ට්‍රැවල් හවුස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් නමැති ගුවන් ටිකට්පත් ඒජන්සිය විසින් ලබාදී ඇති ඉන්වොයිස් පත්‍රය මුදල් රෙගුලාසිවලට අනුගත නොවන බවට හඬකර ඇත. තවද ඉල්ලුම්කාරියගේ චෝදනා පත්‍රයේ 16 වගන්තිය සාක්ෂිකරුට පෙන්වා ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ එහි විධිමත් ආකාරයට ගුවන් ටිකට්පත් භාර නොදීම යන චෝදනාව ඇති බවත්, එසේනම් අවිධිමත් ලෙස හෝ භාරදී ඇති බව තහවුරුවන බවත් ප්‍රකාශකර ඇත. කෙසේ වුවද සාක්ෂිකරු ප්‍රකාශකර ඇත්තේ භාරදීම සම්බන්ධයෙන් කොයි ආකාරයට භාර දුන්නාද යන්න සම්බන්ධයෙන් කිසිම සාක්ෂියක් නොමැති බවයි. මේ හැර මිලදීගත් ටිකට්පත් අවලංගු කිරීමක් හෝ ආපසු භාරදීමක් නොමැතිව වෙනත් ටිකට්පතක් මගින් ශ්‍රමිකයකු විදේශ ගත කිරීමේ වගකීම ටිකට්පත් ලැයිස්තු සාදන අයට පැවරෙන බවට ඉල්ලුම්කාරිය වෙනුවෙන් කරුණු ඉදිරිපත් කර ඇති අතර සාක්ෂිකරු එය පිළිගෙන නොමැත. කෙසේ වුවද සාක්ෂිකරුගෙන් නැවත ප්‍රශ්න විමසීමේදී මෙම ගැටලුව විමසා ඇත. එහිදී සාක්ෂිකරුට X3 ලේඛනය පෙන්වා ප්‍රශ්න කර ඇති අතර එය ද ට්‍රැවල් හවුස් ලංකා (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් ආයතනය විසින් එහි කළමනාකාර අධ්‍යක්ෂ විසින් අත්සන් කර නිකුත්කර ඇති ඉන්වොයිස්පතක් බවට හඳුනාගෙන ඇති අතර එහි පැමිණිලිකාරිය විසින් ටිකට්පත් 53 ක් භාරගත් බවට අත්සන් තබා ඇති බව ප්‍රකාශ කර ඇත. (පිටු අංක 22)

ප්‍රශ්නය : එය කොයි ආකාරයෙන්ද සඳහන් වන්නේ?

උත්තරය : පරිපාලන අංශයේ නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී වෙත දැනුම්දීලා තියෙනවා "රිසිඩ් එයා ටිකට් 53 ඇන්ඩ් එයාර් ජැකට් 53" කියලා. එහි 2007.08.29 වශයෙන් දින යොදා ඉල්ලුම්කාරිය අත්සන් කර තිබූ බවද වැඩි දුරටත් සඳහන් කර ඇත. මේ අනුවද පෙනී යන්නේ නැවත භාර නොදුන් ටිකට්පත්ද ඉල්ලුම්කාරිය විසින් භාර ගන්නා ලද ඒවා බවය.

සමස්ථයක් ලෙස ගත්විට පැමිණිල්ලේ සහ විත්තියේ සාක්ෂි වලින් අනාවරණය වන ප්‍රධාන කරුණ වන්නේ විදේශ සේවා නියුක්ති කාර්යාංශය විසින් ගුවන් ටිකට්පත් ඒජන්තකරුගෙන් මිලදීගත් ටිකට්පත්වලින් විදේශගත නොවූවන් සම්බන්ධයෙන් ටිකට්පත් 53 ක් ආපසු භාරදීමක් හෝ ඒ වෙනුවට අලුතින් ටිකට්පත් මිලදී ගැනීමේදී මුල් ටිකට්පත්වල මුදල් ඒ වෙනුවට හිලවී කිරීමක් හෝ ගෙවූ මුදල ආපසු ලබාගැනීමක් හෝ සිදුව නොමැති බැවින් මෙම මූල්‍ය

අක්‍රමිකතාවය සිදුව ඇති බවයි. මේ පිළිබඳව ආයතනය විසින් පවත්වන ලද විනය පරීක්ෂණය අනුව ටිකට්පත් ඒජන්සිය වෙතින් සෘජුවම භාරගෙන ඒවා පරිහරණය කළ නිලධාරීන් හඳුනාගෙන චෝදනාපත්‍ර නිකුත්කර ඊට අනුකූලව විනය බලධාරියා විසින් දඬුවම් කර ඇත. ඒ අනුව ඉල්ලුම්කාරියද එලෙස දඬුවමට යටත් කර ඇත.

ඉහතින් ද සඳහන් කළ පරිදි සාක්ෂි විමසීමේදී ටිකට්පත් භාරගැනීම සම්බන්ධයෙන් වැඩි වශයෙන් ක්‍රියාකර ඇත්තේ මෙම නඩුවේ ඉල්ලුම්කාරිය බව පැහැදිලිව පෙනී යයි. එමෙන්ම භාවිතා නොවූ ටිකට්පත් ඒජන්සිකරු වෙත භාරදීමද ඇය විසින්ම සිදුකළ බව සාක්ෂි විමසීමේදී තහවුරු වී ඇත. කෙසේ වුවද ඉල්ලුම්කාරිය විසින් එකී භාවිතා නොවූ ටිකට්පත් ආපසු භාරදීම සම්බන්ධයෙන් විධිමත්ව ලේඛන පවත්වා ගැනීමක් සිදු නොකළ බව අනාවරණය වන අතර භාරගත් ටිකට්පත් ආපසු භාරදීමේදී අඩුම තරමින් ඒජන්සිකරුගේ අත්සනක් හෝ ලබා ගැනීමට ඉල්ලුම්කාරිය අපොහොසත්ව ඇත. තවද දින දීර්ඝකරන ලද ටිකට්පත් සම්බන්ධයෙන් අනාවරණය කරගෙන ඒ පිළිබඳව සැපයුම් අංශය වෙත දැනුවත් කිරීම සිදුකළ යුතුව තිබුණද ඒ පිළිබඳව ඉල්ලුම්කාරිය නිසි සැලකිල්ලෙන් කටයුතු කර නොමැති බව සාක්ෂි විමසීමේදී අනාවරණය වී ඇත. මේ අනුව තමන් විසින් භාරගත් ගුවන් ටිකට්පත් සම්බන්ධයෙන් නිසි සැලකිල්ලෙන් කටයුතු නොකිරීම හේතුවෙන් ඉල්ලුම්කාරිය මේ සම්බන්ධයෙන් වගකීමට සහ දඬුවමට යටත්ව ඇති බව නිගමනය කරමි.

විදේශ සේවා නියුක්ති කාර්යාංශය සිය කටයුතු කිරීමේදී මුදල් අංශය, සැපයුම් අංශය බඳවා ගැනීම් අංශය ආදී වශයෙන් විවිධ පරිපාලන ආයතන රටාවක් හඳුන්වාදී ඇති බවද සාක්ෂි විමසීමේදී අනාවරණය විය. කෙසේ වුවද මෙම ගණුදෙනුව සිදුකිරීමේදී එකී අංශවල සහයෝගය සහ ක්‍රියාකාරීත්වය මත ගණුදෙනු සිදු නොකොට එක් එක් පුද්ගලයන්ට තනිව ගණුදෙනු සිදුකිරීමට ඉඩ සැලසීමෙන් විනිවිද භාවයකින් තොරව කටයුතු කිරීම නිසා මෙම අක්‍රමිකතාවය සිදුව ඇති අතර එය ආයතනයේ පරිපාලනයේ දුර්වලතාවයක් වේ. ඒ හැර සැපයුම් අංශයෙන් ඇණවුම් කළ ටිකට්පත් එම අංශයෙන් භාරගෙන විධිමත්ව අනෙකුත් අංශ හා සම්බන්ධ නොකිරීමේ අඩුපාඩුවද මෙම අක්‍රමිකතාවය සිදුවීමට මහත් පිටුවහලක් වී ඇති බව පෙනේ. තවද ශ්‍රමිකයන් පිටත්ව යාමට පෙර ඒජන්සිකරු වෙත මුදල් ගෙවීමට ගිවිස ගැනීමද ඒ අනුව ක්‍රියා කිරීමෙන්ද පෙනී යන්නේ ආයතනය අදුරදර්ශී ලෙස කටයුතුකර ඇති බවයි. මේ හැර අක්‍රමිකතාවයක් සිදුව තිබියදී ආයතනය විසින් රඳවාගත් ආරක්ෂිත තැන්පත් මුදල ආපසු මුදවා හැරීමට කටයුතු කිරීම හේතුවෙන්ද ආයතනය සිය පාඩුව පියවා ගැනීමට තිබූ යම් මාර්ගයක් අහිමිකර ගැනීමක් සිදුකරගත් බවද පෙනේ. මේ අනුව ගුවන් ටිකට්පත් මිලදී ගැනීම සහ ඒවා පරිහරණය කිරීමේදී මෙම අක්‍රමිකතාවය සිදුව ඇති අතර ඒ සම්බන්ධයෙන් ඉල්ලුම්කාරියගේ නොසැලකිල්ල සහ අනවධානය මෙන්ම ආයතනයේ පරිපාලන සහ ඉහල කළමනාකාරීත්වයේ දුර්වලතාද හේතු වී ඇති බව නිගමනය කරමි.

III ඉල්ලුම්කාරියට පනවා ඇති තෙවන දඬුවම වන්නේ වැඩ තහනම් කාලයට වැටුප් නොගෙවන බවය. ඉල්ලුම්කාරිය සම්බන්ධයෙන් විනය පරීක්ෂණය කිරීම සඳහා ආයතන සංග්‍රහයේ දෙවන කොටසේ ප්‍රතිපාදන අදාළ කරගත් බව සාක්ෂි විමසීමේදී

අනාවරණය විය. ආයතන සංග්‍රහය අදාළ කර ගැනීමට ශ්‍රී ලංකා විදේශ සේවා නියුක්ති කාර්යාංශයට නීත්‍යානුකූල බලයක් නොමැති බවට ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය විසින් හඬ කලද දෙපාර්ශවයෙන්ම සාක්ෂි විමසීමේදී තහවුරු වූයේ විවිධ අවස්ථාවන් සඳහා වග උත්තරකාර පාර්ශවය විසින් ආයතන සංග්‍රහයේ ප්‍රතිපාදන දීර්ඝ කාලයක් තිස්සේ භාවිතා කර ඇති බවත් ඒ සඳහා ආයතනයේ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයේ අනුමැතිය ලැබී ඇති බවත්ය. මේ අනුව වග උත්තරකාර ආයතනයේ විනය කටයුතු සම්බන්ධයෙන් ආයතන සංග්‍රහය අදාළ කරගැනීමෙන් ගැටළු සහගත තත්ත්වයක් පැන නොනැගී.

සිදුව ඇති විකට්පත් ගනුදෙනුව සම්බන්ධයෙන් වූ අක්‍රමිකතාව පිළිබඳ විමර්ශන කටයුතු සිදුකිරීමේදී ඉල්ලුම්කාරියගේ සේවය අත්හිටුවීමට වග උත්තරකාර පාර්ශවය විසින් සිදුකර ඇත. දෙපාර්ශවයේම සාක්ෂි සලකා බැලීමේදී අනාවරණය වන්නේ ඉල්ලුම්කාරිය වැඩ තහනම්ව සිටි කාලය 2012.08.03 සිට 2016.04.07 දක්වා බවයි. මෙලෙස වැඩ තහනම් කර සිටි කාලය දීර්ඝ වූ බැවින් තමන් නැවත සේවයේ පිහිටුවා විනය පරීක්ෂණය කරන ලෙස ඉල්ලුම්කාරිය අභ්‍යාවතා කලද, වග උත්තරකරු විසින් ඒ පිළිබඳව ක්‍රියා නොකළ බව ඉල්ලුම්කාරිය සිය පළමු සහ දෙවන ප්‍රකාශන මගින්ද සිය සාක්ෂියේ දී ද හෙළිදරව් කර ඇත. තවද තමන්ගේ වැඩ තහනම් කරමින් නිකුත් කර ඇති 2012.08.03 දිනැති ලිපිය A3 ලෙස සලකුණු කර ඉදිරිපත් කරමින් ඉල්ලුම්කාරිය වැඩ දුරටත් ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ එකී ලිපියෙහි වැඩ තහනම් කිරීමේදී තමන්ට වැටුප් ගෙවන හෝ නොගෙවන බව සඳහන් කර නොමැති බවයි. තමන් සම්බන්ධයෙන් සිදුකල විනය පරීක්ෂණය සඳහා වසර දෙකහමාරක් ද, නියෝගය ලබාදීම සඳහා තවත් වසරක්ද බැගින් තමන්ට වැටුප් නොගෙවා රඳවාගෙන ඇති බවත් ඉල්ලුම්කාරිය සිය සාක්ෂියේදී ප්‍රකාශ කර ඇත. තවද මෙම කාලය සඳහා තමන්ට අඩ වැටුපක් හෝ ලබා නොදුන් බවද (2018.10.12 සාක්ෂි සටහන් පිටු අංක 11) එබැවින් වැටුප් නොලැබීමෙන් තමන් අසීරු තත්ත්වයකට පත්වූ බවද ප්‍රකාශ කර ඇත.

ප්‍රශ්නය : මේ අනුව තමුන්ට ඔය වසර 3 1/2 ක තමුන්ගේ උපයාගත් වැටුප නොලැබීම නිසා තමුන් මොනවගේ තත්ත්වයකට ද මුහුණ දුන්නේ?

උත්තරය : ඉතාම අසීරු තත්ත්වයකට පත් වුණා ස්වාමීනි. නිවස පවා උකස් කළා. යනුවෙන් තමන් අපහසුවට පත් වූ බව ප්‍රකාශ කර ඇත. (පිටු අංක . 14) තවද මෙසේ වැඩ තහනම් කිරීම තමන්ට පමණක් සිදුකල බවත් මෙම කාර්යයට සම්බන්ධ ඉහළ නිලධාරීන් සම්බන්ධයෙන්ද තමන්ට මෙන් විනය පරීක්ෂණ සිදුකර දඬුවම් නියම කිරීමක් සිදුකර ඇතත් ඔවුන්ගේ වැඩ තහනම් කිරීමක් සිදුව නැති බවත් මේ අනුව ආයතනය විසින් තමන්ට වෙනස් ආකාරයකට සලකා ඇති බවත් ප්‍රකාශ කර ඇත.

ප්‍රශ්නය : අනෙක් නිලධාරීන්ට වාගේ තමන්ටත් ඒ වාගේ සැලකුමනම් ඒ වාගේ ක්‍රියා කාලානම් තමුන්ට මෙපමණ අසාධාරණයක් සිදු වෙනවද?

උත්තරය : නැහැ ස්වාමීනි.

ප්‍රශ්නය : වසර තුනහමාරක් තමන්ගේ සේවය වැටුප් නොලැබී අත්හිටුවීම නිසා තමයි තමුන්ට මේ බලවත් අගතිය සිදුවුනේ?

එමෙන්ම අනෙක් නිලධාරීන්ට මෙන් තමන්ටත් ඒ ආකාරයෙන් සැලකුවානම් මෙපමණ අසාධාරණයක් සිදු නොවන බවද ඉල්ලුම්කාරිය ප්‍රකාශ කර ඇත. වග උත්තරකාර පාර්ශවය විසින් ඉල්ලුම්කාරියගෙන් හරස් ප්‍රශ්න විමසීම සිදුකලද මෙම වැඩ තහනම් කිරීම සම්බන්ධයෙන් ඉල්ලුම්කාරිය ප්‍රකාශ කල කරුණු සම්බන්ධයෙන් කිසිවිටෙකත් හඬකිරීමක් සිදු කොට නැත. මෙම නඩුවට අදාළ මුදල් අක්‍රමිකතාව සම්බන්ධයෙන් ඉල්ලුම්කාරිය ඇතුළු තවත් නිලධාරීන් දෙදෙනෙකු සම්බන්ධයෙන් විනය පරීක්ෂණ පවත්වා ඇති බව ඉල්ලුම්කාර සහ වග උත්තරකාර පාර්ශවයන්හි සාක්ෂි විමසීම් වලදී තහවුරු වන අතර ඉල්ලුම්කාරිය හැර අනෙකුත් නිලධාරීන්ගේ වැඩ තහනම් කිරීමක් සිදු නොවී ඇති බවද තහවුරුවේ. ඒ අනුව එකම සිද්ධියට අදාළව තිදෙනෙකු සම්බන්ධයෙන් විනය පරීක්ෂණ සිදු කලද ඉල්ලුම්කාරියගේ පමණක් දීර්ඝ කාලයක් සේවය අත්හිටුවීමට කටයුතු කරන විනය පරීක්ෂණ සිදු කිරීමත් අනෙක් අය සම්බන්ධයෙන් සේවය අත්හිටුවීමක් සිදු නොකොට විනය පරීක්ෂණ සිදු කිරීමත් නිසා තමන්ට වෙනස් ආකාරයකට සලකා ඇති බවට ඉල්ලුම්කාරිය කරන චෝදනාවෙහි යම් සත්‍යතාවක් ඇති බව පෙනේ.

කෙසේ වුවද වග උත්තරකාර පාර්ශවයේ සාක්ෂිකරුවෙක් ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය විසින් 2019.01.21 දින හරස් ප්‍රශ්න විමසීමේදී ඉල්ලුම්කාරියගේ සේවය අත්හිටුවීම සම්බන්ධයෙන් ප්‍රශ්න කර ඇත. මෙහිදී සාක්ෂිකරු විසින් ඉල්ලුම්කාරියගේ සේවය අත් හිටුවීම වග උත්තරකාර ආයතනය විසින් A2 ලිපිය අනුව සිදුකල බවත් එසේ වුවද එහි ආයතන සංග්‍රහය පිළිබඳව සඳහනක් නොමැති බවත් ප්‍රකාශ කර ඇත. තවද එසේ වැඩ තහනම් කිරීමේදී ඉල්ලුම්කාරියට වැටුප් හෝ අඩ වැටුප් ගෙවන බවට සඳහනක් නොමැති බවද ප්‍රකාශ කර ඇත.

ප්‍රශ්නය : තමන් දන්නවද මේ ඉල්ලුම්කාරිය 2012.08.03 වැනි දින සිට වැඩ තහනම් කලාට පසුව ඉල්ලුම්කාරියට කිසිදු වැටුපක් ගෙවුවේ නැහැ කියලා ?

උත්තරය : දන්නවා. ඔව් (පිටුව 17)

තවද මෙම විනය පරීක්ෂණ වාර 57 ක් පැවැත්වූ බවද, එය අවසන් කර ඇත්තේ 2015.04.19 දින බවද සාක්ෂිකරු වැඩිදුරත් කරුණු දක්වා ඇත.

ප්‍රශ්නය : දැන් තමන් කියන්න මේ ඉල්ලුම්කාරියට විරුද්ධව පැවැත්වූ විනය පරීක්ෂණය අවසන් කරලා තියෙන්නේ කවදද කියලා.

උත්තරය : එය අවසන් කරලා තියෙන්නේ 2015.04.19 වැනි දින.

ප්‍රශ්නය : රුපියලක්වත් නොමැතිව ඉල්ලුම්කාරියගේ සේවය නතර කරලා කොපමණ කාලයක් ගෙන තියෙනවාද මෙම විනය පරීක්ෂණය පවත්වන්න?

උත්තරය : 2012 වර්ෂයේ සිට 2015 වර්ෂය දක්වා අවුරුදු 03 ක් මේ හැර විනය පරීක්ෂණය අවසන් කර විනය නියෝගය එනම් A4 ලේඛනය නිකුත් කිරීමට වසරක කාලයක් ගතව ඇති බවද වග උත්තරකාර පාර්ශවයේ සාක්ෂිකරුවෙක් සාක්ෂියෙන් තව දුරටත් තහවුරු වී ඇත.

ප්‍රශ්නය : ඊට හේතු කියන්න තමන් දන්නවාද?
 උත්තරය : ස්ථිර හේතුවක් දන්නේ නැහැ.
 (පිටු අංක 20 සහ 21)

මේ අනුව විනය පරීක්ෂණය සඳහා වසර තුනකුත්, විනය නියෝගය නිකුත් කිරීම සඳහා තවත් වසරකුත් ගතව ඇති බව වග උත්තරකාර පාර්ශවයේ සාක්ෂිකරු විසින් පිළිගෙන ඇති අතර එයට නිශ්චිත හේතුවක් දක්වීමට ද සාක්ෂිකරු අපොහොසත්ව ඇති බව පෙනේ. මේ අනුව පෙනී යන්නේ ඉල්ලුම්කාරියගේ වැඩ තහනම් කිරීම වග උත්තරකරු විසින් දීර්ඝ කාලයක් සඳහා සිදුකර ඇති බවයි. තවද මෙකී කාලය සඳහා ඉල්ලුම්කාරියට සහනයක් වශයෙන් අඩ වැටුපක් හෝ ගෙවිය යුතුව තිබුණද එවැන්නක් ද සිදු කර නොමැති බව සාක්ෂිකරු වැඩිදුරටත් ප්‍රකාශ කර ඇත.

ප්‍රශ්නය : තමුන් දන්නවද මේ ඉල්ලුම්කාරිය 2012.08.03 වැනි දින සිට වැඩ තහනම් කලාට පසුව ඉල්ලුම්කාරියට කිසිදු වැටුපක් ගෙවීම් නැහැ කියලා?
 උත්තරය : දන්නවා. ඔව්. යනුවෙන් ප්‍රකාශ කර ඇත.
 (පිටු අංක. 17)

ආයතන සංග්‍රහයේ II වැනි කාණ්ඩයේ 31 වගන්තියට අනුව රජයේ නිලධාරියෙකුගේ වැඩ තහනම් කිරීම පිළිබඳව ප්‍රතිපාදන දක්වා ඇත. එකී වගන්තියේ උප වගන්තින් හි දක්වෙන විෂමාවාර සම්බන්ධයෙන් එසේ වැඩ තහනම් කළ හැකි බව වැඩි දුරටත් දක්වා ඇත. තවද එසේ වැඩ තහනම් කිරීම ඔහුට එල්ලවී ඇති චෝදනා සම්බන්ධයෙන් මූලික විමර්ශනයකින් අනාවරණය වූ කරුණු මත සිදුවිය යුතු බවද සඳහන් වේ. මෙම සිද්ධියට අදාළ සේවිකාවගේ වැඩ තහනම් කිරීමට පෙර එලෙස මූලික විමර්ශනයක් සිදු නොකළ බැවින් ඉල්ලුම්කාරියගේ වැඩ තහනම් කිරීම නීතියට අනුගත නොවන බවට ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය හඬකර ඇත. කෙසේ වුවද මෙම ඉල්ලුම්කාරියගේ වැඩ තහනම් කිරීම සිදු කර ඇත්තේ විගණන පරීක්ෂණයකින් අනාවරණය කරගත් විෂමාවාරයන් සම්බන්ධයෙන් බව සාක්ෂි විමසීමේදී හෙළිදරව් වී ඇත. ඒ අනුව ආයතන සංග්‍රහයේ 31:4 හි දක්වෙන ප්‍රතිපාදන පරිදි මූලික පරීක්ෂණයක් සිදු නොවුවද 31:5 වගන්තිය සහ උප වගන්තිවලට අනුව මූලික පරීක්ෂණයකින් තොරව වුවද මූලික පරීක්ෂණයක් නොකළද වැඩ තහනම් කළ හැකි අවස්ථා හඳුන්වාදී ඇත. 34:5:2 වගන්තියට අනුව නිලධාරියා විසින් කරනු ලැබ ඇතැයි සැක කරනු ලබන විෂමාවාරයන් සම්බන්ධයෙන් ලැබී ඇති පළමු තොරතුරු මගින්ම අදාළ කරුණු ප්‍රමාණවත් පරිදි තහවුරු වී ඇති අවස්ථාවක මූලික විමර්ශනයක් පැවැත්වීමට ප්‍රථම වැඩ තහනම් කළ හැක. මේ අනුව විගණන පරීක්ෂණයකින් හෙළිදරව් වී ඇති තොරතුරු මත ඉල්ලුම්කාරියගේ වැඩ තහනම් කිරීමට අයිතියක් ඇති බව නිගමනය කරමි.

කෙසේ වුවද සේවකයකුගේ වැඩ තහනම් කිරීමේදී සේවකයාට වැටුප් හෝ අඩ වැටුප් ගෙවන්නේද යන්න සම්බන්ධයෙන් තමන් දනුවන්නේද ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවයෙන් විමසීමේදී සාක්ෂිකරු පවසා ඇත්තේ තමන් ඒ පිළිබඳව දනුවන්නේ නොමැති බවයි. කෙසේ වුවද ආයතන සංග්‍රහයේ 48 වන පරිච්ඡේදයේ 31:10 වන වගන්තියේ දක්වා ඇත්තේ රාජකාරි වැඩ තහනමකට ලක් වූ නිලධාරියෙකුට වැටුප් ගෙවීම හෝ නොගෙවීම තීරණය කිරීමේ හැකියාව විනය බලධාරියාට ඇති බවයි. තවද සේවිකාවගේ වැඩ තහනම් කිරීම

දීර්ඝ කාලයක් සිදුව තිබීම සම්බන්ධයෙන් ඉල්ලුම්කාරිය අයාචනා කර ඇති අතර ඒ පිළිබඳව විමසීමේදීද සාක්ෂිකරු ඒ පිළිබඳවද තමන් නොදනුවත් බව ප්‍රකාශ කර ඇත. කෙසේ වුවද මෙලෙස වැඩ තහනම් කිරීමේදී ආයතන සංග්‍රහයේ ප්‍රතිපාදන අනුගමනය නොකිරීම සම්බන්ධයෙන් ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය දිගින් දිගටම හඬ කිරීමක් සිදු කර ඇත.

ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය විසින් A6 වශයෙන් ලකුණුකළ ලේඛනයක් සාක්ෂිකරුට පෙන්වමින් වැඩිදුරටත් මේ පිළිබඳව සාක්ෂි විමසා ඇත.

ප්‍රශ්නය : දැන් මහත්තයා A6 ලේඛනයේ 22 හි 1-1.1 හි පැහැදිලිව කියනවා නේද චෝදනා පත්‍රයක් සම්බන්ධයෙන් පවත්වන විනය පරීක්ෂණයකදී එක් වසරක් ඇතුළතදී විනය නියෝගයක් නිකුත් කළ නොහැකි වුවහොත් එම නිලධාරියා නැවත සේවයේ පිහිටුවා වැටුප් ගෙවිය යුතුයි කියලා?
 උත්තරය : ඔව්. (වක්‍ර ලේඛයේ එකී කොටස 6A වශයෙන් සලකුණු කර සිටී)

මේ අනුව එකී වක්‍ර ලේඛනයේ සඳහන් ප්‍රතිපාදන වග උත්තරකරු විසින් පිළිගෙන ඇත. කෙසේ වුවද ඉල්ලුම්කාරිය විසින් විනය පරීක්ෂණයේ ප්‍රමාදය හේතුවෙන් තමන් නැවත සේවයේ පිහිටුවා විනය පරීක්ෂණ සිදු කර සහනයක් ලබා දෙන ලෙස ඉල්ලා සිටියද වග උත්තරකරු විසින් එකී අභියාචනය ප්‍රතික්ෂේප කර ඇති බවද සාක්ෂි විමසීමේදී හෙළිදරව් වී ඇත. මේ හැර ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය හරස් ප්‍රශ්න විමසීමේදී වැඩි දුරටත් ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ එකම චෝදනාව සම්බන්ධයෙන් සිටි දෙනෙකුට නඩු පැවරුවද විනය පරීක්ෂණයේදී ඉල්ලුම්කාරියගේ සේවය පමණක් වසර තුනහමාරක් අත් හිටුවීමෙන් ඇයට බරපතල හානියක් සිදුව ඇති බවයි. මෙලෙස ඉල්ලුම්කාරියට විනය පරීක්ෂණයේදී වෙනස් ආකාරයකට සලකා ඇති බවට කරන චෝදනාව සම්බන්ධයෙන් වග උත්තරකාර පාර්ශවය කරුණු නොදක්වීමෙන්ද පෙනී යන්නේ එකී චෝදනාව වග උත්තරකාර පාර්ශවය විසින් ප්‍රතික්ෂේප කර නොමැති බවයි.

2019.02.28 දින වග උත්තරකාර පාර්ශවයේ සාක්ෂිකරුගෙන් ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය හරස් ප්‍රශ්න විමසීමේදී විනය පරීක්ෂණයේදී ඇති වූ ප්‍රමාදය සම්බන්ධයෙන් පහත පරිදි විමසීම් කර ඇත.

ප්‍රශ්නය : නැවතත් අසා සිටින්නේ මේ ඉල්ලුම්කාරියගේ පමණක් වසර තුනහමාරක් වැඩ තහනම් කිරීමට කවුද නිර්දේශ එව්වේ. එවැනි ලේඛනයක් ඔබට ඉදිරිපත් කරන්න පුළුවන්ද?
 උත්තරය : කාර්යාංශයේ විනය බලධාරියා විසින් මෙය මූල්‍ය අක්‍රමිකතාවයක් බැවින් එය වැඩි කාලයක් ගෙන විමර්ශනය කිරීමට ඔහු තීරණය කරලා තියෙනවා. මෙම ඉල්ලුම්කාරිය වසර එකකින් පසුව කළ ඉල්ලීම විනය බලධාරියා තීරණය කරලා තියෙනවා මෙම පරීක්ෂණය කරන තුරු නැවත සේවයේ පිහිටුවීමට නොහැකි කියලා. එසේම X1 ලේඛනය ප්‍රකාරව පරීක්ෂණ නිලධාරි විසින් සටහන් කිහිපයක් තබලා තියෙනවා එම ප්‍රමාදය සම්බන්ධයෙන්. ඒ අනුව X1 ලේඛනය අනුව 15 වන පිටුවේ 2 හා 3

ඡේද ඇතුළත්ව රැකවරණය නිලධාරී විසින් වරින් වර ලිපි ලේඛන ඉල්ලා තිබෙනවා. එම අවස්ථාවේ ඒ ලේඛන තිබේලා තියෙන්නේ ජනාධිපති විමර්ෂන ඒකකයෙන් ගෙන්වා ගැනීමට කාලයක් ගතවී තිබෙනවා. වෝද්නා පත්‍ර අදාළ ලිපිලේඛන ගෙන්වා ගන්නා තෙක් පරීක්ෂණයට සහභාගි විය නොහැකි බැවින් රැකවරණ නිලධාරී විසින් පරීක්ෂණ නිලධාරීන් විසින් අදාළ ලේඛන සැහෙන ප්‍රමාදයක් විත්තියෙන් එවැනි ලබාදීමට කියලා තියෙනවා. එම නිසා කාලය ගත වෙන්න ඇති. (පිටු අංක 16)

මේ අනුව විනය පරීක්ෂණයට අදාළ ලිපිලේඛන ජනාධිපති විමර්ෂණ ඒකකයේ තිබීම සහ ඒවා ගෙන්වා ගැනීමට කාලයක් ගතවීම ප්‍රමාදයට හේතුවක් වශයෙන් දක්වා ඇත. කෙසේ වුවද විනය පරීක්ෂණයක් අනවශ්‍ය ලෙස ප්‍රමාද වන්නේ නම් ඒ ප්‍රමාදය වැළැක්වීමට නිසි පියවර ගැනීම විනය බලධාරියාගේ වගකීම බව ආයතන සංග්‍රහයේ දෙවන කොටසේ 22.1 වගන්තියේ දක්වා ඇත. තවද ආයතන සංග්‍රහයේ 22.2 වගන්තියේ දක්වා ඇත්තේ විනය පරීක්ෂණය ආරම්භයේ සිට අවසානය දක්වා නිරන්තර අවධානයකින් යුතුව නිරීක්ෂණය කර අවශ්‍ය අවස්ථාවන්හිදී නිසි පියවර ගැනීම විනය බලධාරියාගේ වගකීම බවයි. විනය පරීක්ෂණයකදී සිදුවන ප්‍රමාදය වලක්වා ගැනීමේ වගකීම විනය බලධාරියාට පැවරේ. මේ අනුව ලේඛණ ප්‍රමාදය නිසා විනය පරීක්ෂණය සඳහා ප්‍රමාද වූ කාලය සම්බන්ධයෙන් ඉල්ලුම්කාරිය වැටුප් රහිතව දීර්ඝ කාලයක් සඳහා වැඩ තහනම් කොට තැබීම යුක්ති සහගත හෝ සාධාරණ නොවන බව නිගමනය කරමි.

තවද මෙකී ප්‍රමාදය හේතුවෙන් ඉල්ලුම්කාරිය තමා නැවත සේවයේ පිහිටුවා විනය පරීක්ෂණයක් සිදුකරන මෙන් අභියාචනයක් ද කර ඇති බව ඉල්ලුම්කාරියගෙන් සාක්ෂි විමසීමේදී ද සහ ඉහත සඳහන් පරිදි වග උත්තරකරුගේ සාක්ෂියේදී ද අනාවරණය වේ. එහෙත් ඒ සම්බන්ධයෙන් ද වග උත්තරකරු පාර්ශ්වය කිසිදු ප්‍රතිචාරයක් දක්වා නොමැති බව පෙනේ. මේ අනුව ඉල්ලුම්කාරියගේ ඉල්ලීම කිසිදු හේතුවක් නොදක්වා ප්‍රතික්ෂේප කිරීමෙන්ද ඉල්ලුම්කාරියට ප්‍රමාදය නිසා සිදු වූ පාඩුව තරමක් දුරට හෝ මඟහරවා ගැනීමට තිබූ අවස්ථාව අභිමතයෙන්ද අසාධාරණයක් සිදුව ඇති බව නිගමනය කරමි. මේ හැර ඉල්ලුම්කාරියට විනය පරීක්ෂණයේදී වෙනස් ආකාරයකට සලකා ඇති බවට කරන වෝද්නාව සම්බන්ධයෙන් වග උත්තරකරු පාර්ශ්වය කරුණු නොදක්වීමෙන්ද පෙනී යන්නේ එකී වෝද්නාව වග උත්තරකරු පාර්ශ්වය විසින් ප්‍රතික්ෂේප කර නොමැති බවයි.

ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය දිගින් දිගටම හබ කර ඇත්තේ ඉල්ලුම්කාරියගේ වැඩ තහනම් කිරීම දීර්ඝ කාලයක් සඳහා සිදුකල බැවින් ඇයට දැඩි අසාධාරණයක් සිදුව ඇති බවයි. වැඩ තහනම් කිරීමට සහ විනය නියෝගය ලබා දීමට දීර්ඝ කාලයක් ගතවූ බව වග උත්තරකරු පාර්ශ්වය විසින්ද පිළිගෙන ඇති අතර වග උත්තරකරු පාර්ශ්වයේ සාක්ෂි කරුගෙන් 2019.02.28 දින වග උත්තරකරු පාර්ශ්වය විසින්ම නැවත ප්‍රශ්න විමසීමේදී පහත පරිදි ප්‍රකාශ කර ඇත.

ප්‍රශ්නය : ඉල්ලුම්කාරියගේ උගත් නීතිඥ මහත්මයා වැඩි දුරටත් ප්‍රශ්න කළා ඉල්ලුම්කාරියට බලවත් අසාධාරණයක්

කරමින් මේ සඳහා දීර්ඝ කාලයක් ලබාගත්තේ ඇයි කියල පැහැදිලි කරන්න පුළුවන්ද?

උත්තරය : පුළුවන්. පරීක්ෂණය පැවැත්වීමේදී මූලික පරීක්ෂණය පැවැත්වුනේ ජනාධිපති විමර්ෂණ ඒකකයෙන්. ඒ අනුව රැකවරණ නිලධාරී විසින් වරින් වර ඉල්ලුම්කාරියට ලිඛිත ලේඛණ අදාළ ජනාධිපති විමර්ෂණ ඒකකයෙන් ගෙන්වා ගැනීමට කාලයක් ගත වුණා. එයට සැහෙන කාලයක් ගියා. අදාළ ලිපි ලේඛන රැකවරණ නිලධාරියාට ලබාදෙන්න ප්‍රමාද වෙලා තියෙනවා. විභාගයට ඉදිරිදින ලබා ගැනීමේදී කාලයක් ගතවෙලා තියෙනවා. ඒ නිසා ප්‍රමාදයක් සිදු වෙලා තියෙනවා.

ප්‍රශ්නය : ඉල්ලුම්කාරියගේ කිසියම් කාරනාවක් මත මේ ප්‍රමාදවීම සිදුවෙලා තියෙනවා?

උත්තරය : නෑ.

මේ අනුවද පෙනී යන්නේ ඉල්ලුම්කාරියගේ යම් ප්‍රමාද දෝෂයක් නිසා විනය පරීක්ෂණය ප්‍රමාද වී නොමැති බවයි. ඒ අනුව විනය පරීක්ෂණයේදී අදාළ ලේඛන පරීක්ෂකවරයාට ලබාදීමේදී ඇති ප්‍රමාදය නිසා විනය පරීක්ෂණය සඳහා දීර්ඝ කාලයක් ගතවී ඇති බව පෙනේ. ඉහතින් සඳහන් කල පරිදි ආයතන සංග්‍රහයේ 22.1, 22.2 හි දක්වෙන ප්‍රතිපාදන පරිදි විනය පරීක්ෂණයක් ප්‍රමාදවීම වැළැක්වීමට කටයුතු සම්පාදනය කිරීමේ වගකීම විනය බලධාරියාට පැවරේ. වග උත්තරකරු පාර්ශ්වයේ සාක්ෂිකරුගේ සාක්ෂියෙන්ද තහවුරුව ඇත්තේ ඉල්ලුම්කාරියගේ කිසියම් කාරණාවක් මෙම ප්‍රමාදය සඳහා බලපා නොමැති බවයි. මේ අනුව සිදුවූ ප්‍රමාදයන්ට හේතුවී ඇත්තේ විනය බලධාරියා විසින් විනය පරීක්ෂණය කඩිනමින් සිදුකරවීමට 22.1, 22.2 වගන්ති පරිදි විනය පරීක්ෂකවරයාට ප්‍රමාදයෙන් තොරව සහයෝගයක් නොදක්වීම බව තහවුරු වේ. ඒ අනුව එකී ප්‍රමාදය හේතුවෙන් ඉල්ලුම්කාරියගේ සේවය දීර්ඝ කාලයක් තහනම් කිරීමෙන් ඉල්ලුම්කාරියට සිදුවූ අගතිය සම්බන්ධයෙන් වග උත්තරකරු පාර්ශ්වය වගකීමට යටත් වේ.

ප්‍රදානය: පළමු පාර්ශ්වය සහ දෙවන පාර්ශ්වයේ ප්‍රකාශ, දෙපාර්ශ්වය විසින් ඉදිරිපත් කර ඇති සාක්ෂි සහ ලිඛිත දේශන සලකා බලා ඉහත කී 1 සහ 2 යටතේ සිදුකර ඇති සාක්ෂි විශ්ලේෂණය මත එළඹ ඇති ස්ථාවරයන් අනුව ද පහත පදානය කරමි.

මේ හැර විනය පරීක්ෂණයෙන් පසු විනය නියෝග ලබාදීමටද වසරක් ගතව ඇති බව සාක්ෂි විමසීමේදී හෙළිවී ඇත. 2019.01.21 දින වග උත්තරකරු පාර්ශ්වයේ සාක්ෂිකරුගෙන් හරස් ප්‍රශ්න විමසීමේදී මේ පිළිබඳව ප්‍රශ්න කර ඇත.

ප්‍රශ්නය : ඒ අනුව විනය පරීක්ෂණය පවත්වලා කොපමණ කාලයක් වග උත්තරකරු වැය කරලා තියෙනවාද මේ විනය නියෝගය නිකුත් කරන්න.

උත්තරය : අවුරුදු එකක්.

- ප්‍රශ්නය : ඊට හේතුව කියන්න තමන් දන්නවද?
- උත්තරය : ස්ථිර හේතුවක් දන්නේ නැහැ. (පිටු අංක: 21)
- ප්‍රශ්නය : දන් මහත්මයා ඉල්ලුම්කාරිය සම්බන්ධයෙන් 57 වරක් පවත්වනු ලැබූ විනය පරීක්ෂණය අවසන් කරලා අවුරුදු එකක් කල් මැරුවා විනය නියෝගයක් නිකුත් කරන්න. එක පිළිගන්නවද?
- උත්තරය : ඔව්. (පිටු අංක: 22)

මේ අනුව වග උත්තරකාර පාර්ශවය විසින් ස්ථිර හේතුවක් නොමැතිව ඉල්ලුම්කාරියට විනය නියෝගය ලබාදීමද වසරකින් ප්‍රමාද කල බව වග උත්තරකාර පාර්ශවයේ සාක්ෂිකරුගේ සාක්ෂිය තුළින්ද හෙළිදරව් වී ඇත.

ආයතන සංග්‍රහයේ 22.3 වගන්තියේ දක්වා ඇත්තේ විනය පරීක්ෂණයක් පවත්වා එම ලේඛනය අප්‍රමාදව තමන් වෙත ගෙන්වා ගැනීමට විනය බලධාරියකු කටයුතු කළයුතු බවයි. එමෙන්ම 22.4 වගන්තියේ දක්වා ඇත්තේ විනය බලධාරියකු වෙත ඉදිරිපත් කරන විනය පරීක්ෂණ වාර්තාව සුපරීක්ෂාකාරී ලෙස අධ්‍යයනය කොට අප්‍රමාදව තම විනය නියෝගය නිකුත් කිරීම විනය බලධාරියකුගේ වගකීම බවයි. මෙහිදී "යුක්තිය පසිදලීම ප්‍රමාද කිරීම යුක්තිය ඉටු නොකිරීමක් වන්නේය." ආප්නය විනය බලධාරියා විසින් සැලකිල්ලට ගතයුතු වන්නේය" යනුවෙන්ද වැඩි දුරටත් සඳහන්ව ඇත. මේ අනුව වගඋත්තරකාර පාර්ශවය විසින් ආයතන සංග්‍රහයේ එකී ප්‍රතිපාදන කෙරෙහි සැලකිල්ලක් නොදක්වා විනය නියෝග දීමට පවා වසරකට වැඩි කාලයක් ගත කිරීමෙන් තවදුරටත් ඉල්ලුම්කාරියගේ සේවය අත්හිටුවීමෙන් ඇයට දඩ අයුක්ති සහගත සහ අසාධාරණයක් සිදුව ඇති බව නිගමනය කරමි.

ප්‍රදානය

පළමු පාර්ශවය සහ දෙවන පාර්ශවයේ ප්‍රකාශ, දෙපාර්ශවය විසින් ඉදිරිපත් කර ඇති සාක්ෂි සහ ලිඛිත දේශන සලකා බලා ඉහත කී 1 සහ 2 යටතේ සිදුකර ඇති සාක්ෂි විශ්ලේෂණය මත එළඹ ඇති ස්ථාවරයන් අනුවද පහත ප්‍රදානය කරමි.

1. මෙම නඩුවේ ඉල්ලුම්කාරිය විසින් නඩුවට අදාළ විෂය වස්තුව වන ගුවන් ටිකට්පත් භාරගත් බව, සාක්ෂි විමසීමේදී තහවුරුවූ අතර ශ්‍රමිකයන් විදේශගත නොවූ භාවිතයට නොගත් ගුවන් ටිකට්පත් ආපසු භාරදුන් බව සාක්ෂි මගින් තහවුරු කිරීමට ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය අසමත් වී ඇත. කෙසේ වුවද ඉල්ලුම්කාරිය භාරයට පත්වූ මූල්‍ය වටිනාකමක් ඇති දේපලක් ඉල්ලුම්කාරියගේ නොසැලකිල්ල සහ අනවධානය හේතුවෙන් මෙලෙස අස්ථානගතව ඇති බවද සාක්ෂි විමසීමේදී අනාවරණය වේ. ඉහත සාක්ෂි විශ්ලේෂණය සහ ප්‍රදානය ඉදිරිපත් කිරීමේ ස්ථාවරය යන ශීර්ෂය යටතේ (2) I, II කරුණු යටතේ මේ බව වඩාත් පැහැදිලි කර ඇත. ඒ අනුව එකී ගුවන් ටිකට්පත් අස්ථානගත වීමෙන් සහ ඒ මත වගඋත්තරකාර ආයතනයට සිදුව ඇති පාඩුව සම්බන්ධයෙන් මෙම නඩුවේ ඉල්ලුම්කාරිය වගකිවයුතු බව නිගමනය කරමි. එකී පාඩුවෙන් කොටසක් ඉල්ලුම්කාරියගෙන් අයකරගැනීමට විනය බලධාරියා විසින් විනය නියෝගය අනුව පනවා ඇති පළමු දඩුවම සම්බන්ධයෙන් ප්‍රදානයක් නොකරමි.

2. දෙවන දඩුවම වන්නේ පළමු දඩුවමට අදාළ මුදල සම්බන්ධයෙන් පොලිය පසුව අය කරන බවයි. මෙම ගුවන් ටිකට්පත් භාර ගැනීම ඉල්ලුම්කාරිය විසින් සිදුකර ඇත්තේ ඉහල පරිපාලනයේ උපදෙස් මතය. කෙසේ වුවද මෙම ගුවන් ටිකට්පත් මිලදී ගැනීමට ප්‍රසම්පාදන අංශය මැදිහත් වුවද එය විධිමත්ව අදාළ අංශයට භාරදීම ඒ සම්බන්ධ ලේඛන පැවැත්වීම ප්‍රසම්පාදන අංශයෙන් නිසියාකාරව සිදු නොවූ බවද සාක්ෂි විමසීමේදී අනාවරණය වේ. එමෙන්ම ඉල්ලුම්කාරිය විසින්ම ශ්‍රමිකයන් විගමනය නොවූ ටිකට්පත් තෙවන පාර්ශවයකට භාරදීමද සිදුව ඇත. මේ අනුව ආයතනයේ විවිධ කටයුතු සඳහා පරිපාලන අංශය, මුදල් අංශය, ප්‍රසම්පාදන අංශය ආදී විවිධ අංශ තිබියදී ගුවන් ටිකට්පත් ලබාගැනීම ඉතිරි වූ ටිකට්පත් ආපසු තෙවන පාර්ශවයක් වෙත භාරදීම ආදී කටයුතු තනි පුද්ගලයකු වෙත පවරා තිබීම මත කිසිදු විනිවිදභාවයකින් කටයුතු සිදු නොවූයෙන් මෙම අක්‍රමිකතාවය සිදුව ඇත. තවද මෙම ගණුදෙනුව ආශ්‍රිත කටයුතු වලදී ආයතනයේ පරිපාලන සහ නිලධාරීන්ගේ අධීක්ෂණ දුර්වලතාව ආදී හේතූන්ද, මූල්‍ය පාඩුව සිදුවීමට සහායක දායකත්වයක් දරා ඇති බව සාක්ෂි විමසීමේදී අනාවරණය වී ඇත. තවද තෙවන පාර්ශවයේ වන ගුවන් ටිකට් ඒජන්තකරුගෙන් ලබාගෙන තිබූ භානිපූරණ මුදලක් වන මිලියනයක මුදලද මෙම අක්‍රමිකතාව සම්බන්ධ පරීක්ෂණය පැවැත්වෙන අතරතුර තෙවන පාර්ශවය වෙත මුදාහල බව සාක්ෂි විමසීමේදී අනාවරණය වූ අතර එයද වගඋත්තරකරු විසින් කරන ලද අදුරදර්ශී ක්‍රියාවක් බව පැහැදිලි වේ. එමෙන්ම තෙවන පාර්ශවය සාක්ෂියට කැඳවීමට මෙන්ම වෙනත් ක්‍රියාමාර්ගයකින් හෝ ගනුදෙනුවට සම්බන්ධ ප්‍රධාන පාර්ශ්වකරුගෙන් මෙම මුදලින් කොටසක් හෝ අයකර ගැනීමට වග උත්තරකාර පාර්ශවය කිසිදු උනන්දුවක් දක්වා නොමැති බවද පෙනේ. තවද ඉහතින්ද සඳහන් කල පරිදි බොහෝ අවස්ථාවල ආයතන සංග්‍රහයේ ප්‍රතිපාදන පරිදි විනය පරීක්ෂණය කල්පමාවකින් තොරව සිදුකිරීමටද වග උත්තරකරු අසමත්ව ඇත. කරුණු මෙසේ හෙයින් වග උත්තරකාර පාර්ශවයද ඒ සඳහා වග කිවයුතු බැවින් ඉල්ලුම්කාරියගෙන් ඉහත අලාභයට අමතරව ඒ මත පොලී අයකිරීම යුක්තිසහගත සහ සාධාරණ නොවන බැවින් එකී දඩුවම් ඉවත්කර ගන්නා ලෙස වගඋත්තරකාර පාර්ශවයට මෙයින් නියෝග කරමි.

3. ඉල්ලුම්කාරියට පනවා ඇති තෙවන දඩුවම වන්නේ වැඩ තහනම් කාලයට වැටුප් නොගෙවන බවය. ඉහත සාක්ෂි විශ්ලේෂණය සහ ප්‍රදානය ඉදිරිපත් කිරීමේ ස්ථාවරය යන ශීර්ෂය යටතේ (2) III කරුණ යටතේ මේ පිළිබඳව දීර්ඝ වශයෙන් කරුණු දක්වා ඇත. ඒ අනුව වගඋත්තරකාර පාර්ශවය විසින් විනය පරීක්ෂණයට අදාළ කටයුතු කිරීමේදී සහ විනය නියෝගය මත දඩුවම් නියම කිරීමේ දී දීර්ඝ කාලයක් ගතකිරීම හේතුවෙන් ඉල්ලුම්කාරියට වැඩ තහනම්ව වසර හතරකට ආසන්න කාලයක් කිසිදු වැටුපක් රහිතව ගත කිරීමට සිදුව ඇත. ආයතන සංග්‍රහයේ විධිවිධාන පරිදි විනය කටයුතු කාර්යක්ෂමව සිදු කිරීමට අවශ්‍ය සහාය විනය පරීක්ෂකවරයා වෙත සලසා දීම, විනය පරීක්ෂණය අවසන් වූ වහාම අප්‍රමාදව විනය නියෝගය වූදින වෙත ලබාදීම යනාදිය විනය බලධාරියා විසින් සිදුකල යුතුව තිබුණද එසේ සිදු නොවීම මත මෙලෙස ඉල්ලුම්කාරියට සේවය සහ වැටුප් රහිතව සිටීමට සිදුවීමෙන් ඇය දඩ ආර්ථික අපහසුතාවයකට මෙන්ම මානසික පීඩනයකට පත්ව ඇති බව සාක්ෂි විමසීමේදී තහවුරු වී ඇත. ඒ අනුව ඇය වැඩ තහනමට ලක්වූ සම්පූර්ණ කාලය වෙනුවෙන් ඇයට වැටුප් නොගෙවීම යුක්තිසහගත සහ සාධාරණ නොවන බව තීරණය කරමි.

2020.03.02 දින සාක්ෂි විමසීමේදී ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය විසින් X4 ලෙස සලකුණුකර ඉදිරිපත් කර ඇති සේවය අන්තිමව කාලයට අදාළ නොගෙවූ වැටුප් වාර්තාව එදින වග උත්තරකාර පාර්ශවය විසින් හඬ කර ඇති අතර ඒ අනුව දෙපාර්ශවයේම එකඟතාව මත සංශෝධිත වාර්තාවක් අධිකරණයේ ගොනු කිරීමට දෙපාර්ශවය එකඟ විය. ඒ අනුව 2020.09.28 දින එකී වාර්තාව ගොනු කර ඇති අතර 2021.03.04 දින සාක්ෂි විමසීමේදී ඒ පිළිබඳ සාක්ෂි විමසීමේදී එය D1 වශයෙන් සලකුණුකර ඇති අතර එකී ගණනයන් පිළිබඳව දෙපාර්ශවයේම එකඟතාවය පලකරන ලදී.

මේ අනුව ඉහත කී කරුණු සලකා බලා ඉල්ලුම්කාරිය අති දීර්ඝ කාලයක් සේවා තහනමකට ලක් කිරීම වගඋත්තරකාර පාර්ශවය විසින් විනය පරීක්ෂණයේදී සහ විනය නියෝගය ලබා දීමේදී අප්‍රමාදීව කටයුතු නොකිරීම හේතුවෙන් සිදුව ඇති බැවින් D1 ලේඛනයේ සඳහන් නොගෙවූ වැටුප් ප්‍රමාණයෙන් 50% ක ප්‍රමාණයක් වන රුපියල් නවලක්ෂ විසි හතරදහස් එකසිය දෙකයි ශත අනූ හතක් (රු. 924,102.97) ක මුදලක් ඉල්ලුම්කාරියට ගෙවීම පිණිස නැගෙනහිර කොළඹ දිස්ත්‍රික් කම්කරු කාර්යාලයේ තැන්පත් කරන මෙන් වගඋත්තරකරුට නියෝග කරමි.

ඉහත සඳහන් ප්‍රදානයන් යුක්ති සහගත සහ සාධාරණ බව ප්‍රකාශ කරමි.

එච්. එම්. අනුලාවතී,
බේරුම්කරු.

2021 මැයි මස 25 වැනි දින,
කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

11-596

මගේ අංකය : IR/COM/01/2017/196

කාර්මික ආරාධුල් පනත - 131 වන අධිකාරිය

131 වන අධිකාරිය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2018.07.11 දිනැති හා අංක 2079/40 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2018.07.03 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශවයක් වශයෙන් මිසාලෙයි, මිසාලෙයි නැගෙනහිර පදිංචි එස්. කුලබාලසෙල්වම් මයා සහ කොළඹ 05, කිරුළ පාර, අංක 200 හි පිහිටි ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලය අතර පවත්නා කාර්මික ආරාධුල් බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2021.08.02 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18 (1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

බී. කේ. ප්‍රහාන් වන්දනීර්ති,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2021 ඔක්තෝබර් මස 28 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

කොළඹ කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

එස්. කුලබාලසෙල්වම් මයා,
මිසාලෙයි නැගෙනහිර,
මිසාලෙයි.

නඩු අංකය : A/45/2018

පැමිණිලි අංකය : IR/COM/01/2017/196 ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය

සහ

ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලය,
අංක 200, කිරුළ පාර,
කොළඹ 05.

වගඋත්තරකාර පාර්ශවය
අතර පවතින කාර්මික ආරාධුල්

ප්‍රදානය

වර්ෂ 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 සහ 1962 අංක 4 සහ 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාධුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියවා) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4 (1) වන වගන්තියෙන් ගරු කම්කරු අමාත්‍යතුමාට පැවරී ඇති බලතල අනුව ඉහත පාර්ශවයන් අතර පවත්නා කාර්මික ආරාධුල් බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා බේරුම්කරුවෙකු ලෙස 2018.08.03 වෙනි දිනැති නියෝගයෙන් මා පත් කොට මා වෙත යොමු කර ඇත.

ඉහත සඳහන් පාර්ශවයන් අතර ඇති කාර්මික ආරාධුල්ට හේතු වී පවත්නා කරුණු වනුයේ :

"ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලයේ යාපනය ඩිපෝටේ ඩිපෝ කළමනාකරු ලෙස සේවය කළ එස්. කුලබාලසෙල්වම් මයාට විරුද්ධව පැවති විනය පරීක්ෂණයෙන් පසු ලබා දී ඇති ශ්‍රී ලංගම/මාසක/විනය/II/2016 විනය නියෝගය මගින් ඔහුට යම් අසාධාරණයක් සිදු වී තිබේද? යන්න හා එසේ නම් ඔහු වෙත ලැබිය යුතු සහනයන් කවරේද යන්න පිළිබඳ වේ."

වගඋත්තරකාර පාර්ශවය විසින්, ඉල්ලුම්කරු සමඟ සමථයකට එළඹීමට අවස්ථාව සලසමින් සහකාර මානව සම්පත් කළමනාකාර (විනය) ගේ 2020.08.04 වන දිනැති ශ්‍රී ලංගම/මාසක/විනය/109/2020 දරන ලිපිය මගින් විනය පරීක්ෂණ නියෝගය සංශෝධනය කොට "මින් ඉදිරියට මෙවැනි විෂමාවාරයක නියැලුනහොත් දඩ දඬුවම් දෙන බවට උපදෙස් දෙමින් තරයේ අවවාද කිරීම" යනුවෙන් ප්‍රකාශයට පත් කර ඇත. ඒ අනුව පාර්ශවයන් අතර වූ ඉහත කී කාර්මික ආරාධුල් පූර්ණ හා අවසාන්මක වශයෙන් සමථයකට පත් වූ අතර, ඉහත සමථය සාධාරණ සහ යුක්තිසහගත වන බව මම තීරණය කරමි.

සුනෙන් ලොකුබෝගහවත්ත,
බේරුම්කරු.

වර්ෂ 2021 ක් අගෝස්තු මස 02 වැනි දින දී ය.

11-597