



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 1798/63 - 2013 පෙබරවාරි මස 22 වැනි සිකුරාදා - 2013.02.22

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය

රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය : IR/22/66/2009.

දෙවන පාර්ශවය

කාර්මික ආරාමුල් පනත (131 වැනි අධිකාරය)

අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල් සම්බන්ධ

ප්‍රදානය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2011/10/18 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශවයක් වශයෙන් නො.123/3, පමුණුවිල, ගෝනවල හි පදිංචි සී. ටී. ජානක පුෂ්පකුමාර මහතා ඇතුළු සේවක පිරිස හා අනෙක් පාර්ශවය වශයෙන් ලෙවින් ඩ්‍රයිව්, සපුගස්කන්ද, මාකොළ හි පිහිටි ට්‍රෙලබර්ග් ලංකා (පුද්ගලික) සමාගම අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල් බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2013.01.18 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

ඩී. බී. පී. කේ. වීරසිංහ,
කම්කරු කොමසාරිස්.

2013 පෙබරවාරි මස 13 වැනි දින,
කොළඹ 05,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුවේ දී ය,

යොමු අංකය:IR/22/66/2009.

කාර්මික අධිකරණයේදී ය.

සී. ටී. ජානක පුෂ්පකුමාර මහතා ඇතුළු
සේවක පිරිස
නො: 123/3, පමුණුවිල, ගෝනවල.

පළමු පාර්ශවය

නඩු අංකය : ඒ - 3409.

සහ

ට්‍රෙලබර්ග් ලංකා (පුද්ගලික) සමාගම,
ලෙවින් ඩ්‍රයිව්,
සපුගස්කන්ද, මාකොළ

කම්කරු හා කම්කරු සබඳතා අමාත්‍ය ගාමිණී ලොකුගේ මහතා විසින් වර්ෂ 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 සහ 1962 අංක 4 සහ 1968 අංක 39, (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාමුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියවා) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණ පනත්වල 131 වැනි පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4 (1) වගන්තියෙන් ගරු කම්කරු හා කම්කරු සබඳතා ඇමතිතුමාට පැවරී ඇති බලතල අනුව උක්ත ආරාමුල් බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා බේරුම්කරුවෙකු වශයෙන් 2011.11.18 දිනැති නියෝගයෙන් මා පත් කොට මා වෙත යොමු කර ඇත.

ඉහත සඳහන් පාර්ශවයන් අතර ඇති කාර්මික ආරාමුල්ට හේතු වී පවත්නා කාරණය වනුයේ:-

"01.2009.01.01 දින සිට 2009.06.30 දින දක්වා කරන ලද සේවා කාලයට 2009 වර්ෂය වෙනුවෙන් ලැබිය යුතු ප්‍රසාද දීමනා 2009.06.30 දින ස්වේච්ඡා වන්දි ක්‍රමය යටතේ විශ්‍රාම ගිය පහත සඳහන් සේවකයන්ට හිමිකම් ඇද්ද?
සී. ටී. ජානක පුෂ්පකුමාර, ඇම්. බී. කමල් වීරසිරි, සී. එම්. ජේ. ගුණසිංහ, එච්. එම්. ජයතිලක යන මහත්වරුන්

02. පුනරාවර්තන නොවන ජීවන වියදම් දීමනාව තමන්ට ලැබෙන්නේ පසුගිය මාසයේ ලැබීම ඊළඟ මාසයට වන අතර තමන් ස්වේච්ඡා වන්දි ක්‍රමයෙන් ඉවත්ව ගියේ 2009.06.30 වන අතර එම මසට ලැබුනේ මැයි මස දීමනාව වන බවත්, ජුනි මස දීමනාව ලැබෙන්නේ ජූලි මස වන අතර

තමන් ස්වේච්ඡා වන්දි ක්‍රමයෙන් විශ්‍රාම යන නිසා ජුනි මස ගෙවීම ලැබිය යුතු බවය. එය ලැබිය යුතුද ? ලැබිය යුතු නම් කොපමණ ප්‍රමාණයක් ද?

03. සී. ටී. ජානක පුෂ්පකුමාර මහතා ආයතනයේ රාජකාරි පටන්ගත් බව දක්වන දින ලෙස ඉදිරිපත් කරනු ලබන කාලවකවානුව පිළිගත හැකි ද? පිළිගත හැක්කේ නම් ඔහුට ලැබිය යුතු සහන මොනවාද ?
04. 2006 වර්ෂයේ ඉරිදා දින වැඩ කිරීම නිසාවෙන් ඔවුන්ට ලැබිය යුතු අතිකාල නොලැබී යාමට සමාගම විසින් සලසා තිබීම නිත්‍යානුකූල නොවේ නම් මෙම සේවකයන්ට එහි ලැබිය යුතු ප්‍රතිලාභ කවරේ ද? යන්නයි.”

පෙනී සිටීම:

මෙම නඩුවේ පළමු පාර්ශ්වකරුවන් වන සී. ටී. ජානක පුෂ්පකුමාර, ඇම්. බී. කමල් වීරසිරි, ඩී. එම්. ජේ. ගුණසිංහ, එච්. එම්. ජයතිලක යන මහත්වරුන් පැමිණ සිටි අතර ඔවුන් වෙනුවෙන් නීතිඥ ආර්. ඒ. ඩී. කුමාරවික්‍රම මහතා පෙනී සිටින ලදී. දෙවන පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් නීතිඥ විනෝද් වික්‍රමසිංහ මහතා පෙනී සිටි අතර දෙවන පාර්ශ්වකරු නියෝජනය කරමින් ජ්‍යෙෂ්ඨ මානව සම්පත් සහකාර කළමනාකරු රංජිත් ලක්ෂමත් පෙරේරා මහතා පැමිණ සිටින ලදී.

පාර්ශ්වයන් විසින් විධිමත් ලෙස ප්‍රකාශ ගොනු කිරීමෙන් අනතුරුව 2011.11.30 වන දින මෙම නඩුව පළමුවෙන්ම කැඳවන ලදී. පාර්ශ්වයන් අතර සමථයක් තිබේදැයි විමසන ලදුව එවැනි සමථයක් නොමැති බව ප්‍රකාශ කිරීමෙන් අනතුරුව මෙම නඩුව විමසීම ආරම්භ කරන ලදී.

ඒ අනුව 2012.02.10 වන දින සිට 2012.08.10 වන දින දක්වා දෙවන පාර්ශ්වකරු විසින් සාක්ෂි මෙහෙයවීම අවසන් කරමින් R1 සිට R6A-R6F දක්වා ලේඛණ ලකුණු කරමින් සාක්ෂි නිම කරන ලදී.

අනතුරුව පළමු පාර්ශ්වය විසින් 2012.08.10 දින සාක්ෂි මෙහෙයවීම ආරම්භ කළ අතර සී. ටී. ජානක පුෂ්පකුමාර, ඇම්. බී. කමල් වීරසිරි, ඩී. එම්. ජේ. ගුණසිංහ, එච්. එම්. ජයතිලක යන සාක්ෂි ලබාදුන් අතර A1 සිට A19 දක්වා සහ COM/NR, X යන ලේඛණ ලකුණු කරමින් 2012.11.07 දින සාක්ෂි ලබාදීම නිම කරන ලදී. ඉන් අනතුරුව දෙපාර්ශ්වය විසින් ලිඛිත දේශණ 2012.12.07 වන දින ඉදිරිපත් කරන ලදී.

දෙපාර්ශ්වය විසින් ගොනු කරන ලද සාක්ෂි/ලේඛණ සහ ලිඛිත දේශණ ඉතා ඕනෑකමින් මවිසින් පරීක්ෂා කළ අතර ඉහත සඳහන් පරිදි මෙම නඩුවේ විසඳිය යුතු කරුණු 4 අතුරින් (1), (2) සහ (4) යන කරුණු මෙම සේවකයින් 4 දෙනාටම අදාළ වන අතර (3) වන කරුණ සී.ටී. ජානක පුෂ්පකුමාර යන අයට පමණක් අදාළ කරුණක් වේ. එනම්, එය ඔහුගේ පත්වීම් දිනය සම්බන්ධවයි. ඒ අනුව මෙම විසඳිය යුතු කරුණු අතුරින් පළමුවෙන්ම (3) වන කරුණ සම්බන්ධයෙන් සලකා බලමි. මෙහිදී සී. ටී. ජානක පුෂ්පකුමාර යන අයගේ පත්වීම් සම්බන්ධයෙන් සලකා බැලීමේදී ඉදිරිපත් කරන ලද ලේඛණ එනම් A2(e) සහ A2(f) අනුව ඔහු 1989.03.17 දින සිට 1989.12.26 දින දක්වා සේවය කර ඇති

බවට අනුමාන කරමි. ඊට අදාළ ලියකියවිලි කිසිවක් ඉදිරිපත් කර නැති අතර සී. ටී. ජානක පුෂ්පකුමාරගේ හැඳුනුම්පත පමණක් ඉදිරිපත් කර ඇත. එසේම ඔහුට නිකුත් කර ඇති හැඳුනුම්පත ආරක්ෂක කලාපයක් නිසා නිකුත් කරන ලද හැඳුනුම්පතක් බව දෙවන පාර්ශ්වකරු විසින් සඳහන් කර ඇත. කෙසේ වෙතත් 1989 දෙසැම්බර් මස 26 දින සී. ටී. ජානක පුෂ්පකුමාර සම්මුඛ පරීක්ෂණයට කැඳවා ස්ථිර පත්වීම 1990.01.01 දින (R3) ලබා දී ඇත. ඒ අනුව ඔහුගේ වන්දි ක්‍රමය අවු. 19 මාස 6 ක කාලයකට සකස් කර ඇත. තව දුරටත් සාධාරණව හා යුක්තිසහගතව සලකා බැලීමේදී මා අනුමාන කළ පරිදි ඔහුට අවු. 19 මාස 6 කට වැඩි කාලයක් සේවය කර ඇති නිසා ඔහුට අවු. 20 ක සේවා කාලයකට හිමිකම් ඇති බවට මා නිගමනයකට එළඹෙමි. ඒ අනුව ඔහුගේ පාරිතෝෂික දීමනාව වන රු. 40677.70 ට [A 12(a)] හිමිකම් ඇති බව මම නිගමනය කරමි.

මෙම නඩුවේ විසඳිය යුතු (1) වන ප්‍රශ්නය මෙසේ ය.

“2009.01.01 දින සිට 2009.06.30 දින දක්වා කරන ලද සේවා කාලයට 2009 වර්ෂය වෙනුවෙන් ලැබිය යුතු ප්‍රසාද දීමනා 2009.06.30 දින ස්වේච්ඡා වන්දි ක්‍රමය යටතේ විශ්‍රාම ගිය සී. ටී. ජානක පුෂ්පකුමාර, ඇම්. බී. කමල් වීරසිරි, ඩී. එම්. ජේ. ගුණසිංහ, එච්. එම්. ජයතිලක යන සේවකයන්ට හිමිකම් ඇද්ද” යන්නයි.

මෙම ප්‍රශ්නයට අදාළ ලියකියවිලි වන්නේ A1(a) බව පෙනී යයි. එහිදී දෙවන පාර්ශ්වකරු කරුණු දක්වමින් කියා ඇත්තේ ස්වේච්ඡා වන්දි ක්‍රමය යටතේ විශ්‍රාම යෑමේදී එළඹුණු සමථයට අනුව 2 වන සමථ කොන්දේසිය ප්‍රකාරව එනම්, එම මුදල් 25% ක අමතර දීමනාවක් ආයතනය මගින් ලබාදීම යන කොන්දේසිය යටතේ එම ව්‍යවස්ථාපිත දීමනාවක් අඩංගු බවයි.

මෙම වන්දි ලබාගෙන කැමැත්තෙන් සේවයෙන් ඉවත්වීමේ කොන්දේසි යටතේ 2 වන කොන්දේසියේ සඳහන් 25% ක දීමනාවකට ව්‍යවස්ථාපිත දීමනාවක් අයත් නොවන බව මාගේ හැඟීමයි.

ඒ අනුව A5 සාමූහික ගිවිසුමේ සඳහන් කරුණු අනුව ප්‍රසාද දීමනා සම්බන්ධයෙන් සැලකිය යුත්තේ වර්ෂය අවසාන කාලයේදී පමණි. කෙසේ වෙතත් A5(1)(a), A5(1)(a)(1), A5(1)(a)(2), A5(1)(a)(3) බලන විට පළමු පාර්ශ්වයේ සියලු දෙනාටම ප්‍රසාද දීමනා හිමිකම් ඇති බව සැලකිය යුතු ය. එම ලේඛණ සසඳා බැලීමේදී මෙම සේවකයින් 4 දෙනාට ප්‍රසාද දීමනා හිමිකම් ඇත.

සේව්‍යෝජක සමාගම 2009 වසරේදී මාස තුනක වැටුපට සමාන මුදලක් ප්‍රසාද මුදල් වශයෙන් ගෙවූ බවත්, එබැවින් සාමූහික ගිවිසුමේ 4.7.3 ඡේදය අනුව ගණනය කළ අනුපාත ක්‍රමයට අනුව සේවක පාර්ශ්වයේ සේවකයින් හතර දෙනා 2009 වසර සඳහා මාස 1 1/2 ක වැටුපකට සමාන ප්‍රසාද මුදලකට හිමිකමක් ඇති බව ද සේව්‍යෝජක පාර්ශ්වයේ සාක්ෂිකරු වැඩිදුරටත් පිළිගෙන ඇත.

තවද සේවක පාර්ශ්වයේ එක් එක් අය හිමිකම් ලබා ඇති ප්‍රසාද මුදල් ප්‍රමාණයන් පහත දැක්වෙන පරිදි වන බවත් සේව්‍යෝජක පාර්ශ්වයේ සාක්ෂිකරු තවදුරටත් පිළිගෙන ඇත. එනම් සේවක පාර්ශ්වයේ සේවකයින් හතර දෙනාට පිළිවෙලින් පහත දැක්වෙන පරිදි 2009 වසර ප්‍රසාද මුදල්වලට හිමිකම් ඇති බව මාගේ නිගමනයයි.

| | |
|-----------------------|--------------|
| සී. ටී. පුෂ්පකුමාර | රු. 20101.50 |
| ඇම්. බී. කමල් වීරසිරි | රු. 20153.50 |
| ඩී. එම්. ජේ. ගුණසිංහ | රු. 17281.50 |
| එච්. එම්. ජයතිලක | රු. 22290.00 |

එසේම විසඳිය යුතු (2) වන කරුණ වන්නේ පුනරාවර්තන නොවන ජීවන වියදම් දීමනාව සම්බන්ධවයි. මේ සම්බන්ධයෙන් සලකා බැලීමේදී 2 වන පාර්ශවයේ සාක්ෂිකරු අධිකරණයෙන් අසන ලද ප්‍රශ්න සඳහා මෙසේ පිළිතුරු ලබා දී ඇත.

“ප්‍ර: කෙටියෙන් කියනවා නම් පළවෙනි පාර්ශවකරුවන් වී ඉන්න 04 දෙනාට පුනරාවර්තන නොවන ජීවන වියදම් පාරිතෝෂික හිමිකම් තිබෙනවාද?

උ: තිබෙනවා.”

මේ සම්බන්ධයෙන් ඉදිරිපත් කර ඇති ලේඛන වන්නේ COM/NR, COM/NR(a) සහ COM/NR(b) යන ලේඛනයි. එසේම A5(2), A5(2)(a), A5(2)(a)(1) සහ A5(2)(a)(2) යන ලේඛන ද අදාළ වේ. එසේම සේවා යෝජක පාර්ශවයේ සාක්ෂිකරු විසින්

(අ) සේවක පාර්ශවයේ සේවකයින් හතර දෙනාගේම මූලික වැටුප රු. 16,000/- අඩු බවත්,

(ආ) ඉහත කී සාමූහික ගිවිසුමේ ප්‍රතිපාදන අනුව ඔවුන් 2009 ජුනි මස සේවය කිරීමෙන් එම මස සඳහා පුනරාවර්තන ජීවන වියදම් දීමනාව උපයාගෙන ඇති බවත්,

(ඇ) විශ්‍රාම නොගිය අනිකුත් සේවකයින්ට 2009 ජුනි මස සඳහා රු. 10639/- ක පුනරාවර්තන ජීවන වියදම් දීමනාවක් ඔවුනගේ 2009 ජූලි වැටුප සමඟ ගෙවූ බවත්,

(ඈ) සේවක පාර්ශවයේ සේවකයින් හතර දෙනාට එම ගෙවීමට හිමිකම් ඇති බවත් පිළිගෙන ඇත.

ඒ අනුව පුනරාවර්තන නොවන ජීවන වියදම් දීමනාව ලෙස සී. ටී. ජානක පුෂ්පකුමාර වෙත රු. 10639/- ක් ද, ඇම්. බී. කමල් වීරසිරි වෙත රු. 10639/- ක් ද, ඩී. එම්. ජේ. ගුණසිංහ වෙත රු. 10639/- ක් ද එච්. එම්. ජයතිලක වෙත රු. 10639/- ක් ද හිමිකමක් ඇති බව මාගේ හැඟීමයි.

මෙම නඩුවේ විසඳිය යුතු (4) වන කාරණය වන්නේ ඉරිදා දිනවල වැඩකිරීමේ වෙනුවෙන් ගෙවිය යුතු දීමනාව (අනිකාල) සම්බන්ධවයෙනි. එනම්, “2006 වර්ෂයේ ඉරිදා දිනවල වැඩ කිරීම නිසාවෙන් ඔවුනට ලැබිය යුතු අනිකාල නොලැබී යාමට සමාගම විසින් සලසා තිබීම නීත්‍යානුකූලද? නීත්‍යානුකූල නොවේ නම් මෙම සේවකයින්ට ලැබිය යුතු ප්‍රතිලාභ කවරේද?” යන්නයි.

මේ සම්බන්ධයෙන් පඩි පාලක සභා ආඥාපනතේ 6(1) වගන්තියේ ප්‍රතිපාදන අනුව රබර් (ටයර් නිපදවීම සහ නැවත සකස් කිරීම ඇතුළුව) ප්ලාස්ටික්, පෙට්‍රොලියම් රෙසින් ආශ්‍රිත භාණ්ඩ නිපදවීමේ කර්මාන්තය (Rubber (including Tyre manufacturing and rebuilding) Plastic and Petroleum Resin Products Manufacturing Trade) පිළිබඳ පඩිපාලක

සභාව පිහිටුවා ඇති අතර එය මගින් පනවන ලද නියෝග වරින් වර ගැසට් පත්‍රයේ පළකර ඇත.

මේ සම්බන්ධයෙන් කාර්මික ආරවුල් පනතේ 16 වගන්තියේ අතුරු වගන්තිය ප්‍රකාරව මා හට මේ ප්‍රදානය කිරීමට බලයක් ඇත. එසේම A7, A8, A9 ලෙස ලකුණු කරන ලද ලේඛන සලකා බැලීමේදී -

(1) සේවක පාර්ශවයේ සේවකයින් 04 දෙනාම රබර් ප්ලාස්ටික්, පෙට්‍රොලියම් ඒ ආශ්‍රිත භාණ්ඩ නිපදවීමේ පඩිපාලක සභාවට අයත් වන්නන් බව,

(2) සේවක පාර්ශවයේ සේවකයින් 04 දෙනාගේ සති නිවාඩු දිනය ඉරිදා බව.

(3) ආයතනයේ සේවකයින් සේවා මුර ක්‍රමයට සේවය කරන බව සහ අනිවාර්යයෙන් ඉරිදා සේවය කිරීමට සිදුවන බව.

(4) එකී පඩිපාලක සභාවේ තීරණ අනුව ඉරිදා සේවයේ යොදවයි නම් ඒ සඳහා දවස් එකහමාරක වැටුප් ගෙවිය යුතු බව,

(5) සමාගම මූල සිටම මෙම දීමනාව නොගෙවූ නිසා 2007 වසරේ වෘත්තීය සමිතිය සමඟ කාර්මික ආරවුලක් ඇති වූ බව,

(6) මූල සිටම සමාගම එකී ඉරිදා අනිකාල ගෙවා නොතිබුණත් 2006, 2007 සහ 2008 වසර සඳහා පමණක් හිඟ අනිකාල ලබාගෙන තෘප්තිමත් වීමට සේවකයින් එකඟ වූ බව

(7) 2009 ජනවාරියේ සිට සියළු සේවකයින්ට ඉරිදා වැඩ කිරීම වෙනුවෙන් අනිකාල ගෙවූ බව

(8) 2006, 2007 සහ 2008 වසර සඳහා වූ ඉරිදා අනිකාල හිඟ මුදල් අත් සේවකයින්ට ගෙවූ නමුදු සේවක පාර්ශවයේ සේවකයින් හතර දෙනාට නොගෙවූ බව

(9) A7, A8 සහ A9 යන ලේඛනවල සඳහන් වනුයේ 2006, 2007 සහ 2008 වර්ෂයන්හි ඉරිදා දිනවල සේවය කිරීම වෙනුවෙන් සේවයෝජක පාර්ශවය විසින් සේවක පාර්ශවය වෙත ගෙවිය යුතු මුදල් බව ය.

ඒ අනුව බලන විට මේ අදාළ සේවකයින්ට 2006, 2007, 2008 වසර සඳහා ඉරිදා අනිකාල හිඟ මුදල් ලෙස සී. ටී. ජානක පුෂ්පකුමාර වෙත රු. 56986/- ක ද, ඇම්. බී. කමල් වීරසිරි වෙත රු. 59921/- කද, ඩී. එම්. ජේ. ගුණසිංහ වෙත රු. 33565/- ක ද එච්. එම්. ජයතිලක වෙත රු. 53458/- ක් ද හිමිකමක් ඇති බව මාගේ නිගමනයයි.

එසේම තවදුරටත් ප්‍රසාද දීමනා සම්බන්ධව දෙවන පාර්ශවය විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද කරුණු නඩුවට අදාළ නැති බවත් මෙම නඩුවේ 12.1 ගිවිසුම සම්බන්ධව පාර්ශවකරු වන වෘත්තීය සමිතිය කැඳවීම මෙම නඩුවට අදාළ නොවන බවත් වැඩිදුරටත් සැලකිය යුතුය. ඒ අනුව දැනට ඉදිරිපත් කරන ලද කරුණු සලකා බැලීමේදී පළමු පාර්ශවකරුගේ ලිඛිත දේශණයේ අඩංගු කරුණු අනුව ප්‍රදානය ලබාදිය යුතු බව මාගේ හැඟීමයි. ඒ අනුව ඉදිරිපත් කරන ලද කරුණු සලකා බලා පළමු පාර්ශවකරුවන්ට අදාළ හිමිකම් ප්‍රදානය මෙසේ ය.

(අ) සී. ටී. පුෂ්පකුමාර වෙත

- (1) 2009 වසර සඳහා ප්‍රසාද මුදල් ලෙස රු. 20101.50 ක් ද,
 - (2) 2009 ජුනි මස සඳහා පුනරාවර්තන නොවන ජීවන වියදම් දීමනාව ලෙස රු. 10639/- ක් ද,
 - (3) 2006, 2007 සහ 2008 ඉරිදා අතිකාල හිඟ මුදල් ලෙස රු. 56986/- ක් ද,
 - (4) හිඟ පාරිකෝෂික සහ වත්දි මුදල ලෙස රු. 40677.70 ක් ද,
- එකතුව - රු. 128404.20

(ආ) ඇම්. බී. කමල් වීරසිරි වෙත,

- (1) 2009 වසර සඳහා ප්‍රසාද මුදල් ලෙස රු. 20153.50 ක් ද,
 - (2) 2009 ජුනි මස සඳහා පුනරාවර්තන නොවන ජීවන වියදම් දීමනාව ලෙස රු. 10639/- ක් ද,
 - (3) 2006, 2007 සහ 2008 ඉරිදා අතිකාල හිඟ මුදල් ලෙස රු. 59921/- ක් ද,
- එකතුව - රු. 90713.50

(ඇ) ඩී. එම්. ජේ. ගුණසිංහ වෙත,

- (1) 2009 වසර සඳහා ප්‍රසාද මුදල් ලෙස රු. 17281.50 ක් ද,
 - (2) 2009 ජුනි මස සඳහා පුනරාවර්තන නොවන ජීවන වියදම් දීමනාව ලෙස රු. 10639/- ක් ද,
 - (3) 2006, 2007 සහ 2008 ඉරිදා අතිකාල හිඟ මුදල් ලෙස රු. 33565/- ක් ද,
- එකතුව - රු. 61485.50

(ඈ) එච්. එම්. ජයතිලක වෙත,

- (1) 2009 වසර සඳහා ප්‍රසාද මුදල් ලෙස රු. 22290/- ක් ද,
 - (2) 2009 ජුනි මස සඳහා පුනරාවර්තන නොවන ජීවන වියදම් දීමනාව ලෙස රු. 10639/- ක් ද,
 - (3) 2006, 2007 සහ 2008 ඉරිදා අතිකාල හිඟ මුදල් ලෙස රු. 53458/- ක් ද,
- එකතුව - රු. 86387/-

මෙම ප්‍රදානය ශ්‍රී ලංකා ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රයේ පළ කිරීමෙන් පසු මාස 3 ක් ඇතුළත ගෙවිය යුතු බවට සේවායෝජක පාර්ශවයට නියෝග කරමි.

එසේම මෙම ප්‍රදානයට අදාළ හිමිකම් සී. ටී. ජානක පුෂ්පකුමාර, ඇම්. බී. කමල් වීරසිරි, ඩී. එම්. ජේ. ගුණසිංහ, එච්. එම්. ජයතිලක යන අයට පමණක් හිමි බව වැඩිදුරටත් නියෝග කර මෙම ප්‍රදානය අවසන් කරමි.

මෙම ප්‍රදානය සාධාරණ හා යුක්තිසහගත ප්‍රදානයක් බව මාගේ නිගමනය වේ.

ටී. ඊ. සාන්තරාජන්,
බේරුම්කරු.

2013 ජනවාරි මස 18,
කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

03-515