



# ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

## අති විශේෂ

අංක 2220/48 - 2021 මාර්තු මස 25 වැනි බ්‍රහස්පතින්දා - 2021.03.25

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී.)

## I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය : IR/COM/03/W/2015/58.

අතර පවත්නා කාර්මික ආරාධුල  
ප්‍රදානය

කාර්මික ආරාධුලේ පනත 131 වන අධිකාරිය

131 වන අධිකාරිය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාධුලේ පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2017.06.16 දිනැති හා අංක 2023/56 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2017.06.06 වැනි දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් නාවලපිටිය, හපුගස්තලාව, හංගොල්ල අංක 01, නො. 75/1 හි පදිංචි පී. සී. බී. දිසානායක මයා, සහ කොළඹ 05, කිරුළ පාර, නො. 200 හි පිහිටි ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලය අතර පවත්නා කාර්මික ආරාධුල බේරුම් කිරීමෙන් සමර්ථකයාට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2021.02.10 වැනි දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18 (1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

බී. කේ. ප්‍රහාන් වන්දනීර්ති,  
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2021 මාර්තු මස 10 වැනි දින,  
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,  
කොළඹ 05.

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය

පී. සී. බී. දිසානායක මයා,  
නො. 75/1, හල්ගොල්ල අංක 01,  
හපුගස්තලාව,  
නාවලපිටිය.

(පළමු පාර්ශ්වය)

යොමු අංකය : IR/COM/03/W/2015/58.  
නඩු අංකය : A/19/2017

සහ

ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලය,  
අංක 200, කිරුළ පාර,  
කොළඹ 05.

(දෙවැනි පාර්ශ්වය)

කම්කරු හා වෘත්තීය සමිති සබඳතා අමාත්‍ය වේලාතන්තිරිගේ දොන් ජෝන් සෙනෙවිරත්න මහතා විසින් 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 සහ 1962 අංක 4 සහ 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාධුලේ (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියවා) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ, ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාධුලේ පනතේ 4 (1) වන වගන්තියෙන් ඔහු වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව එකී ආරාධුල බේරුම් කිරීමෙන් සමර්ථකයාට පත් කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් 2017.06.06 දින නො. 03, අරලිය මාවත, සිරිමල් උයන, රත්මලාන හි පදිංචි ආර්. එස්. ආරියප්පෙරුම වන මා පත්කොට මා වෙත යොමුකොට ඇත.

එකී යොමු කිරීම අනුව පාර්ශ්වයන් අතර ඇති කාර්මික ආරාධුලට හේතු වී ඇති කරුණ වනුයේ 1992 වසරේ ලිපිකරුවකු ලෙස ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලයෙහි සේවයට බැඳී මේ වන විට නුවරඑළිය ප්‍රාදේශීය කාර්යාලයේ සහකාර කළමනාකරු (මුදල්) ලෙස සේවය කරනු ලබන පී. සී. බී. දිසානායක මහතා 2012 වසරේ හැටන් ඩිපෝවේ සහකාර කළමනාකරු (මුදල්) ලෙස සේවය කරමින් සිටිය දී සිදු වූ මූල්‍ය අක්‍රමිකතාවක් සම්බන්ධව චෝදනා නඟමින් ශ්‍රී ලංගම/මාසක/විනය/117/95/2012 සහ 2012.10.26 දාතමින් චෝදනා පත්‍රය මගින් චෝදනා 11ක් යටතේ ඔහුට එරෙහිව විනය පරීක්ෂණයක් පවත්වා 2013.10.10 දාතමින් ශ්‍රී ලංගම/මාසක/විනය/111/2013 (115/2012) විනය නියෝගය මගින් ඔහුට ලබා දී ඇති දඩුවම් සාධාරණ නොවන බවට ඔහු විසින් කරනු ලබන ඉල්ලීම යුක්ති සහගත වන්නේ ද එසේ යුක්ති සහගත වන්නේ නම් ඔහුට හිමිවිය යුතු සහනයන් කවරේද යන්න පිළිබඳව වේ.



2018.01.25 වන දින නඩුව විභාගයට ගත්විට දෙපාර්ශවයම තම තමන්ගේ ප්‍රකාශ හා ප්‍රති ප්‍රකාශ ඉදිරිපත් කර තිබුණි. ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් ඒ. ඩී. වික්‍රමසිංහ මහතා පෙනී සිටි අතර වග උත්තරකාර ආයතනයේ නීති නිලධාරීන් ශානිකා ගාල්ලගේ මහත්මියන් නුවරඑළිය ප්‍රාදේශීය කාර්යාලයේ උසාවි නිලධාරී නිමල් රණතුංග මහතාත් පෙනී සිටින ලදී.

ඉල්ලුම්කරු සේවා ස්ථානයෙන් කාර්ය පැවරීමක් හෝ තනතුරු පිරිනැමීමක් නොමැතිව වෙනත් ස්ථානයකට මාරුකර තම තනතුරු දීමනා 2012 වර්ෂයේ වාර්ෂික බෝනස් මුදල් හා මාසික චේතන වර්ධකයක් ද කපා හැරීමක් සිදු කළ බවත් එම විනය පියවර නිසා ඔහුගේ උසස්වීම්වලට බාධා ඇති වී ඇති බවත් විනය විභාගයෙන් පසු මාස හයක සේවය අත්හිටුවීමක් ලෙස සිදුකළ වැටුප් ගෙවන්නේ නම් නඩුව සමථයකට පත් කිරීම සඳහා කැමැත්ත පළ කරන ලදී.

වග උත්තරකාර පාර්ශවය වෙනුවෙන් ප්‍රකාශ කරන ලද්දේ 2013.10.10 වන දින නිකුත් කළ විනය නියෝගයෙන් දෙන ලද දඩුවම් සාධාරණ ද යුක්ති සහගත දැයි බැලීම සහ යුක්ති සහගත වන්නේනම් හිමිවිය යුතු සහන කවරේ ද යන්න පිළිබඳවයි. ඉල්ලුම්කරුගේ මාස හයක වැටුප සම්බන්ධව පමණක් වග උත්තරකාර මණ්ඩලයට සමථ යෝජනාවක් ලෙස ඉදිරිපත් කර ඒ පිළිබඳව ඊළඟ දිනයේ අධිකරණයට තීරණයක් දැන්විය හැකි බවයි.

2018.02.14 වන දින 2018.03.13 වන දින සහ 2018.04.25 වන දිනයන් හි රජයේ නීතිඥ අපේල විජේසිංහ මහතා, ශානිකා ගාල්ලගේ මහත්මිය සමග පෙනී සිටි හරස් ප්‍රශ්න සඳහා නියමිත දිනයේ දී නැවතත් සමථයකට ඉල්ලුම්කරු යෝජනා කළ බැවින් වග උත්තරකාර පාර්ශවය ඉල්ලුම්කරුගේ ඉල්ලීම සලකා බලා 2018.06.13 වන දින දන්වා සිටියේ රු.31,526.00 මාසික වැටුප මාස දෙකක් සඳහා ලබාදිය හැකි බවයි.

එම අවස්ථාවේ ඉල්ලුම්කරු නඩුව ඉදිරියට ගෙනයාමට ඉල්ලා සිටි අවස්ථාවේ දී මසකට රු.31,526.00ක වැටුප මාස හතරහමාරක් (4 1/2) ලබාදීමට එකඟතාවය පළ කළ බැවින් එකී මසකට රු.31,526.00 බැගින් මාස 4 1/2 ක වැටුප ලබා ගැනීමටත් පූර්ණ හා අවසානාත්මක සමථයක් බවටත් මේ සම්බන්ධව වෙනත් ඉල්ලීම් කිරීමට නොහැකි බවත් තීරණය කර නඩුව අවසන් කරන ලදී.

මෙම සමථය ඉල්ලුම්කරුගේ සහ වග උත්තරකාර ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලයේ කැමැත්ත පරිදි සිදු විය. ඒ අනුව නඩුව අවසන් කරමි. මෙය සාධාරණ හා යුක්ති සහගතව අවසන් කළ බවට සහතික කරමි.

ආර්. එස්. ආරියප්පෙරුම,  
බේරුම්කරු.

2021 පෙබරවාරි මස 10 වැනි දින දීය.

04 - 252

මගේ අංකය : IR/COM/01/2018/91.

කාර්මික ආරාධුල් පනත - 131 වන අධිකාරිය

131 වන අධිකාරිය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2121/4 දිනැති හා අංක 2019.04.29 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට්

පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2019.04.11 වැනි දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් මිනුවන්ගොඩ, පන්සිල්ගොඩ, පන්සිල්පුර පාර, නො. 555 සී හි පදිංචි එන්. ශිලියා ශාන්තිනී මිය සහ කටුනායක, බණ්ඩාරනායක ජාත්‍යන්තර ගුවන් තොටුපල හි පිහිටි ශ්‍රී ලන්කන් එයාර්ලයින්ස් ලිමිටඩ් අතර පවත්නා කාර්මික ආරාධුල් බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2021.02.12 වැනි දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18 (1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

බී. කේ. ප්‍රහාන් වන්දනාකරු,  
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2021 මාර්තු මස 10 වැනි දින,  
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,  
කොළඹ 05.

කොළඹ කාර්මික අධිකරණයේ දී ය

නඩු අංකය : A/46/2019

එන්. ශිලියා ශාන්තිනී මිය  
නො. 555 සී, පන්සිල්පුර පාර,  
පන්සිල්ගොඩ,  
මිනුවන්ගොඩ

ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය

එදිරිව

ශ්‍රී ලන්කන් එයාර්ලයින්ස් ලිමිටඩ්,  
බණ්ඩාරනායක ජාත්‍යන්තර  
ගුවන්තොටුපල,  
කටුනායක

වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය

වර්ෂ 2021 ක් වූ පෙබරවාරි මස 12 දින දී ය.

බලතල පැවරීම.

කම්කරු හා වෘත්තීය සමිති සබඳතා ගරු අමාත්‍ය රවිචන්ද්‍ර සමරවීර මහතා වෙත 1957 අංක 14, 1957 අංක 62, 1962 අංක 4 සහ 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාධුල් (විශේෂ විධිවිධාන) පනත සමග කියවා) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ, ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4 (1) වන වගන්තියෙන් ඔහු වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව පහත සඳහන් වන ආරාධුල් බේරුම් කිරීමෙන් නිරවුල් කිරීම සඳහා මා වෙත පවරා ඇත.

එකී පත්කිරීම අනුව පාර්ශ්වයන් අතර ඇති කාර්මික ආරාධුල්ට හේතු වී ඇති කරුණු වනුයේ,

“කම්කරු විනිශ්චය සභා නියෝගය අනුව සේවයේ පුනවත් කිරීම ක්‍රියාත්මක කළ යුතු වූ අවසාන දිනය වන 2011.01.17 දින සිට, සේවයේ පුනපත් කිරීම සභා වශයෙන් සිදුකර ඇති 2015.11.02 දින දක්වා වන කාලයට අදාළව වැටුප් හා අනෙකුත් හිමිකම් එන්. ශිලියා ශාන්තිනී මියට ශ්‍රී ලන්කන් එයාර්ලයින්ස් ලිමිටඩ් වෙතින් හිමි විය යුතු ද? හිමිවිය යුතු නම් එකී ගණනය කිරීම් ආදිය කෙසේ සිදු කළ යුතු ද? යන්න පිළිබඳව වේ”

දෙපාර්ශ්වය විසින් පළමු සහ දෙවන ප්‍රකාශයන් ඉදිරිපත් කිරීමෙන් පසු 2019.11.14 වන දින නඩුව ප්‍රථම වරට විභාගයට කැඳවන ලදී. පළමු වන පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් එම්. ඒ. බී. මයිකල්

මහතා ද වගඋත්තරකාර සමාගම වෙනුවෙන් නීතිඥ ධනංගා පතිරණ මහත්මියගේ උපදෙස් මත නීතිඥ මනෝලි ජනදාස මහත්මිය පෙනී සිටින ලදී. පැමිණිල්ල විසින් ඉල්ලීමක් කරමින් කියා සිටියේ ලිඛිත දේශණ මගින් නඩුව විසඳන ලෙසයි. එම ඉල්ලීම පිළිබඳව දෙවන පාර්ශවයේ නීතිඥ මහත්මිය එකඟතාවය පළ කිරීම නිසා 2020.01.31 වන දිනට ලිඛිත දේශන සඳහා කැඳවන ලදී.

ලිඛිත දේශන දෙපාර්ශවය විසින් ඉදිරිපත් කළ පසු 2020.02.12 දින නඩුව කැඳවූ අවස්ථාවේ දී ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවයේ ලිඛිත දේශන ගොනු කිරීමට අමතරව වාචික දේශණයකට වෙනත් දිනයක් ඉල්ලා සිටින ලදී. ඒ අනුව 2020.05.15 දිනට නඩුව කැඳවීම නියම කළත් කොවිඩ් 19 නිසා 2020.07.15 දින නඩුව කැඳවූ අවස්ථාවේ ඉල්ලුම්කාරිය වෙනුවෙන් නීතිඥ සමන් ප්‍රියලාල් මහතා පෙනී සිටින ලද අතර වගඋත්තරකාර දෙවන පාර්ශවය වෙනුවෙන් නීතිඥ ධනංගා පතිරණ මහත්මිය පෙනී සිටින ලදී. 2020.07.15 දින ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවයේ නීතිඥ මහතා විසින් කියා සිටියේ 2011.08.17 දින සිට සේවය පුනපත් කළ යුතුව තිබුණත් මහාධිකරණයේ අභියාචනය කිරීම නිසා එම තීන්දුව දෙන ලද සහ නැවත ඉල්ලුම්කාරිය පුනපත් කිරීම කරන ලද 2015.11.02 වන දින දක්වා වූ කාලයට අදාළ වැටුප් හා අනෙකුත් හිමිකම් වගඋත්තරකාර සමාගමෙන් ලබා දිය යුතු බවත් එම හිමි වැටුප් ලබා දීමේ දී 2015.11.12 වන දිනට ආසන්න 2016 ජනවාරි වැටුප් ලේඛනයක් "x" ලෙස සලකුණු කර ඉදිරිපත් කරන ලදී. ඉල්ලුම්කාරිය විශ්‍රාම ගැන්වීමට ආසන්න කාලයේ වැටුප් ලේඛනයක් වන 2017 දෙසැම්බර් වැටුප් ලේඛනය "y" ලෙසත් සලකුණු කර ඉදිරිපත් කරමින් කියා සිටියේ වගඋත්තරකාර සමාගම හිමි වැටුප් විස්තර ඉදිරිපත් නොකරන නිසා මෙම ලේඛන දෙක උපයෝගී කර ගෙන වාර්ෂික වැටුප් වැඩි වීම හා හිමි විය යුතු හිමි වැටුප් ගණනය කිරීමට අවශ්‍ය නිසා ඉදිරිපත් කරන බවයි. එමෙන්ම ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවයේ නඩුවට අදාළ දෙවන පාර්ශවකාර ආයතනයට විරුද්ධව පැවති ටී. මංගල සිරිවර්ධන යන අයගේ නඩුවේ තීන්දුව "සි-3" දරන ලේඛනය මගින් එම නඩුවේ වැටුප් ගණනය කිරීම් පිළිබඳව ද ලිඛිත දේශනවලට අමතරව වාචික දේශනයේ දී ද කරුණු ඉදිරිපත් කරන ලදී. ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවයේ වාචික දේශන වලට පිළිතුරු සඳහා වාචික දේශන ඉදිරිපත් කිරීමට දිනයක් ඉල්ලා සිටි නිසාත් නීතිඥ මනෝලි ජනදාස මහත්මිය එදින නොසිටි නිසාත් 2020.08.20 දින ලබා දෙන ලදී.

2020.08.20 දින පෙත්සම්කරු වෙනුවෙන් සමන් ප්‍රියලාල් මහතාත් වගඋත්තරකාර පාර්ශවය වෙනුවෙන් ධනංගා පතිරණ මහත්මිය සහ ශෛභාරා කරුණාරත්න මෙනවිය සමග මනෝලි ජනදාස මහත්මිය පෙනී සිටින ලදී. දෙවන පාර්ශවයේ නීතිඥ මහත්මිය මංගල සිරිවර්ධන යන අයගේ නඩුවේ (සි - 3) තීන්දුව අදාළ කර ගැනීමට නොහැකි බව පැවසුවත් "x" හා "y" ලේඛන පිළිබඳව ප්‍රශ්න කිරීමට සුදානම්ව නොසිටි අතර "x" - "y" ලේඛනවල සත්‍යතාව සතියක් තුළ පැහැදිලි කරන ලෙස නියෝග කරන ලදී. ඒ අනුව එම "x" - "y" ලේඛන පැහැදිලි නොකර 2002 දෙසැම්බර් මස වැටුප් ලේඛනයක් "z" ලෙස ලකුණු කර එවා ඇත.

දෙපාර්ශවය විසින් ඉදිරිපත් කළ ලේඛන පරීක්ෂා කරන ලද අතර කම්කරු විනිශ්චය සභාවේ සභාපතිවරයා දෙන ලද නියෝගයට එරෙහිව කරන ලද අභියාචනයේ දී මහාධිකරණ විනිසුරුතුමා දෙන ලද නියෝගය ද අධ්‍යනය කළේය. කම්කරු විනිශ්චය සභාවේ දෙන ලද තීරණයට එරෙහිව අභියාචනය විභාග

කළ මහාධිකරණ විනිසුරුතුමා කම්කරු විනිශ්චය සභාවේ දී දෙන ලද තීරණය අනුමත කර ඇත.

මා හට විසඳිය යුතුව ඇත්තේ කම්කරු විනිශ්චය සභාව දෙන ලද නියෝගය අනුව සේවය පුනපත් කිරීම ක්‍රියාත්මක කළ යුතු වූ අවසන් දිනය වන 2011.01.17 දින සිට සේවය පුනපත් කිරීම සත්‍ය වශයෙන් සිදු කර ඇති 2015.11.02 දින දක්වා කාලයට අදාළ හිමි වැටුප් හා අනෙකුත් "හිමිකම් ඉල්ලුම්කාරියට හිමිවිය යුතු ද? හිමිවිය යුතු නම් එකී ගණනය කිරීම් ආදිය කෙසේ කළ යුතු ද? යන්න පිළිබඳව බැවින් කම්කරු විනිශ්චය සභාවේ තීන්දුව කෙරෙහි වැඩි අවධානය යොමු කර ලිඛිත දේශන සලකා බලන ලදී.

කම්කරු විනිශ්චය සභාවේ සභාපතිතුමාගේ 2010 ක් වූ දෙසැම්බර් මස 17 වැනි දින දරන නියෝගය මගින් "ඉල්ලුම්කාරියට සේවය බණ්ඩනයකින් තොරව සිටි සේවා තත්ත්වයෙන්ම පසු පඩි රහිතව වර්තමාන වැටුප් තලයේ පිහිටුවමින් වර්ෂ 2011.01.17 වන දින සිට හෝ එදිනට ප්‍රථම නැවත සේවයට පත් කළ යුතු බවට වගඋත්තරකරුට මෙයින් නියෝග කරමි." යන්න පැහැදිලිව දක්වා ඇත. එහි දී වගඋත්තරකාර (දෙවන පාර්ශවය) 2015.11.02 වන දින නැවත සේවයේ පිහිටුවමින් නැවත සේවයේ පිහිටුවිය යුත්තේ 2011.01.17 දින හෝ ඊට පෙර බැවින් හා එම නියෝගය මගමුව මහාධිකරණ විනිසුරුතුමා ද අනුමත කර ඇති බැවින් 2011.01.17 දින සිට 2015.11.02 වන දින දක්වා වැටුප් ගෙවිය යුතුව ඇත. කම්කරු විනිශ්චය සභාවේ සභාපතිතුමා දෙන ලද විස්තරාත්මක නියෝගයේ පසු පඩි ගෙවීම් රහිතව යනුවෙන් අදහස් කරන්නේ 2002.12.23 වන දින සේවයෙන් පහ කළ දින සිට 2011.01.17 දක්වා හෝ ඊට පෙර දිනක සේවයට කැඳවන්නේ නම් එදින දක්වා පසු පඩි නොගෙවන ලෙසය. මහාධිකරණ ගරු විනිසුරුතුමා 2015.08.04 දින අභියාචනය නිශ්චුත කළ පසු තීන්දුවට විරුද්ධව වගඋත්තරකාර පාර්ශවයට අභියාචනයක් ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට ඉදිරිපත් කළ යුතුව තිබුණි. එමෙන්ම නැවත සේවයේ පිහිටුවා ඇත්තේ ද මාස 03 කට ආසන්න කාලයකට (2015.11.02) පසුවය.

සමස්ථයක් ලෙස ඉහත කී සියලු කරුණු සැලකිල්ලට ගෙන බැලූ බැල්මට පෙනී යන්නේ 2011.01.17 දින සිට 2015.11.02 දිනය දක්වා කාලයට අදාළව වැටුප් හා අනෙකුත් හිමිකම් ඉල්ලුම්කාරියට හිමිවිය යුතු බවයි.

දෙවනුවට කිව යුත්තේ හිමි වැටුප් සැකසීමේදී ඉල්ලුම්කාරියගේ පාර්ශවයෙන් ඉදිරිපත් කළ 2016 ජනවාරි "x" ලේඛනය හා විශ්‍රාම යාමේ දී ලබා ගත් "y" වැටුප් ලේඛන සලකා ඒ අනුව වැටුප් වැඩි වීම ද ගණනය කර හිමි වැටුප් සකසා ඇත. වගඋත්තරකාර පාර්ශවයෙන් එකී "x" හා "y" ලේඛන සනාථ කරන ලෙස බේරුම්කාර මණ්ඩලය දන්වා සිටියත් ප්‍රශ්න ගත කාල සීමාවට අදාළ වැටුප පිළිබඳව නොව 2002 දෙසැම්බර් මස වැටුප් ලේඛනය පමණක් එවා "x" එක්ස් හා "y" වයි වැටුප් ලේඛනයන් ගැන නිහඬතාවය රැක ඇත.

එසේම මෙම වගඋත්තරකාර සමාගමට විරුද්ධව කම්කරු විනිශ්චය සභාවේ පැවැති වෙනත් නඩුවක දී එය මගමුව මහාධිකරණයේ අභියාචනය කිරීමෙන් පසු අභියාචනය නිශ්චුත කර දෙන ලද නියෝගයේ දී එකී නඩුවේ ඉල්ලුම්කරුට පසු වැටුප් ගණනය කළ ආකාරය ද ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය සලකා බලමින් හිමි වැටුප් ගණනය කර ලේඛනයක් ඉදිරිපත් කර ඇත. එම ගණනය කිරීම අනුව ඉල්ලුම්කාරිය කම්කරු විනිශ්චය සභාවේ වගඋත්තරකාර සමාගම තැන්පත් කර තිබූ රුපියල් ලක්ෂයක

(රු. 100,000.00) මුදල පොලිය සමග ලබා ගත් පසු රු.2,158,436.00 ක් ලබා දෙන ලෙස ඉල්ලා සිටියත් මුල් අවස්ථාවේ දීම කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව මගින් ගණනය කර ගවන් සමාගම වෙත 2018.01.15 වන දින දක්වා යවා ඇත්තේ රුපියල් දහනව ලක්ෂ හයදහස් එකසිය පහක් ගෙවන ලෙස බැවින්, එකී රු.1,906,105.00 ක මුදල හිඟ වැටුප් සහ අනෙකුත් දීමනා ලෙස සලකා දෙවන පාර්ශ්වකාර වගඋත්තරකාර සමාගමට නියෝග කරමි.

මෙම නඩුවේ දෙපාර්ශ්වය ඉදිරිපත් කළ කරුණු සලකා ගනු ලැබූ තීරණය මත කරන ලද ප්‍රදානය සාධාරණ හා යුක්ති සහගත ප්‍රධානයක් බව සහතික කරමි.

ආර්. එස්. ආරියප්පෙරුම,  
බේරුම්කරු.