



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 1935/29 - 2015 ඔක්තෝබර් මස 06 වැනි අගනරුවාදා - 2015.10.06

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී.)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය : IR/10/44/2011. නඩු අංකය : ඒ 3461 එදිරිව

කාර්මික ආරාමුල් පනත - 131 වැනි අධිකාරය

131 වැනි අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2012.07.19 දිනැති හා අංක 1767/21 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අතිවිශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2012.07.10 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් කොළඹ 02, ශ්‍රීමත් චිත්තම්පලම් ඒ ගාඩිනර් මාවත, අංක 50, ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය, අභ්‍යන්තර විගණන අංශය හි පී. නිලකර්ත්ත මයා හා අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කොළඹ 02, ශ්‍රීමත් චිත්තම්පලම් ඒ ගාඩිනර් මාවත, අංක 50හි පිහිටි ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල් බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2015.06.29 වැනි දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

එම්. ඩී. සී. අමරතුංග,
කම්කරු කොමසාරිස්.

2015 අගෝස්තු මස 26 වැනි දින,
කොළඹ 05,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුවේ දී ය.

යොමු අංකය : IR/10/44/2011.

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය

පී. නිලකර්ත්ත,
අභ්‍යන්තර විගණක,
ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය,
අංක 50,
ශ්‍රීමත් චිත්තම්පලම් ඒ ගාඩිනර් මාවත,
කොළඹ 02.

ඉල්ලුම්කරු

ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය,
අංක 50,
ශ්‍රීමත් චිත්තම්පලම් ඒ ගාඩිනර් මාවත,
කොළඹ 02.

වගඋත්තරකරු

ප්‍රදානය

කම්කරු හා කම්කරු සබඳතා ගරු අමාත්‍ය ගාමිණී ලොකුගේ මහතා විසින් 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 04 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 57 දරන කාර්මික ආරාමුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියවෙන) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වැනි පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වන වගන්තියෙන් ඔහු වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව එකී ආරාමුල් බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් ඔහුගේ 2012 ජූලි මස 10 වැනි දිනැති නියෝගයෙන් මා පත්කොට ඇත.

ඉහත පාර්ශ්වයන් අතර ඇති කාර්මික ආරාමුලට හේතු වී පවත්නා කරුණු වනුයේ.

ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලයේ සේවය කරනු ලබන පී. නිලකර්ත්ත මහතා හට දේශපාලන කම්වූ වාර්තාව අනුව 2004.10.01 දිනට ලබාදෙන ලද අභ්‍යන්තර විගණක තනතුර පෙර දැරූ අභ්‍යන්තර විගණක සහකාර තනතුරෙන් ලද උසස්වීමක් වුවද ආයතනයේ



සාමාන්‍යාධිකාරීගේ උසස්වීම් හා බඳවා ගැනීම් සම්බන්ධ අංක 1999/GM/18/HRD හා 1999.05.31 දිනැති අංක 2001/GM/18(I)HRD හා 2001.01.11 දිනැති චක්‍රලේඛ සහ අංක 2002/GM/32(I) ප්‍රතිපත්ති හා 2002.10.29 දිනැති චක්‍රලේඛ ක්‍රියාත්මක නොකිරීම නිසා 1984 වර්ෂයේ සිට 2004 වර්ෂය දක්වාම උසස්වීම් නොලැබීමෙන් ආසාදනයක් සිදුවී ඇත්ද යන්න හා එසේ වී ඇත්නම් ඔහු ඉල්ලා ඇති පරිදි අභ්‍යන්තර විගණක තනතුර 1990.06.05 දිනට පෙර දාතම කිරීම හා ඉල්ලා ඇති හිඟ වැටුප් දීමනා ආදිය ලබා දිය යුතු ද, නොඑසේ නම් ඔහුට ලබාදිය හැකි වෙනත් සහනයන් මොනවාද යන්න පිළිබඳව වේ.

කම්කරු කොමසාරිස්ගේ ගොනුවේ සඳහන් ආරවුලට අදාළ දෙපාර්ශවයෙන් ප්‍රකාශ ලබාගන්නා ලද්දේ බේරුම්කරණයෙන් පූර්ණ විභාගයක් පැවැත්වීමට පෙර අදාළ ප්‍රකාශ විශ්ලේෂණය කිරීමෙන් දෙපාර්ශවයන් අතර සමථයක් ඇති කිරීමට හැකියාවක් තිබේද යන්න ගැන සෙයා බැලීමටයි. ඉල්ලුම්කරුගේ 2013.08.03 දිනැති ප්‍රකාශයේ මෙසේ සඳහන් වේ.

“...මේ අනුව 1984.06.05 දින සිට 2004.10.01 දක්වා අවුරුදු 20 පමණ කාලය තුළ කිසිදු උසස්වීමක් මට ලැබුණේ නැත. මේ අවුරුදු 20ක කාලය තුළ විගණන සහකාර තනතුරේ සිට උසස්වීම් ලබා ගැනීමට හැකි වන පරිදි චක්‍රලේඛ 03ක් නිකුත් කර තිබුණ ද පාලනාධිකාරිය ඒවා ක්‍රියාත්මක කිරීමට කටයුතු නොකිරීමෙන් මා හට උසස්වීම් ලබා ගැනීමට තිබූ අවස්ථාව අහිමි විය. (නඩු ගොනුවේ 08 වැනි පිටුව)

එහෙත් චක්‍රලේඛ වල සඳහන් වන පරිදි ඇතැම් සේවකයින්ට සම්මුඛ පරීක්ෂණයක් පමණක් පවත්වා උසස්වීම් ලබා ගැනීමට අවස්ථාවක් ලබාදී ඇති අතර, ඉල්ලුම්කරුට මේ අවස්ථාව නොලැබීම් නිසා අවුරුදු 20ක පමණ කාලයක් කිසිම උසස්වීමක් නොමැතිව සේවය කිරීමට සිදුවීම බලයන් අසාධාරණයකි.

ඉල්ලුම්කරු තමන්ට සිදුවී ඇති බලවත් අසාධාරණය පිළිබඳව 2006.09.10 දිනැති ලිපියෙන් කම්කරු කොමසාරිස් වෙත පැමිණිලි කර ඇති අතර, කොමසාරිස් ඉදිරියේදී පවත්වන ලද පරීක්ෂණයේදී ඉල්ලුම්කරුගේ අභ්‍යන්තර විගණක තනතුර 1999.05.31 දිනට පෙරදැනම් කිරීමට ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය එකඟතාවයක් පළකළ මුත් පසුව කම්කරු කොමසාරිස්වරයාට ද නොදන්වා වගඋත්තරකාර පාර්ශවය එය ද බිඳදමා ඇත. මේ හේතුවෙන් ඉල්ලුම්කරු තවදුරටත් අසහනයකට පත් වී ඇත. (නඩු ගොනුවේ 09 වැනි පිටුව)

මූලික විරෝධය

වගඋත්තරකාර පාර්ශවයේ සාක්ෂිකාරිය යශෝධා නුවණ් ආරියතුංග 2013.02.12 දින මූලික සාක්ෂිය ඉදිරිපත් කරමින් සිටියදී වගඋත්තරකාර පාර්ශවයේ නීතිඥ මූලික විරෝධයක් ඉදිරිපත් කරමින් ඉල්ලුම්කරුගේ ඉල්ලීම කැබිනට් මණ්ඩල නිර්දේශ වලට පටහැනි බැවින් මෙම පරීක්ෂණය ඉදිරියට ගෙනයා නොහැකි

බවට කරුණු ඉදිරිපත් කළ බැවින් ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවයට ද කරුණු දක්වීමට ලිඛිත දේශණ ඉදිරිපත් කිරීමට දෙපාර්ශවයටම අවස්ථාවක් ලබාදෙන ලදී.

දෙපාර්ශවයේම කරුණු සලකා බැලීමෙන් පසු වගඋත්තරකාර පාර්ශවයේ මූලික විරෝධය මවිසින් ප්‍රතික්ෂේප කරන ලදී. (මෙම මූලික විරෝධතාවය 102, 103 සහ 104 පරීක්ෂණ සටහන්වල දක්වේ) පසුව යශෝධා නුවණ් ආරියතුංග මහත්මියගේ සාක්ෂිය වැඩිදුරටත් මෙහෙයවන ලදී.

යශෝධා නුවණ් ආරියතුංග මහත්මිය 2012.10.25 දින ඇයගේ මූලික සාක්ෂිය ආරම්භ කොට 2013.01.11, 2013.02.01, 2013.02.12, 2013.06.26, 2013.08.26, 2013.09.24, 2013.10.24, 2013.11.18, 2013.11.22, 2014.03.25, 2014.04.24 යන දින 12ක් ඉදිරිපත් කර ඇති අතර, 2014.05.10, 2014.07.23, 2014.09.01, 2014.10.24, 2014.11.24 යන දින 05 තුළ සාක්ෂිකාරියගෙන් හරස් ප්‍රශ්න විමසා ඇත. පැමිණිලිකාර පාර්ශවයේ නීතිඥ වරයා සාධාරණ ලෙස කාලය හසුරුවමින් දින 05ක් ඇතුළත හරස් ප්‍රශ්න විමසා අවසන් කරන ලදී.

මෙම සාක්ෂිකාරියගේ සාක්ෂියෙන් පසු වගඋත්තරකාර පාර්ශවයේ සාක්ෂි අවසන් කරන ලද අතර, ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් මුතුකුඩ විජේසූරිය ආරච්චිගේ ගුණපාල නම් විශ්‍රාමික නිලධාරී කෙනෙකුගේ මූලික සාක්ෂිය 2015.02.13 මෙහෙයවන ලදී. 2015.03.23 දින වගඋත්තරකාර පාර්ශවයේ හරස් ප්‍රශ්න විමසීම අවසන් විය.

ඒ සමගම පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි මෙහෙයවීම ද අවසන් කරන ලදී. මේ අනුව මෙම පරීක්ෂණයේ සාක්ෂි මෙහෙයවීම 2015.03.23 දිනට අවසන් කරන ලදුව ලිඛිත දේශණ හා ලිපි ලේඛන ඉදිරිපත් කිරීම සඳහා දෙපාර්ශවයට 2015.05.05 දින තෙක් කල් ලබාදෙන ලදී.

ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය නියමිත දින නියම වේලාවට එම පාර්ශවයේ ලිඛිත දේශණ සහ සියළුම ලියකියවිලි 2015.05.05 ඉදිරිපත් කරන ලද අතර, එදින මා ඉදිරියේ පෙනී සිටි වගඋත්තරකාර පාර්ශවයේ නීතිඥ වරියක වන නදීකා ගාඳියවසම් මහත්මිය ලිඛිත දේශණය සුදනම් කිරීමට සහි දෙකක කාලයක් ඉල්ලා සිටීමුත් ඇයට සහියක කාලයක් ලබාදුනි. එම දින 2015.05.12 ලෙස මවිසින් සටහන් කර ඇත. එහෙත් එදින ලිඛිත දේශනය හෝ ලියකියවිලි වගඋත්තරකාර පාර්ශවය භාරදී නොමැත. 2014.05.21 දින මෝසමක් ඉදිරිපත් කර ඇති වගඋත්තරකාර පාර්ශවයේ නීතිඥ R1 සිට R29(a) දක්වා ලිපි ලේඛන සහ ලිඛිත දේශණ ඉදිරිපත් කරන බව සඳහන් වුවද R29 ලේඛණ ඉදිරිපත් කරන ලද ලිපිලේඛන අතර නොතිබුන බවට ලේඛකාධිකාරී සටහන් තබා අත්සන් කර ඇත.

R29 සහ R29(a) යන ලේඛන ලේඛකාධිකාරී වෙත භාරදී ඇත්තේ 2015.05.26 දින බවට දින මුද්‍රාව සනාථ කරයි. මෙම පරීක්ෂණය අවසන් කිරීමට අවුරුදු දෙකක් ගතවී ඇතත්, ලිපිලේඛන අවසන් වශයෙන් භාරදී ඇත්තේ ඒවා ඉදිරිපත් කිරීමට දෙන ලද

2015.05.05 දින නොව 2015.05.26 දින දී ය. R29 ලේඛනය කිසිවකුගේ අත්සනක් නැති ඡායාරූප ලේඛනයක් පමණි.

2003 අංක 11 දරන කාර්මික ආරවුල් (සංශෝධන) පනත අනුව බේරුම් කරණයට යොමු කරන ලද නඩුවක් අවසන් කිරීමට ඉහත සංශෝධිත අනුව ලබාදී ඇති කාලය මාස 05ක් පමණි.

ප්‍රධාන වක්‍රලේඛ

බේරුම්කරුට බලය ලැබෙන්නේ කම්කරු කොමසාරිස් වරයාගේ 2012.07.02 දිනැති යොමුවෙනි. (පරීක්ෂණ ගොනුවේ (5) පිටුව)

යොමුවෙන් කියා ඇත්තේ ඉල්ලුම්කරුට 2004.10.01 දින සිට දේශපාලන කමිටු නිර්දේශය මත අභ්‍යන්තර විගණක තනතුර ලැබුණද මණ්ඩලීය වක්‍රලේඛ මත වූ උසස් වීම් ක්‍රියාවලිය මණ්ඩලය විසින් ක්‍රියාත්මක නොකල බැවින් ආසාධාරණයක් වී ඇති බවයි. එකී වක්‍රලේඛන පහත දැක්වේ.

1. අංක 1999/GM/18/HRD හා 1999 මැයි 31 දිනැති වක්‍රලේඛය
2. අංක 2001/GM/18/(I) HRD හා 2001 ජනවාරි 11 දිනැති වක්‍රලේඛය
3. අංක 2002/GM/32(I) ප්‍රතිපත්ති 2002 ඔක්තෝබර් 29 දිනැති වක්‍රලේඛය

මෙම වක්‍රලේඛ තුනෙහිම සඳහන් කර ඇත්තේ විගණන අංශයේ උසස්වීම් යටතේ, විගණන සහකාර වරයෙකු (K5) අවුරුදු 06ක සේවා කාලයකින් පසු මණ්ඩලීය උසස් කිරීමේ විභාගයකින් සමත් වීමෙන් පසු සම්මුඛ පරීක්ෂණයක් පවත්වා K4 වැටුප් පරිමාණයේ

අභ්‍යන්තර විගණක තනතුරට (II වන පන්තියේ II ශ්‍රේණියට) උසස් කලයුතු බවයි. (1999 වක්‍රලේඛණයේ 2:2:1:1 ඡේදය 2001 වක්‍රලේඛණයේ ද 2:2:1:1 ඡේදය හා 2002 වක්‍රලේඛයේ 3:1 ඡේදය) ඉල්ලුම්කරු විගණන සහකාර ලෙස පත්වී ඇත්තේ 1984.06.01 දින සිට ය. (R01) එතැන් සිට 2004.10.01 දින දේශපාලන කමිටු නිර්දේශය මත අභ්‍යන්තර විගණක (K4 වැටුප් පරිමාණ II වන පන්තියේ II වන ශ්‍රේණිය) තනතුර ලැබෙන තෙක් අවුරුදු 20ක කාලයක් තුල ඉල්ලුම්කරුට කිසිදු උසස්වීමක් ලැබී නැත.

එසේ නමුත් K5 වැටුප් තලයේ සහකාර තනතුරු දරූ සමාන්තර ශ්‍රේණි වලට මීට වෙනස් ආකාරයකට කටයුතු කර ඇත. උදාහරණ වශයෙන් K5 වැටුප් පරිමාණයේ පාලන සහකාර/මානව සම්පත් සහකාර තනතුරු සඳහා ද ඉහත යොමුවේ සඳහන් වක්‍රලේඛ වලට අනුව මෙම තනතුරු වල එනම් K5 වැටුප් පරිමාණයේ අවු. 06ක සේවා කාලයකින් පසු තරඟ විභාගයක් පවත්වා එහි ප්‍රතිඵල මත සම්මුඛ පරීක්ෂණයක් මගින් K4 වැටුප් පරිමාණයේ පාලන නිලධාරී/මානව සම්පත් නිලධාරී II පංතියේ III ශ්‍රේණියේ තනතුරු ලබාදිය යුතු බව සඳහන් වේ. (1999 වක්‍රලේඛනයේ 2:2:1:1 ඡේදය 2001 වක්‍රලේඛනයේ ද 2:2:1:1 ඡේදය හා 2002 වක්‍රලේඛයේ 3:1 ඡේදය

එසේ වුවත් මෙම පාලන/මානව සම්පත් සහකාර වරුන්ට අවුරුදු 60ක සේවා කාලයකින් පසු වක්‍රලේඛ උපදෙස් වලින් බැහැරව විභාගයකින් තොරව සම්මුඛ පරීක්ෂණ මගින් පමණක් K4 වැටුප් තලයේ II පංතියේ II ශ්‍රේණියේ පාලන/මානව සම්පත් නිලධාරී තනතුර ලබාදී ඇත. එම විස්තර මෙම පරීක්ෂණයේ දී ඉදිරිපත් කර ඇති අතර, වැඩි දුරටත් පහතින් සඳහන් ලෙසුවේ සඳහන් වේ.

නම	පාලන/මානව සම්පත් සහකාර තනතුරට පත් වූ දිනය K5	සලකුණු කල ලේඛණය	පාලන/මානව සම්පත් නිලධාරී තනතුරට පත් වූ දිනය II පංතියේ II ශ්‍රේණියේ K4	සලකුණු කරන ලද ලේඛනය	K5 සිට K4 තනතුර තෙක් දුන් කාලය (ආසන්න වශයෙන්)
1. වන්දා ජයවර්ධන මිය	1990.02.01	A.4a	1996.07.15	A.4b	අවු. 06
2. ඒ. ආර්. එන්. කේ. සුමනසේකර	1987.08.06	A.5a	1993.08.06	A.6c	අවු. 06
3. කේ. එම්. එස්. විශ්වවර්ධන	1995.04.05	A.6a	2001.04.05	A.6b	අවු. 06
4. ජේ. වික්‍රමසිංහ	2000.09.01	A.7a	2007.12.10	A.7b	අවු. 07
5. ඩබ්. එච්. එම්. යූ. වන්දරත්න	1992.02.05	A.8a	1997.11.05	A.8b	අවු. 06

මේ ආකාරයට උසස්වීම් ලබාදීම ඉහත යොමුවේ සඳහන් වක්‍රලේඛ නිකුත් කිරීමට පෙර සහ පසු කාල වලට අදාළව සිදුකර ඇත. ඉහතින් ඇත්තේ උදහරණ කීපයක් වන අතර, එම තනතුරුවල සියලුම දෙනාට මේ ආකාරයට උසස්වීම් ලබාදී ඇති බව ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය පෙන්වා දී ඇත.

තවද පළමු වතාවට මානව සම්පත් සහකාරවරු (K4) මානව සම්පත් නිලධාරී තනතුරට පත්කිරීමට විභාගයක් පවත්වා ඇත්තේ 2012.03.31 දින බවත්, එතෙක් මෙම උසස්වීම් ලබාදී තිබුණේ ඉහත ආකාරයට සම්මුඛ පරීක්ෂණ මගින් බවද ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය වැඩිදුරටත් පෙන්වා දෙයි.

මෙම තත්ත්වය තවදුරටත් සනාථ කිරීම සඳහා ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවයෙන් විශ්‍රාමික මානව සම්පත් නිලධාරී එම්. ඒ. ජී. විජේසූරිය මහතා කැඳවා පරීක්ෂණයේදී සාක්ෂි ඉදිරිපත් කර ඇත. විජේසූරිය මහතා ද පාලන සහකාරවරයෙකු වශයෙන් (K5) ලං. වි. ම. සේවය කර විභාගයකින් තොරව K4 වැටුප් තලයේ II පංතියේ II ශ්‍රේණියේ මානව සම්පත් නිලධාරී තනතුරට පත් වූ අයෙකු බව ඒ මහතාගේ සාක්ෂියෙන් සහ A.9, A.10 ලේඛන වලින් එය වැඩිදුරටත් සනාථ කර ඇත.

මේ අනුව සමාන්තර සේවයේ අයට වෙනස් ආකාරයකට සලකා අවු. 06කින් සම්මුඛ පරීක්ෂණයක් මගින් උසස්වීම් ලබාදී ඇත්තේ ඉල්ලුම්කරුට අවු. 20ක් යනතෙක් උසස්වීම් ලබා දී නැත. එමගින් ඉල්ලුම්කරුට විශාල ආසාදාරණයක් සිදුවී ඇත. විභාග නොපැවැත්වූ නිසා අනෙකුත් සමාන්තර ශ්‍රේණිවලට සමානව විගණන සහකාර සේවයට ද උසස්වීම් ලබා දුන්නේ නම් ඉල්ලුම්කරුට K4 වැටුප් තලයේ II පංතියේ II ශ්‍රේණියේ අභ්‍යන්තර විගණක තනතුර ලබාදිය යුත්තේ 1990.06.05 දින සිට ය.

යොමුවේ සඳහන් වක්‍රලේඛ ප්‍රකාරව K4 වැටුප් තලයේ II පංතියේ II ශ්‍රේණියේ නිලධාරී තනතුරට පත්වූවායින් පසු එතැන් සිට වසර 04කින් K3 වැටුප් තලයට ද වසර 12කින් K2 වැටුප් තලයටද වසර 20කින් K1 වැටුප් තලයට ද වශයෙන් ඉහළ වැටුප් තල වලට සම්මුඛ පරීක්ෂණ මගින් පත් කළ යුතු වේ. (ඒ බව 1999 වක්‍රලේඛයේ 3:1:2, 3:2:2, 2001 වක්‍රලේඛයේ 3:1:2, 3:2:2 හා 2002 වක්‍රලේඛයේ 7:1, 7:2(අ), 7:3(අ) ඡේදවල පැහැදිලිව සඳහන් වේ.)

මේ අනුව මෙම උසස් වැටුප් තලවල පිහිටුවීම් ආරම්භ වීමට මුලින්ම II පංතියේ II වන ශ්‍රේණියේ ජ්‍යෙෂ්ඨ විධායක තනතුරට (K4) පත්විය යුතු ය. මෙම වක්‍රලේඛ වලට අනුව කටයුතු නොකළ හේතුවෙන් එම වරප්‍රසාද ඉල්ලුම්කරුට අහිමි වී ඇත. වක්‍රලේඛවල සඳහන් විභාග නොපවත්වා උසස්වීම් ලබාදුන් අනෙකුත් සමාන්තර ශ්‍රේණිවල අය දැනට මෙම වරප්‍රසාද භුක්තිවිඳිමින් සිටිති.

එම අසාධාරණය ඉවත් කිරීම සඳහා ඉල්ලුම්කරුද ඔහුගේ K5 වැටුප් තලයේ විගණන සහකාර පත්වීම ලද 1984.06.05 දින සිට වසර 6 සම්පූර්ණ වන 1990.06.05 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි K4 වැටුප් තලයේ II පංතියේ II ශ්‍රේණියේ අභ්‍යන්තර විගණක තනතුර ලබාදීමටත් (පෙරදැනම් කිරීමත්) එතැන් සිට එම තනතුරේ සක්‍රීය සේවයක් සේ සලකා යොමුවේ සඳහන් වක්‍රලේඛ අනුව උසස්වීම්/ඉහළ වැටුප් තලවල පිහිටුවීමත් එදින සිට අදාළ හිඟ වැටුප් හා අනෙකුත් සියලුම දීමනා හා හිඟ දීමනා ලබාදීමටත් කටයුතු කිරීම සාධාරණ බැව් මට පෙනී යයි.

පරීක්ෂණයේ දී මතු වූ අනෙකුත් කරුණු

මීට පෙර විගණන සහකාර තනතුර පෙරදැනම් කරන ලෙස කම්කරු කොමසාරිස්ගේ R5 දරන ලිපියෙන් දන්වා ඇති මුත් මණ්ඩලය එය ක්‍රියාත්මක නොකර කමිටුවකට යොමුකර ඇත. එම කමිටු වාර්තාව R6, R6b වශයෙන් ලකුණු කර ඇත. කැබිනට් අනුමැතිය අනුව දුන් පත්වීමක් පෙරදැනම් කිරීමට මණ්ඩලයට බලයක් නැති බව එම කමිටුවේ නිර්දේශය වී ඇත. එනිසා R5 ක්‍රියාත්මක නොකළ බව මණ්ඩලය කියයි. (119 පරීක්ෂණ සටහන්)

නමුත් මෙසේ කමිටුවක් පත්කරන බව හෝ එහි නිර්දේශ ඉල්ලුම්කරුට හෝ කම්කරු කොමසාරිස්ට හෝ දන්වා නැත. 2007 දී කම්කරු කොමසාරිස් වරයා විසින් එවන ලද නිර්දේශයන් 2010 වන විට ඉල්ලුම්කරුට අදාළව යම් ක්‍රියාමාර්ගයක් ගත් බැව් සාක්ෂිකාරිය පිළිගෙන ඇත. (119 පරීක්ෂණ සටහන්)

එසේ වුවද කැබිනට් තීරණය මත දේශපාලන කමිටුවෙන් දෙන ලද පත්වීම් මානව හිමිකම් කොමිසමේ නිර්දේශ මත වෙනස්කර පෙරදැනම් කරන ලද අවස්ථා ඇත. ඒ බව R23, R24, R25 හා යන R26 ලේඛන වලින් පහත පරිදි සනාථ වේ.

නම	දේශපාලන කමිටු නිර්දේශ මත පෙර දැනම් කල දිනය (කැබිනට් තීරණ මත)	මානව හිමිකම් නිර්දේශ මත පෙරදැනම් කල දිනය	සලකුණු කරන ලද ලේඛන
එච්. එම්. ඩබ්. එම්. බණ්ඩාරනායක (ප්‍රවාන්ති නිලධාරී)	1998.04.01	1995.05.02	R23
එම්. කරුණාකර (ලේඛකාධිකාරී)	1998.04.01	1995.05.02	R24
			R25
එම්. ආර්. එන්. පී. රණතුංග	1998.04.01	1995.05.02	R26

මෙහිදී ඉල්ලුම්කරු සම්බන්ධව පෙරදැනම් කළ නොහැකි බව සඳහන් කරන කැබිනට් තීරණ පත්වීම් ඉහත නිලධාරීන් සඳහා වෙනස්කර ඇත. එසේ කර ඇත්තේ මන්දැයි සාක්ෂිවලින් පැහැදිලි නොවේ. මෙහිදී පළමු දේශපාලන කමිටු තීරණය සමාලෝචනය කර 1998.04.01 දිනට මේ අයගේ පත්වීම් පෙරදැනම් කර ඇති අතර, නැවත 1995.05.02 දිනට පෙරදැනම් කර ඇත්තේ මානව හිමිකම් කොමිසමේ නිර්දේශය අනුව බව සඳහන් වන නමුත් එසේ වෙනස්කර ඇත්තේ මුල් දේශපාලන කමිටු වාර්තාව පදනම් කරගෙන බවට සඳහන් වන්නේ නැත.

මෙසේ ඉල්ලුම්කරුට වෙනස් ආකාරයකට සැලකීම ස්වභාව යුක්තියට හා ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 12 වන ඡේදයට ද පටහැනි ය.

ඉල්ලුම්කරුගේ යොමුවේ කැබිනට් තීරණය වෙනස් කරන ලෙස ඉල්ලීමක් කර නැත. මණ්ඩලයේ පරිපාලන දුර්වලතා නිසා ඇති වූ අසාධාරණය ඉවත් කරන ලෙස පමණක් ඉල්ලා ඇත. මානව හිමිකම් කමිටුව කර ඇත්තේ නිර්දේශයක් පමණි. කමිටු නීති රීති මැනවින් දන්නා කමිටු කොමසාරිස්ගේ යෝජනා ගැන සැලකිල්ලක් දක්වා ක්‍රියා කිරීමට ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලයේ ඉහළ නිලධාරීන් ක්‍රියා කළ යුතුව තිබුණි.

R10 ලේඛනයෙන් උසස්වීම් සම්බන්ධව විරෝධතාවයක් සඳහන්ව නැත. සාක්ෂිකාරිය මේ ගැන ව්‍යාජ අර්ථ කථනයක් දීමට උත්සාහ කර ඇත.

2013.08.26 දින සාක්ෂි දෙමින් සාක්ෂිකාරී R5 ඉල්ලුම්කරුගේ එකඟවීම මත කමිටු කොමසාරිස් නිර්දේශ කළ බව කියයි. (පිටුව 5) නමුත් දෙපාර්ශවයේම එකඟතාවය මත මෙම නිර්දේශ ලබා දුන් බව වසංකර ඇත.

R6 පිළිබඳ ඉල්ලුම්කරුට දැනුම් දී නැති බව අධිකරණයේ ප්‍රශ්න වලට පිළිතුරු දෙමින් සාක්ෂිකාරිය කියා ඇත. (2013.08.26 දින පිටුව 9)

2007 කමිටු කොමසාරිස් නිර්දේශය ගැන කටයුතු කර ඇත්තේ 2010 දී ය. (2013.08.26 පිටුව 10)

2013.03.26 දින සාක්ෂි දෙමින් සාක්ෂිකාරිය කියා ඇත්තේ දේශපාලන පළිගැනීම් කියා, විභාග කර ඇත්තේ පැවති රජයේ පාක්ෂිකයන්ගේ පැමිණිලි බවය. මෙය ඔප්පුකර නැත. (පිටුව 14)

2013.09.24 සාක්ෂියේදී විභාග පදනම මත හා කුසලතා පදනම යන දෙකම සම්මුඛ පරීක්ෂණයක් මගින් ලබාදීමට මණ්ඩලය තීරණය කළබව සාක්ෂිකාරිය පවසා ඇතත්, එය සනාථ කිරීමට කිසිදු සාක්ෂියක් ඉදිරිපත් වී නැත.

2012.10.25 දින සාක්ෂිකාරිය සාක්ෂි දෙමින් ඉල්ලුම්කරුට 2004.10.01 සිට 2006.04.28 දක්වා මාසවල හිඟවැටුප් ගෙවා ඇති බව සඳහන් කර ඇත. (පිටුව 07)

නමුත් 2014.03.25 දින සාක්ෂිකාරියගේ හරස් ප්‍රශ්න මගින් A03 ලේඛනය ඉදිරිපත් වූ විට සාක්ෂිකාරිය අසත්‍ය සාක්ෂි දී ඇති බව සනාථ වේ.

අභ්‍යන්තර විගණක තනතුරට අභ්‍යන්තර බඳවා ගැනීම සඳහා තරඟකාරී විභාගයක් පැවැත්වූ අතර, ඉල්ලුම්කරු එම විභාගයට පෙනී නොසිටි බව සාක්ෂිකාරිය කියා ඇත. ඒ බවට R15 සහ R15a යන ලේඛන ඉදිරිපත් කර ඇත. R15 ලේඛනය අනුව විභාගය පවත්වා ඇත්තේ 2005.02.05 සහ 06 යන දිනවලදීය. ඉල්ලුම්කරුට එම උසස්වීම, එනම් අභ්‍යන්තර විගණක තනතුර 2004.10.01 දින ලැබී ඇත.

එම නිසා මෙම විභාගයට පෙනී සිටීමෙන් ඉල්ලුම්කරුට කිසිදු වාසියක් හිමිවන්නේ නැත. එමෙන්ම මෙම විභාගය පළමුවරට පැවැත්වූයේ 2005.02.05 සහ 06 යන දිනවලදී ය. ඒ අනුව එතෙක් විභාගය පවත්වා නැති බව වගදන්තරකාර පාර්ශවය විසින්ම ඔප්පුකර ඇත.

මෙම නඩුවේදී ඉල්ලුම්කරු සාක්ෂි දී නැත. එය ඉල්ලුම්කරුගේ අයිතියක් වේ. නමුත් එමගින් වගදන්තරකාර පාර්ශවයේ සාක්ෂිකාරියගේ සාක්ෂිය බිඳහෙලා නැතිබව වගදන්තරකරු කියයි. ඒ සඳහා හරස් ප්‍රශ්න මගින් හා ඔප්පු නොකළ කරුණු වලින් එම සාක්ෂිය බිඳවැටී ඇති බව පෙන්වා දිය හැක. තවද සාක්ෂිකාරිය හිතාමතා අසත්‍ය සාක්ෂි දී ඇති බව හරස් ප්‍රශ්න වලින් ඔප්පුවී ඇත.

එමෙන්ම සාක්ෂිකාරිය ලිපිගොනුවක් වෙත වරින් වර නෙත් යොමුකරමින් සාක්ෂි ලබාදෙන බව මට නිරීක්ෂණය විය. එකී සටහන් බලමින් සාක්ෂිදීම පිළිගත් සම්ප්‍රදය නොවේ.

2014.09.01 දින නැවත සාක්ෂි විමසීමේදී සාක්ෂිකාරිය මගින් R29 සහ R29a ලේඛන ද සලකුණු කර ඇත. එහිදී මාගේ නියෝගය වූයේ එම ලේඛන වල මුල් ලේඛණය ඉදිරිපත් කිරීමේ භාරයට යටත්ව අවසර දෙන බවය. (පිටුව 9) නමුත් පරීක්ෂණය අවසන් වෙත තෙක්ම මුල් ලේඛනය හෝ සහතික කළ ලේඛනයක් හෝ ඉදිරිපත් කළේ නැත.

2015.03.23 පරීක්ෂණයේදී වගදන්තරකාර පාර්ශව නීතිඥ වරයා කියා සිටියේ ඔප්පු කිරීමට යටත්ව ලකුණු කරන ලද ලේඛන ඔප්පුකර නොමැති නම් එම ලේඛන ඔප්පු නොකරන ලද ලේඛන ලෙස සලකා එම ලේඛන ඉවත්කරන මෙන් ඉල්ලන බවය. (2015.05.23 හි 6 වැනි පිටුව).

ඉහතින් සඳහන් පරිදි ඉල්ලුම්කරු විසින් කමිටු කොමසාරිස් වෙත ඉදිරිපත් කරන ලද අභියාචනයකට අනුව දෙපාර්ශවය කැඳවා කරන ලද පරීක්ෂණයේදී ඉල්ලුම් කරුගේ අභ්‍යන්තර විගණක තනතුර පෙරදැනම් කිරීමට දෙපාර්ශවයම එකඟ වී ඇත. ඒ අනුව එය නිර්දේශ කරමින් R5 ලේඛනය මණ්ඩලයට එවා ඇත. නමුත් ඉහත පරිදි එය ක්‍රියාත්මක නොකර තීරණයක් ගැනීමට කමිටුවකට යොමු කර ඇත. ඒ බව ඉල්ලුම්කරුට හෝ කමිටු කොමසාරිස් වෙත දන්වා නැත. ඉල්ලුම්කරුට කමිටුව ඉදිරියේ කරුණු ඉදිරිපත් කිරීමට හෝ අවස්ථාවක් ලබා දී නැත.

එබැවින් මෙය ඒකපාර්ශ්විකව ගන්නා ලද හිතුවක්කාර තීරණයකි. ඉන් ඉල්ලුම්කරුට අගතියක් වී ඇති අතර, මණ්ඩලය කම්කරු කොමසාරිස් ඉදිරියේ ඇති කරගන්නා ලද එකඟතාවය අසාධාරණ ලෙස කඩකර ඇත.

තවද මෙම කමිටුව ගැන තොරතුරු ඉල්ලුම්කරුට දැන්වූයේ නැති බව සාක්ෂිකාරියගේ සාක්ෂියෙන් ද පිළිගෙන ඇත. එමෙන්ම විනිශ්චය සභාවේ විමසීමකට පිළිතුරු වශයෙන් ද ඇය එසේ කියා ඇත. (2013.08.26 දින පිටුව 6, 7 සහ 9).

වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ ලිඛිත දේශණ වාර්තාවේ අංක 05 යටතේ සඳහන් කර ඇති ආකාරයට පුරප්පාඩු සඳහා බඳවා ගන්නා ලද ප්‍රතිශතය ගැන සඳහන් කර තිබුනත් බඳවාගත් ආකාරය හා කාලවකවානුව ගැන කරුණු ඉදිරිපත් කිරීමක් කර තිබුනේ නැත.

ලිඛිත දේශණ වල 6 වන ඡේදයෙන් වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය කියා සිටින්නේ කුසලතා මත උසස්වීම් දීමේදී ඉල්ලුම්කරු සම්මුඛ පරීක්ෂණයේ ලබාගත් ලකුණු ප්‍රමාණවත් නොවූ නිසා වෙනත් අයෙකුට එම අවස්ථාව ලබාදුන් බවයි. එමගින් ඉල්ලුම්කරුට ද අවස්ථාවක් ලබා දී ඇති බව කියා සිටී. මෙම පත්වීම දයාරත්න මහතාට ලබාදී ඇත්තේ 2004.10.01 දින සිටය. ඉල්ලුම්කරුට ද දේශපාලන කමිටු නිර්දේශ මගින් 2004.10.01 දින සිට අභ්‍යන්තර විගණක තනතුර ලබාදී ඇත. ඒ බැව් R1 ලේඛනයේ සඳහන් වේ. නමුත් ඉල්ලුම්කරු කියා සිටින්නේ ඊට පෙර එනම් 1984.06.05 සිට 2004.10.01 දක්වා අවුරුදු 20කට ආසන්න කාලයක් තුළ උසස්වීම් ලබා ගැනීමට චක්‍රලේඛ ප්‍රකාරව ඇති අවස්ථා ලබාදී නොමැති බවයි. වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය ඒ පිළිබඳව හේතු ඉදිරිපත් කර නොමැත.

ඉල්ලුම්කරු තරගකාරී විභාගයකින් සහ සම්මුඛ පරීක්ෂණයකින් සමත් වී 1984 ජුනි මස 05 වැනි දිනයේ සිට ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලයේ අභ්‍යන්තර විගණක සහකාර තනතුරකට පත්වීම් ලබා K5 වැටුප් තලයේ වැටුප් ලබමින් සේවය කර ඇත. ඉන් අනතුරුව 2004.10.01 දින සිට K4 වැටුප් තලයේ සේවය කරයි. මේ අනුව 1984.06.05 දින සිට 2004.10.01 දක්වා අවුරුදු 20ක කාලයක් කිසිදු උසස්වීමක් නොලබා සේවය කර ඇති අතර, මේ අවුරුදු 20 තුළ ඔහුගේ සේවය හා හැසිරීම් රටාව සම්බන්ධයෙන් කිසිම ප්‍රශ්නයක් වී නැත. එවැනි ප්‍රශ්නයක් මේ විසි අවුරුද්ද තුළ ඇතිවූයේ නම් ඒ ගැන වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය නිහඩව සිටින්නේ නැත.

යොමුවේ සඳහන් චක්‍රලේඛ 03 පාලනාධිකාරිය විසින් නිකුත් කරන ලද ලේඛණ වේ. (මෙම චක්‍රලේඛ ගැන විස්තර පෙර පවුල ද සඳහන් වේ.) මෙම චක්‍රලේඛ මගින් විගණන සහකාර තනතුරුට සමාන (Parallel categories) අනෙකුත් සහකාර සේවාවන් සඳහා ද, අවුරුදු 06ක සේවා කාලයකින් පසු තරගකාරී විභාගයක් මත ඊළඟ උසස්වීම් (K4) ලබාදිය යුතු බව සඳහන් වුවද සෙසු සේවාවන් වල නිලධාරීන්ට විභාගයක් පවා නොපවත්වා අවුරුදු 06කට පසු සම්මුඛ පරීක්ෂණ මගින් උසස්වීම් සහ ඉහළ වැටුප් තලවල පිහිටුවීම (Amalgamation) සිදුකර ඇත. ඒ බව ඉහතින් විස්තර කර ඇත.

මේ හේතුව නිසා ඉල්ලුම්කරුට වඩා අවුරුදු ගණනාවකට පසු අනෙකුත් සහකාර සේවාවලට පත්වූ නිලධාරීන්ද ඉල්ලුම්කරුට වඩා ඉහළ වැටුප් තලවල පිහිටුවා ඇත.

ඉහත සඳහන් කර ඇති පරිදි ඉල්ලුම්කරුට සිදුවී ඇති මේ අසාධාරණය පිළිබඳව මෙවැනි ප්‍රශ්න පිළිබඳව බලතල දරන කම්කරු කොමසාරිස්තුමන් වෙත 2006.09.10 දිනැති ලිපියෙන් පැමිණිල්ලක් කර ඇත. කම්කරු කොමසාරිස්වරයා දෙපාර්ශ්වයට කැඳවා පරීක්ෂණයක් පවත්වන ලද අතර, ඉල්ලුම්කරුට සිදුවී ඇති බලවත් අසාධාරණය වටහාගෙන ඉල්ලුම්කරුගේ අභ්‍යන්තර විගණක තනතුරු 1999.05.31 දිනට පෙරදැනම් කිරීමට ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය ද එකඟ වූ බැවින් ඉල්ලුම්කරු ද ඊට එකඟතාවය පලකර ඇත. වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය කම්කරු කොමසාරිස්ගේ යෝජනාව ද නොසලකා හැර කම්කරු කොමසාරිස් වරයාට දන්වන ලද්දේ 2004.10.01 දින අභ්‍යන්තර විගණක තනතුරට ඉල්ලුම්කරු පත්කරන ලද්දේ කැබිනට් තීරණයකින් ලැබූ දේශපාලන කමිටු නිර්දේශනයක් මත බැවින් කම්කරු කොමසාරිස්ගේ නියෝගය එම කැබිනට් තීරණ අභිබවා යාමක් බැවින් කම්කරු කොමසාරිස් වරයා වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ එකඟතාවයෙන් ගන්නා ලද තීරණය ක්‍රියාත්මක නොකළ බවයි.

කම්කරු කොමසාරිස් වරයා විසින් දෙපාර්ශ්වයේ එකඟතාවයෙන් ගන්නා ලද සාධාරණ තීරණයට වගඋත්තරකාර සංස්ථාව හිතුවක්කාර ලෙස ප්‍රතික්ෂේප කළ බැවින් කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ ගරු කම්කරු ඇමතිතුමන්ගේ නියෝගයක් මත මෙම ආරවුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත්කිරීම සඳහා බේරුම්කරුන්ට යොමු කරන ලදී.

වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය කම්කරු කොමසාරිස්ගේ සාධාරණ සමථය පිළිගන්නේ නම් 2007 දී මෙම අවුල අවසන් කිරීමට ඉඩ තිබුණි. එසේ නොකිරීම නිසා 2015 මැයි මස තෙක් මෙම ප්‍රශ්නය අවුරුදු 08ක කාලයකට දිග්ගස්සුනු බැවින් කම්කරුවාගේ සහ වගඋත්තරකාර ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලයේ මුදල් හා කාලය අපතේ යාමක් සිදුවී ඇති බැව් පෙනී යයි.

ඉහත සඳහන් යොමුවට අනුව හා R1 ලේඛනයටත් අනුව කැබිනට් අනුමැතිය මත ඉල්ලුම්කරුට අභ්‍යන්තර විගණක තනතුරු ලබාදී ඇත්තේ දේශපාලන පළිගැනීමකට ලක්වී ඇති බව හා එකී කාලය පදනම් කරගෙන ය. නමුත් යොමුවෙන් පැහැදිලිවම කියා ඇත්තේ චක්‍රලේඛ ක්‍රියාත්මක නොකිරීමෙන් පරිපාලන වශයෙන් සිදුවී ඇති අසාධාරණය ඉවත්කර අභ්‍යන්තර විගණක තනතුර පෙරදැනම් කරන ලෙසයි.

එසේ හෙයින් මෙම ඉල්ලීම අනුව, එකී තනතුර පෙරදැනම් කිරීමෙන් කැබිනට් තීරණ අභිබවායාමක් හෝ එයට බලපෑමක් හෝ ඇති නොවන බව පෙන්වා දෙමි.

එකී කරුණුත් වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ එකම සාක්ෂිකාරිණිය වන කෝරළගේ යශෝධා නුවණ් ආරියතුංග මහත්මියගේ සාක්ෂියත් වග උත්තරකාර පාර්ශ්වයේ ලිඛිත දේශණ හා ලියවිලිත් පැමිණිල්ල වෙනුවෙන් සාක්ෂි දුන් මානව සම්පත් නිලධාරියෙකු ලෙස සේවය කළ මුතුකුඩා විජේසූරිය ආරච්චිගේ සාක්ෂියත් ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය විසින් ඉදිරිපත් කර ඇති ලිඛිත දේශණ හා ලේඛන ද අධ්‍යයනය කර පහත සඳහන් තීරණ වලට එළඹී ඇත.

- (i) වගඋත්තරකාර ආයතනය වන ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලයේ සාමාන්‍යාධිකාරීගේ අංක 1999/GM/18/HRD හා 1999.05.31 දිනැති වක්‍රලේඛය
- (ii) අංක 2001/GM/18(1)HRD හා 2001.01.11 දිනැති වක්‍රලේඛය සහ
- (iii) අංක 2002/GM/32(1) ප්‍රතිපත්ති හා 2002.10.29 දිනැති වක්‍රලේඛ

ක්‍රියාත්මක නොකිරීම නිසා 1984 වර්ෂයේ සිට 2004 වර්ෂයට දක්වාම විදුලිබල මණ්ඩලයේ සේවක පී. තිලකරත්න මහතා හට උසස්වීම් නොලැබීමෙන් ආසාදාරණයක් සිදුවී ඇති බව සාධාරණ ලෙස ඔප්පුවී ඇති බව මම පිළිගනිමි.

එසේ හෙයින් පී. තිලකරත්න මහතා ඉල්ලා ඇති පරිදි අභ්‍යන්තර විගණක තනතුර 1990.06.05 දිනට පෙරදැනම් කොට එදින සිට එම

තනතුර සක්‍රීය සේවයක් සේ සලකා ඉහත යොමුවේ වක්‍රලේඛන ප්‍රකාරව හා සමාන්තර සේවාවක් වන මානව සම්පත් නිලධාරීන්ට ලබාදී ඇති පරිදි නිවැරදි ලෙස ඉහල වැටුප් තලවල පිහිටුවීමටත්, ඒ අනුව ඔහු ඉල්ලා ඇති හිඟ වැටුප් සහ දීමනා ආදිය නිවැරදි ලෙස ගණනය කර එම මුදල් ද (E.P.F සහ E.T.F ගෙවීම ද සමඟ) මෙම ප්‍රදානය ශ්‍රී ලංකා ජනරජයේ /ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කර සති 06ක් ඇතුළත ඉල්ලුම්කරුට ගෙවන ලෙස කොළඹ 02, ශ්‍රීමත් චිත්තම්පලම් ඒ ගාඩ්නර් මාවතේ පිහිටි ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලයට නියෝග කරමි.

නීතිඥ ටී. පියසෝම,
බේරුම්කරු.

2015 ජුනි මස 29 වැනි දින.

10-803