



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 1952/35 - 2016 පෙබරවාරි මස 03 වැනි බදාදා - 2016.02.03

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී.)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය

රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය : IR/19/07/2010

කාර්මික ආරාමුල් පනත - 131 වැනි අධිකාරය

131 වැනි අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2012.03.19 දිනැති හා අංක 1750/5 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අතිවිශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2012.02.28 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් කෙත්ගල්ල, බලගොල්ල, ජයමාවන, අංක 84ඒහි පදිංචි ඩී. ඒ. ජයතිලක මයා/කුණ්ඩසාලේ, ගල්මඩුවවත්ත, අංක 31/25හි පදිංචි කේ. ඒ. බී. පෙරේරා මිය/පේරාදෙණිය, පහළ ඊරියගම, අංක 229හි පදිංචි චිත්‍රා මාරසිංහ මිය/කටුගස්තොට, නවයාලතැන්න, පතිගිය පාර, අංක 15/23හි පදිංචි එස්. එම්. රණවීර මිය හා අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කොළඹ 01, මුදලිගේ මාවත, අංක 28හි පිහිටි ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය වැවිලි සංස්ථාව ප්‍රධාන කාර්යාලය අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල් බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2015.12.21 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

එම්. ඩී. සී. අමරතුංග,
කම්කරු කොමසාරිස්.

2016 ජනවාරි මස 22 වැනි දින,
කොළඹ 05,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුවේ දී ය.

යොමු අංකය : IR/19/07/2010

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය

- ඩී. ඒ. ජයතිලක,
අංක 84/ඒ, ජය මාවත,
බලගොල්ල, කෙත්ගල්ල

- කේ. ඒ. බී. පෙරේරා,
අංක 31/25, ගල්මඩුවවත්ත,
කුණ්ඩසාලේ.

- චිත්‍රා මාරසිංහ,
අංක 229, පහළ ඊරියගම,
පේරාදෙණිය.

- එස්. එම්. රණවීර,
අංක 15/23, පතිගිය පාර,
නවයාලතැන්න, කටුගස්තොට.

-පළමු පාර්ශ්වය-

නඩු අංකය : A/3444 සහ

ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය වැවිලි සංස්ථාව,
ප්‍රධාන කාර්යාලය,
අංක 28, මුදලිගේ මාවත,
කොළඹ 01.

-දෙවන පාර්ශ්වය-

අතර පවතින කාර්මික ආරාමුල්

ප්‍රදානය

කම්කරු හා කම්කරු සබඳතා අමාත්‍ය වන ගරු ගාමිණී ලොකුගේ මහතා විසින් වර්ෂ 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 4 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාමුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමඟ කියැවෙන) පනත් වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 පරිච්ඡේදය (1956) ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වන



වගන්තිය යටතේ කම්කරු හා කම්කරු සබඳතා අමාත්‍යාංශයට පැවරී ඇති බලතල ප්‍රකාරව උක්ත ආරවුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා 2012.02.28 දිනැති නියෝගයෙන් බේරුම්කරුවෙකු වශයෙන් මා පත්කොට මා වෙත යොමුකර ඇත.

ආරවුලට හේතු වී ඇති කාරණය

බේරුම්කරණය සඳහා මා වෙත යොමු කොට ඇති උක්ත නියෝගය ප්‍රකාර ව ඉහත සඳහන් දෙපාර්ශ්වය අතර උද්ගත වී ඇති කාර්මික ආරවුලට හේතු වී පවත්නා කාරණය ලෙස කම්කරු කොමසාරිස් වරයා විසින් 2012.02.10 දින එවා ඇති ලිපියේ දක්වෙන්නේ

“2006.09.22 දිනැති කළමනාකරණ සේවා චක්‍රලේඛ අංක 30 යටතේ වැටුප් වැඩි වීමට අදාළ 2006.01.01 දින සිට 2007.07.30 දින දක්වා වූ හිඟ වැටුප් මුදල ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය වැවිලි සංස්ථාවේ හත්තාන පිහිටි ප්‍රාදේශීය කාර්යාලයේ සේවයේ නියුතුව සිටි 2006.01.01 න් පසුව විශ්‍රාම ගිය ඩී. ඒ. ජයතිලක, කේ. ඒ. බී. පෙරේරා, වික්‍රා මාරසිංහ, එස්. එම්. රණවිර යන සේවක සේවිකාවන් සිව් දෙනා හට හිමිවේද යන්න පිළිබඳව හා එසේ හිමි වේ නම් ලැබිය යුතු සහන මොනවාද යන්න පිළිබඳව වේ” යනුවෙනි.

පසුබිම

සාමාන්‍ය වශයෙන් බේරුම්කරණ විභාග පැවැත්වෙන ක්‍රමවේදයන්ට හාත්පසින් වෙනස් ආකාරයෙන් මෙම පරීක්ෂණය පැවැත්වුණු බව මුලින්ම සඳහන් කළ යුතු ව ඇත.

කාර්මික ආරවුලක් ලෙස මා වෙත යොමු කරනු ලැබ ඇති මෙම පැමිණිල්ල ඉදිරිපත් කර තිබුණේ පහත සඳහන් අයවලුන් විසිනි.

1. ඩී. ඒ. ජයතිලක මහතා,
2. කේ. ඒ. බී. පෙරේරා මහත්මිය
3. වික්‍රා මාරසිංහ මහත්මිය, සහ
4. එස්. එම්. රණවිර මහත්මිය

පළමුවැනි පාර්ශ්වයේ එකී ඉල්ලුම් කරුවන් හතර දෙනා ම ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය වැවිලි සංස්ථාවට අයත් මහනුවර ප්‍රාදේශීය කාර්යාලයේ විවිධ තනතුරු වල සේවය කරමින් සිටි විශ්‍රාම ලබා ඇත. මෙම බේරුම්කරණ විභාගයේ පළමුවැනි ප්‍රකාශ ලෙස අපට සැලකිල්ලට ගැනීමට සිදුව ඇති ඉතා අවිධිමත් ව සකස් කරන ලද ලිපි වලට අනුව එකී අය පහත සඳහන් තනතුරු දරමින් සිටි ඒ ඒ අදාළ දිනයන්හි දී විශ්‍රාම ගොස් ඇත.

නම	දුරු තනතුර	විශ්‍රාම ගිය දිනය
1. ඩී. ඒ. ජයතිලක මහතා	- විගණන ලිපිකරු	2007.03.31
2. කේ. ඒ. බී. පෙරේරා මහත්මිය	- ලේකම්වරයා	2008.04.11
3. වික්‍රා මාරසිංහ මහත්මිය	- යතුරු ලේඛක/ලිපිකරු	2009.01.18
4. එස්. එම්. රණවිර මහත්මිය	- ලිපිකරු	2007.07.12

ඔවුන්ගේ පොදු ඉල්ලීම වන්නේ කළමනාකරණ චක්‍රලේඛ අංක 30 අනුව ගණන් බලා 2006.01.01 දින සිට විශ්‍රාම යනතුරු කාලයට ඔවුන්ට හිමි ව තිබේ එහෙත් ආයතනය විසින් ගෙවනු ලැබ නැතැයි සඳහන් කර ඇති හිඟ වැටුප් ලබා ගැනීමයි.

පෙනී සිටීම සහ බේරුම්කරණය විභාග පටිපාටිය

මෙම පරීක්ෂණය 2012.06.06 දින මුල් වරට කැඳවන ලද දිනයේ දී ඩී. ඒ. ජයතිලක, කේ. ඒ. බී. පෙරේරා සහ වික්‍රා මාරසිංහ යන ඉල්ලුම්කරුවන් තිදෙනා පැමිණ සිටි අතර අනෙක් ඉල්ලුම් කාරිය එස්. එම්. රණවිර මහත්මිය එදින විභාගයට පැමිණියේ නැත. එදින වන විට පළමු පාර්ශ්වයේ ඉල්ලුම්කරුවන් හතර දෙනා පළමු ප්‍රකාශ ලෙස සැලකිය හැකි ලේඛන ගොනු කර තිබුණ ද, දෙවන පාර්ශ්වය විසින් පළමු ප්‍රකාශ ගොනු කර තිබුණේ නැති අතර කරන ලද ඉල්ලීමට අනුව ඒ සඳහා 2012.08.03 දින දක්වා කල් දෙන ලදී.

2012.08.03 දින ඉල්ලුම්කරුවන් හතර දෙනාම පැමිණ සිටි අතර ඔවුන් වෙනුවෙන් නීතිඥ වරයෙකු හෝ බලය පවරන ලද නියෝජිතයෙකු පෙනී සිටියේ නැත. එදින විභාගයේ දී පළමු පාර්ශ්වයේ ඉල්ලුම්කරුවන්ගෙන් ඉදිරිපත් කර තිබුණු පළමුවැනි ප්‍රකාශ පිටපත් දෙවැනි පාර්ශ්වයටත්, දෙවැනි පාර්ශ්වයේ නීතිඥ වරයා ඉදිරිපත් කළ පළමුවැනි ප්‍රකාශයේ පිටපත් ඉල්ලුම්කරුවන් හතර දෙනාටත් භාර දෙන ලදී.

එදින මෙම පැමිණිල්ලට අදාළ කාරණය සමථයකට පත් කිරීමට මම දැඩි උත්සාහයක් ගත්තෙමි. සහාය වශයෙන් ඉල්ලුම්කරුවන්ගේ ඉල්ලීම් නීතිහානුකූල සහ සාධාරණ ඒවා නම් එම මුදල් ඉල්ලුම්කරුවන්ට ලබා දීමට කටයුතු කිරීමෙන් ද, ආයතනය විසින් සාධාරණ ව ගෙවීමට එකඟ වන මුදලක් ලබා ගැනීමට කැමති වීමෙන් ද නැතහොත් සාකච්ඡා මාර්ගයෙන් එකඟතාවයකට පැමිණීමෙන් ද කාරණය සමථයකට පත් කිරීමට ඇති ඉඩ ප්‍රස්තා ගැන බලවත් උත්සාහයක් ගන්නා ලදී. ඒ සම්බන්ධයෙන් දීර්ඝ වශයෙන් සාකච්ඡා කරන ලද අතර, ආයතනයේ පාලනාධිකාරිය විමසා තීරණයක් බේරුම්කරණයට දැනුම් දෙන බව දෙවන පාර්ශ්වයේ නීතිඥ මහතා දැනුම් දුන්නේ ය. දෙවන ප්‍රකාශයන් දින 14ක් ඇතුළත ඉදිරිපත් කරන ලෙස දන්වා ඊලඟ විභාගය 2012.09.19 දිනට කල් තැබිණි.

2012.09.19 දින විභාගයට ඉල්ලුම්කරුවන් හතර දෙනාම සහභාගී වූ අතර ඔවුන් භාර දුන් දෙවන ප්‍රකාශයන් දෙවන පාර්ශ්වයටත්, දෙවන පාර්ශ්වයෙන් ඉදිරිපත් කරන ලද එස්. එම්. රණවිර, කේ. ඒ. බී. පෙරේරා සහ වික්‍රා මාරසිංහ යන අයට අදාළ දෙවන ප්‍රකාශයන් පළමු පාර්ශ්වයේ එකී තුන් දෙනාටත් නුවමාරු කොට භාර දෙන ලදී.

දෙපාර්ශ්වයේ එකඟතාව මත ඉදිරි සමථයකට අගතියක් නොවන පරිදි එදින සාක්ෂි විභාගය ආරම්භ කරන ලදී.

තමන් වෙනුවෙන් නීතිඥ වරයෙකු හෝ නියෝජිතයෙකු පෙනී නොසිටින බවත් තමන් ම කරුණු ඉදිරිපත් කරන බවත් ඉල්ලුම්කරුවෝ දන්වා සිටියහ.

ඒ අනුව එදින ඉල්ලුම්කරුවෙකු වන ඩී. ඒ. ජයතිලක මහතා තමාට සිදු වූයේ යයි කියන ආසාධාරණය මෙසේ කියා සිටියේ ය.

“මගේ ඉල්ලීම වන්නේ මා වැඩ කාල කාලයට අදාළ වන මුදල් ලබා ගැනීමයි. මම 1999 ජුනි මස 17 විශේෂ ලිපිකරු වශයෙන් සේවයට බැඳුණා. හරියටම මතක නැහැ. ඊළඟ මාසයේ සිට ස්ථාන මාරුවක් ලැබුණා හන්නානේ ප්‍රාදේශීය කාර්යාලයට, එහිදී 2007.03.31 දක්වා සේවය කලා. 2006.09.21 දරන කළමනාකරණ චක්‍රලේඛ අනුව මට වැටුප් වැඩි වීමට හිමිකම් තියනවා. ඒ බව මම කාර්යාලයට ලේඛනයකින් දන්වා සිටියා. මට ලැබිය යුතුයි. රු. 65,000/- මුදලක් කියා. විශ්‍රාම ගියේ 2007.03.31 දී මම ගණන් බැලුවා මට ලැබිය යුතු වැටුප් පිළිබඳ එකී චක්‍රලේඛය ප්‍රකාරවයි. එකම අමාත්‍යාංශයට අයත් ජනවසමේ විශ්‍රාම ගිය අයට මේ මුදල් ගෙවා තියනවා. ඒ අනුව මටත් මේ මුදල ලබා දෙන ලෙස අධිකරණයෙන් ඉල්ලා සිටිනවා.....” (2012.09.19 දින කාර්ය සටහන් පිටු අංක 2)

ජයතිලක මහතා සඳහන් කළ ඉහත කී කරුණු මෙහෙයවූ සාක්ෂියක් නොවූ අතර හුදු ප්‍රකාශයක් පමණක් විය. එය හරස් ප්‍රශ්න විමසීමකට භාජනය නොවී ය.

ඉන් පසු දෙවැනි සාක්ෂිකරු ලෙස රණවීර මහත්මිය ඉදිරිපත් විය. ඇය ද ප්‍රකාශයක් සහ කතන්දරයක් ලෙස තම දුක්ගැන්විල්ල කියාගෙන ගියේ ය. ඒ අතරතුර ලේඛන 09ක් ලකුණු කළත් (2012.09.19 දින කාර්ය සටහන් පිටු අංක 2) එම ලේඛන කිසිවක් බේරුම්කරණයට භාර දුන්නේ නැත. සාක්ෂි විභාග කිරීමේ පටිපාටියට අනුගත නොවී එක දිගටම තම දුක්ගැන්විල්ල කියා ගෙන යද්දී දෙවන පාර්ශ්වයේ නීතිඥ වරයාගෙන් විරෝධතා ඉදිරිපත් විය. තම කරුණු දැක්වීමේ දී “මේ අවස්ථාවේ දී කළමනාකරණ චක්‍රලේඛ අංක 30 ඉදිරිපත් කිරීමට හැකියාවක් නොමැත” යනුවෙන් සාක්ෂිකාරියම කියා සිටියා ය. දෙවන පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් පෙනී සිටි නීතිඥ වරයාගේ විරෝධතා හමුවේ සාක්ෂිකාරිය කරකියාගත නොහැකි තත්ත්වයකට පත් ව උත්තර දිගන්නට බැරි වී දුර්වල විය. සාක්ෂිය ඉදිරිපත් කිරීමට හැකි වන සේ සාක්ෂිකාරියට යම් සහායක් දීමට මා උත්සාහ ගත්ත ද ඉන් ද පලක් නොවූයේ සාක්ෂි විභාගයට මුහුණ දීමට ඇයට සමත් කමක් නොවූ නිසා ය. ඉන් පසු නීතිඥ වරයෙකුගේ හෝ නියෝජිතවරයෙකුගේ හෝ සහායක් නොමැතිව තම සාක්ෂිය ඉදිරිපත් කිරීම අපහසු බව අවබෝධ කරගත් සාක්ෂිකාරිය තමාට නීතිඥ සහායක් ලබා ගැනීමට අවශ්‍ය බව බේරුම්කරණයට දන්වීය. ඒ සඳහා අවස්ථාව දෙන ලද නමුදු එදිනෙන් පසු කිසිම දිනෙක සාක්ෂිකාරිය රණවීර මහත්මිය බේරුම්කරණ විභාගයට සහභාගි වූයේ නැත. පරීක්ෂණය 2012.12.05 වැනි දිනට කල් තැබිණි.

2012.12.05 දින තවදුරටත් විභාගය ආරම්භ වූ නමුත් පළමු පාර්ශ්වයේ ඉල්ලුම්කරුවන් කිසිවෙක් සහභාගී නොවූහ. දෙවන පාර්ශ්වයේ ආයතනය වෙනුවෙන් පළමු පාර්ශ්වයේ ඩී. ඒ. ජයතිලක මහතා වෙනුවෙන් දෙවන ප්‍රකාශය භාර දෙන ලදී.

ඉන් පසු පරීක්ෂණය 2012.02.11 දිනට කදල් තැබුණ ද එදින එය පැවැත්වුනේ නැත.

ඊළඟ පරීක්ෂණ දිනය 2013.05.08 දිනට නියම කොට පාර්ශ්වයට දැනුම් දෙන ලද නමුත් ඉල්ලුම්කරුවන් කිසිවෙකු හෝ ඔවුන් වෙනුවෙන් නියෝජිතයෙකු හෝ සහභාගී නොවීය. තව දුරටත් පරීක්ෂණය 2013.05.29 දිනට කල් තබන ලද අතර එදිනට ඉල්ලුම්කරුවන් සහභාගී නොවූවහොත් ඒකපාර්ශ්වික ව විභාගය පවත්වන බවට තීරණය කරන ලදී. එම තීරණය කාර්මික අධිකරණයේ ලේඛනාධිකාරී විසින් සියළු පාර්ශ්වකරුවන්ට ලියා පදිංචි තැපෑලෙන් දන්වා යවන ලදී.

2013.05.29 දින විභාගය ආරම්භ වූ නමුත් එදින ඉල්ලුම්කරුවන් කිසිවෙකු පැමිණියේ නැත. එසේ වුවත් කේ. ඒ. බී. පෙරේරා මහත්මිය අසනීපයෙන් පසු වන බැවින් 2013 අගෝස්තු මාසයට දිනයක් ඉල්ලා ලිපියක් සහ ෆැක්ස් පණිවුඩයක් එවා තිබුණි.

ඒ අනුව අපගේ අවසාන නිවේදනයට කිසිදු ප්‍රතිචාරයක් නොලැබුණු ඉල්ලුම්කරුවන් වන ඩී. ඒ. ජයතිලක, එස්. එම්. රණවීර, සහ වික්‍රා මාරසිංහ යන අය තම ඉල්ලීම් පිළිබඳ උනන්දුවක් නොදක්වන බවට සටහන් කෙරුණි. කේ. ඒ. බී. පෙරේරා මහත්මියට තවත් අවස්ථාවක් දෙනු පිණිස ඇයගේ ඉල්ලීම ද සැලකිල්ලට ගෙන 2013.08.12 දිනට පරීක්ෂණය කල් තබන ලදී.

2013.08.12 දින ආරම්භ වූ පරීක්ෂණයට ද ඉල්ලුම්කරුවන් කිසිවෙකු සහභාගී නොවී ය. කෙසේ වුවත් කේ. ඒ. බී. පෙරේරා මහත්මිය තමාගේ අසනීප තත්ත්වය පිළිබඳ වෛද්‍ය සහතික සමග තමා වෙනුවෙන් පෙනී සිටීමට ඒ. එස්. ත්‍යාගරාජා නමැති නියෝජිතයෙකු ලිපියකින් පත්කොට ඒවා තිබුණි. අනෙක් ඉල්ලුම්කරුවන් තිදෙනා හෝ ඔවුන් වෙනුවෙන් නියෝජිතයෙකු හෝ පෙනී නොසිටියහ.

ඩී. ඒ. ජයතිලක, එස්. එම්. රණවීර, සහ වික්‍රා මාරසිංහ යන අය තම ඉල්ලීම් පිළිබඳ උනන්දුවක් හෝ අභිලාශයක් නොදක්වන බැවින් ද, පරීක්ෂණ වාර ගණනාවක දී ම නොපැමිණි බැවින් ද, ඔවුන් තිදෙනාගේ ඉල්ලීම් ඉවත දමන ලෙස දෙවන පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් පෙනී සිටි නීතිඥ වරයා ඉල්ලීමක් කළේ ය. පසුගිය පරීක්ෂණය වාර වල දී මුහුණ දුන් අත්දැකීම් ද, ඔවුන්ට දෙන ලද අවස්ථාවන් ද අවසාන වශයෙන් දැනුම් දී ඇති බව ද සළකා බලා ඩී. ඒ. ජයතිලක, එස්. එම්. රණවීර, සහ වික්‍රා මාරසිංහ යන තිදෙනාගේ ඉල්ලීම් ඉවත දැමීමට එදින තීරණය කළේය. පෙරේරා මහත්මියගේ නියෝජිතගේ ඉල්ලීම පරිදි පරීක්ෂණය 2013.10.26 දිනට කල් තැබිණි.

2013.10.28 දින පරීක්ෂණය නොපැවැත්වුණු අතර 2013.11.20 දින ඊළඟට එය පැවැත්විණි.

2013.11.20 දින ද පෙරේරා මහත්මිය නොපැමිණි නමුත් ඇය වෙනුවෙන් නියෝජිත ත්‍යාගරාජා මහතා පෙනී සිටියේ ය. එදින ත්‍යාගරාජා මහතා බේරුම්කරණයට දන්වා සිටියේ තමා ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය වැවිලි සංස්ථාවේ සභාපති වරයා සමග මේ වන විට මේ පිළිබඳ ව සාකච්ඡා කරමින් සිටින බවත් ඔහුගේ නියෝගයකින් පෙරේරා මහත්මියට යම් මුදලක් ලබා ගෙන ආරවුල සමථයකට පත් කිරීමට වැඩපිළිවෙලක් ක්‍රියාත්මක වන බවත් ය. ඒ පිළිබඳ සුභවාදී අපේක්ෂාවෙන් පරීක්ෂණය 2014.01.20 දිනට කල් තැබිණි.

2014.01.20 දින පරීක්ෂණයට ඉල්ලුම්කරුවන් කිසිවෙකු හෝ පෙරේරා මහත්මියගේ නියෝජිත ත්‍යාගරාජා මහතා හෝ පැමිණියේ නැත. පරීක්ෂණය තවදුරටත් 2014.02.25 දිනට කල් තැබිණි.

2014.02.25 දින පරීක්ෂණයට පෙර පරිදීම ඉල්ලුම් කරුවන් කිසිවෙකු පැමිණ සිටියේ නැත. පෙරේරා මහත්මියගේ නියෝජිත ත්‍යාගරාජා මහතා පෙනී සිටි කියා සිටියේ ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය වැවිලි සංස්ථාවේ සභාපති උදය කාරියවසම් මහතා සමග මේ සම්බන්ධ ව තවදුරටත් සාකච්ඡා කළ බවත් පෙරේරා මහත්මියට හිඟ වැටුප් ලෙස රු. 142,986/-ක මුදලක් ගෙවීමට තීරණය කොට ගෙවීම සඳහා නීති අංශ වලට දන්වා ඇති බව තමාට පැවසූ බවත් ය. මේ සම්බන්ධයෙන් දෙවන පාර්ශ්වයේ නීතිඥ මහතා තරයේ ප්‍රකාශ කර සිටියේ තමාට ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය වැවිලි සංස්ථාවේ පාලනාධිකාරියෙන් එබඳු උපදෙස් ලැබී නොමැති බවයි. ඒ පිළිබඳ නිශ්චිත නිගමනයක් ලබාගෙන එන ලෙස නියෝජිත ත්‍යාගරාජා මහතාට උපදෙස් දුන් අතර 2014.04.30 දිනට පරීක්ෂණය කල් තබන ලදී.

පරීක්ෂණය 2014.04.30 වැනි දින නොපැවැත්වුණු අතර ඊළඟට එය පැවැත්වුනේ 2014.06.11 දින දී ය.

2014.06.11 දින පරීක්ෂණය ආරම්භ වූ විට ද ඉල්ලුම්කරුවන් කිසිවෙකු පැමිණ සිටියේ නැත. කෙසේ වෙතත් ත්‍යාගරාජා මහතා පෙරේරා මහත්මිය වෙනුවෙන් පෙනී සිටියේ ය.

මේ අතරතුර ගොනුවට ගොනු කර තිබුණු පහත සඳහන් ලේඛන එදින මුලින් ම අවධායනට ලක් කෙරුණි.

1. කේ. ඒ. බී. පෙරේරා මහත්මියගේ අත්සනින් යුතුව, සහ ඒ. එස්. ත්‍යාගරාජා මහතා සාම විනිසුරෙකු වශයෙන් සහතික කරනු ලැබූ ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය වැවිලි සංස්ථාවේ සභාපති වරයා ඇමතු ලිපියක කාර්මික අධිකරණයට යොමු කරන ලද ලිපි පිටපතක්,
2. ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය වැවිලි සංස්ථාවේ සභාපති උදය කාරියවසම් මහතා සමග පැවැත්වූයේයැයි කියන සාකච්ඡාපටක එකී ත්‍යාගරාජා මහතාගේ අත්සනක් සහිත සාකච්ඡා සටහනක්,
3. ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය වැවිලි සංස්ථාවේ වැ. බ. සභාපති ආචාර්ය උදය කාරියවසම් මහතාගේ අත්සනින් යුතු අංක S/SPC/ Admin/Legal/Case No. A 3444 සහ 2014.04.30 දිනැති ලිපිය. එම ලිපියේ මෙසේ සඳහන් වේ.

“Reference the above case we hereby agree to settle the compensation due to the above-named as per the order given in the case.

We regret, we are unable to inform you of the exact amount of compensation payable to the above named due to the non-availability of certain required information for this purpose.

However we assure you that the compensation will be settled within a period of one week as from today.”

එදින දෙවන පාර්ශ්වයේ නීතිඥ මහතා ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය වැවිලි සංස්ථාවේ වැඩ බලන සභාපති වරයාගේ එකී ලිපිය පිළිබඳව විමර්ශන පළකරමින් කියා සිටියේ තමාට එකී ලිපියේ සඳහන් ආකාරයෙන් ක්‍රියා කිරීමට කිසිදු උපදෙසක් ලැබී නැති බවයි. තවදුරටත් ඔහු කියා සිටියේ එකී උදය කාරියවසම් මහතා ඒ වන විට සභාපති ධුරය හොබවන්නේ නැති බවත්, එම ලිපිය ඔහු විසින් නිකුත් කර ඇත්තේ ඔහුට කරුණු වරදවා දැක්වීමෙන් බවත් ය.

තවද මෙදින මෙම ප්‍රස්තුතයට අදාළ ව ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ විභාග වන නඩුවක් පිළිබඳ ව ප්‍රථම වරට දෙවැනි පාර්ශ්වයේ නීතිඥ මහතා කරුණු ඉදිරිපත් කළේ ය. 2014.06.11 දින පරීක්ෂණයේ කාර්ය සටහන් පිටු අංක 3හි ඔහු විසින් මෙසේ සඳහන් කර ඇත.

“එහෙත් අද දින මා හට වගඋත්තරකාර ආයතනය වෙනුවෙන් පෙනී සිටින ජේ. ජී. ජයකොඩි කළමනාකාර සහකාර මහතා හරහා 02 පාර්ශ්වයේ ආයතනය දැනුම් දී තිබෙන්නේ කේ. ඒ. බී. පෙරේරා මහත්මියගේ නමින් දනටමත් ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ නඩුවක් එනම් කම්කරු විනිශ්චය සභාවේ නියෝගය පිළිබඳ ව අභියාචනා නඩුවක් විභාගය වෙමින් පවතින බවයි.”

දෙවැනි පාර්ශ්වය විසින් හෝ පළමු පාර්ශ්වය විසින් මෙම ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ විභාග වෙනැයි කියන මේ නඩුකරය පිළිබඳව ඉන් පෙර කිසි දිනෙක සඳහන් නොකිරීම සහ විශේෂයෙන් දෙවන පාර්ශ්වය දැනුම් නොදීම බරපතල වරදක් බවට බේරුම්කරණයේ දෝෂදර්ෂණයට ලක් විය.

“මෙය ඉතා කණගාටුදයක තත්ත්වයකි. 02 වන පාර්ශ්වයේ ආයතනය මීට වඩා දැඩි වගකීමකින් කටයුතු කළ යුතු බව මේ අවස්ථාවේදී බේරුම්කරනය දන්වා සිටියි. නඩු නිමිත්ත සම්බන්ධයෙන් ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ කිසියම් නඩුවක් විභාග වෙමින් පැවතෙන බව හෙළිදරව් වූ 01 වැනි අවස්ථාව මෙය වේ. අනෙක් අතට කාර්මික අධිකරණයේ ලේඛනාධිකාරී වෙත 2014.04.30 දිනැති ලිපිය එවීමට පෙර 02 වන පාර්ශ්වයේ ආයතනයේ සභාපති වරයා විසින් මීට වඩා දැඩි වගකීමකින් කටයුතු කළ යුතු බව කාර්මික අධිකරණයේ අදහස වේ. කෙසේ වෙතත් මෙම නඩු නිමිත්ත සම්බන්ධයෙන් ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ නඩුවක් විභාග වෙමින් පැවති නම් බේරුම් කිරීම සම්බන්ධයෙන් මා හට කිසිදු ඉඩක් නැත.....”

මෙම කාරණය තහවුරු කිරීමට හෝ එහි නිරවද්‍යතාව පිළිබඳ විරෝධතාවක් එල්ල කිරීමට ත්‍යාගරාජා මහතා ඉදිරිපත් නොවීමෙන් පෙනී යන්නේ එය වැදගත් කරුණක් ලෙස බේරුම්කරණය පිළිගත යුතු බවයි.

ඉන් පසුව දින නියම කරන ලද නමුත් 2014.08.06 දින පරීක්ෂණය නොපැවැත්වුණු අතර ඊළඟට එය පැවැත්වුනේ 2014.10.03 දින දී ය.

2014.10.03 වැනි දින විභාගය ආරම්භ වූ විට ද ඉල්ලුම්කරුවන් කිසිවෙක් පැමිණි නොසිටිය. දෙවැනි පාර්ශ්වයේ නීතිඥ මහතා කරුණු පැහැදිලි කිරීමෙන් අනතුරුව පෙරේරා මහත්මිය වෙනුවෙන් පෙනී සිටින නියෝජිත මහතා කියා සිටියේ සංස්ථාවේ හිටපු සභාපතිවරයා විසින් තීරණයක් ගෙන කේ. ඒ. බී. පෙරේරා මහත්මියට රු. 142,986ක් ගෙවීමට මූල්‍ය කළමනාකරුට උපදෙස් දී ඇති බවයි.

මේ පසුකලය යටතේ මෙම බේරුම්කරණය විභාගය තවදුරටත් කරගෙන යාම අර්ථශුභය දෙයක් බව පැහැදිලි කරමින් අවසන් වශයෙන් පාර්ශ්වයන්ට කියා පෑමට ඇති කරුණු ලිඛිත සැලකිල්ල මගින් ඉදිරිපත් කරන ලෙස මම දැනුම් දුනිමි.

ඒ අනුව දෙපාර්ශ්වයේ ම ලිඛිත සැලකිල්ල ඉදිරිපත් කරන ලදී.

සටහන : මෙම බේරුම්කරණයේ දී විභාගය පැවැත්වූ දින ගණන් සහිත ව මෙම ප්‍රදාන වාර්තාවේ දී මෙතරම් සවිස්තරාත්මක ව කරුණු දැක්වීමට හේතු වූයේ එහි දී අනුගමනය කරන ලද කාර්ය පටිපාටිය අවසන් තීරණයන්ට සෘජු බලපෑමක් ඇති කරන නිසයි.

නිරීක්ෂණ

දෙපාර්ශ්වය විසින් සපයන ලද පළමුවැනි සහ දෙවැනි ප්‍රකාශ ද, අවිධිමත් ව සිදු වූ සාක්ෂි විභාගයේ දී පළමුවැනි පාර්ශ්වයේ ඉල්ලුම්කරුවන් දෙදෙනෙකු විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද සාක්ෂි ද, දෙපාර්ශ්වයෙන් ඉදිරිපත් කළ ලිඛිත සැලකිල්ල ද ඉතා පරීක්ෂාවෙන් සමාලෝචනය කළ විට පහත සඳහන් නිරීක්ෂණයන් පළ කළ හැකිය.

- මෙම පරීක්ෂණය ආරම්භයේ දී සිටම පළමුවැනි පාර්ශ්වයේ ඉල්ලුම්කරුවන් කිසි උනන්දුවකින් ඊට සහභාගි නොවීම කැපී පෙනෙන ලක්ෂණයක් විය. දින 13ක් මෙම විභාගය පැවැත්වුණු නමුත් ඉල්ලුම්කරුවන්ගේ පැමිණීම පහත සඳහන් පරිදි විය.

1. ඩී. ඒ. ජයතිලක මහතා 2012.06.06, 2012.08.03 හා 2012.09.19 - දින 03යි
2. කේ. ඒ. බී. පෙරේරා මහත්මිය 2012.06.06, 2012.08.03 හා 2012.09.19 - දින 03යි
3. වික්‍රා මාරසිංහ මහත්මිය සහ 2012.06.06, 2012.08.03 හා 2012.09.19 - දින 03යි
4. එස්. එම්. රණවිර මහත්මිය 2012.08.03 හා 2012.09.19 - දින 02යි

කේ. ඒ. බී. පෙරේරා මහත්මිය වෙනුවෙන් බලය පවරන ලද නියෝජිත ඒ. එස්. ත්‍යාගරාජ 2013.08.12, 2013.11.20, 2014.02.25, 2014.06.11 සහ 2014.10.03 යන දිනයන්හි දී (දින 05ක්) පරීක්ෂණයට සහභාගි වුවත් ඔහු මගින් සාක්ෂි මෙහෙයවීමක් කිරීමේ අදහසින් ඒ එක ද දිනයක දී වත් ඇය පරීක්ෂණයට සහභාගි වූයේ නැත.

- දෙවන පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් 2014.01.20 දින හැරුණු විට අනෙකුත් පරීක්ෂණ දින 12ටම ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය වැවිලි

සංස්ථාවේ නිලධාරියෙකු සහභාගී වූ අතර, එකී ආයතනය වෙනුවෙන් නීතිඥ දිශාන් ධර්මසේන මහතා සහභාගී විය.

- දින නියම කරන ලද නමුත් 2012.02.11, 2013.10.28, 2014.04.30 සහ 2014.08.06 යන දිනයන්හි දී පරීක්ෂණ පැවැත්වූයේ නැත.

- බේරුම්කරණයේ විභාගයකින් සිදු විය යුතු ආකාරය සංශෝධිත පරිදි 1950 අංක 43 දරන කාර්මික ආරවුල් පනතේ 17(1) වගන්තියේ මෙසේ කියැවේ.

“When an industrial dispute has been referred under Section 3(1)(d) or Section 4(1) to an arbitrator for settlement by arbitration he shall make all such inquiries into the dispute as he may consider necessary, hear such evidence as may be tendered by the parties to the dispute....”

2012.09.19 දින විභාගයේ දී දැඩි අපහසුතාවයකට පත්වෙමින් ප්‍රකාශයන් ආකාරයෙන් ඉල්ලුම්කරුවන් දෙදෙනෙකු විසින් කරන ලද වාර්තාමය ප්‍රකාශ හැරුණු විට මෙම බේරුම්කරණ ක්‍රියාදාමයේ දී කිසිදු ආකාරයක සාක්ෂි විභාගයක් නොකෙරුණි. සාක්ෂි මෙහෙයවීමක්, හරස් ප්‍රශ්න විමසීමක් සහ නැවත ප්‍රශ්න විමසීමක් මගින් සත්‍ය සහ අවශ්‍ය සම්පූර්ණ කරුණු අනාවරණය වීමක් මෙහි දී සිදු වූයේ නැත. ඒ නිසාම,

- සැබැවින්ම මෙහි කාර්මික ආරවුලක් පැවතියේ ද ?
- එසේ නම් එහි ස්වභාවය කුමක් ද ?
- ඉල්ලුම්කරුවන් ඉල්ලන හිඟ වැටුප් ඔවුන්ට නීත්‍යානුකූල හිමි ඒවා ද ?
- එසේ නම් ඒ ප්‍රමාණයන් නිවැරදි ව කොපමණ දැයි ගණනය කරන්නේ කෙසේ ද ? වැනි ප්‍රශ්න කිසිවකට තර්කානුකූලව, සාධාරණ ව සහ යුක්ති සහගත ව තීන්දුවකට එළඹීමට අවශ්‍ය තොරතුරු මෙම පරීක්ෂණයේ දී එළිදරව් වූයේ නැත.

- ඒ වෙනුවට සිදු වූයේ ඉල්ලුම්කරුවන්ගේ දුක්ගැන්විල්ලක් වශයෙන් කතන්දරයක් ලෙස ගෙනහැර දැක්වීමකි. එහි විසඳිය යුතු වැදගත් කරුණු කිසිවිටෙකත් විධිමත් ලෙස මෙම පරීක්ෂණයේ දී සනාථ කිරීමට හෝ ඒත්තු ගැන්වීමට පළමු පාර්ශ්වය අසමත් විය.

උදහරණයක් ලෙස, මෙහි ඉල්ලන හිඟ වැටුප් ඉල්ලුම් කිරීමේ පදනම ලෙස දක්වා ඇත්තේ රජය විසින් නිකුත් කරන ලද අංක 30 දරන කළමනාකරණ සේවා චක්‍රලේඛයයි. එය වත් ලකුණු කළ ලේඛනයක් ලෙස ඉදිරිපත් කිරීමට පළමු පාර්ශ්වය අපොහොසත් විය. 2012.09.19 දින කාර්ය සටහන් පිටු අංක 3හි එස්. එම්. රණවිර නමැති ඉල්ලුම්කාරිය මෙසේ කියයි.

“.....2006 පඩි වැඩි වීමක් වුණා. 2006 ජනවාරි සිට 2007 ජූලි දක්වා කාලයට මට පඩි වැඩි වීම ලබා දෙන්න කියන්නේ. එසේ වැඩි වුනේ කළමනාකාර චක්‍රලේඛ අංක

30 අනුව, මේ අවස්ථාවේ දී කලමනාකර වක්‍රලේඛ අංක 30 ඉදිරිපත් කිරීමට හැකියාවක් නොමැත.....”

එම ලේඛනය ඉදිරිපත් කොට එය ප්‍රකාරව තමන් ඉල්ලා සිටින හිඟ වැටුප් සැබැවින් හිමි වන්නේ ද ? ඒ වක්‍රලේඛයේ කවර වැටුප් තල වල පිහිටුවීම නිසා කවර ආකාරයකින් හිඟ වැටුප් ලැබිය යුතු ද ? එසේ නම් ඒ කවර කාලයකට ද ? ගණනය කළ විට කොපමණ මුදලක් ලැබිය යුතු ද ? ආදී වශයෙන් තම ඉල්ලීම බේරුම්කරණය ඉදිරියේ සාධාරණීකරය කොට ඉදිරිපත් කිරීම පළමු පාර්ශ්වයේ වගකීම වූවත් එය කිසි සේත් ම ඉටු වුනේ නැත.

- ඉල්ලුම් කරුවන් දුරබැහැර නුවර ප්‍රදේශයේ අය බැවින් ද, ඔවුන් විශ්‍රාමික වයසේ සිටින අය බැවින් ද, ආර්ථික අපහසුතා වලින් පෙළෙණ බැවින් ද මෙම විභාගයට සහභාගී වීම අපහසු බව ඔවුන් විසින් එවන ලද ලිපි වලින් ප්‍රකට වන අතර ඒවායේ යම් සත්‍යතාවයක් ඇති බව ද මට නිරීක්ෂණය විය. ඒ නිසා ම ඔවුන්ට දිය හැකි හැම සහායක් ම හා ඉඩ ප්‍රස්තාවක් ම වැඩිමනක් වත් ලබා දුනිමි. බොහෝ අවස්ථා වල දී දෙවැනි පාර්ශ්වයේ නීතිඥ මහතා ද ඔවුන්ගේ තත්ත්වය අවබෝධ කර ගෙන අනුකම්පාවකින් යුතු ව කටයුතු කළත්, නිසි ලෙස සනාථ නොකළ කතන්දරයක් බඳු ඉල්ලීම් මත පමණක් ඉල්ලුම්කරුවන්ගේ ඉල්ලීම් ලබා දීම සම්බන්ධයෙන් විරුද්ධ විය.

දෙවැනි පාර්ශ්වයේ අරමුණ වූයේ විධිමත් සාක්ෂි විභාගයක් හරහා ඉල්ලුම්කරුවන්ගේ ඉල්ලීම් ලබා දීම සාධාරණ නොවන බව තහවුරු කිරීම ය.

ඒ අනුව කතන්දරයක් මෙන් කියමින් තහවුරු නොකළ කරුණු මත ඉල්ලා සිටින මුදල් ප්‍රමාණයන් ගෙවන ලෙස දෙවන පාර්ශ්වයේ සේවා යෝජක ආයතනයට නියම කිරීම යෝග්‍ය නොවේ.

- මෙම විභාගය 13 වතාවක් කැඳවන ලද නමුත් අවසන් දිනයට පෙර දින පළමු වතාවට මතු කළ කරුණක් වූයේ, මෙම කාරණය සම්බන්ධයෙන් ම කේ. ඒ. බී. පෙරේරා මහත්මිය කම්කරු විනිශ්චය සභාවෙන්, ඉන් පසුව මහාධිකරණයෙන් පැවරූ නඩුවක අභියාචනයක් ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ විභාග වන බවයි. දෙවන පාර්ශ්වය මෙය අනාවරණය කිරීමට එතෙක් කල් ගත කිරීම ඉතාම වගකීමකින් තොර කාරණයක් ලෙස දකිමි. අනෙක් අතට විභාගය අවසන් වනතෙක් ම ඉල්ලුම්කරුවන් හතර දෙනාම ඉදිරිපත් කළ කිසිදු ලේඛනයක දී හෝ වාචික විස්තරයක දී හෝ මෙම ඉහළ උසාවි වල පැවති නඩුවක් ගැන සඳහන් කර නැත. 2014.06.11 දින පළමු වරට මෙම කාරණය දෙවන පාර්ශ්වයේ නීතිඥ වරයා විසින් අනාවරණය කළ අවස්ථාවේ දී එහි අසතුටුදයක බව මිසින් වාර්තා ගත කරන ලදී. (2014.06.11 සටහන් පිටු අංක 3) කෙසේ වුවත් ඉහළ උසාවියක විභාග වන නඩුකරයක් පවතිද්දී එම කාරණය පිළිබඳ කරුණු නිසි ලෙස අනාවරණය නොකොට බේරුම්කරණයේ දී විභාගයකට ගැනීම බලවත් වරදක් වේ.

එක්කෝ දෙපාර්ශ්වයේම සේවාදායකයින් අසද්භාවයෙන් මෙම කරුණු තමන් වෙනුවෙන් පෙනී සිටින නීතිඥ/නියෝජිතට වසං කළා විය හැකිය. නැති නම් මෙම කාරණයේ බැරෑරුම් කම පිළිබඳව දෙපාර්ශ්වය ම බලවත් නොදැනුවත්කම සහ නොසැලකිල්ල නිසා අන්ධකාරයේ පසු වූවා විය හැකිය.

මෙකී නඩුකරය ගැන සඳහන් කරන ලද්දේ වුවද ඒ පිළිබඳ වැඩිමනත් විස්තර කිසිවක් එළිදරවු නොකෙරුණි. අඩුතරමින් ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය නඩුකරයේ අංකයවත් ඉදිරිපත් නොවුණි. දෙවැනි පාර්ශ්වය එම අනාවරණය කරද්දී පළමු පාර්ශ්වයේ නියෝජිත සම්පූර්ණ නිශ්ශබ්දතාව පළ කළේ ය. ඒ නිසා එබඳු නඩුකරයක් සැබැවින්ම පැවතියේ ද ? එය හුදෙක් එක් ඉල්ලුම්කරුවෙකු වන පෙරේරා මහත්මියට පමණක් අදාල වන්නේ ද ?

අනෙක් ඉල්ලුම්කරුවන්ට එය අදාල වන්නේ ද ? වැනි වූ විස්තර කිසිවක් පිළිබඳව තීරණයකට එළඹීමට අපහසු ව පවතී.

- කේ. ඒ. බී. පෙරේරා මහත්මිය වෙනුවෙන් වාර කීපයක් පෙනී සිටි නියෝජිත මහතාට බේරුම්කරණය ඉදිරියේ සාක්ෂි කිසිවක් ඉදිරිපත් කිරීමට නොහැකි විය. ඔහු ද එක් අතකින් කළේ තම සේවාදායකයේ ඉල්ලීම් කතන්දරයක් වශයෙන් කියා පෑමය. ඊට අමතරව ඔහු ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය වැවිලි සංස්ථාවේ සභාපති උදය කාරියවසම් මහතා සමග බේරුම්කරණයෙන් පිටත දී සාකච්ඡා කොට යම් එකඟතාවයකට පැමිණ එය බේරුම්කරණයට දැන්වීමට බලවත් උත්සාහයක් ගත්තේ ය. ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය වැවිලි සංස්ථාවේ සභාපති වරයා සමග යම් යම් සාකච්ඡා පැවැත්වූ බවක් ද පෙනෙන අතර ඔහු විසින් එක් වරෙක ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය වැවිලි සංස්ථාවේ සභාපති වරයාගේ ප්‍රදනන්වයෙන් පැවති සාකච්ඡාවක සටහන් ආකාරයෙන් සකස් කොට ආයතනයෙන් කිසිදු නිල සටහනක් රහිත ව තමා විසින් ම අත්සන් තබා ලේඛනයක් ඉදිරිපත් කොට ඇත. එම ලේඛනයේ විශ්වාසනීතාවයක් නොමැත.
- මේ අතරතුර ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය වැවිලි සංස්ථාවේ වැ. බ. සභාපති වරයා විසින් බේරුම්කරණයේ ලේඛකාධිකාරී අමතා එවන ලද 2014.04.30 දිනැති ලිපිය මෙම පරීක්ෂණය බෙහෙවින් අවුල් සහගත තත්ත්වයකට යොමු කළේ ය. කරුණු වරදවා දක්වීම මගින් එකී වැ. බ. සභාපතිවරයා විසින් එම ලිපිය නිකුත් කර ඇතැයි පවසමින් දෙවන පාර්ශ්වයේ නීතිඥ මහතා තම විරෝධයන් විමනියත් පළ කළේ ය. එම ලිපිය පරීක්ෂණයේ දී ආයතනයේ බැඳීම් ලිපියක් ලෙස සනාථ කිරීමට පෙරේරා මහත්මියගේ නියෝජිත සමත් නොවී ය.

නිගමන

ඉදිරිපත් වූ සාක්ෂි ප්‍රකාශ, දෙපාර්ශ්වයේ ලිඛිත සැලකිල්ල ඇතුළත් බේරුම්කරණ විභාගයේ සමස්ත පටිපාටිය අධ්‍යයනය කිරීමෙන් පසු ව කරන ලද ඉහත සඳහන් නිරීක්ෂණ ඇසුරෙන් පහත නිගමනයන්ට එළඹෙමි.

1. මෙහි පළමුවැනි පාර්ශ්වයේ ඉල්ලුම්කරුවන් අතුරෙන් ඩී. ඒ. ජයතිලක, එස්. එම්. රණවීර සහ චිත්‍රා මාරසිංහ යන ඉල්ලීම් කිසිසේත්ම මෙම පරීක්ෂණයේ දී ප්‍රදානයක් තීරණය කිරීමට තරම් සැහෙන ලෙස නිසි පරිදි ඉදිරිපත් නොවූ බව,

2. කේ. ඒ. බී. පෙරේරා මහත්මියගේ නියෝජිතයෙකු මාර්ගයෙන් හෝ බේරුම්කරණ විභාගයේ දී කරුණු ඉදිරිපත් කිරීමට ගන්නා ලද උත්සාහය මත ඇයටත් ඉල්ලීම් සැලකිල්ලට භාජනය කරන ලද බව,

3. එසේ වුවත්, ඇය ඉල්ලා සිටින හිඟ වැටුප් නිසැක වශයෙන් හිමි වන්නේ ද ? එසේ නම් ඒ කොපමණ ප්‍රමාණයක් ද ? යන්න පිළිබඳව නිවැරදි තීරණයකට එළඹීමට තරම් ප්‍රමාණවත් ව ඒත්තු ගැන්වීමට කේ. ඒ. බී. පෙරේරා මහත්මිය අසමත් වූ බව,

4. කේ. ඒ. බී. පෙරේරා මහත්මිය වෙනුවෙන් පෙනී සිටි නියෝජිත බේරුම්කරණයෙන් පිටත දෙවන පාර්ශ්වයේ ආයතනයේ පාලනාධිකාරියෙන් යම් සහනයක් ලබා ගන්නට ගත් උත්සාහයන්හි ප්‍රතිඵලයක් බේරුම්කරණය වෙත නිරවුල්ව ලබා නොදුන් බව, සහ

5. කේ. ඒ. බී. පෙරේරා මහත්මියගේ ඉල්ලීම් වලට අදාළ ව නඩු නිමිත්තක් ඉහළ උසාවි වල විභාග වෙමින් පැවති බව මෙම බේරුම්කරණ විභාගයේ අවසන් අවස්ථාව වන තෙක් අනාවරණය නොකොට වසං කළබව සහ ඒ පිළිබඳ අවසන් මොහොතේ අනාවරණයක් කළත් ඒ පිළිබඳ ප්‍රමාණවත් තොරතුරු ලබා නොදුන් බව.

ප්‍රදානය

1. පළමුවැනි පාර්ශ්වයේ

- අ) ඩී. ඒ. ජයතිලක මහතා
- ආ) කේ. ඒ. බී. පෙරේරා මහත්මිය
- ඇ) චිත්‍රා මාරසිංහ මහත්මිය, සහ
- (ඇ) එස්. එම්. රණවීර මහත්මිය

යන ඉල්ලුම්කරුවන් හතර දෙනාට මෙහි සඳහන් 2006.09.22 දිනැති කළමනාකරණ සේවා චක්‍රලේඛ අංක 30 යටතේ වැටුප් වැඩි වීමට අදාළ 2006.01.01 දින සිට 2007.07.30 දින දක්වා වූ කාලයට ඉල්ලා සිටින හිඟ වැටුප් හිමි නොවේ. එබැවින් එම ඉල්ලීම් ඉවත ලමි.

2. බේරුම්කරණයේ විභාගයට සම්බන්ධ ගාස්තු හෝ වෙනත් කිසිදු වියදමක් එක් පාර්ශ්වයකින් තවත් පාර්ශ්වයකට හිමි නොවිය යුතු ය.

3. මෙකී ප්‍රදානයන් ගැසට් පත්‍රය පළ වීමෙන් වලංගු වේ.

සටහන :- මෙම බේරුම්කරණ විභාගයේ ප්‍රදානය සකස් කොට ඉදිරිපත් කිරීම පෞද්ගලික හේතූන් නිසා අනපේක්ෂිත ලෙස ප්‍රමාද

වීම පිළිබඳවත් ඒ නිසා පාර්ශ්වකරුවන් අපහසුතාවයට පත් වූහේ නම් ඒ පිළිබඳව ව ඔවුන් වෙත කණගාටුව පළ කරමි.

එස්. විරිකමුල්ල,
බේරුම්කරු,

2015.12.21 දින කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

02-545

මගේ අංකය : IR/10/44/2011

කාර්මික ආරවුල් පනත - 131 වැනි අධිකාරය

අංක 1935/29 දරන හා 2015.10.06 දිනැති ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධියට පත් කරනු ලැබූ එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් කොළඹ 02, ශ්‍රීමත් චිත්තම්පලම් ඒ. ගාඩිනර් මාවත, අංක 50, ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය, අභ්‍යන්තර විගණක අංශය හි පී. තිලකරත්න මයා හා අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කොළඹ 02, ශ්‍රීමත් චිත්තම්පලම් ඒ ගාඩිනර් මාවත, අංක 50හි පිහිටි ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය අතර පැවති කාර්මික ආරවුල සම්බන්ධයෙන් බේරුම්කරු විසින් ලබා දී ඇති අංක A3461 දරන හා 2015.06.29 දිනැති ප්‍රදානය අවලංගු කරන ලෙසට ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය වෙතින් කාර්මික ආරවුල් පනතේ 20(1) යටතේ නිවේදනයක් මා වෙත ලැබී ඇත.

එහෙයින් අංක A3461 දරන බේරුම්කරු ප්‍රදානය ක්‍රියාත්මක වී 2016.10.06 දින සිට අවසන් බවට පනතේ 20(2)(ආ) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ

එම්. ඩී. සී. අමරතුංග,
කම්කරු කොමසාරිස්.

2016 ජනවාරි මස 22 වැනි දින,
කොළඹ 05,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුවේ දී ය.

පළමුවන උපලේඛනය

“ආ” ආකෘති පත්‍රය

(3 වන නියෝගය)

1950 අංක 43 දරන කාර්මික ආරවුල් පනත

බේරුම්කරුවකුගේ තීරණයක් ප්‍රතික්ෂේප කිරීමේ දෑත්වීම

ලිපිනය : ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය,
අංක 50,
ශ්‍රීමත් චිත්තම්පලම් ඒ ගාඩිනර් මාවත,
කොළඹ 02.

දිනය : 2015.12.29

කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල් වෙතට ය.

පිටපත :

2015.10.06 දිනැති අංක 1935/29 දරන ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරන ලද්දාවූ ද පී. තිලකරත්න සහ ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය බැඳී සිටින්නාවූ ද 2015.06.29 දින දරන බේරුම්කරුගේ තීරණය ප්‍රතික්ෂේප කරන බව මෙයින් දැනුම් දෙනු ලැබේ.

පී. තිලකරත්න මහතා,
අභ්‍යන්තර විගණක,
ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය,
අංක 50, ශ්‍රීමත් වික්‍රමපාලම් ඒ. ගාඩිනර් මාවත,
කොළඹ 02

අත්සන :

නීතිඥ පී. එල්. එච්. එන්. ඩී. ගාර්දිවසම්,
(වගඋත්තරකරු වෙනුවෙන්).

02-546