



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 2426/81 – 2025 මාර්තු මස 08 වැනි සෙනසුරාදා – 2025.03.08

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය – සාමාන්‍ය

රජයේ නිවේදන

යොමු අංකය: IR/COM/01/2019/301.

කාර්මික ආරාමුල් පනත - 131 වැනි අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2024.08.28 දිනැති හා අංක 2399/31 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2024.08.08 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් කැප්පෙට්පොල, කරගස් වතුර, හඹරගොඩ වත්ත, “ තාරින්දි “ හි පදිංචි දොඩම්පහල හේවගේ මිලන්කා උපුලනී මිය සහ අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් බත්තරමුල්ල, රජමල්වත්ත හි පිහිටි රාජ්‍ය දැව සංස්ථාව අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති අංක A 47/2024 හා 2025.01.17 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

එච්. කේ. කේ. ඒ. ජයසුන්දර,

කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2025 පෙබරවාරි මස 21 වැනි දින,

කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,

කොළඹ 05.



අංශය - බෙරුම්කරණ හා කාර්මික අධිකරණ යේදී

නඩු අංකය : A/47/2024

ගොනු අංකය : IR/COM/01/2019/301

පළමු පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් පෙනී සිටීම.

නීතිඥ සුදර්ශන දේශප්‍රිය මහතා
 නීතිඥ සුමුද්‍ර සඳරුවන් ලියනාරච්චි මහතා
 නීතිඥ තුරියා රොබට් මිය
 නීතිඥ සබනා රසික් මිය
 නීතිඥ සරත් ගමගේ මහතා

දොඩම්පහල හේවගේ,
 මිලන්කා උපුලනී මිය,
 “තාරින්දි”
 හබරගොඩ වත්ත,
 කරගස් වතුර,
 කැප්පැට්පොල.

පළමු පාර්ශ්වය

සහ

රාජ්‍ය දැව සංස්ථාව,
 රජමල්වත්ත පාර,
 බත්තරමුල්ල.

දෙවන පාර්ශ්වය

දෙවන පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් පෙනී සිටීම.

නීතිඥ දිලානි කාරියවසම් මිය
 නීතිඥ අයෝධ්‍යා රුපසිංහ මිය
 නීතිඥ දිල්මි ජයතිස්ස මිය
 නීතිඥ ආකාෂ් රජික් මිය
 නීතිඥ දිල්හානි රත්නායක මිය

කළමනාකරු මානව සම්පත් ශාන්ති වෙල්ගම මිය
 නියෝජ්‍ය ප්‍රාදේශීය කළමනාකරු එස්.බී. උඩගෙදර මහතා
 නියෝජ්‍ය කළමනාකරු මුදල් ඩී.කේ.ඒ. ගාමිණී පුෂ්ප කුමාර මහතා
 නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී (අභ්‍යන්තර විගණන) එච්.එම්. සුරේෂ් මාධව මහතා

ප්‍රදානය

කම්කරු හා විදේශ රැකියා අමාත්‍ය මනුෂ නානායක්කාර මැතිතුමා විසින් 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 04 හා 1968 අංක 37 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාමුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියවා) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වගන්තියෙන් ගුරු අමාත්‍යතුමා වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව 2024.05.16 වන දින අංක IR/COM - 03/2023/119 ලිපියෙන් ඒ.බී. හේරත් වන බෙරුම්කරු වශයෙන් මා පත්කොට මා වෙත යොමු කර ඇත.

ආරාමුලට කුඩුදුන් කාරණය

බෙරුම්කරණය සඳහා මා වෙත යොමු කර ඇති උක්ත නියෝගය ප්‍රකාරව පහත සඳහන් දෙපාර්ශ්වය අතර, උද්ගත වී ඇති කාර්මික ආරාමුලයි.

මෙම ආරාමුලට හේතු වී ඇති කාරණය ලෙස කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල් එච්. කේ.කේ.ඒ. ජයසුන්දර මහතා විසින් නිකුත් කරන ලද ඔහුගේ අංක IR/COM/01/2019/301 හා 2024.08.07 දින ලිපිය අනුව “තොග සමීක්ෂණ මණ්ඩලය විසින් කරන ලද සමීක්ෂණයේ දී අනාවරණය වූ දැව වල ඇති වූ උනතාවයන් හා අතිරික්තයන් වල වටිනාකම රාජ්‍ය දැව සංස්ථාවේ ගබඩා නිලධාරීන්ගේ වශයෙන් සේවය කරන දොඩම්පහල හේවගේ මිලන්කා උපුලනී මහත්මියගේ වැටුපෙන් අඩු කර ගැනීමෙන් ඇයට අසාධාරණයක් සිදු වී තිබේද යන්න හා එසේ ආසාධාරණයක් සිදු වී තිබේ නම් හිමිවිය යුතු සහනයන් කවරේද යන්න පිළිබඳ වේ”.

පහත සඳහන් දිනයන් යටතේ නඩු අංක A/46/2021 A/47/2024 දින කාර්මික අධිකරණයට දෙපාර්ශ්වයම කැඳවා විභාග පවත්වා ඇත.

2021.12.27	2023.04.11
2021.02.14	2023.07.20
2022.02.24	2023.08.19
2022.04.08	2023.10.03
2022.06.02	2023.11.02
2022.09.15	2024.09.10
2022.10.26	2024.10.02
2023.01.09	2024.10.08
	2024.10.22
	2024.11.05
	2024.11.19
	2024.12.10

බෙරුම්කරණ විභාගයේ පසුබිම හා එය පැවැත්වූ ආකාරය

මෙම නඩුවේ ඉල්ලුම්කාරිය වන ඩී.එම්.එම්. උපුලනි මීය හා රාජ්‍ය දැව සංස්ථාව අතර ආරාධුල 2021 වර්ෂයේ සිට පවත්වා ගෙන ආ බෙරුම්කරණයක් බව පෙනී යයි. එම බෙරුම්කරණයේ බෙරුම්කරු ඉල්ලා අස්වීම මත මෙන්ම මෙම බෙරුම්කරණයට දීර්ඝ කාලයක් ගත වී ඇති බැවින්ද දෙපාර්ශ්වයේ එකඟතාවය මත එය ඉදිරියට පවත්වා ගෙන යෑමට මා කටයුතු කර ඇත.

මෙම බෙරුම්කරණය දෙපාර්ශ්වයේම නීතිඥ මහත් මහත්මින්ගේ තර්ක විතර්ක මැද මෙන් ම පාර්ශ්ව විරුද්ධතා මධ්‍යයේ පවත්වා ගෙන යනු ලැබූ බෙරුම්කරණයක් බව ද සඳහන් කරමි.

මෙම නඩුවේ ඉල්ලුම්කාරිය වන ඩී.එම්.එම්. උපුලනි මහත්මිය 2001.06.11 වන දින කොන්ත්‍රාත් පදනම යටතේ රාජ්‍ය දැව සංස්ථාවේ සේවයට බැඳී ඇති අතර 2001.09.06 වන දින වන සභායක ස්ථීර තනතුරට පත් කර ඇත. 2007.05.01 ලිපිය මගින් ඇය ගබඩා නිලධාරී II ශ්‍රේණියට පත් කර ඇත. 2008.09.18 වන දින ඇය දැනට සේවය කරන කැප්පෙට්පොළ රාජ්‍ය දැව සංස්ථාවේ ගබඩාව වෙත ස්ථාන මාරු කර ඇත.

මෙම ප්‍රශ්නගත සිද්ධිය 2015 වර්ෂයට අදාළව සිදුකළ තොග සමීක්ෂණ අනුව ඉල්ලුම්කාරියගෙන් එම ඌනතා හා අතිරික්තතාවලට අදාළ සම්පූර්ණ වටිනාකම වන රු.1264739.50 ක් වේ. (රුපියල් දොලොස් ලක්ෂ හැට හතර දහස් හත්සිය තිස් නවයයි ගත පනහයි) මෙම මුදලින් (60%) තොග භාර නිලධාරීන් වශයෙන් ඇයගෙන් රු. 758843.75ක් (රුපියල් හත් ලක්ෂ පනස් අට දහස් අටසිය හතලිස් තුනයි ගත පනස් තුනයි) මුදලක් ඇයගෙන් ද ඉතිරි 40%ක මුදල වන රු.505895.53 ක් (රුපියල් පන් ලක්ෂ පන් දහස් අටසිය අනූ පනහයි ගත පනස් තුනක මුදල එම කැප්පෙට්පොළ ගබඩාවේ සේවය කළ ආරාක්ෂක නිලධාරීන් 11 දෙනෙකුගෙන් එක්අයෙකුගෙන් රු.45990.53 බැගින් 40% ක අයකර ගැනීමට රාජ්‍ය දැව සංස්ථාව කටයුතු කර ඇත. මේ අනුව දැනටමත් ආරක්ෂක නිලධාරීන්ගෙන් අයවිය යුතු මුදල අයකර ගැනීමට රාජ්‍ය දැව සංස්ථාව කටයුතු කර ඇති බව දෙවන පාර්ශ්වයේ අධිකරණයේ සඳහන් කර ඇත. (A/47/2024 පිටු අංකය 40)

ඉල්ලුම්කාරිය 2022.10.26 දින දෙවන පාර්ශ්වයේ හරස් ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දෙමින් පවසා ඇත්තේ “ඌනතා හා අතිරික්තතා ඇති වුවහොත් එම මුදල් වැටුපෙන් අය කරගන්නා බව ඇය පිළිගෙන ඇත.” එමෙන්ම ඉල්ලුම්කාරිය විසින් 2011.05.24 භාරගන්නා ලද මෙම ප්‍රශ්නයට අදාළ දැව තොගය පිළිබඳව නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරීවරයාට යවන ලද ලිපිය (ඇමුණුම් 05) පිළිබඳව ප්‍රශ්න කිරීම් වලදී අදාළ තොගයේ මොකක්හරි දෝෂයක් තිබේ කියලා එම ලිපියේ නොතිබූ බව ඇය පිළිගෙන ඇත. (පිටු අංකය 282) එම ලිපිය දෙවන පාර්ශ්වය විසින් (R1) වශයෙන් සලකුණු කර ඇත.

එමෙන් ම ඉල්ලුම්කාරිය සමීක්ෂණය අවසන් කළ තොගය භාරගත් බව පිළිගනී. (පිටු අංක 167) 2011.05.24 භාරගන්නා ලද තොගය සමීක්ෂණය කරලා භාරදුන් බවට දෙවන පාර්ශ්වයේ හරස් ප්‍රශ්න වලදී ඉල්ලුම්කාරිය පිළිගෙන ඇත. එමෙන්ම 2011.12.31 වන විට තොග භාර නිලධාරියා වශයෙන් ඉල්ලුම්කාරිය කටයුතු කර ඇත. ඊට අදාළ පිටු 8කින් සමන්විත 2011 වර්ෂයට අදාළ රාජ්‍ය දැව සංස්ථාවේ කැප්පෙට්පොළ අංගනයේ තොග සමීක්ෂණ වාර්තාව ඇය හඳුනා ගෙන ඇත. (R2)(පිටු අංක 282 - 313) එය (R2) වශයෙන් දෙවන පාර්ශ්වය විසින් සලකුණු කර ඇත. ඉල්ලුම්කාරිය තොග භාර නිලධාරීන් වශයෙන් මෙම ලේඛනවලට අත්සන් තබා ඇත. (පිටු අංක 168)

එමෙන්ම ඇය තොගයේ නිවැරදි බව නොදන්නා බව කියා සිටී. එය ඉහළ කළමනාකාරිත්වයට වාචිකව දන්වා ඇති බවද ප්‍රකාශ කරයි. එමෙන් ම ඇය තොග සත්‍යාපනය කිරීමේ සාරාංශයේ දෙවන පිටුවේ ඇති අත්සන ඇයගේ බවට පිළිගෙන ඇත. (R3) එමෙන්ම ඇය

විසින් 2012.02.23 නියෝජ්‍ය ප්‍රාදේශීය කළමනාකරු/ ප්‍රාදේශීය කළමනාකාර රාජ්‍ය දැව සංස්ථාව වෙත යවන ලද ලිපිය අධිකරණයේ දී හඳුනා ගත් අතර එහි අත්සන ඉල්ලුම්කාරියගේ බව පිළිගනී. (R4. (1) වශයෙන් දෙවන පාර්ශ්වය සලකුණු කර ඇත. (පිටු අංකය 172)

2022.10.26 ඉල්ලුම්කාරිය දෙවන පාර්ශ්වයේ ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දෙමින්

ප්‍ර එම ලිපිය අනුව සාක්ෂිකාරිය මේ ලිපිය යටතේ කියනවා සියලුම තොග සමීක්ෂණ මණ්ඩලයට පෙන්වනවා තමන් එයින් සැහිමකට පත් වූනා කියලා

පි ඔව් (පිටු අංකය 172)

ඉන්පසු 2011.12.31 තොග සමීක්ෂණය යටතේ රාජ්‍ය දැව සංස්ථාවේ සාමාන්‍යාධිකාරී වෙත යවන ලද ලිපිය (R5) වශයෙන් සලකුණු කර ඇත. එමෙන්ම (R9 (A) දරන ලේඛනයේ සඳහන් තොගය නිවැරදි නොවන බව ඇය කියා සිටී. එහෙත් එම ලේඛනයේ තොගය නිවැරදි බවට ඇය අත්සන් කර ඇත. තවද ඇය 2014 තොග සමීක්ෂණ වාර්තාව ලේඛනයට ද නිවැරදි බවට ඇය අත්සන් කර ඇත. (R10) එමෙන්ම අදාළ ශේෂය ඇය තොග සමීක්ෂණ වාර්තාවට ඇතුලත් කළ බව හරස් ප්‍රශ්න වලදී පිළිගෙන ඇත. (පිටු අංක 20)

එමෙන්ම ඉල්ලුම්කාරිය 2023.04.11 අධිකරණයේ දී දෙවන පාර්ශ්වයේ හරස් ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දෙමින් 2023.04.11 ගබඩාව තුළ පමණක් වසර 7කට එහා ගිය පළපුරුද්දක් අත්දැකීමක් තිබෙන ගබඩා නිලධාරීන්ගේ ද යන්න ප්‍රශ්න කළ විට “ ඔව් කියා එය පිළිගෙන ඇත. එමෙන් ම ඇය නැවතත් ගබඩා නිලධාරීන්ගේ කාර්යභාරය හා වගකීම පිළිබඳව ඉතා හොඳ අවබෝධයක් ඇති නිලධාරීන්ගේ බවට පිළිගෙන ඇත. (පිටු අංක 212)

එමෙන්ම දෙවන පාර්ශ්වයේ හරස් ප්‍රශ්නවලදී ඉල්ලුම්කාරිය ආයතනයේ විධිවිධාන අනුව තමාගේ ඌනතා සහ අතිරික්ත වෙනුවෙන් විශාල මුදලක් වැටුපෙන් කැපෙන බව ඇය පිළිගෙන ඇත. එසේ ම 2015 දී ඌනතා හා අතිරික්ත වශයෙන් සාපේක්ෂව විශාල මුදලක් වැටුපෙන් කැපුන බව ඇය පිළිගෙන ඇත. (පිටු අංකය 217)

ඇය තොග සත්‍යාක්ෂණය පිළිබඳ ඊට පෙර කල් වේලා ඇතිව දැනුවත්ව සිටි බව පිළිගෙන ඇත. එය දෙවන පාර්ශ්වය විසින් (R11) වශයෙන් සලකුණු කර ඇත. එමෙන්ම 2015.10.15 රාජ්‍ය දැව සංස්ථාවේ සාමාන්‍යාධිකාරී විසින් මාස 2 පෙර ඇයව දැනුවත් කළ බව පිළිගෙන ඇත. තොග සත්‍යාක්ෂණ වේලාවේ වෙනත් රාජකාරි වල නිරත වීමට සිදු වූ බව ද ඇය පිළිගෙන ඇත. (පිටු අංක 220-221)

එමෙන් ම ඇය තොග සත්‍යාක්ෂණයෙන් පසු එය නිවැරදි බවට අත්සන් කළ බවද අධිකරණයේදී පිළිගෙන ඇත. වක්‍රලේඛ අංක රාදැසං/09/2013 හා 2013.09.10 (F) හි පරිදි ප්‍රථම අභියාචනය හා එහි තීරණය ගැන නොසතුටට පත්වන අයෙකුට අධ්‍යක්ෂක මණ්ඩලයට අභියාචනය කිරීමේ ප්‍රතිපාදන ඇතත් ඉල්ලුම්කාරිය ඒ අනුව කටයුතු කළ බවට අධිකරණයට කරුණු ඉදිරිපත් කර නොමැති බව පෙනී යයි.

මේ අනුව ඉල්ලුම්කාරිය විසින් අදාළ වාර්තාවල තොග සමීක්ෂණ මණ්ඩලයට නිවැරදි තොග පිළිබඳ විස්තර ඇතුලත් නොකිරීමත් තොග සමීක්ෂණ වේලාවන් හි වෙනත් රාජකාරි වල නිරත වීමත් රාජ්‍ය දැව සංස්ථාව විසින් තොග සත්‍යාක්ෂණයට අදාළව නිකුත් කළ වක්‍රලේඛ උපදෙස් පරිදි කටයුතු කිරීම පැහැර හැරීම ආදිය පිළිබඳවත් මෙම අධිකරණයට කරුණු අනාවරණය වූ බව සඳහන් කරමි.

එමෙන්ම ඉල්ලුම්කාරිය විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද තොග වාර්තා මත පිහිටා රාජ්‍ය දැව සංස්ථාව තොග සත්‍යාක්ෂණය කර ඇති බව නිගමනය කරමි. තවද කළමණාකාරිත්වය විසින් ඉල්ලුම්කාරිය රාජ්‍ය දැව සංස්ථාවේ කළමනාකරණ සහකාර ධුරයක් ලබාදීමට යෝජනා කර මැයගේ කැමැත්ත විමසා ඇති අතර එය ඇය විසින් ප්‍රතික්ෂේප කළ බවට ද අධිකරණයේදී කරුණු අනාවරණය විය.

තවද සමීක්ෂණ මණ්ඩලය පත් කිරීම හා සංයුතිය හා කාර්යභාරය අධිකරණයේ ලකුණු කරන ලද (R11) ලේඛනයේ උපදෙස් පරිදි රාජ්‍ය දැව සංස්ථාව කටයුතු කර ඇති බව අධිකරණයේදී ඇය විසින් දෙවන පාර්ශ්වයේ හරස් ප්‍රශ්න වලට පිළිතුරු දෙමින් පිළිගෙන ඇත.

එබැවින් දොඩම්පහල හේවගේ උපුලනි මහත්මියගේ වැටුපෙන් තොග සමීක්ෂණ මණ්ඩලය විසින් කරන ලද සමීක්ෂණයේ දී අනාවරණය වූ දැව වල ඇති වූ ඌනතාවයන් හා අතිරික්තයන් වලට අදාළව ගණනය කරන ලද 60% ක මුදල වන රු. 7,58843.75ක් (රු. හත් ලක්ෂ පනස් අට දහස් අටසිය හතලිස් තුනයි ශත හැත්තෑ පහක්) ඇයගෙන් අය කර ගැනීමට රාජ්‍ය දැව සංස්ථාව කටයුතු කර ඇත්තේ මේ වන විටත් ඇයද දැනුවත් කර ඇති ඉහතින් සඳහන් කළ වක්‍රලේඛ හා ලංකාණ්ඩුවේ මුදල් රෙගුලාසි වලට අනුකූලව බවට මෙයින් නිගමනය කරමි. එමෙන්ම සාප්පු හා කාර්යාල සේවක පනතින් එහි 19 (III) පරිදි එම පනත උල්ලංඝනය වී නොමැති බව ද නිගමනය කරමි. පිටු අංක (259)

ප්‍රදානය

ඉහත කාරණා හේතුවෙන් කාර්මික නීතියේ ඉහළින්ම පිළිගැනෙන යුක්ති සහගත හා සාධාරණය නිගමයන් වශයෙන් ඉල්ලුම්කාරියට අසාධාරණයක් සිදු ඇති බවට නඟන චෝදනාව පදනම් විරහිත බැවින් ද කිසිදු ප්‍රදානයක් කිරීමට තරම් හේතු සාධක නොමැති බැවින් ද එවැනි නිගමනයන්ට නොඑලැඹෙමින් මෙම ඉල්ලීම ප්‍රතික්ෂේප කරමි.

**ඒ. ඩී. හේරත්,
බෙරුම්කරු.**

2025 ජනවාරි මස 17 වැනි දින,
බෙරුම්කරණය හා කාර්මික අධිකරණයේ දීය.

EOG - 03 - 0105