



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 2217/12 - 2021 මාර්තු මස 02 වැනි අඟහරුවාදා - 2021.03.02

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී.)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය : IR/13/08/2012.

යොමු අංකය : IR/13/08/2012.

කාර්මික ආරාමුල් පනත - 131 වන අධිකාරිය

කාර්මික අධිකරණය

131 වන අධිකාරිය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2012.07.23 දිනැති හා අංක 1768/7 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2012.07.18 වැනි දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් අලව්ව, අබ්බෝව, පනාපල, අංක 275 හි පදිංචි කේ. පී. රණවීර මයා ඇතුලු සේවකයින් 22 දෙනා සහ මහරගම, නාවින්න, කොළඹ පාර, අංක 345/7, හි පිහිටි නෝර්ටන්ස් ලංකා ගාමන්ට් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල බේරුම් කිරීමෙන් සමර්පකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2020.12.26 වැනි දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18 (1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

බී. කේ. ප්‍රහාන් වන්දකිරිනි,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2021 පෙබරවාරි මස 03 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

1. කේ. පී. රණවීර මහතා,
අංක 275, පනාපල,
අබ්බෝව,
අලව්ව.
ඇතුළු සේවකයින් 22 දෙනා

පළමු පාර්ශ්වය

නඩු අංකය : A 3462

සහ

නෝර්ටන්ස් ලංකා ගාමන්ට්ස් (ප්‍රයිවට්)
ලිමිටඩ්,
අංක 345/7, කොළඹ පාර,
නාවින්න,
මහරගම.

දෙවැනි පාර්ශ්වය

අතර පවතින කාර්මික ආරාමුල



ප්‍රදානය

කම්කරු හා වෘත්තීය සමිති සබඳතා අමාත්‍ය වේලාකන්ත්‍රිගේ දොන් ජෝන් සෙනෙවිරත්න මැතිතුමා විසින් වර්ෂ 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 සහ 1962 අංක 4 සහ 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාධුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියවා) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ, ලංකාවේ වාචස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4 (1) වගන්තිය යටතේ කම්කරු හා වෘත්තීය සමිති සබඳතා අමාත්‍යතුමාට පැවරී ඇති බලතල ප්‍රකාරව උක්ත ආරාධුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා 2012.07.16 දිනැති නියෝගයෙන් බේරුම්කරුවෙකු වශයෙන් මා පත්කොට මා වෙත යොමුකර ඇත.

ආරාධුලට තුඩුදුන් කාරණය

බේරුම්කරණය සඳහා මා වෙත යොමු කොට ඇති උක්ත නියෝගය ප්‍රකාරව ඉහත සඳහන් දෙපාර්ශ්වය අතර උද්ගත වී ඇති කාර්මික ආරාධුලට හේතු වී පවත්නා කාරණය ලෙස 2012.05.15 වැනි දින සිට 2012.05.17 දක්වා සිදුවූ වෘත්තීය ක්‍රියාමාර්ගයෙන් පසු නෝර්ටන්ස් ලංකා ගාමන්ට්ස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් ආයතනයේ සේවකයින් පිරිසකට නැවත රැකියාව ලබා දෙනු ලැබූවද, පහත නම් සඳහන් සේවකයින් 22 දෙනා සඳහා නැවත රැකියාව ලබා නොදීමෙන් එම සේවකයින් 22 දෙනා සඳහා අසාධාරණයක් සිදුව තිබේ ද, එසේ නම් ඔවුන්ට හිමි විය යුතු සහනයක් කවරේද යන්න පිළිබඳවයි.

පසුබිම

වර්ෂ 1993දී කොන්ටේනර්ස් ලංකා ප්‍රයිවට් ලිමිටඩ් යනුවෙන් මලගල පාදක්කහිදී ඇගයුම් කම්හලක් කොන්ටේනර්ස් ලංකා ප්‍රයිවට් සමාගම නෝර්ටන්ස් ලංකා සමාගමේ දේශීය නියෝජිතයා විය. පසුව කොන්ටේනර්ස් සමාගම නෝර්ටන්ස් සමාගම නමින්ම ව්‍යාපාර කටයුතු කරන්නට විය. පසු කාලයේදී නෝර්ටන්ස් ලංකා ප්‍රයිවට් ලිමිටඩ් නමින් නෝර්ටන්ස් සමාගම කටයුතු කළ අතර සමාගමේ නම වෙනස් වුවද සේවකයින්ගේ සේවා අංක, වැටුප්, නිෂ්පාදන කාර්යය කිසිදු වෙනසක් නොවීය. 2011 වසරේදී නෝර්ටන්ස් ලංකා ප්‍රයිවට් සමාගමට සාමාන්‍යාධිකාරවරයෙකු පත් වූ අතර ඔහු හිතුවක්කාරී ලෙස පරිපාලන කටයුතු කරන ලදී.

2012 වසරේ අළුතේදීද ප්‍රසාද දීමනා ඉල්ලා සිටි අවස්ථාවේදී මැයි මාසයේ ගෙවන බව දන්වා රුපියල් පන්දහක (රු. 5,000) අත්තිකාරමක් ගෙවන ලදී. සමහර අයට 37%ක් ද සමහරුන්ට 25%ක් ද වශයෙන් ප්‍රසාද දීමනා ගෙවන ලදී. වර්ෂ 2012 මැයි මස 14 වන දින සේවයට වාර්තා කොට රාජකාරිවලින් බැහැරව කටයුතු කරන

ලදී. වර්ෂ 2012 මැයි මස 15 වැනි දින සිරිත් පරිදි සේවකයින් සේවා කටයුතු අරඹන ලදී. ගැටලුවක් මතුකර ගැනීමට කල්පනා කළ කළමනාකාරීත්වය කිසිදු හේතුවක් නැතිව සේවක මහතෙකුට කර්මාන්ත ශාලාවට පැමිණීමට තහනම් කරන ලදී. මෙම සිද්ධිය මුල් කරගෙන කර්මාන්ත ශාලාවේ සියලුම සේවකයින් වැඩ අත්හරින ලදී. කෙසේ නමුත් 2012 මැයි මස 17 වැනි දින සේවකයන් සේවයට වාර්තා කළ අතර එදින කළමනාකාරීත්වය ඔවුන්ට කැමති සේවක පිරිස් පමණක් සේවයට කැඳවන ලදී.

නිශ්චිතව සේවකයන් 22 දෙනෙකුම සේවයෙන් පහකර ඇත. සේවකයන්ට එරෙහිව ඉදිරිපත් කරන ලද චෝදනා පත්‍රය X₂ ලෙස ලකුණු කර ඇති අතර වර්ෂ 2013.02.07 වැනි දින විමසීමේදී මූලික විරෝධතාවය සම්බන්ධයෙන් පසුව නියෝගයක් කරන බවට යටත්ව විභාගය අරඹන ලදී. ඒ අවස්ථාවේදී වගඋත්තරකරු වෙනුවෙන් ගරු කම්කරු ඇමතිතුමා මෙම ප්‍රශ්නය බේරුම්කරණයට යොමු කිරීම නීත්‍යානුකූල නොවන බවත් ඉල්ලුම්කරුවන් වෙනුවෙන් විනය පරීක්ෂණයේදී නීතිඥ W. M. C. ජයතිස්ස මහතා සහභාගි වීම සම්බන්ධයෙන් ද ප්‍රශ්න මතු විය.

ඉල්ලුම්කරුවන් වෙනුවෙන් විශේෂයෙන් දක්වා සිටියේ විරුද්ධ චෝදනා කුමන අවස්ථාවක, කුමන ආකාරයක සිදුවීද දැයි දැන නොසිටි බවත් චෝදනා පත්‍රයේ 3 වන ඡේදයේ දෙවන ඡේදයේ විනය පරීක්ෂණයකට සහභාගි නොවූහොත් ඒක පාර්ශ්විකව විභාගය පවත්වන බව දක්වා ඇත. කරුණු අනුව විනය පරීක්ෂණයේදී ජයතිස්ස මහතා සේවකයන් 17 දෙනෙකු වෙනුවෙන් පෙනී සිටි බවත් එසේ සහභාගි වූහොත් නීතිඥ මහතෙකු ලෙස නොවන බවත් පැහැදිලි විය. ඒ අවස්ථාවේදී අවසාන තීන්දුවේ හරයට මෙම කරුණු බලපාන බැවින් මූලික විරෝධතාවය ප්‍රතික්ෂේප කරමින් විභාගය අරඹන ලදී. ඉල්ලුම්කරුවන් විභාගය ආරම්භ කළ යුතු බවට වැඩිදුරටත් තීරණය කරන ලදී.

මෙම නඩුවේදී ඉල්ලුම්කරුවන් වෙනුවෙන් කේ. පී. රණවිර, දිපිකා මාපටුන යන අය සාක්ෂි දුන් අතර වගඋත්තරකරු පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් සුරේස් කුමාර් සෙල්වනායගම් යන අය ද පමණක් සාක්ෂි දී ඇත. විශේෂයෙන් ම වගඋත්තරකරු පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් සාක්ෂි දුන් සෙල්වනායගම් යන අය මූලික සාක්ෂි පමණක් දී ඇත. මෙම නඩුව වැඩිදුර විභාගයට නියම කර තිබූ දිනය පිළිබඳව ප්‍රශ්නයක් උද්ගත වූ අතර ඒ අතරතුර වගඋත්තරකරු සමාගම ඉතා සියුම් ලෙස හා උපක්‍රමශීලීව සමාගම් පනතේ 279 වන වගන්තිය ප්‍රකාරව සමාගම ගණන් බේරා වසා දැමීමට බස්නාහිර පළාත් බඳ සිවිල් වාණිජ අධිකරණයේ ඉල්ලුම් පත්‍රයක් ඉදිරිපත් කර 2014.08.07 වැනි දින HC (සිවිල්) 333/2014/CO නඩුවේදී තාවකාලික ඇවරකරුවෙකු පත් කරන ලදී. 2014.08.20 වැනි දින විවාහ අධිකරණයේ කැඳවූ අවස්ථාවේදී ඉල්ලුම්කරුවන් වෙනුවෙන් නීතිඥ වන්දන ජයතිස්ස මහතා ද ඉල්ලුම්කරුවන් අට දෙනෙකු ද පෙනී සිටිය ද වගඋත්තරකරුවන් කිසිවෙක් පෙනී නොසිටි අතර F. J. B. ද සේරම් නීති සමාගමේ නීතිඥ රොසාලි ප්‍රනාන්දු මහත්මිය පෙනී සිටිමින්

මෙම නඩුව තව දුරටත් විමසීමට බේරුම්කරණයට බලයක් නොමැති බවත් දක්වමින් ඇවරකරණය කිරීම පිළිබඳව ඉහත විස්තර සපයන ලදී. දෙපාර්ශ්වය විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද කරුණු සලකා බලා මෙම නඩුවේ ඉල්ලුම්කරුවන්ට වාණිජ මහා අධිකරණයේ පෙර සඳහන් කරන ලද නඩුවට මැදිහත් වන ලෙස දන්වා සිටී.

පසුව මෙම නඩුවේ ඉල්ලුම්කරුවන් මැදිහත් වෙමින් දෙපාර්ශ්වය අතර සමථයකට පත් වන ලදී. මෙම නඩුවේ ඉදිරිපත් කරන ලද සාක්ෂි සහ ලේඛන පරීක්ෂා කිරීමේදී වගඋත්තරකාර සමාගම මුලදී දිනේෂ් ඇපරල්, කොන්ටේනර්ස්, නෝර්ටන්ස් සහ නෝර්ටන් ලංකා යනුවෙන් විවිධ අවස්ථාවලදී අවස්ථානුකූලව විවිධ නම් ලියාපදිංචි කර භාවිතා කළ බවට පැහැදිලි සාක්ෂි ඉදිරිපත් විය.

මෙම නඩුවේ වගඋත්තරකරුවන් හට අවාසිදායක තත්ත්වයක් හිමි විය හැකි බැවින් කළමනාකාරීත්වය නඩුවට සහභාගි වූ නිලධාරීන් හට ද නොදන්වා සමාගම ඇවර කිරීමේ කාර්යය පටිපාටිය අරඹන ලද නමුත් එකී නඩුවේදී පවා ඉල්ලුම්කරුවන්ගේ අයිතිවාසිකම් වෙනුවෙන් ඔවුන්ගේ නම් පවා ඉදිරිපත් කිරීමට තරම් මානුෂිකත්වය හෙළිදරව් නොකර බව පෙනේ. ඔවුන්ගේ උත්සාහය වූයේ නෛතික කරුණු සහ සිද්ධාන්ත ඉදිරිපත් කරමින් බේරුම්කරණයෙන් නඩුව ඉවත් කොට ඉල්ලුම්කරුවන්ට අගතිගාමී තත්ත්වයක් උද්ගත කිරීමයි.

කෙසේ නමුත් ඉල්ලුම්කරුවන් වාණිජ මහාධිකරණයේ නඩුවට ඉදිරිපත් වී අවසානයේදී දෙපාර්ශ්වය අතර පූර්ණ හා අවසාන වශයෙන් සමථයකට පත් වන ලදී. එම සමථය ප්‍රකාරව ඉල්ලුම්කරුවන්ගේ ජ්‍යෙෂ්ඨත්වය, දරන ලද තනතුර අනුව ගෙවීම් කරන ලෙස ඉල්ලා සිටිය ද අවසානයේ දී 2018.01.05 වැනි දින කැඳවූ අවස්ථාවේදී ඇවරකරුවෙකු වෙනුවෙන් පෙනී සිටි නීතිඥ සුගත් හෙට්ටිආරච්චි මහතා ද ඉල්ලුම්කරුවන් වෙනුවෙන් නීතිඥ චන්දන ජයතිස්ස මහතා ද දන්වා සිටියේ චන්දි වශයෙන් මාස 24ක මුදලක් 2017.10.25 වැනි දින ගොනු කරන ලද ලැයිස්තුවේ 06වන තීරුවේ සඳහන් වැටුප පදනම් කරගෙන මාස 24කින් වැඩි කර ඒ ඒ සේවකයාට ගෙවීමට එකඟත්වය පළ කරන ලදී.

ප්‍රදානය

වර්ෂ 2018.03.22 වැනි දින දෙපාර්ශ්වය එකඟත්වය මත ඉල්ලුම්කරුවන් වෙනුවෙන් ඉදිරිපත් කරන ලද වැටුප් වාර්තාවේ සඳහන් ආකාරයට සේවකයන් 22 දෙනෙකු වෙනුවෙන් අමුණන ලද ලේඛනය අනුව 476 පිටුවේ සඳහන් පරිදි ඒ එක් එක් සේවකයා වෙනුවෙන් වෙක්පතකින් අදාළ මුදල ගෙවන ලදී.

ඉල්ලුම්කරුවන්ගේ ඉල්ලීම අනුව වගඋත්තරකරුවන් සමග එළඹෙන ලද සමථය ප්‍රකාරව කටයුතු කිරීම සාධාරණ හා යුක්ති සහගත බව තීරණය කරමි.

සටහන

නොයෙකුත් අපහසුතා මැද මෙම නඩුව විමසීම සිදු වූ අතර රටේ පැවති වාතාවරණය ආදී හේතූන් නිසාත් විභාගය ප්‍රමාද වීමට

හේතුවක් වුවද ප්‍රදානය කිරීම සම්බන්ධයෙන් පමා වීමට හේතු වූයේ පසුගිය කාලය තුළ පැවති බලවත් අවිචේකී තත්ත්වය සහ රාජකාරි කටයුතුවල බහුලව යෙදීම බවත් සඳහන් කරමි. එකී හේතු මත ප්‍රමාදය සම්බන්ධයෙන් බලවත් සේ කණගාටුවට පත් වෙමි.

එස්. එම්. එස්. ජයවර්ධන,
බේරුම්කරු.

2020 දෙසැම්බර් මස 26 වැනි දින,
කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

03 - 377

මගේ අංකය : IR/10/61/2012.

කාර්මික ආරාධුල් පනත - 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරිය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2013.08.27 දිනැති හා අංක 1825/15 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2013.08.07 වැනි දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් මඩපාත, පොල්හේන, නො. 130/1 හි පදිංචි එච්. ඩී. කේ. එස්. ගුණසේකර මයා සහ කොළඹ 15, වෝල්ස් පටුමග, අංක 69හි පිහිටි ජයා කන්ටේනර් ටර්මිනල්ස් ලිමිටඩ් අතර පවත්නා කාර්මික ආරාධුල් බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2020.12.26 වැනි දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18 (1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

බී. කේ. ප්‍රහාන් චන්ද්‍රකීර්ති,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2021 පෙබරවාරි මස 03 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

යොමු අංකය : IR/10/61/2012.

කාර්මික අධිකරණය

1. එච්. ඩී. කේ. එස්. ගුණසේකර මයා,
අංක 130/1,
පොල්හේන,
මඩපාත.

පළමු පාර්ශ්වය

නඩු අංකය : A 3518

සහ

ජයා කන්ටේනර් ටර්මිනල්ස් ලිමිටඩ්,
අංක 69,
වෝල්ස් පටුමග,
කොළඹ 15.

දෙවැනි පාර්ශවය

අතර පවතින කාර්මික ආරවුල

ප්‍රදානය

කම්කරු හා වෘත්තීය සමිති සබඳතා අමාත්‍ය වෙලාතන්ත්‍රිගේ දොන් ජෝන් සෙනෙවිරත්න මැතිතුමා විසින් වර්ෂ 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 සහ 1962 අංක 4 සහ 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරවුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියවා) දරණ පනත්වලින් සංශෝධිත වූ, ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4 (1) වගන්තිය යටතේ කම්කරු හා වෘත්තීය සමිති සබඳතා අමාත්‍යතුමාට පැවරී ඇති බලතල ප්‍රකාරව උක්ත ආරවුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා 2013.08.07 දිනැති නියෝගයෙන් බේරුම්කරුවෙකු වශයෙන් මා පත්කොට මා වෙත යොමුකර ඇත.

ආරවුලට තුඩුදුන් කාරණය

බේරුම්කරණය සඳහා මා වෙත යොමු කොට ඇති උක්ත නියෝගය ප්‍රකාරව ඉහත සඳහන් දෙපාර්ශවය අතර උද්ගත වී ඇති කාර්මික ආරවුලට හේතු වී පවත්නා කාරණය ලෙස ජයා කන්ටේනර් ටර්මිනල්ස් ලිමිටඩ් හි වසර 4කට ආසන්න කාලයක් සහකාර වැඩ නායක තනතුරෙහි සේවය කළ එච්. ඩී. කේ. එස්. ගුණසේකර මහතාට එම තනතුර අහිමි කිරීම හේතුවෙන් යම් අසාධාරණයක් සිදුවූයේ ද යන්න සහ එසේ අසාධාරණයක් සිදු වූයේ නම් ඔහුට හිමිවිය යුතු සහනයන් කවරේද යන්න පිළිබඳවයි.

පසුබිම

වර්ෂ 2014ක් වූ ජුනි මස 14 වැනි දින කැඳවූ අවස්ථාවේදී ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් එම්. කේ. හේමපාල මහතා පෙනී සිටිය ද ඉල්ලුම්කරු පැමිණියේ නැත. වගඋත්තරකාර පාර්ශවය වෙනුවෙන් නීති නිලධාරීන් ලොරින් ද සිල්වා මහත්මිය සමග නීතිඥ අංජලි විජේසිංහ මහත්මිය පෙනී සිටියහ. මෙහිදී නීතිඥ අංජලි විජේසිංහ මහත්මිය දන්වා සිටියේ සේවය අවසන් කිරීමේ අංශයේ විමසීමට මෙම ඉල්ලුම්කරුගේ නම ද අන්තර්ගත වී ඇති බැවින් මෙම බේරුම්කරණයේ තීරණය දැනට විභාග වන පරීක්ෂණයට අගතිදයක විය හැකි බැවින් සේවය අවසන් කිරීමේ ඉල්ලුම් පත්‍රය මෙම ඉල්ලුම්කරුගේ නම ද ඇතුළත් බැවින් සේවය අවසන් කිරීමේ අංශය පවතින විභාගය අවසන් වන තුරු මෙම නඩුව විභාගයට නොගන්නා ලෙසයි.

ඒ අනුව සේවය අවසන් කිරීමේ අංශයේ විභාගය 2014.07.07 වැනි දිනට නියමිතව ඇති බැවින් මෙම පරීක්ෂණය බහා තබන ලෙස ඉල්ලා සිටී. දෙපාර්ශවයටම මෙම නඩුව කැඳවීමට අවශ්‍ය වන්නේ නම් බේරුම්කරණයේ ලේඛනාධිකාරී මහතාට දන්වන ලෙසට නියම කරමි. ඒ අනුව මෙම නඩුව බහා තැබීමට නියෝග කරමි.

ප්‍රදානය

මෙම නඩුවේ දෙපාර්ශවය විසින්ම සේවය අවසන් කිරීමේ අංශයේ විභාගයේ ප්‍රතිඵල අපේක්ෂාවෙන් මෙම නඩුව බහා තබන ලෙස ඉල්ලා සිටී බැවින් ඒ අනුව කටයුතු කරන ලෙසට නියෝග කරමි.

එස්. එම්. එස්. ජයවර්ධන,
බේරුම්කරු.

2020 දෙසැම්බර් මස 26 වැනි දින,
කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

03 - 378

මගේ අංකය : IR/10/88/2013.

කාර්මික ආරවුල් පනත - 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2016.06.10 දිනැති හා අංක 1970/47 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2016.06.08 වැනි දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශවයක් වශයෙන් අම්පිටිය, උල්පත කුඹුර, අංක 37/4හි පදිංචි එච්. එම්. වන්දපාල මයා සහ කොළඹ 02 ශ්‍රීමත් චිත්තම්පලම් ඒ. ගාඩිනර් මාවත, අංක 75, ප්‍රධාන කාර්යාලය, මහජන බැංකුව අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2020.12.24 වැනි දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18 (1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

බී. කේ. ප්‍රහාන් වන්දකීර්ති,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2021 පෙබරවාරි මස 03 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

යොමු අංකය : IR/10/88/2013.

පසුබිම

කාර්මික අධිකරණය

- එච්. එම්. චන්ද්‍රපාල මයා,
අංක 37/4,
උල්පතකුඹුර,
අම්පිටිය.

නඩු අංකය : A 3649

පළමු පාර්ශවය

සහ

මහජන බැංකුව,
ප්‍රධාන කාර්යාලය,
අංක 75,
ශ්‍රීමත් චිත්තම්පලම් ඒ. ගාඩිනර් මාවත,
කොළඹ 02.

දෙවැනි පාර්ශවය

අතර පවතින කාර්මික ආරවුල

ප්‍රදානය

කම්කරු හා වෘත්තීය සමිති සබඳතා අමාත්‍ය වේලාකන්ත්‍රිගේ දොන් ජෝන් සෙනෙවිරත්න මැතිතුමා විසින් වර්ෂ 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 සහ 1962 අංක 4 සහ 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරවුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියවා) දරණ පනත්වලින් සංශෝධිත වූ, ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4 (1) වගන්තිය යටතේ කම්කරු හා වෘත්තීය සමිති සබඳතා අමාත්‍යතුමාට පැවරී ඇති බලතල ප්‍රකාරව උක්ත ආරවුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා 2016.06.08 දිනැති නියෝගයෙන් බේරුම්කරුවෙකු වශයෙන් මා පත්කොට මා වෙත යොමුකර ඇත.

ආරවුලට තුඩුදුන් කාරණය

බේරුම්කරණය සඳහා මා වෙත යොමු කොට ඇති උක්ත නියෝගය ප්‍රකාරව ඉහත සඳහන් දෙපාර්ශවය අතර උද්ගත වී ඇති කාර්මික ආරවුලට හේතු වී පවත්නා කාරණය ලෙස එච්. එම්. චන්ද්‍රපාල මහතා මහජන බැංකුවේ ශාඛා කළමනාකරුවෙකු ලෙස සේවය කළ කාලය තුළ ඔහුට එරෙහිව මහජන බැංකුවේ ප්‍රධාන කළමනාකරු (මානව සම්පත්) විසින් නිකුත් කර ඇති 2009.07.24 දිනැති අභ්‍යන්තර ලිපියේ සඳහන් විනය තීරණය මගින් ලබාදී ඇති දඬුවම් යුක්ති සහගත ද යන්න හා එම දඬුවම් යුක්ති සහගත නොවන්නේ නම් ඔහුට හිමි විය යුතු සහනයන් කවරේද යන්න පිළිබඳවයි.

මහජන බැංකුවේ ශාඛා කළමනාකරුවෙකු වූ හේවානායක මුදියන්සේලාගේ චන්ද්‍රපාල යන අය බේරුම්කරණය සඳහා මෙම ඉල්ලීම කර ඇත්තේ අභ්‍යන්තර විනය පරීක්ෂණයේදී ඔහුට එරෙහිව විශාල පාරිතෝෂික මුදලින් අයකර රඳවා ගෙන ඇති රුපියල් දෙලක්ෂ පනස් දහස (රු. 250,000)ක මුළු මුදල හා ඒ වෙනුවෙන් එක්රැස්වූ පොලී ප්‍රමාණය නැවත ලබා ගැනීම විනය පරීක්ෂණය හේතුවෙන් ඉල්ලුම්කරුට අහිමි කළ II වන ශ්‍රේණියේ උසස් වීම 2009.10.18 වැනි දින සිට ලබාදීම හෝ උසස්වීමට අදාළ වැටුප් තලයේ පිහිටුවීම මෙම විනය පරීක්ෂණය හේතුවෙන් ඉල්ලුම්කරුට හා ඔහුගේ පවුලේ සාමාජිකයින්ට සිදුවූ කීර්ති නාශයට සිදු වූ හානිය සම්බන්ධයෙන් රුපියල් මිලියන එකක් වන්දි ලෙස ලබා ගැනීම යන ඉල්ලීම.

මෙම ඉල්ලීම සම්බන්ධයෙන් බේරුම්කරණය ඉදිරියේ ඉල්ලුම්කරු ද, වගඋත්තරකාර පාර්ශවය වෙනුවෙන් පිල්ලවත්තේ ආරියසේන මහතා ද සහකාර සාමාන්‍යාධිකාරී (මානව සම්පත් වසන්ත කුමාර මහතා ද කොඩිතුවක්කු කංකානම්ගේ නන්දන ප්‍රියන්ත ප්‍රධාන කළමනාකරු විමර්ශන හා පරීක්ෂණ) සාක්ෂි ලබා දෙන ලදී.

ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් E1 සිට E31 දක්වාද වගඋත්තරකරු වෙනුවෙන් R1 සිට R15 දක්වා ද ලේඛන ලකුණු කරන ලදී. ඉල්ලුම්කරු විසින් බේරුම්කරණය ඉදිරියේ දී ඉතා පැහැදිලිවම සඳහා වශයෙන් යුතුව සේවා ක්ෂේත්‍රය තුළ සිය රාජකාරී කටයුතු ක්‍රියාත්මක කරන බවට සාක්ෂි දුන්හ. ඉල්ලුම්කරු වෙන්දේසියකදී වටිනාකමෙන් අඩු බාල වර්ගයේ රත්‍රන් භාණ්ඩ විකුණා ඇති බවට චෝදනා විය.

සිද්ධිය සිදු වූ කාලයේදී රත්‍රන්වල අගය බැලීමේදී නූතනයේ දී මෙන් ඩෙන්සි මීටර් ක්‍රමයක් භාවිතා නොකළ බව ඉල්ලුම්කරු සහ වගඋත්තරකරු වෙනුවෙන් ද පැහැදිලිවම කරුණු අනාවරණය විය. එවකට රන් උරගා බැලීමේ ක්‍රමයක් භාවිත කළ බව විමසීමේදී අනාවරණය විය. ඉල්ලුම්කරු වත්තේගම කළමනාකරු වශයෙන් සිටියදී ඔහුගේ අධීක්ෂණය යටතේ පැවති මඩවල උකස් මධ්‍යස්ථානයේ උකස් තබන ලද භාණ්ඩ බේරා නොගැනීම නිසා වෙන්දේසියට ඉදිරිපත් කළ බවත් එකී භාණ්ඩ වෙන් වෙන් වශයෙන් වෙන්දේසි කළ බවත් මහජන බැංකුවේ ප්‍රාදේශීය කාර්යාලයේ ඒ. දයානන්ද මහතා වෙන්දේසි කළ බව පැවසීය. එම වෙන්දේසියේදී අපේක්ෂිත මුදල සහ පොළිය නොලැබුණු බව සාක්ෂි දෙමින් ප්‍රකාශ කරන ලදී.

වෙන්දේසියේදී භාණ්ඩ විශාල ප්‍රමාණයක් තිබුනද ගැණුම්කරුවන් සිමිත ප්‍රමාණයක් සිටීමත්, අඩු මුදලට භාණ්ඩ ඉල්ලීමත් නිසා වෙන්දේසිය අසාර්ථක වූ බව ප්‍රකාශ කරන ලදී. ප්‍රාදේශීය කාර්යාලයෙන් පැමිණි දයානන්ද මහතා භාණ්ඩ බේරා ගැනීමට රුපියල් ලක්ෂ දහස (රු. 1,000,000)ක මුදලක් තැන්පත් කරන ලෙස දන්වා සිටින ලදී. භාණ්ඩ උකස් කර තිබුනේ ඒ. විමලරාජ්, තිස්ස ජයරත්න සහ බී. රාජේන්ද්‍රරත්න වැඩිදුරටත් සාක්ෂි දෙමින් ඉල්ලුම්කරු කියා සිටියේ උකස් භාණ්ඩ වලට අදාළ ස්වර්ණාභරණ පරීක්ෂා කර ලොග් සටහන් තැබූ බවත් ඉල්ලුම්කරු නියම ක්‍රියා පටිපාටිය අනුගමනය කෙරු බවත්, සහකාර සාමාන්‍යාධිකාරී එච්. එම්.

ප්‍රේමරත්න මහතා මුල් අයිතිකරුවන්ට මෙම භාණ්ඩ මිලියන දහයකට බේරා දුන් බවත් කිය. ඒ. විමලරාජ් යන අයට ඉල්ලුම්කරුගේ දැනුමකින් තොරව ඉල්ලුම්කරු නිවාඩු ගොස් සිටියදී 2009.03.04 වැනි දින ලක්ෂ තිහ (රු. 3,000,000)ක ණය මුදලක් ප්‍රදානය කරන ලද බවත් සහකාර සාමාන්‍යාධිකාරීවරයා 2009.03.31 වැනි දින ලිපියකින් ශාඛා කළමනාකරු ලෙස සේවය කරන ලෙස දැනුම් දුන් බවත් ප්‍රකාශ කරන ලදී. සාක්ෂිකරු වැඩිදුරටත් කියා සිටියේ අනිවාර්ය නිවාඩු යැවීමට පෙර අභ්‍යන්තර විගණන පරීක්ෂණයක් ප්‍රධාන කාර්යාලයේ සහ ප්‍රාදේශීය කාර්යාල මගින් කරන ලද බවයි.

මෙකී විනය පරීක්ෂණය සිදු කළේ වෝදනා පත්‍රයක් සිදු නොකළ බවත් ප්‍රකාශ කරන ලදී. පාලිත විජේසුන්දර යන අවදානම් කලාප පාලක මහතා රාත්‍රී 9.00 සිට පාන්දර 2.00 දක්වා ප්‍රකාශ සටහන් කර ගත් බවත් E3 වශයෙන් ලකුණු කර ඇත්තේ පිටු 08කින් සමන්විත කට උත්තරය බව දන්වන ලදී. මෙම විමසීමට වසර තුනකට අධික කාලයක් ගතවූ බවත් දෙපාර්ශවය විසින්ම දීර්ඝ වශයෙන් කරුණු ඉදිරිපත් කිරීම. හරස් ප්‍රශ්න ඇසීම වැනි කරුණු නිසාත්, දෙපාර්ශවයේම නීතිඥවරුන්ගේ නොපැමිණීම සහ සුදනම් නොවීම හේතුවෙන් ද නඩුව විමසීම සඳහා සැහෙන කාලයක් ගත විය. ඉදිරිපත් කරන ලද වාචික සාක්ෂි, ලිඛිත සාක්ෂි සහ ලිඛිත දේශන සලකා බැලීමේදී ඉල්ලුම්කරුට මූලික නෛතික සිද්ධාන්තයක් වන ස්වභාවික යුක්තිය උල්ලංඝනය කිරීම ඉතා පැහැදිලිවම පෙනේ. විශේෂයෙන් ස්වභාවික යුක්තියේ මූලික රීතියක් වූ දෙපාර්ශවයට සවන් දීම සිදු වූ බවට කරුණු හෙළි නොවේ. ඉල්ලුම්කරුට විරුද්ධව වෝදනා පත්‍රයක් ඉදිරිපත් නොකිරීම නිදහසට කරුණු ඉදිරිපත් කිරීමට අවස්ථාවක් නොලැබීම දැක්විය හැකිය. ඉල්ලුම්කරුගේ මූලික සාක්ෂිය මධ්‍යම පළාත් අවදානම් පාලක පාලිත විජේසුන්දර මහතා පස්වරු 9.00 සිට රාත්‍රී 2.00 දක්වා එක දිනට සාක්ෂි ලබා ගැනීම සලකා බැලීමේදී ඉල්ලුම්කරුට යටත් පිරිසෙයින් මූලික අවශ්‍යතාවයන් සඳහා කෙටි විවේකයක් හෝ ලබා නොදීමත් සැලකිල්ලට ගැනීමේදී පෙනී යන්නේ එකී ප්‍රකාශය මත විනය තීරණය කිරීම යුක්ති සහගත නොවන බවයි.

ස්වභාවික යුක්තියේ තවත් වැදගත් සිද්ධාන්තයක් නම් තමන්ගේ නඩුව තමන් ඇසිය නොවිය යුතු බවයි. මෙහිදී ඉල්ලුම්කරුගේ සාක්ෂි ලබා ගත්තේ පෙර සඳහන් කරන ලද පාලිත විජේසුන්දර නමැති අවදානම් පාලක විසිනි. විශේෂයෙන් ම ඉල්ලුම්කරු විසින් E10 වශයෙන් ද වග උත්තරකරු විසින් R6 වශයෙන් ද ලකුණු කරන ලද මහජන බැංකුවේ විනය රීති සංග්‍රහය සලකා බැලීමේදී අටවෙනි පිටුවේ 8₁ සහ 8₂ වශයෙන් ලකුණු කර ඇති ලේඛනය සලකා බැලීමේදී පෙනී යන්නේ ඉල්ලුම්කරුට විරුද්ධව පවත්වන ලද පරීක්ෂණයන් නිසි පරිදි පවත්වා නොමැති බවයි. විශේෂයෙන්ම විනය නීති මාලාවේ 21 (2) සහ 2 (1)ට අනුකූලවයි.

ඉල්ලුම්කරු විසින් E23 යනුවෙන් ලකුණු කර ඇත්තේ විනය නීති මාලාවේ 22 සහ 22 (1) යන ඡේදයන් වන අතර E24 ලෙස ලකුණු කර ඇත්තේ වෝදනා පත්‍රයට ක්‍රියා කළ යුතු ආකාරයයි. මෙම නඩු විභාගයේදී විනය නීති මාලාව අනුව වගඋත්තරකාර මහජන බැංකුව ක්‍රියා කළ ඇති ආකාරය විනය රීතිවලට අනුකූල නොවන බව පැහැදිලිව පෙනේ.

මෙම නඩු විභාගය දීර්ඝ කාලයක් තුළ දීර්ඝ වශයෙන් විමර්ශනය කළ ද සාරාණ්‍යකූලව සලකා බැලිය යුත්තේ ඉල්ලුම්කරුගේ ක්‍රියා කලාපය විෂමාවාර ක්‍රියාවක් වන්නේ ද වගඋත්තරකරු විසින් ඒ සම්බන්ධයෙන් ක්‍රියා කළ ආකාරය මූලික නෛතික සිද්ධාන්ත සහ මහජන බැංකුවේ විනය රීති මාලාවට අනුගත වන්නේ ද යන්නයි. මහජන බැංකුවේ නිලධාරීන් අත්තනෝමතික ලෙස බල සීමාවෙන් පිටත ද ක්‍රියා කරමින් ඉල්ලුම්කරුට නිර්දෝෂිත්වය කියා පෑමට කිසිදු අවස්ථාවක් නොදී දඩුවම් පැමිණවීම යුක්ත සහගත නොවන බවයි.

ප්‍රදානය

01. ඉල්ලුම්කරු ඉල්ලා ඇති පරිදි වගඋත්තරකාර බැංකුව විසින් රඳවා තබා ගෙන ඇති රුපියල් දෙලක්ෂ පනස් දහස (රු. 250,000)ක මුදල ඉල්ලුම්කරුට ලබාදීම.

02. එකී මුදල රඳවා ගත් දින සිට වගඋත්තරකාර බැංකුව විසින් ගෙවනු ලබන බැංකු පොළී අනුපාතය ඉල්ලුම්කරුට ලබාදීම.

03. ඉල්ලුම්කරු ජ්‍යෙෂ්ඨත්වය සඳහා II වන ශ්‍රේණියේ උසස් වීමක් සඳහා පෙනී සිටිය ද උසස් වීම ලබා නොදීම සම්බන්ධයෙන් උසස්වීමට නියමිත දින සිට උසස්වීමට හිමි වරප්‍රසාද වන්දි ලෙස ලබාදීම.

04. ඉල්ලුම්කරු දුර බැහැර ප්‍රදේශයක සිට දීර්ඝ කාලයක් විභාගයට පැමිණීමෙන් සිදු වූ අලාභය වෙනුවෙන් නඩු ගාස්තු වශයෙන් රුපියල් දෙලක්ෂ විසි පන් දහස (රු. 225,000)ක් වගඋත්තරකරු විසින් ගෙවීමටත් නියෝග කරමි.

පැමිණිලි පක්ෂය විසින් ඉල්ලීමට අදාළව ඉදිරිපත් කළ කරුණු අනුව පැහැදිලි වන්නේ ඉල්ලුම්කරුගේ ආයාචනය පරිදි ඉල්ලීම් ලබාදීම සාධාරණ හා යුක්ති සහගත බවයි.

සටහන

නොයෙකුත් අපහසුතා මැද මෙම නඩුව විමසීම සිදු වූ අතර රටේ පැවති වාතාවරණය ආදී හේතූන් නිසාත් විභාගය ප්‍රමාද වීමට හේතුවක් වුවද ප්‍රදානය කිරීම සම්බන්ධයෙන් පමා වීමට හේතු වූයේ පසුගිය කාලය තුළ පැවති බලවත් අවිචේකී තත්ත්වය සහ රාජකාරී කටයුතුවල බහුලව යෙදීම බවත් සඳහන් කරමි. එකී හේතු මත ප්‍රමාදය සම්බන්ධයෙන් බලවත් සේ කණගාටුවට පත් වෙමි.

එස්. එම්. එස්. ජයවර්ධන,
බේරුම්කරු.

2020 දෙසැම්බර් වැනි 24 වැනි දින,
කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.