



# ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 2123/32 – 2019 මැයි 14 වැනි අගනරුවාදා – 2019.05.14

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී)

## I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය – සාමාන්‍ය

### රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය: අයිආර්/21/72/2008.

කාර්මික ආරාමුල් පනත - 131 වන අධිකාරිය

131 වන අධිකාරිය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2015.03.23 දිනැති හා අංක 1907/12 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අතිවිශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2015.03.12 වැනි දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් තලංගම, කොස්වත්ත, සෙන්සිරි මාවත, අංක 259/9 හි පිහිටි අන්තර් සමාගම් සේවක සංගමය (ටී. ඒ. එම්. ප්‍රියන්ත මයා චෙන්නුවෙන්) හා අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කොළඹ 03, ගාලු පාර, අංක 411, ඊ. එච්. කුරේ ගොඩනැගිල්ලේ හි පිහිටි ලංකා ඉලෙක්ට්‍රිසිටි කම්පැනි (පුයිවට්) ලිමිටඩ් අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2019.02.14 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

ඒ. විමලවීර,

කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2019 මැයි මස 10 වැනි දින,  
කොළඹ 05,  
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව.



## කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

අන්තර් සමාගම් සේවක සංගමය,  
259/9, සෙන්සිට් මාවත,  
කොස්වත්ත, තලංගම.  
ටී. ඩී. එම්. ප්‍රියන්ත වෙනුවෙන්

පළමු වන පාර්ශවය

බේරුම්කරණ අංක : 3592

එදිරිව  
ලංකා ඉලෙක්ට්‍රිසිටි කම්පැනි (පුයිටට්) ලිමිටඩ්.  
අංක 144, ගාලු පාර,  
කොළඹ 03.

දෙවන පාර්ශවයේ වගඋත්තරකරු

## ප්‍රදානය

අධිකරණ හා කම්කරු සබඳතා අමාත්‍ය විජයදාස රාජපක්ෂ අමාත්‍යතුමා 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 4 හා 1968 අංක 39 දරන කාර්මික ආරාමුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමඟ කියවා දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4 (1) වගන්තියෙන් තමා වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව එකී ආරාමුල් බේරුම් කිරීමෙන් සමථයට පත් කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් 2015.03.12 වැනි දින මා පත් කොට මා වෙත යොමු කොට ඇත.

ඉහත සඳහනට දෙපාර්ශවය අතර ඇති ආරාමුලට හේතු වී පවත්නා කරුණ වනුයේ "ලංකා විදුලි පුද්ගලික සමාගමේ සේවය කරනු ලබන ටී. ඩී. එම්. ප්‍රියන්ත මහතා 1988.01.01 දින සිට 1 වැනි ශ්‍රේණියේ E-5 වැටුප් තලය ලබා ගැනීම වෙනුවෙන් කරනු ලබන ඉල්ලීම යුක්ති සහගතද? එසේ යුක්ති සහගත වන්නේ නම් ඔහුට ලැබිය යුතු සහන කවරේද යන්න පිළිබඳ වේ."

## පෙනී සිටීම:

ටී. ඩී. එම්. ප්‍රියන්ත මහතා තම ඉල්ලීම යුක්ති සහගතය යන ස්ථාවරයේ සිටිමින් හා ඒ01 සිට ඒ21 ඒ දක්වා ලේඛන ඉදිරිපත් කරමින් නඩු විභාගය පුරාම සහභාගී විය. අන්තර් සමාගම් සේවක සංගමය වෙනුවෙන් නියෝජිත සුජීව සුභසිංහ මහතා ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් පෙනී සිටියේය. වගඋත්තරකාර දෙවන පාර්ශවය වෙනුවෙන් නාමිපුතුන්ගේ සම්මේලනයේ නීතිඥ ජී. එස්. දිසානායක මහතා පෙනී සිටි අතර වගඋත්තරකාර ආයතනයේ මානව සම්පත් විධායක ඩබ්ලිව්. ජී. සී. එස්. විරසේකර මහත්මිය ද ආයතනය වෙනුවෙන් සාක්ෂි දෙමින් හා ලේඛන 26 ක් ඉදිරිපත් කරමින් ආර්01 සිට ආර්34 දක්වා ලේඛන 63ක් තවදුරටත් ඉදිරිපත් කරමින් ද දීර්ඝ ලෙස සාක්ෂි ඉදිරිපත් කොට නඩු විභාගය සඳහා සහභාගී වූහ.

## බේරුම්කරණ ක්‍රියාපටිපාටිය:

2015/05/22 වැනි දින මුල් ආරම්භයේදී ම දෙපාර්ශවය විභාග ක්‍රියාදාමයකට නොඑළඹ වූ යම් සමථයකට පාර්ශවයන් අවතීර්ණ කරවා ගැනීමට ගන්නා ලද ප්‍රයත්නය කෙරෙහි පාර්ශවයන්ගේ දැඩි ස්ථාවරයක් නොවූ බැවින් දින 50ක තරම් දිගු කාලයක් විභාගය පැවැත්වීමට සිදු විය. 2015.09.17 පළමුව ඉල්ලුම්කරු සාක්ෂිය සඳහා කැඳවන ලදී.

ඉල්ලුම්කරුගේ ස්ථාවරය මෙසේ විය.

- (i) තමා 86.01.13 වැනි දින වගඋත්තරකාර ආයතනයේ කාර්මික iii ශ්‍රේණියට බැඳුණු බවත්,
- (ii) 1988.01.01 සිට කාර්මික ශ්‍රේණියට උසස් වීමක් ලද බවද,
- (iii) කාර්මික ශ්‍රේණියේ තිබූ රාජකාරිම කාර්මික ශ්‍රේණියට ද බලපෑ බව,
- (iv) එවකට වැටුප රු. 900 ලැබූ බවත් වැටුප් වර්ධකය රු. 50ක් බවත්,
- (v) 1998.01.01 දින Teams නමැති ආයතනයකින් රැකියා ඇගයීමක් සිදු කළ බවත්,
- (vi) තම සම මට්ටමේ සේවකයින් ES අංශයේ පිහිටු වූ බවද, එය අසාධාරණ බවද,
- (vii) කාර්මික ශ්‍රේණියේ සිටි තමා ඊ 04 වැටුප් තලයට පත් කළ බව, (කාර්ය සටහන් 48 පිටුව)
- (viii) තමාට 2003.04.03 සිට ඊ5 ශ්‍රේණියට උසස් කළ බව,
- (ix) ඉන් තමාට වැටුප් අඩු වීමක් සිදු ව ඇති බව,

- (x) තමන් 1988.01.01 සිට ඊ5 වැටුප් තලයේ පිහිටා විය යුතු බවත්, එසේ නොපිහිටුවා තමා 2000.01.01 වැනි දින සිට නොව ඊ5 ශ්‍රේණියේ තැබීමෙන් අසාධාරණයක් වූ බවත්, එනම් තමා පළමුවන ශ්‍රේණියේ වැටුප් තලයේ 1988.01.01 වැනි දින පිහිටුවා ඇතත් වගන්තරකාර ආයතනය 1988.01.01 වැනි දින සිට ගණනය කිරීම වැරදි සහගත බවත්, එය එක ශ්‍රේණියේ පිහිටුවන ලද දිනයේ සිට ගණනය කළ යුතු බවත්,
- (xi) 2006.06.06 දින ලිපියෙන් තම ශ්‍රේණිය සම්බන්ධයෙන් වගන්තරකාර ආයතනය ගෙන යන ලද වැඩ පිළිවෙල නිවැරදි කර දෙන ලෙස ඒ07 ලිපියෙන් ඉල්ලා සිටින බවත්, ආදී කරුණු රැසක් සිය සාක්ෂිය මගින් ඉදිරිපත් කරන ලදී.
- (a) තවදුරටත් 2004.01.20 වැනි දින සිට තමාට සම්බන්ධීකරණ නිලධාරී ලෙස පත්වීම් ලැබුණද එය 1988.01.01 වැනි දින සිට ලබා දිය යුතු බවත්, එය නොලැබීම සම්බන්ධව නැවතත් 2007.09.18 වැනි දින ඒ08 දරන ලිපිය මගින් සිදුව ඇති වරද නැවතත් නිවැරදිව කර දෙන ලෙස ඉල්ලා සිටී.
- (xii) තම ඉල්ලීම් කෙරෙහි වගන්තරකරු නොසැලකිලිමත් වූ නිසා කම්කරු කොමසාරිස්තුමා වෙත තම ගැටළුව ඉදිරිපත් කළ බවත්, තම ආයතනයේ පිරිස් කළමනාකරු හා සාමාන්‍යාධිකාරී ගෙන්වා තම රැකියාවේ වරද නිවැරදි කර දෙන ලෙස ඔවුන්ට කම්කරු කොමසාරිස්තුමා නියෝග කළ බවත් අදාළ ගෙවීම් සිදු කිරීමේදී තමාට හිඟ වැටුපක් ගෙවිය යුතු ව ඇති බැවින් නැවත කම්කරු කොමසාරිස්තුමා වෙත පැමිණිලි කළ බවත්, එම පැමිණිල්ල හේතු කොට ගෙන තමාට වර්ෂ 2000 සිට 2009 දක්වා අත්හිටුවා ඇති හිඟ වැටුප් ගෙවන ලෙස ආයතනයට දැනුම් දී ඇතත්,
- (xiii) තවදුරටත් තමාට ගැටළුවක් පවතින බවත් එනම් 1988.01.01 වැනි දින සිට 1998.01.01 වැනි දින දක්වා වසර 10ක තම සේවා කාලය ඉවත් කොට ඇති බැවින්,
01. ඇගයීමට ලක් නොවූ වසර 10ක වැටුප් වර්ධක ලැබී නොමැති බවත්
  02. ඊට සමගාමීව තමාට වැටුප් වර්ධක ඉහළ නොයාම
  03. පාරිභෝගික වැටුප මෙන් 1 1/2 ක් වැඩි වන බවත්,
  04. ඉතිරිව ඇති මෙඩිකල් 21 සඳහා දීමනා නොලැබෙන බවත්,
  05. අතිකාල සම්බන්ධවත් එය බලපාන බවත් යන අයිතිවාසිකම් තමාට දැනට නොලැබෙන බවත්,
  06. තවදුරටත් තමාට 2004 සිට වැටුප් වර්ධක නිසි පරිදි නොලැබුණ බවත්, ප්‍රකාශ කළේය.

වගන්තරකාර පාර්ශවයේ ස්ථාවරය හරස් ප්‍රශ්න විමසීමෙන් ආරම්භ විය. ඒ අනුව,

- (i) ඉල්ලුම්කරු වෙත 1998.12.28 වැනි දින චෝදනා පත්‍රයක් නිකුත් කර ඇති බවත් එය ආර් 03 ලෙසත්,
- (ii) විනය පරීක්ෂණ වාර්තාව ආර්04 ලෙස සලකුණු කොට ඉල්ලුම්කරුගේ සාක්ෂිය සමඟ ඉදිරිපත් කරමින්,

මානව සම්පත් විධායක ඩබ්ලිව්. එම්. ඩී. සී. එස්. වීරසේකර මිය. වගන්තරකරුගේ සාක්ෂිය සාක්ෂාත් කරමින් සිය ස්ථාවරය (කාර්ය සටහන් පිටුව 0191) පැහැදිලි කළාය.

01. සාක්ෂි දෙන අවස්ථාවේ ඉල්ලුම්කරු සම්බන්ධීකරණ ආදායම් නිලධාරී වන බවත්, මූලික වැටුප එනම් 2017.01.01 වැනි දිනට 92,815/- බවත්, ඔහුට මෙම පරීක්ෂණයට ඒමට රාජකාරී නිවාඩු ලබා දෙන බවත්,

1990.05.01 සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි ඉල්ලුම්කරුව ස්ථීර කාර්ය මණ්ඩලයට අන්තර්ග්‍රහණය කළ 1995.10.06 ලිපිය ආර්20 ලෙස සලකුණු කිරීමට අවසරය පතමින් ඉල්ලුම්කරු ස්ථීර කාර්ය මණ්ඩලයට අන්තර්ග්‍රහණය කළේ 1990.05.10 දින සිට බවත්, 1988.01.01 දින සිට 1990.05.01 තෙක් විදුලි කාර්මික පළමු ශ්‍රේණිය කොන්ත්‍රාත් පදනම මත පත්වීමක් දරූ බවත්, 2000.01.01 සිට ඉල්ලුම්කරු ඊ4 සිට ඊ5 ශ්‍රේණියට වෙනස් වන බවත් (කාර්ය සටහන් 0207 පිටුව) එහෙත් ඉල්ලුම්කරු 1988 සිට ඊ5 ශ්‍රේණිය ඉල්ලා සිටින බවත් සාක්ෂාත් කළාය. විනය පරීක්ෂණයක ප්‍රතිඵලයක් ලෙස ඉල්ලුම්කරු චෝදනා දෙකකට වරදකරු වී ඇති බවත්, එක් චෝදනාවක් වනුයේ “අවිධිමත් ලෙස කටයුතු කොට පාරිභෝගිකයාගෙන් අයථා ලෙස මුදල් ඉල්ලීමක් සහ ආයතනයේ විශ්වාසය කඩවන ආකාරයේ ” චෝදනා 02ට වරදකරු වී ඇති බවත්, දඬුවමක් ලෙස 1999.01.01 දිනට යෙදුනු වාර්ෂික වැටුප් වර්ධකය වසරක කාලයකට අත්හිටුවා රාජකාරී කටයුතු අතලස්ව නිවැරදිව හා සැලකිල්ලෙන් ඉටු කරන ලෙස අවවාද කොට ඇති බවත් හෙළි කළාය.

විනය ක්‍රියාමාර්ගය තේතුවෙන් නතර කරන ලද ඔහුගේ 1999.01.01 දිනට තිබූ වාර්ෂික වේතනාධිකය 2000.01.01 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි ඉල්ලුම්කරුට ඊ5 වැටුප් තලයේ පිහිටුවා ඇති බවත් විනය කටයුත්ත සිදු නොවූයේ නම් 1998.02.09 සිට ඊ5 ශ්‍රේණියට පත් කිරීමට තිබූ බවද කීවාය.

චෝදනා 5න් දෙකකට වැරදිකරු කර ඇති බවත්, දඬුවමක් ලෙස වැටුප් වර්ධක නතර කොට තරයේ අවවාද කොට ඇති බවත්, සාක්ෂිකාරිය මෙම ඉල්ලුම්කරු 2000.01.01 සිට ඊ5 ශ්‍රේණියට මාරු කොට ඇති බවත් (කාර්ය සටහන් 0213 පිටුව) සාක්ෂාත් කර ඇත. ආර්23 දරන ලේඛනය ඔප්පු කිරීමේ භාරයට යටත්ව 2017.10.17 වන දින ඉදිරිපත් කොට ඇතත් මේ දක්වා එම ලේඛනය ලබා ගත්

අයගෙන් තහවුරු කොට ගෙන නැති බැවින් එය ප්‍රදානය දීමේදී සැලකිල්ලට නොගන්නා ලදී. තවද කාර්ය සටහන් 0222 පිටුවේ දක්වෙන ආර්24, ආර්24ඒ, ආර්25 ඔප්පු කිරීමේ භාරයට යටත්ව ඉදිරිපත් කර ඇතත් ඒවායේ සත්‍යතාවය මෙතෙක් ඔප්පු කොට නැති බැවින් වගඋත්තරකරුගේ එකී ලේඛන ද සැලකිල්ලට නොගත් බැව් දක්වමි. එකී ලේඛන මෙහි ඉල්ලුම්කරු මෙන්ම විනය ක්‍රියාවකට මුහුණ දී ඇති එදිරිසිංහ යන සේවක මහතකු සම්බන්ධව දෙන ලද සාක්ෂියකි.

ඉල්ලුම්කාර මහතා “සම්බන්ධීකරණ ආදායම් නිලධාරී” තනතුරට 2004.01.19 දින සිට පත් කළ බවත්, එතැන් සිට ඔහුව ඊ5 වෙනුවට ඒ5 ශ්‍රේණියේ ශ්‍රේණිගත කොට ඇති බවත් එය ආර්27 දරන ලේඛනයෙන් ස්පුර්ෂ වන බවත් හෙළි කොට ඇත.

2006.05.24 දින සිට ඉල්ලුම්කරුව 2005.01.01 දින සිට බලපැවැත්වෙන සේ සම්බන්ධීකරණ ආදායම් නිලධාරී විශේෂ ශ්‍රේණියට උසස්කොට ඇති බවත් නව ශ්‍රේණිගත කිරීම ඒ6 ලෙස සටහන් කර ඇති බවත්, තවදුරටත් සාක්ෂාත් කළා ය. තවද අවසන්වරට පත්වීම් ලබාදුන් 1988.01.01 දින සිට ගණනයකොට වසර 10ක කාලය සලකා බලා 1988.01.01 දින සිට ලබමින් තිබූ වැටුප ඊළඟ වැටුප් ශ්‍රේණියට පත් කළ බව ද කීවාය.

ආර් 29 වක්‍රලේඛනය අනුව මෙම ඉල්ලුම්කරුට 2015.11.09 වන දින නිකුත් කරන ලද ආර්30 මගින් ඒ7 වශයෙන් හඳුන්වන ඉහළ වැටුප් ශ්‍රේණියට උසස්කොට ඇති බවත් ආර්31 ලේඛනය අනුව එකම තනතුරක හෝ වැටුප් ශ්‍රේණියක හෝ උසස්වීමක් නොලබා අඛණ්ඩව සේවයේ යෙදී සිටින සේවකයින්හට සහනයක් වනු පිණිස වසර 15 හෝ ඊට වැඩි අඛණ්ඩ එකම තනතුරක/වැටුප් ශ්‍රේණියක සේවයේ යෙදී සිටින සේවකයින් ඔවුන්ගේ පෞද්ගලික ලිපිගොනුවල අසාදු වාර්තා නොමැති නම් කාර්යක්ෂමතා වාර්තා අනුව දැනට සිටින ශ්‍රේණියකට ඉහළ තනතුරකට පත් කළ බවද පැහැදිලි කළාය.

ඉල්ලුම්කරු 2016.01.01 දින සිට ඔහුට හිමි ඒ9 වැටුප් ශ්‍රේණියේ පිහිටුවා අදාළ වැටුප් තලය ද ලබාදී ඇති බව තවදුරටත් සිය සාක්ෂියේ දී හෙළි කළාය.

ඒ අනුව ඉල්ලුම්කරුගේ ඉල්ලීම කිසිසේත් ඉටු කළ නොහැක්කක් බව ද සිය සාක්ෂියේදී පැහැදිලි කළාය.

වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ සාක්ෂිකාරිය හරස් ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දෙමින් 1998.01.01 දිනට ක්‍රියාත්මක කළ රැකියා ඇගයීම අනුව විදුලි කාර්මික 1 ශ්‍රේණියේ තනතුරක් දරමින් ශාඛා කාර්යාලවල ක්ෂේත්‍ර රාජකාරි කළ විදුලි කාර්මික 1 ශ්‍රේණියේ සිටි අය ඊ5 ශ්‍රේණියේ පිහිටුවීම ද ප්‍රධාන කාර්යාලයේ සිටි අය ඊ4 ශ්‍රේණියේ පිහිටුවීම ද සිදුකොට ඇත්තේ ඒ ඒ තනතුරුවලට අදාළ රාජකාරි කටයුතුවලට කරන ලද බර තැබීම්වල ප්‍රමාණය මත බවද, ශ්‍රේණි දීමට තීරණය කර තිබුනේ ආර්21 ලේඛනය මත බව ද බේරුම්කරණයේ යොමුව අනුව ඉල්ලුම්කරු 1988 සිට ඊ5 ශ්‍රේණියට ඇතුළත් කරන ලෙස ඉල්ලා සිටියද, 1998.01.01 සිට ආයතනයේ සේවකයින්ට ඉංග්‍රීසි අකුරු යොදා ගැනීම සිදු කළ බවට ඒ අනුව මෙහි ඉල්ලුම්කරු ද එදින සිට ඊ4 ශ්‍රේණියේ පිහිට වූ බවත් (කාර්ය සටහන් පිටු අංක 0207 හා 0208) වගඋත්තරකරු වෙනුවෙන් සාක්ෂි දෙමින් ආයතනයේ මානව සම්පත් කළමනාකාරිනිය හෙළි කළාය.

ඉක්බිතිව ඉල්ලුම්කරු 2000.01.05 සිට ඊ4 සිට ඊ5 ශ්‍රේණියට වෙනස් කිරීම සිදු වූ බවද කියා සිටි අතර එහෙත් ඉල්ලුම්කරුගේ ඉල්ලීම වන්නේ 1998 සිට ඊ5 ශ්‍රේණියෙහි පිහිටුවීම යන්න සාක්ෂිවලින් හෙළිකොට නොමැති බව ද කියා සිටින්නීය.

ඉල්ලුම්කරුට විරුද්ධව විනය පරීක්ෂණයක් පැවැත්වූ බවත්, පළමු චෝදනාවට හා පස්වන චෝදනාවට වරදකරු බවට ඉල්ලුම්කරු පත්කොට ඇති බවත්, (පිටුව 209) එකී දඬුවම් වශයෙන් (i) 1999.01.01 දිනට යෙදී ඇති වැටුප් වර්ධකය වසරකට අත්හිටුවීම හා (ii) රාජකාරි කටයුතු අතලස්ව, සැලකිලිමත්ව කරන ලෙස අවවාද කිරීම සිදුකොට ඇති බව ද ඔහුගේ වැටුප් වර්ධකය ගෙවීමට නියමිත 2000.01.01 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන සේ ඊ5 වැටුප් තලයේ පිහිටුවා ඇති බවත් පැහැදිලි කළාය.

තවදුරටත් එම සාක්ෂිකාරිය මෙම ඉල්ලුම්කරුව 2016.01.01 වන විට ඔහුට හිමි ඒ9 දරන වැටුප් ශ්‍රේණියේ පිහිටුවා ඇති බවත්, ඊට සාක්ෂි ආර්34 නමැති ලේඛනය මගින් හෙළි වන බවත් කීවාය.

එසේ හෙයින්, ඉල්ලුම්කරු මෙම බේරුම්කරණයේ යොමුවෙන් ඉල්ලා ඇති දේ කිසිසේත්ම වගඋත්තරකරුට ලබා දිය නොහැකි බවත් සාක්ෂාත් කළාය.

ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් ඉදිරිපත් කරන ලද ලිඛිත දේශනයෙහි 8 වන ඡේදය 2015.11.29 දින සාක්ෂි සටහන් අනුව ඉල්ලුම්කරුට ලැබිය යුතු වැටුප් තලයන් හා ඔහුට හිමි විය යුතු තත්ත්වයන් පැහැදිලිකොට ඇත. එනම් (කාර්ය සටහන් 75 පිටුව) ඉල්ලුම්කරු සළකුණු කළ ඒ15 ලේඛනය අනුව “1988.01.01 දින සිට තමයි ගණනය කළ යුතු වන්නේ. 1988 තමයි රැකියා ඇගයීම කරලා ඊ6 කියා

වර්ගීකරණයක් කළේ. .... ඊට ප්‍රථමයෙන් තිබුණේ කාර්මික 1, 2 කියලා එම වර්ගීකරණය කිරීම අනුව 1988 වෙනකොට මම ඊ5 ඉන්න ඕනෑ. 1996 සිට ඊ6 ද, ඉන්න ඕන. ඒ අනුව මම 1988.08.01 වන විට මම ඉන්න ඕන ඊ6, එතන ඉඳන් මම 2004.01.19 වනතුරුම හිටියේ පළමු ශ්‍රේණියේ කාර්මිකයෙක් හැටියට. එතකොට 2004.01.19 තමයි සම්බන්ධීකරණ ආදායම් නිලධාරියෙක් වුනේ. එතනදී සිද්ධ වුනේ එකම වැටුපෙන් සේවය හුවමාරුවක් විතරයි. ඒ නිසා ඊ5 ඉඳන් ඊ6 පත් වෙන්න ඕන 2014.01.19 වන දින. ඒ අනුව තමයි එතම් 1998 ඉඳන් තමයි 2007 ඒ7 මට හම්බවෙන්නේ.”

ප්‍ර.: හම්බ වෙන්න ඕන දේ තමුන්ට නිසියාකාරව ලැබුනාද?

උ.: ඔව්.

ප්‍ර.: කොයි කාලෙද තමුන්ට එය ලැබුනේ?

උ.: ගිය සිකුරාදා.

ප්‍ර.: ඒ කියන්නේ 2015.10.21 දින මෙම අධිකරණයේ පරීක්ෂණය පැවැත්වුනාටත් පස්සේ තමයි ඔය උසස් කිරීම දී අදාළ වැටුප් තලයේ සාක්ෂිකරු පිහිටුවා තිබෙන්නේ?

උ.: ඔව්.

එකී ලේඛනය ඒ16 ලෙස සළකුණුකොට ඇත. එම ලේඛනය ලංකා විදුලිබල (පුද්.) සමාගමේ පිරිස් කළමනාකරුගේ අංක ඒඩ්එම්/පීඑම්/පී083 හා 2015.11.09 දිනැති ලිපිය වන අතර එය කාර්ය සටහන් 320 පිටුවේ ඇත.

ඒ අනුව 2015.01.01 දිනට (වැටුප් වර්ධක සමග) ගෙවන ලද වැටුප රු. 62,365/- වන අතර සංශෝධිත වැටුප රු. 66,345/- බව පැහැදිලි වේ. වගඋත්තරකාර පාර්ශවයේ සාක්ෂිකාරිනිය එකී කරුණු හෙළි කළාය.

එහෙත් ඉල්ලුම්කරු සිය වැටුප තවත් වැඩිවිය යුතු බවත් සියල්ල නිවැරදි නැති බවත් සඳහන් කරයි. (ගොනුව පිටු අංක 77)

පිටු අංක 79

අධිකරණය

ප්‍ර.: කොපමණ මුදල් ප්‍රමාණයක් ද තමුන්ට හිමි විය යුත්තේ?

උ.: මිලියනයක් විතර. රැකියා ඇගයීම් තුළින් අපට කළ අගතිගාමී දෙයින් වුන හානිය තමයි දිගින් දිගටම ආවේ ..... ඊ6 ශ්‍රේණියේ මම තැබිය යුතුයි. නමුත් 1998 සිට මාව තිබ්බේ ඊ4 ශ්‍රේණියේ ..... පසුව වෙනස් වුනොත් වැරදි විදිහට දැන් ඔක්කොම එකතු වෙලා තමයි මේ ඉදිරියට යන්නේ. මේක මගේ හැමදේටම බලපානවා. ඊ.පී.එෆ්., ඊ.ටී.එෆ්. වලටත් බලපානවා.

තවදුරටත් අධිකරණයට ඉල්ලුම්කරු මෙසේ ප්‍රකාශකොට ඇත.

අධිකරණයෙන් (කාර්ය සටහන් 82 පිටුව)

ප්‍ර.: ..... ඒ වක්‍රලේඛ ආයතනය විසින් නිකුත් කරන ලද ඒවාද?

උ.: ඔව්.

ප්‍ර.: එසේ සානුකම්පිත ඉල්ලීමක් නොවේ නම් තමා කියනවාද තමා කියන නියමයට නීතිමය පදනමක් තිබෙනවා කියා?

උ.: ඔව්. සමාගම විසින් වක්‍රලේඛ නිකුත් කරලා තිබෙනවා. ඒ වක්‍රලේඛ අනුව මට එම ප්‍රතිපාදන ලැබ්ලා නෑ. ඒ නීතිය යටතේ තමයි මම කථා කරන්නේ.

ප්‍ර.: තමාට නීතියෙන් හිමිකමක් තිබෙනවා කියලා තමා මෙම ගරු අධිකරණයට කියන්නේ. ආයතනයේ වක්‍රලේඛ පිළිබඳ තමාට තිබෙන දැනුම ආශ්‍රයෙන්?

උ.: ඔව්.

යන්නෙන් තවදුරටත් නොවිසඳුණු කරුණු ඇති බවට ඉල්ලුම්කරු ප්‍රකාශ කරයි. එහෙත් වගඋත්තරකාර පාර්ශවයේ ස්ථාවරය වූයේ යොමුවේ සඳහන් කරුණු වැනි වෙනත් නොවිසඳුණු ගැටලු ඇති බව කියා සිටින ලද්දෙන් ඔවුන්ගේ ලිඛිත දේශන ද තවදුරටත් විමසා බලන ලදී.

විනය ක්‍රියා මාර්ගයකින් අනතුරුව බරපතල විනය ක්‍රියාවක් සිදුකොට ඇත්නම් එකී ක්‍රියාව වසර 5ක් ගතවී ඇත්තේ නම් හා බරපතල නොවන විනය ක්‍රියාවක් සිදුකොට දඬුවම් ලබා වසර තුනක් ගතව ඇත්තේ නම් එකී විනය විරෝධී වාර්තා නොසළකන ලෙස සළකා ඇති බව සඳහන් වන බැවින් ඉල්ලුම්කරු වෙත කරන ලද නියෝග කාලය විසින් පාරිශුද්ධියට පත්කොට ඇති බවත් ඉල්ලුම්කරුගේ ස්ථාවරය විය. එබැවින් තමාට එරෙහි අසාදු වාර්තා මග හැරී ඇති බව හෙළිකොට ඇත.

තමාට සිදුවූ අසාධාරණය සම්බන්ධයෙන් ඒ7, ඒ8, ඒ10 ඉල්ලා සිටි සහන නොලැබුණ හෙයින් ඒ12 ලේඛනය මගින් කම්කරු සම්බන්ධතා අංශය වෙත පැමිණිලි කළ බවත් ඉල්ලුම්කරු පැහැදිලි කළේය. 2015.11.09 දිනැති ලේඛනය මගින් 2008.01.01 දින සිට

ක්‍රියාත්මක වන පරිදි වැටුප් තල සංශෝධනය කළ බවට ඒ16 ලේඛනය ඉදිරිපත් කළ නමුත් 1988.01.01 වන දින සිට හිමිවිය යුතු වැටුප් පරිමාණයන් සඳහන් කොට ඒ17 දරන ලේඛනය ආයතනය වෙත ඉදිරිපත් කළ ද මේ දක්වා එකී ලේඛනයේ දක්වා ඇති කරුණු විසඳි නොමැති බවට සඳහන් කර ඇත. ඒ17 දරන ලේඛනය හා එහි අඩංගු කරුණු අපැහැදිලිතාවයෙන් යුක්ත අතර ඇතැම්විට එහි ඉල්ලීම් මේ වනවිට විසඳි තිබිය හැක.

ඒ11 දරන මානව සම්පත් ප්‍රධානියෙහි අංක ඒඩීඑම්/පීඑල්/පී/083 හා 2010.09.30 දිනැති නඩු ගොනුවේ 319 පිටුවේ සළකුණු කරන ලද ලේඛනයේ දෙවන ඡේදය මෙසේය. “ඔබගේ සේවා ස්ථාන මාරුවට අනුකූලව ඔබගේ වැටුප සංශෝධනය වී නොමැති බවට ඔබ විසින් කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුවට කරන ලද පැමිණිල්ලට අනුව පැවැත්වූ සාකච්ඡාවල ප්‍රතිඵලයක් වශයෙන් අදාළ වැටුප් සංශෝධනය 2010.01.01 දින සිට ලබාදීමට සමාගම කටයුතු කර ඇත.”

ඒ අනුව ඔබ ඉල්ලා ඇති පරිදි හිඟ වැටුප් ගෙවීමක් පිළිබඳ මෙහිදී පැන නොනගින අතර ඒ සම්බන්ධව කටයුතු කළ නොහැකි බව කරුණාවෙන් දන්වා සිටිමු.” යන ඒ11 ලිපිය හා ඒ11(ඒ) දරන සළකුණු කරන ලද කොටස් ද යොමුවේ සඳහන් කරුණ සම්බන්ධයෙන් වැදගත් වේ.

කෙසේ වෙතත් ඒ 12 දරන ලේඛනයේ අවසන් ඡේදය අනුව “වර්ෂ 2000 සිට වැටුප් අඩුවෙන් ගෙවීම ගැන ලෙකෝ පාලනාධිකාරිය වගකීම භාරගත යුතු වන අතර හිඟ මුදල් ද ගෙවිය යුතු වේ.” යයි යන සඳහන් කිසියම් හිඟ මුදලක් ගැන දක්වා ඇතත් ඉල්ලුම්කරු සාක්ෂිය අවසානයේ තමා හෝ තම රැකවල්කරු නිශ්චිතව දක්වා නොමැත. එහෙත් ඉල්ලුම්කරුගේ ලිඛිත දේශනය අනුව යොමුවේ සඳහන් ගැටලුව තවදුරටත් පවතී.

කෙසේ නමුත් ආර්34 යන සළකුණු කරන ලද වගඋත්තරකරුගේ ලේඛනය අනුව මෙම ඉල්ලුම්කරු වෙත වගඋත්තරකාර සමාගමේ අංක ඒඩීඑම්/පීඑල්/083 හා 2017.07.17 දිනැති ලේඛනය මගින් ඉල්ලුම්කරු වෙත සම්බන්ධීකරණ ආදායම් නිලධාරී (විශේෂ) ශ්‍රේණිය එනම් ආර්34 ලෙසින් සළකුණු කරන ලද ලිපිය මගින් නව බඳවා ගැනීමේ හා උසස්වීමේ පටිපාටිය යන ශීර්ෂයෙන් යුත් ලිපිය අනුව “2016.01.01 දින සිට බලපැවැත්වෙන පරිදි පහත දක්වා ඇති වැටුප් පරිමාණයට අදාළ ඔබට නියමිත වැටුප් තලය ප්‍රදානය කරනු ලබන බව සතුටින් දැනුම් දෙමු. එමෙන්ම මෙම වැටුප් තලය ඔබට පෞද්ගලික වන සේ අනුමතකොට ඇති බවත් දන්වා සිටිමු.”

වැටුප	ගෙවන ලද වැටුප	සංශෝධිත වැටුප
2016.01.01 දිනට වැටුප	72,490/-	81,335/-
2016.01.01 දිනට වැටුප් වර්ධකය සමග වැටුප	73,655/-	83,135/-
2017.01.01 දිනට වැටුප් සංශෝධනය අනුව	80,490/-	90,845/-

ඒ අනුව 2017.01.01 දින සිට ඔබට හිමි වැටුප් පරිමාණය හා වැටුප් තලය පහත පරිදි වේ:

වැටුප් පරිමාණය - ඒ9 රු. 65,235/- 1970% 16 96,755  
වැටුප් තලය - 92,815/-

ඔබගේ මිළඟ වැටුප් වර්ධක දිනය 2018.01.01 දින වේ. මෙම ලේඛනයෙන් ඉල්ලුම්කරුගේ විසඳිය යුතු පැනය විසඳී ඇත්දැයි මට පැහැදිලි නැත. හේතුව බේරුම්කරණ විභාගය යන අතරතුර වගඋත්තරකරු විසින් මෙම උසස්වීමේ පටිපාටිය හා ඊට අදාළ වැටුප් වර්ධක ලබාදී ඇතත් මෙකී ලේඛන එනම් ආර් 34 දරන සළකුණු කරන ලද ලේඛනය මගින් යොමුවේ සඳහන් ඉල්ලීම ඉටු වී ඇත්දැයි මා හට පැනයකි.

**නිගමන** - මෙම උසස්වීම් ලබා දී ඇති 2017.07.17 දිනට පසුව බේරුම්කරණ නඩුව අවස්ථා කිහිපයකදී පමණක් විභාගය පැවති අතර එකී හැම අවස්ථාවක්ම වෙන්ව ඇත්තේ වගඋත්තරකාර පාර්ශවයේ සාක්ෂිකාරියගෙන් හරස් ප්‍රශ්න හා නැවත ප්‍රශ්න කෙරෙහි අවධානය යොමු කිරීමට විනා ඉල්ලුම්කරුගේ නඩුව සම්බන්ධ මූලික කාරණා කෙරෙහි නොවීමය. එකී කාලය අතරතුර ඉල්ලුම්කරුගේ නොවිසඳී ඇති ප්‍රශ්න විසඳී ඇත්දැයි වගඋත්තරකරුගේ ලිඛිත දේශනවලට ද ඇතුළත් නැත. 2018.12.18 දින වගඋත්තරකරුගේ ලිඛිත දේශන භාර දී ඇති අතර 2018.12.03 වන දින ඉල්ලුම්කරුගේ ලිඛිත දේශන භාර දී ඇත. එහෙත් විභාගය අවසන්කොට ඇත්තේ 2018.10.19 දින වේ. එදිනට පසුව ඉල්ලුම්කරුගේ ඉල්ලීම කෙරෙහි සිදුවූයේ කුමක්දැයි වාර්තාවක් ද නැත.

**ප්‍රදානය** - කෙසේ වෙතත් 2018.12.03 දිනැති ලිඛිත දේශනයේ ඉල්ලා සිටින සහන මැයෙන් දැක්වෙන ඉල්ලීම මෙතෙක් නොවිසඳී ඇතැයි යන කරුණ කෙරෙහි මෙම බේරුම්කරණය සැලකිල්ල දක්වමින් යොමුවේ සඳහන් කාර්මික ආරවුලට හේතු පවත්නා කරුණු වූ “ලංකා විදුලි පුද්ගලික සමාගමේ සේවය කරනු ලබන ටී. ඒ. එම්. ප්‍රියන්ත මහතා 1988.01.01 දින 1 වැනි ශ්‍රේණියේ ඊ5 වැටුප් තලය ලබාගැනීම වෙනුවෙන් කරනු ලබන ඉල්ලීම යුක්ති සහගතද? එසේ යුක්ති සහගත වන්නේ නම් ඔහුට ලැබිය යුතු සහන කවරේද යන්නට පළමු පිළිතුර මිනිසින් පෙර සාකච්ඡා කරන ලද කරුණු සැලකිල්ලට ගනිමින් එකී ඉල්ලීම යුක්ති සහගතය” යන්න තීරණය කරමි.

එසේ නම් ඔහුට ලැබිය යුතු සහන ඔහුට එම වැටුප් තලය වෙනුවෙන් හිමි මෙතෙක් නොගෙවන ලද හිඟ වැටුප් හා දීමනා වෙනොත් ඉල්ලුම්කරු වෙත ගෙවීම සිදුකළ යුතු බවට නිගමනය කරමි.

වඩාත් පැහැදිලිව සඳහන් කරන්නේ නම් 1988.01.01 දින ටීම්ස් ආයතනයේ ඇගයීම මත ඉල්ලුම්කරු ඊ5 ශ්‍රේණියේ පිහිටුවනු ලැබුව ද එකී අවස්ථාවේදීම මෙහි ඉල්ලුම්කරු ඊ4 ශ්‍රේණියේ පිහිටුවීම හේතුකොට වූ අසාධාරණයක් සිදුව තිබීමෙන් තමාට බලවත් පාඩුවක් සිදුව ඇති බව පිළිගනී. ඒ අනුව බේරුම්කරණ විභාගයේ ඉල්ලුම්කරු 1998.01.01 දින සිට ඊ5 වැටුප් තලයේ පිහිටුවිය යුතු බවට එනම් ඔහුගේ සහෝදර නිලධාරීන් ඊ5 වැටුප් ශ්‍රේණියේ පිහිටුවාදී තමා ඊ4 ශ්‍රේණියේ පිහිටුවීම හේතුකොට ගෙන ඉල්ලුම්කරුට යම් අගතියක් සිදුකොට ඇති බව පෙනේ. එසේ හෙයින් එදිනට තමා හා තම සහෝදර සේවකයන් එක් වැටුප් තලයක පිහිටුවීම සිදු කළ යුතු බවට ඉල්ලුම්කරු කරන ඉල්ලීම සාධාරණ බැව් පැහැදිලිය. ටීම්ස් ආයතනය වැටුප් ඇගයීම මුල්වරට සිදුකළ දිනය වූ 1998.01.01 දින තමාට ඊ4 වැටුප් තලය ලබාදීම සමගාමීව ආයතනයේ අනිකුත් සේවකයින් ඊ5 වැටුප් තලයේ පිහිටුවීම හේතුකොට ගෙන තමා ඇතුළු සේවකයින් කීප දෙනෙකුට සිදුව ඇති විශේෂණය හේතුවෙන් සේවක මණ්ඩලයේ තමා හා අනිකුත් අය අතර අසාමාන්‍ය තත්ත්වයක් සිදුව ඇතැයි ඉල්ලුම්කරු කියා සිටී. තමා 2001.01.01 දින සිට ඊ5 වැටුප් තලයේ පිහිටුවා ඇති බව කියා සිටී.

ඒ අනුව යොමුවේ සඳහන් ඉල්ලීම යුක්ති සහගත බවට නිගමනය කරමි. එබැවින් ඉල්ලුම්කරුට ලැබිය යුතු සහන වශයෙන් ඔහුට ලැබිය යුතු වැටුප් තලය වෙනුවෙන් එදින සිට ලැබිය යුතු මෙතෙක් නොගෙවන ලද හිඟ වැටුප් සමග යම් දීමනා වෙනොත් එකී සියල්ල මෙම බේරුම්කරණයේ ඉල්ලුම්කරු වෙත ගෙවීමට මෙම නඩුවේ වගඋත්තරකරු වන කොළඹ, ගාලු පාරේ, 144 හි, ටී. එම්. කුරේ ගොඩනැගිල්ලේ ලංකා ඉලෙක්ට්‍රිසිටි කම්පැනි (පුයිවට්) ලිමිටඩ් යන මෙම නඩුවේ වගඋත්තරකරු දෙවන පාර්ශවයට නියෝග කරමි.

මෙම ප්‍රදානය සාධාරණ හා යුක්ති සහගත බවට සහතික කරමි.

එස්. කාරියවසම්,  
බේරුම්කරු.

2019 පෙබරවාරි මස 14 වැනි දින.

05 – 783