



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 2412/40 - 2024 නොවැම්බර් මස 30 වැනි සෙනසුරාදා - 2024.11.30

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය

රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය: IR/COM/04/2022/64.

කාර්මික ආරාච්ඡා පනත - 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාච්ඡා පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2024.02.22 දිනැති හා අංක 2372/15 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2024.02.07 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන්, අතුරුගිරිය, තල්දියාවල, අංක 554 හි පදිංචි එස්. ආර්. විරද්දන මහතා සහ කොළඹ 03, ශාන්ත මයිකල් පාර, අංක 18 හි පිහිටි CML - MTD කන්ස්ට්‍රක්ෂන් ලිමිටඩ් අතර පවත්නා කාර්මික ආරාච්ඡා බේරුම්කිරීමෙන් සම්පයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති අංක A/06/2024 හා 2024.11.08 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

එච්. කේ. කේ. ඒ. ජයසුන්දර,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2024 නොවැම්බර් මස 20 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.



කොළඹ බේරුම්කරණ අංශය හා කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

IR/COM/04/2022/64

නඩු අංකය: A/06/2024

පළමු පාර්ශ්වය

එස්. ආර්. චිරඳ්දන මහතා

අංක 554, තල්දියාවල,

අතුරුගිරිය.

දෙවන පාර්ශ්වය

CML - MTD කන්ස්ට්‍රක්ෂන් ලිමිටඩ්

අංක 18,

ශාන්ත මයිකල් පාර,

කොළඹ 03.

කම්කරු හා විදේශීය රැකියා අමාත්‍ය මනුෂ්‍ය නීතියක්කාර මහතා විසින් 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 4 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාමුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමඟ කියවා) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වන වගන්තියෙන් ඔහු වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව, එකී ආරාමුල බේරුම් කිරීමෙන් නිරවුල් කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන්, කොළඹ 06, පොල්හේන්ගොඩ, එඩ්මන්ටන් නිවාස, XB 10/3 ලිපිනයේ පදිංචි නීතිඥ ඩී. ජී. කේ. කරුණාරත්න වන මා පත් කර ඇත.

ආරාමුල සම්බන්ධයෙන් කම්කරු කොමසාරිස්වරයාගේ යොමුව පහත පරිදි වේ.

“CML - MTD කන්ස්ට්‍රක්ෂන් ලිමිටඩ් ආයතනයේ සේවය කළ එස්. ආර්. චිරඳ්දන මහතාට,

- 2019 අප්‍රේල් මාසයට අදාළ මාස භාගයක වැටුප හා

- කොවිඩ් 19 වසංගතය සමඟ නිවසේ සිටීමට දැන්වූ 2020 මාර්තු මාසයේ සිට 2020 සැප්තැම්බර් මාසය දක්වා කාලයට වැටුප

සඳහා හිමිකමක් තිබේ ද හිමිකමක් තිබේ නම් එය නොලැබීමෙන් අසාධාරණයක් සිදුවී තිබේ ද යන්නත් එසේ අසාධාරණයක් සිදුව තිබේ නම් හිමිවිය යුතු සහනයන් කවරේ ද යන්නත් පිළිබඳ වේ.”

පෙනී සිටීම:-

පළමු පාර්ශ්වයේ නීතිඥ - කසුන්හරි පතිරගේ මිය.

දෙවන පාර්ශ්වයේ නීතිඥ - සුගත් හෙට්ටිආරච්චි මහතා

වම්පිකා මොනරවිල මිය.

ඇවරකරුගේ නියෝජිතයා ලෙස රවින්ද්‍ර කුමාර මහතා පෙනී සිටී.

ප්‍රශ්නගත කරුණු:-

2019 අප්‍රේල් මාසයට අදාළ මාස 1/2 (භාගයක) වැටුප හා 2020 මාර්තු මාසයේ සිට 2020 සැප්තැම්බර් මාසය දක්වා කාලයට නොගෙවූ වැටුප හා පාරිතෝෂික දීමනාව.

ප්‍රදානය:-

සේවක වැටුප වශයෙන් රුපියල් තුන් ලක්ෂ විසි දහස් හත්සිය හැත්තෑ පහසි ශත අසූ තුනක (රු. 320775.83) ක මුදල සේවකයාට

ඉහත සඳහන් වැටුප හා පාරිතෝෂික දීමනාව වශයෙන් ගෙවිය යුතුය.

දෙවන පාර්ශ්වය මේ වෙනුවෙන් කියා සිටියේ එම ගෙවීමට විරුද්ධත්වයක් නොමැති බවයි.

කම්කරු කොමසාරිස්ගේ අත්සනින් එම මුදල ගෙවන ලෙස CEL/COM/D2/463/2021/18 නිකුත් කර ඇති ලිපියෙන් ඉල්ලුම්කරුට එම මුදල හිමිවන බව දෙපාර්ශ්වයම අත්සන් තබා පිළිගෙන ඇත.

ඒ අනුව මෙහි සඳහන් රු. 320775.83 (රු. තුන් ලක්ෂ විසි දහස් හත්සිය හැත්තෑ පහයි ශත අසූ තුනයි) ක මුදල මෙම ප්‍රදානය ගැසට් ගතවී මසක් ඇතුළත පළමු පාර්ශ්වය වන එස්. ආර්. වීරදේවන මහතාට ලබාගත හැකි වන පරිදි නැගෙනහිර කොළඹ දිස්ත්‍රික් කම්කරු කාර්යාලයේ සහකාර කම්කරු කොමසාරිස් වෙත තැන්පත් කළ යුතුය.

මෙය සාධාරණ හා යුක්ති සහගත ප්‍රදානයකි.

ඩී. ජී. කේ. කරුණාරත්න,
බේරුම්කරු.

2024 නොවැම්බර් ස 08 වැනි දින.

EOG 11 - 200

කාර්මික ආරාධුල් පනත 131 වන අධිකාරය

මගේ අංක . IR/COM/02/2022/98

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2024.04.17 දිනැති හා අංක 2380/13 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2024.04.08 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් කුරුණෑගල, වදුරාගල, සමගි මාවත, හැළඹගහමුල වත්ත හි පදිංචි ඒ. එම්. ආර්. කේ. අබේකෝන් මිය සහ අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කොළඹ 01, ලංකා බැංකු මාවත, අංක 01, " ලංකා බැංකු වතුරසුය ", 16 වන මහල හි පිහිටි ලංකා බැංකුව අතර පවත්නා කාර්මික ආරාධුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති අංක A 15/2024 හා 2024.10.16 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18 (1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

එච්.කේ.කේ.ඒ.ජයසුන්දර,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2024 නොවැම්බර් 12 දින.

කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,

කොළඹ 05.

කොළඹ බේරුම්කරණ හා කාර්මික අධිකරණ ශාඛාව

IR/COM/02/2022/98

නඩු අංකය : A/15/2024

ඒ. එම්. ආර්. කේ. අබේකෝන් මිය,
හැළඹගහමුල වත්ත,
සමගි මාවත,
වදුරාගල,
කුරුණෑගල.

පළමු පාර්ශ්වය

ලංකා බැංකුව,
16 වන මහල,
" ලංකා බැංකු වතුරප්‍රය අංක 01"
ලංකා බැංකු මාවත,
කොළඹ 01.

දෙවන පාර්ශ්වය

ප්‍රදානය

කම්කරු හා විදේශ රැකියා අමාත්‍ය මනුෂ්‍ය නාන්‍යයක්කාර මැතිතුමා විසින් 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 4 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාධුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමඟ කියවා) දරන පනත් වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4 (1) වන වගන්තියෙන් ඔහු වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව. එකී ආරාධුල බේරුම් කිරීමෙන් නිරවුල් කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් මා පත්කොට මා වෙත යොමු කර ඇත.

ආරාධුල සම්බන්ධයෙන් කම්කරු කොමසාරිස්වරයාගේ යොමුව පහත පරිදි වේ.

" ලංකා බැංකුවේ සේවය කළ ඒ.එම්.ආර්.කේ අබේකෝන් මිය විශ්‍රාම යාමේ දී ලංකා බැංකුව විසින් ගෙවන ලද විශ්‍රාම වැටුප හා පරිවර්තිත විශ්‍රාම වැටුප් ගණනය කිරීමේ දී අසාධාරණයක් සිදු වී තිබේද, යන්නත් අසාධාරණයක් සිදු වී තිබේ නම් ලැබිය යුතු සහනයන් කවරේද යන්නත් පිළිබඳව වේ. "

පැමිණිලිකාර පළමු පාර්ශ්වය ලංකා බැංකුවේ ලිපිකරු/ සහකාර මුදල් භාරකරුවෙක් ලෙස 1981.01.01 දින පොළොන්නරුව ලංකා බැංකු ශාඛාවට පළමු පත්වීම ලබා ඇත. 1988.01.08 දින කුරුණෑගල ප්‍රාදේශීය කාර්යාලයට අයත් හිරිපිටිය ශාඛාවට ද, 1988.06.01 කුරුණෑගල කඩවිදිය ශාඛාවට ද ස්ථාන මාරුවක් ලබාගත් ඇය එහි වසර 7 ක් සේවය කිරීමෙන් පසු නැවත 1995.02.15 දින හිරිපිටිය ශාඛාවට ස්ථාන මාරුකර ඇත. ඇය එම ස්ථාන මාරුව පරිදි සේවයට වාර්තා නොකිරීම නිසා විනය බලධරයා විසින් සේවය හැරගිය අයෙකු සේ සලකා ලිපියක් නිකුත් කර ඇත. ඒ සම්බන්ධයෙන් කම්කරු විනිශ්චය අධිකාරියේ පැවති අංක 23/කු/4920 නඩුවේ තීරණය කරන ලද්දේ පසු වැටුප් සහිතව නැවත සේවය ලබා දීමටය. නැවත සේවයේ පිහිටුවීමෙන් පසු පළමු දිනයේදීම ඇය හිරිපිටිය ශාඛාවේ සේවය කිරීම අපහසු බව දන්වා නිවාඩු අයදුම් කර ඇත. අනතුරුව ස්ථාන මාරුවක් ලබා ගැනීම සඳහා අභියාචනා කීපයක්ම ඉදිරිපත් කරන ලද නමුත් එම අභියාචනා සම්බන්ධයෙන් බැංකුව කටයුතු නොකළ හෙයින් තමාගේ සේවය බැංකුව විසින් අනුමිත ලෙස අවසන් කරන ලදැයි දන්වා සේවයට පැමිණීම ප්‍රතික්ෂේප කර ඇත. බැංකුව විසින් ඇය සේවය අතහැර ගිය අයෙකු සේ සලකා කටයුතු කරන බවට දැන්වීමෙන් පසු නැවත කම්කරු විනිශ්චයාධිකරණයට අභියාචනයක් ඉදිරිපත් කර ඇත. එම නඩුව අංක 23/කු/5604/97 වේ. එම නඩුවේදී තීරණය වූයේ " සානුකම්පිතව සලකා බලා පසු වැටුප් රහිතව සේවය කඩවීමකින් තොරව සේවයේ පිහිටු වීමට " නියෝගයක් ලබා දීමයි. එම නියෝගය අනුව බැංකුවේ සේවය කළ පළමු පාර්ශ්වය 2019 වසරේදී සේවයෙන්

විශ්‍රාම ලබා ඇත. විශ්‍රාම ගැනීමෙන් පසු පළමු පාර්ශ්වය විසින් තමා විශ්‍රාම යාමේදී ලංකා බැංකුව විසින් ගෙවන ලද විශ්‍රාම වැටුප හා පරිවර්තිත විශ්‍රාම වැටුප ගණනය කිරීමේදී අසාධාරණයක් සිදුවී ඇති බව ප්‍රකාශ කරමින් මෙම නඩුව පවරා ඇත.

පාර්ශ්වයන් වෙනුවෙන් දීර්ඝ ලෙස කරුණු දැක්වීම සිදුකරන ලද අතර දෙපාර්ශ්වයම 2024.09.12 දින ලිඛිත දේශන ඉදිරිපත් කරන ලදී.

පළමු පාර්ශ්වය (ලිඛිත දේශන)

පැමිණිලිකාරිය වෙනුවෙන් කරුණු දක්වමින් ප්‍රකාශ කරන ලද්දේ ලංකා බැංකුව සිතා මතාම පැමිණිලිකාරියට ලැබිය යුතු විශ්‍රාම වැටුප අඩුවෙන් ගණනය කර ලබාදී ඇති බවයි. පැමිණිලිකාරිය වෙනුවෙන් කරුණු දක්වමින් පහත සඳහන් ප්‍රශ්න විසඳා ගත යුතු බව පෙන්වාදී ඇත.

1. ලංකා බැංකුව විසින් ඉල්ලුම්කාරිය හට විශ්‍රාම වැටුප හා පරිවර්තිත විශ්‍රාම වැටුප ලබාදී ඇත්තේ බැංකුව විසින් පවත්වා ගෙන යන භාර ඔප්පුවේ ප්‍රතිපාදනවලට පටහැනිවද?
2. විශ්‍රාම වැටුප හා පරිවර්තිත විශ්‍රාම වැටුප ගණනය කිරීමේදී භාර ඔප්පුවේ සඳහන් කර ඇති වචන වලට වැරදි අර්ථකථන ලබාදී ඇත්තේද?
3. විශ්‍රාම වැටුප ගණනය කිරීමේදී කුරුණෑගල කම්කරු විනිශ්චය අධිකාරිය මගින් ඉල්ලුම්කාරියගේ වාසියට ලබාදී ඇති අවසානාත්මක තීන්දුව සලකා බැලීමක් කර නොමැත්තේද?
4. ඉල්ලුම්කාරිය හට ගෙවා ඇති විශ්‍රාම වැටුප හා පරිවර්තිත විශ්‍රාම වැටුප ඉල්ලුම්කාරියට ලැබිය යුතු විශ්‍රාම වැටුප හා පරිවර්තිත විශ්‍රාම වැටුපට වඩා අඩු විශ්‍රාම වැටුපක් හා පරිවර්තිත විශ්‍රාම වැටුපක් වන්නේද?
5. ඉල්ලුම්කාරිය හට ඇය විසින් ගණනය කර ඇති ලෙසට හිමි විශ්‍රාම වැටුප් හා හිමි පරිවර්තිත විශ්‍රාම වැටුප් හිමි විය යුත්තේද?

ඉල්ලුම්කාරිය වෙනුවෙන් කරුණු දක්වමින් ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ අංක 23/කු/5604 නඩුව යටතේ පසු වැටුප් ගෙවීමකින් තොරව සේවය කඩවීමකින් තොරව සේවයේ පුනස්ථාපනය කළ යුතු බවට නියෝග කර ඇතත් ලංකා බැංකුව එම නියෝග නොතකා කටයුතුකර ඇති බවයි. සේවය කඩවීමකින් තොරව සේවයේ පිහිටුවීමට දෙන ලද තීරණයට එරෙහිව ලංකා බැංකුව විසින් අභියාචනයක් කර නොමැති බව ද එසේ අභියාචනයක් නොකර පසුව එයට එරෙහිව තීරණ ගැනීමට ලංකා බැංකුවට අයිතියක් නොමැති බවද, සේවය කඩවීමකින් තොරව සේවයේ පුනස්ථාපනය කළ යුතු බවට නියෝග කර ඇති බැවින් ඉල්ලුම්කාරියගේ මුලු සේවා කාලය ලෙස ඇය විසින් නඩු කියන ලද කාලය ද ඇතුළත් කළ යුතු බවයි. ඉල්ලුම්කාරිය ලංකා බැංකුවේ සේවයට බැඳී ඇත්තේ 1981.01.01 දින වන අතර විශ්‍රාම ලබා ඇත්තේ 2019.07.04 දින වන හෙයින් නඩු කියන ලද කාලයද ඇතුළත්ව ඇයගේ සේවා කාලය අවුරුදු 38 මාස 06 දින 04 ලෙස ගණනය කළ යුතු බවය.

පැමිණිල්ල තවදුරටත් ප්‍රකාශ කර සිටිනුයේ ඇයගේ විශ්‍රාම වැටුප ගණනය කළ යුත්තේ භාර ඔප්පුවේ 7 (a) වගන්තිය ප්‍රකාර බවය. එසේම ඇයගේ පරිවර්තිත විශ්‍රාම වැටුප ගණනය කළ යුත්තේ භාර ඔප්පුවේ 9 (a) වගන්තිය ප්‍රකාර බවය.

එහෙත් බැංකුව විශ්‍රාම වැටුප හා පරිවර්තිත විශ්‍රාම වැටුප ගණනය කිරීමේදී භාර ඔප්පුවේ 7 (c) සහ 7 (f) යොදාගෙන ඇති බවත් (එම වගන්ති යොදාගෙන වුවද වැරදි ලෙස ගණනය කර ඇති බවත්) ඒ නිසා ඉල්ලුම්කාරියට ලැබිය යුතු විශ්‍රාම වැටුපෙන් විශාල මුදලක් අත්තනෝමතික ලෙස අඩුකර ඇති බවද කියා සිටී. භාර ඔප්පුවේ සඳහන් පරිදි ගණනය කිරීමේදී ඉල්ලුම්කාරියට වසර 30 කට වැඩි අඛණ්ඩ සේවාවක් තිබියදී බැංකුව විසින් එම සේවා කාලය නොසලකා කටයුතු කර ඇති බව කියයි. බැංකුව විසින්

ඉල්ලුම්කාරිය සේවයට වාර්තා නොකළ කාලය තුළ ඇයට වැටුප් නොගෙවා තිබූ හෙයින් විශ්‍රාම වැටුප් ගණනය කිරීමේදී එම කාලය වැටුප් රහිත නිවාඩු (No-pay leave) ලෙස සලකා භාර ඔප්පුවේ (7(f) වගන්තිය අනුව කටයුතු කිරීම වැරදි බව කියයි. ඇයගේ තර්කය වන්නේ වැටුප් රහිත නිවාඩු (No-pay leave) ලෙස සලකනු ලැබිය යුත්තේ සේවකයා විසින් ඉල්ලා ලබාගන්නා ලද සහ සේව්‍යා විසින් අනුමත කරන ලද නිවාඩු පමණක් බවයි. ඒ අනුව ඇය නිවාඩු ඉල්ලා නොමැති අතර බැංකුව විසින් නිවාඩු අනුමත කර නොමැති හෙයින් ඇය රාජකාරී නොකර සිටි කාලය වැටුප් රහිත නිවාඩු (No-pay leave) ලෙස සැලකිය නොහැකි බව කියා සිටී. තවදුරටත් ඇය කියා සිටින්නේ තමාට සේවයට පැමිණීමට නොහැකි වූයේ තමාගේ නඩුව විභාග වෙමින් පැවති බැවින් මිස ඇය වැටුප් රහිත නිවාඩු ලබාගෙන තිබූ නිසා නොවන බවයි. එසේ හෙයින් පැමිණිල්ල විසින් ප්‍රකාශ කර සිටින්නේ,

ඇයගේ විශ්‍රාම වැටුප රු. $122,428 \times 85\% =$ රු. 104,041.94 විය යුතු අතර

ඇයගේ පරිවර්තන විශ්‍රාම වැටුප රු. $104,041.94 \times 24 =$ රු. 2,497,006.56 වශයෙන් ගෙවිය යුතු බවයි.

දෙවැනි පාර්ශ්වය (ලිඛිත දේශණ)

ලංකා බැංකුව වෙනුවෙන් කරුණු දක්වමින් ප්‍රකාශ කරනුයේ පැමිණිලිකාර පළමු පාර්ශ්වය ලංකා බැංකුවේ ලිපිකරු/සහකාර මුදල් භාරකරුවෙකු ලෙස 1981.01.01 දින සේවයට බැඳී වයස 60 සපිරීම මත 2019.04.07 දින විශ්‍රාම ගත් සේවකයෙකු බවයි. මෙම ප්‍රශ්නය පැන නැගී ඇත්තේ ඇයගේ විශ්‍රාම වැටුප හා පරිවර්තන විශ්‍රාම වැටුප ගණනය කර ඇති ආකාරය අසාධාරණ යැයි ඇය පැමිණිල්ලක් කර ඇති හෙයිනි. 1995 වර්ෂයේදී ඇය නිරිපිටිය ශාඛාවට ස්ථාන මාරු කළ විට සේවයට වාර්තා නොකරන ලද හෙයින් බැංකුව විසින් ඇය සේවය හැරගිය අයෙකු ලෙස සලකා කටයුතු කර ඇත. ඒ අවස්ථාවේ ඇය කාර්මික අධිකරණයට පැමිණිලි කරන ලද අතර අධිකරණයේ තීරණය වූයේ නැවත සේවයේ පිහිටු වීමටය. එහෙත් ඇය එකී සේවා ස්ථානයට සේවය සඳහා වාර්තා නොකර විවිධ හේතු දක්වා ස්ථාන මාරුවක් ලබා ගැනීමට අවස්ථා ගනනාවක්ම අයදුම් කර ඇත. ස්ථාන මාරුවක් ලබා නොදුන් නිසා ඇය බැංකුව විසින් ඇයගේ සේවය, අනුමත සේවය හැරගාම සිදුකර ඇති බවට කාර්මික අධිකරණයට පැමිණිල්ලක් ඉදිරිපත් කරන ලදී. පරීක්ෂණය අවසානයේදී අනුමත සේවය හැරගාම (constructive termination) සිදුකර ඇති බවට කරන ලද පැමිණිල්ල අධිකරණය විසින් ප්‍රතික්ෂේප කරන ලද අතර සානුකම්පිතව සලකා බලා ඉල්ලුම්කාරිය පසු වැටුප් රහිතව, සේවය කඩවීමකින් තොරව සේවයේ පිහිටු වීමට නියෝග කරන ලදී.

ඒ අනුව ඇය සේවයේ පිහිටුවන ලද අතර හිඟ වැටුප් ලබා ගැනීම සඳහා ඇය විසින් මහාධිකරණයට හා ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට කරන ලද අභියාචනා ප්‍රතික්ෂේප කර ඇත. ඇය 2019.07.04 දින වයස 60 සපිරීම මත විශ්‍රාම ගත්වන ලද අතර ඇයගේ විශ්‍රාම වැටුප හා පරිවර්තන විශ්‍රාම වැටුප ගණනය කිරීම දෝෂ සහගත බව ප්‍රකාශ කරමින් මෙම පැමිණිල්ල ගොනුකර ඇත. ලංකා බැංකුව ඇගේ විශ්‍රාම වැටුප ගණනය කර ඇත්තේ භාර ගිවිසුමේ කොන්දේසි අනුව හා කාර්මික අධිකරණ නියෝගයට අනුව බව ප්‍රකාශකර සිටී. (භාර ඔප්පුවේ 7 (a) වගන්තිය අනුව) ඇයගේ සම්පූර්ණ සේවා කාලය අවුරුදු 38 ක් ලෙසද ගෙවිය යුතු විශ්‍රාම වැටුප අවසාන වරට ලබාගත් වැටුපෙන් 85% ලෙසටද ගණනය කර ඇත. එසේම (භාර ඔප්පුවේ 7(f) වගන්තිය අනුව) ඇය විසින් ලබාගෙන ඇති වැටුප් රහිත නිවාඩු කාලය සඳහා මාසික ඒකාබද්ධ වැටුපෙන් 0.2% ක් බැගින් අඩුකර ගෙවා ඇත.

ලංකා බැංකුව, අයදුම්කාරියගේ විශ්‍රාම වැටුප ගණනය කර ඇති ආකාරය මෙසේය.

සැළකිල්ලට ගත් සේවා කාලය - වසර 38.51

අඩුකරන ලද සේවා කාලය - වසර 0

ඉහලම විශ්‍රාම වැටුප් ප්‍රතිශතය - 85%

වැටුප් රහිත කාලයට කරන ලද අඩු කිරීම - $0.2 \times (3619/30) = 24.2\%$

ඉල්ලුම්කාරියට හිමි විශ්‍රාම වැටුප් ප්‍රතිශතය - $85\% - 24.2\% = 60.8\%$

ඉල්ලුම්කාරිය තර්ක කරනුයේ ඇයට භාර ඔප්පුවේ 7(f) වගන්තිය අදාළ නොවන බවයි. එම වගන්තිය අදාළ වන්නේ වැටුප් රහිත නිවාඩු ලබාගත් අයට බවත් ඇය වැටුප් රහිත නිවාඩු ලබා නොගත් බවත් ප්‍රකාශ කර සිටී.

ඒ සම්බන්ධයෙන් බැංකුව පහත කරුණු දක්වා සිටී. ඉල්ලුම්කාරිය කුරුණෑගල කාර්මික අධිකරණයේ 1997.01.03 දින පැමිණිල්ල කර ඇත්තේ ඇයගේ සේවය බැංකුව විසින් අනුමත ලෙස අවසන් කරන ලද බවටයි. කාර්මික අධිකරණය විසින් ඇය සේවය බණ්ඩනයකින් තොරව පසු වැටුප් රහිතව සේවයේ යෙදවීමට නියෝග කරන ලදී. බැංකුව එම නියෝගයට අනුව සේවය බණ්ඩනයකින් තොරව ඇය සේවයේ යෙදී නොසිටී 1996.07.17 දින සිට 2006.06.12 දින දක්වා කාලය වැටුප් රහිතව සේවයේ

පිහිටුවා ඇත. ඒ අනුව වැටුප් රහිතව සිටි කාලය භාර ඔප්පුවේ 7(f) වගන්තිය අදාළ කරගත යුතු වන්නේය.

බැංකුව තවදුරටත් කරුණු ඉදිරිපත් කරමින් කියා සිටින්නේ කාර්මික විනිශ්චයාධිකාරය තීරණය කර ඇත්තේ බැංකුව විසින් ඉල්ලුම්කාරියගේ සේවය අනුමත අවසන් කිරීමක් කර ඇති බව ඔප්පු කර නොමැති බවත් එය ඉල්ලුම්කාරිය විසින්ම නිර්මාණය කරන ලද ආරාධිත ප්‍රතිඵලයක් බවයි.

මේ අනුව සියලුම කරුණු සලකා බැලීමේදී පෙනී යන්නේ ඉල්ලුම්කාරියගේ සේවය වග උත්තරකාර පක්ෂය විසින් අනුමත ලෙස අවසන් කර ඇතැයි යන ප්‍රකාශය ඔප්පු කිරීමට තරම් ප්‍රමාණවත් සාක්ෂි ඉදිරිපත් කිරීමට ඉල්ලුම්කාර පක්ෂය අපොහොසත් වී ඇති බවයි. තවද මෙම සියලුම කරුණු ඉල්ලුම්කාරිය විසින්ම නිර්මාණය කරගත් ආරාධිත ප්‍රතිඵලයක් බවයි. මෙවැනි අවස්ථාවකදී කිසිදු පසු වැටුපක් ලබා ගැනීමට ඇයට හිමිකමක් නැත" යනුවෙන් අංක 23/කු/5604/97 නඩුවේ තීන්දුව දෙමින් සඳහන් කර ඇත.

ඉහත තීන්දුව අනුව ඉල්ලුම්කාරියට සේවයට වාර්තා කිරීමට නොහැකිවූයේ ඇයගේ වරදක් නිසා නොව බැංකුව විසින් ඇයට සේවයට වාර්තා කිරීමට නොදුන් නිසාය යන තර්කය ප්‍රතික්ෂේප වේ. එසේම ඉල්ලුම්කාරිය සේවයට වාර්තා නොකළ වැටුප් නොගෙවන ලද කාලය සඳහා බැංකුව වගකිව යුතු නොවේ. එම තර්කය, ඉල්ලුම්කාරිය විසින් කාර්මික විනිශ්චයාධිකාරයේ තීරණය සම්බන්ධයෙන් අභියාචනාධිකරණයට හා ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට කරන ලද අභියාචනා ප්‍රතික්ෂේප වීමෙන් තවදුරටත් තහවුරු වේ.

බැංකුව වෙනුවෙන් තවදුරටත් ප්‍රකාශ කර සිටින්නේ මහජන මුදල් පිළිබඳ භාරකාරත්වය දරන රාජ්‍ය ආයතනයක් වශයෙන් වැටුප් උපයා නොගත් කාලය සඳහා පූර්ණ විශ්‍රාම වැටුප ගෙවීම බලවත් සේ අසාධාරණ සහ අයුක්ති සහගත බවයි.

ඉල්ලුම්කාරිය මෙහි වැටුප් රහිත කාලය තුළදී වැටුප් හෝ ඉපැයීම් කිසිවකට හිමිකම් නොලබන නිසා කිසිම ETF/EPF ගෙවීමක්ද කරනු නොලබයි. එසේ හෙයින් සම්පූර්ණ මාසික විශ්‍රාම වැටුප ගෙවීමට තීරණය කරනු ලැබුවහොත් එය ගණනය කිරීමේදී අහිතකර බලපෑමක් සිදුවීමට ඉඩ ඇත.

තවදුරටත් කියා සිටින්නේ ඉල්ලුම්කාරියගේ ඉල්ලීමට ඉඩදීම අනිකුත් සේවකයන්ට හයානක පූර්වාදර්ශයක් විය හැකි බවය. වැටුප් රහිත නිවාඩු ලබා හෝ සේවකයන් හා තම උවමනාවෙන් ඕනෑම කාලයක් සේවයට නොපැමිණෙන සේවකයින්ට ඔවුන්ගේ වැටුප් රහිත සේවයට නොපැමිණීම නොසලකා සම්පූර්ණ විශ්‍රාම වැටුප හා පරිවර්තිත විශ්‍රාම වැටුප ලබාගත හැකිවන බැවිනි.

නිරීක්ෂණ හා නිගමනය

දෙපාර්ශ්වය විසින්ම ඉදිපත් කරන ලද කරුණු සවිස්තරාත්මකව සැලකිල්ලට භාජනය කරන ලදී. මෙම ආරාධිත තීරණාත්මක කරුණක් ලෙස දෙපාර්ශ්වයට පෙන්වාදෙනුයේ කුරුණෑගල කම්කරු විනිශ්චයාධිකරණයෙහි පැවති අංක 23/ කු/5604/97 දරණ නඩුවයි. එහිදී ඉල්ලුම්කාරියගේ සේවය වග උත්තරකාර බැංකුව විසින් අනුමත ලෙස අවසන් කර ඇතිද යන්න දීර්ඝ වශයෙන් සලකා බලා ඇත. එහිදී අධිකරණය තීරණය කර ඇත්තේ බැංකුව විසින් ඉල්ලුම්කාරියගේ සේවය අනුමත ලෙස අවසන් කළ බව පැමිණිල්ල විසින් ඔප්පු කර නොමැති බවයි. එසේම මෙම ආරාධිත ඉල්ලුම්කාරිය විසින්ම නිර්මාණය කරගත් එකක් බවයි.

මේ අනුව සියලුම කරුණු සලකා බැලීමේදී පෙනී යන්නේ ඉල්ලුම්කාරියගේ සේවය වග උත්තරකාර පක්ෂය විසින් අනුමත ලෙස අවසන් කර ඇතැයි යන ප්‍රකාශය ඔප්පු කිරීමට තරම් ප්‍රමාණවත් සාක්ෂි ඉදිරිපත් කිරීමට ඉල්ලුම්කාර පක්ෂය අපොහොසත් වී ඇති බවයි. තවද මෙම සියලුම කරුණු ඉල්ලුම්කාරිය විසින්ම නිර්මාණය කරගත් ආරාධිත ප්‍රතිඵලයක් වන බවයි. මෙවැනි අවස්ථාවකදී කිසිදු පසු වැටුපක් ලබාගැනීමට ඇයට හිමිකමක් නැත යනුවෙන් තීන්දුව දෙමින් සඳහන් කර ඇත.

එසේම ඉල්ලුම්කාරිය පසුවැටුප් රහිතව සේවය කඩවීමකින් තොරව සේවයෙහි පිහිටුවනු ලබන්නේ සානුකම්පිතව සලකා බැලීමෙන් පසුව බවද තවදුරටත් සඳහන් කර ඇත.

කරුණු එසේ හෙයින් සානුකම්පිතව සලකා බලා ඉල්ලුම්කාරිය පසුවැටුප් රහිතව සේවය කඩවීමකින් තොරව..... නැවත සේවයේ පිහිටුවීමට පමණක් නියම කරයි." යනුවෙන් විනිසුරුතුමා තීන්දුව දෙමින් සඳහන් කර ඇත.

ලංකා බැංකුව විසින් කුරුණෑගල කම්කරු විනිශ්චයාධිකරණයෙහි පැවති අංක 23/කු/5604/97 දරණ නඩුවේ තීන්දුව අනුව කටයුතු කර ඇති බව තීරණය කරමි. ඉල්ලුම්කාරිය සේවයෙහි යෙදී නොසිටි කාලය ඇයගේ සේවාකාලයට එකතු කර ඇත. එසේම ඇය සේවයෙහි යෙදී නොසිටි කාලය වැටුප් රහිත නිවාඩු ලෙස සලකා කටයුතු කිරීමද නිවැරදි බව මගේ නිගමනයයි. ඉල්ලුම්කාරියගේ විශ්‍රාම වැටුප හා පරිවර්තිත විශ්‍රාම වැටුප භාර ඔප්පුවේ සඳහන් විධිවිධාන වලට අනුකූලව ගණන්බලා ඇති බව තීරණය කරමි.

මේ අනුව ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද විසඳිය යුතු ප්‍රශ්නවලට පහත ආකාරයට පිළිතුරු සපයමි.

1. ලංකා බැංකුව විසින් ඉල්ලුම්කාරිය හට විශ්‍රාම වැටුප හා පරිවර්තිත විශ්‍රාම වැටුප ලබාදී ඇත්තේ බැංකුව විසින් පවත්වාගෙන යන භාර ඔප්පුවේ ප්‍රතිපාදන වලට පටහැනිවද?

පිළිතුර - නැත

2. විශ්‍රාම වැටුප හා පරිවර්තිත විශ්‍රාම වැටුප ගණනය කිරීමේදී භාර ඔප්පුවේ සඳහන් කර ඇති වචන වලට වැරදි අර්ථ කථන ලබාදී ඇත්ද?

පිළිතුර - නැත

3. විශ්‍රාම වැටුප ගණනය කිරීමේදී කුරුණෑගල කම්කරු විනිශ්චය අධිකාරිය මගින් ඉල්ලුම්කාරියගේ වාසියට ලබාදී ඇති අවසානාත්මක තීන්දුව සලකා බැලීමක් කර නොමැත්තේද ?

පිළිතුර - නැත

4. ඉල්ලුම්කාරිය හට ගෙවා ඇති විශ්‍රාම වැටුප හා පරිවර්තිත විශ්‍රාම වැටුප ඉල්ලුම්කාරියට ලැබිය යුතු විශ්‍රාම වැටුප හා පරිවර්තිත විශ්‍රාම වැටුපට වඩා අඩු විශ්‍රාම වැටුපක් හා පරිවර්තිත විශ්‍රාම වැටුපක් වන්නේද?

පිළිතුර - නැත

5. ඉල්ලුම්කාරිය හට ඇය විසින් ගණනය කර ඇති ලෙසට හිඟ විශ්‍රාම වැටුප් හා හිඟ පරිවර්තිත විශ්‍රාම වැටුප් හිමිවිය යුත්තේද?

පිළිතුර - නැත

මෙම සියලු කරුණු සලකා බලා කම්කරු කොමසාරිස්වරයා විසින් යොමු කරන ලද විසඳිය යුතු ප්‍රශ්න සම්බන්ධයෙන් පිළිතුරු පහත පරිදි වේ.

(1) ලංකා බැංකුවේ සේවය කළ ඒ.එම්.ආර්.කේ. අබේකෝන් මිය විශ්‍රාමයාමේදී ලංකා බැංකුව විසින් ගෙවන ලද විශ්‍රාම වැටුප හා පරිවර්තිත විශ්‍රාම වැටුප ගණනය කිරීමේදී අසාධාරණයක් සිදුවී තිබේද?

පිළිතුර - නැත

(2) එසේ අසාධාරණයක් සිදුවී තිබේ නම් ලැබිය යුතු සහනයන් කවරේද?

පිළිතුර - අදාළ නොවේ.

ඒ අනුව පළමු පාර්ශ්වයේ ඉල්ලීම නිෂ්ප්‍රභා කරමි,

මෙම තීරණය සාධාරණ හා යුක්ති සහගත ප්‍රදානයක් බව සහතික කරමි.

නීතිඥ ආර්. ඒ. තිලකරත්න,
බේරුම්කරු.

2024. ඔක්තෝබර් මස 16 වැනි දින දීය.

EOG11-0201