ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශෙෂ

අංක 2429/71 - 2025 මාර්තු මස 29 වැනි සෙනසුරාදා - 2025.03.29

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී)

I වැනි කොටස : (I) වැනි ඡෙදය - සාමාන්‍ය

රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය - IR/COM/03/2017/248

කාර්මික ආරාවුල් පනත - 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාවුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2019.04.03 දිනැති හා අංක 2117/35 දරන *ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අතිවිශෙෂ ගැසට් පත්‍රයේ* ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2019.03.26 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් ඇඹිලිපිටිය, ගහේයාය, අංක 285 හි පදිංචි එස්. බී. උදය පුෂ්පකුමාර මහතා සහ කොළඹ10, ටී. බී. ජයා මාවත, අංක 500 හි පිහිටි ශ්‍රී ලංකා මහවැලි අධිකාරිය අතර පවත්නා කාර්මික ආරාවුල බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති අංක A/42/2019 හා 2025.02.23 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

එච්. කේ. කේ. ඒ. ජයසුන්දර
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2025 මාර්තු මස 21 වැනි දින.
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

මෙම අති විශෙෂ ගැසට් පත්‍රය www.documents.gov.lk *වෙබ් අඩවියෙන් බාගත කළ හැක.*

මගේ අංකය - IR/COM/03/2017/248

බේරුම්කරණ හා කාර්මික අධිකරණ ශාඛාවේදී ය.

එස්. බී. උදය පුෂ්පකුමාර මයා
අංක 285, ගඟේ යාය,
ඇඹිලිපිටිය.

පළමු පාර්ශ්වය

නඩු අංකය: A/42/2019

සහ

ශ්‍රී ලංකා මහවැලි අධිකාරිය,
අංක 500, ටී. බී. ජයා මාවත,
කොළඹ 10.

දෙවැනි පාර්ශ්වය

අතර පවතින ආරාවුල

ප්‍රදානය

කම්කරු හා වෘත්තිය සමිති සබඳතා අමාත්‍ය රවීන්ද්‍ර සමරවීර මැතිතුමා විසින් වර්ෂ 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 සහ 1962 අංක 4 සහ 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාවුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමඟ කියවා) දරන පනත් වලින් සංශෝධිත වූ, ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණ පනත් වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාවුල් පනතේ 4 (1) වගන්තියෙන් කම්කරු හා වෘත්තිය සමිති සබඳතා අමාත්‍යතුමාට පැවරී ඇති බලතල ප්‍රකාර ව උක්ත ආරාවුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත්කිරීම සඳහා 2019.03.26 දිනැති නියෝගයෙන් බේරුම්කරුවෙකු වශයෙන් මා පත්කොට මා වෙත යොමුකර ඇත.

ආරාවුලට හේතු වී ඇති කාරණය

බේරුම්කරණය සඳහ මා වෙත යොමු කොට ඇති උක්ත නියෝගය ප්‍රකාර ව ඉහත සඳහන් දෙපාර්ශ්වය අතර උද්ගත වී ඇති කාර්මික ආරාවුලට හේතු වී පවත්නා කාරණය වනුයේ :

> ''ශ්‍රී ලංකා මහවැලි අධිකාරියේ ඒකක කළමනාකරුවකු ලෙස සේවය කරන එස්. බී. උදය පුෂ්පකුමාර යන අය 2011.09.19 දින වැඩ තහනමට ලක් කර 2013.09.25 දිනැතිව එනම් වසර දෙදකට පසු චෝදනා පත්‍රයක් ලබා දී විනය පරීක්ෂණය සිදු කිරීම හෝ 2014.02.15 දිනැතිව පැනවූ විනය නියෝගය හේතුවෙන් හෝ එම කරුණු දෙකම හේතුවෙන් ඔහුට අසාධාරණයක් සිදු වීද? එසේ නම් ඔහුට හිමිවිය යුතු සහනයන් කවරේද යන්න පිළිබඳව වේ.''

බේරුම්කරණ විභාග පටිපාටිය

2019.08.16, 2019.09.20, 2019.10.25, 2019.11.22, 2020.01.07, 2020.02.11, 2020.07.01, 2020.07.13, 2020.07.22 සහ 2021.01.11 දිනයන්හි දී මා විසින් මෙම බේරුම්කරණ විභාගය පවත්වා අවසන් කර ඇත. පරීක්ෂණය සඳහා දින නියම කරනු ලැබූ 2020.03.17, 2020.11.27 සහ 2020.08.19 දිනයන්හි දී විවිධ හේතුන් නිසා බේරුම්කරණ විභාගය පැවැත්වීමට නොහැකි වූ බව ද සටහන් කරමි.

සහනය පතන එස්. බී. උදය පුෂ්පකුමාර යන අය 2020.07.13 වැනි දින හැර බේරුම්කරණ විභාගය පැවැත්වුණු සෑම දිනක ම සහභාගි වූ අතර, ඔහු වෙනුවෙන් බලය පවරන ලද නියෝජිත ජී. ඩබ්ලිව්. ග්‍රේෂන් සිල්වා මහතා ආරම්භයේ සිට බේරුම්කරණ විභාගය පැවති සෑම දිනක ම පෙනී සිටියේ ය. දෙවැනි පාර්ශ්වයේ ආයතනයේ නීති නිලධාරිනී ආශා රාජකීය මහත්මිය දින දෙකක් හැර සෑම දිනක දී ම දෙවැනි පාර්ශ්වයේ ආයතනය වෙනුවෙන් සහභාගි විය. සහකාර අධ්‍යක්ෂ (නීති) දර්ශනී සමරවික්‍රම මහත්මිය 2019.11.22 දින දීත්, නීති නිලධාරිනී ප්‍රසංගා අයිලප්පෙරුම මහත්මිය 2020.07.01 දින දීත් සහභාගි වූහ. තව ද පරීක්ෂණය පැවැත්වූ දෙවැනි දිනයේ සිට අවසානය දක්වා සියලු දිනයන් හි දී ආයතනය වෙනුවෙන් පෙනී සිටියේ රජයේ නීතිඥ නයනතාරා බාලපටබැඳි මහත්මියයි.

මෙම බේරුම්කරණ විභාගයේ දී හබයකින් තොර ව පළමුවැනි පාර්ශ්වය සාක්ෂි විභාගය පළමුවෙන් ආරම්භ කළ අතර එම පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් සහනය පතන එස්. බී. උදය පුෂ්පකුමාර යන අයගේ දිවුරුම් පෙත්සමක් මගින් ඉදිරිපත් වූ සාක්ෂිය පමණක් මෙහෙයවන ලදී. දෙවැනි පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් ශ්‍රී ලංකා මහවැලි අධිකාරියේ නියෝජ්‍ය නේවාසික ව්‍යාපාර කළමනාකාර (පාලන) එල්. එම්. එන්. ප්‍රියන්ත සහ සහකාර අධ්‍යක්ෂ (විනය) එම්. ඩී. ඒ. අශෝක කුමාර යන අයවලුන්ගේ වාචික සාක්ෂි මෙහෙයවන ලදී.

මෙම බේරුම්කරණ විභාගයේ දී පළමුවැනි පාර්ශ්වය විසින් A1 සිට A11 දක්වා ද දෙවැනි පාර්ශ්වය විසින් R1 සිට R9 දක්වා ද ලේඛන ලකුණු කොට ඉදිරිපත් කරන ලදී.

පසුබිම

පළමුවැනි පාර්ශ්වයේ සහනය පතන සුරිය බණ්ඩාරගේ උදය පුෂ්ප කුමාර නැමති අය (මින්මතු උදය යනුවෙන් සඳහන් කෙරෙන) 1999.10.01 වැනි දින ශ්‍රී ලංකා මහවැලි අධිකාරියේ සේවයට බැඳී ඇත. ඔහුට පත්වීමේ ලිපිය නිකුත් කරනු ලැබ ඇත්තේ 2001.08.14 වැනි දින බවට 2019.10.25 වැනි දින කාර්ය සටහන් පිටු අංක 05 දී සාක්ෂි දී ඇත. ඊට අමතරව R4 වශයෙන් දෙවැනි පාර්ශ්වය ලකුණු කොට ඉදිරිපත් කළ උදයගේ පත් වීමේ ලිපියෙන්ද තහවුරු වේ. මෙම කාර්මික ආරාවුල ඔහු මහවැලි ව්‍යාපාරයේ මයුරපුර කොට්ඨාසයේ අන්දර වැව ඒකකයේ ඒකක කළමනාකරු වශයෙන් සේවය කරන වකවානුවේ දී සිදු වූ සිද්ධියක් සම්බන්ධයෙන් ගනු ලැබූ පරිපාලනමය සහ විනය තීරණයක් පදනම් කරගෙන උපචිත වූවකි.

පාසැල් දැරියක් පැහැර ගෙන ගොස් මහවැලි නිවාසයක දී අපයෝජනයට ලක්ව ඇති බවට 2011.09.13 වැනි දින ලංකාදීප පුවත්පතෙහි වාර්තා වූ ප්‍රවෘත්තියක් සම්බන්ධයෙන් අදාළ රාජ්‍ය ආයතන සහ පොලිසිය ක්‍රියාමාර්ග ආරම්භ කොට ඇත. මෙම සිද්ධිය සිදු වී ඇති කාල වකවානුව 2011 අප්‍රේල් හෝ මැයි මාසය බව පෙනී යයි.

සූරියවැව ප්‍රදේශයේ පදිංචිකරුවෙකු වන අලුත් පටබැඳිගේ ශ්‍යාමික කුමාර නැමැත්තෙකු (මින්මතු ශ්‍යාමික යනුවෙන් සඳහන් කෙරෙන) විසින් සූරියවැව ජාතික පාසලේ දහවැනි වසරේ ඉගෙනුම ලබමින් සිටි මාන්නගේ අයේෂා විජේතුංග නමැති බාල වයස්කාර පාසල් සිසුවියක් අවස්ථා කිහිපයක දී අපයෝජනයට ලක් කර ඇති බවත්, මෙම සිද්ධිය සිදු වූ දිනයේ දී ද එකී ශ්‍යාමික විසින් ඇය ඉහත කී මයුරපුර අන්දර වැව ඒකක කළමනාකරුගේ කාර්යාලයට ගෙන ගොස්, පසු ව ඇය ඔහුගේ නිල නිවස තුළට ගෙන ගොස් අපයෝජනයට ලක් වී ඇති බවට මෙහිදී චෝදනා එල්ල වී ඇත. ඒ අනුව එකී ශ්‍යාමික සහ දැරිය විවාහක දෙපළක් ලෙස පෙනී සිටිමින් මෙහි පළමුවැනි පාර්ශ්වයේ සහාය පතන උදයගේ කාර්යාලයට ගොස් ඔහු සමඟ කතාබහක නියැළීමෙන් පසුව ඒ සමග ඇති උදයගේ නිල නිවාසයට ද ගොස් ඇත. එම නිල නිවසේ දී උදයගෙන් ශ්‍යාමික වතුර වීදුරුවක් ද ඉල්ලාගෙන පානය කොට ඇති අතර දෙදෙන අතර යම් කතාබහක් ඇත වී ඇත. අනතුරු ව ආගන්තුකයින් පිට කොට නිල නිවස දොරගුලු දමා උදය වෙනත් කටයුත්තක් සඳහා බැහැර ගොස් ඇති බවත්, ශ්‍යාමික එකී දැරිය කිසියම් නිල නිවාසයකට ගෙන ගොස් අපචාරයට ලක් කරනු ලැබීම මෙහි මූලික සිද්ධියයි. ලංකාදීප පුවතෙන් පසු ව උත්සුක වූ පොලිසියත් ශ්‍රී ලංකා මහවැලි අධිකාරියත් සිද්ධිය විමර්ශනයට ලක් කිරීමෙන් පසු උදය එම ක්‍රියාදාමයේ සැකකරුවෙකු ලෙස සලකා අත්අඩංගුවට ගෙන අධිකරණමය ක්‍රියාමාර්ගයකට යොමු කර ඇත. පසුව මේ පිළිබඳ ව හම්බන්තොට මහෙස්ත්‍රාත් අධිකරණයේ පැවරූ නඩුවෙන් නීතිපතිතුමාගේ උපදෙස් පරිදි උදය නිදහස් කරනු ලැබුණි.

සිද්ධිය පිළිබඳ මූලික විමර්ශනයක් පැවැත්වූ මහවැලි අධිකාරිය උදය 2011.09.19 වැනි දින සිට වැඩ තහනමකට ලක් කොට විධිමත් විනය පරීක්ෂණයකට භාජනය කොට ඇත. එකී විධිමත් විනය පරීක්ෂණයේ පරීක්ෂණ නිලධාරීගේ වාර්තාව ප්‍රකාර ව උදයට එරෙහිව ගොනු කළ චෝදනා පහෙන් හතරකට ඔහු වැරදිකරු ලෙස තීරණය කරනු ලැබීමෙන් පසු ව විනය බලධාරී වන ශ්‍රී ලංකා මහවැලි අධිකාරියේ අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් විසින් උදයට පහත දැක්වෙන දඬුවම් පහ නියම කර ඇත."

1. ඔබට වැඩ තහනම් කාලයට හිඟ වැටුප් ගෙවනු නොලැබේ.
2. මෙම විනය නියෝගයේ දින සිට වසර 05ක් ගතවන තුරු ඔබට උසස්වීම් විලම්භනය කරනු ලැබේ.
3. විනය හේතු මත ඔබ නේවාසික ව්‍යාපාර කළමනාකාර (මොරගහකන්ද කලාපය) වෙත ස්ථාන මාරු කරනු ලැබේ. ඒ අනුව 2014.07.25 දින හෝ ඊට පෙර රාජකාරි සඳහා නේවාසික ව්‍යාපාර කළමනාකාර (මොරගහකන්ද කලාපය) වෙත වාර්තා කරන්න.
4. මින් ඉදිරියට සැලකිලිමත්ව හා වගකීමෙන් යුතුව කටයුතු කරන ලෙසට ඔබට තදින් තරවටු කරනු ලැබේ.
5. මෙම විනය පරීක්ෂණයේ දී ඔබ වරදකරු වීම සලකා ආයතන සංග්‍රහයේ උපදෙස් අනුව රු. 30,000/- ක මුදලක් 2014 අගෝස්තු මස සිට වාරික 15කින් ඔබගේ වැටුපෙන් අය කරනු ලැබේ.

ඒ අනුව පළමුවෙනි පාර්ශ්වයේ සහනය පතන එකී උදය සහනයක් පතමින් කියා සිටින්නේ විනය නියෝගයෙන් තමාට අගතියක් සිදු වී ඇති බවයි.

පළමුවෙනි පාර්ශ්වයේ ස්ථාවරය

උදය වැඩ තහනමට ලක් කරමින් නිකුත් කළ 2011.09.19 දිනැති ලිපිය කවර විනය පටිපාටියකට අනුව නිකුත් කරනු ලැබුවේ ද යන්න එහි සඳහන් නොවේ.

එසේම ඔහුට එරෙහි විනය නියෝග නිකුත් කළ 2014.07.15 දිනැති ලිපිය ද කවර විනය පටිපාටියකට අනුව නිකුත් කරනු ලැබුවේ ද යන්න එහි සඳහන් නොවේ.

මේ නිසා ඔහු වැඩ තහනමට ලක් කරන ලද ලිපියත් දඬුවම් පමුණුවමින් නිකුත් කරන ලද ලිපියත් කවර විනය පටිපාටියක් පදනම් කරගෙන නිකුත් කළ ඒවාදැයි සඳහන් නොවන බැවින් ඒ ලිපි දෙකෙහි පටිපාටිගත දෝෂ ඇත.

මේ අනුව 2011.09.19 දින වැඩ තහනමට ලක් කොට ඇති උදය වෙත චෝදනා පත්‍රයක් නිකුත්කොට ඇත්තේ 2013.09.25 වැනි දින දීය. එතරම් කාලයක් පමා වීම නිසා පළමුවැනි පාර්ශ්වයට බරපතල අගතියක් සිදු වී ඇත.

වැඩ තහනමට ලක්ව සිටි කාලය තුළ ඔහුට අඩවැටුපක්වත් නොගෙවීමෙන් සහනය පතන උදය තවදුරටත් අසාධාරණයකට ලක් වී ඇත. විධිමත් විනය පරීක්ෂණය අවසානයේ දී විනය පරීක්ෂණ නිලධාරියාගේ නිගමනය ප්‍රකාරව පනවා ඇති දඬුවම් සාධාරණ සහ යුක්ති මූලධර්මවලට පටහැනි වේ.

ඒ අනුව උදය වෙත පනවා ඇති දඬුවම්වලින් නිදහස් කොට ඔහුට සහනයක් ලබා දෙන ලෙස පළමුවැනි පාර්ශ්වය ඉල්ලා සිටී.

දෙවන පාර්ශ්වයේ ස්ථාවරය

මෙම විනය ක්‍රියාමාර්ගයට මුල් වූ අවුරුදු පහළොවක් වයස ඇති බාලවයස්කාර දැරිය කිසියම් පාර්ශ්වයක් විසින් ව්‍යාවස්ථාපිත ස්ත්‍රී දූෂණ අපචාරයක යෙදවීමට ස්ථානය ලෙස භාවිතා කරගෙන ඇත්තේ ඒකක කළමනාකරුවෙකුගේ නිල නිවාසය වශයෙන් භාවිතා කිරීම සඳහා උදයගේ භාරයට යටත්කොට ඇති ශ්‍රී ලංකා මහවැලි අධිකාරියට අයත්, එය විසින් නඩත්තු කරනු ලබන සහ පරිහරණය කරනු ලබන නිල නිවාස ගොඩනැගිල්ලකි.

ව්‍යාස්ථාපිත ස්ත්‍රී දූෂණයක් සිදුකිරීම සඳහා කිසියම් බාහිර පාර්ශ්වයකට ස්ථානය ලෙස භාවිත කිරීමට දැනුවත්ව හෝ නොසැලකිලිමත්කම නිසා හෝ තම නිල නිවාසය ඉඩ දී ඇත.

මෙම සිද්ධිය පුවත්පතෙහි වාර්තා වීමෙන් පසුව සූරියවැව පොලිසිය මගින් උදය අත්අඩංගුවට ගෙන ඔහුට එරෙහි අධිකරණ ක්‍රියාමාර්ගයක් ගනු ලැබුණි.

මෙම සිද්ධිය 2011.09.13 වැනි දින ලංකාදීප පුවත්පතෙහි ප්‍රවෘත්තියක් ලෙස පළවීමෙන් පසු මහවැලි සංවර්ධන අධිකාරිය දැඩි අපකීර්තියට ලක්වී ඇත.

ඒ අතරතුර 2011.11.21 වැනි දින සිට මේ පිළිබඳ මූලික විමර්ශනයක් මහවැලි අධිකාරිය විසින් පවත්වන ලදී.

එම මූලික විමර්ශනයේදී අනාවරණය වූ කරුණු පදනම් කරගෙන 2013.09.25 වැනි දින ඔහුට විරුද්ධව චෝදනාපත්‍රයක් නිකුත් කරනු ලැබිණ.

නිලධාරියා වැඩ තහනමකට ලක් කොට චෝදනා පත්‍රය නිකුත් කිරීමට එතරම් කාලයක් ගත වූයේ සාක්ෂි නිසි ලෙස ඒකරාශි කර ගැනීමට තිබුණු ප්‍රායෝගික අපහසුතාවන් සහ ඒ නිසා ඇති වූ ප්‍රමාදයන් ය.

ඔහු වැඩ තහනමට ලක්කිරීම, චෝදනා පත්‍රය නිකුත් කිරීම සහ විනය නියෝග ලබාදීම නියමිත බලධාරීන් විසින් විධිමත්ව සිදුකර ඇත.

චෝදනා පත්‍රය පදනම් කර ගෙන විධිමත් පරීක්ෂණය සාධාරණ ව පවත්වන ලදී. එම විධිමත් විනය පරීක්ෂණය පැවැත්වූ විනය පරීක්ෂණ නිලධාරී විසින් උදය චෝදනා පත්‍රයේ සඳහන් චෝදනා පහෙන් හතරකට වැරදිකරු බවට තීරණය කොට ඇත.

ශ්‍රී ලංකා මහවැලි අධිකාරියේ විනය සංග්‍රහයට හා ආයතන සංග්‍රහයට අනුකූලවන පරිද්දෙන් උදයට අනුපාතික ව සහ සාධාරණ ව දඬුවම් පනවා ඇත.

මේ කාරණය සම්බන්ධයෙන් මහෙස්ත්‍රාත් අධිකරණයේ පැවැති BR 897/11 නඩුවෙන් උදය නිදහස් කරනු ලැබීම, අදාළ චෝදනා සම්බන්ධයෙන් ඔහුට එරෙහි ව පැවැත්විය යුතු ගෘහස්ථ විනය පරීක්ෂණය පැවැත්වීම වළකාලන්නේ නැත.

ඒ කරුණු අනුව ශ්‍රී ලංකා මහවැලි අධිකාරිය පාර්ශ්වයෙන් විනයානුකූල ක්‍රියාමාර්ගයක් අනුගමනය කොට විනය නියෝග පැනවීම නිසා උදයට කිසිදු අසාධාරණයක් හෝ අගතියක් සිදු වී නැත. ඒ නිසා ඔහුට කිසිදු සහනයක් ලබා දීමට හැකියාවක් නොමැති බව දෙවැනි පාර්ශ්වයේ ස්ථාවරය වේ.

නිරීක්ෂණ සහ නිර්දේශ

මෙහි පළමුවෙනි පාර්ශ්වයේ සහනය පතන උදය පුෂ්ප කුමාර යන අය සම්බන්ධයෙන් ශ්‍රී ලංකා මහවැලි අධිකාරිය සේවා යෝජකයා ලෙස ගෙන ඇති ආයතනික විනය ක්‍රියාමාර්ගය නිසි අදියරයන්ගෙන් ක්‍රමවත් ව සිදුකර ඇති බව නිරීක්ෂණය කරමි.

ශ්‍රී ලංකා මහවැලි අධිකාරියේ අන්දරවැව ඒකක කළමනාකරු වශයෙන් උදයගේ භාවිතය සඳහා ලබා දී ඇති නිල නිවාසයට සම්බන්ධයක් ඇති ව බාලවයස්කාර දැරියක් ස්ත්‍රී දූෂණයකට ලක් වූ බවට ප්‍රවෘත්තියක් ලංකාදීප පුවත් පතේ පළවීම හේතුවෙන් ඔහු පොලිස් අත්අඩංගුවට පත්ව ඇත.

එසේ අත්අඩංගුවට පත්වී අධිකරණමය ක්‍රියාමාර්ගයකට ලක්වීම මතම 2011.11.19 වැනි දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි ඔහු වැඩ තහනමකට ලක්වී ඇත. මෙම සිද්ධිය නිසා රජයට සම්බන්ධ ආයතනයක් හැටියට ශ්‍රී ලංකා මහවැලි අධිකාරිය බලවත් අපකීර්තියකට පත් වූ බව නිසැකව පිළිගැනීමට සිදුවේ.

උදයට එරෙහි ව මූලික පරීක්ෂණයක් පවත්වා, චෝදනා පත්‍රයක් නිකුත් කොට, විධිමත් විනය පරීක්ෂණයක් පවත්වා ශ්‍රී ලංකා මහවැලි අධිකාරියේ විනය පටිපාටිය පදනම් කරගෙන ඔහුට එරෙහිව දඬුවම් පහක් පමුණුවා ඇත.

වැඩ තහනමට ලක් කරන ලද දිනයේ සිට චෝදනා පත්‍රය නිකුත් කිරීම සඳහා ගත වූ කාල පරාසය දීර්ඝ වීමෙන් වූ ප්‍රමාදය නිසා පළමුවන පාර්ශ්වයට බරපතල අගතියක් සිදුවී ඇතැයි යන්න ප්‍රකට කිරීමට පළමුවැනි පාර්ශවය උත්සාහ ගනු ලැබුවත් මෙහි වින්දිත දැරිය සොයා ගැනීමට වූ අපහසුව ආදී හේතූන් ඊට බලපෑ බව පිළිගනිමි. මෙම බේරුම්කරණ විභාගයේ සාක්ෂි මෙහෙයවීමේ දී සුවිශේෂ බරක් තබා ඇත්තේ උදයට එරෙහි ව ගනු ලැබූ විනය ක්‍රියාමාර්ග තුල සිදු ව ඇති ප්‍රමාදයන් සහ පටිපාටිගත දෝෂයන් ඉස්මතු කර දැක්වීම සහ ඒවාට ප්‍රතිචාර දැක්වීමටයි. අපගේ අවධානය වැඩි වශයෙන් යොමු කෙරෙනුයේ 'කරුණු' කෙරෙහිය.

උදයට එරෙහිව පැවැති විධිමත් විනය පරීක්ෂණයේ දී මෙහෙයවන ලද සාක්ෂි ඇතුළත් කාර්ය සටහන්වල උධෘතයක් මෙම බේරුම්කරණ විභාගයේ දී ඉදිරිපත් කරනු ලැබුව ද ඒවා පදනම් කරගෙන විධිමත් විනය පරීක්ෂණය පැවැත්වූ පරීක්ෂණ නිලධාරි විසින් විනය බලධාරියාට ඉදිරිපත් කරන ලද කරුණු විශ්ලේෂණය කිරීමේ වාර්තාව සහ ඔහුගේ නිරීක්ෂණයන් ද එකදු පාර්ශවයකින්වත් ඉදිරිපත් වූණේ නැත. ඒ නිසා පරීක්ෂණයේ චූදිත නිලධාරි වශයෙන් ඔහු චෝදනා පහෙන් හතරකට වැරදිකරු බවට විනය පරීක්ෂණය පැවැත්වූ පරීක්ෂණ නිලධාරියා එළැඹී තීරණයට පදනම් කරගත් හේතු පිළිබඳ ව අවබෝධයක් ලබා ගැනීමට අවස්ථාවක් නොවීය. එහි අවශ්‍යතාව පැනනැගුණේ විධිමත් විනය පරීක්ෂණයේ දී මෙහෙයවන ලද සක්ෂි සහ විනය පරීක්ෂණ නිලධාරිගේ තීරණයන් සමග ඊට අනුරූපි ව පනවන ලද දඬුවම්වල ස්වභාවය ගැලපීමෙනි. එම කොටස විමසීම බේරුම්කරණයේ වගකීමක් බවට පත් වූයේ මෙම කාර්මික ආරවුල උපචිත වීමට එම විනය නියෝගයේ සඳහන් දඬුවම් ඍජු ව අදාල වීම නිසා ය.

එම නිසා අනෙකුත් කරුණු අතර එම විධිමත් පරීක්ෂණය දී මෙහෙයවන ලද සාක්ෂි මා විසින් ඉතා සැලකිල්ලෙන් පරීක්ෂාවට ලක් කරන ලදී. සිද්ධියේ සමස්ත පසුබිම සැලකිල්ලට ගැනීමේදී පහත සඳහන් කරුණු නිරීක්ෂණය විය.

එකී බාල වයස්කාර දැරිය ව්‍යවස්ථාපිත ස්ත්‍රී දූෂණයකට ලක් කිරීමේ සිද්ධියේ දී උදය දැරිය දූෂණයට ලක් කළ ඍජු අපරාධකරුවන් අතර කෙනෙකු නොවන බව පැහැදිලිය.

මෙහිදී උදයට ආරෝපනය කිරීමට ඉඩක් ඇත්තේ එම සිද්ධියේදී අපරාධකරුවන්ට අනුබලදීම හා සහාය දීමෙන් වරදක් කළ බවට ය. තවද ශ්‍රී ලංකා මහවැලි අධිකාරියේ නිළධාරියෙකු වශයෙන් තමාට ලබා දී ඇති නිල නිවාසය බාහිර පාර්ශවයකට වැරදි කටයුත්තක් සඳහා පරිහරණය කිරීමට ඉඩ සලසා දුන්නේ නම් තම රාජකාරි යුතුකම සහ වගකීම පැහැර හැරීම පිළිබඳ චෝදනාවක් ද ඔහුට එරෙහි ව ගෙන ඒමට හැකියාව ඇත.

දූෂණ සිද්ධියට අදාල ව වින්දිත දැරියවන අයේෂා විජේතුංග නමැති අය විධිමත් විනය පරීක්ෂණයේදී මෙසේ සාක්ෂි දී ඇත.

> ‘‘............... සිද්ධියවන අවස්ථාවේ දී මා සූරියවැව පාසැලේ 10 වන වසරේ ඉගෙන ගනිමින් සිටියා. සිද්ධිය වූ දිනයේදී දීම අජිත් නැමැති අයෙකුට අයත් ලොරියකින් ශ්‍යාමික අයියා මාව අරගෙන අන්දරවැව මහවැලි කාර්යාලයට ගියා. ලොරිය පදවා ගෙන ගියේ අජිත් අයියායි. ඒ යන විට අන්දරවැව කාර්යාලයේ චූදිත නිලධාරියා සිටියා. මම ශ්‍යාමික අයියාත් සමග එහි ගියේ ශ්‍යාමික අයියාගේ වුවමනාවටයි. ශ්‍යාමික අයියා මට ඇයි එහි යන්නේ කියා පැහැදිලි කලේ නැහැ. නමුත් එහි යන අතරතුරදී එනම් බීමෝ බට්ටා තුලදීමයි ශ්‍යාමික අයියා මට කීවේ අහුවොත් අපි විවාහක බව කියන්න කියා.
>
> අපි කාර්යාලයට යන විට චූදිත නිලධාරියා තවත් පිරිමි කෙනෙක් එක්ක කතා කරමින් සිටියා. ඒ කතා කරමින් ඉඳලා අපි එහි ගිය පසු ශ්‍යාමික අයියා චූදිත නිලධාරියා තවත් පිරිමි කෙනෙක් එක්ක කතා කරමින් සිටියා. ඒ කතා කරමින් ඉඳලා අපි එහි ගිය පසු ශ්‍යාමික අයියා චූදිත නිළධාරියාගෙන් වතුර ලබාගෙන බීව්වා. අපි එහි යන විට නිල නිවාසයේ සාලයේ කොටසේ රූපවාහිනියක් ක්‍රියාත්මක වෙමින් තිබුණා. වතුර වීදුරුව බිව් පසු චූදිත නිළධාරියා කතා කරමින් සිටි මහත්මයා සමග යන්න ගියා. ඒ යන විට නිල නිවාසයේ දොර වසා යතුර ද අරගෙන ගියා. ශ්‍යාමික අයියා සමහයි චූදිත නිලධාරියා කතා කලේ. ඔවුන් දෙදෙනා කතා කරේ මොනවාදැයි මම දන්නේ නැහැ. එය මට ඇසුනේ නැහැ. චූදිත නිලධාරියා ගිය පසු ශ්‍යාමික අයියා මාව චූදිත නිළධාරියාගේ නිවාසයට එහා පැත්තෙන් තිබූ නිල නිවාසයකට එක්කගෙන ගියා. එහි නිල නිවාසය වසාදමා තිබුණා. එහි කවුරුවත් හිටියේ නැහැ. ඒ නිසා ශ්‍යාමික අයියා මාව කැඳවා ගෙන එම නිල නිවාසයේ පිටුපසට එක්කගෙන ගියා. එහි ඇඳක්, මේසයක්, පුටුවක් කිසිවක් තිබුනේ නැහැ. එහිදී ශ්‍යාමික අයියා මාව අතවරයට ලක් කලා. ශ්‍යාමික අයියා මා සමගි එහි පැය 02කට ආසන්න කාලයක් අතවර කරමින් සිටියා. ඊට පසු අපි ආපසු එන්න ආවා........’’

වින්දිත දැරිය ඍජු ව ඉදිරිපත් කර ඇති මෙම ප්‍රකාශය තරම් මෙම සිද්ධිය පිළිබඳව නිවැරදි තොරතුරු ලබාගත හැකි වෙනත් සාක්ෂියක් නැත. අදාළ සිද්ධිය පිළිබඳ නිවැරදි සහ විශ්වාසනීය විස්තරයක් ඉන් මැනවින් නිරූපණය වේ. මෙම සිද්ධිමාලාව විශ්ලේෂණාත්මකව බලන විට දැරිය කැඳවාගෙන ගිය ශ්‍යාමිකට අපරාධයක් සිදු කිරීමේ පෙර සූදානමක්, සැලැස්මක් සහ කුමන්ත්‍රණයක් තිබුණු බව පෙනෙන්නට ඇත. එහෙත් එකී පෙර සූදානමේ හෝ සැලසුමේ හෝ කුමන්ත්‍රණයේ හෝ සම්බන්ධයක් උදයට තිබුණු බවක් පෙනෙන්නට නැත.

- සිද්ධියට පෙර ඇය උදය දැන සිට නැත.
- සිද්ධිය වූ දිනයේ දී ශ්‍යාමික එම දැරිය ද රැගෙන අන්දරවැව පිහිටි මහවැලි අධිකාරියට අයත් ඒකක කාර්යාලයට ගොස් ඇත.
- සිද්ධිය වූ දිනයේ දී ඔවුන් උදයගේ කාර්යාලයේ දී ඔහු මුණ ගැසී ඇත.
- ඉන් පසු ඒ සමග ම ඇති නිල නිවසට ද ගොස් ඇත. ඒ අවස්ථාවේ දී වෙනත් අය ද එහි සැරිසරමින් සිට ඇත.
- ඒ අවස්ථාවේදී නිල නිවාසයේ රූපවාහිනී යන්ත්‍රයක් ක්‍රියාත්මක වෙමින් තිබී ඇති අතර, ශ්‍යාමික උදයගෙන් වතුර වීදුරුවක් ඉල්ලා ගෙන පානය කොට ඇත.
- ශ්‍යාමික සහ උදය සමඟ වූ කථාබහකින් පසුව උදය ආගන්තුකයින් නිල නිවසින් පිටකොට එහි දොරගුළු දමා වෙනත් කටයුත්තකට බැහැර ගොස් ඇති බව පරීක්ෂණයේදී වින්දිත දැරිය සාක්ෂි දෙමින් කියා සිටී.

වින්දිත දැරියගේ සාක්ෂිය ප්‍රකාරව ඉන් අනතුරුව ශ්‍යාමික ඊට එහා පැත්තෙන් තිබුණු වෙනත් කිසිවෙකු නොසිටි නිල නිවාසයකට ඇය ව කැඳවාගෙන ගොස් ඇති අතර එහිදී ඇය අතවරයට ලක් වී ඇත. ඒ අනුව මෙම අපචාර සිද්ධිය සිදු වූ ස්ථානය උදයගේ නිල නිවාසය නොවන බව ඇයගේ ඍජු සාක්ෂියෙන් කියැවේ.

මේ අතරතුර විධිමත් විනය පරීක්ෂණයේදී සාක්ෂියක් දී ඇති සූරියවැව පොලිස් ස්ථානාධිපති බී. කේ. ප්‍රේමදාස මහතා තම සාක්ෂියේදී කියා සිටින්නේ සූරියවැව පොලිස් ස්ථානයට වින්දිත දැරිය විසින් කරන ලද පැමිණිල්ලේ දී ඇය මෙසේ කියා ඇති බවයි.

> ''............... ඊට දින කීපයකට පසුව නැවතත් එම ලොරි රථයෙන් සුනිල් නමැති පුද්ගලයකු සමඟ පැමිණ අත් දෙකෙන් ඇද ලොරියේ ඉදිරි අසුනේ දා ගෙන ගොස් අන්දර වැව මහවැලි ඒකක කළමණාකාරතුමාගේ නිල නිවසේ කාමරයකදී දූෂණය කළ බවත් ඉන් පසුව නැවත ගෙවල් අසන්නයට ගෙනවිත් දැමූ බවත්........''

ඉන් කියවෙන්නේ, උදයගේ නිල නිවස තුළ වූ කාමරයක් මෙම අතවරයේ සිදුවූ බවට වින්දිත දැරිය පොලිසියට ලබා දුන් මුල් පැමිණිල්ලේ සඳහන් වූ බවකි. විධිමත් විනය පරීක්ෂණයේ දී පොලිස් ස්ථානාධිපතිවරයා වින්දිතගේ මුල් පැමිණිල්ල ඉදිරිපත් කළා විනා එකී පැමිණිල්ල මත තමා විසින් පවත්වන ලද විමර්ශනයන්හි ප්‍රතිඵල හෝ ප්‍රතිඵලවල දී මෙම අපචාරය උදයගේ නිල නිවාසයේ කාමරයක් තුළ සිදු වූ බවට තමන් නිරීක්ෂණය කල බවත් හෝ ඔහුගේ සාක්ෂියේ සඳහන් නොවේ. ඒ අනුව එකී සාක්ෂි අභිබවා විධිමත් විනය පරීක්ෂණයේදී වින්දිත දැරිය ඍජුව ලබා දුන් සාක්ෂියේ සඳහන් කරුණු කෙරෙහි මම වැඩි විශ්වාසය තබමි.

සූරියවැව පොලිස් ස්ථානාධිපතිවරයාගේ සාක්ෂියේ සඳහන් වන එම සටහන හැරුණු විට එකී විධිමත් පරීක්ෂණයේ දී හෝ මෙම බේරුම්කරණ විභාගයේ දි මෙහෙයවන ලද කිසිවෙකුගේ සාක්ෂියකින් උදය මෙම සිද්ධිදාමයේ දී ඊට ඍජු හෝ වක්‍ර හෝ සම්බන්ධ වීමක් සිදුවූ බවට අනාවරණයක් වී නොමැත.

2011 වර්ෂයේ දී මෙම සිද්ධිය පුවත් පතේ පළ වීමෙන් පසු උදය සම්බන්ධයෙන් මූලික විමර්ශනය කර ඇත්තේ මෙම බේරුම්කරණ විභාගයේ දී දීර්ඝ සාක්ෂියක් ලබා දුන් ශ්‍රී ලංකා මහවැලි අධිකාරියේ නියෝජ්‍ය නේවාසික ව්‍යාපාර කළමනාකාර (පාලන) එල්. එම්. එන්. ප්‍රියන්ත මහතාමය. ඔහු උදයට එරෙහි විධිමත් විනය පරීක්ෂණයේ දී ද සාක්ෂියක් ලබා දී ඇත. එහි දි ඔහු දුන් සාක්ෂියේ දී මෙසේ කියා සිටී.

'' ප්‍ර : පුවත්පත් වාර්තාවේ මහවැලි නිලධාරීන් සම්බන්ධ චෝදනා එල්ල කලත් එම දැරියගේ ප්‍රකාශය අනුව චූදිත නිලධාරිට විරුද්ධව ප්‍රකාශයක් ඇය දුන්නාද?

උ : නැත"

'' ප්‍ර : පැ. 4 ප්‍රකාශයේ දෙවන පිටුවේ මෙසේ සඳහන් වෙනවා " අන්දරවැව ක්වාටර්ස් එකේ හිටපු මහත්තයා හිතන්න ඇති අපි බැඳලා කියලා. මොකද ශ්‍යාමික අයියා හැසිරුනේ ඒ විදියට මටත් ශ්‍යාමික අයියා බල කරලා කිව්වා අපි බැඳපු විදියට කතා කරන්න කියලා. ඒ අනුව චූදිතට චෝදනා ඉදිරිපත් කළ හැකිද?

පි : චූදිත නිලධාරි විසින් එම දෙදෙනාට සාලයේ ටීවී එක බලන්න ඉඩ දී ඒ අතරේ පැමිණි තවත් පුද්ගලයෙකු සමඟ කතා කිරීමට එලියට බැහැපු එක ගැන තමයි මගේ අවධානය යොමු වුනේ.

ප්‍ර : කෙසේ වෙතත් ඇය එම ප්‍රකාශයෙන් කියා සිටිනවා නේද එම අවස්ථාවේදී කිසිම අපයෝජනයක් හෝ දූෂණයක් සිදු නොවූ බව?

පි : ඔව් එය මම පිළිගන්නවා.

බොහෝ විට අනුමාන කළ හැක්කේ මෙම බාලවයස්කාර දැරිය රැගෙන විත් ඇය අපචාරයට ලක් කිරීම සඳහා මෙම නිල නිවස උපයෝගී කර ගැනීමට අරමුණක් ශ්‍යාමික තුළ තිබුණා විය හැකි බවයි. ඇත්තෙන් ම මෙහි දි වී ඇති සාකච්ඡාව ද එයම වන්නට ඉඩක් ඇත. කෙසේ වුවත් උදයගෙන් ඒ සඳහා ඉඩක් නොලැබුන නිසා ඔහුගේ නිල නිවාසයට ආසන්නයේ තිබුණු වෙනත් නිල නිවාසයකට දැරිය ගෙන ගිය බව සාක්ෂි අනුව පෙනී යයි.

ඒ අනුව මෙම අපචාර සිද්ධිය උදයගේ කාර්යාලයේ හෝ නිල නිවාසයේ දී සිදුවුවක් බවට ප්‍රමාණවත් සාක්ෂියකින් ස්ථිර නොවේ.

හම්බන්තොට දිස්ත්‍රික්කයේ මහවැලි කලාපයේ අන්දර වැව වැනි ඉතා ම ග්‍රාමීය ප්‍රදේශයක ඇති රජයේ නිලධාරියකුගේ කාර්යාලයකට හෝ නිල නිවාසයකට ගම්වැසියන්, ගොවීන් සහ වෙනත් විවිධ පුද්ගලයින් ස්ත්‍රී පුරුෂ භේදයකින් තොරව පැමිණීම ගැවසීම සාමාන්‍ය දෙයකි. ඒ නිසා ශ්‍යාමික තවත් කාන්තාවක් සමග එම කාර්යාලයට සහ නිල නිවාසයට පැමිණීම, එකිනෙකා සමග කතාබහ කිරීම, වතුර වීදුරුවක් පානය කිරීම වැනි දේ නිරන්තරයෙන් සිදුවන දෙයක් නිසා එහි අමුතු විශේෂයක් පෙනෙන්නට නැත.

සියල්ල විග්‍රහ කර බලද්දී සනාථ වන කාරණය නම් අදාළ ස්ත්‍රී දූෂණ අපචාරය සම්බන්ධයෙන් උදය චේතනාන්විතව ඍජු ව කිසිදු වරදක් කර නැතුවා පමණක් නොව ඊට අනුබලදීමක් හෝ ආධාර කිරීමක්වත් කර නොමැති බවයි.

උදය මෙම බේරුම්කරණ විභාගයේ දී දිවුරුම් පෙත්සමක් ලෙස ඉදිරිපත් කළ තම සාක්ෂියට අමුණා ලකුණු කළ A7 ලේඛනය කෙරෙහි අවධානය යොමු කරමි. එහි නීතිපතිතුමා විසින් තංගල්ල ජ්‍යෙෂ්ඨ පොලිස් අධිකාරි අමතන ලද 2014.11.04 වැනි දිනැති එකී ලිපියෙන් උපදෙස් දෙනු ලැබ ඇත්තේ උදයටත්, නඩුවේ තවත් විත්තිකරුවන් දෙදෙනෙකුටත් විරුද්ධ ව තවදුරටත් නීතිය මගින් කටයුතු කිරීමට අදහස් නොකරන බවත් ඔවුන් නිදහස් කළ හැකි බවත් ය. ඒ අනුව 2015.06.12 වැනි දින හම්බනතොට මහෙස්ත්‍රාත් අධිකරණයේ මහෙස්ත්‍රාත්වරයා විසින් උදය නඩුවේ චෝදනාවලින් නිදහස් කර ඇත.

උදයට එරෙහිව චෝදනා ගොනු කිරීමට ප්‍රමාණවත් සාක්ෂියක් නොමැති බව නීතිපතිතුමාට අවබෝධ වීම මගින් මා විසින් ඉහත දක්වන ලද කරුණු සනාථ වෙයි. ඔහු එම සිද්ධියට ඍජුව සම්බන්ධ නොමැති වුවත් අඩුම තරමින් අනුබල දීම හා සහාය දීම යටතේවත් නඩුව ගෙන යා හැකි නම් මෙසේ චෝදනාවලින් නිදහස් කිරීම සඳහා නීතිපතිතුමා විසින් උපදෙස් දෙනු ඇතැයි සිතිය නොහැක.

කෙසේ වෙතත් මෙම සිද්ධිය පුවත්පත්වල පළවීමේ හේතුවෙන් ශ්‍රී ලංකා මහවැලි අධිකාරිය අපකීර්තියට සහ බලවක් අපහසුතාවකට පත් වූ බව නිසැක ව පිළිගත යුතු බව සටහන් කර තබමි.

උදයට එරෙහි විනය ක්‍රියාමාර්ග ආරම්භ කරන අවස්ථාවේ ම එවකට නබඩගස්වැව ඒකක කළමනාකරු ලෙස සේවය කරමින් සිටි මංජුල නමැත්තාට එරෙහි ව ද මෙම සිද්ධියට අදාළ ව විනය ක්‍රියාමාර්ගයක් ආරම්භ කරනු ලැබ ඇති බව බේරුම්කරණ විභාගයේ දී සඳහන් විය. මෙම ස්ත්‍රී අපචාර සිද්ධිය සම්බන්ධයෙන් හම්බන්තොට මහෙස්ත්‍රාත් අධිකරණයේ පවරන ලද අංක BR897/11 දරන නඩුවේ විත්තිකරුවෙකු ලෙස ද ඔහු නම් කරනු ලැබ තිබී නීතිපතිතුමාගේ උපදෙස් පරිදි උදය මෙන් ම නිදහස් කරනු ලැබ ඇත. ඔහුට ද චෝදනා පත්‍රයක් නිකුත් කරනු ලැබ ඇති අතර විධිමත් විනය පරීක්ෂණයක් ද පවත්වා ඇති අතර ඉන් ඔහු නිදහස් කරනු ලැබ ඇති බවට බේරුම්කරණයේ සාක්ෂි විභාගයේ දී අනාවරනය විය.

මේ සිද්ධි දාමය පිළිබඳ ව බේරුම්කරණයේ අවධානයට ලක් වූ කාරණයක් නම් මෙම පුවත්පත් දැන්වීම පළ වූ වකවානුවත්, ඒ අනුව අධිකරණමය සහ ආයතනික විනය ක්‍රියාමාර්ග ගත් දින වකවානුවත්, සිද්ධිය සිදු වූ වකවානුවත් අතර ඇති වෙනසයි. සාක්ෂි අනුව මෙම ස්ත්‍රී දූෂණ සිද්ධිය සිදු වී ඇත්තේ 2011 වර්ෂයේ අප්‍රේල් / මැයි කාලයේ දී ය. 2011.09.13 දින ලංකාදීප ප්‍රවෘත්තිය පළවන තෙක් ඒ පිළිබඳ පොලිස් පැමිණිල්ලක්වත් ඉදිරිපත් වී නැත. සියලු නීතිමය සහ ආයතනික ක්‍රියාමාර්ග වහ වහා ක්‍රියාත්මක වීමට පටන් ගෙන ඇත්තේ එකී ප්‍රවෘත්තිය පළවීමත් සමග ය. එසේ නොවන්නට සිද්ධිය කාලයේ වැලිතලාවෙන් යට වූ තවත් සිද්ධියක් වන්නට ද ඉඩ තිබුණි. එහෙයින් මෙහි ලා යම් යම් උසිගැන්වීම්, පෞද්ගලික පළිගැනීම් ආදි දේ ද බලපාන්නට ඇත.

ඒ අනුව ඔහුට ශ්‍රී ලංකා මහවැලි අධිකාරිය මගින් පනවා ඇති දඬුවම් ප්‍රතිශෝධනය කිරීම අවශ්‍ය බව බේරුම්කරණයේ නිගමනයයි. ඔහුට පනවා ඇති දඬුවම් අතුරින් පළමුවැන්න වූ නිවය නියෝග දිනයේ සිට වසර පහක් යනතුරු උසස් වීමකට හිමිකම් නොලැබිය යුතු ය යන්න සලකා බලන කළ අදාළ වසර පහක කාලය මෙම බේරුම්කරණ විභාගය අවසන් වන විටත් ඉක්ම ගොස් ඇති බව පැහැදිලි කරුණකි.

ආරම්භයේ දී දෙපාර්ශවය ලබා දුන් ප්‍රකාශයන් ද, මෙම බේරුම්කරණ විභාගයේ දී මෙහෙයවන ලද සාක්ෂි ද, දෙපාර්ශ්වයෙන් ම ඉදිරිපත් කළ ලකුණු කළ ලේඛන ද, අවසන් ලිඛිත සැලකිරීම් ද සැලකිල්ලට ගෙන පළමුවැනි පාර්ශ්වයේ සහනය පතන ඉල්ලුම්කරුට ලබා දිය යුතු සහනයන් ඇතුලත් පහත සඳහන් ප්‍රදානය පිළිගන්වමි.

ප්‍රදානය

1. මෙහි සහනය පතන පළමුවැනි පාර්ශ්වය වන එස්. බී. උදය පුෂ්පකුමාර යන අය වැඩ තහනමට ලක් ව සිටි 2011.09.19 දින සිට 2014.07.15 දින දක්වා කාලයට හිඟ වැටුප් ගණනය කොට ගෙවිය යුතුය.

2. ආයතන සංග්‍රහයේ විධිවිධාන ප්‍රකාර ව වාරික පහළොවකින් අයකර ගැනීමට නියම කරන ලද රුපියල් තිස් දහසක (රු. 30,000/-) දඩ මුදල පැනවීම පිළිබඳ දඬුවමින් එකී උදය පුෂ්පකුමාර නමැති අය නිදහස් කළ යුතු වේ. මේ වන විටත් එම

මුදල අයකරගෙන තිබේ නම් එම මුදල ඔහුට ශ්‍රී ලංකා මහවැලි අධිකාරිය විසින් ආපසු ගෙවිය යුතු ය.

3. ඔහුට පනවා ඇති 'තදින් තරවටු කිරීමේ දඬුවම' අහෝසි කළ යුතු වේ.

4. විනය නියෝගයේ දෙවැනි දඬුවම වන 'අවුරුදු පහක් ගත වන තුරු උසස්වීම් විලම්බනය කිරීමේ දඬුවම' සහ තුන්වැනි දඬුවම වන 'ස්ථානමාරු කිරීමේ දඬුවම කාලයත් සමග අවසන් වී ඇති බැවින් ඒවා ආපසු හැරවීමේ ක්‍රියාමාර්ග ගැනීම හෝ ඒවා නිසා ඔහුට යම් යම් පාඩු සිදු වී ඇතැයි යන ස්ථාවරය මත කිසිදු සහනයක් උදය පුෂ්පකුමාර නැමැති අයට මෙම ප්‍රදානයෙන් හිමි කරන්නේ නැත. එකී දඬුවම් දෙක ආපසු හැරවීමක් හෝ ඒ දඬුවම් හේතුවෙන් සිදුවන්නට ඇතැයි ඉල්ලා සිටිය හැකි පාඩු පිරිමැසීම සඳහා කිසිදු ඉල්ලීමක් උදය පුෂ්පකුමාර නැමැති අය විසින් නොකළ යුතුය. එබඳු ඉල්ලීමක් කළත් එය සඳහා ශ්‍රී ලංකා මහවැලි අධිකාරිය විසින් කිසිදු වෙනත් සහනයක් ලබා දීම අවශ්‍ය නොවේ.

5. මෙම ප්‍රදානය ගැසට් පත්‍රයේ පළ වූ දිනයේ සිට එක් මසක් ඇතුලත ප්‍රදානයට ඇතුලත් ඉහත කී නියෝගයන් සම්පූර්ණයෙන් ඉටුකොට මැද කොළඹ දිස්ත්‍රික් කම්කරු කාර්යාලයට වාර්තා කළ යුතුය.

එස්. විරිතමුල්ල,
බේරුම්කරු,
2025 පෙබරවාරි මස 23 වැනි දි කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

EOG 03 - 0297