



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 2224/12 – 2021 අප්‍රේල් 20 වැනි අඟහරුවාදා – 2021.04.20

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය – සාමාන්‍ය

රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය: IR/10/58/2013.

කාර්මික ආරාමුල් පනත 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වන වගන්තිය යටතේ 2021.02.05 දිනැති හා අංක 2213/49 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අතිවිශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2021.01.04 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් කොස්ගම, පහල කොස්ගම, ඉසුරු උයන, අංක 361/1/23 (වර්තමාන ලිපිනය - අංක 240/ඒ/1, පන්සල පාර, පහල කොස්ගම පාර, කොස්ගම) හි පදිංචි එච්. ජයතුංග මයා සහ කොළඹ 05, ජාවත්ත පාර, අංක 93 (වර්තමාන ලිපිනය - අංක 61, ස්ටැෆ්ට්ඩ් මාවත, කොළඹ 05) හි පිහිටි නැෂනල් ජේපර් කොම්පැනි ලිමිටඩ් අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල බේරුම්කිරීමෙන් සමර්පකට පත්කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2021.03.15 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

බී. කේ. ප්‍රහාන් වන්දකිරිනි,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2021 අප්‍රේල් මස 01 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

යොමු අංකය: IR/10/58/2013

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

- එච්. ජයතුංග මහතා
අංක 240/A/1,
පන්සල පාර,
පහල කොස්ගම,
කොස්ගම.

නඩු අංකය: A/15/2021

පළමු පාර්ශ්වය



2. National Paper Company Ltd.,
අංක 61,
ස්ටැෆෆර්ඩ් මාවත,
කොළඹ 05.

දෙවන පාර්ශවය

අතර පවතින කාර්මික ආරවුල

ප්‍රදානය

ගරු කම්කරු අමාත්‍ය, නීතිඥ නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා මැතිතුමා (පා.ම.) විසින් වර්ෂ 1958 අංක 14 සහ 1957 අංක 62 සහ 1962 අංක 04 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරවුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියවා) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4(1) වගන්තියෙන් ගරු කම්කරු අමාත්‍යවරයා වෙත පැවරී ඇති බලතල ප්‍රකාර එකී උක්ත ආරවුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත්කිරීම සඳහා 2021 ජනවාරි මස 04 වැනි දින මගේ අංක IR/10/58/2013 හා 2021.01.04 වන දින දරන නියෝගයෙන් බේරුම්කරුවෙකු වශයෙන් මා පත්කොට මා වෙත යොමු කර ඇත.

ඉහත සඳහන් පාර්ශවයන් අතර ඇති කාර්මික ආරවුලට හේතු වී පවත්නා කරුණ වනුයේ,

බේරුම්කරණය සඳහා මා වෙත යොමුකර ඇති උක්ත නියෝගය ප්‍රකාරව පහත සඳහන් දෙපාර්ශ්වය අතර උද්ගතවී ඇති කාර්මික ආරවුලයි.

1. එච්. ජයතුංග මහතා
අංක 240/A/1,
පන්සල පාර,
පහල කොස්ගම,
කොස්ගම.

පළමු පාර්ශවය

2. National Paper Company Ltd.,
අංක 61,
ස්ටැෆෆර්ඩ් මාවත,
කොළඹ 05.

දෙවන පාර්ශවය

මෙම ආරවුලට හේතු වී ඇති කාරණය ලෙස කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල් නීතිඥ ප්‍රහාන් වන්දකීර්ති මහතා විසින් 2020.12.31 ලිපියේ සඳහන් කර ඇත්තේ “National Paper Company Ltd., ආයතනය මගින් නිකුත් කරන ලද 2005.07.01 දිනැති චක්‍රලේඛ අංක 475.84/05/VR අනුව එම ආයතනයේ ඇඹිලිපිටිය කඩදාසි කම්හලේ සේවය කළ එච්. ජයතුංග මහතා ස්වේච්ඡාවෙන් විශ්‍රාම ගැන්වීමේ යෝජනා ක්‍රමය යටතේ 2005.09.01 වන දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි විශ්‍රාම ගැන්වීම පිළිගැනීම මත එච්. ජයතුංග මහතාට වන්දි මුදලක් ලබාදෙන ලෙසට කරන ලද ඉල්ලීම යුක්තිසහගතද? යන්න හා එලෙස යුක්ති සහගත වන්නේ නම් ඔහුට ලැබිය යුතු සහනයන් කවරේද යන්න පිළිබඳව වේ.”

බේරුම්කරණ විභාගයේ පසුබිම හා එය පැවැත්වූ ආකාරය -

මෙම කාර්මික ආරවුල සම්බන්ධයෙන්ම කම්කරු හා වෘත්තීය සමිති සම්බන්ධතා අමාත්‍ය ගරු ඩබ්. ඩී. ජේ. සෙනෙවිරත්න මහතා විසින් 2016.01.21 වන දින සුගතදාස කාරියවසම් මහතා පත්කර ඇති අතර ඒ මහතා විසින් A. 3020 දරන කාර්මික අධිකරණයේ නඩු අංකය යටතේ 2019.08.08 දක්වා මෙම නඩුව පවත්වාගෙන ගොස් ඇත.

එමෙන්ම නිපුණතා සංවර්ධන, රැකියා සහතික, කම්කරු සබඳතා අමාත්‍ය ගරු දිනේශ් ගුණවර්ධන මැතිතුමා විසින් මෙම ආරවුල බේරුම්කරණයට බේරුම්කරු වශයෙන් සරත් ලියනගේ මහතා පත්කර ඇත. ඒ මහතා විසින් කාර්මික අධිකරණයේ නඩු අංක A/36/2020 නඩු අංකය යටතේ මූලික කටයුතු ආරම්භ කර ඇති අතර Covid - 19 වසංගතය නිසා ඉදිරි කටයුතු පවත්වාගෙන යෑම අපහසු වී ඇති අතර නඩුව කැඳවා ඇත්තේ 2020.11.27 වන දින පමණි.

එබැවින් මෙම කාර්මික ආරවුල A/3620, A/36/2020, A/15/2021 නඩු යටතේ විභාග වූ බැවින් එම නඩු එකම කාර්මික ආරවුලකට හේතු බැවින් ද, දැනට මෙම නඩු කටයුතු සඳහා අවුරුදු 06 ක් පමණ කල් ගතවී ඇතත් බේරුම්කරණය වී නොමැති හෙයින් ද, ඉල්ලුම්කරු හා වගඋත්තරකරුවන්ගේ එකඟතාවයෙන් මෙම නඩු 03 ම විභාග සටහන්, ලිඛිත ප්‍රකාශයන් හා එම නඩුවලට ඉදිරිපත් කරන ලද ලකුණු කරන ලද ලේඛන, අංක A/15/2021 නඩුවට අදාළ වන හෙයින් ඒ අනුව බේරුම්කරණය ඉදිරියටත් කරගෙන යාමට මා විසින් කටයුතු කර ඇත.

පහත සඳහන් දිනයන් යටතේ නඩු අංක A/3620 යටතේ විභාගයන් සඳහා කැඳවීම් කර විභාග පවත්වා ඇත:

2016.03.16	2016.03.28	2016.05.04
2016.06.21	2016.07.14	2016.08.25
2016.10.25	2016.11.07	2016.11.29
2017.01.18	2017.02.17	2017.03.16
2017.03.30	2017.05.04	2017.06.29
2017.07.13	2017.08.08	2017.09.15
2017.10.13	2017.11.30	2018.01.19
2018.02.07	2018.03.23	2018.05.10
2018.06.06	2018.08.24	2018.09.04
2018.09.19	2018.09.27	2018.11.07
2018.11.16	2018.11.30	2019.01.10
2019.01.24	2019.02.01	2019.02.21
2019.03.15	2019.05.10	2019.06.04
2019.08.08	2020.11.27	

ඉන්පසු මා විසින් 2021.02.01, 2021.02.08, 2021.02.22, 2021.03.01 යන දිනයන්හි නඩු විභාගයන් පවත්වා ඇත.

මෙම නඩුවේ ඉල්ලුම්කරු වන එච්. ජයතුංග මහතා National Paper Company Ltd. ආයතනය විසින් 1984.01.11 වන දින සිට එම ආයතනයේ නුපුහුණු කම්කරු තනතුරකට පත්කර ඇත. (ඉ 1 ලිපිය). 2004.06.15 වන දින ඇඹිලිපිටිය කම්හල් කළමනාකරු විසින් වැඩ තහනම් කිරීම යන ශීර්ෂය යටතේ නිකුත් කරන ලද ලිපිය මගින් එච්. ජයතුංග මහතාගේ සේවය තහනම් කර ඇත. (ඉ 2 ලිපිය). ඉන් පසුව 2004.09.03 වන දින යොමු අංක ඊ/11/01/137/2004-01 යටතේ ඇඹිලිපිටිය කම්හල් කළමනාකරු විසින් එච්. ජයතුංග මහතා වෙත චෝදනා පත්‍රයක් නිකුත්කර ඇත. (ඉ 3 ලිපිය). එහි චෝදනා 08 ක් එච්. ජයතුංග මහතාට එරෙහිව ඉදිරිපත් කොට ඇත. එම චෝදනා පත්‍රය එච්. ජයතුංග මහතා වෙත ලැබීමෙන් පසුව ඔහු විසින් 2004.09.06 වන දින එම චෝදනා පත්‍රයේ ඔහුට එරෙහිව නගන ලද චෝදනා සම්බන්ධයෙන් National Paper Company Ltd., ආයතනයේ සාමාන්‍යාධිකාරීගෙන් සමාව ඉල්ලා ඇත. (ඉ 4 ලිපිය). එම ලිපිය සාමාන්‍යාධිකාරීවරයා වෙත ලැබීමෙන් පසු පහත සඳහන් දඬුවම් නියම කරමින්,

- (i) වැඩ තහනම්ව සිටි කාලය වැටුප් රහිත ලෙස සැලකීම.
- (ii) එක් වර්ෂයක වැටුප් වර්ධකය අත්හිටුවීම.
- (iii) ප්‍රවාහන අංශයේ සිට වෙනත් අංශයකට මාරු කිරීම.

එච්. ජයතුංග මහතා නැවත සේවයේ පිහිටුව ඇත. (ඉ 5 ලිපිය). 2004.09.09 වන දින ඇඹිලිපිටිය කම්හල් කළමනාකරු විසින් සාමාන්‍යාධිකාරීගේ 2004.09.07 දින දරන ලිපිය අනුව එච්. ජයතුංග මහතා ප්‍රවාහන අංශයේ සිට නඩත්තු අංශයට ස්ථාන මාරුවීම 2004.09.09 දිනැති ලිපිය මගින් නියෝගකර ඇත. (ඉ 6 ලිපිය).

එච්. ජයතුංග මහතා නඩත්තු අංශයේ නැවත සේවයේ පිහිටුවීමෙන් පසු ඇඹිලිපිටිය කම්හල් කළමනාකරු විසින් ඔහුගේ අංක ඊ/11/01/13බී/2004 - 01 - 2004.09.13 දරන ලිපියෙන් ඇඹිලිපිටිය මූලස්ථාන පොලිස් පරීක්ෂක අමතමින් SCIB ලේඛනයේ අංක 336/34 යටතේ එච්. ජයතුංග මහතාට විරුද්ධව කරන ලද පැමිණිල්ලේ චෝදනාවලට අදාළව ඔහුට දඬුවම් පමුණුවා ඇති හෙයින් සිදු කරන ලද පැමිණිල්ල ඉල්ලා අස්කර ගැනීමට ඉල්ලීමක් කර ඇත. (ඉ 7 ලිපිය).

එහෙත් මේවන විට ඇඹිලිපිටිය මහෙස්ත්‍රාත් අධිකරණයේ නඩු අංක 49904 යටතේ එච්. ජයතුංග මහතාට විරුද්ධව නඩුව විභාග වෙමින් පැවතුනු බව අධිකරණ සටහන් මගින් පෙනී යයි. (ඉ 8 ලිපිය). එච්. ජයතුංග මහතාගේ 2004.11.08 දරන සුභසාධක නිලධාරී මගින් ඇඹිලිපිටිය කම්හල් කළමනාකරු අමතන ලද ලිපිය මගින් ඔහුට විරුද්ධව ඇඹිලිපිටිය පොලිස් ස්ථානයට කරන පැමිණිල්ල ඉවත්කරගෙන නොමැතිබව දැනුම් දී ඇත. (ඉ 9 ලිපිය). එහෙත් එම දැනුම්දීම අනුව වගඋත්තරකාර ආයතන විසින් ඉදිරි පියවර ගෙන නොමැති බව පෙනී යයි.

එම වගඋත්තරකාර ආයතනය වන National Paper Company Ltd., ආයතනයේ සභාපති විසින් 2005.07.01 වන දින National Paper Company Ltd., ආයතනයේ සියලුම සේවක සේවිකාවන් වෙත චක්‍රලේඛ අංක 475.84/05/VR ලිපියෙන් දැනුම් දී ඇත්තේ ස්වේච්ඡාවෙන් විශ්‍රාම ගැන්වීමේ යෝජනා ක්‍රමය පිළිබඳවයි. මෙම චක්‍රලේඛනය අනුව එච්. ජයතුංග මහතා 2005.08.10 වන දින සිය කැමැත්තෙන්ම විශ්‍රාම යෑම සඳහා අයදුම්පත්‍රයක් ඉදිරිපත් කර ඇති අතර එම ඉල්ලීම මෙම ආයතනයේ කළමනාකාරිත්වය පිළිගත් බවත් 2005.09.01 වන දින සිට සිය කැමැත්තෙන් විශ්‍රාම ගිය අයෙකු ලෙස සළකන බවත්, ඔහුට හිමි පාරිතෝෂික දීමනාව හා වන්දි මුදල් 2005.09.30 වන දින හෝ ඊට පෙර ගෙවන බවටත්, ඇඹිලිපිටිය කම්හල් කළමනාකරු විසින් ඔහුගේ අංක 475.84/02/VR හා 2005.08.31 ලිපියෙන් එච්. ජයතුංග මහතා වෙත දැනුම් දී ඇත. (ඉ 13 ලිපිය).

මෙම දැනුම්දීම අනුව 2005.09.30 වන දින පාරිතෝෂික දීමනාව හා වන්දි මුදල් ලබා ගැනීමට ඇඹිලිපිටිය කර්මාන්ත ශාලාව වෙත ගියවිට ඔහුට දැනගන්නට ලැබුණේ පාරිතෝෂික දීමනා හා වන්දි මුදල සඳහා වෙක්පත ලියා ඇතත් වෙක්පත නිකුත් කිරීම අත්හිටුවා ඇති බවයි.

මේ බව 2005.09.30 දාතමින් ඇඹිලිපිටිය කම්කරු කාර්යාලයේ, කම්කරු නිලධාරී වෙත දන්වා ඇත. (ඉ 14 ලිපිය). ඒ අනුව ඇඹිලිපිටිය ජ්‍යෙෂ්ඨ කම්කරු නිලධාරී විසින් මෙම පැමිණිල්ල විභාගයට ගෙන ඇති බව 2005.10.18 හා ටී 25047/ඒ/ඉඅයිඩී/02/03/පැ 34/2005 ඇඹිලිපිටිය National Paper Company Ltd., ආයතනයේ කම්හල් කළමනාකරු අමතන ලද ලිපියෙන් පෙනී යයි. (ඉ 15). එහෙත් ඉල්ලුම්කරුගේ ගැටළුව විසඳී නැත.

මෙයට අමතර ලියුම්කරු විසින් 2005.10.25 ශ්‍රී ලංකා මානව හිමිකම් කොමිසමට අංක HRC/5406 යටතේ පැමිණිලි කර ඇත. (ඉ 16). එහෙත් මෙම පැමිණිල්ලට අදාළ "නඩුව උසාවිය විසින් පවත්වාගෙන ඇත". යන නිගමනය මත, තවදුරටත් කටයුතු නොකරන බව මානව හිමිකම් සභාපති විසින් එච්. ජයතුංග මහතාට දැනුම් දී ඇත. (ඉ 18).

National Paper Company Ltd., ආයතනය විසින් එච්. ජයතුංග මහතාට විරුද්ධව ඇඹිලිපිටිය මහෙස්ත්‍රාත් අධිකරණයේ පවරා තිබූ නඩු අංක 49904 යටතේ ඔහුට විරුද්ධව නගා තිබූ චෝදනා 07කින් 03 කට පමණක් වරදකරුවී දඬුවම් නියමකර ඇත. (ඉ 19/ ඉ 20 ලිපිය). මෙම නීත්‍යානුකූල විරුද්ධව ඇඹිලිපිටිය මහාධිකරණය වෙත එච්. ජයතුංග මහතා අභියාචනයක් කර තිබූ අතර එම අභියාචනාධිකරණ නීත්‍යානුකූල අනුව මහෙස්ත්‍රාත් අධිකරණයේ වරදකරු කරන ලද චෝදනා 03 න් 02 කින් ඉල්ලුම්කරු නිදහස් කර (ඉ 21) එක් චෝදනාවකට පමණක් රු. 1000.00 ක (දහසක) දඩ මුදලක් නියමකර තිබේ.

සාක්ෂි විශ්ලේෂණය හා නිගමනයන්

මෙහිදී National Paper Company Ltd., ආයතනය විසින් එච්. ජයතුංග මහතාට අධිකරණයේ දඬුවම් දීමට ප්‍රථම නැවත සේවයේ පිහිටුවීමට කටයුතු කර ඇත. (ඉ 5). ඉන්පසු (ඉ 7) ලිපියෙන් National Paper Company Ltd., ආයතනයේ ඇඹිලිපිටිය කම්හල් කළමනාකරු ඇඹිලිපිටිය මූලස්ථාන පොලිස් පරීක්ෂක අමතමින් එච්. ජයතුංග මහතාට විරුද්ධව කළ පැමිණිල්ල ඉල්ලා අස්කර ගැනීමට ඉල්ලීමක් කර ඇත. එහෙත් එම ඉල්ලීම ගැන වගඋත්තරකාර ආයතනය පසු විපරම් නොකිරීම නිසා තම ආයතනයෙන් මෙන්ම අධිකරණයෙන් ද එකම චෝදනාවලට දඬුවම් ලැබීමට ඉල්ලුම්කරුට සිදුවී ඇති බව පෙනී යයි.

මානව සම්පත් කළමනාකරු වෙත යොමු කළ හරස් ප්‍රශ්නවලට අදාළව ලබාදුන් පිළිතුරුවලින් සනාථ වේ. (පිටු අංක 300).

2008.09.21 වැනි දින මානව සම්පත් කළමනාකරු විනිතා ප්‍රේමවන්ද්‍ර මහත්මිය විසින් කාර්මික අධිකරණයේ දී සාක්ෂි ලබාදෙමින් දෙන ලද සාක්ෂිවලින් අවශ්‍ය උපුටායක් පහතින් දක්වා ඇත.

ප්‍ර : "දන් සාක්ෂිකාරිය (E 3 ලේඛනය) බලන්න ?"

පි : චෝදනා පත්‍රය

ප්‍ර : "E 3 ලේඛනය කියන්නේ මොකක්ද ?"

පි : "ආයතනය විසින් දෙනලද චෝදනා පත්‍රය (1 - 8 දක්වා චෝදනා පත්‍රය)"

ප්‍ර : "එකේ 2 වන ඡේදය කියවන්න ?"

පි : "1 සිට 9 දක්වා චෝදනා එකිනෙක අධිකරණයේ කියවයි (E 3)"

ප්‍ර : "දන් සාක්ෂිකාරිය මෙම චෝදනා මත තමයි මහෙස්ත්‍රාත් අධිකරණය ඉදිරියේ මෙම ඉල්ලුම්කරුට විරුද්ධව පොලිසිය විසින් නඩුවක් පැවරුවේ (පිටු අංක 282)"

පි : "එහෙමයි"

“මෙම සේවකයාගේ පෞද්ගලික ලිපි ගොනුව ඉදිරිපත් කිරීමට හැකියාවක් නොමැති බව මානව සම්පත් කළමනාකරු හරස් ප්‍රශ්න ඇසීමේ දී පිළිගෙන ඇත.”

ප්‍ර : “විනය ක්‍රියාමාර්ගයක් ආරම්භ වෙලා වෝදනා පත්‍රයක් නිකුත් කරලා ලැබුණු පිළිතුරු මත විනය දඬුවම් දීලා නැවත සේවයේ පිහිටුවලා තියෙන්නේ?”

පි : “ඔව්” (පිටු අංක 316)

ප්‍ර : “තමුන්ගේ අත්දැකීම් අනුව එකපාර විනය දඬුවම් දෙකක් දීලා නැවත විනය දඬුවම් පවරන්න බෑ කියලා පිළිගන්නවා ද?”

පි : “පිළිගන්නවා” (පිටු අංක 316)

2021.03.01 වැනි දින වගඋත්තරකාර National Paper Company Ltd ආයතනය සාමාන්‍යාධිකාරී සුදත්ත ධම්මික උක්චත්ත ලියනගේ මහතා මෙම අධිකරණයේ සාක්ෂි දෙමින්,

ප්‍ර : “එමෙන්ම පැමිණිලිකරුගේ හරස් ප්‍රශ්න ඇසීමටත්, ඔහුගේ විස්තර ප්‍රකාශයන් පිළිබඳ පිළිතුරු සැපයීමටත්, ලිඛිත දේශනා ඉදිරිපත් කිරීමටත් ඔබ ආයතනය කටයුතු කර තිබෙනවා ද?”

පි : “එහෙමයි ස්වාමීනි. මෙම නඩුව සම්බන්ධයෙන් ආයතනය නියෝජනය කළ මානව සම්පත කළමනාකරු විනීතා ප්‍රේමවන්ද මහත්මියගේ සම්පූර්ණ කරුණු මෙම ගරු අධිකරණයට ඉදිරිපත් කිරීමේ අසතුටුදායක තත්වය මත මෙම නඩුව වර්ෂ ගණනාවක් පවත්වා ගෙන ඒමට සිදු වූ බව මා කියා සිටිනවා” (පිටු අංක 91)

2016.02.15 වැනි දින ඉල්ලුම්කරු එච්. ජයතුංග මහතාගේ නීතිඥ ලලිත් පී. අජාහැන්තදි මහතා විසින් සම්පූර්ණ විස්තර ප්‍රකාශය හා ඊට අදාළ ඇමුණුම් ඉදිරිපත් කර ඇත. (ඒ 3620 ගොනුවේ පිටු අංක 8 සිට 86 දක්වා). මෙම විස්තර ප්‍රකාශය හා ඊට අදාළ ඇමුණුම් (A-Z01) ලේඛන විවෘත අධිකරණයේ දී වගඋත්තරකාර පාර්ශවයට ලබා දී ඇත. (පිටු අංක 0091). 2016.05.04 වැනි දින වගඋත්තරකාර පාර්ශවයේ බලයලත් නිලධාරී එස්. එම්. එස්. බී. නියන්ගොඩ මහතා විසින් පිළිතුරු ප්‍රකාශය පළමු පාර්ශවයට ලබා දී ඇත. (පිටු අංක 96)

එම ලිපියෙන් National Paper Company Ltd ආයතනය අංක 17 හා 1992 සහ 01, 02, 1992 යටතේ පවත්වාගෙන යනු ලබන ලියාපදිංචි නීත්‍යානුකූල ආයතනයක් බව සඳහන් කර ඇත. එමෙන්ම මෙම ආරවුල කාර්මික අධිකරණ විෂයපථයට නොගැටෙන බවට ද, මූලික විරෝධතාවයක් ඉදිරිපත් කර ඇත.

මෙම ආයතනයේ සභාපතිගේ අංක 475.84/05/VR හා 2005.08.02 චක්‍රලේඛන අනුව මෙම වන්දි ක්‍රමය සඳහා ඉල්ලුම්කරු හිමිකම් නොලබන බව සඳහන් කර ඇත. ඒ අනුව වගඋත්තරකාර ආයතනය ඉල්ලුම්කරුගේ ඉල්ලීම නිෂ්ප්‍රභා කරන ලෙසටත්, එච්. ජයතුංග මහතාගේ ඉල්ලීම පිළි නොගන්නා බවත් දැනුම් දී ඇත. (පිටු අංක 94)

2016 ජූනි 06 වන දින ඉල්ලුම්කරුගේ ප්‍රතිවිස්තර ප්‍රකාශය ඉදිරිපත් කර ඇත. (පිටු අංක 98, 99, 100). මේ ප්‍රකාශයෙන් වගඋත්තරකරු පිළිතුරු ප්‍රකාශයේ 1 වන ඡේදයේ සඳහන් කරන ලද අංක 17 දරන සමාගම් ආඥා පනත 1992 හා 1992.02.01 අනුව “National Paper Company Ltd ආයතනය” සමාගම් ආඥා පනතේ විධිවිධාන අනුව නීත්‍යානුකූල සමාගමක් බව ඉල්ලුම්කරු පිළිගත් බව සඳහන් කරන අතර 3 වන ඡේදය හා අනුඡේද සියල්ල ප්‍රතික්ෂේප කරයි. 4 වන ඡේදය තරයේ ප්‍රතික්ෂේප කරයි.

තවද වගඋත්තරකාර ආයතනය මගින් ඉදිරිපත් කළ පිළිතුරු ප්‍රකාශයේ සඳහන් මෙම ආරවුල “කාර්මික ආරවුල” විෂයපථය හා නොගැටෙන බව සඳහන් කර ඇතත් මෙම පැන නැගී ඇති ආරවුල කාර්මික ආරවුලක් බවත්, එම ආරවුල් විසඳීමට මෙම අධිකරණයට බලය ඇති බවත්, ඉල්ලුම්කරු ප්‍රකාශකර සිටී (පිටු අංක 99). මෙම විභාගය කාර්මික අධිකරණයේ මීට පෙර අවස්ථා හතරක දී අධිකරණයේ බලය ගැන විරෝධය පළනොකොට මේ අවස්ථාවේ ඉදිරිපත් කිරීම නීතිය ඉදිරියේ බල රහිත බව ඉල්ලුම්කරුගේ නීතිඥ තැන ප්‍රකාශ කර ඇත (පිටු අංක 109). ඒ අනුව එකී විරෝධය ප්‍රතික්ෂේප කරන ලෙසට ඉල්ලා ඇත.

ඉල්ලුම්කරු ප්‍රතිවිස්තර ප්‍රකාශය මගින් හතරවන ඡේදයේ තරයේ ප්‍රතික්ෂේප කොට ඇත. පස්වන ඡේදය මගින් ඉල්ලුම්කරු සිය කැමැත්තෙන් විශ්‍රාම යෑමට ඉදිරිපත් කරන ලද අයදුම්පත ඉදිරිපත් කර විශ්‍රාම ගැන්වීමෙන් පසු ඉහත කී චක්‍රලේඛය මත වන්දි මුදල් ගෙවීමට වගඋත්තරකාර ආයතනය නෛතිකව බැඳී සිටින බව ප්‍රකාශ කර ඇත. තවද ඉල්ලුම්කරුගේ ප්‍රතිවිස්තර ප්‍රකාශයේ අයද ඇති සහන ලබාදෙන ලෙසටත්, නඩු ගාස්තු හා ගරු කාර්මික අධිකරණයට සුදුසු යැයි හැඟෙන වෙනත් සහ අනෙකුත් සහන ලබාදෙන ලෙසට ඉල්ලා සිටිමි (පිටු අංක 100).

එමෙන්ම ඉල්ලුම්කරු වෙත ආයතනය මගින් නිකුත් කර ඇති (ඉ 10 ලිපිය) මගින් 2004.12.01 සිට වැටුප සංශෝධනය කරන බව දැනුම් දී ඇත. ඒ අනුව වැටුප් වර්ධක ලබා දී ඇත (පිටු අංක 128). ඉල්ලුම්කරු අවසාන වතාවට සේවය කළ අගෝස්තු මස වැටුප් සඳහා ඔහු වෙත නිකුත් කළ වැටුප් පත්‍රිකාව මගින් තහවුරු වන්නේ ඔහුගේ මූලික වැටුප රු. 9530.00 ක් බවත්, දළ වැටුප රු. 11,951.50 බවත් (පිටු අංක 174-175).

මෙසේ එච්. ජයතුංග මහතාට වැටුප් වර්ධක ලබාදීමෙන් පෙනී යන්නේ ඔහුට විරුද්ධව විනයානුකූල කටයුත්තක් ආයතන තුළ සිදුවෙමින් නොපැවති බවයි. එමෙන්ම අධිකරණයේ පැවති නඩු විභාගය ගැන ද සැලකිලිමත් නොවූ බවයි. මේ අනුව ඔහු ඉදිරිපත් කළ ස්වේච්ඡාවෙන් විශ්‍රාම යෑමේ අයදුම්පත කළමනාකාරිත්වය විසින් පිළිගෙන අනුමත කර තිබූ අතර විශ්‍රාම යාම 2005.09.01 වැනි දින සිට ක්‍රියාත්මක වන බව ද ඉල්ලුම්කරු වෙත දැනුම් දී තිබුණි. එහෙත් 2005.09.30 වැනි දින පාරිතෝෂිකය හා වන්දි මුදල ලබා ගැනීමට වගඋත්තරකාර ආයතනයට ගිය විට ඔහුට දූත ගන්නට ලැබුණේ අදාළ ගෙවීමට සකස් කළ චෙක්පත අත්හිටුවා ඇති බවයි (ඉ 13).

ප්‍රදානය අදාළ කිරීම

- i. ජාතික කඩදාසි සංස්ථාව මගින් 1984.10.27 දානමින් එච්. ජයතුංග මහතා නුපුහුණු කම්කරු තනතුරකට පත්කර ඇත. (ඉ 1).
- ii. 2004.06.15 වැනි දින එච්. ජයතුංග මහතාගේ වැඩ තහනම්කර ඇත (ඉ 2).
- iii. 2004.09.03 වැනි දින ඔහුට විරුද්ධව ආයතනය විසින් චෝදනා පත්‍රයක් නිකුත්කර ඇත (ඉ 3).
- iv. 2004.09.06 වැනි දින නැවත රැකියාව ලබාගැනීමට සඳහා එච්. ජයතුංග මහතා ඉල්ලීමක් කර ඇත. ඔහුට විරුද්ධව නගන ලද චෝදනා පිළිගෙන තිබූ බැවින් ඔහුට දඬුවම් ලබා දී නැවත සේවයේ පිහිටුවා ඇත (ඉ 4).
- v. නැවත සේවයේ පිහිටුවීම නිසා 2004.06.13 ඇඹිලිපිටිය පොලිසියට කරන ලද පැමිණිල්ල ඉල්ලා අස්කර ගැනීමට කම්හල් කළමනාකරු විසින් ඇඹිලිපිටිය පොලිසියේ මූලස්ථාන පොලිස් පරීක්ෂක වෙත ඉල්ලීමක් කර ඇත (ඉ 7).
- vi. එම ආයතනයේ සේවකයන් සඳහා වන්දි ලබා දී ස්වේච්ඡාවෙන් විශ්‍රාම ගැන්වීමේ යෝජනා ක්‍රමය යටතේ එච්. ජයතුංග මහතා ඉල්ලීමක් කර ඇති අතර එය පිළිගත් බවත් 2005.09.01 වැනි දින සිට ක්‍රියාත්මක බවත් නුපුහුණු කම්කරු (v) එච්. ජයතුංග මහතා (2214) වෙත 2005.08.31 ආයතන විසින් ලිඛිතව දන්වා ඇත (ඉ 13).
- vii. එහෙත් 2005.09.30 වැනි දින වන්දි ලබා ගැනීමට ආයතනයට ගිය විට එච්. ජයතුංග මහතාට වන්දි ගෙවීම අත්හිටුවීමට තුඩුදුන් හේතුව හෝ නැවත සේවයේ පිහිටවූ බවට ඔහු වෙත ලිඛිතව දැනුම්දීමක් සිදුකර නැත.
- viii. එච්. ජයතුංග මහතාගේ විශ්‍රාම යාමට ඉදිරිපත් කළ අයදුම්පත අදාළ චක්‍රලේඛයේ 6:10 යටතේ අවලංගු කිරීමට කළමනාකාරිත්වය කටයුතු කර නැත.
- ix. මෙම කාර්මික අධිකරණය තුළ වගඋත්තරකාර ආයතනය ප්‍රකාශ කළ කරුණු පදනම් කරගෙන ස්වේච්ඡාවෙන් විශ්‍රාම යාමේ එච්. ජයතුංග මහතාගේ ඉල්ලීම ප්‍රතික්ෂේප කිරීමේ හැකියාව ආයතනය සතුව තිබුණි (ඉ 11).
- x. මෙම චක්‍රලේඛයේ 4 අනුව කළමනාකාරිත්වය අනුමත කළ අයදුම්පත කුමන කරුණක් නිසා හෝ ඉල්ලා අස්කර ගැනීමට ඉඩදෙනු නොලැබේ යනුවෙන් චක්‍රලේඛයේ සඳහන් වේ. ඒ අනුව ඒ පිළිබඳව කටයුතු කළ යුතු වන්නේ ආයතනයේ කළමනාකාරිත්වයයි. ඒ නිසා එච්. ජයතුංග මහතාගේ විශ්‍රාම යාම පිළිගෙන ඊට හිමි වන්දි ලබා නොදීම තුළින් අදාළ චක්‍රලේඛය ආයතනය විසින්ම උල්ලංඝනය කිරීම විද්‍යාමාන වේ.

වගඋත්තරකාර ආයතනය විසින් එච්. ජයතුංග මහතාට දඬුවම් ලබාදීමෙන් පසු හා නැවත සේවයේ පිහිටුවීමෙන් පසු අදාළ චෝදනා සම්බන්ධයෙන් කළමනාකාරිත්වය විනය පිළිබඳ කටයුතු අවසන් කර ඇත. මේ බව සනාථ වන්නේ ඇඹිලිපිටිය පොලිසියට කරන ලද පැමිණිල්ල ඉවත්කර ගැනීමට National Paper Company Ltd ආයතනයේ කම්හල් කළමනාකරු විසින් ඉල්ලීමක් කර තිබීමෙනි.

එහෙත් වගඋත්තරකාර ආයතනය ඉල්ලුම්කරුට විරුද්ධව නගන ලද චෝදනාවට අධිකරණයෙන් ද දඬුවම් ලබා දී ඇති බව පෙනී යයි. එයට හේතු වී ඇත්තේ ද අදාළ ඉල්ලීම පිළිබඳව නීති අවධානය යොමු නොකිරීමයි.

වගඋත්තරකාර ආයතනයේ අංක 475.84/05/VR චක්‍රලේඛ යටතේ වන්දි ලබා ගැනීමේ අරමුණින් 2005.09.01 වැනි දින සිට විශ්‍රාම ගිය එච්. ජයතුංග මහතාට හිමි වන්දි මුදල පහත සඳහන් ආකාරයට අර්ථකථනය කරමි.

National Paper Company Ltd ආයතනයේ සභාපති විසින් 2005.07.01 වැනි දින නිකුත් කරන ලද 475.84/05/VR පදනම් කරගෙන 6:9 සේවා කාලය.

මෙම ආයතනය ආරම්භ කළ 1992 සිට ඉල්ලුම්කරු මෙම ආයතනයේ සේවය කළ බැවින් එසේ සේවය කළ සෑම මාස 12 ක් සඳහාම මාස දෙකක වැටුප ගෙවීම.

- i. මාස 02 ක වැටුප = රු. $9530 \times 2 = 19060.00$
වර්ෂ 13කට අදාළව = රු. 19060×13
= රු. 247,780.00

- ii. ඉල්ලුම්කරු එච්. ජයතුංග මහතාගේ (ඉ 29) සලකුණු කරන ලද උප්පැන්න සහතිකය අනුව ඔහුගේ උපන් දිනය 1960.09.15 වේ. ඔහුට වයස අවුරුදු 55 දක්වා ඉදිරියට අවුරුදු 10ක් සේවය කළ හැකි බැවින් 2005.09.01 සිට අවුරුදු 10ක් පහත පරිදි ඔහුට වන්දි ගණනය කරනු ලැබේ.

$$\begin{aligned} \text{මූලික වැටුප} &= \text{රු. } 9530 \times 2\frac{1}{2} \\ &= \text{රු. } 23,825.00 \times 10 \\ &= \text{රු. } 238,250.00 \end{aligned}$$

$$\text{ඉහත i හා ii එකතුව} = \text{රු. } 486,030.00$$

$$\begin{aligned} \text{ඉහත චක්‍රලේඛයේ 6:8 කොන්දේසිය අනුව සුළු සේවකයන් සඳහා හිමි} \\ \text{උපරිම වන්දි මුදල} &= \text{රු. } 450,000.00 \text{ (රුපියල් හාරලක්ෂ පනස්දහසි)} \end{aligned}$$

ඉල්ලුම්කරු නැවත 2004.09.07 වැනි දින නැවත සේවයේ පිහිටුවා ඇත. එදින සිට ඔහු ස්වේච්ඡාවෙන් විශ්‍රාම ගිය 2005.08.31 දක්වා වගඋත්තරකාර ආයතනයේ සේවය කර ඇත. ඒ අනුව ඉල්ලුම්කරුගෙන් ආයතනයට යම් මුදලක් අයකර ගැනීමට තිබුණේ නම් එම මුදල ඔහුගේ වැටුපෙන් අයකර ගැනීමට ආයතනයට අවස්ථාව තිබූ අතර නොමැතිනම් ඔහුට ගෙවිය යුතු පාරිතෝෂික දීමනාවෙන් අඩුකර ගැනීමේ හැකියාව ආයතනය සතුව තිබුණි. National Paper Company Ltd ආයතනයේ අභ්‍යන්තර විගණක වයි. සී. සී. පෙරේරා මහතා 2019.02.21 වැනි දින මෙම අධිකරණයේ සාක්ෂි දෙමින් ප්‍රකාශකර ඇත්තේ 2019.02.07 වැනි දිනට ආයතනයේ ගිණුම් අවසාන ශේෂය වශයෙන් මිලියන 16,549,285.21 ඇති බවයි. ඒ අනුව මිලියන 16,400,182.72 ක්, 2016 ස්වේච්ඡා වන්දි ගෙවීම සඳහා මෙම ආයතනය වෙත ලබාදුන් මුදලක් බව ප්‍රකාශකර ඇත. මෙම මුදල ලංකා බැංකුවේ යුනියන් පෙදෙස ශාඛාවේ ස්වේච්ඡා විශ්‍රාම වන්දි යෝජනා ක්‍රමය කියන අරමුදල් ගිණුමේ තැන්පත් කර තිබූ බව ප්‍රකාශකර ඇත.

නිගමන

ඉල්ලුම්කරු වන එච්. ජයතුංග මහතා National Paper Company Ltd ආයතනයෙන් 2005.09.01 වැනි දින සිට විශ්‍රාම ලබා දුනට වසර 16 ක් පමණ ගත වී ඇත. කම්කරු අධිකරණයේ වසර හයක පමණ කාලයක් තිස්සේ පවත්වාගෙන යනු ලබන මෙම බේරුම්කරණ විභාගයේ ලිඛිත සැලකිල්ලි හා කාර්ය සටහන්වල ඇතුළත් දෙපාර්ශ්වයම විසින් මෙහෙයවන ලද සාක්ෂි, විභාග පටිපාටිය ඇතුළත් වරින් වර ඉදිරිපත් කරන ලද මූලික විරෝධතා හා ඒවා සම්බන්ධයෙන් දෙපාර්ශ්වය තර්ක කරමින් ඉදිරිපත් කර ලිඛිත සැලකිල්ලි සහ ඒවා පිළිබඳ දෙනු ලබන තීරණයන් දෙපාර්ශ්වයටම අවසන් ලිඛිත සැලකිල්ලි ඉදිරිපත් කිරීමට අවස්ථාව ලබාදෙමින් ඉදිරිපත් කළ කරුණු මවිසින් පරිශීලනය කරන ලදී. එමෙන්ම අවසන්වරට පරීක්ෂණය පැවැත්වූ මා විනිශ්චය අධිකාරියක් වශයෙන් නිරීක්ෂණය කළ කරුණු සමඟ ඒ සියල්ල සලකා බලමින් මෙම කාර්මික ආරවුලට අදාළ වූ සියලු කරුණුවල සමස්ථතාවය මෙම ප්‍රදානය සකස් කිරීමේ දී මා පදනම්කරගත් බව සඳහන් කරමි.

සියලු කරුණු මැදහත්ව සැලකීමෙන් පසු මෙම නඩුවේ ඉල්ලුම්කරු වන එච්. ජයතුංග මහතාට ස්වේච්ඡාවෙන් විශ්‍රාම යාම නිසා ඔහුට හිමිවිය යුතු වන්දි මුදල නොගෙවීම යුක්තිසහගත නොවන බවට මම නිගමනය කරමි. මෙම බේරුම්කරණ විභාගයේ විශේෂ ස්වරූපයන් එනම් ආයතන නීතිරීති හා අධිකරණමය තීන්දු සැලකිල්ලට ගනිමින්, මෙම ප්‍රදානය කරනු ලබන්නේ ඉහත නිරීක්ෂණ හා නිගමන සැලකිල්ලට ගැනීමෙන් පසු එක් පසකින් නීතිය ද, අනෙක් පසකින් යුක්තිය හා සාධාරණත්වය ද පදනම් කරගෙනය.

ප්‍රදානය

මේ අනුව මෙම නඩුවේ ඉල්ලුම්කරු වන එච්. ජයතුංග මහතාට National Paper Company Ltd ආයතනයේ සභාපති විසින් 2005.07.01 වැනි දින නිකුත් කරන ලද 475.84/05/VR චක්‍රලේඛය අනුව ඔහුට හිමි වන්දි මුදල වන රු. 450,000.00 (රුපියල් හාරලක්ෂ පනස්දහසක්) මුදල ගෙවීමට මෙයින් නියෝග කරමි. තවද මෙම ප්‍රදානය ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ පළවූ දින සිට මාස දෙකක් ඇතුළත අදාළ මුදල් අංශීලිපිටිය කම්කරු කාර්යාලයේ තැන්පත් කළ යුතු බවට ද නියම කරමි.

ඉහත සඳහන් ප්‍රදානය කිරීම යුක්තිසහගත සහ සාධාරණ බව ප්‍රකාශ කරමි.

ඒ. බී. ජෝර්න්,
බේරුම්කරු.

2021 මාර්තු මස 15 වැනි දින,
කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

මගේ අංකය: IR/COM/03/2017/83.

කාර්මික ආරාධුල් පනත 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4(1) වන වගන්තිය යටතේ 2019.03.07 දිනැති හා අංක 2113/5 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අතිවිශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2019.02.28 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් කොළඹ 01, අංක 126/2/බී, වයි.එම්.බී.ඒ. ගොඩනැගිල්ල හි පිහිටි ස්වාධීන වරාය සේවක සංගමය සහ කොළඹ 01, වෛත්‍ය පාර, අංක 19 හි පිහිටි ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරිය අතර පවත්නා කාර්මික ආරාධුල් බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත්කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2021.03.12 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

බී. කේ. ප්‍රහාන් චන්ද්‍රකීර්ති,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2021 මාර්තු මස 25 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

ස්වාධීන වරාය සේවක සංගමය,
වයි.එම්.බී.ඒ. ගොඩනැගිල්ල,
අංක 126/2/බී,
කොළඹ 01.

නඩු අංක: ඒ/20/2019

පළමු පාර්ශ්වකරු

සහ

ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරිය,
අංක 19,
වෛත්‍ය පාර,
කොළඹ 01.

දෙවන පාර්ශ්වකරු

අතර පවතින කාර්මික ආරාධුල්.

ප්‍රදානය

1957 අංක 14 සහ 1957 අංක 62 සහ 1962 අංක 04 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාධුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියවා) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මූලාශ්‍රය) වන කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4(1) වගන්තියෙන් පැවරී ඇති බලතල අනුව ඉහත නම් සඳහන් පාර්ශ්වකරුවන් අතර වූ කාර්මික ආරාධුල් බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත්කිරීම සඳහා 2019.02.28 වන දින කම්කරු අමාත්‍යවරයා විසින් මා වෙත යොමු කරන ලදී.

කම්කරු කොමසාරිස්වරයා විසින් 2019.02.20 වන දින යොමු කරන ලද IR/COM/03/2017/83 දරන ලේඛනය අනුව ඉහත නම් සඳහන් පාර්ශ්වකරුවන් අතර කාර්මික ආරාධුල්ට හේතු වී පවත්නා කරුණ වනුයේ,

“2006 වසරේ සමගි බහලු පර්යන්තයේ මෙහෙයුම් කටයුතු ආරම්භවීමත් සමග වසර 10 ක් පුරා පැවති තෙමුර සේවා ක්‍රමය 2016.12.27 දින සිට අවලංගු කර දෙමුර සේවා ක්‍රමය ආරම්භ කිරීමෙන් සේවකයන්ට අසාධාරණයක් සිදුවී තිබේද? යන්න හා එසේ අසාධාරණයක් සිදුවී තිබේ නම් හිමිවිය යුතු සහන කවරේද යන්න පිළිබඳව වේ.”

දෙපාර්ශ්වය ලිඛිත සැලකිල්ලි ඉදිරිපත් කිරීමෙන් පසු මෙම කාරණය සමථයකින් බේරුම් කිරීමට හැකියාවක් ඇද්දැයි විමසා බැලුවෙමි. 2020.07.10 වන දින මෙම නඩුව විමසීම සඳහා කැඳවූ අවස්ථාවේ ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය වූ ස්වාධීන වරාය සේවක සංගමයේ නියෝජිතයා ප්‍රකාශ කළේ සිය ඉල්ලීම සම්බන්ධයෙන් ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරියේ ක්‍රියාකාරී අධ්‍යක්ෂ හා කළමනාකාර අධ්‍යක්ෂ සමග සාකච්ඡාවක් පැවැත්වූ බවත් ඔවුන් ප්‍රකාශ කළේ ඒ පිළිබඳ තීරණයක් ගැනීමට හැකිවන්නේ ඉදිරියේදී පැවැත්වෙන මහ මැතිවරණයෙන් පසුව බවත්ය.

2020.09.16 දින මෙම නඩුව කැඳවූ අවස්ථාවේ පළමු පාර්ශවයේ නියෝජිතයා ප්‍රකාශ කළේ කොවිඩ් වසංගතය නිසා තෙමුර සේවා ක්‍රමය ක්‍රියාත්මක කිරීමට අපහසු බව පාලන අධිකාරිය ප්‍රකාශ කළ බවත්, ඒ අනුව සිය ඉල්ලීම අස්කර ගැනීමට අවසර පතන බවත්ය. පළමු පාර්ශවය කාර්මික අධිකරණයට කරන ලද ඉල්ලීම අස්කර ගන්නා බවට සංගමයේ සභාපති හා ලේකම් විසින් අත්සන් කරන ලද ලිපියක් ද ඉදිරිපත් කරන ලදී. ඒ අනුව එදින නඩු කටයුතු අවසන් කරන ලදී. මේ හේතුවෙන් ඉල්ලුම්කාර වරාය සේවක සංගමයට ප්‍රදානයක් කිරීමට අවශ්‍ය නොවන බව තීරණය කරමි.

නීතිඥ සරත් ලියනගේ,
බේරුම්කරු.

2021 මාර්තු මස 12 වැනි දින.

04 – 824

මගේ අංකය: IR/COM/02/2016/162.

කාර්මික ආරාචුල් පනත 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාචුල් පනතේ 4(1) වන වගන්තිය යටතේ 2183/35 දිනැති හා අංක 2020.07.09 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2020.04.03 දින දරන නියෝග යෙන්, එක් පාර්ශවයක් වශයෙන් හොරණ, මුණගම, තක්මිලා උයන, අංක 199 හි පදිංචි කේ. පියතිලක මයා සහ කොළඹ 03, ගෝල්ෆේස් ටෙරස්, අංක 25 හි පිහිටි ජාතික මැණික් හා ස්වරණාභරණ අධිකාරිය අතර පවත්නා කාර්මික ආරාචුල් බේරුම්කිරීමෙන් සම්පයකට පත්කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2021.03.10 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

බී. කේ. ප්‍රහාන් වන්දකිරිති,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2021 මාර්තු මස 25 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

කොළඹ කාර්මික බේරුම්කරණ විනිශ්චය සභාව

බේරුම්කරු : කේ. කේ. කේ. ධනපාල මැතිණිය ඉදිරියේ දී ය.

කේ. පියතිලක
අංක 199, තක්මිලා උයන,
මුනගම,
හොරණ.

පළමු පාර්ශවය

නඩු අංකය : A/48/2018 (පැරණි)
A/16/2020 (නව)
IR/COM/02/2016/162

සහ

ජාතික මැණික් හා ස්වරණාභරණ අධිකාරිය,
අංක 25, ගෝල්ෆේස් ටෙරස්,
කොළඹ 03.

දෙවන පාර්ශවය

අතර පවතින කාර්මික ආරාචුල්

පෙනී සිටීම -

1. පළමු පාර්ශවය වෙනුවෙන් - නියෝජිත ග්‍රේෂන් සිල්වා මහතා
2. දෙවැනි පාර්ශවය වෙනුවෙන් - සහකාර අධ්‍යක්ෂ (නීති)
නීතිඥ ජනනි දයාරත්න මහත්මිය
නීතිඥ වානිකා හේරත් මහත්මිය

නින්දාව

කම්කරු හා වෘත්තීය සමිති සබඳතා අමාත්‍ය රවීන්ද්‍ර සමරවීර විසින් වර්ෂ 1957 අංක 14 සහ 1957 අංක 62 සහ 1962 අංක 04 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාධුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියවා) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4(1) වගන්තියෙන් ඔහු වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව, එකී ආරාධුල් බේරුම්කිරීමෙන් නිරවුල් කිරීම සඳහා බේරුම්කරුවෙකු වශයෙන් එස්. කාරියවසම් මහතාට පත් කර ඇත.

ඉන්පසුව මෙම ආරාධුල් වර්ෂ 2018.11.28 වැනි දින සිට විභාග කිරීමට ආරම්භ කර ඇති අතර, වර්ෂ 2019.10.03 වැනි දින වැනි විට මෙම ආරාධුල් දෙපාර්ශවයේ සාක්ෂි විමසීමෙන් පසුව අසා නිමකරන ලද ආරාධුල්කි. පසුව දෙපාර්ශවය විසින්ම අවසන් ලිඛිත දේශන ගොනු කර ඇති අතර ප්‍රදානය සඳහා නියමිතව තිබූ ආරාධුල්කි.

මෙම ආරාධුල් බේරුම්කිරීම සඳහා පත්කර තිබූ එස්. කාරියවසම් හදිසියේ මියගිය බැවින් ඒ මහතාගේ පත්කිරීම අවලංගු කර නැවත වරක් නිපුණතා සංවර්ධන, රැකියා සහ කම්කරු සබඳතා අමාත්‍ය දිනේශ් ගුණවර්ධන මහතා විසින් 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 4 හා 1968 අංක 139 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාධුල් විශේෂ ප්‍රතිපාදන පනත සමග කියවා) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වැනි පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වැනි කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4(1) වැනි වගන්තියෙන් ඔහු වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව, එකී ආරාධුල් බේරුම් කිරීමෙන් නිරවුල් කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් මා පත් කර, මා වෙත යොමු කර ඇත.

ඒ අනුව මෙම ආරාධුල් මා විසින් වර්ෂ 2021.01.26 වැනි දින ගරු බේරුම්කරු විනිශ්චයාධිකාර සභාවේ කැඳවීමෙන් පසුව ඉල්ලුම්කරුගේ හා වගඋත්තරකරුගේ ඉල්ලීම වූයේ දෙපාර්ශවය මේ වන විටත් ගොනුකර ඇති ලිඛිත දේශන මත අවසාන තීන්දුවක් ලබාදෙන ලෙසය. එම ඉල්ලීම සලකා බැලීමෙන් අනතුරුව එම ලිඛිත දේශන මත අවසාන තීන්දුවක් ලබාදීමට මෙම ආරාධුල් බේරුම්කරු වශයෙන් මා තීරණය කළෙමි.

ඉහත පාර්ශවයන් අතර ඇති කාර්මික ආරාධුල්ට හේතු වී පවත්නා කරුණ වනුයේ,

“කේ. පියතිලක මහතා රාජ්‍ය මැණික් සංස්ථාවේ කණිෂ්ඨ ලිපිකරුවෙකු ලෙස සේවයට බැඳී ජ්‍යෙෂ්ඨ ලිපිකරු සහ වැඩබලන ව්‍යාපෘති නිලධාරී ලෙස උසස්වීම් ලැබ සිටි අවස්ථාවක දී රාජ්‍ය මැණික් හා ස්වර්ණාභරණ අධිකාරියට, එම අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩල තීරණ මත අන්තර්ග්‍රහණය වී අවුරුදු 55 සම්පූර්ණ වීමෙන් පසුව විශ්‍රාමයාමට ඉල්ලීමක් කර මාසයක් අවසන් වීමට පෙර එම ඉල්ලීම ඉවත් කර ගන්නා බවට අධිකාරියට දන්වා තිබියදී එම ඉල්ලීම ප්‍රතික්ෂේප කර සේවය අවසන් කිරීමෙන් අසාධාරණයක් සිදු වී ඇත් ද? යන්න හා එසේ නම් ඔහුට ලැබිය යුතු සහනයන් කවරේ ද යන්නත් පිළිබඳව වේ.”

ඒ අනුව ඉහත සඳහන් ආරාධුල්ට අදාළ විසඳිය යුතු කරුණු පහත පරිදි වේ.

- (i) ඉල්ලුම්කරු විසින් 2006.05.15 වැනි දිනැති සේවයෙන් විශ්‍රාම යාමට ජාතික මැණික් හා ස්වර්ණාභරණ අධිකාරිය වෙත ඉල්ලා සිටීමේ ලිපියක් ඉදිරිපත් කර ඇති ද?
- (ii) ඊට පිළිතුරු වශයෙන් ඉල්ලුම්කරුගේ සේවයෙන් විශ්‍රාමයාමේ ඉල්ලීම පිළිගෙන පාලන අධිකාරිය විසින් 2006.05.29 වැනි දිනැති ලිපිය ඉල්ලුම්කරු වෙත නිකුත් කර ඇති ද?
- (iii) 2006.05.15 වැනි දින ඉල්ලුම්කරු විශ්‍රාම යාමට ඉල්ලා ඇති ඉල්ලීම ඉල්ලුම්කරු විසින් 2006.06.14 වැනි දිනැති ලිපියෙන් සේවයෙන් විශ්‍රාම යාමට ඉල්ලා ඇති ලිපිය ඉල්ලුම්කරු විසින් ඉල්ලා අස්කර ගැනීම නිත්‍යානුකූලද?

ඉහත මෙම ආරාධුල්ට අදාළ, ඉල්ලුම්කරුගේ පළමු ප්‍රකාශය වර්ෂ 2018 ක් වූ අගෝස්තු මස ලෙස ඉදිරිපත් කර ඇති අතර දිනයක් සටහන් කර නොමැත. කාර්මික අධිකරණයේ නිල මුද්‍රාව අනුව එය කාර්මික අධිකරණයේ ගොනු කර ඇත්තේ 2018 අගෝස්තු මස 30 වැනි දින දීය.

ඉන්පසුව වර්ෂ 2018 අගෝස්තු මස 30 වැනි දින දරන දාතමින් යුතු වගඋත්තරකාර ආයතනය වන ජාතික මැණික් සහ ස්වර්ණාභරණ අධිකාරිය සිය පළමු ප්‍රකාශය කාර්මික අධිකරණය වෙත 2018 සැප්තැම්බර් මස 04 වැනි දින ගොනු කර ඇත.

එම වගඋත්තරකාර ආයතනයේ පළමුවැනි ප්‍රකාශයට ප්‍රති පිළිතුරු ප්‍රකාශයක් ලෙස වර්ෂ 2018 ක් වූ සැප්තැම්බර් මස 20 වැනි දින දාතමින් යුතු වූ ප්‍රකාශය කාර්මික අධිකරණයේ 2018 ක් වූ සැප්තැම්බර් මස 28 වැනි දින ඉල්ලුම්කරු ගොනු කර ඇත.

ආරවුලට අදාළ පසුබිම

මෙම ආරවුලට අදාළ ඉල්ලුම්කරු වැනි කේ. පියතිලක නමැති අය 1978.04.19 වැනි දින කණිෂ්ඨ ලිපිකරු යතුරු ලේඛක වශයෙන් එවකට පැවති රාජ්‍ය මැණික් සංස්ථාවේ සේවයට බැඳී ඇත. එම පත්වීමේ ලිපිය ඉල්ලුම්කරු විසින් A1 ලෙස සලකුණු කොට ගරු බේරුම්කරණ විනිශ්චයාධිකාරයේ සලකුණුකොට ඉදිරිපත් කර ඇත. 1984.10.01 වැනි දින සිට මෙම ඉල්ලුම්කරු රාජ්‍ය මැණික් සංස්ථාවේ ජ්‍යෙෂ්ඨ ලිපිකරු තනතුරට උසස්වීමක් ලද බව ප්‍රකාශ කරන නමුදු ඒ සම්බන්ධයෙන් කිසිදු ලිඛිත ලේඛනගත සාක්ෂියක් ආරවුල විභාගවන අවස්ථාවේ ඉදිරිපත් කර නොමැත. මෙම ආරවුල පැන නගින අවස්ථාවේ එනම් වෛකල්පිත විග්‍රාමයාමට රාජ්‍ය මැණික් හා ස්වර්ණාභරණ අධිකාරියට සිය ලිපිය බාරදෙන අවස්ථාව වන විට මෙම ඉල්ලුම්කරු ව්‍යාපෘති නිලධාරී තනතුරේ වැඩ බැලීම සඳහා 1988.08.25 වැනි දින පත්කර එම තනතුරේ සේවය කර ඇති බවට ඉල්ලුම්කරු මෙම ආරවුල විභාගවන අවස්ථාවේ විනිශ්චය සභාවට A4 ලෙස සලකුණු කොට ඉදිරිපත් කර ඇති ලේඛනයෙන් මෙන්ම ඒ සම්බන්ධයෙන් ඉල්ලුම්කරුගේ සාක්ෂියෙන් ද තහවුරු වේ. මෙම පත්වීම් උසස්වීම් සම්බන්ධයෙන් කිසිම ආකාරයකින් වගඋත්තරකාර ආයතනය වැනි මේ වනවිට ස්ථාපිත කර ඇති රාජ්‍ය මැණික් හා ස්වර්ණාභරණ අධිකාරිය කිසිදු ආකාරයකින් හඬ කිරීමට ලක් කර නැත. ඒ අනුව පෙනී යන්නේ එම ඉල්ලුම්කරුගේ පත්කිරීම් හා උසස්කිරීම් සම්බන්ධයෙන් කිසිදු අවස්ථාවක වග උත්තරකාර ආයතනය වන රාජ්‍ය මැණික් හා ස්වර්ණාභරණ අධිකාරිය එම කරුණු දැක්වීමේ දී ප්‍රතික්ෂේප කිරීමක් හෝ විරුද්ධවීමක් හෝ සිදුකර නොමැති බව විනිශ්චය අධිකාරියේ සැලකිල්ලට ගත යුතුය.

මෙසේ ඉල්ලුම්කරු රත්නපුර කාර්යාලයේ සේවය කරමින් සිටිය දී ජාතික මැණික් හා ස්වර්ණාභරණ අධිකාරියේ සේවයෙන් විග්‍රාම යෑම සඳහා වර්ෂ 2006.05.15 වැනි දින පහත සඳහන්

- ❖ 1988.08.25 වැනි දින වැඩබලන ව්‍යාපෘති නිලධාරී තනතුරට පත් කළ ද, මේවන තුරුත් ස්ථිර කර නොදීම.
- ❖ ඉල්ලුම්කරුගේ හැකියාවන් හා සේවය අගය නොකිරීම.
- ❖ ඉල්ලුම්කරුට කිසිදු නිශ්චිත රාජකාරියක් නොපැවරීම.
- ❖ ස්වයං අභිප්‍රේරණයක් නොමැතිවීම.
- ❖ අවිධිමත් ලෙස ස්ථාන මාරු කිරීම.

යන කරුණු මුල්කරගෙන ප්‍රාදේශීය කළමනාකාර - රත්නපුර මගින් සභාපති/අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් යන නමට සේවයෙන් විග්‍රාම යෑමේ ඉල්ලීමක් ජාතික මැණික් හා ස්වර්ණාභරණ අධිකාරිය වෙත ඉදිරිපත් කර ඇත. එය මෙම ආරවුල විභාගවන අවස්ථාවේ විනිශ්චය සභාවේ A9 ලෙස සලකුණු කොට ඉල්ලුම්කරු ඉදිරිපත් කර ඇත.

එම ලිපිය ජාතික මැණික් හා ස්වර්ණාභරණ අධිකාරියේ සභාපතිවරයා වෙත වර්ෂ 2006 මැයි මස 23 වැනි දින ලැබී ඇති බව එම ආයතනයේ මෙම ලිපියේ දක්වැනි නිල මුද්‍රාව මගින් තහවුරුවන අතර ඒ අනුව සභාපතිවරයා විසින් එදිනම ඉදිරි කටයුතු සිදු කිරීම සඳහා “FNA” සටහන යොදමින් නියෝජ්‍ය අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්වරයාට මෙම ලිපිය යොමු කර ඇත. එතුමා මෙම ලිපිය එදිනම සේවක කළමනාකාරවරයාට ඉදිරිපත් කර ඇති අතර ඔහු විසින් දක්වා ඇත්තේ එම ඉල්ලීම පිළිගෙන ඇති බැවින් ඒ අනුව අවශ්‍ය ඉදිරි කටයුතු කරන ලෙසය. ඒ අනුව මෙම ඉදිරිපත් කර ඇති ලේඛන අනුව සුපරීක්ෂාකාරීව බැලීමෙන් හා අධ්‍යයනය කිරීමෙන් පෙනී යන්නේ 2006 මැයි මස 23 වැනි දින මෙම විග්‍රාම යාමේ ලිපිය පිළිගෙන ඇති බවය.

ඒ වැනි විට එනම් 2006.05.29 වැනි දින එම ලිපිය පිළිගැනීමට සභාපතිවරයාට බලය තිබූ බවත්, ඒ වනවිට අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය මගින් වර්ෂ 2007.04.27 සභාපතිවරයා වෙත බලතල බෙදාහැරීමේ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩල පත්‍රිකාවක් මගින් බලය පවරා ඇති බව වගඋත්තරකරු වන ජාතික මැණික් හා ස්වර්ණාභරණ අධිකාරිය විසින් විනිශ්චය සභාවේ සලකුණු කර ඉදිරිපත් කර ඇති R5 දරන ලේඛනය අනුව පෙනී යයි. එහි සඳහන් ආකාරයට වගඋත්තරකාර ආයතනයේ පරිපාලනය හා කළමනාකරණය සභාපතිතුමාට බාර දිය යුතු බව දක්වා ඇත. ඒ අනුව පරිපාලන හා කළමනාකරණ කටයුතු සඳහා බලය දෙන බව වර්ෂ 2007.04.27 වැනි දින අංක 815 දරන අධ්‍යක්ෂක මණ්ඩල පත්‍රිකාවෙන් සඳහන් වේ. ඒ අනුව විග්‍රාම යාම සඳහා ඉල්ලා ඇති ඉල්ලුම්කරුගේ A9 හා වගඋත්තරකරුගේ R1 දරන ලේඛනය වගඋත්තරකාර ආයතනය නිත්‍යානුකූලව පිළිගෙන ඇති අතර එය නිත්‍යානුකූල නොවැනි ආකාරයෙන් බලය ඉක්මවා අසාධාරණ අයුක්ති සහගත ලෙස හෝ අසාධාරණ ලෙස මෙම ලේඛනය පිළිගෙන ඇති බවට කරුණු සනාථ කිරීමට ඉල්ලුම්කරු අසමත් වී ඇත.

වගඋත්තරකාර ආයතනයට එලෙස සේවයෙන් ඉල්ලුම්කරුව හිතාමතාම විග්‍රාම ගැන්වීමට චේතනාවක් තිබූ බවට කරුණු බේරුම්කරණ විනිශ්චය සභාවේදී සනාථ කිරීමට ඉල්ලුම්කරු අපොහොසත් වී ඇත. ඒ අනුව මෙම පැමිණිලිකරුගේ විග්‍රාම යාම පැන නැගී ඇත්තේ 2006.05.15 දිනැති ඉල්ලුම්කරුගේ ඉල්ලීම අනුවය. ඒ අනුව තවදුරටත් තහවුරු වැනිනේ වගඋත්තරකාර ආයතනයට ඉල්ලුම්කරුව විග්‍රාම ගැන්වීමේ චේතනාවක් නොතිබූ බවය. ඒ අනුව පෙනී යන්නේ විග්‍රාම යාම ඉල්ලුම්කරුගේ අවශ්‍යතාවය මත සිදු වූවක් මිස වගඋත්තරකාර ආයතනයේ අවශ්‍යතාවය මත සිදු වූ ක්‍රියාවක් නොවන බවය.

එමනිසා මෙම විශ්‍රාම ගැන්වීම හිතාමතා වේනාන්තරව වගදන්තරකාර ආයතනයට සිදු කිරීමට කිසිදු අවශ්‍යතාවයක් නොතිබූ බවත් එම විශ්‍රාම යාමේ ලිපිය පිළිගැනීම ආයතනික ක්‍රියාවලියට අනුව සිදුවී ඇති බවත්, ඒ සම්බන්ධයෙන් ආයතනික නිලධාරීන් ක්‍රියා කිරීම ඉහළ නිලධාරීන්ගේ උපදෙස් හා අනුමැතිය මත ඔවුන්ගේ බලඅධිකාරය තුළ ක්‍රියා කර ඇති බවත් ඉදිරිපත් වී ඇති ලේඛනය සාක්ෂි අනුව පෙනී යයි. මෙම අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයේ රාජකාරි කරන ලද ලේකම්වරියක් විසින් A9 ලෙස R1 යන ලේඛනයන්ගේ සඳහන් අත්සන රාජ්‍ය මැණික් හා ස්වර්ණාභරණ අධිකාරියේ සභාපතිතුමා වූ හසිත තිලකරත්න මහතාගේ බවට R4 හා R5 දරන ලේඛනයෙන් හඳුනාගනී. එම අත්සන් හඳුනා ගැනීම මත ඉල්ලුම්කරුගේ A9 දරන ලේඛනයට අනුමැතිය ලබා දී ඇත්තේ රාජ්‍ය මැණික් හා ස්වර්ණාභරණ අධිකාරියේ සභාපති බවට තවදුරටත් තහවුරු වේ. රාජ්‍ය මැණික් හා ස්වර්ණාභරණ අධිකාරියේ සභාපතිතුමා ක්‍රියාකර ඇත්තේ ඉහත සඳහන් 2007.04.27 වැනි දින අංක 815 දරන අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩල පත්‍රිකාව අනුව බව වගදන්තරකාර ආයතනයෙන් මෙම ආරවුල විභාග වැනි අවස්ථාවේ විනිශ්චය සභාවේ සළකුණුකොට ඉදිරිපත් කර ඇති R5 දරන ලේඛනයෙන් තවදුරටත් තහවුරු වේ.

ඒ අනුව විශ්‍රාම යාම සඳහා ඉල්ලීමක් කරන ලද ඉල්ලුම්කරුගේ ලිපිය පිළිගැනීම තවදුරටත් නිත්‍යානුකූල පදනමකින් සිදු වී ඇති බව ඉතාමත් පැහැදිලිව නිගමනය කරමි. ඒ අනුව විශ්‍රාම යාමට ඉල්ලුම්කරුගේ ඉල්ලීම වගදන්තරකාර ආයතනය විසින් පිළිගැනීම තුළින් දෙපාර්ශවය අතර තිබූ සේවා ගිවිසුම ද්වි පාර්ශ්විකව අවසන් වී ඇත. මෙය තවදුරටත් වගදන්තරකාර ආයතනය විසින් ඉල්ලුම්කරු වෙත 2006.05.29 දින යවා ඇති වගදන්තරකාර ආයතනය විනිශ්චය සභාවේ සළකුණු කොට ඉදිරිපත් කර ඇති R2 දරන ලේඛනය මගින් තහවුරු වේ.

මෙම ඉල්ලුම්කරුගේ දෙවැනි විරෝධතාවය වැනිනේ A9 දරන ලේඛනයෙන් ඉල්ලුම්කරු ඉල්ලා ඇති සේවයෙන් විශ්‍රාම යාමේ ලිපිය නැවත ඉල්ලුම්කරුගෙන් 2006.06.14 වැනි දින ලිපියෙන් ඉල්ලා අස්කර ගැනීමට අනුමත කිරීම නියමිත කාල පරාසය මත මාසයක කාලයක් ඇතුළත සිදු වී ඇති බවත් එය පිළිගැනීම ප්‍රතික්ෂේප කිරීම නිත්‍යානුකූල නොවන බවත්ය.

මෙම නඩුවේ ඉදිරිපත් වී ඇති සාක්ෂි හා ලේඛන දෙස විමසිල්ලෙන් බැලීමේ දී පෙනී යන්නේ ඉල්ලුම්කරුගේ සේවයෙන් විශ්‍රාම යාම සඳහා ඉල්ලීමේ ලිපිය එනම් A9 දරන ලේඛනය අනුව ඉල්ලුම්කරු විසින් වගදන්තරකාර ආයතනයට ඉදිරිපත් කර ඇත්තේ 2006.05.15 වැනි දිනය. නැවත එම සේවයෙන් විශ්‍රාම යාමේ A9 දරන ලිපිය ඉල්ලා අස්කර ගන්නා බව වර්ෂ 2006.06.14 වැනි දින ලිපිය ඉල්ලුම්කරු වගදන්තරකාර ආයතනයට දන්වා යවා ඇත. එම ලිපිය වර්ෂ 2006 ජුනි 15 වැනි දින ආයතනයට ලැබී ඇත. ඒ වනවිටත් A9 දරන ලේඛනයෙන් ඉල්ලුම්කරු ඉල්ලා ඇති සේවයෙන් විශ්‍රාම යාමේ ලිපියට පිළිතුරු ලිපියක් වගදන්තරකාර ආයතනය වර්ෂ 2006.05.29 වැනි දින දරන ලිපිය මගින් දන්වමින් ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ පාලන අධිකාරිය විසින් ඉල්ලුම්කරුගෙන් විශ්‍රාමයාමේ ලිපිය පිළිගෙන ඇති බවත්, විශ්‍රාම පූර්ව නිවාඩු ලබා ගන්නා ලෙසත්ය.

සේවයෙන් විශ්‍රාමයාම ඉවත්කර ගන්නා ලිපිය වගදන්තරකාර ආයතනයට ලැබී ඇත්තේ 2008 ජුනි 15 වැනි දිනය. ඒ වනවිට මෙම ඉල්ලුම්කරුගේ විශ්‍රාමයාමේ ලිපියෙන් ඉල්ලා ඇති විශ්‍රාම යාමට වගදන්තරකාර ආයතනයේ අනුමැතිය ලබාදී අවසන්වීම මත විනිශ්චය සභාවේ සළකුණුකොට ඉදිරිපත් කර ඇති A11 දරන ඉල්ලුම්කරුගේ ලේඛනයේ ඉල්ලීම ප්‍රතික්ෂේප වී ඇත. මේ සම්බන්ධයෙන් වගදන්තරකාර ආයතනයේ සභාපතිතුමා දක්වා ඇත්තේ ඉල්ලුම්කරුගේ විශ්‍රාමයාමේ ඉල්ලීම මේ වනවිටත් වගදන්තරකාර ආයතනය පිළිගෙන ඇති බැවින් 2006.06.14 වැනි දින දරන එම විශ්‍රාමයාමේ ඉල්ලීම ඉල්ලා අස්කර ගැනීමේ ඉල්ලුම් ලිපිය පිළිගත නොහැකි බව දන්වා ඇත. වැඩිදුරටත් මෙහි සඳහන් කළයුතුම කරුණ වන්නේ මෙම ඉල්ලුම්කරුගේ විශ්‍රාමයාමේ ඉල්ලීමේ ලිපියේ එනම් A9 දරන ලේඛනයේ දක්වා ඇති කරුණු අනුව වගදන්තරකාර ආයතනයෙන් බලවත් අසාධාරණකම් හා අකටයුතුකම් ද, සේවය අගය නොකිරීම ද, නිශ්චිත රාජකාරි නොපැවරීම ද, 1988.08.25 වැඩ බලන ව්‍යාපෘති නිලධාරී තනතුර ස්ථිර නොකිරීම, ස්වයං අභිප්‍රේරණය නොමැතිවීම, අවිධිමත් ලෙස ස්ථාන මාරු කිරීම සියලු කරුණු මුල්කරගෙන විශ්‍රාමයාමේ ඉල්ලීමක් ඉදිරිපත් කළ බවය. එම ලිපිය 2006.05.13 වැනි දින වගදන්තරකාර ආයතනය වෙත යවා එය ආයතනය පිළිගැනීමෙන් පසු නැවත ඉල්ලුම්කරුගේ විශ්‍රාමයාමේ ඉල්ලීම ඉල්ලා අස්කර ගැනීම A11 ලේඛන 2006.06.14 වැනි දින වගදන්තරකාර ආයතනයට ඉදිරිපත් කරයි. ඉල්ලුම්කරුගේ මෙම ක්‍රියාවලිය මගින් පෙනීයන්නේ ස්ථිර සථාවරයක් නොමැති බවත් මෙම ඉල්ලුම්කරු තමා වගදන්තරකාර ආයතනය ගැන දරු වැරදි සහගත මතිමතාන්තර හා අදහස් සියල්ල සැනින් දුරු වී ඇති බවක් පෙන්නීමට උත්සාහ දරා ඇති බවත්, ඉල්ලුම්කරුට සද්භාවයෙන්ම රැඳී සිටීමට අවශ්‍යතාවයක් තිබුණා වී නම් මෙම සේවයෙන් විශ්‍රාම යාමේ ලිපිය වගදන්තරකාර ආයතනය පිළිගැනීමට පෙර තම ස්ථාවරය ආයතනයට දැන්වීමට කිසිදු බාධාවක් නොතිබූ බවය. ඒ අනුව තවදුරටත් මා නිගමනය කරන්නේ 2006.05.15 වැනි දින කල විශ්‍රාම යාමේ ඉල්ලීම 2006.06.14 වැනි දින ඉල්ලා අස්කර ගැනීමට ඉල්ලුම්කරුට ඒක පාර්ශ්විකව සිදුකිරීමට නිත්‍යානුකූල අයිතියක් නොමැති බවය.

ඒ අනුව ඉදිරිපත් වී ඇති වාචික සාක්ෂි හා ලේඛනගත සාක්ෂි අනුව අවසාන නිගමනය වන්නේ ඉල්ලුම්කරුගේ A9 හා A11 දරන ලේඛන වගදන්තරකාර ආයතනය විසින් තම නිත්‍යානුකූල බල සීමාව ඇතුළත නීතියට අනුකූලව පිළිගෙන ඇති බවත්, ඉල්ලුම්කරුගේ විශ්‍රාමයාමේ ඉල්ලීමේ ලිපිය ද්විපාර්ශ්විකව පිළිගෙන තිබියදී, විශ්‍රාමයාමේ ඉල්ලීම ඉල්ලා අස්කර ගැනීමේ ලිපිය සම්බන්ධයෙන් ඒක පාර්ශ්විකව කටයුතු කර නොමැති බවත්ය. ඕනෑම සේවකයකු තමන් සේවය කරන ආයතනයෙන් ඉල්ලා අස්වීමට හෝ පූර්ව විශ්‍රාම යාමකට සැලසුම් කරන්නේ නම් ප්‍රමාණවත් සාධාරණ කාලයක් ඇතුළත හෝ පත්වීම් ලිපිය ප්‍රකාරව නිසිපරිදි දැනුම්දීමට කටයුතු කළ යුතුය. එලෙස සිදු කරන්නේ ආයතනයකින් මෙසේ සේවකයකු සේවයෙන් ඉවත්වන විට ක්ෂණිකව එම සේවයෙන් ඉවත් වන නිලධාරියාගේ රාජකාරිමය කටයුතු වෙත අයෙකුට පැවරිය නොහැකි වන බැවිනි. තවද සේවයෙන් ඉවත්වීමේ සේවකයාගේ ඉල්ලීම කිසිදු කොන්දේසියකට ආයතනය යටත් නොකර ඉදිරිපත් කළ යුතුය. මක් නිසාද යත් එම කොන්දේසි තමාගේ වාසියට ඉදිරිපත් කරන ඒක පාර්ශ්වික කොන්දේසි වන බැවිනි.

වැඩිදුරටත් ප්‍රකාශ කර සිටින්නේ මෙම ආරාධිත අදාළ ගැසට් පත්‍රයෙන් බේරුම්කරු වන මා හට ඉදිරිපත් කර ඇති ගැටලුව විසඳා ඇති බවත්, මෙම ඉල්ලුම්කරු ඉල්ලා ඇති 1 වැනි සහ 2 වැනි සහනයන් මෙම ආරාධිත මත පැන නගින අවශේෂ කරුණු වුවද, ඉල්ලුම්කරුට මෙයින් කිසිදු ප්‍රදානයක් කිරීමට තරම් සාක්ෂිමය කරුණු ප්‍රමාණවත් නොවන බැවින් ඒ සම්බන්ධයෙන් මා ප්‍රදානයක් නොකරමි. ඉල්ලුම්කරු ඉල්ලන අනෙකුත් සහනයන් ව්‍යවස්ථාපිත දීමනා බැවින් ඒ සම්බන්ධයෙන් මා මැදිහත් නොවෙමි.

ප්‍රදානය

ඉහත කාරණා හේතුවෙන් කාර්මික නීතියේ ඉහළින්ම පිළිගැනෙන යුක්ති සහගත සහ සාධාරණ නිගමනයක් වශයෙන් කිසිදු ප්‍රදානයක් කිරීමට හේතුවක් නොපෙනෙන බැවින් එවැනි නිගමනයකට නොඑළඹෙමින් මෙම අයදුම්පත ප්‍රතික්ෂේප කරමි.

කේ. කුමුදු කුමාරි ධනපාල,
බේරුම්කරු.

2021 මාර්තු මස 10 වැනි දින දී ය.

04 – 825