ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 2433/33 – 2025 අප්‍රේල් මස 25 වැනි සිකුරාදා – 2025.04.25

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡෙදය – සාමාන්‍ය

රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය: IR/COM/05/2019/90.

කාර්මික ආරාවුල් පනත – 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාවුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2021.01.26 දිනැති හා අංක 2212/12 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ *අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ* ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2021.01.18 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් මාලඹේ, සුසිලාරාම පාර, අංක 487/ඒ පදිංචි ඩබ්. පී. සරත් මයා සහ අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් බත්තරමුල්ල, සෙත්සිරිපාය, 4 වන මහල, දෙවන අදියර හි පිහිටි මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදල අතර පවත්නා කාර්මික ආරාවුල බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති අංක A 16/2021 හා 2025.03.17 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

එච්. එම්. ඩී. එන්. කේ. වටලියද්ද,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2025 අප්‍රේල් මස 07 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

ප්‍රදානය

බේරුම්කරණ හා කාර්මික අධිකරණ ශාඛාව

විජේසේකර පතිරණ සරත් මයා
අංක 487/ඒ,
සුසිලාරාම පාර,
මාළඹේ.

නඩු අංකය - A 16/2021
IR/COM/05/2019/90

පළමු පාර්ශ්වය

එදිරිව

මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදල
II වන අදියර,
4 වන මහල,
සෙත්සිරිපාය,
බත්තරමුල්ල.

දෙවන පාර්ශ්වය

වර්ෂ 2025 ක් වූ මාර්තු මස 17 වැනි දින දී ය.

කම්කරු අමාත්‍ය නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා මහතා විසින් 1957 අංක 14 සහ 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 4 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාවුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියවා) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාවුල් පනතේ 4(1) වන වගන්තියෙන් පැවරී ඇති බලතල අනුව, එකී ආරාවුල බේරුම් කිරීමෙන් නිරවුල් කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් මා පත්කොට ඇත.

ඉහත නම් සඳහන් පළමු පාර්ශ්වය සහ දෙවන පාර්ශ්වය අතර පවතින **බේරුම්කරණය මගින් විසඳීමට අපේක්ෂිත මෙම ආරාවුලට තුඩු දුන් කාරණය** පහත පරිදි වේ.

> **“ මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදලේ අභ්‍යන්තර විගණක ඩබ්. පී. සරත් මහතා වැඩ තහනමට ලක්කිරීමෙන් හා එම කාලයට අදාළව වැටුප් නොගෙවීමෙන් ඔහුට අසාධාරණයක් සිදුව තිබේද යන්න හා එසේ අසාධාරණයක් සිදුව තිබේ නම් ඔහුට හිමිවිය යුතු සහනයන් කවරේ ද යන්න පිළිබඳව වේ.”**

පූර්වෝක්ත බේරුම්කරු ඉදිරියේ A35/2020 යටතේ කැඳවන ලද මෙම විෂයගත ආරාවුල 2021.03.12 වන දින මා ඉදිරියේ A16/2021 යටතේ කැඳවූ අවස්ථාවේදී පළමු පක්ෂය විසින් එකී A35/2020 යටතේ ගොනුකළ පළමු ප්‍රකාශය නව නඩු අංකය සහිතව ගොනු කිරීමට අවසරගෙන පසුව, 2021.03.15 දිනැති මෝසමක් මගින් ගොනුකර ඇත.

පළමු පාර්ශ්වය විසින් **2020.08.04** දිනැති සිය **මූලික ප්‍රකාශය** සහකාර කම්කරු කොමසාරිස්තුමිය වෙත යොමු කරමින් වෙනත් දෑ අතර,

(අ) මාගේ වැඩ තහනම්කර තිබෙන 2016.05.25 වෙනි දින සිට මා වෙත නොගෙවූ වැටුප මට හිමි වැටුප් වර්ධක ද සහ සියලු දීමනා සහිතව අයකර දීම සඳහා දෙවන පක්ෂයට එරෙහිව ප්‍රදානයක් ලබාදෙන ලෙසද,

(ආ) ගරු කාර්මික අධිකරණයට හැඟෙන වෙනත් සහ වැඩිමනත් සහන වෙතොත් ඒවා ද ප්‍රදානය කරන ලෙසත්

අයැද ඇත.

ඒ සම්බන්ධයෙන් දෙවන පාර්ශ්වය විසින් **2021.03.31** (2021.05.12 දිනැති දිවුරුම් ප්‍රකාශය මගින් සංශෝධිත) දිනැතිව ඉදිරිපත්කර ඇති **පළමු ප්‍රකාශයේ** වෙනත් දැ අතර,

(අ) පළමු පාර්ශ්වය දක්වා ඇති කාරණය කිසිසේත්ම කාර්මික ආරාවුලකට හේතු වන කරුණු නොවන බැවින් මෙම කාරණය පිළිබඳ පැමිණිල්ල නිෂ්ප්‍රභ කරන ලෙසත්,

(ආ) නඩු ගාස්තු සහ

(ඇ) ගරු කාර්මික අධිකරණයට සුදුසු යැයි හැඟෙන වෙනත් සහ වැඩිමනත් සහනයක් ලබාදෙන ලෙසත්

අයැද ඇත.

පළමු පාර්ශ්වයේ සහ දෙවන පාර්ශ්වයේ උත්තරවාද මගින් **පහත සඳහන් කරුණු දෙපාර්ශ්වය විසින් පිළිගෙන ඇත.**

1. පළමු පාර්ශ්වයේ මුල් ප්‍රකාශය සමග ගොනුකළ පැ1, පැ3, පැ4 දරන ලේඛන පිළිගනී.
2. පළමු පාර්ශ්වයේ මුල් ප්‍රකාශයේ 02 වන ඡේදය පිළිගනී.
3. පළමු පාර්ශ්වයේ මුල් ප්‍රකාශයේ 06 වන ඡේදය පිළිගනී.

මූලික විරෝධතා සම්බන්ධයෙන් පළමු පාර්ශ්වය විසින් 2022.04.27 දිනැතිව සහ දෙවන පාර්ශ්වය විසින් 2022.04.29 දිනැතිව ගොනුකරන ලද ලිඛිත දේශන සළකා බැලීමෙන් අනතුරුව, 2022.05.24 දිනැති නියෝගය ලබාදෙමින් බේරුම්කරණය මගින් ප්‍රකාශකර සිටියේ, **මූලික විරෝධතා ප්‍රතික්ෂේප කරන බවත් නඩුව විමසීමට තීරණය කරන බවත්ය.**

ඒ අනුව, **පළමු පාර්ශ්වකරු** විසින් **2021.04.08** වන දින සිය **මූලික සාක්ෂි දිවුරුම් ප්‍රකාශය** සමග **A1 - A32** දක්වා ලේඛන ගොනුකර ඇත.

එමෙන්ම, **පළමු පාර්ශ්වය** විසින් **2022.04.27 දිනැති දිවුරුම් ප්‍රකාශයක්** ගොනු කරමින් එම දිවුරුම් ප්‍රකාශය සිය මූලික සාක්ෂියේම කොටසක් ලෙසින් සළකන ලෙසත්, **A33** ලේඛනය ලකුණු කිරීමටත් ඉල්ලමින් වෙනත් දැ අතර,

1. පළමු පක්ෂයේ 2021.04.08 දිනැති මූලික සාක්ෂි දිවුරුම් ප්‍රකාශය සමග ඒ32 ලෙස ඉදිරිපත් කර ඇති 2/2016 දරන කළමනාකරණ සේවා චක්‍රලේඛය ප්‍රකාරව සහ දීර්ඝ කාලයක් වැටුප් රහිතව සේවය අත්හිටුවා තිබීම මත ගණනකල පළමු පාර්ශ්වකරුට හිමි වාහන දීමනාව සහ දුරකථන දීමනාව ද සමග අහිමිවූ වැටුප් හා දීමනා සම්පූර්ණ මුදල ඇතුළත් ලේඛනය ඉදිරිපත් කිරීමට අවසර ඉල්ලා සිටිමින් එකී ලේඛනය **A33** ලෙස ලකුණු කරන බවත්,

2. ඒ33 ලේඛනය අනුව පළමු පාර්ශ්වයට සිය සේවය අසාධාරණ සහ අයුක්ති සහගත අයුරින් අත්හිටුවා තිබීම හේතුවෙන් ඒ32 ලෙස ලකුණුකළ චක්‍රලේඛය ප්‍රකාරව අහිමිවූ සම්පූර්ණ වැටුප් හා දීමනා වෙන වෙනම ගණනය කර එහි එකතුව රු. 8,270,219.99 ක් ලෙස ගණනය කර ඇති අතර, එකී ගණනය කිරීම සිය දැනුම හා විශ්වාසය පරිදි නිවැරදි ගණනයක් බවත්ය.

ආරම්භයේ පිළිගත් ලේඛන

පළමු පාර්ශ්වයේ මූලික සාක්ෂි දිවුරුම් ප්‍රකාශය සමග ගොනුකර ඇති ලේඛන අතරින් දෙවන පාර්ශ්වය හබයකින් තොරව පිළිගන්නා ලේඛන මොනවාද යන්න දිවුරුම් ප්‍රකාශයක් මගින් ලිඛිතව දන්වන ලෙසත්, දෙවන පාර්ශ්වය නඩුවට ඉදිරිපත් කර ඇති ලේඛන අතරින් පළමු පාර්ශ්වය පිළිගන්නා ලේඛන මොනවාද යන්නත් දිවුරුම් ප්‍රකාශයක් මගින් ලිඛිතව ඉදිරිපත් කරන ලෙසත් බේරුම්කරණය විසින් 2022.04.25 දින නියෝගකර ඇත.

ඒ අනුව, දෙවන පාර්ශ්වයේ **අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් මහාචාර්ය ගාමිණී රණසිංහ** යන අය විසින් **2022.06.08** දිනැති **දිවුරුම් ප්‍රකාශය** මගින් පළමු පාර්ශ්වයේ මූලික සාක්ෂි දිවුරුම් ප්‍රකාශය සමග ඉදිරිපත් කරන ලද කිනම් ලේඛන පිළිගන්නවාද නැද්ද යන්න පහත පරිදි දක්වා ඇත.

දෙවන පාර්ශ්වය පිළිගන්නා ලේඛන -

ඒ1, ඒ2, ඒ3, ඒ4, ඒ5, ඒ6, ඒ7, ඒ8, ඒ9, ඒ9ඒ, ඒ9බී, ඒ10, ඒ12, ඒ13, ඒ14, ඒ15, ඒ16, ඒ17, ඒ18, ඒ19, ඒ19ඒ, ඒ20බී, ඒ21, ඒ22, ඒ23, ඒ23(1), ඒ23(2), ඒ23(3), ඒ23(4), ඒ23(5), ඒ23(6), ඒ23(7), ඒ23(8), ඒ23(9), ඒ23(10), ඒ25, ඒ25ඒ, ඒ25බී, ඒ26, ඒ27, ඒ28, ඒ29, ඒ30, ඒ31, ඒ32

දෙවන පාර්ශ්වය නොදන්නා ලේඛන -

ඒ11, ඒ20, ඒ20ඒ, ඒ24, ඒ24ඒ

ඉහත කී මූලික සාක්ෂි දිවුරුම් ප්‍රකාශය මත ඇරඹි සාක්ෂි විභාගයේදී, පළමු පාර්ශ්වය මූලික ප්‍රශ්න, හරස් ප්‍රශ්න සහ නැවත ප්‍රශ්නවලට භාජනය කිරීමෙන් අනතුරුව, පළමු පාර්ශ්වයේ නඩුව අවසන් කරන ලදී. එකී සාක්ෂිය අතරතුර දෙවන පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් **R1 සිට R5** දක්වා ලේඛන ලකුණුකර ඇත.

අනතුරුව, දෙවන පාර්ශ්වකාර මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදල වෙනුවෙන් සාක්ෂිකරුවන් තිදෙනෙක් කැඳවන ලදී. ඒ අනුව, මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදලේ වැඩබලන පරිපාලන නිලධාරී රංජිත් බාලසූරිය, ප්‍රවේශපත් අලෙවිකාර ආශා ප්‍රසාදි ඇලස් සහ ගිණුම් නිලධාරිනී කේ.ඩී.එස්.එස්. ලලන්ති යන අය දීර්ඝ වශයෙන් මූලික සාක්ෂි, හරස් ප්‍රශ්න සහ නැවත ප්‍රශ්න වලට ලක්කරමින් දෙවන පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් **R6 සිට R27** දක්වාද, පළමු පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් **A34 සිට A37** දක්වාද ලේඛන ලකුණු කර දෙවන පාර්ශ්වයේ නඩුව අවසන්කර ඇත.

විශේෂයෙන්, දෙවන පාර්ශ්වය විසින් **සරත් රොබට්සන්** නමැති මූලික විමර්ශන නිලධාරී තැන සාක්ෂියට කැඳවීමට කරන ලද ඉල්ලීම **2024.07.02** දිනැති නියෝගයේ ප්‍රකාශිත හේතු සාධක සහ තර්කයන් ප්‍රකාරව ප්‍රතික්ෂේප කරනලද නමුත්, වෙනත් සාක්ෂිකරුවන් ඉදිරිපත් කිරීමට අවස්ථාව ලබාදිය හැකි බවට දන්වා සිටියද, වෙනත් කිසිදු සාක්ෂිකරුවෙකු දෙවන පාර්ශ්වය විසින් කැඳවා නොමැත. කෙසේ වුවද, ඉහත කී මූලික විමර්ශන නිලධාරිතැන මගින් ලකුණු කිරීමට අපේක්ෂා කරන ලද දෙවන චෝදනා පත්‍රයට අදාල මූලික පරීක්ෂණ වාර්තාව ඉදිරිපත් කිරීම පිණිස පෙර දිනක සාක්ෂි ලබාදුන් රංජිත් බාලසූරිය යනඅය නැවත කැඳවන ලද අතර, එහිදී එම ලේඛනය **R27** ලෙස ලකුණු කිරීමට අවසර දෙනලදී. එමෙන්ම, විනය පරීක්ෂණයේදී සාක්ෂි ලබාදීමට අපේක්ෂිත ලැයිස්තුවේ නම් සඳහන් වෙනත් සාක්ෂිකරුවෙකු කැඳවීමට ද අවසර ලබාදී තිබියදී එසේ කිරීමට දෙවන පාර්ශ්වය කටයුතු කර නොමැත.

බේරුම්කරු ලෙස මා වෙත *ගැසට් පත්‍රය* මගින් යොමු කළ ආරාවුලේ ස්වභාවය හා වපසරිය පමණක් සැලකිල්ලට ගනිමින්, පළමු පාර්ශ්වය විසින් අයැද ඇති කිනම් සහන ප්‍රදානය කළ හැක්කේද සහ කිනම් සහන බැහැර කළ යුත්තේද යන්න තීරණය වන අතර, විසඳිය යුතු ප්‍රධාන කරුණු පහත සඳහන් පරිදි වේ.

1. **මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදලේ අභ්‍යන්තර විගණක ඩබ්.පී.සරත් මහතා වැඩ තහනමට ලක්කිරීමෙන් හා එම කාලයට අදාලව වැටුප් නොගෙවීමෙන් ඔහුට අසාධාරණයක් සිදුව තිබේද?**

2. පළමු පාර්ශ්වකාර ඩබ්.පී.සරත් මහතාට අසාධාරණයක් සිදුවී ඇත්නම් හිමිවිය යුතු සහනයන් කවරේද?

බේරුම්කරු වශයෙන් මාගේ කාර්යභාරය වනුයේ පරීක්ෂණයේ ස්වභාවය. ආරාවුල ඉදිරිපත් කරනු ලබන අවස්ථාව වනවිට පාර්ශ්වයන්ගේ අයිතීන් හා වගකීම් සහ අයැද ඇති සහන මත සාධාරණ සහ යුක්ති සහගත(just and equitable) ප්‍රදානයක් ලබාදීමයි. එවැනි සාධාරණ සහ යුක්ති සහගත (just and equitable) ප්‍රදානයක් ලබාදීම සඳහා ඉහත කී විසඳිය යුතු ප්‍රශ්න පිළිබඳව එක්ව සහ/හෝ වෙන් වෙන්ව සවිස්තරාත්මකව විමසා බලනු ලබන අතර, පහත සඳහන් නඩු තීන්දු පාදක කරගනු ලැබේ.

Thirunavakarasu v. Siriwardena (1981) 1 SLR 185 at 191

> *"An industrial arbitrator has much wider powers both as regards scope of the inquiry and the kind of orders he can make than an arbitrator in civil law. In short, we can fairly say that arbitration under the industrial law intended to be even more liberal, informal, and flexible than the commercial arbitration"*

State Bank of India v. Edirisinghe and Others [1991/1 SLR 397 at 398 Thambiah J,

> *"An indus trial arbitrator is not tied down and fettered by the terms of Page 14 of 15 contract of employment between the employer and the workman. He can create new rights and introduce new obligate ties between the parties"." The effect of the award is to introduce terms which become implied terms of the contract."*

ibid and 413

> *"Sansoni, C.J. in **Walker Sons & Co. Ltd., v. Fry & others pp. 84, 85**, discussing the distinction between an Arbitrator's function and a Judge's function citing with approval certain dicta in the judgment in **Waterside Workers' Federation of Australia v. J.E. Alexander Ltd. and in Federated Saw Mill v. James Moore & Son Proprietary Ltd.** The arbitral function is ancillary to the legislative function, and provides the factum upon which the law operates to create the right or duty. The judicial function is an entirely separate branch, and first ascertains whether the alleged right or duty exists in law, and, if it binds it then proceeds if necessary to enforce the law.... The arbitrator will have to decide, not what agreement was made, but what is to be made in regard to the future.*
>
> *If, however, the dispute is as to what shall in the future be the mutual rights and responsibilities of the parties....thus creating new rights and obligations.... then the determination is essentially of a legislative character...If the dispute is industrial, it is not an ordinary legal dispute, i.e., it is not a dispute as to what are the rights and liabilities of the parties with respect to the past or existing facts. It necessarily looks to the future."*

01. මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදලේ අභ්‍යන්තර විගණක ඩබ්.පී.සරත් මහතා වැඩ තහනමට ලක්කිරීමෙන් හා එම කාලයට අදාලව වැටුප් නොගෙවීමෙන් ඔහුට අසාධාරණයක් සිදුව තිබේද?

අ. දෙවන පාර්ශ්වයේ සේවයට බැඳුනු පසු පළමු පාර්ශ්වයේ සේවා ඉතිහාසය

1999.10.01 දින දෙවන පාර්ශ්වකාර මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදලේ සහකාර විගණක නිළධාරි වශයෙන් කොන්ත්‍රාත් පදනම මත සේවයට බැදී, 2000.08.31 දින අභ්‍යන්තර විගණක II ශ්‍රේණියට පත්වූ පළමු පාර්ශ්වය, 2009.04.06 දින අධ්‍යක්ෂ (මුදල්) තනතුරේ වැඩ බැලීම සඳහා පත්ව 2014.07.02 දින තමත් ඉල්ලා අස්වන තෙක් එම ධූරයෙහි කටයුතුකර ඇත. කෙසේ නමුත්, එකී කාලය තුළ 2012.01.06 දිනැති ලිපිය ප්‍රකාරව (A5) දෙවන පාර්ශ්වකාර මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදලේ සංචාරක ප්‍රවේශපත් මුද්‍රණයේදී හා නිකුත් කිරිමේදී අක්‍රමිකතා සිදුකර ඇතැයි පවසමින් පළමු පාර්ශ්වය වහාම ක්‍රියාත්මකවන පරිදි වැඩ තහනමට ලක් කළද, 2012.02.21 දිනැති ලිපිය මගින් (A6) නැවත වරක් අධ්‍යක්ෂ (මුදල්) තනතුරේ සේවයේ පිහිටුවා ඇත. එහිදී 2012.05.23 දිනැති ලිපිය මගින් (A7) පළමු පාර්ශ්වය වැඩ තහනමට ලක්වූ කාලයට අදාලව හිඟ වැටුප්ද ගෙවීමට නියමකර ඇත.

එමෙන්ම, ඩීවීඩී තැටි මුද්‍රණය කිරීමකට අදාල ටෙන්ඩර් පිරිනැමීමේදී නිවැරදි ක්‍රමවේදයෙන් බැහැරව වැඩි මිළගණන් ඉදිරිපත්කර තිබූ ආයතනයට ප්‍රදානය කිරීමට ටෙන්ඩර් කමිටුවට වූ බලපෑම් සහ ටෙන්ඩර් කමිටු සාමාජිකයෙකු ලෙස පළමු පාර්ශ්වය ඊට එකඟ නොවීම මත එල්ල වූ අයථා බලපෑම් හේතුවෙන් 2014.07.02 දිනැති ලිපිය (A10) අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් වෙත යොමු කරමින් වැඩ බලන අධ්‍යක්ෂ (මුදල්) තනතුරෙන් ඉල්ලා අස්වී ඇත.

අනතුරුව, 2015.03.06 දිනැති ලිපිය (A12) මගින් ඉහත කී A5 ලිපියේ සඳහන් ප්‍රවේශපත් මුද්‍රණයේදී හා නිකුත් කිරීමේදී සිදුකළායැයි කියනු ලබන අක්‍රමිකතා ඇතුළු තවත් චෝදනා 13ක් මත නැවතත් පළමු පාර්ශ්වය වැඩතහනමට ලක්කර ඇති අතර, 2015.04.30 දිනැති ලිපිය මගින් (A18) විනය පරීක්ෂණයකට යටත්ව සංස්කෘතික කටයුතු රාජ්‍ය අමාත්‍යාංශයට අනියුක්තකර නැවත සේවයේ පිහිටුවා ඇත.

කෙසේ නමුත්, 2016.05.25 දිනැති ලිපිය (A21) ප්‍රකාරව තවත් චෝදනා පත්‍රයක් මත පළමු පාර්ශ්වය නැවතත් වැඩ තහනමට ලක්කර ඇත. තවද, එම චෝදනා පත්‍රයට අදාල විනය පරීක්ෂණ කඩිනම්ව අවසන්නොවූ හෙයින් එකී වැඩතහනම පළමු පාර්ශ්වකරු විශ්‍රාමගැන්වූ 2021.02.20 දින තෙක් බලපැවැත්වින.

මේ අතරතුර, අභ්‍යන්තර විගණක I ශ්‍රේණියට උසස් කිරීම ප්‍රමාදවීම හේතු කොට ගෙන පළමු පාර්ශ්වය විසින් ශ්‍රී ලංකා මානව හිමිකම් කොමිෂන් සභාව වෙත පෙත්සමක් ගොනුකරන ලදින්, එහිදී නියමිත දින සිට අදාළ ශ්‍රේණියට උසස් කිරීමට එකඟව 2008.09.04 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි. 2012.06.11 දරන ලිපිය (A3) ප්‍රකාරව උසස්වීම ලබාදී ඇත. පළමු පාර්ශ්වය අවසන් වරට වැඩ තහනමට ලක්වන තෙක් දරනලද තනතුරු හා වකවානු දෙවන පාර්ශ්වය විසින් හබකර නොමැති අතර, ඒ බව තහවුරු කිරීමට පළමු පාර්ශ්වය ඉදිරිපත් කරනලද ලේඛනද දෙවන පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් ලබාදුන් දිවුරුම් ප්‍රකාශය මගින් පිළිගෙන ඇත.

ආ. චෝදනාපත්‍ර හා විනය පරීක්ෂණ

මා වෙත යොමු කර ඇති මෙම ආරාවුලට තුඩුදී ඇත්තේ පළමු පාර්ශ්වය අධ්‍යක්ෂ (මුදල්) වශයෙන් සේවය කරමින් සිටියදී A13, A22, R2 දරන චෝදනා පත්‍රවල සඳහන් දෙවන පාර්ශ්වය විනය කාර්ය පටිපාටියේ (අ) උපලේඛනයට අයත් වරද සිදුකළ බවට චෝදනා කොට වැඩ තහනමට ලක්කිරීම හා එම කාලයට අදාලව වැටුප් නොගෙවීම යන කරුණයි. එකී චෝදනා පත්‍ර මත වැඩ තහනමට ලක් කිරීම සහ අහිමි වූ වැටුප් හා දීමනා සම්බන්ධයෙන් පමණක් මෙම ආරාවුල බේරුම්කරණය සඳහා යොමු කරන ලදින්, අදාල චෝදනා ඔප්පු කර ඇත්තේද නොමැත්තේද යන නිර්නායකය තුළ මෙම නඩුවේ ප්‍රදානය ලබාදෙන බව අවධාරණය කර සිටිමි.

දෙවන පාර්ශ්වය මගින් විනය නීති සංග්‍රහය ප්‍රකාරව අවස්ථා දෙකකදී විෂයගත චෝදනාපත්‍ර ද්විත්වය (A13/A22) ලබා දී ඇති අතර, එකී චෝදනා පත්‍ර මත පළමු පක්ෂය වැඩ තහනමට ලක්කර විනය පරීක්ෂණ පවත්වා ඇත. පළමු චෝදනා පත්‍රයට (A13)අදාළව පළමු පක්ෂය 2015.03.06 දින වැඩතහනමට ලක් කළද, 2015.04.30 දින පරීක්ෂණයට යටත්ව සේවයේ පිහිටුවා සංස්කෘතික කටයුතු අමාත්‍යාංශයට අනුයුක්තකර, නැවතත් 2016.05.25 දින වැඩතහනමට ලක්කර ඇත. ඉන් මාස එකහමාරක් පමණ ගතවූ පසු 2016.07.14 දිනැති දෙවන චෝදනාපත්‍රය (A22) ලබාදී ඇත. එතැන් පටන් විශ්‍රාම ගැන්වූ 2021.02.20 දින තෙක් පළමු පාර්ශ්වය වැඩතහනමට ලක් වූ සේවකයෙකු ලෙස සලකා ඇත. එමෙන්ම, 2015.03.06 දිනැති A13/R11 දරන චෝදනාපත්‍රයේ සඳහන් අංක 1, 2,3,4,7 සහ 9 යටතේ දක්වා තිබූ චෝදනා සංශෝධනකර නැවත වරක් 2020.07.21 දිනැතිව චෝදනා පත්‍රයක් (R2) පළමු පක්ෂය වෙත ලබා දී ඇත.

මෙම ආරාවුල මා ඉදිරියේ කැඳවන ප්‍රථම දිනය වනවිටද A1/ R11 දරන චෝදනාපත්‍රයේ සඳහන් චෝදනා සංශෝධනයකර ඇති බැවින් සහ 2021.12.27 වන විට A13/R11 සහ R2 චෝදනාපත්‍රවලට නියමිත පරීක්ෂණය අවසන් කර ඇති හෙයින් A13/R11 දරන චෝදනාපත්‍රය සහ සංශෝධිත චෝදනා පත්‍රය ඒකාබද්ධ කර, අදාළ චෝදනා ඔප්පුකර ඇත්දැයි කරුණු විමසා සිටිමි. කෙසේ නමුත්, පළමු පාර්ශ්වයේ වැඩ තහනම් කිරීමට පාදක වූ 2015.03.06 දිනැති චෝදනා පත්‍රයේ (A13/R11) සඳහන් චෝදනා වසර 5 කට පසු සංශෝධනය වීම සම්බන්ධව දෙවන පාර්ශ්වය යම් වගකීම් විරහිත හා අකාර්යක්ෂම බවක් පිළිබිඹු වේ.

ඇ. චෝදනා ඔප්පු කිරීම

දෙවන පාර්ශ්වය විසින් පළමු පාර්ශ්වය වැඩතහනමට ලක් කිරීම, වැටුප් හා දීමනා අහිමි කිරීම සහ අදාළ විනය පරීක්ෂණ මගින් වරදකරු කිරීම කෙතරම් දුරට සාධාරණ ද නැතහොත් යුක්තිසහගත ද යන්න ඉහත කී චෝදනාපත්‍රවල අඩංගු එකිනෙක චෝදනා බේරුම්කරණය ඉදිරියේ ඔප්පු කර ඇති ආකාරය විශ්ලේෂණය කිරීම මගින් තහවුරු කරගත හැක. එසේ හෙයින්, බේරුම්කරණය හමුවේ කැඳවන ලද සාක්ෂි පහත පරිදි සම්පිණ්ඩනයකර කරමි.

2020.07.21 දිනැති R2 දරන සංශෝධිත චෝදනාපත්‍රය සහ 2015.03.06 දිනැති A13/R11 දරන චෝදනාපත්‍රය ඒකාබද්ධව

චෝදනා අංක **i** - **2012.01.01 දින සිට විදේශ සංචාරකයින්හට නව ප්‍රවේශපත්‍රයක් හඳුන්වා දීමට කටයුතු කර ඇති හෙයින් ඒ වන විට අලෙවිය සඳහා අදාල අංශ වෙත ලබා දී තිබුණු පැරණි වටරවුම් ප්‍රවේශපත්‍ර 2011.12.31 වන දිනෙන් පසුව අලෙවි කිරීම නතර කරලීමට මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදලේ අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් විසින් ලිඛිතව උපදෙස් දී තිබියදී එම දිනයෙන් පසුව සංචාරක නියෝජිත ආයතන වෙත පැරණි වටරවුම් ප්‍රවේශපත් නිකුත් කිරීම වැළැක්වීම සඳහා අවශ්‍ය පියවර ගැනීම ඔබ සිතාමතාම හෝ අනවධානයෙන් හෝ නොසැළකිල්ලෙන් යුතුව පැහැරහැර මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදලට රු. 9,887,700.00 හෝ ඊට ආසන්න මූල්‍යම සිදුකිරීම හෝ සිදුව ඇති එම පාඩුව වළක්වා ගැනීමට කටයුතු නොකිරීම.**

චෝදනා අංක **ii** - **2012.01.01 දින සිට විදේශ සංචාරකයින්හට නව ප්‍රවේශපත්‍රයක් හඳුන්වා දීමට මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදලේ පාලනාධිකාරිය විසින් කටයුතුකර ඇති බව දැන දැනම 2011 දෙසැම්බර් මස අවසන් දින කිහිපය තුළදී ඔබ පැරණි වටරවුම් ප්‍රවේශපත් මුද්‍රණය කරවීමට කටයුතු කිරීම හා/ හෝ 2011 දෙසැම්බර් මස අවසන් දින කිහිපය තුළදී අතපත්තු කාර්යාලය මගින් සංචාරක නියෝජිත ආයතන වෙතින් පැරණි වටරවුම් ප්‍රවේශපත්‍ර සඳහා අසාමාන්‍ය ලෙස ඇණවුම් භාරගනු ලැබීම වළක්වාලීමට කටයුතු නොකිරීම හා/ හෝ එලෙස ඇණවුම් භාරගැනීම තුළින් ආයතනයට රු. 31,36,550.00 ක් හෝ ඊට ආසන්න මූල්‍යමය පාඩුවක් සිදුවීමට අවකාශ සැලසෙන පරිදි ඔබ සිතාමතාම හෝ අනවධානයෙන් හෝ නොසැළකිල්ලෙන් යුතුව කටයුතු කිරීම.**

මෙම චෝදනා පත්‍රයේ බහුතර චෝදනා රවුම් ප්‍රවේශපත් අලෙවිය සම්බන්ධව කේන්ද්‍රගතව ඇති හෙයින්, රවුම් ප්‍රවේශපත් යනු මොනවාද යන්න විමසා සිටීම අවශ්‍ය වේ. රවුම් ටිකට්පතක් යනු මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදලට අයත් සංචාරක ව්‍යාපෘති නැරඹීම සඳහා දශකයකට අධික කාලයක සිට පාලක මණ්ඩල අනුමැතිය යටතේ හඳුන්වා දී ඇති ප්‍රවේශපතකි. තම ව්‍යාපෘති සඳහා වැඩි සංචාරක නැඹුරුවක් ඇති කරගැනීමේ අපේක්ෂාවෙන් යුතුව අලෙවි ප්‍රවර්ධන උපාය මාර්ගයක් ලෙස යොදාගත් රවුම් ප්‍රවේශපත්වල විශේෂත්වය නම්, එමගින් ව්‍යාපෘති කීපයක් ආවරණය වන අතර, එහි මිල ඒ ඒ ව්‍යාපෘති නැරඹීමට නිකුත් කරනු ලබන තනි තනි ටිකට් පත්වල මිලෙහි එකතුවට වඩා අඩු වීමයි. කෙසේ නමුත් යම් යම් හේතු සාධක මත මෙම රවුම් ප්‍රවේශපත් කාණ්ඩය අත්හිටුවීමටත්, එක් එක් ව්‍යාපෘතිය නැරඹීම සඳහා වෙන වෙනම ප්‍රවේශපත් පමණක් නිකුත් කිරීමටත් පාලක මණ්ඩලය විසින් A14 දරන චක්‍රලේඛය ප්‍රකාරව තීරණය කර ඇත.

ඒ අනුව, විෂයගත රවුම් ප්‍රවේශපත්‍ර සම්බන්ධව 2011.12.30 දිනැතිව නිකුත් කර ඇති A14 දරන චක්‍රලේඛය වෙත අවධානය යොමු කර සිටිමි.

> **" 2.1 රවුම් ටිකට්පත් නිකුත් කරලීම අත්හිටුවීම**
> **නව ටිකට්පත් හඳුන්වාදීම සමග ප්‍රධාන කාර්යාලය, අතපත්තු කාර්යාලය හා ව්‍යාපෘති කාර්යාල මගින් අලෙවියට ලබාදී ඇති රවුම් ටිකට්පත් අලෙවිය 2011.12.31 දිනෙන් පසුව නතර කරලීමට මින් උපදෙස් ලබාදෙමි. "**

ඉහත කී චක්‍රලේඛය ප්‍රකාරව 2011.12.31 දිනෙන් පසු රවුම් ටිකට්පත් අලෙවිය නතර කරන ලෙස පළමු පාර්ශ්වය වෙතද පිටපත් සහිතව 2011.12.30 දින දන්වා ඇති අතර, මෙහිදී අවධානය ලබාදිය යුතු ප්‍රධාන කරුණු 2 කි.

1. චක්‍රලේඛය ක්‍රියාත්මක කිරීමට පෙර වටරවුම් ප්‍රවේශපත් ඇණවුම් භාරගැනීම අත්හිටුවීමට සාධාරණ කාලයක් ලබාදී තිබුණේද?

2. 2011.12.31 දින තෙක් මුදල් ලබාගෙන තිබූ සහ නිකුත් කිරීමට අපොහොසත්වූ රවුම් ටිකට්පත් ඇණවුම් තෘප්ත කිරීම උදෙසා සාධාරණ කාලයක් ලබාදී තිබුණේද?

1. චක්‍රලේඛය ක්‍රියාත්මක කිරීමට පෙර වටරවුම් ප්‍රවේශපත් ඇණවුම් භාරගැනීම අත්හිටුවීමට සාධාරණ කාලයක් ලබාදී තිබේද?

2011.12.30 දින නිකුත්වූ 14 චක්‍රලේඛය ප්‍රකාරව, එය ක්‍රියාත්මක වන 2012.01.01 තෙක් වටරවුම් ප්‍රවේශපත් අලෙවිය සඳහා පැහැදිලිව නෛතික බාධාවක් නොමැත. එමෙන්ම, 2011.12.31 දක්වා රවුම් ටිකට්පත් නිකුත්කර ඇති බවටත්, ඒවායේ වලංගුතාවය කිසිදු ගැටළුවකින් තොරව නියමිත මාස 03ක කාලය සඳහා පවතින බවටත් පහත පරිදි අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් විසින්ම පිළිගෙන හා තහවුරුකර ඇත.

> “ 2.2 ප්‍රධාන කාර්යාලය හා අතපත්තු කාර්යාලය මගින් මාස 3ක වලංගු කාලයක් සහිතව නිකුත් රවුම් ටිකට්පත්වල වලංගු භාවය අතපත්තු කාර්යාලය හා ප්‍රධාන කාර්යාලය මගින් සංචාරක නියෝජිත ආයතන වෙත මාස 03ක වලංගු කාලයක් සහිත 2011.12.31 දක්වා රවුම් ටිකට්පත් නිකුත් කර ඇති අතර, මෙම ටිකට්පත් සඳහා වලංගු කාලය තුළ සංචාරකයින්ට ව්‍යාපෘති නැරඹීමට අවකාශ දෙනු ලැබේ.”

අනෙක් අතට, පළමු පාර්ශ්වය 2011.12.31 න් පසු රවුම් ටිකට්පත් මුද්‍රණය අත්හිටුවීම පිළිබඳ මුලපටන් දැනසිටි බවට දෙවන පාර්ශ්වයේ සාක්ෂිකාරියක ප්‍රකාශකර සිටි, R18 ලෙස ලකුණුකළ 2011.08.09 දිනැති පාලක මණ්ඩල පත්‍රිකාව මගින් කල්තියා රවුම් ටිකට්පත් අත්හිටුවීමට නියමිත බව දැනුම් දුන් බව කියා සිටියද, එහි මිල සංශෝධනයක් හෝ රවුම් ටිකට්පත් කුමන ආකාරයකින් හෝ අවලංගු කිරීමේ යෝජනාවක් සඳහන් නොවන බවට දෙවන පාර්ශ්වයේ සාක්ෂි මගින් පිළිගෙන ඇත.

පාලක මණ්ඩලය විසින්A14 චක්‍රලේඛය නිකුත්කර ඇත්තේ 2011.12.30 දින වන අතර, එකී රවුම් ටිකට්පත් අලෙවිය අත්හිටුවිය යුතු දිනය ලෙස සඳහන්කර ඇත්තේ 2011.12.31 දින වේ. දීර්ඝකාලීනව පැවති යම් ක්‍රියාවලියකට බලපාන තීරණයක් ගෙන එය ක්‍රියාවට නැංවීමේදී ආයතනයේ ඉහළ මට්ටමේ නිළධාරීන් හෝ ඉහළ තීරණ ගැනීමේ නිලධාරීන් පමණක් දැනුවත් වීම හෝ එක් අංශයක් හෝ කිහිපයක් පමණක් දනුවත් වීම තුළින් කිසිවිටක අදාල තීරණය මගින් අපේක්ෂිත ප්‍රතිඵල අත්පත් කරගැනීමේ හැකියාවක් නොමැත. ඒ බව රවුම් ප්‍රවේශපත් මිලදී ගනුලබන සංචාරක ඒජන්සියක් මගින් පළමු පාර්ශ්වය වෙත එවනලද A19a ලිපියේ පහත සටහන මගින් තහවුරු වේ.

> “ …we regret to inform you that we were not aware of the recent change of round ticket issuance, As a result we are faced with great difficulties with an arrival of 138 tourists to Sri Lanka today from Poland. If we are unable to purchase the combined round tickets, our estimated total lost will amount to Rs.460,080/=…”

මෙහිදි රවුම් ටිකට්පත් අත්හිටුවීම සඳහා චක්‍රලේඛය නිකුත්කර තිබියදී එය ප්‍රායෝගිකව ක්‍රියාත්මක කිරීමේදී යම් ගැටළු සහගත තත්ත්වයක් මතුව ඇති බව පැහැදිලි කරුණකි. එවැනි අවස්ථාවක ප්‍රායෝගික ගැටළු උද්ගත නොවන ආකාරයෙන් හෝ නියත වශයෙන් සිදුවිය හැකි හානි හා පාඩු අවම වන අයුරින් හෝ ප්‍රතිකර්මයක් යෙදවිය හැකි අයුරින් තීරණ ගැනීමේ වගකීමක් පවතී. විශේෂයෙන්ම, රවුම් ටිකට්පත් නිකුත් කිරීම අත්හිටවීමේ තීරණය ගෙන ඇත්තේ පාලක මණ්ඩලය බවට සාක්ෂි මගින් ඔප්පුවී ඇත.

2023.11.14 වන දිනැති සටහන්, කේ.ඩී.එස්.එස්.ලලනති මහත්මිය, 21 පිටු හරස් ප්‍රශ්න

ප්‍ර: R18 පාලක මණඩල පත්‍රිකාවේ ඔය කියන රවුම් ටිකට්පත් කුමන ආකාරයකින් හෝ අවලංගු කිරීමේ යෝජනාවක් ඉදිරිපත්වෙලා තියෙනවාද R18ට අනුව?

පි: R18 පාලක මණඩල පත්‍රිකාව අනුව එහෙම දෙයක් නැහැ

ප්‍ර: R19 උපදෙස් ලිපිය එහෙම නැත්නම් චක්‍රලේඛය මගින් 2012.01.01 දින සිට නව ව්‍යාපෘති ටිකට්පතක් හඳුන්වාදීමේදි ඒ වෙනකොට පැවති ව්‍යාපෘති ටිකට්පත්වල මිලෙහි සංශෝධනයක් සිදුවුනාද?

පි: R19ට අනුව

ප්‍ර: ඔව් R19 අනුව ඒ පැවති මිලගණන්වල ව්‍යාපෘති නැරඹීම සම්බන්ධව සංශෝධනයක් සිද්ධ වුනාද?

පි: මිල සංශෝධනයක් පිළිබඳව සඳහන් වෙන්නේ නැහැ

දශකයකට අධික කාලයක් පැවති රවුම් ටිකට්පත් අලෙවිය වහාම එක් දිනක් ඇතුළත අත්හිටුවීම කෙතරම් දුරට ප්‍රායෝගිකද යන්නත්, එවැනි පසුබිමක් තුළ අදාළ තීන්දු ගත් මණ්ඩලයක් සිටියදී එකී තීරණ හා සබැඳි යම් පාඩු හා අලාභ එක් පුද්ගලයෙකු මත කේන්ද්‍ර වන්නේ කෙසේද යන්නත්, පාලක මණ්ඩලයේ සාමාජිකයෙක් නොවන අයෙකු චෝදනාවට ලක්විය හැක්කේ කෙසේද යන්නත් දෙවන පාර්ශ්වය විසින් කිසිදු විටෙක වැඩිබර සාක්ෂි මත ඔප්පුකර නොමැත. අනෙක් අතට, පළමු පාර්ශ්වය A14 චක්‍රලේඛය ක්‍රියාත්මක කිරීමට අදාළව ලබාදුන් වැරදි උපදෙස් මොනවාද යන්න දෙවන පාර්ශ්වය විසින් වැඩිබර සාක්ෂි මගින් ඔප්පු කර නොමැත. රවුම් ප්‍රවේශපත් ප්‍රචාරණය කිරීමේ පියවරේ සිට ඇනවුම් සඳහා මුදල් ලබා ගැනීම දක්වා විවිධ අංශ ප්‍රමාණවත් පරිදි කල් ඇතිව දැනුවත්ව තිබීම අත්හිටුවීමේදි වැදගත් සාධකයයි.

2023.02.20 දිනැති සටහන්, රංජිත් බාලසූරිය 7 පිටුව - වැඩිදුර හරස් ප්‍රශ්න

ප්‍ර: පාලක මණ්ඩලයේ අධක්ෂ මුදල් සහ මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදලේ මුදල් කියන තනතුර පාලක මණ්ඩලයේ සාමාජිකයෙක් විදියට පත්වෙනවාද?

පි: නැහැ

ප්‍ර: අධ්‍යක්ෂ ජෙනරාල්වරයා ඔහු පාලන මණ්ඩලයේ සාමාජිකයෙක් ද?

පි: ඔව්

ප්‍ර: A10 කියන චොදනා පත්‍රයට අදාල කාලවකවානුවේ මේ ඉල්ලුම්කරු හිටියේ අධ්‍යක්ෂ මුදල් විදියට

පි: එහෙමයි

ප්‍ර: අධ්‍යක්ෂ මුදල් පාලක මණ්ඩලයේ සාමාජිකයෙක් නෙමෙයි කියලා කිව්වා?

පි: එහෙමයි

ප්‍ර: අධිකරණයෙන් අහපු ප්‍රශ්නයකට පිළිතුරු ලබාදුන්නා රවුම් ටිකට්පත් සම්බන්ධ මිල නියම කරන්නේ පාලක මණ්ඩලය කියලා ?

පි: එහෙමයි

2. 2011.12.31 දින තෙක් මුදල් ලබාගෙන තිබූ සහ නිකුත් කිරීමට අපොහොසත් වූ රවුම් ටිකට්පත් ඇණවුම් තෘප්ත කිරීම උදෙසා සාධාරණ කාලයක් ලබාදී තිබුණේ ද ?

2011.12.31 දින තෙක් රවුම් ටිකට්පත් මිලදීගැනීම සඳහා ඒ ඒ සමාගම් සිදුකළ ඇණවුම් වෙනුවෙන් ටිකට් අලෙවිකරුවන් මුදල් ලබාගෙන රිසිට්පත්ද නිකුත්කර ඇති නමුත්, ප්‍රායෝගික ගැටළු ගණනාවක් මත සියලු ඇණවුම් තෘප්ත කිරීමට දෙවන පාර්ශ්වය අපොහොසත්ව ඇති බවට දෙවන පාර්ශ්වයේම සාක්ෂි මගින් සනාථවී ඇත. එසේ හෙයින්, 2011.12.31 දිනට ප්‍රථම මුදල් ලබාගෙනතිබූ ටිකට්පත් ඇනවුම් සඳහා 2012 ජනවාරි මස මුල් කාලය තුළ දෙවන පාර්ශ්වය දැනුවත්ව ටිකට්පත් නිකුත්කර ඇත. දෙවන පාර්ශ්වය විසින්ම පිළිගෙන ඇති A17 දරන ලේඛනය ප්‍රකාරව ඉහත කී චෝදනා අංක i හා ii ට අදාලව අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් විසින් 2012.12.31න් අවසන් වර්ෂය සඳහා වූ දෙවන පාර්ශවීය විගණකාධිපති වාර්තාවට පිළිතුරු සැපයීමේදී පහත පරිදි කරුණු දක්වා ඇත.

> **"2012 ජනවාරි මස 01 දිනෙන් පසුව අලෙවි කරනු ලැබුවේ ටිකට්පත් 138ක් පමණක් වන අතර, ඒ සඳහා අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්වරයා විසින් සත්භාවයෙන් යුක්තව අනුමැතිය ලබාදී තිබුණි... අනෙකුත් සියලු ටිකට්පත් සඳහා 2011 දෙසැම්බර් 31 වන දිනට ප්‍රථම මුදල් ලබාගෙන භාණ්ඩ විකිණීමේ ආඥාපනතේ විධිවිධාන ප්‍රකාරව ටිකට්පත් ලබාදීමට අප එකඟවී 2012 ජනවාරි මස මුල් කාලය තුළ නිකුත් කරනලද ඒවාය."**

2011.12.31 දිනයේදීද ටිකට්පත් තමන් විසින් අලෙවිකළ බවට දෙවන පාර්ශවීය සාක්ෂිකරු පිළිගෙන ඇත. තවද, 2011.12.31 දිනෙන් පසුවද යම් ටිකට්පත් අලෙවියක් සිදුවීමට බලපෑ හේතු කීපයක් සාක්ෂි මගින් අනාවරණයවී ඇති අතර, එසේ නිකුත්කළ රවුම් ප්‍රවේශපත් සියල්ල 2011.12.31ට පෙර ඇණවුම්කර මුදල් ගෙවනලද සංචාරක ආයතන වෙත ලබාදී ඇති බවට සාක්ෂි ඉදිරිපත්කර ඇත.

A14 චක්‍රලේඛය නිකුත්කළ සමයේදී පැවති රවුම් ටිකට්පත්හි මුද්‍රිත තොග අවසන් වීම, මුද්‍රිත දින මුද්‍රා තැබීමේදී හටගත් ගැටළු සහ සේවක කාර්යක්ෂමතාවයේ ගැටළු එපරිද්දෙන් ටිකට්පත් නිකුත් කිරීමට බලපෑ බවත් හෙළිව ඇත. ඒ අනුව, ටිකට් අලෙවිය සම්බන්ධව අධීක්ෂණයකළ එවකට ගණකාධිකාරී වෙත ඍජු චෝදනාවන් එල්ලකළ යුතුව තිබුණද, කිසිදු චෝදනාවක් එල්ලවී නොමැත. දෙවන පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් කැඳවනලද සාක්ෂිකරුවන් විසින්ද සාක්ෂි විභාගයේදී මෙම කරුණු තහවුරුකර ඇති බැවින්, මෙම සාධක පළමු පාර්ශ්වයේ පාලනයෙන් තොර කරුණු බවට පෙනීයයි.

2023.05.23 වන දිනැති සටහන්, දෙවන පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් සාක්ෂි - කලුවැල්ල මුදලිගේ ආශා ප්‍රසාදි ඇලස් මහත්මිය, 16-19 පිටු හරස් ප්‍රශ්න

ප්‍ර: මූලික සාක්ෂියේදී කිව්වා ටිකට් පතක් වික්කාම මාස 03ක කාලයක් වලංගුව පවතිනවා කියලා?
පි: ඔව්
ප්‍ර: මහත්මිය රවුම් ටිකට්පත් අවලංගු කරනවා කියලා නිශ්චිතව දැනගත්තේ ආර්19 ලේඛනය 2011.12.30 වෙනිදා?
පි: ඔව්
ප්‍ර: 2011.12.31 වෙනිදාත් මහත්මිය ටිකට් වික්කා?
පි: ඔව්
ප්‍ර: ඒ ටිකට් විකිණුවේ ඒජන්ට්ලාට?
පි: ඔව්
ප්‍ර: මාස 03ක කාලයක් ඒ ටිකට්පත උපයෝගි කරගෙන ඒ ඒ වැඩබිම් බලන්න සංස්කෘතික අරමුදලෙන් අයිතිය ලබාදීලා තිබුනා?
පි: ඔව්
ප්‍ර: මහත්මිය කිව්වා මූලික පරීක්ෂණයට සාක්ෂි දෙන්න සහභාගි වුනා කියලා?
පි: ඔව්
ප්‍ර: මහත්මිය ආර්20 ලේඛනය අනුව 2011.12.31 වෙනිදාට පස්සේ රවුම් ටිකට්පත් 138ක් අලෙවි කරලා කියලා සාක්ෂි දුන්නා?
පි: ඔව්
ප්‍ර: ඒ අලෙවි කිරීම සිදුකලේ අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්වරයාගේ අවසරය ඇතිව කියලා?
පි: ඔව්
ප්‍ර: සාක්ෂිකාරිය 2012.01.01 පස්සේ රවුම් ටිකට්පත් කීයක් නිකුත් කරලා තියෙනවාද මේ ලේඛනය බලලා කියන්න?
පි: 1425,573,101,62,150,300,150
ප්‍ර: ඒ ප්‍රමාණය නිකුත් කරලා තියෙනවා කියලාද කියන්නේ?
පි: ඔව්
ප්‍ර: ඔය ටිකට්පත් සඳහා මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදලට මුදල් ලැබිලා තිබුනා නේද?
පි: 12.31 වන විට ටිකට්පත් පිළියෙල කරගැනීම සඳහා කාලය ප්‍රමාණවත් වුනේ නැහැ
ප්‍ර: ඇයි ඒ කාල ප්‍රමාණවත් වුනේ නැහැ කියන්නේ?
පි: ඒ දවස් ටිකේ මම විතරයි වැඩ කළේ, ප්‍රවේශපත්‍රවලට මිල සඳහන් නිල මුද්‍රාව දිනය සඳහන් මුද්‍රාවක් තියෙනවා. මුද්‍රා දෙකක් සීල් කරලා අත්සන යොදන්න ඕනේ විශාල ප්‍රමාණයක් ජනවාරි මුල් දවස්වලට නිකුත් කිරීම කලා. ඊට අමතරව මට වෙනත් ව්‍යාපෘතිවල ටිකට් නිකුත් කරන්න තිබුනා.
ප්‍ර: මහත්මියට ඒ සම්බන්ධයෙන් ආසන්න නිලධාරි සහකාර ගණකාධිකාරි උපදෙස් අනුව කටයුතු කලා?

පි: ඔව්
ප්‍ර: කිසිම අවස්ථාවක මේ නඩුවේ ඉල්ලුම්කාර සරත් විජේසේකර පතිරණ මහත්තයා කතා බහා කරලා උපදෙස් දුන්නේ නැහැ?
පි: කාතා කරලා නැහැ
ප්‍ර: උපදෙස් ලබාදීලාත් නැහැ?
පි: නැහැ

2023.05.23 වන දිනැති සටහන්, දෙවන පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් සාක්ෂි - කලුවැල්ල මුදලිගේ ආශා ප්‍රසාදි ඇලස් මහත්මිය, 22 පිටුව හරස් ප්‍රශ්න

ප්‍ර: ලේඛනය මොකක්ද?
පි: 2011.12.31 දින වන විට සංචාරක ආයතනය විසින් ඉල්ලුම්කර තිබූ ටිකට්පත් පිළිබඳ ලේඛනය
ප්‍ර: එය මුදල් ලබාගෙන තිබුණත් නිකුත් කරලා තිබුණේ නැහැ වූ බී ඉෂූඩ් කියලා තියෙනවා?
පි: ඔව්

2023.05.23 වන දිනැති සටහන්, දෙවන පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් සාක්ෂි - කලුවැල්ල මුදලිගේ ආශා ප්‍රසාදි ඇලස් මහත්මිය, 23-24 පිටු හරස් ප්‍රශ්න

ප්‍ර: ඒ35සී ලෙස ලකුණුකර ඇති කොන්ට්‍රිට් වූ බී ඉෂූඩ් කියලා සඳහන් තීරුවේ 9199ක් තියෙනවා නේද ඒ මොකක්ද මහත්මිය?
පි: සංචාරක ආයතනවලින් ලබාගත් ඇණවුම්වලට ලබාදීමට තිබූ ප්‍රවේශපත්
ප්‍ර: 9199 මුදල් ලැබිලා තියෙන්නේ?
පි: ඔව්
ප්‍ර: මේ 9199ට මොකක්ද කළේ මහත්මිය දන්නවාද?
පි: නිකුත් කළේ නැහැ
ප්‍ර: නිකුත් කළේ කාගේ උපදෙස් මතද?
පි: මුදල් අංශයෙන්
ප්‍ර: ඒ කවුද?
පි: සහකාර ගණකාධිකාරිවරිය
ප්‍ර: මහත්මිය සේවය කළේ සහකාර ගණකාධිවරියගේ පූර්ණ අධීක්ෂණය යටතේද?
පි: ඔව්

2024.03.21 වන දිනැති සටහන්, දෙවන පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් සාක්ෂි - කේ.ඩී.එස්.එස්. ලලන්ති මහත්මිය, 14-15 පිටු - වැඩි දුර හරස් ප්‍රශ්න

ප්‍ර: ඔය තොග පවත්වාගෙන යන්නේ කවුද ?
පි: ප්‍රවේශපත්‍ර අලෙවිකාරිනි
ප්‍ර: ඒ ප්‍රවේශපත්‍ර අලෙවිකාරිනිය ඒ මහත්මියගේ ආසන්නතම අතපත්තු කාර්යාලය ආසන්නතම අධීක්ෂ නිලධාරියා කවුද?
පි: අතපත්තු කාර්යාලයේ සහකාර ගණකාධිකාරි
ප්‍ර: කවුද ඒ කාලයේ හිටපු සහකාර ගණකාධිකාරි?
පි: මතක නැහැ

බේරුම්කරණය

ප්‍ර: ඒ සහකාර ගණකාධිකාරි මේ ඉල්ලුම්කාරයා නෙවෙයිද?
පි: නැහැ

ප්‍ර: අතපත්තු කාර්යාලයේ ඉන්න සහකාර ගණකාධිකාරිවරයා මහත්මිය කිව්වා රාජකාරිමය වශයෙන් ඉන්න ටිකට් අලෙවිකාර මහත්මයා නැත්නම් මහත්මියගේ අධීක්ෂණ නිලධාරියා නේද?

පි: එහෙමයි

ප්‍ර: ඔය අතපත්තු කාර්යාලයේ ඉන්න සහකාර ගණකාධිකාරි 2011 සහ 2012 කාලවල ඔහුගේ නැත්නම් ඇයගේ සමීපතම අධීක්ෂණ නිලධාරියා විදිහට කටයුතු කළේ කවුද තනතුරෙන් කියන්න?

පි: එයාට ආසන්නතම ගණකාධිකාරි

ප්‍ර: එතකොට සහකාර ගණකාධිකාරි ඉන්නවා ගණකාධිකාරි ඉන්නවා?

පි: ඔව්

ප්‍ර: ඒ ගණකාධිකාරිතුමා තමයි අර කිව්වේ ඇස්.කේ.රුද්‍රිගු?

පි: එහෙමයි

අනෙක් කාරණය නම්, A14 චක්‍රලේඛය බලාත්මක වීමට ප්‍රථම ලබාගෙන තිබූ ඇනවුම් සඳහා මුදල් ප්‍රතිපූර්ණයකර තිබීමයි. A35 ලේඛනය අනුව, මුදල් රිෆන්ඩ් කරනලද ඇනවුම් සියල්ල 2011.12.30ට පෙර ලබාදෙන ලද ඇනවුම් බව තහවුරුය. ඇනවුමක් භාරගත් පසු ටිකට්පත් සැපයීමට නොහැකිවීම දෙවන පාර්ශ්වයේ මුද්‍රණ හා අලෙවි අංශවල අඩුපාඩුවක් බවත් එසේ නොවන්නට චක්‍රලේඛයට පසු රචුම් ටිකට්පත් නිකුත් කිරීමට හෝ ලබාගත් මුදල් රිෆන්ඩ් කිරීමට සිදුනොවන්නා සේම පාඩු ලැබීමක්ද නොමැත. මෙහිදී මතුවන තවත් වැදගත් කාරණාවක් නම් චක්‍රලේඛය බලාත්මක කිරීම සාර්ථක වීම පිණිස අවසන් දින කිහිපය තුළ නිසි පරිදි ඇනවුම්වලට තොග මුද්‍රණය කර පවත්වාගෙන යමින් සේවක මඩුල්ල කාර්යක්ෂමව මෙහෙයවීම සිදුකළ යුතුව තිබුණ නමුත් එවැන්නක් සිදුව නොමැති බවයි. එමෙන්ම, 2011.12.31 තෙක් නිකුත් කළ රචුම් ටිකට්පතක් මාස 3ක කාලයක් වලංගුව පැවති බව තහවුරුවී ඇත.

2024.03.21 දිනැති සටහන්, දෙවන පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් සාක්ෂි - කේ.ඩී.එස්.එස්.ලලන්ති මහත්මිය, 3-S පිටු - වැඩිදුර හරස් ප්‍රශ්න

ප්‍ර: A35c කියලා කියන්නේ ඒ තීරුවේ තිබෙන ටිකට් ගාන මම කිව්වනේ 9199යි කියලා වු බී ඉෂූඩ්?

පි: එහෙමයි

ප්‍ර: ඒ කියන්නේ මම ඉස්සෙල්ලාත් ඇහුවා නිකුත් කිරීමට නියමිතව තිබෙණ කියන එකයි කියන්නේ?

පි: ඔව්

ප්‍ර: ඒ ටිකට්පත් ඔය ලේඛනයේ සඳහන් A35 ලේඛනයේ සඳහන් ටිකට්පත් 9199ට ඒ වනවිට මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදලට මුදල්
ලැබිලා තිබුණා?

පි: මුදල් ලැබිලා තිබෙනවා ඇණවුමක් ලබාගෙන තිබෙනවා

ප්‍ර: ඒ කියන්නේ විකුණලා තිබෙන්නේ 2011.12.31 වන දිනට පෙර?

පි: විකුණලා කියන්නේ මෙහෙමයි මේ ලේඛනයට අනුව මෙතන ඇණවුම් ලබාගෙන තිබෙනවා මේ 11300ටම. එතකොට ඒකෙන්
නිකුත් කරලා තියෙනවා 2101ක් තවදුරටත් නිකුත් කළ යුතු 9199ක්.

බේරුම්කරණය:

ප්‍ර: ඇණවුමක් ලබාගත්තා කියන එකෙන් අදහස් වෙන්නේ ටිකට්පත් මිලදීගන්නා අය ඒකට ගෙව්වා කියන එකද?

පි: එහෙමයි

ප්‍ර: එතකොට ටිකට්පත් මිලදීගන්න අපේක්ෂා කරන අය ඒ ටිකට්පත්වලට ගෙවපු මුදල මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදලට ලැබිලා තිබෙනවා?

පි: ලැබිලා තිබෙනවා

ප්‍ර: ඔය මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදලට ලැබිලා තිබ්ච්ච ඔය මුදල මහත්මියලා රිෆන්ඩ් කිරීමක් කළාද එහෙම නැත්නම් ආපසු ගණුදෙනුකරුවන්ට ගෙවීමක් කළාද?

පි: කළා

ප්‍ර: ඒ ගෙවීම් කළේ කවදා වගේද?

පි: ඒ ගෙවීම් කළේ ඊළඟ අවුරුද්දේ ඒ කියන්නේ 2012 වර්ෂයේ මුල. දින හරියට මතක නැහැ

ප්‍ර: ඒ ගෙවීම් කිරීමට මහත්මිය දන්නවා රජයේ ආයතනයක් වුනහම තමන්ට ආපු මුදලක් නැවත රිෆන්ඩ් කරන්න ක්‍රමවේදයක් තිබෙනවා?

පි: එහෙමයි

ප්‍ර: මොකක්ද ඒ ක්‍රමවේදය?

පි: අධිකාරියේ අනුමැතියක් තිබෙන්න ඕනේ ඒ මුදල් ලැබිලා තිබෙන්න ඕනේ අපිට. ඒ විස්තර ටික තමයි.

ප්‍ර: මහත්මියලාගේ අරමුදලට ලැබිච්ච මුදල් ඇයි රිෆන්ඩ් කළේ?

පි: මට මතක හැටියට මෙම ගත්ත ඇණවුමට අනුව ප්‍රවේශපත් නිකුත් කිරීමට ප්‍රමාණවත් ප්‍රවේශපත්‍ර තිබුණේ නැහැ. ඒ නිසා ඒ
මුදල රිෆන්ඩ් කළා. නියෝජිත ආයතනයට ආපසු ගෙවීම් කළා.

වැඩිදුරටත්, ඇණවුම්වලට අදාළව මුදල් රිෆන්ඩ් කිරීමට අවසරය ලබාදී ඇත්තේ කවුරුන් විසින්ද යන්න අවධානයට ලක්කරමි. එසේ මුදල් රිෆන්ඩ් කිරීම සඳහා අනුබලදී ඇත්තේ ආයතනයේ ප්‍රධාන පරිපාලන නිලධාරී වශයෙන් අමාත්‍යංශ ලේකම් වන අතර, අදාළ වවුචර්පත් දෙවන පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් අත්සන්කර ඇත්තේ එවකට සිටි ගණකාධිකාරී විසිනි. එමෙන්ම, අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්වරයාගේ අනුමැතියකින් තොරව වවුචර්පත් මගින් මුදල් රිෆන්ඩ් කළ නොහැකි බවට දෙවන පාර්ශ්වය විසින් සාක්ෂි ලබාදෙමින් පිළිගෙන ඇත. එසේ තිබියදී, පාලනාධිකාරිය සහ බලයලත් නිලධාරී බැහැරකොට පළමු පාර්ශ්වයට ඍජු චෝදනා එල්ලකළ නොහැක. මන්දයත් අවසානයේ පාඩුවක් වූයේ නම් ඊට ආසන්නතම හේතුව 2011.12.31 දිනට පෙර මුදල් ලබාගත් ඇණවුම් සඳහා ප්‍රමාණවත් ප්‍රවේශපත්‍ර තොග නොමැතිව මුදල් රිෆන්ඩ් කිරීමට සිදුවීමයි.

2024.03.21 දිනැති සටහන්, දෙවන පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් සාක්ෂි - කේ.ඩී.එස්.එස්.ලලන්ති මහත්මිය, 9-11 පිටු - වැඩිදුර හරස් ප්‍රශ්න

ප්‍ර: මහත්මිය හඳුනාගත්ත මේ ලේඛනවලින් මහත්මියට කියන්න පුළුවන් ඒ අනුව A 35 ලේඛනයේ සඳහන් ගෙවිය යුතුව තිබෙන මුදල් ඒ ඒ ආයතනවලට ගෙවීමට මහත්මියලා කටයුතු කරලා තියෙනවා කියලා?

පි: එහෙමයි

ප්‍ර: මහත්මිය පෙර කියපු ආකාරයට 2012 ජනවාරි මාසයේ තමයි මේ ගෙවීම් කටයුතු කරලා තිබෙන්නේ ලේඛනවලට අනුව?

පි: එහෙමයි

ප්‍ර: ඔය මුදල් ඔය කියන ආයතනවලට ගෙවීම සම්බන්ධ රිෆන්ඩ් කිරීම සම්බන්ධව ඒ කියන්නේ පාලක සභා තීරණයක් අරගෙන තිබුණා?

පි: කියන්න බැහැ මතක නැහැ

ප්‍ර: නමුත් ලැබිච්ච මුදලක් නැවත ආපසු ආයතනයකට ගෙවනවා නම් ඒ සඳහා මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදල තුළ කවුද බලයලත් නිලධාරියා?

පි: ආයතනයේ ප්‍රධාන පරිපාලන නිලධාරි

ප්‍ර: ඔය කියන වකවානුවේ 2011,2012 ආයතනයේ ප්‍රධාන පරිපාලන නිලධාරි විදිහට හිටියේ කවුද?

පි: අමාත්‍යංශ ලේකම්තුමා තමයි ප්‍රධාන පරිපාලන නිලධාරි

ප්‍ර: A36(1) ලේඛනයට අත්සන් කරලා තිබෙන්නේ කවුද ආයතනය වෙනුවෙන්?

පි: එවකට සිටි ගණකාධිකාරී

ප්‍ර: ඒ මහත්මයාගේ නම කියන්න?

පි: එස්.කේ.රුද්‍රිගු
A36(2) ඉඳලා A36(6) දක්වා සියලුම වවුචර්පත්වල කාගේ අත්සනද තිබෙන්නේ?

පි: කලින් සිටි ගණකාධිකාරී

ප්‍ර: ඔවැනි ගෙවීමක් බාහිරව කරනකොට අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්වරයා ඒ සම්බන්ධව අනිවාර්යෙන්ම දැනුවත් සහ අනුමැතිය ලබාදිය යුතුව තිබෙනවා නේද?

පි: එහෙමයි

ප්‍ර: මේ ඉල්ලුම්කරු සරත් මහත්මයා වැඩකළේ රාජකාරි කළේ අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්තුමා යටතේ නේද?

පි: එහෙමයි

ප්‍ර: මහත්මිය ඉස්සෙල්ලාත් කිව්වා ඔය ටිකට්පත් මිලදී අරගෙන තිබෙන්නේ 2011.12.31 වන දිනට පෙර තමයි ඒ මුදල් ආයතනයට ලැබිලා තිබෙන්නේ?

පි: එහෙමයි

2024.03.21 දිනැති සටහන්, දෙවන පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් සාක්ෂි - කේ.ඩී.එස්.එස්.ලලන්ති මහත්මිය, **13** පිටුව - වැඩිදුර හරස් ප්‍රශ්න

ප්‍ර: R19 ලේඛනයේ 2.2 ඡේදයට අනුව පැරණි වටරවුම් ප්‍රවේශපත්‍ර ක්‍රමය අහෝසි වුනේ කවදා සිටද?

පි: මෙහි සඳහන් ආකාරයට 2011.12.31 වලංගු කාලය

ප්‍ර: 2011.12.31 සිට ඔය මහත්මියලාගේ ලේඛනයට අනුව දැන් මහත්මිය ප්‍රකාශ කරපු සාක්ෂියට අනුව ඔය ටිකට්පත්වල වලංගු කාලය නිම වෙන්නේ මහත්මියට මම කියනවා 2012.03.31 වන දින නේද?

පි: එහෙමයි

2023.06.21 දිනැති සටහන්, කේ.ඩී.එස්.එස්.ලලන්ති මිය, **6-7** පිටු - මූලික සාක්ෂි

ප්‍ර: 2011.12.30 වන වනවිට ප්‍රවේශපත්‍ර මිලදී ගන්නා පුද්ගලයන් විසින් ඔබ අංශයෙන් විමසීම් කළාද ප්‍රවේශ පත්‍ර සම්බන්ධයෙන්?

පි: පුද්ගලයන් කියන්නේ ප්‍රවේශපත්‍ර මිලදී ගැනීමට විමසීම් කරන්නේ සංචාරක නියෝජිත ආයතන විසින් ඒ අය විමසීම් කරන්නේ ප්‍රධාන කාර්යාලයට.මගෙන් විමසීම් කර තිබෙනවා ව්‍යාපෘති මගින් නිකුත් කිරීමට ඇති නව ප්‍රවේශපත්‍රය ජනවාරි 1 දිනට stock (තොගය) ගිහින් නැති නිසා.

ප්‍ර: ඔබ ගත්ත ක්‍රියාමාර්ගය කුමක්ද?

පි: මෙය 2011 සිදුවීමක් මගේ මතකයේ හැටියට මෙය මගේ රාජකාරියක් නෙමෙ ගණකාධිකාරීගේ රාජකාරියක්. එදා එයා හිටියේ නැහැ. එම නිසා මම ගණකාධිකාරිය දුරකථනයෙන් කතා කරලා විමසා සිටියා මෙම නව ප්‍රවේශ පත්‍රයේ තොග ලැබිලා නැහැ අපිට නිකුත් කරන්න. ඒ කාලයේ කවුන්ටරවලත් ප්‍රශ්නයක් තිබුණා. වටරවුම් ප්‍රවේශපත්‍රය ඉල්ලලා. එයටත් නිකුත් කරන්න වටරවුම් ප්‍රවේශපත්‍ර තිබුණේ නැහැ.

ප්‍ර: ඒ ගණකාධිකාරී තමන්ට කුමක්ද කීවේ කරන්න කියලා?

පි: අධ්‍යක්ෂ මුදල්ට දැනුම් දෙන්න කීවා.

ප්‍ර: අධ්‍යක්ෂ මුදල්ට දැනුම්දීමක් කළාට පසුව කුමක්ද ලැබුණ පිළිතුර?

පි: පැරණි වටරවුම් ටිකට්පත්‍රය ප්‍රින්ට් කරන්න දෙන්න අවශ්‍ය ප්‍රමාණය කියලා උපදෙස් ලබාදුන්නා. මට මතක විදියට 8000 ක් මුද්‍රණය කරන්න ඇණවුමක් ලබලා දෙන්න ගොනුවේ සටහන් දාලා ඉදිරිපත් කරන්න කීවා.

ප්‍ර: මෙහි කුමක්ද ඔබ විසින් සටහන් කරලා තියෙන්නේ?

පි: අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් අධ්‍යක්ෂ මුදල් වෙත ඉදිරිපත් කරලා තියෙන්නේ රවුන්ඩ් ටිකට් තොග අවසන්වී ඇති බැවින් වෝකස් ටුවර්ස් වෙතින් 8000ක ඇනවුමක් ලැබී ඇති හෙයින් (එම සටහන කියවා සිටී)

මෙහිදී R21 ලේඛනය ප්‍රකාරව පළමු පාර්ශ්වය විසින් අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් වෙත 2011.12.29 දින රවුම් ටිකට් තොග අවසන්වීම මත ටිකට් 8000 මුද්‍රණය සඳහා අනුමැතිය ඉල්ලා ඇති අතර, ප්‍රායෝගිකව පැන නැගිය හැකි ගැටළු විසඳීම උදෙසා චක්‍රලේඛයෙන් දිනකට පෙර අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් විසින් ඊට අනුමැතිය ලබාදී ඇත. R20 ලේඛනය ප්‍රකාරවද 2012.01.03 දින අවශ්‍යතාව මත අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් විසින් ප්‍රකාශිතවම රවුම් ටිකට්පත් 138 ක් මුද්‍රණයට අනුමැතිය දී ඇත. ඒ අනුව පැහැදිලිව පෙනී යන්නේ චක්‍රලේඛයේ වලංගුභාවය සහ අවශ්‍යතාව කොතෙක් වුවද, ප්‍රායෝගිකව එය ක්‍රියාත්මක කිරීමේදී නව ඇණවුම් භාරගැනීම අත්හිටවීමට ප්‍රමාණවත් කාලයක් ලබා නොදීම සහ අදාළ දිනට මුදල් ගෙවා ඉල්ලුම්කර ඇති ප්‍රවේශපත්, තොග අවසන්වීම මත නිකුත් කරගත නොහැකි වීම යනාදී ගැටළු පැන නැගී ඇති බවයි. එවැනි තත්වයකදී පළමු පාර්ශ්වයට ප්‍රස්තුත අලාභ සිදුකිරීම පිළිබඳ වගකීමක් ඇතැයි කිවහොත් සාධාරණ නොවනු ඇත. කෙසේ නමුත්, මෙහි ඉදිරිපත්කර තිබෙන සාක්ෂි අනුව පළමු පාර්ශ්වය අදාළ චෝදනාවට වරදකරු වශයෙන් සඳහන් කිරීමට ප්‍රමාණවත් සාක්ෂියක් නොමැති අතර, දෙවන පාර්ශ්වයේ ඇතැම් සාක්ෂි මගින් පළමු පාර්ශ්වයේ ස්ථාවරය තහවුරුකර ඇත.

2023.02.20 වන දිනැති සටහන්, රංජිත් බාලසූරිය මහතා, **11-12** පිටුව - වැඩිදුර හරස් ප්‍රශ්න

ප්‍ර: R10 එහෙම නැත්නම් A13 චෝදනා පත්‍රය සම්බන්ධයෙන් මහත්මයා ඒ චෝදනාවලට අදාළ කරුණු සම්බන්ධව මහත්මයාගේ පෞද්ගලික දැනුමක් නැහැ?

පි: නැහැ

ප්‍ර: ඔබට මේ A13 නැත්නම් R10 කියලා ලකුණු කරලා තිබෙන චෝදනා පත්‍රය සම්බන්ධයෙන් ඔබට පැහැදිලි කිරීමක් කරන්න උපදෙස් මාලාවක් ලැබුණද?

පි: නැත

2023.02.20 වන දිනැති සටහන්, රංජිත් බාලසූරිය මහතා, 12-13 පිටු - නැවත ප්‍රශ්න

ප්‍ර: ඔබතුමා මෙම නඩුවේ ඉල්ලුම්කරු සම්බන්ධයෙන් පැවැත්වුණු විනය පරීක්ෂණයේ සාක්ෂිකරුවෙකු ලෙස ඉදිරිපත් වුණු කෙනෙක්ද?

පි: නැත

ප්‍ර: ඔබතුමාගෙන් හරස් ප්‍රශ්න කිරීමේදී 2015.03.06 වනදින නිකුත් කරනලද චෝදනා පත්‍රයේ ඇති චෝදනාවන් පෙන්වමින් ඔබතුමාගෙන් හරස් ප්‍රශ්න කිරීමට යෙදුනා නේද?

පි: එහෙමයි

ප්‍ර: ඔබතුමා එම චෝදනා පත්‍රය පෞද්ගලික ලිපිගොනුවෙන් ලකුණු කිරීමක් සිදුකළා එහෙම නේද?

පි: එහෙමයි

ප්‍ර: එම චෝදනා සම්බන්ධයෙන් පිළිතුරු දීමට ඔබතුමාට රාජකාරීමය හෝ පෞද්ගලික දැනුමක් තිබෙනවාද?

පි: නැත

ප්‍ර: ඒ අනුව මහත්මයා එම රවුම් ටිකට්පත් සම්බන්ධයෙන් වෙලා තිබෙන වංචාවන් සම්බන්ධයෙන් හෝ යම් අක්‍රමිකතා සම්බන්ධයෙන් ඔබතුමාට සාක්ෂි ලබාදීමට හැකියාවක් තිබෙනවා නේද?

පි: නැත

සාක්ෂි විශ්ලේෂණයේදී පැහැදිලි වන කරුණ නම්, චෝදනා අංක i සහ ii ට අදාළව දැක්වෙන මූල්‍යමය හානිය ගණනයකර ඇත්තේ, 2011.12.31 දිනට මුදල් ලබාගත්තද නිකුත් නොකළ රවුම් ටිකට්පත් සංඛ්‍යාව වන 9199 හා අත්හිටුවන ලද රවුම් ටිකට්පත් අලෙවිවූ අගය (ඩොලර් 50) සහ A14 චක්‍රලේඛය ප්‍රකාරව වෙන් වෙන් වශයෙන් ව්‍යාපෘති නැරඹීමට ලබාදෙන ටිකට්පත්හි අගය (ඩොලර් 80) අතරෙහි වෙනස වන ඩොලර් 30 මිල වට්ටම පදනම් කරගෙන බවයි. කෙසේ නමුත්, එහිදීද සාක් රටවල්හි සංචාරකයින්ට රවුම් ටිකට්පත් අලෙවි වූයේ එම ටිකට්පතෙහි වටිනාකමින් 50% ක් වන ඩොලර් 25ක වටිනාකමකට නම්, සිදුවූ පාඩුවක් ඇතැයි ප්‍රකාශ කළද, එය සාවද්‍ය ගණනය කිරීමකි. මේ සම්බන්ධයෙන් දෙවන පාර්ශ්වය විසින් පිළිගත් ලේඛනයක් වන A15 වෙත අවධානය යොමුකර සිටී. කෙසේ නමුත්, දෙවන පාර්ශ්වය විසින් ගණනය කළ මූල්‍යමය හානිය පළමු පාර්ශ්වය විසින්ම සිදුකර ඇත්තේ කෙසේද යන්න වැඩිබර සාක්ෂි මගින් ඔප්පුකර නැත.

2024.03.21 දිනැති සටහන්, දෙවන පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් සාක්ෂි - කේ.ඩී.එස්.එස්.ලලන්ති මහත්මිය, 12 පිටුව - වැඩිදුර හරස් ප්‍රශ්න

ප්‍ර: මහත්මිය සහකාර ගණකාධිකාරී විදියට R2 චෝදනා පත්‍රයේ 2වන චෝදනාවේ සඳහන් තිස් මිලියන හත්ලක්ෂ තිස්හයදහස් පන්සිය පනහක මුදල ගණනය කිරීම කරලා තිබෙන්නේ කව්ද?

පි: ඒක මට කියන්න මතක නැහැ

ප්‍ර: R2 චෝදනා පත්‍රයේ දෙවන චෝදනාවේ සඳහන් ගණන හදලා තිබෙන්නේ 9199වැඩි කිරීම ඒ වෙලාවේ තිබ්බ්ච ඩොලර් රේට් එක 115 වැඩි කිරීම අර මිල දෙකෙහි අතර වෙනස ඒ කියන්නේ ඩොලර් 80 සහ ඩොලර් 50 අතර වෙනස ඩොලර් 30 කියන කාරණය සැලකුවොත් මම මේ ගණනය කිරීම ගණක යන්ත්‍රයකින් කරලා ඔබතුමියට පෙන්වා සිටින්නම්?

පි: හා

ප්‍ර: එතකොට මේ ගණන තිබෙන්නේ තිස් එක් මිලියන හත්ලක්ෂ තිස්හයදහස් පන්සිය පනහයි නේද?

පි: එහෙමයි.

ප්‍ර: ඒ අගයම නේද මහත්මිය R2 චෝදනා පත්‍රයේ චෝදනා අංක 2හි සඳහන් වෙන්නේ?

පි: තිස් එක් මිලියන හත්ලක්ෂ තිස්හයදහස් පන්සිය පනහයි

ප්‍ර: ඒ අනුව මම මහතත්මියට යෝජනා කර සිටිනවා R2 චෝදනා පත්‍රයේ දෙවන චෝදනාවේ සඳහන් මුදල තිස් එක් මිලියන හත්ලක්ෂ තිස්හයදහස් පන්සිය පනහක මුදල උපකල්පිත අලාභයක් කියලා?

පි: මට ඒ සම්බන්ධයෙන් පිළිතුරක් ලබාදීමට අපහසුයි

2024.03.21 දිනැති සටහන්, දෙවන පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් සාක්ෂි - කේ.ඩී.එස්.එස්.ලලන්ති මහත්මිය, 19-20 පිටු - වැඩිදුර හරස් ප්‍රශ්න

ප්‍ර: R2 චෝදනා පත්‍රයේ 1වන චෝදනාවේ තිබෙන ගාන කීයද මහත්මිය?

පි: මිලියන නමයයි අටලක්ෂ අසූහත්දහස් හත්සියයි

ප්‍ර: මහත්මිය කිව්වානේ ටිකට්පත් සංඛ්‍යාවක් 2899 කියලා. 2899 *115 *30 ගාන කීයද?

පි: මිලියන දහයයි එක්දහස් පන්සිය පනහයි

ප්‍ර: ඔය මහත්මිය කියන ගණනය කිරීම තුළ 138ත් ඇතුළත්වද ඒ ගණනය කිරීම තිබෙන්නේ?

පි: 138 ඇතුළත්ව

ප්‍ර: 138 අඩු කළාහම කීයද මහත්මිය?

පි: 2899-138-2761

ප්‍ර: ඒක 115 න් වැඩිකරලා 30න් වැඩිකරලා ගාන කියන්න

පි: 2761*115*30= 9,525,450.00

ප්‍ර: මම මහත්මියට නැවතත් යෝජනාකර සිටිනවා ඔය R2 චෝදනා පත්‍රයේ 1වන චෝදනාවේ සඳහන් අලාභයක් උපකල්පිත අලාභයක් කියලා මම යෝජනා කරනවා?

පි: මට ඒ ගැන යමක් කියන්න බැහැ

කරුණු එසේ හෙයින්, සංශෝධිත චෝදනා පත්‍රයේ සඳහන් චෝදනා අංක i සහ ii දෙවන පාර්ශ්වය විසින් වැඩිබර සාක්ෂි මගින් ඔප්පුකර නොමැති බවට තීරණය කරමි.

චෝදනා අංක iii. ටෙන්ඩර් මණ්ඩල තීරණයකින් තොරව හා/හෝ කූට ලෙස සකස්කර ඇති 2011.12.22 දිනැති අංක 070122 දරන නිල ඇනවුම් පතට ඔබේ අත්සන යොදා වටරවුම් ප්‍රවේශපත්‍ර 5000ක් මුද්‍රණය කිරීමට කටයුතු කිරීම

චෝදනා අංක iv. ටෙන්ඩර් මණ්ඩල තීරණයකින් තොරව හා/හෝ කූට ලෙස සකස්කර ඇති 2011.12.29 දිනැති අංක 070124 දරන නිල ඇනවුම් පතට ඔබේ අත්සන යොදා වටරවුම් ප්‍රවේශපත්‍ර 8000ක් මුද්‍රණය කිරීමට කටයුතු කිරීම

R24 සහ R25 දරන නිල ඇනවුම්පත්හි අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් යනුවෙන් සඳහන්කර තිබෙන ස්ථානයේ පළමු පාර්ශ්වය අත්සන්කර ඇති බවටත්, එම ලේඛන කූට ලෙස සකස්කර ඇති බවටත් දෙවන පාර්ශ්වය විසින් චෝදනාකර ඇත. R21 ලේඛනය අනුව අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් විසින් වටරවුම් ප්‍රවේශපත් මුද්‍රණය සඳහා 2011.12.30 දිනට පෙර අනුමැතිය ලබාදී තිබූ බව දෙවන පාර්ශ්වය විසින්ම ඔප්පුකර ඇත. ටිකට්පතේ මුද්‍රණය සම්බන්ධව දෙවන පාර්ශ්වයෙන් සිදුවූ අතපසුතාවක් මගහරවමින් අවශ්‍යතාවක් සපුරාලීම සඳහා පළමු පාර්ශ්වය විසින් නිර්දේශ ඉදිරිපත්කර පසුව අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්ගේ අනුමැතිය ලබාගත් බවට R21 ලේඛනය අනුව පැහැදිලිය. එමෙන්ම, අදාළ නිල ඇනවුම්පත් මුද්‍රණ ක්‍රියාවලිය නිවැරදිව සම්පූර්ණකර ඇති බවට තමා විසින් සහතික කරනලද බව දෙවන පාර්ශ්විය සාක්ෂිකාරියක විසින් පිළිගෙන ඇත. එහිදී පළමු පාර්ශ්වය වංචනික චේතනාවකින් යුතුව කටයුතුකළ බවක් අනාවරණය නොවේ.

අනෙක් අතට, බේරුම්කරු වශයෙන් මා විසින් නඩු විභාගය අතරතුර පළමු පාර්ශ්වයෙන් R24 සහ R25 හි ඇති අත්සන තමන්ගේදැයි විමසූ පසු ඔහු විසින් එම අත්සන තමන්ගේ බවට පිළිගෙන ඇත. එසේම, නිල ඇනවුම්පතට අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් වෙනුවට යනුවෙන් සඳහන් නොකර පළමු පාර්ශ්වයට එහි අත්සන් තැබිය හැක්කේද යන්නට දෙවන පාර්ශ්විය සාක්ෂිකාරිය විසින් පිළිතුරු දෙමින් ප්‍රකාශකර සිටියේ අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්වරයාට පැවරිලා තිබෙන බලතල යටතේ නිලධාරීන්ට පැවරීම වාර්ෂිකව සිදුකරන බැවින් ඒ අනුව එපරිදදෙන් අත්සන් කිරීමට බලය හිමිවෙන බවයි. කෙසේ වෙතත්, මෙම R24 සහ R25 දරන නිල ඇනවුම්පත් අත්සන් කිරීම පළමු පාර්ශ්වයට එපරිද්දෙන් සිදුකළ නොහැකි බවට ඔප්පු කිරීමේ භාරය දෙවන පාර්ශ්වය සතු නමුත් එවැන්නක් සම්බන්ධයෙන් ප්‍රමාණවත් සාක්ෂි ඉදිරිපත්කර නොමැත. එසේ හෙයින්, අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්ගේ අනුමැතිය සහිතව අත්සන් යොදන ලද R24 සහ R25 දරන නිල ඇනවුම්පත් කූට ලෙස සකසන ලද්දක් යැයි ඔප්පුකර නොමැත.

2024.03.21 දිනැති සටහන්, දෙවන පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් සාක්ෂි - කේ.ඩී.එස්.එස්.ලලන්ති මහත්මිය, 20-23 පිටු - වැඩිදුර හරස් ප්‍රශ්න

ප්‍ර: රවුම් ටිකට්පත් 8000ක ප්‍රමාණයක් මුද්‍රණය කිරීමක් සම්බන්ධව මහත්මිය දැනුවත්ද 2011.12.27 වන දින?
පි: මතකයි
ප්‍ර: එවැනි ටිකට්පත් ප්‍රමාණයක් මුද්‍රණය කළේ මහත්මිය අර සංචාරක නියෝජිත ආයතන විසින් ලබාදීපු ඇණවුම් සම්පූර්ණ කිරීමට නේද?
පි: එහෙමයි
ප්‍ර: එවැනි ටිකට්පත් මුද්‍රණය කිරීමක් කරනවා නම් එය අධ්‍යක්ෂ ජෙනරාල්වරයාගේ අනුමැතියට යැවිය යුතුයි නේද?
පි: එහෙමයි
ප්‍ර: මම මහත්මියට යෝජනා කරනවා අර ටිකට්පත් 8000ක් මුද්‍රණය කිරීම කළේ ඒ වෙනකොට සංචාරක නියෝජිතයන්ගෙන් ඇණවුම් භාරගෙන තිබ්බව නිසා එම ඇණවුම් සම්පූර්ණ කිරීමට අදාළව තමයි එම ටිකට්පත් මුද්‍රණය කිරීම කළේ කියලා මම තමුන්ට යෝජනා කරනවා?
පි: පිළිගන්නවා
ප්‍ර: ඔය ටිකට්පත් මුද්‍රණය කරන්නේ මහත්මිය කරන්නේ මහත්මියලාගේ ආයතනයෙන් නෙමෙයි නේද?
පි: මුද්‍රණය කරන්නේ අපේ ආයතනයෙන් නෙමෙයි
ප්‍ර: බාහිර ආයතනයකින්
පි: බාහිර ආයතනයකින්
ප්‍ර: ඒ බාහිර ආයතනයට ගෙවීම් කිරීම සඳහා වවුචර් පත්‍රයක් උපයෝගී කරගන්නවා නේද?
පි: එහෙමයි
ප්‍ර: මහත්මියට මතකද විෂන් ප්‍රඩක්ස් හවුස් කියලා ආයතනයක් ටිකට්පත් මුද්‍රණය කිරීමකට අදාළව?
පි: මතකයි

සාක්ෂිකාරියට විෂන් ප්‍රඩක්ස් හවුස් ආයතනයට නිකුත් කරපු වවුචර් පත්‍රයක් පෙන්වා සිටී

ප්‍ර: හඳුනාගන්න පුළුවන්ද මේක?
පි: ඔව්
ප්‍ර: මේකේ තියෙනවා ප්‍රින්ටින් ඔෆ් රවුම් ටිකට් ෆුල් එයිට් තවුසන් නම්බස් කියලා නේද?
පි: තිබෙනවා
ප්‍ර: ඒ මහත්මිය කියපු විෂන් ප්‍රඩක්ස් ආයතනය?
පි: ඔව්
ප්‍ර: ඒ ආයතනයට මුදල් ගෙවීමට අදාළව 2012.01.06 වන දින මේ ලේඛනයට අනුව මේ වවුචර් එක පිළියෙල කරලා තිබෙන්නේ?
පි: 2012.01.06
ප්‍ර: මේ අත්සන මහත්මියට හඳුනාගන්න පුළුවන්ද?
පි: මේ අත්සන එවකට සිටි අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්
ප්‍ර: කව්ද එවකට සිටි අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්වරයා?
පි: මහාචාර්ය නිමල් ද සිල්වා මහතා

මෙම ලේඛනය A37 ලෙසත්, සාක්ෂිකාරිය විසින් හඳුනාගන්නා ලද අධ්‍යක්ෂ ජෙනරාල්තුමන්ගේ අත්සන ඇතුළත් කොටස A37 a ලෙසත් ලකුණුකර ඉදිරිපත් කරනවා.

ප්‍ර: මේ ගෙවීම් කිරීම සඳහා මහත්මියගේ නිර්දේශයක් ලැබුණා නේද?
පි: නිර්දේශ නෙමෙයි මම තමයි වියදම් සහතික කරේ
ප්‍ර: වියදම සහතික කරනවා කියලා කියන්නේ මොකක්ද මහත්මිය?
පි: වියදම සහතික කරනවා කියලා කියන්නේ මූල්‍ය රෙගුලාසි අනුව ගෙවීම් කිරීම සඳහා අවශ්‍යතාව සම්පූර්ණ කරලා තිබෙනවාද කියලා බලලා ඒ අනුව වවුචරයේ වියදම සහතික කරනවා ගෙවීම් කිරීම සඳහා

ප්‍ර: ඒ කියන්නේ මහත්මිය එවැනි ටිකට්පත් මුද්‍රණය කරන්න ඉල්ලීම් කරලා තිබෙනවා ඒ අනුව ඒ මුද්‍රණයට මුද්‍රණ කටයුතු සිදුකරලා ටිකට්පත් ආයතනයට ලැබිලා තියෙනවා, ඒ වැඩකටයුතු සියල්ලම නිවැරදිව කරලා තිබෙනවා කියලා තමයි වියදම් සහතික කරන නිලධාරියා කරන්නේ?

පි: එහෙමයි

ප්‍ර: මේ මහත්මියගේ අත්සන නේද වියදම් සහතික කරන නිලධාරියා කියලා?

පි: ඔව්

2024.03.21 දිනැති සටහන්, දෙවන පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් සාක්ෂි - කේ.ඩී.එස්.එස්.ලලන්ති මහත්මිය, 25 පිටුව - වැඩිදුර හරස් ප්‍රශ්න

ප්‍ර: R24 ලේඛනයේ දිනය කවද්ද?

පි: මේක නිල ඇණවුම් පතක්. ඒකේ දිනය තිබෙන්නේ 2011.12.22

ප්‍ර: R24 ලේඛනයෙන් රවුම් ටිකට්පත් කොච්චර ඇනවුම් කරලා තිබෙනවාද?

පි: 5000

සාක්ෂිකාරියට R23 ලේඛනය පෙන්වා සිටී

ප්‍ර: R23 ලේඛනයට අදාළව ඒ ටිකට්පත් නිකුත් කිරීම සඳහා R24 ලේඛනය මගින් රවුම් ටිකට්පතේ මුද්‍රණය කළා කියලා කිව්වොත් මහත්මිය?

පි: ප්‍රශ්නය පැහැදිලි නැහැ

ප්‍ර: R24 ලේඛනය මගින් රවුම් ටිකට් 5000ක් මුද්‍රණය කරන්න නිල ඇනවුම්පත් ලබාදීලා තිබෙනවා?

පි: නිල ඇනවුම්පත් ලබාදීලා තිබෙනවා

ප්‍ර: ඒ ඇනවුම ලබාදීලා තිබෙන්නේ R23 කියන ලේඛනයේ සඳහන් සංචාරක ආයතන විසින් මිලදීගැනීම සඳහා ඇනවුම්කර තිබූ ටිකට්පත්වලට අදාළව කියලා කිව්වොත් ඒක පිළිගන්නවාද?

පි: මෙම ලේඛනය බලලා කියන්න බැහැ

2024.05.31 දිනැති සටහන්, දෙවන පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් සාක්ෂි - කේ.ඩී.එස්.එස්.ලලන්ති මහත්මිය, 4-5 පිටු - නැවත ප්‍රශ්න

ප්‍ර: එතකොට මහත්මිය මෙම නිල ඇනවුම්පත්වල අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් අත්සන් කළ යුතු තැන් අත්සන් කරලා තිබෙන්නේ කවුද?

පි: අධ්‍යක්ෂක මුදල්වරයා

ප්‍ර: ඒ කියන්නේ මෙම නඩුවේ ඉල්ලුම්කරු නේද?

පි: ඔව්

ප්‍ර: ඉල්ලුම්කරු මේ නිල ඇනවුම්පත් අත්සන් කරනකොට අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් වෙනුවෙන් අත්සන් කරනවා කියලා සටහනක් යොදලා තිබෙනවාද?

පි: නැහැ

ප්‍ර: තමා අත්සන් කරන්නේ අධ්‍යක්ෂක ජනරාල් වෙනුවට කියලා එතන ලියන්නේ නැතුව අධ්‍යක්ෂ මුදල්ට අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් වෙනුවෙන් ලේඛනයක අත්සන් කරන්න බලය තිබෙනවාද?

පි: තියෙනවා. මේවායේ අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්වරයාට පැවරිලා තිබෙන බලතල යටතේ නිලධාරීන්ට පැවරීම කරනවා වාර්ෂිකව. ඒ අනුව තමයි බලය හිමිවෙන්නේ

කරුණු එසේ හෙයින්, සංශෝධිත චෝදනා පත්‍රයේ සඳහන් චෝදනා අංක iii සහ iv දෙවන පාර්ශ්වය විසින් වැඩිබර සාක්ෂි මගින් ඔප්පුකර නොමැත.

චෝදනා අංක v. ටෙන්ඩර් කැඳවීම සඳහා පිළියෙල කරනලද කෙටුම්පත් පුවත්පත් දැන්වීමේ අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් විසින් අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්ගේම අත්අකුරින් කර ඇති අංක (ii)ට අදාළ සංශෝධනය මගහැර ඔබ කටයුතු කරමින් ටෙන්ඩර්කරුවන් සියලු දෙනාටම මිල ගණන් ඉදිරිපත් කිරීම සඳහා එක හා සමාන අවස්ථා සැලසෙන

ලෙස ආයතනය විසින් ඉදිරිපත් කළයුතු පිරිවිතර ඉදිරිපත් කිරීමට ඔබ කටයුතු නොකිරීම සහ මීට පෙර ඔබ විසින් ටෙන්ඩර් ක්‍රියාපටිපාටියෙන් බැහැරව ඍජු ලෙසම වින්සන් පිල්මිස් ක්‍රියේෂන්ස් ආයතනයට මෙම කටයුතු භාරදීම සඳහා පාලක මණ්ඩල අනුමැතියක් ලබාගැනීමට ක්‍රියාකර පාලක මණ්ඩලය විසින් ප්‍රතික්ෂේප කරනලද වින්සන් පිල්මිස් ක්‍රියේෂන්ස් ආයතනයට ගැලපෙන ආකාරයෙන් මෙම දැන්වීම පළකරමින් බරපතල විෂමාචාර ක්‍රියාවක් සිදුකිරීම

චෝදනා අංක vi. ‘ප්‍රසම්පාදන මාර්ගෝපදේශ සංග්‍රහය 2006’ ලේඛනයේ 6.2.2 අනුව ලංසු කැඳවීමේ කාලසීමාව දින 21ක් වුවත් නව ප්‍රවේශපත්‍ර මුද්‍රණය සඳහා 2011.09.19 දින පුවත්පත් නිවේදනය පළකිරීමේදී අදාළ කාලසීමාව දින 11කට සීමා වන පරිදි ලංසු ඉදිරිපත් කිරීමේ අවසාන දිනය 2011.09.30 දිනය ලෙස සඳහන්කර ප්‍රසම්පාදන මාර්ගෝපදේශ සංග්‍රහයේ විධිවිධාන උල්ලංඝණය වන පරිදි වැඩබලන අධ්‍යක්ෂ (මුදල්) වශයෙන් ඔබ බරපතල විෂමාචාරයක් සිදුකිරීම.

චෝදනා අංක vii. නව ප්‍රවේශපත්‍ර මුද්‍රණ කටයුත්තට අදාළ තාක්ෂණ ඇගයීම් කමිටු වාර්තාවක් යැයි පෙනීයන පරිදි කූට ලේඛනයක් සකස්කර ඔබේ අත්සනින් යුතුව 2011.11.24 දින පැවති ප්‍රසම්පාදන කමිටුවට ඉදිරිපත්කර තිබීම.

චෝදනා අංක viii. ප්‍රසම්පාදන මාර්ගෝපදේශ සංග්‍රහයේ 2:14:1 අනුව අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්ගේ සභාපතිත්වයෙන් යුතු දෙපාර්තමේන්තු/ආයතනික ටෙන්ඩර් මණ්ඩලයට තීරණගත හැක්කේ රුපියල් මිලියන පනහක් දක්වාවූ ටෙන්ඩර් සඳහා පමණක් වුවද වැඩබලන අධ්‍යක්ෂ (මුදල්) ලෙස සහ ටෙන්ඩර් මණ්ඩලයේ සාමාජිකයෙකු ලෙස ඔබ කටයුතු කරමින් රුපියල් මිලියන 70ක් පමණ සීමාව දක්වා එනම් මිලියන 50 සීමාව ඉක්මවා යන පරිදි ටෙන්ඩර් අනුමත කිරීම මගින් බලවත් විෂමාචාරයක් සිදුකිරීම

චෝදනා අංක ix. ඔබ වැ.බ.අධ්‍යක්ෂ (මුදල්) තනතුර දරමින් සිටියදී තාක්ෂණික ඇගයීම් වාර්තාවක් ලෙස පෙනීයන පරිදි කූට ලේඛනයක් සකසා ප්‍රසම්පාදන මණ්ඩලයට ඉදිරිපත් කොට නව ප්‍රවේශපත්‍ර මුද්‍රණය කිරීමේ ටෙන්ඩරය වින්සන් පිල්මිස් ක්‍රියේෂන් ආයතනයට ලබාදීමට කටයුතු කිරීම තුළින් මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදලට රු.6,750,000.00ක මූල්‍ය පාඩුවක් සිදුකිරීම හෝ එවැනි පාඩුවක් සිදුවීම වළක්වා ගැනීමට කටයුතු නොකිරීම.

ඉහත චෝදනා සම්බන්ධව ප්‍රමාණවත් සාක්ෂි හා ලේඛන දෙවන පාර්ශ්වය විසින් බේරුම්කරණය හමුවේ ඉදිරිපත්කර නොමැති අතර, ටෙන්ඩර් මණ්ඩලයේ සාමාජිකයෙක්වූ පමණින් ප්‍රසම්පාදන ක්‍රියාවලියේදී පළමු පාර්ශ්වයට පමණක් තනිව තීරණ ගැනීම කළ නොහැක්කක් බවට සාක්ෂි මගින් තහවුරුකර ඇත.

2024.03.21 දිනැති සටහන්, දෙවන පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් සාක්ෂි - කේ.ඩී.එස්.එස්.ලලන්ති මහත්මිය, 23-24 පිටු - වැඩිදුර හරස් ප්‍රශ්න

ප්‍ර: R25 කියන ලේඛනය පිළියෙල කරලා තිබෙන්නේ කුමන අංශයෙන්ද?
පි: ප්‍රසම්පාදන අංශයෙන්
ප්‍ර: ප්‍රසම්පාදන ක්‍රියාවලියට ආයතනයේ සම්බන්ධ වන්නේ කවුද?
පි: ඒ කාලයේ සැපයුම් නිලධාරී
ප්‍ර: ඊළඟට?
පි: විෂය බාර ක්‍රියා කරන්නේ එතුමා සම්බන්ධ වෙනවා අධ්‍යක්ෂ මුදල් අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්. ඒ කියන්නේ ටෙන්ඩර් බෝඩ් එකටද?
ප්‍ර: නැහැ, ප්‍රසම්පාදන ක්‍රියාවලියට ඍජුව සම්බන්ධ වෙන අය කවුද කියලා මම අහන්නේ?
පි: අධ්‍යක්ෂක ජෙනරාල්, අධ්‍යක්ෂක මුදල්, විෂය බාරව ක්‍රියාකරනවා විෂය ලිපිකරු
ප්‍ර: සැපයුම් නිලධාරී කියලා මහත්මිය කිව්වේ ඒ කවුද?
පි: සැපයුම් නිලධාරී කියන්නේ ඒ අංශයේ ප්‍රධානියා

ප්‍ර: එතකොට මහත්මිය කියන ආකාරයට ඔය වගේ ක්‍රියාවලියකට අවම වශයෙන් හතර දෙනෙක් සම්බන්ධ වෙනවා?

පි: සම්බන්ධ වෙනවා

ප්‍ර: ඒ හතර දෙනාගෙන් එක් අයෙක් පමණයි මේ නඩුවේ ඉල්ලුම්කරු ඒ කියන්නේ සරත් මහත්තයා?

පි: එහෙමයි

ඉහත සඳහන් අංක v, vi, vii, viii, ix දරන චෝදනා ඔප්පු කිරීම සඳහා බේරුම්කරණය හමුවේ ප්‍රමාණාත්මක සාක්ෂි කිසිවක් ඉදිරිපත්කර නොමැත.

චෝදනා අංක x. 2012.01.06 වන දින ප.ව.3:20ට හෝ ඊට ආසන්න වෙලාවකදී හිටපු අධ්‍යක්ෂ පාලන ආර් කේ ජයවීර මහතාගේ කාර්යාල කාමරයට ගොස් සිංහල මුදුන් උළු කැටයකින් පහරදී ජීවිත හානියක් කිරීමට උත්සහ කරමින් රාජකාරී වේලාව තුළදී බලවත් විෂමාචාර ක්‍රියාවක් සිදුකිරීම

චෝදනා අංක xi. 2012.01.06 වන දින පස්වරු 3:20ට හෝ ඊට ආසන්න වෙලාවකදී හිටපු අභ්‍යන්තර විගණක එන්. එස්.ඒ.කේ. මහතාට පහරදීමට තැත් කිරීමෙන් විෂමාචාර ක්‍රියාවක් සිදුකිරීම

චෝදනා අංක x හා xi සම්බන්ධව පොලිස් පැමිණිල්ලක් හෝ බී වාර්තාවක් හෝ අවම වශයෙන් අදාළ පහරදීමට ලක්වූ නිලධාරියෙකු හෝ ඇසින් දුටුවෙකු හෝ සාක්ෂි වශයෙන් බේරුම්කරණයට කැඳවා නොමැති බැවින් අදාළ චෝදනා දෙවන පාර්ශ්වය විසින් කිසිදු අයුරකින් ඔප්පුකර නොමැති බවට තීරණය කරමි.

චෝදනා අංක xii. ඉහත චෝදනා එකක්, හෝ කිහිපයක් හෝ සියල්ලහිම සඳහන් විෂමාචාරයන් සිදුකිරීමෙන් ඔබ කෙරෙහි මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදල තබා තිබූ විශ්වාසය කඩකිරීම

චෝදනා අංක xiii. ඉහත චෝදනා එකක්, කිහිපයක් හෝ සියල්ලේහිම සඳහන් විෂමාචාරයන් සිදුකිරීමෙන් ඔබගේ තනතුරට හා මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදලේ කීර්ති නාමයට හානියක් වන අයුරින් කටයුතු කිරීම

ඉහත පරිදි බේරුම්කරණයට ඉදිරිපත්වූ සාක්ෂි විශ්ලේෂණයේදී නිගමනය කළ හැක්කේ ඇතැම් චෝදනා සම්බන්ධයෙන් දීර්ඝ වශයෙන් සාක්ෂි ඉදිරිපත් කළද, ඔප්පු කිරීමේ භාරය සහිත දෙවන පාර්ශ්වය වැඩිබර සාක්ෂි මත ඔප්පු නොකිරීමේ වාසිය සහ ඇතැම් චෝදනා සම්බන්ධව කිසිදු සාක්ෂියක් මෙහෙයවා නොමැති වීමේ වාසිය පළමු පාර්ශ්වයට හිමි බවයි.

ඒ අනුව, R2 සහ A13/R11 දරන ඒකාබද්ධ චෝදනා පත්‍ර මගින් පළමු පාර්ශ්වයට එල්ල කරනලද චෝදනා කිසිවක් වැඩිබර සාක්ෂි මගින් දෙවන පාර්ශ්වය විසින් ඔප්පු කිරීමට අසමත්ව ඇත. එවැනි පසුබිමකදී පළමු පාර්ශ්වය එකී චෝදනා පත්‍රයේ සඳහන් වරද මත වැඩතහනමට ලක්කිරීම අසාධාරණ හා අයුක්ති සහගත බවට තීරණය කරමි.

2016.07.14 දිනැති A22/R11 දරන චෝදනා පත්‍රය

චෝදනා අංක i. සිංගල් කැබ් මිලදී ගැනීමේදී 2013.04.08 දින පත්කරනලද තාක්ෂණ ඇගයීම් කමිටු වාර්තාවේ නිර්දේශය අවලංගුකර වෙනත් නිලධාරියෙකුගේ හෝ කමිටුවක හෝ නිර්දේශයක් නොමැතිව සාවද්‍ය වාර්තාවක් ඉදිරිපත් කරමින් එක් කැබ් රථයක් සඳහා රු.916,400.00ක් හෝ ඊට ආසන්න මුදලක් වැඩිපුර ගෙවා කැබ්රථ 10ක් මිලදී ගැනීමට අනුමැතිය ලබාදීම තුළින් ඔබ මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදලට රු.916,400.00ක් හෝ ඊට ආසන්න මුදලක් පාඩු කිරීමට සෘජුවම හා/හෝ වක්‍රව ක්‍රියාකරමින් බරපතල විෂමාචාර ක්‍රියාවක් සිදුකිරීම.

චෝදනා අංක iii. සිංගල් කැබ්රථ 10ක් මිලදී ගැනීම සම්බන්ධයෙන් පවත්වනු ලැබූ මූලික විමර්ශනය සඳහා පත්කිරීමේ බලධරයා විසින් විධිමත් ආකාරයෙන් පත්කරන ලද මූලික විමර්ශන නිලධාරිගේ ඉල්ලීම පරිදි ප්‍රකාශයක් ලබානොදීම තුළින් ආයතන සංග්‍රහයේ II වැනි කාණ්ඩයේ XLVII 13:10හි සඳහන් පරිදි වරදක් කිරීම.

දෙවන පාර්ශ්වකාර මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදලේ අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් මහාචාර්ය ගාමිණී රණසිංහ මහතා විසින් 2022.06.08 දිනැතිව ලබාදී ඇති කාර්මික අධිකරණයේ ගොනුකරන ලද ප්‍රතිඥා ප්‍රකාශය මගින් පළමු පාර්ශ්වයේ මූලික සාක්ෂි දිවුරුම් ප්‍රකාශය සමග ලකුණු කරන ලද A23(1) සිට A23(10) දක්වා වන ලේඛන පිළිගෙන ඇත.

A23(4) ලේඛනය වන කැබ්රථ මිලදීගැනීමට අදාළ 2013.05.27 දිනැති තාක්ෂණ වාර්තාව වෙත අවධානය යොමුකර සිටිමි. මූලික වශයෙන් තාක්ෂණ ඇගයුම් කමිටුව විසින් තාක්ෂණික ඇගයුම හා නිර්දේශ ලබාදීම සිදුවන අතර, පස්දෙනෙකුගෙන් සමන්විත තාක්ෂණ ඇගයුම් කමිටුවේ පළමු පාර්ශ්වය වන සරත් විජේසේකර පතිරණ යනඅය ඇතුළත් නොවේ.

විශේෂයෙන්, එකී තාක්ෂණ වාර්තාවේ අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් විසින්ද අත්සන්කර තිබීම මගින් එහි අන්තර්ගත පහත කරුණද පිළිගෙන ඇති හෙයින් ටොයෝටා සමාගමෙන් කැබ්රථ මිලදී ගැනීමට ටෙන්ඩර් කමිටුව අනුමැතිය දීම පිළිබඳ ගැටළුවක් නොමැත.

> **'පස්වන අවම මිල ගණන් ඉදිරිපත්කර තිබෙනුයේ Toyota Lanka (pvt) ltd ආයතනයෙන් ඉදිරිපත්වූ Toyota Hilux මාදිලිය සඳහාය. මෙම මාදිලිය පිරිවිතරයට අනුකූලව වන අතර බහුලව භාවිතා වන මාදිලියකි. තවද මෙම මාදිලියේ අමතර කොටස් සුලභව වෙළඳපොල තුල තිබෙන අතර අලුත්වැඩියා කටයුතු ඉතා පහසුවෙන් කරගත හැක. එබැවින් මෙම මාදිලිය මිලදී ගැනීම සුදුසු බව තාක්ෂණික මණ්ඩලයේ නිර්දේශය විය.'**

එකී තාක්ෂණ කමිටු වාර්තාවේ ඇගයුම් හා නිර්දේශ මත තීරණ ක්‍රියාත්මක කිරීම සඳහා ප්‍රසම්පාදන කමිටුව/ටෙන්ඩර් මණ්ඩලය වෙත බලය පැවරී ඇත. ඒ ඔස්සේ පළමු පාර්ශවකරු ටෙන්ඩර් මණ්ඩලයේ සාමාජිකයෙකු ලෙසින් පමණක් අදාළ නිර්දේශ මත ප්‍රසම්පාදන කමිටු/ටෙන්ඩර් මණ්ඩල සභාපති වන අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් ප්‍රමුඛව එළඹී තීරණයට අත්සන් යොදා ඇතිබව A23(5), A23(8) දරන ලේඛන මගින් තහවුරු වේ. ප්‍රස්තුත තාක්ෂණික කමිටු වාර්තාව අවලංගු කළ බවට කිසිදු සාක්ෂියක් නොමැත.

A23(7) දරන 2013.07.01 දිනැති ටොයෝටා ආයතනය මගින් නවතම කැබ්රථ 10ක් පවතින වාහන තොගයෙන් ලබාදීමට හැකි බව දන්වමින් සහ පවතින තොගයෙන් නිකුත් කරන්නේ නම් එක් කැබ්රථයක් සඳහා රු.2,950,000/-ක්ද, ආනයනය කර සපයනු ලබන්නේ නම් රු.4,270,413/- ක්ද වන බවත්, පවතින තොගයෙන් මිලදී ගැනීමේදී එක් කැබ්රථයක් සඳහා රු.1,320,413/- ක මූල්‍ය වාසියක් දෙවන පාර්ශ්වයට හිමි බවත් දන්වා ඇත. ඒ අනුව, ලබාදුන් 2013.07.02 දිනැති ප්‍රසම්පාදන කමිටු තීරණය පහත පරිදි වේ.

> **'මිලගණන් ඉදිරිපත්කර තිබූ පිරිවිතරයන්ට අනුකූලව නැවත ඉදිරිපත්කළ මිලගණන් සැලකිල්ලට ගැනීමේදී ආයතනයට ඇති මූල්‍ය වාසිය හා ඉක්මනින් ලබා ගැනීමේ හැකියාව සැලකිල්ලට ගනිමින් රු.2,950,000.00 බැගින් 10ක් 29500000.00කට ටොයෝටා ලංකා සමාගමෙන් මිලටගැනීම අනුමත කරමු.'**

එමෙන්ම, A23(9) දරන නිලඇණවුම්පත අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් විසින් අත්සන් කිරීම මගින් සහ A23(10) දරන ගිවිසුම ප්‍රකාරව දෙවන පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් විසින් ගිවිසුමට එළඹීම මත අවසාන වශයෙන් අදාළ කැබ්රථ 10 රු.29,500,000/-ක මුදලකට මිලදීගැනීම ඔහු විසින් අනුමතකර ඇති බව තහවුරුය.

> '...purchaser has accepted the bid by the supplier and placed official order reference 2/4/1/198- 1 dated 03.07.2013 for the supply of 10 Nos Brand New 2WD single cabs and related services in the sum of Sri Lankan Rupees Twenty Nine Million Five Hundred Thousand only (Rs.29,500,000.00) with VAT 12%.'

ඒ අනුව, දෙවන පාර්ශ්වයට අදාළ ගනුදෙනුව මත අලාභයක් සිදුව නොමැති නමුත්, ආයනයනික කැබ්රථ මිලට සාපේක්ෂව ඉහළ වාසියක් අත්කරගෙන ඇති අතර, පළමු පාර්ශ්වයට ඉහත කී පාඩු සිදුකළ බවට චෝදනා එල්ලකළ නොහැක. තවද, සාක්ෂි ප්‍රකාරව ප්‍රසම්පාදන කමිටු/ටෙන්ඩර් මණ්ඩලයේ අනෙක් සාමාජිකයන් සහ/හෝ සභාපති වෙත මේ සම්බන්ධව චෝදනාපත්‍ර ලබාදීමක්ද සිදුවී නොමැත. කරුණු එසේ හෙයින්, චෝදනා අංක i. යටතේ ඉදිරිපත් කරඇති චෝදනාව සාවද්‍ය බව පැහැදිලිය.

2023.02.13 වන දිනැති සටහන්, රංජිත් බාලසූරිය මහතා, 6-9 පිටු - හරස් ප්‍රශ්න

ප්‍ර: ටෙන්ඩර් කමිටුව රැස්වෙලා ඒ සම්බන්ධව යම් තීරණයක් ගන්නවාද යම් ප්‍රසම්පාදන ක්‍රියාවලියක භාණ්ඩයක් නැත්නම් සේවාවක් මිලදී ගැනීම සම්බන්ධයෙන්?

පි: එහෙමයි

ප්‍ර: A23(8) කියන ලේඛනය දන්නවාද?

පි: ඔව්

ප්‍ර: A23(8) කියන ලේඛනයේ අධ්‍යක්ෂ ජෙනරාල් සභාපති කියලා අත්සනක් තිබෙනවාද?

පි: ඔව්

ප්‍ර: කව්ද එවකට සිටි අධ්‍යක්ෂ ජෙනරාල්?

පි: මහාචාර්ය ගාමිණී අධිකාරි මහත්මයා

ප්‍ර: එම ලේඛනයේ අධ්‍යක්ෂ ජෙනරාල් සභාපති කියලා අත්සන හඳුනා ගත්තා?

පි: ඔව්

ප්‍ර: අධ්‍යක්ෂ ජෙනරාල් සභාපති කියලා ගාමිණී අධිකාරි මහත්මයාගේ තනතුර දැක්වෙන්නේ ඔය ටෙන්ඩර් මණ්ඩලයේ සභාපති ඒ මහත්මයා කටයුතු කරපු නිසා නේද?

පි: ඔව්

ප්‍ර: ටෙන්ඩර් කමිටුවක සාමාන්‍යයෙන් රේඛීය අමාත්‍යාංශයේ නියෝජිත මහත්මයෙක් ඉන්නවා නේද?

පි: ඔව්

ප්‍ර: A23(8) කියන ලේඛනයේ රාජිනි අතපත්තු අමාත්‍යාංශ නියෝජිත කියලා දැක්වෙනවාද?

පි: ඔව්

ප්‍ර: ඊට අමතරව මේ ටෙන්ඩර් කමිටුවේ සරත් විජේසේකර පතිරණ කියලා මේ නඩුවේ පළමු පාර්ශ්වයේ නම දැක්වෙන මහත්මයා කටයුතු කරලා තිබෙනවා?

පි: ඔව්

ප්‍ර: ප්‍රසම්පාදන කමිටුවේ මේ තුන්දෙනා හැර තවත් කව්රුහරි ඉන්නවාද?

පි: ලේකම් වශයෙන් එයා කටයුතු කරනවා

ප්‍ර: කව්ද එයා කියන්නේ?

පි: සැපයුම් නිලධාරී

ප්‍ර: ප්‍රසම්පාදන කමිටුවේ ලේකම් ඇතුළු ඔක්කොම නිලධාරීන් 4ද?

පි: කමිටුවේ සාමාජිකයින් 3යි පත්වෙන්නේ. ඔක්කොම 4යි.

ප්‍ර: ඒ අනුව තමයි එකක් විසිනම ලක්ෂ පනස්දාහා යනුවෙන් මිලදී ගැනීමට අනුමත කරමු කියලා නේද සඳහන් වෙන්නේ?

පි: පිළිතුරු නැත

ප්‍ර: ප්‍රසම්පාදන කමිටු තීරණය මොකක්ද?

පි: මිලදී ගැනීම අනුමත කරමු

ප්‍ර: ඉදිරිපත්කර තිබූ පිරිවිතරයන්ට අනුව නැවත ඉදිරිපත්කළ මිල ගණන් සැලකිල්ලට ගැනීමේදී ආයතනයට ඇති මූල්‍යමය වාසිය හා ඉක්මනින් ලබාගැනීමේ හැකියාව සැලකිල්ලට ගනිමින් රුපියල් විසිනම ලක්ෂ පනස්දාහා බැගින් 10ක් දෙකෝටි අනූපන් ලක්ෂයක් ටොයෝටා ලංකා සමාගමෙන් මිලදී ගැනීමට අනුමත කරමු කියලා තිබෙන්නේ?

පි: ඔව්

ප්‍ර: ඔබ මේ ලේඛනයේ තිබෙන කාරණාව දැනගෙන හිටියද පෞද්ගලික ලිපිගොනුව පරීක්ෂා කිරීමේදී?

පි: මේ පිළිබඳව මම දැනුවත් වුණේ නැහැ

ප්‍ර: නමුත් ඔබ දන්නවා මේ ලේඛනය දෙවන පාර්ශ්වයේ ආයතනය සතු ලේඛනයක් කියලා?

පි: ඔව්

ප්‍ර: A23 (10) කියන ලේඛනය ඔය කැබ් මිලදී ගැනීමට අදාලව මහත්මයලාගේ ආයතනය සහ අර පෙර කියපු ටොයොටා ලංකා ප්‍රයිවට් ලිමිටඩ් කියන සමාගම අතර ඇති කරගත් ගිවිසුම නේද?

පි: ඔව්

ප්‍ර: එම ලේඛනය අත්සන් කරලා තිබෙන්නේ මිලදී ගන්නා විදියට ''The Director General Central Cultural Found" නේද?

පි: එහෙමයි

2023.02.13 වන දිනැති සටහන්, රංජිත් බාලසූරිය මහතා,12 පිටුව - හරස් ප්‍රශ්න

ප්‍ර: කැබ්රට් මිලදී ගැනීමේදී අවසාන වශයෙන් ඒ චෝදනාවට අදාලව මහත්මයාගේ පරිශීලනයට ලක්වෙච්ච A23(8) කියන ලේඛනය අනුව මම මහත්මයාට යෝජනා කරනවා මේ සරත් පතිරණ මහත්මයා ඒ කියන ටෙන්ඩර් කමිටුවේ එහෙම නැත්නම් ප්‍රසම්පාදන කමිටුවේ එක් සාමාජික මහත්මයෙක් පමණයි කියලා මේ A23(8) කියන ලේඛනයට අනුව තහවුරු වෙනවා කියලා මම යෝජනා කරනවා?

පි: ඔව්

එමෙන්ම, එම චෝදනාවේ දැක්වෙන පළමු පාර්ශ්වය විසින් සිදුකළා යැයි කියනු ලබන වරද ඔහු විසින් සිදුකළ බවට වැඩිබර සාක්ෂි ඉදිරිපත්කර නොමැති අතර, පළමු පාර්ශ්වය අලාභය සිදුකළ බවට හා අලාභ ගණනය කළ ආකාරය සාක්ෂි මගින් තහවුරු කිරීමට දෙවන පාර්ශ්වය අසමත්ව ඇත. ඒ අනුව, පළමු පාර්ශ්වය අදාළ වරද සිදු කළ බවට ඔප්පු නොවන බැවින් අලාභයක් අයකරගැනීමට කරුණු උද්ගත නොවේ.

අධිකරණය

ප්‍ර: සාක්ෂිකරු 1වන චෝදනාවේ තිබෙනවා අනූ එක් . . .. ලක්ෂ හැට හතර දහසක් හෝ ඊට ආසන්න මුදලක් මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදලට පාඩුවක් වුණා කියලා?

පි: ඔව්

ප්‍ර: ඔබට දැනුමක් තිබෙනවාද ඒ පාඩුව ගණනය කල ආකාරය පිළිබඳ සාක්ෂියක් දෙන්න?

පි: ඒ පිළිබඳව බැහැ

ඒ අනුව, චෝදනා අංක i හි සඳහන් වරදට පළමු පාර්ශ්වය වරදකරු නොවන බැවින් චෝදනා අංක iii සඳහාද වරදකරු නොවන බවට තීරණය කරමි.

චෝදනා අංක ii. මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදලේ ප්‍රවාහන නිලධාරී/ප්‍රවාහන සහකාර තනතුර සඳහා අනුමත බඳවා ගැනීමේ පටිපාටියේ සඳහන් සුදුසුකම් නොතිබූ ඩබ්.ඒ.එස්.පෙරේරා මහතා නියමිත සුදුසුකම් සපුරා ඇති බවට නිර්දේශ කිරීම තුළින් සෘජුව හා/හෝ වක්‍රව එම තනතුරට නියමිත සුදුසුකම් නොමැති පුද්ගලයෙකු පත්කිරීමට ඔබ අභ්‍යන්තර විගණක/වැඩබලන අධ්‍යක්ෂ (මුදල්) වශයෙන් තම වගකීම් හා රාජකාරීන් පැහැර හැරීමෙන් බරපතල විෂමාචාරයක් සිදුකිරීම.

චෝදනා අංක iii ...ඩබ්.ඒ.එස්.පෙරේරා මහතා ප්‍රවාහන නිලධාරී තනතුරට පත්කිරීම සඳහා ඔබ නිර්දේශ ලබාදීම සම්බන්ධයෙන් පවත්වනු ලැබූ මූලික විමර්ශනය සඳහා පත්කිරීමේ බලධරයා විසින් විධිමත් ආකාරයෙන් පත්කරනලද මූලික විමර්ශන නිලධාරිගේ ඉල්ලීම පරිදි ප්‍රකාශයක් ලබානොදීම තුලින් ආයතන සංග්‍රහයේ II වැනි කාණ්ඩයේ XLVII 13:10 හි සඳහන් පරිදි වරදක් කිරීම.

චෝදනා අංක iii හි සඳහන් කාරණය සම්බන්ධව ගතහොත්, පළමු පාර්ශ්වය විසින් ලකුණුකර ඇති A23(2) දරන ලිපිය මගින් පළමු පාර්ශ්වයට අදාළ මූලික විමර්ශනය සඳහා ප්‍රකාශයක් ලබාදීමට දැනුම්දුන් බව පිළිගෙන ඇත. කෙසේ නමුත්, චෝදනා අංක ii සම්බන්ධව A31 ලෙස ලකුණු කළ ඩබ්.ඒ.එස්.පෙරේරා මහතාගේ පත්වීම් ලිපිය වෙත අවධානය යොමුකර සිටිමි. එහි පහත පරිදි සඳහන් වේ.

‘ මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදලේ 189:9:1 පාලක මණ්ඩල අනුමැතිය අනුව ඔබ 2013.02.14 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි ප්‍රවාහන නිලධාරි II තනතුරට පත්කළ බව ඉතා සතුටින් දන්වමි…’

ඒ අනුව පෙනී යන්නේ අදාළ පත්වීම පාලක මණ්ඩලය විසින් පාලක මණ්ඩල පත්‍රිකාවක් මගින් අනුමතකර ඇති බවයි. කෙසේ නමුත්, අදාළ තනතුරට ඔහු සුදුසු බවට කරනු ලබන නිර්දේශය පළමු පාර්ශ්වය විසින් සිදුකළ බවට ලිඛිත සාක්ෂියක් ගොනුකර නොමැති අතර, බඳවාගැනීම් සම්බන්ධව පාලන අංශය සහ යටත් විෂය ලිපිකරුවන් කටයුතු කරන බවත්, පළමු පාර්ශ්වය ඒ පිළිබඳව කටයුතු නොකරන බවත් සාක්ෂි මගින් සනාථකර ඇත.

2023.02.13 වන දිනැති සටහන්, රංජිත් බාලසූරිය මහතා, 10-12 පිටු - හරස් ප්‍රශ්න

ප්‍ර: මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදලේ බඳවාගැනීම් සම්බන්ධව කටයුතු කරන්නේ කුමන අංශයෙන්ද?
පි: පාලන අංශයෙන්
ප්‍ර: ඒ සම්බන්ධව මානව සම්පත් කළමණාකරණය වගේ වැඩ ආයතනය සිද්ධ කරන්නේ කව්ද නිලධාරියා?
පි: අධ්‍යක්ෂ පාලන
ප්‍ර: මහත්මයලාගේ ආයතනයේ අධ්‍යක්ෂ පාලන යටතේ බඳවාගැනීම්වලට වැඩකටයුතු කරන්නේ කව්ද නිලධාරියා?
පි: ඒ යටතේ විෂය ලිපිකරුවෝ ඉන්නවා
ප්‍ර: විෂය ලිපිකරුවෝ ඉන්නවා පරිපාලන නිලධාරී තනතුරක් තිබෙනවා ඉන් පස්සේ තමයි මහත්මයා කියන විදිහට අධ්‍යක්ෂ පාලන කියන කෙනා මේ බඳවාගැනීම් වලට අදාළ ධූරාවලියේ සිටින්නේ?
පි: එහෙමයි
ප්‍ර: ඩබ්.ඒ.එස්.පෙරේරා මහතා සම්බන්ධ කාරණයේදී පරිපාලන නිලධාරියා විදියට කව්ද හිටියේ ඒ කාලයේ?
පි: ඒක මට හරියටම කියන්න බැහැ

අධිකරණය

ප්‍ර: ඔබට ප්‍රකාශ කරන්න පුළුවන් හැකියාවක් තිබෙනවාද ඩබ්.ඒ.එස්.පෙරේරා මහත්මයාගේ මේක බඳවා ගැනීමක් නෙමෙයි උසස්වීමක් මම හිතන්නේ උසස්වීම් ලබාදීමක් එහෙම නේද?
පි: උසස්වීමක් කියලා කියන්න බැහැ
ප්‍ර: පත්කිරීම කියන වචනය පාවිච්චි කරලා තිබෙන්නේ, උසස්වීමක් කියන්න පුළුවන් ඔහු දෙපාර්තමේන්තුවේ වැඩ කළා ඔබට හඳුන්වන්න පුළුවන් ඒක කුමන ආකාරයෙන්ද පත්වීමක්ද උසස්කිරීමක්ද?
පි: උසස්කිරීමක් කියලා හඳුන්වන්න පුළුවන්
ප්‍ර: උසස් කිරීම සම්බන්ධයෙන් සාක්ෂිකරු පළවන පාර්ශ්වය වන ඩබ්.පී.සරත් යනඅයට තිබුණු වගකීම මොකක්ද?
පි: ඒ ගැන මට හරියටම කියන්න බැහැ
ප්‍ර: A22 කියන චෙදනා පත්‍රයේ 3 වන චෝදනාව සම්බන්ධයෙන් මහත්මයාට යම් පුද්ගලික දැනුමක් තිබෙනවාද?
පි: මේ ගැන පැහැදිලි කරුණක් කීමට මට නොහැකියි

ඉහත සඳහන් අංක ii, iii දරන චෝදනා ඔප්පු කිරීම සඳහා බේරුම්කරණය හමුවේ ප්‍රමාණාත්මක සාක්ෂි කිසිවක් ඉදිරිපත්කර නොමැත.

චෝදනා අංක iv — ඉහත සඳහන් අංක i සිට iii දක්වා වූ චෝදනාවල සඳහන් වැරදි එකක් හෝ කීපයක් හෝ සියල්ලම හෝ සිදුකිරීම හේතුකොටගෙන මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදලේ පාලනාධිකාරිය කෙරෙහි තබන ලද විශ්වාසය කඩවන පරිදි ඔබ ක්‍රියාකිරීමෙන් වරදක් සිදු කිරීම

චෝදනා අංක v — ඉහත සඳහන් අංක i සිට iv දක්වා වූ චෝදනාවල සඳහන් වැරදි එකක් හෝ කීපයක් හෝ සියල්ලම හෝ සිදුකිරීම හේතු කොට ගෙන මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදලේ සේවය අපකීර්තියට පත්වන අයුරින් කටයුතු කිරීමෙන් වරදක් සිදු කිරීම

ඉහත පරිදි බේරුම්කරණයට ඉදිරිපත් වූ සාක්ෂි විශ්ලේෂණයේදී නිගමනය කළ හැක්කේ ඇතැම් චෝදනා සම්බන්ධයෙන් දීර්ඝ වශයෙන් සාක්ෂි ඉදිරිපත් කළද, චෝදනා ඔප්පු කිරීමේ භාරය සහිත දෙවන පාර්ශ්වය වැඩිබර සාක්ෂි මත එම චෝදනා ඔප්පු නොකිරීමේ වාසිය පළමු පාර්ශ්වයට හිමි බවයි.

ඒ අනුව, A22/R11 දරන චෝදනා පත්‍රය මගින් පළමු පාර්ශ්වයට එල්ල කරන ලද චෝදනා සියල්ල වැඩිබර සාක්ෂි මගින් දෙවන පාර්ශ්වය ඔප්පු කිරීමට අසමත්ව ඇත. එවැනි පසුබිමකදී පළමු පාර්ශ්වය එකී චෝදනාපත්‍රයේ සඳහන් වරද මත වැඩතහනමට ලක්කිරීම අසාධාරණ හා අයුක්ති සහගත තීරණයකි.

විශේෂයෙන්, දෙවන පාර්ශ්වය විසින් 2024.07.02 දින මෙම චෝදනාපත්‍රයේ සඳහන් වරද පිළිබඳ මූලික විමර්ශනය සිදුකරන ලද නිලධාරි වන සරත් රොබට්සන් මහතා සාක්ෂිකරුවෙකු ලෙස කැඳවීමට කරන ලද ඉල්ලීමක් මා විසින් ප්‍රතික්ෂේප කිරීම එකී දෙවන පාර්ශ්වකාර ආයතනයට චෝදනා ඔප්පු කිරීමට දැඩි බාධාවක් වූ බවට ලිඛිත දේශනයේ දක්වා ඇත. විනය පරීක්ෂණයක් පැවැත්වීමට කරුණු උද්ගතව ඇති බවට කරුණු වාර්තා කළ එකී පුද්ගලයා කැඳවීමට අවසර අයැද ඇත්තේ, පරීක්ෂණයේදී අනුගමනය කළ ක්‍රියාපටිපාටිය, තීරණයට එළඹි ආකාරය සම්බන්ධයෙන් සාක්ෂිදීම පිණිසය. එසේ තිබියදී, එම නිලධාරිතැන සාක්ෂි දීමට කැඳවීමෙන් විශේෂ ප්‍රතිඵලයක් නොවනු ඇත. මූලික පරීක්ෂණයක කරුණු තහවුරුකර චෝදනා නැගීම සඳහා යොදාගනු ලබන්නේද ආයතනය සතු ලේඛන සහ අදාළ නිලධාරීන්ගේ සාක්ෂි බැවින් විනය පරීක්ෂණ පැවැත්වූ බව තහවරු කරන පුද්ගලයා කැඳවීමෙන් විශේෂ කරුණක් ඔප්පු කළ නොහැකි අතරම, අනවශ්‍ය කාලය ගැනීමක් බවත් නැවතත් ප්‍රකාශ කර සිටිමි. එමෙන්ම, චෝදනා තහවුරු කළ හැකි නිලධාරීන් සහ ලේඛන සියල්ල ඉදිරිපත් කිරීමට අවසරය ලබාදී ඇත. ස්වාධීනව ගැටළුව දෙස බැලීම සහ යුක්තිය තහවුරු කිරීම පිණිස ප්‍රායෝගික ක්‍රියා පිළිවෙතක් ලෙසින්ද මූලික විමර්ශන නිලධාරිතැනට සාක්ෂි දීමට අවසර ලබාදී නොමැත.

කෙසේ නමුත්, දෙවන පාර්ශ්වය විසින්ම දක්වා ඇති පරිදි එකී නිලධාරී කැත මගින් ලකුණු කිරීමට අපේක්ෂිත වූ ලේඛනය පෙර අවස්ථාවක සාක්ෂිදුන් රංජිත් බාලසූරිය යන අය මගින් ගරු බේරුම්කරණයට R27 ලෙස ලකුණු කර ඉදිරිපත් කිරීමට අවසරය ලබාදී ඇත. R27 ලෙස ඉදිරිපත් කරන ලද සත්‍ය පිටපත සම්පූර්ණ ලේඛනයක් නොවනඅතර, එහි නිසි බලධරයෙකු හෝ අදාළ සරත් රොබට්සන් යන අය විසින් අත්සන්කර නිලමුද්‍රාව තබා සහතික කර නොමැති බැවින් එහි සාක්ෂිමය වටිනාකමක්ද නොමැත. කරුණු කෙසේ වුවද, එකී ලේඛනය මගින් විශේෂ යමක්ද ඔප්පු කර නොමැත.

මෙම චෝදනාපත්‍රවල සඳහන් වරද ඔප්පු කිරීමට සාක්ෂි කැඳවීමේදී දෙවන පාර්ශ්වය විනය පරීක්ෂයේදී සාක්ෂි ලබා දුන් ඕනෑම පාර්ශ්වයක් සහ එහිදි ඉදිරිපත් කළ ඕනෑම ලේඛනයක් ඉදිරිපත් කිරීමට අවස්ථාව ලබාදී ඇති සේම, එම දිනයේම එකී නියෝගය මගින් වෙනත් සාක්ෂිකරුවෙකු කැඳවීමට අවස්ථාව ලබා දුන්නද දෙවන පාර්ශ්වය විසින් වෙනත් සාක්ෂිකරුවෙකු කැඳවා නොමැත.

ඈ. විනය ක්‍රියාමාර්ග හා පරීක්ෂණ ක්‍රියාදාමය

දෙවන පාර්ශ්වීය විනය සංග්‍රහය ප්‍රකාරව වූදිත තැනැත්තෙක් සඳහා විනය පරීක්ෂණ අවසන් වන තෙක් වැඩතහනමට ලක්කළ හැකි අතරම, වැටුප් හා දීමනාද ගෙවීම් නොකර සිටීමේ හැකියාවක් ඇත. එමෙන්ම, ඕනෑම විභය පරීක්ෂණයක් මාස 3 ක් ඇතුළත (සාධාරණ හේතු මත කල් නොයන්නේ නම්) අසා නිමකර තීරණයක් ලබාදෙන ලෙසත් සාධාරණත්වය හා යුක්ති සහගත බව පදනම් කරගත් ප්‍රතිපාදන ඇතුළත්ය.

10:1 මාස තුනක කාලයක් තුළ පරීක්ෂණය අවසන්කර එහි තීරණයකට එළඹෙන තුරු හැකිතාක් දුරට අඛණ්ඩව නිවැරදිව විනය පරීක්ෂණය පැවැත්වීමට පරීක්ෂණ කමිටුව ක්‍රියා කළ යුතුය. අදාළ සියලු දෙනාගේම යහපත සඳහා හැකිතාක් ඉක්මනින් පරීක්ෂණය පවත්වා අවසන් කිරීම අත්‍යවශ්‍යය. වැදගත් නොවන හේතූන් මත හෝ සාධාරණත්වය නිශ්ඵල කිරීමේ පරමාර්ථයෙන් හෝ පරීක්ෂණය පමා කිරීමේ අදහසක් ඇති බව ප්‍රත්‍යක්ෂවම පෙනෙනවිට පරීක්ෂණය කල් දැමීමට අවසර නොදිය යුතුය.

17:3 සේවකයෙකුගේ වැඩ තහනම්කර තිබේ නම් ප්‍රමාදයකින් තොරව හැකිතාක් ඉක්මනින් ඔහුට විරුද්ධව විනයානුකූලව ක්‍රියාකොට අවසන් කළ යුතුය.

17:5(III) එවැනි සේවකයකුට විරුද්ධව ඇති විනයානුකූළ ක්‍රියා මාර්ගයක් මාස තුනක කාලයක් තුළ අවසන් කරනු නොලැබුවහොත්, නිලධාරියා විසින් කරනු ලබන ඉල්ලීමේ ස්වභාවය මත කෙරෙන පරීක්ෂණයේ කිසියම් කල් දැමීමක් කාලයට අමතරව වැඩ තහනම් කළ දිනයේ සිට මාස තුනය කාල සීමාව ඉක්මවීමෙන් පසු පසුගිය කාලයට බලනොපාන පරිදි ආරම්භ වන දිනයේ සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි ඔහු ලැබූ මාසික පඩිනඩි වලින් අඩකට නොවැඩි ගෙවීමක් කිරීම අනුමතකිරීමට ප්‍රධාන පරිපාලන නිලධාරීට/අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්ට හැකිය.

පළමු පාර්ශ්වය දිගින් දිගටම කරනු ලබන චෝදනාවක් නම් දෙවන පාර්ශ්වය විසින් සිදුකරන ලද ආයතනික විනය පරීක්ෂණ අවසන්කර තීන්දු හා නිගමනයට එළඹීමට විශාල කාලයක් ලබාගෙන ඇති බවත්. එකී ප්‍රමාදයන් හේතුවෙන් විශ්‍රාම ගන්වන තෙක්ම තමන්ට වැටුප් දීමනා නොලැබුණු බවත්, දෙවන පාර්ශ්වය විනය සංග්‍රහයට සහ ආයතන සංග්‍රහයට පටහැනිව කටයුතු කර ඇති බවත්ය. අනෙක් අතට, දෙවන පාර්ශ්වය විසින් නගනු ලබන චෝදනාවක් නම් පළමු පාර්ශ්වය විසින් දිගින් දිගටම රැකවරණ නිලධාරීන් මාරු කරමින් පරීක්ෂණ සඳහා කල්ගත් බවයි.

පරීක්ෂණ නිලධාරී එම්.විල්මට් ප්‍රනාන්දු යන අය විසින් පළමු පාර්ශ්වය වෙත එවන ලද 2018.11.15 දිනැති A20B දරන ලිපිය ප්‍රකාරව දෙවන පාර්ශ්වයෙන් විනය පරීක්ෂණය කල්ගත වීම සම්බන්ධව පිළිගැනීමක් සිදුකර ඇත. අදාළ ලිපිය අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් විසින් ඉහත කී දිවුරුම් ප්‍රකාශය මගින් පිළිගෙන තිබීම මත පරීක්ෂණය කල්ගතවී ඇති බවට සනාථ වේ.

> 'මෙම පරීක්ෂණයේ සැසිවාර 48 ක් පවත්වා අවසන්කර ඇති බැවින් ඉදිරි පරීක්ෂණ කටයුතු පැවැත්විය යුත්තේ කිනම් ආකාරයටදැයි විමසා මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදලේ අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්ගේ 2018.08.19 වැනි දින යවා ඇති අතර, ඒ පිළිබඳව විෂය භාර නිළධාරීගෙන් අවස්ථා කීපයකදීම විමසුවත් නිසි පිළිතුරක් නොලැබීන.'

කෙසේ නමුත් විනය සංග්‍රහය ප්‍රකාරව වැඩතහනමට ලක්කර, පඩිනඩි අත්හිටවා, චෝදනා පත්‍ර ගොනුකර පැවැත් වූ විනය පරීක්ෂණය නියමිත මාස 3 ක් හෝ වසරක් හෝ නොව, වසර 7ක් ගතවෙන තෙක් අවසානයක් නොවීම සහ වසර 5 කට පසු පළමු චෝදනාපත්‍රය සංශෝධනය කිරීම ආදී කරුණු විනය පරීක්ෂය අවසානයේ සාධාරණ හා යුක්ති සහගත තීරණයකට පැමිණීමට බාධාවක් වන බව මාගේ මතයයි. විශේෂයෙන් වැටුප් දීමනා රහිතව සහ විශ්‍රාම ගැනීමේ වයස සපුරාලීමට නියමිතව සිටි සේවකයෙක් බැවින් තීරණය කඩිනමින් ලබා ගැනීමේ අවශ්‍යතාව දැඩිව පළමු පාර්ශ්වයට ඇති හෙයින් ඔහු විසින් සිතාමතා පරීක්ෂණ කටයුතු ප්‍රමාද කළේ යැයි නිගමනය කළ නොහැක.

1990.03.27 දින පාලක මණ්ඩල රැස්වීමේ ඉදිරිපත් කරන ලද 86 වන රැස්වීම් වාර්තාව ප්‍රකාරව විනය නීති සංග්‍රහය පහත දැක්වෙන පරිදි අනුමත කර ඇත.

> "86.1.1 මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදලේ විනය නීති සංග්‍රහය
>
> රජය විසින් විනය නීති සංග්‍රහයට වරින් වර කරනු ලබන සංශෝධන හා එකතු කිරීම් මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදලේ විනය නීති සංග්‍රහයට ද ඇතුළත් විය යුතුය යන කොන්දේසියට යටත්ව විනය නීති සංග්‍රහය අනුමත කරනු ලැබීය."

පළමු පාර්ශ්වය රජයේ නිලධාරියෙකු වූ බැවින් මෙම විනය නීති සංග්‍රහයට අමතරව ආයතන සංග්‍රහයෙන්ද බැඳී පවතී. ආයතන සංග්‍රහයේ 22:1:1 වන වගන්තිය පහත පරිදි සංශෝධනය වී ඇත.

> "22.1.1
>
> චූදිත සිළධාරියෙකුට විරුද්ධව චෝදනාපත්‍රයක් නිකුත්කර එක් වසරක් ඇතුළත අදාළ පරීක්ෂණය නිමකර විභය නියෝගයක් නිකුත් කිරීමට විනය බලධාරියා අවශ්‍ය පියවර ගත යුතුය..."

"I am of the view that the first exception to the second limb of section 22:1:1 has to be applied reasonably and in manner which authorises keeping a public officer who is charged with grave acts of misconduct falling within the ambit of section 31:11 of the Code under interdiction and without pay for more than one year after date of issue of the Charge Sheet, only in cases where the Disciplinary Authority has exercised and is exercising reasonable diligence in proceeding with the disciplinary inquiry.

Any other construction of the manner in which the first exception to the second limb of section 22:1:1 is to be applied, will result in an unacceptably harsh provision which will give license to a Disciplinary Authority to act negligently or even mala fide and cause unnecessary and protracted delays in holding and concluding a disciplinary inquiry against a public officer who is charged with acts of misconduct falling within the ambit of section 31:11 of the Code and is under interdiction without pay and, thereby, drive that public officer to desperation, penury and defeat.

In this connection, it has to be kept in mind that the provisions of Volume II of the Establishments Code which deal with "GENERAL CONDUCT AND DISCIPLINE" and "RULES OF DISCIPLINARY PROCEDURE" are designed to not only ensure integrity and efficiency in the public service and deal with delinquent public officers but also to do justice to public officers and to protect their interests. These provisions of the Establishments Code are both the sword to be wielded against delinquent public officers, as well as the shield that will defend public officers from any arbitrary or capricious actions of their superior officers. To my mind, the aforesaid manner of applying the first exception to the second limb of section 22:1:1, is in harmony with the design of the provisions in Volume II of the Establishments Code."

ඒ අනුව. යම් රජයේ නිලධාරියෙක් චූදිත වශයෙන් විනය පරීක්ෂණයකට මුහුණ දෙන්නේ නම්, එය විභාග කරනු ලබන නිලධාරිතැන අදාළ පරීක්ෂණය උපරිම වසරක් තුළ අසා අවසන් කිරීමට බැඳී සිටී. එසේ වුවද, දෙවන පාර්ශ්වීය විනය නීති සංග්‍රහය සහ ආයතන සංග්‍රහයද ඉක්මවා වසර 7ක් දක්වා විනය පරීක්ෂණයක් පැවැත්වීම සහ ඒ අතරවාරයේ චෝදනා පත්‍ර සංශෝධනය කිරීම, පළමු පාර්ශ්වය විශ්‍රාම යෑම යන කාරණාද සාධාරණ හා යුක්ති සහගත ප්‍රදානයක් ලබාදීමේ කාර්යභාරය වෙනුවෙන් බේරුම්කරණයේ අවධානයට යොමුවනු ඇත.

T.G.J.L. Amarasinghe v. Dr.N.C.D. Ariyarathne and others SC/FR Application No. 15/2017 SLR 2019 Volume 2 Page 448

"In JAYASINGHE vs. THE ATTORNEY GENERAL [1994 2 SLR 74], the petitioner pleaded that his fundamental rights guaranteed by Article 12 (1) of the Constitution had been violated by the respondents' inordinate delaying the disciplinary proceedings against the petitioner after he was interdicted without pay. Fernando J held [at p.85-86] "The Petitioner's complaint is not that he was directly deprived of those safeguards: but only of the delay in the proceedings. It is trite, but nevertheless true, that justice delayed is justice denied for the very good reason that delay may result in the denial of the substance of a fair trial, although all the forms are solemnly observed. Delay may result in essential witnesses and documents becoming unavailable, in recollections slowly fading, in legal expenses gradually becoming ever more unbearable, and in sapping the will to fight on for justice. All the safeguards may be there as a matter of form, but the substance of the protection of the law will be lacking.

The aim of the protection of the law is to ensure justice, and so when there is inordinate delay, it can equally truly be said: protection delayed is protection denied. All delay is unacceptable, but that is not enough. What amount of delay is to be regarded as inordinate?" The principle eminciated by Fernando in JAYASINGHE vs. THE ATTORNEY GENERAL applies with full force to the present case before us and the question raised by His Lordship with regard to the point of time when delay becomes "inordinate" has to be determined in the present case."

Mahaweli Authority of Sri Lanka v. Hon. Ravindra Samaraweera and others CA/WRT/0533/2019 decided on 25.10.2024

"The Court further holds that, under the Industrial Disputes Act, an Arbitrator possesses broad discretionary powers, enabling them to issue orders that are just and equitable, particularly when there is palpable injustice caused to the parties. This authority remains intact even in cases where there has been a delay on the part of the parties. If clear injustice is evident, the Arbitrator is empowered to disregard any such delay and focus on delivering a just and equitable outcome. Therefore, when determining whether laches have caused material prejudice to the petitioner, the Court will take into account the Arbitrator's wide discretionary powers."

ඉ. පෙර වැරදි සහ අසමාන සැලකීම

දෙවන පාර්ශ්වය විසින් සිදුකරනු ලබන ප්‍රබල චෝදනාවක් නම් පළමු පාර්ශ්වකරු මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදලට බැඳීමට ප්‍රථම විගණකාධිපති දෙපාර්තමේන්තුවේ සේවය කරමින් සිටියදී එකී දෙපාර්තමේන්තුව මගින් 2007 වර්ෂයේදී පමණ අසාදු ලේඛනයට ඇතුළත්කර තිබූ බවයි. කෙසේ නමුත්, අදාළ චෝදනාව සම්බන්ධව පළමු පාර්ශ්වය විසින් 2008.11.24 දිනැති දරන ලිපිය ඉදිරිපත් කරමින් කියා සිටියේ, විගණකාධිපති දෙපාර්තමේන්තුව මගින් තම නම ඉවත්කර නිවැරදිකර ඇති බවයි. එම ලිපිය දෙවන පාර්ශ්වය විසින් හබකර නොමැත.

පළමු පාර්ශ්වය විසින් 2014 වසරේදී A10 දරන ලිපිය මගින් වැඩබලන අධ්‍යක්ෂ (මුදල්) ධුරයෙන් ඉල්ලා අස්වී ඇති අතර, එපරිද්දෙන් ඉල්ලා අස්වීමට තුඩුදුන් දෙවන පාර්ශ්වීය ආයතනය තුළ එම ධුරයේ කටයුතු කිරීමේදී තමන්ට මුහුණ දීමට සිදුවූ යම් බලපෑම් පිළිබඳව එහි අනාවරණය කර ඇත. එලෙස ඉල්ලා අස්වූ විගස 2015.03.06 දිනැති චෝදනා පත්‍රය පළමු පාර්ශ්වයට යොමුකරමින් වරක් නිවැරදිකරු බවට තීරණය වූ 2011/2012 වර්ෂයන්ට අදාළව පළමු පාර්ශ්වයට කරනලද චෝදනා නැවතත් මතු කර ඇත. එවකට අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් මහාචාර්ය ගාමිණී අධිකාරි මහතා A9 දරන ලිපිය මගින් ටිකට්පත් අලෙවියේදී අක්‍රමිකතා සිදුකළ බවට පළමු පක්ෂයට චෝදනාපත්‍රයක් ලබාදීමක් හෝ පරීක්ෂණයක් සිදුනොවන බවට සංස්කෘතික හා කලා කටයුතු අමාත්‍යාංශ ලේකම් වෙත දන්වා තිබියදී, එම චෝදනාවද ඇතුළුව සම්පූර්ණ චෝදනා 13කින් සමන්විත A13 චෝදනාපත්‍රය ලබාදී ඇත. එකී චෝදනා පත්‍රයද නැවත වරක් 2020 වර්ෂයේදී සංශෝධනයකර ඉදිරිපත්කර ඇත. එමෙන්ම විශ්‍රාම යෑම් තෙක් පළමු පාර්ශ්වයට එරෙහි විනය පරීක්ෂණ නිමානොකර වසර 7 ක් පුරාවට කල්ගතවීම පිළිගත් නීති ප්‍රතිපාදන සහ ස්වාභාවික යුක්ති මූළධර්ම මත අනුමත කළ නොහැක. විශේෂයෙන්ම, ආයතන සංග්‍රහයට පටහැනිව ක්‍රියාකිරීමකි.

ඊට අමතරව, 2012.01.01 දිනෙන් පසු නිකුත් කරන ලද රවුම් ටිකට්පත් නිකුත් කිරීමේදී R20 දරන තොග පොත පවත්වාගෙන ගිය ප්‍රවේශපත්‍ර අලෙවිකාරිනි හෝ ඇයගේ අධීක්ෂණ නිලධාරී වන අතපත්තු කාර්යාලයේ සහකාර ගණකාධිකාරි හෝ යන කිසිවෙක්ට හෝ ටිකට්පත් අලෙවිය අනුමත කරනලද අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් වෙත හෝ අදාළ ටිකට්පත් අලෙවියට කටයුතු කිරීම සම්බන්ධව චෝදනා පත්‍රයක් හෝ නිකුත්කර නොමැත.

ඒ අනුව, දෙවන පාර්ශ්වයේ සාක්ෂි තුලින්ම තහවුරු වූ පරිදි පළමු පාර්ශ්වය සම්බන්ධව අසමාන අයුරින් ආයතනික නීති පද්ධතිය ක්‍රියාත්මක කර ඇති බවට තහවුරුව ඇත.

2024.03.21 දිනැති සටහන්, දෙවන පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් සාක්ෂි - කේ.ඩී.එස්.එස්. ලලන්ති මහත්මිය, 16-17 පිටු - වැඩිදුර හරස් ප්‍රශ්න

ප්‍ර: ඔය ටිකට්පත් නිකුත් කිරීම යන කාරණයට අදාළව ටිකට් අලෙවිකාරිනියට චෝදනා පත්‍රයක් දීලා තිබෙනවාද මහත්මිය දැනුවත්ද ?

පි: මට දැනුමක් නෑ ඒ ගැන

ප්‍ර: සහකාර ගණකාධිකාරී හෝ ගණකාධිකාරි තනතුරු දරපු පුද්ගලයන්ට ඒ සම්බන්ධව චෝදනා පත්‍රයක් නිකුත් කරලා තිබෙනවාද මහත්මිය දැනුවත්ද ?

පි: මමත් සහකාර ගණනාධිකාරිවරියක්. මට චෝදනා පත්‍රයක් නිකුත් කරලා තිබුණේ නැහැ. අනිත් අයට මතක නැහැ

02. පළමු පාර්ශ්වකාර ඩබ්.පී.සරත් මහතාට අසාධාරණයක් සිදුවී ඇත්තම් හිමිවිය යුතු සහනයන් කවරේද?

අ. පළමු පාර්ශ්වකරු මේ වනවිට විශ්‍රාම ගන්වා ඇති බැවින් මෙම නඩුවෙන් තීරණය කරනු ලබන ප්‍රදානයක වලංගු බව

යුක්තිය ඉටුකරගැනීමේලා නිද්‍රාශීලීව සිටිය නොහැකි හෙයින් පළමු පාර්ශ්වය වැඩ තහනමට ලක් වූ පසු විශ්‍රාම යාමට පෙර මෙම ආරවුල සම්බන්ධයෙන් වන ඉල්ලීම කම්කරු කොමසාරිස් වෙත සිදුකර ඇත. පළමු පාර්ශ්වය 2021.02.20 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි විශ්‍රාම ගැන්වීම දෙවන පාර්ශ්වය හබ නොකරන අතර, වැඩිදුරටත් කරුණු සලකා බැලීමේදී, දෙවන පාර්ශ්වය විසින් පළමු පාර්ශ්වයට එරෙහි අභ්‍යන්තර පරීක්ෂණය 2015 වර්ෂයේ සිට පළමු පාර්ශ්වය විශ්‍රාම ගනුලබන 2021 වර්ෂය තෙක් අවසන් නොකිරීමද අයුක්තිසහගත තත්වයකි.

බේරුම්කාර මාගේ කාර්යභාරය වනුයේ පරීක්ෂණයේ ස්වභාවය. ආරවුල ඉදිරිපත් කරනු ලබන අවස්ථාව වනවිට පාර්ශ්වයන්ගේ අයිතීත් හා වගකීම් සහ අයැද ඇති සහන මත සාධාරණ සහ යුක්ති සහගත *(just and equitable)* ප්‍රදානයක් ලබාදීමයි.

Brown and Co Ltd v. Ratnayake (1986) 1 BLR 229

> *"The functions of the arbitral power in relation to industrial disputes is to ascertain and declare what in the opinion of the arbitrator ought to be the respective rights and liabilities of the parties in relation to each other, as distinct from the rights and liabilities of the parties exist at the moment the proceedings are instituted."*

පළමු පාර්ශ්වය මේ වනවිට විශ්‍රාම ගොස් සිටියද, මෙම ආරාවුල සම්බන්ධ කාරණය ඔහු සේවය කරන ලද කාලය තුළ පැන නැගි කරුණක් නිසාවෙන්ද, කාර්මික ආරවුල් පනතේ 48 වගන්තියෙන් අර්ථ දැක්වෙන සේවකයා යනු සේවයේ නියුතු මෙන්ම සේවය අවසන් කරනලද පුද්ගලයෙකු වන බැවින්ද මෙම කාරණය සාධාරණ හා යුක්තියනගතව විමසා බැලීමකින් තොරව බැහැර කළ නොහැකි සේම නඩුව මගින් පිරිනමනු ලබන ප්‍රදානයක් ඔස්සේ හිමිවිය යුතු සහනයන් වෙතොත් එමගින් බැඳී සිටීමටද දෙවන පාර්ශ්වයටද වගකීමක් පැවරේ.

කාර්මික ආරාවුල් පනත 48 වගන්තිය

> *"workman" means any person who has entered into or works under a contract with an employer in any capacity, whether the contract is expressed or implied, oral or in writing, and whether it is a contract of service or of apprenticeship, or a contract personally to execute any work or labour, and includes any person ordinarily employed under any such contract whether such person is or is not in employment at any particular time, and includes any person whose services have been terminated."*

> *"industrial dispute" means any dispute or difference between an employer and a workman or between employers and workmen or between workmen and workmen connected with the employment or non-employment, or the terms of employment, or with the conditions of labour, or the termination of the services, or the reinstatement in service, of any person, and for the purposes of this definition "workmen" includes a trade union consisting of workmen;"*

Upali Newspapers (Private) Limited v. Dinesh Gunawardhana and others CA/WRT/0555/2019 decided on 23.11.2023

> *"It is settled law that a dispute that had arisen while the contract of employment existed or a dispute that is connected to the contract of employment and had arisen after the termination resignation of employment is an Industrial Dispute in terms of the provisions of the Industrial Dispute Act."*

ANZ Grindlays Bank Vs Minister of Labour and Others (1995) 2 SLR 53

> *"where court held that a dispute can be referred for settlement only if the dispute arose while the relationship of employer workman subsists."*

තවද, පළමු පාර්ශ්වය විශ්‍රාම ගියද, නඩු කටයුතු මගින් අවසානයේ ලබාදෙන තීන්දු ප්‍රකාරව අදාළ ආයතනයෙන් සහන හිමිකර ගැනීම සඳහා බාධාවක් නැතැයි R17 දරන සේවයෙන් විශ්‍රාම ගැන්වීමේ ලිපිය මගින් අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් දැනුම්දී ඇත.

> **...දැනට ගරු අධිකරණයේ හමුවේ ඔබගේ සේවා කාලයට අදාළව ඔබ සම්බන්ධව විභාග වන නඩු කටයුතුවල අවසන් තීන්දු ලැබීමෙන් අනතුරුව ඔබ හට අයත් ආයතනය වෙතින් ඔබට හිමිවිය යුතු දීමනා හා ගෙවීම් ආදිය ලබාගැනීමට හැකියාව ඇති බවද වැඩිදුරටත් සඳහන් කරමි.**

ඒ අනුව, පළමු පාර්ශ්වය විශ්‍රාම ගැනීමට පෙර විනය පරීක්ෂණ අවසන් නොවුනද, මෙම ආරාවුල හටගත් අවස්ථාවේ සක්‍රීය සේවකයෙකු ලෙසින් සේවයේ නියුතුව සිටි බැවින් බේරුම්කරණය මගින් ලබාදෙන ප්‍රදානය දෙවන පාර්ශ්වය විසින් ක්‍රියාත්මක කළ යුතු වලංගු සහ නීත්‍යානුකූල ප්‍රදානයක් වන්නේය.

අ. පළමු පාර්ශ්වකරු වෙත හිමි විය යුතු සහන

දෙපාර්ශ්වයේ තර්ක විතර්ක කෙසේ වුවද, බේරුම්කරණ හමුවේ ගෙන ආ සාක්ෂි විශ්ලේෂණය කිරීම මගින් එළඹි නිගමන ප්‍රකාරව, සමස්ථයක් ලෙස ගත්කළ පළමු පාර්ශ්වය අසාධාරණයන් කිහිපයකට ලක්ව ඇත.

1. 2012 වසරේදී AS ලිපිය මත වැඩතහනමට ලක්කළ පසු අභියාචනයේ තීරණය මගින් සේවයේ පිහිටවිය යුතු බවට තීරණය කර සේවයේ පිහිටු වූ පසුව, 2014 වසරේදී වැඩබලන අධ්‍යක්ෂ (මුදල්) තනතුරෙන් ඉල්ලා අස්වූ පසු A5 ලිපියේ සඳහන් චෝදනාවද ඇතුළුව නැවත 2015 වසරේදී A13 චෝදනාපත්‍රය නිකුත්කර වැඩතහනමට ලක්කිරීම.
2. එක්වරක් නිවැරදිකරු බවට තීරණය කළ චෝදනාවක් නැවතත් පළමු පාර්ශ්වය වෙත එල්ලකර වැඩතහනමට ලක්කිරීම.
3. A13 චෝදනාපත්‍රය වසර 5කට පසු 2020 වසරේදී නැවත සංශෝධනය කිරීම.
4. පාලක මණ්ඩලය හා ටෙන්ඩර් මණ්ඩලය සාමූහිකව ගත් තීරණ හේතුවෙන් ප්‍රායෝගිකව මතු වූ ගැටළුවලට පළමු පාර්ශ්වයට පමණක් චෝදනා එල්ල වීම.
5. පළමු පාර්ශ්වය තීරණය ගැනීමට සෘජුව බැඳී නොමැති කාරණා සම්බන්ධයෙන්ද චෝදනා එල්ල කර තිබීම.
6. විනය පරීක්ෂණ සාධාරණ පදනමකින් තොරව වසර 7ක් පුරා පැවතීම.
7. පළමු පාර්ශ්වය විශ්‍රාම යාමට පෙර විනය පරීක්ෂණ අවසන්කර තීරණයක් ලබානොදීම.
8. වසර 5ක් පුරාවට ආයතන සංග්‍රහයද කඩකරමින් පඩිනඩි දීමනාද කිසිවක් ගෙවා නොමැතිව. විනය පරීක්ෂණ ප්‍රමාද වෙමින් වැඩ තහනම ක්‍රියාත්මක කිරීම.

R4 දරන විනය පරීක්ෂණ තීන්දුව ප්‍රකාරව 2016.05.25 දින සිට සේවයෙන් පහ කළ පසු විශ්‍රාම ගැන්වූ 2021.02.20 දින තෙක් කිසිදු වැටුපක් හෝ දීමනාවක් පළමු පාර්ශ්වය වෙත ගෙවා නොමැති බව දෙවන පාර්ශ්වය පිළිගෙන ඇත. කෙසේ නමුත්, 2015.03.06 දිනැති ලිපිය (R12) මගින් මූලිකව වැඩ තහනමට ලක් වූ අවස්ථාවේදී එහි සඳහන් වූයේ වැටුප් හා සියලුම ගෙවීම් අත්හිටවන බවයි.

තවද R14 දරන 2015.04.30 දිනැති ලිපිය ප්‍රකාරව විනය පරීක්ෂණයට යටත්ව නැවත සේවයේ පිහිටවමින් සංස්කෘතික කටයුතු රාජ්‍ය අමාත්‍යාංශයට අනුයුක්ත කරන බව දැක්වුවද, වැඩතහනමට ලක්වූ කාලයට අදාළ වැටුප් හා දීමනා ගෙවීම විනය පරීක්ෂණයේ තීරණය පරිදි සිදුවන බවට සඳහන් කර ඇත. ඒ අනුව, පළමු පාර්ශ්වය එකී අමාත්‍යාංශයට 2015.05.05 දින වාර්තාකර ඇති අතර 2016.05.25 තෙක් සේවයේ නියුතුව සිට ඇත.

A32 චක්‍රලේඛය සහ එකී චක්‍රලේඛය පාදක කරගනිමින් අතුරු නියෝගයක් නිකුත්කරන ලද SC.FR.No.273/2016 නඩුවේ 2018.01.25 දිනැති නියෝගය (A27) දෙවන පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් විසින් පිළිගත් ලේඛන බවට දිවුරුම් ප්‍රකාශය මගින් තහවුරු කර ඇති බැවින්, A32 දරන කළමනාකරණ සේවා චක්‍රලේඛය ප්‍රකාරව පළමු පාර්ශවකරුට හිමිවිය යුතු මූලික වැටුප සහ වැටුප් වර්ධක ලබාදිය යුතු බවට තීරණය කරමි.

ඒ අනුව. පළමු පාර්ශ්වය විසින් A32 චක්‍රලේඛය ප්‍රකාරව A33 දරන ලේඛනය මගින් ඉදිරිපත්කර ඇති වැඩතහනමට ලක් වූ කාල පරාසයට (2016 ජුනි - 2021 පෙබරවාරි) අදාළ වැටුප් හා දීමනා ගණනය සම්බන්ධයෙන් අවධානය යොමුකර සිටිමි. මෙම ලේඛනය දෙවන පාර්ශ්වය විසින් අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්ගේ දිවුරුම් ප්‍රකාශය අනුව පිළිගැනීම හෝ පිළිනොගැනීම ප්‍රකාශිතව සඳහන් කර නොමැති අතර, නඩු විභාගය අතරතුර හබකර හෝ නොමැත. යම් ලේඛනයක් ප්‍රතික්ෂේප කරන බවට හෝ පිළිගන්නා බවට ප්‍රකාශිතව සඳහන් නොවන අවස්ථාවක අදාළ ලේඛනය පිළිගත් ලේඛනයක් සේ සැලකිය හැක.

ඒ අනුව, එකී A33 දරන ලේඛනය ප්‍රකාරව හිඟ වැටුප් ලෙස ගණනය කර ඇති රුපියල් පනස් දෙලක්ෂ අනූදෙදහස් පහයි ශත අනූ නවය (5,292,005.99/-) ක මුදල පළමු පාර්ශ්වය වෙත හිමිවිය යුතු බවට තීරණය කරමි.

තවද, පළමු පාර්ශ්වය විසින් අයැද ඇති ප්‍රවාහන හා දුරකථන දීමනා පළමු පාර්ශ්වයට හිමිවිය යුතු ද යන්න තීරණය කිරීමේදී සැලකිය යුතු කරුණක් නම්, එකී දීමනාවල ස්වභාවය වනුයේ සේවකයෙකු යම් තනතුරක නිරතවීම තුළ පැනනගින ප්‍රවාහන හා දුරකථන වියදම් සඳහා ගෙවනු ලබන දීමනාවක් මිස, පෞද්ගලික පරිහරණය වෙනුවෙන් කරනු ලබන ගෙවීමක් නොවීමයි. ඒ අනුව, පළමු පාර්ශ්වය වැඩ තහනමට ලක් වූ කාලය තුළ අදාළ තනතුරේ ප්‍රවාහන හා දුරකථන වියදම් පැන නැගීමක් සිදුව නොමැති බැවින් එකී දීමනා සඳහා පළමු පාර්ශ්වයට හිමිකමක් නොමැත.

ප්‍රදානය

ඒ අනුව, 2016.05.25 සිට විශ්‍රාම ගැන්වූ 2021.02.20 දින තෙක් අදාළ මුළු හිඟ වැටුප වන රුපියල් පනස් දෙලක්ෂ අනූදෙදහස් පහයි ශත අනූ නවය (5,292,005.99/-)ක මුදල පළමු පාර්ශ්වයට හිමිවිය යුතු බවට ප්‍රදානය ලබාදෙමි. එකී ප්‍රදානය බලාත්මක කිරීම වෙනුවෙන් දෙවන පාර්ශ්වය විසින් සියලු කටයුතු සහ පියවර ඉටුකළ යුතු බවත්, මෙය සාධාරණ හා යුක්තිසහගත ප්‍රදානයක් බවත් තීරණය කරමි.

මෙම ප්‍රදානය ගැසට්ගත කිරීමෙන් මසක් ඇතුළත එකී මුළු මුදල නැගෙනහිර කොළඹ සහකාර කම්කරු කොමසාරිස් වෙත තැන්පත් කරන ලෙස දෙවන පාර්ශ්වයට නියම කරමි.

බේරුම්කරු.
බණ්ඩාර සෙනරත්,

2025 මාර්තු මස 17 වැනි දින.

EOG 04 - 0175

ශ්‍රී ලංකා රජයේ මුද්‍රණ දෙපාර්තමේන්තුවේ මුද්‍රණය කරන ලදී.