



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 2294/47 – 2022 අගෝස්තු 25 වැනි බ්‍රහස්පතින්දා – 2022.08.25

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය – සාමාන්‍ය

රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය: IR/COM/01/2018/256.

කාර්මික ආරාමුල් පනත 131 වන අධිකාරිය

131 වන අධිකාරිය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2019.07.05 දිනැති හා අංක 2130/49 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2019.07.02 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් තංගල්ල, පොළොම්මාරුව, "සිරිසරණ" හි පදිංචි එම්.ඒ.කේ. ජයසිරි මයා සහ කොළඹ 05, කම්කරු මහලේකම් කාර්යාලය, 1 වන මහල හි පිහිටි සේවා නියුක්තියන්ගේ භාර අරමුදල් මණ්ඩලය අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල් බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත්කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2022.07.19 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

බී. කේ. ප්‍රහාන් වන්දනාකරු,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2022 අගෝස්තු මස 08 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.



කාර්මික අධිකරණය - කොළඹ

එම්. ඒ. කේ. ජයසිරි,
"සිරිසරණ",
පොළොම්මාරුව,
තංගල්ල.

පළමු පාර්ශවය

සහ

බේරුම්කරු - ඕබඩගේ ලීලාරත්න
මැතිතුමා ඉදිරිපිට දී ය.

ගොනු අංකය: IR/COM/01/2018/256

බේරුම්කරණ අංකය: A /68/2019

සේවා නියුක්තියන්ගේ භාර අරමුදල් මණ්ඩලය,
1 වන මහල,
කම්කරු මහලේකම් කාර්යාලය,
කොළඹ 05.

දෙවැනි පාර්ශවය

අතර පවතින කාර්මික ආරවුල

බේරුම්කරණ තීන්දු ප්‍රකාශය

කම්කරු හා වෘත්තීය සමිති සබඳතා අමාත්‍ය රවීන්ද්‍ර සමරවීර මැතිතුමා විසින් වර්ෂ 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 සහ 1962 අංක 4 සහ 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරවුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමඟ කියවා) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ, ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4(1) වගන්තියෙන් ඔහු වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව, එකී ආරවුල බේරුම් කිරීමෙන් නිරවුල් කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් මා පත්කොට මා වෙත යොමු කර ඇත.

ඉහත සඳහන් පාර්ශවයන් අතර පවතින කාර්මික ආරවුලට හේතු වී පවත්නා කරුණ වන්නේ :

"සේවා නියුක්තියන්ගේ භාර අරමුදල් මණ්ඩලයේ සේවය කරන එම්.ඒ.කේ. ජයසිරි මහතාට 2015.11.22 දින චෝදනා පත්‍රයක් නිකුත් කොට පවත්වන ලද විනය පරීක්ෂණයෙන් පසු දෙනලද දඩුවම් (තනතුරු නාමය වෙනස් කිරීම, ක්‍රියාත්මක කිරීම් අංශයට අයත් රාජකාරී කටයුතු වලින් ඉවත් කිරීම, වසර දෙකක වාර්ෂික වැටුප් වර්ධක විලම්භනය කිරීම, ස්ථාන මාරු කිරීම හා වැඩ තහනම් කාලයට අදාළ වැටුප් හා සියළු දීමනා නොගෙවීම) මගින් ඔහුට යම් අසාධාරණයක් සිදුව තිබේ ද යන්න හා එසේ අසාධාරණයක් සිදුව තිබේ නම් ඔහුට හිමිවිය යුතු සහනයන් කවරේද? යන්න පිළිබඳව වේ."

පෙනී සිටීම-

පළමු පාර්ශවය සමඟ ඔහු වෙනුවෙන් නියෝජිත ඒ. පියදාස මහතා පෙනී සිටී.

දෙවැනි පාර්ශවය වෙනුවෙන් කළමණාකරු පරිපාලන සහ මානව සම්පත් බී. සරත් මහතා සමඟ නීති නිලධාරීන් එස්.ඒ.ඩී. සඳරුවනි මහත්මිය පෙනී සිටී.

ප්‍රදානය

පළමු හා දෙවැනි පාර්ශවයන් විසින් සිය පළමු හා දෙවැනි ප්‍රකාශ ඉදිරිපත් කර ඇත. පළමු පාර්ශවය දිගින් දිගටම ප්‍රකාශකර ඇත්තේ තමන් කොළඹ බස්නාහිර පළාත්බද මහ අධිකරණයේ පැවැති නඩුවෙන් නිදොස් කොට නිදහස් කිරීම නොසලකා ආයතනයේ අභ්‍යන්තර විනය පරීක්ෂණයකින් දඬුවම් ලබාදීම අධිකරණ තීරණයක් අභිබවා යාමක් බැවින් එම දඬුවම් ඉවත් කොට ඔහු විසින් ඉල්ලා ඇති සහන ලබාදෙන ලෙසට වේ.

දෙවැනි පාර්ශවය විසින් තම ප්‍රකාශවලින් ඉදිරිපත් කර ඇත්තේ අධිකරණයෙහි පැවති නඩුවෙන් මෙම වූදින නිලධාරියා නිදොස් කොට නිදහස් කළ ද ආයතන විසින් පවත්වන ලද විධිමත් විනය පරීක්ෂණයෙන් මෙම වූදින චෝදනා තුනකට වරදකරු වී ඇති බවත්, එහෙත් ඔහුගේ අභියාචනය සලකා බලා ඔහුව සේවයෙන් ඉවත් කිරීම වෙනුවට විකල්ප දඬුවමක් ලබාදී නැවත සේවයේ පිහිටුවා ඇති බවත් වේ.

පසුබිම

මෙම ආරවුලට පාදක වී ඇත්තේ මෙම බේරුම්කරණ නඩුවේ පළමු පාර්ශවය වන සේවකයා විසින් අල්ලස් මුදලක් ලබාගැනීම සම්බන්ධයෙන් එම සේවකයා අල්ලස් දෙපාර්තමේන්තුව මගින් අත්අඩංගුවට ගෙන මහාධිකරණයේ නඩු පවරා එකී නඩුවෙන් (මහාධිකරණ නඩු අංක බී. 1805/2009) වූදිනව විත්තියේ සාක්ෂි නොකැඳවාම නිදොස් කොට නිදහස් කර ඇත. ඉන් අනතුරුව සේවා නියුක්තයන්ගේ භාර අරමුදල් මණ්ඩලය විසින් මෙම සේවකයාට එරෙහිව විධිමත් විනය පරීක්ෂණයක් පවත්වා ඇත. මෙම විධිමත් විනය පරීක්ෂණයේදී සාක්ෂි ලබා දී ඇත්තේ මහාධිකරණ නඩුවේදී පැමිණිල්ල වෙනුවෙන් සාක්ෂි ලබාදුන් සාක්ෂිකරුවන් තිදෙනා සහ ඊට අමතරව සේවා නියුක්තයන්ගේ භාර අරමුදල් මණ්ඩලයේ මාතර ශාඛාවේ ස්ථාන භාර නිලධාරී ජගත් දිසානායක මහතා පමණි. මහාධිකරණ නඩුවේදී ඉහත කී සාක්ෂිකරුවන් තිදෙනා විසින් ලබාදී ඇති සාක්ෂි පරස්පර වීම හේතුකොට ගෙන මෙම වූදිනට එරෙහිව ඉදිරිපත්කර ඇති චෝදනා සතරකට කිරීමට පැමිණිල්ල අපොහොසත් වී ඇති බව තීරණය කරමින් මෙම නඩුවෙන් වූදින නිදොස් කොට නිදහස්කර ඇත. ඉන් අනතුරුව පැවැත්වූ විනය පරීක්ෂණයේදීද ඉහත කී මහාධිකරණ නඩුවේදී සාක්ෂි ලබාදුන් සාක්ෂිකරුවන් සාක්ෂි ලබාදී ඇති අතර මෙම විනය පරීක්ෂණයේ ප්‍රතිඵල ලෙස වූදිනට එරෙහිව ගොනුකර තිබූ චෝදනා පත්‍රයේ 3.4 සහ 5 චෝදනා වලට වූදින වැරදිකරු කරමින් ලබාදී තිබූ නිර්දේශ මත වූදිනට දඬුවම් පමුණුවා ඇත. එනම්,

1. තනතුරු නාමය වෙනස් කිරීම ;
2. ක්‍රියාත්මක කිරීමේ අංශයට අයත් රාජකාරිවලින් ඉවත්කිරීම ;
3. වසර දෙකක වාර්ෂික වැටුප් වර්ධක විලම්භනය කිරීම ;
4. ස්ථාන මාරු කිරීම ;
5. වැඩ තහනම් කාලයට අදාල වැටුප් හා දීමනා නොගෙවීම.

මෙම විනය පරීක්ෂණයේ තීන්දුව පිළිබඳව අතෘප්තියට පත්වූ වූදින නිලධාරියා විසින් එකී තීරණයට එරෙහිව අභියාචනයක් ඉදිරිපත් කර ඇති නමුත් අභියාචනය ද ප්‍රතික්ෂේපවී ඇත.

ඉන් අනතුරුව වූදින විසින් මේ සම්බන්ධයෙන් කම්කරු කොමසාරිස්වරයා වෙත පැමිණිලි කිරීමෙන් අනතුරුව කම්කරු කාර්යාලයෙන් සහනයක් ලබාදීමට නොහැකි වීමෙන් අනතුරුව මෙම ආරවුල බේරුම් කිරීමෙන් සමනයට පත්කිරීම සඳහා කම්කරු අමාත්‍යවරයා විසින් මා වෙත යොමුකොට තිබුණි.

ප්‍රදානය ලබාදීමේදී අවධානයට ලක්කරන ලද කරුණු

මෙම බේරුම්කරණයේදී පළමු පාර්ශවය වෙනුවෙන් වූදින ජයසිරි මහතා සහ තවත් සාක්ෂිකරුවකු සාක්ෂි ලබා දී ඇත. එහිදී වූදින විසින් තමා වෙත ඉදිරිපත් කර ඇති චෝදනා පත්‍රයේ සියළුම චෝදනා ප්‍රතික්ෂේප කර ඇති අතර ඒ සම්බන්ධයෙන් A 01 සිට A 14 (A 07 හැර) දක්වා ලේඛන ද ඇතුළත්ව අවසාන ලිඛිත සැලකිල්මක් ද ඉදිරිපත්කර ඇත.

පළමු පාර්ශවය විසින් දැඩිව ප්‍රකාශකර සිටියේ මහාධිකරණයේ සාක්ෂි ලබාදුන් සාක්ෂිකරුවන් අතරින් අල්ලස් නඩුවේ පැමිණිලිකාර සේවා යෝජක හැර අනික් පොලිස් සාක්ෂිකරුවන් දෙදෙනාම අසත්‍ය සාක්ෂි ලබාදී ඇති අතර තිදෙනාගේ සාක්ෂි එකිනෙකට පරස්පරව තිබියදීත් විනය පරීක්ෂණ නිලධාරියා විසින් තමන් වෝදනා පත්‍රයේ සඳහන් අංක 3,4 සහ 5 වෝදනා වලට වැරදිකරු කරමින් දෝෂ සහගත නිර්දේශයන් ලබාදීමේ හේතුව මත ආයතනය විසින් තමන්ට ඉහත කී දඬුවම් නියමකර අසාධාරණයක් කර ඇති බවයි.

මෙම බේරුම්කරණයේදී දෙවැනි පාර්ශවය වන සේවා නියුක්තයන්ගේ භාර අරමුදල් මණ්ඩලය විසින් තම ආයතනය වෙනුවෙන් කළමනාකරු පරිපාලන හා මානව සම්පත් බාලගේ සරත් මහතා පමණක් සාක්ෂි ලබා දී ඇත. මෙහිදී විනය පරීක්ෂණයේදී සාක්ෂි ලබාදුන් කිසිදු සාක්ෂිකරුවකු සේවායෝජක ආයතනය විසින් නොකැඳවමින්ම සිය නඩුව අවසන්කර ඇති අතර, ආර්. 01 සිට ආර්. 06 දක්වා ලේඛණ ඉදිරිපත් කරමින් සිය අවසාන ලිඛිත දේශණය ඉදිරිපත් කර ඇත.

මෙම බේරුම්කරණ නඩුවේ ප්‍රදානය ලබාදීමේදී විශේෂයෙන්ම මෙම පරීක්ෂණයේදී සාක්ෂිකරුවන් ලබාදුන් සාක්ෂි සහ ඉදිරිපත්කර ඇති ලේඛණ ද, මෙම පරීක්ෂණයේදී මා විසින් දෙවැනි පාර්ශවය වෙත ඉදිරිපත් කිරීමට නියම කරන ලද මූලිකව එරෙහිව පවත්වන ලද විනය පරීක්ෂණ වාර්තාවේ අඩංගු කරුණු ද විශ්ලේෂණය කරන ලදී. ඒ අනුව මෙම බේරුම්කරණ නඩුව සම්බන්ධයෙන් මා විසින් කරනු ලබන ප්‍රදානයට හේතුපාදක වූ කරුණු මෙහිලා සඳහන් කරමි.

පළමු පාර්ශවය වෙනුවෙන් සාක්ෂි ලබාදුන් සේවක මහතා වන එම්.ඒ.කේ. ජයසිරි මහතා විසින් තම සාක්ෂියේදී තමාට කොළඹ බස්නාහිර පළාත් බද මහාධිකරණය මගින් ලබාදුන් නඩු තීන්දුව නොසලකා සේවා යෝජක විසින් විනය පරීක්ෂණයක් කැඳවා දඬුවම් ලබාදීම අයුක්ති සහගත බවද, එසේ අයුක්ති සහගත බව සනාථ කිරීම සඳහා විනය පරීක්ෂණ නිලධාරීගේ පරීක්ෂණ වාර්තාව ද අභියෝගයට ලක්කරමින් එම වාර්තාව ද ලකුණුකොට ඉදිරිපත් කර ඇත. මෙහිදී විශේෂයෙන්ම එම විනය පරීක්ෂණයේදී සාක්ෂි ලබාදුන් එකී විනය පරීක්ෂණයේ ප්‍රධානම සාක්ෂිකරු ලබාදුන් සාක්ෂිය මගින් තම නිර්දෝෂිභාවය මනාව තහවුරුවී තිබියදී එම සාක්ෂිය නොසලකා හරිමින් අල්ලස් හා දූෂණ මර්ධන කොමිෂන් සභාවේ සාක්ෂි ලබාදුන් නිලධාරීන් දෙදෙනාගේ සාක්ෂි මත තමා වරදකරු කර ඇති නමුත් එම සාක්ෂි ද එකිනෙකට පරස්පර බවට කරුණු දක්වා ඇත. පළමු පාර්ශවයේ සාක්ෂිකරු කිසිදු අවස්ථාවක තමාට එල්ලවී ඇති අල්ලස් වෝදනාව සම්බන්ධයෙන්වූ රුපියල් 2000/-ක මුදල ලැබුණු ආකාරයක් පැහැදිලිකර නොමැති අතර, තමා අල්ලස් ලබාගත් බවට වන වෝදනාව ප්‍රතික්ෂේප කරමින් මාතර සේවා නියුක්තයන්ගේ භාර අරමුදල් මණ්ඩලයේ ලොකු මහත්තයා මෙම අල්ලස් ඉල්ලා සිටීම හා ලබා ගැනීම සිදුකර ඇති බවට පමණක් සාක්ෂි ලබාදී ඇත.

දෙවැනි පාර්ශවය විසින් එකී විනය පරීක්ෂණයේදී මහාධිකරණ නඩුවේ ප්‍රධාන සාක්ෂිකරුවන එනම් අල්ලස් ඉල්ලීම සම්බන්ධයෙන් පැමිණිලි කරන ලද මහේෂ් පෙරේරා ගුණසේන මහතා විනය පරීක්ෂණයේදී දෙන ලද සාක්ෂිය සම්බන්ධයෙන් පළමු පාර්ශවය විසින් එල්ලකරන ලද වෝදනාව සම්බන්ධයෙන් දෙවැනි පාර්ශවය කිසිදු අවස්ථාවක අභියෝග කර නොමැත. එමෙන්ම එකී නඩුවේ සාක්ෂි ලබාදුන් අනිකුත් සාක්ෂිකරුවන්ගේ සාක්ෂි සම්බන්ධයෙන් ද පළමු පාර්ශවයෙන් එල්ලකරන ලද වෝදනා සම්බන්ධයෙන් කිසිදු අභියෝගයක් දෙවැනි පාර්ශවය විසින් සිදුකර නොමැති බව සාක්ෂි සටහන් පරීක්ෂා කිරීමේදී නිරීක්ෂණය කළෙමි. දෙවැනි පාර්ශවය විසින් ප්‍රධාන වශයෙන්ම ලේඛණ ලකුණුකරමින් තහවුරු කරනු ලැබුවේ මහාධිකරණ නඩුවෙන් මූලික නිදොස් කොට නිදහස් කර තිබියදී ආයතනය විසින් විනය පරීක්ෂණයක් පැවැත්වීම යුක්ති සහගත බව සහ එසේ විනය පරීක්ෂණයක් පැවැත්වීමට නීතියෙන් කිසිදු බාධාවක් නොවන බව සනාථ කිරීම පමණි. එම කරුණු සනාථ කිරීම සඳහා ආයතන සංග්‍රහයේ II වැනි කාණ්ඩයේ 27.15 වගන්තිය සලකානුකර ඒ සම්බන්ධයෙන් සාක්ෂි මෙහෙයවා ඇත. එය සිදුකර ඇත්තේ පළමු පාර්ශවයෙන් එල්ලකරන ලද එක් වෝදනාවක් වන මහාධිකරණ නඩුවෙන් මූලික නිදොස් කොට නිදහස්කර තිබියදී ආයතනය විසින් විනය පරීක්ෂණයක් පැවැත්වීම නීති විරෝධී බවට එල්ල කරන ලද වෝදනාව නිශේධය කිරීම සඳහා වන අතර දෙවැනි පාර්ශවය විසින් ඒ සම්බන්ධයෙන් ඉදිරිපත් කරන ලද කරුණු අවිවාදිතව පිළිගැනීමට සිදුවේ.

එහෙත් දෙවන පාර්ශවය විසින් කිසිදු අවස්ථාවක විනය පරීක්ෂණ නිලධාරියාගේ පරීක්ෂණ වාර්තාව සම්බන්ධයෙන් පළමු පාර්ශවයෙන් ඉදිරිපත් කරනු ලැබූ තර්ක බිඳ හෙළීම සඳහා ප්‍රමාණවත් උත්සාහයක් නොගත් බව මනාව පැහැදිලි වන්නේ එම කරුණු පිළිබඳව දන්නා එකම සාක්ෂිකරු වන විනය පරීක්ෂණ නිලධාරියා සාක්ෂියට නොකැඳවීම වේ. ඒ හේතුව මත පළමු පාර්ශවය විසින් මතුකරනු ලැබූ කරුණු සම්බන්ධයෙන් විශේෂ අවධානය යොමු කිරීමට සිදුවන අතර එකී විනය පරීක්ෂණ නිලධාරියාගේ වාර්තාවේ සඳහන් සාක්ෂි සටහන් ගැඹුරින් අධ්‍යයනය කිරීමෙන් තොරව මෙම බේරුම්කරණ නඩුව සම්බන්ධයෙන් සාධාරණ හා යුක්ති සහගත තීරණයක් ලබාදීමට නොහැකි බව පෙනී යන බැවින් එම පරීක්ෂණ වාර්තාවේ අඩංගු සාක්ෂි පිළිබඳව නිරීක්ෂණය කිරීම සිදුකළේ.

ඉහත කී අභ්‍යන්තර විනය පරීක්ෂණයේ දී චෝදනා පත්‍රය සංශෝධනය කර ඇති අතර (විනය පරීක්ෂණ ලිපිගොනුවේ පිටු අංක 62) එමගින් අළුත් සාක්ෂිකරුවකු හා ලේඛන කිහිපයක් ඇතුළත් කර ඇත. මෙම සංශෝධනයේදී ඇතුළත් කර ඇති නව ලේඛන වන විනය පරීක්ෂණයේදී ලකුණු කරන ලද පැ. 3 හා පැ. 4 වන මෙම අල්ලස් පැමිණිල්ල ඉදිරිපත් කර ඇති ප්‍රධාන සාක්ෂිකරුවන මහේෂ් පෙරේරා ගුණසේන විසින් අල්ලස් හා දූෂණ මර්ධන කොමිෂන් සභාවේ නිලධාරී තැන වෙත ලබා දී ඇති ප්‍රකාශ දෙක සම්බන්ධයෙන් පැමිණිල්ල විසින් සාක්ෂි විමසා නොමැති අතර, ඒ සම්බන්ධයෙන් පරීක්ෂණ නිලධාරියා සිය වාර්තාවේ මෙසේ සඳහන් කර ඇත.

කාර්යාල නඩු ගොනුවේ පිටු අංක 208, ඒ 12 ලේඛනය - විධිමත් විනය පරීක්ෂණ වාර්තාව - 2016.09.01

එම වාර්තාවේ ඉහළ සිට පහළට 4 වන ඡේදය-

“ මහේෂ් පෙරේරා ගුණසේන මහතා විධිමත් විනය පරීක්ෂණයට සාක්ෂි දෙන අවස්ථාවේ දී පැ. 3 හා පැ. 4 දරන ප්‍රකාශ ඔහු වෙත ඉදිරිපත් කොට ඒවායේ සඳහන් කරුණු පිළිබඳව විමසීමක් නොකෙරුණි. එයට හේතුව එකී ප්‍රකාශවල පිටපත් අල්ලස් හෝ දූෂණ චෝදනා විමර්ශන කොමිෂන් සභාවෙන් ලබාගත හැකි වූයේ ගුණසේන මහතාගේ සාක්ෂිය ඉදිරිපත් කොට අවසන් කිරීමෙන් පසුව වීමය.”

සාමාන්‍යයෙන් කලින් සාක්ෂි ලබාදුන් සාක්ෂිකරුවකුගෙන් පසුව චෝදනා පත්‍රය සංශෝධනය කර ලබාගත් ලේඛන නිසි වේලාවට ලබාගත නොහැකිවුවානම් එකී සාක්ෂිකරු නැවත කැඳවා ඔහුගෙන් එම ලේඛන සනාථ කර ගැනීම සඳහා සාක්ෂි විමසීමට විනය පරීක්ෂණයකදී කිසිදු බාධාවක් නැත. මෙම සාක්ෂිය ඉතා වැදගත් සාක්ෂියක් වූ අතර එම සාක්ෂිකරු විසින් ලබාදී තිබූ ප්‍රකාශ සම්බන්ධයෙන් සාක්ෂි විමසීම ඉතා වැදගත් බව නොකිවමනාය. මෙය විනය පරීක්ෂණයේදී සිදු වී ඇති විශාල අඩුපාඩුවක් බව පෙනී යයි. මන්ද යත් එසේ එම සාක්ෂිකරු කැඳවා එම ලේඛන පෙන්වා සාක්ෂි විමසුවේනම් එකී සාක්ෂිකරු එම පැ. 3 හා පැ. 4 ප්‍රකාශ සිදුකරනු ලැබුවේ කුමන කරුණක් නිසාද යන්න හෙළිකර ගැනීමට හොඳ අවස්ථාවක් උදවන බැවින් හා එය එකී විනය පරීක්ෂණයේ තීරණය ලබාදීමේදී හොඳ සාක්ෂියක් වන බැවිනි. මෙකී අල්ලස් චෝදනා සම්බන්ධයෙන් වූදිනට එරෙහිව ඇති ප්‍රධානම සාක්ෂිය වනුයේ එසේ අල්ලස් ඉල්ලා සිටීම සම්බන්ධයෙන් පැමිණිලි කරන ලද පැමිණිලිකරුගේ සාක්ෂියයි. තවද, මහාධිකරණයේදී ද මෙම සාක්ෂිකරු සාක්ෂි ලබාදී ඇති අතර එහිදී ද මෙම සාක්ෂිකරු සිය සාක්ෂියේදී හෙළිදරව් කර ඇත්තේ තමාගෙන් මුදල් ඉල්ලා සිටියේ මාතර ETF කාර්යාලයේ ලොකු මහත්තයා බවයි. මෙම විනය පරීක්ෂණයේ දී ද මෙම සාක්ෂිකරු සාක්ෂි ලබාදී ඇත්තේ ද බොහෝ දුරට ඒ සමානවම වේ. එමෙන්ම 2016.05.07 දින විනය පරීක්ෂණයේ දී සී. අබේවික්‍රම නැමති අල්ලස් දෙපාර්තමේන්තුවේ නිලධාරියා සිය සාක්ෂිය මගින් පවසා ඇත්තේ (බේරුම්කරණ නඩු ගොනුවේ පිටු අංක 216 හි යට පහළ සිට ඉහළට 9, 10, 11, 12 පේළිවල මෙසේ සටහන් කර ඇත.)

“..... එසේ ඉල්ලා ඇති මුදල රු. 5000/- කි. එම මුදලින් රු. 3000/- ක මුදලක් ලබාදුන් බව ඔහුගේ ප්‍රකාශයේ සඳහන් වන අතර , එම මුදල් ලබා දී ඇත්තේ සේවා නියුක්තින්ගේ භාර අරමුදල් මණ්ඩලයේ නිලධාරියකුට භාරදුන් බව විනා එකී නිලධාරියාගේ නමක් සඳහන් කර නැත

මෙම සාක්ෂියේ සඳහන් මහේෂ් පෙරේරා ලබා දී තිබූ ප්‍රකාශය අදාළ වැටලීම සිදුකරන ලද දින වැටලීම සිදුකිරීමට පෙර ලබාගත් ප්‍රකාශය වේ. එමෙන්ම මහේෂ් පෙරේරා ගුණසේන විසින් ලබා දී ඇති ප්‍රකාශ අල්ලස් හා දූෂණ මර්ධන කොමිෂන් සභාවෙන් ලබාගෙන පැ. 3 හා පැ. 4 ලෙස විනය පරීක්ෂණයේදී සලකුණුකර ඇත. මෙසේ මහේෂ් පෙරේරා විසින් වැටලීම සිදුකරනු ලැබූ 2016.11.15 දින පෙ.ව. 10.15 ට කරන පැ. 3 දරන ප්‍රකාශයෙහි කිසිදු අවස්ථාවක මෙම වූදින නිලධාරියාගේ නම සඳහන් නොවන අතර, ඔහු ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ මාතර ETF කාර්යාලයේ නිලධාරියකු මෙම මුදල ඉල්ලූ බවට වේ. ඒ අනුව තේරුම්ගත යුතු කරුණ වන්නේ මෙසේ මුදල් ඉල්ලා ඇත්තේ වූදින නොව වෙනත් තැනැත්තෙකු විසින් බවයි. තවද රුපියල් තුන් දහසක් කලින් ලබාදුන් බවට ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ ද නිලධාරියකුට බව විනා මෙම වූදිනට නොවන බව මනාව පැහැදිලි වේ. තව ද මෙම සාක්ෂිකරු සමග මුදල් ගනුදෙනුව සම්බන්ධයෙන් දුරකථනයෙන් කථාකල බවද, ප්‍රකාශ කර ඇත. කටහඬ හඳුනාගත හැකි බවද සඳහන් කර ඇත. එසේවීමට නම් මෙම පුද්ගලයා කවුරුන්ද යන බව මහේෂ් පෙරේරා දැනගෙන සිටිය යුතු වේ. ඔහු ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ ලොකු මහත්තයා මුදල් ඉල්ලා සිටි බව හා කලින් මුදල් තමාගෙන් ලබාගත් බවයි. වූදිනගේ නම හා හඳුනාගැනීම සටහන් කරනුයේ වැටලීමෙන් පසුව ගනු ලැබූ ප්‍රකාශයේ පමණි. මෙහිදී ඔහු කාර්යාලයට ගොස් විමසා ඇත්තේ ද කාර්යාලයේ ලොකු මහත්තයා බව ඔහුගේ ප්‍රකාශය අනුව පැහැදිලි වේ. එසේ නම් මෙහිදී මෙම කරුණ සම්බන්ධයෙන් සාධාරණ සැකයක් මතුවිය හැකිවේ. එනම් වූදින මෙම ගනුදෙනුව සම්බන්ධයෙන් පැටලවීම අහම්බයක් ද යන්න වේ.

තවද එය මෙම ඉල්ලුම්කරු ලබා දී ඇති එම සාක්ෂිකරු ලබාදුන්නේ යයි කියනු ලබන මුදල් ප්‍රමාණය පිළිබඳව පැහැදිලි වෙනසක් සාක්ෂිවලදී දක්නට ඇතත් ඒ පිළිබඳවම පමණක් සලකා බලා ඔහු අසත්‍ය ප්‍රකාශ කරනවා යැයි අනුමාන කිරීම එතරම් යෝග්‍ය නොවන්නේ ඔහු අධිකරණයේ දී සාක්ෂි දෙමින් රුපියල් 3000/- ක් ලබාදුන් බවට සාක්ෂි ලබා දී ඇතත් අල්ලස් වශයෙන් ලබාදුන්නේ රුපියල් 2000/-ක් බවට වෝදනාව සිදුකොට ඇත. එහිදී ද සාක්ෂිකරු ලබාදුන් සාක්ෂියෙහි මුදල් ප්‍රමාණය පිළිබඳව වෙනසක් ඇති බව පෙනේ. එහෙත් මහාධිකරණ නඩුවේ දී මෙන් ම විනය පරීක්ෂණයේදීද එකඟතාව ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ මාතර ETF කාර්යාලයේ ප්‍රධානියා මුදල් ඉල්ලා සිටි බවත් ඔහුගේ උපදෙස් පිට මුදල් අදාළ ස්ථානයේ තැබූබවත් යන්න කෙරෙහි විශේෂ අවධානය යොමුකළෙමි.

ඉහත කී මහාධිකරණ නඩු අංක B 1805/2009 නඩු තීන්දුවේ පිටු අංක 9 (ගොනුවේ පිටු අංක 190 පසු පිටෙහි 2 වන ඡේදයේ ගරු මහාධිකරණ විනිසුරු විසින් තම තීන්දුවේ දක්වා ඇත. එනම් "2006.11.15 වැනි දින සිදු වූ සිද්ධිය විස්තර කරමින් පැ. සැ. 1 ලබා දී ඇති සාක්ෂිය වී ඇත්තේ තමන්ගෙන් ඉහත කී අන්දමට සේවා නියුක්තයන්ගේ භාර අරමුදල් මණ්ඩලයේ ආයතන ප්‍රධානියා විසින් මුදලකින් තුටු පදුරක් ඉල්ලා සිටි හෙයින් එකී ප්‍රධානියාට විරුද්ධව අල්ලස් කොමිසමට පැමිණිල්ලක් ඉදිරිපත් කර"

එම පැ.සැ.1 ගේ සාක්ෂිය සම්බන්ධයෙන් තවදුරටත් කරුණු පැහැදිලි කරනු ලබන ගරු මහාධිකරණ විනිසුරුතුමා

බේරුම්කරණ නඩු ගොනුවේ පිටු අංක 191 - මහාධිකරණ නඩු තීන්දුවේ පිටු අංක 10

"පැ.සැ. 1 ලබා දී ඇති ඉහත සාක්ෂියද සලකා බැලීමේදී ද අනාවරණය වන්නේ කිසිදු මුදලක අල්ලසක් අයැදීමක් හෝ ලබා ගැනීමක් මෙම නඩුවේ වූදින විසින් අල්ලස් කොමිෂන් සභාවේ නිලධාරීන් ඉදිරිපිටදී හෝ ඔවුන් නොසිටි අවස්ථාවකදී හෝ සිදුකර නොතිබූ බවයි"

ඉහත කී සාක්ෂිකරු වන මහේෂ් පෙරේරා ගුණසේන මහතා විධිමත් විනය පරීක්ෂණයේ සාක්ෂි ලබාදෙමින් මෙසේ ප්‍රකාශ කර ඇත.

විධිමත් විනය පරීක්ෂණයේ 58 පිටුවේ මහේෂ් පෙරේරා ගුණසේන මහතා විසින් ලබා දී ඇති සාක්ෂිය

"..... එක් අවස්ථාවක මාතර ETF කාර්යාලය විසින් මට එම කාර්යාලයට පැමිණෙන ලෙස දන්වා ලිපියක් එවා තිබුණා. ඒ අනුව මා එම කාර්යාලයට ගියා. එම කාර්යාලයට ගොස් මුණ ගැසුනේ එම කාර්යාලයේ ප්‍රධානියා වන ජගත් දිසානායක මහතායි. ඔහු මට දැනුම් දුන්නා ETF වශයෙන් මා රුපියල් හතළිස් අට දහස් ගණනක් ගෙවීමට තිබෙන බව ඒ නිසා මා ඉහත කී නිලධාරියාගෙන් විමසුවා මා ඔහු ප්‍රකාශ කළ තරම් මුදලක් ගෙවිය යුතු ද කියා. එමෙන්ම මා ප්‍රකාශ කළා එතරම් මුදලක් ගෙවීමට මට නොහැකි බව. ඒ සම්බන්ධයෙන් එම ගණන අඩුකොට මට සහනයක් සලසා දෙන ලෙස ද මා ඉල්ලා සිටියා.

..... මා විසින් ගෙවිය යුතු මුදල එම ගණනට අඩු කොට දුන්නා. එසේ අඩුකිරීම වෙනුවෙන් රුපියල් දසදහසක මුදලක් ලබාදිය දියයුතු බව දැනුම් දුන් නමුත් ඒ අවස්ථාවේදී මා වෙත තිබුණේ රුපියල් 3000/- ක මුදලකි. ඒ අවස්ථාවේ දී මා රුපියල් තුන්දහසක මුදල ජගත් දිසානායක මහතාට ලබාදුන්නා

මේ අනුව විමසීමේදී ඉතා පැහැදිලිවම එම සාක්ෂිකරුවන මහේෂ් පෙරේරා ගුණසේන විසින් මාතර ETF කාර්යාලයේ ප්‍රධාන නිලධාරී ජගත් දිසානායක මහතා වෙත වෝදනා එල්ලකර ඇති නමුත් සේවා නියුක්තයන්ගේ භාර අරමුදල් මණ්ඩලය එකී කරුණ සම්බන්ධයෙන් නිසි අවධානය යොමු නොකිරීම හෝ හිතාමතාම ඒ කරුණ නොසලකා හැරීම කර ඇති බව පැහැදිලි වේ. එවැනි වෝදනාවක් සේවා යෝජකයකුගෙන් එල්ලවන විට ඒ පිළිබඳව යම් පරීක්ෂණයක් අනිවාර්යයෙන්ම සිදු කිරීම ආයතන ප්‍රධානියාගේ වගකීම වේ. මේ සම්බන්ධයෙන් විධිමත් විනය පරීක්ෂණයේදී වූදින නිලධාරියාගේ රැකවරණ නිලධාරියා විසින් වෝදනා කරමින් ඊට හේතුව එම නිලධාරියා එවකට හිටපු අග්‍රාමාත්‍ය (හිටපු ජනාධිපති) මහින්ද රාජපක්ෂ මහතාගේ ඥාතියකු බවට යෝජනා කර ඇති අතර, එය එසේ විය හැකි බවට යම් සැකයක් එම ජගත් දිසානායක මහතාට එරෙහිව කිසිදු ආකාරයේ විමර්ෂණයක් නොකිරීම තුළ මතු වීම සාධාරණ වේ යයි සිතමි.

මෙහිදී මහාධිකරණ නඩුවේදී සාක්ෂි ලබාදුන් පැ. සා.2 කුමාරවෙල් සුන්දර රාජ් යන අය සාක්ෂි දෙමින් රුපියල් 3000/- ක මුදලක් තමන් ඉදිරිපිටදී වූදින ලබාගත් හෙයින් වූදින අත්අඩංගුවට ගත් බවයි (මහාධිකරණ නඩු තීන්දුවේ පිටු අංක 11, ගොනුවේ පිටු අංක 191 පසුපිට)

එහෙත් විනය පරීක්ෂණයේ දී ලබා දී ඇති සාක්ෂියේ ඊටවඩා පරස්පර සාක්ෂියක් බව එම සාක්ෂිය පරීක්ෂාකර බැලීමේදී පෙනේ. විනය පරීක්ෂණ වාර්තාවේ 55 පිටුවේ පහල සිට ඉහලට 14 පේළියේ සිට මෙසේ සාක්ෂි ලබා දී ඇත.

“ සර් සල්ලි ගෙනත් තියෙන්නෙ මොකද කරන්නේ කියා. ඒ අවස්ථාවේදී වූදින නිලධාරී ඔහුට දැනුම් දුන්නා මුදල් ඔහු පිටුපසින් තිබුණ පරිගණක මේසය මත තබන ලෙස. ඉන්පසුව පැමිණිලිකරු කලින් ගුණවර්ධන මහතා විසින් ලබා දී තිබුණු රු. 1000/- නෝට්ටු දෙක වූදින නිලධාරී දැනුම් දුන් ස්ථානයේ තැබුවා. ඉන්පසුව පැමිණිලිකරු එන්නම් යනුවෙන් වූදින නිලධාරීට දැනුම් දුන්නා අප දෙදෙනා පිටතට ඒමට සාදන අවස්ථාවේ දී මා දුටුවා පැමිණිලිකරු විසින් පරිගණක මේසය මත තබන ලද මුදල් වූදින නිලධාරී විසින් ලබාගෙන ඔහුගේ කමිස සාක්කුවේ දගත් බව

මෙහිදී මෙම සාක්ෂිකරු ද වූදින නිලධාරීට ලබාදුන් මුදල් ප්‍රමාණය පිළිබඳව එකිනෙකට වෙනස් සාක්ෂි ලබා දී ඇති බව පෙනේ. අධිකරණයේ දී රු. 3000/- ක මුදලක් ලබාදුන් බවටත්, විනය පරීක්ෂණයේදී රු. 2000/- ක මුදලක් ලබාදුන් බවටත් සාක්ෂි ලබා දී ඇත. මහේෂ් පෙරේරා මහතාගේ සාක්ෂිය පිළිගත නොහැකි නම් මෙම සාක්ෂියද පිළිගැනීම පිළිබඳව සාධාරණ සැකයක් මතු වීම වැලැක්විය නොහැකි වේ. තවද, මෙම සාක්ෂිකරු මහාධිකරණ නඩුවේදී සාක්ෂි ලබා දී ඇත්තේ 2014 වර්ෂයේදී වන අතර, විනය පරීක්ෂණයට සාක්ෂි ලබාදී ඇත්තේ 2016 වර්ෂයේ දී ය. 2006 වසරේ සිදු වූ සිද්ධියක් සම්බන්ධයෙන් මෙසේ සාක්ෂි ලබා දී ඇති අතර, වඩාත් තම මතකයේ රැඳී තිබෙන්නේ 2014 වර්ෂයේ දී විනා 2016 වර්ෂයේදී බව විය හැකි භාවයේ පරීක්ෂණය යොදා විමසිය යුතු කරුණක් බවද නිරීක්ෂණය කළෙමි.

එමෙන්ම මෙම කුමාරවෙල් සුන්දර රාජත් යන සාක්ෂිකරුගේ සාක්ෂියේ ඇති තවත් වැදගත් පරස්පරතාවයක් පිළිබඳව නිරීක්ෂණය කළෙමි. එනම් විනය පරීක්ෂණයේ දී විනය පරීක්ෂණ ගොනුවේ 2016.03.25 වැනි දින සාක්ෂි ලබා දී ඇති කුමාරවෙල් සුන්දර රාජත් නමැති සාක්ෂිකරු විසින් ලබා දී ඇති සාක්ෂියේ විනය පරීක්ෂණ වාර්තාවේ පිටු අංක 55 පිටුවේ ඉහල සිට පහලට 14 පේළියේ මෙසේ සඳහන් කර ඇත.

“..... ඒ වන විට මා සිටියේ එම කාමරයේ දොර ආසන්නයේ හිටගෙනය.....”

එදිනම සාක්ෂි සටහන්වල 57 පිටුවේ ඉහල සිට පහලට 4, 5 සහ 6 පේළිවල සාක්ෂිකරු වූදින පාර්ශවයේ හරස් ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දෙමින් මෙසේ ප්‍රකාශ කර ඇත.

“..... ප්‍රශ්නගත වැටලීම කළ දිනයේ දී මාතර ETF කාර්යාලයේ ප්‍රධානියා යයි මා විශ්වාස කළ නිලධාරියාගේ කාර්යාල කාමරයේ දී පැමිණිලිකරු හා වූදින නිලධාරී අතර කතාබහක් ඇතිවුනා. මා එම අවස්ථාවේ සිටියේ පැමිණිලිකරු අසලමය.....”

මෙම සාක්ෂිකරු එකම සාක්ෂියේ දී මූලික සාක්ෂි විමසීමේ දී එක් ආකාරයටත්, හරස් ප්‍රශ්න විමසීමේ දී තවත් ආකාරයටත් සාක්ෂි ලබා දී ඇත. මෙම සාක්ෂිය නැවත ප්‍රශ්නවලට බඳුන්කර නොමැත. ඒ අනුව මෙම සාක්ෂිකරුගේ සාක්ෂිය පරස්පර විරෝධී බව මනාව පැහැදිලි විය යුතුය. එහෙත් මෙම තත්ත්වය විනය පරීක්ෂණ නිලධාරියාගේ නිරීක්ෂණයට භාජනය වී නොමැති බව ද නිරීක්ෂණය කළෙමි.

එමෙන්ම මෙම විනය පරීක්ෂණයේ දී මෙන්ම මහාධිකරණ නඩුවේ ද ඉතා වැදගත් සාක්ෂියක් වන මහේෂ් පෙරේරා මහතා කිසිදු අවස්ථාවක දී මෙම වූදින නිලධාරියා මුදල් ඉල්ලා සිටි බවක් හෝ එම මුදල් ඔහුගේ සාක්ෂිකුවේ දමාගත් බවක් සනාථ වන සේ සාක්ෂි ලබා දී නොමැත. එසේ නිබිය දී ඒ සම්බන්ධයෙන් සාක්ෂි ලබාදුන් විනය පරීක්ෂණයේ පළමුවැනි සාක්ෂිකරු වන කුමාරවෙල් සුන්දර රාජන් මහතා විසින් ලබාදුන් සාක්ෂිය පදනම් කර ගනිමින් (මෙසේ මුදල් ලබාගත් බවට වෙනත් කිසිදු සාක්ෂිකරුවකු හෝ මුදල් ලබාදුන්නේ යයි කියනු ලබන මහේෂ් පෙරේරා ගුණසේන මහතා හෝ සාක්ෂි ලබා දී නොතිබිය දී) එම සාක්ෂිය වෙනත් එකම සාක්ෂියකින් හෝ සනාථ කර නොමැති පසුබිමක වූදින වරද සිදුකරා යන්න තීරණය කිරීම සම්බන්ධයෙන් ප්‍රශ්න සහගත තත්ත්වයක් මතු වීම නොවැළැක්විය හැකිවේ.

තවද, මහාධිකරණ නඩුවේ පැ.සා. 3 හා විනය පරීක්ෂණයේ දී තුන්වැනිව සාක්ෂි ලබාදී ඇති අබේවික්‍රම ගුණවර්ධන මහතා විසින් තම සාක්ෂියේ දී පවසා ඇත්තේ ප්‍රශ්නගත අල්ලස් මුදල් ඉල්ලා ඇත්තේ සේවා නියුක්තිකයන්ගේ භාර අරමුදල් මණ්ඩලයේ මාතර කාර්යාලයේ නිලධාරියකු විසින් බවයි. (විනය පරීක්ෂණ වාර්තාවේ 65 පිටුව සාක්ෂිකරුගේ සාක්ෂි) තවද, මෙම සාක්ෂිකරුගෙන් විනය පරීක්ෂණයේ දී හරස් ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු සපයමින් මුදල් ලබා දී ඇත්තේ එම කාර්යාලයේ ප්‍රධානියාගේ නිල කාමරයේ දී ය. මුදල් ලබාදෙන අවස්ථාවේ දී ජගත් දිසානායක මහතා එම කාර්යාලයේ නොසිටි බවට ද සාක්ෂි ලබා දී ඇත. (විනය පරීක්ෂණ වාර්තාවේ 66 පිටුවේ සාක්ෂි සටහනට අනුව). එහෙත් විනය පරීක්ෂණයේ පළමුවන සාක්ෂිකරු වන කුමාරවෙල් සුන්දර රාජ් මහතාගේ සාක්ෂියට හා මාතර කාර්යාලයේ ප්‍රධානී ජගත් දිසානායක මහතාගේ ද සාක්ෂියට අනුව මෙම සම්පූර්ණ සිද්ධිය සිදුවන අවස්ථාවේ දී ඔහු තම නිල කාමරයේ සිට ඇති අතර, මෙම වූදින අත්අඩංගුවට ගනු ලැබූ අවස්ථාවේ දී ද එහි සිට ඇති බව තහවුරු වන අතර, එසේ වූදින මුදල් ලබාගත්තා යන්න පිළිබඳව සැකයක් එම සාක්ෂිකරුගේ සාක්ෂියෙන් හෙළිදරව් වී ඇති බව පෙනී යන්නේ ඔහු විසින් සාක්ෂි ලබාදෙමින් ප්‍රකාශකර ඇති -

“වූදින නිලධාරී මුදල් ලබාගත්තේ කුමන අවස්ථාවේ දී ද යන්න මා දෙතුන්වරක් විමසුවා. ඒ අවස්ථාවේ ඔවුන් මට ද තර්ජනය කරා”. යනුවෙන් සාක්ෂි ලබාදීම තුළිනි. (විනය පරීක්ෂණ වාර්තාවේ පිටු අංක 69).

මෙම බේරුම්කරණ නඩුවේ දී දෙවැනි පාර්ශ්වය විසින් මෙම නඩුවේ දී වැදගත් වන කිසිදු සාක්ෂිකරුවකු ඉදිරිපත් නොකිරීම ද ගැටළු සහගත කරුණක් බවට නිරීක්ෂණය කරමි. තවද විනය පරීක්ෂණයේ දී මාතර කාර්යාලයේ ප්‍රධානියා වන ජගත් දිසානායක මහතාගේ සාක්ෂිය සම්බන්ධයෙන් කිසිදු සටහනක් විනය පරීක්ෂණ නිලධාරී තැන විසින් සිය වාර්තාවේ දක්වා නැත. ඒ අනුව එම සාක්ෂිය තම තීරණයට එළැඹීමේ දී කිසිදු සැලකිල්ලකට නොගත් සාක්ෂියක් බව ද නිරීක්ෂණය කළෙමි.

මෙම විනය පරීක්ෂණයේ දී මෙම වූදින විසින් අදාල අල්ලස් මුදල ඉල්ලූ බවට හෝ ඔහු විසින් එකී මුදල ලබාගත් බවට කිසිදු සාක්ෂියක් ඉදිරිපත් වී නොමැත. වූදින මුදල් පරිගණක මේසය මතින් රැගෙන තම කමිසයේ සාක්කුවට දමාගත්තා යන්නෙන් ලබා දී ඇති එකම සාක්ෂිය වන්නේ කුමාරවෙල් සුන්දර රාජන් යන සාක්ෂිකරු විසින් පමණි. එම සාක්ෂිකරුගේ සාක්ෂිය ද පරස්පරතාවයන්ගෙන් යුක්ත වේ. ඒ අනුව එම සාක්ෂිය තවත් සාක්ෂියකින් තහවුරු නොකර තිබිය දී හා විශේෂයෙන් මෙම අල්ලස් සිද්ධියේ පැමිණිලිකරුවන මහාධිකරණ නඩුවේ හා විනය පරීක්ෂණයේ දී ඉතා වැදගත් ම සාක්ෂිකරුවකු වන මහේෂ් පෙරේරා ගුණසේන යන අයවත් ඒ සම්බන්ධයෙන් කිසිදු සාක්ෂියක් ලබා දී නොතිබිය දී, කුමාරවෙල් සුන්දර රාජන් නමැති සාක්ෂිකරුගේ සාක්ෂිය මතම පදනම් වී තීරණයක් ලබාදීම සාධාරණ හා යුක්තිසහගත නොවේ. මන්දයත් එම සාක්ෂිකරු ද පිළිගත හැකි සාක්ෂියක් ලෙසට මා හට නිරීක්ෂණය නොවන බැවිනි.

මෙම බේරුම්කරණ නඩුවේ දී ඉදිරිපත් වූ කරුණු සහ විනය පරීක්ෂණයේ දී සහ මහාධිකරණ නඩුවේ දී ඉදිරිපත් වූ කරුණු පිළිබඳව ගැඹුරින් විමසා බලන විට මෙම මහේෂ් පෙරේරා ගුණසේන නැමැත්තා සහ වූදින නිලධාරියා අතර සිදුවූ යයි කියනු ලබන අල්ලස් ලබාදීම හා ගැනීම සම්බන්ධ කරුණ සලකා බැලීමේ දී හා අදාල නඩුවේ දී හා විනය පරීක්ෂණයේ දී ලබා දී ඇති සාක්ෂි පිළිබඳව විග්‍රහ කිරීමේ දී, මේ ආකාරයෙන් අල්ලස් මුදලක් ඉල්ලීමට නම් වූදින නිලධාරියා සේවයෝජක වන මහේෂ් පෙරේරා මහතා

කිහිප වතාවක් හමුවී තිබිය යුතු අතර, ඔහු මෙම වූදින නිලධාරියා හොඳින් හඳුනා අයකු විය යුතුය. මන්දයත් මෙම වූදින කිහිප වතාවක් දුරකථනයෙන් අමතා මුදල් ඉල්ලා සිටි බවත්, එසේ දුරකථනයෙන් කථා කළේ වූදින නිලධාරියාම බවත් ඔහු විසින් පවසා ඇති බවට විනය පරීක්ෂණයේ දී අල්ලස් හා දූෂණ මර්දන කොමිෂමේ නිලධාරියා සාක්ෂි ලබා දී ඇති බැවිනි.

එසේ කෙනෙකුගේ කටහඬ දුරකථනයෙන් කථාකරන අවස්ථාවේ දී හඳුනා ගැනීමට නම් ඒ කටහඬ ඔහුට හොඳින් හුරු පුරුදු කටහඬක් විය යුතුය. එසේ වීමට නම් ඉතා සමීපව මෙම නිලධාරියා හා මෙම සේව්‍යෝජකයා කථාබහ කර තිබිය යුතුවේ. එහෙත් පැමිණිලිකරු තම මුල් පැමිණිල්ලේ අල්ලස් දෙපාර්තමේන්තුවට පවසා ඇත්තේ මාතර ETF කාර්යාලයේ නිලධාරියකු මුදල් ඉල්ලූ බවයි. එයින් හැඟී යන්නේ මුදල් ඉල්ලුවේ කවුද යන්න ඒ වන විටත් ඔහු නොදන සිටි බවකි. මේ පිළිබඳව විනය පරීක්ෂණ නිලධාරියාගේ අවධානය යොමු වූ බවක් නිරීක්ෂණය නොවේ.

ඉහත කරුණු සියල්ලම කෙරෙහි අවධානය යොමුකරමින්, පළමු පාර්ශවය විසින් විනය පරීක්ෂණයේ දී සාක්ෂිකරුවන් ලබා දී ඇති සාක්ෂි සම්බන්ධයෙන් මතුකර ඇති ප්‍රශ්න සහ ලේඛන වශයෙන් එකී සාක්ෂි පිටපත් හා විනය පරීක්ෂණ නිලධාරියාගේ වාර්තාව ඉදිරිපත්කර තිබූ පසුබිමක එකී කිසිදු කරුණක් සම්බන්ධයෙන් දෙවැනි පාර්ශවය වන සේව්‍යෝජක අභියෝගකර නොමැති බව නිරීක්ෂණය කළෙමි.

එකී කරුණු සියල්ල සලකා බැලීමේ දී වූදිනට එරෙහිව පනවා ඇති විනය දඬුවම් සාධාරණ හා යුක්ති සහගත එකක් නොවන බවට තීරණය කරමි. ඒ අනුව ඉහත සඳහන් පාර්ශව අතර ඇතිව තිබූ කාර්මික ආරාච්චට හේතු වී ඇති පවත්නා කරුණු අනුව -

“සේවා නියුක්තයන්ගේ භාර අරමුදල් මණ්ඩලයේ සේවය කරන එම්. ඒ. කේ. ජයසිරි මහතාට 2015.11.22 දින වෝදනා පත්‍රයක් නිකුත්කොට පවත්වන ලද විනය පරීක්ෂණයෙන් පසු දෙන ලද දඬුවම් (තනතුරු නාමය වෙනස් කිරීම, ක්‍රියාත්මක කිරීම් අංශයට අයත් රාජකාරි කටයුතුවලින් ඉවත්කිරීම, වසර දෙකක වාර්ෂික වැටුප් වර්ධක විලම්භනය කිරීම, ස්ථාන මාරු කිරීම හා වැඩ තහනම් කාලයට අදාළ වැටුප් හා සියලු දීමනා නොගෙවීම) මගින් ඔහුට යම් අසාධාරණයක් සිදුව තිබේ ද? යන ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු වශයෙන් -

“එසේ අසාධාරණයක් සිදුව තිබේ” යන ලෙසින් පිළිතුරු සපයමි.

“එසේ අසාධාරණයක් සිදුව තිබේ නම් ඔහුට හිමිවිය යුතු සහනයන් කවරේ ද? යන්නට පහත පරිදි පිළිතුරු සපයමි.

1. ඔහුගේ තනතුරු නාමය පෙර තිබූ තනතුර වන ක්‍රියාත්මක කිරීමේ නිලධාරී තනතුර ලෙස යථාවත් කළ යුතුය.
2. ඒ අනුව ඔහු ක්‍රියාත්මක කිරීමේ රාජකාරි කටයුතුවල නැවතත් යෙදවිය යුතුය.
3. වාර්ෂික වැටුප් වර්ධක විලම්භනය කිරීම අවලංගු කළ යුතු අතර, එම වැටුප් වර්ධක දෙක නිසි පරිදි ලබා දිය යුතුය.
4. ස්ථාන මාරු කිරීම දැනටමත් අවලංගු කරමින් ඔහුට ස්ථාන මාරුවක් ලබා දී ඇති බැවින් ඒ සම්බන්ධයෙන් ප්‍රදානයක් නොකරමි.
5. වැඩ තහනම් කාලයට අදාළ වැටුප් හා සියලු දීමනා ගෙවන ලෙසට මෙයින් නියම කරමි.
6. ඉල්ලුම්කරු විසින් සිය අවසාන ලිඛිත සැලකිල්ල මගින් ඉල්ලා ඇති උසස්වීම් සම්බන්ධයෙන් ප්‍රදානයක් නොකරමි.

එසේ ඔහුට ගෙවිය යුතු හිඟ වැටුප් හා දීමනා පහත පරිදි විය යුතු බවට නියම කරමි. මෙම හිඟ වැටුප් සම්බන්ධයෙන් පළමු පාර්ශවය විසින් ලේඛනයක් සකස්කර A 14A ලෙස ඉදිරිපත් කර තිබුණ ද, මෙම බේරුම්කරණ නඩුව අවසන් දිනය වන 2022.03.22 දින බේරුම්කරු වන මා විසින් කරන ලද ප්‍රශ්න කිරීම් හමුවේ දෙවැනි පාර්ශවය වන සේවා නියුක්තයන්ගේ භාර අරමුදල් මණ්ඩලය විසින් සකස්කොට ඉදිරිපත් කරන ලද හිඟ වැටුප් ලේඛනය සමග තමන් එකඟ වන බවට පළමු පාර්ශවය ප්‍රකාශකර ඇති බැවින් එසේ 2022 මාර්තු මස 04 වැනි දින දෙවැනි පාර්ශවය විසින් මා වෙත ඉදිරිපත් කරන ලද විධිමත්ව සකස් කරන ලද ලේඛනය අනුව හිඟ වැටුප් හා දීමනා ගෙවීමට නියම කරමි.

අදාළ හිම මුදල් ගණනය මේ සමග ඇති පළමුවන උපලේඛනයේ දක්වා ඇති අතර ඒ අනුව සම්පූර්ණ මුදල වන රුපියල් හතළිස් එක් ලක්ෂ දහනව දහස් තුන්සිය හැට නවය (රු. 4,119,369.00) ක මුදලක් මෙම බේරුම්කරණ නඩුවේ පළමු පාර්ශ්වය වන එම්. ඒ. කේ. ජයසිරි මහතාට ලබාගත හැකිවන පරිදි මෙම නියෝගය ගැසට් පත්‍රයේ පළකරන ලද දිනයේ සිට දින 14ක් ඇතුළත නැගෙනහිර කොළඹ දිස්ත්‍රික් කම්කරු කාර්යාලයේ සහකාර කම්කරු කොමසාරිස් වෙත තැන්පත් කරන ලෙසට මෙයින් නියම කරමි.

ලබාදී ඇති අනිකුත් සහනයන් මෙම ප්‍රදානය ගැසට් පත්‍රයේ පළකරන ලද දිනයේ සිට මසක් ඇතුළත ක්‍රියාත්මක කර ඒ බව නැගෙනහිර කොළඹ දිස්ත්‍රික් කම්කරු කාර්යාලයේ සහකාර කම්කරු කොමසාරිස් වෙත දැනුම් දිය යුතු බවට මෙයින් නියම කරමි.

තවද ඉල්ලුම්කාර සේවකයාට හිමි සේවක අර්ථසාධක හා අනෙකුත් දීමනා සම්බන්ධයෙන් කම්කරු කොමසාරිස්වරයා වෙත ඉල්ලුම් කිරීමට මෙම ප්‍රදානය බාධාවක් නොවේ.

මෙම තීරණය සාධාරණ හා යුක්ති සහගත තීරණයක් බව ද සටහන් කරමි.

ඕබඩගේ ලීලාරත්න,
බේරුම්කරු.

2022 ජූලි මස 19 වැනි දින.

පළමුවන උපලේඛනය

ගොනු

හිම වැටුප් හා දීමනා

කාලය	මූලික වැටුප
2007-01-01 - 2007-06-30	20320
2007-07-01 - 2007-09-30	20320
2007-10-01 - 2007-12-31	20645
2008-01-01 - 2008-06-30	20645
2008-07-01 - 2008-09-30	20645
2008-10-01 - 2008-12-31	20970
2009-01-01 - 2009-09-30	21150
2009-10-01 - 2009-10-31	21515
2009-11-01 - 2010-09-30	21515
2010-10-01 - 2010-12-31	21880
2011-01-01 - 2011-06-30	21880
2011-07-01 - 2011-09-31	22780
2011-10-01 - 2011-12-31	23230
2012-01-01 - 2012-09-30	23230
2012-10-01 - 2012-12-31	23680
2013-01-01 - 2013-04-30	23680
2013-05-01 - 2013-08-31	29730
2013-09-01 - 2013-09-30	29730
2013-10-01 - 2013-12-31	30280
2014-01-01 - 2014-09-30	30280
2014-10-01 - 2015-09-30	30830
2015-10-01 - 2015-12-31	31380
2016-01-01 - 2016-09-30	37528+9528
2016-10-01 - 2016-10-09	38074+9522

ඕබඩගේ ලීලාරත්න
බේරුම්කරු.

EOG 08 - 0246