



# ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

## අති විශේෂ

අංක 2316/43 – 2023 ජනවාරි 26 වැනි බ්‍රහස්පතින්දා – 2023.01.26

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී)

## I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය – සාමාන්‍ය

### රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය: IR/20/23/2013.

කාර්මික ආරාමුල් පනත - 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2019.11.09 දිනැති හා අංක 2148/59 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2019.11.04 වැනි දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් කොළඹ 10, ආනන්ද රාජකරුණා මාවත, අංක 141 පිහිටි නිදහස් වෙළඳ කලාප සහ පොදු සේවා සේවක සංගමය (සේවකයින් 94 දෙනෙකු වෙනුවෙන්) සහ කටුනායක, ආයෝජන ප්‍රවර්ධන කලාපය, පළමු අදියර, සුපර් රෝඩ් 04 හි පිහිටි පැලා ඇන්ඩ් කම්පැනි (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත්කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2022.12.02 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

බී. කේ. ප්‍රහාන් වන්දනාකීර්ති,  
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2023 ජනවාරි මස 13 වැනි දින,  
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,  
කොළඹ 05.



## කොළඹ බේරුම් කිරීමේ අංශය හා කාර්මික අධිකරණයේ දී ය

නිදහස් වෙළඳ කලාප සහ පොදු සේවා සේවක සංගමය,  
අංක 141,  
ආනන්ද රාජකරුණා මාවත,  
කොළඹ 10.  
(සේවකයින් 94 දෙනෙකු වෙනුවෙන්)

(පළමු පාර්ශ්වය)

IR/20/23/2013.

නඩු අංකය: ඒ/117/2019.

එදිරිව

පැලා ඇන්ඩ් කම්පැනි (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ්,  
සුපර් රෝඩ් - 04 පළමු අදියර,  
ආයෝජන ප්‍රවර්ධන කලාපය,  
කටුනායක.

(දෙවන පාර්ශ්වය)

වර්ෂ 2022 ක් වූ දෙසැම්බර් මස 02 දින දීය.

බලතල පැවරීම :

කම්කරු හා වෘත්තීය සබඳතා හිටපු අමාත්‍ය රවිචන්ද්‍ර සමරවීර මහතා 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 04 හා 1968 අංක 39 දරන පනත්වලින් සංශෝධනය වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය වන කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වන වගන්තියෙන් ඔහු වෙත පැවරී ඇති බලතල ප්‍රකාරව, එකී ආරාමුල් බේරුම් කිරීමෙන් නිරවුල් කිරීම සඳහා මා වෙත පවරා ඇත.

පාර්ශ්වයන් අතර පවත්නා ආරාමුල් ස්වභාවය :

පැලා ඇන්ඩ් කම්පැනි (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් ආයතනයේ සේවයේ නිරතව සිටි පහත නම් සඳහන් සේවක සේවිකාවන් 94 දෙනාගේ සේවය 2013.12.05 වන දින සිට අවසන් කිරීම යුක්ති සහගත වූ හේතූන් මත සිදුකරන ලද බවට දෙවන පාර්ශ්වය විසින් ද එය යුක්ති සහගත හා අසාධාරණ කරුණක් බවට පළමු පාර්ශ්වය විසින් ද ස්ථාවරයන් දැරීම මත මෙම ආරාමුල් උද්ගත වී තිබේ.

අදාළ සේවක සේවිකාවන්ගේ නම:

01. කාරියවසම්ගේ ආරියවතී
02. ඩබ්. පී. එම්. ජයවික්‍රම
03. ඩී. එම්. කුලරත්න
04. ඩබ්. කේ. ජනක වන්දන
05. ඩී. ටී. කේ. දිසානායක
06. වෙදගෙදර පියසීලි
07. එස්. එල්. රෝසා
08. එන්. කේ. ඉන්ද්‍රාවතී.
09. එන්. කේ. ආර්. එම්. ශ්‍රියාකාන්ති
10. ජී. එස්. එල්. පෙරේරා
11. ඒ. ඒ. ඩී. මල්ලිකා
12. පී. ප්‍රදීපා දිලානි
13. එල්. එල්. කුමුදුනි මංගලිකා
14. ඊ. ඒ. ඩී. ලාලනී ඒදිරිසිංහ
15. බී. ඒ. අතුල කුමාර
16. අයි. පී. වුලනි වම්පිකා
17. එච්. ජී. පී. කුමාරි
18. ආර්. එච්. එම්. වන්ද්‍රාවතී
19. එම්. එස්. එම්. ප්‍රනාන්දු

20. ජේ. ඒ. ජී. ප්‍රියංකා
21. කුමුදුනී ලක්මාලී
22. එම්. ඒ. චන්ද්‍රලතා
23. ඩී. ඩබ්. එම්. කේ. දස්කර
24. කේ. විජේකෝන්
25. පී. එම්. නිලන්ති හේමලතා
26. ඕ. එස්. ප්‍රියදර්ශනී
27. එස්. එම්. වාන්දනී.
28. එන්. එල්. ඩී. කේ. ගුණවර්ධන
29. එච්. එම්. ඩී. රේණුකා දමයන්ති
30. එස්. එස්. දිසානායක
31. ටී. ඒ. සුමංගලී තිලකරත්න
32. වයි. ඒ. පී. වයි. බණ්ඩාර
33. එස්. ඩී. යූ. පී. සේසත්පුර
34. ඩී. එම්. සී. එස්. දිසානායක
35. ටී. ඉන්ද්‍රානි මල්කාන්ති
36. එච්. ඩී. තිසේරා
37. එල්. ජී. ප්‍රේමාවතී
38. පී. එල්. කාන්ති
39. එච්. කේ. පූෂ්පා දමයන්ති
40. ආර්. ඩබ්. එම්. ඩබ්. බී. විජේකෝන්
41. ආර්. එම්. සුමිත් කුලතුංග
42. කේ. එම්. එස්. එල්. ජයනාග
43. කේ. පී. ගැමුණු කුලසූරිය
44. පී. ඩී. ජයතිස්ස
45. ජී. එස්. එම්. දන්තනාරායන
46. එල්. සමන්ත
47. ඒ. එම්. සී. අනුකෝරාල
48. එන්. එස්. නවරත්න
49. පී. ඩී. එස්. එම්. වික්‍රමසිංහ
50. ඩී. ජී. සී. මාලනී
51. කේ. ආර්. ධනුෂ්ක
52. යක්දෙනිගේ අමිල අංජන සිල්වා
53. උඩහගෙදර චිත්‍රා චන්දන කුමාර
54. කේ. එම්. සුරංගිකා ශ්‍රීමාලී
55. ආර්. එම්. සුජිත් ප්‍රියන්ත
56. එන්. ඒරන්දනී
57. පී. චම්න්ද සිල්වා
58. කේ. දිනුෂ චතුරංග සිරිවර්ධන
59. එන්. එස්. සිල්වා
60. සී. පී. එස්. මොහොට්ටි
61. එම්. ජී. ප්‍රියන්ත බණ්ඩාර
62. ආර්. ඩී. ප්‍රියන්ති
63. පී. ඩී. කේ. විමලසේන
64. යූ. ඩබ්. සී. කුමාරි
65. අයි. ජී. සරත් දසනායක
66. ඒ. ඒ. අරුණ නයනානන්ද
67. ඊ. නදීශා සඳරේණු
68. ඉලංගෙසිංහගේ තක්ෂිලා සංජීවනී ඉලංගසිංහ
69. එච්. කේ. හේමන්ත පූෂ්පකුමාර
70. ටී. ඩබ්. ඩී. දර්ශිකා සංජීවනී
71. ටී. ජී. කේ. දිලාන්ති පියදාස
72. ඒ. ජී. ගාමිණී විජේසිංහ
73. කේ. එච්. අයි. මධුවන්ති

74. බී. ප්‍රජප කුමාර
75. අයි. ආර්. මධුසංඛ
76. ඩබ්. එම්. පී. ඒ. මහේෂ් කුමාර
77. ටී. ඒ. මල්කාන්ති
78. යක්දෙහිගේ නෙල්කා ලක්මාලි
79. එම්. ජී. එම්. ජයන්ති
80. යූ. ජී. එස්. සුරියබණ්ඩාර
81. යූ. ඩී. ප්‍රියංකා උදයකුමාරි
82. එච්. එන්. එස්. දයාරත්න
83. ආශා දුෂ්මන්ති හලංගොඩ
84. කේ. පී. ඩිලාන් චතුරංග
85. බී. ඒ. එල්. ජයන්ති
86. එම්. ජී. ආර්. ආරියරත්න
87. ඉරේෂා සඳුමාලි
88. එස්. ඩී. ඉශාන් මිලින්ද පෙරේරා
89. බී. කන්තනි
90. බී. කමදනි
91. එම්. එම්. කොන්සි
92. විගනගේ නිමේෂා ගයානි පෙරේරා
93. ආර්. එම්. ඉෂාර විමලරත්න
94. එස්. තිවකරන්.

#### පාර්ශ්වයන්ගේ කරුණු දැක්වීම

1950 අංක 43 දරන කාර්මික ආරාමුල් පනතේ අංක 39 දරන නියෝගය සටහන් 1959 මාර්තු මස 02 වන දිනැති හා අංක 11688 දරන රජයේ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 1969 කාර්මික ආරාමුල් පනත යටතේ වූ නියෝග සංග්‍රහයේ 21 (1) දරන නියෝගයේ දැක්වෙන පරිදි මෙම ආරාමුලට හේතුවී ඇති කරුණු කාරණා පිළිබඳව සම්පූර්ණ විස්තර වාර්තාවක් ඉදිරිපත් කරන ලෙස පාර්ශ්වයන් වෙත දැනුම් දෙන ලදී. ඒ අනුව පළමු පාර්ශ්වය විසින් වර්ෂ 2019 ක් වූ දෙසැම්බර් මස 31 වන දින ද, දෙවන පාර්ශ්වය විසින් වර්ෂ 2020 ක් වූ ජනවාරි මස 29 දින ද අදාළ විස්තර ලිඛිතව ඉදිරිපත් කර ඇත. එම කරුණු දැක්වීම් සාරාංශ කර පහත පරිදි ඉදිරිපත් කරමි.

#### පළමු පාර්ශ්වයේ කරුණු දැක්වීම

- මෙම ආරාමුලට අදාළ සේවක සේවිකාවන් 94 දෙනා තම වෘත්තීය සමිතියේ සාමාජිකයින් බව.
- ඉහත සඳහන් සේවකයින්ගේ සේවායෝජක මෙහි දැක්වෙන සමාගම වන බව හා එහි පිහිටීම හා කාර්යභාරය.
- එකී සමාගම විදේශීය සමාගමක් යටතේ පාලනය වූ කාලය තුළ සේවකයින්ට යහපත් තත්ත්වයක් පැවති බව.
- මෙම සමාගම 2010 වර්ෂයේ දේශීය ආයෝජකයන් විසින් මිළ දී ගන්නා ලද බව හා පෙර පැවැති සියලු පහසුකම් හා අයිතිවාසිකම් ඒ ආකාරයටම ලබා දීමට සේවක සභාව සමඟ ගිවිසගත් බව.
- ගිවිසුම්ගත පරිදි කටයුතු සිදු නොවීම මත 2013.07.08 දින සිට වැඩ වර්ජනයක් ක්‍රියාත්මක කරන ලද බව.
- සේවා යෝජක විසින් සේවකයින්ට අසාධාරණ ලෙස සැලකීමත් ගිවිසුම්ගත පරිදි කටයුතු නොකිරීමත් සම්බන්ධව මැදිහත්ව කටයුතු කිරීම සඳහා නිදහස් වෙළඳ කලාප හා පොදු සේවා සේවක සංගමයේ ශාඛාවක් පිහිටුවන ලද බව.
- ඉන් අනතුරුව වැඩ වර්ජනයේ යෙදී සිටි සේවකයින්ගේ සේවය ලබා ගැනීම සඳහා කම්කරු කොමසාරිස්වරයා වෙත පැමිණිලි කළ බව හා එහි ප්‍රතිඵලයක් වශයෙන් කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 12.1 වගන්තිය යටතේ සමථ ගිවිසුමකට එළඹෙන ලද බව.
- එම සමථ ගිවිසුමට අනුව සේවක සංඛ්‍යාවෙන් 40%ක ප්‍රමාණයක් තම වෘත්තීය සමිතියේ සාමාජිකත්වය දරන බවත් ඒ පිළිබඳව සාමාජික නාම ලේඛනයක් සේවායෝජක වෙත යවා තිබෙන බවත් එහි මෙම සේවකයන් 94 දෙනාගේ ද නම් ඇතුළත්ව තිබෙන බවත්,

- සේවායෝජක විසින් සේවකයින්ට ලිපියක් නිකුත් කරමින් ආයතනය පාඩු ලබන බවත් හා එසේ වුවත් සේවක වැටුප් වැඩි කිරීමට තීරණය කර තිබෙන බවත් එම නිසා නිෂ්පාදනයට දායකවෙමින් අතිකාල සේවයේ යෙදෙන ලෙසට ඉල්ලීමක් කර තිබෙන බව.
- සමථ ගිවිසුම ප්‍රකාරව රු. 1,000.00 ක වැටුප් වැඩි කිරීමක් උදෙසා දිගින් දිගටම සාකච්ඡා කළ ද වැටුප් වැඩි කිරීම සඳහා සේවායෝජක තීරණයක් නොගත් බව.
- සේවක ඉල්ලීම් ලබා නොදෙමින් විදේශ ඇතවුමකට අදාළව භාණ්ඩ නිෂ්පාදනය කිරීමට සාමාන්‍ය ක්‍රමයෙන් බැහැරව කටයුතු කරන ලෙස දැනුම් දුන් බව හා රු. 1,000.00 වැටුප් වැඩි වීම ලබා දෙන්නේ නම් ඊට ඒකඟ බවට ප්‍රකාශ කළ බව.
- සේවා යෝජක ආයතනය පාඩු ලබන බැවින් වැටුප් වැඩි වීම ලබා දිය නොහැකි බව කීවත් අන්තර්ජාලය ඔස්සේ බලන විට එය ලාභ ලබන බව සේවකයින් විසින් දැනුම් දුන් බව.
- සේවකයින් පුරුදු පරිදි සේවයේ යෙදී සිටිය දී සෙමින් වැඩ කරන බවට වෝදනා කරමින් සේවකයින් 15 දෙනෙකුගේ සේවය 2013.11.27 දින සිට වැටුප් රහිතව අත්හිටුවන ලද බව හා ඔවුන් වෘත්තීය සමිති ශබ්දවේ සභාපති උපසභාපති ලේකම්, භාණ්ඩාගාරක සහ සංවිධායක සහ සාමාජිකයින් වන බව.
- පොදු අයිතීන් වෙනුවෙන් ඔවුන් පෙනී සිටි බැවින් අනෙකුත් සේවකයින් ඊට විරෝධය පළ කළ බව සහ එයට සාධාරණ විසඳුමක් ලබා නොදුන් බව.
- 2013.12.02 වන දින සේවකයින්ට සේවය සඳහා වාර්තා කිරීමට ඉඩ ලබා නොදී දොරගුලු ලෑමක් කර තිබූ බව සහ පසුව 2013.12.05 වන දින සිට සේවය අවසන් කරන ලද බවට ලිපි ඒවා තිබූ බව. ඒසේ සේවය අවසන් කිරීම කරුණු විමසීමකින් තොරව සහ විමර්ශනයකින් තොරව සිදු කර තිබෙන බව වොදනාවන්ට ලක් වූ සේවකයින් 15 දෙනා සම්බන්ධයෙන් පවත්වන ලද විනය පරීක්ෂණයේ ප්‍රතිඵලයක් වශයෙන් 2013.11.28 වන දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි ඔවුන්ගේ සේවය අවසන් කරන ලද බව.
- සමාන වෝදනාවන්ට ලක් වූ හා විනය පරීක්ෂණ වලට භාජනය කරන ලද සේවකයින් තිදෙනෙකුට පමණක් විනය පරීක්ෂණ තීරණයක් ලබා දීමටත් පෙර නැවත සේවය ලබා දී තිබෙන බව.
- මෙම නඩුවට අදාළ උපලේඛනයේ නම් සඳහන් සේවකයින් 94 දෙනා සම්බන්ධයෙන් නිදහසට කරුණු විමසීමකින් හා පරීක්ෂණයකින් තොරව සේවය අවසන් කර තිබෙන බව.
- තව ද සේවකයින් 179 දෙනෙකු අතුරින් උපලේඛනගත සේවකයින් 94 දෙනා හැර ඉතිරි සේවකයින් සියලුම දෙනා නැවත සේවයට බඳවා ගෙන ඇති බව.
- උපලේඛනයේ දැක්වෙන සේවකයින් 94 දෙනාගේ සේවය අවසන් කිරීම අසාධාරණ හා අයුක්ති සහගත නීති විරෝධී කරුණක් බව.

දෙවන පාර්ශ්වයේ කරුණු දැක්වීම.

- දෙවන පාර්ශ්වයේ සේවායෝජක ලංකා සේවායෝජකයන්ගේ සම්මේලනයේ සාමාජිකයෙකු බව
- ඉහත දැක්වෙන පාර්ශ්වයන් කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ බේරුම්කරුවෙකු වෙත යොමු කර ඇති බව.
- සේවායෝජක සමාගමේ ලිපිනය පහත පරිදි වෙනස් වී තිබෙන බව  
පැලා ඇන්ඩ් කම්පැනි (පුයිට්ට්) ලිමිටඩ්,  
ඇම්බියම් හෝල්ඩින් PLC හෝල්ඩිංස් බාර්,  
5 වන මහල,  
අංක 10,  
ගෝනම් පාර,  
කොළඹ 08.
- මෙම සේවකයින් 94 දෙනා සම්බන්ධයෙන් ඉදිරිපත්ව ඇති පැමිණිල්ල අසත්‍ය හා නොමඟ යවන සුදු එකක් බවට සේවායෝජක අභියෝග කරන බව.

- මෙම පැමිණිල්ල පිළිබඳව සේවායෝජක ප්‍රකාශ කර සිටින්නේ සේවකයින් 94 දෙනා සම්බන්ධව පවත්නා අත්සන් සහ පැමිණිලි පදනම් කර ගෙන බලන විට සත්‍ය බවකින් තොර නිසා එය කාර්මික අධිකරණයේ සහ පාර්ශ්වයන්ගේ කාලය අපතේ යැවීමක් බව
- පළමු පාර්ශ්වය විසින් ඉදිරිපත් කර තිබෙන මෙම පැමිණිල්ලට අදාළ 94 දෙනා පිළිබඳව කරුණු සත්‍ය බවට ඔප්පු කළ යුතු බව.
- මෙම කරුණු පිළිබඳව ගරු දන්තීය මැතිතුමා විසින් 2014 දී අංක ඒ 3562 දරන නඩුව යටතේ සලකා බැලීමක් කර තිබෙන බව.
- පසු ගිය අවස්ථාවේ දී සේවායෝජක පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් සාක්ෂි දෙන ලද අය දැනට සමාගම සමඟ නොමැති බව හා ඔවුන් විසින් දෙන ලද සාක්ෂි වාර්තා ගත වී තිබෙන බව.
- මෙම සේවකයන් 94 දෙනාට අදාළව පැවති ඒ 3562 දරන නඩුවේ දී සේවය අවසන් කරන ලද සමහර සේවකයින් සමාව ලබා ගැනීමෙන් පසුව නැවත සේවයට වාර්තා කරන ලද බව ලිඛිතව දැනුම් දී තිබෙන බව.
- මෙම වෘත්තීය සමිතියේ ක්‍රියාකාරකම් නිසා සමාගමේ ක්‍රියාත්මක භාවයක් ඇති නොවීම මත ඇණවුම් අහිමිවීම් පවත්නා බව
- අසාධාරණ ඉල්ලීම් කළමණාකරණය වෙත ඉදිරිපත් කරමින් වෘත්තීය සමිතිය විසින් සේවකයින් සෙමින් වැඩ කිරීමේ ව්‍යාපාරයක් වෙත යොමු කිරීම හේතු කර ගෙන නිෂ්පාදනයට බාධාකාරී බවක් ඇති වූ බව.
- විදේශීය ගැනුම්කරුවන්ගේ ඇණවුම් මත මෙම සමාගම පවත්වා ගෙන යන ලද බවත් ඔවුන්ගේ අවශ්‍යතාවයන් මත සමාගම අයිතමයන් නිෂ්පාදනය කරන ලද බවත් නියමිත ප්‍රමිතියෙන් යුතුව සහ නියමිත දිනයේ දී නැව් ගත කිරීම් සිදු කළ යුතුව තිබෙන බවත්
- ඉහත කොන්දේසින් සපුරාලීමට අපොහොසත් වූයේ නම් එහි ප්‍රතිඵලය වන්නේ ගෙවීම් හානිදායක තත්ත්වයකට පත්වීමත් ගුවන් මගින් අපනයනය කිරීම මත වැය බරක් දැරීමට සිදු වීමත් සැපයුම්කරුවෙකු වශයෙන් අසාදු ලේඛනගත වීමත් බව.
- අභ්‍යන්තර වශයෙන් සිදු කරන ලද විමර්ෂණයේ දී ඉහත දැක්වූ සේවකයින් 15 දෙනාගේ පෙළඹවීම මත සේවකයින් සෙමින් වැඩ කිරීමේ ව්‍යාපාරයේ නියැලුණු බවත් ඒ අනුව ඔවුන්ට නිදහසට කරුණු විමසීමේ ලිපි නිකුත් කළ බවත් ඔවුන් සම්බන්ධයෙන් ගෘහස්ථ විනය පරීක්ෂණයක් පවත්වන තෙක් ඔවුන්ගේ සේවය අත්හිටුවන ලද බවත්.
- එකී සේවකයින් 15 දෙනාගේ සේවය අත්හිටුවීමත් සමඟ අනෙකුත් සේවකයින් විසින් උද්වේගකාරී ලෙස කලහකාරී තත්ත්වයන් ඇති කරමින් ව්‍යාකූල බවක් කර්මාන්ත ශාලා පරිශ්‍රය තුළ ඇති කරන ලද බවත් එහි දී පොලීසිය මැදිහත් වී එය පාලනය කළ බවත්.
- ඉන් පසු සමාගම සේවකයින් වෙත දන්වා සිටියේ විවේකීව සිට දින කිහිපයකට පසු සේවයට වාර්තා කරන ලෙස බවත්.
- කෙසේ වුව ද සේවකයන් වැඩි දෙනෙක් සේවයට වාර්තා කිරීම ප්‍රතික්ෂේප කරමින් සේවය අත්හිටුවන ලද සේවකයන් වහාම නැවත සේවයේ පිහිටුවන ලෙස දන්වා සිටි බවත්.
- මෙම කාල සීමාව අතරතුර සමහර කීකරු සේවකයන් කළමණාකරණය සමඟ පෞද්ගලිකවම කථා කර තමන් උද්ගත තත්ත්වය සම්බන්ධයෙන් කැමැත්තක් නොදක්වන බවත් ව්‍යාපාරයේ සමාන්‍ය පරිදි සේවය කිරීමට කැමැත්තෙන් සිටින බව ප්‍රකාශ කළ බවත්.
- සමාගම තීරණය කරන ලද්දේ එක් එක් සේවකයා විසින් තමන් සාමාන්‍ය රාජකාරි පවත්වා ගෙන යාමට කැමැත්තෙන් සහ අපේක්ෂාවෙන් සිටින බව ලිඛිතව ලබා ගත යුතු බව සහ ඒ අනුව ඔවුන්ට සමාන්‍ය දැන්වීමක් යොමු කරමින් එම කැමැත්ත සටහන් කරන ලෙස දැනුම් දුන් බව. එහෙත් සමහර සේවකයින් කැමැත්ත ප්‍රකාශ කළද සමහර සේවකයින් එය ප්‍රතික්ෂේප කරන ලද බව.
- මෙම අනතුරුදායක තත්ත්වය තුළ කර්මාන්ත ශාලාව වසා දැමීමෙන් සිය ගණනයක් වූ අභිංසක සේවකයින්ගේ සේවය අහිමි වන බවත්, රුපියල් දසලක්ෂ ගණනින් කොටස්කරුවන්ට ද අහිමි වීම් සිදු වන බවත් එහෙත් සමාන්‍ය පරිදි සේවය කිරීම ප්‍රතික්ෂේප කළ සේවකයින්ගේ සේවය අහිමි කිරීම හැර සමාගමට වෙනත් විකල්පයක් නොමැති බවත් ය.

- වෘත්තීය සමිතිය ජාත්‍යන්තර වශයෙන් තර්ජනාත්මක හා සාවද්‍ය ලෙස සමාගමේ ගැනුම්කරුවන් විසින් මිළ දී ගනු ලබන නිමවුම් වළකාලමින් සහ සමාගම මානව අයිතිවාසිකම් කඩ කරමින් සිටින බවට ප්‍රචාරනයක් කළ බව.
- සමාගමේ විශ්වාසවන්ත සේවකයින් සේවය කිරීම තෝරා ගත්ත ද වෘත්තීය සමිතිය සහ සමහර සේවකයින් නිසා ඇණවුම් අහිමි වීමත් දීර්ඝ වශයෙන් සමාගමේ ක්‍රියාකාරීත්වය පවත්වා ගෙන යා නොහැකි බවත්.
- වෘත්තීය සමිතියේ සහ සමහර සේවකයින්ගේ වගකීම් විරහිත සහ නොමනා හැසිරීම මත ඔවුන්ගේ රැකියාව නැති වුණා පමණක් නොව ශ්‍රී ලංකාවේ සමාගමක් විනාශ කරමින් රටේ ආර්ථිකයට විදේශ විනිමය රැගෙන ඒම ද අහිමි කරන ලද බව.
- සමහර සේවකයින්ගේ සේවය අහිමි කිරීම යහපත් වූ කටයුත්තක් මෙන්ම සාධාරණ බවට ද සේවකයින් පිළිගෙන තිබෙන බව.

සමහර සේවකයින් ඔවුන්ගේ සේවය අවසන් කළ වහාම කළමනාකරණය වෙනත් සමාව ලබා ගනිමින් සාමාන්‍ය රාජකාරි සඳහා වහ වහා වාර්තා කළ බවත් ඉන් සමහර දෙනෙක්ගේ නම් 94 දෙනාගේ ලේඛනයේ ඇතුළත්ව තිබෙන බව.

#### විසඳිය යුතු ප්‍රශ්නය :

1. වගඋත්තරකාර සමාගම විසින් උපලේඛන ගත සේවකයින් 94 දෙනාගේ සේවය අවසන් කර තිබේ ද?
2. එසේ අවසන් කිරීමට පාදක වූ හේතූන් කවරේ ද යන්න සහ එම හේතූන් සේවය අවසන් කිරීමට තරම් ප්‍රබල වන්නේ ද යන්න.
3. ඒසේ සේවකයින්ගේ සේවය අවසන් කිරීම සඳහා අනුගමනය කරන ලද ක්‍රමවේදය නීත්‍යානුකූල වූවක් ද යන්න හා එය කොතරම් දුරට සාධාරණ හා යුක්ති සහගත යන්නේ ද යන්න.
4. සේවකයින්ගේ සේවය අවසන් කිරීම නීත්‍යානුකූල භාවයෙන් තොරව සහ යුක්ති සහගත ආකාරයෙන් තොරව සිදු කර තිබෙන බව හෙළිදරව් වූයේ නම් ඔවුන් සම්බන්ධයෙන් ලබා දිය යුතු සහනයන් කවරේද යන්න.

#### විශ්ලේෂණය :

1. ඉහත සඳහන් ප්‍රශ්නයන්ට විසඳුම් ලබා ගැනීම අරමුණු කර ගනිමින් නඩුව විභාගයට ගැනීමට තීරණය කරන ලද අතර එහි පළමු පියවර වශයෙන් වර්ෂ 2020 ක් වූ අගෝස්තු මස 31 වන දින පාර්ශ්වයන් කැඳවන ලදී. එහි දී පළමු පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් නිදහස් වෙලඳ කලාප සහ පොදු සේවක සංගමයේ සම ලේකම්වරයා පමණක් ඉදිරිපත්ව සිටි අතර කිසිදු සේවක නියෝජනයක් සිදු වූයේ නැත දෙවන පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් හිටපු සමාන්‍යාධිකාරීවරයෙකු සහ ලංකා සේවය සම්මේලනයේ නීතිඥ මහනෙකු පෙනී සිටියහ. මෙහි දී දෙවන පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් මූලික විරෝධතාවයක් ඉදිරිපත් කරමින් සේවය අහිමි වූ සේවකයින් 94 දෙනා අතරින් සේවකයින් දෙදෙනෙකු නැවත සේවයේ යෙදී සිටි බවත් පසුව ඉන් එක් අයෙකු සේවය අහහැර ගොස් ඇති බවත් අනෙක් සේවකයා සිය කැමැත්තෙන් ඉවත් වී ඇති බවත් ඒම නිසා මෙම ලේඛනය පිළිගත නොහැකි බවත් ප්‍රකාශ කර සිටියේය.

මෙම මූලික විරෝධතාවය සම්බන්ධයෙන් කරුණු දැක්වීමට පළමු පාර්ශ්වයට ද අවස්ථාව ලබා දුන් අතර එහි දී ඔවුන් ප්‍රකාශ කර සිටියේ මෙම චෝදනා ප්‍රතික්ෂේප කරන බවත් ඉහත සඳහන් සේවකයින් දෙදෙනා සඳහා ඉදිරිපත් කරන ලද ලේඛන ව්‍යාජ ලේඛන බවත්. මෙමඟින් දෙවන පාර්ශ්වය උත්සාහ දරන්නේ සේවකයන්ගෙන් පළිගැනීමට බවත්ය. අවසාන මොහොතේ බේරුම්කරනය දුර්වල කිරීමට කටයුතු කරන බවට සැකයක් මතු වන බවටද වැඩිදුරටත් කරුණු ප්‍රකාශ කර සිටියේ ය. දෙවන පාර්ශ්වයේ මූලික විරෝධතාවය සම්බන්ධයෙන් දෙපාර්ශ්වය විසින්ම ඉතා දීර්ඝ ලෙස කරුණු දක්වන ලද අතර නඩුව විභාගයට ගැනීමට මෙම මූලික විරෝධතාව සම්බන්ධයෙන් කටයුතු කිරීමේ අවශ්‍යතාවයක් උද්ගත වූයෙන් ඒ සඳහා පැමිණිල්ලට අනුව අදාළ සේවකයන්ගේ සම්පූර්ණ නම් පෞද්ගලික ලිපිනයන් ඔවුන්ගේ සේවා අංක හා වෘත්තීය සමිතියේ ලියාපදිංචි සාමාජික අංකයන් සහිතව තමන් වෙනුවෙන් වෘත්තීය සමිතිය පෙනී සිටින බවට අත්සන් තබා ලේඛනයක් සකස් කර දෙවන පාර්ශ්වය වෙත ද පිටපතක් සහිතව ඊළඟ නඩු දිනයේ දී බේරුම්කරණය වෙත ඉදිරිපත් කිරීමට පළමු පාර්ශ්වය වෙත දැනුම් දුනිමි. ඒ අනුව පළමු පාර්ශ්වය විසින් තම කරුණු ඇතුළත් කළ ලිඛිත දැනුම්දීමක් වර්ෂ 2021 ක් වූ ජනවාරි මස 11 දින ඒවා තිබුණි. ඒහි ඉතා දීර්ඝව කරුණු දක්වා තිබුන ද බේරුම්කරණය විසින් කරන ලද දැනුම් දීමට අනුව එහි කරුණු ඉදිරිපත් කර නොතිබිණි. ඒ කෙසේ වෙතත් මෙම නඩුව දෙපාර්ශ්වයේම ඒකඟතාවය මත නැවත විභාගයට නියමිතව තිබුණේ 2021 ක් වූ අප්‍රේල් මස 01 දින දී ය. එදින පළමු පාර්ශ්වය නියෝජනය කරමින් වෘත්තීය සමිති සම ලේකම්වරයා සහ සේවකයන් 09 දෙනෙකු පමණක් ඉදිරිපත් වූ අතර දෙවන පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් ප්‍රකාශයක් හිටපු සාමාන්‍යාධිකාරීවරයා හා නීතිඥ මහනෙකු ඉදිරිපත් වූහ. මෙදිනද පළමු පාර්ශ්වය වෙත කරන ලද දැනුම් දීම අනුව මෙම නඩුවට අදාළ වූ සේවකයින් පිළිබඳව තොරතුරු ලිඛිතව ඉදිරිපත් කිරීමට පළමු පාර්ශ්වය අසමත් විය. එහෙත් එදින ද පළමු පාර්ශ්වය වෙත දැනුම් දී සිටියේ මෙම සේවකයින් 94 දෙනා සමිතියේ සාමාජිකත්වය දරන්නේ ද යන්න හා මේ වන විට ඔවුන් අදාළ සමාගමේ සේවයේ නිරතව සිටි ද එසේත් නැතහොත් සේවය අවසන්ව සිට නැවත සේවයට වාර්තා කර ඉන් පසුව ඉවත්ව සිටි ද යන්න දැන ගැනීම මෙම නඩුව සම්බන්ධයෙන් ඉතා වැදගත් සාධකයක් වන බවයි. ඒහි දී පළමු පාර්ශ්වය වෙත වැඩිදුරටත් ප්‍රකාශ කර සිටියේ වර්ෂ 2021 ක් වූ අප්‍රේල්

මස 30 දින හෝ ඊට පෙර අදාළ ලේඛනය නිවැරදිව හා අංග සම්පූර්ණ ආකාරයෙන් ඉදිරිපත් කළේ නම් පමණක් මෙම නඩුව විභාග යට ගන්නා බවත් ඒ සඳහා මිලඟ නඩු දිනය වශයෙන් 2021 මැයි මස 17 දින පස්වරු 01.30 නියම කරන බවත් ය. තත්ත්වය ඒසේ පැවතිය දී පළමු පාර්ශ්වය විසින් 2021 ඔක්තෝබර් මස 11 දිනැති ලිපියක් ඉදිරිපත් කරමින් නඩු විභාගය ඉදිරියේ පෙනී සිටිය යුතු නියෝජනය සම්බන්ධයෙන් දීර්ඝ වශයෙන් කරුණු දක්වා තිබිණි. එය පැහැදිලි කළ යුතු ව තිබූ තත්ත්වයට අදාළව කරුණු දැක්වීමක් නොවේ. නඩු විභාගයක් අවසානයේ ලබා දෙනු ලබන තීන්දුව ක්‍රියාත්මක කළ හැකි තත්ත්වයේ එකක් විය යුතු අතර ඒය නිශ්චිත විය යුතු ද වේ. ලබාදෙනු ලබන තීන්දුව ප්‍රකාරව කුමන සේවකයන් සම්බන්ධයෙන් එය අදාළ විය යුතු ද යන්නත් එය නිශ්චිත ඒකක් වීමත් අත්‍යවශ්‍ය වේ. එම නිසා සේවකයින් 94 දෙනෙකුගේ උපලේඛනයක් ඇතුළත් වී තිබීම හේතු කර ගෙන හා ඒයට මූලික විරෝධතාවයක් මතු වීම හේතු කර ගෙන පළමු පාර්ශ්වයේ මූලික වගකීම වන්නේ එකී සේවකයන් පිළිබඳ සාධක සහිතව කරුණු දක්වමින් සේවක සංඛ්‍යාව සහ ඔවුන් කවුරුන් ද යන්න නිශ්චිතව හඳුනා ගත හැකි ආකාරයෙන් තොරතුරු ඉදිරිපත් කිරීමය. එසේ නොමැතිව අදාළ නොවන කරුණක් සම්බන්ධයෙන් දිගින් දිගටම කරුණු දක්වමින් දීර්ඝව කරුණු දැක්වීමත් හේතු කර ගෙන සිදු වන්නේ නඩු විභාගය අනවශ්‍ය ලෙස ප්‍රමාදයට ලක්වීම පමණි. කෙසේ වුව ද නැවත මෙම නඩුව වර්ෂ 2022ක් වූ පෙබරවාරි මස 24 වන දින විභාගයට ගත් අතර එදින පළමු පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් නීතිඥ මහනෙකු සමඟ වෘත්තීය සමිති නියෝජිතයෙකු හා සේවක සේවිකාවන් 17 දෙනෙකු ද ඉදිරිපත් වූහ. දෙවන පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් සේව්‍ය සම්මේලනය නියෝජනය කරමින් නීතිඥ මහනෙකු හා ආයතනය නියෝජනය කරමින් තවත් නීතිඥ මහනෙකු ද පෙනී සිටියේය. මෙදින දෙවන පාර්ශ්වය විසින් ප්‍රකාශ කර සිටියේ 94 දෙනාගේ නාම ලේඛනයට අයත් සමහර සේවකයන් ඉවත් වී සේවා සහතික හා වන්දි මුදල් ද ලබාගෙන අවසන්ව සිටින බවයි. මේ පිළිබඳව දෙවන පාර්ශ්වය ලිඛිතව ද කරුණු ඉදිරිපත් කර ඇත. එහෙත් මේ පිළිබඳව පළමු පාර්ශ්වය කිසිදු ස්ථාවරයක් ඉදිරිපත් නොකරයි. මේ හේතු කරගෙන නඩුව විභාගයට ගැනීම දිගින් දිගටම ප්‍රමාද වෙමින් පවතී. මෙම නඩුවට අදාළ යොමුවේ දැක්වෙන ආකාරයට අදාළ සේවකයන්ගේ සේවය අවසන් වී ඇත්තේ 2013 වර්ෂයේ දී ය. මේ වන විට ඔවුන්ට සේවය අහිමි වී වසර නවයක තරම් වූ දීර්ඝ කාලයක් ගත වී තිබේ. එහෙත් පැමිණිල්ලේ හෙවත් පළමු පාර්ශ්වයේ නොසැලකිලිමත් ස්වභාවය හේතු කර ගෙන මේ දක්වා ද නඩුව විභාගයට ගැනීමට නොහැකි වී තිබේ. කෙසේ වෙතත් මෙදිනද අවසාන වශයෙන් තවත් නඩු දිනයක් ලබා දීමට තීරණය කරන ලද අතර එ දින පළමු පාර්ශ්වය ප්‍රකාශ කර සිටියේ නීතිඥ මහතා සමඟ හා අනෙක් සේවකයන් සමඟ ද සාකච්ඡා කොට තම ස්ථාවරය මිලඟ නඩු දිනයේ දී ඉදිරිපත් කරන බවයි. මිලඟ නඩු දිනය වශයෙන් දෙපාර්ශ්වයේම ඒකඟතාවය මත වර්ෂ 2022 ක් වූ ඔක්තෝබර් මස 06 දින යොදා ගත් අතර එ දින පළමු පාර්ශ්වය නියෝජනය කරමින් වෘත්තීය සමිතියේ සම ලේකම්වරයා සමඟ සේවකයන් තිදෙනෙකු පමණක් ඉදිරිපත් වූහ. දෙවන පාර්ශ්වය නියෝජනය කරමින් සේව්‍ය සම්මේලනය වෙනුවෙන් නීතිඥ මහනෙකු ද ආයතනය නියෝජනය කරමින් තවත් නීතිඥ මහනෙකු සමඟ අධ්‍යක්ෂ (මානව සම්පත් හා පරිපාලන) ඉදිරිපත් වූහ. මෙදිනට පෙර දී පළමු පාර්ශ්වය වෙත දැනුම් දී සිටියේ මෙම සේවකයන් පිළිබඳව තොරතුරු ඒ ඒ සේවකයා වෙනුවෙන් දිවුරුම් ප්‍රකාශ මඟින් ඉදිරිපත් කිරීම වඩාත් යෝග්‍ය වන බවයි. තවදුරටත් දෙන ලද උපදෙස් අනුව කටයුතු කිරීම පළමු පාර්ශ්වය නොසලකා හරින්නේ නම් මෙම අයදුම්පත ප්‍රතික්ෂේප කර දැමීමට සිදු වන බව ද නැවතත් අවධාරණය කළෙමි. තව ද ඊට අමතරව තම ස්ථාවරය දැනුම් දීමට පළමු පාර්ශ්වයට අවස්ථාව ලබා දුන් අතර එහි දී ද ඔවුන් පෙර දරන ලද ස්ථාවරයන් වෙනස් කරමින් කිසියම් සාර්ථක ආකාරයෙන් ක්‍රියාත්මක වන බවත් හෙළිදරව් කිරීමට අසමත් විය. මීට පෙර තමන් විසින් කරන ලද දැනුවත් කිරීම් බේරුම්කරණය නොසලකා හරිමින් සිටින බව ද වැඩිදුරටත් ප්‍රකාශ කර සිටියේය. මේ පිළිබඳව තමන් විසින් කාර්මික සබඳතා අංශයේ කොමසාරිස්වරයා දැනුවත් කරන ලද බවක් ද ප්‍රකාශ කරන ලදී. නඩු විභාගය සම්බන්ධයෙන් ඒ වන විට අදාළ නොවන පුද්ගලයන් දැනුවත් කිරීම නොව කළ යුතු වන්නේ දෙන ලද උපදෙස් අනුව කටයුතු කරමින් තම සමාජිකයන්ට හැකි විගස සහනයන් ලබා දීම සඳහා යුහුසුළුව කටයුතු කිරීමය. පළමු පාර්ශ්වය එය දිගින් දිගටම නොසලකා හරිමින් සිටින බව ඉතා පැහැදිලි කරුණකි. තත්ත්වය එසේ තිබිය දී තවදුරටත් නඩු විභාගය සඳහා දින ලබා දීමෙන් සිදුවන්නේ සියලු පාර්ශ්වයන් අපහසුතාවයට පත්වීම අනවශ්‍ය ලෙස කාලය අපතේ යැවීමත් පීඩාවට පත්ව සිටින සේවකයන්ට සහන ලැබීමේ අවස්ථාව ගිලිහී යාමක් ය.

#### ප්‍රදානය:

මෙම නඩුවට අදාළ සේවකයන් නිශ්චිතව ඉදිරිපත් කිරීමට පළමු පාර්ශ්වය අසමත් වීම හේතු කරගෙන නඩු විභාගය අවසානයේ ලබා දෙනු ලබන කිසියම් ප්‍රදානයක් වේ නම් එය ක්‍රියාත්මක කිරීමේ දී නොයෙක් ආකාරයේ අර්බුදකාරී තත්ත්වයක් උද්ගත වීම මත එකී තීන්දුව ක්‍රියාත්මක කිරීමට නොහැකි වීමට බොහෝ විට ඉඩ තිබෙන බැවින් ද එවන් තත්ත්වයක් උද්ගත වීමට පළමු පාර්ශ්වයේ නොසැලකිල්ල හා ප්‍රමාදය හේතු වී තිබෙන බැවින් ද මෙම අයදුම්පතට අදාළව කිසිදු ප්‍රදානයක් නොකරමි.

මෙය සාධාරණ හා යුක්ති සහගත තීන්දු ප්‍රකාශයක් බව මින් සහතික කරමි,

එල්. ආර්. සුමතිපාල  
බේරුම්කරු



මගේ අංකය: IR/ COM/03/2020/195.

කාර්මික ආරාධුල් පනත - 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2022.01.19 දිනැති හා අංක 2263/10 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2022.01.10 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් පිළියන්දල, මාවිත්තර, එකමුතු මාවත, අංක 76/11 හි පදිංචි එච්. එස්. එස්. ගුණතිලක මිය සහ කොළඹ 02, ශ්‍රීමත් චිත්තම්පලම් ඒ ගාර්ඩිනර් මාවත, තැ. පෙ. 1826 හි පිහිටි ජාතික නිවාස සංවර්ධන අධිකාරිය අතර පවත්නා කාර්මික ආරාධුල් බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත්කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2022.12.12 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

බී. කේ. ප්‍රහාන් වන්දනාකරු,  
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2022 දෙසැම්බර් මස 28 වැනි දින,  
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,  
කොළඹ 05.

කොළඹ බේරුම්කරණ අංශය හා කාර්මික අධිකරණයේ දී ය

බේරුම්කරු - නීතිඥ බිනර ඒ. ගුණසේකර මහතා ඉදිරියේදී ය.

එච්. එස්. එස්. ගුණතිලක මිය,  
අංක. 76/11,  
එකමුතු මාවත,  
මාවිත්තර,  
පිළියන්දල.

(පළමු පාර්ශ්වය)

ආරාධුල් අංකය: IR/COM/03/2020/195

බේරුම්කරණ අංකය - A/04/2022

ජාතික නිවාස සංවර්ධන අධිකාරිය,  
තැ. පෙ. 1826,  
ශ්‍රීමත් චිත්තම්පලම් ඒ. ගාර්ඩිනර් මාවත,  
කොළඹ - 02.

(දෙවන පාර්ශ්වය)

ප්‍රදානය

කම්කරු අමාත්‍ය නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා මැතිතුමා විසින් 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 4 හා 1968 අංක 39 1968 අංක 37 දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 04(1) වන වගන්තියෙන් ඔහු වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව, එකී ආරාධුල් බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් මා පත්කොට මා වෙත යොමු කර ඇත.

ඉහත දැක්වෙන කාර්මික ආරාධනාවට හේතු පාදක වී ඇත්තේ :

“ජාතික නිවාස සංවර්ධන අධිකාරියේ සේවිකාවක වන එච්. එස්. එස්. ගුණතිලක මහත්මිය හට ගණකාධිකාරී ලෙස වැඩ බලන ලද කාලයට දීමනාවක් ලබා නොදීම ගණකාධිකාරී තනතුරේ නොපිහිටුවීම මගින් අසාධාරණයක් සිදුවී තිබේද? යන්න හා එසේ අසාධාරණයක් සිදුව තිබේ නම් හිමිවිය යුතු සහන මොනවාද? කවදා සිටද? යන්නත් පිළිබඳව වේ”.

සාක්ෂි සහ කාර්යය සටහන් විශ්ලේෂණය :

මෙම බේරුම්කරණය 2022.03.22 දින ආරම්භ කරන ලද අවස්ථාවේදී දෙපාර්ශ්වයේ එකඟතාවය මත පිළිගැනීම් 4 ක් වාර්තාකරන ලදී. ඉන් අනතුරුව යම් ආකාරයක සමථයක හැකියාවක් ඇත්දැයි විමසා බලන ලදුව දෙපාර්ශ්වයෙන්ම ඒ සම්බන්ධව දැක්වූ ප්‍රතිචාරය මත ඉදිරියේදී ඒ පිළිබඳව සලකා බැලීමට නියම කරන ලදී.

මෙම බේරුම්කරණය 2022.07.26 දිනද 2022.11.01 දිනද කැඳවූ අවස්ථාවේදී අදාළ සමථය සම්බන්ධ කාරණා හුවමාරු කර ගන්නා ලද අතර මෙම බේරුම්කරණ ආරාධනා සමථයකට පත්කරගන්නා ලදී.

- I. දෙවන පාර්ශ්වයේ අධිකාරිය විසින් අංක 10556 දරන අධ්‍යක්ෂක මණ්ඩල තීරණවලට අනුව පළමුවන පාර්ශ්වය වෙත 2015.11.26 වැනි දින සිට 2020.09.04 දින කාලසීමාවට (2019.03.18 දින සිට 2019.11.27 දක්වා කාල සීමාව අත්හැර) ගණකාධිකාරී තනතුරේ රාජකාරී ඉටුකිරීමට අදාළ දීමනා ලබාදීමටත්
- II. 2020.09.25 දින සිට 2021.06.30 දින දක්වා ගණකාධිකාරී තනතුරේ වැඩ බැලීමට පත්කර තිබූ එම අදාළ කාලසීමාවන්ට ආයතන සංග්‍රහය ප්‍රකාරව පාරිශ්‍රමික ගැලපීම් කර දීමනා ලබා දීමටත් එකඟ වන ලදී.

මෙම සමථය ප්‍රකාරව පහත ප්‍රධාන පළමු පාර්ශ්වය වෙත දෙවන පාර්ශ්වය විසින් ලබාදීමට පූර්ණ සහ අවසන් සමථයක් වශයෙන් එකඟ වන ලදී. එනම්,

1. “පළමු පාර්ශ්වය වෙත දැනටමත් රු. 156,283,61 ක මුදලක් ගෙවා ඇතිබැවින්, ගෙවිය යුතු ඉතිරි මුදල වන රු. 58,650.55 ක මුදල දෙසැම්බර් මස වැටුප සමග බැර වන ආකාරයට 2022 දෙසැම්බර් මස 31 හෝ ඒ දිනට පෙර ගෙවිය යුතුය.
2. මෙය මෙම ආරාධනාවට අදාළ බේරුම්කරණය ගැසට් පත්‍රයේ පල කිරීමට අදාළ කම්කරු කොමසාරිස්තුමා දැනුවත් කරන ලෙසටද නියම කරමි.
3. මෙය සාධාරණ හා යුක්ති සහගත තීරණයක් බවද සහතික කරමි”

නීතිඥ බිනර ඒ. ගුණසේකර,  
බේරුම්කරු.

වර්ෂ 2022 ක් වූ දෙසැම්බර් මස 15 වැනි දි ය.

EOG 01-0258

මගේ අංකය: IR/ COM/05/2018/80.

### කාර්මික ආරාධනා පනත - 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාධනා පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2019.06.03 දිනැති හා අංක 2126/8 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2019.05.28 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් කැළණිය, පට්ටිය, නුවර පාර, අංක 507/1, කලම්බු, බැන්ක් යුනියන් හි පිහිටි ලංකා බැංකු සේවක සංගමය - ප්‍රාදේශීය සංවර්ධන බැංකුව සහ කැළණිය, වෙදමුල්ල, නුවර පාර, අංක 933 හි පිහිටි ප්‍රාදේශීය සංවර්ධන බැංකුව - ප්‍රධාන කාර්යාලය අතර පවත්නා කාර්මික ආරාධනා බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත්කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2022.12.15 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

බී. කේ. ප්‍රහාන් වන්දනීර්ති,  
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2023 ජනවාරි මස 12 වැනි දින,  
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,  
කොළඹ 05.

බේරුම්කරණ අංශය හා කාර්මික අධිකරණයේ දී ය

ලංකා බැංකු සේවක සංගමය - ප්‍රාදේශීය සංවර්ධන බැංකු ශාඛාව,  
"බැන්ක් යුනියන්" කලමිඩු,  
අංක 507/1, නුවර පාර,  
පට්ටිය,  
කැලණිය.

(පළමු පාර්ශ්වය)

A/56/2019

IR/COM/05/2018/80

එදිරිව

ප්‍රාදේශීය සංවර්ධන බැංකුව,  
ප්‍රධාන කාර්යාලය,  
අංක 933, නුවර පාර,  
වෙදමුල්ල,  
කැලණිය.

(දෙවන පාර්ශ්වය)

වර්ෂ 2022 ක් වූ දෙසැම්බර් මස 15 වැනි දි ය.

බලතල පැවරීම

ඉහත සඳහන් පාර්ශ්වයන් අතර පවත්නා ආරාධුල කම්කරු හා වෘත්තීය සමිති සබඳතා හිටපු අමාත්‍ය රවිචන්ද්‍ර සමරවීර මැතිතුමා විසින් 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 4 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාධුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමඟ කියවිය යුතු) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන අධිකාරය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4(1) වන වගන්තියෙන් ඔහු වෙත පැවරී තිබූ බලතල අනුව, මෙම ආරාධුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් මා පත්කර මා පත්කරනු ලැබ තිබේ.

උද්ගතව පවත්නා ආරාධුලේ ස්වභාවය

අම්පාර දිස්ත්‍රික් ප්‍රාදේශීය සංවර්ධන බැංකු ශාඛාවේ කළමනාකාරවරයා වශයෙන් සේවය කරමින් සිටි කේ. ඩී. ශාන්ත විපුලසේන මහතාට එරෙහිව පවත්වන ලද විනය පරීක්ෂණයේ ප්‍රතිඵලයක් වශයෙන් ඔහු එතෙක් සිටි සේවා තත්ත්වයෙන් පහත හෙළීම, ඔහු උපයාගත් වැටුප අඩුකරලීම, ඔහුට තරයේ අවවාද කර තිබීම මෙන්ම එතැන් සිට වර්ෂ 05 ක කාලයක් සඳහා උසස්වීම් සහ විදේශ ශිෂ්‍යත්ව ලබා නොදීම ආදී වූ දඬුවම් පමුණුවාලීම තුළින් ඔහුට අසාධාරණයක් සිදුව තිබෙන බවට පළමු පාර්ශ්වය ස්ථාවරයක් දැරීමත් එය සාධාරණ වූ විනය තීන්දු ප්‍රකාශයක් ය යන ස්ථාවරය දෙවන පාර්ශ්වය විසින් දැරීමත් මත මෙම ආරාධුල එකී පාර්ශ්වයන් අතර උද්ගතව ඇත.

පාර්ශ්වයන්ගේ කරුණු දැක්වීම

ඉහත විස්තර සඳහන් කාර්මික ආරාධුල සම්බන්ධයෙන් වූ නඩුව විභාගයට ගැනීමට ප්‍රථමයෙන් 1950 අංක 43 දරන කාර්මික ආරාධුල් පනතේ අංක 39 දරන ආඥාව යටතේ 1959 මාර්තු 02 දිනය හා අංක 11688 දරන රජයේ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 1969 කාර්මික ආරාධුල් පනත යටතේ වූ නියෝග සංග්‍රහයේ 21 (1) දරන නියෝගය පරිදි මෙකී ආරාධුලට හේතු වූ කරුණු කාරණා සම්බන්ධයෙන් ඒ ඒ පාර්ශ්වයන් වෙතින් විස්තර ප්‍රකාශ ඉල්ලා සිටි අතර ඊට අනුකූලව පළමු පාර්ශ්වය මෙන්ම දෙවන පාර්ශ්වය විසින් ද ලිඛිතව කරුණු ඉදිරිපත් කර තිබිණි.

පළමු පාර්ශ්වයේ කරුණු දැක්වීම

එහිදී පළමු පාර්ශ්වය විසින් වර්ෂ 2019 ක් වූ ජූලි මස 11 දින කරුණු දැක්වීමේදී ඉදිරිපත් කරනු ලැබූ කරුණු සාරාංශගතව පහත පරිදි දැක්විය හැකිය.

1. මෙම නඩුවේ පැමිණිලිකරු වන වෘත්තීය සමිතිය, වෘත්තීය සමිති ආඥාපනත යටතේ ලියාපදිංචි කර ඇති වෘත්තීය සමිතියක් බව.
2. ප්‍රදේශීය සංවර්ධන බැංකු ශාඛාවේ ක්‍රියාකාරයෙකු හා එහි ජ්‍යෙෂ්ඨ උපලේකම්වරයෙකු වන කේ. ඩී. ශාන්ත විපුලසේන යන අයට විනය නියෝගයක් මගින් ලබා දී ඇති දඬුවම් අසාධාරණ හා නීතිවිරෝධී බව.
3. ඒ සම්බන්ධයෙන් කම්කරු කොමසාරිස්වරයාට කරන ලද පැමිණිල්ල අනුව පාර්ශ්වයන්ට කිසියම් වූ එකඟතාවයකට පැමිණීමට නොහැකිවීම මත බේරුම්කරණයට යොමු කළ බව.
4. කේ. ඩී. ශාන්ත විපුලසේන යන අය 1992.03.01 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි අම්පාර ප්‍රාදේශීය ග්‍රාමීය සංවර්ධන බැංකුවේ ක්ෂේත්‍ර නිලධාරියෙකු ලෙස සේවයට බැඳී පසුව 1994 දී මහඔය වැඩබලන කළමනාකරු වශයෙන් ද 1998 දී දෙහිඅත්තකණ්ඩිය කළමනාකරු වශයෙන් ද උසස්වීම් ලබා 2006 දී දමන ශාඛාවේ ද 2011 දී අම්පාර ශාඛාවේ ද කළමනාකරු ලෙස සේවය කළ බව.
5. කොටි ත්‍රස්ත්‍රවාදී තර්ජන එල්ල වූ කාලය තුළ කැප කිරීමෙන් සේවය කර 2014 වර්ෂය වන විට ඌව පළාතේ වැඩිම ලාභ ලබන ශාඛාව බවට පත්කරන ලද බව.
6. මොහු 1993 සිට අදාළ සංගමයේ සාමාජිකත්වය ලබා තිබෙන බව හා ඔහු එහි තනතුරු ද දරා ඇති බව.
7. වර්ෂ 2010 දී ප්‍රාදේශීය සංවර්ධන බැංකු ස්ථාපිත කරනු ලැබූ ද ඒවාට 2012 වර්ෂය දක්වා පොදු විනය නීති සංග්‍රහයක් නොතිබුන බව හා 2012 දී ඒ සඳහා කෙටුම්පතක් පමණක් ඉදිරිපත්ව තිබුන ද එයට අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩල අනුමැතිය ලැබුණේ 2016 දී බව
8. ශාන්ත විපුලසේන මහතා 2011 දී අම්පාර ශාඛා කළමනාකරු වීමෙන් පසු එහි අසාමාන්‍ය ලෙස විගණන තුනක් පවත්වා තිබෙන බව, එහෙත් ඒ එකඟ විගණන වාර්තාවක් වත් මොහු වෙත ලබා දී නැති බව
9. 2014 වර්ෂයේදී දෙවන පාර්ශ්වය විසින් ඔහුගේ වැඩ තහනමට ලක්කරන ලද බව
10. මෙම නිලධාරියාගේ වැඩ තහනමට ලක්කිරීම සඳහා ඔහු විසින් විෂමාවාරයක් කළ බව අනාවරණය වී තිබීමත් ඔහු සේවයේ යෙදී සිටීමෙන් පරීක්ෂණ වලට බාධා වන බව පෙනී යාමත්, අවශ්‍ය බව හා එවැනිනක් දෙවන පාර්ශ්වය විසින් තීරණය කොට තිබෙන බව
11. එකී වැඩ තහනමට එරෙහිව පළමු පාර්ශ්වය කරන ලද ඉල්ලීම් හේතු කොට ගෙන දෙවන පාර්ශ්වය එම වැඩ තහනම ඉවත් කර ගැනීමෙන් එය පදනම් විරහිතව ගන්නා ලද තීරණයක් බවට පැහැදිලි වන බව
12. දෙවන පාර්ශ්වය විසින් ශාන්ත විපුලසේන මහතාට චෝදනා පත්‍රයක් භාර දී තිබෙන අතර ඊට ඔහු පිළිතුරු සපයා මාස 10 ක් ගත වීමෙන් පසුව ඔහුට එරෙහිව විනය පරීක්ෂණය ආරම්භ කර තිබෙන බව හා එම පරීක්ෂණයේ පළමු දිනයේම චෝදනා සංශෝධනය කිරීමට අවසර ඉල්ලන ලද බව මෙන්ම නැවත සංශෝධිත චෝදනා පත්‍රයක් විපුලසේන මහතාට ලබා දෙන ලද බව
13. විනය පරීක්ෂණයේදී වූදිනට එරෙහිව ඉදිරිපත් කළ කිසිදු ලිඛිත සාක්ෂියක මුල් පිටපත් ඉදිරිපත් නොකළ බව හා ඊට වූදින පාර්ශ්වය අභියෝග කළ බව
14. අදාළ විනය පරීක්ෂණය 2016.10.11 දින අවසන් වූවත් විනය නියෝගය සඳහා වසරක කාලයක් ද ඉකුත්ව ගිය බව
15. ශාන්ත විපුලසේන මහතාට එරෙහි විනය නියෝගය අසාධාරණ හා නීති විරෝධී යැයි ප්‍රකාශ කිරීමට හේතු වශයෙන් මූල්‍ය අක්‍රමිකතා පිළිබඳ චෝදනා නොතිබීම, චෝදනා නැගීම සඳහා වශයෙන් තොරවීම, ස්වභාවික යුක්ති මූලධර්මය උල්ලංඝනය වී තිබීම විනය කාර්ය පටිපාටිය උල්ලංඝනය කිරීම, අසාමාන්‍ය සහ අස්වාභාවික ප්‍රමාදයන් සිදුකර තිබීම පළමු පාර්ශ්වය වෙත පරීක්ෂණ නිලධාරියාගේ තීරණය ලබා නොදීම, චෝදනා ඔප්පු කිරීමට සාක්ෂි නිසි ලෙස ඉදිරිපත් නොවූව ද චෝදනා තහවුරු වූ බවට නියෝග දී තිබීම මේ හා සමාන චෝදනාවන් සඳහා වෙනත් අයට විනය ක්‍රියාමාර්ග නොගැනීම හා මෙවැනි දඬුවම් ලබා දී නොතිබීම යනාදිය පළමු පාර්ශ්වය විසින් පෙන්වා දෙන බව

16. පරිපාලන චක්‍රලේඛ අංක 2014/109 දරන ණය පරිපාලනය යන ශීර්ෂයෙන් යුතු චක්‍රලේඛ ලිපියට අනුව ශාඛාවල ණය පරිපාලන කටයුතු අධීක්ෂණය කිරීම හා දෝෂ නිවැරදි කිරීමේ කාර්යය සඳහා විනය පරීක්ෂණය පවතින අතරතුර දීම ශාන්ත විපුලසේන මහතා ද එකී නිලධාරී කණ්ඩායමට ඇතුළත් කර තිබෙන බව
17. එනිසා ශාන්ත විපුලසේන මහතාට ලබා දී ඇති විනය නියෝගය බල රහිත කරන ලෙසත් ඔහුට අහිමි කරන ලද වැටුප් හා දීමනා, උසස්වීම් හා අනෙකුත් සියලු වරප්‍රසාද නැවත ලබා දෙන ලෙසත් ඉල්ලා සිටී.

#### දෙවන පාර්ශ්වයේ කරුණු දැක්වීම

දෙවන පාර්ශ්වය විසින් ද දීර්ඝ ලෙස කරුණු දැක්වීමක් සිදුකර තිබෙන අතර ඒ 2019 ක් වූ අගෝස්තු මස 09 දිනැතිවය. එහි දී ඉදිරිපත් කරන ලද කරුණු ද පහත පරිදි සාරාංශ කර දැක්විය හැකිය:

1. පැමිණිලිකරු වර්ෂ 1992 - 03 - 01 දින සිට ක්ෂේත්‍ර නිලධාරියෙකු වශයෙන් තම සමාගමට බැඳුන බව.
2. ඔහු 2011 සිට 2014 දක්වා අම්පාර ප්‍රාදේශීය බැංකු ශාඛාවේ කළමනාකරු ලෙස සේවය කළ බව.
3. ඔහු කළමනාකරු වශයෙන් සේවය කරන අතර එම ශාඛාවේ විශේෂ විගණනයක් සිදුකළ බව හා එහි දී ගණුදෙනුකරුවන් වෙත ණය මුදල් අනුමත කිරීමේ දී යම් අක්‍රමිකතා සිදුව තිබෙන බව.
4. 2014 වර්ෂයේදී තවත් විගණනයක් දෙකක් අම්පාර ශාඛාවේ සිදුකරන ලද බව හා එම විගණන වාර්තාවලට අනුව පැමිණිලිකරුගේ සේවය ඉදිරි පරීක්ෂණයකට භාජනය කිරීමේ අරමුණ ඇතිව අත්හිටුවන ලද බව.
5. එම සේවා අත්හිටුවීමට විරුද්ධව පැමිණිලිකරු අභියාචනයක් කළ බව හා ඊට අනුව එය ඉවත් කරගත් බව.
6. තමන්ට එරෙහිව විනයානුකූල ක්‍රියාමාර්ග නොගැනීම සඳහා නිදහසට කරුණු විමසමින් ඔහු වෙත ලිඛිතව දැනුම්දීම කල බව හා එම නිදහසට කරුණු පිළිගත හැකි තත්ත්වයේ ඒවා නොවූ බව.
7. ඒ අනුව පැමිණිලිකරුට එරෙහිව විධිමත් විනය පරීක්ෂණයක් පැවැත්වීමට පියවර ගන්නා බවට දැනුම්දුන් බව හා එකී පරීක්ෂණයේ දී චෝදනා 10 කට ඔහු වැරදිකරු වී චෝදනා 03 කට නිවැරදිකරු බවට තීරණය කරන ලද බව.
8. එම පරීක්ෂණයේ ප්‍රතිඵලයක් වශයෙන් පහත දැක්වෙන දඬුවම් ඔහු වෙත පමුණුවන ලද බව.
  - I. 2011.04.18 දින සිට වසර තුනක් සඳහා බලපවත්වන ආකාරයට තරයේ අවවාද කිරීම.
  - II. 2011.04.18 දින සිට වසර 05 ක් සඳහා උසස්වීම් නතර කිරීම.
  - III. 2011.04.18 දින සිට වසර 05ක් සඳහා විදේශ ශිෂ්‍යත්ව අනුමත නොකිරීමට.
  - IV. 2017.11.15 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි 3:I ශ්‍රේණියේ සිට 3:II දක්වා තනතුර පහත හෙළීමට.
  - V. මෙම නිලධාරියා පිළිබඳ වෙනත් වැරදි තවදුරටත් අනාවරණය වුව හොත් ඔහුට එරෙහිව දැඩි විනයානුකූල ක්‍රියාමාර්ග ගන්නා බව.
9. ගෘහස්ත පරීක්ෂණයේ දී ඔහුගේ සේවය අවසන් කිරීමට තරම් වූ කරුණු තිබුන ද සානුකම්පිතව සලකා බලා ඔහුට දඬුවම් කිරීම පමණක් සිදුකර ඔහුගේ සේවය තවදුරටත් අඛණ්ඩව පවත්වා ගෙන යාමට අවස්ථාව ලබාදුන් බව
10. 2017.12.05 දිනැති ව විනය පරීක්ෂණ නියෝගයට එරෙහිව අභියාචනාවක් ඉදිරිපත් කර තිබූ බැවින් ඒ ගැන අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය සලකා බලා තනතුරෙන් පහත හෙළීමේ නියෝගය 2018 මාර්තු මස සිට වසර දෙකක කාලයක් සඳහා පමණක් බලපාන ලෙස සීමා කරන ලද බව

එම නිසා මෙම අයදුම්පතින් ඉල්ලන ලද සහන නොසලකා හරිමින් අයදුම්පත ප්‍රතික්ෂේප කරන ලෙස ඉල්ලා තිබේ.

#### විසඳිය යුතු ප්‍රශ්න

- I. අම්පාර දිස්ත්‍රික් ප්‍රාදේශීය සංවර්ධන බැංකු ශාඛාවේ පවත්වන ලදැයි කියන විගණන පරීක්ෂණයේ දී හෙලිදරව් කරගන්නා ලද කරුණු වල සත්‍යතාවය හා ඒවායේ පවත්නා බරපතල භාවය කොතරම් ද යන්න;
- II. ඒ සම්බන්ධයෙන් ශාඛා කළමනාකාරවරයාට යොමු කරන ලද චෝදනා පත්‍රයේ ඇතුළත් චෝදනා කොතරම් දුරට සාධක සහිත වන්නේ ද යන්න හා ඔහුට ඒවායේ අදාළත්වය කොපමණ ද යන්න;
- III. අම්පාර ප්‍රාදේශීය සංවර්ධන බැංකු ශාඛා කළමනාකාරවරයාට එරෙහිව පවත්වන ලද විනය පරීක්ෂණයේ ස්වභාවය හා එහි පැවති විනිවිද භාවය කොතරම් ද යන්න;
- IV. එම පරීක්ෂණය සාධාරණව පැවතියේ ද යන්න හා එහි දී තහවුරු කරන ලද චෝදනා මොනවාද යන්න මෙන් ම එකී තහවුරු චෝදනාවන් සම්බන්ධයෙන් වූදින වෙත පමුණුවන ලද දඬුවම්වල බරතලභාවය;
- V. එකී චෝදනාවන්ට දෙන ලද දඬුවම්වල උචිත අනුවිත භාවය;
- VI. වූදින කළමනාකරු වෙත පමුණුවන ලද දඬුවම් කිසියම් ආකාරයකින් අසාධාරණ ඒවා වන්නේ නම් ඔහුට ලබා දිය යුතු සහනයන් කවරේ ද යන්න වේ.

මෙම ප්‍රශ්නයන්ට විසඳුම් සෙවීමේ අරමුණ පෙරදැරි කරගෙන පාර්ශ්වයන්ගේ සහභාගිත්වයෙන් මෙම නඩුව විභාගයට ගැනීමට තීරණය කරමින් ප්‍රථම නඩු විභාග දිනය වශයෙන් 2020 ක් වූ සැප්තැම්බර් මස 02 වන දින නියම කරන ලදී. එදින පාර්ශ්වයන් නඩු විභාගය සඳහා ඉදිරිපත් වූ අතර එහි දී පැමිණිලි පාර්ශ්වය හෙවත් පළමු පාර්ශ්වය ප්‍රකාශකර සිටියේ මෙම ආරාධනා වර්ෂ 2014 සිට පැවත එන බවකි. අගතියට පත් පාර්ශ්වකරුට දඬුවම් පමුණුවා දැනට සැහෙන කලක් ගත වී තිබෙන බවත් එම නිසා එකී දඬුවම් මේ දක්වා විඳගැනීමට යටත්ව හා අනෙකුත් කරුණු ඉවත්කර ගැනීමට යටත් ව සමර්පයකට එළඹීමට පළමු පාර්ශ්වය කැමැත්ත ප්‍රකාශ කරන බවත් ය. මේ සම්බන්ධයෙන් දෙවන පාර්ශ්වයට කිසියම් තීරණයක් ලබාදීමට කාලය අවශ්‍යවන බව හා සමර්පයකට එළඹීමේ වාසි සහගත බව පිළිබඳව ද බේරුම්කරණය විසින් පාර්ශ්වයට පැහැදිලි කර දෙන ලදී. ඒ කෙසේ වෙතත් මිළඟ දින සමර්පය පිළිබඳ කිසියම් ප්‍රගතියක් නොපෙනේ නම් හෝ ඊට තවදුරටත් කාලය අවශ්‍ය වන්නේ නම් හෝ කිසියම් එකඟතාවයකට පැමිණෙන තෙක් නඩුව විභාගයට ගන්නා බව දෙපාර්ශ්වයටම පැහැදිලි කරමින් මිළඟ දින නඩු විභාගයට සූදානම් ව පැමිණෙන ලෙසට ද පාර්ශ්වයන් දැනුවත් කළේය. තව ද පළමු පාර්ශ්වයේ සමර්පයේ යෝජනාවක් වේ නම් එය ලිඛිතව දෙවන පාර්ශ්වය වෙතත් කාර්මික අධිකරණය වෙතත් කල්වේලා ඇතිව ඉදිරිපත් කරන ලෙස ද උපදෙස් ලබා දෙන ලද අතර ඊට අනුගත වෙමින් පළමු පාර්ශ්වය විසින් 2020 ක් වූ සැප්තැම්බර් මස 24 දිනැතිව ලිඛිත සමර්පයේ යෝජනාවක් ඉදිරිපත් කර තිබිණි. (එම සමර්පයේ යෝජනාවේ උපුටා ගැනීම)

“ඒ අනුව විනය නියෝගයෙන් ලබා දී ඇති 1 හා 3 දඬුවම් සම්බන්ධයෙන් අපි කිසිදු ඉල්ලීමක් ඉදිරිපත් නොකරමු.

විනය නියෝගයේ හතරවන දඬුවම කෙරේ අපි විශේෂ අවධානයක් යොමු කරමු. ශාන්ත විපුලසේන මහතාට එරෙහිව ආරාධනා ලබන විනය නියෝගය ලබාදීමට අදාළ විනය ක්‍රියාමාර්ගය ආරම්භ වූයේ 2014.09.22 දිනැතිව ඒ මහතාගේ වැඩ තහනම් කිරීමත් සමඟය. ඒ වන විට ඔහු සිටියේ 3-I වැටුප් පරිමාණයේ 5 වන පියවරේය. එතැන් සිට ඔහුට 2015, 2016 හා 2017 යන වර්ෂවල ලැබිය යුතු වැටුප් වර්ධක ලබා දී නොතිබුණි. එසේ තිබිය දී විනය නියෝගයේ හතරවන දඬුවම මගින් ඔහුගේ වැටුප 3-II වැටුප් පරිමාණයේ 1 පියවර දක්වා පහත හෙලනු ලැබීය.

වෙනත් ලෙසකින් කියන්නේ නම් 2017 නොවැම්බර් වන විට මෙම විනය පරීක්ෂණය නොතිබුණේ නම් ඔහුගේ මූලික වැටුප විය යුතුව තිබුණේ 56945/- කි. එහෙත් 2014 සිට වැටුප් වර්ධක නොලැබීම නිසා 2017 නොවැම්බර් වන විට ඔහුගේ මූලික වැටුප ලෙස පැවතියේ 53825/- ක් ලෙසය. “විනය නියෝගය” නිකුත් කිරීමෙන් පසු 2017 දෙසැම්බර් මාසයේ දී ඔහුගේ මූලික වැටුප රු 43865/- ක් දක්වා 18.5% ක් වැනි අති විශාල ප්‍රමාණයකින් පහත දමා තිබුණි. පසුව වෘත්තීය සමිතිය මැදිහත්වීම හේතුවෙන් 2018 පෙබරවාරි මස රු 46905/- දක්වාත්, නැවත 2018 අප්‍රේල් මස රු 48425/- දක්වාත් ඔහුගේ මූලික වැටුප යළිත් ඉහළ දමනු ලැබුව ද එය “විනය නියෝගය” නිකුත් කිරීමට පෙර පැවති තත්ත්වයට වඩා සැලකිය යුතු මට්ටමක පහළ තත්ත්වයකිනි. මූලික වැටුප මත විචල්‍ය වන 20% ක් වූ ගෙවල් කුලී දීමනාව ද 10% වන විශේෂ දීමනාව ද මූලික වැටුප පහත හෙලීම මත අඩු වී ඇත.

එසේම මෙම විනය ක්‍රියාමාර්ගය හේතුවෙන් කේ. ඩී. ශාන්ත විපුලසේන මහතා විසින් 2016 අයදුම්පත් කැඳවනු ලැබූ ඡෝෂ්ඨ කළමනාකාර උසස්වීම් නොලැබිණි. ඒ මහතාගේ කාර්ය සාධන වාර්තා දෙස බැලීමේ දී පෙනී යන්නේ මෙම විනය ක්‍රියාමාර්ගය නොතිබුණේ නම් ඔහුට ඉතා පැහැදිලිව ඒ අවස්ථාවේ දී එම තනතුර ලැබෙන බවයි.

2016 අයදුම්පත් කැඳවනු ලැබ 2017 ඔක්තෝබර් මස සිට ලබාදුන් උසස්වීම් නොසලකා හැරිය ද මෙම විනය ක්‍රියාමාර්ගය නිසා ඔහු ලද වැටුප් හා අනෙකුත් ප්‍රතිලාභ අඩුවීම නිසා ඔහුට 2014 දෙසැම්බර් සිට 2020 ජනවාරි අවසානය දක්වා කාලය තුළ රු. 645,869/- කට අධික මූල්‍යමය හානියක් සිදු ව ඇත. (සේවක අර්ථසාධක, සේවක භාරකාර හා සේවා පාරිතෝෂිත අරමුදල් වෙනුවෙන් සේව්‍යයා විසින් ගෙවිය යුතු දායක මුදල් ද මේ සඳහා මෙයට අමතරව ඇතුළත් විය යුතුය)

උසස්වීමට තිබූ අවස්ථාව අහිමිවීම සැලකිල්ලට ගත්විට ඔහුට සිදු වූ මුළු මූල්‍යමය අවාසිය රු. 806, 757/- ට අධිකය. ඒ අහිමි වූ ඡෝෂ්ඨත්වය නොසලකාය.

මෙහි දී සමථයක් වෙනුවෙන් අප යෝජනා කොට සිටින්නේ විනය ක්‍රියාමාර්ගය හේතුවෙන් උසස්වීමට තිබූ අවස්ථාව අහිමි වූ ශාන්ත විපුලසේන මහතාට ඔහුගේ සමකාලීනයන් හට නිලධාරී 2 ශ්‍රේණියට උසස්වීම් ලබාදුන් දිනයේ සිටම ක්‍රියාත්මකවන පරිදි එම උසස් වීම ලබා දෙන ලෙස ය. මෙම යෝජනාව ක්‍රියාත්මක කිරීමට පාලනාධිකාරය එකඟවන්නේ නම් එම උසස්වීම් ලැබිය යුතු දිනය වන 2017 ඔක්තෝබර් දක්වා මෙම විනය ක්‍රියාමාර්ගය හේතුවෙන් ඔහුට අහිමි වූ මූල්‍යමය හානිය ද අප විසින් ඉල්ලා නොසිටින බව මේ සමඟම දන්වා සිටිමු”

පළමු පාර්ශ්වයේ මෙම සමථ යෝජනාව සම්බන්ධයෙන් දෙවන පාර්ශ්වය සිය ප්‍රතිචාරය දක්වමින් වර්ෂ 2022 ක් වූ ජුනි මස 23 දිනැතිව යෝජනාවක් ඉදිරිපත් කර තිබිණි. එමගින් පළමු පාර්ශ්වයේ සමථ යෝජනාව ඒ ආකාරයෙන් ම පිළිගැනීමක් සිදුකර තිබෙන බවක් නොපෙනෙන බැවින් නැවත පාර්ශ්වයන් 2022.08.16 දින බේරුම් කරණය වෙත කැඳවන ලදී. එහි දී පළමු පාර්ශ්වය ප්‍රකාශ කර සිටියේ දෙවන පාර්ශ්වයේ සමථයේ 10 වන වගන්තිය සම්බන්ධයෙන් ගැටලුකාරී බවක් ඇතිව තිබෙන බවයි. එහෙත් පසුව එය ද නිරාකරණය කරගැනීම හේතු කරගෙන මෙම සමථය සංශෝධිතව ක්‍රියාත්මක කිරීමට පාර්ශ්වයන් එකඟ වූහ. ඒ අනුව පාර්ශ්වයන් විසින් එකඟ වූ එකී කොන්දේසි සහිත වූ සමථය ඒ ආකාරයෙන්ම පහත පරිදි විස්තර කෙරේ.

මෙහි පළමු පාර්ශ්වය විසින් විනය නියෝග හේතුවෙන් සිදු වී ඇතැයි පවසනු ලබන මූල්‍ය බලපෑම ගණනය කර සමථ යෝජනාවක් වශයෙන් බැංකුව වෙත ඉදිරිපත් කරන ලදුව එකී ඉල්ලීම 2021.08.26 සහ 2021.11.29 දිනයන් හි පැවති අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩල රැස්වීම් වෙත ඉදිරිපත් කිරීමෙන් අනතුරුව කේ. ඩී. ශාන්ත විපුලසේන මහතාට නිකුත් කළ විනය නියෝග අනුව 3-I ශ්‍රේණියේ සිට 3-II ශ්‍රේණිය දක්වා ශ්‍රේණිය පහත හෙලන ලද කාලය සඳහා 3-I ශ්‍රේණියේ සිට 3-II ශ්‍රේණියේ වැටුප් අතර වෙනස, ප්‍රසාද දීමනා සහ දිරි දීමනා, ඉතිරිකරගත් නිවාඩු දීමනා, සේවක අර්ථසාධක අරමුදල් සහ සේවක භාරකාර අරමුදල් දායකත්වයෙහි අදාළ ශ්‍රේණි දෙක අතර පරතරයෙහි එකතුව වශයෙන් රු. 728,735.40 ක මුදලක් කොන්දේසි සහ නියමයන්ට යටත්ව කේ. ඩී. ශාන්ත විපුලසේන මහතා වෙත ලබාදීමට අනුමැතිය ලබාදී ඇත.

ඒ අනුව පහත වැඩිමනත් විස්තර කරන්නට යෙදෙන සමථ කොන්දේසි සහ නියමයන්ට යටත්ව ඉහත අංක දරන නඩුව සමථයට පත් කර ගැනීමට කේ. ඩී. ශාන්ත විපුලසේන මහතා වෙනුවෙන් ලංකා බැංකු සේවක සංගමයේ ප්‍රාදේශීය සංවර්ධන බැංකු ශාඛාව සහ ප්‍රාදේශීය සංවර්ධන බැංකුව එකඟ වේ. එකී සමථ කොන්දේසි නම්

1. මෙහි මින් මතුවට ඇතැම් අවස්ථාවල දී පළමු පාර්ශ්වය වශයෙන් කේ. ඩී. ශාන්ත විපුලසේන මහතා වෙනුවෙන් ලංකා බැංකු සේවක සංගමයේ ප්‍රාදේශීය සංවර්ධන බැංකු ශාඛාව ද දෙවන පාර්ශ්වය වශයෙන් ප්‍රාදේශීය සංවර්ධන බැංකුව ද හැඳින්වෙන බව පිළිගැනීමට දෙපාර්ශ්වය එකඟ වේ.
2. ශාන්ත විපුලසේන මහතා වෙත මූල්‍යමය සහනයක් වශයෙන් ලබාදෙනු ලබන මුදල වන්නේ 2017.11.15 සිට 2019.11.15 දක්වා 3-I ශ්‍රේණියේ සහ 3-II ශ්‍රේණියේ වැටුප් අතර වෙනසවන රු. 475,975.86 ක මුදල, එකී ශ්‍රේණි දෙක අතර ප්‍රසාද දීමනා සහ දිරිදීමනා වල වෙනසවන රු. 146,469.99 ක මුදල, එකී ශ්‍රේණි දෙක අතර ඉතිරිකරගත් නිවාඩු දීමනාවල වෙනස වන රු. 17,469.40 ක මුදල එකී ශ්‍රේණි දෙක අතර සේවක අර්ථසාධක අරමුදල සඳහා දායකත්වයෙහි වෙනස වන රු. 74,016.79 ක මුදල සහ එකී ශ්‍රේණි දෙක අතර සේවක භාරකාර අරමුදල සඳහා දායකත්වයෙහි වෙනස වන රු. 14,803.36 ක මුදලෙහි එකතුව වන රු. 728,735.40 ක මුදල පමණක් බව දෙපාර්ශ්වයම පිළිගනී.
3. ශාන්ත විපුලසේන මහතා වෙත රු. 728,735.40 ක මුදල හිමිවන ආකාරය පහත වගුවේ සඳහන්වන අතර එහි නිවැරදි කාවය දෙපාර්ශ්වය ම පිළිගනී.

	මුදල	ශ්‍රේණි දෙක අතර සේවක අර්ථසාධක අරමුදල සඳහා දායකත්වයෙහි වෙනස (15%)	ශ්‍රේණි දෙක අතර සේවක භාරකාර අරමුදල සඳහා දායකත්වයෙහි වෙනස (3%)	ශ්‍රේණි දෙක අතර සේවක අර්ථසාධක අරමුදල සඳහා ශාන්ත විපුලසේන මහතාගේ දායකත්වයෙහි වෙනස (10%)	අවසන් වශයෙන් ශාන්ත විපුලසේන මහතාගේ ගිණුමට බැර කරනු ලබන සම්පූර්ණ මුදල
3-I ශ්‍රේණියේ සහ 3-II ශ්‍රේණියේ වැටුප් අතර වෙනස	රු. 475,975.86	රු. 71,396.38	රු. 14,279.28	රු. 47,597.59	රු. 428,378.27 (රු. 475,975.86 - රු. 47,597.59)
3-I ශ්‍රේණියේ සහ 3-II ශ්‍රේණියේ ඉතිරි කරගත් නිවාඩු දීමනාවල වෙනස	රු. 17,469.40	රු. 2,620.41	රු. 524.08	රු. 1,746.94	රු. 15,722.46 (රු. 17,469.40 - රු. 1,746.94)
3-I ශ්‍රේණියේ සහ 3-II ශ්‍රේණියේ බෝනස් සහ දිරිදීමනාවල වෙනස	රු. 146,469.99	-	-	-	රු. 146,469.99
එකතුව	රු. 639,915.25	රු. 74,016.79	රු. 14,803.36	රු. 49,344.53	රු. 590,570.72 (රු. 428,378.27 + රු. 15,722.46 + රු. 146,469.99)
ශාන්ත විපුලසේන මහතා හට බැංකුවෙන් හිමිවන සම්පූර්ණ මුදල	රු. 639,915.25 රු. 74,016.79 රු. 14,803.36	රු. 728,735.40			

- ශාන්ත විපුලසේන මහතා වෙත 2017.11.15 සිට 2019.11.15 දක්වා වන කාලයට අදාළව මූල්‍යමය සහනය වශයෙන් ගණනය කරන ලද සම්පූර්ණ මුදල ලෙස සඳහන් කර ඇති රු. 728,735.40 ක (3-I ශ්‍රේණියේ 3-II ශ්‍රේණියේ වැටුප් අතර වෙනස වන රු. 475,975.86 ක මුදල + එකී ශ්‍රේණි දෙක අතර ප්‍රසාද දීමනා සහ දිරි දීමනා වල වෙනස වන රු. 146, 469.99 ක මුදල + එකී ශ්‍රේණි දෙක අතර ඉතිරි කර ගත් නිවාඩු දීමනාවල වෙනස වන රු. 17,469.40 ක මුදල + එකී ශ්‍රේණි දෙක අතර සේවක අර්ථසාධක අරමුදල සඳහා වන දායකත්වයෙහි වෙනස වන රු. 74,016.79 ක මුදල + එකී ශ්‍රේණි දෙක අතර සේවක භාරකාර අරමුදල සඳහා වන දායකත්වයෙහි වෙනස වන රු. 14,803.36) මුදල හැර එකී 2017.11.15 - 2019.11.15 දක්වා වන කාලයට අදාළව වෙනත් කිසිදු වැටුප් සහ/හෝ වෙනත් කිසිදු මුදලක් සහ/හෝ දීමනා කිසිවක් ඉල්ලා නොසිටින බවට සහ/හෝ හිමිකම් නොපාන බවට පළමු පාර්ශ්වය එකඟ වේ.
- මෙම සමථ කොන්දේසි අත්සන් කරනු ලබන අවස්ථාවේ දී, ශාන්ත විපුලසේන මහතා හට 3- I ශ්‍රේණියේ 3-II ශ්‍රේණියේ වැටුප් අතර වෙනස ලෙස සඳහන් කර ඇති රු. 475,975.86 ක මුදලින් සේවක අර්ථසාධක අරමුදල සඳහා ශාන්ත විපුලසේන මහතාගේ දායකත්වය අඩු කිරීමෙන් පසුව ලැබෙන රු. 428,378.27 ක මුදලෙහි සහ එකී ශ්‍රේණි දෙක අතර ඉතිරි කරගත් නිවාඩු දීමනාවේ වෙනස වන රු. 17,469.40 ක මුදලින් සේවක අර්ථසාධක අරමුදල සඳහා වන ශාන්ත විපුලසේන මහතාගේ දායකත්වය අඩු කිරීමෙන් පසුව ලැබෙන රු. 15,722.46 ක මුදලෙහි සහ එකී ශ්‍රේණි දෙක අතර ප්‍රසාද දීමනා සහ දිරි දීමනා වල වෙනස වන රු. 146,469.99 ක මුදලෙහි එකතුව වන රු. 590,570.72 ක මුදල කේ. ඩී. ශාන්ත විපුලසේන මහතාගේ ප්‍රාදේශීය සංවර්ධන බැංකුවේ අම්පාර ශාඛාවේ අංක 601010100561 දරන ගිණුමට බැර කිරීම සඳහා අංක 312477 සහ 2022.05.24 දින දරන ලංකා බැංකු චෙක්පතින් ශාන්ත විපුලසේන මහතා වෙත දෙවන පාර්ශ්වය විසින් ලබාදෙනු ලබන අතර එකී අංක 312477 දරන ලංකා බැංකු චෙක්පත ලද බව කේ. ඩී. ශාන්ත විපුලසේන මහතා පිළිගනී. රු. 590,570.72 ක මුදල සඳහන් අංක 312477 දරන ලංකා බැංකු චෙක්පත 2022.08.16 වැනි දින තමන් හට ලද බවට කේ. ඩී. ශාන්ත විපුලසේන මහතා විසින් අත්සන් කරන ලද ලේඛනය "X" වශයෙන් ලකුණු කර මීට අමුණා ඇති අතර එකී ලේඛනය මෙම සමථ කොන්දේසිවල අත්සනාත්මක කොටසක් වශයෙන් පිළිගැනීමට දෙපාර්ශ්වයම එකඟ වේ.



6. ශාන්ත විපුලසේන මහතා හට 3- I ශ්‍රේණියේ 3-II ශ්‍රේණියේ වැටුප් අතර වෙනස ලෙස සඳහන් කර ඇති රු. 475,975.86 ක මුදලට සේවක අර්ථසාධක අරමුදල් දායකත්වය වන රු. 71,396.38 ක මුදලෙහි සහ එකී ශ්‍රේණි දෙක අතර ඉතිරි කරගත් නිවාඩු දීමනාවල වෙනස ලෙස සඳහන් කර ඇති රු.17,469.40 මුදලට සේවක අර්ථසාධක අරමුදල් දායකත්වය වන රු. 2,620.41 ක මුදලෙහි එකතුව වන රු 74,016.79 ක මුදල සේවක අර්ථසාධක අරමුදල් ගිණුමටද සහ 3- I ශ්‍රේණියේ 3-II ශ්‍රේණියේ වැටුප් අතර වෙනස ලෙස සඳහන් කර ඇති රු. 475,975.86 ක මුදලට සේවක භාරකාර අරමුදල් දායකත්වය වන රු 14, 279.28 ක මුදලෙහි සහ එකී ශ්‍රේණි දෙක අතර ඉතිරි කර ගත් නිවාඩු දීමනාවල වෙනස ලෙස සඳහන් කර ඇති රු. 17,469.40 ක මුදලට සේවක භාරකාර අරමුදල් දායකත්වය වන රු. 524.08 ක මුදලෙහි එකතුව වන රු.14,803.36 මුදල සේවක භාරකාර අරමුදල් ගිණුමට ද බැර කරනු ලබන බවට දෙපාර්ශ්වයම පිළිගනී.
7. ශාන්ත විපුලසේන මහතා හට 3- I ශ්‍රේණියේ 3-II ශ්‍රේණියේ වැටුප් අතර වෙනස ලෙස සඳහන් කර ඇති රු. 475,975.86 ක මුදලට සේවක අර්ථසාධක අරමුදල සඳහා ශාන්ත විපුල සේන මහතාගේ දායකත්වය වන රු. 47,597.59 ක මුදලෙහි සහ එකී ශ්‍රේණි දෙක අතර ඉතිරි කරගත් නිවාඩු දීමනාවල වෙනස ලෙස සඳහන් කර ඇති රු. 17,469.40 ක මුදලට සේවක අර්ථසාධක අරමුදල සඳහා ශාන්ත විපුලසේන මහතාගේ දායකත්වය වන රු. 1,746.94 ක මුදලෙහි එකතුව වන රු. 49,344.53 ක මුදල සේවක අර්ථසාධක අරමුදල් ගිණුමට බැරකරනු ලබන බවට දෙපාර්ශ්වයම පිළිගනී.
8. මෙම නඩුවට අදාළව දෙපාර්ශ්වය විසින් එකඟවන ලද සමථ මුදලවන රු. 728,735.40 ක මුදල පූර්ණ සහ අවසානාත්මක මුදල බවට දෙපාර්ශ්වය එකඟ වේ.
9. දෙපාර්ශ්වය අතර ඇති කරගන්නා මෙම සමථය හේතුවෙන් විධිමත් විනය පරීක්ෂණයෙන් පසුව ශාන්ත විපුලසේන මහතාට නිකුත් කරන ලද 2017.11.15 දිනැති විනය නියෝගය සහ 2018.03.12 දිනැති සංශෝධිත විනය නියෝගය ඉවත් නොවන අතර එකී විනය නියෝග බලාත්මක ලේඛන වශයෙන් ඒ අයුරින් ම නොවෙනස් ව පවතී.
10. මෙම ඇතිකරගන්නා සමථය ප්‍රකාරව 2017.11.15 සිට 2019 11.15 දක්වා වන කාලයට අදාළ 3- I ශ්‍රේණියේ 3-II ශ්‍රේණියේ වැටුප් අතර වෙනස, එකී ශ්‍රේණි දෙක අතර ප්‍රසාද දීමනා සහ දිරිදීමනා ඉතිරි කරගත් නිවාඩු දීමනා සේවක අර්ථසාධක අරමුදල් සහ සේවක භාරකාර අරමුදල් දායකත්වයන්හි වෙනසට අදාළ සම්පූර්ණ මුදල ගෙවනු ලැබුව ද 2017.11.15 සහ 2018.03.12 දිනැති විනය නියෝගයන්හි සඳහන් 3-II ශ්‍රේණියට අවුරුදු 02 ක් සඳහා ශ්‍රේණිය පහත හෙළිමේ දඩුවම ඉවත් නොවන අතර එය ඒ අයුරින්ම නොවෙනස් ව පවතී.
11. ඉහත කී අංක IR/COM/05/2018/80 සහ A/56/2019 දරන නඩු සඳහා පාදක වූ නඩු නිමිත්ත මත සහ / හෝ පළමු පාර්ශ්වය සහ දෙවන පාර්ශ්වය අතර ඇති කරගත් මෙකී සමථ යෝජනාව සම්බන්ධයෙන් මින් මතුවට කිසිදු අවස්ථාවක දී දෙවන පාර්ශ්වයට එරෙහිව කිසිදු නෛතික ක්‍රියා මාර්ගයකට අවතීර්ණ වීමට හිමිකම් නොමැති බවට පළමු පාර්ශ්වය එකඟ වේ.
12. ඉහත සඳහන් සමථ කොන්දේසි සහ නියමයන්ට යටත් ව සහ එකී සමථ කොන්දේසි සහ නියමයන්ට පළමු පාර්ශ්වය එකඟවීම මත පළමු පාර්ශ්වය විසින් දෙවන පාර්ශ්වයට එරෙහිව කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුවේ පවරන ලද අංක IR/COM/05/2018/80 දරන පැමිණිල්ල සහ කාර්මික අධිකරණයට යොමුකර ඇති A/56/2019 දරන නඩුව ඉල්ලා අස්කරගනිමින් නඩු කටයුතු අවසන් කරන බවට පළමු පාර්ශ්වය එකඟ වේ.
13. පළමු පාර්ශ්වය හා දෙවන පාර්ශ්වය විසින් ඇති කරගන්නා මෙම සමථය පූර්ණ සහ අවසාන සමථයක් වශයෙන් සැලකීමට දෙපාර්ශ්වයම එකඟ වේ.
14. මෙම සමථයේ ප්‍රතිඵලයක් වශයෙන් ශාන්ත විපුලසේන මහතා වෙත රු. 590,570.72 ක් වටිනා අංක 312477 දරන හා 2022.05.24 දිනැති චෙක්පත දෙවන පාර්ශ්වය විසින් භාරදෙන ලද අතර එය ඔහු විසින් භාරගන්නා ලද්දේ ඉහත දැක්වෙන කොන්දේසිවලට එකඟතාවය පළ කරමිනි.

ඒ අනුව මීට අදාළව නඩු කටයුතු අවසන් කරනු ලබන අතර මෙම සමථය සාධාරණ සහ යුක්ති සහගත එකක් බවට ද තීරණය කරමි.

ලෝරා සුමතිපාල,  
බේරුම්කරු.

EOG 01 -0259