



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 2235/8 – 2021 ජූලි මස 05 වැනි සඳුදා – 2021.07.05

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය – සාමාන්‍ය

රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය: IR/22/04/2010.

කාර්මික ආරාමුල් පනත 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වන වගන්තිය යටතේ 2020.12.30 දිනැති හා අංක 2208/14 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අතිවිශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2020.12.10 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් අලවතුගොඩ, තොටුපලවත්ත, අංක 187/2 හි පදිංචි ඩී. ජී. විජේරත්න මයා සහ කොළඹ 07, වෝඩ් පෙදෙස, අංක 20 හි පිහිටි විශ්වවිද්‍යාල ප්‍රතිපාදන කොමිෂන් සභාව අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත්කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2021.04.05 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

බී. කේ. ප්‍රභාත් වන්දකිරිති,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2021 අප්‍රේල් මස 20 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

කොළඹ කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

බේරුම්කරු ජනජිත් ද සිල්වා මහතා ඉදිරිපිට දී ය.

ආරාමුල් අංකය : IR/22/04/2010
බේරුම්කරණ අංකය : A/29/2020
A/08/2021

ඩී. ජී. විජේරත්න මයා.,
අංක 187/2,
තොටුපලවත්ත,
අලවතුගොඩ.

සහ



විශ්වවිද්‍යාල ප්‍රතිපාදන කොමිෂන් සභාව
අංක 20,
වෝඩ් පෙදෙස,
කොළඹ 07.

වර්ෂ 2021 ක් වූ අප්‍රේල් මස 05 වන දින දී ය.

පෙනී සිටීම :- ඉල්ලුම්කරු නැත.

ඉල්ලුම්කරුගේ නියෝජිත I. S. K. ගමගේ මහතා පෙනී සිටී.

වගඋත්තරකරුගේ ආයතනය වෙනුවෙන් අමෝදා රාජකීය (නියෝජ්‍ය ලේකම් නීති) සහ සුභාෂිණී කරුණාරත්න (ජ්‍යෙෂ්ඨ සහකාර ලේකම්) යන අය පෙනී සිටී.

වගඋත්තරකාර ආයතනය වෙනුවෙන් රජයේ නීතිඥ සාලින්ද කුරියන් මහතා පෙනී සිටී.

නියෝගය සහ ඊට හේතු -

මෙම පැමිණිල්ල වසර 10 කට වඩා පැරණි පැමිණිල්ලක් බවත්, මින් පෙර බේරුම්කරුවන් කිහිප දෙනෙකු ඉදිරියේ දී මෙම පැමිණිල්ල විභාගකොට කල්තබා ඇති බවත්, පළමුවෙන්ම නිරීක්ෂණයකොට සිටිමි. වසර 10 ක කාලයක් පුරා විවිධ හේතු දක්වමින් මෙම ඉල්ලුම්පත්‍රය සම්බන්ධ විභාගය පිළිබඳව දින ලබාගෙන ඇති බව ද නිරීක්ෂණය කර සිටිමි. කෙසේ වෙතත් කම්කරු අමාත්‍ය නිමල් සිරිපාල ද සිල්වා මහතා විසින් 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 04 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරවුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියවා) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ, ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4(1) වන වගන්තියෙන් ඔහු වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව, එකී ආරවුල බේරුම්කිරීමෙන් තීරවුල් කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් මා පත්කොට මා වෙත යොමුකර ඇත. මෙම ආරවුල නිරාකරණය කිරීම පිණිස මා පත් කිරීමෙන් අනතුරුව ප්‍රථමවරට කාර්මික අධිකරණය ඉදිරියේ මෙම ආරවුල කැඳවන ලද්දේ වර්ෂ 2020 ක් වූ පෙබරවාරි මස 10 වන දිනය. එදින නඩුව කැඳවන ලද අවස්ථාවේ වගඋත්තරකාර ආයතනය පමණක් පෙනී සිටි අතර විනාඩි 15 ක කාලයක් ප්‍රමාද වී ඉල්ලුම්කරුගේ නියෝජිත මහතා පමණක් පෙනී සිටි ඉල්ලුම්කරුගේ සාක්ෂි නොකැඳවන බවත්, ඉල්ලුම්කරුගේ සාක්ෂිය ලිඛිත ලේඛන මගින් පමණක් ඉදිරිපත් කර නඩුව අවසන් කරන බවත්, දැනුම් දෙන ලදී. එසේ දැනුම් දෙමින් යම් යම් ලේඛන කිහිපයක ඡායා පිටපත් ප්‍රමාණයක් ඉදිරිපත් කරනු ලැබූ අතර, එකී ලේඛනවල සාරාංශයක් යම්කිසි තැනැත්තෙකුගේ අත්සනක් සහිතව පමණක් ඉදිරිපත් කරන ලදී. එසේම ඉල්ලුම්කරුගේ යැයි කියනු ලබන ලිඛිත සාක්ෂියක් ඉල්ලුම්කරුගේ අත්සන රහිතව නියෝජිත මහතා පමණක් අත්සන් කර ඉදිරිපත් කරන ලදී. තවදුරටත් ඉල්ලුම්කරුගේ සාක්ෂි කැඳවීමකින් තොරව ලිඛිත සාක්ෂියක් ඉදිරිපත් කිරීමට නෛතික ප්‍රතිපාදන තිබේදැයි ඉල්ලුම්කරුගේ නියෝජිත මහතාගෙන් විමසූ අවස්ථාවේ දී ආයතන සංග්‍රහයේ ඒ සඳහා ප්‍රතිපාදන තිබෙන බවට ප්‍රකාශ කල නමුදු එවැනි කිසිදු නෛතික ප්‍රතිපාදනයක් පෙන්වා සිටීමට ඉල්ලුම්කරුගේ නියෝජිත මහතා අපොහොසත් විය. ඉහත සියලු කරුණු සලකා බැලීමෙන් අනතුරුව ඉල්ලුම්කරුගේ නියෝජිත මහතා විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද අසම්පූර්ණ, අවිධිමත් සහ නීතියට පටහැනි ලේඛන භාරගෙන ඉල්ලුම්කරුගේ නඩුව අවසන් කිරීමට අවසර දුන්නොත් ඉල්ලුම්කරුට බරපතල අගතියක් වන හෙයින් සාධාරණ සහ යුක්ති සහගත තීන්දුවකට එළඹීම සඳහා ඉල්ලුම්කරුගේ සාක්ෂිය ඉදිරිපත් කිරීම පිළිබඳ නෛතික තත්ත්වය සහ වැදගත්කම පැහැදිලිකොට දී ඉල්ලුම්කරුගේ සාක්ෂිය මෙහෙයවන ලෙසට නියම කරන ලදී. එමෙන්ම මෙම නඩුව ඉතාමත්ම පැරණි නඩුවක් වන හෙයින් ඉදිරි දිනයේ දී වගඋත්තරකරු පෙනී නොසිටියහොත් මෙම නඩුව ඒකපාර්ශ්විකව විභාග කරන බවත්, ඉල්ලුම්කරු පෙනී නොසිටියහොත් නඩුව නිෂ්ප්‍රභා කරන බවටත්, දෙපාර්ශ්වයටම දැනුම් දී ඉදිරි දිනය ලෙස වර්ෂ 2021 ක් වූ මාර්තු මස 01 වන දින පස්වරු 02.00 ට නියම කරන ලදී.

වර්ෂ 2021 ක් වූ මාර්තු මස 01 වන දින නඩුව විභාගයට ගත් අවස්ථාවේ දී ඉල්ලුම්කරුගේ නියෝජිත මහතා පැමිණ ඉල්ලුම්කරු සේවය කරන ගම්පහ වික්‍රමාරච්චි ආයුර්වේද වෛද්‍යායතනය විශ්වවිද්‍යාලයක් වශයෙන් ස්ථාපනය කිරීමේ උත්සවයක් පවතින හෙයින් අද දින සහභාගිවීමට නොහැකි බව දන්වා ආරාධනා පත්‍රයක් ඉදිරිපත් කර සිටින ලදී. එකී ආරාධනා පත්‍රය නිරීක්ෂණය කිරීමේ දී පෙනී යන්නේ ආරාධනා පත්‍රයේ සඳහන් උත්සවය පැවැත්වෙන්නේ වර්ෂ 2021 ක් වූ මාර්තු මස 01 වන දින පෙරවරු 09.00 ට බව ය. එසේම මෙකී උත්සවයට වගඋත්තරකාර විශ්වවිද්‍යාල ප්‍රතිපාදන කොමිෂන් සභාව ද සහභාගි වූ බවත්, එකී උත්සවය මධ්‍යහ්න 12.00 ට පෙර අවසන් වූ බවත්, වගඋත්තරකාර ආයතනය දැනුම් දෙන ලදී. එමෙන්ම එකී ආරාධනා පත්‍රය තවදුරටත් නිරීක්ෂණය කිරීමේදී පෙනී යන්නේ සහභාගි වීමේ ගැටලුවක් ඇත්තේ නම් දැනුම් දිය හැකි දුරකථන අංකයක් ද ඇති බවයි. ඒ අනුව බැලීමේ දී පෙනී යන්නේ ඉල්ලුම්කරු මෙම නඩුව සම්බන්ධයෙන් සත්‍ය වශයෙන්ම උනන්දුවක් දක්වන්නේ නම් මෙම නඩුව සඳහා සහභාගිවීමට ඉල්ලුම්කරුට පැහැදිලි අවස්ථාවක් තිබුණු බවයි. ඉල්ලුම්කරුගේ සහ ඉල්ලුම්කරුගේ නියෝජිත මහතාගේ නොසැලකිලිමත් හැසිරීම හේතුකොට ගෙන මෙම නඩුව වසර 10 කට ආසන්න කාලයක් තිස්සේ ඇදී ගොස් ඇති බව ද නිරීක්ෂණය කරමි.

ඉහත සඳහන් සියලු කරුණු අනුව ඉල්ලුම්කරුට මෙම නඩුවට සහභාගි වී නඩුව අවසන් කර තීන්දුවක් ලබාගැනීම සඳහා සඳහා වී සහ අවංක අවශ්‍යතාවයක් නොමැති බවට තීරණය කරමි. එහෙයින් මෙම නඩුව නිෂ්ප්‍රභා කිරීමට තීරණය කරමි. තව ද මෙම නියෝගය සාධාරණ සහ ස්වභාවික යුක්ති මූලධර්මයන්ට අනුකූල බවට ද තීරණය කරමි. ඒ අනුව ඉල්ලුම්කරුගේ කිසිදු සහනයක් ලබා ගැනීමට හිමිකම් නොමැති බවට ද නියෝග කරමි.

ජනජීන් ද සිල්වා,
බේරුම්කරු.

07 – 298

මගේ අංකය: IR/COM/02/2016/117.

කාර්මික ආරාධුල් පනත 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4(1) වන වගන්තිය යටතේ 2017.12.07 දිනැති හා අංක 2048/33 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අතිවිශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2017.11.29 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් තලවතුගොඩ, සිරිපුර, අංක 269/1 හි පදිංචි වන්නා ප්‍රනාන්දු මයා ඇතුළු සේවකයින් 14 දෙනා සහ කොළඹ 01, යෝර්ක් විදිය, අංක 37 හි පිහිටි ස්ටෑන්ඩර්ඩ් වාර්ටඩ් බැංකුව අතර පවත්නා කාර්මික ආරාධුල් බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත්කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2021.04.20 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

බී. කේ. ප්‍රහාන් වන්දකිරිනි,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2021 අප්‍රේල් මස 30 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

වන්නා ප්‍රනාන්දු මයා ඇතුළු සේවකයින් 14 දෙනා
අංක 269/1,
සිරිපුර,
තලවතුගොඩ.

නඩු අංකය : A/46/2017

සහ

ස්ටෑන්ඩර්ඩ් වාර්ටඩ් බැංකුව
අංක 37,
යෝර්ක් විදිය,
කොළඹ 01.
අතර ඇතිවී ඇති කාර්මික ආරාධුල්.

ප්‍රදානයයි

1957 අංක 14 සහ 1957 අංක 62 සහ 1962 අංක 04 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාධුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියවා) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4(1) වගන්තියෙන් පැවරී ඇති බලතල අනුව කම්කරු සහ කම්කරු සබඳතා අමාත්‍යවරයා විසින් ඉහත නම් සඳහන් පාර්ශ්වකරුවන් අතර වූ කාර්මික ආරාධුල් බේරුම් කිරීමෙන් නිරවුල් කිරීම සඳහා 2017.11.29 වන දින කාර්මික අධිකරණයට යොමු කරන ලදී.

කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්වරයා මා වෙත යොමු කර ඇති අංක IR/COM/02/2016/117 ලේඛනය අනුව ඉහත සඳහන් පාර්ශ්වයන් අතර කාර්මික ආරාධුල්ට හේතුවී පවත්නා කරුණ වන්නේ,

“ස්ටෑන්ඩර්ඩ් වාර්ටඩ් බැංකුවේ අතිරික්ත සේවකයන් ඉවත් කිරීම සඳහා එකී බැංකුව විසින් හඳුන්වා දී ඇති, ස්වේච්ඡා වන්දි යෝජනා ක්‍රමය (Voluntary Severance Scheme) යටතේ වන්දි ලබා 2015.12.31 දින සිට සේවය අවසන් කර ඇති

වන්න ප්‍රනාන්දු මයා ඇතුළු පහත නම් සඳහන් සේවක පිරිසට, එම ස්වේච්ඡා වන්දි යෝජනා ක්‍රමය නිසා අසාධාරණයක් සිදුව තිබේ ද යන්න සහ එසේ සිදුව තිබේ නම් ඔවුන් එකිනෙකාට වෙන වෙනම හිමිවිය යුතු සහනයන් කවරේ ද යන්න පිළිබඳව වේ.”

- | | |
|-----------------------|------------------------|
| 1. වන්න ප්‍රනාන්දු | 8. එන්. කෝන්ගාලගේ |
| 2. එස්. ජයතිලක | 9. බර්නිස් රෝව් |
| 3. ඒ. අල්ලිරාජා | 10. ඒ. ආර්. එම්. රඟි |
| 4. ලිලංගනිද සිල්වා | 11. සුසාන් ඒකනායක |
| 5. මනෝජ් අමරසිංහ | 12. තුල්ෂාරා දිසානායක |
| 6. එම්. ගුණවර්ධන | 13. එස්. වයිමන් |
| 7. හේමන්ත වික්‍රමරත්න | 14. අශාන්ති ප්‍රනාන්දු |

දෙපාර්ශවය විසින් ප්‍රකාශ ගොනු කිරීමෙන් පසු බේරුම් කිරීමෙන් නිරවුල් කිරීමට හැකි තත්ත්වයක් නොතිබුණ හෙයින් සාක්ෂි විමසීම සඳහා දින දෙපාර්ශවය කැඳවන ලදී. ඒ අවස්ථාවේ දී දෙවන පාර්ශවය වෙනුවෙන් මූලික විරෝධතාවයක් ඉදිරිපත් කර කියා සිටියේ මෙම කරුණ කාර්මික අධිකරණයට යොමු කරන ලද්දේ එය කම්කරු විනිශ්චය සභාව ඉදිරියේ විභාගවෙමින් පවතින අවස්ථාවක බවයි. එම නිසා මෙම කරුණ විමසීමට කාර්මික අධිකරණයට අධිකරණ බලයක් නොමැති බව එම පාර්ශවය ප්‍රකාශ කරන ලදී. එම කරුණ සම්බන්ධයෙන් ලිඛිත දේශන ඉදිරිපත් කරන ලෙස දෙපාර්ශවයට දැනුම් දෙන ලදී.

දෙවන පාර්ශවය සිය ලිඛිත දේශනය සමග EKSATH KAMKARU SAMITHIYA V. UPALI NEWSPAPERS LTD. AND OTHERS ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ නඩු තීන්දුව ද ඉදිරිපත් කර ඒ පිළිබඳ අධිකරණයේ අවධානය යොමුකර තිබුණි. මෙම කරුණ බේරුම් කිරීම සඳහා යොමු කර ඇත්තේ 2017.11.30 වන දින දී ය. ලේඛන පරීක්ෂා කිරීමේ දී පෙනී ගියේ 2018.03.23 දින වනවිටත් මෙම කරුණ කම්කරු විනිශ්චය සභාව ඉදිරියේ පැවති බවයි. දෙපාර්ශවය විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද කරුණු ද ලිඛිත දේශන ද සළකා බලමින් 2018.10.26 වන දින නියෝගය ප්‍රකාශයට පත් කරමින් දෙවන පාර්ශවයේ මූලික විරෝධතා පිළිගෙන මෙම ආරවුල බේරුම් කිරීමට අධිකරණ බලයක් නොමැති බව තීරණය කරන ලදී.

මා වෙත යොමු කරන ලද කරුණ විභාග කිරීමට අධිකරණ බලයක් නොමැති බව තීරණය කරන ලද හෙයින් මෙම නඩුවේ කටයුතු අවසන් කිරීමට තීරණය කරමි. එම නිසා මා වෙත යොමු කරන ලද කාර්මික ආරවුල සම්බන්ධයෙන් ප්‍රදානයන් ලබාදීමේ හැකියාවක් නොමැති බව තීරණය කරමි.

නීතිඥ සරත් ලියනගේ.
බේරුම්කරු.

2021 අප්‍රේල් මස 20 වැනි දින.