



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 2141/70 - 2019 සැප්තැම්බර් මස 19 වැනි බ්‍රහස්පතින්දා - 2019.09.19

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී.)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය

රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය : - IR/15/29/2010

ප්‍රදානය

කාර්මික ආරාමුල් පනත 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4 (1) වගන්තිය යටතේ 2013.12.02 දිනැති හා අංක 1839/1 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2013.11.19 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් දෙහිවල, රොඩරිගෝ පටුමග, අංක 06 හි පදිංචි ගජලි අස්හාර් මහා සහ කොළඹ 07, ටොරින්ටන් මාවත, අංක 250 හි පිහිටි මෙඩිසෝස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2019.07.15 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

ඒ. විමලවීර,

කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2019 සැප්තැම්බර් මස 02 දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

යොමු අංකය : - IR/15/29/2010

කාර්මික අධිකරණය

ගජලි අස්හාර් මහතා,
අංක 06, රොඩරිගෝ පටුමග,
දෙහිවල.

නඩු අංකය : A3528

පළමු පාර්ශ්වය

සහ
මෙඩිසෝස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ්,
අංක 250,
ටොරින්ටන් මාවත,
කොළඹ 07.

දෙවන පාර්ශ්වය

අතර පවතින කාර්මික ආරාමුල

කම්කරු සහ වෘත්තීය සමිති සබඳතා අමාත්‍ය ගාමිණී ලොකුගේ මැතිතුමා විසින් වර්ෂ 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 04 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාමුල් පනතේ (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියැවෙන) දරන පනත් වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අභ්‍යන්තරවල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ජුනි සංශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වන වගන්තිය යටතේ කම්කරු හා වෘත්තීය සමිති සබඳතා අමාත්‍යතුමාට පැවරී ඇති බලතල ප්‍රකාර ව උක්ත ආරාමුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයට පත් කිරීම සඳහා 2013.11.19 දිනැති නියෝගයෙන් බේරුම්කරුවෙකු වශයෙන් පත්කොට මා වෙත යොමුකර ඇත.

ආරාමුලට තුඩුදුන් කාරණය

බේරුම්කරණය සඳහා මා වෙත යොමු කොට ඇති උක්ත නියෝගය ප්‍රකාර ව ඉහත සඳහන් දෙපාර්ශ්වය අතර උද්ගත වී ඇති කාර්මික ආරාමුලට හේතු වී පවත්නා කාරණය ලෙස ගජලි අස්හාර් මහතා මෙඩිසෝස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් ආයතනයේ සේවය කල කාලය තුළ ඔහුට වැටුප් හා අනෙකුත් දීමනා නොලැබීමෙන් යම් අසාධාරණයක් සිදුවී ඇත් ද? එසේ අසාධාරණයක් සිදුවී ඇත්නම් හිමි විය යුතු සහනයන් කවරේද යන්න පිළිබඳව වේ.

පසුබිම

මෙම ආරාමුලට අදාළව අංක 3386 යටතේ එම්. ඩී. කේ. කුලතුංග මහතා බේරුම්කරුවෙකු ලෙස නඩුව විභාග කරන අතරතුරේදී අවාසනාවන්ත ලෙස මිය යෑම නිසා එම නඩු කටයුතු අතරමගදී නැවතීමට සිදු විය. පසුව නව අංකය යටතේ එනම් A3528 යටතේ



මෙම නඩුව විසඳීමට බේරුම්කරුවෙකු ලෙස විධිමත්ව මා පත් කරන ලදී.

2014.02.25 වන දින ඉල්ලුම්කරු විසින් X1 සිට X8 දක්වා ලේඛන සමග ඉල්ලුම්කරුගේ පළමු ප්‍රකාශය ඉදිරිපත් කරන ලදී. වර්ෂ 2014.05.26 වන දින මා ඉදිරිපිට විභාගයට ගත් අවස්ථාවේදී ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් මුහුණ කලිල් මෙනවියගේ උපදෙස් මත සර්මින් අහමඩ් මහත්මිය සමග ජ්‍යෙෂ්ඨ නීතිඥ මුෂීර් මහරුගේ මහතා පෙනී සිටියද වගඋත්තරකරු හෝ වගඋත්තරකරු වෙනුවෙන් පෙනී සිටීමක් ද නොවීය.

ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් පෙනී සිටි නීතිඥ මුෂීර් මහරුගේ මහතා දන්වා සිටියේ 2014.04.25 වන දින නොතීසි නිකුත් කළ කිසිදු ප්‍රතිචාරයක් නොවූයෙන් අද දින ද නොතීසි නිකුත් කළ ඇති බවයි. ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් විමසීමට සුදානම් සිටියද වගඋත්තරකරු පක්ෂය සිතා මතාම මග හරින බව පැහැදිලි වන බවයි. එසේ හෙයින් A3386 යටතේ වගඋත්තරකරු පක්ෂය ලබා දී ඇති සාක්ෂි සහ ලිඛිත දේශන මත නියෝගයක් ලබාදෙන ලෙසයි. තවද A3386 X ලේඛනය සම්බන්ධයෙන් තවදුරටත් ලිඛිත සාක්ෂි ලබාදීම සුදුසු බවයි.

මේ සම්බන්ධයෙන් අධිකරණය ප්‍රකාශයට පත් කළේ ඉල්ලුම්කරු විසින් විශාල මුදලක් සහ කාලයක් වැය කර තිබුණද අපේක්ෂිත ප්‍රතිඵල ලබාගත නොහැකි වූ බවයි. එසේ හෙයින් A3386 X ලේඛනය මෙම නඩුවේ සාක්ෂියක් ලෙස සලකා වැඩිදුරටත් ලිඛිත දේශන සඳහා අවසර ලබාදෙන බවත් 2014.07.01 වන දිනට වැඩිදුර විභාගයට යොමු කරන ලෙසත්, ගොනු කර ඇති X ලේඛනයට අදාළව පිටපත් ගාස්තු අයකිරීමෙන් පසුව නිකුත් කරන ලෙසත් දැනුම් දුනි. 2014.07.02 වන දින මෝසමක් ගොනු කරමින් දන්වා සිටියේ වගඋත්තරකරු පක්ෂය සිතාමතා මගහරින බවත් ඔවුන් ගේ නව ලිපිනයට නොතීසි නිකුත් කරන ලෙසත් ය.

ඒ අනුව 2014.08.21 වන දින විමසීමට කැඳවන ලද අතර අයදුම්කරු වෙනුවෙන් පෙනී සිටීම පෙර පරිදි විය. වගඋත්තරකරු ආයතනයේ නියෝජ්‍ය අධ්‍යක්ෂ කාන් බුටානි මහතා ද නීතිඥ ජීවන් ගුණතිලක මහතා ද පෙනී සිටින ලදී. වගඋත්තරකරුවන්ගේ ලිපිනය වශයෙන් අංක 464, 4 වන මහල, ගාලු පාර, කොළඹ යනුවෙන් පිළිගන්නා ලදී. කෙසේ වෙතත් ඉල්ලුම්කරු පක්ෂය වගඋත්තරකරු වෙත නොතීසි නොලැබීම සම්බන්ධයෙන් කරුණු දක්වන ලදී. අවසානයේ දී ඉල්ලුම්කරු ද්විපාර්ශ්වික නඩුවක් ලෙස නඩුව විමසීමට කැමැත්ත පළ කළ අතර 2014.05.26 වන දින නියෝගය අනුව A3386 නඩුවේ නඩු වාර්තා X1 යනුවෙන් ලකුණු කර නඩුව ගෙන යෑමට දෙපාර්ශ්වයම එකඟ විය. 2014.09.29 වන දිනට නඩුව නියම කරන ලදී.

2014.09.29 වන දින වගඋත්තරකරුවන්ගේ ජ්‍යෙෂ්ඨ නීතිඥ සුනිල් ද සිල්වා මහතාට පෞද්ගලිකව පෙනී සිටීමට නොහැකි බැවින් වාචික දේශනය සඳහා දින අසන ලදී. 2015.03.02 වන දින බේරුම්කරණය ඉදිරියේ පෙනී සිටීමින් දෙපාර්ශ්වය දන්වා සිටියේ මෙම ප්‍රශ්නය ඉදිරි සාක්ෂි විමසීමකින් තොරව නියෝගයක් ලබාදීමට වඩාත් සුදුසු බවයි. 2015.05.06 වන දින විභාගයට ගත් අවස්ථාවේ දී ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් නීතිඥ මුෂීර් මහරුගේ මහතා වාචික දේශන ඉදිරිපත් කළ අතර වගඋත්තරකරු වෙනුවෙන් මිළඟ දිනයේදී වැඩිදුරට වාචික දේශනය ඉදිරිපත් කිරීමට දින

ලබා ගන්නා ලදී. 2015.07.29 වන දින විමසීමට ගත් අවස්ථාවේ දී දෙපාර්ශ්වයම දන්වා සිටියේ මුල් නඩුවේ සාක්ෂි සහ ලේඛන මත නියෝගයක් ලබා දීමට කැමති බවත් අවශ්‍ය නම් කෙටි ලිඛිත දේශන ගොනු කිරීමට හැකියාවක් ඇති බවයි. ඒ අනුව 2015.09.02 වන දින ලිඛිත සැලකිල්ලීම් කාර්යලයට ගොනු කරන ලෙසත්, 2015.09.29 වන දින විවෘත අධිකරණයේ කැඳවන ලෙසත් ය.

2015.09.02 වන දින වගඋත්තරකරු පක්ෂය විසින් ලිඛිත දේශන ගොනු කරන ලද්දේ X වශයෙන් ලකුණු කර ඇති 3386 දරන නඩුවේ පිටු 15 කින් සමන්විත ලිඛිත දේශන වලට අමතර වශයෙනි. ඉල්ලුම්කරු විසින් බේරුම්කරණයේ රෙජිස්ට්‍රාර්වරයා වෙත මෝසමක් ගොනු කරමින් ලිඛිත දේශන සඳහා වෙනත් දිනයක් ලබා දෙන ලෙස අයදින ලද අතර 2015.10.05 වන දින පිටු 17 කින් සමන්විත ලිඛිත දේශනයක් ගොනු කරන ලදී. මෙම නඩුවේ හරය සලකා බැලීමේදී වඩාත් පැහැදිලි වන්නේ පාර්ශ්වයන් අතර පවත්නා මූලික ආරවුල වන්නේ ඉල්ලුම්කරු වගඋත්තරකරු ආයතනයේ සේවකයෙක් ද යන්නත් ඔහුගේ සේවා කාලය වෙනුවෙන් අමෙරිකානු ඩොලර් රුපියල් දහ අට දාහක් හෝ ඊට සමාන ශ්‍රී ලංකා වලංගු මුදල් ලැබිය යුතු ද යන්නයි. රාජ් ඩයමන් පුද්ගලික සමාගමට එරෙහිව කම්කරු කොමසාරිස් CA 721/93 දරන නඩුවේදී අභියාචනාධිකරණය පාර්ක් එරෙහිව විස්ථාන සහ ක්ලයිඩ් කෝට්ස් සමාගම නඩුවේදී ප්‍රකාශ කරන්නට යෙදුනේ සේවා ගිවිසුමකට මූලික කරුණු 04 ක් අත්‍යාවශ්‍ය බවයි.

01. තමාගේ සේවකයා තෝරා ගැනීමට ඇති බලය
02. වේතන සහ වෙනත් ගෙවීම් කිරීම
03. වැඩකාරිය පටිපාටිය පාලනය කිරීමේ අයිතිය
04. වැඩ නැවැත්වීමට සහ ඉවත් කිරීමට ඇති අයිතිය යනුවෙන් විග්‍රහ කර ඇත.

මෙම නඩුවේ ඉල්ලුම්කරු වෙත විධිමත් පත්වීම් ලිපියක් භාර දී නොමැති වුවද ඉල්ලුම්කරු වගඋත්තරකරු ආයතනයේ ප්‍රධාන විධායක නිලධාරී ලෙස කටයුතු කර ඇති බව සමස්ථ කරුණු විග්‍රහයේ දී මනාව පැහැදිලි වේ. ඉල්ලුම්කරු වෙත දිනේෂ් බුටානි යන අධ්‍යක්ෂවරයා යොමු කරන ලද X2 සිට X6 දක්වා ලකුණු කරන ලද විද්‍යුත් තැපැල් පරීක්ෂා කිරීමේ දී ඔහු වගඋත්තරකරු ආයතනයේ ප්‍රධාන විධායක නිලධාරී ලෙස පිළිගෙන ඇති බව පෙනේ. තවද වගඋත්තරකරු ආයතනයේ සියලුම සේවා ගිවිසුම සහ සේවකයන්ගේ ගිවිසුම් වලට ද ඉල්ලුම්කරු ප්‍රධාන විධායක නිලධාරී ලෙස අත්සන් කර ඇත. විශේෂයෙන්ම ඉල්ලුම්කරුට මාසිකව අමෙරිකානු ඩොලර් 4000 ක් ගෙවන බවට වාචිකව සහ අවධාරණාත්මක මෙන්ම ලිඛිතව ද පොරොන්දු දී ඇත. X7 ලෙස ලකුණු කරන ලද ලේඛනය මගින් ද වගඋත්තරකරු ආයතනයේ අයවැය ලේඛනයෙන් ද ඉල්ලුම්කරුගේ වැටුප ඩොලර් 4000 ක් ලෙස පිළිගෙන ඇත. විශේෂයෙන් X8 ලෙස ලකුණු කර ඇති ලේඛනය මගින් ද තහවුරු කර ඇත්තේ ඉල්ලුම්කරුගේ මාසික වැටුප ඇමෙරිකානු ඩොලර් 4000 ක් ලෙසයි.

වගඋත්තරකරු ආයතනයේ ලිඛිත සැලකිල්ලීම් සමග B2 ලෙස ලකුණු කර ඇති ලේඛනය සලකා බැලීමේදී සේවකයාගේ සම්පූර්ණ ආයෝජනය රුපියල් තිස් එක් ලක් හැට හත් දාහ (රු. 3,167,000) ක් බව ප්‍රකාශ කර ඇත. කෙසේවෙතත් එම ලේඛනයේ දිනය 2008.04.03 වන දින වන අතර එම ලේඛනය මත ප්‍රධාන විධායක

නිලධාරී ලෙස ලැබිය යුතු මුදල් ගැන හෝ නොගෙවීම් පිළිබඳ කිසිදු සඳහනක් නොමැත. ඉල්ලුම්කාර පක්ෂයෙන් ඒ පිළිබඳ කිසිදු සඳහනක් දක්වා නොමැති අතර දිගින් දිගටම ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ ඇමෙරිකානු ඩොලර් දහඅට දහක් තමන්ට ලැබිය යුතු බවයි.

දෙපාර්ශ්වය විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද සාක්ෂි සහ ලේඛන අනුව ඉස්මතු වී පෙනෙන්නේ ඉල්ලුම්කරු වගදන්තරකාර ආයතනයේ සේවකයෙකු (CEO) ලෙස රාජකාරි කර ඇති බවත් අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය පසුව ඔහුගේ සේවාව නොසලකා හැරිය බවත්, ඔහු වගදන්තරකාර ආයතනයේ කොටස්කරුවෙකු ලෙස ප්‍රාග්ධන ආයෝජනයක් කර ඇති බවයි.

ප්‍රදානය :-

දෙපාර්ශ්වයෙන් ම ඉදිරිපත් කරන ලද සමස්ථ කරුණු අධ්‍යයනය කිරීමේදී ඉල්ලුම්කරු වගදන්තරකාර ආයතනයේ සේවකයෙක් CEO ලෙස කටයුතු කර ඇති බවත් ලිඛිතව, වාචිකව හා ප්‍රකාශිතව මාසික වැටුප ඇමෙරිකානු ඩොලර් 4000 ක් ගෙවීමට එකඟ වී ඇති බවත් ය. ඒ අනුව,

01. ඉල්ලුම්කරු වගදන්තරකාර ආයතනයේ සේවකයෙකු ලෙස තීරණය කරමි.
02. ඉල්ලුම්කරුගේ සේවා කාලය වෙනුවෙන් අමෙරිකානු ඩොලර් දහඅටදහක් හෝ ඒ හා සමාන වටිනාකමකින් යුත් ශ්‍රී ලංකා මුදල් ගෙවන ලෙසත් නියෝග කරමි.
03. ඉල්ලුම්කරුට නඩු ගාස්තු ලෙස රුපියල් එක්ලක්ෂ විසිපන්දහස (රු. 125,000/-) ක මුදලක් ප්‍රදානය කරමි.

පැමිණිලි පක්ෂය විසින් ඉල්ලීමට අදාළව ඉදිරිපත් කළ කරුණු අනුව පැහැදිලි වන්නේ පැමිණිල්ලේ ආයාචනය පරිදි ඉල්ලීම ලබාදීම සාධාරණ හා යුක්ති සහගත බවයි.

සටහන

මෙම නඩුව විමසීමේ දී ඉල්ලුම්කාර පක්ෂය සහ වගදන්තරකාර පක්ෂය අතර පැවති විවිධ හේතූන් නිසා විභාගය ප්‍රමාද වීමට හේතුවක් වුවද ප්‍රදානය කිරීම සම්බන්ධයෙන් පමා වීමට හේතු වූයේ පසුගිය කාලය තුළ පැවති බලවත් අවිචේති තත්ත්වය සහ රාජකාරි කටයුතු වල බහුලව යෙදීම බවත් සඳහන් කරමි. එකී හේතු මත ප්‍රමාදය සම්බන්ධයෙන් බලවත් සේ කණගාටුවට පත් වෙමි.

එස්. එම්. එස්. ජයවර්ධන,
බේරුම්කරු

2019 ජුනි මස 15 වැනි දින,
කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

10 - 116

මගේ අංකය : - IR/COM/04/E/2015/169(B)

කාර්මික ආරාමුල් පනත 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4 (1) වගන්තිය යටතේ 2018.03.14 දිනැති හා අංක 2062/16 දරන

ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2018.03.08 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් වත්තල, මාබෝල, දූවවත්ත, නො. 8 ඒ හි පදිංචි පී. ඩී. ඉසංකා මධුවන්ති මිය ඇතුළු සේවකයින් 09 දෙනා සහ කොළඹ 03, ගාලුපාර, නො. 80 හි පිහිටි ශ්‍රී ලංකා සංචාරක ප්‍රවර්ධන කාර්යාංශය අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල් බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2019.06.16 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

ඒ. විමලවීර,

කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2019 සැප්තැම්බර් මස 07 දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

කාර්මික අධිකරණය

පී. ඩී. ඉසංකා මධුවන්ති මිය
ඇතුළු සේවකයින් නවදෙනා
නො: 8/ඒ, දූවවත්ත,
මාබෝල, වත්තල.

බේරුම්කරණ අංකය : A 13-2018

IR/COM/04/E/2015/169(B) සහ

ඉල්ලුම්කරු

ශ්‍රී ලංකා සංචාරක ප්‍රවර්ධන
කාර්යාංශය,
අංක : 80, ගාළු පාර,
කොළඹ 03.

වගදන්තරකරු

ප්‍රදානය

කම්කරු සහ වෘත්තීය සමිති සබඳතා හා සබරගමුව සංවර්ධන අමාත්‍ය වේලාතන්තිරිගේ දොන් ජෝන් සෙනෙවිරත්න ගරු අමාත්‍යතුමා විසින් තමා වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 04 හා 1968 අංක 39 දරන කාර්මික ආරවුල් පනතේ (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියවා) දරන පනත් වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත සංශෝධිත මුද්‍රණය) වන (ඒ/13/2018 ගොණුවේ 5 පිටුව හා බැඳේ) කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4(1) වන වගන්තියෙන් තමා වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව එකී ආරාමුල් බේරුම් කිරීමෙන් සමථයට පත් කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් 2018.03.08 දින මා වෙත යොමු කොට ඇත.

ඉහත පාර්ශ්වයන් අතර ඇති කාර්මික ආරාමුල්ට හේතු වී පවත්නා කරුණ ලෙස “ශ්‍රී ලංකා සංචාරක ප්‍රවර්ධන කාර්යාංශයේ සේවය කළ පී. ඩී. ඉසංකා මධුවන්ති මිය ඇතුළු පහත නම් සඳහන් සේවකයින් 09 දෙනාගේ තනතුරු අහෝසි කිරීම යුක්ති සහගත ද යන්න හා එලෙස යුක්ති සහගත නොවන්නේ නම් ඔවුන් එකිනෙකාට හිමි විය යුතු සහනයන් මොනවාද යන්න පිළිබඳව වේ.

01. පී. ඩී. ඉෂංකා මධුවන්ති
02. ඊ. ඒ. සෞම්‍යා හංසමාලි
03. එන්. එම්. කෞෂල්‍යයා ජයලත්
04. එම්. ඩී. එච්. හෙලනි
05. එච්. ඒ. ඩී. වානක ජනප්‍රිය
06. ජී. රනිල් ප්‍රියංකර පෙරේරා
07. පී. ජී. තරිඳු චතුරංග
08. ඩබ්. වයි. ඒ. සී. ජයනාත්
09. ටී. ඒ. එස්. කේ. ගුණවර්ධන"

2018.02.19 දිනැති මෙම යොමුව 2016.03.15 වන දින ගරු අමාත්‍යතුමා විසින් ටී. ඊ. සාන්තරාජන් බේරුම්කරු වශයෙන් පත්කොට යොමු කොට තිබුණත් එකී බේරුම්කරණ විභාගයෙන් 2017.11.06 දින පෞද්ගලික කරුණක් මත ඉල්ලා අස්ව ඇති බැවින් එදින සිට එම බේරුම්කරණ නඩුවේ ඉතිරි කටයුතු කරගෙන යාමට මා හට සිදු විය.

පූර්වගාමී බේරුම්කර සාන්තරාජන් මහතා වෙත ඉදිරිපත් කර ඇති පළමු පාර්ශ්වයේ 2016.05.16 දිනැති පළමු විස්තර ප්‍රකාශය මගින් ඉල්ලුම්කරුවන් 9 දෙනාම තම හැඳුනුම්පත් අංක සහිතව කරුණු ඉදිරිපත් කොට ඇත.

එහෙත් 2016.05.16 දින ඉල්ලුම්කරුවන් අතුරින් පී. ඩී. ඉෂංකා මධුවන්ති, පී. ඒ. සෞම්‍යා හංසමාලි සහ ලියනගේ මනෝරි කෞෂල්‍යයා යන තිදෙනා පමණක් විභාගයට පැමිණ සිටියෙන් අනිකුත් 6 දෙනාට අධිකරණය ඉදිරියේ පෙනී සිටින සේ කරන ලද නියෝගය නොතකා හැර ඔවුන්ගේ 2016.05.27 දිනැති හේතු ප්‍රකාශයට ඔවුන් තිදෙනා පමණක් අත්සන් කොට ඉදිරිපත් කොට ඇත. (නඩු ගොනුවේ 40 වන පිටුව)

බේරුම්කරණ ක්‍රියාපටිපාටිය

01. හේතු ප්‍රකාශ ඉදිරිපත් කිරීමට දෙපාර්ශ්වයටම ඉඩ සලසා දීම
02. පළමුව ඉල්ලුම්කරුවන් වෙත තම නඩුව ඉදිරිපත් කිරීමට ඉඩ සැලසීම.
03. පාර්ශ්වයන්ට නීතිඥ සහාය ලබා ගැනීමට ඉඩ දීම.
04. මූලික සාක්ෂි. හරස් ප්‍රශ්න, නැවත ප්‍රශ්න සඳහා දෙපාර්ශ්වයට ඉඩ ලබා දීම.
05. ලිඛිත දේශන මගින් කරුණු පැහැදිලි කිරීමට තවදුරටත් ඉඩදීම වේ.

ප්‍රථමයෙන් වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් එහි අධ්‍යක්ෂ මානව සම්පත් සාක්ෂි දෙමින් (එනම් මිනුවන්ගල ගමඟැතිගේ නිකේෂලා ගමඟැතිගේ මිය)

01. පළමු පාර්ශ්වයේ අය ආයතනයට බැඳෙන විට සේවය කළ බව
02. ආර් 1 සිට ආර් 13 දක්වා ලේඛන ඉදිරිපත් කර ආර් 1 සිට ආර් 13 දක්වා ලේඛන සාක්ෂි මගින් තහවුරු කොට නැත.
03. එල්. එම්. කෞෂල්‍යයා යන අයට අනියම් ගණයේ පත්වීමක් ලබා දුන් බව,
04. ඉල්ලුම්කාරිය පැමිණීමේ ලේඛනය අනුව 2014.11.24 දින සේවයට වාර්තා කොට ඇති බවත්,

05. දෛනික පදනම මත වැටුප් ගෙවූ බව (0123 පිටුව)
06. 2015.10.23 වන දින අවිධිමත් පත්වීම් හේතු කොට ගෙන පත්වීම් අවලංගු කළ බවද (සභාපති අත්සන් කළ පත්වීම් ලිපිය සහකාර අධ්‍යක්ෂ වන තමා විසින් අවලංගු කළ බව, එය බලාත්‍යක්‍රමණයක් බව - බලාත්‍යක්‍රමණය "Ultra vires" යන්න නිසි බලය රහිත යන්නයි.
07. ජනාධිපතිවරණ කාල සීමාව තුළ පත්වීම් දීම, උසස් කිරීම ආදී කරුණු හේතු කොට අනියම් පත්වීම් අවලංගු කළ බව,
08. 2014.11.22 ලිපිය නිකුත් කොට තිබියදී 2014.11.24 දින සේවයට වාර්තා කිරීම අවිධිමත් බවත් කියා සිටියාය.
2017.04.25 දින හරස් ප්‍රශ්න වලට මුහුණදෙමින් තවදුරටත් මෙසේ පැවසීය.
09. ආර් 3 ලිපිය මගින් එල්. එම්. කෞෂල්‍යයා ජයලත් මිය වෙත වගඋත්තරකරුගේ සභාපති විසින් අත්සන් කොට භාර දුන් පත්වීම් ලිපිය මත එහි දිනය 2014.11.03 දින පවත්නා බවත්, පත්වීම් ලිපියට සභාපතිවරයා අත්සන් කළ බවත් ආර් 03 දරන ලිපිය සාක්ෂිකාරිය පසු අවස්ථාවකදී අවලංගු කළ බවත්
10. පත්වීම් ලිපියට සභාපතිවරයා අත්සන් කළ බවත්, අවසන් කිරීමේ ලිපියට තමා අත්සන් කළ බවත්,
11. කාර්ය සටහන් 0177 පිටුව අනුව සිය ආයතනයේ මානව සම්පත් කළමනාකරුවකු නොවන බවත් ඒ වෙනුවට විමලසේන මහතා අධ්‍යක්ෂ ලෙස කටයුතු කළ බවත්,
12. ආයතනයේ සභාපතිවරයා දුන් පත්වීමක් අධ්‍යක්ෂ (මානව සම්පත් හා පාලනගේ) අත්සනින් අවලංගු කළ බවත්, (එය Ultra Vires යන බලාත්‍යක්‍රමණය යන සිද්ධාන්තය යටතේ බලරහිත ක්‍රියාවකි.)
13. සහකාර අධ්‍යක්ෂ මානව සම්පත් හා පාලන යනුවෙන් මෙම සාක්ෂිකාරිය අත්සන් කොට ඇති බවත්,
14. පළමු පාර්ශ්වකරුවන් ආර් 3 අනුව පත්වීම් ලබා ගැනීමට පෙර කිසියම් පුහුණුවක් හෝ වෙනත් ස්ථානයක සේවය කළ බවත්,
15. මෙහි ඉල්ලුම්කරුවන්ගේ සේවය අවසන් කළ පසු වෙනත් සේවකයන් 12 ක් ආයතනයට බඳවා ගත් බවත්, (0202 පිටුව - නඩු ගොනුව)
16. මෙහි පළමු පාර්ශ්වයේ ඉල්ලුම්කරුවන්ගේ සේවය අවසන් කළේ ඔවුන්ගේ සේවය අවසාන නොවන නිසා බවත් කියා සිටී.
17. ඒ 4 දරන ලිපියෙන් 2014.08.31 සිට ඉල්ලුම්කරුගේ සේවය අනවශ්‍ය බැව් දැන්වීමේ ලිපිය බව පිළිගන්නා බවත් සාක්ෂිකාරිය සාක්ෂාත් කළාය.
18. වගඋත්තරකරුගේ තවත් සාක්ෂිකරුවකු වන දෙවන පාර්ශ්වයේ නීති නිලධාරීන් ඉෂානි ගුණවර්ධන මිය 2017.07.13 දින දෙවන පාර්ශ්වයේ නීති නිලධාරීන් අසනීපයෙන් පසුවන බැවින් දෙවන පාර්ශ්වයෙහි නඩුව ආර් 1 සිට ආර් 8 දක්වා ලේඛන ඉදිරිපත් කරමින් තම නඩුව අවසන් කරන බව කියා සිටින්නීය.

සැලකිය යුතු කරුණු : වගඋත්තරකරුවන්ගේ ලිඛිත දේශන සමග සාක්ෂි මගින් තහවුරු නොකළ ලේඛන ආර් 9, ආර් 10, ආර් 11, ආර් 12 හා ආර් 13 කිහිපයක් ඉදිරිපත් කොට ඇතත් ඒවා සාක්ෂි මගින් හෝ ලිඛිත දේශන මගින් හෝ තහවුරු කර නොතිබුණද

එකී ලිඛිත දේශන හා ආර් 1 සිට ආර් 13 දක්වා ලේඛනද 2019.05.10 දින ගොනු කොට ඇත.

ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වයේ ස්ථාවරය :-

01. පොල්වත්ත දුරගේ ඉෂංකා මධුවන්ති මිය 2017.08.10 දින සාක්ෂි දෙමින්,

- (අ) තමා වෙබ් බ්ලොග් කෙනෙක් හැටියට වගඋත්තරකාර ආයතනයේ සේවයට බැඳුනු බැව් ඒ 2 ලේඛනයෙන් ඔප්පු වන බවත්,
- (ආ) ඒ 3 ලේඛනයෙන් එම තනතුර අවුරුද්දකින් දීර්ඝ කරන බවත්,
- (ඇ) ඒ 4 මගින් තම සේවය අනවශ්‍ය බව සඳහන් ලිපියක් බවත්, තම සේවය 2014.08.31 දිනෙන් පසු අවසන් බවත්,
- (ඈ) තමා හට සම්මුඛ පරීක්ෂණයකින් පසු වගඋත්තරකාර ආයතනයේ පත්වීමක් ලද බවත්,
- (ඉ) වගඋත්තරකාර ආයතනයේ සභාපති විසින් නිකුත් කරන ලද ලිපියකින් තමා කළමනාකාර සහකාර තනතුරට පත් කෙරුණු බවත්, එයට ඒ 9 ලිපිය සාක්ෂි දරන බවත්,
- (ඊ) සභාපති ඉදිරියේ අත්සන් කොට පත්වීම් ලිපිය භාර ගත් බවත්,
- (උ) 2014.11.03 දින සිට බලපැවැත්වෙන පරිදි ඒ 9 ලේඛනයෙන් තහවුරු වන බවද,
- (ඌ) ශ්‍රී ලංකා සංචාරක ප්‍රවර්ධන කාර්යාංශයෙහි ප්‍රවර්ධන කටයුතුවල රාජකාරී සිදු කළ බවත්,
- (එ) කිසිදු සාධාරණ හේතුවක් නොමැතිව 2015.01.23 දින ලිපියකින් සේවය නතර කළ බවත්,
- (ඒ) එකී සේවය නතර කළ පසුව වෙනත් කණ්ඩායමක් බඳවා ගත් බවද,
- (ඔ) හිඟ වැටුප් සහිතව නැවත සේවය බේරුම්කරණ අධිකරණයෙන් අයැද සිටින බවත්, සාක්ෂාත් කළාය.

හරස් ප්‍රශ්නවලට මුහුණ දුන් මෙම සාක්ෂිකාරිය තවදුරටත්

- (අ) ඒ 2 ලිපිය තමාට ලැබුණු වෙබ් බ්ලොග් කෙනෙක් විධියට පත්වීම් ලිපිය බවත්,
- (ආ) ඒ 3 ලිපියෙන් එකී තනතුර තවත් වර්ෂයකින් දීර්ඝ කොට ඇති බවත්,
- (ඇ) ඒ 4 හෙවත් ආර් 4 ලෙස සලකුණු කරන ලද ලේඛනයෙන් වෙබ් බ්ලොග් තනතුර 2014.08.31 දිනෙන් අහෝසි කොට ඇති බවත් 2017.09.19 සාක්ෂාත් කළාය.

මේ අවස්ථාවේ දී වගඋත්තරකරුවන්ගේ ප්‍රශ්නයකට මුහුණ දුන් සාක්ෂිකාරිය ඉදිරිපත් කළ වගඋත්තරකාර ආයතනයට ඉල්ලුම්පත්‍රයක් ලියාපදිංචි නැපැල මගින් යොමු කිරීම සම්බන්ධ නැපැල් භාණ්ඩ කුච්ඡාන්තයක් හේතුවෙන් එය අදාළ නැපැල් කාර්යාලයෙන් සහතික කරවා ගෙන එන ලෙස බේරුම්කරණ අධිකරණය මගින් දෙන ලද නියෝගයක් මත මතු වූ ප්‍රශ්නයක් හේතුවෙන් සාක්ෂිදීම අවසානයට පත්ව නැතත්,

“අද දින පළමු පාර්ශ්වකරුගේ හරස් ප්‍රශ්න ආරම්භයේදී නිවැරදි කිරීම කිහිපයක් කිරීමෙන් අනතුරුව සාක්ෂි දෙන අවස්ථාවේදී සාක්ෂිකරුගේ සාක්ෂිය නියමිත ආකාරයෙන් සටහන් කර ඇද්ද නැද්ද බව දෙවන පාර්ශ්වයේ නීතිඥ මහත්මිය ප්‍රකාශ කර ඇති හෙයින් ඒ සම්බන්ධයෙන් අදහස් ප්‍රකාශ කිරීමට ඉඩ දෙමි” යන අධිකරණ නියෝගය මත දෙපාර්ශ්වයේ විවිධ අදහස් මතු වී ඇත. (පිටුව 0274)

තවද 2017.10.03 දින නඩුව ආරම්භ කරත්ම ඉහත කරුණ අමතක වී ගියේ දැයි තීරණය කළ නොහැකි ය. එහෙත් මෙදින යොමුවේ සඳහන් කරුණක් ගැන මත ගැටුමක් මතු ව ඇති හෙයින් මෙදින බේරුම්කරණය පාර්ශ්වකරුවන්ගේ අවධානය ඊට යොමු කොට ඇත.

සේවය අවසන් කිරීමක් ද?

තනතුර අහෝසි කිරීමක්ද යන්න ගැටලුවක්ව පැවතිය හැකි යැයි තර්ක කොට ලිඛිත දේශන මගින් එය විසඳා ගැනීමට යත්න දරා ඇත. “Abolishment of the Posts” යන්නෙන් ඉංග්‍රීසි භාෂා යොමුවෙහි පිටපතේ සඳහන්ව ඇතත් යොමුවේ සිංහල පරිවර්තනයේ “තනතුර අහෝසි කිරීම” යනුවෙන් දැක්වේ.

දෙවන පාර්ශ්වයේ ඇතැම් පිළිතුරු මගින් මෙම පළමු පාර්ශ්වයට ලබා දුන් තනතුරු අහෝසි කිරීමෙන් පසුව එම තනතුරු වලට නැවත බඳවා ගත් බවත්, කළමනාකාර සහකාර තනතුර ආයතනය තුළ අහෝසි කර නොමැති බවත් දෙවන පාර්ශ්වයේ පිළිගැනීම වේ.

2018.02.19 දිනැති යොමුව පරිදි මෙසේ දැක්වේ. “පහත සඳහන් සේවකයින් 09 දෙනාගේ තනතුරු අහෝසි කිරීම යුක්ති සහගතද” යන පාඨයේ අහෝසි කිරීම යන දෙවදන් ශබ්ද කෝෂ අනුව වෙන් කොට අර්ථ ගැන්වීම පසෙකලා සම්පූර්ණ යොමුවේම අර්ථය එක්ව ගෙන මෙම බේරුම්කරණ කටයුත්ත සඳහා ප්‍රදානයක් දීමට කැමැත්තෙමි. එහෙත් පහත කරුණු ද සැලකිල්ලට ගනිමි.

(1) වගඋත්තරකාර ආයතනයේ සභාපති - පී. එම්. විතාන මහතාගේ 2016.05.05 දිනැති අංක SLTPB/FHR/ADMN/2015/02/08 ලිපිය අනුව “එය හුදෙක්ම සේවා අවශ්‍යතාවයක් නොමැති බව සලකා සිදු කරන ලද සේවා සමාප්තියක් බවත්” යන්නෙන් 9 දෙනාගේ තනතුරු අහෝසි කිරීම යන්නට අර්ථ දක්වා ඇත.

(ii) A01 ලේඛනයේ හෙවත් R 01 ලේඛනය ලෙස ඉල්ලුම්කාර වගඋත්තරකාර යන දෙපාර්ශ්වය විසින් සලකුණු කරන ලද ලේඛනයෙහි එනම් වගඋත්තරකරුගේ සහකාර අධ්‍යක්ෂ මානව සම්පත් හා පාලනගේ අංක PF125 හා 2015.01.23 දිනැති ලිපිය පී. ඩී. අයි. මධුවන්ති නම් ඉල්ලුම්කාරිය අමතන ලද ලිපි ශීර්ෂය මෙසේය. “ශ්‍රී ලංකා සංචාරක ප්‍රවර්ධන කාර්යාංශයේ අනියම් කළමනාකරණ සහකාර තනතුර අහෝසි කිරීම” එනමින්ම වගඋත්තරකරුවන් ඉල්ලුම්කරුවන්ගේ තනතුර අහෝසි කළ බව පෙනේ. එසේ නම් යොමුවෙහි අහෝසි කිරීම යන්න යෙදීම වරදක් ද නැත.

වගඋත්තරකාර ආයතනයේ පළමු සාක්ෂිකාරිනී වන මිනුවන්ගල ගමඇතිගේ නිකේෂලා තාමරසි ගමඇතිගේ වගඋත්තරකරුගේ සහකාර අධ්‍යක්ෂිකා (මානව සම්පත් හා පාලන) සාක්ෂි දෙමින්

a. තමා වගදන්කරකරුගේ මානව සම්පත් හා පාලන විෂයයට ගැනෙන සේවකයන් බඳවා ගැනීම, පුහුණු කිරීම හා සියලු පරිපාලනමය කටයුතු කරන බවත්,

b. ඉල්ලුම්කරුවන් කළමනාකාර සහකරුවන් ලෙස කටයුතු කළ බවත්,

c. තම ආයතනයේ බඳවා ගැනීමේ පටිපාටිය ආර්1 සිට ආර්152 දක්වා සලකුණු කරමින් ඉදිරිපත් කරන බවද,

d. බඳවා ගැනීමේ පටිපාටිය විස්තර කරමින් පුවත්පත් දැන්වීමක් අනුව අයදුම්පත් කඳවා සම්මුඛ පරීක්ෂණයක් මගින් බඳවා ගැනීම සිදු කරන බවත්,

e. පුවත්පත් දැන්වීම අනුව සම්මුඛ පරීක්ෂණ මණ්ඩලයක් මගින් තෝරා ගන්නා අය අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය අනුමැතියෙන් පසුව සේවයට බඳවා ගනු ලබන බවත්,

f. කෞෂල්‍යයා ජයලත් යන අයට දෙන ලද පත්වීම් ලිපිය ආර් 3 ලෙස ලකුණු කරන බවත්,

g. මෙම පත්වීම් ලිපි එවකට සිටි සභාපති වන භාෂ්වර සේනාංක මහතා සකස් කළ බවත්,

h. ඒ 01 දරන ලේඛනය 2015.01.23 දින අනියම් කළමනාකරණ සහකාර පී. ඩී. අයි. මධුවන්ති මෙනවිය අනියම් සහකාර තනතුර අහෝසි කිරීම යන ශීර්ෂයෙන් යුත් 2015.01.23 දින සිට පත්වීම අහෝසි කිරීම යන ලිපියට අත්සන් කර ඇත්තේ සහකාර අධ්‍යක්ෂ මානව සම්පත් හා පාලන කළමනාකරණ අධ්‍යක්ෂ වෙනුවට මෙම ලිපිය සාක්ෂිකාරිය විසින් අත්සන් තබන ලද්දකි. එය බලාත්මක කළ බව පසුව විස්තර කෙරේ.

i. ආර්3 ලේඛනය අනුව එල්. එම්.කොශල්‍යයා ජයලත් මියගේ 2014.11.03 දිනැති "අනියම් කළමනාකාර සහකාර තනතුරට පත් කිරීම" යන ශීර්ෂයෙන් යුත් ලිපිය ආයතනයේ සභාපති වන භාෂ්වර සේනාංක ගුණරත්න යන අය අත්සන් කළ බවද,

j. නඩු ගොනුවේ 0114 පිටුව මෙසේ ය.

ප්‍ර : ඔබ මූලික සාක්ෂි දෙමින් කිව්වා ආර් 3 පත්වීම් ලිපිය පසු අවස්ථාවකදී අවලංගු කරලා මෙම පළමු පාර්ශ්වකරුවන්ගේ සේවය අවසන් කළා කියලා ?

උ : ඔව්

ප්‍ර : අවලංගු කළේ කවුද ?

උ : අවලංගු කළේ එවකට සිටි අධ්‍යක්ෂ මානව සම්පත් හා පාලන එකමාගේ උපදෙස් පිට මම තමයි ලිපිය නිකුත් කළේ.

ප්‍ර : අවලංගු කළ කෙනාගේ නම කුමක් ද?

උ : අත්සන් කළේ මා විසින් මේ ඉල්ලුම්කරුවන්ගේ සේවය අවසන් කරන අවස්ථාවේ අප ආයතනයේ කළමනාකරණ අධ්‍යක්ෂවරයෙක් හෝ සභාපතිවරයෙක් හිටියේ නැහැ.

වැදගත් : මෙය අවිධිමත් හා බලරහිත ක්‍රියාවකි. පත්කිරීම, උසස් කිරීම, ස්ථාන මාරු සම්බන්ධ ඒකායන බලය පවත්නේ ආයතනයේ සභාපති වෙත වුවත් මෙම සහකාර අධ්‍යක්ෂ පාලන විසින් සේවකයන් සේවයෙන් ඉවත් කිරීම බලරහිත ක්‍රියාවක් මෙන්ම එය බලාත්මක කළ බවද වේ. එසේ හෙයින් මෙම ඉල්ලුම්කරුවන් සේවයෙන් ඉවත් කිරීමට බලයක් නැති අයකු අයුතු බලයක් හිස මත පටවාගෙන ක්‍රියා කිරීම බල රහිත ක්‍රියාවකි. ඒ අනුව ඉල්ලුම්කරුවන් සේවයෙන් ඉවත් නොවූවා සේ සැලකිය යුතු ය. මෙම ක්‍රියාව Ultra vires නම් වූ බලාත්මක ක්‍රියාවලියට ගැනෙන්නකි.

k. ඒ 1 දරන ලේඛනය අවලංගු කරන්න හේතුව අවිධිමත් පත්වීම් ලෙස සැලකූ නිසා බවද,

l. අවලංගු කරන ලද ලිපිය තමින් (මෙම සාක්ෂිකාරිය එනම් ආයතනයේ අධ්‍යක්ෂ මානව සම්පත් හා පාලන විසින් සකස් කළ බවත්, (0176 පිටුව)

ප්‍ර : කවුද එහෙම නම් අත්සන් කළේ ?

උ : පත්වීම් ලිපිය අත්සන් කළේ සභාපතිතුමා අවලංගු කිරීමේ ලිපිය අත්සන් කළේ මා විසිනි.

ප්‍ර : ආයතනයේ සභාපතිවරයා විසින් ලබා දුන්න පත්වීම් ලිපියක් සහකාර අධ්‍යක්ෂ, මානව සම්පත් හා පාලනගේ අත්සනින් අහෝසි කිරීමට අධිකාරි බලය කා විසින් ද දුන්නේ ?

උ : මේ කාලය වන විට සභාපතිවරයෙක් හෝ කළමනාකාර අධ්‍යක්ෂවරයෙක් අප ආයතනයේ සිටියේ නැහැ. (0117 පිටුව)

ප්‍ර : සහකාර අධ්‍යක්ෂ මානව සම්පත් හා පාලන යනුවෙන් අත්සන් කරලා තිබෙන්නේ කවිද?

උ : මම අත්සන් කළේ.

එනම් මෙම සාක්ෂිකරු බව පිළිගනී.

"Delegatus Non Protest Deligare" බලය අභිනියෝජනයට ඉඩක් සලසා නැති අවස්ථාවක බලය ප්‍රයෝජනයට ගැනීම Ultra vires නැතහොත් බලාතික්‍රමණය යන සිද්ධාන්තයට වැටේ මෙම සාක්ෂිකාරිය ඉල්ලුම්කරුවන්ගේ සේවය අහෝසි කිරීම ක්‍රියාත්මක කිරීමේ බලය රහිත පුද්ගලයෙකුගේ ක්‍රියාවක් බව පැහැදිලි වන බව,

m. නඩු ගොනුවේ 183 පිටුවේ ඒ2 නැමති ලේඛනය ඉෂංකා මධුවන්ති ඉල්ලුම්කාරිය වෙත 2013.03.28 දින දරන Appointment of a Blogger to work at STMB යන ලේඛනයෙහි අත්සන සභාපතිතුමාගේ නොව Rummy Joulber නැමති කළමනාකාර අධ්‍යක්ෂවරයෙකුගේ අත්සනක් වේ. ඒ අනුව පත්වීම් බලධාරියා සභාපතිතුමා වුවද පත්වීම් ලබා දී ඇත්තේ වෙනත් පහත් මට්ටමේ නිලයකිනි.

ඉල්ලුම්කරුවන්ගේ ස්ථාවරය.

පොල්වත්ත දූවගේ ඉෂංකා මධුවන්ති නැමති ඉල්ලුම්කාරිය සාක්ෂි දෙමින් :-

I. ඒ 2 අනුව වගදන්කරකාර ආයතනයේ පත්වීම් ලද බව, ඒ4 මගින් සේවය අත්හිටු වූ බව, 2014.11.03 වන දින සිට වගදන්කරකාර ආයතනයේ පත්වීම් ලබා ගත් බවත් ඒ 1 ලිපියෙන් තම පත්වීම අහෝසි කළ බවද කීවාය.

II. ඒ 2 ලේඛනය අනුව තමන් 2013.04.01 සිට වෙබ් බ්ලොගර් කෙනෙක් ලෙස පත් කළ බව හෙළි කළාය.

ලිඛිත දේශන දෙපාර්ශ්වය විසින් ගොනු කර තිබියදී 2017.11.06 දින පූර්වගාමී බේරුම්කාර මහතාගේ පෞද්ගලික හේතු මත 3636 නඩුවෙන් ඉවත් වූ පසුව එකී යොමුව යටතේම ගරු අමාත්‍යතුමා විසින් 2018.03.08 වන දින මා වෙත යොමු කොට තිබිණ.

අදාළ පාර්ශ්වයන් කැඳවනු ලැබීමෙන් අනතුරුව 3636 ගොනුව අවසන් තැනින් පටන් ගෙන ඉදිරි කටයුතු කර ගෙන යාමට දෙපාර්ශ්වයේ එකඟතාව ලැබිණ.

ඒ අනුව දෙපාර්ශ්වය හේතු දැක්වීම් ඉදිරිපත් කළ අතර නඩුවේ ඉතිරි කොටස සඳහා සාක්ෂිකරුවන් ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වයෙන් කැඳවන්නට යෙදුනෙමි. පළමුවන පාර්ශ්වයේ වැඩිදුර හරස් ප්‍රශ්න ඇසීම ආරම්භ කරමින්, කොශල්‍යයා ජයලත් මිය අතින් ඉල්ලුම්කරුවන් දෙදෙනා වෙනුවෙන්ද සාක්ෂි දෙන බවට සාක්ෂාත් කළාය.

2018.11.26 දින විභාග දිනයකි. එදින වැඩිදුරටත් හරස් ප්‍රශ්න විමසීම ආරම්භ විය. එදිනට නැවත ප්‍රශ්න සඳහා ද ඉඩ කඩ ලබා දුනි. අවසානයේ මෙම බේරුම්කරණය නඩුවට අදාළ යොමුවේ 09 දෙනෙකුගේ නාම ලේඛනයක් සඳහන් වුවද බේරුම්කරණ නඩුවට සහභාගි වූයේ :

01. පී. ඩී. ඉෂංකා මධුවන්ති
02. ඊ. ඒ. සෞම්‍යා හංසමාලි

03. එන්. එම්. කොශලයා ජයලත් යන තිදෙනා බැවින් එකී තිදෙනාට අදාළව ප්‍රදානය ලබා දෙන ලෙස දෙපාර්ශ්වයේ එකඟත්වය පළවිය, නඩු ගොනුවේ 67 වන පිටුව හා බැඳේ.

ඉල්ලුම්කරුවන් තිදෙනාගේ අධ්‍යාපන සහතික XI, X(I)a, X(I)b ලෙසද දෙවන ඉල්ලුම්කරුගේ සහ තෙවන ඉල්ලුම්කාරියගේ සහතිකද පිළිවෙලින් X(I) සිට X3 ඒ ලෙසද සලකුණු කොට ඇත. ඒ සම්බන්ධයෙන් හරස් ප්‍රශ්න විමසීම වගඋත්තරකාර පක්ෂයෙන් ආරම්භ කොට ඉතා කෙටියෙන් අවසන් කරන ලදී.

ඉන්පසුව දෙපාර්ශ්වයේ ලිඛිත දේශන සඳහා ඉඩ කඩ සලසා දෙන ලදී. ඉල්ලුම්කරුවන් වෙනුවෙන් ලිඛිත දේශන නියමිත දිනට ඉදිරිපත් කොට ඇතත් වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයෙන් ලිඛිත දේශන 2019.05.10 දින දක්වා ලැබී නොතිබිණි. එහෙත් 2019.05.10 දිනෙන් පසු ලැබුණද එය ද සැලකිල්ලට ගන්නා ලදී.

වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය ගෙනෙන ලද මූලික විරෝධතාවයට පළමු පාර්ශ්වයද හේතු දක්වමින් කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය ප්‍රකාරව බේරුම්කරණය වෙත මෙම නඩුව යොමු කොට තිබීම නීතියට එකඟ බවද, එනම් කාර්මික ආරවුල් පනතේ 12 වන වගන්තියේ 24(1) නියමය පරිදි සියලු පරීක්ෂණ පැවැත්වීමට ද සාක්ෂි විමසීමටද බලය ඇති හෙයින් මෙම කාර්මික ආරවුල විසඳා ප්‍රදානයක් ලබා දීමට බලය ඇති බැව් ඉල්ලුම්කරුවන්ගේ තර්කය විය.

2015 ජනවාරි 08 වන දින නව රජයක් එළඹීමත් සමගම මෙම සේවකයින්ගේ සේවය නවතා වෙනත් සේවකයින් බඳවා ගැනීමෙන් මෙහි ඉල්ලුම්කරුවන් හට අගතියක් සිදු වී ඇති බව පෙනේ.

මෙම ඉල්ලුම්කරුවන් ආර් 03 අනුව පත්වීම් ලබා ගැනීමට පෙර එම ආයතනයේම කිසියම් පුහුණුවක් ලබා ගත් බව වගඋත්තරකාර ආයතනය පිළිගනී. එසේ පුහුණුවක් ලබා සිටි කාලයද ගණන් ගත් විට මෙම සාක්ෂිකාරියන් තිදෙනා මැතිවරණ නීති රීති උල්ලංඝනය වූයේ යැයි සලකා ඔවුන්ගේ පත්වීම් අවලංගු කිරීම නීතියට පටහැනි යැයි මා අදහස් කරමි.

වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයෙන් ලිඛිත දේශනය සමග ඉදිරිපත් කරන ලද ලේඛනය එනම් ආර් 4 ලේඛනය බොඳ වී ඇති හෙයින් කියවීමට අපහසු ලේඛනයක් බව සැලකිය යුතු ය.

ලිඛිත දේශනයෙහි 5 වන ඡේදය මෙසේ ය. "මැතිවරණ කොමසාරිස්වරයා ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 104 වගන්තිය ප්‍රකාරව පැවරී ඇති බලතල අනුව නිකුත් කරන ලද 2014.11.22 දිනැති PRE/2015/43 දරන චක්‍රලේඛයේ 7(1) වගන්තියට පටහැනිව ලබා දී ඇති එම පත්වීම් මුල් අවස්ථාවේ පටන්ම නීතිය ඉදිරියේ ශුන්‍ය හා බලරහිත වේ."

මෙසේ සඳහන් කරන වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය එකී බලරහිත ක්‍රියාව සිදු කොට ඇත්තේ තමා විසින්ම බව පිළි ගෙන නැති සේය.

ජනාධිපතිවරණය සඳහා නාම යෝජනා දැන්වීම් පළ කළ 2014.12.10 දින නිකුත් කරන ලද ප්‍රතිපාදන වලට පටහැනිව මෙම නඩුවේ ඉල්ලුම්කරුවන් බඳවා ගත් බව 06 වන ඡේදයේ සඳහන් කර ඇතත් එසේ බඳවා ගැනීම් සිදු කොට ඇත්තේ ද මෙම නඩුවේ වගඋත්තරකරු වේ.

තවදුරටත් වගඋත්තරකරුවන්ගේ ලිඛිත දේශනයේ සාක්ෂි විශ්ලේෂණය යටතේ මෙසේ දැක්වේ. එනම් බඳවා ගැනීමේ පටිපටියට හා මැතිවරණ චක්‍ර ලේඛනයන්ට පටහැනිව මෙම ඉල්ලුම්කරුවන් බඳවා ගෙන ඇති බව පිළි ගෙන ඇත.

"වගඋත්තරකරු වෙනුවෙන් සාක්ෂි දුන් නිකේෂලා ගමඇතිගේ මිය ප්‍රකාශ කොට ඇත්තේ මෙම සේවකයන් බඳවා ගැනීමේ දී අනුගමනය කළ යුතු කාර්ය පටිපාටියෙන් බැහැරව සිදු කර ඇති බවයි." යන්නෙන්ද වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය මෙම සේවකයන් බඳවා ගැනීමේදී ඔවුන් අනුගමනය කළ යුතු ක්‍රියා පිළිවෙත නීතියට අනනුකූල බවයි.

මෙම සේවකයන් තිදෙනා බඳවා ගත් පටිපාටින් තුළ ඇති යම් වරදක් සිදු ව ඇති බව පිළිගෙන ඇති හෙයින් ඔවුන් තිදෙනා නැවත සේවයේ යෙදවීම යුක්තිගරුක බව හැගේ.

තවදුරටත් වගඋත්තරකරුගේ ලිඛිත දේශනයෙහි නීතිමය කරුණු යටතේ මෙසේ දැක්වේ.

"ඒ අනුව දෙවන පාර්ශ්වය ගෞරවයෙන් යුතුව ප්‍රකාශ කර සිටිනුයේ ඉහත 7(1) වගන්තිය ප්‍රකාරව 2014.11.24 වන දින පළමු පාර්ශ්වයේ සේවකයින්ට නව පත්වීම් ලබාදීම සඳහා දෙවන පාර්ශ්වයට බලයක් නොතිබූ හෙයින් ද, එලෙස පත්වීම් ලබාදීම මගින් දෙවන පාර්ශ්වය තමාට පැවරී ඇති බලය ඉක්මවමින් (Ultra Vires) කටයුතු කර ඇති හෙයින් ද හා එලෙස බලය ඉක්මවමින් ගන්නා ලද තීරණයක් (Ultra Vires decision) නීතියට පටහැනි වන හෙයින්ද දෙවන පාර්ශ්වය පළමු පාර්ශ්වයේ ඊතියා පත්වීම් නීත්‍යානුකූලව අවසන් කළ බවයි."

මේ අනුව ගම්‍ය වන කරුණක් ඇත. එනම් වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය මෙහි ඉල්ලුම්කරුවන් තිදෙනා රැකියාවෙහි පිහිටුවා පසුව එකී රැකියා වලින් තොරපා දැමූ බවය.

ප්‍රදානය :- එසේ එහෙයින් මෙම නඩුවේ ඉල්ලුම්කරුවන් තිදෙනා එනම්

01. පී. ඩී. ඉෂංකා මධුවන්ති
02. ඊ. ඒ. සෞම්‍යා හංසමාලි
03. එල්. එම්. කොශලයා ජයලත් යන ඉල්ලුම්කරුවන් තිදෙනා පමණක් නැවත සේවයේ පිහිටුවීමටද,

ii. 2015.01.23 වන දින සිට හිඟ වැටුප් ලබා දීමට ද නිර්දේශ කරමි.

මෙය සාධාරණ හා යුක්තිසහගත ප්‍රදානයක් බැව් සහතික කරමි.

නීතිඥ එස්. කාරියවසම්,
බේරුම්කරු.