



# ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 2090/43 – 2018 සැප්තැම්බර් 28 වැනි සිකුරාදා – 2018.09.28

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී)

## I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය – සාමාන්‍ය

### රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය: IR/COM/04/E/2015/129.

කාර්මික ආරාමුල් පනත - 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2016.09.09 දිනැති හා අංක 1983/39 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අතිවිශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2016.09.02 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් කලගෙඩිහේන, කීනගහලන්ද වත්ත, අංක 53/121 හි පදිංචි ඩී. ඩී. සුනිල් දයාරත්න මයා., කටුනායක, නායක පාර, අංක 8/1 බී හි පදිංචි කේ. ඩී. එල්. ජගත් කමල්පෙම් මයා., කළුතර උතුර, ශ්‍රී සුමංගල පාර දකුණ, අංක 36 හි පදිංචි ඩබ්. එන්. පී. ප්‍රනාන්දු මයා., වරකාපොල, මාහේන, පත්සල පාර හි පදිංචි ඩබ්. ඒ. ඒ. ඩොනල් රාජ් කුමාර මයා., හා අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කටුනායක, බණ්ඩාරනායක ජාත්‍යන්තර ගුවන් තොටුපල, එයාර්ලයින් සෙන්ටර් හි පිහිටි ශ්‍රී ලංකන් කේටරින් ලිමිටඩ් අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල් බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත්කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2018.08.17 දිනැති ප්‍රදනය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

ඒ. විමලවීර,

කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2018 සැප්තැම්බර් මස 20 වැනි දින,  
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,  
කොළඹ 05.



## කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

1. ටී. ඩී. සුනිල් දයාරත්න මයා.,  
අංක 53/121, කීනගහලන්ද වත්ත,  
කලගෙඩිහේන.
2. කේ. ඩී. එල්. ජගත් කමල්පෙම් මයා.,  
අංක 8/1 බී, නායක පාර,  
කටුනායක.
3. ඩබ්. එන්. පී. ප්‍රනාන්දු මයා.,  
අංක 36, ශ්‍රී සුමංගල පාර දකුණ,  
කළුතර උතුර.
4. ඩබ්. ඒ. ඒ. ඩොනල් රාජ් කුමාර් මයා.,  
පන්සල පාර, මාහේන,  
වරකාපොල.

ඉල්ලුම්කරුවන්

අංකය : ඒ / 3664

සහ

ශ්‍රී ලංකන් කේටරින් ලිමිටඩ්,  
එයාර් ලයින් සෙන්ටර්,  
බණ්ඩාරනායක ජාත්‍යන්තර ගුවන්තොටුපල,  
කටුනායක.

අතර පැවැති කාර්මික ආරාධුල සම්බන්ධවයි

## ප්‍රදානයයි

කම්කරු හා වෘත්තීය සබඳතා ගරු අමාත්‍ය වේලාතන්තිරියගේ දොන් ජෝන් සෙනෙවිරත්න මහතා 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 4 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාධුල (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමඟ කියවා) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාධුල පනතේ 4(1) වන වගන්තියෙන් තමා වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව ඉහත පාර්ශ්වයන් අතර පැන නැගී ඇති කාර්මික ආරාධුල බේරුම් කිරීමෙන් නිරවුල් කිරීම සඳහා 2016.09.02 දින මා පත්කොට මා වෙත යොමුකොට ඇත.

ඉහත සඳහන් පාර්ශ්වයන් අතර ඇති කාර්මික ආරාධුලට හේතු වී පැවැති කරුණු වූයේ –

“ශ්‍රී ලංකන් කේටරින් ලිමිටඩ් ආයතනයේ සේවය කළ ටී. ඩී. සුනිල් දයාරත්න මහතා, කේ. ඩී. එල්. ජගත් කමල්පෙම් මහතා, ඩබ්ලිව්. එන්. පී. ප්‍රනාන්දු මහතා සහ ඩබ්. ඒ. ඒ. ඩොනල් රාජ් කුමාර් මහතා යන සේවකයින්ට 2014.11.28 දින අත්සන් තබන ලද සාමූහික ගිවිසුම 2013.04.01 දිනට පෙර දැනම් කොට ක්‍රියාත්මක කිරීමේ දී 2013.04.01 දින සිට ඉහත එක් එක් සේවකයා විශ්‍රාම ලැබූ දිනය දක්වා ප්‍රසාද දීමනා, වැටුප් වැඩිවීම්, සහ හිඟ පාරිතෝෂික මුදල් ලබාදෙන ලෙස කරනු ලබන ඉල්ලීම යුක්ති සහගත ද යන්න හා එලෙස යුක්ති සහගත වන්නේ නම් ඔවුන් එකිනෙකාට ගිම්විය යුතු සහනයන් මොනවා ද යන්න පිළිබඳව වේ”.

2016.11.07 දින විභාගය ආරම්භ කරත් ම යොමුවේ සඳහන් කරුණු සම්බන්ධ ව දෙපාර්ශ්වයේ යම් ආකාරයක හෝ සමථයක් වෙන්දෑයි පාර්ශ්වයන්ගේ විමසිල්ලට ලක් කළේම්. වගඋත්තරකරුවන් කිසිදු සමථයකට තමා යොමු නොවන බව ප්‍රකාශ කළෙන් විභාගය සඳහා දින නියම කළේම්.

ඉල්ලුම්කරුවන් හතර දෙනා සම්බන්ධයෙන් නියෝජිත එම්. කේ. හේමපාල මහතා පෙනී සිටි අතර, වගඋත්තරකාර පාර්ශවය වෙනුවෙන් භාෂිතයන්ගේ සංගමය පෙනී සිටින බැව් හෙළිදරව් විය.

ඉල්ලුම්කරුවන්ගේ ස්ථාවරය :

ආරම්භයේ දී ම කලුඅප්පු කන්කානම්ලාගේ දොන් ලුක් ජගත් කමල්පෙම් මහතා සාක්ෂි දෙමින් තම නඩුව ආරම්භ කළේය.

තමා 1982.05.01 දින සේවයට බැඳුණු බවත්, තමා කොමිසම් ඇටෙන්ඩන්ත තනතුර සඳහා බැඳුණ බවත්, තම සේවායෝජකයා රාජ්‍ය ව්‍යවසාය සමාගමක් බවත්, සමාගම තුළ සාමූහික ගිවිසුම් වරින් වර ක්‍රියාත්මක වූ බවත්, සාමූහික ගිවිසුම් ප්‍රකාර ව වැටුප් වැඩිවීම් ලබා දෙන බවත්, 2013-2016 අතර සාමූහික ගිවිසුම් සාකච්ඡා වෙමින් පැවති බවත්, තමන් 2014.08.26 දින විශ්‍රාම ගත්වා තිබූ බවත්, 2014.11.27 හෝ 28 දින සාමූහික ගිවිසුමක් අත්සන් කර තිබූ බවත්, එය 2013.04.01 සිට 2016.03.31 දක්වා ක්‍රියාත්මක වන ලෙස සඳහන් ව ඇති බවත් සාක්ෂාත් කළේය. තමාට අදාළ සාමූහික ගිවිසුම "ඉ 02" ලෙස සලකුණු කර සිටින බවත් තවදුරටත් කීය.

තමන් ඉල්ලා සිටින සහනයන් 06 වන පිටුවෙන් ආරම්භව 07 පිටුවේ වගුවල සඳහන් වන බවත් පැහැදිලි කළේය. මෙම ගිවිසුමෙන් 2013.04.01 සිට 2014.08.26 එනම් ගිවිසුම ආරම්භ වූ දිනත්, තමා විශ්‍රාම ගත් දිනත් දක්වා සහන තමා ඉල්ලා සිටින බවත් කීය.

R1 ලෙස සලකුණු කරන ලද ලේඛනය සාමූහික ගිවිසුමෙහි සිංහල පිටපත ද R5 ලෙස සලකුණු කරන ලද ලේඛනය එහි ඉංග්‍රීසි පිටපත බව ද සාක්ෂිකරු හඳුනාගනී. R4 ලේඛනයේ 11.5 ලෙස ඇති කොටස R1 ලෙස සඳහන් ලේඛනයේ 11.5 ලෙස සඳහන් ව නැතැයි සාක්ෂිකරු කියා සිටී.

මෙම සාක්ෂිකරු තවදුරටත් සිය සාක්ෂියේ දී හෙළිදරව් කරන ලද කරුණු පහත සඳහන් කරමි. එනම් -

- (i) තම ආයතනයේ 1996 සිට සාමූහික ගිවිසුමක් ක්‍රියාත්මක ව පැවැති බව,
- (ii) 2010 වසරේ ක්‍රියාත්මක වූ සාමූහික ගිවිසුම 2013 වසරේ මාර්තු 31 දිනට අවසන් ව නව සේවා ගිවිසුම 2013 අප්‍රේල් 01 දිනට ක්‍රියාත්මක වීමට පැවති අතර කළමනාකාරිත්වයේ පැවති යම් යම් දුර්වලතා මත මාස 18 ක කාලයකට පසුව එනම්, 2014 නොවැම්බර් 28 දින 2013.04.01 ද සිට බලපැවැත්වෙන පරිදි තත් කාලයට අදාළ සාමූහික ගිවිසුම අත්සන් කළ බව,
- (iii) නව සාමූහික ගිවිසුම වර්ෂ 1 1/2 කින් පසුව 2014.11.28 දින පසු දතම කොට එනම්, 2013.04.01 සිට බලපැවැත්වෙන පරිදි අත්සන් කළ බව,
- (iv) නව සාමූහික ගිවිසුම ප්‍රකාරව වගඋත්තරකාර ආයතනයේ සියලුම සේවකයින් හට 2013.04.01 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි, වැටුප් හා දීමනා වැඩිකර, එකී වැඩි කිරීම් හා අදාළව සියලු හිඟ මුදල් 2014 දෙසැම්බර් මස ගෙවන ලද බව,
- (v) 2014 අගෝස්තු අවසානය දක්වා සේවය කළ මෙම ඉල්ලුම්කරු හට නව සාමූහික ගිවිසුම මත හිමි විය යුතු කිසිදු දීමනාවක් නොගෙවූ බව,
- (vi) ඒ අනුව හිමි විය යුතු මුදල් :

(අ) 2013.04.01 සිට 2014.08.26 දක්වා හිඟ වැටුප	= රු. 114,196.00
(ආ) පාරිතෝෂික දීමනාව රුපියල්	= රු. 746,554.47
(ඇ) පාරිතෝෂික දීමනාව සඳහා අධිභාරය	= රු. 223,966.20
(ඈ) 2013/2014 වර්ෂ සඳහා ප්‍රසාද දීමනාව	= රු. 335,220.00
එකතුව	= රු. 1,419,936.67

මේ අනුව කේ. ඩී. එල්. ජගත් කමල්පෙම් නමැති මෙම නඩුවේ ඉල්ලුම්කරු වගඋත්තරකරුගෙන් රු. 1,419,936.67 ක මුදලක් තත්කාලයේ පැවති සාමූහික ගිවිසුම ප්‍රකාරව තමාට අහිමි කොට ඇති මුදල තමාට හිමි බැව් E9 දරන දිවුරුම් සහතිකය කාර්යය සටහන් පිටු අංක 280 දිවුරුම් සහතික කොට අයැද සිටී.

## (02) දෙවන ඉල්ලුම්කරුගේ ස්ථාවරය

සුනිල් දයාරත්න නමැති මෙම බේරුම්කරණ නඩුවේ දෙවන ඉල්ලුම්කරු දිවුරුම් සහතික මගින් හා හරස් ප්‍රශ්නවලට මුහුණ දෙමින් පහත කරුණු කියා සිටී :

- (i) තමා 1984.12.14 දින සිට 2014.08.27 දින දක්වා වගඋත්තරකාර ආයතනයේ ජ්‍යෙෂ්ඨ කාර්මික ශිල්පියෙකු ලෙස සේවය කළ බව,
- (ii) තම ආයතනයේ සාමූහික ගිවිසුමක් පැවති බව,
- (iii) ඒ මගින් සේවක වැටුප් වැඩිවීම්, අනෙකුත් සේවක වරප්‍රසාද ලබා ගැනීම සඳහා කටයුතු කළ බව,
- (iv) වසරේ අප්‍රේල් 01 දිනට සාමූහික ගිවිසුම අත්සන් කිරීම ආයතනයේ පරිච්ඡේද පැවති බව,
- (v) 2013.04.01 අත්සන් කිරීමට නියමිත ව පැවති සාමූහික ගිවිසුම ප්‍රමාද වී 2014.11.28 දින අත්සන් කළ අතර, එය 2013.04.01 දින සිට බලපැවැත්වෙන පරිදි අත්සන් කළ බව,
- (vi) ඒ අනුව ආයතනයේ සියලුම සේවකයින් හට 2013.04.01 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන සේ වැටුප් හා දීමනා ගෙවන ලද නමුදු තමාට ලැබිය යුතු හිඟ මුදලේ එකතුව රු. 1,016,229 ක මුදලක් තමාට නොගෙවූ බව,

දිවුරුම් ප්‍රකාශ මගින් සහ හරස් ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු සපයමින් පහත සඳහන් විස්තර දක්වන බව E10 දරන ලේඛනය ඉදිරිපත් කරමින් කියා සිටී.

(ගොනුවේ 109 පිටුව බලන්න.)

(අ) 2013 අප්‍රේල් මස 1 වැනි දින මාසිකව වැඩි කරන ලද රු. 6,000 ක් පමණ වූ මුදල මගේ අවුරුදු 30 ක සේවා කාලය වෙනුවෙන් පාරිතෝෂිකයට එකතුවිය යුතුය. (රු. 6,000 × අවුරුදු 30)	}	රු. 180,000/
(ආ) 2014 අප්‍රේල් මස 1 වැනි දින මාසිකව වැඩි කරන ලද රු. 9,521 ක් පමණ වූ මුදල් මාගේ අවුරුදු 30 ක සේවා කාලය වෙනුවෙන් පාරිතෝෂිකයට එකතුවිය යුතුය. (රු. 9,521 × අවුරුදු 30)	}	රු. 285,630/
(ඇ) 2013 අප්‍රේල් මස 1 වැනි දින සිට 2014 අගෝස්තු මස 27 වැනි දින මා විශ්‍රාම යන දිනය දක්වා වැටුප් වැඩිවීම්වල මාසිකව මට ලැබිය යුතු හිඟ මුදල් පහත සඳහන් කර ඇත. 2013 අප්‍රේල් මස වැඩි කරන ලද රු. 6,000 වෙනුවෙන් මාස 17 ක වැටුප් හිමිවිය යුතුය. (රු. 6,000 × අවුරුදු 17)	}	රු. 102,000/
2014 අප්‍රේල් මස වැඩි කරන ලද රු. 9,521 වෙනුවෙන් මාස 5 ක වැටුප් හිමිවිය යුතුය. (රු. 9,521 × මාස 5)	}	රු. 47,605/
(ඈ) 2013 වර්ෂයේ දෙසැම්බර් මස ගෙවන ලද මාස 4ක ප්‍රසාද දීමනාවලට 2013 අප්‍රේල් මස වැඩි වූ වැටුප් වෙනුවෙන් එකතු විය යුතු හිඟ මුදල් (2013 අප්‍රේල් මස වැඩි වූ වැටුප - රු. 6,000) (රු. 6,000 × මාස 4)	}	රු. 24,000/
(ඉ) 2013 අප්‍රේල් මස 01 වැනි දින සිට 2014.08.27 මා විශ්‍රාම යන දිනය දක්වා මා හට ලැබිය යුතු අතිකාල දීමනා සහ වෙනත් වැඩිවීම්වල හිඟ මුදල් (ආසන්න වශයෙන්)	}	රු. 25,000/
(ඊ) 2014 වර්ෂ අවසානයේ ගෙවනු ලැබූ ප්‍රසාද දීමනාව ලැබිය යුතුය. (මෙයට පෙර විශ්‍රාම ගිය සේවකයින් හට මෙම ගෙවීම කර ඇත.)	}	රු. 351,964/
(උ) මේ අනුව ශ්‍රී ලංකා කේටරින් ආයතනයෙන් ටී. ඩී. සුනිල් දයාරත්න වන මා හට ලැබිය යුතු සම්පූර්ණ හිඟ මුදල් ප්‍රමාණය	}	රු. 1,016,199/

(03) තුන්වන සාක්ෂිකරුගේ ස්ථාවරය (ආනන්ද ඩොනල් රාජකුමාර)

E11 නම් දිවුරුම් ප්‍රකාශය ඉදිරිපත් කරමින් තුන්වන ඉල්ලුම්කාර විජේසිංහ ආරච්චිගේ ආනන්ද ඩොනල් රාජකුමාර යන අය මෙසේ සාක්ෂාත් කොට ඇත.

- (i) පෙර ඉල්ලුම්කරුවන් දෙදෙනාම සාමූහික ගිවිසුම සම්බන්ධයෙන් කරන ලද ප්‍රකාශ එසේම මෙම සාක්ෂිකරු ද පවසා සිටී අතර, එකී සාමූහික ගිවිසුම පසු දාතම කොට 2014.11.28 දින අත්සන් කරන ලද සාමූහික ගිවිසුම 2013.04.01 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන සේ පසු දාතම කොට අත්සන් යෙදූ බව ද කියා සිටිමින් තමන්ට පහත පරිදි ගෙවීම් සඳහා සුදුසු බැව් කියා සිටියේය.
- (ii) තමා 1991.10.01 සිට 2014.09.23 දක්වා වගඋත්තරකාර ආයතනයේ සේවකයෙකු ව සිට 2014 සැප්තැම්බර් 23 විශ්‍රාම ගැන්වූ බව,
- (iii) වගඋත්තරකාර සමාගමේ සාමූහික ගිවිසුමක් පැවති බව වර්ෂයේ අප්‍රේල් මාසයේ සාමාන්‍යයෙන් සාමූහික ගිවිසුම අත්සන් කිරීමේ ක්‍රමවේදයක් පැවති බවත්, එහෙත් 2013 වර්ෂයේ සාමූහික ගිවිසුම අත්සන් කිරීම වර්ෂ 1 1/2 කින් කල්පසුවූ බව, 2014 නොවැම්බර් 28 දින අත්සන් කරන ලද සාමූහික ගිවිසුම 2013.04.01 සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි පසු දාතම කොට අත්සන් කළ බව තමා ඇතුළු මෙම බේරුම්කරණ නඩුවේ අනෙකුත් වැඩි කොට ගිග මුදල් ද 2014 දෙසැම්බරයේ දී නොගෙවූ බව,
- (iv) එහෙත් 2014.08.27 දින තමා විශ්‍රාම ගැන්වූ බව ද, අදාළ කාලයට, අනෙකුත් සේවකයන් හට ගෙවන්නට යෙදුණු මුදල් තමාට තම සේවා නියුක්ත සමාගම ගෙවීම් නොකළ බව ද,
- (v) තමා ආයතනයේ එක්සත් ජාතික පාක්ෂික වෘත්තීය සමිතියේ සාමාජිකයෙක් ව සිටීම හේතුකොට ගෙන තමාට හිමි මුදල් 2013.04.01 (හිමි මුදල්) තත්කාලයේ ක්‍රියාත්මකව පැවැති සාමූහික ගිවිසුම ප්‍රකාරව නොවූ බව,
- (vi) එසේ ගෙවීම් නොකරන ලද එහෙත් තමාට හිමි මුදල,

(අ) අවුරුදු 23 ක සේවා කාලයට අදාළ පාරිතෝෂික දීමනාව (රු. 4,990 × 23)	රු. 114,770.00
(ආ) 2014.04.01 දින වැඩි කරන ලද රු. 9,349 පමණ වූ අවු. 23ක සේවා කාලය වෙනුවෙන් තමාට පාරිතෝෂිකයට එකතු විය යුතු මුදල (රු. 9,349 × 23)	රු. 215,027.00
(ඇ) වැටුප් වැඩිවීම් අනුව ලැබිය යුතු මුදල (රු. 4,990 × 18)	රු. 89,820.00
(ඈ) 2014 අප්‍රේල් වැඩි කරන ලද රු. 9,349 වෙනුවෙන් මාස 06 ක වැටුප (රු. 9,349 × 6)	රු. 56,094.00
(ඉ) 2013 දෙසැම්බර් ගෙවන ලද මාස 4 ක ප්‍රසාද දීමනාව (රු. 4,990 × 4)	රු. 19,960.00
(ඊ) 2013.04.01 සිට විශ්‍රාම ගිය දිනය වූ 2014.08.27 තෙක් අතිකාල දීමනා	රු. 20,000.00
(උ) ප්‍රසාද දීමනා	රු. 331,512.00
ලැබිය යුතු මුළු මුදල	රු. 847,183.00

ඉහත සඳහන් රු. 847,183 ක මුදලක් මෙම ඉල්ලුම්කරු තමාට ලැබිය යුතු බව දිවුරා ප්‍රකාශ කොට සිටී.

## (04) හතරවන ඉල්ලුම්කරුගේ ස්ථාවරය

E12 දරන දිවුරුම් ප්‍රකාශය ඉදිරිපත් කර සිටී.

- (i) හතර වන ඉල්ලුම්කරු ඩබ්. එන්. පී. ප්‍රනාන්දු නැමැති අය 1985.04.25 වගන්තරකාර ආයතනයේ ගබඩා සහායක ලෙස සේවයට බැඳුණු බව,  
 (ii) ජ්‍යෙෂ්ඨ ගබඩා සුපරීක්ෂක ලෙස විශ්‍රාම යන සමයේ සේවය කළ බව,  
 (iii) 2013.04.01 සිට ක්‍රියාත්මක කරන්නට යෙදුණු සාමූහික ගිවිසුම සිය වැටුප රු. 8,348.67 වූ බව සලකා,

(අ) 2013.04.01 - 2014.03.04 දක්වා හිඟ වැටුප (8,348.67 × 11)	රු. 91,835.37
(ආ) 2014.03.04 විශ්‍රාම යන දිනට හිඟ පාරිතෝෂික මුදල (8,348.67 × 29)	රු. 242,111.43
(ඇ) පාරිතෝෂික දීමනාව සඳහා 30% ක අධිභාරය	රු. 72,627.60
(ඈ) 2013.04.01 - 2016.03.31 තම වැටුප මෙන් සිවු ගුණයක් ද ගෙවනු ලැබුවත් තමාට හිමි විය යුතු ප්‍රසාද දීමනා හිඟ මුදල	රු. 33,392.00
(ඉ) 2014 දෙසැම්බර් නොගෙවන ලද ප්‍රසාද දීමනාව (101,111 × 4)	රු. 404,444.00
එකතුව	රු. 844,410.40

මුදලක් තමාට වගන්තරකාර පාර්ශවයෙන් ලබා ගත යුතු බවට සාක්ෂාත් කළේය.

මේ අනුව මෙම බේරුම්කරණ නඩුවේ ඉල්ලුම්කරුවන් 04 දෙනා සඳහා වගන්තරකාර කේටරින් සමාගමෙන් ඉහත පරිදි මුදලක් ඒ ඒ ඉල්ලුම්කරුවන් වෙත ලබා දිය යුතු බවට එකී ඉල්ලුම්කරුවන් හතර දෙනා ඉල්ලා සිටි අතර, තමන් තවදුරටත් එක්සත් ජාතික පාක්ෂික වෘත්තීය සමිති සාමාජිකයින් වූ බවද,

- (iv) අදාළ සාමූහික ගිවිසුම 2013.04.01 සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි පසු දාතම කොට ක්‍රියාත්මක වන සේ බලාත්මක කොට අත්සන් කළ ද තමන්ට අයිති වැටුප් හා වරප්‍රසාද ගෙවීමට වගන්තරකරුවන් අපොහොසත් වූ බව,  
 (v) තත්කාලීන සාමූහික ගිවිසුම 2013.04.01 සිට 2016.03.31 දක්වා කාලයට අදාළ බව,  
 (vi) ප්‍රති පාක්ෂික වෘත්තීය සමිතියක සාමාජිකයන් වූ මෙම නඩුවේ ඉල්ලුම්කරුවන්ට අදාළ සාමූහික ගිවිසුමට පාක්ෂික වූ ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පාක්ෂික වෘත්තීය සමිති සාමාජිකයන් හට තම හතර දෙනා බැහැර කොට සියලු ප්‍රතිලාභ ගෙවූ බව,

ඉල්ලුම්කරුවන් දිවුරුම් ප්‍රකාශ මගින් හා සාක්ෂි මගින් ද හරස් ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු සැපයීමෙන් ද පහත සඳහන් මුදල් ප්‍රමාණයන් තමන්ට ලැබිය යුතු බව හෙළිදරව් කර ඇත්තහ.

1. ජගත් කමල්පෙම් මහතා	- රු. 1,419,936.67
2. ටී. ඩී. සුනිල් දයාරත්න මහතා	- රු. 1,016,199.00
3. විජේසිංහ ආරච්චිගේ ආනන්ද ඩොනල් රාජකුමාර් මහතා	- රු. 847,183.00
4. ඩබ්. එන්. පී. ප්‍රනාන්දු මහතා	- රු. 844,410.40

නිරීක්ෂණ :

- (i) මෙම ඉල්ලුම්කරුවන් හතර දෙනා ඉහත දැක්වෙන මූල්‍ය ප්‍රතිලාභ අපේක්ෂාවෙන් (අ) මිගමුව කම්කරු කාර්යාලය (ආ) ගම්පහ කලාප කම්කරු කාර්යාලය (ඇ) කොළඹ කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව වෙත හා කාර්මික අධිකරණයේ බේරුම්කාර ආයතනය වෙත ද පැමිණිලි කොට සිටියහ.
- (ii) යතෝක්ත ගැටළුව ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවෙහි III වන පරිච්ඡේදයේ මූලික අයිතිවාසිකම් යටතේ II වන ව්‍යවස්ථාවන්ට ද පටහැනි බවට ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය තර්ක කොට සිටියේය.
- (iii) මෙම බේරුම්කාර නඩුවේ ඉල්ලුම්කරුවන් හතර දෙනාම දිවුරුම් සහතික මගින් හෝ වාචික සාක්ෂි ලබා දී අනතුරුව හරස් ප්‍රශ්න, නැවත ප්‍රශ්න ආදියට මුහුණ දී තම පැමිණිල්ල ඉදිරිපත් කරන ලදී.

වගඋත්තරකාර පාර්ශවයේ ස්ථාවරය

අනතුරුව 2017.07.25 දින වගඋත්තරකරුවන් වෙනුවෙන් සාක්ෂි විමසීම ආරම්භ කොට වගඋත්තරකරු වෙනුවෙන් ආයතනයේ මානව සම්පත් නිලධාරී ගල්කොටුවේගෙදර උදය ප්‍රියශාන්ත මහතා සාක්ෂි දෙන ලදී.

ඉල්ලුම්කරුවන් මෙසේ සාක්ෂාත් කරන ලද අතර වගඋත්තරකරුගේ නීතිඥ මහත්මිය සිය පළමු ප්‍රකාශයේ දී මෙසේ කියා සිටින ලදී.

"By way of a preliminary objection' the Employer wishes to state that the party of the first part cannot have maintain this matter by way of an arbitration before the court because they are bound by a collective Agreement. (page 0010)"

"Sectin 6.4 of the collective agreement entered between Sri Lanka Catering Ltd. and Sri Lanka Nidahas Sevaka Sangamaya 2013-2016 clearly states that "This agreement shall specifically exclude all those who have ceased to be empoloyees of the company prior to the date of signing the agreement"

"It is also submitted that as per 10.2 of the above agreement states "the actual individual monthly basic salaries after the performance based increment in April each year for all employees who are covered by this Agreement...."

"It is respectfully submitted that the above Agreement was signed on the 28th November 2014 and the workmen were not in service at the time of signing the Agreement (page 0011)" මීට අමතරව වගඋත්තරකරුගේ මානව සම්පත් නිලධාරීගේ සාක්ෂියේ හා වගඋත්තරකරුවන්ගේ සම්ප්‍රකාශ කෙරේ සිත් යොමු කරවමු. එවිට පහත කරුණු හෙළි වේ.

- (1) ශ්‍රී ලංකා කේටරින් සමාගම හා ශ්‍රී ලංකා නිදහස් සේවක සංගමය අතර 2013-2016 කාලයට අදාළ සාමූහික ගිවිසුම 2013.04.01 දිනට පෙර දාතම කොට 2014.11.28 දින අත්සන් කළ බව,
- (2) මෙම ගිවිසුම අත්සන් කරන ලද 2014.11.28 දිනය වන විට මෙහි ඉල්ලුම්කරුවන් සේවයේ නොසිටීම (විශ්‍රාම ගත්වන හේතුව මත) හේතුවෙන් අදාළ සාමූහික ගිවිසුමේ හිමිකම් බලනොපාන බවට වගඋත්තරකරුවන් තර්ක කිරීම,
- (3) 2014 වර්ෂයේ ඉල්ලුම්කරුවන් සිවුදෙනා සේවයේ නොසිටීම, 2013 වර්ෂයේ සිට පෙරදතම කොට අත්සන් කරන ලද සාමූහික ගිවිසුම මෙම ඉල්ලුම්කරුවන් හතරදෙනා කෙරෙහි බලනොපාන බැව් පැවසීම සාවද්‍ය කරුණක් බව,
- (4) වගඋත්තරකාර පාර්ශවය සහ ශ්‍රී ලංකා නිදහස් සේවක සංගමය 2013-2016 සාමූහික ගිවිසුම ප්‍රකාරව ඉල්ලුම්කරුවන් 4 දෙනා වෙතත් දේශපාලන පක්ෂයක වෘත්තීය සමිතියකට අයත්ව සිටි බැවින් හිතාමතාම අදාළ සාමූහික ගිවිසුම බැහැර කළ බවත්, එයින් ඉල්ලුම්කරුවන් හතර දෙනා වෙත ලැබිය යුතු ප්‍රතිලාභ සාමූහික ගිවිසුම අත්සන් කළ ශ්‍රී ලංකා නිදහස් සේවක සංගමය විසින් හිතාමතාම ඉල්ලුම්කරුවන් බැහැර කළ බව,
- (5) ජාතික සේවක සංගමයේ නිලධාරීන් අදාළ සාමූහික ගිවිසුමට සහභාගී නොවූ බව, (පිටු අංක 0777)
- (6) එම සාමූහික ගිවිසුමේ 6.4 වගන්තිය ඇතුළත් කර තිබීමෙන් ඉල්ලුම්කරුවන් 4 දෙනාට හිමි වැටුප් වර්ධක හා ප්‍රසාද දීමනා, පාරිතෝෂිකයේ සිදුවූ වෙනස්කම්වල හිඟ මුදල ද ලබා ගැනීමට මෙම ඉල්ලුම්කරුවන් 4 දෙනාටම අවස්ථාව නොලද බව,

ආදී කරුණු වෙති.

වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ සහකාර කළමනාකරු වන ගල්කොටුවේ ගෙදර උදය ප්‍රියශාන්ත රත්නායක මහතා සාක්ෂි මගින් පහත කරුණු ඉදිරිපත් කරන ලදී. එනම්:

- (i) තම ආයතනයේ සාමූහික ගිවිසුම් අත්සන් කිරීම 1997 වසරේ සිට ආරම්භ කොට ඇති බවත්, 2010 සිට 2013 කාලයට අදාළව ද, සාමූහික ගිවිසුම් අත්සන් කොට ඇති බවද, 1997-2013 දක්වා අත්සන් කළ සාමූහික ගිවිසුම්වල අත්සන් කළ දිනට සේවයෙන් විශ්‍රාම ගොස් ඇති අයට ඒ අත්සන් කළ ගිවිසුමේ ප්‍රතිලාභ අහිමි කරන බවට කොන්දේසි ඇතුළත් කොට නැති බවත්, (පිටුව 0194) 2013-2016 සාමූහික ගිවිසුමේ එවන් කොන්දේසි පවත්නා බවත්,
- (ii) 2013.04.01 සිට ක්‍රියාත්මක වන සේ බලාත්මක කොට 2014.11.28 දින අත්සන් කරන ලද සාමූහික ගිවිසුමේ මෙහි ඉල්ලුම්කරුවන් හතර දෙනාට ගිවිසුමේ හිමිකම් නොලැබෙන ලෙසට ඡේදයක් ඇතුළත් කොට ඇති බවත්,
- (iii) විශ්‍රාම ගත්වන ලද මෙම ඉල්ලුම්කරුවන් හතර දෙනා 2013.04.01 සිට වලංගු ගිවිසුම් කාලය තුළ සක්‍රීය සේවයේ යෙදී සිටි බැව් පිළිගන්නා බවත්, (කාර්යය සටහන් පිටු 0198)
- (iv) 2014.11.28 (ගිවිසුම අත්සන් කළ දිනට) සේවයේ සිටි අයට 2013-2016 ගිවිසුමේ ප්‍රතිලාභයක් ලෙස හිඟ වැටුප් හා අනෙකුත් දීමනා ගෙවනු ලැබූ බවත්, ඊට අදාළ අයට හිඟ මුදල් ද ගෙවූ බවත්, (0199 පිටුව)
- (v) 2014.11.28 දිනට පෙර විශ්‍රාම ගිය අයට ගෙවන්නේ නෑ කියලා සඳහන් ව නැති බවත්,
- (vi) මෙම ඉල්ලුම්කරුවන් (හතර දෙනා) හට ප්‍රතිලාභ හිඟ මුදල් නොගෙවන ලද්දේ ගිවිසුම අත්සන් කරන ලද 2013.11.28 දිනය වන විට සක්‍රීය සේවයේ යෙදී නොසිටීම බවත්,
- (vii) 2014.11.28 දිනට සේවයේ යෙදී සිටි අයට මුදල් ප්‍රතිපාදන හිමිකම් ගෙවූ බවත්, 2014.04.01 සේවයේ යෙදී සිටි 2014.11.28 දිනට පෙර විශ්‍රාම ගැන්වූ අයට හිඟ වැටුප් නොගෙවූ බවත් (පිටුව 0204 කාර්යය සටහන්)
- (viii) මෙම ඉල්ලුම්කරුවන්ට වූ අසාධාරණය සම්බන්ධයෙන් මීගමුව කම්කරු කාර්යාලයට පැමිණිලි කළ බැව් තමා දන්නා බවත්,
- (ix) සමථයක් නොවූයෙන් ගම්පහ කම්කරු කාර්යාලයට පැමිණිලි කළ බවත් අවසානයේ ගැටළුව බේරුම්කරණය වෙත යොමු වූ බවත් සාක්ෂිකරු පැවසීය.
- (x) 2014.11.28 දිනට සේවයේ යෙදී සිටීම පදනම් කොට ගෙන හිඟ මුදල් ලබා දුන් බවද,
- (xi) අදාළ 2013-2016 සාමූහික ගිවිසුමෙහි 6.4 වගන්ති ප්‍රකාර, 2013.04.01 සිට විශ්‍රාම ගන්නා දිනය දක්වා සේවය කළ අයට හිඟ මුදල්වල හිමිකම නොමැති බැව් පැහැදිලි ලෙස සඳහන් බව සාක්ෂිකරු පිළිගත් බව,
- (xii) ප්‍ර. දූන් මෙම ඉල්ලුම්කරුවන්ට ප්‍රතිලාභ නොගෙවීමට හේතු වෙලා තිබෙන්නේ ඔය 2013-2016 ගිවිසුමේ 6.4 යන ඡේදයේ යටතේ එම හිමිකම් අහිමි කරමින් ඡේදයක් ඇතුළත් කර තිබීම නිසා?

උ: ඔව්.

ප්‍ර: ඒ අසාධාරණයට එරෙහිව තමයි ගරු අධිකරණයෙන් සාධාරණයක් අපේක්ෂාවෙන් එම කරුණු ගරු අධිකරණයට යොමු කර තිබෙන බව මහත්මයා (වගඋත්තරකරුගේ සාක්ෂිකරු) පිළිගන්නවා ද?

උ: ඔව් (පිටුව 0221) වන ප්‍රකාශයන්ගෙන් සාක්ෂිකරුගේ පිළිගැනීම මැනවින් හෙළි වන බව,

- (xiii) ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 12.1 වගන්තිය ප්‍රකාර මූලික අයිතිවාසිකම් සර්ව සාධාරණ විය යුතු බවත්, වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ සාක්ෂිකරු පිළිගනී.



දෙපාර්ශවයේ ඉදිරිපත් කිරීම් මත මෙම පරීක්ෂණයෙන් ඉස්මතුව ඇති විශේෂ කරුණු හා ප්‍රදානයට බලපාන කරුණු මෙසේය:

- (i) ඉල්ලුම්කරුවන් හතරදෙනාම වයස අවුරුදු 55 ඉක්ම වූ පසු 2013.04.01 සිට ඔවුනොවුන් විශ්‍රාම ගත් දිනය දක්වා එනම්:

		විශ්‍රාම ගත් දිනය
01.	ටී. ඩී. සුනිල් දයාරත්න මහතා	- 2014.08.27
02.	කේ. ඩී. එල්. ජගත් කමල්පෙම් මහතා	- 2014.08.26
03.	ඩබ්ලිව්. එම්. පී. ප්‍රනාන්දු මහතා	- 2014.03.04
04.	ඩබ්ලිව්. ඒ. ඒ. ඩී. රාජකුමාර මහතා	- 2014.09.23

දින තෙක් සක්‍රීය සේවයේ යෙදී සිටි බව,

- (ii) 2014.11.28 දින එනම් සාමූහික ගිවිසුම පසු දතම කොට සක්‍රීයභාවය පිළිගෙන එනම් 2013.04.01 සිට සක්‍රීය දයකත්වය පිළිගෙන වෙනත් සියලුම සේවකයන්ට හිමි වැටුප ඇතුළු හිමි දීමනා 2013.04.01 සිට ක්‍රියාත්මක වන සේ ගෙවීමට ක්‍රියාත්මක වීම,
- (iii) මෙහි (i) ඡේදයෙහි ඉල්ලුම්කරුවන් හතර දෙනා අනෙකුත් සේවකයින් මෙන් සක්‍රීය දයකත්වයට දයක වුව ද ඔවුන් සියලු ගෙවීම් ආදියෙන් බැහැර කොට ඇති බව,
- (iv) ඔවුන් හතරදෙනාම ප්‍රති දේශපාලන පක්ෂයක සාමාජිකයන් වූ හෙයින් එක් ආකාරයකටත් අනෙකුත් සාමාජිකයන් ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පාක්ෂිකයන් වූ හෙයින් ඔවුනට වෙනත් ආකාරයකට ප්‍රතිලාභ ගෙවීමටත් - එක්සත් ජාතික පාක්ෂිකයන් වූ ඉල්ලුම්කරුවන් හතර දෙනා හට ප්‍රතිලාභ නොලැබෙන පරිදි විශේෂ වගන්තියක් ඇතුළත් කිරීමටත් වගඋත්තරකරු ක්‍රියා කිරීමත්,
- (v) මෙම ඉල්ලුම්කරුවන් හතර දෙනා සියලු ප්‍රතිලාභ ලබාගෙන සේවයෙන් ඉවත්ව ගොස් ඇති හෙයින් නැවත ඔවුන් ඉල්ලන ලද දීමනා ප්‍රතිලාභ ලබා දිය නොහැකි බවටත් වගඋත්තරකරුවන්ගේ තර්කයයි.

1957 අංක 62, 26 වන වගන්තිය හා 1968 අංක 39, 2 වන වගන්තිය අනුව එකී තර්කය බිඳී යන බවට පහත නිර්වචනය ඉදිරිපත් කළ හැකි වීම. එනම්;

“සේවකයා” යන්නෙන් ප්‍රකාශිත ගිවිසුමක් වන හෝ ව්‍යංගිත ගිවිසුමක් වන හෝ ලිඛිත හෝ වාචික ගිවිසුමක් වන හෝ සේවා ගිවිසුමක් හෝ ආධුනිකත්ව ගිවිසුමක් වන හෝ පුද්ගලිකව ම යම් වැඩක් කිරීම නැතහොත් ශ්‍රමය යෙදීම සඳහා වූ ගිවිසුමක් වන හෝ යම් ගිවිසුමකින් බැඳී සිටින නැතහොත් එවැනි ගිවිසුමක් යටතේ වැඩ කරන යම් තැනැත්තකු අදහස් වන අතර යම් නිශ්චිත අවස්ථාවක සේවයේ යෙදී සිටිය ද, නොසිටිය ද, සාමාන්‍යයෙන් එවැනි යම් ගිවිසුමක් යටතේ සේවයේ යොදවනු ලැබූ යම් තැනැත්තකු ඊට ඇතුළත් වේ. තවද සේවයේ අවසන් කරනු ලැබ ඇති යම් තැනැත්තකු ද ඊට ඇතුළත් වේ.

මෙම කරුණු මත සේවයෙන් විශ්‍රාම ගත්වන ලද මෙම නඩුවේ ඉල්ලුම්කරුවන් හතර දෙනා තවදුරටත් සිය ප්‍රතිලාභ ලබා ගැනීමට සුදුසු සේවකයින් ලෙස ගණන් ගත යුතු වේ.

- (vi) සාමූහික ගිවිසුමෙහි 6.4 වගන්තිය මෙම ඉල්ලුම්කරු සේවකයින් හතර දෙනා ප්‍රතිපාක්ෂික දේශපාලන පක්ෂයක සාමාජිකයන් වූ හෙයින් ඔවුනට හිමි සියලු දීමනා බැහැර කොට විශ්‍රාම ගැන්වීම කෙරෙහි ගිවිසුම අත්සන් කළ වෘත්තීය සමිතිය හා වගඋත්තරකරුවන් හිතාමතා කොන්දේසි ඇතුළත් කිරීම නොමැනවැයි හැඟේ.
- (vii) මෙම බේරුම්කරණ විභාගයේ ඉල්ලුම්කරුවන් සතර දෙනා ගිවිසුමේ ප්‍රතිලාභ හිමිකම් ඉල්ලා සිටිනුයේ ගිවිසුම වලංගු දින වූ 2013.04.01 දින සිට සක්‍රීය සේවා දයකත්වය දරන ලද ඒ ඒ අය විශ්‍රාම ගැන්වූ දිනයන් දක්වා වූ කාලයට බව,
- (viii) සාමූහික ගිවිසුමෙහි 7.2 වගන්තිය මෙසේය.  
 “ශ්‍රී ලංකාවේ පවතින නීතියට අනුකූලව ශ්‍රී ලංකා නිදහස් සේවක සංගමයේ කාර්යයන් ක්‍රියාත්මක කිරීමටත්, මැදිහත්වීමකින් තොරව ශ්‍රී ලංකා නිදහස් සේවක සංගමයේ කටයුතු කරගෙන යාමටත් ශ්‍රී ලංකා නිදහස් සේවක සංගමයට ඇති අයිතිය සමාගම පිළිගනී.” යනුවෙන් සඳහන් වගන්තිය ශ්‍රී ලංකා ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවෙහි 12.1 වගන්තියට පටහැනි බව,
- (ix) “මෙම ගිවිසුම අත්සන් කරන ලද දිනයට පෙර සමාගමේ සේවකයන් ලෙස සේවය සමාප්ත වූ සියලු දෙනාම මෙම ගිවිසුමෙන් විශේෂයෙන් බැහැර විය යුතුය” යන 6.4 ගිවිසුම් බන්ධය මෙම බේරුම්කරණයේ ඉල්ලුම්කරුවන් සතර දෙනා බැහැර කිරීමට ම පමණක් බලාත්මක කරගත් වාක්‍යයක් බව,

- (x) "9.3 වගන්තිය ප්‍රකාරව ඉහත සඳහන් වැටුප් පරිමාණයන් අදාළ දීමනාවන් සහ අනෙකුත් වැඩි කරන ලද ප්‍රතිලාභ බලපානුයේ මෙම ගිවිසුම අත්සන් කරන දිනය වන විට සේවා නියුක්තියේ සිටි කාර්ය මණ්ඩලයටය" යන්න බල ගැන්වීම සඳහන් ගිවිසුම 2014.11.28 දක්වා හිතාමතාම පමා කළ බවත්, ඉන් මෙම ඉල්ලුම්කරුවන් හතර දෙනා කෙරෙහි ද්වේශයෙන් ක්‍රියා කළ බවත් පැහැදිලි ය.

"9.4 වගන්තිය 2013.04.01 වන දින සිට ක්‍රියාකාරී ව සේවයේ නියුක්ත ව සිටි සියලුම ස්ථීර සේවකයින් සහ මෙම ගිවිසුම අත්සන් කරන දිනයේ ක්‍රියාකාරීව සේවයේ යෙදී සිටි අයට මෙම වරප්‍රසාද භුක්ති විඳීමට යෝග්‍යතාව ඇත" මෙම වගන්තියෙන් හිතාමතාම ආයතනයෙන් විශ්‍රාම ගත්වන ලද ඉල්ලුම්කරුවන් එනම් දයාරත්න 2014.08.27, කමල්පෙම් 2014.08.26, ප්‍රනාන්දු 2014.03.04, රාජකුමාර් 2014.09.23 සිට විශ්‍රාම ගත්වන ලද මෙම බේරුම්කරණයේ ඉල්ලුම්කරුවන් හතර දෙනාම බැහැර කොට ඇත. එයද එක් පාර්ශවයක් අභිබවා වෙනත් පාර්ශවයකට වැඩි වාසි ලබා දීමට කරන ලද කුඩා උපක්‍රමයක් සේ පෙනේ.

2014.11.28 දිනය පදනම් කොට සක්‍රීය සේවයේ යෙදී සිටි වගඋත්තරකාර ආයතනයේ වෙනත් සියලුම සේවකයින් හට සාමූහික ගිවිසුම පරිදි සියලු ප්‍රතිලාභ ගෙවීම් සිදුකොට ඇතත් ඉහත ඉල්ලුම්කරුවන් හතරදෙනා ද ඉහත කී සාමූහික ගිවිසුම් ප්‍රකාරව සියලු ප්‍රතිලාභ ගෙවීම් සඳහා සුදුසුකම් ඇතද, එකී හතරදෙනා බැහැර කොට ගෙවීම් ප්‍රතිලාභ ගෙවීම ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවෙන් ප්‍රතිපාදන අමතක කොට සමානයන් අතර අසමාන අයුරින් සැලකීම සිදුකිරීම විශේෂයෙන් මෙහි සලකා බැලිය යුතු කරුණකි.

- (xi) එකම ආයතනයේ එකම කරුණක් සම්බන්ධයෙන් සේවකයින් දෙපිරිසකට දෙයාකාරයකට සැලකීම අසාධාරණ කරුණක් බව,
- (xii) මෙම බේරුම්කරණයට ප්‍රස්තුත කරුණ වන සාමූහික ගිවිසුම විශේෂයෙන් සැලකිල්ලට ගත් කළ පහත කරුණු මෙම බේරුම්කරණයේ ඉල්ලුම්කරුවන් බැහැර කිරීම සඳහා සාමූහික ගිවිසුමේ ප්‍රබල පක්ෂය වූ ශ්‍රී ලංකා නිදහස් සේවක සංගමය යොදාගෙන ඇත. එනම්:

(අ) 2013-2016 සාමූහික ගිවිසුම 2014.11.28 දින දක්වා පසු දහම කොට අත්සන් කිරීම,

(ආ) ගිවිසුමට අංක 6.4 දරණ කොන්දේසිය ඇතුළත් කිරීම,

(ඇ) අවුරුද්දකුත් මාස 11 ක කාලයක් පසු කොට මෙම බේරුම්කරණයේ ඉල්ලුම්කරුවන් විශ්‍රාම ගැන්වූ පසු සාමූහික ගිවිසුම 2014.11.28 දින දක්වා පසු කොට එය පෙර දහම කොට බලාත්මක කිරීමට කටයුතු යෙදවීම,

(ඈ) ඉහත ඉල්ලුම්කරුවන් හතර දෙනා වෙත තාත්විකව ම බැහැර වන සේ ගිවිසුම වගන්ති ඇතුළත් කිරීම (උදා : 6.4 වගන්තිය)

(ඉ) මෙම කාල පරිච්ඡේදය තුළ සේවය කළ සාමූහික ගිවිසුමේ බලවත් පක්ෂය වූ ශ්‍රී ලංකා නිදහස් සේවක සංගමයේ සේවය කළ සේවකයින්ට පමණක් වැඩි වාසියක් ගෙන දෙන සේ සාමූහික ගිවිසුම යොදා ගැනීම,

(ඊ) "2015 අංක 14 දරන සාමූහික ගිවිසුම" යන්නෙන් නම් කරන ලද 2015.11.20 දිනැති අංක 1941/39 දරණ ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය (අති විශේෂ) මගින් මෙහි සඳහන් සාමූහික ගිවිසුම මෙම බේරුම්කරණ යොමුව මීගමුව, ගම්පහ, කොළඹ ආදී කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුවෙහි විභාග සඳහා පැවැත්වූ අතරතුර කඩිමුඩියේ පළකරවා ගැනීම ද මෙහි ඉල්ලුම්කරුවන් හතර දෙනා බලයෙන් ඉවත් කොට ඔවුන් සතු ප්‍රතිලාභ ගෙවීම බැහැර කිරීම සඳහා වහසියට ගත් ක්‍රියා මාර්ගයක් සේ පෙනීම,

යනාදී කරුණු මෙහිදී විශේෂයෙන් බැහැර නොකළ යුතු වේ.

#### නිරීක්ෂණ

දෙපාර්ශවය විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද සියලු ප්‍රකාශ ද දෙපාර්ශවයේ සියලු සාක්ෂි ද, ඔවුන්ගේ ලිඛිත සැලකිල්ලි ද, ඉතා පරීක්ෂාවෙන් සමාලෝචනය කළ විට පහත නිරීක්ෂණයන් කෙරේ එළඹිය හැකියි.

- (i) 2016 ඔක්තෝබර් 05 දිනැති වගඋත්තරකරු වෙනුවෙන් ඉදිරිපත් කළ ප්‍රකාශනයෙහි "By way of a preliminary objection, the Employer wishes to state that the party of the first part cannot have maintain this matter by way of an arbitration before the court because they are bound by a collective Agreement."

“Section 6.4 of the collective agreement entered between Sri Lanka Catering Ltd. and Sri Lanka Nidahas Sevaka Sangamaya 2013 - 2016 clearly states that “This agreement shall specifically exclude all those who have ceased to be employees of the Company prior to the date of signing the agreement”..... the party of the First Part is not entitled to any relief and this matter be dismissed. In limine, or an Award be made in favour of the Employers. (page 0041, page 0069) යන ස්ථාවරය වගඋත්තරකරුවන්ගේ වාසියට ඉදිරිපත් කිරීම.

(ii) ඉල්ලුම්කාර ඩබ්ලිව්. එන්. පී. ප්‍රනාන්දු යන අයගේ දිවුරුම් ප්‍රකාශයෙහි පැවති උෂ්ණත්වයක් හේතුකොටගෙන ඒ වෙනුවට සාක්ෂි ඉදිරිපත් කිරීමට අවසරය ලබාදීමේ දී වගඋත්තරකරුවන්හට එයින් මහත් අගතියක් සිදුවන බවට තර්ක කර සිටියදී මා විසින් කාර්මික ආරවුල් පනතේ 17(1) වගන්තිය ප්‍රකාරව ඒ සාක්ෂිකරුවන්ගෙන් සාක්ෂි විමසීම සඳහා කරන ලද නියෝග කෙරෙහි වගඋත්තරකාර පාර්ශවයේ උගත් නීතිඥ මහත්මිය විරෝධය පැවද, විනිශ්චිත යම් නීති කෘත්‍යයන් ද ගෙන හැර පාමින් මා විසින් ප්‍රනාන්දු මහතාට සාක්ෂි ඉදිරිපත් කරන ලෙස දැන්වීම. වගඋත්තරකරුවන්ට මහත් අගතියක් බව ඉදිරිපත් කළ තර්ක ඉවත දැමීමට සිදුවිය.

(iii) මෙම සාමූහික ගිවිසුම 2015.11.20 දින අංක 1941/39 යටතේ ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජ ගැසට් පත්‍රයේ පළකිරීම.

එකී ගැසට් පත්‍රයේ පළකිරීමට විරුද්ධව සාමූහික ගිවිසුමේ යම් හෝ අඩුපාඩු පවතී නම් අදාළ පාර්ශවයන්ට ගැසට් කිරීමට විරුද්ධව නැගී සිටීමට බලය ඇතත් කිසිදු විරෝධතාවයක් පාර්ශවන් නොගැනීමෙන් සාමූහික ගිවිසුම කිසිදු විරෝධතාවයකට පාත්‍ර නොවූයෙන් ගැසට් පත්‍රයේ පළවීම වගඋත්තරකරුවන්ගේ වාසියට පෙන්වා ඇති තර්ක පිළිගත නොහැක. මෙම බේරුම්කරණ නඩුවේ යොමුවේ පවත්නා විරෝධතාවය මීගමුව කම්කරු කාර්යාලය, ගම්පහ කලාප කම්කරු කාර්යාලය හා කම්කරු කොමසාරිස්, කාර්මික සම්බන්ධතා අංශයට ද පැමිණිලිකොට විභාගවෙමින් පැවතීම සැළකිල්ලට නොගත් කරුණකි.

(iv) සාමූහික ගිවිසුම ප්‍රසිද්ධ කිරීම යටතේ 1957 අංක 62(5) වන වගන්තිය ප්‍රකාරව මෙම සාමූහික ගිවිසුම ගැසට් පත්‍රයේ පළ නොකිරීමට කම්කරු කොමසාරිස්වරයා සතු කරුණු පැවති බවට 1950 අංක 43 කාර්මික ආරවුල් පනතේ (iii) කොටසේ පවතී. එය සලකා බලත් මෙම වගඋත්තරකාර පාර්ශවයේ වාසියට සාමූහික ගිවිසුම ගැසට් පත්‍රයෙහි පළකිරීම එසේ වාසියට කරුණක් නොවන බව පෙනේ.

(v) 2017.06.22 දිනැති වගඋත්තරකාර පාර්ශවයේ විරෝධතාවය කෙරෙහි CA Revision No. 865/82 නඩුව දිවුරුම් ප්‍රකාශයක් සංශෝධනය කෙරෙහි දී ඇති තීන්දුව මෙන් ඉල්ලුම්කරුවන්ගේ වාසියට පවත්නා බැව් දැක්විය හැකිය.

(vi) වගඋත්තරකරුගේ මානව සම්පත් කළමනාකාර මහතා 2017.08.31 දින හරස් ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දෙමින්:

(0198 පිටුව)

ප්‍ර : විශ්‍රාම ගත්වන මෙම ඉල්ලුම්කරුවන් 2013.04.01 දින ගිවිසුම වලංගු කාලය තුළ සක්‍රීය සේවයේ සිටියා කියලා පිළිගන්නවාද?

උ : එහෙමයි.

ප්‍ර : ගිවිසුම අත්සන් කළ 2014.11.28 දිනට සේවයේ සිටි අයවලුන්ට 2013 - 2016 ගිවිසුමේ ප්‍රතිලාභයක් ලෙස වැඩි වූ වැටුප් හා අනිකුත් දීමනා ගෙවනු ලැබුවා ද?

උ : එහෙමයි.

ප්‍ර : මෙම ඉල්ලුම්කරුවන් ප්‍රතිලාභ ඉල්ලා සිටින්නේ 2013.04.01 දින සිට සක්‍රීයව සේවයේ යෙදී සිටි කාලයට නේද?

උ : එහෙමයි.

ප්‍ර : එහෙත්ම ප්‍රතිලාභ හිඟ මුදල් ගෙවන්නේ නැත්තේ ඇයි?

උ : අත්සන් කරන දිනය වන විට සක්‍රීයව සේවයේ සිටියේ නැ. (පිටුව 0201)

මෙහිදී වගදන්කරකරුගේ සාක්ෂිකරු 1968 අංක 39 හි දෙවන වගන්තිය පිළිබඳ අවබෝධයෙන් තොරවූ බැව් පැහැදිලිය. එනම්, "සේවකයා" යන්නෙන් ප්‍රකාශිත ගිවිසුමක් වන හෝ ව්‍යංගිත ගිවිසුමක් වන හෝ ලිඛිත හෝ වාචික ගිවිසුමක් වන හෝ සේවා ගිවිසුමක් හෝ ආධුනිකත්ව ගිවිසුමක් වන හෝ පුද්ගලිකව ම යම් වැඩක් කිරීම නැතහොත් ශ්‍රමය යෙදීම සඳහා වූ ගිවිසුමක් වන හෝ යම් ගිවිසුමකින් බැඳී සිටින නැතහොත් එවැනි ගිවිසුමක් යටතේ වැඩ කරන යම් තැනැත්තකු අදහස් වන අතර යම් නිශ්චිත අවස්ථාවක සේවයේ යෙදී සිටිය ද, නොසිටිය ද, සාමාන්‍යයෙන් එවැනි යම් ගිවිසුමක් යටතේ සේවයේ යොදවනු ලැබූ යම් තැනැත්තකු ඊට ඇතුළත් වේ. තවද සේවයේ අවසන් කරනු ලැබ ඇති යම් තැනැත්තකු ද ඊට ඇතුළත්වේ" යන නිර්වචනයයි. ඒ අනුව මෙම ඉල්ලුම්කරුවන් හතර දෙනා ද සේවකයා යන අර්ථයෙහිලා ගැතිය යුතු වේ.

(vii) තවදුරටත් වගදන්කරකරුගේ වාසියට සාක්ෂි දෙන මෙම සාක්ෂිකරු:

(පිටුව 0204)

ප්‍ර : ජාතික සේවක සංගමය මොන ආකාරයකින් හෝ ගිවිසුම සම්බන්ධයෙන් සාකච්ඡා කරල තියෙනවා ද?

උ : නිහඬයි.

ප්‍ර : 2014.11.28 දිනට සේවයේ සිටි අයට මුදල් ප්‍රතිපාදන හිමිකම් ගෙව්වා?

උ : එහෙමයි.

ප්‍ර : 2013.04.01 සේවයේ යෙදී සිටි 2014.11.28 දිනට පෙර විශ්‍රාම ගැන්වූ අයට එහි හිඟ වැටුප් ගෙව්වේ නෑ?

උ : එහෙමයි.

යන්නෙන් ඉල්ලුම්කරුවන් අදාළ මුදල් නොගෙවූ බවට පිළිගනී. (පිටුව 0205)

මෙම ගැටලුව මීගමුව කම්කරු කාර්යාලයටත්, ගම්පහ කලාප කම්කරු කාර්යාලයටත්, කොළඹ කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුවේ බේරුම්කරණය වෙතත් යොමු කොට ඇතිබව සාක්ෂිකරු පිළිගනී.

(0206 හා 0207 පිටු)

(viii) 0221 පිටුව

ප්‍ර : දැන් මෙම ඉල්ලුම්කරුවන්ට ප්‍රතිලාභ නොගෙවීමට හේතු වෙලා තිබෙන්නේ ඔය 2013, 2016 ගිවිසුමේ 6.4 යන ඡේදය යටතේ එම හිමිකම් අහිමි කරමින් ඡේදයක් ඇතුළත් කර තිබීම නිසා?

උ : ඔව්

සාමූහික ගිවිසුම් ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවට පවා පටහැනි බව සාක්ෂිකරු පිළිගනී.

#### ප්‍රදානය

මෙතෙක් සාකච්ඡා කරන ලද දෙපාර්ශවයේ කරුණු සැලකිල්ලට ගෙන පහත කරුණු මත ඉල්ලුම්කරුවන්ගේ වාසියට මෙම ප්‍රදානය ලබා දෙමි.

(අ) මෙහෙයවීම (ආ) ලේඛන ඉදිරිපත් කිරීම (ඇ) දෙපාර්ශවයේ ලිඛිත සැලකිල්ල (ඈ) බේරුම්කරණ විභාගයේ සමස්ථ පටිපාටිය අධ්‍යයනය කිරීමෙන් පසු ඉහත නිරීක්ෂණ කිරා මැනීමෙන් ප්‍රදානය ලබා දීමේදී පහත නිගමනයන්ට එළඹෙන ලදී.

1. සාමූහික ගිවිසුමේ ශ්‍රී ලංකා නිදහස් සේවක සංගමයේ සාමාජිකයින්හට විශ්‍රාම යාමේදී ලැබුණු සියලු දීමනාවන් කිසිවක් ඉල්ලුම්කරුවන් හතර දෙනාට නොලැබුණු බව,
2. විශේෂයෙන් සාමූහික ගිවිසුම

(අ) නියමිත දින පසු කොට පෙරදානම කොට අත්සන් කිරීම හේතුවෙන් ඉල්ලුම්කරුවන් හට අවාසියක් ඇතිවීම,

(ආ) 2013-2016 සාමූහික ගිවිසුම විශේෂ වගන්ති මගින් ඒකපාර්ශ්වික ව පවත්වාගෙන යාම, (උදා: 6.4 වගන්තිය)

- (ඇ) බලවත් පක්ෂයේ වෘත්තීය සමිතිය දුබල පක්ෂයේ සාමාජිකත්වය යට කොට තබාගැනීම,
- (ඈ) 1950(43) දරන කාර්මික ආරාමුල් පනතේ “සේවකයා” යන්නට විශ්‍රාම ගිය සේවකයා ද ඇතුළත් බව වගඋත්තරකරුවන්ගේ නොදැනීම,
- (ඉ) ශ්‍රී ලංකා නිදහස් පාක්ෂික වෘත්තීය සමිතිය තම සාමාජිකයන් කෙරේ විශේෂයෙන් පරප්‍රසාද ලබාදීම,
- (ඊ) ජාතික සේවක සංගම් සාමාජිකයන් හට අදාළ ගෙවීම් බැහැර කිරීම,
- (එ) කඩිමුඩියේ විරෝධතා පවතිද්දී සාමූහික ගිවිසුම ගැසට් කරවා ගැනීම,
- (ඒ) සාමූහික ගිවිසුම ගැසට් කිරීමේ දී 1957 අංක 62 හි 5 වන වගන්තිය හා අනනුකූල බව කම්කරු කොමසාරිස්වරයා දැනුවත් කිරීමට අදාළ සාමූහික ගිවිසුමෙහි ශ්‍රී ලංකා නිදහස් සේවක සංගමය හා ශ්‍රී ලංකා කේටරින් ලිමිටඩ් ආයතනය යන දෙපක්ෂය අපොහොසත් වී කරුණු වසන් කිරීමෙන් සාමූහික ගිවිසුම ගැසට් පත්‍රයෙහි පළ කරවීම හා ඊට අනුබල දීම.

කරුණු මෙසේ හෙයින් ශ්‍රී ලංකන් කේටරින් ලිමිටඩ් ආයතනයේ සේවය කළ කේ. ඩී. එල්. ජගත් කමල්පෙම් මහතා, ටී. ඩී. සුනිල් දයාරත්න මහතා, ඩබ්ලිව්. ඒ. ඒ. ඩොනල් රාජකුමාර, ඩබ්ලිව්. එන්. පී. ප්‍රනාන්දු මහතා යන සේවකයින්ට 2014.11.28 දින අත්සන් කරන ලද සාමූහික ගිවිසුම 2013.04.01 දිනට පෙර දාතම කොට ක්‍රියාත්මක කිරීමේදී 2013.04.01 දින සිට ඉහත එක් එක් සේවකයා විශ්‍රාම ලැබූ දිනය දක්වා

ප්‍රසාද දීමනා,  
වැටුප් වැඩිවීම් සහ  
හිඟ පාරිතෝෂික මුදල්

ලබාදෙන ලෙස කරනු ලබන ඉල්ලීම යුක්ති සහගත වේ යයි මා අදහස් කරමි.

එසේ යුක්ති සහගත වේ යයි බේරුම්කරණ විභාගයෙන් ඉස්මතු වූ කරුණු සියල්ල කැටි කොට ගෙන එකිනෙකාට වෙන් වෙන්ව පහත සඳහන් ගෙවීම් කරන ලෙස තීරණය කරමි.

එනම්:-

නම	විශ්‍රාම ගත් දිනය	ලබා දිය යුතු දීමනා සියල්ලේ එකතුව
1. කේ. ඩී. එල්. ජගත් කමල්පෙම්	2014.08.26	රු.1419936.67
2. ටී. ඩී. සුනිල් දයාරත්න	2014.08.27	රු.1016199.00
3. ඩබ්. ඒ. ඒ. ඩී. රාජකුමාර	2014.09.23	රු.847183.00
4. ඩබ්. එම්. පී. ප්‍රනාන්දු	2014.03.04	රු.844410.40

මෙයට හිඟ වැටුප්, පාරිතෝෂික දීමනා සහ අධිභාරය, ප්‍රසාද දීමනා සහ අතිකාල දීමනා ඇතුළත් වේ.

මෙම ගෙවීම් මෙකී ප්‍රදානය කාර්මික සම්බන්ධතා අංශය, කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව, කොළඹ 05 වෙත භාරදුන් දින සිට මසක් ඇතුළත එකී සියළු ගෙවීම් මෙහි සඳහන් ඉල්ලුම්කරුවන් වෙත බේරුම්කරණයේ වගඋත්තරකරු විසින් ගෙවා නිම කිරීමට හැකි වන සේ මිගමුව දිස්ත්‍රික් කම්කරු කාර්යාලයේ තැන්පත් කළ යුතුය.

බේරුම්කරණ විභාගයට සම්බන්ධ කිසිදු ගාස්තුවක් හෝ වෙනත් වියදමක් එක් පාර්ශවයකින් අනික් පාර්ශවයට හිමි නොවිය යුතු අතර, වගඋත්තරකාර පාර්ශවය විසින් ඉල්ලුම්කරුවන් හතර දෙනා වෙත ගෙවිය යුතු ඉහත සඳහන් මුදල් ප්‍රමාණයන් පමණක් බැව් අවධාරණය කරමි.

මෙය සාධාරණ සහ යුක්තිසහගත ප්‍රදානයක් බැව් සහතික කරමි.

එස්. කාරියවසම්,  
බේරුම්කරු.

2018 අගෝස්තු 17 දින කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

10-392