



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 2428/45 – 2025 මාර්තු මස 21 වැනි සිකුරාදා – 2025.03.21

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය – සාමාන්‍ය

රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය: IR/COM/03/2022/15.

කාර්මික ආරාච්ඡල් පනත - 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාච්ඡල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2024.03.18 දිනැති හා අංක 2376/11 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2024.03.13 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් කැගල්ල, මිපිටිය, නියදගල, බි 2/32 හි පදිංචි ඡේ. එස්. ඊ. කරුණාරත්න මහතා සහ කොළඹ 02, ශ්‍රීමත් වික්‍රමපලම් ඒ ගාඩිනර් මාවත, අංක 75, 12 වැනි මහල, ප්‍රධාන කාර්යාලයෙහි පිහිටි මහජන බැංකුව අතර පවත්නා කාර්මික ආරාච්ඡල බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති අංක A/12/2024 හා 2025.02.01 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

එච්. කේ. කේ. ඒ. ජයසුන්දර,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2025 මාර්තු මස 12 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.



බේරුම්කරණ හා කාර්මික අධිකරණ ශාඛාවේදීය.

නඩු අංකය : A/12/2024

යොමු අංකය : IR/COM/03/2022/15

ජේ. එස්. ඊ. කරුණාරත්න,
අංක 2/32,
නියදගල මී පිටිය,
කෑගල්ල.

පළමු පාර්ශ්වය

මහජන බැංකුව,
ප්‍රධාන කාර්යාලය,
12 වන මහල,
අංක 75,
ශ්‍රීමත් වික්‍රමපාලම් ඒ,
ගාඩ්නර් මාවත,
කොළඹ 02.

දෙවන පාර්ශ්වය

බේරුම්කරණ තීන්දු ප්‍රකාශය

කම්කරු හා විදේශ රැකියා අමාත්‍ය මනුෂ්‍ය නානායක්කාර මැතිතුමා විසින් 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 04 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාධුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමඟ කියවා දරන පනත් වලින් සංශෝධිත වූ ශ්‍රී ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4(1) වගන්තියෙන් ඔහු වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව එකී ආරාධුල බේරුම් කිරීමෙන් නිරවුල් කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් මා පත් කරන ලදි.

ඉහත සඳහන් පාර්ශ්වයන් අතර පවතින කාර්මික ආරාධුලට හේතු වී පවත්නා කරුණු වනුයේ,

මහජන බැංකුවේ මාණ්ඩලික සහකාර ii ලෙස සේවය කළ ජේ. එස්. ඊ. කරුණාරත්න මහතා බරපතල විෂමාවාර වෝදනා යටතේ සේවයෙන් පහකර 2017.06.09 දින නැවත සේවයේ පිහිටුවීම පමණක් සිදු කොට,

1. සේවයෙන් පහකළ කාලයට හා වැඩ තහනම් ව සිටි කාලයට (2015. 12. 29 දින සිට 2017.06.09) හිඟ වැටුප් හා අනෙකුත් දීමනා නොගෙවීම
2. උසස්වීම ලබා නොදීම
3. මහජන බැංකුවේ කළමනාකාර (3-1) තනතුර සඳහා බඳවා ගැනීම වෙනුවෙන් පවත්වන ලද විභාගයට පෙනී සිටීමට ඉඩ නොදීම.

යන කාරණා මගින් ජේ. එස්. ඊ. කරුණාරත්න මහතාට අසාධාරණයක් සිදුව තිබේද යන්න හා එසේ අසාධාරණයක් සිදුව තිබේ නම් හිමි විය යුතු සහනයන් කවරේද යන්න පිළිබඳව වේ.

මෙම කාර්මික ආරාධුල සම්බන්ධයෙන් පැමිණිලිකාර පළමු පාර්ශ්වය වන ජේ. එස්. ඊ. කරුණාරත්න මහතා හා වග උත්තකාර පාර්ශ්වය වන මහජන බැංකුව මෙම බේරුම්කරණ අධිකරණය වෙත 2024.04.24, 2024.05.16, 2024.06.11, 2024.07.10, 2024.08.07, 2024.09.05 සහ 2024.10.01 දිනයන්හි කැඳවන ලදී.

අදාළ පරීක්ෂණයේදී දෙපාර්ශ්වයම නීතිඥ සහය සහිතව ගරු බේරුම්කරණ අධිකරණයෙහි පෙනී සිටි අතර පළමු සහ දෙවන විස්තර ප්‍රකාශන ලබා දීම මෙන්ම දීර්ඝ සාක්ෂි විමසීමකටද භාජනය විය. පරීක්ෂණ කටයුතු සහ සාක්ෂි විමසීම 2024.10.01 දින අවසන් කරන ලද අතර අවසන් වශයෙන් තවදුරටත් සම්පීඩන ලිඛිත දේශන 2024.10.18 දිනට පෙර ලබාදීමට නියෝග කරන ලදී. ඒ අනුව දෙපාර්ශ්වය විසින් ම එම ලිඛිත දේශන එදිනට පෙර ලබා දීමට කටයුතු කර තිබුණි.

ගරු බේරුම්කරණ අධිකරණය විසින් මෙම කාර්මික ආරාධුල පහත සඳහන් පරිදි සම්පීඩනය කරනු ඇත.

පැමිණිලිකරු මහජන බැංකුවේ සේවයේ යෙදී සිටියදී, සිදු කළා යැයි පැවසෙන විෂමාවාර සම්බන්ධයෙන් මහජන බැංකුවේ විනය නීති සංග්‍රහය විධිවිධාන අනුව 2015.12.29 දින වැඩ තහනමකට ලක්කොට ඉන් අනතුරුව චෝදනා 58 කින් යුත් චෝදනාපත්‍රයක් යටතේ විනය පරීක්ෂණයක් පවත්වා ඇත. එම විනය පරීක්ෂණ තීරණය අනුව පැමිණිලිකරුට එරෙහිව තිබූ චෝදනා 58 න් 45ක් සඳහා වරදකරු වී ඇත. එහි ප්‍රතිඵලයක් ලෙස 2015.12.19 දින සිට පැමිණිලිකරු සේවයෙන් පහකර තිබුණි. සේවයෙන් පහකිරීමේ විනය නියෝගයකට අනුව,

- 1). 2015.12.19 දින සිට සේවයෙන් පහකිරීම
- 2). වැඩතහනම්ව සිටි කාලයට අදාළව හිඟ වැටුප්, ප්‍රසාද දීමනා, කාර්යා සාධන දිරිදීමනා ඇතුළු කිසිවක් නොගෙවීම.
- 3). මියගිය බී. එස්. අත්තනායක මහතා විසින් බදුල්ල මුනිශංගන ශාඛාවේ පවත්වාගෙන යනු ලැබූ අංක 2692000148454307 දරන ඉතුරුම් ගිණුමේ පැමිණිලිකරුගේ සේවා අවසාන ප්‍රතිලාභ වලින් අයකර ගැනීම සහ එම මුදල බී. එස්. අත්තනායක මහතාගේ උරුමකරුවන් වෙත ගෙවීම සඳහා රඳවා ගැනීමට කටයුතු කිරීම සිදුකොට ඇත.

පැමිණිලිකරු විසින් තමා සේවයෙන් පහකිරීමට එරෙහිව කැගල්ල කම්කරු විනිශ්චය සභාව හමුවේ කැ/42/5/2017 නඩුකරය මහජන බැංකුවට එරෙහිව පවත්වාගෙන ගොස් ඇති අතර 2017.07.03 දින පැමිණිලිකරු එය ඉල්ලා අස්කරගෙන ඇත. එමෙන්ම 2021.03.12 දිනද මෙම සිදුවීමට අදාළ අයදුම්පතක් කැගල්ල කම්කරු විනිශ්චය සභාව වෙත යොමුකර තිබූ අතර එය විභාග කොට 2021.12.10 දින එය නිශ්ප්‍රභා කර තිබුණි.

මෙම ක්‍රියාදාමයන් අතරතුර පැමිණිලිකරු තමන්ට ලබාදුන් විනය නියෝගයට එරෙහිව අභියාචනයක් මහජන බැංකුව වෙත යොමුකර තිබුණි. එමෙන්ම ලංකා බැංකු සේවක සංගමයේ මහජන බැංකු ශාඛාවේ සභාපති කේ. ඒ. බණ්ඩාර මහතාගේ ඉල්ලීමක් ද සිදුකර තිබුණි. අභියාචනය සහ මෙම ඉල්ලීම් මත යලිත් පහත සඳහන් පරිදි මෙම සංශෝධිත විනය නියෝගය වගඋත්තකාර පාර්ශ්වය විසින් නිකුත් කර ඇත.

- 1). පැමිණිලිකරු නැවත සේවයට කැඳවීම
- 2). සිදුවීම අනාවරණය වූ 2015.06.26 වෙනි දින සිට බලපැවැත්වෙන පරිදි තරයේ අවවාද කිරීම.
- 3). පැමිණිලිකරුගේ වැඩ තහනම් කරන ලද 2015.12.29 දින සිට නැවත සේවයේ පිහිටුවන දින දක්වා වූ කාලයට හිඟ වැටුප්, ප්‍රසාද දීමනා, කාර්ය සාධන දිරිදීමනා ඇතුළු කිසිදු දීමනාවක් නොගෙවීම,
- 4). පැමිණිලිකරු මාණ්ඩලික සහකාර ii ශ්‍රේණියේ සිට මාණ්ඩලික සහකාර iii ශ්‍රේණියේ දක්වා පහතහෙලීම සහ වසර 05ක කාලයක් ගතවන තෙක් උසස්වීම් ලබා නොදීම සහ තාවකාලික අත්සන් බලතල ලබා නොදීම
- 5). පැමිණිලිකරු කැගල්ල ප්‍රාදේශීකයෙන් පිටත අති දුෂ්කර ශාඛාවකට වසර 03ක කාලයකට අනුයුක්තකිරීම සහ අදාළ කළමනාකරුගේ සෘජු අධීක්ෂණයට යටත්ව තැබීම.

මෙම සංශෝධිත විනය නියෝගයට අනුව පැමිණිලිකරු මේ වන විට මහජන බැංකුවේ සේවයේ යෙදෙමින් සිටින අතර ඔහු බෙරුම්කරණ අධිකරණයේදී තමාට සිදු වූ අසාධාරණය පිළිබඳව පහත සඳහන් පරිදි කරුණු දක්වා ඇත.

- 1) පැමිණිලිකරුට එරෙහිව සිදු කරන ලද විනය පරීක්ෂණය ස්වාභාවික යුක්තියේ මූලධර්ම කඩ කරමින් පැවැත්වීම.
- 2) විනය පරීක්ෂණය අවසානයේදී ඉදිරිපත් කරන ලද චෝදනා 58න් 45 කට වැරදිකරු කරමින් තමන් සේවයෙන් පහකළද වැරදිකරු කරන ලද්දේ කුමන චෝදනා වලටද යන්න කිසිම අවස්ථාවකදී දැනුම් නොදීම.
- 3) බෙරුම්කරණ ක්‍රියාවලියේදී අදාළ විනය පරීක්ෂණ වාර්තාව දෙවන පාර්ශ්වය විසින් ගරු බෙරුම්කරණය වෙත ඉදිරිපත් නොකිරීම.
- 4) වැඩ තහනම් කළ කාල සීමාවට අදාළ වැටුප් නොගෙවා සිටීමට සේවා යෝජක වෙත අයිතියක් නොතිබීම. ඒ බව ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ තබූ නීත්‍ය වලින් පවා සනාථ කොට තිබීම.
- 5) වැඩ තහනම් සිටි කාලයේදී වෙනත් රැකියාවක් කිරීමට සේවකයන්ට අයිතියක් නොමැති බැවින් තමන් ආර්ථික ගැටලු වලට මුහුණ පෑම.
- 6) උසස්වීම් ලබා නොදීම හා මහජන බැංකුවේ කළමනාකාර (3-1) තනතුර සඳහා බඳවා ගැනීම වෙනුවෙන් පවත්වන ලද විභාගයට පෙනී සිටීමට ඉඩ නොදීම.
- 7) විධිමත් විනය පරීක්ෂණයේදී පරීක්ෂණ නිලධාරියාගේ නිර්දේශ ඇතුළත් වාර්තාව ඉදිරිපත් නොකිරීම හා එම පරීක්ෂණ නිලධාරියා සාක්ෂි සඳහා කැඳවීමට කටයුතු නොකිරීම.
- 8) සංශෝධිත විනය නියෝගය අනුව යළි සේවයට කැඳවීමේදී විනය දඬුවම් 05 ක් පනවා තිබීම.
- 9) විනය නියෝගයට එරෙහිව පැමිණිලිකරු ඉදිරිපත් කළ අභියාචනය හා ඊට අදාළව ලංකා බැංකු සේවක සංගමයේ මහජන බැංකු ශාඛාවේ සභාපති විසින් මහජන බැංකු සභාපති වෙත ඉදිරිපත් කළ ලිපියෙහි සඳහන් කරුණු වලින් මින් ඉහත සඳහන් කළ කරුණු යළි තහවුරු කර සිටීම
- 10) සංශෝධිත විනය නියෝගය මගින් සේ යළි සේවයේ පිහිටුවීමේදී ලබාදී ඇති විනය දඬුවම් 05ම යුක්ති සහගත සහ සාධාරණ නොවීම සහ සිදු වූ මූල්‍ය අලාභය මානසික පීඩාව, හා තමන්ට සිදු වූ අවමානය වෙනුවෙන් රුපියල් මිලියන 46ක් තමන් වෙත ලබාදිය යුතු වීම.
- 11) නිසි උසස්වීම ලබා ගැනීමට කටයුතු කිරීම
- 12) සේවය කඩවීමෙන් තොරව පළමු පාර්ශ්වය සේවය පිහිටුවීම හා වෘත්තීය සමිති කටයුතු සක්‍රීයව සිදු කිරීම නිසා අසාධාරණ ලෙස ස්ථාන මාරු කිරීම ඇතුළු වෙනත් පීඩාවන්ගෙන් පළමු පාර්ශ්වය වළක්වන නියෝගයන් මහජන බැංකුව වෙත නිකුත් කරන ලෙස ඉල්ලා සිටීම.

මහජන බැංකුව හෙවත් දෙවන පාර්ශ්වය විසින්ද ගනුලැබූ ක්‍රියා මාර්ගයන්හි සාධාරණත්වය පැහැදිලි කරමින් පහත සඳහන් කරුණු මෙම බෙරුම්කරණ අධිකරණය වෙත වාර්තා කොට ඇත.

1. පළමු පාර්ශ්වය හෙවත් පැමිණිලිකරු පාර්ශ්වය සමඟ පැවති ආරාමුල් අවස්ථා කිහිපයකදීම විමර්ශනය කර නිරාකරණය කර අවසන් කර තිබියදී යළිත් මෙම බෙරුම්කරණ අධිකරණය වෙතද ඉදිරිපත් වී ඇත.
2. පැමිණිලිකරු සේවයෙන් පහ කිරීමෙන් පසු ඉදිරිපත් වූ අභියාචනය අනුව මහජන බැංකුවේ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය තීරණය කළපරිදි කටයුතු කර ඇත. පැමිණිලිකරුගේ දෙවන අභියාචනය සලකා බැලීමට අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය බැඳී නොසිටී.

3. පැමිණිලිකරුගේ හා බැංකු වෘත්තීය සමිති ඉල්ලීම මත නැවත විනය තීරණ ලිහිල් කර ඇත වෘත්තීය සමිති සභාපතිගේ ලිපිය සැලකිල්ලට ගෙන අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය අභිමතය මත නැවත රැකියාව ලබාදී ඇත. උසස්වීම් සඳහා පැමිණිලිකරු විභාග සමත් වී ඇත්තේ විනය පරීක්ෂණ කටයුතු පවත්වා ගෙන යන අවස්ථාවේදීය. චක්‍රලේඛ විධිවිධාන අනුව පැමිණිලිකරු නැවත සේවයේ පිහිටුවා වසර 05කින් පසු උසස්වීම් සඳහා සලකා බැලිය හැක.
4. පැමිණිලිකරු සේවයෙන් පහකිරීම සම්බන්ධයෙන් සහ ඔහුට අදාළ චෝදනා අසාධාරණ බව ඉදිරිපත් කිරීම සඳහා කාර්මික ආරාචුල් පනත යටතේ කම්කරු විනිශ්චය අධිකරණයට කරුණු ඉදිරිපත් කිරීමේ අවස්ථාව තිබියදී ඔහු විසින් එය ඉල්ලා අස්කරගෙන පසුව එකී චෝදනා සහ පරීක්ෂණය පැවැත්වූ ආකාරය සාධාරණ නොවන බව ප්‍රකාශ කිරීම යුක්ති සහගත නොවේ.
5. චෝදනා 58කින් යුත් චෝදනා පත්‍රය සඳහා පැමිණිලිකරු 2015.11.27 දින පිළිතුරු සපයා ඇත. එම පිළිතුරු සැපයීමේදී ඔහු විසින් චෝදනා 1 සිට 19 දක්වා චෝදනා, ඔහුගේ බිරිඳගේ නමින් මුදල් ගනුදෙනු කිරීම සම්බන්ධයෙන් වූ බව ඔහුගේ R2, 2017.02.20 වෙනි දිනැති අභියාචනයෙන් චක්‍රව පිළිගෙන ඇත.
6. ඊට අමතරව පැමිණිලිකරුට එරෙහිව පවත්වන ලද විධිමත් විනය පරීක්ෂණයේ දී ඉහත කී චෝදනා 58න් 45 ක්ම ඔප්පු වී ඇත. ඒ අනුව සේවයෙන් පහකළේ නම් සිදුවූ අසාධාරණය පිළිබඳව කරුණු ඉදිරිපත් කර සහනයක් පැතීම හා ලැබිය යුතු සහන අයදා සිටීම සඳහා කැගල්ල කම්කරු විනිශ්චය සභාවේ ගොනුකරන ලද නඩුවේදී ඉටුකරවා ගත හැකිව තිබුණි.
7. සංශෝධිත විනය නියෝගයට අනුව පැමිණිලිකරු චෝදනා 45කට වරදකරු වී තිබියදීත් නැවත රැකියාව ලබාදීම ඉතාම විරල අවස්ථාවකි.
8. නැවත සේවයේ පිහිටුවීමට බලපාන ලද අභියාචනය හා බැංකු සංගමයේ මහජන බැංකු ශාඛාවෙහි සභාපතිගේ 2017.03.02 දිනැති ලිපිය මගින් පැමිණිලිකරුගේ කිසියම් අපහසුවක් හෝ ප්‍රමාද දෝෂයක් ඇති වී ඇත්නම් ඔහු හා ඔහුගේ පවුලේ සියලු දෙනා වෙත සානුකම්පිත ලෙසින් සලකා බලා සාධාරණ වූ විනය තීරණයක් ගෙන නැවත සේවයේ පිහිටුවීමට ඉල්ලා ඇත.

සේවයෙන් පහ කිරීමට ලබාදුන් විනය තීරණ වෙනස් කිරීමේ ප්‍රධානතම කරුණ වන්නේ නැවත සේවයේ පිහිටුවීමයි. නැවත සේවයේ පිහිටුවීම සමඟ සංශෝධිත විනය තීරණ මගින් හිඟ වැටුප නොගෙවීම පිළිබඳ කොන්දේසි සඟවා ඇත. ඒ අනුව වැඩ තහනම් කල කාලසීමාවට අදාළව හිඟ වැටුප් ඉල්ලීමේ අදාලත්වයක් නැත. මානසික පීඩනය හා සමාජ අවමානය සඳහා වන්දි ඉල්ලීමේ නීතිමය පදනමක් නැත. එමෙන්ම පැමිණිලිකරු ඉල්ලා සිටින හිඟ වැටුප් ලබා ගැනීමට සාධාරණ අයිතියක් ද නැත.

නීන්දු ප්‍රකාශය

පළමු පාර්ශ්වය හෙවත් පැමිණිලිකරු මෙම බෙරුම්කරණ අධිකරණය තුලින් ඉල්ලා සිටින සහනය වනුයේ, මහජන බැංකුවේ මාණ්ඩලික සහකාර 11 ලෙස සේවය කළ ජේ. එස්. ඊ. කරුණාරත්න මහතා බරපතල විෂමාවාර චෝදනා යටතේ සේවයෙන් පහ කර 2017.06.09 දින නැවත සේවයේ පිහිටුවීම පමණක් සිදුකොට,

1. සේවයෙන් පහකළ කාලයට හා වැඩතහනම්ව සිටි කාලයට (2015.12.29, සිට 2017.06.09.) හිඟ වැටුප් හා අනෙකුත් දීමනා නොගෙවීම.
2. උසස්වීම ලබා නොදීම.
3. මහජන බැංකුවේ කළමනාකාර (3-1) තනතුර සඳහා බඳවා ගැනීම වෙනුවෙන් පවත්වන ලද විභාගයට පෙනී සිටීමට ඉඩ නොදීම.

යන කාරණා මගින් ජේ. එස්. ඊ. කරුණාරත්න මහතාට අසාධාරණයක් සිදුව තිබේද යන්න හා එසේ අසාධාරණයක් සිදුව තිබෙනම් හිමි විය යුතු සහනයන් කවරේද යන්න පිළිබඳව වේ.

මෙම නඩුකරයට අදාළව තීන්දු ප්‍රකාශය ලබාදීමේදී ගරු බේරුම්කරණ අධිකරණය පහත සඳහන් කරුණු විශේෂයෙන් සැලකිල්ලට ගනු ලැබීය.

- 1) පැමිණිලිකරුට එරෙහිව වග උත්තරකාර මහජන බැංකුව කටයුතු කර ඇත්තේ මහජන බැංකුවේ විනය නීති සංග්‍රහයට අනුව බව පැහැදිලි වේ. ඒ අනුව චෝදනා පත්‍රය ලබා දීම, විනය නියෝගය ලබාදීම, විනය නියෝගය සංශෝධනය කිරීම හා ඊට අනුකූලව පැමිණිලිකරු යළි සේවයේ යෙදවීම විදිමත් ක්‍රියාවලියක් තුළින් සිදු වී ඇත.
 - 2) පැමිණිලිකරුගේ අභියාචනය හා බැංකු සංගමයේ සභාපතිගේ ඉල්ලීම පදනම් කරගෙන මහජන බැංකුවේ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය ගත් තීරණ මඟින් සේවයෙන් පහ කිරීම වෙනුවට යළි සේවයේ නිරතවීමට පැමිණිලිකරුට අවස්ථාව උදා වී ඇත.
 - 3) දෙවන පාර්ශ්වයේ ක්‍රියාමාර්ග හේතුවෙන් පැමිණිලිකරුට මානසික පීඩනය හෝ සමාජ අවශාකය සිදු වූ බව සැකයෙන් තොරව ඔප්පු කිරීමට ඔහු අපොහොසත් වී ඇත. මේ වන විටත් මාණ්ඩලික නිලධාරියෙකු වශයෙන් පැමිණිලිකරු මහජන බැංකුව සේවයේ යෙදී සිටීමෙන් ඒ බව තහවුරු වේ.
 - 4) විනය නියෝගය හා සංශෝධිත විනය නියෝගය පිළි නොගන්නා බව පැමිණිලිකරු බේරුම්කරණ අධිකරණයේදී සාක්ෂි විභාගයේදී ප්‍රකාශ කළද එවැන්නක් පිළිනොගැනීම හා ඒ සඳහා සහන ඉල්ලීම පැමිණිල්ලේ සඳහන්ව නැත.
 - 5) කාර්මික ආරාචුල් පනතේ 31 B වගන්තිය ප්‍රකාරව කැගල්ල කම්කරු විනිශ්චය සභාවේ පැවති නඩුකරය ඉල්ලා අස්කරගෙන ඇත. මෙම ඉල්ලා අස්කර ගැනීම දෙපාර්ශ්වය අතර සිදුවූ වාචික එකඟතාවය මත සිදු වූ බව සාක්ෂි විභාගයේදී ප්‍රකාශ විය. එවැනි වාචික එකඟතාවය මත කටයුතු කිරීමේදී ඇතිවිය හැකි වාසි හෝ අවාසි පිළිබඳ පැමිණිලිකාර පාර්ශ්වය විදේශා ගත යුතුය.
 - 6) වැඩ තහනම් කල කාලයට අදාළ වැටුප් සේවකයෙකු වෙත ගෙවීම් සඳහා සේවා යෝජකයෙකු යටත් වන්නේද Coats Thread Lanka (Pvt) Ltd Vs Ajith Upashantha Samarasundara Sc Appeal No 18/2009 නඩු තීන්දුව පැමිණිලිකරු මෙම නඩුවේදී ලේඛනයක් වශයෙන් ඉදිරිපත් කොට ඇත. එම නඩුවේදී ශ්‍රේෂ්ඨාකරණය තීරණය කළේ සේවකයෙකුගේ වැඩ තහනම් කිරීමේ අයිතිය සේවා යෝජකයෙකු වෙත තිබුනද වැඩ තහනම් කල කාලය සඳහා වැටුප් ගෙවීමේ වගකීම සේවා යෝජක වෙත පවතින බවයි.
- කෙසේ වුවද බේරුම්කරණ අධිකරණය මෙම නඩුකරයේදී අවධානය යොමු කරනු ලබන්නේ මහජන බැංකු විනය නීති සංග්‍රහය අනුව නිසි පරිදි කටයුතු කර ඇත්ද යන්නය. එම විනය නීති සංග්‍රහයේ විනය බලධාරියා සතු බලතල පැහැදිලිව දක්වා තිබේ. ඒ අනුව සභාපති සහ අධ්‍යක්ෂක මණ්ඩලය සතු බලතල අනුව විනය පරීක්ෂණය අවසානයේදී සේවය අවසන් කොට ඇති අතර යළිත් එම බලතල යටතේම දඩුවම් සම්බන්ධයෙන් ඉදිරිපත් කළ අභියාචනය සලකා බලා ඇත. එමෙන්ම එම විනය නීති සංග්‍රහයේ 19 වන පරිච්ඡේදය යටතේ වැඩ තහනමට අදාළ කාලයේදී වැටුප් ගෙවීම පිළිබඳව පහත සඳහන් පරිදි සඳහන් වේ.
- 19-5 සම්පිණ්ඩනය හෝ විධිමත් පරීක්ෂණයකින් සේවකයෙකු ඔහු වෙත නගන ලද සියලුම චෝදනා සඳහා වරදකරු නොවන බව හෙළි වූ හෝ නිදොස් කරනු ලැබූ විට හෝ වැඩ තහනමට ප්‍රථම සිටි කාලයේදී රඳවා ගනු ලැබූ වැටුප් වර්ධකයන්ද සහිතව ඔවුන් වැටුප් සහ ප්‍රසාද දීමනා සහ බැංකුවේ වෛද්‍යාධාර ක්‍රමය යටතේ ඔහුවෙත ලැබිය යුතු දීමනාද බදු සියලුම ප්‍රතිශතයන්ද ලබා ගැනීමට හිමිකම් ඇති අතර වැඩ තහනමට පැවති එකී කාල පරිච්ඡේදය සම්පූර්ණ වැටුප් සහිතව නිවාඩු දෙන ලද කාලයක් වශයෙන් සලකනු ලැබිය යුතුය.
- ඒ අනුව වැඩ තහනම්ව සිටි කාලයට අදාළව වැටුප් හා ප්‍රතිලාභ හිමිවන්නේ සියලුම චෝදනා සඳහා වරදකරු නොවන විට හෝ නිදොස් කරනු ලැබූ විට බව පැහැදිලි වේ.
- 7) පැමිණිලිකරු තවදුරටත් අයැද සිටින සහනයක් වන්නේ උසස්වීම් ලබා නොදීම හා මහජන බැංකුවේ කළමනාකරණ (3-1) තනතුර සඳහා බඳවා ගැනීම වෙනුවෙන් පවත්වන ලද විභාගයට පෙනී සිටීමට ඉඩ නොදීම වේ.

සංශෝධිත විනය නියෝගයෙන් ඒ පිළිබඳව මෙසේ සඳහන් වේ.

“ඔබව මණ්ඩලයේ සහකාර 11 ශ්‍රේණියේ සිට මාණ්ඩලික සහකාර 111 ශ්‍රේණිය දක්වා පහත හෙළිම වසර 05 කාලයක් ගත වන තෙක් උසස්වීම් ලබා නොදීම සහ තාවකාලික අත්සන් බලතල ලබා නොදීම”

පැමිණිලිකරු නැවත සේවයේ පිහිටුවා වසර 05කින් පසු උසස්වීම් සඳහා කටයුතු කිරීමේ හැකියාව සංශෝධිත විනය තීරණ මගින් ලබාදී ඇති අතර, එකී පස් අවුරුදු කාලය අවසානයේදී පැමිණිලිකරුට උසස්වීම් සඳහා කටයුතු කිරීමේ බාධාවක් නොමැති හෙයින් මහජන බැංකුව විසින් පැමිණිලිකරුගේ උසස්වීම් සඳහා අසාධාරණයක් සිදුකර නොමැති බව වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය හෙවත් මහජන බැංකුව මෙම බේරුම්කරණ අධිකරණයේදී පිළිගෙන ඇත.

ඉහත කරුණු සම්පිණ්ඩනය තුළින් මෙම ගරු බේරුම්කරණ අධිකරණය විසින් පහත සඳහන් පරිදි කටයුතු කළ යුතු බවට තීන්දුව ප්‍රකාශ කර සිටිමි.

1. මහජන බැංකුවේ මාණ්ඩලික සහකාර 11 ලෙස සේවය කළ ජේ. එස්. ඊ. කරුණාරත්න මහතා බරපතල විෂමාවාර වෝදනා යටතේ සේවයෙන් පහකර 2017.06.09 දින සිට නැවත සේවයෙහි පිහිටුවා ඇත. සේවයෙන් පහකළ කාලයට හා වැඩිතහනම්ව සිටි කාලයට (2015.12.29 සිට 2017.06.09) හිමි වැටුප් හා අනෙකුත් දීමනා ලබා ගැනීමට පැමිණිලිකරු හෙවත් ජේ. එස්. ඊ. කරුණාරත්න මහතාට හිමිකම් නොමැති බව තීන්දු කරමි.
11. සංශෝධිත විනය තීරණයට අනුව පස් අවුරුදු කාලය අවසානයේදී පැමිණිලිකරුට උසස්වීම් සඳහා හිමිකම් ඇත. ඒ අනුව මෙම උසස්වීම් ලබා දීම සම්බන්ධයෙන් කටයුතු කිරීමට මහජන බැංකුව හෙවත් දෙවන පාර්ශ්වය තම කාර්ය පටිපාටි සංග්‍රහයේ විධිවිධාන අනුව ක්‍රියාකල යුතු වේ. මෙම උසස්වීම් ලබාදීමේ ප්‍රගතිය දෙවන පාර්ශ්වය විසින් මෙම තීරණය ගැසට් පත්‍රයේ පළවී මාස 03 ක් ඇතුළත කැගල්ල සහකාර කම්කරු කොමසාරිස් වෙත වාර්තා කළ යුතුය.

මෙය සාධාරණ සහ යුක්තිසහගත තීරණයක් බව සඳහන් කරමි. ව්‍යවස්ථාපිත හිමිකම් අයදුම් කිරීමට මෙම තීරණය බාධාවක් නොවිය යුතුය.

ආචාර්ය කේ.ඒ. තිලකරත්න,
බේරුම්කරු.

2025.පෙබරවාරි මස 01 වැනි දින
කාර්මික අධිකරණ ශාඛාවේදීය.

E0G 03 - 0183