



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 1782/23 - 2012 ඔක්තෝබර් මස 31 වැනි බදාදා - 2012.10.31

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී.)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය

රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය : IR/21/24/2006. නඩු අංකය : ඒ - 3234 හා

කාර්මික ආරවුල් පනත 131 වැනි අධිකාරිය

අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන්,

131 වැනි අධිකාරිය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2007.10.08 දිනැති හා අංක 1518/6 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2007.09.25 වැනි දින දරන නියෝගයෙන් එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් බත්තරමුල්ල, විර මාවත, සුභුති පුර, අංක 12/2 හි අන්තර් සමාගම් සේවක සංගමය හා අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කොළඹ, ලේක්හවුස් මන්දිරය, තැ.පෙ. 248 හි පිහිටි සීමාසහිත එක්සත් ප්‍රවෘත්ති පත්‍ර සමාගම අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත්කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2012.09.26 වැනි දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

සීමාසහිත එක්සත් ප්‍රවෘත්ති පත්‍ර සමාගම,
තැපැල් පෙට්ටිය : 248,
ලේක්හවුස් මන්දිරය,
කොළඹ.

සේවා යෝජක,

යන පාර්ශ්වයන් අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල පිළිබඳවයි.

ප්‍රදානය

වී. බී. පී. කේ. විරසිංහ,
කම්කරු කොමසාරිස්.

2012 ඔක්තෝබර් මස 12 වැනි දින,
කොළඹ 05,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුවේ දී ය.

එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන්,

අන්තර් සමාගම් සේවක සංගමය,
අංක 12/2, සුභුති පුර,
විර මාවත,
බත්තරමුල්ල.

සේවක ඉල්ලුම්කාර සංගමය,

වර්ෂ 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 04 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරවුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියවෙන පනත්වලින් සංශෝධනය වූ, ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වැනි පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4(1) වැනි වගන්තියෙන් ගරු කම්කරු සබඳතා හා මිනිස්බල අමාත්‍ය අනාවැද සෙනෙවිරත්න මැතිතුමන් වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව, ඉහත සඳහන් කළ පාර්ශ්වකරුවන් අතර එකී ආරවුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා වර්ෂ 2007.09.25 වැනි දින දරන නියෝගය මගින් මා පත් කරනු ලැබ මා වෙත යොමු කරනු ලැබ ඇත.

කොළඹ කම්කරු කොමසාරිස්තුමා විසින් එකී කාර්මික ආරවුලට අදාළ වී පවතින්නා වූ හේතු කරුණු වශයෙන් වර්ෂ 2007.09.11 දිනැති ව සඳහන් කරනු ලැබ ඇත්තේ,

(1) සීමාසහිත එක්සත් ප්‍රවෘත්ති පත්‍ර සමාගම විසින් පළකරනු ලැබූ 2006.03.22 දිනැති අභ්‍යන්තර දැන්වීමක් පරිදි එම සමාගමේ සහකාර ගණකාධිකාරී තනතුරට තෝරා ගැනීම සඳහා පවත්වන ලද සම්මුඛ පරීක්ෂණයේදී යම් අක්‍රමිකතාවයක් සිදුවූයේ ද ?

(අ) අක්‍රමිකතාවයක් සිදුවූයේ නම් ඒ හේතුවෙන් එකී සම්මුඛ පරීක්ෂණයට පෙනී සිටි පී. සී. පී. එස්. ජී. පතිරණගේ හා එච්. ඩී. කේ. පී. ගුණවර්ධන යන මහත්වරුන්ට අසාධාරණයක් සිදුවූයේ ද ? යන්න හා

(ආ) යම් අසාධාරණයක් සිදුවූයේ නම්, ඒ වෙනුවට ඔවුන් එකිනෙකාට සමාගම වෙතින් කුමන සහනයක් ලැබිය යුතු ද යන්න පිළිබඳව ද වේ.

මෙම නඩුවේ නීතිඥවරුන් විසින් සිය මූලික ප්‍රකාශ හා ලකුණු නොකරන ලද, ලේඛන ඡායා පිටපත් ඉදිරිපත් කළ පසු මෙන්ම ඒවාට පිළිතුරුදීම වශයෙන් ද ලේඛන ගොනු වූ පසුව වර්ෂ 2008.03.07 වැනි දින මෙම බේරුම්කරණයට අදාළ විභාගය ආරම්භ කරන ලදී. පාර්ශ්වයන් දෙකම තම ඉල්ලීම්වල ඉතා තරගකාරී ලෙස රැදී පවතින නිසා සාකච්ඡා කොට බේරුම් කිරීමට අපහසු බව පෙනී යන ලදී. ඒ අනුව ඔවුන්ගේ ලිපි ලේඛන ද සලකා බලමින් දෙපාර්ශ්වය අතර විභාගය ආරම්භ කරන ලදී.

ඉහත සඳහන් කාර්මික ආරවුලට පළමු පාර්ශ්වය වන අන්තර් සමාගම් සේවක සංගමය වර්ෂ 2007.11.28 වැනි දිනැති සිය ලිපියෙන් මෙසේ කියා ඇත.

තම සාමාජික එච්. ඩී. කේ. පී. ගුණවර්ධන හා පී. සී. පී. එස්. ජී. පතිරණගේ විසින් කම්කරු කොමසාරිස්තුමාට කළ පැමිණිල්ලකින් මතු වූ කරුණු අනුව පෙනී යන්නේ මෙම ආරවුල බේරුම්කරණයට යොමු කරන ලද බවත්, දෙවන පාර්ශ්වය මොවුන් දෙදෙනා ප්‍රධාන පොත් තබන්නෙකු ලෙස සේවයේ යොදවමින් රඳා තනතුර වූ ගිණුම් සහකාර තනතුරට වර්ෂ 2006.03.22 දැන්වීම ප්‍රකාර ඔවුන් ඉල්ලුම් කර ඒ අනුව සම්මුඛ පරීක්ෂණයට පෙනී සිටිය ද ඔවුන් තෝරානොගෙන වෙනත් 6 දෙනෙකු තෝරාගෙන ඔවුන්ට එම තනතුරු ලබා දුන් බවයි.

ඔවුන් දෙදෙනා එසේ තෝරා නොගැනීම, සම්පූර්ණ ද්වේශ සහගත හා පළිගන්නා සුළු වූ ද යටි අරමුණක් සහිත දැඩි අසාධාරණයක් බවත්, එසේ වූයේ දේශපාලන වශයෙන් ද පාලනාධිකරණයේ උසස් ඇතුළු නිලධාරීන් සමග තිබූ වෙනස්කම් නිසා බවත් සේවක සංගමය පවසයි.

එයට අමතරව වෙන් වෙන් වශයෙන් ගත් විට එච්. ඩී. කේ. පී. ගුණවර්ධන කාර්මික විද්‍යාලයේ උසස් ජාතික ගණකාධිකාරී ඩිප්ලෝමා සුදුසුකම් ලබා ඇති අතර වර්ෂ 15 ක කාලයක් ගිණුම් දෙපාර්තමේන්තුවේ රාජකාරී කිරීමේ පළපුරුද්ද තිබූ බවද කියැවේ. මොහු වර්ෂ 7කට වැඩිකාලයක් (වර්ෂ 8 ක් නොවේ). ගිණුම් දෙපාර්තමේන්තුවේ ගණකාධිකාරී මුදල් අංශයේ පොත් තබන්නා ලෙස ද රාජකාරී කළ බව දැක්වේ. එම සුදුසුකම් තිබූ ඔහු යටතේ සේවය කළ දෙදෙනෙකුට සහකාර තනතුරු පිරිනමමින්, ඔහුට එය ලබා නොදීම. “අසාධාරණ, කළකිරවන හා පළිගන්නා සුළු යටි අරමුණක් සහිත ද්වේශ සහගත ක්‍රියාවක් ය” යන්න ලිඛිතව ඉදිරිපත් කර තිබීම ඉතාම බරපතල චෝදනාවකි. මේවා ඔප්පු කිරීමට සේවක

සංගමය ඉදිරිපත් කරන සාක්ෂි ද සලකා බැලිය යුතුවේ. එමෙන් ම වසර 8 ක දෙපාර්තමේන්තුවේ පළපුරුද්ද ඉල්ලූ විටෙක ඒ සඳහා තේරී පත්වූ ආර්. පී. සී. එස්. රාජපක්ෂට සහකාර තනතුර දීමේ දී තිබී ඇත්තේ වර්ෂ 6 යි මාස 6 ක් බව ද කියා ඇත. මේ සියල්ල කියා ඇත්තේ තහවුරු නොකළ ලිඛිත ප්‍රකාශයක නිසා විමසීමේ දී අධිකරණයේ දී ලකුණු කළ ලේඛන හා සාක්ෂි වෙත අප යොමු විය යුතුවේ. එමෙන්ම ඉල්ලුම්කාර ගුණවර්ධන යටතේ සේවය කළ බව කියන අයි. ඒ. සී. ඩබ්ලිව්. ජයසිරිවර්ධන හා එස්. පී. ආර්. සමරසිංහ යන අයට තනතුරු දී එම ඉල්ලුම්කරු නුසුදුස්සෙකු කර ඇති බවත් ප්‍රකාශ වේ. ඉල්ලුම්කරු A/1 හා A/2 ඉදිරිපත් කර තිබේ.

එකී සේවක සංගමයේ ලිඛිත සැලකිල්ලි සමග A/1 - A/1 හා A/2 ලෙස වර්ෂ 2008.05.02 දින විවෘත අධිකරණයේ ලකුණු කළ ලේඛන දෙපාර්ශ්වය සහ බේරුම්කරු විසින් පිළිගෙන තිබෙන්නේ (281 පිටුව නඩු පොතේ ඇති ලකුණු කර නැති A/3 අදාළ නොවන නිසා පිළිගෙන නැත.) ඉදිරිපත් වූ සාක්ෂිවල දී, වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය වර්ෂ 2010.12.06 දින ලකුණු කළ R/5 සහ R/6 ලේඛන/2 ට සමතරුපී බව බැලූබැල්මට පෙනීයන්නේ A/2 ලේඛනයේත්, A/5 ලේඛනයේත් දක්නට නැති “Approved/H.D.-P & H.R.D.” යන අකුරු සහිත 23.02.2006 දිනැති තීන්තෙන් අත්සන් කළ සටහනක් R/6 ලේඛනයේ දක්නට තිබේ.

එමෙන්ම R/8 ලේඛනයේ 03.03.2011 දින අධිකරණය විසින් අත්සන් කර ඇති අතර එහි එච්. ඩී. කේ. පී. ගුණවර්ධනට GCE (O/L) 1981 C - (සම්මාන) 6 ට ලකුණු 12 ක් ද, S (සාමාන්‍ය) 2 ට ලකුණු 2 ක් ද, ලෙස ලකුණු 14 ක් ද, එමෙන්ම GCE (A/L) උසස් පෙළට 1982/1983 C (සම්මාන) 4 ට ලකුණු 8 ක් ද දී තිබේ. සේවා පළපුරුද්දට 01.08.1988 සිට ලිපිකරු ලෙස බැඳී දැනට ජ්‍යෙෂ්ඨ ගිණුම් විධායක ලෙස ගිණුම් දෙපාර්තමේන්තුවේ කළ සේවයට ලකුණු 17 ක් දී තිබේ. මෙහිදී පෙනී යන දුර්වලතාවයක් වනුයේ R/8 පරිදි, පතිරණගේ යන ඊළඟ ඉල්ලුම්කරුට GCE (O/L) D - 2 ට ලකුණු 6 ක් ද, C - 4 ට ලකුණු 8 ක් ද, S - 2 ට ලකුණු 2 ක් ද දී ඇති අතර GCE (A/L) උසස් පෙළට C - 3 ට ලකුණු 6 ක් ද S - 1 ලකුණු 1 ක් ද වශයෙන් මුළු ලකුණු 23 ක් දී ඇත. (I. A. B) London උසස් පොත් තැබීම අවසානය සමත් වීමට ලකුණු 1 ක් දී තිබේ. එමෙන්ම තෝරා පත් කර ගත් එස්. ඩී. ආර්. සමරසිංහට GCE (O/L) සාමාන්‍ය පෙළ D - 4 ට ලකුණු 12 ක් ද GCE (A/L) C - 4 ලකුණු 8 ක් ද ලෙස මුළු ලකුණු 14 දී තිබීම උඩ ලකුණු 34 ක් ලැබී තිබේ.

එස්. ඩී. ආර්. සමරසිංහට B.S.C. ව්‍යාපාර කළමනාකරණය විශේෂ උපාධියට යයි කියමින් ශ්‍රී ජයවර්ධනපුර විශ්ව විද්‍යාලය 1999 ලකුණු 5 ක් දී තිබේ. මෙහි දී පෙනී යන ප්‍රශ්නගත තත්ත්වයක් වන්නේ, R/5 ලේඛනයේ අවශ්‍ය වන පළපුරුද්ද හා සුදුසුකම් වල (සුදුසුකම් ඡේදයන්හි) එන,

- (1) ICA මධ්‍ය සුදුසුකම
- (2) CIMA/ACCA හෝ
- (3) MAAT සුදුසුකම
- (4) කළමනාකරණය හෝ වාණිජ උපාධිය හෝ
- (5) කාර්මික විද්‍යාලයේ උසස් ජාතික ගණකාධිකාරී ඩිප්ලෝමාවට

යන සුදුසුකම් 5 න් එකකට එක සමාන ලකුණු ලැබිය යුතු වීමයි. එයට අමතරව වර්ෂ 8 ක පළපුරුද්දට (ගිණුම් දෙපාර්තමේන්තුවේ)

ලකුණු දිය යුතුවේ. ඉන් ඔබ්බට සමාගමේ ගිණුම් දෙපාර්තමේන්තුවේ ගණකාධිකරණ ක්ෂේත්‍රයේ වර්ෂ 20 ක සේවයට ලකුණු 20 ක් දිය යුතු වේ. මෙම ලකුණුදීම R/8, R/9 ලේඛණවල මුළු ලකුණු ලෙස ද සටහන් වී ඇති අතර, R/9, R/9 (i), R/9 (ii), R/9 (iii) සහ R/9 (iv) ලේඛණ වල විස්තරාත්මකව දැක්වේ. මෙහිදී පෙනී යන සමාගමේ නිලධාරීන්ගේ ප්‍රධානතම දුර්වලතාවයක් වනුයේ R/5 ලේඛනය අනුව R/8 ලේඛනයේ (Advanced - Book Keeping) / IAB London විභාගය සමත්වීම පතිරණයේ ඉල්ලුම්කරුට එක ලකුණක් දීමට පදනමක්, හේතුවක් නැත. අධ්‍යයන සුදුසුකම් වලින් සියයට පහහත් ලකුණු දිය යුතු ගුණවර්ධනයේ Higher National Diploma In Accountancy - Completed සුදුසුකමට වගඋත්තරකරුවන් දී ඇත්තේ 01 ලකුණකි. මෙය ඉතා බරපතල අසාධාරණයකි. එමෙන්ම දැඩි අයුක්තියක් ද වේ. R/5 ඉල්ලු සුදුසුකම් අතර අධ්‍යාපන සුදුසුකම් අතර අ.පො.ස. (සා.පෙ) හෝ අ.පො.ස. උසස් පෙළ දක්වා නැත. මේ නිසා මෙම ලකුණුදීම පදනම් විරහිතය. L. A. C. W. ජයසිරිවර්ධනට ද Diploma In Accountancy වලට දී ඇත්තේ ලකුණු දෙකකි. තව ද V. A. K. N. විපුලගුණට B. Com උපාධිය සමත් වූ ලෙස සටහන් කොට ලකුණු 5 ක් දී ඇත. එහෙත් ලිඛිත දේශන වල වගඋත්තරකාර සමාගම ගොනු කළ 5 පිටුවේ (iii) W. A. R. N. විපුලගුණ යටතේ Irrespective of not Completing the B. Com Degree Counted 25 years service in the Accounts Department and they qualified under the alternate category. එසේ නම් V. A. R. N. විපුලගුණ B. Com උපාධියේ විභාගය සමත් නොවී සිටියදී ලකුණු 5 ක් දෙමින් ලිඛිත දේශන වල දැක්වෙන එකී කරුණට පරස්පර වූ ලකුණු දීමකින් සෙසු සියළු දෙනාටත් මෙම නඩුවේ ඉල්ලුම්කරුවන් දෙදෙනාටත් වගඋත්තරකරුවන්ගේ නිලධාරීන්ගේ නොසැලකිලිමත් ලකුණු දීම මත අගතියක් හා ඉතා විශාල අසාධාරණයක් කර තිබේ. තව ද එස්. එම්. කොඩිතුවක්කු ආරව්වට Higher National Diploma In Accountancy වලට ලකුණු 2 ක් දී ඇති අතර, වර්ෂ 1995 සිට සේවයට, මෙන්ම වර්තමානයේ ගිණුම් දෙපාර්තමේන්තුවේ ජ්‍යෙෂ්ඨ ගිණුම් සහායක ලෙස සේවයට* සලකුණක් තබා ලකුණු 5 ක් පමණක් දී තිබේ. මෙය දෙල්පවිත්‍රා සමගත් ගුණවර්ධන සමගත් සලකා බලන විට සාධාරණ නොවේ. මන්දයත් ගුණවර්ධන 1988 බැඳී ඇත්තේත්, දෙල්පවිත්‍රා 1995 බැඳී ඇත්තේත් ගිණුම් ශාඛාවට නොවන බව සමාගමේ ලකුණු කළ ලේඛණය වන R/8 උඩ පෙතී යන නිසාය. එම නිසා ප්‍රධාන ලෙස ඉල්ලන ලද සුදුසුකම් කෙරේ නිසි අවධානයක් R/8 සහ R/9 ලේඛණ වල ලකුණු දීමේදී R/6 ලේඛණයට යොමු කර නැති බව පැහැදිලිවම පෙනී යයි. එමෙන්ම ලිඛිත දේශනවල දී වර්ෂ 2007.11.28 මුල් කරුණු දැක්වීමේදී අන්තර් සමාගම් සේවක සංගමය එල්ල කරන දේශපාලන හා පලිගන්නා සුළු යටි අරමුණක් යන්නට හා ද්වේශ සහගත ක්‍රියා යන්නට අදාළව සාක්ෂි ඉදිරිපත් කර තිබේදැයි සලකා බැලිය යුතුවේ. ඒ මන්දයත් ඒවා බරපතල චෝදනා ඕසක් හිස් අවලංගු නොවිය යුතු වන නිසා ද වේ. සාක්ෂිකරු වන ගුණවර්ධන විසින් 2008.05.02 දින සාක්ෂියේ 2 පිටුවේ, ස්ථාන දෙකක ගිණුම් අංශයේ වර්ෂ 17 ක් සේවය කළ බව පවසයි. අධිකරණයෙන් අසන ලද ප්‍රශ්නයකට ඔහු කියන්නේත් වර්ෂ 17 ක් සේවය කළ බවටය. එය වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය නිසි ලෙස අභියෝගයට ලක්කර නැත. එමෙන්ම R/2 අනුව ඔහු 1988 අගෝස්තු 03 දින සේවයට බැඳී ඇත්තේ Electro Mechanical Division හි ලිපිකරුවෙකු ලෙසටය. ඒ අනුව ඔහු 1991 දී ගිණුම් දෙපාර්තමේන්තුවට මාරු කර තිබේ.

එම නිසා ඔහුට තම සේවා කාලයට ලකුණු 15 ලබාදීම නිවැරදි වුව ද Remarks යටතේ ඉංග්‍රීසි හා පෞරුෂත්වයට ලකුණු 15 ක් ලබා දී, රාජපක්ෂට හා ජයසිරිවර්ධනට ලකුණු 18 හා 17 ක් ලබාදීමත් බලවත් ප්‍රශ්න සහගත තත්ත්වයකි. තව ද ආර්. පී. සී. එස්. රාජපක්ෂට හා දෙල්පවිත්‍රාට එකම කරුණ යටතේ උපාධියට ලකුණු 5 ක් සහ AAT/MAAT සුදුසුකමට ලකුණු 2 ක් ලබා දී තිබිය දී සමාන සුදුසුකම් තත්ත්වයකට සැලකෙන එච්. එන්. ඩී. ඒ. සාමාර්ථයට ගුණවර්ධනට ලකුණු 1 ක් පමණක් ලබාදීම ලකුණු 6 ක වෙනසකි. එම ලකුණු 1 වෙනුවට ලකුණු 5 ක ඉහත අනිත් අයට දුන් ලකුණු අගය ලබාදුන්නා නම් ගුණවර්ධනට ද ලකුණු 59 ක් හිමිවීමට ඉඩ තිබූ බව R/8 උඩ පෙතී යයි. මේ නිසා ද්වේශයක් ඔප්පු කර නැතත් සමාගමේ සම්මුඛ පරීක්ෂක මණ්ඩලය බලවත් නොසැලකිල්ලකින් සම්මුඛ පරීක්ෂණයේ කටයුතු ඉටු කර තිබේ. සමාගමේ නීතිඥ මහතාගේ හරස් ප්‍රශ්න වලට මුහුණ දෙමින් වර්ෂ 2010.04.20 දින 16 පිටුවේ ඉල්ලුම්කාර ගුණවර්ධන මහතා උසස් ජාතික ගණකාධිකරණ ඩිප්ලෝමා විභාගය සමත් බවත්, ඉල්ලා ඇති අවම සේවා කාලය වර්ෂ 8 ක් තිබෙන බවත් ප්‍රකාශ කළ විට එම සාක්ෂිය දෙපාර්ශ්වයට පිළිගෙන තිබේ. සමාගමේ සම්මුඛ පරීක්ෂණ මණ්ඩලය ඔහු තෝරා ගැනීම සැහිලිකට පත් නොවූවා යැයි කියා ඇත්තේ, පදනම් විරහිත ලෙසට ඉංග්‍රීසි භාෂාවේ ප්‍රවීණත්වය සහ පෞරුෂත්වය යන කරුණු දෙකත්, එම අවස්ථාවේ දැක්වූ ඉදිරිපත්වීම යන කරුණත් සම්බන්ධව සම්මුඛ පරීක්ෂණ මණ්ඩලය සැහිලිමට පත් නොවූ නිසා බවත් ය.

එහි දී සාක්ෂිකාර ගුණවර්ධන මහතා සාක්ෂියේදී කියා සිටිනුයේ වර්ෂ 2010.04.20 දින (පිටුව 16),

ප්‍ර : මේ අවස්ථාවේ ගිණුම් සහකාර පිරිනැමීමක් හැටියට ආයතනය හේතු දක්වා තිබෙනවා ඒ අනුව ආයතනය කියා තිබෙනවා පත්වීම් දීමේදී සහ වෙනත් අයට පත්වීම් ලබා දීමේ දී අකටයුත්තක් සිදු නොවූ බව පිළිගන්නවා ද ?

උ : මාගේ ඉංග්‍රීසි දැනුම සහ පෞරුෂත්වය ගැන සඳහන් කර තිබුණා. මම දන්නා තරමින් එහෙම නිපුණත්වයක් තිබෙන එක් අයෙකුට පමණයි පත්වීම දීලා තිබෙන්නේ ? යන්න ය.

ඒ විපුලගුණ මහතා බව ද කියා ඇත.

එයට පසුව දෙපාර්ශ්වයේ නීතිඥවරුන් විසින් සාක්ෂිකරු විසින් ප්‍රවාදක සාක්ෂි මත උත්තර දෙන බවටත් ඉල්ලුම්කරුගේ නීතිඥ මහතා එයට ප්‍රතිඋත්තර දීමත් මත එම කරුණු විභාගයට ලක්කොට සාක්ෂිකරුට නැවත පිළිතුරුදීමට අවස්ථාව අධිකරණය විසින් ලබාදී ඇත. එයට පසුව නගන ලද ප්‍රශ්නය වූයේ : 19 පිටුව, 2012.04.20 දින සාක්ෂිය (හරස් ප්‍රශ්න),

ප්‍ර : ඔබට පත්වීම නොදීම සම්බන්ධයෙන් හේතු සාධක සමාගම විසින් ගරු අධිකරණයේ ගොනු කර තිබෙන ප්‍රකාශයේ සඳහන් එම කරුණු ඔබ පිළිගන්නේ නැහැ.

උ : ඔව්, මෙම කරුණු සමාගම තහවුරු කර නැත.

එයට පසුව අධිකරණය නගා ඇති ප්‍රශ්නය වූයේ :

ප්‍ර : තමාගේ නම මුලට A/1/A වල සහ A/1/B වල දැන් තමා ඔය සම්බන්ධයෙන් සඳහන් කරලා. තමාගේ නමට උඩින් වෙනත් නමක් ආවා කියලා කිව්වා. තමාට වඩා පහළ සිටිය කම්කරු ශ්‍රේණියේ කෙනෙක් කියලත් සඳහන් කළා. ඒ විප්‍රලගුණ මහත්මයා ද ?

උ : නැහැ.

ප්‍ර : A01 සටහනේ තිබෙනවා විප්‍රලගුණ යන නම,

උ : ඔව් ස්වාමීනී,

ප්‍ර : තමාගේ නම එම නමට උඩින් තිබුණා කියලා කියන්නේ ?

උ : ඔව්.

ඉන්පසුව ආර්. පී. සී. එස්. රාජපක්ෂ, ඉහල තනතුරක් වන සහකාර ගණකාධිකාරී තනතුරේ සිටිය බව A/1/A සහ R/8 ලේඛණයේ දැක්වෙන පරිදි "Presently working as a senior Accounts Assistant in the accounts Department" යන්න මගින් දක්වා ඇත.

ඉන් පසුව වර්ෂ 2010.08.20 දින විභාගයේදී පී. එල්. පී. එස්. ජේ. පතිරණගේ නම්, අතින් ඉල්ලුම්කරු සාක්ෂියට කැඳවා තිබේ. ඔහු මෙම ආයතනයට සේවයට පැමිණියේ වර්ෂ 1990.01.16 බව කියා තිබේ. ඔහුට 2006 වසරේ සහකාර ගණකාධිකාරී තනතුරට උසස්වීම ලබා නොදීම ගැන තිබූ ආරවුල මුල් කොට මෙම අධිකරණයට පැමිණි බව ප්‍රකාශ කර තිබේ. ඒ සම්බන්ධව සේවා යෝජක ආයතනයේ ක්‍රියාපටිපාටිය අසාධාරණ බව කියා ඇත. ඉන්පසුව වර්ෂ 2010.11.15 සටහන්වල 9 පිටුවේ සමාගමේ නීතිඥවරයාගේ හරස් ප්‍රශ්න වලට මුහුණ දී තිබේ. ඔහු විසින් අධිකරණයේ ලකුණු කර තිබූ A/1 සහ A/1/A යන සේවක මණ්ඩල ව්‍යුහය පෙන්වන ලේඛණ පිළිගෙන තිබේ. ඒ අනුව සහකාර ගණකාධිකාරී තනතුරට අදාළ සුදුසුකම් පිළිබඳව ප්‍රශ්න කර තිබේ. සුදුසුකම්වලින් අවම ලෙස එකක් තිබීමත්, වර්ෂ 8 ක සේවයක් තිබිය යුතු බව ද පිළිගෙන තිබේ. එසේ වුවද වර්ෂ 2010.12.06 දින සාක්ෂි සටහන් (3 පිටුවේ) ICA ඉන්ටර්මීඩියේට් ලබා නොතිබූ බවත්, CIMA සුදුසුකම ලබා නොතිබූ බවත් Management Degree නොතිබූ බවත්, Higher National Diploma in Technical College ලබා නොතිබූ බවත් පිළිගෙන තිබේ. අවසානයේ,

(4 පිටුවේ) (3)

ප්‍ර : එහෙනම් A/2 ඉල්ලා තිබෙන විභාග කිසිවක් ඔබට තිබුණේ නැහැ ? යන ප්‍රශ්නයට

උ : ඔව් යයි කියා ඇත.

ප්‍ර : ඒ අනුව ඉහත සුදුසුකම් ඔබ සපුරා නොතිබූ නිසා, ඔබ මේ සඳහා නුසුදුසු යයි කියා ඔබ පිළිගන්නවා ද ? යන ප්‍රශ්නයට

උ : “දැන්වීම් ප්‍රසිද්ධ කළ අවස්ථාව අනුව මා පිළිගන්නවා” යයි කියා තිබේ. ගිණුම් ක්ෂේත්‍රයේ ඔහුට තිබුණේ වර්ෂ 17 ක් බව ද පිළිගෙන තිබේ. වර්ෂ 20 ක සේවා පළපුරුද්ද නොතිබූ බව ද වැඩිදුරටත් ඔහු පිළිගෙන තිබේ. අවසානයේ ඇති,

ප්‍ර : A/2 මගින් ඉල්ලා තිබූ සුදුසුකම් එකක්වත් ඔබට ගැලපෙන්නේ නැහැ. යන ප්‍රශ්නයට,

උ : “ඔව්” ලෙස ලබා දී තිබේ. එයට පසුව අධිකරණය ප්‍රශ්න කිරීමේ දී R/5 ලේඛනය ඔහු පිළිගෙන තිබේ.

සාක්ෂි සටහන් (12) පිටුවේ ප්‍රශ්නය වන

ප්‍ර : R/5 තිබෙන ආකාරයට ඔබ සහකාර ගණකාධිකාරී තනතුරට ඉල්ලුම්කිරීමට සුදුසුකම් නැහැ,

උ : “ඔව්”, ලෙස පිළිගෙන තිබේ.

මෙදින දීම, R/5 ලේඛනය වගඋත්තරකාර සමාගම භාරයේ තැබීමට අධිකරණය නියෝග කර තිබේ. එම නියෝගයේ දිනය වර්ෂ 2012.12.06 වේ. වගඋත්තරකරුගේ ලිඛිත දේශන සමඟ එම R/5 ගොනු කර තිබේ. එය R/2 ලේඛනයට සමාන එකකි. R/6 ලේඛනයද තීන්තෙන් කළ අත්සනක් සහිත වූ සමාන ලේඛනයකි. මෙහිදී රාජපක්ෂට වර්ෂ 8 ක සේවය වෙනුවට වර්ෂ 7 යි මාස 7 ක් පමණක් තිබූ බව වගඋත්තරකරු පිළිගෙන තිබේ. මෙහිදී වර්ෂ 2011.01.03 දින සාක්ෂියේ හරස් ප්‍රශ්න වලදී, අවසාන වශයෙන් ඉල්ලුම්කරුගේ වෘත්තීය සම්බන්ධතාවය හේතු කොට ගෙන ඔහුට පත්වීමක් නොදන්නා යන කරුණ සම්පූර්ණ අසත්‍යයක් බවට යෝජනා කර තිබේ. එය ඉල්ලුම්කරු පිළිගෙන නැතත් දේශපාලනමය ලෙස නොසැලකීමක් කිරීම හෝ නැතිනම් උසස් නිලධාරීන්ගේ විශේෂ නොසැලකිල්ලක් තිබූ බව ඉල්ලුම්කරුවන් සිය සාක්ෂිවලද ප්‍රකාශ කර නැත. එම නිසා සේවක සංගමය එම කරුණ තහවුරු කර නැත. අවසානයේ අධිකරණය පහත දැක්වෙන ප්‍රශ්නය අසා ඇත.

අධිකරණය -

ප්‍ර : වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය තමාගෙන් ප්‍රශ්න කළා තමාගේ මෙම නඩුවේ තිබෙන ඉල්ලීම තමයි තමාට සුදුසුකම් තිබියදී තමාට පත්වීම් ලබාදුන්නේ නැහැ කියලා. එතකොට එම තනතුර ඉල්ලීමට තමාට සුදුසුකම් නැහැ කියන ස්ථාවරය තමා තාමත් පිළිගන්නවා ද ?

උ : “පිළිගන්නවා”, ඒ අතරම මම ඉල්ලීමක් කළා වසර 08 සේවා පළපුරුද්ද සම්පූර්ණ නොකර තිබූ රාජපක්ෂ මහතාට පත්වීම් ලබා දුන්නේ නම්, මට වසර 23 ක පළපුරුද්දක් තිබෙන බැවින් එම පත්වීම් ලබානොදීම අසාධාරණ බව,

එම උත්තරය සඳහන් කාලවකවානුව සත්‍ය නොවන බව R8/A ලේඛනය මගින් පෙනී යයි. මන්දයත් ඔහු සේවයට බැඳී ඇත්තේ වර්ෂ 1990.10.16 දින වේ. ඒ අනුව වර්ෂ 2006.03.22 ඔහුගේ සේවා කාලය වර්ෂ 15 යි මාස 5 දින 6 ක් වේ. එම නිසා ඔහු වර්ෂ 23 ක්

සේවය කළේය. යන්න සත්‍යයක් නොවේ. සේවා කාලයට ඔහුට R8/A අනුව ලකුණු 16 ක් ද ලබා දී තිබේ. ඔහුට වර්ෂ 20 ක සේවය සම්පූර්ණ කිරීමට තවත් වර්ෂ 4 යි මාස 6 කට වඩා සේවය කළ යුතු වේ. රාජපක්ෂගේ මාස 6 ක කාලය අඩුවීම සාධාරණීකරණය කිරීමට ද අධිකරණය සූදානම් නැත. එමෙන්ම මෙම ඉල්ලුම්කරුට ද අදාළ සුදුසුකම් නැති බව ඉතා සෘජුව පිළිගෙන තිබෙන බව පෙනී යයි. එහෙත් සේවක සංගමය මුල් ප්‍රකාශයේ කියා සිටින ලද විධියේ දේශපාලන වෙනස්කමක් හෝ උසස් නිලධාරීන් අතර වෙනස්කමක් තිබූ බවට ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය ලේඛනයකින් හෝ අවම වශයෙන් විවෘත ලෙස සාක්ෂියක් හෝ ප්‍රකාශයකින් අධිකරණය සැහිල්කට පත් කර නැත. එම නිසා පළිගන්නා සුළු යටිඅරමුණක් යන්න ද ද්වේශ සහගත ක්‍රියාවක් යන්න ද, පාලනාධිකාරියේ ඇතැම් උසස් නිලධාරීන් අතර පැවති වෙනස්කම් ද හේතු වී අසාධාරණයක් වූයේය යන්න ඔප්පු කර නැති බව පෙනී යයි. එම නිසා එකී ප්‍රකාශ ප්‍රතික්ෂේප කෙරේ. එහෙත් රාජපක්ෂට වාසි කිහිපයක් අඩු සේවා කාලය, අධිකරණය නිරීක්ෂණය කෙරේ. එමෙන්ම, පී. එල්. පී. එස්. ජේ. පතිරණගේ මහතාට අසාධාරණයක් සිදු වූයේය යන්නක් ඉදිරිපත් වූ ලේඛණ හා සාක්ෂියෙන් පෙනී නොයන අතර ඔහුගේ ඉල්ලීම වන සහකාර ගණකාධිකාරී තනතුරට පත් කරන ලෙසට තීන්දු කිරීමට තරම් වන අක්‍රමිකතාවයක් එකී සම්මුඛ පරීක්ෂණයේදී ඔහුට සිදුවී නැති බව නිගමනය කරනු ලැබේ. එම නිසාම ඔහුට අසාධාරණයක් හෝ අයුක්තියක් වූ බවට වෘත්තීය සංගමය කාර්මික අධිකරණයට ඉදිරිපත් කරනු ලැබූ ලේඛන හා විශේෂයෙන්ම ඔහු අධිකරණයේ කිහිප විටක්ම ප්‍රකාශිතව කියා සිටිමින් පිළිගත් පරිදි එම තනතුරට අවශ්‍ය වන සුදුසුකම් නොමැති බව ඉතාම පැහැදිලිව පෙනී යන බව නිගමනය කෙරේ. තව ද R/11 ලෙස වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය ලකුණු ඉදිරිපත් කර තිබෙන ලේඛණය එම ඉල්ලුම්කරුගේ ඉල්ලා අස්වීමේ ලේඛනය බවට පැහැදිලි වේ. ඔහු නඩුවේ අවසාන විභාග දින වල විභාගයට සහභාගී වූයේ ද නැත. එම කරුණු හේතු කොට ගෙන පී. එල්. පී. එස්. ජේ. පතිරණගේ යන ඉල්ලුම්කරුට කිසිදු සහනයක් සැලසීමට පදනමක් නැති බව නිගමනය කෙරේ. මෙම ඉහත ආරවුල බේරුම්කරණයට පැවැත්වූ විභාගයේදී අධිකරණයට ඉදිරිපත් වූ ලේඛන හා සාක්ෂි අනුව, වගඋත්තරකාර

පාර්ශ්වය විසින් ලකුණු කර ඇති R/10 ලේඛණයේ සටහන් කර තිබෙන සම්මුඛ පරීක්ෂණයට ඉදිරිපත් වූ අපේක්ෂකයින්ට ලබා දී ඇති ලකුණු ප්‍රමාණය අදාළ සුදුසුකම් සමඟ සසඳා බලන විටත් ඒවා නිරීක්ෂණය කිරීමේදී එම ලකුණු දීම කවර ලෙසකටත් නිවැරදි පදනමක සිදුවී නැති බවත් පෙනී යයි. එය හුදෙක් සම්මුඛ පරීක්ෂණයේ ලකුණු ලබාදීමේ කටයුත්තේ නිරත වූ නිලධාරීන්ගේ හා සම්මුඛ පරීක්ෂණ මණ්ඩලයේ දැඩි නොසැලකිල්ල නිසා සිදුවූ බව තහවුරු වේ. අවශ්‍ය සුදුසුකම් ඇතත් එම තනතුරට තෝරා ගෙන නැති මෙන්ම පත්වීම ද ලබාදී නැත.

එනිසා වර්ෂ 2006 දී ඉහත සම්මුඛ පරීක්ෂණය යටතේ එච්. ඩී. කේ. ජී. ගුණවර්ධන යන ඉල්ලුම්කරුට සෙසු පත්වීම් ලබා දුන් හා එසේ තෝරාගෙන ඇති අපේක්ෂකයින්ට මෙන්ම එකී පත්වීම් ලබාදුන් දිනයේ සිට බලපවත්වන පරිදි දින නියම කොට එම තනතුර ලබාදීමට මෙයින් නිර්දේශ කෙරේ. එමෙන්ම අදාළ එකී පත්වීම් ලබා දුන් දිනයේ සිට ඔහුට ද එම පත්වීම ලබා දුන්නේ නම් එසේ එදින සිට ලැබිය යුතු වන අදාළ වැටුප් ලබාදීමට ද නිර්දේශ කෙරේ. එමෙන්ම ඔහුට ලැබිය යුතු වැටුප් වර්ධක ආදියට ද වෙනත් වරප්‍රසාද හා දීමනා වලට ද හිමිකම තිබිය යුතු අතර වෙනත් ලැබිය යුතු යම් පරිහාරයක් ද වෙතොත් ඒවා ද යථා පරිදි ලබාදීම සුදුසු බව ඉහත කරුණු මත නිර්දේශ කරනු ලැබේ.

මෙය සර්ව සාධාරණ තීරණයක් බවට හා අපක්ෂපාතී නිගමනයක් බවට සහතික කෙරේ. මෙම කරුණු ගැසට් පත්‍රයේ පළ වී මසක් ඇතුළත ඒවා ක්‍රියාත්මක කළ යුතු බව නිගමනය කෙරේ.

බී. මානවඩු,
බේරුම්කරු.

2012 සැප්තැම්බර් මස 26 වැනි දින,
කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

11-596