



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 2007/35 - 2017 පෙබරවාරි මස 22 වැනි බදාදා - 2017.02.22

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී.)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය

රජයේ නිවේදන

මගේ අංක : වි23/කො/129/2001 වර්ෂ 2015 දෙසැම්බර් මස 15 වැනි දින දී ය.

කාර්මික ආරාමුල් පනත 131 වැනි අධිකාරය

131 වැනි අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2005.07.08 දිනැති හා අංක 1400/22 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2005.05.27 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් මහරගම, පමුණුව පාර, හයවන පටුමග, අංක 281/3 හි පදිංචි එච්. එම්. එන්. ගුණතිලක මයා හා අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කොළඹ 02, ශ්‍රීමත් වික්‍රමපලම් ඒ ගාඩිනර් මාවත, 12 වැනි මහල, ප්‍රධාන කාර්යාලය හි පිහිටි මහජන බැංකුව අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල් බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2015.12.15 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

එම්. ඩී. සී. අමරතුංග,
කම්කරු කොමසාරිස්.

2017 පෙබරවාරි මස 02 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

යොමු අංක : වි23/කො/129/2001

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

බේරුම්කරණ අංකය : ඒ 3107 එච්. එම්. එන්. ගුණතිලක මයා,
අංක 281/3, හයවන පටුමග,
පමුණුව පාර, මහරගම

සහ

මහජන බැංකුව,
ප්‍රධාන කාර්යාලය,
12 වන මහල,
ශ්‍රීමත් වික්‍රමපලම් ඒ ගාඩිනර්
මාවත,
කොළඹ 02.

වර්ෂ 2005 මැයි මස 27 දානමින් කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වගන්තියෙන් කම්කරු සබඳතා සහ විදේශ රැකියා නියුක්ති අමාත්‍ය අනාමුද සෙනෙවිරත්න මැතිතුමා හට පැවරී ඇති බලතල ප්‍රකාර පහත සඳහන් කාර්මික ආරාමුල් බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා බේරුම්කරුවකු ලෙස මා පත් කරන ලදී. එකී කාර්මික ආරාමුල්ට හේතු වී පවත්නා කාරණය කම්කරු කොමසාරිස් මහින්ද මඩිහනේවා මහතා විසින් 2005 මැයි මස 26 වැනි දින කාර්මික ආරාමුල් පනතේ ප්‍රතිපාදන ප්‍රකාරව මෙසේ ඉදිරිපත් කරන ලදී.

එනම්,

“මහජන බැංකුව විසින් එහි ශාඛා කළමනාකරු වශයෙන් සේවය කළ එච්. එම්. එන්. ගුණතිලක මහතාගේ වයස අවුරුදු පනස් පහ (55) සම්පූර්ණ වූ 1998.01.08 දිනෙන් ඔබ්බට ඔහුගේ සේවා කාලය දීර්ඝ නොකිරීම යුක්ති සහගත ද යන්න හා නොඑසේ නම් ඔහුට කුමන සහනයක් හිමිද යන්න” පිළිබඳව වේ.

මෙම කාර්මික ආරාමුල්ට අදාළව බේරුම්කරණයට සැපයිය යුතු විස්තර ප්‍රකාශයන් ඉදිරිපත් කරන ලෙස කාර්මික අධිකරණයේ ලේඛනාධිකාරී විසින් අදාළ පාර්ශ්ව දෙකට කරන ලද නියමය මත ඉල්ලුම්කරු වන ගුණතිලක මහතා විසින් 2005.07.21 දානමින් ද වගඋත්තරකරු වන මහජන බැංකුව 2005.08.10 දිනැතිව ද විස්තර ප්‍රකාශ ලිඛිතව ඉදිරිපත් කර ඇත. මහජන බැංකුවේ ඉහත කී විස්තර ප්‍රකාශයට නැවතත් ඉල්ලුම්කරු විසින් 2005.09.07 දින පිළිතුරු ප්‍රකාශයක් ද ඉල්ලුම්කරුගේ ප්‍රතිඋත්තර ලෙස 2005.09.06 දින මහජන බැංකුවේ නීතිඥවරයා ද, නැවතත් එකී මහජන බැංකුවේ ප්‍රතිඋත්තරයට ප්‍රතිචාර දක්වමින් ඉල්ලුම්කරු විසින් 2005.09.29 දින පිළිතුරු ප්‍රකාශයක් ද ඉදිරිපත් කර ඇත.



මෙම විස්තර ප්‍රකාශයන් ද ඒ සමග ඉල්ලුම්කරු විසින් ඉදිරිපත් කළ පැ 1 සිට පැ 11 දක්වා ලේඛන ද මහජන බැංකුව විසින් ඉදිරිපත් කළ x සිට x3 දක්වා වූ ලේඛන ද මෙම බේරුම්කරණයේ විභාගය ආරම්භ කිරීමට පෙර මාගේ නිරීක්ෂණයට ලක් විය. මෙම බේරුම්කරණයට මෙතරම් කාලයක් ගත වූයේ දෙපාර්ශ්වය විසින්ම සාක්ෂිකරුවන් බොහෝ දෙනෙකු කැඳවා සාක්ෂි විමසීම කළ නිසාත් දෙපාර්ශ්වයම සහ දෙපාර්ශ්වය වෙනුවෙන් පෙනී සිටි නියෝජිතයා සහ නීතිඥවරයා නොයෙකුත් හේතූන් මත මෙම බේරුම්කරණයේ දී දින ලබා ගැනීම නිසාත්ය. නියෝගය දීම ප්‍රමාද වූයේ මා මාස 3ක පමණ කාලයක් විදේශගත වීම නිසාත්ය. දෙපාර්ශ්වය විසින්ම විභාගය අවසානයේ දී ලිඛිත සැලකිල්ලට ඉදිරිපත් කර ඇත. ඉල්ලුම්කරු තම ලිඛිත සැලකිල්ල සමග පැ 3, පැ 5, පැ 7, පැ 7 ඒ, පැ 8/1, පැ 8/2, පැ 8 A, පැ 8 A1, පැ 8 A2, පැ 12, පැ 13, පැ 14, පැ 16, පැ 19, පැ 20, පැ 21/1, පැ 21/2, පැ 21/3, පැ 21/4, R 1, R 2, R 3, R 5, R 5 A, R 6, R9/R 9 A ලේඛන ද වග උත්තරකාර බැංකුව තම ලිඛිත සැලකිල්ල සමග R1, R2, R3, R4, R5, - R 5 A, R6- R6B, R7, R8, R9 - R9A, R10, R11, R12, R13, R14, R14A, R 15 - R 15 A R16, R17A, R17B, R17C, R17D, R18, R18, R18A සිට R18C, R19, R19, x1, x2 ලේඛන ද ඉදිරිපත් කර ඇත.

ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් මෙම විභාගයේ දී සාක්ෂිකරුවන් 3 දෙනෙකු ද, වග උත්තරකාර බැංකුව වෙනුවෙන් සාක්ෂිකරුවන් 3 දෙනෙකු ද සාක්ෂි විමසීමට භාජනය වී ඇත. ඉල්ලුම්කරු සහ ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් සාක්ෂිකරුවන්ගේද වගඋත්තරකාර බැංකුව වෙනුවෙන් සාක්ෂි දුන් සාක්ෂිකරුවන්ගේද වගඋත්තරකාර බැංකුව විසින් ඉදිරිපත් කළ ලිඛිත දේශන සහ ලේඛන ද මෙම නියෝගය දීමේ දී මා සැලකිල්ලට ගනිමි. ඉල්ලුම්කරු 2006.06.06 දින තම සාක්ෂිය දීම ආරම්භ කොට 2009.03.05 දින අවසන් කර ඇත. ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් මහජන බැංකුවේ විශ්‍රාමික ප්‍රධාන කළමනාකරුවෙකු වූ පනාමුල්ල ආරච්චිගේ දයානන්ද 2009.03.05 දින තම සාක්ෂි දීම ආරම්භ කර 2010.10.14 දින තම සාක්ෂි දීම අවසන් කර ඇත. ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් සිංගන්කුට්ටි ආරච්චිගේ ශ්‍රියා මාලනී වන්දනා පෙරේරා විශ්‍රාමික කළමනාකරු 2010.11.25 දින සාක්ෂි දීම ආරම්භ කර 2011.04.28 දින අවසන් කර ඇත.

වගඋත්තරකාර මහජන බැංකුව වෙනුවෙන් කේ. කේ. ලක්ෂ්මන් (නියෝජ්‍ය කළමනාකරු - මානව සම්පත්) 2011.12.08 දින සාක්ෂි දීම ආරම්භ කොට 2013.02.05 දින අවසන් කරමින් ද කොඩිකුවක්කු කංකානම්ගේ නන්දන ප්‍රියන්ත (කළමනාකරු - විමර්ශන හා පරීක්ෂණ දෙපාර්තමේන්තුව) 2013.06.18 දින සාක්ෂි දී ඇති අතර, මිහබ්දින් මොහමඩ් මහරුරු (විශ්‍රාමික - සහකාර සාමාන්‍යාධිකාරී) 2013.08.29 දින සාක්ෂි දීම ආරම්භ කර 2015.01.27 දින අවසන් කර ඇත.

ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් සාක්ෂි දුන් ඉහත නම් සඳහන් සාක්ෂිකරුවන් ද වගඋත්තරකාර මහජන බැංකුව වෙනුවෙන් සාක්ෂි දුන් ඉහත නම් සඳහන් සාක්ෂිකරුවන් ද ඔවුන් මගින් ඉදිරිපත් කළ ලේඛන ද සම්බන්ධව හරස් ප්‍රශ්න අසා ඇත.

ඉල්ලුම්කරු වන එච්. එම්. එන්. ගුණතිලක මහතා තම සාක්ෂිය දිවුරුම් පෙන්සමක් මගින් (දෙපාර්ශ්වයේ එකඟතාවය මත) ඉදිරිපත් කර තිබේ. තමා 1963.08.15 දින සිට විශ්‍රාම ගත්වන දිනය වූ 1998.01.08 දින දක්වා විවිධ ශ්‍රේණිවල සේවය කර ඇති බවත් තමාගේ වසර 35 ක සේවා කාලය තුළ උසස්වීම් කිහිපයක් දී ඇති බවත් 1995.02.11 දින ජ්‍යෙෂ්ඨ කළමනාකරුවකු ලෙස උසස්වීමක් ලද බවත් මෙය තහවුරු කිරීමට පැ 1 දරන ලේඛනය ඉදිරිපත් කරන බවත් ප්‍රකාශ කර ඇත.

පැ 3 දරන ලේඛනය ඉදිරිපත් කරමින් ගුණතිලක මහතා කියා සිටියේ තමා ඉදිරිපත් කළ ප්‍රථම සේවා දිගුව සඳහා වූ ඉල්ලීම (R 15 දරන ලේඛනය) 1997.10.24 දින තමා මහජන බැංකුව වෙත ඉදිරිපත් කළ බවත් මහජන බැංකුව විසින් R 16 සළකුණු කළ 1998.01.15 දාතමින් තමා අමතමින් 1997.12.31 දිනැති ලිපියෙන් තමා වෙත පතවා ඇති දඬුවම් හේතුවෙන් ප්‍රතික්ෂේප කරන බව දැන්වූ බවත් මෙම ලිපිය ඉල්ලුම්කරු වන ගුණතිලක මහතාට ලියාපදිංචි තැපෑලෙන් එවා තිබුණ බවත් තමා එම ලිපිය එනම් R 16 ලිපිය පැ 6 ලෙස සළකුණු කර ඇති බවත් ඉල්ලුම්කරු ප්‍රකාශ කර ඇත.

1997.03.19 දින R18 (ඉංග්‍රීසි පිටපත) ලිපියෙන් තමා ආයතනික ශාඛාවේ සේවය කළ කාලය තුළ සිදු වී ඇතැයි කියන අක්‍රමිකතාවයන් පිළිබඳව (R18 C සිංහල පිටපත) එනම් එකී ලිපියෙහි 1,2,3 ඡේදයන්හි සඳහන් ආයතනික ශාඛාවේ සිදු වී ඇතැයි කියන අක්‍රමිකතාවයන් පිළිබඳව තමාට එරෙහිව කටයුතු නොකිරීමට හේතු ලිඛිතව දන්වන ලෙස සහකාර සාමාන්‍යාධිකාරී (විමර්ශන හා පරීක්ෂණ) විසින් නිකුත් කළ එකී ලිපිය සම්බන්ධව 1997.06.04 දාතම වූ තමාගේ ලිපියෙන් (R19 ලෙස සළකුණු කර ඇත.) එකී සියලු කරුණු තමා ප්‍රතික්ෂේප කරන බවට හේතු දක්වමින් තමා මහජන බැංකුවට ලිඛිතව දන්වා සිටි බවත්, ඉන්පසු මේ සම්බන්ධව කිසිදු විනය පරීක්ෂණයක් තමාට එරෙහිව නොපැවැත්වූ බවත් පසුව R12, R13 පැ 4 ලෙස සළකුණු කර ඇති ලිපිය මගින් තමාට එරෙහි අක්‍රමිකතාවයන් 3 ක් සම්බන්ධව විනය පියවරයන් ගත් බවට තීරණය කරමින් ප්‍රධාන කළමනාකාරී (මානව සම්පත්) 1997.12.31 දාතමින් තමාට දන්වූ බවත් මෙම ලිපියෙහි කරුණු ප්‍රතික්ෂේප කරමින් හා තමා හට එකී ලිපියෙන් පතවා ඇති දඬුවම ඉවත් කර 1998.01.08 දින සිට සේවා කාලය වසරකින් දීර්ඝ කර දෙන ලෙස ඉල්ලා R6 සහ 1998.01.02 දිනැති ලිපිය ප්‍රධාන කළමනාකාරීතුමිය (මානව සම්පත්) මගින් මහජන බැංකුවේ අතිරේක සාමාන්‍යාධිකාරීවරයාට ඉදිරිපත් කළ බවත් ඉල්ලුම්කරු ප්‍රකාශ කර ඇත.

ඉල්ලුම්කරු වැඩිදුරටත් තම දිවුරුම් ප්‍රකාශය මගින් ඉදිරිපත් කළ සාක්ෂියේ දී කියා සිටියේ තමා නොකළ වැරදි මත චෝදනා පත්‍රයක් නිකුත් කිරීමක් නොමැතිව හුදෙක් හේතු දැක්වීමේ ලිපියක් පමණක් තමාගෙන් ලබාගෙන හා තමාගේ ප්‍රකාශයක් ලබාගෙන, එකී හේතු දැක්වීමේ ලිපියෙන් ද තමාගේ ප්‍රකාශ මගින් ද එකී අදාළ අක්‍රමිකතාවයන් තමා පැහැදිලිව ප්‍රතික්ෂේප කර තිබිය දීත් - එකී ක්‍රියාවන් ආයතනික අංශයේ ප්‍රධාන විධායක නිලධාරියා වූ ජෝර්ජ් සිල්වා මහතා විසින් කර ඇති බවට තමා පෙන්වා දුන් කරුණු සැලකිල්ලට නොගෙන ඔහුගේ කටයුතු තමා විසින් කර ඇතැයි ඒක පාක්ෂිකව අසාධාරණ සහ අයුක්ති සහගත ලෙස තමා හට එරෙහිව ඉහත කී පරිදි විනය තීරණයක් ගැනීම සහ 1997.12.31 දින විනය තීරණය (R13 සහ පැ 4) ප්‍රකාශයට පත් කොට 1998.01.08 දින සිට ඉල්ලා සිටි ප්‍රථම සේවා දීර්ඝය 1998.01.15 දින ලිපියෙන් ප්‍රතික්ෂේප කිරීමත් ඒ සම්බන්ධව 1998.01.02 දින කරන ලද තම අභියාචනය ප්‍රතික්ෂේප කරමින් තමාට 1998.01.08 දින සිට එකී ලිපියෙන් විශ්‍රාම ගැන්වීමත් අසාධාරණ හා අයුක්ති සහගත බවත් මෙලෙස කිසිදු සාධාරණ කාලයක් තුළ තමාට දැනුම් නොදී තමාට විශ්‍රාම ගැන්වීම අසාධාරණ බවත්, තමා හට සමාන්තරව සමාන්තර චෝදනා යටතේ දඬුවම් පමුණුවන ලද අනෙකුත් නිලධාරීන්ගේ දඬුවම් ඉවත් කිරීම පමණක් නොව සේවා දීර්ඝයකින් හා උසස්වීම ලබා දීමත් අවවාද කිරීමේ දඬුවමක් වලංගුව පැවැති කාලය තුළ දීම වෙනත් බැංකු නිලධාරියෙකුට සේවා දීර්ඝයක් අනුමත කිරීමත් යන කරුණු මත තමා හට සේවා දීර්ඝයක් ලබා නොදීම තමා හට සිදුවූ අසාධාරණයක් බවත් ප්‍රකාශ කර ඇත.

තමාට විශ්‍රාම ගැන්වූ බවට දැනුම් දුන්නේ 1998.01.15 දින දරන ලිපියෙන් බවත් 1997.12.31 ලිපියේ ප්‍රකාශ කර තිබූ දඬුවම් හේතුවෙන් තමාගේ සේවා දීර්ඝය සඳහා කර ඇති ඉල්ලුම් පත්‍රය ප්‍රතික්ෂේප කරන බවත්, ඒ අනුව 1998.01.08 දින සිට තමන්ට සේවයෙන් විශ්‍රාම ගැන්වූ බවත් හරස් ප්‍රශ්න වලට පිළිතුරු දෙමින් ඉල්ලුම්කරු තම සාක්ෂිය තහවුරු කර ඇත. තමා විශ්‍රාම ගිය බව පිළිනොගන්නා බවත් තමා ඊට අභියාචනයක් ඉදිරිපත් කළ බවත් 1998.01.15 දින ලිපිය තමාට ලැබුනේ ලිපියේ දිනට දවස් දෙකකට පසුව බවත් 1998.01.08 දින තමාගේ සේවය නැවැත්වූ බවත් R2 ලිපිය ලැබෙන විට තමා විශ්‍රාම ගොස් අවසන් බවත් හිඟ වරප්‍රසාද නිවාඩු සඳහා මුදල් දෙන මෙන් තමා ඉල්ලා සිටි බවත් 1998.01.08 වන දින තමා සේවයට නොගිය බවත් එසේ කළේ සේවා දීර්ඝ කිරීමට ඉල්ලූ ලිපියට ඉඩදුන්නා කියා තමන්ට කිව්වේ නැති නිසා බවත්ය.

තමාට උසස්වීම ලැබුනේ 1996 වර්ෂයේ බවත් මෙම වෙක්පත් සම්බන්ධව විමසීම් කරන කාලයේදීත් ආයතන ශාඛාවේ ජ්‍යෙෂ්ඨ කළමනාකාර ධුරයට තමා පත්කරනු ලැබූ බවත් ඒ වන විට මෙම ක්ෂණික බැර ලබා දීම සම්බන්ධ සිද්ධියේ සියලු කරුණු බැංකුව අනාවරණය කර ගෙන තිබූ බවත්, ජ්‍යෙෂ්ඨ බැංකු නිලධාරියෙකු වශයෙන් ජෝර්ජ් සිල්වා මහතාගේ උපදෙස් ඇතැම් අවස්ථාවල වැරදි බව දැන සිටි බවත් එම වැරදි උපදෙස් තමා ක්‍රියාත්මක නොකළ බවත් වෙක්පත් උපලබ්ධි වීමට පෙර ක්ෂණික බැර ලබාදීම තමාට විරුද්ධව තිබුණු සේවා දිගුවක් ලබා නොදී විශ්‍රාම ගැන්වීමට හේතු වූ කාරණය බවත් තමා කියා සිටින්නේ මේ නියෝගය Please allow යන ඉංග්‍රීසි වචන භාවිතා කරමින් ජෝර්ජ් සිල්වා මහතා දුන් නියෝගය අනුව කටයුතු කිරීමක් බවත් තමා ළඟට මෙම ගනුදෙනුව සම්බන්ධව වවුචර් එනවිට මෙම ක්ෂණික බැර ලබා දීම අවසන් වී තිබූ බවත්ය. ඉන්පසු තමාගේ කාර්යය වන්නේ දිනය අවසානයේ මේ සියළුම වවුචර් හර වවුචර් සමග ඉදිරිපත් කළ විට අදාළ බැර වවුචර් හා ඒ සමග එවන හර වවුචර් පරීක්ෂා කර නියමිත පොදු ලෙජර් ගිණුම් වලට හර හෝ බැර වී ඇත්දැයි පරීක්ෂා කොට තමාගේ A අත්සන යෙදීම බවය.

තවදුරටත් හරස් ප්‍රශ්න වලට පිළිතුරු දෙමින් ඉල්ලුම්කරු කියා ඇත්තේ දැනට වගඋත්තරකාර බැංකුව R7 වශයෙන් සළකුණු කරනු ලැබූ විනය සංග්‍රහය 2001 සිට ක්‍රියාත්මක වන බවත් R8 ලේඛනය තමා නොදැන සිටි බවත් (චක්‍රලේඛය) එය විගණන තොරතුරු මංජුසාවක් බවත් තමා සමග සේවය කළ මහජන බැංකු නිලධාරී වික්‍රමරත්න යන අයට අවවාද කිරීමක් ක්‍රියාත්මක වෙමින් පවතිද්දී මාස 4 ක කාලයක සේවා දිගුවක් බැංකුව විසින් ලබා දුන් බවත් එවි. විරසුරිය මහතාට තරයේ අවවාද කිරීම් ක්‍රියාත්මක වෙමින් තිබිය දීත් උසස්වීමක් ලබා දුන් බවත් ගිල්බට් විරසිංහ මහතාගේ සිද්ධිය තමා දිවුරුම් පෙත්සමේ සඳහන් කළේ බැංකුවේ අවිධිමත් ක්‍රියාපටිපාටිය පෙත්වීමට බවත්ය.

තමා පැ 11 ලෙස සළකුණු කර ඉදිරිපත් කරන මානව හිමිකම් කොමිසමේ තීන්දුව අනුව තමාට වසර 2 ක සේවා දීර්ඝයක් ලබා දී එක් වසරක වැටුප් ගෙවන ලෙසත් එකී සේවා දීර්ඝ කිරීම සහ 2000 වසරේ වැටුප් ප්‍රතිශෝධනය අනුව තමාට හිමි වැටුප් පදනම් කරගෙන තමා සම්බන්ධව බැංකුව විසින් ඉදිරි ක්‍රියාමාර්ග ගත යුතු බවත් එම තීන්දුවේ සඳහන් වන බවත් මෙම නියෝගය ක්‍රියාත්මක නොවූ බවත් පසුව මහජන බැංකුව නැවතත් අභියාචනය කළ විට මේවාට මැදිහත් වීමට හැකියාවක් නැති බවට ප්‍රකාශ කර ඇති බවත් කියා ඇත. මහජන බැංකුවේ නීතිඥවරයා එම පැ 11 ලේඛනය A10 ලෙස සළකුණු කරනු ලැබීය.

ඉල්ලුම්කරු විසින් තමාට සේවා දීර්ඝයන් 2 ක් දුන්නා සේ සලකා 2000 වසරේ බැංකු නිලධාරීන්ට හිමි වූ වැටුප් සංශෝධනය ලබා ගැනීමටත් සේවා දීර්ඝයන් 2 අවසානයේ තමාට හිමි විය යුතු විශ්‍රාම වැටුප මත දැනට ගෙවනු ලබන විශ්‍රාම වැටුප සංශෝධනය කිරීම සඳහා නියෝගයක් ලබා දෙන ලෙස ද ඉල්ලුම්කරු බේරුම්කරණයෙන් ඉල්ලා ඇත. ඉල්ලුම්කරු විසින් දිවුරුම් ප්‍රකාශය අනුව දෙන ලද සාක්ෂියේ දී පැ 1 සිට පැ 10 දක්වා සළකුණු කළ ලේඛන ද ඉදිරිපත් කර ඇත. ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් මිළඟට සාක්ෂි දුන්නේ පනාමුල්ල ආරච්චිගේ දයානන්දය. 1965.10.01 දින ලිපිකරුවෙකු ලෙස මහජන බැංකුවට තමා බැඳුන බවත් විශ්‍රාම ගියේ ප්‍රධාන කළමනාකරුවකු ලෙස බවත්ය. බැංකුවේ නිෂ්කාශන ක්‍රමය සම්බන්ධව පර්යේෂණ අධ්‍යයනයක් තමා කර ඇති බවත් ජෝර්ජ් සිල්වා මහතාගේ කාලයේ ඒ ශාඛාවේ එක් පරීක්ෂණ කණ්ඩායමක නායකයෙකු ලෙස තමා කටයුතු කළ බවත් එකී පරීක්ෂණ වාර්ෂිකව කරනු ලබන පරීක්ෂණ බවත් 1994.09.20 දින සිට එය ආරම්භ කළ බවත් මෙම කාලයේ ප්‍රධාන කළමනාකරු ජෝර්ජ් සිල්වා බවත් ශාඛා කළමනාකරු මෙම ඉල්ලුම්කරු බවත් ආයතන ශාඛාවේ නිෂ්කාශන කටයුතු සම්බන්ධව තමා පරීක්ෂණ කළ බවත් වෙක්පත් ආදියට ක්ෂණික බැර ලබා දීම සහ බිල්පත් මිලට ගැනීම සම්බන්ධව බැංකුවේ සාමාන්‍යයෙන් බලපැවැත්වෙන උපදෙස් හා කාලසීමාවන් තිබූ බවත් මෙම ආයතනික ශාඛාවට ද එය බලපැවැත්විය යුතු වුවත් එකී ස්ථීර උපදෙස් ඉක්මවා කටයුතු කර තිබෙන බවත් 1995 ඉදිරිපත් කළ පරීක්ෂණ වාර්තාව තමා ආයතනයේ ප්‍රධානියාට භාර දුන් බවත් එහි පිටපතක් තමා ළඟ ඇති බවත් එම වාර්තාවේ පිටපත පැ 12 ලෙස සළකුණු කරන බවත් එය පිටු 41 කින් යුක්ත බවත් එකී වාර්තාව පිළියෙළ කිරීමට තවත් නිලධාරීන් 4 දෙනෙකු සහභාගි වූ බවත් කියා සිටී.

(ඔප්පු කිරීමේ භාරයට යටත්ව සළකුණු කරන ලදී.)

සාක්ෂිකරු කියා සිටියේ ආයතනික නිෂ්කාශන වෙක්පත් සම්බන්ධව මූලික වගකීම් බලතල ප්‍රධාන කළමනාකරුට තිබූ බවත් එම ආයතනික ශාඛාවේ කළමනාකාර තනතුරු කිහිපයක් තිබූ බවත් එයින් එකක ඉල්ලුම්කරු සේවයේ යෙදී සිටි බවත් මෙම නිෂ්කාශන පරීක්ෂණය පොදුවේ කළ පරීක්ෂණයක් බවත් මෙම පරීක්ෂණයේ දී මෙම ඉල්ලුම්කරු සම්බන්ධව විෂමතාවක් හෝ අඩු ප්‍රමාණයක් නොමැති බව තමා නිගමනය කළ බවත් මෙම අගරුව දෙවෙනි තුන්වෙනි වරටත් අගරු වී පැමිණි වෙක්පත් වලට නැවත නැවත ක්ෂණික වෙක්පත් ලබා දීම ශාඛාව සම්බන්ධව වැරදි රාශියක් බවත් මේ අවස්ථාවේ ප්‍රධාන කළමනාකරු ඉහළ ශ්‍රේණියක සිටි බවත් ඒ අනුව පාලන අංශයේ සහකාර නිෂ්කාශන නිලධාරියාට තමන් ජෝර්ජ් සිල්වා මහතාගේ ප්‍රකාශයක් ගන්නා ලෙස යෝජනා කළ බවත් ඔහු ප්‍රකාශ කර ඇත.

තමා විසින් තමාගේ පරීක්ෂණය 1994.09.20 දින ආරම්භ වූ බවත් 1995.10.11 දින සාමාන්‍යාධිකාරීවරයාට පරීක්ෂණ වාර්තාව භාරදුන් බවත් ක්ෂණික බැර ලබා දීම සම්බන්ධයෙන් ඇති වූ පරීක්ෂණයේදී මෙම ඉල්ලුම්කරුගෙන් කට උත්තරය තමා ලබා ගත් බවත් එම ලේඛනය පැ 06 ලෙස සළකුණු කර ඇති බව සාක්ෂිකරු පැවසීය.

පැ 06 ලේඛනය පෙන්වන ලදුව සහ ඉල්ලුම්කරු විසින් අත්සන් කර තමාට භාර දුන් ලේඛනය බව සාක්ෂිකරු පිළිගෙන ඇත. ප්‍රධාන කළමනාකාර ජෝර්ජ් ද සිල්වා මහතා විසින් අනුමතතාවයන් කිහිපයක් සිදු කර ඇති බව තමා නිරීක්ෂණය කළ බවත් ඒ අනුව Please allow කියන කෙටි යෙදුම මගින් ජෝර්ජ්

සිල්වාගේ කෙටි අත්සන යොදා තිබීමෙන් ඔහු විසින් පහළ නිලධාරියාට නියෝග කර ඇති බව ජෙන බවත් Please allow කියලා සඳහන් වූණම අනෙක් නිලධාරීන් සොයා බැලීමක් නොකරන බවත් එසේ සොයා බලන්න ක්‍රමයක් නොතිබූ බවත් මුලදී දියුණු තත්වයේ පරිගණක පද්ධතියක් නොතිබූ බවත් ඔහු පවසා ඇත. පොලිස් පරීක්ෂණයේ ලිපි දෙකක් පැ 13, පැ 14 ලෙස සලකුණු කරමින් එම ලිපි දෙකට අනුව තමාට පැහැදිලිව කිව හැක්කේ මහජන බැංකුවේ ආයතනික ශාඛාවේ සිදු වී ඇති මිලියන 103 ක මුදල් වංචාවට සාකච්ඡා ජෝර්ජ් ද සිල්වා මහතා බවය. තමාගේ පරීක්ෂණයේ දී මේ ඉල්ලුම්කරු මෙම පරීක්ෂණයට භාජනය වූණු වංචාවට වක්‍රව හෝ දායක වූණු කෙනෙක් නොවන බවත්, මෙම වංචාවට ඔහුගේ කිසිදු සම්බන්ධතාවයක් නොමැති බවත් කියා ඇත.

හරස් ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දෙමින් මෙම සාක්ෂිකරු කියා සිටියේ ඉල්ලුම්කරු විශ්‍රාම ගන්නා අවස්ථාවේ දී අනෙක් සේවකයන්ට ලැබෙන සේවා දිගුව මෙම ඉල්ලුම්කරුට නොලැබුණ බව තමා දන්නා බවය. වෙක්පත් උපලබ්ධි වීමට පෙර ක්ෂණික බැර ලබා දීම සම්බන්ධයෙන් තමාගේ වාර්තාවේ නිරීක්ෂණවල දී මෙම ඉල්ලුම්කරුගේ නම සඳහන් නොවූයේ එම වැරදි වෙනුවෙන් ඔහු අදාළ නොවන නිසා බව සාක්ෂිකරු කී අතර මෙම පරීක්ෂණය ආයතනික ශාඛාව සම්බන්ධයෙන් බවත් පැ 06 වශයෙන් තමා සලකුණු කළේ ඉල්ලුම්කරුගෙන් ලබා ගත් ප්‍රකාශය බවත් තමන්ලා ඉදිරිපිට පැවැත්වූයේ විනය පරීක්ෂණයක් නොවන බවත් මෙම ප්‍රකාශය නිලධාරීන් 3 දෙනෙකු ඉදිරියේ සටහන් කළ ප්‍රකාශයක් බවත් ඉල්ලුම්කරු සම්බන්ධයෙන් තමන් නිර්දේශ සහ නිරීක්ෂණ නොකළ බවත් අගරු වෙක්පත්වලට පවා ක්ෂණික බැර ලබා දීම ජෝර්ජ් සිල්වා විසින් කළ වැරදි ක්‍රියාවක් බව තමන් දැනගෙන සිටි බවත් ඒ සිද්ධිය වැරදි බව තමන් පිළිගන්නා බවත් මෙම R 6 ලේඛනයට තමන් සහ මහරුගේ මහතාත් අත්සන් කළ බවත් පැ 12 දරන ලේඛනය පෙන්වා හරස් ප්‍රශ්න ඇසීමේ දී ප්‍රධාන කළමනාකරු ලෙස තමන් සඳහන් කර තිබෙන්නේ ජෝර්ජ් සිල්වා මහතා බවත් ඉල්ලුම්කරුගේ නමින් හෝ ඉල්ලුම්කරුගේ රාජකාරි සම්බන්ධයෙන් කිසිදු පරීක්ෂණයක් එහි නොමැති බවත් ඊට හේතුව වෙක්පත් උපලබ්ධි වීමට පෙර ක්ෂණික බැර ලබා දීම සම්බන්ධයෙන් ඉල්ලුම්කරුගේ වරදක් අනාවරණය නොවන නිසා බවත්ය. මෙම පරීක්ෂණයේ දී තමන් ඉල්ලුම්කරුගෙන් කටයුත්තක් ලබා ගත් බවත් පැ 6 වශයෙන් තමා ළම ඇති පිටපත පෙන්වා සලකුණු කර ඇත. තමන්ලා ඉදිරිපත් කරනු ලැබුවේ විනය පරීක්ෂණයක් නොවන බවත් ඉල්ලුම්කරුගෙන් තමන්ලා ලබාගත් ප්‍රකාශයට අමතරව වෙනත් ප්‍රකාශයක් වෙනත් නිලධාරීන් සටහන් කර නොගත් බවත් වෙක්පත් උපලබ්ධි වීමට පෙර ක්ෂණික බැර ලබාදීම සම්බන්ධයෙන් ලබාගත් එකම ප්‍රකාශය මෙය බවත් මෙම ප්‍රකාශය ගත්තේ 03 දෙනෙකු ඉදිරියේ බවත් ඉල්ලුම්කරුගේ නොයෙක් වැරදි සම්බන්ධයෙන් නිර්දේශ හා නිරීක්ෂණ නොකළ බවත් සාක්ෂිකරු පවසා ඇත.

2011.11.25 දින ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් අවසාන සාක්ෂිය වූ සංගක්කුවට්ටි ආරච්චිගේ ශ්‍රියා මාලනී වන්දනා පෙරේරා (කළමනාකරු) මහත්මිය තම මූලික සාක්ෂිය දෙමින් තමා 3 ii ශ්‍රේණියේ නියෝජ්‍ය කළමනාකාර ලෙස 1993 වර්ෂයේ දී සේවය කරන කාලය තුළදී රුපියල් දශලක්ෂයක ඇපකර පහසුකමක් දී තිබුණ බවත් ඇපකර පහසුකම අලුත් කිරීමේ දී අදාළ ලියවිලි තමා විසින් ජෝර්ජ් සිල්වා මහතාගේ ඉල්ලීම මත සකස් කළ බවත් මේ සම්බන්ධයෙන් 1997 දී තමන් ද පරීක්ෂණයට භාජනය වූ බවත් මේ සම්බන්ධව වෝදනාවක් තමාට ඉදිරිපත් කළ බවත් තමන්ට ලිඛිත පිළිතුරු දෙන්නට කියා එම වෝදනාපත්‍රයේ තිබුණ බවත් ඒ අනුව තමන්ට

1995.04.09 සිට තමන්ට තරයේ අවවාද කර තිබුණ බවත් එම දඬුවමට විරුද්ධව තමා අභියාචනය කළ බවත් තරයේ දඬුවම් දීමේ නියෝගය අවවාද කිරීම දක්වා අඩු කළ බවත් ඒ දඬුවම තිබියදීම නියෝජ්‍ය කළමනාකාර ශ්‍රේණියට පසුදාතම් කළ බවත් එම පසුදාතම් කිරීම 1993.07.01 දක්වා බවත් 1993 සිට තමන් ට උසස්වීම් දුන් බවත් 1995.04.09 සිට 1998.04.09 දක්වා තරයේ අවවාද කිරීම අවවාද කිරීම දක්වා 1995.04.09 සිට අවවාද කිරීම දක්වා අඩුකළ බවත් 1995.12.07 සිට තමන්ට උසස්වීම් දුන් බවත් පැ (8) (A) (I) ලේඛනය අනුව එම දඬුවම් අඩු කිරීම සඳහන් වන බවත් පැ (8) (A) (2) ලිපිය පසුදාතම් කිරීමේ ලිපිය බවත් හරස් ප්‍රශ්න ඇසීමේ දී පැ (8) ලේඛනය තමා ට දඬුවම් පවරලා තිබෙන ලිපිය බවත් එකී ලිපිය අනුව 1995.04.05 දින සිට තරයේ අවවාද කිරීම් කර ඇති බවත් ඒ සම්බන්ධව කළ අභියාචනයෙන් පසුව (පැ (8) (A) මගින් එය අඩුකළ බවත් පැ (8) (A) (2) ලිපිය මගින් ප්‍රධාන බැංකු ශාඛාවේ නියෝජ්‍ය කළමනාකරු 3 - 11 ශ්‍රේණිගත කිරීමක් පසුදාතම් කර ඇති බවත් එම පසුදාතම් කිරීම සිදුවූයේ 1993.07.01 දින සිට බවත් (පැ (8) (A) x 01) ලෙස ද පැ (8) (A) (2) ලේඛනය x (02) ලෙස ද සලකුණු කර ඇත. x 02 ලේඛනය අනුව වැටුප් රහිතව වැටුප් පරිමාණයක් දුන් බවත් එය ක්‍රියාත්මක වූයේ 1997.10.23 දින සිට බවත් ය. 1995.04.09 දින සිට තිබූ තමාගේ තරයේ අවවාද කිරීම 2010.10.06 දින ලිපියෙන් අවවාද කිරීමක් බවට අඩු කළ බවත් තමන්ට දී තිබුණ දඬුවම අවසන් වූණ බවත් 93 දී තමන්ට දී තිබුණ උසස් වීම් 96 දෙනුම් දෙන විටත් දඬුවම තමාට ක්‍රියාත්මක වූ බවත් 1995.04.09 දින සිට වසර 03 කට පැවැත්වූණ තරයේ අවවාද කිරීම (පැ 8 A ලිපිය අනුව) එම අවවාද ක්‍රියාත්මක වෙද්දීත් 1998.03.23 දිනැති පැ (8) A 02) ලිපියෙන් නියෝජ්‍ය කළමනාකාර ශ්‍රේණියේ ශ්‍රේණිගත කරමින් පසු දාතම් කර තබන බවත් මේ විදියට තරයේ අවවාද කිරීමක් තිබිය දී ශ්‍රේණි උසස් කිරීමක් සම්බන්ධව මෙවැනි ලිපියක් නිකුත් කිරීමට නොහැකි බවත් ඇය පවසා ඇත.

ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් සාක්ෂි අවසන් වූ පසු වගදන්තරකාර මහජන බැංකුව වෙනුවෙන් සාක්ෂි කැඳවන ලදී. මහජන බැංකුව වෙනුවෙන් කේ. කේ. ලක්ෂ්මන් නියෝජ්‍ය කළමනාකාර (මානව සම්පත්) සාක්ෂි දෙමින් තමා ඉල්ලුම්කරුගේ පෞද්ගලික ලිපිගොනුව බලා සාක්ෂි දෙන බවත් එකී පෞද්ගලික ලිපිගොනුව අනුව 1963.08.15 දින ඉල්ලුම්කාර ගුණතිලක මහතා සේවයට බැඳී ඇති බවත් විශ්‍රාම ගන්නා අවස්ථාවේ දී වසර 35 ක් මහජන බැංකුවේ සේවය කර ඇති බවත් 1984 දී සේවක පුහුණු වැඩසටහනක් සම්බන්ධව ඉල්ලුම්කරු අවවාද ලබා තිබෙන බවත් (මේ අවස්ථාවේ දී මෙවැනි අවවාද කිරීමක් සම්බන්ධව පුද්ගලික ලිපිගොනුවේ කිසිවක් සඳහන් නොවීම මාගේ නිරීක්ෂණයට ලක් විය.) 1964 මැයි 06 දින (R 11 ලිපිය) පෞද්ගලික ලිපිගොනුවේ ඇති ලිපිය ප්‍රකාරව ඔහු අවවාදයට ලක්ව තිබෙන බවත් R 12 ලිපිය අනුව (මෙම ලිපිය නිකුත් කර ඇත්තේ 1997.12.31 දින බව මා නිරීක්ෂණය කළෙමි.) මෙම ලිපියම ඉල්ලුම්කරු පැ 08 ලෙස ද සලකුණු කර ඇත.) මෙම R 11 ලිපිය R 13 වශයෙන් ද සලකුණු කර ඇත.)

විශ්‍රාම ගැන්වීමේ පටිපාටියට අදාළ වක්‍ර ලේඛය අංක 286/97 (ආර් 14) ඉදිරිපත් කරමින් එහි 14 1 (3), 14 1 (4) අනුව යනපත් සේවා වාර්තාව ලබා ගැනීමේ දී ප්‍රධාන වශයෙන් විනය තත්වයක් සහ වැඩ ඉටු කිරීමේ තත්වයන් සලකා බලන බවත්, තමන් දන්නා පරිදි යනපත් සේවා වාර්තාවක් නොමැතිව කිසිදු බැංකු නිලධාරියෙකුට සේවා දිගුවක් දී නොමැති බවත් 1998.01.08 දින ඉල්ලුම්කරු විශ්‍රාම ගැන්වූ බවත් මේ අවස්ථාව වන විට 1997.10.24 (R 15) දිනැතිව ඉල්ලුම්කරු

සේවා දිගුව ඉල්ලා තිබෙන බවත් ඒ සම්බන්ධව නිර්දේශයක් එහි සඳහන් වන බවත් එය නම් “දැනට නිරීක්ෂණයට සහ විමර්ශනයට යටත්ව සේවා දිගුව නිර්දේශ කරන බවත්” ය. මෙම සේවා දිගුව සම්බන්ධව එය ප්‍රතික්ෂේප කරන බව දන්වා (R 16, R 16ඒ ලිපි අනුව) ඉල්ලුම්කරුට දන්වා යැවුයේ 1998.01.06 දින බවත් විශ්‍රාම ප්‍රතිලාභ ලබා ගන්නා බවට ඉල්ලුම්කරු කැමැත්ත ප්‍රකාශ කළ ලිපිය 1998.02.06 දින වේ. (මේ අවස්ථාව වන විට එනම් 1998.01.08 දින ඉල්ලුම්කරුව විශ්‍රාම ගත්වා තිබූ බව මා නිරීක්ෂණය කළෙමි.)

මීට පෙර ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් සාක්ෂි දුන් පෙරේරා කියන මහත්මියට දුන් දඬුවම අවම කරන ලද තත්ත්වය පිළිගනිමින් සාක්ෂිකරු කියා සිටියේ මෙම ඉල්ලුම්කරුට දුන් දඬුවමත් පෙරේරා මහත්මියට දුන් දඬුවමත් සම්බන්ධව වෝදනා එකිනෙකට හාත්පසින්ම වෙනස් බව ය. විශ්‍රාමික සේවකයෙකුට සේවා දිගු ලබා දීමක් කොහෙන්ම බැංකුව නොකරන බවත්, සේවා දිගුවක් ලබා දුන්නා සේ සලකා බැලීම් සංශෝධනයක් කරන ලෙස ඉල්ලීමට ද බැංකුව කටයුතු නොකරන බවත් බැංකුව කිසිවෙකුට එවැනි ආකාරයට කටයුතු කර නොමැති බවත්, ප්‍රතිලාභ ලබා ගන්නා බවට ඉල්ලුම්කරු කැමැත්ත ප්‍රකාශ කළ ලිපිය 1998.02.06 දින වේ. (මේ අවස්ථාව වන විට එනම් 1998.01.08 දින ඉල්ලුම්කරුව විශ්‍රාම ගත්වා තිබූ බව මා නිරීක්ෂණය කළෙමි.)

මීට පෙර ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් සාක්ෂි දුන් පෙරේරා කියන මහත්මියට දුන් දඬුවම අවම කරන ලද තත්ත්වය පිළිගනිමින් සාක්ෂිකරු කියා සිටියේ මෙම ඉල්ලුම්කරුට දුන් දඬුවමත් පෙරේරා මහත්මියට දුන් දඬුවමත් සම්බන්ධ වෝදනා එකිනෙකට හාත්පසින්ම වෙනස් බවය. විශ්‍රාමික සේවකයෙකුට සේවා දිගු ලබා දීමක් කොහෙන්ම බැංකුව නොකරන බවත් සේවා දිගුවක් ලබා දුන්නා සේ සලකා වැටුප් සංශෝධනයක් කරන ලෙස ඉල්ලීමට ද බැංකුව කටයුතු නොකරන බවත් බැංකුව කිසිවෙකුට එවැනි ආකාරයට කටයුතු කර නොමැති බවත් සාක්ෂිකරු පවසා ඇත. මෙලෙස බැංකුවේ පරිචයක් නොමැති බවත් හේතු දැක්වීමේ ලිපිය ඉල්ලා සිටීම හැර වෙනත් විනය පරීක්ෂණයක් තිබුණද යන්න විනය විමර්ශන අංශයේ පුද්ගලික ලිපිගොනු ඉදිරිපත් කරන අවස්ථාවේ එය විමසිය හැකිය යන පිළිතුරු සම්බන්ධයෙන් මා විමර්ශනය කරනු ලැබුවේ ලක්ෂ්මන් මහතාගේ සාක්ෂියේ දී ද වෙනත් විනය පරීක්ෂණයක් නොකළ බවට දුන් සාක්ෂියයි. තවද මෙවැනි විනය පරීක්ෂණයක් කළ බවට ඉල්ලුම්කරුගේ පෞද්ගලික ලිපිගොනුවේ කිසිදු ලේඛනයක් නොතිබීම මගින් ද, හේතු දැක්වීමේ ලිපිය (R 19) හැර වෙනත් කිසිදු විනය පරීක්ෂණයක් කර නොමැති බවට මා සැහීමට පත් වූයෙමි. හරස් ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දුන් එම සාක්ෂිකරු තවදුරටත් කියා සිටියේ ඉල්ලුම්කරු සේවා දිගුව ඉල්ලා ඇත්තේ 1997.10.24 දින බවත් එයට මහජන බැංකුව පිළිතුරු දුන් දිනය 1998.01.15 දැනමින් බවත් ඉල්ලුම්කරු විශ්‍රාම යා යුතු දිනය 1998.01.08 දින බවත් ය. සේවා දිගුව දෙන්න බැහැ කියලා තියෙන දිනය විශ්‍රාම ගැන්වූ දිනට පසුව බව සාක්ෂිකරු පිළිගෙන ඇත.

පැ 16 දරන ලිපියෙන් ඉල්ලුම්කරුට හිඟ නිවාඩු ලබා ගැනීම පිළිබඳව ඔහුට දන්වා ඇති ලිපිය බව මා තීරණය කළෙමි.

287/96 චක්‍රලේඛනයේ 1.4 වගන්තිය යටතේ බැංකුව තම අභිමතය පරිදි සේවා දිගු කිරීම් සලකා බැලීමේ දී මූලික යෝග්‍යතාවය වන්නේ යහපත් සේවා වාර්තාව යන ඡේදය මාගේ

නිරීක්ෂණයට භාජනය විය. (මෙම චක්‍රලේඛය R14 වේ). හරස් ප්‍රශ්නවල දී පැ 9 ලේඛනය හෙවත් එස්. එස්. චක්‍රමරත්න මහතාට සේවා දිගුවක් ලබා දී තිබෙන බවත් එසේ කෙටි කාලයකට සේවා දිගු ලබා දෙන්නේ සේවකයා විශ්‍රාම යෑමෙන් පසු විනය තීරණයක් ක්‍රියාත්මක කළ නොහැකි හේතුවෙනි. සාක්ෂිකරුගේ මේ සම්බන්ධ වාචික සාක්ෂිය පිළිබඳව ද මා සැහීමකට පත් නොවූන නිසා මේ සම්බන්ධ පූර්ණ පැහැදිලි කිරීමක් මත සාක්ෂිය ඉදිරි දිනයක ඉදිරිපත් කරන අවස්ථාවේ දී කළ යුතු බවට මා නියම කළෙමි. චක්‍රමරත්න මහතාට දුන් වූ සැලකිල්ල හා අවධානය සලකා බලා මෙම ඉල්ලුම්කරුට මාස 3ක හෝ සේවා දිගුවක් ලබා දුන්නේ නැත්තේ ඇයි ද යන අධිකරණයෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නයට සාක්ෂිකරුගේ පිළිතුරු වූයේ බරපතල විනය කඩ කිරීමක් වාර්ථා වී තිබුණ නිසා දුන්නේ නැහැ යන්නය. මේ අවස්ථාවේ දී අධිකරණය ඇසූ ඉල්ලුම්කරු සේවා දීර්ඝයක් ඉල්ලූ අවස්ථාවේ එය ප්‍රතික්ෂේප කරමින් බැංකුව යැවූ පිළිතුරු ලිපියේ බරපතල විනය කඩ කිරීමක් නිසා මෙම සේවා දිගුව ලබා දිය නොහැකි බවට එකී ලිපියේ සඳහන් නොමැති බව සාක්ෂිකරු පිළිගෙන ඇත.

චක්‍රමරත්න මහතාට සේවා දිගුව ලබා දී තිබෙන්නේ විනය තීරණය ක්‍රියාත්මක වන කාලය තුළ බවත් එයට හේතුවක් නොමැති බවත් කෙසේ වුවත් එය කළමනාකාරිත්වය විසින් ගත් තීරණයක් බවත් තනි පුද්ගලයෙකු විසින් ගත් තීරණයක් නොවන බවත් පසුව R 17a, R 17 b, R 17c සහ R 17d වශයෙන් ලේඛන ලකුණු කරමින් තමාගේ සාක්ෂිය තහවුරු කිරීමට උත්සහා කළ ද, බැංකුව විසින් චක්‍රමරත්න මහතාට 2004.08.02 (R 17) ලිපිය අනුව සඳහන් වන්නේ at the disciplinary inquiry held... it has been decided to impose following disciplinary measures මේ අනුව එකී ලිපියේ සඳහන් වන්නේ 2004.03.25 දින සිට අවවාද කරන බව ය.

(R 17A) 2004.08.13 දින මහජන බැංකුව චක්‍රමරත්න මහතාට නිකුත් කළ ලිපියේ සඳහන් වන්නේ 2004.02.02 ලිපියෙන් සේවා දිගුවක් ඉල්ලීම සම්බන්ධව චක්‍රමරත්න මහතා කළ ඉල්ලීමට අනුව 16.08.2004 සිට 01.01.2005 දක්වා දීර්ඝ කරන බවය.

නැවතත් 2004.10.06 දිනැති දරන 14B බැංකුවෙන් චක්‍රමරත්න මහතා පෞද්ගලික රහසිගතයි ලෙස නිකුත් කළ ලිපිය අතුරුසන් කිරීමේ දඬුවමක් පනවා ඇත. මෙම R 17 ලිපියෙන් 2004.03.25 දින සිට ක්‍රියාත්මක වූ අවවාද කිරීමේ දඬුවම ක්‍රියාත්මක වෙමින් තිබූ කාලය තුළ දී ම එම දඬුවම ගැන කිසිත් සඳහන් නොකර චක්‍රමරත්න මහතාගේ සේවා දිගුව (R 17A ලේඛනය අනුව) 2004.08.16 සිට 2005.01.01 දක්වා දීර්ඝ කිරීමත් මෙම සේවා දීර්ඝ කිරීම සම්බන්ධව මහජන බැංකුවේ සාක්ෂිකරු පිළිගෙන එය විනය තීරණයක් ක්‍රියාත්මක කිරීමට තිබූ බැවින් එය කළ බව යන්න මා සැහීමකට පත් කළ පිළිතුරක් නොවේ. 137/75(4), 271/96, 286/79 දරන චක්‍රලේඛවල මෙසේ විනය තීරණය ක්‍රියාත්මක කිරීමේ අභිලාෂයෙන් එවැනි සේවා දිගු කිරීමක් කළ හැකි බවට සඳහන් කර නැත. 137/75(4) හි සඳහන් වන්නේ වයස අවුරුදු 55ට ළගා වන නිලධාරියෙකුගේ සේවා කාලය ඔහු විසින් ලබා ඇති විශේෂ පුහුණුව පළපුරුද්ද හා සුදුසුකම් හෝ ඔහුට පවරා ඇති කාර්යයන් සම්පූර්ණ කිරීමට ඉඩ ලැබෙන පරිදි හෝ යන කරුණු පිළිබඳව විශේෂයෙන් සලකා බලා අවුරුදු 58 දක්වා වාර්ෂිකව දීර්ඝ කිරීම සාමාන්‍යාධිකාරිත්වයෙන් අභිමතය අනුව සිදු කරනු ඇත යන්නය.

අවුරුදු 58 පසු සේවා දිගු කිරීම් සාමාන්‍යාධිකාරකමාගෙන් විමසා බලා අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය විසින් පමණක් අනුමත කරනු ලබන බව ද එම චක්‍රලේඛනයේ සඳහන් වේ. මහජන බැංකුවේ නියෝජ්‍ය ප්‍රාදේශීය කළමනාකරුවකු වූ එස්. කේ. චිත්‍රමරත්න මහතා සම්බන්ධයෙන් ක්‍රියා කර ඇති ආකාරය මාගේ නිරීක්ෂණයට භාජනය විය. රු. 6,785,000/-ක පහසුකමක් සමාගම් දෙකකට ලබා දී නිර්දේශ කිරීම අනුමතව සිදු කිරීම සම්බන්ධව මොහුට විරුද්ධව විනය පරීක්ෂණයක් පැවැත් වූ බවත් ඒ අනුව 2004.03.25 දින සිට අවවාද කිරීමේ දඬුවමක් පනවා ඇති බවත් ප්‍රධාන කළමනාකරු (මානව සම්පත්) ගේ අත්සනින් 2004.08.04 දින ලිපියක් ද චිත්‍රමරත්න මහතාට දන්වා තිබේ. (මෙය R 17 ලෙස සලකුණු කර ඇත) වගඋත්තරකාර මහජන බැංකුවේ සාක්ෂිකරුවන් සාක්ෂි දෙන විට කියා සිටියේ අවවාද කිරීමේ දඬුවමක් යම් නිලධාරියෙකුට පැනවුවහොත් එය පැන වූ දින සිට වසර 2ක් බලපවත්වන බවය. එය එසේ නම් මෙම දඬුවම 2006.03.25 දින දක්වා බලපැවැත්විය යුතු ය. මෙසේ තිබිය දී චිත්‍රමරත්න මහතා විසින් 2004.02.22 සේවා දිගුවක් ඉල්ලා සිටි විට ප්‍රධාන කළමනාකරු (මානව සම්පත්) විසින්ම 16.08.2004 සිට 2005.01.01 දක්වා සේවා දිගුවක් ප්‍රදානය කර ඇත. (R 17A ලිපිය අනුව) මේ සම්බන්ධව මහජන බැංකුව වෙනුවෙන් සාක්ෂි දුන් ලක්ෂ්මන් මහතා තමාගේ සාක්ෂියේ දී කියා සිටියේ මෙම සේවා දිගුව චිත්‍රමරත්න මහතාට ලබා දී තිබෙන්නේ විනය තීරණය ක්‍රියාත්මක වන කාලය තුළ බවත් එයට හේතුවක් තමාට කීමට නොහැකි බවත් ඔහුට පැනවූ දඬුවම විනය කඩ කිරීමක් බවත් ඒ අනුව සේවා දිගුවක් ලබා දිය නොහැකි බවත් එය කළමනාකාරිත්වය විසින් ගත් තීරණයක් හෝ කළමනාකාරිත්වය විසින් පනවන ලද කමිටුවක් විසින් ගත් තීරණයක් හෝ ව්‍යාපාර කටයුත්තක් සම්බන්ධව ගත් තීරණයක් විය හැකි බවත් සාක්ෂිකරු සඳහන් කර ඇත.

ඉල්ලුම්කරුටත් වඩා බරපතල චෝදනා තිබූ මොල්ලිගොඩ මහතා R 19 අනුව නිදහස් කොට නිදහස් කිරීමට බැංකුව ගත් තීරණය ද ඉල්ලුම්කරුගේ නියෝජිත මහතා අභියෝග කළ විට එය තමන් පිළි ගන්නා බව සාක්ෂිකරු කිය. මෙහි දී සේවා දිගු චක්‍ර ලේඛන 287/96 (R 18) හි 1.4 සියලුම සේවකයන්ට සේවා දිගු දීමේදී මූලික යෝග්‍යතාවය යහපත් සේවා වාර්තාවයි. සියලු සේවකයන්ට අදාළ වන බව කියා සිටිය ද (පැ 9) පෙන්වා චිත්‍රමරත්නටත් එය අදාළ වුණා ද ? යන්න පිළිබඳව සාක්ෂිකරු පැහැදිලි කළේ නැත. පුද්ගලයෙකුට අවවාද කිරීමේ දඬුවමක් සක්‍රීයව තිබෙන කාලය තුළ දී විශ්‍රාම යාමේ අවකාශ නොමැති බව ලක්ෂ්මන් මහතා සිසා සිටී.

වගඋත්තරකරු වෙනුවෙන් මිළඟ සාක්ෂිය වූයේ මහජන බැංකුවේ විමර්ශන හා පරීක්ෂණ දෙපාර්තමේන්තුවේ කළමනාකරු වන කොඩිතුට්ටි කංකානම්ගේ නන්දන ප්‍රියන්ත යන අය වේ. ඔහු මූලික සාක්ෂිය දෙමින් ඉල්ලුම්කරුට අදාළ ලිපිගොනු ආශ්‍රයෙන් තමා සාක්ෂි දෙන බවත් R 18 දරන ලිපිය ඉල්ලුම්කරුගෙන් නිදහසට කරුණු විමසූ ලිපිය බවත් එම ලිපිය 1997.03.19 දනමින් ඉල්ලුම්කරුට යවා තිබෙන බවත් 1997.03.20 දනමින් එකී ලිපියට ප්‍රතිචාර දක්වමින් තමාට මෙම R 18 දරන ඉංග්‍රීසි පිටපතත් සිංහල පරිවර්තනයත් අවශ්‍ය බවත්, R 18 ලිපියේ කරුණුවලට පිළිතුරු දීමට අදාළ ලියවිලිවල මුල් පිටපත් පරීක්ෂා කළ යුතු බවත් ඉල්ලුම්කරු මහජන බැංකුවට (R 18A) දන්වා ඇත. එකී ලිපියට R 18B දරන මහජන බැංකුවේ ඉල්ලුම්කරු අමතා යැවූ 1997.04.17 ලිපියෙහි සිංහල පිටපතක් ඉල්ලුම්කරුට යවා ඇත. මින්පසු විනය කමිටුව විසින්

ඉදිරිපත් කළ චෝදනා පත්‍රය ද ඉල්ලුම්කරු විසින් ඒ සම්බන්ධයෙන් දුන් පිළිතුරු ප්‍රකාශය ද සලකා බලා තමන්ගේ නිර්දේශ විධායක නිලධාරියාට ඉදිරිපත් කර තිබෙන බවත් ඒ කිරීමට තරම් වූ බරපතලම විෂමාචාරයක් සිදු කර තිබෙනවා නම් විධිමත් පරීක්ෂණයක් පවත්වන බවත් මෙම ඉල්ලුම්කරු සම්බන්ධයෙන් ඔහු සේවයෙන් පහ කිරීමට තරම් වූ බරපතලම විෂමාචාරයක් සිදු කර තිබෙනවා නම් විධිමත් පරීක්ෂණයක් පවත්වන බවත් මෙම ඉල්ලුම්කරු සම්බන්ධයෙන් ඔහු සේවයෙන් පහ කිරීමට තරම් වරදක් නොවන බව විනය කමිටුව නිර්දේශ කළ නිසා මෙවැනි ක්‍රියාමාර්ගයක් ඉල්ලුම්කරු සම්බන්ධයෙන් ගෙන ඇති බවත් කෙසේ වුවත් විනය කමිටු නිර්දේශය තමන් සතුව නොමැති බවත් විනය නිර්දේශ කමිටුවක් විසින් විනය නිර්දේශයක් කළ බවත් තවදුරටත් සාක්ෂි දුන් සාක්ෂිකරු කියා ඇත්තේ ඉල්ලුම්කරුට බැංකුවෙන් ඉදිරිපත් කළ ලිපිය චෝදනා පත්‍රයක් නොව නිදහසට කරුණු විමසීමක් බවත් බැංකුවේ නියෝගය දෙන ක්‍රියා පටිපාටිය නම් සේවක කමිටුවේ නිර්දේශය විමර්ශන හා පරීක්ෂණ දෙපාර්තමේන්තුවට දැනුම් දුන්නාට පසු විමර්ශන හා පරීක්ෂණ දෙපාර්තමේන්තුවෙන් එය ප්‍රධාන විධායක නිලධාරියාට ඉදිරිපත් කරන බවත් ඔහු එයට අනුමැතිය දුන්නාට පසු ආපසු විමර්ශන හා පරීක්ෂණ දෙපාර්තමේන්තුවට එය එවන බවත් එය තමන් විසින් ප්‍රධාන නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී මානව සම්පත් ඉදිරිපත් කළාට පසුව ඔහු විසින් ප්‍රධාන නිලධාරියාට ඉදිරිපත් කර ඉන්පසු එම විනය තීරණය ප්‍රධාන කළමනාකරු මානව සම්පත් වෙත එය ක්‍රියාත්මක කිරීමට දැනුම් දෙන බව සාක්ෂිකරු පවසා ඇත. එය R 6B ලේඛනය බව සාක්ෂිකරු කියා සිටී. මෙම තීන්දුව අනුව තරයේ අවවාද කිරීමක් ඇති බවත් එය 1995.04.11 සිට වසර 3ක් බලපවත්වන බවත් මේ කාලය තුළ බැංකුව විසින් ඉල්ලුම්කරුට උසස්වීමක් ලබා දී තිබෙන බවට ලිපිගොනුවේ ඇති ලිපිය අනුව තමාට කිය නොහැකි බවත් ය.

බැංකුවට අදාළ වන විනය නීති සංග්‍රහය 2002 නිකුත් කර ඇති බවත් එයට පාදක වී තිබෙන්නේ බැංකුව ආරම්භයේ සිට නිකුත් කළ ලේඛනයන් හා උපදෙස් සියල්ලම එකතු කර බවත්, ඊට පෙර ක්‍රියාත්මක කළ විනය නීති චක්‍ර ලේඛන සම්බන්ධයෙන් තමා නොදන්නා බවත් ය.

මහජන බැංකුව වෙනුවෙන් අවසානයට කැඳවූ සාක්ෂිකරු විශ්‍රාමික සහකාර සාමාන්‍යාධිකාරී ගබ්දින් මොහොමඩ් මහරුගේ මහතා ය. ඔහු ඉල්ලුම්කරු හඳුනාන්නේ ඔහු කළමනාකරුවෙකු ලෙස සිටිය මල්වත්ත ශාඛාවේ පරීක්ෂණ කටයුතු සිදු කරන අවස්ථාවේ දී ය. ඉන්පසු ආයතනික ශාඛාවේ පරීක්ෂණ සම්බන්ධයෙන් තමා සහභාගී වූ බවත් ඒ මීට පෙර ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් සාක්ෂි දුන් පී. ඒ. දයානන්ද මහතා සහ තිරුවානකරසු මහත්මයාත් කළ පරීක්ෂණවලට සහාය වන්නට බවත් ඔහු ප්‍රකාශ කර ඇත. තමන් තිදෙනා විසින් සමාගම්වලින් තැන්පත් කරන චෙක්පත්වලට අදාළ මුදල් එම චෙක්පත් නිශ්කාෂණය වීමට පෙර එම ගිණුමට එදම බැර ලබා දීම සිදු කිරීම සම්බන්ධව පරීක්ෂණ කළ බවත්, එම අවස්ථාවේ ප්‍රධාන කළමනාකරු ලෙස ජෝර්ජ් ද සිල්වා මහතා සිටි බවත් එම මහතා යොමු කර තමන් පරීක්ෂණ පැවැත් වූ බවත් තවත් නිලධාරීන් සිටි බවත් ඒ අතර ඉල්ලුම්කරු සිටි බවත්, පරීක්ෂණ අනුව චෝදනා පත්‍රයක් නොදුන් බවත්, වාචිකව කරුණු දක්වීම සඳහා ලිඛිත කැඳවීමක් කරනු ලබන බවත් ඉන්පසු පරීක්ෂණය ඔස්සේ චෝදනා පත්‍රයක් දෙන බවත් එම චෝදනා පත්‍රය දෙන්නේ විමර්ශන දෙපාර්තමේන්තුවෙන් එය සාදා නීති

නිලධාරීන් විසින් එය පරීක්ෂා කරනු ලැබීමෙන් පසු මානව සම්පත් දෙපාර්තමේන්තුව මගින් වෝදනා පත්‍රය නිකුත් කරන බවත් ඔහු තම සාක්ෂියේ ප්‍රකාශ කර ඇත.

R 18, R 18c ලේඛන බලා සාක්ෂි දුන් සාක්ෂිකරු කියා සිටියේ එම ලේඛනවලින් ඉල්ලුම්කරු වෙත එල්ල කරනු ලැබූ වෝදනා සඳහන් වන බවත් එම වෝදනා තමන්ලා විසින් කළ පරීක්ෂණය පදනම් වන බවත් එම ලේඛනයේ සිංහල පරිවර්තනය R 18c බවත් සාක්ෂිකරු කියා ඇත. මෙම ලේඛනයෙන් ලිඛිතව හේතු දක්වන ලෙස ඉල්ලා සිටි බවත් ඉල්ලුම්කරු ඒ අනුව ලිඛිතව හේතු දක් වූ බවත් එය R 19 ලේඛනය බවත් සාක්ෂිකරු පිළිගනී.

ඉල්ලුම්කරු විසින් ලිඛිතව හේතු දක් වූ ලේඛනය ලැබෙද්දී තමා මෙම රාජකාරියෙන් බැහැරව සිටි බවත් එම ලිපිය අධ්‍යයනය කිරීමට හෝ එම ලිපිය පිළිබඳව ගත් ක්‍රියාමාර්ග පිළිබඳව පැවසීමේ හැකියාව තමාට නොමැති බවත් පවසා ඇත. උපලබ්ධි වීමට පෙර වෙක්පත්පවලට බැර ලබා දීමේ දී මහජන බැංකුව අනුගමනය කරන ක්‍රියාපටිපාටිය ගැන සාක්ෂිකරු සාක්ෂි දී ඇත. මෙම බැර ලබා දීමේ දී ආයතනික ශාඛාවේ ප්‍රධානියා ජෝර්ජ් සිල්වා මහතා බවත් කළමනාකරු අනුමැතිය දුන් පසු (Please allow) එයට පටහැනිව යන්න බව A සහ B පත්තිවල නිලධාරීන් අපහසු කාර්යයක් බවත් සාක්ෂිකරු පවසා ඇත. R 8 ලකුණු කළ ලේඛනය පිළිබඳ ප්‍රකාශ කරමින් සාක්ෂිකරු කියා සිටියේ (සභාපති තුමාගේ 4685/96 චක්‍රලේඛනය එනම් විගණන තොරතුරු මංජුසාව) අනුව ඉල්ලුම්කරු එම වර්ධනයට A අත්සන යෙදීම වරදක් බවත් ය.

හරස් ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දෙමින් සාක්ෂිකරු කියා සිටියේ ප්‍රකාශ ලබා ගැනීමට අමතරව පරීක්ෂණ කටයුතු කිරීමට ද තමා උපදෙස් ලැබුණු ඒවා වාචික උපදෙස් බවත් R 18 වශයෙන් සලකුණු කළ ලේඛනය වෝදනා පත්‍රයක් බවත් බැංකුවේ විනය පරීක්ෂණ සඳහා නිකුත් කරනු ලැබූ වෝදනා පත්‍රයක් ඉල්ලුම්කරුගේ නියෝජිත මහතා ඉදිරිපත් කළ විට එම මහජන බැංකුවෙන් නිකුත් කළ ලේඛනයක් බව පෙනෙන බවත් එම ලිපිය ඉදිරිපත් කරන්නේ කේ. එම්. ලෝලිභවාංග මහතා සම්බන්ධයෙන් බවත් එහි මාතෘකාව "වෝදනා පත්‍රය" බවත් සාක්ෂිකරු පිළිගෙන ඇත. පැ 18 ලේඛනයත්, R 18 ලේඛනයත් එකම අන්තර්ගතයක් සහ අර්ථයක් දෙනු ලබන බවත් මෙම ඉල්ලුම්කරුට ඉදිරිපත් කළ ලිපිය වෝදනා පත්‍රයක් නොවන බවත් එය හේතු දක්වීමේ ලිපියක් කියාත් ඔහු පවසා ඇත. මෙම ලිපිය පසුව ඉල්ලුම්කරු නිදහසට කරුණු ඉදිරිපත් කරනු ලබන ලිපියට ප්‍රථම තමන් වෙතත් ස්ථානයකට මාරු කරනු ලැබූ බවත් ඉන්පසු සිදුවීම් තමා නොදන්න බවත් සාක්ෂිකරු පවසා ඇත.

පැ 21(1) LD 21(4) වච්චර 26කින් සමන්විත ලේඛන පිළිබඳ හරස් ප්‍රශ්න කළ විට සාක්ෂිකරු කියා සිටියේ පරිගණක සටහන (Validation Sheet) සහිත වච්චර තමන්ට ලැබී නොමැති බවත් හැම වච්චරයකට වලංගු කිරීමේ සටහන (Validation sheet) කරන ලද කොටසක් තිබිය යුතු බවත් එලෙස මෙම පැ 22(1) 21(4) දක්වා ලේඛනවල නොමැති බවත් තමන් අත තමන්ගේ පරීක්ෂණයේ නිගමනයන් නොමැති නිසා තමන් දුන් නිරීක්ෂණ සටහන් පිළිබඳව තමාට නිගමනයකට එළඹිය නොහැකි බවය. ඉල්ලුම්කරු සහ ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් දුන් සාක්ෂි ද වගඋත්තරකාර මහජන

බැංකුව වෙනුවෙන් දුන් සාක්ෂි ද දෙපාර්තමේන්තුවේ ලිඛිත දේශන සහ විභාගයේ දී සලකුණු කරන ලද ලේඛන ද පරීක්ෂා කළේ. ඒ අනුව මෙම විභාගය සම්බන්ධ මාගේ නිගමනයන් මෙසේ ය.

ඉල්ලුම්කරු විසින් තමා හට සේවා දිගුවක් ලබා දෙන ලෙස බැංකුවෙන් කළ ඉල්ලීමට බැංකුව විසින් ප්‍රතික්ෂේප කිරීම සාධාරණ ද යුක්ති සහගතද මේ සම්බන්ධව මා විසින් නිගමනය කිරීමේදී Elpitiya Plantations Ltd Ceylon State Staff Union and Others නඩුවේ අගවිනිසුරු ශිරානි බණ්ඩාරනායක මැතිනිය විසින් තීන්දුව දීමේ දී කර ඇති ප්‍රකාශයට එනම් "any extension and service after 55 years are at the sole discretion of the employer, What is important is that the discretion should be exercised in a reasonable and equitable manner" මාගේ අවධානය යොමු කළේ. මෙම සිද්ධියේ දී ඉල්ලුම්කරුට එරෙහිව විනය තීරණය ඉල්ලුම්කරුට දැනුම් දෙනු ලබන්නේ 1997.12.31 වන දින දී ය. (R 12, R 13 හා P4 ලේඛන අනුව) ඉල්ලුම්කරුට විශ්‍රාම ගත යුතු වයස (අවුරුදු 55) සම්පූර්ණ වන්නේ 1998.01.08 වන දිනය. ඉල්ලුම්කරු තමාට සේවා දිගුවක් (1ක් වසරක) ලබා දෙන ලෙස බැංකුවෙන් ඉල්ලා සිටින්නේ 1998.01.02 දිනැති (R 6) ලිපියෙනි. මෙම සේවා දිගුව සඳහා ඉල්ලුම්කරුගේ ඉල්ලීම බැංකු චක්‍රලේඛ වලට අනුව විධිමත් ඉල්ලීමකි. එකී චක්‍රලේඛ මා පරීක්ෂා කළේ. මෙම විභාගයේ දී සලකුණු කළ 137/75(4) (R 18) සහ එම ලේඛනයටම අමුණා ඇති 271/96, 286/37 චක්‍රලේඛවල මෙසේ සඳහන් වේ. අවුරුදු 55 සම්පූර්ණ වූ විට සේවකයාට විශ්‍රාම ගත හැකි බවත් කෙසේ වෙතත් අවුරුදු 58 දක්වා වාර්ෂික සේවා දීර්ඝ කිරීම සාමාන්‍යාධිකාරිතුමාගේ අභිමතය පරිදි සිදු කළ හැකි බවත් ය. එම චක්‍රලේඛයේම මෙම සේවා දිගු කිරීම් ඉල්ලා සිටින අයදුම්කරු තමන්ගේ විශ්‍රාම ගත යුතු දිනට මාස 6කට පෙර කළ යුතු බව සඳහන් වේ. මෙම චක්‍රලේඛයේ දිනය 1996.02.26 වේ. 1996.04.22 දනමින් 271/96 චක්‍ර ලේඛය අනුව මෙම මාස 06ක කාල සීමාව නොසලකා සේවා දිගු කිරීම් සඳහා ඉල්ලුම් කළ හැකි බව සඳහන් වේ.

මෙම චක්‍රලේඛ අනුව ඉල්ලුම්කරුගේ සේවා දිගුව සඳහා කළ ඉල්ලීම් (R 6) ඉහත චක්‍රලේඛනයට අනුව නීත්‍යානුකූල බව මා නිගමනය කරමි. කෙසේ වුව ද මා නිරීක්ෂණය කරනු ලැබුවේ මෙම චක්‍රලේඛන එකිනෙකට වෙනස් ස්ථාවරයන් විටින් විට ගෙන ඇති බවයි. තවද එකිනෙක වක්‍ර ලේඛන පෙර චක්‍රලේඛන වෙනස් කළ බවත් හෝ අවලංගු කිරීමක් කළ බව සඳහන් නොකිරීම නිසාම මෙම චක්‍රලේඛනවල බලපවත්වන රීතින් සම්බන්ධව අදාළ බැංකු නිලධාරීන්ට ව්‍යාකූලතාවයක් ඇති විය හැකි බව මාගේ අදහසයි. ඉල්ලුම්කරු විසින් (R6 ලේඛනය අනුව) තමා සේවා දිගුවක් ලබා දෙන ලෙසට කළ ඉල්ලීම ප්‍රතික්ෂේප කළ බවට ඔහුට දන්වන්නේ ඔහු විශ්‍රාම ගත්වන දිනයට දින 7කට පසුවය. එනම් 1998.01.15 දින දී ය. (R 16) දරන ලිපිය අනුව ඒ වන විට ඔහු විශ්‍රාම ගත්වා දින 7ක් ගත වී ඇත. ඔහුගේ විශ්‍රාම දිනය 1998.01.08 වේ. තවද මෙම සේවා දිගුව දීම බැංකුව විසින් ප්‍රතික්ෂේප කරනු ලබන්නේ ඉල්ලුම්කරුට විරුද්ධව 1997.12.31 දින පැන වූ විනය පියවරයන් හේතුවෙනි. මෙම විනය නිර්දේශය සම්බන්ධව මා විසින් මෙලෙස නිරීක්ෂණය කළේ.

- 1) පළමුව ඉල්ලුම්කරුට එල්ල කළ අක්‍රමිකතාවයන් සඳහන් වන්නේ ඉල්ලුම්කරුට එල්ල කළ අක්‍රමිකතාවයන්ට හේතු

දක්වන ලෙස බැංකුව නිකුත් කළ ලිපිය මගිනි. 2013.06.18 දින එය සලකුණු කර ඇත. (R 16 ලිපිය අනුව)

- 2) ඉන්පසු ඉල්ලුම්කරු විසින් තමාට එල්ල කළ එම අක්‍රමිකතාවයන් ප්‍රතික්ෂේප කරමින් හේතු දැක් වූ ලිපියක් බැංකුවට ඉදිරිපත් කර ඇත. (R 19 ලිපිය අනුව)
- 3) ඉන්පසු ඉල්ලුම්කරු බැංකුව විසින් පත් කළ නියෝජිතයන් 3 දෙනෙකු ඉදිරියේ තම ප්‍රකාශ සටහන් කර ඇත. එමගින් ද ඔහු තමාට විරුද්ධව තිබූ අක්‍රමිකතාවයන් ප්‍රතික්ෂේප කරමින් ප්‍රකාශ ලබා දී තිබේ. (R 5, R 9 පැ 6 ලිපි අනුව)
- 4) ඉල්ලුම්කරු ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ ඉහත සඳහන් කළ පියවරයන්ට අමතරව තමා සම්බන්ධව කිසිදු විනය පරීක්ෂණයක් නොපැවැත් වූ බවය.
- 5) ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් සාක්ෂි දුන් මෙම ප්‍රකාශය ලබා ගත් එක නිලධාරියෙකු වූ දයානන්ද මහතා තම සාක්ෂියේ දී කියා සිටියේ තමන්ලා ඉදිරිපිට පැවැත්වූයේ විනය පරීක්ෂණයක් නොවන බවත් තමන් සිදු කළේ ඉල්ලුම්කරුගේ ප්‍රකාශ සටහන් කර ගැනීම පමණක් බවය. තව ද මෙම ප්‍රකාශ සටහන් කර ගැනීමේ දී ඉල්ලුම්කරුගේ වරදක් අනාවරණය නොවූ බවත් මෙම තමන් ඉදිරියේ ලබා ගත් ප්‍රකාශවලට අමතරව මේ සම්බන්ධව වෙනත් කිසිදු ප්‍රකාශයක් වෙනත් නිලධාරීන් විසින් සටහන් නොකර ගත් බව සාක්ෂිකරු සාක්ෂි දෙමින් කියා ඇත.

මාගේ නිරීක්ෂණය අනුව වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් සාක්ෂි දුන් (කළමනාකරු විනය පරීක්ෂණ හා විමර්ශන දෙපාර්තමේන්තුව) නියෝජිත මහතාගේ සාක්ෂියේ ද විනය පරීක්ෂණ පැවැත්වීම සම්බන්ධව ගනු ලබන බැංකුවේ ක්‍රියාපටිපාටිය විස්තර කර ඇත. විනය කමිටුවක් මගින් විනය නිර්දේශයක් කරන බවත් එය විමර්ශන හා පරීක්ෂණ දෙපාර්තමේන්තුවට දැනුම් දුන්නාට පසු එම දෙපාර්තමේන්තුවෙන් ප්‍රධාන විධායක නිලධාරියාට දැනුම් දෙන බවත් ඔහු එයට අනුමැතිය දුන්නාට පසුව ආපසු තම දෙපාර්තමේන්තුවට එවන බවත් එය තමන් විසින් ප්‍රධාන නියෝජ්‍ය කළමනාකාර (මානව සම්පත්) වරයාට ඉදිරිපත් කළාට පසුව එම තීරණය ප්‍රධාන කළමනාකරු (මානව සම්පත්) වෙත එය ක්‍රියාත්මක කිරීමට දැනුම් දෙන බවත් ය. මෙම ක්‍රියාමාර්ගය ඉල්ලුම්කරුට එරෙහිව විනය පියවරයන් ක්‍රියාත්මක කිරීමට අනුගමනය කළ බවට ඔහුගේ පෞද්ගලික ලිපිගොනුවේ හෝ පරීක්ෂණ විමර්ශන දෙපාර්තමේන්තුවේ ලිපිගොනුවේ හෝ තිබී වගඋත්තරකාර බැංකුව ඉදිරිපත් කර නැත. කිසිදු ලිඛිත සාක්ෂියක් මේ සම්බන්ධව බැංකුව ඉදිරිපත් කර නැත.

මහජන බැංකුව ඉදිරිපත් කළේ විනය පියවරයන් නිර්දේශ සහිත කළමනාකාර (මානව සම්පත්) ගේ (R 12, R 13 පැ 4) 1997.12.21 ලිපිය පමණි. ඒ නිසා මේ සම්බන්ධවය විධිමත් ක්‍රියා පිළිවෙළක් අනුගමනය කර නොමැති බව මා නිගමනය කරමි.

එය අයුක්ති සහගත ලෙස හා අන්තනෝමතික ලෙස විනය පියවරයන් ක්‍රියාත්මක කිරීමක් බව මා මෙහි දී නිගමනය කරමි. තවද මෙම විනය පියවරයන් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලබන්නේ ඉල්ලුම්කරු වයස අවුරුදු 55 සම්පූර්ණව විශ්‍රාම ගත යුතු දිනයට

දින 7කට පෙර ය. මෙය මෙම විනය ක්‍රියාමාර්ගයන් ගත් අනෙකුත් නිලධාරීන් සම්බන්ධයෙන් අනුගමනය කරන ලද ක්‍රියාපටිපාටියට හාත්පසින්ම වෙනස් ය. "යහපත් සේවා වාර්තාවක් නොමැතිව කිසිදු බැංකු නිලධාරියෙකුට සේවා දිගුවක් දී නොමැත" යනුවෙන් වගඋත්තරකාර බැංකුවේ සාක්ෂිකරුවෙකු වන කේ. කේ. ලක්ෂ්මන් මහතා සාක්ෂියේ දී සඳහන් කළත් මෙම ස්ථාවරය නොසලකා අන්තනෝමතික ලෙස සමහර බැංකු නිලධාරීන්ට සේවා දිගුවක් ලබා දී තිබූ අවස්ථා ද විනය තීරණ බලපවත්වද්දී උසස්වීම් දී තිබූ අවස්ථා ද මාගේ නිරීක්ෂණයට භාජනය විය.

උද්‍යෝගී ලෙස මහජන බැංකුවේ සහකාර ප්‍රාදේශීය කළමනාකරු වූ වික්‍රමරත්න මහතාට සේවා දිගුව ලබා දීම මෙම බැංකුවේ පරිචයන්ට විරුද්ධව අන්තනෝමතික ලෙස බැංකුව විසින් ගත් පියවරයන් බව මා නිරීක්ෂණය කළෙමි. වික්‍රමරත්න මහතාට එරෙහිව එල්ල කළ අක්‍රමිකතාවයකට 2004.08.04 දනමින් ඔහුට 2003.03.25 දින සිට ක්‍රියාත්මක විය යුතු අවවාද කිරීමේ දඬුවමක් පනවා තිබුණි. (R 17) ඒ අනුව එය වසර දෙකක් බලපැවැත්වේ. ඒ අනුව එම දඬුවම් බලපැවැත්ම අහෝසි විය යුත්තේ 2005.03.25 දිනය. මෙම නිලධාරියා 2004.02.02 දින සේවා දිගුවක් ඉල්ලා ඇත. එය බැංකු නිලධාරීන් නිර්දේශ කර තිබේ. (R 17 C) ඒ අනුව 2004.08.16 දින සිට 2005.01.01 දක්වා සේවා දිගුවක් වික්‍රමරත්න මහතාට ප්‍රදානය කර ඇත (R 17 A) මේ අනුව යහපත් සේවා වාර්තාවක් නොමැතිව කිසිදු බැංකු නිලධාරියෙකුට සේවා දිගුවක් දී නොමැත. යනුවෙන් බැංකුවේ සාක්ෂිකරුවෙකු වූ ලක්ෂ්මන් මහතාගේ සාක්ෂිය පිළිගත නොහැක.

තවද මොල්ලිගොඩ මහතා (R 19 අනුව) බරපතල චෝදනා තිබූ විට නිදෙස් කොට නිදහස් කිරීමත්,

R 18 හි සඳහන් චක්‍රලේඛය අනුව මූලික යෝග්‍යතාවය යහපත් සේවා වාර්තාවක් තිබිය යුතු බවට යන කොන්දේසින් මහජන බැංකුව විසින්ම නොසලකා හැර තිබෙන බව මින් මා හට පැහැදිලි විය.

තවද මෙම නඩුවේ ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් සාක්ෂි දුන් පෙරේරා මහත්මිය ඇයගේ විනය නිර්දේශවල (පැ 8/ඒ) සඳහන් දඬුවම් ලිහිල් කර, එම ලිහිල් කළ දඬුවම් පවතිද්දීම උසස්වීම් ලබා දීම මෙම බැංකු පරිචයන්ට අනුකූලව ක්‍රියා කිරීමක් නොවන බව මා නිගමනය කළෙමි.

(මෙහි දී පැ 8 A, (X 01), පැ 8A2(X 02) ලේඛන නිරීක්ෂණය කළෙමි.)

බැංකු විසින් ඉදිරිපත් කළ චක්‍රලේඛන අංක 286/97 R 14 සහ සාක්ෂිකරුවන් අවධාරණය කරනු ලැබුයේ "සේවා දිගු සලකා බැලීමේ දී මූලික යෝග්‍යතාවය යහපත් සේවා වාර්තාව බවය." මෙම චක්‍ර ලේඛනය නිකුත් කර ඇත්තේ 1997.10.10 වන දිනයේ ය.

1996.02.15 දිනැති සේවා කාලය දීර්ඝ කිරීම සම්බන්ධ අංක 137/75 (4) R 18 ලේඛනය - චක්‍ර ලේඛනය අනුව අවුරුදු 55ක් වූ විට අවුරුදු 58ක් දක්වා සේවා දිගුවක් සාමාන්‍යාධිකාරීගේ අභිමතය

මහ සිදු කරන බවත් එහි දී ඒ සඳහා මිනුම්දණ්ඩ වනුයේ සේවා කාලය, විශේෂ පුහුණුව, පළපුරුද්ද හා සුදුසුකම් බවත් සඳහන්ව ඇත.

මෙම චක්‍රලේඛයට අනුව R 15 දරන ඉල්ලුම්කරුගේ සේවා දීර්ඝය සඳහා ඉල්ලීම සහ එකී ලේඛනයේ ඔහුගේ සේවය අගයා තම ප්‍රධානියා විසින් දුන් නිර්දේශ සලකා බැලීමක් සිදු නොකර ඇති බව පෙනේ. මේ අනුව ඉල්ලුම්කරුට තමා ඉල්ලු සේවා දිගුව ලබා නොදීම අයුක්ති සහගත බවත් අසාධාරණ බවත් මා නිගමනය කරමි. මෙම ප්‍රදානය දීමේ දී මෙම නඩු විභාගය අතරතුර 2007.05.15 දින මා විසින් මහජන බැංකුවට යෝජනා කළ සමථය පිළිබඳව බැංකුව වෙනුවෙන් පෙනී සිටි නීතිඥ මහතා කියා සිටියේ එක් සේවා දිගුවක් එනම් අවුරුදු 56 දක්වා සේවා දිගුවක් ප්‍රදානය කිරීමටත් එම සේවා දිගුව ප්‍රදානය කිරීමේ දී ප්‍රතිඵලය වශයෙන් ඇති වන වැටුප් වර්ධකය ද ලබා දීමට බැංකුව එකඟ වන බව මහජන බැංකුවේ සමථ යෝජනාව ය. 1998.01.02 දිනින් වූ R 6 දරන ලේඛන එනම් තමාට එරෙහිව පනවා ඇති දඬුවම ඉවත් කර 1998.01.08 දින සිට එක් වසරක සේවා දිගුවක් ලබා දෙන ලෙස ඉල්ලුම්කරු කර ඇති අභියාචනයේ සඳහන් ඉල්ලීම හා මා විසින් මෙහි සඳහන් කර ඇති කරුණු සියල්ල ද සැලකිල්ලට ගෙන මෙම කාර්මික ආරාධුල සම්බන්ධව බේරුම්කරු වන මාගේ ප්‍රදානය වන්නේ,

1998.01.08 වන දින සිට බලපැවැත්වෙන පරිදි ඉල්ලුම්කරුට එක් වසරක (1) එනම් 1999.01.08 දින දක්වා සේවා දිගුවක් මහජන බැංකුව විසින් ප්‍රදානය කළ යුතු බවත් එම සේවා දිගුව ප්‍රදානය කිරීමේ දී ප්‍රතිඵලය වශයෙන් හිමි වන වැටුප් වර්ධක ද ඒ වසරේ ඔහුට හිමි අත් සියලු වරප්‍රසාද ද අනුව දැනට ඔහු ලබා ගන්නා විශ්‍රාම වැටුප සංශෝධනය විය යුතු බවත් මෙම ප්‍රදානයෙන් මහජන බැංකුවට නියම කරමි. ඉහත සඳහන් ප්‍රදානය හැර මහජන බැංකුව විසින් ඉල්ලුම්කරුට වෙනත් කිසිදු වන්දියක් ගෙවිය යුතු යැයි මා නියම නොකරමි. තවද මෙම ප්‍රදානය ශ්‍රී ලංකා ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරනු ලබන දින සිට මාස 3ක් ඇතුළත මෙම ප්‍රදානයෙන් කරනු ලබන නියමයන් ක්‍රියාත්මක කරන ලෙසට ද බැංකුවට නියම කරමි.

ලොයිඩ් ගල්හේන,
බේරුම්කරු.

2015 දෙසැම්බර් මස 15 වැනි දින දී ය.

03-318