



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 1771/3 - 2012 අගෝස්තු මස 13 වැනි සඳුදා - 2012.08.13

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී.)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය

රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය : IR/10/32/2009. නඩු අංකය : ඒ - 3325 හා

කාර්මික ආරාධුල් පනත 131 වැනි අධිකාරය

සිලෝන් ට්‍රබ්කෝ කම්පැනි (පී.එල්.සී.)
අංක 178, ශ්‍රීමත් රාමනාදන් මාවත,
කොළඹ 15.

වගඋත්තරකරු

ප්‍රදානය

131 වැනි අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2010.03.12 දිනැති හා අංක 1644/32 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2010.03.09 වැනි දින දරන නියෝගයෙන් එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් කැළණිය, පට්ටිය හන්දිය, කේ. ජේ. පීරිස් මාවත, අංක 681/20A, හි පදිංචි පී. සුනිල් සිල්වා මහතා හා අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කොළඹ 15, ශ්‍රීමත් රාමනාදන් මාවත, අංක 178 හි පිහිටි සිලෝන් ට්‍රබ්කෝ කම්පැනි පී.එල්.සී. අතර පවත්නා කාර්මික ආරාධුල් බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත්කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2012.07.19 වැනි දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

වී. බී. පී. කේ. විරසිංහ,
කම්කරු කොමසාරිස්.

2012 අගෝස්තු මස 09 වැනි දින,
කොළඹ 05,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුවේ දී ය.

පී. සුනිල් සිල්වා මහතා,
අංක 681/20A, කේ. ජේ. පීරිස් මාවත,
පට්ටිය හන්දිය,
කැළණිය.

ඉල්ලුම්කරු

කම්කරු සබඳතා සහ මිනිස්බල අමාත්‍ය, ආතාඩුද සෙනෙවිරත්න මහතා විසින් වර්ෂ 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 04 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාධුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියැවෙන) දරන පනත් සංශෝධිත වූ, ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වැනි පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මූලාශ්‍රය) වන කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4(1) වැනි වගන්තියෙන් ඔහු වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව, එකී ආරාධුල් බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් 2010.03.09 වැනි දිනැති නියෝගයෙන් මා පත්කර ඇත.

02. ඉහත සඳහන් පාර්ශ්වයන් අතර ඇති කාර්මික ආරාධුල්ට හේතු වී පවත්නා කාරණය වනුයේ සිලෝන් ට්‍රබ්කෝ කම්පැනි (පී.එල්.සී.) විසින් පී. සුනිල් සිල්වා මහතාගේ සේවය අවසන් කිරීමේදී සමාගමේ සේවයෙන් ඉල්ලා අස්වූ සේවකයකු වශයෙන් සලකා ඔහුට ලබාදීමට එකඟ වූ මෙහි පහතින් දක්වා ඇති හිමිකම් සම්පූර්ණ වශයෙන් ලබා දී ඇත් ද යන්න හා නොඑසේ නම් පී. සුනිල් සිල්වා මහතාට සමාගම වෙතින් කුමන සහනයක් හිමිවිය යුතු ද යන්න පිළිබඳව ද වේ.

- (1) ස්වේච්ඡාවෙන් සමුගැනීමේ දීමනාව,
- (2) අවුරුදු විසිපහ (25) කට වැඩි සේවා කාලය සඳහා ජ්‍යෙෂ්ඨතා ප්‍රදානය,

- (3) 2008 වර්ෂය සඳහා ලාභාංශ ප්‍රසාද දීමනාව,
- (4) හිඟ වශයෙන් ලැබිය යුතු 2009 පෙබරවාරි, මාර්තු, අප්‍රේල්, මැයි, ජුනි යන මාස පහ (5) ක වැටුප,
- (5) “දරුවන් සඳහා වන ශිෂ්‍යත්ව යෝජනා ක්‍රමය” යටතේ ප්‍රතිලාභ,
- (6) වසර දෙක (2) ක වෛද්‍යධාර.

- (i) ඉල්ලුම්කරු සිලෝන් ට්‍රබ්ලකෝ පුද්ගලික සමාගමෙන් අස්වූයේද ?
- (ii) එසේ ඉල්ලා අස්වූ සේවකයකු ලෙස වගදන්තරකාර සමාගම සැලකුවේ නම් යොමුවේ සඳහන් කර ඇති (1) සිට (6) දක්වා ඇති සහනයන්ගෙන් කවර සහනයක් ඔහුට ලබා ගැනීමට අයිතිවාසිකම් තිබේ ද ?

03. ඉල්ලුම්කරු දුම්කොළ සමාගමේ විධායක නිලධාරියකු ලෙස සේවය කොට වර්ෂ 2008.12.31 වැනි දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි සේවයෙන් ඉල්ලා අස්වී ඇත. (R 17) 17-12-2008 දී ඇත. ඔහුගේ ඉල්ලා අස්වීම වගදන්තරකාර සමාගම විසින් R 18 ලිපියෙන් භාරගෙන ඔහුට ගෙවනු ලබන මුදල් ආදිය ගැන එම ලිපියේ සඳහන් කර ඇත.

04. ඉහත සිද්ධියට පෙර වූදින 2008.10.23 වැනි දින සමාගමේ පරිශ්‍රය තුළ සේවයේ යෙදී සිටියදී අයථා ලෙස කාඩ් බෝඩ් පෙට්ටි 430 ක් කැලී කසල සේ සලකා සමාගම් පරිශ්‍රයෙන් ඉවත් කිරීම සම්බන්ධයෙන් විෂමාවාරයක් සිදුකරන ලදැයි දැන ගැනීමට මූලික විමර්ශනයකින් පසු වෝදනා පත්‍රයක් නිකුත් කොට විධිමත් විනය පරීක්ෂණයක් පැවැත්වීමට පියවර ගනිමින් තිබේ. එහෙත් මානව සම්පත් අධ්‍යක්ෂ සමඟ පෙරේරා මහතාගේ මැදිහත් වීමෙන් ඉල්ලුම්කරු ගැන සාක්ෂිමාලිකා ලෙස සලකා බලා ඉල්ලුම්කරු R 17 හි සඳහන් කර ඇති පරිදි සේවයෙන් ඉල්ලා අස් වී ඇත. එසේ වුවත් ඉහත කී සමාජ සම්බන්ධයෙන් සාක්ෂි දීමට සමඟ පෙරේරා කැඳවීමට ඉල්ලුම්කරු අපොහොසත් වී ඇත.

05. සිලෝන් ට්‍රබ්ලකෝ කම්පැනි මානව සම්පත් අධ්‍යක්ෂ, සමඟ පෙරේරා මහතා ට්‍රාන්ස් ඒෂියා හෝටලයේදී ඉල්ලුම්කරු 2008.12.04 දින හමු වී ඇති බව වගදන්තරකාර පාර්ශ්වය ද පිළිගනී. එහෙත් එහිදී ඉල්ලුම්කරුට වාසියක් හෝ සහනයක් දීමට සමඟ පෙරේරා එකඟ වූ බවක් නොපෙනේ (A 14). කෙසේ වෙතත් ඉල්ලුම්කරුට සමඟ පෙරේරා මහතාගෙන් යම් සහනයක් ලබාදීමට ඔහු එකඟ වූයේ නම්, එම නිලධාරියා බේරුම්කරණයට කැඳවීමට හෝ ඔහුගෙන් ලබා ගන්නා ලද ලිපියක් හෝ ප්‍රකාශයක් ඉදිරිපත් කළ යුතු වන්නේ ඉල්ලුම්කරුය. එහෙත් එවැන්නක් සිදුවී නැත. එහෙත් සමාගමේ සැපයුම් අධ්‍යක්ෂ විසින් ඉල්ලුම්කරු අමතන ලද 2008.12.18 සඳහන් ගෙවීම් ආදායම් බදු අඩුකිරීමට යටත්ව ඉල්ලුම්කරුට ගෙවීමට සමාගම එකඟ වී ඇති බැව් පෙනේ. මේ ලිපිය R 18 ලෙස වගදන්තරකාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් බේරුම්කරණ නඩුවේදී සලකුණු කර ඇත.

06. අනික් අතින් බලන කළ ඉල්ලුම්කරු නිර්දෝෂී බව හිතට එකඟව පිළිගන්නේ නම් ඔහු කළ යුතුව තිබුණේ විධිමත් විනය පරීක්ෂණයක් පවත්වන ලෙස ආයතනයෙන් ඉල්ලා සිටීමයි. එහෙත් එවැනි ඉල්ලීමක් කළ බවට සාක්ෂි නැත.

07. ඉල්ලුම්කරු විසින් සේවයෙන් විශ්‍රාම ගැනීමට තීරණය කිරීම ඔහු විසින්ම සිය කැමැත්තෙන් ගන්නා ලද තීරණයක් බව R 19 අවසානයේ "Received the original of this letter" යන සටහන යොදා තම පුරුදු අත්සන තබා 2002.12.18 දිනයද යොදා ඇත.

08. මෙහිදී වැදගත් කරුණක් වන්නේ ඉල්ලුම්කරු විධිමත් විනය පරීක්ෂණයකට නොගොස් එම පරීක්ෂණයේදී සිදුවිය හැකිව තිබුණු කරුණු කීපයක් ඔහුගේ වාසියට හරවා ගැනීමට දරණ ලද ප්‍රයත්නයකි.

සේවා කළමනාකාර අර්ජුන ගිහාන් රාජවසම් මහතාගේ සාක්ෂිය මෙතෙහි කරමින් රැකවරණ නිලධාරී මෙසේ අදහස් දක්වා ඇත. (ලිඛිත දේශනයේ 8 වැනි පිටුව)

“..... සුනිල් සිල්වා මහතාගේ ඉල්ලා අස්වීම සම්බන්ධයෙන් ගෘහස්ථ පරීක්ෂණයක් පැවැත්වීමට පෙර මානව සම්පත් අංශයේ අනෙකුත් නිලධාරීන් සමඟ කණ්ඩායමක් වශයෙන් අදහස් ප්‍රකාශ කොට යම් තීරණයක් ගත් බවයි. මෙම කණ්ඩායම් සාකච්ඡාවේදී මෙම ඉල්ලුම්කරුට විරුද්ධව විනය පරීක්ෂණයක් නොපවත්වා යම්කිසි සහන කීපයක් දීමට තීරණය කොට තිබුන බව මෙම සාක්ෂිකරු පිළිගෙන ඇත.....” එය මතයක් ප්‍රකාශ කිරීම පමණි.

09. රජයේ ආයතන සංග්‍රහය සහ බොහෝ සංස්ථාවල විනය රෙගුලාසි අනුව සැකකරුවකුට තම නිර්දෝෂී භාවය තහවුරු කළ හැක්කේ විධිමත් පරීක්ෂණයක් තුළින් පමණි. විධිමත් විනය පරීක්ෂණයක් පවත්වන ලෙස ඉල්ලා සිටීමට ඉල්ලුම්කරුට ජන්ම අයිතියක් තිබෙන අතර, එවැන්නක් නොඉල්ලා කට කටා කීමෙන් ඔහුට යහපතක් සිදුනොවේ. සමඟ පෙරේරා සාක්ෂි දී නැති බැවින් රාජවසම් මහතාගේ සාක්ෂියෙහි දක්වා ඇති කරුණු ප්‍රවාදක සාක්ෂි ලෙස සැලකේ. (Hearsay Evidence)

10. ආයතනයක සේවය කරන සේවකයකු පහත සඳහන් ක්‍රම තුනෙන් එකක් යටතේ ඔහුගේ සේවය අවසන් කළ හැකි ය :-

- (i) නිසි වයස ඉක්මයාමෙන් ස්වභාවික ලෙස විශ්‍රාම ගැනීම;
- (ii) ආයතනය විසින් සකස් කරන ලද සැලැස්මක් එම සේවකයින් සිය කැමැත්තෙන් විශ්‍රාම යාම (VRS);
- (iii) සේවකයකුට එරෙහිව විධිමත් විනය පරීක්ෂණයක් පැවැත්වීමෙන් පසු විනිශ්චය සභාවේ වාර්තාව සැලකිල්ලට ගෙන ඉල්ලුම්කරුට යම් අඩු වරප්‍රසාදයක් මත විශ්‍රාම යාම;
- (iv) සහනයක් ලබා දී විශ්‍රාම ගැන්වීම.

11. ඉහත සඳහන් ක්‍රමයන්ට අමතරව වෙනත් ආකාරයක සේවයෙන් විශ්‍රාම ගැනීමක් හෝ සේවය අත්හැරීමක් ගැන කම්කරු නීතිරීති යටතේ දක්වා නැත.

මෙම බේරුම්කරණයේ සඳහන් ඉල්ලුම්කරු ආර් 17 හා 2008.12.17 දිනැති ලිපියෙන් 2008.12.31 දින සිට සේවයෙන් ඉල්ලා අස්වී ඇත.

12. මේ ඉල්ලා අස්වීම සේවායෝජකයා සමඟ ඇතිකර ගන්නා ලද ගිවිසුමක් ඉදිරිපත් වී නැති අතර, R 18 න් යම් සහනයක් ලබාදීමට සමාගම එකඟ වී ඇති බව පෙනේ. එසේ සිදුවී ඇති බවට සාක්ෂියක් නැත. එවැනි අවස්ථාවක සේවායෝජකයාගේ කොන්දේසි එම ඉල්ලා අස්වීමට බලපායි. බේරුම්කරණ විභාගයේදී ඉල්ලුම්කරු මේ පිළිබඳව ලිඛිත හෝ වාචික හෝ සාක්ෂි මෙහෙයවා නැත.

13. එසේ වුවත් R 18 හි දැක්වෙන පරිදි ඉල්ලුම්කරු සේවයෙන් ඉල්ලා අස්වීමේදී වගදන්තරකාර පාර්ශ්වය ඉල්ලුම්කරුට R 18 හි සඳහන් සහන කීපයක් සැලසීමට එකඟ වී ඇතැයි මට සිතේ. බේරුම්කරණ යොමුවේ සඳහන් අංක (01) සිට (06) දක්වා සහනයන්ගෙන් කුමන සහනයක් ලබාදී ඇත් ද යන්න, ම විසින් විමසා බලන ලදී. එක් එක් කරුණු සම්බන්ධයෙන් මාගේ නිරීක්ෂණ සහ තීරණ මෙහි පහත සඳහන් වේ:-

14. අංක (01) ස්වේච්ඡාවෙන් සමුගැනීමේ දීමනාව

R 18, R 19 සහ R 20 ලියවිලි මෙම අයිතමයට අදාළ වේ. R 18/1 අනුව කරුණාසහගත ගෙවීමක් ලෙස රු. 4,934,828 ක මුදලින් බදු වශයෙන් රු. 1,727,189.80 ක් අඩුකර ශුද්ධ ගෙවීමක් ලෙස රු. 3,207,638.20 ක් සේවකයාට ගෙවා ඇත. බදු ප්‍රතිශතය 35% කි. R 16 ඉල්ලුම්කරුගේ ලිපියේ "සියළු බදු මුදල් ගෙවීමෙන් පසු රුපියල් මිලියන තුනකට දෙකක මුදලක් ලබා ගැනීමට ඔහු එකඟත්වය පළ කර ඇත". එබැවින් ඉල්ලුම්කරුගේ කැමැත්ත පරිදි වෙනත් සහනයක් ලබාදීමට හැකියාවක් නැත.

15. අංක (02) අවුරුදු විසිපහ (25) කට වැඩි සේවා කාලය සඳහා ජ්‍යෙෂ්ඨතා ප්‍රදානය

මෙම ප්‍රදානය සම්බන්ධයෙන් 2007 - 2010 කාලයට බලපාන සාමූහික ගිවිසුම R 30 සිංහල පරිවර්තනය සහ R 31 ඉංග්‍රීසි පිටපත වශයෙන් වගදන්තරකාර සමාගම වෙනුවෙන් සලකුණු කරන ලදී. R 30 හි 25(ආ) වගන්තිය මෙසේ කියැවේ.

16. "මාසික සේවා ගිවිසුමක් මත නොකඩවා අවුරුදු 25 ක කාලසීමාවක් සමාගම් සේවයේ නියුක්තව සිටි සේවකයකුට රු. 20,000 ක මූල්‍යමය පරිත්‍යාගයක් පිරිනමනු ලැබේ. එවැනි සේවක මහතකුට විශ්‍රාම යාමේදී අගල් 29 ක වර්ණ රූපවාහිනී යන්ත්‍රයක් සහ මහන මැෂිමක් ප්‍රදානය කෙරේ".

17. මේ අනුව මෙම ප්‍රදානය ලැබිය හැක්කේ නිසි වයස සම්පූර්ණ කොට අවුරුදු 55 දී විශ්‍රාම යන සේවක මහතකුට පමණි. එහෙත් ඉල්ලුම්කරු යම්කිසි කරුණක් මත සේවයෙන් ඉල්ලා අස්වූ සේවකයකු බැවින් එය ලබා ගැනීමට නෛතික අයිතියක් නැත. එසේ වුවත් වගදන්තරකාර සමාගම ඉල්ලුම්කරුට රු. 20,000 ක ප්‍රදානයක් ලබාදී ඇති බැවින් එය වෙනස් කිරීමට මම අදහස් නොකරමි.

18. අංක (03) 2008 වර්ෂය සඳහා ලාභාංශ ප්‍රසාද දීමනාව

මෙම ලාභාංශ ප්‍රසාද දීමනාව ඉල්ලුම්කරු විසින් ලබාගෙන ඇති බැව් තහවුරු කිරීමට වගදන්තරකාර ආයතනයේ එල්. හෙට්ටිආරච්චි මහත්මිය විසින් ඉල්ලුම්කරු අමතන ලද A 25 වශයෙන් සලකුණු කරන ලදී. එම ලිපියේ මෙසේ ද දැක්වේ :

R 25 අනුව 2008 වසර සඳහා ඉල්ලුම්කරුට ගෙවිය යුතු ලාභාංශ කොටස ආදායම් බදු අයකර ගැනීමෙන් පසු රු. 1,48,321.20 ක් ශුද්ධ, ගෙවීමක් ලෙස ගෙවා ඇත. මේ ඉල්ලුම්කරුට වෙනත් සහනයක් ප්‍රදානය කිරීමට හැකියාවක් නැත.

19. අංක (04) හිඟ වශයෙන් ලැබිය යුතු 2009 පෙබරවාරි, මාර්තු, අප්‍රේල්, මැයි සහ ජූනි මාස (5) ක වැටුප,

R 16 ඉල්ලුම්කරුගේ ලිපිය අනුව 2008.12.31 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි සමාගමේ සේවයෙන් ඉල්ලා අස්වී ඇත. R 18 සමාගමේ අධ්‍යක්ෂගේ ලිපිය අනුව සමාගම 2008.12.31 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි සේවකයාගේ ඉල්ලා අස්වීම පිළිගෙන ඇත. ඒ අනුව 2009.01.01 දින සිට ඉල්ලුම්කරු සමාගමේ සේවකයකු නොවන බැවින් ඔහුට මාස 5 ක පඩියක් ගෙවීමට නීත්‍යානුකූල පදනමක් නැත. එවැනි සේවකයකුට මාස 5 ක වේතනයක් ගෙවීම සමාගමට අහිතකර පූර්ව ආදර්ශයක් විය හැකිය. එබැවින් මෙම ඉල්ලීමට ඉඩදිය නොහැකි ය.

20. අංක (05) යටතේ සඳහන් කර ඇති දරුවන් සඳහා වන ප්‍රතිලාභ

ඉල්ලුම්කරු වගදන්තරකාර සමාගමේ නීතිඥවරයාගේ හරස් ප්‍රශ්න වලට පිළිතුරු දෙමින් මෙසේ පවසා ඇත. (2012.03.06 දිනැති පරීක්ෂණ සටහන් වල 18 - 19 පිටු)

"ප්‍ර : තමා වසර 2 ක ශිෂ්‍යාධාර ඉල්ලා තිබෙනවා ද ?

උ : ඔව්.

ප්‍ර : මොන සුදුසුකම් මත ද තමා ඉල්ලා සිටින්නේ ?

උ : මම ඉල්ලීමක් කර නැහැ. ආයතනය විසින් මට යෝජනා කළ එකක්".

ඉල්ලුම්කරුගේ මෙම පිළිගැනීමට අනුව මෙම ප්‍රතිලාභය ඉල්ලා සිටීමට ඔහුට හැකියාවක් නැත.

21. අංක (06) වසර දෙකක වෛද්‍යාධාර

සමාගමේ ප්‍රතිලාභ මාලාවේ 3.1 ඡේදයේ සඳහන් කරුණු මේ ඉල්ලීමට අදාළ වේ. එම ප්‍රතිපත්ති මාලාවේ "E" වශයෙන් සලකුණු කර ඇති කොටස මෙසේය :-

"Membership is voluntary and is open to all non management confirmed employees of the company. This Membership will cease at the cessation of employment"

ඉල්ලුම්කරු අයත්වන කළමනාකාර ශ්‍රේණියේ නිලධාරීන්ට මෙම පහසුකම් ලබාගත හැකිය. ඒ අනුව රැකියාව අහිමිවීමත් සමගම වෛද්‍යාධාර ලැබීමේ වරප්‍රසාදය අහිමි වේ. එබැවින් බේරුම්කරණ යොමුවේ අංක 06 යටතේ හිමිකම් ද ඔහුට අහිමි වේ.

22. මේ අනුව ඉල්ලුම්කරුට දැනටමත් ලබාදී ඇති සහනයන්ට අමතරව වෙනත් සහනයක් ලබාදිය නොහැකිය. යොමුවේ සඳහන් අංක (1) සිට අංක (6) දක්වා ඇති අංක (1), (2) සහ (3) වගදන්තරකාර පාර්ශ්වය විසින් ඔහුට දැනටමත් ලබාදී ඇත. අංක (04), (05) සහ (06) සඳහන් ඉල්ලීම් වලට සහනයක් ලබාදිය නොහැකි ය.

2012 ජූලි මස 19 වැනි දින.

08-761

ටී. පියසෝම,
බේරුම්කරු.

මගේ අංකය : IR/09/22/2005.

කාර්මික ආරාධුල් පනත 131 වැනි අධිකාරය

131 වැනි අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2007.07.18 දිනැති හා අංක 1506/12 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2007.07.13 වැනි දින දරන නියෝගයෙන් එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් පත්නිපිටිය, හෝකන්දර පාර, අංක 1434/1, හි පදිංචි එස්. ඒ. සිරිසේන මහතා හා අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් බත්තරමුල්ල, රජමල්වත්ත පාර, අංක 82 හි පිහිටි රාජ්‍ය දැව සංස්ථාව අතර පවත්නා කාර්මික ආරාධුල් බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත්කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2012.07.16 වැනි දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

වී. බී. පී. කේ. විරසිංහ,
කම්කරු කොමසාරිස්.

2012 අගෝස්තු මස 08 වැනි දින,
කොළඹ 05,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුවේ දී ය.

එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන්

එස්. ඒ. සිරිසේන මහතා
අංක 1434/1, හෝකන්දර පාර,
පත්නිපිටිය.

සේවක ඉල්ලුම්කරු

නඩු අංකය : ඒ - 3220 හා

අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන්

රාජ්‍ය දැව සංස්ථාව,
82, රජමල් වත්ත පාර,
බත්තරමුල්ල.

සේවා යෝජක

අතර පවත්නා කාර්මික ආරාධුල් පිළිබඳවයි

ප්‍රදානය

වර්ෂ 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 04 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාධුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියැවෙන) පනත් වලින් සංශෝධනය වූ, ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වැනි පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4(1) වැනි වගන්තියෙන් ගරු කම්කරු සබඳතා හා මිනිස් බල අමාත්‍ය අතුවූද සෙනෙවිරත්න මැතිතුමන් වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව ඉහත සඳහන් කල පාර්ශ්වකරුවන් අතර එකී ආරාධුල් බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා වර්ෂ 2007.07.13 දින දරන නියෝගය මගින් මා පත් කරනු ලැබ, මා වෙත යොමු කරනු ලැබ ඇත.

කොළඹ කම්කරු කොමසාරිස්තුමා විසින් එකී කාර්මික ආරාධුල්ට අදාල වී පවතින්නා වූ හේතු කරුණු වශයෙන් වර්ෂ 2007.07.02 දිනැතිව සඳහන් කරනු ලැබ ඇත්තේ -

(1) රාජ්‍ය දැව සංස්ථාවේ සභාපති විසින් නිකුත් කරනු ලැබූ අංක 3/5/271 සහ වර්ෂ 1994.01.28 දිනැති චක්‍රලේඛය අනුව, එම සංස්ථාවේ සේවක එස්. ඒ. සිරිසේන මහතා වර්ෂ 2001.12.04 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි විධායක 1 ශ්‍රේණියේ ප්‍රවාහන කළමනාකරු තනතුරට පත්කිරීම සඳහා සුදුසුකම් ලබන්නේද යන්නත් ; සහ

(2) ඉහත පරිදි සුදුසුකම් ලබන්නේ නම්, ඒ අනුව ඔහුට හිමිවිය යුතු වෙනත් සහනයන් කුමක් ද යන්නත් පිළිබඳවය.

එකී යොමු කිරීම යටතේ වර්ෂ 2007.07.19 දිනැතිව මෙකී ආරාධුල්ට හේතු වී ඇති කරුණු පිළිබඳව ඉදිරිපත් කල හැකි සම්පූර්ණ විස්තර ප්‍රකාශයක් වර්ෂ 2007.08.02 දිනට ඉදිරිපත් කිරීමට දන්වා ඇත. ඒ අනුව පළමු ප්‍රකාශය වශයෙන් එස්. ඒ. සිරිසේන මහතා විසින් පිටු තුනක විස්තරයක් සපයා ඇත.

ඔහු රාජ්‍ය දැව සංස්ථාවේ ප්‍රවාහන කළමනාකරු වශයෙන් සේවය කරන බවත්, 1996.10.01 දින එවකට ප්‍රවාහන කළමනාකරු වශයෙන් සේවය කළ ඒ. ජයපති මහතා තනතුරෙන් ඉවත් වී විදේශගත වූ බැවින් එම අංශය භාරව එම තනතුරෙහි රාජකාරි ආවරණය කිරීම රාජ්‍ය දැව සංස්ථාව විසින් තමන්ට පවරන ලද බවත්, ඒ වෙනුවෙන් ඔහුට මසකට රුපියල් 2,000 ක වැඩ බැලීමේ දීමනාවක් ගෙවන ලද බවත් එකී ගෙවීම වර්ෂ 1997 ජූලි මාසය දක්වා ගෙවූ බවත්, ප්‍රකාශ කරයි. වර්ෂ 2007.10.11 දිනැතිව මෙකී කාර්මික ආරාධුල්ට අදාලව රාජ්‍ය දැව සංස්ථාවේ නීති කළමනාකාර විසින් යොමු කරන ලද ලිපියේ (1) ඡේදයේ 3 වැනි කොටසේ සඳහන් වන්නේ, 1996.10.01 වනවිට ප්‍රවාහන කළමනාකාර තනතුරෙහි කටයුතු කළ නිලධාරි මහතා දිවයිනෙන් බැහැරව ගොස් ඇති අතර, නැවත ඔහු සේවයට වාර්තා කරන තෙක් සිරිසේන මහතා ප්‍රවාහන අංශය භාරව කටයුතු කිරීම සඳහා යොදවා තිබෙන බවය.

එම කරුණ ගරු අධිකරණයේ වර්ෂ 2008.04.01 ලකුණු කරන ලද A 4 ලේඛනය මගින් ද තහවුරු වේ. එමෙන්ම වර්ෂ 1996.10.01 දින සිට වැටුප් දීමනා වලට අමතරව මසකට රු. 2,000 (දෙදහසක) දීමනාවක් ගෙවීම අනුමත කරන බව එදිනම ලකුණු කරන ලද A 5 ලේඛනය මගින් පෙනී යයි.

2008.04.01 දින A 3 ලෙස ලකුණු කළ ලේඛනය අනුව විධායක 1 ශ්‍රේණියේ ප්‍රවාහන කළමනාකාර තනතුරට බඳවා ගැනීමේ පරිපාටිය වන අතර, එහි එකී සංස්ථාවේ සේවකයින් සඳහා පත්වීමේ සුදුසුකම් ලෙස අ.පො.ස. (සා.පෙළ) විභාගය විෂයයන් 6 කින් සමත්වීමද, වාහන අලුත්වැඩියා කිරීම සහ නඩත්තුව පිළිබඳව වසර 05 ක විධායක මට්ටමේ පළපුරුද්දක් ඇති රාජ්‍ය දැව සංස්ථාවේ විධායක සේවයේ III ශ්‍රේණියේ නිලධාරියකු ලෙස වසර 05 ක සේවයක් සම්පූර්ණ කර ඇති ආසන්න වසර 03 ක සතුටුදායක සේවයක් සම්පූර්ණ කර තිබීම අවශ්‍ය වේ. දෙවෙනි කොටස (A/3/අ) ලෙසද ලකුණු කර තිබේ. ඉල්ලුම්කරුගේ 2007.07.30 ප්‍රකාශයේ දෙවැනි පිටුවේ සඳහන් කර ඇත්තේ විධායක 1 ශ්‍රේණියේ ප්‍රවාහන කළමනාකාර තනතුරට බඳවා ගැනීමේ පරිපාටියේ 4.2:1 (ආ) ඡේදය

අනුව, රාජ්‍ය දැව සංස්ථාවේ වාහන අලුත්වැඩියා කිරීම සහ ඒ සම්බන්ධව පිළිබඳව වසර 05 ක විධායක මට්ටමේ පළපුරුද්දක් ඇති රාජ්‍ය දැව සංස්ථාවේ III ශ්‍රේණියේ නිලධාරියකු ලෙස වසර 5 ක් සම්පූර්ණ කර තිබීම හා 1996.12.04 දින විධායක III පරිපාලන නිලධාරී තනතුර ලැබූ දින සිට ප්‍රවාහන කළමනාකාර තනතුරෙහි රාජකාරී නොපිරිහෙලා ඉටු කර ඇති බැවින් 2001.12.04 දිනට විධායක I ශ්‍රේණියේ ප්‍රවාහන කළමනාකාර තනතුර ලැබීමට සුදුසුකම් ලබන බවය. වර්ෂ 2008.04.07 දින ලකුණු කර ඇති A 2 ලේඛනයේ සඳහන් පරිදි විධායක III ශ්‍රේණියේ තනතුරක් වූ පාලන නිලධාරී තනතුරට වර්ෂ 1996.12.04 දින සිට පත් කර ඇති අතර, පාලන අංශයට අනුයුක්ත කර ඇති බව පෙනී යයි. ඉන්පසුව වර්ෂ 1996.09.30 දිනැති ලේඛනයේ මාණ්ඩලික සහකාර ලෙස දැක්වෙන තනතුරු නාමය නැවතත් වර්ෂ 1998.07.24 දින ප්‍රවාහන අංශයේ පාලන නිලධාරී ලෙස අමතා තිබේ. වර්ෂ 1996.09.30 සහ වර්ෂ 1996.11.19 දින දරන ලිපි වල ද දැව සංස්ථාවේ ඉල්ලුම්කාර එස්. ඒ. සිරිසේන මහතාට නිකුත් කර ඇති ලිපි වල (A - 4 සහ A - 5) මාණ්ඩලික සහකාර ලෙස ද තනතුර දක්වා ඇත.

වර්ෂ 1998.07.24 දිනැති A 6 ලිපියේ සිරිසේන මහතා ප්‍රවාහන අංශයේ පාලන නිලධාරී ලෙස දක්වා ඇතත්, එහිදී තනතුරු නාමය වෙනස් කිරීමක් දක්වා තිබේ. ඒ හේතුව නිසා මුලින් 1996.12.04 පාලන නිලධාරී ලෙස දක්වා තිබූ තනතුරු නාමය පසුව 1998.07.23 දින සිට ප්‍රවාහන කළමනාකාර විධායක III යනුවෙන් වෙනස් කර තිබේ.

කෙසේ වෙතත් රාජ්‍ය දැව සංස්ථාවේ 2007.10.11 දිනැති ප්‍රකාශයේ දෙවැනි පිටුවේ සඳහන් වන්නේ සිරිසේන මහතා විධායක III ශ්‍රේණියේ පාලන නිලධාරියෙකු ලෙස 1996.10.04 දින සිට පත් කරන ලද බවයි. සිරිසේන මහතා 1996.12.04 දින සිට විධායක III ශ්‍රේණියේ පාලන නිලධාරියකු ලෙසට පත් කළ බව රාජ්‍ය දැව සංස්ථාවේ ඉහත කී ලේඛනයේ සඳහන් වන අතර, 1996.09.30 දිනැති A - 4 සහ A - 5 ලිපිවල මාණ්ඩලික සහකාර ලෙස ප්‍රවාහන අංශය භාරව කටයුතු කරන ලෙසත්, එසේ වන්නේ ඒ අංශයේ ඒ. ජයපති මහතා නැවත සේවයට වාර්තා කරන තෙක් බවත් පෙනී යයි. වර්ෂ 2000.07.24 දිනැතිව සංස්ථාවට ඉදිරිපත් කර ඇති A 8 ලිපියෙන් ඔහු 1996.10.01 සිට ප්‍රවාහන කළමනාකාර තනතුරේ වැඩ භාරගත්විට විධායක IV ශ්‍රේණියේ සිටි අතර 1996.12.04 විධායක III ශ්‍රේණියට උසස් කළ බව පැහැදිලිය. රාජ්‍ය දැව සංස්ථාවේ නීති කළමනාකාරිණියගේ 2007.10.11 ලිපියේ දෙවැනි පිටුවේ සිරිසේන මහතා විධායක III ශ්‍රේණියේ පාලන නිලධාරියකු ලෙස පත් කරන ලද බවත්, එම තනතුරු නාමය 1998.07.23 සිට ප්‍රවාහන කළමනාකාර විධායක III ලෙස වෙනස් කළ බවත් පිළිගෙන ඇත.

එම ලිපියේ 1 ඡේදය යටතේ දැක්වෙන රාජ්‍ය දැව සංස්ථාවේ සභාපති විසින් නිකුත් කරන ලද අංක 3/5/271 සහ වර්ෂ 1994.01.28 දිනැති චක්‍රලේඛය අනුව, මෙකී සංස්ථාවේ සේවය කරන එස්. ඒ. සිරිසේන මහතා 2001.12.04 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි විධායක I ශ්‍රේණියේ ප්‍රවාහන කළමනාකාර තනතුරට පත් කිරීම සඳහා සුදුසුකම් නොලබන බවද ප්‍රකාශ වේ. මෙම ප්‍රකාශය අභියෝගයට ලක් වී තිබේ. එමෙන්ම 1994.01.28 දිනැති බඳවාගැනීමේ චක්‍රලේඛය යටතේ සඳහන් වන කරුණක් වන්නේ අ.පො.ස. සා.පෙළ විභාගය සමත්වීමට අමතරව චක්‍රලේඛ ඡේද 4/2 අ. ආ. ඇ. සහ II යන ඡේද වල සඳහන් තත්ත්වයන්ට ගැලපෙන සුදුසුකම් සංස්ථා සේවකයින්ට

තිබිය යුතු බවයි. එමෙන්ම සංස්ථා සේවකයින් සම්බන්ධයෙන් ඡේද 4:2 සුදුසුකම්වලට අමතරව 5 සේවයට බඳවා ගන්නා ආකාරය සඳහන් ඡේද 5:1 යටතේ සුදුසුකම් ලත් සංස්ථා සේවකයින්ගෙන් අයදුම්පත් කැඳවා ඒ සඳහා පවත්වනු ලබන සම්මුඛ පරීක්ෂණයෙන් පසු ඔවුන්ගේ කුසලතා අනුපිළිවෙලින් පුරප්පාඩු ඇති ප්‍රමාණයට උසස් කිරීමෙනි.

ඉහත ලිපියේ සඳහන් පරිදි 1997 වර්ෂයේ සිට වර්ෂ 2006.03.22 වැනි දින තෙක් සංස්ථාවේ අනුමත සේවක සංස්ථාවේ ප්‍රවාහන කළමනාකාර තනතුර පැවතියේ විධායක III ශ්‍රේණියේ වන නමුදු සිරිසේන මහතා දිගු කලක් සේවය කළ නිසා වර්ෂ 2000 සැප්තැම්බර් මස 12 දිනැති ලිපිය මගින් එහි සඳහන් වන පරිදි අයදුම්පත් කැඳවා සම්මුඛ පරීක්ෂණයක් මගින් ඔහුට විධායක II ශ්‍රේණියේ ප්‍රවාහන කළමනාකාර ලෙස 2000.10.03 සිට උසස්වීමක් දී ඇත. එමෙන්ම ප්‍රවාහන කළමනාකාර විධායක I ශ්‍රේණියේ තනතුර 1997 වර්ෂයේ සිට අනුමත සේවක සංඛ්‍යාවට ඇතුළත් වී නැති බව ද එම තනතුර නැවත ස්ථාපිත කිරීමට අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයේ අනුමැතිය ලැබී ඇත්තේ වර්ෂ 2006.03.22 දින සිට බව ද එම නිසා වර්ෂ 2006.03.22 දින සිට I ශ්‍රේණියට උසස් කර අදාල වැටුප් පරිමාණයේ වැටුප් ගෙවූ බවයි.

ඉහත කී කරුණු යටතේ සිරිසේන මහතාගේ 2007.07.30 දිනැති ලිපියෙන් අනාවරණය වන්නේ සංස්ථාවේ සියලුම අංශ හා ශාඛා භාර කළමනාකරුවන් විධායක I ශ්‍රේණියට අයත්වන අතර ප්‍රවාහන කළමනාකාර තනතුරද පැවතියේ බඳවා ගැනීමේ පරිපාටිය අනුව විධායක I ශ්‍රේණිය වශයෙන් බවය. එසේ වුවද ඔහුගේ තනතුර මාරු කිරීමේදී එය විධායක III ශ්‍රේණියේ ප්‍රවාහන කළමනාකරු යනුවෙන් නම් කළ බව පවසයි. මෙය තමා සිටි ශ්‍රේණියේම එහෙත් තනතුරු නාමය වෙනස් කිරීමක් පමණක් බව පවසයි. එය සිදු වී ඇත්තේ වර්ෂ 1998.07.23 දින දී ප්‍රවාහන කළමනාකාර විධායක III වශයෙන් තනතුරු නාමය වෙනස් කිරීමේදී බව ද පවසයි. එය ඒ - 6 ලේඛනය මගින් ද මනාව තහවුරු වේ. එසේ වුවද ඒ - 4 සහ ඒ - 5 ලිපිවලින් ඒ. ජයපති මහතා ඉටු කළ සේවය ඉල්ලුම්කරු විසින් ඉටු කර ඇති බව තහවුරු වේ.

වර්ෂ 1996.12.10 දිනැති ඒ/2 ලේඛනය මගින් 1994.01.28 ලේඛනයේ (A/3) පදනම යටතේ 1996.12.04 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන ලෙස මාණ්ඩලික (ඉහල ශ්‍රේණියට) අදාල තත්ත්වය යටතේ බත්තරමුල්ල ප්‍රධාන කාර්යාලයට අනුයුක්ත කර තිබේ. එම තත්ත්වය යටතේ වර්ෂ 2007.10.11 දිනැති නීති කළමනාකාර කැනගේ ලිපියේ 1 පිටුවේ සඳහන් වන වර්ෂ 1994.01.28 දිනැති චක්‍රලේඛය යටතේ එවකට සේවයේ නියුතු අයගෙන් අයදුම්පත් කැඳවා සම්මුඛ පරීක්ෂණයක් පවත්වා 1994.02.23 සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි විධායක I ශ්‍රේණියේ ප්‍රවාහන කළමනාකාර තනතුරට සුදුස්සකු පත් කළ බව කියයි. ඒ කවරකුදැයි නම් සඳහන් වී නැතත් ඔහු ඉහතින් නම් සඳහන් වූ ඒ. ජයපති මහතා හෝ සිරිසේන මහතා නොවන වෙනත් පුද්ගලයකු බව පැහැදිලි වේ. කෙසේ වෙතත් වර්ෂ 1996.10.01 සිට ප්‍රවාහන කළමනාකාරව සිටි නිලධාරියා වන ඒ. ජයපති මහතා දිවයිනෙන් බැහැරව ගොස් ඇති අතර, නැවත ඔහු සේවයට වාර්තා කරන තෙක් සිරිසේන මහතා ප්‍රවාහන අංශය භාරව කටයුතු කිරීමට යොදවා ඇති බව පිළිගෙන ඇත. ඒ ඉහත කී වර්ෂ 1994.02.23 දින පත් කළ විධායක I ශ්‍රේණියේ ප්‍රවාහන කළමනාකාර තනතුරට අදාල වන සේවය ඉටු කිරීම සඳහා ය.

එම නිසා ඉහත කී 2007.10.11 ලිපියේ යම් කරුණු වසන් වී ඇති අතර 1 ඡේදයේ (1) කොටස යටතේ දැක්වෙන සිරිසේන මහතා වර්ෂ 2001.12.04 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි විධායක ප්‍රවාහන කළමනාකාර තනතුරට පත් කිරීමට අංක 3/5/271 දරන 1994.01.28 දිනැති චක්‍රලේඛයේ කරුණු අනුව සුදුසුකම් නොලබන බව ප්‍රකාශ වී තිබීම ප්‍රශ්න සහගත කරුණකි. එයට අදාළ කරුණක් වන්නේ ඉහත කී නීති කළමනාකාර තනතුරේ 2007.10.11 ලිපියේ, 2 පිටුවේ සඳහන් ප්‍රවාහන කළමනාකාර විධායක I ශ්‍රේණියේ තනතුර 1997 වර්ෂයේ සිට අනුමත සේවක සංඛ්‍යාවට ඇතුළත් නොවූ බව කීම නිසාය. එසේ වුවද එකී තනතුර අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයේ අනුමත වූ දිනය 2006.03.22 ලෙස සඳහන් වේ. මේ අනුව අදාළ චක්‍රලේඛය යටත් වර්ෂ 2001.12.04 දින සිට විධායක I ශ්‍රේණියේ ප්‍රවාහන කළමනාකාර තනතුරට සිරිසේන මහතා සුදුසුකම් ලබන්නේ ද යන තත්වය යටතේ දෙපාර්ශ්වය ඉදිරිපත් කළ කරුණු ඉහත කී කාර්මික ආරවුලට අදාළ බේරුම්කරණය සඳහා ඉතා වැදගත් වේ.

මෙම නඩුවේ පාර්ශ්වයන් අතර සාක්ෂි විභාගයට වර්ෂ 2007.11.12 දින ගන්නා ලදී. එදින ඉල්ලුම්කරු ද ඔහු වෙනුවෙන් එම්. හේමපාල මහතා ද, රාජ්‍ය දැව සංස්ථාවේ පාලන නිලධාරී ජෝසප් ද සිල්වා මහතා සමඟ නීතිඥ කුරුච්චි බණ්ඩාර මහත්මිය ද, වගඋත්තරකරු වෙනුවෙන් පෙනී සිටියහ. එදින සමථයක් තිබේදැයි විමසීමේදී පාර්ශ්වයන් දෙකම තම තමන්ගේ ඉල්ලීම් වල රැදී සිටීම මත බේරුම්කරණ ක්‍රියාවලිය අරඹන ලදී. කම්කරු කොමසාරිස්තුමාගේ අංශයෙන් පැවැත්වූ විභාගයේදී අමාත්‍ය මණ්ඩල රැස්වීමේදී සඳහන් කර තිබූ පරිදි ඉල්ලුම්කරු විසින් සුදුසුකම් ලැබූ දින සිට විධායක I ශ්‍රේණියේ ප්‍රවාහන කළමනාකාර තනතුර ලබා දී හිඟ වැටුප් ගෙවන ලෙස තීන්දු කර ඇති බව ඉල්ලුම්කරුගෙන් ප්‍රකාශ විය. ඒ අනුව වර්ෂ 2011.12.04 දින සිට අදාළ තනතුරු ලබාදී හිඟ වැටුප් ගෙවීමට වගඋත්තරකරුට දන්වන මෙන් ඉල්ලීමක් කර තිබේ.

මෙහි දී ඉල්ලුම්කරුගේ පාර්ශ්වයෙන් ඉදිරිපත් කර තිබූ ලේඛනයේ ප්‍රධානතම ඉල්ලීම වනුයේ 2006.03.22 දින සිට විධායක I ශ්‍රේණියේ ප්‍රවාහන කළමනාකාර තනතුර ලැබී ඇති වුවද 2001.12.04 දින සිට අදාළ වන පරිදි හිඟ වැටුප් ද සහිතව විධායක I ශ්‍රේණියේ ප්‍රවාහන කළමනාකාර තනතුර ලබාදෙන ලෙසය. එම නිසා ඔහුගේ ඉල්ලීම 2001.12.04 සිට වුව ද ඇමුණුම 06 යටතේ 2006.03.22 දිනට එම තනතුර ලැබී තිබෙන බව ද පෙනී යන නිසා මෙම ඉල්ලීම 2001.12.04 සිට වන නිසා 2006.03.22 දින පත්වීම ලැබුණු කාලසීමාවටත් අදාළව එම කාලය අඛණ්ඩව බලපෑ යුතු ද ? යන විසඳිය යුතු ප්‍රශ්නය ද අධිකරණයේ දී මතු වී ඇත.

මෙහි දී රාජ්‍ය දැව සංස්ථාවේ ස්ථාවරය වන්නේ අනුමත සේවක සංඛ්‍යාවෙන් බැහැර කරන ලද තනතුරක් වෙනුවෙන් හිඟ වැටුප් ගෙවීමට අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය තීරණය කර නොතිබුණ බවත්, 2006 අනුමත සේවක සංඛ්‍යාවට අනුව අඑතින් ස්ථාපිත කරන ලද ප්‍රවාහන කළමනාකාර විධායක තනතුරට සුදුසුකම් ලැබූ දිනය වන 2006.03.22 දින සිට ඔහුට තනතුර ලබා දී එදින සිට හිඟ වැටුප් ද ගෙවා ඇති බවය.

ඉහත කී ලේඛන හි සාක්ෂි දෙස අවධානය යොමු කිරීමේදී විශේෂයෙන් එස්. ඒ. සිරිසේන මහතාට 2006.03.22 දින සිට පත්වීම ලැබී ඇත්තේ නම් ඔහු ඉල්ලන දිනය වන 2001.12.04 වන දින සිට මුළු කාලයටම හිඟ වැටුප් ලැබීමට හැකියාවක් තිබේ ද ? යන

විසඳිය යුතු ප්‍රශ්නයක් එමෙන්ම 1994.01.28 දිනැති බඳවා ගැනීමේ පරිපාටියේ පැ 3 සඳහන් පරිදි කරුණු දක්වා තිබුණේ වුවද 1997 අනුමත සේවක සංඛ්‍යාවෙහි විධායක I ප්‍රවාහන කළමනාකාර තනතුර සේවක සංඛ්‍යාවෙහි ඇතුළත්ව නොතිබුණිද යන ප්‍රකාශයත්, එමෙන්ම ඉල්ලුම්කරුට 2001.12.04 සිට හිඟ වැටුප් මෙම අධිකරණයේ නියෝගය කරන දිනය දක්වා ලැබිය යුත්තේ ද ? යන්නත් විශේෂ විසඳිය යුතු ප්‍රශ්න වේ.

මෙහිදී ඉල්ලුම්කරු විසින් එම සේවයට අදාළ සුදුසුකම වර්ෂ 2001.12.04 දිනට ලබා ඇති නිසාද අදාළ කාලය තුළ එම සේවය ඉටුකර තිබෙන නිසාද තමාට එදින සිට අදාළ පත්වීම ලබාදීමට ඉල්ලා ඇත්තේ දැනට ඔහු විශ්‍රාමික නිසා එම තනතුරට අදාළ වැටුප් හිමිකම ඉල්ලා සිටියි. කෙසේ වෙතත් R/6 ලේඛනයේ වැඩිදුරටත් සඳහන් කර ඇත්තේ ඉල්ලුම්කරු විසින් පරිසර හා ස්වාභාවික සම්පත් අමාත්‍යාංශයේ දේශපාලන පළිගැනීම් කමිටුව වෙත ඉදිරිපත් කරන ලද පැමිණිල්ල සලකා බලමින් එම දේශපාලන කමිටුව විසින් කරන ලද නිර්දේශය අනුව 2006.05.17 දින පැවැත්වූ රාජ්‍ය දැව සංස්ථාවේ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයේ තීරණය අනුව ඔහු වර්ෂ 2006.03.23 දින සිට විධායක I ශ්‍රේණියට උසස් කිරීම අනුමත කොට ඇත යන්නය.

එහෙත් ඉල්ලුම්කරුගේ 14/B ලේඛනය හා 14/C ලේඛනය මගින් හෙළිදරව් වන්නේ ද, 14/C/1 යටතේ දැක්වෙන කොටස පරිදි කමිටු තීරණය වශයෙන් දැක්වෙන්නේත් "1996.10.01 සිට ප්‍රවාහන කළමනාකාර තනතුරේ වැඩ බැලීම අභියාචක විසින් සිදු කර ඇත. 1997 අනුමත සේවක සංඛ්‍යාව පිළියෙල කිරීමේදී එකී ලැයිස්තුවෙන් ප්‍රවාහන කළමනාකාර තනතුර ඉවත්කර තිබීමෙන් අභියාචකට අසාධාරණයක් සිදුවී ඇති බව පෙනේ. ප්‍රවාහන කළමනාකාර තනතුරක් ලෙස ස්ථාපිත කර සුදුසුකම් ලැබූ දින සිට විධායක I ශ්‍රේණියට හිඟ වැටුප් සහිතව පත් කිරීමට අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයට නිර්දේශ කිරීම සුදුසු ය" යනුවෙන්ය.

මීට අදාළව ඉල්ලුම්කරුගේ සාක්ෂියේ කොටසක් ඉතා වැදගත් වේ. එනම්, වර්ෂ 2009.07.02 දින වගඋත්තරකාර දැව සංස්ථාවේ නීති අධ්‍යක්ෂක ජ්‍යෙෂ්ඨ නීතිඥ කුරුච්චි බණ්ඩාර මහත්මිය විසින් හරස් ප්‍රශ්න වලට භාජනය කර තිබේ. එදින සාක්ෂි සටහන් වල 6 වැනි පිටුව යට සිට 9 පේළියේ මෙසේ දැක්වේ.

ප්‍රශ්නය :- මම ඔබට යෝජනා කරනවා ප්‍රවාහන කළමනාකාර විධායක II ශ්‍රේණියට පත්වීම ලබන විටත්, ඔබ විසින් එම ප්‍රවාහන කළමනාකාර වශයෙන් I ශ්‍රේණියට පත්වීමක් ලබාදෙන ලෙසට ඉල්ලීමක් නොකළ බවට මම යෝජනා කරනවා.

පිළිතුර :- එය මම පිළිගන්නේ නැත. මොකක්ද ප්‍රවාහන කළමනාකාර තනතුර මට කලින් දැරූ සියලු දෙනාම ප්‍රවාහන කළමනාකාර I ශ්‍රේණිය දරා තිබුණා. එනිසා මමත් නොයෙක්, අවස්ථාවලදී මෙම විධායක I ශ්‍රේණිය ප්‍රවාහන කළමනාකාර තනතුර ලබාදෙන ලෙස ඉල්ලා සිටියා. එසේ ඉල්ලූ අවස්ථාවන් වලදී පාලන අධිකාරිය සටහන් තැබුවේ බඳවා ගැනීමේ පරිපාටිය අනුව සුදුසුකම් ලැබූ දින සිට ප්‍රවාහන කළමනාකාර I ශ්‍රේණිය ලබා දෙන බවයි.

අධිකරණයේදී ඊ ළඟට නැගූ ප්‍රශ්නයකි.

ප්‍රශ්නය :- මම ඔබට යෝජනා කරනවා, ඔබ සුදුසුකම් ලැබුවේ වුවත්, ආයතනයේ පිරිවිතරයේ නොමැති අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයේ අනුමැතිය නොමැති, භාණ්ඩාගාරයේ අනුමැතිය නොමැති තනතුරක ඔබ පිහිටුවා වැටුප් ලබාදීමට පළපුරුදු නිලධාරියෙක් හැටියට රාජ්‍ය ආයතනයකට නොහැකි බව ඔබ හොඳින් දන්නා කරුණක් වේ.

පිළිතුර :- මම එය පිළිගන්නේ නැහැ.

“එයට හේතුව ප්‍රවාහන කළමනාකාර තනතුර 1996.12.04 වැනි දින සිට විධායක III ශ්‍රේණියේ පළපුරුදු නිලධාරියෙකු වශයෙන් සේවයකර වසර 05 ක් අවසානයේදී විධායක I ශ්‍රේණියට සුදුසුකම් ලබන මා හට එම උසස්වීම් ලබාදීම මග හරිමින් පිරිවිතරයට ඇතුළත් නොකර සිටීම තමයි.” දේශපාලන පිළිගැනීමේ පරීක්ෂණයට ඉවහල් වූයේ” යන්න එයට ලැබුණු පිළිතුර වේ.

එම සාක්ෂි කොටස් වගඋත්තරකරු විසින් බිඳහෙළා නැත. එනිසා වර්ෂ 1996.12.04 වැනි දින සිට වර්ෂ 05 ක් සපිරෙන 2001.12.04 දිනට ඉල්ලුම්කරු අදාළ සුදුසුකම් ලබන්නේය යන තත්වය වගඋත්තරකරු විසින් හරස් ප්‍රශ්න වලදී බිඳහෙළා නැති බව ද පෙනී යයි. එම නිසා කොළඹ කම්කරු කොමසාරිස්තුමාගේ 2007.07.02 දිනැති කාර්මික ආරවුලේ 1 කරුණට අදාළ වේ. “ඔව්” යන පිළිතුර ලබාදිය හැකි වේ.

වැඩිදුරටත් හරස් ප්‍රශ්නවලදී ඉල්ලුම්කරුගේ සේවය රාජ්‍ය දැව සංස්ථාවේ ආරම්භ කළා යැයි දෙපාර්ශ්වය පිළිගත් වර්ෂ 1960.09.24 දින සිට වර්ෂ 1996.12.04 දින දී පාලන නිලධාරී ලෙස පත්වූ දිනය දක්වා අඛණ්ඩව සේවය කිරීම පිළිබඳ වාර්තා කර ඇති බවත්, ඔහුගේ තනතුරු නාමය වෙනස් කිරීමට රාජ්‍ය දැව සංස්ථාවෙන් 1998.07.01 වැනි දින ලිඛිත ඉල්ලීමක් කළ බව ද (R/1 ලේඛනය) දෙපාර්ශ්වය පිළිගෙන ඇත. ඉන් පසුව සාක්ෂියේ දී දැව සංස්ථාවේ ප්‍රවාහන කළමනාකාර තනතුර විධායක III ශ්‍රේණියට වෙන් කර තිබූ බවත්, තමා ප්‍රවාහන කළමනාකාර තනතුරේ වැඩ බැලීමට භාරගත් අවස්ථාවේ සංස්ථාවේ එකී තනතුර විධායක I ශ්‍රේණිය වශයෙන් පැවතුණ බවත්, විධායක III ශ්‍රේණියට පත් කර ඇත්තේ 1996.12.04 වැනි දින සිට බවත්, එතැන් සිට වර්ෂ 05 ක සේවයට අවසානයේ විධායක I ශ්‍රේණියට සුදුසුකම් ලබන බවත් සාක්ෂිකරු පවසා සිටියේය.

ඊළඟට විවාදයට ලක් වූ කරුණ වූයේ ඉල්ලුම්කරු විසින් ප්‍රවාහන කළමනාකරු විධායක I ශ්‍රේණියට පත්වීමක් ඉල්ලා සිටියේද යන්නයි. වර්ෂ 2001.08.01 දිනැති ලිපියේ පිටපතක් වර්ෂ 2008.09.09 දින “A/10” ලෙස ලකුණු කර තිබේ. වර්ෂ 2009.07.02 දින එකී පිටපත වන ලිපියේ මුල් පිටපත් වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය විසින් ද R/5 ලකුණු කර ඇත. එම ලිපියේ R/5A කොටසින් ප්‍රකාශ වන්නේ “2001 සේවක සංඛ්‍යාව අනුමත වූ පසු සලකා බැලීමට” එකී සටහන් දිනය වර්ෂ 2001.09.13 වේ. ඉන් පසුව විවාදයට භාජනය වූ ප්‍රශ්නය වූයේ R/5 ලිපියෙන් ඉල්ලූ පරිදි විධායක ප්‍රවාහන කළමනාකාර

I ශ්‍රේණියේ තනතුරක් ඒ අවස්ථාවේදී ලැබුණේද යන්නයි. එයට අදාළ 2001 සේවක සංඛ්‍යාව අනුමත වූ පසු සලකා බැලීමට යන වර්ෂ 2001.09.13 දිනැති සභාපතිවරයාගේ සටහන ඉතා වැදගත් බව පෙනී යයි. එහි දී වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය කරන ලද යෝජනාව වූයේ ඉල්ලුම්කරු අසත්‍ය ප්‍රකාශ කරන බවය. එය ප්‍රතික්ෂේප කරමින් ඉල්ලුම්කරු R/05 A ලෙස ලකුණු කරන ලද වගඋත්තරකරුගේ සටහන් සහිත ලිපිය පෙන්වා සිටීම වැදගත්ය. සභාපතිවරයාගේ එකී සටහනේ ඇති කරුණු ක්‍රියාත්මක නොවුණු නිසා තමාට එම ප්‍රශ්නය ඇති වූ බවට දෙන පිළිතුරට පසුව අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයේ අනුමත කරන ලද විධායක I වැනි ශ්‍රේණියේ ප්‍රවාහන කළමනාකාර තනතුරකට බඳවා ගැනීමේ පටිපාටියක් තිබියදී, එයින් වෙනස් කිරීමට එක් එක් නිලධාරියාට අවශ්‍ය පරිදි ක්‍රියා කළ නොහැකි බවට උත්තර දී ඇති අතර, එම සාක්ෂිය අසත්‍ය බවට කරන ලද යෝජනාවට පිළිතුරු ලෙස A/3 බඳවා ගැනීමේ පටිපාටිය අදටත් වලංගු බවට පිළිතුරු ලැබී ඇත. එම පිළිතුර කිසිම ලෙසකට අභියෝගයට ලක් වී නැත. ඉන් පසුව දිනට අසන ප්‍රශ්නවලදී ආයතනය තුළ විධායක I ශ්‍රේණියේ කළමනාකාර තනතුරක් නොවූයේ යන්න ඉල්ලුම්කරු විසින් ප්‍රතික්ෂේප කර තිබේ. එය බිඳහෙළා නැත.

R/06 නැමති වගඋත්තරකරුගේ ලිපිය මගින් ප්‍රකාශ වන්නේ “පරිසර හා ස්වාභාවික සම්පත් අමාත්‍යාංශයේ පළිගැනීමේ කමිටුව වෙත කළ පැමිණිල්ල සලකා බලමින් එම දේශපාලන කමිටුව විසින් කරන ලද නිර්දේශය අනුව 2006.05.17 දින පැවැත්වූ රාජ්‍ය දැව සංස්ථාවේ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය විසින් ඔබ 2006.03.22 දින සිට විධායක I ශ්‍රේණියට උසස් කිරීම අනුමත කොට ඇත” යන්න වේ. එම කරුණින් ද පෙනී යන්නේ බඳවා ගැනීමේ පටිපාටියක් නැවත සකස් කළ දිනයක් ලේඛන මගින් පෙනී නොයන බවකි.

තව ද “ආයතනයක බඳවා ගැනීමේ පටිපාටිය වෙනස් කිරීමට අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයට පූර්ණ බලතල තිබේ”. යන්න සාක්ෂිකරු පිළිගෙන ඇතත් “එවැනි වෙනසක් මෙතෙක් කර නැත”. යන්න වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය විසින් බිඳහෙළා නැත. 2006 දේශපාලන පළිගැනීමේ කමිටු නිර්දේශය අනුව, “ප්‍රවාහන I කළමනාකාර තනතුර I ශ්‍රේණිය ස්ථාපිත කර භාණ්ඩාගාරයේ සහ කළමනාකාර දෙපාර්තමේන්තුවේ අනුමැතිය ලබා ගැනීමෙන් පසු” යන්න තහවුරු කිරීමට ලිඛිත සාක්ෂි කිසිවක් වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය විසින් ඉදිරිපත් කර නැත. එමෙන්ම එම අදහස සාක්ෂිකරු ද පිළිගෙන නැත. එසේ නම් වගඋත්තරකරු විසින් දැනට කර තිබෙන ඉල්ලුම්කරුට 2006.03.22 දින සිට පත්වීමක් ලබාදීම ද පදනමක් නැති ක්‍රියාවකි.

මෙම ඉල්ලුම්කරුගේ සාක්ෂියට පසුව වගඋත්තරකරු විසින් කේ. කේ. ගුණසේන මහතා 2010.09.14 දින සාක්ෂියට කැඳවා තිබේ. ඔහු සාක්ෂි දෙමින්,

R/5 ලේඛනයෙන් සාක්ෂි දීමේදී පත්වීම් දීම සම්බන්ධයෙන් පහසු හෝ අපහසුතාවයන් තිබුණා ද යන වගඋත්තරකාර පක්ෂයේ නීතිඥ මහත්මියගේ ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු ලෙස ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ, චක්‍රලේඛයේ 3 ඡේදයේ යටතේ වැදගත් තනතුරුවල පුරප්පාඩු පිරවීමට භාණ්ඩාගාර ලේකම්ගේ එකඟත්වය ඇතිව පිරවීමට හැකි බවට උපදෙස් ලැබී තිබූ බවය. ඉන් පසුව ප්‍රශ්නය වූයේ (පිටුව 4 අවසාන ප්‍රශ්නයයි)

ප්‍ර : තමන්ගේ ආයතනයේ ප්‍රධානීන් ආයතනයට අවශ්‍ය පරිදි කලින් බඳවා ගැනීම් කර තිබුණ ද ? යන්න ය.

පි : ඔව්, යන්නය.

ඉල්ලුම්කරුගේ අධ්‍යාපන සුදුසුකම් තිබූ බවට වගදන්කරකාර පාර්ශ්වය එදින සාක්ෂියේ 06 පිටුවේදී පිළිගෙන තිබේ. ඉන්පසු ඉතා විවාදාත්මක ප්‍රශ්නය වන්නේ. -

පිටුව 09 වර්ෂ 2010.09.14 මූලික සාක්ෂිය (කේ. කේ. ගුණසේන සාක්ෂිකරු)

ප්‍ර : ඒ - 3 ලෙස ලකුණු කරපු ලේඛනය බලා සාක්ෂි දෙන්න. 1996 වර්ෂය වනවිට මෙම ඉල්ලුම්කරු ඒ - 3 ලේඛනයේ බඳවා ගැනීමේ පටිපාටියට අනුකූලව සුදුසුකම් සපුරා තිබෙනවාද කියලා කියන්න ?

පි : නැහැ. බඳවාගැනීමේ පටිපාටියේ අවස්ථා 3 ක් තිබෙනවා. 1 වැනි අවස්ථාව දෙවැනි ශ්‍රේණියේ නිලධාරියෙක් වශයෙන් වසර 03 ක සතුටුදායක සේවයක් අවශ්‍ය කරනවා. නමුත් සිරිසේන මහතා 1991.01.28 දින වන විටත් 96 වර්ෂය වන විටත් විධායක II ශ්‍රේණියේ නිලධාරියෙක් නොවේ.

එවිට අධිකරණය විසින් නගා ඇති ප්‍රශ්නය.

ගරු අධිකරණය :

ප්‍ර : ඒ - 3 ලේඛනයේ තිබූ අවස්ථා 3 න් තමා අදහස් කළේ පළමුවැනි අවස්ථාව කර දෙවැනි හෝ තුන්වැනි අවස්ථාවලට ඉල්ලුම්කරු වැටෙනවාද ?

පි : නැහැ.

මෙම පිළිතුර A - 3 බඳවා ගැනීමේ පටිපාටිය අනුව නිවැරදි නොවේ.

වැඩිදුරටත් වගදන්කරකරුගේ සාක්ෂිකරු වූ කේ. කේ. ගුණසේන මහතා මූලික සාක්ෂි පිටුව 11 දී ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ මෙසේය.

ප්‍ර : කමිටු තීරණයේ ඒ ගැන සඳහන් වෙනවාද ?

පි : කමිටු තීරණයේ සඳහන් වෙනවා.

1996.10.01 වැනි දින සිට ප්‍රවාහන කළමනාකාර තනතුරේ වැඩ බැලීම අභියාචනය මගින් සිදුකර ඇත. 1997 දී අනුමත සේවා සංඛ්‍යා ලැයිස්තුවෙන් ප්‍රවාහන සේවා කළමනාකාර තනතුර ඉවත් කිරීමෙන් අභියාචකට අසාධාරණයක් සිදු වී ඇති බව පෙනේ. ප්‍රවාහන කළමනාකාර සේවා තනතුර ස්ථාපිත කර විධායක I වැනි ශ්‍රේණියට හිඟ වැටුප් සහිතව පත් කිරීම සුදුසුයැයි අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය සඳහන් කර තිබුණා.

මෙහි 14/C/1 කමිටු තීරණයේ වැදගත්ම කොටස වන "සුදුසුකම් ලැබූ දින සිට" යන වචන මෙම සාක්ෂිකරු විසින් වගදන්කරකරුගේ වාසියට බලපාන පරිදි වෙනස් කර සාක්ෂි දී තිබේ. එ කෙසේ දැයි පරීක්ෂා කරන විට පෙනී යන්නේ කමිටු තීරණය තුළ සුදුසුකම් ලැබූ දින සිට යන්න ප්‍රකාශ කර තිබීම මතය. එමගින් ඉල්ලුම්කරුට ලැබිය යුතු යැයි ඉහත කී දේශපාලන පළිගැනීමේ කමිටුවේ තීරණය තුළ ඇති සුදුසුකම් ලැබූ දින සිට යන්න ඉවත්වීම ද වරදකි.

තව ද මෙහිදී අවධානයට ලක්වන ඉතා වැදගත් කරුණක් වන්නේ 2006 පිරිවිතරය අනුමත වූයේ 2006.03.22 දින යැයි කියා තිබීමය. එහෙත් අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයේ තීරණය 2006.03.22 දින සිට බව කියා එම ලේඛනය R/18 ලෙස ලකුණු කර ගොනුකර තිබේ.

R/18 හි වම්පස සඳහන් දිනය වර්ෂ 2006.06.21 වේ. එහි මගේ අංකය 3/5/271/2 පිරිස් අංශය වේ. එදිනට පිරිවිතරය අනුමත වී නැත. මන්ද එම සාක්ෂිකරු කියා ඇත්තේ පිරිවිතරය 2006.03.22 අනුමත වූ බවය. එම ලිපියේ හරය වන්නේ පරිසර හා ස්වාභාවික සම්පත් අමාත්‍යාංශයේ දේශපාලන පළිගැනීමේ කමිටුව වෙත ඉදිරිපත් කරන ලද පැමිණිල්ල සලකා බලමින් එම දේශපාලන කමිටුව විසින් කරන ලද නිර්දේශය අනුව 2006.05.17 දින පැවැත්වූ රාජ්‍ය දැව සංස්ථාවේ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය ඔබ 2006.03.22 දින සිට විධායක I ශ්‍රේණියට උසස් කොට අනුමත කොට ඇත යන්නය. 2006.03.22 සිට වැටුප් පියවරේ තබා ඇති බවය.

එම කරුණ අඩංගු ලිපිය රාජ්‍ය දැව සංස්ථාවේ පිරිස් අංශය විසින් 2006.06.21 දින දී සකසා සහාපතිගේ අත්සන ලබාගෙන ඇත. එම නිසා වර්ෂ 2006.03.22 දී පිරිවිතරය අනුමත වූවා යන්න නිවැරදි නොවේ.

පසුව වර්ෂ 2010.10.25 දින කේ. කේ. ගුණසේන නමැති එකී සාක්ෂිකරු විසින්ම හරස් ප්‍රශ්න ඇසීමේ අවස්ථාවේදී (5 පිටුව) වැඩිදුරටත් හරස් ප්‍රශ්න විමසීමේ දී ඉල්ලුම්කරු 1996.12.04 දින විධායක III ශ්‍රේණියේ 1996.10.01 සිට ප්‍රවාහන අංශය භාරව කටයුතු කර ඇති සේවකයෙක් බවටද, පිළිගෙන ඇත. එදින සිට ඔහුට වසර 05 ක සේවා කාලය සම්පූර්ණ වන්නේ 2001.12.04 දිනට බව ද පිළිගෙන ඇත. එමෙන්ම මීට ඉහත දේශපාලන පළිගැනීමේ කමිටු තීරණයේ ඉතා වැදගත් කොටස වසන් කර සාක්ෂි දුන් එකී දැව සංස්ථාවේ කේ. කේ. ගුණසේන නමැති සාක්ෂිකරු 2010.10.25 දින බේරුම්කරණයේ දී 06 පිටුව.

ප්‍ර : "දේශපාලන පළිගැනීමේ කමිටුව A/14 මගින් නිර්දේශ කර තිබෙන්නේ මොනවා ද?" යන්නට

උ : "2001.12.04 දින සිට හිඟ වැටුප් සහිතව අමාත්‍ය මණ්ඩල අනුමැතිය ක්‍රියාත්මක කිරීමට අවශ්‍ය කටයුතු කරන මෙන් ඉල්ලීමක් කර තිබෙනවා" යැයි සාක්ෂි දී ඇත. නැවතත් එම පිටුවේ අවසාන ප්‍රශ්නය ලෙස දැක්වෙන.

ප්‍ර : A/14/C(1) ලේඛනයේ කමිටු තීරණය කුමක් ද ? යන්නට

උ : 1996.10.01 ප්‍රවාහන කළමනාකාර තනතුරේ වැඩ බැලීම අභියාචනාකරු විසින් සිදු කර ඇත. අනුමත සේවක සංඛ්‍යාව පිළියෙල කිරීමේ දී එකී ලැයිස්තුවෙන් විධායක I ශ්‍රේණියේ ප්‍රවාහන කළමනාකාර තනතුර ඉවත් කර තිබීමෙන් අභියාචකට අසාධාරණයක් සිදු වී ඇති බව පෙනේ. එම තනතුරේ ස්ථාපිත කර සුදුසුකම් ලැබූ දින සිට විධායක I ශ්‍රේණියේ ප්‍රවාහන කළමනාකාර තනතුරට හිඟ වැටුප් සහිතව පත් කිරීමට අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයට නිර්දේශ කිරීමට සුදුසු යන උත්තරය ලබාදී තිබේ.

එවැනි තත්ත්වයක දී රාජ්‍ය දැව සංස්ථාවේ අධ්‍යක්ෂක මණ්ඩලය 2001.12.04 දින සිට ලබාදිය යුතු පත්වීම 2006.10.03 සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදින්, 2006.03.22 දින දක්වා ප්‍රමාද කිරීමට අදාළ යම් සාධාරණ හේතුවක් ඇති දැයි සොයා බැලීමේදී මෙම පත්වීම 2001.12.04 දින සිට 2006.03.22 දින දක්වා ප්‍රමාද වීමට අදාළ සාධාරණ හේතුවක් වගඋත්තරකරුගේ සාක්ෂිය මගින් හෙළිදරව් කොට නැත. පිරිවිතරය සම්මත වූ දිනය ලෙස වර්ෂ 2006.03.22 යැයි සිතා මනා සාක්ෂි දී තිබීමත් ඉතා විශේෂ කරුණක් වේ. දැව සංස්ථාවේ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය දේශපාලන කමිටුවේ නිර්දේශය අනුව වර්ෂ 2006.05.17 රැස් වූ රැස්වීමේදී ඉල්ලුම්කරු විධායක I වැනි ශ්‍රේණියට උසස් කිරීමට 2006.05.17 දින අනුමත කර තිබීමත් මෙම ලේඛන මගින් හෙළිදරව් වූ තත්ත්වයකි. මෙම තත්ත්වය මත පත්වීම 2001.12.04 දින සිට 2006.03.22 දක්වා ප්‍රමාදවීමට අදාළ සාධාරණ හේතුවක් වගඋත්තරකරුගේ සාක්ෂිය මගින් හෙළිදරව් කොට ඇත.

තව ද පත්‍යාවර්ථකව, ඉහත කී වගඋත්තරකරුගේ සාක්ෂියට අමතර වශයෙන් ඉල්ලුම්කරු මෙම කාර්මික අධිකරණයෙන් ඉල්ලා සිටින සහනයන් කෙරෙහි අවධානය යොමු විය යුතුව තිබේ. වර්ෂ 2007.11.12 දින විභාගයේදී ඉල්ලුම්කරු පාර්ශ්වයේ නියෝජිත මහතා ප්‍රකාශයක් කර තිබේ. එදින සටහන් වල 4 වැනි පිටුවේ අවසානයට ඔහු ඉල්ලා ඇත්තේ 2001.12.04 වැනි දින සිට සුදුසුකම් ලබා ඇති නිසා එදින සිට පත්වීම ලබාදෙන ලෙසය. මේ සම්බන්ධ වර්ෂ 2007.12.14 සාක්ෂි සටහන් මගින් පෙනී යන්නේ ඉල්ලුම්කරු සහ ඔහුගේ නියෝජිත මහතා නිසි කරුණු වරදවා වටහාගෙන ඇති බවකි. එදින බේරුම්කරු වශයෙන් නියෝජිත මහතාට හා ඉල්ලුම්කරුට ඔවුන්ගේ අවධානයට යොමුකර ඇත්තේ මෙම බේරුම්කරණයේදී ඉල්ලා සිටිය යුතු වන්නේ ඉල්ලුම්කරුගේ ඇමුණුම 6 වැනි රාජ්‍ය දැව සංස්ථාවේ සභාපතිගේ 2006.06.21 ලිපියේ දැක්වෙන පරිදි හා ඉල්ලුම්කරු පිළිගෙන ඇති පරිදි වර්ෂ 2006.03.22 දින සිට උසස්වීමක් ලබාදී පත්වීමක් ද ලබා දී, හිඟ වැටුපක් ද ගෙවා තිබේ නම්, ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් නියෝජිත මහතා කරන ඉල්ලීමේ ගැටුමක් ඇති බවටය. මෙම විභාගයේදී සාක්ෂි මෙහෙයවීමට පෙර, පැහැදිළි කිරීමක් කිරීමට ඉල්ලා සිටි විට ඔහු නැවතත් ප්‍රකාශ කර තිබෙන්නේ 2006.03.22 සිට විධායක I ශ්‍රේණියේ ප්‍රවාහන කළමනාකාර තනතුර ලබා දී ඇති අතර, එදින සිට හිඟ වැටුප් ලබා දී ඇති බවයි. එහෙත් ඉන්පසුව ද ඔහු ඉල්ලා සිටිනුයේ ඉහත කී පරිදි 2001.12.04 වෙනි දින සිට සුදුසුකම් ලැබීම අනුව එදින සිට අදාළ පත්වීම ලබාදී හිඟ වැටුප් සහ ව්‍යවස්ථාපිත දීමනා ලබාදෙන ලෙසයි. එම නිසා මෙම නියෝගය ලිවීමේදී විශාල අපහසුතාවයක් මතු වී ඇත. එසේ වීමට හේතු මින් පහත සඳහන් කිරීමට අදහස් කරමි.

මන්දයත් වර්ෂ 2007.12.14 දින විභාගේදී හටගත් ඉහත කී තත්ත්වය මත වගඋත්තරකරු පාර්ශ්වයේ නීතිඥ මහත්මිය විසින් නඟන ලද "මෙම නඩුව ඉල්ලුම්කරුට පවරා පවත්වා ගෙන යාමට නොහැකිය." යන මූලික විරෝධතාවය මේ අවස්ථාවේදී සැලකිල්ලට ගත යුතුව තිබේ. එසේ වන්නේ ඒ පිළිබඳව පසුව සලකා බලන බවට අධිකරණය විසින් ඒ අවස්ථාවේ නියෝගකර තිබීම මතය. වර්ෂ 2006.03.22 දින සිට බලපාන පරිදි ඉල්ලුම්කරුගේ පත්වීමත් එයට අදාළ හිඟ වැටුපත් ලබා දී තිබෙන අවස්ථාවක බඳවා ගැනීමේ පටිපාටිය යටතේ 2001.12.04 දින සිට සුදුසුකම් ලැබීම යන පදනම මත අදාළ පත්වීම හා හිඟ වැටුප් එම කාලපරිච්ඡේදය ද අදාළ වන පරිදි ඉල්ලා සිටීමට ඉල්ලුම්කරුට හැකි ද ? යන ප්‍රශ්නය මතු වේ. සාධාරණය මෙම නඩුවේ දෙපාර්ශ්වයටම සිදුවිය යුතු ය. එම නිසා වර්ෂ 2006.03.22 දෙන ලද එකී පත්වීම වර්ෂ 2001.12.04 දින සිට වන පරිදි පෙරදාතම් කිරීම සුදුසුය. එමගින් ඉල්ලුම්කරුට 2001.12.04 සිට 2006.03.21 දක්වා කාලය පත්වීම තුළ ආවරණය විය යුතුව තිබේ. එසේ නොමැතිව ඉල්ලුම්කරුගේ නියෝජිත මහතා විශේෂ ප්‍රකාශයක් කරමින් ඉල්ලන ලද පරිදි 2001.12.04 සිට පත්වීම ඉහත ලබාදුන් කාලය (2006.03.22) යටපත් කරමින් නැවත වර්තමානය දක්වා අදාළ වන පරිදි ලැබෙන්නේ නම් එය දෙවරක් එකී යථා කාලයට අදාළව පත්වීම ලැබීමකි. මන්දයත් හිඟ වැටුප් 2001.12.04 සිට වර්තමානයට (දිගටම) ලබා දෙන්නේ නම්, එය නීතියේ පැහැදිලිවම දක්වා තිබෙන පරිදි අයුතු පෝසත් වීමකි. (UN-JUST ENRICHMENT) කාර්මික අධිකරණයේ කවර හෝ නියෝගයකින් කිසිම පුද්ගලයෙකුට අයුතු ලෙස පෝසත් වීමට ඉඩ දිය නොහැකිය. එම නිසා විශේෂයෙන්ම වර්ෂ 2001.12.04 අද දක්වා අදාළ වන ලෙසට ඉල්ලන හිඟ වැටුප ගෙවීමට ඉදිරිපත් වූ ලේඛන හා සාක්ෂි මත නියෝගයක් කිරීමට කාර්මික අධිකරණයට හැකියාවක් හෝ අවස්ථාවක් නොමැත. එසේ වුවද, ඉහත නඩුවේ ඉදිරිපත් වූ සාක්ෂි සමස්තයක් ලෙස සලකා බලා ඉදිරිපත් කරන ලද ලේඛන ද සැලකිල්ලට ගෙන ඉල්ලුම්කරුට දැනටමත් ලබාදී ඇති තනතුර 2006.03.22 දින සිට ආපස්සට බලපාන පරිදි 2001.12.04 දිනට පෙරදාතම් විය යුතු බව අධිකරණයේ අදහසයි. එම තනතුර 2001.12.04 සිටම ලැබිය යුතු බවට තදබල විශ්වාසයක් ඉල්ලුම්කරුට තිබුණේ නම් ඒ බව එම පත්වීම ලබා ගන්නා අවස්ථාවේදී ඉල්ලුම්කරු ඒ බවට සඳහන් කර අදාළ පියවරන් ගැනීමට අවස්ථාවක් තිබුණි. 2006.03.22 දිනට අදාළ පත්වීම ලබාගත් විට එය එකී ඉල්ලීමේ කොටසක් පමණක් ඉටු කිරීමක් මෙන්ම, කොටසක් පමණක් ලබා ගැනීමක් වුවද එවැනි විටෙක 2001.12.04 සිට අද දක්වා හිඟ වැටුප් ලැබිය නොහැකිය. IMPARI - DELICTO NON - ORITUR ACTIO හෙවත් "වරද සමාන විට නඩු නිමිත්තක් හට නොගනී" යන ලතින් නීති මූලධර්මයට සමාන වන තත්ත්වයක් හටගත්තාක් මෙන්ය. එම නිසා ඉල්ලුම්කරුගේ ඉල්ලීම පිරිසිදු අත් වලින් යුතුව කළ යුතුව තිබේ. හිඟ පඩි දීමනාව හා තනතුර 2006.03.22 දින සිට අදාළ වන පරිදි ඔහු භාරගෙන තිබුණි. එය ද ඔහුගේ අයිතියක් වන නිසා එය නිවැරදි බව ද පෙනේ. එහෙත් ඉදිරිපත් වූ සාක්ෂි හා ලේඛන දෙස ඉතා දැඩි ලෙස අවධානයට යොමු කරන විට දෙපාර්ශ්වයටම සාධාරණ ඉටු විය යුතු බව පෙනේ. එක් ක්‍රියා මාර්ගයකින් ඉල්ලුම්කරුට යම් ප්‍රමාණයක හෝ සාධාරණයක් ඉටු වී තිබේ නම් එම සාරානුකූල ඉටුවීම නොතකා එකම ඉල්ලීම දෙවරක් ඉටු කිරීමට අවස්ථාවක් දීමට බේරුම්කරණ ක්‍රියාවලියට අවකාශයක් නැත. විනිශ්චය දයාවෙන් හෝ ද්වේශයෙන් තොරව ක්‍රියාත්මක විය යුතු ය. එය දෙපාර්ශ්වයටම සාධාරණ විය යුතු ය. එම නිසා ඉදිරිපත් වූ සාක්ෂි සහ ලේඛන සියල්ල සමස්තයක් ලෙස සලකා බලන විට

ඉල්ලුම්කරුට ඔහු ඉල්ලා සිටි පත්වීම දැනට 2006.03.22 සිට ලැබී තිබෙන නිසාත්, ඔහු දැනට විශ්‍රාම ගත වී ඇති බව ද පෙනී යන නිසාත්, එම පත්වීම හා එහි ප්‍රතිඵල ලෙස නීතියෙන් ලැබිය යුතු දීමනාවක් වේ නම් එයට ද අගතියක් නොවන ලෙස එකී පත්වීම ලබාදෙන දිනය දැනට පත්වීම ලබා දී ඇති 2006.03.22 දිනයෙන් පෙර දිනය වූ 2001.12.04 දිනට පෙරදානම් කිරීමට යෝග්‍ය වේ. එසේ වන්නේ ඔහු 2001.12.14 දිනට සුදුසුකම් ලබන නිසාය.

ඒ අනුව වර්ෂ 2006.03.22 දක්වා දෙන ලද පත්වීම වර්ෂ 2001.12.04 සිට වන ලෙස එම කාලයට අදාළව දින ආපස්සට දීර්ඝ කර ලබාදිය යුතු වේ. එම නිසා ගෙවූ හිඟ පඩිය ද සැලකිල්ලට ගෙන 2001.12.04 දින සිට 2006.03.21 දක්වා ලැබිය යුතු වන හිඟ පඩිය ද ලබා ගත හැකි වේ. එම කාලයට හිමි වැටුප් වර්ධක සහ හෝ වේතනාධිකයක් වේ නම් එය ද ලබාදීමට කටයුතු කරන ලෙස නියෝග කරමි.

මෙම ප්‍රදානය අපක්ෂපාතී සහ සර්ව සාධාරණ ප්‍රදානයක් බවට සහතික කරමි. තව ද මෙම ප්‍රදානය ශ්‍රී ලංකා ගැසට් පත්‍රයේ පළවී මසක් ඇතුළත ක්‍රියාත්මක විය යුතු බවට ද තවදුරටත් තීරණය කරමි.

බී. මානවඩු,
බේරුම්කරු.

වර්ෂ 2012 ජූලි මස 16 වැනි දින දීය.

08-762