



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 2085/10 - 2018 අගෝස්තු මස 21 වැනි අඟහරුවාදා - 2018.08.21

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී.)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය : IR/10/16/2013 නඩු අංකය : A 3591

සහ

කාර්මික ආරාමුල් පනත 131 වැනි අධිකාරය

කුඩා තේ වතු සංවර්ධන අධිකාරිය,
නො. 70, පාර්ලිමේන්තු පාර,
පැලවත්ත,
බත්තරමුල්ල.

වගඋත්තරකරු

131 වැනි අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2015.03.23 දිනැති හා අංක 1907/13 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2015.03.12 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් පත්තිපිටිය, දෙපානම, විරමාවන, නො. 72/4 ඒ හි පදිංචි ඒ. එස්. එම්. රුද්‍රගෝ මයා හා අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් බත්තරමුල්ල, පැලවත්ත, පාර්ලිමේන්තු පාර, අංක 70 හි පිහිටි කුඩා තේ වතු සංවර්ධන අධිකාරිය අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල් බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2018.06.13 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

ඒ. විමලවීර,

කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2018 අගෝස්තු මස 13 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

යොමු අංකය : IR/10/16/2013

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

ඒ. එස්. එම්. රුද්‍රගෝ මයා,
නො. 72/4 ඒ,
විරමාවන, දෙපානම,
පත්තිපිටිය,

ඉල්ලම්කරු

අතර පවතින කාර්මික ආරාමුල් සම්බන්ධ ප්‍රදානයයි.

ප්‍රදානය

අධිකරණ හා කම්කරු සබඳතා අමාත්‍ය විජයදාස රාජපක්ෂ මැතිතුමා විසින් වර්ෂ 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 4 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාමුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියවා) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වන වගන්තියෙන්, තමා වෙත පැවරී ඇති බලතල ප්‍රකාරව උක්ත ආරාමුල් බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා වර්ෂ 2015.03.12 වන දිනැති නියෝගයෙන් බේරුම්කරුවෙකු වශයෙන් මා පත්කොට මා වෙත යොමු කොට ඇත.

ඉහත දෙපාර්ශ්වය අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල්ට හේතු වී පවත්නා කරුණ වනුයේ :

“කුඩා තේ වතු සංවර්ධන අධිකාරියේ කැගල්ල ප්‍රාදේශීය කාර්යාලයේ තේ පරීක්ෂකයෙකු ලෙස සේවය කරන ඒ එස්. එම්. රුද්‍රගෝ මහතාට එරෙහිව පවත්වන ලද විනය පරීක්ෂණය හේතුවෙන් ලබා දුන් දඩුවම් මගින් යම් අසාධාරණයක් සිදු වී ඇත්ද යන්න හා එලෙස අසාධාරණයක් සිදුව ඇත්නම් ඔහුට හිමි විය යුතු සහනයන් මොනවාද යන්න පිළිබඳව වේ.”

පෙනී සිටීම.



බේරුම්කරණ විභාගය ආරම්භ කළ දිනයේ සහ දෙවන දිනයේද යොමුව සම්බන්ධයෙන් සමථයක් ඇති බවත් එය ඉදිරි දිනෙක ප්‍රකාශයට පත් කරන බවත් වගදන්තරකාර පාර්ශවය ප්‍රකාශ කර සිටියද, ඊළඟ දිනයේ සමථයක් නොමැති බවට වගදන්තරකාර පාර්ශවයේ රජයේ නීතිඥවරයා ප්‍රකාශ කළේත් විභාගය ආරම්භ කරත්ම පළමු පාර්ශවය වෙනුවෙන් නියෝජිත බන්දුල ගමගේ මහතා ඉදිරිපත්ව අධිකරණයට සහාය දෙන ලදී.

රජයේ අධිනීතිඥ සෙව්වන්දි කරුණාරත්න මහත්මිය සමග නීතිඥ විරේෂ් නානායක්කාර මහතා සහ වගදන්තරකාර ආයතනයේ සහකාර කළමනාකාර තැන්පත් (මානව සම්පත්) කේ. ඒ. සී. එස්. ප්‍රනාන්දු යන මහත්වරු පෙනී සිටියහ. පැ. 01 සිට පැ. 12 දක්වා ලේඛන ඉල්ලුම්කරුගෙන්ද, R01 - R33 දක්වා ලේඛන වගදන්තරකාර පාර්ශවයෙන්ද ඉදිරිපත් කරන ලදී. තවද දෙපාර්ශවයේ ලිඛිත දේශන ප්‍රදානය දීමේදී අත්වැලක් කොට ප්‍රයෝජනයට ගන්නා ලදී.

ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් තමාම සාක්ෂි දුන් අතර, වගදන්තරකාර දෙවන පාර්ශවය වෙනුවෙන් ආයතනයේ අභ්‍යන්තර විගණන නිලධාරී ගමගේ නාරද මහතා සහ විනය පරීක්ෂණ නිලධාරී ජයන්ත වන්දසිල මහතාද සාක්ෂි ඉදිරිපත් කළහ.

ඉල්ලුම්කාර අරඹවත්තගේ සද්ධානන්ද මහින්දරත්න රුද්‍රගෝ මහතා තම සාක්ෂි මගින් පහත සඳහන් කරුණු ඉදිරිපත් කළේය.

- I. තමා 1989.09.01 දින කුඩා තේ වතු සංවර්ධන අධිකාරියේ තේ පරීක්ෂක ව්‍යාප්ති නිලධාරී II ශ්‍රේණියේ තනතුරට පත් වීමක් ලද බව,
- II. අවසන් වරට කැගල්ල ප්‍රාදේශීය කාර්යාලයේ සේවය කරන ලද බව,
- III. පැ. 02 දරන ලිපිය මගින් තමාගේ රාජකාරි වැඩ තහනමට ලක් වූ බවත් පැ. 03 දරන ලේඛනය එනම් වෝදනා පත්‍රයක් ලබා දුන් බව,
- IV. අක්කර 12 1/2 ක් වපසරිය ඇති වී වැඩ උන් හේන් යාය නැමති ඉඩමේ ඉඩම් හිමියන් 07 දෙනෙකු සඳහා සහනාධාර නිර්දේශ කිරීම වෙනුවෙන් වෝදනා කොට ඇති බව,
- V. ඉල්ලුම්කරුගේ රාජකාරි කටයුතු, ගෙවීම් නිර්දේශ ආදිය අධීක්ෂණය සඳහා තේ පරීක්ෂක නිලධාරී සහකාර ප්‍රාදේශීය කළමනාකරු, ප්‍රාදේශීය කළමනාකරු අභ්‍යන්තර විගණක ආදීහු ඉහළින් සුපරීක්ෂාවෙන් සිටින නිලධාරී කණ්ඩ නිසා ඉල්ලුම්කරුගේ කටයුතු අධීක්ෂණය වන හේතුවෙන් ඉල්ලුම්කරුට අහිමින පරිදි සිය රාජකාරි කළ නොහැකි බව (කාර්ය සටහන් 179 පිටුව) පෙනී යාම.
- VI. කුඩා තේ වතු සංවර්ධන අධිකාරියේ සේවකයින්ට හෝ ඔවුන්ගේ ඥාතීන්ට තේ වගාව සඳහා සහනාධාර ලබා ගත නොහැකි බවට කිසිදු වක්‍රලේඛයක් නොපවත්නා බව,
- VII. තමාගේ භාර්යාවට නිර්දේශිත සහනාධාර ගෙවීම් කටයුතු පී. ඒ. ඩී. කුමාරසිරි මහතා තේ පරීක්ෂක නිලධාරී තැන කටයුතු කළ බැවින් ගෙවීම් සම්බන්ධව ඔහුද වගකිව යුතු බව, ඊට අමතරව ඉහතින් කියන ලද ප්‍රාදේශීය කාර්යාලයේ නිලධාරීන්ද වගකිව යුතු බව පැහැදිලි වේ.

VIII. වෝදනා පත්‍රයේ 1 සිට 8 දක්වා වෝදනා සියල්ල තමා සිදු නොකළ බවත්, සියලුම වෝදනාවන්ගෙන් තමා නිදේස් සහ නිදහස් බවත්,

IX. තමා නිදහසට කරුණු ඉදිරිපත් කරන ලද “පැ.5” නමැති ලේඛනය තේ පරීක්ෂක/ව්‍යාප්ති නිලධාරී ඒ. එස්. එම්. රුද්‍රගෝ මහතා ගෙන් නිදහසට කරුණු විමසීම මැයෙන් 2010.05.04 දින කේපී/ඒඩී/පීඑල්51 යන සමාංකයෙන් ප්‍රාදේශීය කළමනාකරු (කැගල්ල) ඒ. ඩී. නිල්මල්ගොඩ මහතා විසින් සාමාන්‍යාධිකාරීතුමා, කුඩා තේ වතු සංවර්ධන අධිකාරිය, ප්‍රධාන කාර්යාලය, බත්තරමුල්ල යන අය අමතන ලද ලිපිය ප්‍රකාරව “පසුගිය වසරේ සිදු කර ඇති වාර්තා ප්‍රමාදය සම්බන්ධව නිදහසට ඉදිරිපත් කර ඇති හේතු පිළිගත හැකි කරුණු බව මා නිරීක්ෂණය කරමි. එබැවින් සිදුකර ඇති ප්‍රමාදයන් ගැන සානුකම්පිත ලෙස සලකා “ඉදිරි විනය ක්‍රියා මාර්ගයක් නොගැනීම සුදුසු බව යෝජනා කරමි.”

යන කරුණු විශේෂයෙන් සැලකිල්ලට ගනිමි. ඒ අනුව ක්‍රියා නොකිරීම මෙම ඉල්ලුම්කරුගේ ක්ෂණික බලධාරියාගේ නිර්දේශ අධිකාරිය විසින් ම සැලකිල්ලට නොගැනීම මෙහිදී සලකා බැලිය යුතු වේ.

X. ‘පැ.10’ මගින් විනය පරීක්ෂණයෙන් අනතුරුව නැවත සේවයේ පිහිටුවා ඇතත් එය නිත වැටුප් රහිතව ද, දුර බැහැර සේවා ස්ථානයකට මාරුවක් සමගද එය සිදුව තිබීම,

XI. පැ. 11 ලේඛනය අනුව තමාට සිදු වූ අගතිය සම්බන්ධව කම්කරු කොමසාරිස්තුමා වෙත පැමිණිල්ලක් කළ බවද,

XII. එකී පැමිණිල්ල අනුව කරන ලද නිර්දේශ මෙහිලා වැදගත් යයි සලකමි. එනම්, 2013.04.19 දිනැති අංක IR/10/16/2013 අංකයෙන් යුතු සහකාර කම්කරු කොමසාරිස් (කාර්මික සම්බන්ධතා) යන අයගේ ඒ. එස්. එම්. රුද්‍රගෝ මයා සහ කුඩා තේ වතු සංවර්ධන අධිකාරිය අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල” යන මැයෙන් යුත් කුඩා තේ වතු සංවර්ධන අධිකාරිය අමතන ලද ලිපිය සහකාර කම්කරු කොමසාරිස්තුමා පවත්වන ලද පරීක්ෂණයේ දී පනවා ඇති දඬුවම් සම්බන්ධව අනාවරණය වූ කරුණු පහත පරිදි වේ.

(අ) වෝදනා පත්‍රයේ සඳහන් නව වගා අවසර පත්‍ර 07 නිකුත් කිරීමේ දී සහ වගා සහනාධාර මුදල් ගෙවීමේදී අධිකාරිය විසින් හඳුන්වා දී ඇති පිලිවෙත් ඒ. එස්. එම්. රුද්‍රගෝ මහතා විසින් උල්ලංඝනය කළ බවට හෝ ඊට අනුබල දුන් බවට කරුණු තහවුරු නොවීම.

(ආ) එලෙස සාවද්‍ය ලෙස නිර්දේශ කර ඇති වගා සහනාධාර මුදලක් වේ නම් අධිකාරිය මෙතෙක් අනුගමනය කළ මූලික පියවර වන්නේ එය වගා සහනාධාර අවසරපත්‍රකරුගෙන් අය කර ගැනීමට කටයුතු කර ගැනීම වුවද, මෙහිදී එම ක්‍රමවේදය අනුගමනය කර නොතිබීම.

(ඇ) අධිකාරියේ සේවකයින් සඳහා ක්‍රියාත්මක ණය ක්‍රමය යටතේ ඒ. එස්. එම්. රුද්‍රගෝ මහතා විසින් ලබා ගත් ණය මුදල එකී කාර්යයට යොදවා නොමැති බවට

හා රජයේ මුදල් අයථා ලෙස පරිහරණය කළ බවට තහවුරු නොවීම.

(ඇ) අධිකාරියේ නිලධාරියකුට තම පවුලේ අයකු වෙත නිකුත් කරනු ලබන වගා අවසර පත්‍රයක් නිර්දේශ කළ නො හැකි බවට, හා එලෙස නිර්දේශ කළ වගා අවසර පත්‍රයක් මගින් සහනාධාර මුදල් ලබා ගත නොහැකි බවට අධිකාරියේ නීති රීති, උපදෙස් සහ පිළිවෙත්වල සඳහන් නොවීම.

(ඉ) ඒ. එස්. එම්. රුද්‍රිගෝ මහතා විසින් වක්‍රව අරමුදල් ණය ලෙස ලබා ගෙන ඇති මුදල කාර්යය ණය ලෙස ලබා ගෙන ඇති බැවින් එය වංචනිකව ලබා ගත් මුදලක් බව තහවුරු නොවී ඇති බැවින් අධිකාරියේ චක්‍රලේඛ නීති රීති උල්ලංඝනය වූ බවට හෝ රජයේ මුදල් අව පරිහරණය වූ බවට හෝ සාධක නොමැති වීම.

(ඊ) ඒ. එස්. එම්. රුද්‍රිගෝ මහතා වෝදනාවන්ට ලක් කර ඇති වරද සිදුකර තිබෙන්නේ 2010 වර්ෂයේ වුවද 2010, 2011, 2012 යන වර්ෂ 3 හිම වැටුප් වර්ධක විලම්භනය කර තිබීමෙන් අදාළ වෝදනාවන්ට ලක් වූ කාල සීමාවට වඩා වැඩි කාල සීමාවක වැටුප් වර්ධකයන් විලම්භනය කර තිබීම.

(උ) රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛ අංක 29/2011 අනුව විධිමත් විනය පරීක්ෂණයට වියදම් වූ ගාස්තු වූදින නිලධාරියාගෙන් නිවැරදි ක්‍රමවේදයට අනුව අය කර ගැනීමට අධිකාරිය කටයුතු කර නොතිබීම.

ඉහත කරුණු අනුව ඒ. එස්. එම්. රුද්‍රිගෝ රොඩ්ගෝ මහතාට එරෙහිව කුඩා තේ වතු සංවර්ධන අධිකාරිය විසින් පනවා ඇති දඬුවම් තුළ ඔහුට යම් අසාධාරණයක් සිදු ව ඇති බැවින් එහි දඬුවම් ඉවත් කිරීමට ඔබ වෙත නිර්දේශ කරමි.

“ඔබ එසේ කිරීමට අපොහොසත් වන්නේ නම් ඉදිරි නීතිමය ක්‍රියා මාර්ගවලට එළඹීමට සිදු වන බවද මේ පිළිබඳව ඔබගේ තීරණය 2013.04.30 දින හෝ ඊට පෙර දැනුම් දීමට කටයුතු කරන ලෙස වැඩිදුරටත් දන්වා සිටිමි.” යන සහකාර කම්කරු කොමසාරිස් (කාර්මික සම්බන්ධතා කම්කරු කොමසාරිස් ජෙනරාල් වෙනුවට යන අයගේ තීරණ එක හෙලාම නොතකා හැර පැවතීම කණගාටුවට කරුණකි.”

ඉහත “අ” සිට “උ” දක්වා ප්‍රතිකර්ම මෙම බේරුම්කරණයේ ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවයේ හොඳ හිත තහවුරු කර ගැනීමට හේතුවක් ද වීමට තිබිණ. එහෙත් එය සුළුකොට තැකීම හෝ එතරම් ගණන් ගත යුත්තක් ලෙස නොසැලකීම හේතුකොට ගෙන ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවයට යම් අහනියක් සිදුව ඇත.

XIII. කුඩා තේ වතු සංවර්ධන අධිකාරියේ සභාපතිතුමාගේ අංක ආ/119/41 හා 2015.05.15 දිනැති කාර්මික අධිකරණයේ ලේඛකාධිකාරී අමතන ලද ලිපියේ අවසන් ඡේදය මෙසේය.

“උක්ත ආරවුල සමථයකට පත් කර ගැනීමට ඇති හැකියාව සම්බන්ධයෙන් කම්කරු හා කම්කරු සබඳතා අමාත්‍යාංශය විසින් කරන ලද විමසීමට අදාළව සමථයක් හෝ බේරුම්කරණයකට යාම සම්බන්ධව තීරණ ගැනීම සඳහා අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය වෙත කරුණු

ඉදිරිපත් කරන ලදී” එහෙත් කිසිදු ආකාරයක සමථයකට නොපැමිණීම හේතුවෙන් බේරුම්කරණයේ නඩුව පවත්වා ගෙන යාමට සිදු වීම,

XIV. වෝදනා පත්‍රයේ සඳහන් වෝදනා 01 සිට වෝදනා 08 දක්වා සියලුම වෝදනාවන්ට උගත් ඒක පුද්ගල විනිශ්චය සභාව විසින් මෙම නඩුකරයේ ඉල්ලුම්කරු වරදකරු බවට පත් කොට ඇත. ඒක පුද්ගල විනිශ්චය සභාව පරිපාලන හා ජීවනය නමැති තක්සලාවෙන් ලත් අත්දැකීම් හා දැනුම මත මෙම විනය පරීක්ෂණය පවත්වා වූදින වරදකරු බවට පත් කොට ඇතත්, විනය පරීක්ෂණය සම්බන්ධව පහත සඳහන් ඌණතා පවතින බව මට හැඟේ.

(අ) විනය පරීක්ෂණය පැවැත්වීමට පෙරාතුව මූලික පරීක්ෂණයක් පැවැත්වීමට කුඩා තේ වතු සංවර්ධන අධිකාරිය විසින් මඟ හැර තිබීම.

(ආ) එකී මූලික පරීක්ෂණය ස්වභාවික යුක්ති මූලධර්ම පදනම් කොට නොපැවැත්වීම.

(ඇ) අභ්‍යන්තර විගණක නාරද මහතාගේ පරීක්ෂණ කටයුතු සඳහා ආයතනයේ සභාපතිතුමාගේ (ප්‍රධාන විනය නිලධාරියාගේ) අනුමැතිය හා අවසරය ලබා නොගැනීම, මේ කරුණ මත හා ආයතනයේ සාමාන්‍යාධිකාරීගේ අවසරය මත අභ්‍යන්තර විගණක නාරද මහතාගේ පරීක්ෂණය පැවැත්වීම සඳහා බලය ලබා දීම මත ම මුළු විනය පරීක්ෂණයම බල රහිත වන්නක් බවට පත්ව ඇත. ඒ අනුව පවත්වන ලද මුල් විගණන පරීක්ෂාව හා ඒ මත පවත්වන ලද විනය පරීක්ෂණය යන දෙඅංශයම බල රහිත බැව් පැහැදිලි ය. විනය පරීක්ෂණය පැවැත්වීම සඳහා ද ප්‍රධාන විනය නිලධාරියාගේ ලිඛිත අවසරය ලබා නැත. ඒ බව විනය පරීක්ෂණ නිලධාරී නොදනී. එසේ තිබිය දී ඉල්ලුම්කරුට දඬුවම් ලබා දීමද බල රහිත බැව් මාගේ හැඟීමයි.

(ඈ) Audi Alteram Partem හෙවත් “දෙපාර්ශවයටම කන් දෙන්න” යන ආප්තය මෙම විනය කටයුත්තේදී අමතක කොට තිබීමද කුඩා තේ වතු සංවර්ධන අධිකාරිය විසින් මෙම විනය පරීක්ෂණ කටයුත්තේදී සැලකිල්ලට ගත යුතුව ඇත.

(ඉ) වගඋත්තරකාර ආයතනය සිය විනය කටයුතු වලදී ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ආයතන සංග්‍රහය 11 වැනි කාණ්ඩය ගුරු කොට ගන්නා බවට පරීක්ෂණයේදී හෙළි වුවද එහි ප්‍රතිපාදන මත මූලික පරීක්ෂණය පවත්වා නොතිබීම එසේ අදාළ කොට ගත් බවට සාක්ෂියක් නොවේ.

(ඊ) සභාපතිවරයාට සාමාන්‍යාධිකාරී වෙත විනය කටයුතු සම්බන්ධව ක්‍රියා කිරීම සඳහා බලය ලිඛිතව ලබා දීමෙන් සිය විධායක බලය අභිනියෝජනය සඳහා නෛතික බලය ඇතත් මෙම විනය පරීක්ෂණ ක්‍රියාදාමය තුළ දී එසේ කළ බවට කිසිත් සාක්ෂියක් මගින් හෙළිදරව් නොවීය. “Deligatus non potest Deligare නම් වූ නෛතික සිද්ධාන්තය ද සභාපතිතුමා විසින් ප්‍රයෝජනයට නොගැනීම” විශේෂ කටයුත්තකි.

(එ) අදාළ විනය පරීක්ෂණය (bonafied inquiry) අසදහාවි පරීක්ෂණයක් වීම.

(ඒ) මූලික පරීක්ෂණය හෙවත් ප්‍රාථමික පරීක්ෂණය මගින්, චෝදනා නැගීමට තරම් වරදක් විද, සාක්ෂි කවරේද? අදාළ භාණ්ඩ කවරේද ආදී කරුණු සැලකිල්ලට ගත යුතු වුවද එසේ නොකිරීම. මෙසේ විමර්ශනය කළේ නම් ආධාර ඉල්ලුම්පත් 07 දිරාපත් බවත් ඔවුන් සාක්ෂියට කැඳවීමට තරම් වන බවත් අනාවරණය විය යුතුව තිබිණ.

XV. විනය පරීක්ෂණයෙහි මාතෘකාව "තේ නැවත වගා බැංකු ණය පරීක්ෂාව සම්බන්ධව අංක අව්/වා/2010/01 හා 2010.03.31 දිනැති විගණන පරීක්ෂාව"

යන්නෙන් විගණක නාරද මහතා සඳහන් කර තිබීමෙන් එය විනය පරීක්ෂාව සමග ගැලපීමක් නොපෙනීම ආදී කරුණු සහ

- A. විනය පරීක්ෂණය පැවැත්වීම,
- B. ගෘහස්ථ පරීක්ෂණයක් නොපැවැත්වීම,
- C. විනය බලධරයාගේ විධිමත් බලය පැවරීමක් නොපැවැත්වීම,
- D. ස්වභාව යුක්ති මූලධර්මයන් උල්ලංඝනය කර තිබීම,
- E. ආයතන සංග්‍රහයෙන් බැහැර වීම,
- F. විනය පරීක්ෂණයට අදාළ හා චෝදනා පත්‍රයට අදාළ කිසිදු ලියවිල්ලක් ඉදිරිපත් නොකර තිබීම (එනම් සියලු ලේඛන දිරාපත්ව තිබිය දී විගණන පරීක්ෂණය පැවැත්වීම)
- G. මෙම කරුණු ඉල්ලුම්කරු කෙරෙහි ද්වේශ සහගතව ක්‍රියා කිරීම ඉස්මතු වේ.

මෙම කරුණු මෙම පරීක්ෂණයෙහි බැලූ බැල්මට පවත්නා දුර්වලතා සාකච්ඡා කිරීම සඳහා යොදා ගන්නා ලදී.

මෙතැන් සිට චෝදනා පත්‍රයෙහි චෝදනාවන් කෙරෙහි ගැඹුරින් සාකච්ඡා කරමු.

චෝදනා පත්‍රය සම්බන්ධව (පැ.3)

01. ඉල්ලුම්කරුගේ ස්ථාවරය :	02. විගණක නිලධාරියාගේ මතය :	03. වගඋත්තරකාර පාර්ශවයේ ස්ථාවරය :
----------------------------	-----------------------------	-----------------------------------

01 චෝදනාව

නැවත වගා පිළිවෙත් උල්ලංඝනය අධිකාරියේ පිළිවෙත් සහනාධාර බලපත්‍ර වූ බව ඔප්පු කිරීමට උල්ලංඝනය වූ බව ලබා දීමට තිබූ ඉඩමට ඉල්ලුම්කරුවන් 7 හා/හෝ එසේ අළුත් වගා සහනාධාර දෙනාගේ එකඟ කිරීමට අනුබල දීම. ලබා දීම මගින් අයදුම්පතක් හෝ පිළිවෙත් උල්ලංඝනය ඉදිරිපත් නොකිරීම. නොවූ බව ආධාර ඉල්ලුම්කරුවන් 7 දෙනාගෙන් එක් අයකු හෝ සාක්ෂියට කැඳවා නොතිබුණි. චෝදනාව ඔප්පු කිරීමට ඔවුන්ගේ සාක්ෂි වැදගත් වීමට තිබිණ.

02 චෝදනාව

01. ඉල්ලුම්කරුගේ මතය :	02. විගණක නිලධාරියාගේ මතය :	03. වගඋත්තරකාර පාර්ශවයේ මතය :
------------------------	-----------------------------	-------------------------------

ආධාර ඉල්ලුම්කරුවන් 2016.10.10 දින 7 දෙනාට නැවත වගා සාක්ෂි සටහන් මත දක්වා ලේඛන සහනාධාරය ලබා පැරණි තේ වගාවක් ඉදිරිපත් කර ඇත. දුන්නේ නම් තිබුණු බව. එදිනම මේවා කුඩා තේ වතු රු.8395.45 බැගින් 7 අංක 9, හා 10 සංවර්ධන දෙනාට රු. 58768.15 පිටුවල තේ වගාවක් අධිකාරියේ ආධාර ක මුදලක් ලබා දීම. පැවැති බවට ඉඩම් ක්‍රමය මුදල් ගෙවීමේ නැවත වගා ලේඛන පත්ඉරුවේ ලේඛන වේ. එහෙත් සහනාධාරය දුන්නේ සඳහන් බව. ඉල්ලුම්කරුවන් 7 නම් රු. 165,868.15 ක ගේ අයදුම්පත් විනාශ සහනාධාරයක් දිය වීම හේතුවෙන් පරීක්ෂණයට ඉදිරිපත් කර යුතුව තිබිණ. නොතිබුණි.

03 චෝදනාව

1. ඉල්ලුම්කරුගේ මතය :	2. විගණක නිලධාරියාගේ මතය :	3. වගඋත්තරකාර පාර්ශවයේ මතය :
-----------------------	----------------------------	------------------------------

මේ වන විට ලබා තිබාස ණය 2016.10.10 දින ගත් ණය මුදලේ රු.412,000 ක මුදල සාක්ෂි සටහන් අනුව ගෙවුම් ශේෂය නිවසක් ඉදි කිරීමට මිලදී ගත් ඉඩමේ පැහැදිලි නොවේ. නොයොදා තේ සම්පූර්ණ තේ ණය මුදලක් ගෙවා වගාව සඳහා වගාවක් තිබූ බවත්, අවසාන වීද යන්න ගෙපලක් හෝ හෝ නොපැහැදිලිය. යෙදවීම ඉඩම් මිල ප්‍රාදේශීය සභාවේ කල් ගත වූ ණය ගත් පසු නිවාස ඉදි නිවසක් සඳහා මුදල අධිකාරිය ආපසු කිරීමට මුදල් ලේඛන ඉදිරිපත් අය කර ගෙන ප්‍රදේශයෙන් කොට නොතිබූ බව. තිබේද? මේ මගින් හාර්යාවට නිවසක් 2017.03.31 දිනැති රජයේ මුදල් ලැබීම, 2001.10.16 ජයන්ත වන්දනා රෙගුලාසි සංග්‍රහය දින නිවසක් ඉදි විනය පරීක්ෂක හෝ ආයතන කිරීම සඳහා ඉඩමක් නිලධාරියාගේ මතය සංග්‍රහයේ කිනම් මිල දී ගැනීම සඳහා නිවසක් සඳහා මූලික වගන්තියක් ණය අයදුම් කොට පියවරක් හෝ උල්ලංඝනය වී දැයි ලබා ගෙන ඇත. නොගෙන තේ වගා සඳහන් නොවේ. කොට තිබූ බව.

04 චෝදනාව හා 05

චෝදනාව	විගණක නිලධාරී මහතාගේ මතය :	වග උත්තරකරුගේ මතය :
--------	----------------------------	---------------------

ඉල්ලුම්කරුගේ මතය :

බිරිඳගේ නමට තේ II කාණ්ඩයේ XLVII පරිච්ඡේදයේ 1.5 නිර්දේශ කිරීම හා වගන්තියට පටහැනි තේ නැවත වගා වගන්තියට බව හා XXIX සංවර්ධන ව්‍යාපෘතිය

ආයතන සංග්‍රහයේ ගැටුමක් නොපැවතිය දක්වා යුතු බව. R14(a) සිට R14(f) දක්වා නැවත වගා සහනාධාර ගෙවා ඇති බව අංක RG/KP/දික්/2003/49

විශේෂ කරුණු :

04 වෝදනාව හා 05 වෝදනාව විගණක නිලධාරී මහතාගේ මතය : වග උත්තරකරුගේ මතය :

යටතේ රු.727800 ක මුදලක් භාරණ කොමර්ෂල් බැංකුවෙන් ලබා ගැනීම. අ. එසේ කළ නොහැකි බවට අධිකාරියේ වක්‍රලේඛ කිසිවක් නොතිබීම රජයේ ආචාර ධර්ම පද්ධතිය අමාත්‍යවරුන්ට හැර තමාට අදාළ නොවන බව පැ.14 දරන කුඩා තේ වතු සංවර්ධන අධිකාරිය, නිවසක් ඉදි කිරීම/ නිවසක් පුළුල් කර ගැනීම/ඉඩමක් මිලට ගැනීම/නිවසක් තැනීම/නිවසක් සහිත ඉඩමක් මිලට ගැනීම සඳහා ණය මුදලක් අයදුම් කිරීම.

6 හා 7 දරන වෝදනාවන් විගණක නිලධාරී මහතාගේ මතය : වග උත්තරකරු පාර්ශවයේ මතය : 2009 ජනවාරි සිට 2009 දෙසැම්බර් දක්වා වාර්තා පමා කිරීම හා ගමන් වියදම් ඉල්ලුම් නොකිරීම. කැගල්ල ප්‍රාදේශීය කළමනාකරුගේ සමාව ලැබී ඇත. සානුකම්පිතව සලකා බලන ලෙස නිර්දේශ කර ඇත. බිරිඳගේ අසනීප තාවය, මිය යාම ආදිය 2010, 2011, 2012 යන වර්ෂ තුනෙහි වැටුප් වර්ධක විලම්භනය කිරීම වැරදි බව.

01 වෝදනා පත්‍රයේ සඳහන් ඉඩම තේ වගාව ඉදිරිපත් කළ R8 හා R8(a) දරන අවිස්සාවේල්ල ඉඩම් රෙජිස්ට්‍රාර් කාර්යාලයේ ඉඩම් රෙජිස්ට්‍රාර්ගේ 2001.06.22 දිනැති පත්තරු අංක Q16/71 හා 72 පිටු අනුව පහත කරුණු පැහැදිලි වේ.

(I) R8 අනුව Q කොට්ඨාසයේ 16 වෙළුමේ 72 පිටුවේ 1981 ඔක්තෝබර් 02 දින වන විට "ඉහත සඳහන් ඉඩමේ බිම සහ අංක 112 එස් 4 කේ.පී. 52 දරන රබර් වගාව ඇතුළු සියලු දේ" යන්නෙන් රබර් වගාව පැවැති බවත් 2001.03.03 වන විට තේ වගාවක් පැවැති බව සඳහන් වෙතත් කෙබඳු වගාවක් දැයි පැහැදිලි නැත.

පැ. 14 බී ලේඛනය R9 ලෙසද සලකුණු කොට ඇත. එකී ලේඛනයේ 10 වගන්තිය මෙසේ ය. මීට පෙර ඔබ හෝ (අදාළවන පරිදි) ඔබගේ බිරිඳ/ස්වාමීපුරුෂයා අධිකාරියෙන් නිවාස ණය මුදලක් ලබා තිබේද?" යන්න මත වෝදනා පත්‍රයේ සඳහන් 4 වන වෝදනාව බිඳ වැටේ. අධිකාරිය ණය අයදුම්පත් මගින් ස්වාමීපුරුෂයා/බිරිඳ යන දෙදනාටම සාධාරණ ලෙස නිවාස ණය ලබා දීමට ආර්ථික සකස් කර ඇති බව ඉන් පැහැදිලි වේ. ඒ අනුව ඉල්ලුම්කරු එම වෝදනාවෙන් නිදහස් විය යුතු ය.

ක්ෂේත්‍ර නිලධාරීන්ගේ සියලු කටයුතු ප්‍රාදේශීය කාර්යාලයේ සහකාර අධ්‍යක්ෂ ඇතුළු කීප දෙනෙකුගෙන් විගණනයට/ පරීක්ෂණයට/අධීක්ෂණයට භාජනය වන හෙයින් මෙම ඉල්ලුම්කරුට එරෙහි වොදනා අත්‍ය වූ උසස් නිලධාරීන් වෙත ද නැගිය යුතු වේ.

යොමුවෙහි සඳහන් කුඩා තේ වතු සංවර්ධන අධිකාරියේ කැගල්ල ප්‍රාදේශීය කාර්යාලයේ තේ පරීක්ෂකවරයෙකු ලෙස සේවය කරන ඒ. එස්. එම්. රුද්‍රිගෝ මහතාට එරෙහිව පවත්වන ලද විනය පරීක්ෂණය හේතුවෙන් ලබා දුන් දඬුවම් මගින් යම් අසාධාරණයක් වියු වී ඇත්ද යන්න හා එලෙස අසාධාරණයක් සිදුව ඇත්නම් ඔහුට හිමි විය යුතු සහනයන් මොනවාද" යන්න දැන් සලකා බලමු.

කුඩා තේ වතු සංවර්ධන අධිකාරියේ සභාපතිතුමාගේ අංක ආ/පුලි/883 හා 2012.12.04 දිනැති ලිපිය ප්‍රකාරව, මෙම නඩුවේ ඉල්ලුම්කරු අමතන ලද "විනයානුකූලව දඬුවම් පැමිණවීම හා නැවත සේවයේ පිහිටුවීම" යන ශීර්ෂයෙන් යුත් ලිපිය මෙහි ලා සඳහන් කරමි.

"ඔබ වෙත නිකුත් කරන ලද ආ/පුලි/883 (වි. ප) හා 2010.11.12 දිනැති වෝදනා පත්‍රයට අනුව පවත්වන ලද විධිමත් විනය පරීක්ෂණයේ දී අදාළ සියලු වෝදනා සැකයකින් තොරව ඔප්පු වීම මත ඔබ වැරදිකරු බවට තීරණය වී ඇත. ඒ අනුව පහත දැක්වෙන දඬුවම් ඔබ වෙත පැමිණ වීමට කටයුතු කරමි."

01. වෝදනා පත්‍රයේ සඳහන් අංක 2 දරණ වොදනාව මත සාවද්‍ය ලෙස නිර්දේශ ලබා දීම හේතුවෙන් අධිකාරියට අහිමි වී ඇති මුදල රු. 58768.15 10% ක අධිභාරයක් සමඟ අයකර ගැනීමට.

02. අංක 5 වෝද්නාව යටතේ වංචනික ලෙස ලබා ගත් රු. 727800 ක මුදල වක්‍රීය අරමුදල් ණය සඳහා අධිකාරිය මගින් පොලී සහනාධාර ගෙවීමට කටයුතු කර නොමැති නිසා එම මුදල අධි භාරයක් ලෙසට අයකර ගත නොහැකි බැවින් මෙම වෝද්නාවට වරදකරු වීමේ හේතුව මත වෛකල්පිත විශ්‍රාම ගන්නා ඔබ්බට ඔබ වෙත සේවා දිගු ලබා නොදීම.
03. අංක 1, 6, 7, 8 දරන වෝද්නාවලට වරදකරු වීම මත 2010, 2011, 2012 වර්ෂ සඳහා නියමිත වැටුප් වර්ධක විලම්භනය කිරීම.
04. අංක 03 සහ 04 දරන වෝද්නාවලට වරදකරු වීම මත කැගල්ල ප්‍රාදේශීය බල ප්‍රදේශයෙන් බැහැර ප්‍රදේශයකට මාරු කර යැවීම.
05. රා : පරි :/වක්‍ර ලේඛ 29/2011 අනුව රු. 30,000 ක මුදල් අයකර ගැනීමට.
06. වැඩ තහනමට ලක් ව සිටි කාලය සඳහා වැටුප් රහිතව නැවත සේවයේ පිහිටුවීම.
07. නුවර එළිය ප්‍රාදේශීය කාර්යාලය වෙත ස්ථාන මාරු කිරීම,
ආදිය වෙති.

විනය පරීක්ෂණය සම්බන්ධයෙන් විශේෂයෙන් සලකා බැලිය යුතු කරුණු හා නිගමනයන් :-

එනම් එය,

- (I) ස්වාභාවික යුක්ති මූල ධර්මවලට පටහැනිව තිබීම,
- (II) මූලික පරීක්ෂණයකින් තොරව පැවතීම මත ආයතන සංග්‍රහයේ ප්‍රතිපාදන උල්ලංඝනය වී තිබීම,
- (III) වගඋත්තරකරුගේ ප්‍රධාන විනය නිලධාරී තැනගේ ලිඛිත අනුමතියකින් තොර වීම. (කාර්ය සටහන් පිටු 0357, 2016.11.28)
- (IV) විනය පරීක්ෂණය සඳහා අවසර දුන් ආයතනයේ සාමාන්‍යාධිකාරීවරයා වෙත බලය අභිනියෝජනය කොට නොතිබීම
- (V) විනය පරීක්ෂණයට සම්බන්ධ වෝද්නාවලට සම්බන්ධ 07 දෙනෙකු සාක්ෂි සඳහා නොකැඳ වීම.
- (VI) තේ වගා සහනාධාර ඉල්ලුම්කරුවන් 07 දෙනා විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද අදාළ ඉල්ලුම්පත් විනය පරීක්ෂණයට ඉදිරිපත් නොකිරීම හා එකී ඉල්ලුම්පත් 2010 වර්ෂයේදී (කාර්ය සටහන් 346 පිටුව) විනාශයට පත්ව තිබියදී ඒවා විනය පරීක්ෂණයේ කොටසක් ලෙස යොදා ගැනීමට අපොහොසත් වීම ආදිය අදාළ විනය පරීක්ෂණයේදී දක්නට ලැබුණු උණහනා සමහරෙකි.

මෙම කරුණු සහ විනය පරීක්ෂණය තුළ ම පැවැති වෙනත් කරුණු බොහෝමයක් මත ඒ. එස්. එම්. රුද්‍රගේ මහතාට එරෙහිව පැවැති විනය පරීක්ෂණය හේතුවෙන් ලබා දුන් දඬුවම් මගින් දැඩි ලෙස අසාධාරණයට පත්ව ඇති බැව් නිගමනය කරමි.

ඔහුට හිමි විය යුතු සහන කවරේද ?

- (අ) ඉල්ලුම්කරු වෙත විනය නියෝගයෙන් පනවා ඇති දඬුවම් ඉවත් කොට හෙතෙම නිදොස් හා නිදහස් කොට ඒ බැව් ඉල්ලුම්කරු වෙත දැන්වීම,
- (ආ) ඉල්ලුම්කරු වහාම නැවත සේවයේ පිහිටුවීම,
- (ඇ) වැඩ තහනම් කරන ලද කාලය සේවා බණ්ඩනයකින් තොර සේ සලකා නැවත සේවයේ පිහිටුවීම. (හිඟ වැටුප් සමග)
- (ඈ) විනය පරීක්ෂණය පැවැත්වීම වෙනුවෙන් අය කරන ලද රු. 30,000 ක මුදල අය කර ගැනීම අහෝසි කිරීම,
- (ඉ) කැමැත්තෙන් සේවය හැර ගියා සේ සලකා ඉදිරිපත් කොට ඇති ලිපිය පැ. 02 ආපසු කැඳවීම,
- (ඊ) සේවා තහනමට පත් කොට සිටි කාලය හා අදාළ හිඟ වැටුප්, අර්ථ සාධක අරමුදලේ සේවා දායකත්වය, සියලු වැටුප් වර්ධක 2010, 2011, 2012 යන වර්ෂ තුන සඳහා විලම්භනය කොට ඇති වැටුප් වර්ධක 03 සමග සේවා නියුක්ති භාර අරමුදල්,
- (උ) රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛ 29/2011 යටතේ විනය පරීක්ෂණය සඳහා වැය වූ මුදල අහෝසි කිරීම, ආදිය වේ.

මෙකී සහන සියල්ල මෙම ප්‍රදානය කරන ලද 2018 ජුනි 13 යන දින සිට ක්‍රියාත්මක කරවීමට වගඋත්තරකාර කුඩා තේ වතු සංවර්ධන අධිකාරිය වගබලා ගත යුතු බවට නියෝග කරමි.

දෙපාර්ශවයේම පෙනී සිටීම, ලේඛන ඉදිරිපත් කිරීම්, සාක්ෂි මෙහෙයවීම්, මූලික ප්‍රශ්න, හරස් ප්‍රශ්න, නැවත ප්‍රශ්න වලට මුහුණ දීම් හා විභාගයේ සමස්ථ පරිපාටිය නිරීක්ෂණයෙන් පසුව හා දෙපාර්ශවයේ ලිඛිත සැලකිල්ලට සැලකිල්ලට ගෙන ඉදිරිපත් වූ සාක්ෂි හා ලේඛන මත ඉහත නිගමනයන්ට එළඹුනෙමි.

මෙම ප්‍රදානය සාධාරණ හා යුක්ති සහගත බැව් සහතික කරමි.

සැලකිය යුතු,

- (i) ඉල්ලුම්කරු හට කිසිත් මානසික ඉංජුරියාවක් පිළිබඳව යම් දීමනාවක් අයැද සිටිය නොහැක.
- (ii) බේරුම්කරණ විභාගය සම්බන්ධයෙන් යම් ගාස්තුවක් හෝ වෙනත් වැය ශීර්ෂයක් එක් පාර්ශවයකින් අනික් පාර්ශවයට අයැද සිටීමට ඉඩක් නොවිය යුතුය.

මෙම ඉල්ලුම්කරු සතු වැටුප්, දීමනා හා වෙනත් මුදල් නැගෙනහිර කොළඹ දිස්ත්‍රික් කම්කරු කොමසාරිස් වෙත තැන්පත් කළ යුතු වේ.

බේරුම්කරු,

දිනය : 2018.06.13,
කාර්මික අධිකරණයේදී ය.

09-73