



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 2323/08 – 2023 මාර්තු මස 13 වැනි සඳුදා – 2023.03.13

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය – සාමාන්‍ය

රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය: IR/COM/04/2021/64.

කාර්මික ආරාචුල් පනත - 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාචුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2022.09.30 දිනැති හා අංක 2299/64 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2022.09.19 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් මත්තේගොඩ, නදුන් උයන, අංක 03 හි පදිංචි එම්. ඩී. සීතා රංජනී මිය සහ පාදුක්ක, පානඵව පිහිටි රජයේ මුද්‍රණ නීතිගත සංස්ථාව අතර පවත්නා කාර්මික ආරාචුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත්කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2023.02.07 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

බී. කේ. ප්‍රහාන් චන්ද්‍රකීර්ති,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2023 පෙබරවාරි මස 17 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.



බේරුම්කරණ අංශය හා කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

එම්. ඩී. සීතා රංජනී මිය,
අංක. 03,
නඳුන් උයන,
මන්නේගොඩ.

පළමු පාර්ශ්වය

නඩු අංකය: A/51/2022

යොමු අංකය: IR/COM/04/2021/64.

එදිරිව

රජයේ මුද්‍රණ නීති ගත සංස්ථාව,
පානඑව,
පාදුක්ක.

දෙවන පාර්ශ්වය

කම්කරු හා විදේශ රැකියා අමාත්‍ය මණ්ඩල නායකයාගේ මැතිතුමා විසින් 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 4 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාධනා (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත කියවා) දරන පනත් වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණ පනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාධනා පනතේ 4(1) වන වගන්තියෙන් ගරු අමාත්‍යතුමාට පැවරී ඇති බලතල අනුව උක්ත ආරාධනා බේරුම් කිරීමෙන් නිරවුල් කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් මා පත් කොට මා වෙත යොමුකර ඇත.

ආරාධනාට හේතු වී ඇති කරුණු:

බේරුම්කරණය සඳහා මා වෙත යොමු කොට ඇති ඉහත දෙපාර්ශ්වය අතර ඇති කාර්මික ආරාධනා ලෙස කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්ගේ 2022/09/14 දිනැති ලිපියට අනුව -

රජයේ මුද්‍රණ නීතිගත සංස්ථාවේ සේවය කළ ඉහත පළමු පාර්ශ්වය වන එම්. ඩී. සීතා රංජනී මහත්මිය හට 2018/11/01 සිට වැටුප් ගැලපීම කළ හැකිද?

එසේ ගැලපීම කළ හැකිනම් 2018/2019/2020 යන වර්ෂවලට අදාළ වැටුප් වර්ධක, ප්‍රසාද දීමනා හා හිඟ වැටුප් හිමිද?

එමෙන්ම එසේ අසාධාරණයක් සිදුව ඇත්නම් හිමි විය යුතු සහනයන් කවරේද?

මේ අනුව 2018/11/01 දිනට නියමිත වැටුප් වර්ධක ලබා දිය යුතුද?

2018/11/01 දිනට නියමිත වැටුප් වර්ධක ලබා දිය යුතුද?

2020.11.01 දිනට නියමිත වැටුප් වර්ධක ලබා දිය යුතුද?

තවද 2018/2019 වසරවල ප්‍රසාද දීමනා හිමිකම මෙන්ම 2019 ඉතිරි නිවාඩු හා 2020 වසරේ ඉතිරි නිවාඩු සඳහා වැටුප් ලබාදීම සාධාරණද යන්න විසඳිය යුතු කරුණු ලෙස හඳුනාගෙන පරීක්ෂණය ආරම්භ කළෙමි.

පරීක්ෂණය ආරම්භයේදීම ඉහත වැටුප් වර්ධක ලබාදීම හා නිවාඩු වැටුප් මෙන්ම ප්‍රසාද දීමනා ලබාදීම සම්බන්ධව දෙවන පාර්ශ්වය තම ස්ථාවරය හෙළි කරන ලදී. එනම් ඉහත වැටුප් වර්ධක ලබාදිය යුතු බවටත් එම වැටුප් වර්ධක සමග තව වැටුප් පියවරයන්හි පිහිටුවා හිඟ වැටුප් ගෙවිය යුතු බවටත් නමුත් ආයතනය තුළ ඇතිව තිබූ තවමත් පවත්නා මූල්‍යමය අර්බුදය හේතු කොට නොහැකි වූ බවයි.

පළමු පාර්ශ්වයද තමා මෙතෙක් සේවය කළ ආයතනය බැවින් ආයතන ස්ථාවරයට තමා එකඟ වන බවත්, ආයතනයේ පවත්නා මූල්‍යමය අර්බුදය පිළිගන්නා බවත්, තමාට හිමි වැටුප් වර්ධක ලබා දීම හා නියමිත වැටුප් තලයේ පිහිටුවා හිඟ ගෙවීම පිළිගන්නා හෙයින් සමථයකට එළඹීමට කැමති බවයි.

ඒ අනුව නියමිත වැටුප් තලයේ පිහිටුවා හිඟ වැටුප් හා නිවාඩු වැටුප් හා ප්‍රසාද දීමනා යන සියල්ල ගණනය කර ඉදිරිපත් කිරීමට දෙවන පාර්ශ්වය එකඟතාවයකට පත් වූ අතර එහි නිවැරදි භාවය විමසීමෙන් අනතුරුව සමර්පකට එළඹීමට පළමු පාර්ශ්වය එකඟ විය.

2022/11/17 වන දෙවන පරීක්ෂණ දිනයේදී දෙවන පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් කළමනාකරු (මානව සම්පත් සංවර්ධන) විසින් හිඟ ගණනය කළ ලේඛනය (පිටු අංක 12) ඉදිරිපත් කර ඇති අතර එය පළමු පාර්ශ්වයට ලබාදෙන ලදී. එහි ගෙවිය යුතු මුළු මුදල ලෙස රු. 60,768/04 ක් ලෙස ගණනය කොට ඇත. එම ගණනයට

- (i) 2018/11/01 වැටුප් වර්ධකය ලබාදී නියමිත වැටුපෙහි පිහිටුවා හිඟ ගණනය කොට ඇත.
- (ii) 2019/2020 වැටුප් වර්ධකය ලබාදී නියමිත වැටුපෙහි පිහිටුවා හිඟ ගණනය කොට ඇත.
- (iii) 2018/2019 ඉතිරි නිවාඩු වැටුප් ගණනය කොට ඇත.
- (iv) 2018 ප්‍රසාද දීමනා ආයතනයේ කිසිවෙකුට ගෙවා නැත.
2019/2020 ප්‍රසාද දීමනා ගණනය කොට ඇත
ලෙස පළමු පාර්ශ්වය ඉල්ලීම් කළ ගණනයන් ඇතුළත් වේ.

2022/12/13 දින තෙවන පරීක්ෂණ දිනයේදී පළමු පාර්ශ්වය විසින් ඉහත කී හිඟ ගණනය කිරීමේ සුළු දෝෂයක් ඇති බවත් මුළු හිඟය 60,748/04 නොව 63,939/= ක් විය යුතු බවට කියා සිටී.

2022/12/22 දින දෙපාර්ශ්වය ඉහත කී 63,939/= ක් ගෙවීමට හා ලබා ගැනීමට ඇති බව එකඟතාවයකට පත් විය.

මෙම පරීක්ෂණයේ මුල් අවස්ථාවේ සිටම දෙවන පාර්ශ්වය කියා සිටියේ මෙම ගෙවීම් නොකර හැරීමට හේතු පාදක වූයේ ආයතනයේ පවත්නා මූල්‍ය අර්බුදය බවත් මෙම ගෙවීම් වාරික 7කින් ගෙවීමට අවස්ථාව ලබා දෙන ලෙසත් ය.

ප්‍රදානය

සමස්ථ විමසීම හා පළමු පාර්ශ්වය විසින් ඉල්ලුම්කර තිබූ සියළුම ඉල්ලීම් ගණනය කර දෙවන පාර්ශ්වය විසින් ඉදිරිපත් කිරීමෙන් අනතුරුව දෙපාර්ශ්වය අතර ඇති වූ එකඟතාවය මත පළමු පාර්ශ්වයට රු. 63,939 ක් ගෙවිය යුතු බවට තීරණය කරමි. එසේම ආයතනයේ වර්තමානයේ පවත්නා මූල්‍යමය ගැටළුකාරී ස්වභාවය පළමු පාර්ශ්වයේද අවධානයට ලක්වී දෙපාර්ශ්වය අතර ඇති වූ එකඟතාවය මත වාරික 7කින් ගෙවීමට එකඟ වූ බවත් එසේ ගෙවීමට සුදුසු බවත් තීරණය කරමි. ඒ අනුව වාරික සැලැස්ම පහත පරිදි විය යුතු බවට එකඟතාවය මත තීරණය කරමි.

2023 ජනවාරි 18	-	රු. 9,134/=
2023 පෙබරවාරි 17	-	රු. 9,134/=
2023 මාර්තු 17	-	රු. 9,134/=
2023 අප්‍රේල් 17	-	රු. 9,134/=
2023 මැයි 17	-	රු. 9,134/=
2023 ජූනි 17	-	රු. 9,134/=
2023 ජූලි 17	-	රු. 9,135/=

ඉන් පළමු වාරිකය ජනවාරි මස 18 දින පළමු පාර්ශ්වයට ගෙවා සමර්ප සනාථ කිරීමට තීරණය කළ අතර එම ගෙවීම රු. 9,134/= වෙක් පතකින් ගෙවා මුදල් වූ බැව් පළමු පාර්ශ්වය සනාථ කළ අතර ගෙවීම් සමර්ප සනාථ වූ බැව් තීරණය කරමි.

ඒ ආකාරයට ඉහත ප්‍රදානය පරිදි වාරික ගෙවීමට දෙවන පාර්ශ්වයටත්, ලබාගෙන සනාථ කරගැනීමට පළමු පාර්ශ්වයටත්, කිසියම් වාරික ගෙවීමක් මඟහැරීමක් සිදුවූයේ නම් නැගෙනහිර කොළඹ දිස්ත්‍රික් කම්කරු කාර්යාලයට දැනුම් දී පියවර ගැනීමටත් නියෝග කරමි. එමෙන්ම මෙම හිඟ ගණනයන්හි ගෙවීමට තිබූ හිඟ වැටුප වන රු. 55,276 ක් සඳහා ගෙවීමට නියමිත සේවක අර්ථසාධක අරමුදල් ගණනය කර අයකර ගැනීම සඳහා මෙම ආයතනය පිහිටි බලප්‍රදේශය අයත් නැගෙනහිර කොළඹ දිස්ත්‍රික් කම්කරු කාර්යාලයට යොමු කරන ලෙස නියෝග කරමි.

මෙම නියෝගය සාධාරණ හා යුක්ති සහගත තීන්දුවක් බවද ප්‍රකාශ කරමි.

කුමාරි ජයරත්න,
බේරුම්කරු.

2023 පෙබරවාරි මස 07 වැනි දින,
බේරුම්කරණ අංශයේ දී ය.

EOG 03-0152

මගේ අංකය: IR/COM/04/2019/352.

කාර්මික ආරාමුල් පනත - 131 වැනි අධිකාරය

131 වැනි අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2022.08.20 දිනැති හා අංක 2293/71 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2022.08.15 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් පානදුර, පිංවත්ත, කිල්ස් නිවාස, අංක 92 හි පදිංචි එස්. ඩී. එන්. ජයලත් මයා සහ කොළඹ 02, විත්තම්පලම් ඒ ගාඩ්නර් මාවත, අංක 1826 හි පිහිටි ජාතික නිවාස සංවර්ධන අධිකාරිය අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල් බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත්කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2023.02.16 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත්කරනු ලැබේ.

බී. කේ. ප්‍රහාන් වන්දකීර්ති,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2023 මාර්තු මස 01 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

කොළඹ බේරුම්කරණ අංශය හා කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

නඩු අංකය: A /43/2022

ගොනු අංකය: IR/COM/04/2019/352

එස්. ඩී. එන්. ජයලත්,
අංක 92, කිල්ස් නිවාස,
පිංවත්ත,
පානදුර.

පළමු පාර්ශ්වය

එදිරිව

ජාතික නිවාස සංවර්ධන අධිකාරිය,
අංක 1826,
චිත්තම්පලම් ඒ ගාඩ්නර් මාවත,
කොළඹ - 02.

දෙවැනි පාර්ශ්වය

ප්‍රදානය

කම්කරු හා විදේශ රැකියා අමාත්‍ය මනුෂ්‍ය නාන්‍යයක්කාර මැතිතුමා විසින් වර්ෂ 1957 අංක 14 සහ 1957 අංක 62 සහ 1962 අංක 04 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාමුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියවා) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වැනි පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වැනි වගන්තියෙන් ඔහු වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව එකී ආරාමුල් බේරුම් කිරීමෙන් නිරවුල් කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් නීතිඥ ජනජීන් ද සිල්වා වන මා පත්කොට මා වෙත යොමු කර ඇත.

ඉහත සඳහන් පාර්ශ්වයන් අතර ඇති කාර්මික ආරාමුලට හේතුවී පවත්නා කරුණු වනුයේ,

“ජාතික නිවාස සංවර්ධන අධිකාරියේ සේවයේ නියුතු එස්. ඩී. එන්. ජයලත් මහතාට HM 1-1 වැටුප් කාණ්ඩය හිමි ද? හිමි නම් එය ලබා නොදීමෙන් අසාධාරණයක් සිදුව තිබේ ද? යන්නත්, එසේ අසාධාරණයක් සිදුව තිබේ නම්, කුමන සහනයක් කවදා සිට හිමි විය යුතුද? යන්නත් පිළිබඳව වේ.”

මෙහි ඉල්ලුම්කරු විශ්‍රාම ගන්නා ඇත්තේ 2021.05.19 වන දින වේ. මෙම ඉල්ලීම බේරුම්කරණය සඳහා මා වෙත යොමු කර ඇත්තේ 2022.08.15 වන දිනය. එනම් ඉල්ලුම්කරු විශ්‍රාම ගැනීමෙන් වසරකුත් මාස තුනකට ආසන්න කාලයක් ගතවීමෙන් පසුව වේ. මේ අනුව පැහැදිලි වන්නේ මෙම ඉල්ලීම බේරුම්කරණය සඳහා යොමු කරන අවස්ථාව වන විට ඉල්ලුම්කරු සහ සේවා යෝජකයා අතර සජීවී සේවා ගිවිසුමක් නොපවතින බවය. ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් කරුණු දක්වමින් ලිඛිත දේශනයේදී දක්වා ඇත්තේ කම්කරු අමාත්‍යවරයා විසින් ඉල්ලුම්කරුගේ ඉල්ලීම නියමිත කාලයේදී බේරුම්කරණය සඳහා යොමු කර නොමැති බවත් එලෙස නියමිත කාලයේදී බේරුම්කරණය සඳහා යොමු කළේ නම් එකී ඉල්ලීම විමසීමට කාර්මික අධිකරණයට හැකියාවක් පවතින බවත්ය. එකී කාරණය සත්‍යයක් විය හැකි නමුදු අමාත්‍යවරයාගේ ක්‍රියාවක් සම්බන්ධයෙන් බේරුම්කරු හට තීරණයක් ගැනීමේ කිසිදු බලයක් හිමි නොවන බැවින් එකී කරුණ විමසා බැලීමේ හැකියාවක් මෙම විනිශ්චය සභාව සතු නොවේ.

කාර්මික ආරාමුල් පනතේ කාර්මික ආරාමුල යන්න විග්‍රහ කර ඇති “එස්. සුන්දරලිංගම් එදිරිව” THE STATE BANK OF INDIA නඩුවේදීද මෙම විමසීමට භාජනය වන කරුණට සමාන තත්ත්වයක් විනිශ්චයට භාජනය කොට ඇත. එහිදී ද දක්වා ඇත්තේ ඉල්ලුම්කරු විශ්‍රාම ගැනීමෙන් පසුව බේරුම්කරු වෙත යොමු කරන ලද ඉල්ලීම විමසීම සඳහා බේරුම්කරුට නෛතික බලයක් නොපැවරෙන බවයි. එකී තත්ත්වයම මෑතකදී තීරණය කරන ලද නඩු තීන්දුවක් වන සුමිත් ආදිහෙට්ටි එදිරිව මර්කන්ටයිල් ඉන්වෙස්ට්මන්ට්ස් ලිමිටඩ් සහ තවත් අය නඩුවේදී ද ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය විසින් තහවුරු කරමින් දක්වා ඇත්තේ බේරුම්කරණයකදී විමසීමට භාජනය කිරීම සඳහා සජීවී සේවා ගිවිසුමක් පැවතිය යුතු බවයි.

ඉහත සඳහන් සියලු කරුණු සලකා බැලීමේදී මෙම ඉල්ලීම බේරුම්කරණය සඳහා යොමු කරන අවස්ථාව වන විට ඉල්ලුම්කරු විශ්‍රාම ගන්නා දීර්ඝ කාලයක් ගතව තිබීමත් සජීවී සේවා ගිවිසුමක් නොපැවතීමත් යන කරුණු මත මෙම ඉල්ලීම විමසීමට භාජනය කිරීමේ හැකියාවක් නොමැති බව පැහැදිලි වෙයි. එහෙයින් ඉල්ලුම්කරුගේ ඉල්ලීම නිෂ්ප්‍රභ කරමි. කෙසේ වෙතත් ගාස්තු නියම නොකරමි. මෙය සාධාරණ හා යුක්ති සහගත ප්‍රදානයක් බව සහතික කරමි.

ජනජීන් ද සිල්වා,
බේරුම්කරු.

2023 පෙබරවාරි 16 වැනි දින දී ය.

EOG 03-0153