



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 2429/06 – 2025 මාර්තු මස 24 වැනි සඳුදා – 2025.03.24

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය – සාමාන්‍ය

රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය IR/COM/02/2021/70

කාර්මික ආරාමුල් පනත - 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2024.11.18 දිනැති හා අංක 2411/06 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අතිවිශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2024.11.01 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් ගාල්ල, හපුගල, වක්වැල්ල පාර, අංක 355/1 හි පදිංචි පී. ජී. සුසන්ත පුෂ්පකුමාර මයා සහ අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් ගාල්ල, පහළ ඩික්සන් පාර, අංක 19 හි පිහිටි දකුණු පළාත් මාර්ග සංවර්ධන අධිකාරිය අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති අංක A 60/2024 හා 2025.02.05 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18 (1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

එච්.කේ. කේ. ඒ. ජයසුන්දර,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2025 මාර්තු මස 06 වැනි දින.
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව
කොළඹ 05.



බේරුම්කරණ අංශය හා කාර්මික අධිකරණයේ දී

ගොනු අංකය IR/COM/02/2021/70

නඩු අංකය A/60/2024

පළමු පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් පෙනී සිටීම.
නියෝජිත ග්‍රේසන් ද සිල්වා මහතා

පළමු පාර්ශ්වය

ඒ. ඒ. සුසන්ත පුෂ්ප කුමාර මහතා,
අංක 355/1,
වක්වැල්ල පාර,
හපුගල,
ගාල්ල

සහ

දෙවන පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් පෙනී සිටීම.
නීතිඥ සවිත්තනි ප්‍රනාන්දු මිය,
නීතිඥ සෙනුරි ගුණතිලක මිය,
සාමාන්‍යාධිකාරී ඒ. එච්. අරුණසාන්ත ගුණවර්ධන මයා,
පරිපාලන නිලධාරී කුෂාර වාමනී ද සිල්වා මිය

දෙවන පාර්ශ්වය

දකුණු පළාත් මාර්ග සංවර්ධන අධිකාරිය,
නො. 19,
පහල ඩික්සන් පාර,
ගාල්ල.

ප්‍රදානය

අධිකරණ, රාජ්‍ය පරිපාලන, ස්වදේශ කටයුතු, පළාත් සභා, පළාත් පාලන සහ කම්කරු අමාත්‍ය හරිනි අමරසූරිය මහත්මිය විසින් 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 04 හා 1968 අංක 37 (1968 අංක 39 දරන කාර්මික ආරාධුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියවා දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4(1) වගන්තියෙන් ගරු අමාත්‍යතුමිය වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව 2023.10.24 දින දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2023.10.18 වන හා අංක IR/COM/02/2021/70 ලිපියෙන් ඒ. බී. හේරත් වන මා බේරුම්කරු වශයෙන් පත්කොට මා වෙත යොමු කර ඇත.

ආරාධුලට තුඩුදුන් කාරණය

බේරුම්කරණය සඳහා මා වෙත යොමු කර ඇති උක්ත නියෝගය ප්‍රකාරව පහත සඳහන් දෙපාර්ශ්වය අතර, උද්ගතවී ඇති කාර්මික ආරාධුලයි.

මෙම ආරාධුලට හේතු වී ඇති කාරණය ලෙස කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල් එච්. කේ. කේ. ඒ. ජයසුන්දර මහතා විසින් නිකුත් කරන ලද ඔහුගේ අංක IR/COM/02/2021/70/ හා 2024.10.14 දින ලිපිය අනුව “පරිගණක ජාල දත්ත පරිපාලක තනතුරට අභ්‍යන්තර උසස් වීම් යටතේ අයදුම්පත් කැඳවීම මත පැවැත්වූ සම්මුඛ පරීක්ෂණයේ ප්‍රතිඵල අනුව තනතුර ලබාදීමට පී.ඒ. සුසන්ත පුෂ්පකුමාර මහතාගේ සතුටුදායක සේවා කාලය පිළිබඳව නැවත සැලකීමේ දී යොදා ගත් නිර්ණායකයන් නිසා ඔහුට අසාධාරණයක් සිදු වී ඇත්ද එසේ අසාධාරණයක් සිදු වී ඇත්තම් ඔහුට විය යුතු සහන කවරේද යන්න පිළිබඳ වේ.”

පහත සඳහන් දිනයන් යටතේ නඩු අංක 4/60/2024 දෙපාර්ශ්වයම කැඳවා විභාග පවත්වා ඇත.

2024.12.03

2024.12.10

2024.12.18

2024. 12.24

2025.01.02
2025.01.08
2025.01.21

බේරුම්කරණ විභාගයේ පසුබිම හා එය පැවැත් වූ ආකාරය

මෙම නඩුව පළමු වරට 2023.11.10 වන දින කැඳවා ඇති අතර ඉන්පසු බේරුම්කරු නීතිඥ ජනිත් ද සිල්වා මහතා ඉල්ලා අස්වීමෙන් පසු මා පත්කළ බැවින් මා විසින් 2024 12.03 වන දින දෙපාර්ශ්වයම කැඳවා නඩු විභාගය නැවත ආරම්භ කළ අතර දෙපාර්ශ්වයේම එකඟතාවය මත එම නඩුව නතර කරන ලද ස්ථානයේ සිට ඉදිරියට පවත්වාගෙන යෑමට කටයුතු කරන ලදී. එමෙන්ම මෙම නඩුව 2025.01.21 වන දින විභාග කර අවසන් කිරීමට කටයුතු කරන ලදී.

ඉල්ලුම්කරු වන පී. ජී. සුසන්ත පුෂ්පකුමාර මහතා දකුණු පළාතේ මාර්ග සංවර්ධන අධිකාරියේ පරිගණක ක්‍රියාකරු 7 ශ්‍රේණියට 2003.09.19 වන දින පත් වී ඇති අතර එම පත්වීම 2001.11.26 වන දිනට පෙරදානම් කර ඇත.

මෙම අධිකාරිය විසින් 2019.07.17 වන දින පරිගණක දත්ත පරිපාලක තනතුරට අයදුම්පත් කැඳවා ඇති අතර (A 1 පිටු අංක 17) ඉල්ලුම්කරුද 2019.07.20 වන දින එකී තනතුර සඳහා අයදුම් කර ඇත. (A 1) එම සම්මුඛ පරීක්ෂණයෙන් ඉල්ලුම්කරු ලකුණු 65 ලබා සමත් වී 4 4 ඔහුට එම තනතුර ලබාදීම සම්මුඛ පරීක්ෂණ මණ්ඩලය විසින් 2019.09.02 දින නිර්දේශ කර ඇති බව (A 04) ලකුණු කරන ලද ලේඛනයෙන් තහවුරු වේ. එහෙත් එම තනතුරට ඔහු බඳවා ගෙන නොමැති නිසා ඉල්ලුම්කරු බේරුම්කරණය සඳහා ඉදිරිපත් වී ඇත.

මේ සම්බන්ධයෙන් ඉල්ලුම්කරු විසින් සිය පළමු ප්‍රකාශය සමග ඉදිරිපත් කරන ලද A 6 හා A 6 (a) ලකුණු කරන ලද ලේඛන වලින් (පිටු අංක 24) ඉල්ලුම් කරු දකුණු පළාතේ මාර්ග සංවර්ධන අධිකාරියේ අභියාචනා කමිටුවට ඉදිරිපත් කළ අභියාචනයකට අනුව එම කමිටුව විසින් ‘‘ ඉල්ලුම්කරු පී.ජී. සුසන්ත පුෂ්ප කුමාර මහතා කනිෂ්ඨ කළමනාකාර (JM19) ගණයේ පරිගණක ජාල දත්ත - පරිපාලක තනතුර ලබා දීමට මෙම තනතුර නිර්දේශ කරන්නෙමු ‘‘ වශයෙන් සඳහන් කර ඇත.

එමෙන්ම (A 21) අධිකරණයේ ලකුණු කරන ලද ලේඛනයට අනුව නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී (මූල්‍ය හා පරිපාලන) 2022.02.25 සාමාන්‍යාධිකාරී වෙත අභ්‍යන්තර මැමෝ පත්‍රයක් යවමින් එහි යටතේ ‘‘මූලික විමර්ශනයක් මත ස්ථාන මාරුවීමක් ලබා දී ඇති බවත් වැටුප් වර්ධක ගෙවා ඇති බවත් වෝදනා පත්‍රයක් නිකුත් කර නොමැති බවත් යටෝක්ත උසස් කිරීම සඳහා සම්මුඛ පරීක්ෂණයට ඉදිරිපත් කළ ලකුණු ලබා දීමේ වාර්තාවේ ද එය සඳහන් කර ඇත. එම කරුණු පිළිබඳ දැනුවත් ව සම්මුඛ පරීක්ෂණ මණ්ඩලය විසින් පී.ජී. සුසන්ත කුමාර මහතාට පරිගණක ජාල දත්ත පරිපාලක තනතුරට උසස් වීම් ලබා දීම නිර්දේශ කර තිබූ බවට නිරීක්ෂණය වූ බව සඳහන් කර ඇත.’’

එමෙන්ම සම්මුඛ පරීක්ෂණ මණ්ඩලය විසින් 2016 වර්ෂයේ ලබා දී ඇති ස්ථාන මාරුව දඩුවමක් ලෙස සලකා කටයුතු කර නොමැති බවද සඳහන් කර ඇත. එසේම එහි 4 මගින් ‘‘ ඉහත කරුණු සම්බන්ධයෙන් ඔබගේ අවධානය යොමු කර පී.ජී. සුසන්ත පුෂ්ප කුමාර මහතාට පරිගණක ජාල පරිපාලක තනතුරට උසස් වීම් ලබා දීම සම්බන්ධයෙන් ඔබගේ නිර්දේශ සමඟ අධ්‍යක්ෂක මණ්ඩලයේ අනුමැති ලබා ගැනීම සඳහා සන්දේශයක් ඉදිරිපත් කරන මෙන් ඉල්ලා සිටිමි.’’ යනුවෙන් සඳහන් කර ඇත. (පිටු අංක 57, 58, 59)

එමෙන්ම පළමු පාර්ශ්වය සලකුණු කළ A 22 ලිපිය අනුව නියෝජ්‍ය කොමසාරිස් (කාර්මික සම්බන්ධතා) විසින් ඉල්ලුම්කරු පිළිබඳව සාමාන්‍යාධිකාරී වෙත යවන ලද අංක IR/COM/02/2021/70 හා 2022.10.20 ලිපිය අවලංගු කළ බව දන්වා ඇත. එම ලිපියේ ‘‘ තවද පැමිණිලිකරුට අගතියක් නොවන පරිදි සම්මුඛ පරීක්ෂණ මණ්ඩලය නිර්දේශ කර ඇති පරිදි අභ්‍යන්තර උසස්වීම් ලැබීමට පී.ජී. සුසන්ත පුෂ්ප කුමාර මහතාගේ සතුටුදායක සේවා කාලය බාධාවක් නොවන බවට නිර්දේශ කර ඉදිරි කටයුතු සඳහා යොමු කරමි.’’ යනුවෙන් ඉහත ලිපියෙන් සඳහන් කර ඇත. (පිටු අංක 60, 61)

ඉල්ලුම්කරු වන පී.ජී. සුසන්ත පුෂ්පකුමාර මහතාට දකුණු පළාතේ මාර්ග සංවර්ධන අධිකාරියේ අභ්‍යන්තර බඳවා ගැනීම් හා උසස්වීම් - 2019 ට අදාළ නිවේදනයේ 08 3:2 පරිදි කළමනා කරණ සේවා ගණයේ II ශ්‍රේණියේ වසර 05 ක සතුටුදායක සේවා කාලයක් සම්පූර්ණ කර ඇති බව එම අධිකාරියේ සාමාන්‍යාධිකාරීවරයා විසින් අයදුම්පත්‍ර ඉදිරිපත් කිරීමට ආසන්න වර්ෂ 05 සඳහා ම වැටුප් වර්ධක ගෙවා ඇති බැවින් ද අධිකරණයට ඉදිරිපත් කරන ලද වර්ෂ 5ක වැටුප් වැඩි කිරීමේ නිර්දේශයන් සැලකිල්ලට ගනිමින් (A9, A10, A11, A12, A13, A14) වර්ෂ 05ක සතුටුදායක සේවයක් තිබූ බවට නිගමනය කරමි.

එමෙන්ම 2019.09.02 සම්මුඛ පරීක්ෂණයෙන් සමත් වීම හා ඒ පිළිබඳ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයේ ලේකම්/ සාමාන්‍යාධිකාරී විසින් කටයුතු කර ඇති බව ඔහුගේ 19/72 හා 2019.09.04 දිනැති අධ්‍යක්ෂක මණ්ඩල සන්දේශය මගින් තහවුරු වේ. එමෙන්ම එම සන්දේශයේ සාමාන්‍යාධිකාරී විසින්

ඉල්ලුම්කරුට විරුද්ධව චෝදනා පත්‍රයක් නිකුත් කර ඇති බවට නිවැරදිව නොවන තොරතුරක් ද ඇතුළත් කර ඇති බව නිරීක්ෂණය වේ. මේ අනුව ඉල්ලුම්කරුට 2019.09.04 වන දින සිට අදාළ උසස්වීම් ක්‍රියාත්මක විය යුතු බවට නිගමනය කරමි.

මෙම නඩු විභාගයේ දී පළමු පාර්ශ්වයේ හරස් ප්‍රශ්න වලට සාමාන්‍යාධිකාරවරයා පිළිතුරු දෙමින් එසේ අසත්‍ය තොරතුරු අංක 19/72 සන්දේශයට ඇතුළත් වූ බව අධිකරණයේ පිළිගෙන ඇත. A 23 C (පිටු අංකය 92)

තවද (A 1a) එහි 2 පරිදි සේවා ගණයට අදාළ වැටුප් කේත අංකය හා මාසික වැටුප් පරිමාණය JM 1-1-2016- රු. 42600-10x755-18x1135 රු. 70580 බව නිශ්චය වේ.

නිගමන හා නිර්දේශයන්

2024.12.24 නඩු විභාගයේ දී පළමු පාර්ශ්වය විසින් දෙවන පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් සාක්ෂි ලබාදුන් සාමාන්‍යාධිකාරවරයා A 23 ලිපියට අදාළ හරස් ප්‍රශ්න වලදී සාමාන්‍යාධිකාරී ඩී.යූ. ලියනගේ මහතා විසින් අධ්‍යක්ෂක මණ්ඩල රැස්වීම් වාර්තා 2019/08 අසත්‍ය වාර්තාවක් බව පිළිගෙන ඇත. ඒ අනුව අධ්‍යක්ෂක මණ්ඩලයට නිවැරදි තීරණය ගැනීමට නොහැකි වී ඇති බවට නිගමනය කරමි. (පිටු අංකය 82)

එමෙන්ම මෙම අධිකරණයේ දී ඉල්ලුම්කරු පිළිබඳව නිවැරදි නොවන ආකාරයට දකුණු පළාත් මාර්ග සංවර්ධන අධිකාරිය කටයුතු කර ඇති බවටත් මෙම අධිකාරියේ විනය බලධාරියා වන සාමාන්‍යාධිකාරවරයා බැහැර කර අදාළ අමාත්‍යාංශය විසින් එසේ කටයුතු කර ඇති බව පෙනී යන අතර නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී (මූල්‍ය හා පරිපාලන) විසින් සිය මැමෝ පත්‍රයේ සටහන් කිරීම මගින් ද එය තහවුරු කර ඇත. (A 21 පිටු අංක 54)

එමෙන්ම මේ අනුව ඉල්ලුම්කරු සම්බන්ධයෙන් සාධාරණව හා යුක්ති සහගත අයුරින් කටයුතු කර නොමැති බවට ද සටහන් කර ඇත. එබැවින් දකුණු පළාත් මාර්ග සංවර්ධන අධිකාරියේ විනයකාර්ය පරිපාටියේ 04:5:4 අනුව ඉල්ලුම්කරු වරදකරුවකු වශයෙන් පිළිගත නොහැකි බවට නිගමනය කරමි.

එබැවින් දකුණු පළාතේ මාර්ග සංවර්ධන අධිකාරිය තම අධිකාරිය විනය කාර්යය පරිපාටියට අනුව ඉල්ලුම්කරු සම්බන්ධයෙන් කටයුතු කර නොමැති බවටත් ඒ අනුව ඉල්ලුම්කරු වන පී.පී. සුසන්ත පුෂ්පකුමාර මහතාට අසාධාරණයක් වී ඇති බවට නිගමනය කර නිශ්චය කරමි.

ඒ නිසා ඉල්ලුම්කරු පී.පී. සුසන්ත පුෂ්පකුමාර මහතා 2019.09.04 වන දිනට පෙරදානම් කර පරිගණක ජාල දත්ත පරිපාලක තනතුරට පත් කිරීමට කටයුතු කරන ලෙසටත් ඒ පිළිබඳ සන්දේශය සාමාන්‍යාධිකාරවරයා විසින් අධ්‍යක්ෂක මණ්ඩලය වෙත ඉදිරිපත් කළ යුතු බවටත් දකුණු පළාත් මාර්ග සංවර්ධන අධිකාරියේ සාමාන්‍යාධිකාරවරයාට මෙයින් නියම කර නියෝග කරමි.

එමෙන්ම ඉල්ලුම්කරු වන පී.පී. පුෂ්පකුමාර මහතාට 2019.09.04 සිට පෙරදානම් කළ දිනයේ සිට ඉහත වැටුප් තලයේ පිහිටුවා මෙම උසස් වීමට අදාළ සියලුම වැටුප් වර්ධක හිඟ වැටුප් හා අනෙකුත් දීමනා ලබාදීමට නියෝග කරමි. තවද එම තනතුරට අදාළ සියලු දීමනා හා හිමිකම් ඉල්ලුම්කරුට හිමි බවටද නිගමනය කරමි. ඒ අනුව ඒවා ලබාදීමට සාමාන්‍යාධිකාරවරයා කටයුතු කළ යුතු වේ.

එමෙන්ම මෙම පෙරදානම් කර දිනයේ සිට මේ දක්වා පී.පී. සුසන්ත පුෂ්පකුමාර මහතාට හිමි විය යුතු සේවක අර්ථසාධක අරමුදල් හා අදාළ සියළු ව්‍යවස්ථාපිත දීමනා ඉල්ලුම්කරුට හිමි බැවින් ඒවා ලබාදීමට සාමාන්‍යාධිකාරවරයා කටයුතු කළ යුතු බවට නිගමනය කරමි.

තවද 2019.09.04 වන දින සිට ඔහුට ලබාදිය යුතු හිඟ මුදල් වලට අදාළව ශ්‍රී ලංකා මහ බැංකුව විසින් නියම කර ඇති ඒ ඒ වර්ෂ වලට අදාළ සාමාන්‍ය ඉතිරි කිරීම් තැන්පත් මුදලට ගෙවන අදාළ % පොලීය ද සමඟ ගෙවිය යුතු බව නියම කරමි.

මෙම හිඟ වැටුප් ගණනය කිරීමට අදාළව ඉල්ලුම්කරු විසින් A 1 සිට X 1 දක්වා අදාළ ලේඛන දෙවන පාර්ශ්වයටද පිටපත් සහිතව මීට පෙර ඉදිරිපත් කර ඇති බව A 59/2023 ලිපි ගොණුව මගින් තහවුරු වේ. (පිටු අංක 62/72) එමෙන්ම මෙම හිඟ වැටුප් ගණනය කිරීමට අදාළව 2019.09.03 සිට 2025 ජනවාරි දක්වා නැවත ගණනය කරන ලද ගණනය කිරීම ද අවසාන ලිඛිත දේශනය සහිත ව නම් 2019.09.03 වන දින සිට 2025 ජනවාරි මස දක්වා ගෙවිය යුතු හිඟ වැටුප් අවසාන ලිඛිත දේශනය සමඟ ඉල්ලුම්කරු ඉදිරිපත් කර තිබූ බැවින් (පිටු අංක 169, 170, 171, 172,173,174,175,176,177,178, 179,180) එය පහතින් සඳහන් කරමි. මෙය මා විසින් උසස්වීම් ලැබිය යුතු 2019.09.04 වන දින සිට 2025 ජනවාරි මස දක්වා පහත ලේඛනය පරිදි ගණනය කළ බවත් එය නිවැරදි බවත් සඳහන් කරමි.

2019.09.04 දිනට “පරිගණක ජාල, දත්ත පරිපාලක “ තනතුරට පත් කිරීම මත ලැබිය යුතු හිඟ වැටුප.

2019.09.03 දිනට ලබමින් සිටි වැටුප් පරිමාණය	- 27,910.00-10x300-07x350-12x600-12x710-49,080.00
එදිනට ගෙවූ වැටුප හා වැටුප් පියවර	- රු. 37,438.00 +130.00 ----- 32
2019.09.04 දිනට උසස් වීමෙන් පසු නව වැටුප් පරිමාණය (DMS 02/2016 අනුව)	- 42,600.00-10x755-18x1135-70,580.00
2019.09.04 දිනට උසස්වීමෙන් පසු නව මූලික වැටුප (DMS 02/2016 වක්‍රලේඛය උපලේඛන II පරිදි)	- රු. 38,862.00 ----- 02

2025 ජනවාරි මසට,

හිඟ වැටුප හා දීමනා - 8% EPF අඩු කළ පසු	- රු.	180,533.92
හිඟ EPF & ETF එකතුව (8% EPF+ 12% (EPF)+3% (ETF))	- රු.	30.761.46
වසරකට වඩා වැඩි කාලය සඳහා EPF & ETF 50% අධිභාරය.	- රු.	12.736.88
හිඟ වැටුප	- රු.	224,032.26
එකතු කළා (සාමාන්‍ය ඉතිරි කිරීම් පොලි අනුපාතයට අනුව අර්ධ වාර්ෂිකව ගණනය කළ පොළිය)	- රු.	37.606.61
මුළු හිඟ වැටුප	- රු.	261,638.87

මෙම ගණනය කිරීම් අනුව එම මුදල (රු. දෙලක්ෂ හැට එක් දහස් හයසිය තිස් අටයි ශත අසූ හතක්) බව නිගමනය කරමි.

ඉල්ලුම්කරු විසින් බේරුම්කරණය වෙත ඉදිරිපත් කරන ලද වැටුප් පිළිබඳ ගණනය කිරීම් පිළිබඳව දෙපාර්ශ්වය විසින්ම කිසිදු හඬ කිරීමක් සිදු කර නොමැති බවට ද නිරීක්ෂණය වන බව සඳහන් කරමි.

මෙම ප්‍රදානය ශ්‍රී ලංකාණ්ඩුවේ ගැසට් පත්‍රයේ පළ වීමෙන් පසු ඒ සම්බන්ධයෙන් යම් පැහැදිලි කිරීමක් අවශ්‍ය වේ නම් ගාල්ල සහකාර කම්කරු කොමසාරිස් වෙතින් එය සිදු කර ගත හැකි බවද සඳහන් කරමි.

ප්‍රදානය

ඉහත කාරණා හේතුවෙන් කාර්මික නීතියේ ඉහළින්ම පිළිගැනෙන යුක්ති සහගත හා සාධාරණය නිගමයන් වශයෙන් ඉල්ලුම්කරුට අසාධාරණයක් මෙන්ම ආර්ථික හා මානසික වශයෙන් අගතියක් සිදුව ඇති බවට නැඟෙන වෝදනාව අධිකරණයේ සනාථ වූ බැවින් ඔහුට හිඟ වැටුප් දීමනා වශයෙන් (රු දෙලක්ෂ හැට එක් දහස් හයසිය තිස් අටයි ශත අසූ හතක්) රු.261,638.87 ක මුදල සමග මෙම ප්‍රදානය ශ්‍රී ලංකාණ්ඩුවේ ගැසට් පත්‍රයේ පළ වී මසක් ඇතුළත ඉල්ලුම්කරු දැනටමත් දකුණු පළාත් මාර්ග සංවර්ධන අධිකාරියේ සේවය කරන බැවින් ඔහුට එම හිඟ මුදල ගෙවා ඒ බව ගාල්ල සහකාර කම්කරු කොමසාරිස්වරයා වෙත දැනුම් දීමට නියම කර නියෝග කරමි.

ඒ. බී. හේරත්,
බේරුම්කරු.

2025 පෙබරවාරි මස 05 දින
බේරුම්කරණය හා කාර්මික අධිකරණයේ දීය.

කාර්මික ආරාධුල් පනත - 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2024.07.08 දිනැති හා අංක 2392/16 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අතිවිශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2024.07.02 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් බත්තරමුල්ල, තලංගම උතුර, මුත්තෙට්ටුගොඩ පාර, අංක 727/1 ඩී හි පදිංචි ඩී.සී.ජයසිංහ මයා සහ අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කොලොන්නාව, නිමාව හි පිහිටි සිලෝන් පෙට්ට්‍රෝලියම් ස්ටෝරේජ් ටර්මිනල්ස් ලිමිටඩ් අතර පවත්නා කාර්මික ආරාධුල බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති අංක A 35/2024 හා 2025.02.10 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

එච්.කේ.කේ.ඒ.ජයසුන්දර,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2025 මාර්තු මස 12 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව
කොළඹ 05.

කොළඹ - බේරුම්කරණය හා කාර්මික අධිකරණ ශාඛාව

ඩී. සී. ජයසිංහ මයා,
727/1ඩී,
මුත්තෙට්ටුගොඩපාර,
තලංගම උතුර,
බත්තරමුල්ල.

පලමු පාර්ශ්වය

නඩු අංක A/35/2024
IR/COM/01/2022/197

සහ

සිලෝන් පෙට්ට්‍රෝලියම් ස්ටෝරේජ් ටර්මිනල්ස් ලිමිටඩ්,
නිමාව,
කොලොන්නාව.

දෙවන පාර්ශ්වය

අතර කාර්මික ආරාධුලක් පවතින හෙයින් ද,

කම්කරු හා විදේශ රැකියා අමාත්‍ය මනුෂ්‍ය නාන්‍යයක්කාර අමාත්‍යවරයා විසින් 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 4 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාධුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමගින් කියවා) දරන පනත් වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4 (1) වන වගන්තියෙන් ඔහු වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව, එකී ආරාධුල බේරුම්කිරීමෙන් නිරවුල් කිරීම සඳහා 2024.07.02 වන දින බේරුම්කරු වශයෙන් අභමඩ් ලෙබ්බේ මොහොමඩ් සලිම් වන මා පත් කර ඇත.

මෙම කාර්මික ආරාධුලට හේතුවී පවත්නා කරුණු කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්වරයා විසින් පහත සඳහන් පරිදි ප්‍රකාශයට පත් කර ඇත.

“ සිලෝන් පෙට්ට්‍රෝලියම් ස්ටෝරේජ් ටර්මිනල්ස් ලිමිටඩ් හි සේවය කරන ඩී.සී.ජයසිංහ මහතා හට එම ආයතනයේ එච්.ආර්.එල් 143 දරන අභ්‍යන්තරික නිවේදනයට අදාළය B -1 ශ්‍රේණියේ කළමනාකරණ සහකාර (ප්‍රසම්පාදන) තනතුරට උසස්වීම් පිරිනැමීමට අදාළ

සම්මුඛ පරීක්ෂණයේ දී ලකුණු ලබා දීමේදී අසාධාරණයක් සිදු වී ඇත් ද යන්නත්, අසාධාරණයක් සිදු වී ඇත්නම් ඔහුට හිමි විය යුතු සහනයන් කවරේ ද යන්නත් පිළිබඳව වේ.”

මෙම නඩුවේ පළමු පාර්ශ්වය නියෝජනය කරමින් කිසිවෙකු පෙනී නොසිටි අතර පළමු පාර්ශ්වකරු ඉදිරිපත් විය. දෙවන පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් නීතිඥ සුපීවා කුමාරි මෙනෙවිය පෙනී සිටින ලදී. ආයතනයේ සාක්ෂිකරුවන් ලෙස නියෝජ්‍ය කළමනාකාර ශ්‍රීමා පත්බේරිය මහත්මිය පැමිණ ඇත. ආයතනය නියෝජනය කරමින් කළමනාකාර සහකාර පී.එච්.රවින්ද්‍ර මහතා පැමිණ ඇත.

නඩු අංක ඒ/35/2024 දරන නඩුවේ පහත සඳහන් දිනයන් යටතේ කාර්මික අධිකරණයට දෙපාර්ශ්වයම කැඳවා විභාග පවත්වා ඇත. 2024.07.29, 2024.08.06 සහ 2024.09.30

මීට අමතරව පළමු පාර්ශ්වය විසින් පහත සඳහන් දිනයන්වලදී ලිඛිත දේශනාවන් ඉදිරිපත් කිරීම සඳහා 2024.07.29, 2024.08.06 සහ 2024.10.30 අවස්ථාව ලබා දී ඇත. ඒ වගේම දෙවන පාර්ශ්වය විසින් ලිඛිත දේශන 2024.09.19, 2024.09.20 සහ 2024.11.04 දිනයන්වලදී ඉදිරිපත් කර ඇත.

මෙම නඩුව පළමු වරට 2024.07.29 දින කැඳවා මෙම ආරාධුල සම්බන්ධයෙන් සමථයක් නිබේද්‍ය දෙපාර්ශ්වයෙන් විමසීම කළ අතර සමථයක් ඇත්නම් ඊළඟ දින බේරුම්කරණයට දැනුම් දෙන ලෙස දෙපාර්ශ්වයට දැනුම් දෙන ලදී. 2024.08.06 දින කැඳවූ විට දෙවන පාර්ශ්ව ආයතනය වෙනුවෙන් පැමිණි නීතිඥවරිය කියා සිටියේ සමථයට එළඹීමට නොහැකි බවයි. ඒ අනුව විභාගය ආරම්භ කරන ලදී.

ඒ අනුව දෙවන පාර්ශ්වය සාක්ෂි ලෙස පැමිණි නියෝජ්‍ය මානව සම්පත් කළමනාකාර ශ්‍රීමා පත්බේරිය මහත්මිය විසින් පළමු පාර්ශ්වකරු සම්බන්ධයෙන් විස්තරයක් ඉදිරිපත් කළ අතර ඉන්පසුව පළමු පාර්ශ්වයට මෙම සාක්ෂිකාරියගෙන් හරස් ප්‍රශ්න විමසීමට අවස්ථාව ලබා දෙන ලදී.

2024.09.30 දින පළමු පාර්ශ්වකරුගෙන් දෙවන පාර්ශ්වය විසින් හරස් ප්‍රශ්න විමසීම සිදු කරන ලදී. ඒ අනුව දෙපාර්ශ්වයට ම හරස් ප්‍රශ්න සඳහා සමාන අවස්ථා වලට මුහුණ දී ඇති බැවින් සෙසු කරුණු අවසන් ලිඛිත දේශන මගින් ඉදිරිපත් කිරීමට අවසර ලබා දෙන ලදී. දෙපාර්ශ්වය විසින් ම නඩුව අවසන් කරන ලදී. ඉන්පසුව අවසන් ලිඛිත දේශන පළමු පාර්ශ්වය විසින් 2024.10.30. දින බේරුම් කරණ අංශයට ගොනු කළ අතර දෙවන පාර්ශ්වයේ අවසන් ලිඛිත දේශනය 2024.11.04 දින බේරුම්කරණ අංශයට භාර දී ඇත.

පළමු පාර්ශ්වය විසින් අපේක්ෂා කරන සහන පහත පරිදි වේ.

“බී -1 ශ්‍රේණියේ කළමනාකරණ සහකාර (ප්‍රසම්පාදන) තනතුරට අදාළ සියලු සුදුසුකම් මා විසින් සපුරා තිබියදී, මා හට අප ආයතනයේ අදාළ බලධාරීන් මෙම උසස්වීම අහිමි කිරීම හේතු කොට ගෙන සිදු වී ඇති ඉහත සඳහන් බලවත් අසාධාරණයන් පිළිබඳ මා විසින් මෙම නඩු විභාගයේදී ඉදිරිපත් කොට ඇති කරුණු විධිමත් ලෙස සලකා බලා සම්මුඛ පරීක්ෂණයට පත්වන ලද අවස්ථාවේ මා සමත්ව තිබූ මූලික උසස් අධ්‍යාපන සුදුසුකම Post graduate diploma in human resources management (SLQF L8) (NSBM) (මානව සම්පත් කළමනාකරණය පිළිබඳව පශ්චාත් උපාධි ඩිප්ලෝමාවට) ලෙස පිළිගන්නා ලෙසත්, එම මූලික උසස් අධ්‍යාපන සුදුසුකම ඇතුළු ඒ වන විට මා ලබා තිබූ (අතිරේක සුදුසුකම් සහ බාහිර ක්‍රියාකාරකම් යටතේ ගැනෙන) අනෙකුත් සියලුම වෘත්තීය සුදුසුකම් ද විධිමත් ආකාරයෙන් අදාළ ආයතන මගින් මා වෙත පිරිනමා ඇති බවටත් ප්‍රකාශ කරන ලෙසත්, ඒ මත පදනම් ව (ඉහත සඳහන් තනතුර සඳහා උසස්වීම් ලද සේවිකාවන් දෙදෙනා හට එම තනතුර ක්‍රියාත්මක වන දිනයන්ටම අදාළවම) එනම් 2022.04.01 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි ප්‍රසම්පාදන අංශයේ අනුමත පිරිස් බල සැලැස්මට අන්තර්ග්‍රහණය කර ගනිමින් මා හට අහිමි කළ බී-1 ශ්‍රේණියේ කළමනාකරණ සහකාර (ප්‍රසම්පාදන) තනතුර සහ ඊට අදාළ සියලුම හිඟ වැටුප් සහ දීමනා (මේ වන විට ඒවායේ මූල්‍ය අගය දළ වශයෙන් රු.100,000/-කට වැඩි වේ) මා හට ලබා දීමට කටයුතු කර, මා හට සාධාරණයක් ඉෂ්ට කර දෙන මෙන් ඔබතුමාගෙන් ගෞරවයෙන් ඉල්ලා සිටිමි.”

ඒ අනුව දෙවන පාර්ශ්වය විසින් දෙවන පාර්ශ්ව ආයතනයේ ස්ථාවරය පහත පරිදි ඉදිරිපත් කර සිටී.

මෙම සේවක මහතා වෙත එකී පශ්චාත් උපාධි ඩිප්ලෝමාව ඉල්ලා සිටි තනතුරේ කාර්යය ක්ෂේත්‍රයට අදාළ නොවන බැවින්ද තවද උසස් අධ්‍යාපන සුදුසුකම් හා අදාළව කාලානුරූපීව ප්‍රකාශිත තත්ත්වයන් තත්කාලීන ආයතනයේ ලකුණු ලබාදීමේ ක්‍රමවේදයට ඇතුළත්

කර ලකුණු ලබා දිය හැකි වන්නේ ආයතනයේ ඉහළ පාලන අධිකාරියට යොමු කිරීමෙන් පසුව වන අතර එබැවින් දැනට අනුමතව පවතින සම්මුඛ පරීක්ෂණ සඳහා පාදක කරගනු ලබන ලකුණු ලබා දීමේ පටිපාටියට අනුව පැමිණිලිකරුට අගතියක් හෝ අසාධාරණයක් සිදු කර නොමැති බවයි.

නිරීක්ෂණ හා නිගමන

ඉහත සඳහන් දිනවලදී පවත්වන ලද විභාග දිනවලදී අනාවරණය වූ කරුණු අනුව සහ ලිඛිත දේශනවල කරුණුත් සැලකිල්ලට ගෙන පළමු පාර්ශ්වය විසින් ඉල්ලුම් කරන ලද මානව සම්පත් කළමනාකරණය පිළිබඳ පශ්චාත් උපාධියට ලකුණු ලබා නොදීම ගැන බලන විට එම ආයතනයේ අභ්‍යන්තර උසස් කිරීම් ලකුණු ලබා දීමේ පටිපාටියට සහ එම CPSTL - Criteria & Marking Scheme for Recruitments & Promotions යන පශ්චාත් උපාධියක් ලබා ගැනීමට පෙර විශ්වවිද්‍යාල ප්‍රතිපාදන කොමිෂන් සභාව විසින් අනුමත කරන ලද උසස් අධ්‍යාපන ආයතනයකින් හෝ විශ්වවිද්‍යාලයකින් පළමු උපාධිය ලබා ගත යුතුය. ඒ වගේම කළමනාකරණ සහකාර (ප්‍රසම්පාදන) කියන තනතුරට මානව සම්පත් කළමනාකරණය පිළිබඳ පශ්චාත් උපාධිය කියන ඩිප්ලෝමාව අදාළ නොවේ යන තර්කය පිළිගත හැකි කරුණකි.

ඒ වගේම පළමු පාර්ශ්වය විසින් තවුන් උසස් පෙළ පළමු වර පෙනී සිටි 1992 වර්ෂයේ වානිජ විෂයය ධාරාවෙන් විෂයන් 03ක් සමත් වී ඇති අතර 1997 වර්ෂයේ කලා විෂය ධාරාවෙන් එක් විෂයක් සමත් වී තිබුණද එයට ලබා දී ඇති ලකුණු දෙවන පාර්ශ්වය විසින් නියමිත ලකුණු ලබා දී ඇත යන තර්කය පිළිගත හැකිය. තවද පළමු පාර්ශ්වය වෙත අමතර සුදුසුකම්වලට මානව සම්පත් කළමනාකරණය පිළිබඳ පශ්චාත් උපාධි ඩිප්ලෝමා සහතික පත්‍රය සඳහා අමතර සුදුසුකම් යටතේ ලකුණු ලබා දී ඇති බව නිරීක්ෂණය වේ. ඒ අනුව සිලෝන් ප්‍රෙට්ට්ලියම් ස්ටෝරේජ් ටර්මිනල් ලිමිටඩ් හි දැනට සේවය කරන ඩී.පී.ජයසිංහ මහතාට සම්මුඛ පරීක්ෂණ මණ්ඩලය විසින් ඉදිරිපත් කල ඇ - 06 ලේඛනය අනුව එම ආයතනයේ ලකුණු ලබා දීමේ පටිපාටියට අනුව ලකුණු අනුව හිමි වන ස්ථානය ලැබී ඇති බැවින් ඔහුට උසස්වීම ලබාදීමට හැකියාවක් නොමැති බව පෙනී යයි. මේ අනුව ඉල්ලුම්කරුගේ ලිඛිත දේශන හා විර්මශනවල සඳහන් කර ඇති කරුණු අනුව ඉල්ලා සිටින සහනය ඉහත නිගමනයන් මත ඔහුට හිමි නොවන බවට නිගමනය කරමි.

ප්‍රදානය

ඉහත කරුණුවලින් කාර්මික නීතිය ඉහලින්ම පිළිගැනෙන යුක්ති සහගත හා සාධාරණ නිගමනයක් වශයෙන් ඉල්ලුම්කරුට කිසිදු ප්‍රදානයක් දීමට හේතු සාධක නොමැති බැවින් ඔහුගේ ඉල්ලුම්පත්‍රය ප්‍රතික්ෂේප කරමි.

මෙම ප්‍රදානය සාධාරණ හා යුක්ති සහගත තීරණයක් බව සහතික කරමි.

ඒ.එල්.එම්.සලිම්,
බෙරුම්කරු.

2025 පෙබරවාරි මස 10 වැනි දින.

EOG - 03 - 0194