



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 2133/44 - 2019 ජූලි මස 25 වැනි බ්‍රහස්පතින්දා - 2019.07.25

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී.)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය

රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය : - IR/COM/02/2016/177

අංකය : ඒ/64/2018

එරෙහිව

කාර්මික ආරාමුල් පනත 131 වැනි අධිකාරය

131 වැනි අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2018.09.17 දිනැති හා අංක 2089/15 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2018.08.29 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් වත්තල, එඬේරමුල්ල, නො. 466 බී හි පදිංචි යූ. ඩී. ඒ. සෙබස්තියන් ඇතුළු සේවක පිරිස සහ කොළඹ 07, වොඩ් පෙදෙස, නො. 265 හි පිහිටි ශ්‍රී ලංකා ඉතිරි කිරීමේ බැංකුව අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල් බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2019.06.04 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

ඒ. විමලවීර,

කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2019 ජූලි මස 19 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

නාරාහේන්පිට කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුවේ කාර්මික අධිකරණයේ බේරුම්කාර එස්. ජී. සූරියආරච්චි මැතිතුමන් ඉදිරිපිටදීය.

යූ. ඩී. ඒ. සෙබස්තියන් ඇතුළු සේවක පිරිස,

නො. 466 බී, එඬේරමුල්ල,
වත්තල

(පළමු පාර්ශ්වය)

ශ්‍රී ලංකා ඉතිරි කිරීමේ බැංකුව,
නො. 265, වෝඩ් පෙදෙස,
කොළඹ 07.

(දෙවන පාර්ශ්වය)

අතර පවතින කාර්මික ආරාමුල් සම්බන්ධ ප්‍රදානයයි.

වරින්වර සංශෝධිත 1950 අංක 43 දරන කාර්මික ආරාමුල් පනතේ අංක 4(1) වගන්තිය ප්‍රකාරව අමාත්‍යවරයාට පැවරී ඇති බලතල අනුව ඉහත නම් සඳහන් පාර්ශ්වකරුවන් අතර ඇති කාර්මික ආරාමුල් බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා කම්කරු හා කම්කරු සබඳතා ඇමතිවරයා විසින් අංක IR/COM/02/2016/177 හා 2018.08.29 දිනැති ලිපිය මගින් මා වෙත ඉදිරිපත් කොට තිබිණි.

එම ආරාමුල් විභාග කිරීමට ගත් අවස්ථාවේදී වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය විසින් ඉදිරිපත් කර තිබූ මූලික විරෝධතාව සම්බන්ධයෙන් දෙපාර්ශ්වයේ ලිඛිත සැලකිල්ලි කාර්මික අධිකරණය වෙත සැලකරන ලෙස කරනු ලැබූ නියෝගය පරිදි දෙපාර්ශ්වයේ ස්ථාවරය ප්‍රතිපාර්ශ්වයට පිටපත් සහිතව අධිකරණය වෙත සැලකර තිබිණි.

එම ලිඛිත සැලකිල්ලි සුපරීක්ෂාකාරීව සැලකිල්ලට ගෙන අතුරු නියෝගයක් මා විසින් 2019.05.14 දින ප්‍රකාශයට පත් කරන ලදී.

දෙපාර්ශ්වයේ ලිඛිත සැලකිල්ලි පරීක්ෂාවෙන් නිරීක්ෂණය කිරීමෙන් අනතුරුව ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වයේ ඉල්ලීම් පදනම් කර ගත් මෙම ආරාමුල් 1950 අංක 43 දරන කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 48 අර්ථ නිරූපණ වගන්තියට අනුව කාර්මික ආරාමුල්ක් නොවන



බවත්, එසේම වරින්වර සංශෝධිත කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය ප්‍රකාරව "අමාත්‍යවරයා විසින් යම් කාර්මික ආරවුලක් ලිඛිත නියමයක් මගින් එය කාර්මික අධිකරණයක් වෙත යොමු කළ හැකිය." යනාදී ලෙස සඳහන් කරමින් කාර්මික ආරවුලක් පනතේ 4(1) වගන්තිය ප්‍රකාරව බේරුම්කරණයට යොමු කළ හැකි බවත් නිරීක්ෂණය කළෙමි.

ඒ අනුව ඉල්ලුම්කරුවන්ගේ ඉල්ලීම වූ වැටුපෙන් 25% කට සමාන දීමනාව 2007 ජුනි සිට 2008 දෙසැම්බර් දක්වා ලබා දෙන ලෙස (ඉල්ලීම් ඉදිරිපත් කරන අවස්ථාව වන විටත් විශ්‍රාම ගොස් ඇති ඉල්ලුම්කරුවන්ට අදාළ වන පරිදි) කරනු ලබන ඉල්ලීම ඉදිරිපත් කොට ඇත්තේ ද 2015 වර්ෂය හෝ ඉන් පසු බවත් නිරීක්ෂණය කළෙමි.

කෙසේ වුවද ඉහත කී 2007 ජුනි සිට 2008 දෙසැම්බර් දක්වා දීමනාව සී. රංජිත් කුමාර් යන තැනැත්තා තමන් හට ලබා දෙන ලෙස කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුවේ කාර්මික සබඳතා අංශයට 2012 දෙසැම්බර් මාසයට පෙර කරන ලද පැමිණිල්ල අනුව එකී හිඟ දීමනාව එම ඉල්ලුම්කරුට මෙන්ම ගෙවීම් කරනු ලැබූ අවස්ථාවේ එනම් 2015 වර්ෂයේ වගඋත්තරකාර ආයතනයේ සේවයේ නියුතුව සිටි සෙසු සේවකයින්ට ද ගෙවනු ලැබූ බව නිරීක්ෂණය කළ අතර එම තීරණය මත එම අවස්ථාවේ එනම් 2015 වර්ෂයේ සේවයෙන් විශ්‍රාම ගොස් සිට ඉල්ලුම්කරු ඇතුළු පිරිස ද තමන්ට ද, එම දීමනාව ලබා දෙන ලෙස කරනු ලැබූ ඉල්ලුම්පත අනුව මෙම ආරවුල පැන නැඟී ඇති බවත් නිරීක්ෂණය කළෙමි.

එමෙන්ම මෙම නඩුවේ ඉල්ලුම්කරුවන් 2007 ජුනි සිට 2008 දෙසැම්බර් දක්වා එම අදාළ දීමනාව ලබා දෙන ලෙස ඉල්ලුම් කරනු ලබන්නේ 2015 වර්ෂයේ දී හෝ ඉන්පසුව බවත් අනාවරණය වන බැවින් එකී ඉල්ලුම්කරුවන්ට අදාළ වන වරින්වර සංශෝධිත 1954 අංක 19 දරන සාප්පු හා කාර්‍යාල සේවක පනතේ 50 ආ (ඇ) වගන්තිය ප්‍රකාරව "යම් දීමනාවකට හිමිකම් ලබන දිනයේ සිට වසර 4ක් ඇතුළත හිමිකම් සඳහා නඩුවක් පවරනු ලැබුවහොත් එය පවත්වා ගෙන යා යුතු ය." යන නියමය අනුව මෙම ඉල්ලුම්කරුවන් විසින් ඉදිරිපත් කොට ඇති ඉල්ලුම්පත්‍රය සඳහා නීතිමය ප්‍රතිපාදන නොමැති බවද නිරීක්ෂණය කළෙමි.

එමෙන්ම කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය ප්‍රකාරව බේරුම්කරණය සඳහා අමාත්‍යවරයා විසින් යොමු කළ හැකි වන්නේ කාර්මික ආරවුලක් බවත්, මෙම නඩුවේ ඉල්ලුම්කරුවන්ගේ ඉල්ලීම වැටුපෙන් 25% දීමනාව නොගෙවීම යන කරුණ කාර්මික ආරවුලක් නොවන නිසාත්, ඉහත කී වැටුපෙන් 25% දීමනාව ඉල්ලා අයදුම්පතක් ඉදිරිපත් කළ යුත්තේ 1954 අංක 19 දරන සාප්පු හා කාර්‍යාල සේවක පනතේ, 50 ආ (ඇ) උපවගන්තිය අනුව නියමිත හිමිකම ලබන දිනයේ සිට වසර 04 ක් ඇතුළත" යන නීතිමය තත්ත්වය මත 2007 ජුනි සිට 2008 දෙසැම්බර් දක්වා දීමනාව සම්බන්ධ ඉල්ලීම 2012 දෙසැම්බර් 31 ට පෙර සිදු කළ යුතු වුවද එම නියමිත කාල සීමාව තුළ බේරුම්කරණය වෙත හෝ කාර්මික සම්බන්ධතා අංශය වෙත හෝ එවැනි ඉල්ලීමක් සිදු කර නැති බව අනාවරණය වන බවද නිරීක්ෂණය කළෙමි.

ඒ අනුව වගඋත්තරකරුවන්ගේ මූලික විරෝධතාවයේ අවධාරණය කර ඇති කාලාවරෝධය සම්බන්ධ කරුණු ද සලකා බැලීමේ දී ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය නියමිත කාලය තුළ ස්වකීය ඉල්ලීම ඉදිරිපත් කොට නොමැති බව තහවුරු වන බැවින් ද වරින් වර සංශෝධිත 1950 අංක 43 දරන කාර්මික ආරවුල් පනතේ 48 වගන්තිය එනම් අර්ථ නිරූපන වගන්තියට අනුව ඉල්ලුම්කරුවන්ගේ ඉල්ලුම්පත කාර්මික ආරවුලක් යන අර්ථ නිරූපනයට ඇතුළත් නොවන බැවින් ද මෙම ආරවුල 1954 අංක 19 දරන සාප්පු හා කාර්‍යාල සේවක පනතේ 50 ආ (ඇ) උපවගන්තිය ප්‍රකාරව හිඟ දීමනා ලබා දෙන ලෙස කරනු ලැබිය යුතු ඉල්ලීමක් වන බැවින් ද එම ඉල්ලීම නියමිත කාලය වන වසර 04 ක් ඇතුළත එනම් 2012 දෙසැම්බර් මාසයට පෙර ඉදිරිපත් කර නොමැති බැවින් ද වගඋත්තරකාර පාර්ශවයේ ඉල්ලීම පිළිගනිමින් ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවයේ ඉල්ලුම්පත නිශ්ප්‍රභා කරමි.

මෙම තීන්දුව සාධාරණ හා යුක්ති සහගත තීන්දුවක් බව ප්‍රකාශ කරමි.

එස්. ජී. සූරියආරච්චි,
බේරුම්කරු.

2019.06.04

08 - 350

මගේ අංකය : - IR/10/23/2007

කාර්මික ආරවුල් පනත 131 වැනි අධිකාරය

131 වැනි අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2009.11.06 දිනැති හා අංක 1626/18 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2009.10.27 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශවයක් වශයෙන් මොනරාගල, වැලියාය, ඉහළ ලැකසිස් වත්ත පාර, අංක 181 - ඒ හි පදිංචි එච්. ඒ. එස්. ඒ. ද සිල්වා මහතා, ජා ඇල, කුරුඳුවත්ත, කණුවත, ගංගා මාවත, අංක 34 හි පදිංචි එච්. සුනිල් ප්‍රනාන්දු මයා, අනුරාධපුරය, පන්ඩුලගම, එච් 48 හි පදිංචි ටී. එම්. ටී. හේමවන්ද්‍ර මයා හා අනෙක් පාර්ශවය වශයෙන් කොළඹ 01, වෛතෘ පාර, අංක 19 හි පිහිටි ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරිය අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2019.02.05 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

ඒ. විමලවීර,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2019 ජූලි මස 19 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

යොමු අංකය : - IR/10/23/2007

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

1. එච්. ඒ. එස්. ඒ. ද සිල්වා මහතා,
අංක 181 - A,
ඉහළ ලැකසිස් වත්ත පාර,
වැලියාය, මොණරාගල.

2. එච්. සුනිල් ප්‍රනාන්දු මහතා,
අංක 34, ගංගා මාවත,
කණුවන,
කුරුඳුවත්ත,
ජාඇල.

3. ටී. එම්. ටී. හේමවන්ද්‍ර මහතා,
එච් 48, පණ්ඩුලගම,
අනුරාධපුරය.

(ඉල්ලුම්කරුවන්)

නඩු අංකය : ඒ/3301

ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරිය,
අංක 19, වෛතය පාර,
කොළඹ 01.

(වගඋත්තරකරු)

වර්ෂ 2019 පෙබරවාරි 05 වන දින දීය.

ප්‍රදානය

කම්කරු සබඳතා හා මිනිස් බල අමාත්‍ය අතුවැද සෙනෙවිරත්න මැතිතුමා විසින් 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක. 4 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාධුල (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියවා) දරන පනත් වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1965 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාධුල පනතේ 4(1) වන වගන්තියෙන් මා වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව එකී ආරාධුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන්, රත්මලාන, රජ මාවත, අංක 101 B, හි පදිංචි ලොයිඩ් ගල්හේන වන මා 2009.10.27 වන දින පත්කොට මෙම ආරාධුල මා වෙත යොමුකර ඇත.

ඉහත නම් සඳහන් පාර්ශවය අතර ඇති කාර්මික ආරාධුලට හේතු වී පවත්නා කාරණය වන්නේ ;

“ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරිය 2002.08.28 වන දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි එච්. ඒ. එස්. ඒ. ද සිල්වා, එච්. සුනිල් ප්‍රනාන්දු හා ටී. එම්. ටී. හේමවන්ද්‍ර යන සේවකයන් තිදෙනා (03) 11 ශ්‍රේණියේ ගබඩාකරුවන් වශයෙන් නව පත්වීම් ලබා දීමේදී එම අධිකාරීන් යටතේ කලින් ලැබූ වැටුප් පියවරට වඩා අඩු පියවරක පිහිටුවීම හේතුවෙන් ඔවුන් තිදෙනාට යම් අසාධාරණයක් සිදුවූයේ ද යන්න හා අසාධාරණයක් වූයේ නම්, ඔවුන් එකිනෙකාට කුමන සහනයක් හිමිවිය යුතුද යන්න පිළිබඳව වේ.”

ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය ද, වගඋත්තරකරු අධිකාරිය ද, විසින් ආරාධුලට හේතුවී ඇති කරුණු දක්වමින් ලිඛිත ප්‍රකාශ ද, ප්‍රති ප්‍රකාශ ද ඉදිරිපත් කිරීමෙන් පසු මෙම ආරාධුල ඉහත දක්වා ඇති පරිදි බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා මා විසින් දෙපාර්ශවය ම යොමු කළ ද එලෙස සමථයකට පත්වීමට පාර්ශවකරුවන්ට නොහැකි වූ බැවින් 2010.01.12 දින මෙම ආරාධුල විභාගයට ගනිමි. එහිදී වගඋත්තරකරු පාර්ශවය මූලික විරෝධතාවයක් ඉදිරිපත් කරමින් මෙම ආරාධුලට තුඩු දී ඇති සිද්ධිය මීට පෙර කම්කරු විනිශ්චය සභාවක් විසින් සමථ නියෝගයක් දී ඇති සිද්ධියක් බවත්, එකී තීන්දුව පූර්ණ හා අවසන්

තීරණයක් වනු ඇති බවත්, එම තීන්දුව පදනම් කරගෙන කාර්මික ආරාධුලක් ඇති බවට තීන්දු කිරීමට නෛතික ප්‍රතිපාදන නොමැති බැවින් 2009.10.27 දිනැති කම්කරු කොමසාරිස්ගේ යොමුව නීතිය ප්‍රකාරව සදොස් හෙයින් එවැනි අවස්ථාවක බේරුම්කරණය මගින් විසඳීම සඳහා නීත්‍යානුකූල යොමුවක් නොමැති හෙයින් පැමිණිල්ල මුල් අවස්ථාවේ ම නිෂ්ප්‍රභා කරන ලෙස ඉල්ලා සිටින ලදී. මෙම මූලික විරෝධතාවය ප්‍රතික්ෂේප කරන ලෙසත්, මෙම බේරුම්කරණයෙන් තමන් ඉල්ලා ඇති සහන ලබා දෙන ලෙසත්, ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය ඉල්ලා සිටින ලදී.

මෙම වගඋත්තරකරු පාර්ශවයේ මූලික විරෝධතාවය පිළිබඳ සිද්ධිය හා නීතිමය කරුණු සලකා බලා මාගේ නියෝගය වූයේ මෙම මූලික විරෝධතාව මා විසින් ප්‍රතික්ෂේප කරන බවත්, ඒ අනුව මෙම නඩුව ඉදිරියට පවත්වාගෙන යාමට මා කටයුතු කරන බවත් ය.

මාගේ නියෝගයෙන් අතෘප්තියට පත් වගඋත්තරකරු පක්ෂය ගරු අභියාචන අධිකරණයේ සර්ටිෆිකේට් ඊට් පෙත්සමක් ඉදිරිපත් කළ ද, ගරු අභියාචන අධිකරණයෙන් ද එකී විරෝධතාවය ගාස්තුවට යටත් ව නිෂ්ප්‍රභා කරන ලදී.

ඒ අනුව නැවතත් මා විසින් මෙම ආරාධුල බේරුම්කරණයෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා උත්සාහ කළ ද, එය ව්‍යර්ථ වූයෙන් මෙම නඩු විභාගය ආරම්භ කෙරිණ.

A1 සිට A14 දක්වා ලේඛන ලකුණු කරමින් ඉල්ලුම්කරුවන් වෙනුවෙන් බේරුම්කරණය ඉදිරියේ එච්. ඒ. එස්. ඒ. ද සිල්වා යන අය සාක්ෂි දුන් අතර, දෙපාර්ශවයේ එකඟතාවය ඇතිව සුනිල් ප්‍රනාන්දු සහ ටී. එම්. ටී. හේමවන්ද්‍ර යන ඉල්ලුම්කරුවන් තමන්ගේ ඉල්ලීම සහ ඊට පාදක වූ කරුණු පිළිබඳව දිවුරුම් පෙත්සම් මාර්ගයෙන් සාක්ෂි ඉදිරිපත් කර ඇත. වගඋත්තරකරු පාර්ශවය වෙනුවෙන් අධිකාරියේ මානව සම්පත් කළමනාකරු වන ඒ. ආර්. ඩබ්ලිව්. ඇලපාන යන අය සාක්ෂි දී ඇත.

මෙලෙස විභාගය පැවැත්වෙද්දී නැවතත් සමථයක් සඳහා ඉල්ලුම්කරුවන් විසින් අධිකාරියේ බලධාරීන්ට මෙම ආරාධුල යොමු කරනු ලැබූ අතර, අවසාන එකඟතාවයක් ලෙස ඉල්ලුම්කරුවන් ඉල්ලා ඇති හිඟ මුදල් හා හිඟ දීමනා වලින් 80% ක මුදලක් ඉල්ලුම්කරුවන්ට ලබා දීමට එකඟතාවය පළකරමින් 2017.11.16 දින දෙපාර්ශවයේ ම එකඟතාවය ඇතිව බේරුම්කරණයට ඉදිරිපත් කිරීමෙන් පසු 2017.12.04 වන දින අවසානාත්මක සමථ කොන්දේසි දෙපාර්ශවයම අත්සන් කොට මේ ආරාධුල සමථයට පත්කරගෙන ඇත. ඒ අනුව එකී අවසාන සමථ කොන්දේසි ප්‍රකාරව බේරුම්කරණයේ ප්‍රදානය මෙසේය.

1. සමථ කොන්දේසි වලට ඇමුණු උපලේඛන 1 පරිදි ඉල්ලුම්කරු එච්. ඒ. එස්. ඒ. ද සිල්වා යන අයට වරාය අධිකාරිය විසින් ඔහුගේ දෙසැම්බර් වැටුපට රු. 582441.62 ක මුදලක් එකතු කොට එම මුදල ඔහු වැටුප ලබා ගන්නා හැටන් නැෂනල් බැංකුවේ වරාය ශාඛාවේ ගිණුම් අංක 007020119691 ගිණුමට ගිණුම් ගත කරන ලෙස වරාය අධිකාරියට මින් නියම කරනු ලැබේ.

2. සමථ කොන්දේසි වලට ඇමුණු අංක 11 උපලේඛනය පරිදි ඉල්ලුම්කර එච්. එස්. ප්‍රනාන්දු යන අයට ඔහුගේ දෙසැම්බර් වැටුපට රු. 550453.47 ක මුදලක් එකතුකොට එම මුදල ඔහු වැටුප ලබා ගන්නා ලංකා බැංකු ප්‍රථම ශාඛාවේ ගිණුම් අංක 046200180396658 ගිණුමට ගිණුම් ගත කරන ලෙස වරාය අධිකාරියට මින් නියම කරමි.
3. සමථ කොන්දේසි වලට ඇමුණු අංක 111 දරන උප ලේඛනය පරිදි ඉල්ලුම්කරු ටී. එම්. ටී. හේමවන්ද්‍ර යන අයට රු. 76845.46 ක මුදලක් කොමර්ෂල් බැංකුවේ ගිණුම් අංක 8530039006 ගිණුමට ගිණුම් ගත කරන ලෙසත් උප ලේඛනයේ සඳහන් නොවූ කාල පරිච්ඡේදය සඳහා වූ එනම් 2004 සිට 2010 දක්වා කාලය සඳහා අතිකාල වාර්තා හා ලේඛන 2007.12.15 දිනට පෙර අධිකාරියේ වැටුප් අංශයට මෙම ඉල්ලුම්කරුට ඉදිරිපත් කරන ලෙසත්, එසේ එම විස්තර භාරදුනහොත් එම වාර්තාවල සඳහන් වන මුදල් ද
- මෙම ඉල්ලුම්කරුගේ ඉහත කී ගිණුමට ගිණුම් ගත කරන ලෙසත් වරාය අධිකාරියට මින් නියම කරනු ලැබේ.
4. තවද දූතට සේවයේ නියුතු එච්. ඒ. එස්. ද සිල්වා සහ එච්. එස්. ප්‍රනාන්දු යන දෙදෙනා 2017.08.28 දින සිට 9:3 (SNT3) වැටුප් බණ්ඩයේ රු. 23805.00 වැටුප් පියවර මත පිහිටුවා ගෙවීම් කරන ලෙසත් අධිකාරියට නියම කරමි.
- ඉහත සඳහන් ගෙවීම් මෙම ආරාචුල සම්බන්ධ ව අවසානාත්මක වන අතර මෙම ආරාචුල සම්බන්ධ ව වෙනත් කිසිදු ඉල්ලීමක් කිරීමට ඉල්ලුම්කරුවන්ට හිමිකම් නොමැති බවටද මා තීරණය කරමි.
- ලෙයිඩ් ගල්හේන,
බෙරුම්කරු.

මගේ අංක : IR/15/12/2008

සිලෝන් පොට්‍රෝලියම් ස්ටෝරේජ්
ටර්මිනල්ස් ලිමිටඩ් නිමාව,
කොළොන්නාව,

කාර්මික ආරාධුල් පනත - 131 වැනි අධිකාරය

වගඋත්තරකාර පාර්ශවය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2009.08.21 දිනැති හා අංක 1615/34 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2009.08.12 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් බොරැස්ගමුව, පැපිලියාන, කොළඹ පාර, අංක 207/2 හි පදිංචි ජේ. ජේ. ඩබ්. ධර්මප්‍රේම මයා, වාද්දුව, උතුරු තල්පිටිය, ප්‍රජා මණ්ඩල මාවත හි පදිංචි ඩබ්. එස්. හේමන්ත කුමාර මයා, වේයන්ගොඩ, මාරපොල, අංක 150හි පදිංචි ජේ. ඒ. බී. එම්. ජයකොඩි මිය හා අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කොළොන්නාව, නිමාව හි පිහිටි සිලෝන් පෙට්‍රොලියම් ස්ටෝරේජ් ටර්මිනල්ස් ලිමිටඩ් අතර පවත්නා කාර්මික ආරාධුල් බේරුම්කරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2019.01.30 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

ඒ. විමලවීර,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2019 ජූලි මස 19 වැනි දින,
කොළඹ 05,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුවේ දී ය.

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය

එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන්

නඩු අංකය :
A. 3296
IR/15/12/2008

01. ජේ. ජේ. ජේ. ඩබ්ලිව්. ධර්මප්‍රේම මහතා, 207/2, කොළඹ පාර, පැපිලියාන, බොරැස්ගමුව.
02. ඩබ්. එන්. හේමන්ත කුමාර මහතා, ප්‍රජා මණ්ඩල මාවත, උතුරුතල්පිටිය, වාද්දුව.
03. ජේ. ඒ. බී. එම්. ජයකොඩි මහත්මිය, අංක 150, මාරපොල, වේයන්ගොඩ.
ඇතුළු අමුණා ඇති උපලේඛනයේ නම් සඳහන් නිලධාරීන් හතළිස් තුනක් (43) දෙනා

ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය වශයෙන්

සහ

අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන්

ප්‍රදානය

2009.08.12 දානමින් කම්කරු සබඳතා හා මිනිස් බල අමාත්‍ය ආරාධුල් සෙනවිරත්න මැතිතුමා විසින් කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය ප්‍රකාරව තමාට ඇති බලතල අනුව පහත සඳහන් කාර්මික ආරාධුල් බේරුම්කරණයෙන් නිරවුල් කිරීම සඳහා බේරුම්කරු ලෙස මා පත් කර ඇත.

එකී බේරුම්කරණයට යොමු කළ කාර්මික ආරාධුල්ට හේතු වූ කරුණ/කරුණු වූයේ.

“සිලෝන් පෙට්‍රොලියම් ස්ටෝරේජ් ටර්මිනල්ස් ලිමිටඩ් විසින් එකී සේවයේ යෙදවා සිටින ඒ - 5 සිට ඒ - 1 දක්වා ශ්‍රේණි වලට අයත් විධායක නිලධාරීන් දෙදෙනෙකු (2) හට පමණක් අදාළ වන පරිදි මූලික වැටුපට අමතරව විශේෂ දීමනාවක් ගෙවීමේ හේතුවෙන් මෙයට අමුණා ඇති උපලේඛනයේ සඳහන් විධායක නිලධාරීන් 43 දෙනෙකුට යම් අසාධාරණයක් සිදු වී ඇත්නම් සමාගම වෙතින් ඔවුන් එකිනෙකාට කුමන සහනයක් ලැබිය යුතු ද” යන්න පිළිබඳව ය.

මෙම යොමු කිරීමෙන් පසු කාර්මික ආරාධුල් පනත යටතේ නියෝග සංග්‍රහයේ 21(1) දරන නියෝගය පරිදි මෙම ආරාධුල්ට හේතුවී ඇති කරුණු පිළිබඳව සම්පූර්ණ විස්තර ප්‍රකාශයක් ඉදිරිපත් කරන ලෙස කාර්මික අධිකරණයේ රෙජිස්ට්‍රාර්වරයා විසින් ඉහත සඳහන් කරන පාර්ශ්වකරුවන්ට නොතීසි ද මගින් දන්වා සිටින ලද අතර එකී නොතීසිය ප්‍රකාරව ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය විසින් හා වගඋත්තරකාර සමාගම විසින් පිළිවෙලින් ප්‍රකාශ සහ ප්‍රතිප්‍රකාශ ඉදිරිපත් කර ඇත. ඉන් පසු මෙම ආරාධුල් බේරුම්කරණය සඳහා බේරුම්කරු ලෙස මා ඉදිරිපිට කැඳවූ අතර මෙම ආරාධුල් සමථයකින් අවසන් කර ගැනීමට පාර්ශ්වයන් යොමු කළ ද කිසිදු සමථයකට එළඹීමට පාර්ශ්වයන් අපොහොසත් වීම නිසා මෙම විමසීම ආරම්භ විය. මෙම විමසීමේ දී පළමුව ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් A - IV ශ්‍රේණිය නියෝජනය කරමින් ජේ. ඒ. බී. එම්. ජයකොඩි මහත්මිය ද A - V සහ ඉන් ඉහළ ශ්‍රේණි නියෝජනය කරමින් ජේ. ඒ. ඩබ්ලිව්. ධර්මප්‍රේම මහතා ද A - I ශ්‍රේණියේ සිට දැනට විශ්‍රාම ගොස් සිටින පව්ත්‍රා අනෝමා වීරසිංහ මහත්මිය ද සාක්ෂි දී ඇත.

ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය විසින් තම සාක්ෂි ලබා දීමේ දී A-1, A-2, B, C, D, E, E-1, F, F-1, H, I, J, K ලෙස සලකුණු කළ ලේඛනය ද ඉදිරිපත් කර ඇත.

වගඋත්තරකාර සමාගම වෙනුවෙන් සමාගම මානව සම්පත් පාලන නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී පී. ඩී. පී. ධර්මවංශ මහතා සාක්ෂි ලබා දුන් අතර ඉහත කී A - 2 දරන ලේඛනය R - 1 ලෙස ඔහු සලකුණු කර ඇත.

වගඋත්තරකාර සමාගම විසින් මෙහෙයවූ මෙම සාක්ෂියේ දී ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වයේ සාක්ෂිකරුවන් විසින් සලකුණු කර මෙම

බේරුම්කරණයට ඉදිරිපත් කළ ලේඛන සහ එහි අන්තර්ගත කරුණු හඬ කර නොමැත.

ඒ යැවූ එම ලේඛනය අවසාන ලේඛන සහ මෙම විමසීම් ඔප්පු කරන ලද ලේඛන බව මා පිළිගනිමි.

ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවයේ සාක්ෂිකරුවන් විසින් මෙම විමසීමේදීත් වාචික සාක්ෂි සහ සලකුණු කොට ඉදිරිපත් කරන ලද ඉහත සඳහන් සලකුණු කරන ලද ලේඛන මගින් පහත සඳහන් කරුණු සනාථ වී ඇති බව මම නිගමනය කරමි.

01. මෙම වැටුප් විෂමතාවයෙන් අසාධාරණයට පත්වූවා යැයි මෙම යොමුවේ (Reference) ආරම්භයේ දී නම් කළ විධායක නිලධාරීන් 43 දෙනාගේ නම් 40 දෙනෙකුට පමණක් සීමා කරමින් එම 40 දෙනාගේ දිවුරුම් ප්‍රකාශනයන් ද නම් ලැයිස්තුව ද ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය විසින් මෙම බේරුම්කරණයේ දී ඉදිරිපත් කර ඇති අතර ඒ අනුව බේරුම්කරණයේ ප්‍රදානය එම නාම ලැයිස්තුවේ නම් කොට ඇති විධායක නිලධාරීන් 40 දෙනාට පමණක් බලපැවැත්විය යුතු බව මම තීරණය කරමි. ඒ අනුව මෙම ප්‍රදානයේ අතාවශ්‍ය කොටසක් ලෙස එකී නාම ලේඛනය මෙම ප්‍රදානයට අමුණා ඇත.

02. ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය වෙනුවෙන් මෙම විමසීමේ දී සාක්ෂි දුන් සාක්ෂිකරුවන් තිදෙනා (3) විසින්ම සිය සාක්ෂි ලබා දීමේ දී පහත සඳහන් කරුණු කිසිදු හඬයකින් තොරව මෙම විමසීමේදී සනාථ කර ඇති බවට මා නිගමනය කරමි. එනම් ඒ - 5 ශ්‍රේණියේ ගණකාධිකාරවරයෙකුගේ පුරප්පාඩුවක් සමාගමේ ඇති වූ බවත් සමාගම විසින් එම පුරප්පාඩුව පිරවීම සඳහා ඔබ්සර්වර් පුවත්පතේ දැන්වීමක් ප්‍රසිද්ධ කොට (A-2 ලෙස සලකුණු කළ ලේඛනය අනුව) මෙම තනතුරට ඉල්ලීම් කළ අය අතරින් එම්. සී. ඩී. ඩී. ප්‍රේමතිලක මහතා තෝරා ගෙන සමාගම විසින් 5 ශ්‍රේණියේ ගණකාධිකාරවරයෙකු ලෙස මුදල් අංශයට ඔහු පත් කරගත් බවත් එම පත් කිරීමේ දී ඔහුට හිමි විය යුතු මූලික වැටුප වූ මාසිකව රු. 37,760.00ක මුදලක් එම ශ්‍රේණියට හිමි වැටුප් වර්ධන 12ක් එක්වරම ඔහුගේ වැටුපට එකතු කොට 2007.07.01 වන දින සිට බලපැවැත්වෙන ලෙසට මාසිකව රු. 45,500.00 ක වැටුපක් ගෙවීමට සමාගමේ බලධාරීන් ක්‍රියා කර ඇත. (ප්‍රේමතිලක මහතාට නිකුත් කළ පත්වීමේ ලිපිය ඒ - 1 අනුව)

03. ඒ - 5 ශ්‍රේණියට ඉහත කී ලෙස බඳවා ගත් ප්‍රේමතිලක මහතාට වැටුප් වර්ධක 12ක් එක් වරම ලබා දී රු. 45,500.00ක මාසික වැටුප් තලයක පිහිටු වීමෙන් ඒ - 5 යන ඊට ඉහළ ශ්‍රේණි වල සේවය කරන විධායක නිලධාරීන් විසින් ලබන මාසික වැටුප් සම්බන්ධව විෂමතාවයක් ඇති වූ බවට ඉල්ලුම්කරුවන් විසින් දුන් සාක්ෂි මගින් සනාථ වී ඇති බව මා නිගමනය කරමි. (ප්‍රේමතිලක මහතාගේ පත්වීමේ ලිපිය හා එහි අන්තර්ගතය සමාගම විසින් හඬ කර නැත)

04. ප්‍රේමතිලක මහතා පත්කිරීම සමඟ ඔහුට ගෙවීමට තීරණය කර ලද වැටුප් හේතුවෙන් ඒ පිළිබඳ විරෝධතාවය දක්වූ ඒ - 4 ශ්‍රේණියේ සිට නියෝජ්‍ය මුදල් කළමනාකරු වන ඩබ්. ඒ. එන්. ඒ. ප්‍රනාන්දු මහතාට ද ඔහු ඒ අවස්ථාවේ ලබමින් සිටි මාසික වැටුප රු. 41,010.00ක වැටුපට 2007.07.01 දින සිට වැටුප් වර්ධක 10ක් එකතු කොට රු. 48,390.00ක මාසික වැටුප් තලයකට පිහිටුවීමට සමාගම ක්‍රියා කිරීමෙන් මෙම ඒ - 5 ශ්‍රේණිය සහ ඒ - 4, ඒ - 3, ඒ - 2, ඒ - 1 ශ්‍රේණි වල සිටි විධායක නිලධාරීන්ට වැටුප් විෂමතාවය තවදුරටත් උග්‍රකළ බව මා පිළිගනිමි.

මෙම කරුණ ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය විසින් සාක්ෂි ලබා දීමේදී සලකුණු කළ ප්‍රනාන්දු මහතාගේ වැටුප සංශෝධනය කළ "ඩී" ලෙස ලකුණු කළ ලිපියෙන් තහවුරු වී ඇති බව මා නිගමනය කරමි.

05. සමාගමේ ඉහත කී තීරණය නිසා ඒ - 5 සිට ඒ - 1 ශ්‍රේණි වල විධායක නිලධාරීන්ට වැටුප් විෂමතාවයන් සහ අසාධාරණයක් සිදු වී ඇති බවට ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවයේ සාක්ෂි දුන් ධර්මප්‍රේම මහතා "කේ" ලෙස ලකුණු කළ ලේඛනය ඉදිරිපත් කරමින් තම සාක්ෂියේදී ප්‍රකාශ කර සිටියේ තමා අවුරුදු 29ක සේවා කාලයක් ඇති ඒ - 4 ශ්‍රේණියේ විධායක නිලධාරියෙකු බවත් 2007 ජූලි මාසයේ තමාගේ වැටුප් රු. 43,710.00ක් වූ බවත් ඉහත නම් සඳහන් ප්‍රනාන්දු මහතා ද තමා මෙන්ම A - IV විධායක නිලධාරියෙකු බවත් ඔවුන් වැටුපට වර්ධක 10 එකතු කර වැටුප් ගෙවීමට තීරණය කිරීම මත 2007 ජූලි මාසයේ ඔහුගේ මාසික වැටුප රු. 48,390.00ක් වූ බැවින් "ඩී" ලේඛණය අනුව) මෙය වැටුප් විෂමතාවයන් සහ අසාධාරණයක් බවත් තමාට ද තමාගේ ශ්‍රේණියේ හෝ ඊට ඉහළ ශ්‍රේණි වල විධායක නිලධාරීන්ට එය බලපෑ බවත් යන කරුණු ද මාගේ අවධානයට ලක් කළෙමි.

06. මෙලෙස ප්‍රේමතිලක සහ ප්‍රනාන්දු යන නිලධාරීන් දෙදෙනාට පමණක් පිළිවෙලින් වැටුප් වර්ධක 12ක් සහ වැටුප් වර්ධක 10ක් ලබා දීමට කටයුතු කිරීමෙන් සමාගමේ ඒ - 5 සිට ඒ - 01 දක්වා ශ්‍රේණි වල අන් විධායක නිලධාරීන්ට ආසාධාරණයක් සහ සිය වැටුප් අතර විෂමතාවයක් ඇති හෙයින් තමන්ට ද ඊට අනුරූපව වැටුප් වර්ධක තමන් ලබන වැටුප් වලට එකතු කොට ලබා දිය යුතු බවට සමාගමේ අදාළ නිලධාරීන්ට පැමිණිලි කළ ද ඒ සම්බන්ධව කිසිදු සාධාරණය පියවරක් ඔවුන් විසින් නොගත් නිසා මෙම ආරවුල පළමුව 2007 වර්ෂයේ දී කම්කරු කොමසාරිස් වෙත පැමිණිලි කළ බවට ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවයේ සාක්ෂිකරුවන් දී ඇති සාක්ෂි සමාගම වෙනුවෙන් සාක්ෂි දුන් සාක්ෂිකරු හඬකර නොමැති හෙයින් ද, එම සාක්ෂි වලින් හෙළි කර ඇති කරුණු මා පිළිගනිමි.

07. මෙම පැමිණිල්ල කිරීමෙන් පසු 2007.10.29 දනමින් සමාගමේ පිරිස් කළමනාකරුගේ අත්සනින් ප්‍රේමතිලක මහතාට සහ ප්‍රනාන්දු මහතාට ලිපි දෙකක් පිළිවෙලින් ඊ සහ ඊ - 1 ලෙස ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය සලකුණු කර ඇති

බවත් එම ලිපි දෙක අනුව මෙම නිලධාරීන් දෙදෙනාට 2007 ජූලි මාසයේ සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි ඔවුන්ට ගෙවන ලද අමතර වේතනාධිකය වෙනුවට පිළිවෙලින් ප්‍රේමතිලක මහතාට මසකට රු. 7,840.00ක් සහ රු. 7,380.00ක් ලෙස විශේෂ දීමනාවක් ගෙවීමට සමාගම තීරණය කරන ලදී.

08. එසේම එම විශේෂ දීමනාවෙන් EPF සහ ETF අඩු කිරීමට ආයතනවලට ද 2007.07.09 දින සිට බලපැවැත්වෙන පරිදි එය ක්‍රියාත්මක කිරීමට ද සමාගම විසින් 2008 ජනවාරි 24 දානමින් මූල්‍ය කළමනාකරුට උපදෙස් ලිපි දෙකක් නිකුත් කර ඇති අතර ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය එම ලිපි දෙක පිළිවෙලින් එර් සහ එර් - 1 ලෙස සලකුණු කර ඇත.
09. ඉන් පසුව නැවතත් 2010 දෙසැම්බර් මස 10 වැනි දින සිට ක්‍රියාත්මක විය යුතු ලෙසට මෙම ප්‍රේමතිලක මහතාට සහ ප්‍රනාන්දු මහතාට 2007.07.01 වන දින සිට 2010 දෙසැම්බර් 01 වැනි දින දක්වා ඉහත කී ලෙස ගෙවන ලද විශේෂ දීමනාව ද 2010.12.01 වන දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි දැමීමට සමාගම ක්‍රියා කළ බවට සනාථ කෙරෙන ලිපිය "එච්" ලෙස ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය විසින් තම සාක්ෂි වලදී සලකුණු කොට ඉදිරිපත් කර ඇත.
10. ඒ අනුව මෙම ඉල්ලුම්කරුවන් 40 දෙනා බේරුම්කරණයෙන් ඉල්ලා සිටිනුයේ මෙලෙස වැටුප් විෂමතාවයක් ඇති කළ හා තමන්ට (ඉල්ලුම්කරුවන් 40 දෙනාට) අසාධාරණයක් සිදු වූ 2007.07.01 වැනි දින සිට 2010 දෙසැම්බර් මස 10 වන දින දක්වා ප්‍රේමතිලක මහතාට හා ප්‍රනාන්දු මහතාට සමාගම විසින් ගෙවනු ලැබූ විශේෂ දීමනාවට සමානුරූපීව තමන් 40 දෙනාට එය ලබා දෙන ලෙස ය. මේ සම්බන්ධව සමාගමෙන් තමන් 40 දෙනාට අයවිය යුතු මුදල සම්බන්ධ ලේඛනය "ටී" ලෙස සලකුණු කර ඉල්ලුම්කරුවන් විසින් ඉදිරිපත් කර ඇත.
11. ඉල්ලුම්කරුවන්ගේ සාක්ෂි සම්බන්ධ කරමින් ඉල්ලුම්කරුවන් වෙනුවෙන් පෙනී සිටි නීතිඥ මහතාගේ ලිඛිත දේශනයේ අන් කරුණු අතර විශේෂයෙන් සඳහන් කර සිටියේ ප්‍රේමතිලක හා ප්‍රනාන්දු යන නිලධාරීන් දෙදෙනාට අසාධාරණ ලෙස 2007.07.09 වන දින සිට 2010.12.01 වන දින දක්වා ගෙවන ලද මුදලට සමාන දීමනාවක් ඉල්ලුම්කරුවන්ට සාධාරණව හිමිවිය යුතු බවත් "අයි" ලෙස ලකුණු කළ ලේඛනයේ අවසාන තීරුවේ සඳහන් වන පරිදි එම දීමනාව ලබා ගැනීමට ඉල්ලුම්කරුවන් එකඟතාවය පල කර ඇති බවත් කරුණු එසේ හෙයින් මෙම ආරවුල නිරාකරණය කරණු පිණිස 2007 ජූනි මාසයේ සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි 2010.12.01 දක්වා මසකට රු. 7,380.00ක මුදලට සමාන මුදලක් ඉල්ලුම්කරුවන්ට සාධාරණව ලැබී යුතු බවට තීරණය කර නියෝගයක් කරන ලෙසත් ය.
12. වගඋත්තරකාර සමාගම වෙනුවෙන් මෙම පරීක්ෂණයේ දී සාක්ෂි දුන්න එකම සාක්ෂිකරු වූයේ සමාගමේ නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී මානව සම්පත් පාලන භාර නිලධාරී පී. ඩී. පී. ධර්මවංශ මහතාගේ සාක්ෂියේ දී ඉහත කී ලේඛන

කිසිවක් හඬ කළේ නැත. කෙසේ වුවත් ඔහු තම සාක්ෂියේදී කියා සිටියේ "අයි" ලේඛනයේ ලකුණු කළ ලේඛනයට අනුව ඉල්ලුම්කරුවන් 40 දෙනාට එක් අයෙකුට රු. 465,539.20ක මුදලක් සමාගම ගෙවා මෙම විධායක නිලධාරීන් 40 දෙනාට රු. 18,621,568.00ක මුදලක් ගෙවීමට සිදු වන බවත් ඊට අමතරව සමාගමේ අන් සියලු සේවකයන් ද මෙවැනි ඉල්ලීමක් කිරීමට ඉඩ තිබෙන බවත් ය.

කෙසේ වුවත් මෙම සාක්ෂිකරු පිළිගත කරුණු වූයේ

Ingrement (වැටුප් වර්ධන) යනු "වැඩිවන වැටුප් තලයන් කියන්නේ අවුරුද්දකට වතාවක් සේවකයාගේ/නිලධාරියාගේ වේතනාධික මත ඔහු/ඇය ලබා ගන්නා ලකුණු මත ලබා දෙන වැටුප් වැඩිවීමක් බවත් එය වසරින් වසර උපයාගත යුතු දෙයක් බවයි. තවදුරටත් තම සාක්ෂියේ දී සාක්ෂිකරු කියා සිටියේ යම් කිසි සේවකයෙකු බඳවා ගන්නා අවස්ථාවේදී වැටුප් තල 12ක් ලබා දෙනවා යන්නෙන් අදහස් කරන්නේ ඔහුට විශේෂ අනුග්‍රහයක් සැලකිල්ලක් දක්වන කාරණයක් බවයි.

13. කෙසේ වුවත් ආයතනයේ ඇති මූල්‍ය තත්ත්වය හෝ මූල්‍ය අර්බුදයක් හෝ සම්බන්ධව මෙම සාක්ෂිකරු සාක්ෂි ඉදිරිපත් කර නැත. වගඋත්තරකාර සමාගම විසින් සිය නීතිඥවරුන් මගින් ඉදිරිපත් කළ ලිඛිත දේශනයේ සඳහන් කරුණු අතර ඉල්ලුම්කරුවන් ඉල්ලා සිටින පරිද්දෙන් අධිකාර මුදලක් මෙකී සේවකයින්ට ගෙවීමට වගඋත්තරකාර ආයතනයට මේ වන විට හැකියාවක් නොමැති යන ප්‍රකාශය මෙම ප්‍රදානය කිරීමේදී මා සැලකිල්ලට ගනිමි.
14. තවදුරටත් එකී ලිඛිත දේශනයෙන් පමණක් මුල් වරට අයැද සිටි "එනම් ප්‍රේමතිලක හා ප්‍රනාන්දු යන අයට වගඋත්තරකාර ආයතනය විසින් ගෙවන ලද වැටුප් වර්ධක නීත්‍යානුකූලව නොගෙවා ඇතැයි අධිකරණයට හැඟෙන්නේ නම් එකී පුද්ගලයන්ගෙන් වැඩිමනත් ලෙස ගෙවා ඇති මුදල නැවත අයකර ගැනීමට අවකාශ සලසා දෙන ලෙසත් කර ඇති ඉල්ලීම බේරුම්කරු ලෙස මෙම ආරවුල විසඳීම සඳහා මා වෙත යොමු කර ඇති යොමුවේ විෂය පථයට අයත් නොවන බවත් මා තීරණය කරමි.
15. මා විසින් විසඳිය යුතු ආරවුල නම් ඒ - 5 සිට ඒ - 1 දක්වා ආරවුලට අයත් විධායක නිලධාරීන් දෙදෙනෙකුට පමණක් මූලික වැටුපට අමතරව විශේෂ දීමනාවක් ගෙවීමේ හේතුවෙන් එකී ශ්‍රේණි වල විධායක නිලධාරීන් 40 දෙනාට අසාධාරණයක් සිදු වී ඇති යන්න සහ එලෙස අසාධාරණයක් සිදු වී ඇත්නම් සමාගම වෙතින් ඔවුන් එකිනෙකාට කුමන සහනයක් ලැබිය යුතු ද යන්න පමණි.
16. ඒ අනුව සමාගම විසින් ගත හැකිව තිබූ හා/හෝ ගත යුතු වන වෙනත් සහ අනෙකුත් නියමයන් කිරීම මාගේ විෂය පථයෙන් ඉක්මවූ දෙයක් බවත් මා ඉදිරිපිටම දෙපාර්ශවය විසින්ම කැඳවූ සාක්ෂිකරුවන්ගේ සාක්ෂි සහ ඉදිරිපත් කර ඇති ලේඛන විමසා මා වෙත යොමු කර ඇති ආරවුල

සම්බන්ධව යුක්ති සහගත සහ සාධාරණ ප්‍රදානයක් කිරීම මාගේ කටයුත්ත බව මෙහි දී අවධාරණය කරමි.

17. තවද ඒ - 2 ලෙස ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය සලකුණු කළ ප්‍රේමතිලක මහතා බඳවා ගැනීමට අදාළ පුවත්පත් දැන්වීම් (ආර් - 1 ලෙස වගන්තරකාර සමාගමේ සාක්ෂිකරු මෙම පුවත්පත් දැන්වීම් සලකුණු කර ඇත.) ඒ අනුව ප්‍රේමතිලක මහතාට සුදුසුකම් නොතිබූ බවට ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය පෙන්වූ කරුණු ද, ඔහු සුදුසුකම් ලබා තිබූ බවට වගන්තරකාර සමාගමේ සාක්ෂිකරු කළ ප්‍රකාශය ද මෙම බේරුම්කරණයේ මාගේ ප්‍රදානය දීමේ ද සෘජුව අදාළ කරුණක් නොවන හෙයින් ඒ සම්බන්ධව දී ඇති සාක්ෂි මාගේ විමර්ශනයට භාජනය නොකළෙමි.
18. කෙසේ වුවත් ප්‍රේමතිලක මහතා ගණකාධිකාරී 05 ශ්‍රේණියට බඳවා ගැනීමේ දී ඔහුගේ මූලික වැටුපට වැටුප් වර්ධක 12ක් එකතු කොට ඔහුට 2007.07.01 වන දින සිට වැටුප් ගෙවීම සම්බන්ධව සමාගම විසින් නිකුත් කළ ඒ - 1 ලෙස සලකුණු කර ඇති ලිපියේ අන්තර් ගත කරුණු සහ ඉන් පසුව ප්‍රේමතිලක මහතාට ගෙවීමට කටයුතු කළ වැටුප සම්බන්ධයෙන් තමා ලබන වැටුප අතර විෂමතාවයක් ඇති වී ඇති බවත් ප්‍රේමතිලක මහතාට වැටුපට එකතු කළ වැටුප් වර්ධක තමාගේ වැටුපට ද එකතු කර ගෙවන ලෙසට ප්‍රාන්ත මහතා කළ ඉල්ලීමට අනුව ඔහුගේ වැටුපට ද වැටුප් වර්ධක 10ක් එකතු කොට ඔහු එවකට ලබමින් සිට මාසික වැටුප වූ රු. 41,010.00ක වැටුප ගෙවීමට සමාගම කටයුතු කළ බව දක්වන "ඩී" ලෙස සලකුණු කර ඇති ලිපිය ද මාගේ විමර්ශනයට ලක් විය. මෙලෙස චේතනාධිකය සමඟ නිලධාරීන් දෙදෙනෙකුගේ වැටුප් වැඩි කිරීමෙන් ඊට සමගාමීව ශ්‍රේණි වල හා ඉහල ශ්‍රේණි වල විධායක නිලධාරීන් සම්බන්ධව වැටුප් විෂමතාවයක් හා ඔවුන් සම්බන්ධව අසාධාරණයක් වූ බව මම තීරණය කරමි.
19. සමාගමේ වගකිය යුතු නිලධාරීන් හොඳින්ම දැන සිටින කරුණ වන්නේ මෙම වගන්තරකාර සමාගමේ වැටුප් තල සහ චේතනාධික හා අනෙකුත් දීමනාවන් හා වරප්‍රසාද සියල්ල පදනම් වන්නේ ඒ එක් එක් නිලධාරියා නියෝජනය කරන ශ්‍රේණිය අනුව මිස ඒ එක් එක් නිලධාරියා පත් කරනු ලබන සමාගමේ අනුයුක්ත කිරීම් හා ඒ ඒ අංශ වල අවශ්‍යතාවයන් අනුව නොවන බව ය.
20. මෙම විෂමතාවය ඉවත් කිරීමට කටයුතු කරනු වෙනුවට සමාගම විසින් මෙම අදාළ නිලධාරීන් දෙදෙනාට වැටුපට එකතු කරන ලද චේතනාධික වෙනුවට එම වැඩි වූ මුදල විශේෂ දීමනාවක් ලෙස ගෙවීමට ද එම ගෙවීම 2007 ජූලි මාසයේ සිට ක්‍රියාත්මක කිරීමට ද සමාගම විසින් නිකුත් කරන ලද ඊ, ඊ - 1, එෆ්, එෆ් - 1 දරන ලිපි මගින් මෙම වැටුප් විෂමතාවය පැවතීමෙන් මෙම ආරවුල ඇති වීමට හේතුවී ඇති බව මාගේ නිගමනයයි.
21. එය වඩාත් තහවුරු වන්නේ සමාගමේ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩල තීරණය අනුව 2010.12.17 දිනැතිව මානව සම්පත්

කළමනාකරු විසින් නිකුත් කළ ලිපිය මගින් ඉහත කී ප්‍රේමතිලක සහ ප්‍රාන්ත දූ යන නිලධාරීන් දෙදෙනාට ගෙවූ විශේෂ දීමනාව 2010 දෙසැම්බර් 01 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි නවතාලීමයි. මෙම ලිපිය මගින් ද මෙම විධායක ශ්‍රේණියේ හි සේවය කළ නිලධාරීන් සම්බන්ධව ඇති කළ වැටුප් විෂමතාවය එලෙසින්ම පැවති බව හා අවසන් නොවූ බව මම නිගමනය කළෙමි.

22. මෙම ඊ සහ ඊ - 1 සහ එෆ් සහ එෆ් - 1 ලේඛන සාක්ෂිවත් වන පරිදි මෙම නිලධාරීන් දෙදෙනා තම වැටුප් වලට චේතනාධික සමඟ මෙම ලිපිය නිකුත් කරන අවස්ථාවේ දී ලැබූ වැටුප පිළිවෙලින් ප්‍රේමතිලක මහතාට රු. 45,500.00 කි. ප්‍රාන්ත මහතා ලැබූ වැටුප රු. 48,390.00 කි. මෙම වැටුප සම්බන්ධ වන ලිපි අනුව චේතනාධික වෙනුවට ප්‍රේමතිලක මහතාට විශේෂ දීමනාවක් ලෙස රු. 7,840.00 ක් මාසික වැටුපට එකතු කිරීමෙන් (එනම් ඔහුගේ මූලික වැටුප වූ රු. 37,660.00 ට රු. 7,840.00 එකතු වීමෙන් රු. 45,500.00ක් ඔහු ලබනවා.

ප්‍රාන්ත මහතාට විශේෂ දීමනාවක් ලෙස රු. 7,380.00ක් මාසික වැටුපට එකතු කරමින් (එනම් ඔහුගේ මාසික මූලික වැටුප වූ රු. 41,010.00ට රු. 7,380.00ක් එකතු වීමෙන් රු. 48,390.00ක මූලික වැටුපක් ඔහු ලබා ගනී.)

23. මෙලෙස 2007.07.01 වන දින සිට මෙම වැටුප් ගැලපීම් අනුව 2010.12.01 දක්වා මෙම නිලධාරීන් දෙදෙනා මෙම විශේෂ දීමනාව ලැබූ බවත් 2010.12.17 දින සමාගම නිකුත් කළ ලිපියෙන් මෙම නිලධාරීන් දෙදෙනාටම ඉහත කී ලෙස 2007.07.01 සිට 2010.12.01 දක්වා ගෙවන ලද විශේෂ දීමනාව අවසන් කරමින් "එච්" ලිපිය නිකුත් කිරීමෙන් මෙම වැටුප් විෂමතාවය සහ අසාධාරණය අවසන් කළ ද ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවයේ ඉල්ලීම වූයේ ද, මෙම යොමුවෙන් මා වෙත ඉදිරිපත් කරන ලද ආරවුල වූයේ ද මෙලෙස අවුරුදු 03යි මාස 03ක කාලයක් මෙම නිලධාරීන්ට ගෙවන ලද විශේෂ දීමනාව නිසා ඇති වූ වැටුප් විෂමතාවය නිවැරදි කිරීම සඳහා සරිලන දීමනාවක් මෙම ඉල්ලුම්කරුවන් 40 දෙනාට ද ලබා දිය යුතු බවයි.

ඉහත සඳහන් කළ කරුණු අනුව මෙම ආරවුල සම්බන්ධයෙන් මාගේ ප්‍රදානය වන්නේ මෙම වැටුප් විෂමතාවය සහ අසාධාරණය වර්ෂ 2007.07.01 වන දින සිට 2010.12.01 වන දින දක්වා මෙම නිලධාරීන් දෙදෙනාට පළමුව චේතනාධික ලෙස ද පසුව සහ වෙනත් නමකින් එනම් විශේෂ දීමනාවක් ලෙස ද ගෙවීමට සමාගම කටයුතු කළ හෙයින් ද එකී විශේෂ දීමනාවට සරිලන අයුරින් තමන්ට ද මසකට රු. 7,380.00ක් බැගින් මෙම වර්ෂ 3යි මාස 03ක කාලය සඳහා ලබා දෙන මෙන් ද ඉල්ලුම්කරුවන් කර ඇති ඉල්ලීම මෙන්ම මෙලෙස එවැනි විශාල මුදලක් මෙම විධායක නිලධාරීන් 40 දෙනාට ද ගෙවීමට සිදු වීමෙන් සමාගමට සිදු වන මූල්‍යමය ගැටළුව විශේෂ සැලකිල්ලට ගනිමින් මෙම ආරවුල අවසන් කිරීමේ සඳහා යුක්ති සහගත සහ සාධාරණ බේරුම්කරණයේ තීන්දුව වන්නේ,

මෙම ප්‍රධානයට අමුණා ඇති උපලේඛනයේ නම් සඳහන් විධායක නිලධාරීන් 40 දෙනාගෙන් එක් අයෙකුට මෙම වැටුප් විෂමතාවය ඇතිව තිබූ 2007.07.01 වන දින සිට 2010 දෙසැම්බර් මස 01 වන දින දක්වා අවුරුදු 03යි මාස 3 කාලය සඳහා මසකට රුපියල් හයදහසක (රු. 6,000.00) බැගින් අවුරුදු 03යි මාස 03ක් සඳහා රු. (234,000.00) රුපියල් දෙලක්ෂ තිස්හතර දහසයක මුදලක් එක් එක් ඉල්ලුම්කරුවන්ට ගෙවන ලෙසත් එම ගෙවීම් මෙම ප්‍රදානයේ ශ්‍රී ලංකා ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරනු ලබන දිනයේ සිට මාස 03ක් ඇතුළත සමාගම විසින් ඔවුන්ට ගෙවිය යුතු බවත් මෙම ප්‍රදානයෙන් නියම කරමි.

ඉහත කී ලෙස මෙම ඉල්ලුම්කරුවන් 40 දෙනාට එක් අයෙකුට රු. 234,000.00 බැගින් වූ මෙම ගෙවීම කරණ කොට ගෙන එකී ගෙවීමට අදාළව වෙනත් ව්‍යවස්ථාපිත හෝ වෙනත් දීමනාවක් ඉල්ලා සිටීමට එකී ඉල්ලුම්කරුවන්ට කිසිදු අයිතිවාසිකමක් හෝ හිමිකමක් නොලැබෙන අතර එම ප්‍රදානය අදාළ විය යුත්තේ මෙම ආරවුල සම්බන්ධ නියෝගය ඉල්ලා සිටි මෙහි අමුණා ඇති උපලේඛනයේ නම් සඳහන් ඉල්ලුම්කරුවන් 40 දෙනාට පමණක් බවත් නියම කරමින් මෙම ආරවුල සම්බන්ධ අවසානාත්මක යුක්ත සහගත සහ සාධාරණ ප්‍රදානය මෙය විය යුතු බවත් මා විසින් නියම කරමි.

බේරුම්කරු,
ලොයිඩ් ගල්හේන.

වර්ෂ 2019 ජනවාරි මස 30 දින දී ය.

1st December, 2010

Chief Legal Officer

Affidavits for the Labour Tribunal Case No. 3296

The following affidavits for the above case are forwarding herewith.

Sc. No. Name Ref. No.

- | | | |
|----|----------------------------|---|
| 1. | Mr. G. A. E. L. Perera | 1 |
| 2. | Mr. L. S. Hettitantiirige | 2 |
| 3. | Mr. W. M. T. W. A. Bandara | 3 |
| 4. | Mr. Wimal Amarasinghe | 4 |

Sc. No.	Name	Ref. No.
5.	Mr. M. W. A. A. D. Wijesuriya	5
6.	Mr. H. K. N. I. Jayasekera	7
7.	Mr. G. M. A. Bandara	8
8.	Mr. L. L. D. W. Jayatilleke	9
9.	Mr. W. S. S. N. de Livera	12
10.	Ms. S. A. Weerasiri	13
11.	Mr. K. P. Chandrasoma	14
12.	Mr. T. A. Raymond	15
13.	Mr. N. D. Peiris	16
14.	Mr. C. D. R. Dharmasena	17
15.	Mr. J. G. J. W. Dharmaprema	18
16.	Mr. G. A. N. R. Ganepola	19
17.	Mrs. D. C. H. Maramba	20
18.	Mrs. W. A. S. N. Kulatunga	21
19.	Mr. J. A. A. D. Roy Perera	22
20.	Mrs. J. A. B. M. Jayakody	23
21.	Mr. D. R. F. Dias	24
22.	Mrs. E. M. S. S. Ekanayake	25
23.	Mr. E. M. G. W. S. B. Thalagune	26
24.	Mrs. G. A. S. Gajadeera	27
25.	Mr. D. R. Kumasaruru	28
26.	Mr. I. P. Kumarasinghe	30
27.	Mr. P. S. K. Senanayake	31
28.	Mr. L. W. Gunasekera	32
29.	Mr. R. Marasinghe	33
30.	Mr. W. S. Hemantha Kumara	34
31.	Mr. T. V. Sarathchandra	35
32.	Mr. K. M. N. A. C. Perera	36
33.	Mr. C. P. Samaraweera	37
34.	Mr. A. Martin	38
35.	Mr. J. K. Y. Bandara	39
36.	Mr. H. N. B. U. Jayawardena	40
37.	Mr. M. D. K. Gunatilleke	41
38.	Mr. R. M. A. Kapurubanda	42
39.	Mrs. H. M. S. K. Wickremarachchi	43
40.	Mr. S. R. Gunarathne	6

Please acknowledge receipt for the above.

J. G. J. W. DHARMAPREMA,
Dy. Inf. Tech. Manager (Systems).