



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 2276/07 – 2022 අප්‍රේල් 19 වැනි අගනරුවාදා – 2022.04.19

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය – සාමාන්‍ය

රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය: IR/21/05/2013.

කාර්මික ආරාමුල් පනත 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වන වගන්තිය යටතේ 2018.08.02 දිනැති හා අංක 2082/53 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අතිවිශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2018.07.24 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් තලංගම, කොස්වත්ත, සෙන්සිරි මාවත, අංක.259/9 (වර්තමාන ලිපිනය අංක. 10, නගර සභා පටුමග, දෙහිවල) හි පිහිටි අන්තර් සමාගම් සේවක සංගමය (වමින්ද ස්ටවුටර් මහතා වෙනුවෙන්) සහ බියගම, ආයෝජන ප්‍රවර්ධන කලාපය, 2 වන අදියර හි පිහිටි එවරි ඩෙව්නිසන් ලංකා (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල බේරුම්කිරීමෙන් සම්බන්ධතාව පත්කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2022.03.07 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

බී. කේ. ප්‍රහාන් වන්දනාකරු,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2022 මාර්තු මස 24 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

අන්තර් සමාගම් සේවක සංගමය,
අංක. 259/9,
සෙන්සිරි මාවත,
කොස්වත්ත,
තලංගම.
(වමින්ද ස්ටවුටර් මහතා වෙනුවෙන්).

පලමු පාර්ශ්වය



නඩු අංකය: A/54/2018.

සහ

එවර් ඩෙව්නිසන් ලංකා (පුයිවට්) ලිමිටඩ්,
2 වන අදියර,
ආයෝජන ප්‍රවර්ධන කලාපය,
බියගම.

දෙවන පාර්ශවය

ප්‍රදානය

කම්කරු හා වෘත්තීය සමිති සබඳතා අමාත්‍ය රවීන්ද්‍ර සමරවීර මහතා විසින්, 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 4 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරණ කාර්මික ආරවුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියවා) දරණ පනත් වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4 (1) වන වගන්තියෙන් මා වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව, එකී ආරවුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් ආර්. එස්. ආරියප්පෙරුම වන මා පත් කොට මා වෙත යොමු කර ඇත.

එකී යොමු කිරීමට පාර්ශවයන් අතර ඇති කාර්මික ආරවුලට හේතු වී ඇති කරුණු වනුයේ,

"බියගම ආයෝජන ප්‍රවර්ධන කලාපයේ දෙවන අදියරේ පිහිටි එවර් ඩෙව්නිසන් ආයතනය විසින් 2011 වසරේදී සේවකයන් වෙනුවෙන් කරන ලද කාර්ය සාධක ඇගයීමේදී වමන්ද ස්ටවුටර් නැමැති සේවකයාට අගතියක් සිදුකර ඇති බව සඳහන් කරමින් අන්තර් සමාගම් සේවක සංගමය විසින් කර ඇති ඉල්ලීම යුක්ති සහගතද එසේ යුක්ති සහගත වන්නේ නම් ඔහුට හිමි විය යුතු සහනය කවරේද යන්න පිළිබඳව වේ".

පළමු හා දෙවන පාර්ශවයට 2018.08.16 දිනැති ලිපිය අනුව 2018.09.06 දින හෝ ඊට පෙර විස්තර ප්‍රකාශ ඉදිරිපත් කරන ලෙස කරන ලද දන්වීමට අනුව පළමු පාර්ශවය විසින් 2018 සැප්තැම්බර් 13 වන දිනැතිව තම ප්‍රකාශය සතියක ප්‍රමාදයකින් ඉදිරිපත් කරන ලදී. දෙවන පාර්ශවය 2018 සැප්තැම්බර් 25 දින සති දෙකකට වැඩි කාලයක් ප්‍රමාද සහිතව තම ප්‍රකාශය ඉදිරිපත්කරන ලදී. දෙවන පාර්ශවය එම ප්‍රකාශය මගින් මීට පෙර A 3645 දරණ නඩුව කර තිබූ බව හෙලිදරව් කර ඇත. කෙසේ වෙතත් 2018.10.08 දිනැති ලිපිය මගින් 2018.10.29 දිනට පෙර පළමු ප්‍රකාශයට පිළිතුරු ප්‍රකාශ එවන ලෙස දන්වා ඇත. එම ලිපියට දෙවන පාර්ශවය විසින් 2018 නොවැම්බර් 30 වන දින දක්වා කල් ඉල්ලා සිටිමින් 2018.12.05 දින දෙවන ප්‍රකාශය ඉදිරිපත් කරන ලදී. පළමු පාර්ශවය 2018.11.03 වන දින තම දෙවන ප්‍රකාශය ඉදිරිපත් කරන ලදී.

දෙපාර්ශවයේ ප්‍රකාශයන් සහ ප්‍රති ප්‍රකාශය ඉදිරිපත් කළ පසු 2019.02.18 දින විභාගයට කැඳවූ අවස්ථාවේ පැමිණිලිකරු හෝ ඔහු නියෝජනය කළ අන්තර් සමාගම් සේවක සංගමයේ කිසිවෙකු පැමිණ සිටියේ නැත. වගඋත්තරකාර පාර්ශවය වෙනුවෙන් ආයතනය නියෝජනය කරමින් ඉන්දික සේනානායක මහතාද සමග නීතිඥ විජය හෙට්ටිආරච්චි මහතා පෙනී සිටින ලදී. නැවත 2019.03.13 වන දින සහ 2019.04.02 දින නඩුව විභාගයට ගත් විට වගඋත්තරකාර පාර්ශවය නියෝජනය කළත් ඉල්ලුම්කරු හෝ ඉල්ලුම්කරු නියෝජනය කරන අන්තර් සමාගම් සේවක සංගමයේ නියෝජිතයෙකු හෝ නියෝජනයක් නොතිබූ බැවින් අවසන් වරට නැවත 2019.05.16 දින නඩුව විභාගයට කැඳවූ අවස්ථාවේදී ඉල්ලුම්කරු හෝ නියෝජනයක් නොතිබුණු අතර වගඋත්තරකාර පාර්ශවය වෙනුවෙන් (දෙවන) ආයතනය පෙරසේම නියෝජනය කරමින් ඉන්දික සේනානායක මහතා සහ නීතිඥ විජය හෙට්ටිආරච්චි මහතා පෙනී සිටින ලදී.

දෙවන පාර්ශවය නියෝජනය කළ නීතිඥ මහතා ඉල්ලා සිටියේ "මීට පෙර නඩුව විභාගයට කැඳවූ 2019.02.18, 2019.03.13 සහ 2019.04.02 යන දින වල සහ අද දින ඉල්ලුම්කරු ඇතුළු නඩුව පවරා ඇති අන්තර් සමාගම් සේවක සංගමය වෙනුවෙන් කිසිදු නියෝජනයක් කිසිදු දිනක නොතිබුණු අතර කිසිදු හේතුවක් නොදන්වා පැමිණ නැති හා නියෝජනයක්ද නොමැති" බැවින් එම කරුණ පදනම් කර ඉල්ලුම්කරුට කිසිදු වුවමනාවක් නොමැති බව පෙනී යන බැවින් නඩුව නිශ්ප්‍රභා කරන ලෙස ඉල්ලා සිටින ලදී.

ඉල්ලුම්කරුට මෙම නඩුව පවරා පවත්වාගෙන යාමට අවශ්‍යතාවක් නොමැති බව පෙනී යන හෙයින් මෙම නඩුව නිශ්ප්‍රභා කරමි.

ප්‍රධානය:-

ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය හෝ ඔහු නියෝජනය කළ අන්තර් සමාගම් සේවක සංගමයේ කිසිවෙකු පෙනී නොසිටීම නිසා බේරුම්කරණයේ නඩුව පවත්වාගෙන යාමට නොහැකි බැවින් හා ඉල්ලීම සම්බන්ධ උනන්දුවක් නොදැක්වීම මත ඉල්ලීම ප්‍රතික්ෂේප කරමින් නඩුව අවසන් කරමි.

මෙය සාධාරණ හා යුක්ති සහගත ප්‍රධානයක් බව සහතික කරමි.

ආර්. එස්. ආරියප්පෙරුම.

2022.03.07

EOG 04 - 0070

මගේ අංකය: IR/COM/04/E/2014/89.

කාර්මික ආරාධුල් පනත 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4(1) වන වගන්තිය යටතේ 2016.03.15 දිනැති හා අංක 1958/5 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අතිවිශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2016.03.10 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශවයක් වශයෙන් ගෝනවල (බ.ප), තල්වත්ත, බියගම පාර, අංක 25/බී හි පිහිටි සී. කේ. ජයවර්ධන මිය සහ කොළඹ 01, ශ්‍රීමත් බාරොන් ජයතිලක මාවත, අංක. 75 හි පිහිටි ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය ඖෂධ නීතිගත සංස්ථාව අතර පවත්නා කාර්මික ආරාධුල් බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත්කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2022.01.21 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

බී. කේ. ප්‍රහාන් වන්දනාකරු,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2022 මාර්තු මස 24 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

සී. කේ. ජයවර්ධන මිය,
අංක. 25/බී,
බියගම පාර,
තල්වත්ත,
ගෝනවල (බ.ප).

පලමු පාර්ශවය

නඩු අංකය: A 3631.

සහ

ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය ඖෂධ නීතිගත සංස්ථාව,
අංක. 75,
ශ්‍රීමත් බාරොන් ජයතිලක මාවත,
කොළඹ 01.

දෙවන පාර්ශවය

අතර කාර්මික ආරාධුල්

ප්‍රදානය

1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 4 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරණ කාර්මික ආරාධුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියවා) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත් වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4(1) වන වගන්තියෙන් කම්කරු හා වෘත්තීය සබඳතා අමාත්‍යවරයාට පැවරී ඇති බලතල අනුව අමාත්‍යවරයා විසින් ඉහත නම් සඳහන් පාර්ශවකරුවන් අතර වූ කාර්මික ආරාධුල් බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා බේරුම්කරුවෙකු ලෙස මා පත් කරන ලදී.

කම්කරු කොමසාරිස්වරයා විසින් 1 R/Com/04/E/2014/89) හා 2016/01/29 වැනි දින ඉදිරිපත් කර ඇති ලේඛනයට අනුව මෙම ආරවුලට හේතු වී ඇති කරුණ වන්නේ

“ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය ඖෂධ නීතිගත සංස්ථාවේ කණිෂ්ඨ කළමනාකාර තනතුරේ සේවය කරන සී. කේ. ජයවර්ධන මහත්මියට එරෙහිව පවත්වන ලද විනය පරීක්ෂණය මගින් ලබා දී ඇති දඬුවම් හේතුවෙන් අසාධාරණයක් සිදුවී ඇද්ද යන්න හා එලෙස අසාධාරණයක් සිදු වී ඇත්නම් ඇයට හිමිවිය යුතු සහනයන් මොනවාද යන්න පිළිබඳව වේ.

දෙපාර්ශවය විසින් විස්තර ප්‍රකාශ ගොනු කිරීමෙන් පසු 2016/10/07 වන දින ඉල්ලුම්කාරියද ඇය වෙනුවෙන් නීති උපදේශක ඊ. එච්. කුලසූරිය මහතා ද දෙවන පාර්ශවය වෙනුවෙන් නීතිඥ වම්ලා කරුණාරත්න මහත්මියද පෙනී සිටියදී මෙම කරුණ බේරුම් කිරීමෙන් සමරයක් ඇති කර ගැනීමට හැකියාවක් පවතීද යන්න විමසා සිටියද එවැනි තත්වයක් නොතිබුනෙන් සාක්ෂි විමසීම් ආරම්භ කරන ලදී. සාක්ෂි විභාගයේදී ඉල්ලුම්කාරියද ඉල්ලුම්කාරිය වෙනුවෙන් සෞඛ්‍ය ආරක්ෂක හා පෝෂණ අමාත්‍යාංශයේ විමර්ශන නිලධාරී විජය කුමාර හේවාසිංහ මහතාද ඖෂධ සංස්ථාවේ මානව සම්පත් කළමනාකාර බමුණුසිංහ අවිච්ඡේද කසුන් මඩුසංඛ මහතාද සාක්ෂි දීම සඳහා කැඳවන අතර එම සාක්ෂිකරුවන් දෙවන පාර්ශවය විසින් හරස් ප්‍රශ්න වලට භාජනය කරන ලදී. ඉල්ලුම්කාරිය වෙනුවෙන් සාක්ෂි විභාගයේදී ඒ 1 සිට ඒ 27 දක්වා ලේඛනද ලකුණු කරන ලදී.

අනතුරුව දෙවන පාර්ශවය වෙනුවෙන් පරිපාලන නිලධාරී (මානව සම්පත්) මනෝජී මඩුකා මහත්මිය සාක්ෂියට කැඳවන ලදී. එම සාක්ෂිකාරිය මූලික සාක්ෂිය ලබා දීමෙන් පසු ඉල්ලුම්කාරිය වෙනුවෙන් පෙනී සිටි නියෝජිත මහතා හරස් ප්‍රශ්න අසන ලදී. එම සාක්ෂියෙන් පසු දෙවන පාර්ශවය R 1 සිට R 15 දක්වා ලේඛනද ලකුණු කරමින් සාක්ෂි කැඳවීම අවසන් කරන ලදී. මෙම කරුණ සම්බන්ධයෙන් ලිඛිත දේශණ ඉදිරිපත් කිරීමට අවස්ථාවක් ලබා දෙන ලෙස දෙපාර්ශවයෙන්ම ඉල්ලා සිටියෙන් ඒ සඳහා අවස්ථාවක් ලබා දෙන ලදී.

සිය ඉල්ලීම සම්බන්ධයෙන් මුලින්ම සාක්ෂි දෙමින් ඉල්ලුම්කාරිය ප්‍රකාශ කළේ ඇය 1987.08.10 වන දින සංස්ථාවේ කළමනාකරන අභ්‍යාසලාභී තනතුරට බඳවා ගන්නා ලද බවත් අනතුරුව සහකාර කළමනාකාර, නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී (වාණිජ) තනතුරුවලට උසස් වීම් ලැබූ බවත්, එසේ සේවය කරමින් සිටියදී නිසි ලෙස අවසර නොගෙන විදේශ ගත වීම් සම්බන්ධයෙන් තමාට චෝදනාවක් එල්ල වූ බව ඇය ප්‍රකාශ කළාය. ඒ සම්බන්ධයෙන් 2013.06.24 දා ඉල්ලුම්කාරියගෙන් නිදහසට කරුණු විමසා ලිපියක් ලබා දුන් බවත් තමා ඒ චෝදනා සියල්ල ප්‍රතික්ෂේප කරමින් පිළිතුරු ලබා දුන් බවත් ඉල්ලුම්කාරිය ප්‍රකාශ කළාය. ඉන් පසු දෙවන පාර්ශවයෙන් මේ සම්බන්ධයෙන් තමාට චෝදනා පත්‍රයක් (ඒ 9) ලබා දී විනය පරීක්ෂණයක් පැවැත් වූ බවත් එම විනය පරීක්ෂණයේ නියෝගය අනුව තමා තනතුරින් පහත හෙළා රත්මලාන විකුණුම් අංශයට මාරු කර යවන ලද බවද මේ නිසා තමාට අසාධාරණයක් සිදු වූ බවද ප්‍රකාශ කළාය. දෙවන පාර්ශවයේ ස්ථාවරය වූයේ ඉල්ලුම්කාරිය විදේශගත වීමකදී අනුගමනය කළ යුතු ක්‍රියාපටිපාටිය අනුගමනය නොකර අවස්ථා කීපයකදීම විදේශ ගත වී ඇති බවය. එම කරුණ තහවුරු කිරීම සඳහා දෙවන පාර්ශවය සංස්ථාවේ පරිපාලන නිලධාරී (මානව සම්පත්) මනෝජී මඩුකා මහත්මිය සාක්ෂියට කැඳවන ලදී.

එම සාක්ෂිකාරිය සඳහන් කළේ පහත සඳහන් අවස්ථා වල ඉල්ලුම්කාරිය නිසි අවසරයක් ලබා නොගෙන විදේශ ගත වී ඇති බවයි

2013.12.06	සිට	2013.12.13	දක්වා
2004.07.03	සිට	2004.07.12	දක්වා
2005.03.20	සිට	2005.03.28	දක්වා
2005.05.21	සිට	2005.05.28	දක්වා

අවසර නොගෙන විදේශ ගත වීම සම්බන්ධයෙන් ඉල්ලුම්කාරිය ඇතුලු නිලධාරීන් කීපදෙනෙකුට විරුද්ධව විනයානුකූලව කටයුතු කරන ලෙස සෞඛ්‍ය අමාත්‍යාංශයෙන් දැනුම් දීමෙන් පසු ඉල්ලුම්කාරියට චෝදනා පත්‍රයක් (R3) ඉදිරිපත් කර අනතුරුව විනය පරීක්ෂණයක් පැවැත්වූ බවත් එම විනය පරීක්ෂණයේදී එකී චෝදනා ඔප්පු වීමෙන් පසු සිදු කරන ලද වරදට දඬුවම් වශයෙන් ඒ වන විට දරණ ලද ශ්‍රේණියෙන් පහළ හෙළීමක් සිදු කළ බවත් (R6) ප්‍රකාශ කළාය.

ආයතනයේ සේවකයෙක් නිවාඩු ලබා ගත යුතු ආකාරයේ විස්තර කළ සාක්ෂිකාරිය සාමාන්‍ය නිවාඩු ලබා ගැනීමේදී නිවාඩු අයදුම්පතක් ඉදිරිපත් කර ආයතන ප්‍රධානියා ලවා අනුමැතිය ලබා ගත යුතු බවත් විදේශ ගත වීමක් සඳහා නිවාඩු ලබා ගැනීමකදී ආකෘති පත්‍ර 126 සම්පූර්ණ කර ආයතන ප්‍රධානියා අනුමත කර මානව සම්පත් අංශයට ලැබුණාට පසු සභාපතිවරයා සෞඛ්‍ය අමාත්‍යාංශයේ ලේකම්වරයාට යොමු කරන බවත් ඔහු එය අනුමත කළ පසු එකී නිවාඩු ලබා දෙන බවත්ය. එම ක්‍රියා පිළිවෙත අනුගමනය නොකර

විදේශ ගත වීමක් සිදු කළ විට එය ආයතන සංග්‍රහය අනුව බරපතල වරදක් හැටියට සලකන බවත් ඉල්ලුම්කාරිය දඬුවම් දී ඇත්තේ ඒ අනුව බවත් සාක්ෂිකාරිය ප්‍රකාශ කළාය.

එසේම එම සාක්ෂිකාරිය ඉල්ලුම්කාරිය විසින් එක් එක් විදේශ ගත වීම් සිදු කළ අවස්ථා වලදී ඉදිරිපත් කරන ලද නිවාඩු ඉල්ලුම්පත් ද ලකුණු කර ඉදිරිපත් කරන ලදී. එසේ නිවාඩු ඉල්ලුම් කිරීමේදී එකී හේතුව සඳහන් කළ යුතු බවත් ඉල්ලුම්කාරිය ඉදිරිපත් කර ඇති නිවාඩු ඉල්ලුම්පත්‍රයේ හේතුව “පෞද්ගලික” යනුවෙන් සඳහන් කර ඇති බවත් සාක්ෂිකාරිය සඳහන් කළාය.

මේ ආකාරයට ඉල්ලුම්කාරිය අදාළ අවස්ථා හතරේදීම ඒ ආයතනයෙන් අවසරය ලබා නොගෙන විදේශ ගත වී ඇති බව සනාථ කිරීමට අදාළ ලේඛන R ලෙස ලකුණු කර ඉදිරිපත් කරන ලදී. ඉල්ලුම්කාරිය වෙනුවෙන් එම සාක්ෂිකාරියගෙන් හරස් ප්‍රශ්න අසන අවස්ථාවේදී එම සාක්ෂිකාරිය දුන් සාක්ෂිය හා R වශයෙන් ලකුණු කරන ලද ලේඛන කිසිවක් අභියෝගයට ලක් නොකරන ලදී. එම ලේඛන පරීක්ෂා කිරීමේදී මනාව පැහැදිලි වන්නේ ඉල්ලුම්කාරිය එම අවස්ථා හතරේදීම විදේශ ගත වීමකදී අනුගමනය කළ යුතු ක්‍රියා පිළිවෙත් අනුගමනය නොකර විදේශ ගත වී ඇති බවය.

මෙම පරීක්ෂණයේදී පැහැදිලි වූයේ ඉල්ලුම්කාරියට එල්ල කරන ලද චෝදනා පත්‍රයක් ලබා දීමෙන් පසු නිවැරදිකාරිය බව ප්‍රකාශ කළේත් විධිමත් විනය පරීක්ෂණයක් පවත්වා ඇති බවයි. විනය පරීක්ෂණ වාර්ථාවේ සඳහන් වන්නේ ඉල්ලුම්කාරියට එරෙහිව ඉදිරිපත් වූ චෝදනා තුනම ඔප්පු වී ඇති බවයි.

ඉල්ලුම්කාරිය විදේශ ගත වීමකදී ආයතන සංග්‍රහයේ 1 කොටසේ (XII) පරිච්ඡේදයේ 23.1 වගන්තිය අනුව කටයුතු කර නොමැති බව පැහැදිලිය. ඒ අනුව පළමු වන උප ලේඛනයේ අයිතම 15 යටතේ දැක්වෙන බරපතල ගණයේලා සැලකෙන වරදක් කර ඇත. එකී වරදට අදාළ වන්නේ බරපතල දඬුවම් වන අතර බරපතල දඬුවම් අතරින් ඉල්ලුම්කාරියට ලබා දී ඇත්තේ 24:3:6 යටතේ ඇති ජේෂ්ඨත්වයෙන් පහළ දූෂිත (එනම් නිලධාරියා අයත් වන ශ්‍රේණියේ නියමිත පියවර ගණනකින් පහළ දූෂිත) යි.

ඉල්ලුම්කාරිය කර ඇති වරද ඔප්පු වී ඇති නිසා ඒ සඳහා ලබා දී ඇති දඬුවම සාධාරණ බව පෙනී යයි. තවද ඉල්ලුම්කාරිය සංස්ථාවේ දීර්ඝ කාලයක් සේවය කරන ලද නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී තනතුරු දරණ ලද තැනැත්තියකි.

හරස් ප්‍රශ්න වලට පිළිතුරු දෙමින් ඇය විදේශ ගත වීමකදී නිසි බලධාරීන්ගෙන් අවසර ලබා ගත යුතුය යන්න පිළිබඳ දැනුවත් කර තිබුණේ නැති බවට කරන ලද ප්‍රකාශය කිසිසේත් පිළිගත නොහැකිය.

ඉල්ලුම්කාරිය වෙනුවෙන් ඉදිරිපත් කර ඇති තවත් කරුණක් නම් මෙම වරද සිදු කළ වෙනත් නිලධාරීන් සම්බන්ධයෙන් ආයතන වෙනස් ආකාරයට කටයුතු කර ඇති බවය. දෙවන පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් සාක්ෂි දුන් සාක්ෂිකාරිය සාක්ෂි දෙන අවස්ථාවේදී ඉල්ලුම්කාරිය වෙනුවෙන් අසන ලද හරස් ප්‍රශ්න වලදී විමසා සිටියේ පෙර අනුමැතියක් ලබා නොගෙන විදේශ ගත වූ බවට චෝදනා ලැබූ නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී (මූල්‍ය) එම්. පී. මහින්ද මහතා සම්බන්ධයෙන් ආයතනය ගන්නා ලද ක්‍රියාමාර්ග කුමක්ද යන්නයි එකී සාක්ෂිකාරිය ප්‍රකාශ කළේ “ ඔවුන් සම්බන්ධයෙන් පරීක්ෂණයක් සිදු කළා සෞඛ්‍ය අමාත්‍යාංශයේ අනුමැතිය මත ඔවුන් තනතුරින් පහත හෙළා දඬුවමක් ලබා දුන් බවයි.

එසේම 8 ලේඛනය අනුව එම්. ඒ. ඩී. එස්. මුණසිංහ හා එන්. ඒ. කාසිම් යන නිලධාරීන් අනවසරයෙන් විදේශ ගත වීම සම්බන්ධයෙන් ගන්නා ලද ක්‍රියාමාර්ග විමසා සිටින ලදී. ඊට පිළිතුරු දෙමින් සාක්ෂිකාරිය ප්‍රකාශ කළේ “ඔවුන් සම්බන්ධයෙන් පරීක්ෂණයක් සිදු කළා. සෞඛ්‍ය අමාත්‍යාංශයේ අනුමැතිය මත ඔවුන් තනතුරින් පහත හෙළා දඬුවමක් ලබා දුන් බවයි.

ඒ අනුව ආයතනය ඉල්ලුම්කාරියට අසාමාන්‍ය ආකාරයෙන් කටයුතු කර තිබේ යන්න සනාථ නොවූ බව සඳහන් කළ යුතුය. ඒ අනුව මාගේ නිගමනය ඉල්ලුම්කාර සී. කේ. ජයවර්ධන මහත්මියට එරෙහිව පවත්වන ලද විනය පරීක්ෂණය මගින් ලබා දී ඇති දඬුවම් හේතුවෙන් ඇයට අසාධාරණයක් නොමැති බවයි. ඒ අනුව ඇය විසින් කාර්මික අධිකරණයට ඉදිරිපත් කර ඇති ඉල්ලීම ප්‍රතික්ෂේප කරමි. තවද මෙම තීරණය සාධාරණය හා යුක්ති සහගත තීරණයක් බවද වැඩි දුරටත් සඳහන් කරමි.

නීතිඥ සරත් ලියනගේ,
බේරුම්කරු.

2022 ජනවාරි මස 21 වැනි දින දී ය.

EOG 04-0071