ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශෙෂ

අංක 2437/15 – 2025 මැයි මස 20 වැනි අඟහරුවාදා – 2025.05.20

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡෙදය – සාමාන්‍ය

රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය: IR/COM/02/2022/70.

කාර්මික ආරාවුල් පනත – 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාවුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2023.03.27 දිනැති හා අංක 2325/04 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ *අතිවිශෙෂ ගැසට් පත්‍රයේ* ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2023.03.08 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් කොළඹ 03, බාලා තම්පෝ මාවත, අංක 03 හි පිහිටි ලංකා වෙළෙඳ කාර්මික සහ පොදු කම්කරු සංගමය (සීඑම්යූ) සහ අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කොළඹ 10, ඩීන්ස් පාර, අංක 400 හි පිහිටි හේලීස් පීඑල්සී අතර පවත්නා කාර්මික ආරාවුල බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති අංක A 35/2023 හා 2025.04.07 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

එච්. එම්. ඩී. එන්. කේ. වටලියද්ද,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2025 මැයි මස 05 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

මෙම අති විශෙෂ ගැසට් පත්‍රය www.documents.gov.lk *වෙබ් අඩවියෙන් බාගත කළ හැක.*

කොළඹ බේරුම්කරණ හා කාර්මික අධිකරණ ශාඛාව

IR/COM/02/2022/70
නඩු අංකය - A/35/2023

ලංකා වෙළඳ කාර්මික සහ පොදු කම්කරු සංගමය (සී.එම්.යූ.)
අංක 03,
බාලා තම්පෝ පටුමග,
කොළඹ 03.

පළමු පාර්ශ්වය

හේලීස් පී.එල්.සී.
අංක 400,
ඩීන්ස් පාර, කොළඹ 10.

දෙවන පාර්ශ්වය

ප්‍රදානය

කම්කරු හා විදේශ රැකියා අමාත්‍ය මනූෂ නානායක්කාර මැතිතුමා විසින් 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 4 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාවුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමඟ කියවා) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාවුල් පනතේ 4(1) වන වගන්තියෙන් ඔහු වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව, එකී ආරාවුල බේරුම් කිරීමෙන් නිරවුල් කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් මා පත්කොට, මා වෙත යොමු කර ඇත.

ආරාවුල සම්බන්ධයෙන් කම්කරු කොමසාරිස්වරයාගේ යොමුව පහත පරිදි වේ.

“හේලීස් පී.එල්.සී. ආයතනයේ සේවය කරන ඒ. එම්. මහින්ද මහතාට ආයතනය විසින් 2020.01.20 දිනැති ලිපිය මඟින් තදබල ලෙස අවවාද කරමින් දඬුවමක් ලෙස දින 14 ක වැටුප් කප්පාදු කිරීම මඟින් අසාධාරණයක් සිදුව තිබේද යන්නත් එසේ අසාධාරණයක් සිදුව ඇත්නම් හිමිවිය යුතු සහන කවරේ ද යන්නත් පිළිබඳව වේ.”

ඒ අනුව මෙම ආරාවුල A/35/2023 දරන බේරුම්කරණ අංකය යටතේ බේරුම්කිරීමෙන් නිරවුල් කිරීම සඳහා පහත සඳහන් දිනයන් යටතේ විභාගය සඳහා කැඳවීම් කර ඇත.

2023.04.24, 2023.07.13, 2023.08.16, 2023.11.09, 2023.12.11, 2023.12.18, 2024.03.12, 2024.04.08, 2024.05.09, 2024.07.04, 2024.08.06, 2024.09.12, 2024.10.22, 2024.11.29, 2025.01.10, 2025.04.07. දෙපාර්ශ්වය සමථය සටහන් කිරීමක් සඳහා ඉල්ලීමක් කර ඇති හෙයින් 2025.04.07 වන දින ගරු බේරුම්කරු ඉදිරියේ මෙම නඩුව කැඳවූ අතර ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් වෘත්තිය සමිතියේ ප්‍රධාන ලේකම් එස්. පී. නාදන් මහතා පැමිණ සිටි අතර ඉල්ලුම්කරු වන ඒ. එම්. මහින්ද යන අය ද විවෘත අධිකරණයේ පෙනී සිටින ලද අතර ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් නීතිඥ එස්. එච්. ඒ. මොහොමඩ් මහතා පෙනී සිටින ලදි. දෙවන පාර්ශ්වය සමාගම වෙනුවෙන් සමරසිං ආරච්චිගේ ප්‍රබෝධි මනීෂා සමරසිංහ යන ආයතනයේ කාර්මික සම්බන්ධතා විධායක පැමිණ සිටි අතර සමාගම වෙනුවෙන් නීතිඥ අනුෂ්කි විදානගමගේ මහත්මිය සමඟ ජනාධිපති නීතිඥ මොහොමඩ් අඩමලී මහතා පෙනී සිටින ලදි. දෙපාර්ශ්වය පහත කොන්දේසි මත නඩු පොතට අත්සන් තබා සමථ වන ලදි.

එකී කොන්දේසි කවරේද යත්,

01. සමාගම විසින් සේවකයා වෙත සපයා ඇති 2020 ජනවාරි 20 වන දින දරන අවවාද ලිපිය බලපැවැත්වෙන කාලය වන්නේ 2025 ජූනි මස 30 වන දින දක්වා පමණි.

02. දඩුවමක් වශයෙන් කප්පාදු කරන ලද දින 14 ක වැටුප 2025 ජුනි මස 30 වන දිනට හෝ ඊට පෙර නැවත පළමුවන පාර්ශ්වකරුට ගෙවීම.

03. 2020 ජනවාරි මස 20 වන දින දරන අවවාද ලිපිය අනාගත විනය පටිපාටියට, යම් කරුණකට හෝ වෘත්තිය ප්‍රගමනයට 2025 ජුනි මස 30 වන දිනෙන් පසුව අදාළ කර නොගන්නා බවට.

ඒ අනුව ඉහත සමථ කොන්දේසි දෙපාර්ශ්වය පිළිගනිමින් මෙම බේරුම්කරණය පූර්ණ සහ අවසන් සමථයක් ලෙස ප්‍රදානය කරනු ලබන බව මෙයින් ප්‍රකාශ කෙරේ. මෙම ප්‍රදානය ගැසට් ගතවී මසක් ඇතුළත සමථය ක්‍රියාත්මකකොට ඒ බව මැද කොළඹ සහකාර කම්කරු කොමසාරිස් වෙත වාර්තා කරන මෙන් දෙවන පාර්ශ්වයට නියම කරමි.

මෙය යුක්ති සහගත සහ සාධාරණ සමථ බේරුම්කරණ තීන්දුවක් බව තවදුරටත් ප්‍රකාශ කර සිටිමි.

නීතිඥ පාලිත සේනාධීර,
බේරුම්කරු.

2025 අප්‍රේල් මස 07 වැනි දින.

EOG 05 – 0109

මගේ අංකය: IR/21/03/2014.

කාර්මික ආරාවුල් පනත – 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාවුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2016.06.10 දිනැති හා අංක 1970/47 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ *අතිවිශෙෂ ගැසට් පත්‍රයේ* ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2016.06.08 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් තලංගම, කොස්වත්ත, සෙත්සිරි මාවත, අංක 259/9 (වර්තමාන ලිපිනය - අංක 10, නගර සභා පටුමග, දෙහිවල) හි පිහිටි අන්තර් සමාගම් සේවක සංගමය (ඩබ්. ඩී. චන්දන ලාල් මහතා වෙනුවෙන්) සහ අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කොළඹ 14, එම්. වින්සන්ට් පෙරේරා මාවත, අංක 258 හි පිහිටි යුනිලීවර් ශ්‍රී ලංකා ලිමිටඩ් අතර පවත්නා කාර්මික ආරාවුල බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති අංක A 3650 හා 2025.03.07 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

එච්. එම්. ඩී. එන්. කේ. වටලියද්ද,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2025 මැයි මස 05 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

කොළඹ බේරුම්කරණ හා කාර්මික අධිකරණ ශාඛාවේ දී ය

අන්තර් සමාගම් සේවක සංගමය
අංක 259/9,
සෙත්සිරි මාවත, කොස්වත්ත,
තලංගම.
(ඩබ්. ඩී. චන්දන ලාල් මහතා වෙනුවෙන්)
නව ලිපිනය -
අංක 10, නගර සභා පටුමග, දෙහිවල

එදිරිව

නඩු අංකය - A/3650
යොමු අංකය - IR/21/03/2014

යුනිලීවර් ශ්‍රී ලංකා ලිමිටඩ්
අංක 258, එම්. වින්සන්ට් පෙරේරා මාවත,
කොළඹ 14.

ප්‍රදානය

කම්කරු හා වෘත්තීය සමිති සබඳතා අමාත්‍ය වේලාතන්ත්‍රිගේ දොන් ජෝන් සෙනෙවිරත්න මහතා විසින් 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 4 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාවුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමඟ කියවා) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාවුල් පනතේ 4(1) වන වගන්තියෙන් ඔහු වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව ඉහත සඳහන් පාර්ශ්වකරුවන් අතර වූ කාර්මික ආරාවුල බේරුම් කිරීමෙන් නිරවුල් කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් මා පත්කර එය මා වෙත යොමු කර ඇත.

කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල් විසින් IR/21/03/2014 අංකය යටතේ 2016.11.05 වන දින මා වෙත යොමු කර ඇති කාර්මික ආරාවුලට හේතු වී පවත්නා කරුණ වන්නේ,

"යුනිලීවර් ශ්‍රී ලංකා ලිමිටඩ් ආයතනයේ සේවය කළ ඩබ්. ඩී. චන්දන ලාල් මහතා 2013.03.01, 2013.03.17 හා 2013.03.18 යන දිනවල වංචනික ලෙස අතිකාල සේවයේ යෙදීම හා ඒ සඳහා අතිකාල දීමනා ලබාගැනීම සම්බන්ධව චෝදනා නගමින් ඔහුට එරෙහිව පවත්වන ලද විනය විභාගය මඟින් ලබාදී ඇති දඬුවම් හේතුවෙන් යම් අසාධාරණයක් සිදුව තිබේද යන්න හා එසේ අසාධාරණයක් සිදුව ඇත්නම් ඔහුට හිමිවිය යුතු සහන කවරේ ද යන්න පිළිබඳව වේ."

දෙවන පාර්ශ්වය සිය ප්‍රථම ප්‍රකාශය 2016 ජූලි මස 22 වන දින ගොනු කරන ලද අතර ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය 2016 සැප්තැම්බර් මස 08 වන දින මූලික කරුණු ඇතුළත් ලිඛිත ප්‍රකාශනයක් ද, 2017 මාර්තු 01 වන දින ප්‍රති කරුණු ඇතුළත් ලිඛිත ප්‍රකාශයක් ද ඉදිරිපත් කර ඇත.

2017.05.26 වන දින දෙපාර්ශ්වය පෙනී සිටියදී මෙම කරුණු විමසීමට ගත් අවස්ථාවේදී දෙවන පාර්ශ්වය මූලික විරෝධතාවයක් ඉදිරිපත් කරමින් ප්‍රකාශ කළේ දැනට ජීව කාර්මික ආරාවුලක් නොමැති බැවින් අමාත්‍යතුමා විසින් කාර්මික ආරාවුල් පනත අනුව මෙම කරුණ බේරුම්කරණ අංශයට යොමු කිරීම යෝග්‍ය නොවන බවත් නීතියට පටහැනි බවත් ඒ අනුව මෙම ඉල්ලීම නිෂ්ප්‍රභා කළ යුතු බවය. ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය විසින් ප්‍රකාශ කරන ලද්දේ මෙම කරුණ මුල් අවස්ථාවේදීම නිෂ්ප්‍රභා කළහොත් ඉල්ලුම්කරුට අගතියක් සිදුවන නිසා මූලික විරෝධතාවය ප්‍රතික්ෂේප කරන ලෙසය.

මූලික විරෝධතාවය ගැන තීරණයක් ගැනීමට ලිඛිත දේශන ඉදිරිපත් කිරීමට දෙපාර්ශ්වයට නියම කරන ලදී. දෙපාර්ශ්වයේ ලිඛිත දේශන සළකා බැලීමෙන් පසු 2018.01.12 දින නියෝගය ප්‍රකාශයට පත් කරමින් දෙවන පාර්ශ්වය ඉදිරිපත් කරන ලද මූලික විරෝධතාවය ප්‍රතික්ෂේප කරමින් කාර්මික ආරාවුල් පනතේ 4(අ) වගන්තිය යටතේ යොමු කර ඇති මෙම කාර්මික ආරාවුල විමසීමට නියම කළෙමි.

2018.06.22 දින ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් නියෝජිත සුජීව සුබසිංහ මහතා ද දෙවන පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් නීතිඥ අදිල් කාසිම් මහතා ද පෙනී සිටියදී විමසීම ආරම්භ කරන ලද අතර එදින ඉල්ලුම්කරු සිය මූලික සාක්ෂි ලබා දෙන ලදී. ඉල්ලුම්කරු සාක්ෂි දෙමින් ප්‍රකාශ කළේ තමා ඉංජිනේරු ගබඩාවේ ගබඩා සහායකයකු ලෙස සේවය කරමින් සිටියදී යම් සිදුවීමක් සම්බන්ධයෙන් 2013.04.22 දින සේවය අත්හිටුවන ලද බවයි. සේවය අත්හිටුවීමේ ලිපිය ඒ1 ලෙස ලකුණු කර ඉදිරිපත් කරන ලදී. එසේම 2013 මැයි 13 දාතමින් ඉල්ලුම්කරු වෙත ලබා දෙන ලද චෝදනා පත්‍රය ඒ2 ලෙස ලකුණු කරන ලදී.

ඉල්ලුම්කරු 2018.08.31 දින වැඩිදුර මූලික සාක්ෂි ලබාදෙමින් ඉල්ලුම්කරු වෙත ලබාදී ඇති ඉංග්‍රීසි භාෂාවෙන් නිකුත් කරන ලද චෝදනා පත්‍රය ඒ2ඒ ලෙස ලකුණු කරන ලදී.

ඉල්ලුම්කරු සිය සාක්ෂියේදී ප්‍රකාශ කරන ලද්දේ තමාට එරෙහිව පවත්නා ලද විනය පරීක්ෂණයෙන් අනතුරුව ලබා දුන් දඬුවම් මගින් අසාධාරණයක් සිදුවී ඇති බවයි. ඒ අනුව තමාගේ වැඩ තහනම් කර මාස හයක අඩ වැටුප් ගෙවීම, පාරිතෝෂික දීමනා නොලැබීම, අර්ථසාධක අරමුදල හා සේවා නියෝජිතයන්ගේ භාර අරමුදලට දායක මුදල් අඩුවීම ආදිය හේතු කරගෙන සිය සාක්ෂියේදී ඒ6 ලෙස ලකුණු කරන ලද ලේඛනයේ සඳහන් කර ඇති අලාභ සිදු වූ බවයි.

දෙවන පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් ඉල්ලුම්කරුගෙන් දීර්ඝ වශයෙන් හරස් ප්‍රශ්න අසන ලද අතර හරස් ප්‍රශ්න අසන අවස්ථාවේදී ඒ 4 ලෙස ලකුණු කරන ලද ගෘහස්ථ පරීක්ෂණයට අදාළ ලේඛනයේ ඇති සමහර අත්සන් තමාගේ අත්සන් නොවන බව ඉල්ලුම්කරු ප්‍රකාශ කිරීම නිසා එකී අත්සන් පිළිබඳ රස පරීක්ෂක වාර්තාවක් ලබාගැනීමට අවස්ථාව ලබා දෙන ලෙස ඉල්ලා සිටියෙන් ඊට අවසර ලබාදෙන ලදී. ඉල්ලුම්කරුගෙන් හරස් ප්‍රශ්න අසන ලද අවස්ථාවේදී දෙවන පාර්ශ්වය R1, R2, R3, R4, R5, R6, R7, R8, R9, R10 යන ලේඛන ලකුණු කරන ලදී. ඉල්ලුම්කරුගේ සාක්ෂි අවසන්වීමෙන් පසු දෙවන පාර්ශ්වය සාක්ෂි ඉදිරිපත් කිරීම ආරම්භ කරන ලද අතර මුලින් සාක්ෂි දෙන ලද්දේ මානව සම්පත් කළමනාකාරවරියයි.

2022.11.11 දෙවන පාර්ශ්වයේ මානව සම්පත් කළමනාකාරවරිය සාක්ෂි දෙන අවස්ථාවේදී R1a, R1b, R2a, R1c, R1d, R11, R11a, R12, R12a, R3c, R4(4), R4(5), R13 යන ලේඛන ලකුණු කරන ලදී. එම සාක්ෂි අවසන්වීමෙන් පසු රජයේ රස පරීක්ෂකවරයා ඉදිරිපත් කරන ලද වාර්තාව සම්බන්ධයෙන් සාක්ෂිදීමට රස පරීක්ෂකවරයා සාක්ෂියට කැඳවන ලදී.

සාක්ෂි අවසන්වීමෙන් පසු ලිඛිත දේශනා ඉදිරිපත් කිරීමට දෙපාර්ශ්වයට අවස්ථාව ලබාදෙන ලදී. ඉල්ලුම්කරුට එරෙහිව පවත්වන ලද විනය පරීක්ෂණය සාධාරණ එකක් නොවන බවට ඉදිරිපත් කරන ලද එක් කරුණක් වූයේ එකී විනය පරීක්ෂණයේදී රැකවල් නිලධාරියකු මගින් පෙනී සිටීමට අවස්ථාවක් ලබා නොදුන් බවයි. දෙවන පාර්ශ්වය විනය පරීක්ෂණයට අදාළ ලේඛනයන් R4 ලෙස ලකුණු කර ඉදිරිපත් කර ඇත. එම ලේඛනය අනුව 2013.06.21 වන දින විනය පරීක්ෂණය ආරම්භ කරන ලද අවස්ථාවේ පළමු චූදිත වූ ඉල්ලුම්කරු අනෙක් චූදිත සේවකයන් දෙදෙනා ද ඔවුන්ට එරෙහිව ඉදිරිපත් කර ඇති සියලු චෝදනාවන්ට නිවැරදිකරුවන් බව ප්‍රකාශ කර ඇත. එම ලේඛනයේ 3 වන පිටුවේ සඳහන් වන්නේ “මේ අවස්ථාවේදී පළවන චූදිත වෙනුවෙන් පෙනී සිටීමට කැමති බව වෘත්තීය සමිති සභාපති ප්‍රකාශ කරයි. මේ සම්බන්ධව පළමු චූදිතවරයා කැමැත්ත ප්‍රකාශ කර සිටී යනුවෙනි. කෙසේ වුවද එම පරීක්ෂණයේදී මූලික සාක්ෂි ලබාදුන් සාක්ෂිකරුගෙන් හරස් ප්‍රශ්න අසා ඇත්තේ රැකවරණ නිලධාරියා නොව පළවන චූදිතයා මගින් බව පෙනී යයි. තවද එම විනය පරීක්ෂණය ඉල්ලුම්කරු ඇතුළු තවත් සේවකයින් දෙදෙනෙකුට එරෙහිව එකවර පවත්වන ලද විනය පරීක්ෂණයක් බව පෙනී යයි. ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය සඳහන් කරන ලද කරුණ වන්නේ ඉල්ලුම්කරු අදාළ වරද සිදුකරන ලද්දේ කුමන දිනවලදී ද යන කරුණු පිළිබඳව අවුල් සහගත තත්ත්වයක් තිබෙන බවය. ඉල්ලුම්කරු වෙත 2013.05.16 සිංහල භාෂාවෙන් යවන ලද චෝදනා පත්‍රයේ (ඒ2) සඳහන් වන්නේ 2013 මාර්තු 01, මාර්තු 17 සහ 18 දිනවලින් අදාළ වරද සිදුකළ බවය.

දෙවන පාර්ශ්වය ඉල්ලුම්කරු වෙත ඉංග්‍රීසි භාෂාවෙන් යවන ලද චෝදනා අඩංගු ලිපිය A2(a) වරද කළ දිනයන් හැටියට සඳහන් කර ඇත්තේ මාර්තු 8 හා මාර්තු 18 යන දිනයන් ය. ඉල්ලුම්කරු එම චෝදනා අඩංගු ලිපි ලැබීමෙන් පසු එම චෝදනා ප්‍රතික්ෂේප කරමින් ලිපි යවා ඇත.

විනය පරීක්ෂණය පවත්වා ඇත්තේ එකී චෝදනා අඩංගු ලිපි ඉල්ලුම්කරුට ලබාදීමෙන් පසුවය. විනය පරීක්ෂණයට අදාළ ආර් 4 ලෙස ලකුණු කරන ලද ලේඛනය අනුව විනය පරීක්ෂණයේදී 1/3/2013 අදාළ ඩී ඊ පත්‍රිකාව පැ 7 ලෙස ද 3/8/2013 ට අදාළ ඩී. ඊ. පත්‍රිකා පැ8 ලෙස ද (එම දිනය පිළිබඳ ගැටළුවක් ඇත) 2013.03.18 සහ 2013.03.16 දිනවලට අදාළ ඩී.ඊ. පත්‍රිකා පිළිවෙලින් පැ10, පැ11, පැ12, පැ15 හා පැ14 ලෙස ලකුණු කර ඉදිරිපත් කර ඇත. ඉල්ලුම්කරු ඇතුළුව තවත් සේවකයන් දෙදෙනෙකුට එරෙහිව එකවර පවත්වා ඇති විනය පරීක්ෂණය අදාළ කර ගෙන ඇති දිනයන් ද ඉල්ලුම්කරුට සිංහල භාෂාවෙන් හා ඉංග්‍රීසි භාෂාවෙන් ලබා දී ඇති ලිපිවල සඳහන් දිනයන් අතර පරස්පරතාවයක් තිබෙන බව ද පැහැදිලි කරුණකි.

තවද එම විනය පරීක්ෂණය පවත්වා ඇත්තේ සේවකයන් තිදෙනෙකුට එරෙහිව එකවරය. එම පරීක්ෂණයේදී ඉල්ලුම්කරුට අදාළ චෝදනා අඩංගු ලිපියේ පැ1 ලෙස ද, පිළිතුරු ලිපිය පැ2 ලෙස ද, තවත් සේවකයෙකු වන සමීර ගුණසිංහගේ චෝදනා පත්‍රය පැ3 ලෙස ද, පිළිතුරු ලිපිය පැ4 ලෙස ද, තවත් සේවකයකු වන විජේදාස චෝදනා පත්‍රය පැ5 ලෙස ද, පිළිතුරු ලිපිය පැ6 ලෙස ද, ලකුණු කර ඇත. චෝදනා බොහෝ දුරට එක සමාන නිසා විනය පරීක්ෂණය එකවර පවත්වාගෙන යැමට තීරණය කළ බව ආර් 4 ලේඛනයේ සඳහන් වෙයි. සේවකයින් තුන් දෙනෙකුට එරෙහිව එකවර පරීක්ෂණයක් පැවැත්වීමෙන්ම එම පරීක්ෂණය සාධාරණ හා යුක්ති සහගත පරීක්ෂණයක් නොවන බව පෙනී යයි.

තවද ඉල්ලුම්කරුට එරෙහිව පළමු චෝදනාව වන්නේ 2013 මාර්තු 1, මාර්තු 14 දිනවල බහුතිකව අතිකාල සේවයේ නොයෙදීම, දෛනික වේලා සටහන් කාඩ්පත වෙනත් සේවකයින් ලවා සටහන් කරවා ගැනීම ය. (R2) ඒ අනුව ඉල්ලුම්කරු වරද සිදුකර ඇත්තේ තනිව නොවෙයි. හරස් ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දෙමින් මානව සම්පත් කළමනාකාරවරිය ප්‍රකාශ කළේ අදාළ සේවක මහතුන් තුන් දෙනාම එකිනෙකාගේ ටයිම්ෂීට්, එකිනෙකාගේ ඇටෙන්ඩන්ස් කාඩ් වංචනික ලෙස ළඟ තබා ගනිමින් අනෙක් සේවක මහතා වෙනුවෙන් කාඩ් මාක් කිරීමක් සිදුකර වංචනිකව අතිකාල දීමනා ලබාගැනීම කර ඇති බවයි.

මානව සම්පත් කළමනාකාරවරිය හරස් ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දෙමින්,

ප්‍ර: දැන් ඔබ කියන්නේ මෙම 1079 කියන ඉල්ලුම්කරුගේ පැමිණීමේ හා පිටවීමේ කාඩ්පත වෙනත් අයකු විසින් වංචා සහගත ලකුණු කළා කියලද?

උ: ඔව්

මෙම කාඩ්පත ලකුණු කළ වෙනත් සේවකයා කවුද? ඔහුට එරෙහිව ගන්නා ලද ක්‍රියාමාර්ගය කුමක්ද යන්න පැහැදිලි කිරීමට දෙවන පාර්ශ්වය අසමත් වී ඇත. ඒ අනුව ඉල්ලුම්කරු අදාළ වරද සිදු කළාය යන්න පිළිබඳව සැකයක් ඇතිවීම වැළැක්විය නොහැකිය.

දෙවන පාර්ශ්වය ඉල්ලුම්කරු සම්බන්ධයෙන් අනුගමනය කර ඇත්තේ වගකීමකින් තොර ක්‍රියාවක් බව ඉල්ලුම්කරුගේ සේවය අත්හිටුවීමේ ලිපියෙන් පැහැදිලි වේ. (A1)

එහි මෙසේ සඳහන් වේ.

“ඔබ 2013 ජනවාරි, පෙබරවාරි, මාර්තු යන මාසවල ආයතනයේ සේවකයකු වශයෙන් අනුගමනය කළ යුතු විධිමත් පැමිණීම සටහන් කරන ක්‍රියා පටිපාටිය හිතාමතාම උල්ලංඝනය කර ඇති බවත් හා ඔබ සේවයේ බහුතිකව නොසිට වැඩමුරවල සේවයට වාර්තා කළ බව වංචනිකව සඳහන් කිරීමට සළස්වා ඇති බව අනාවරණය වී ඇත” යනුවෙනි. ඒ අනුව ඉල්ලුම්කරු 2013 ජනවාරි, පෙබරවාරි යන මාසවලදී (දිනයන් සඳහන් නොවේ) බරපතල වරදවල් කර ඇත. ඒ සම්බන්ධයෙන් ආයතනය ගත් ක්‍රියාමාර්ග කුමක්ද? යන්න පැහැදිලි කිරීමට දෙවන පාර්ශ්වය අසමත් වී ඇත. ජනවාරි, පෙබරවාරි මාස සම්බන්ධයෙන් ඉල්ලුම්කරුට චෝදනා එල්ල කර ඇත්තේ පදනම් විරහිතව බව පෙනී යයි. දෙවන පාර්ශ්වය ඉල්ලුම්කරු සම්බන්ධයෙන් අනුගමනය කර ඇත්තේ සාධාරණ හා යුක්ති සහගත ක්‍රියා පිළිවෙතක් නොවන බව පෙනී යයි. ඒ අනුව ඉල්ලුම්කරුගේ වැඩ තහනම් කර දඬුවම් නියම කිරීම මගින් ඉල්ලුම්කරුට අසාධාරණයක් සිදු වී ඇති බව තීරණය කරමි.

ඉල්ලුම්කරු සිය සාක්ෂියේදී තමාට වූ අලාභය සඳහන් කරමින් ලේඛනයක් ඒ6 ලෙස ලකුණු කර ඉදිරිපත් කරන ලද අතර එහි තමාට වූ අලාභය රුපියල් 910,035/- බව දක්වා ඇත. එහෙත් එම ලේඛනය දක්වා ඇති සංඛ්‍යාවන් අවුල් සහගත හා විශ්වාස කළ නොහැකි බව පෙනී යයි. උදා.: පැමිණීමේ දිරි දීමනාව යටතේ 2013 - රු. 206,772.00 ග්‍රැට්විටි අඩුවීම යටතේ රු. 251,848.09 ද දක්වා ඇත. එපමණ මුදලක් අඩුවූයේ කෙසේද යන්න පැහැදිලි නැත. සාක්ෂිවලින් පැහැදිලි වී ඇති ආකාරයට ඉල්ලුම්කරු 2013 අප්‍රේල් මස 22 දින සිට 2013 ඔක්තෝබර මස 31 දක්වා වැඩ තහනමකට ලක්වී සිට ඇති අතර එම කාලය තුළ ඔහුට ලැබී ඇත්තේ අඩවැටුපක් වේ. ඒ6 ලේඛනයේ දක්වා ඇති ආකාරයට අඩ වැටුප මාස හයක් (2013 අප්‍රේල් 22 සිට ඔක්තෝබර් 31 දක්වා) ලක්ෂ තුනක මුදලක් ද එකී මාස 6 EPF අඩුවීම වෙනුවෙන් රු. 35,199/- ETF අඩුවීම වෙනුවෙන් රු. 8799/- මුදලක් ද දක්වා ඇත. එකී ඉහත කරුණු සළකා බලා ඉල්ලුම්කරුට සිදුවූ අලාභය රු. 343,988/- ක් වී ඇති බව තීරණය කරමි. එසේම පැමිණීමේ දිරි දීමනාව අහිමිවීම, සබන් පාර්සල් අහිමිවීම වෙනුවෙන් පොදුවේ රු. 30,000/- මුදලක් (රු. 343,988/- + 30,000/- = 373,988.00) ක මුදලක් ඉල්ලුම්කරුට ප්‍රදානය කරමි. එකී මුදල මෙය ගැසට්ගත කිරීමෙන් මාස දෙකක් ඇතුළත උතුරු කොළඹ දිස්ත්‍රික් කම්කරු කාර්යාලයේ තැන්පත් කළ යුතුය.

තවද මෙම තීරණය සාධාරණ සහ යුක්ති සහගත ප්‍රදානයක් බව ප්‍රකාශ කරමි.

නීතිඥ **සරත් ලියනගේ,**
බේරුම්කරු.

වර්ෂ 2025 ක් වූ මාර්තු මස 07 වැනි දින දී ය.

EOG 05 – 0110

ශ්‍රී ලංකා රජයේ මුද්‍රණ දෙපාර්තමේන්තුවේ මුද්‍රණය කරන ලදී.