



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 1950/38 - 2016 ජනවාරි මස 20 වැනි බදාදා - 2016.01.20

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී.)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය

රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය : IR/21/14/2011 නඩු අංකය : A/3422

කාර්මික ආරාමුල් පනත - 131 වැනි අධිකාරය

131 වැනි අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2011.12.29 දිනැති හා අංක 1738/33 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අතිවිශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2011.12.23 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් කොළඹ 05, ඇල්විටිගල මාවත, අංක 513-2/1 හි පදිංචි ලංකා වෘත්තීය සමිති සම්මේලනය හා අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කොළඹ 08, ඇල්විටිගල මාවත, වික්ටෝරියා පෙදෙස, අංක 17හි පිහිටි ශ්‍රී ලංකා ප්‍රමිති ආයතනය අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල් බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2015.12.16 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

එම්. ඩී. සී. අමරතුංග,
කම්කරු කොමසාරිස්.

2016 ජනවාරි මස 14 වැනි දින,
කොළඹ 05,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුවේ දී ය.

යොමු අංකය : IR/21/14/2011

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය

ලංකා වෘත්තීය සමිති සම්මේලනය,
අංක 513-2/1, ඇල්විටිගල මාවත,
කොළඹ 05.

-ඉල්ලුම්කරු-

එදිරිව

ශ්‍රී ලංකා ප්‍රමිති ආයතනය,
අංක 17, වික්ටෝරියා පෙදෙස,
ඇල්විටිගල මාවත,
කොළඹ - 08

-වගඋත්තරකරු-

ප්‍රදානය

කම්කරු හා කම්කරු සබඳතා ඇමති වන ගරු ගාමිණි ලොකුගේ මහතා විසින් 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 4 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාමුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියවා) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අභ්‍යන්තරවල 131 පරිච්ඡේදය (1956) ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වන වගන්තියෙන් ඔහු වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව එකී ආරාමුල් බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා ඔහුගේ 2011.12.23 දිනැති නියෝගයෙන් මා පත් කර ඇත.

ඉහත සඳහන් පාර්ශ්වයන් අතර ඇති කාර්මික ආරාමුලට හේතු වී පවත්නා කරුණු වනුයේ ශ්‍රී ලංකා ප්‍රමිති ආයතනයේ නියැදි නිලධාරී/තාක්ෂණික සහකාර ලෙස සේවය කළ :

- (01) පී. ඒ. කේ. ගෝමස් මහතා,
- (02) එන්. එස්. ජයසූරිය මහතා,
- (03) එම්. ඩී. එල්. දිසානායක මහතා,
- (04) එම්. ඩී. ආර්. පෙරේරා මහතා,
- (05) එස්. යූ. ඩබ්ලිව්. රොඩ්‍රිගු මහතා,
- (06) ජී. අයි. ලලනී ලොකුසූරිය මිය යන නම් සඳහන් පැමිණිලිකරුවන් එක්වර v ශ්‍රේණියට පත් කිරීම තුළ iv



ශ්‍රේණියේ විධායක තනතුරට ඔවුන් පත් නොවීමෙන් යම්කිසි අගතියක් ඔවුන්ට සිදු වීනිද එසේ වූයේ නම් ඔවුන්ට කුමන සහන හිමිවිය යුතු ද යන්න වේ.

(02) මෙම සේවකයින් හය දෙනා අතරින් හයවන සේවිකාව ජී. අයි. ලලනී ලොකුසූරිය පරීක්ෂයෙන් ඉවත් වී ඇත. (5 වන ඡේදය)

(03) කාර්මික අධිකරණ පනතේ රෙගුලාසි 21(1) සහ 21(2) යටතේ ප්‍රකාශ සහ ප්‍රති ප්‍රකාශ ගොනු කිරීමට දෙපාර්ශවයටම අවස්ථාව ලබා දීමෙන් අනතුරුව 2012.05.21 වන දින ප්‍රථමයෙන් සාක්ෂි මෙහෙයවීම පැමිණිලිකාර පාර්ශ්වය විසින් කළ යුතු බවට බේරුම්කරණය තීරණය කර ඇති බැවින් වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ නීතිඥ වසන්ත ගුණසේකර මහතා බේරුම්කරණයෙන් ඉල්ලා සිටියේ ය. එසේ වුවත් වොලන්කා ලිමිටඩ් අනියාවනා අධිකරණයේ අංක 1196/98 (බේරුම්කරණ නඩු අංක A - 2636) නඩුවේ තීරණය අනුව නඩුව ආරම්භ කළ යුතු පාර්ශ්වය තීරණය කිරීමට බේරුම්කරුට බලය පැවරෙන බැව් නියම කර ඇති බැවින් ද වර්තමාන නඩුවේ ලිපි ලේඛන හා වක්‍රලේඛන විශාල සංඛ්‍යාවක් වගඋත්තරකාර සමාගම සතුව තිබෙන බැවින් ද, මෙම නඩුවේ ප්‍රථමයෙන් සාක්ෂි මෙහෙයවීම වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයට මා විසින් නියම කරන ලදී.

(04) මෙම පරීක්ෂණය 2012.10.10 දින ආරම්භ කරන ලද අතර පැමිණිලිකාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් නියෝජිත බී. එන්. එස්. ජේ. කරුණාරත්න පෙනී සිටියේ ය. වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් නීතිඥ වසන්ත ගුණසේකර මහතා පෙනී සිටියේ ය. වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් ජ්‍යෙෂ්ඨ නියෝජ්‍ය අධ්‍යක්ෂ (පරිපාලන) කොළඹගේ දෝන ගිම්හානි සහබන්දු මහත්මිය ප්‍රථමයෙන් සාක්ෂි දීම ආරම්භ කරන ලදී.

(05) 2012.12.19 වැනි දින පැමිණිලිකාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් නීතිඥ කේ. ඒ. සමන් ප්‍රියලාල් මහතා ද වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් නීතිඥ වසන්ත ගුණසේකර මහතා ද පරීක්ෂණය අවසන් වනතුරු පෙනී සිටියහ. සේවකයින්ගේ ලැයිස්තුවේ 06 වන සේවිකාව වන ජී. අයි. ලලනී ලොකුසූරිය ඉදිරියේදී පරීක්ෂණයට සහභාගී නොවන බැවින් මෙම නඩුවේ පළමුවන සේවකයින් 5 දෙනා පමණක් සහභාගී වන බව බේරුම්කරණයට දැනුම් දෙනු ලදී.

(06) වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය විසින් මෙහෙය වන ලද සාක්ෂිවල සාරාංශය

වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් පහත සඳහන් සාක්ෂිකරුවන් කඳවන ලදී.

- (01) ශ්‍රී ලංකා ප්‍රමිති ආයතනයේ ජ්‍යෙෂ්ඨ නියෝජ්‍ය අධ්‍යක්ෂක කොළඹගේ හර්ෂනී සහබන්දු මහත්මිය.
- (02) ජ්‍යෙෂ්ඨ නියෝජ්‍ය අධ්‍යක්ෂක අභ්‍යන්තර විගණක විජේසූරිය මහවඩුගේ සුදර්ශණ පෙරේරා මහතා,
- (03) කළමණාකාර සේවා දෙපාර්තමේන්තුවේ අධ්‍යක්ෂක මාගම්මනගේ සීතාරා කවිමිණි ජයසේන මහත්මිය,

වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ සාක්ෂි විග්‍රහය-

(7) නියෝජ්‍ය අධ්‍යක්ෂ කොළඹගේ දෝන හර්ශනී සහබන්දු මහත්මියගේ සාක්ෂියෙන් හෙළි දරව් වන ප්‍රධාන කරුණු -

- (i) 1983 සහ 1984 දී සේවයට බැඳුනු ඇම්. ඩී. එල්. දිසානායක, පී. ඒ. කේ. ගෝමස්, එච්. ඩී. ආර්. පෙරේරා වෙනුවෙන් පැහැදිලි බඳවා ගැනීමේ වක්‍රලේඛනයක් තිබූ බවට නිවැරදිව කිව නොහැකිය.
- (ii) එස්. යූ. ඩබ්ලිව්. රොඩ්‍රිගෝ සහ එන්. එස්. ජයසූරිය යන නිලධාරීන් වෙනුවෙන් ද බඳවා ගැනීමේ පරිපාටියක් නොවීය.
- (iii) R07(a) වක්‍රලේඛනය අනුව ඉංජිනේරු/තාක්ෂණ සහකාර

* 1986 දී මේ සේවකයින්ට ගැලපෙන ක්‍රියාපටිපාටියක් හඳුලා දීලා නැහැ.

* 1986 ජනවාරි සිට ක්‍රියාත්මක පටිපාටිය තුළත් කිසිම උසස්වීමක් මේ සේවකයින් වෙනුවෙන් තිබුනේ නැහැ. (2013.02.19 පරීක්ෂණ සටහන් වල 10 වැනි පිටුව)

- (iv) පසුව නිලධාරීන් R07 බඳවා ගැනීමේ පටිපාටිය ක්‍රියාත්මක නොවූ බැව් පවසා ඇත (2013.02.19 අංක 08 පිටුව)

(08) පැමිණිල්ලේ නීතිඥවරයාගේ හරස් ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දෙමින් සාක්ෂිකාරිය මෙසේ පවසන ලදී.

- (i) 1986ට පෙර බඳවා ගැනීමේ ක්‍රියා පටිපාටියක් ක්‍රියාත්මක කර නැත. (2013.02.19 දින 04 වැනි පිටුව)
- (ii) R07 බඳවා ගැනීමේ ක්‍රියාපටිපාටිය ක්‍රියාත්මක වී නැත. (04 පිටුව)
- (iii) R10 බඳවා ගැනීමේ පරිපාටිය ද මෙම නඩුවේ සේවකයින් වෙනුවෙන් සෘජුවම ක්‍රියාත්මක වූ ක්‍රියා පටිපාටියක් නොවේ.

(9) උසස් කිරීම

මෙම සේවකයින් සම්බන්ධයෙන් විධිමත් උසස් කිරීමේ ක්‍රියාවලියක් නොතිබුණ බව සහබන්දු මහත්මිය විසින් පැමිණිල්ලේ හරස් ප්‍රශ්නවලට දුන් පිළිතුරු අනුව පැහැදිලි වෙයි.

සහබන්දු මහත්මියට උසස්වීම සඳහා ආයතනයේ පරිපාටියක් තිබුණ ද මෙම නඩුවේ සේවකයින් සඳහා එවැනි ක්‍රමවේදයක් ක්‍රියාත්මක නොවූ බව ඇය තහවුරු කර ඇත. (2012.12.19 පිටු අංක 05)

වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ ප්‍රධාන සාක්ෂිකාරියගේ මූලික සාක්ෂිය සහ හරස් ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දීමේ විලාසය අනුව පැමිණිල්ලට ලොකු සහනයක් ලැබී ඇත.

වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් සාක්ෂිදීම සඳහා දෙවන සාක්ෂිකරු වශයෙන් කැඳවා ඇත්තේ ආයතනයේ ජ්‍යෙෂ්ඨ නියෝජ්‍ය අධ්‍යක්ෂක විජේසූරිය ගුණවර්ධන මහවඩුගේ සුදර්ශන පෙරේරා මහතා ය.

මෙම සාක්ෂිකරු මෙම නඩුවේ සේවකයින්හට සෘජු සම්බන්ධතාවක් නැත. බේරුම්කරණයට පැමිණිලිකර ඇති සේවකයින් ඔහුට සාමාන්‍යයෙන් ඇත්තේ සාමාන්‍ය අවබෝධයක් පමණි. ප්‍රශ්නගත සේවකයින් 5 දෙනා JM 1-2 ශ්‍රේණියේ තනතුරු දරන අතර ඔවුන් 05 වන ශ්‍රේණියේ සිටියා නම් 23(a) අනුව ඔවුන්ට ලැබෙන්නේ MA 2-2 ශ්‍රේණිය බව ඔහු පවසා ඇත. එහෙත් මෙම 23 හෝ 23(a) ශ්‍රේණිය වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය විසින් ගොනු කර ඇති ලේඛන අතර නොවීය.

ප්‍ර. ඉල්ලුම්කරුවන්ට iii ශ්‍රේණියේ ඉදලා ii ශ්‍රේණියට යාමට කොපමණ කාලයක් ගන්නාද කියලා කියන්න පුළුවන් ද ? (2013.11.06, 06 වැනි පිටුව)

උ. අවුරුදු 05ක් අවශ්‍යයි

ප්‍ර. දැන් කොහොමද කියන්නේ අවුරුදු 05න් 5 හට ශ්‍රේණිය වෙනස් වෙනවා කියලා ?

උ. මා දන්නේ නැහැ (06 වන පිටුව)

(10) මෙම සාක්ෂිකරුගේ සාක්ෂි සැලකිල්ලට ගැනීමේදී පෙනී යන්නේ වගඋත්තරකාර ආයතනය විසින් එම ආයතනයේ ඉහළ පෙළේ සාක්ෂිකරුවන් වන නියෝජ්‍ය අධ්‍යක්ෂක (පරිපාලන) හර්ශනී සහබන්දු මහත්මියට සහ නියෝජ්‍ය අධ්‍යක්ෂක විජේසූරිය ගුණවර්ධන මහතාට එක් ආකාරයකින් ද ඉල්ලුම්කරුවන් පස් දෙනාට වෙනස් ආකාරයකටත් සලකා ඇති බැව් පැහැදිලිව පෙනී යයි. මෙසේ එකම ආයතනයක නිලධාරීන්ට දෙවිදියකට සැලකීමත් ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 12 වැනි වගන්තිය උල්ලංඝනය කිරීමක් බැව් අපට පිළිගැනීමට සිදු වේ. කම්කරු නීති පද්ධතියේ ද මෙලෙස වෙනස් ආකාරයට සැලකීමට යුක්ති ගරුක සහ සාධාරණ නොවේ.

(11) වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් සාක්ෂි දීම සඳහා කළමනාකරණ සේවා දෙපාර්තමේන්තුවේ අධ්‍යක්ෂක මාගම්මනගේ සිතාරා කවිමිණි ජයසේන මහත්මියගේ මෙම සාක්ෂිය මෙම පරීක්ෂණයේ වැදගත් සාක්ෂියක් ලෙස සැලකේ.

(12) රජයේ ප්‍රතිපත්තියක් වශයෙන් කළමනාකරණ චක්‍රලේඛන අංක 30, 2006.01.01 දින සිට ක්‍රියාත්මක කරන ලදී. මේ චක්‍රලේඛන නිකුත් කිරීමට පෙර අර්ධ රාජ්‍ය ආයතන ඔවුන්ට මනාප පරිදි බඳවා ගැනීම්, උසස් කිරීම් ආදිය සිදු කරන ලදී. මෙම ක්‍රියාවලිය නිසා නොයෙකුත් විෂමතා සිදු වී ඇත. එහෙත් කළමනාකරණ අංක 30 දරන චක්‍රලේඛයේ බඳවා ගැනීම් සහ උසස් කිරීම් පටිපාටි දෙකම ගැන කොහෙවත් සඳහන් නොවන බව සාක්ෂිකරු අවධාරණය කර ඇත.

(13) ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වයේ නීතිඥවරයාගේ හරස් ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දෙමින් විජේසූරිය ගුණවර්ධන මහවඩුගේ සුදර්ශන පෙරේරා මහතා මෙසේ පිළිතුරු දී ඇත. "1995 සිට විශේෂ ශ්‍රේණියේ ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වයේ සේවකයින්ට ඇති කිරීම සඳහා ඉල්ලීමක් කර තිබුණ බවත් එහෙත් මෙම ඉල්ලීම අනුව විශේෂ ශ්‍රේණියක් ඇති කර නැති බවත් R20, R21 අනුව කමිටුවක් පත් කර මේ ප්‍රශ්නය විසදීමට යෝජනා කර ඇතත් කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව මගින් පැමිණිලි කළ සේවකයන් හැරෙන්නට වෙනත් සේවකයින්ට iv වන ශ්‍රේණිය ලබා දී ඇති බව පෙනේ. සාක්ෂිකරුගේ සාක්ෂිය අනුව "අපට පුතේ මඟක් නැතේ " යන නාටකය අපගේ සිතියට නැගේ.

සිතාරා කවිමිණි ජයසේන නිලධාරියාගේ සාක්ෂිය අනුව රජයේ ප්‍රතිපත්තියක් වශයෙන් කළමනාකරණ චක්‍රලේඛන අංක 30 ක්‍රියාත්මක කරනු ලැබුවේ 2006.01.01 දින සිටය. එයට අනුගත වන පරිදි අර්ධ රාජ්‍ය ආයතන සැම එකකම වැටුප් සංශෝධනය කිරීම එම වැටුප් සංශෝධනය අනුව බඳවා ගැනීමේ වැටුප් පටිපාටියේ තනතුරු සංශෝධනය ආදී කටයුතු කළ බවද සාක්ෂිකරු ආරම්භයේදී පවසා ඇත.

(14) පැමිණිලි පාර්ශ්වයේ නීතිඥවරයාගේ හරස් ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දෙමින් සාක්ෂිකාරිය මෙසේ පවසා ඇත.

(1) අංක 30 දරන චක්‍රලේඛය නිකුත් කිරීමට ප්‍රධාන සාධකයන් වූයේ වැටුප් ප්‍රතිව්‍යුහන කිරීමයි. (2014.08.26 දිනැති සාක්ෂි සටහන්වල 5 වැනි පිටුව)

ප්‍ර. බඳවා ගැනීමේ සහ උසස් කිරීමේ පටිපාටි දෙකම මේ අංක 30 දරන චක්‍ර ලේඛනයේ කොහෙවත් සඳහන් වෙන්නේ නැහැ ?

උ. ඔව්

ප්‍ර. ඒ කියන්නේ බඳවා ගැනීමේ පටිපාටිය සහ උසස් කිරීමේ පටිපාටිය අර්ධ රාජ්‍ය ආයතනවල අභ්‍යන්තරයේ තිබෙන ගැටළුවක් ද ?

උ. ඔව් (04 වැනි පිටුව)

ප්‍ර. එම බඳවා ගැනීමේ පටිපාටිය උසස් කිරීමේ පටිපාටිය සකසා ගැනීමත් අර්ධ රාජ්‍ය ආයතනවල කර්තව්‍යයක් ද ?

උ. අභ්‍යන්තර කර්තව්‍යයක් ද ? (05 වැනි පිටුව)

ප්‍ර. නමුත් කළමනාකරණ අංක 30න් එලෙස අර්ධ රාජ්‍ය ආයතනවල බඳවා ගැනීමේ පටිපාටිය සැකසීමේ විධිවිධානයක් නැහැ ?

උ. ඔව් (සාක්ෂි සටහන්වල 05 වැනි පිටුව 2014.08.25 වැනි දින)

ඉහත සඳහන් කරුණු අනුව කළමනාකරණ සේවා අධ්‍යක්ෂක මාගම්මනගේ සිතාරා කවිමිණි ජයසේන මහත්මියගේ සාක්ෂිය

අනුව පැහැදිලිවන්නේ වගඋත්තරකාර ආයතනයේ ඉහළ නිලධාරීන්ට චක්‍රලේඛ අංක 30 දරන චක්‍රලේඛය ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වයේ සේවකයින් පස් දෙනා බිය ගන්වමින් ඔවුන්ට අසාධාරණයක් සිදුකර ඇති බවයි. (5 වැනි පිටුව)

වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ නීතිඥ වරයාගේ නැවත විමසීම්වලට සාක්ෂිකාරීය සාධාරණ පිළිතුරු දී නැත.

මෙහිදී සාධාරණ ලෙස ප්‍රශ්නය කෙරෙහි බලන කෙනෙකුට පෙනී යන්නේ "අශ්වයා චතුරට ගෙනාවත් උෟට චතුර පෙට්ටමට හැකියාවක් නැත යන්න" ක්‍රියාත්මක වී ඇති බවයි කළමනාකරණ සේවයේ අධ්‍යක්ෂක කවිමිණි ජයසේන මහත්මියගේ සාක්ෂියෙන් පසු වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ සාක්ෂි අවසන් කරන ලදී.

ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වයේ රොඩ්‍රිගෝ මහතාගේ සාක්ෂිය.

15. ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් සේනාපතිගේ උදය වසන්ත රොඩ්‍රිගෝ මහතාගේ මූලික සාක්ෂිය 2015.05.12 දින ආරම්භ කරන ලදී.

බේරුම්කරණ නඩුවේ ඉල්ලුම්කරුවන් වන එම්. ඩී. දිසානායක කාර්මික සහකාර III ශ්‍රේණියට 1983.11.07 දින ද,

පී. ඒ. කේ. ගෝමස් කාර්මික සහකාර III ශ්‍රේණියට 1984.04.17 දින ද,

එන්. එස්. ජයසූරිය කාර්මික සහකාර III ශ්‍රේණියට 1987.03.02 දින ද,

එස්. යූ. ඩබ්ලිව්. රොඩ්‍රිගෝ සහකාර III ශ්‍රේණියට 1986.06.02 දින ද

එම්. ඩී. ආර්. පෙරේරා රසායනාගාර සේවක ලෙස 1982.09.14 දින ද,

මෙම සේවකයන් බඳවා ගැනීමේදී ඔවුන්ගේ අධ්‍යාපන සුදුසුකම් වූයේ අධ්‍යාපන පොදු සහතික පත්‍ර උසස්පෙළ විෂයයන් 4කින් එකවර සමත් වීමයි. ශ්‍රී ලංකා ප්‍රමිති ආයතනයේ ජ්‍යෙෂ්ඨ නියෝජ්‍ය අධ්‍යක්ෂකවරයා වන හර්ෂණි සහබන්දු මහත්මිය මෙය තහවුරුකර ඇත. (2010.10.10 5 පිටුව)

පළමුවන ශ්‍රේණියට පසුව උසස්වීමේ ක්‍රමවේදයක් හඳුන්වා දී නැති බැවින් ශ්‍රී ලංකා ප්‍රමිති ආයතනයෙන් සේවකයින් පිරිසක් විශේෂ ශ්‍රේණියක් ඉල්ලා බඳවා ගැනීමේ පටිපාටිය ක්‍රියාත්මක කළ හැකිව තිබුණ වූනත් එය ක්‍රියාත්මක කළේ නැති බව වසන්ත රොඩ්‍රිගෝ මහතා 2014.11.19 දින සාක්ෂියේදී 09 වැනි පිටුවේ සඳහන් කර ඇත.

ඒ වෙනුවට ආයතනය සිදු කළේ සේවකයින්ගෙන් හෝ වෘත්තීය සමිති වලින් හෝ නොවිමසා ඒක පාක්ෂිකව 1997 මහා මණ්ඩලය මගින් අභ්‍යන්තර බඳවා ගැනීමේ පටිපාටියක් ඉදිරිපත් කිරීමයි (A 34)

ඒක පාක්ෂිකව සකස් කළ මේ බඳවා ගැනීමේ ක්‍රියා පටිපාටිය පිළිබඳව වෘත්තීය සමිතිය දැනුවත් කළ බවට ලිඛිත සාක්ෂියක් ආයතනය ඉදිරිපත් කළේ නැත.

එමෙන්ම ආයතනවල බඳවා ගැනීමේ හැකියාව එම ආයතනවල තිබුණත් අනුමත කළ යුත්තේ කළමනාකරණ සේවා දෙපාර්තමේන්තුව බව එම ආයතනයේ අධ්‍යක්ෂකව සාක්ෂි දෙමින් කියා ඇත.

ඇයගේ සාක්ෂියේ මෙසේ සඳහන් වේ. (2014.08.26 වැනි දින 6-7 පිටු)

*විධිමත් කළ යුතුයි. නමුත් අනුමත කළ යුතුයි. අපේ එම ලේඛනවල තිබෙනවා ඒ සඳහා අපෙන් උපදෙස් ගත යුතුයි කියලා

ප්‍ර. කිසිදු ලේඛනයක් තිබෙනවාද ප්‍රමිති ආයතනයේ ඒ ආකාරයට බඳවා ගැනීම සහ උසස් කිරීම මේ පටිපාටිය විධිමත් කළා කියලා ලේඛනයක් කළමනාකරණ සේවා දෙපාර්තමේන්තුව සතුව ?

උ. එසේ අපි උපදෙස් දී තිබෙනවා බඳවා ගැනීමේ පටිපාටිය අනුමත කර ගන්නා ලෙස වෙනම උපදෙස් තිබෙනවා ආයතනවලට.

ප්‍ර. මම අහන්නේ ප්‍රමිති ආයතනයේ තිබෙනවාද කියලා ?

උ. ප්‍රමිති ආයතනයේ ප්‍රති ව්‍යුහගත කරණ ලිපිය තිබෙනවාද කියලා බලන්න ඕනි. (සාක්ෂිකාරීයගේ පිළිතුරු එතරම් පැහැදිලි නැත. පිටුව 220-2014-08.26 වැනි දින සාක්ෂි සටහන්වල)

(16) ශ්‍රී ලංකා ප්‍රමිති ආයතනයේ ජ්‍යෙෂ්ඨ නියෝජ්‍ය (පරිපාලන) අධ්‍යක්ෂක හර්ෂණි සහබන්දු ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වයේ නීතිඥ වරයාගේ හරස් ප්‍රශ්න කීපයකට පිළිතුරු දෙමින් මෙසේ පවසා ඇත. 2013.06.12 දින සාක්ෂි දෙමින් කියා සිටියේ රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛ 2/97, 2/97(iii) සහ 297(iii) රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛ අනුව වැටුප් ප්‍රතිශෝධනය කළ බව.

ප්‍ර. ඔබට යෝජනා කරනවා 6-2006 රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛයේ විද්‍යාත්මක 04, ශ්‍රේණියක් තිබුණා කියලා ?

උ. එලෙස යෝජනා කළත් රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛ අදාළ කර ගන්නේ නැහැ.

ප්‍ර. 6-2006 චක්‍රලේඛය අදාළ කර නොගන්නේ ඇයි ?

උ. අපිට දී ඇති නිර්දේශ අනුව රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛ අදාළ කර ගැනීමේ හැකියාවක් නැහැ. (සාක්ෂි සටහන 2013.06.12 වන දින 9 වන පිටුව)

එසේ වුවත්, A35 සහ A36 ලේඛන අනුව රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛ අනුව සේවක එස්. යූ. ඩබ්ලිව්. රොඩ්‍රිගෝ මහතාගේ 1997 වැටුප් සංශෝධනය සහ 1998 වසරේ වැටුප් සංශෝධනය රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛ අංක 02/97 ප්‍රකාරව සිදුකර ඇත.

පටිපාටිය මගින්ම සේවකයින් පස් දෙනාට කළමනාකරණ දෙපාර්තමේන්තුවේ අධ්‍යක්ෂ වරයාගේ පරමාර්ථය වී තිබුණේ එම නිලධාරීන්ගේ අවශ්‍යතාවය කෙසේ හෝ ඉටුකර ගැනීම විනා පැමිණිලිකරුවන්ට යුක්තිය සහ සාධාරණය ඉටු කිරීම නොවේ.

(18) ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවයේ නීතිඥවරයාගේ හරස් ප්‍රශ්නයකට පිළිතුරු දෙමින් කළමනාකරණ දෙපාර්තමේන්තුවේ අධ්‍යක්ෂවරයා සිතාරා කවිමිණි මහත්මිය මෙසේ පවසා ඇත. (2014.07.21 දින පරීක්ෂණ සටහනේ 05 වැනි පිටුව)

“බොහෝ ආයතන සමග සාකච්ඡා පැවැත්වුවා. මොකද ඒ අය පිළිනොගන්නා මට්ටමක තිබුනා. එය අපේ අවශ්‍යතාවය අනුව නොවේ. ඒ නිසා අප නියෝජනය කරලා අපේ අදහස් දීලා තමයි මෙය දෙන්න ඕනෑ කියලා (වෘත්තීය සමිති කළමනාකාරිත්වය සහ සේවකයින්) මොකද වැටුප් කොමිසමට මෙය තනිව කරන්න බැහැ. ඒ අයට ඕනි ඕනි වෙලාවට දන්න බැහැ” මෙය මනාකලීපිත පිළිතුරක් යැයි මට හැගේ.

කළමනාකරණ දෙපාර්තමේන්තුවේ අධ්‍යක්ෂක වරයාගේ පරමාර්ථය වී තිබුනේ එම නිලධාරීන්ගේ අවශ්‍යතාවය කෙසේ හෝ ඉටු කර ගැනීම විනා පැමිණිලිකරුවන්ට යුක්තිය සහ සාධාරණය ඉටු කිරීම නොවේ.

(19) එහෙත් වෘත්තීය සමිතිය පවසා ඇත්තේ වෘත්තීය සමිතිය හෝ සේවක නියෝජිතයින් සමග හෝ එක්ව කළමනාකරණ සේවා දෙපාර්තමේන්තුව සමග, කිසිදු මූලික සාකච්ඡාවක් සිදුකර නොමැති බවයි. කළමනාකරණ සේවා දෙපාර්තමේන්තුව ඊට අවස්ථාවක් ලබා දී නැත.

විධායක v ශ්‍රේණිය ලබා දී ඇති සේවකයින්ගේ අත්සන් රහිත ලිපියක් ඉදිරිපත් කරමින් විධායක iv ශ්‍රේණියේ සහ විධායක v ශ්‍රේණිය ඒකාබද්ධ කිරීමට විරෝධය දක්වමින් වගඋත්තරකාර පාර්ශවය R22 ලේඛනය ගොනුකර ඇත.

කළමනාකාර දෙපාර්තමේන්තුව සහ ශ්‍රී ලංකා ප්‍රමිති ආයතනය ඉල්ලුම්කරුවන් 5 දෙනාට යුක්තිය සහ සාධාරණය ඉටු නොකොට විධායක iv ශ්‍රේණිය ඔවුන්ට ප්‍රදානය නොකර එම iv ශ්‍රේණිය v ශ්‍රේණිය සමග ඒකාබද්ධ කිරීමයි. මේ ආසාදාරණ ක්‍රියාවලිය හේතුකොට ගෙන මධ්‍යම මට්ටමේ කළමනාකරණ සේවා කණ්ඩායමට තබා ඊට අදාළ වැටුප් ප්‍රමාණය 2006.01.01 ට පසුදතම් කරන ලදී.

ගරු ඇමතිතුමන්ගේ යොමුවේ සාරාංශය මෙසේ ය.

(20) ඉහත සඳහන් වන්නේ පාර්ශවයන් අතර ඇති කාර්මික ආරවුලට හේතු වී පවත්නා කරුණ වනුයේ ශ්‍රී ලංකා ප්‍රමිති ආයතනයේ නියැදි නිලධාරී තාක්ෂණික සහකාර ලෙස සේවය කළ

(1) පී. ඒ. කේ. ගෝමස් මහතා (2) එන්. එස්. ජයසූරිය මහතා, (3) එම්. ඩී. ඒ. දිසානායක මහතා (4) එම්. ඩී. ආර්. පෙරේරා මහතා, (5) එස්. යූ. ඩබ්ලිව්. රොඩ්‍රිගෝ මහතා සහ (6) පී. අයි. ලලනි ලොකුසූරිය මහත්මිය යන නම් සඳහන් පැමිණිලිකරුවන් එක්වර v ශ්‍රේණියට පත් කිරීම තුළ iv ශ්‍රේණියේ විධායක තනතුරට ඔවුන් පත් නොවීමෙන් යම්කිසි අගතියක් ඔවුන්ට සිදුවීණ ද, එසේ වූයේ නම් ඔවුන්ට කුමන සහන හිමිවිය යුතු ද යන්න වේ. බේරුම්කරණය ඉදිරියේ සාක්ෂි දුන් සාක්ෂිකරුවන් සහ සලකුණු කරන ලද ලිපි ලේඛන සහ දෙපාර්ශවය විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද ලිපිලේඛණ

සහ ලිඛිත දේශන විශ්ලේෂණය කිරීමෙන් පැහැදිලි වන්නේ එම සේවකයින් එක්වර v ශ්‍රේණියට පත් කිරීම තුළ iv ශ්‍රේණියේ විධායක තනතුරට ඔවුන් පත් නොවීමෙන් යම්කිසි අගතියක් ඔවුන්ට සිදුවීද එසේ නම් ඔවුන්ට කුමන සහන හිමිවිය යුතු ද යන්න වේ.

(21) වසර දහයක කාලයක් බඳවා ගැනීමේ පටිපාටිය පිළිගත්තේ ය යන්න අදහාගත නොහැකි අතර වරින්වර ඔවුන් දැක්වූ විරෝධතා වලට ඔහු ඇහුන්කන්දී නැති බැව් පැහැදිලිවම පෙනී යයි. මෙම සේවකයින් වරින් වර දැක්වූ විරෝධතා දිගින් දිගටම ඉදිරියට ගෙන ගියේ නම් ඔවුන් කීප දෙනෙකුට විනය පරීක්ෂණ පැවැත්වීමට ද ඉඩකඩ තිබීම නිසා කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්වරයාගේ සහාය පැතීමට මෙම සේවකයින්ට සිදුවිය.

කම්කරු කොමසාරිස්වරයා ඉදිරියේදී පවත්වන ලද පරීක්ෂණ වලදීද සාධාරණ විසඳුමකට යාමට වගඋත්තරකාර පාර්ශවය එකඟ නොවූ බැවින් මෙම බේරුම්කරණයට මෙම ආරවුල යොමු කිරීමට කොමසාරිස්වරයාට සිදුවිය.

මේ අනුව පැහැදිලිවම පෙනී යන්නේ මෙම සේවකයින් 5 දෙනාට (හය වන සේවක පී. අයි. ලලනි ලොකුසූරිය මහත්මිය හැර) අනිකුත් ඉල්ලුම්කරුවන් 5 දෙනාට සහනයක් ලබාදිය යුතු බැව් මම තීරණය කරමි.

වගඋත්තරකාර පාර්ශවය සතු වක්‍ර ලේඛ සහ ලිපි ලේඛණ ආශ්‍රිතව ඉහත සඳහන් දිනයන් සහ එක් එක් සේවකයාට ගෙවිය යුතු හිඟ මුදල් නැවත ගණන් බලා ඉල්ලුම්කරුවන්ට එම මුදල් ගෙවන ලෙස වගඋත්තරකාර ආයතනය වන කොළඹ 08, ඇල්විටිගල මාවතේ, වික්ටෝරියා පෙදෙසේ අංක 17හි ප්‍රමිති ආයතනයට නියෝග කරමි.

නිවැරදි ලෙස ගණනය කර එම මුදල් පහත සඳහන් සේවකයින් පස් දෙනාට ගෙවිය යුතු ය.

සේවකයාගේ නම්	ගෙවිය යුතු මුදල
1. පී. ඒ. කේ. ගෝමස් මහතා	රු. 6,83,040.00
2. එන්. එස්. ජයසූරිය මහතා	රු. 7,52,640.00
3. එම්. ඩී. ඒ. දිසානායක මහතා	රු. 6,83,040.00
4. එම්. ඩී. ආර්. පෙරේරා මහතා	රු. 6,83,040.00
5. එස්. යූ. ඩබ්ලිව්. රොඩ්‍රිගෝ මහතා	රු. 6,83,040.00

මෙම ප්‍රදානය ශ්‍රී ලංකා ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කර දෙමසක් (2) ඇතුළත ඉල්ලුම්කරුවන් පස් දෙනාට ගෙවන ලෙස ශ්‍රී ලංකා ප්‍රමිති ආයතනයට නියෝග කරමි. මෙම ප්‍රදානය සාධාරණ සහ යුක්ති සහගත බව මගේ නිගමනය වේ.

නීතිඥ ටී. පියසෝම,
බේරුම්කරු.

2015 දෙසැම්බර් මස 16 වැනි දින.

02-140