



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 2021/34 - 2017 ජුනි මස 01 වැනි බ්‍රහස්පතින්දා - 2017.06.01

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී.)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය : IR/13/17/2008

ප්‍රදානය

කාර්මික ආරාමුල් පනත - 131 වැනි අධිකාරය

පසු බිම් :

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2016.04.07 දිනැති හා අංක 1961/30 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2016.04.05 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් කෝට්ටේගොඩ, "සමරසිරි" හි පදිංචි ඒ. ඩබ්. සමරසූරිය මයා හා අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කොළඹ 05, කිරුල පාර, අංක 200හි පිහිටි ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලය අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2016.09.02 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

ඒ. විමලවීර,

කම්කරු කොමසාරිස් (වැඩබලන)

2017 මැයි මස 23 වැනි දින,
කොළඹ 05,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුවේ දී ය.

යොමු අංකය : IR/13/17/2008

ඒ. ඩබ්ලිව්. සමරසූරිය,
'සමරසිරි',
කෝට්ටේගොඩ.

නඩු අංකය : ඒ-3640

පෙර නඩු අංකය : ඒ-3321

පළමු පාර්ශ්වය

ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලය,
අංක 200,
කිරුල පාර,
කොළඹ 05.

දෙවන පාර්ශ්වය

අතර පවතින ආරමුල

මෙහි පළමු පාර්ශ්වය වන පැමිණිලිකාර ඒ. ඩබ්ලිව්. සමරසූරිය මහතාත්, දෙවන පාර්ශ්වයේ සේවය වන ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලයත් අතර පවතින මතුවට දක්වා ඇති කාර්මික ආරමුල බේරුම්කිරීමෙන් විසඳීමට එවකට සිටි කම්කරු සම්බන්ධතා සහ මිනිස්බල අමාත්‍යවරයා විසින් බේරුම්කරු ඩබ්ලිව්. ජී. ඩීන් මහතා වෙත 2010.01.15 දින යොමු කරනු ලැබ ඇත.

එකී බේරුම්කරණ විභාගය 2010.03.25 දින ආරම්භ කොට 2015.03.21 දින දක්වා වර්ෂ පහක කාලයක් තුළ 2010.03.25, 2010.04.30, 2010.05.13, 2010.06.29, 2010.10.27, 2010.11.26, 2011.01.10, 2011.04.21, 2011.06.03, 2011.09.12, 2011.10.24, 2011.11.23, 2012.04.20, 2012.06.25, 2012.09.11, 2012.12.06, 2013.02.11, 2013.04.23, 2013.06.04, 2013.07.04, 2013.08.03, 2013.10.01, 2013.11.19, 2014.02.19, 2014.03.25, 2014.05.08, 2014.07.21, 2014.11.04, 2015.01.29, 2015.02.19, 2015.03.21 යන දින 31 කදී කැඳවනු ලැබ ඇත.

එකී දින තිස් එක අතුරෙන් සාක්ෂි විභාගයන් පවත්වා ඇත්තේ වාර 15 කදී පමණක් බව නිරීක්ෂණය විය.

කෙසේ වෙතත් බේරුම්කරණ නඩුවේ විභාගය අවසන් නොවී තිබියදී අසනීප වීම හේතුවෙන් බේරුම්කරු ඩබ්. ජී. ඩීන් මහතා විභාගයෙන් ඉවත් වී ඇත.

ඒ වන විටත් ඉල්ලුම්කරුගේ සාක්ෂියක්, තවත් සාක්ෂිකරුවන් තුන් දෙනෙකුගේ සාක්ෂීන් විභාග කොට ඇත.



එසේ අසනීප තත්ත්වය මත ඩබ්. ඒ. ඩීන් මහතා මෙම බේරුම්කරණ විභාගයෙන් ඉවත් වීම නිසා කම්කරු හා වෘත්තීය සමිති සබඳතා අමාත්‍යවරයා විසින් අදාළ කාර්මික ආරවුල බේරුම්කරණයෙන් විසදීම සඳහා ඔහුගේ අංක IR/13/2008 සහ 2016.04.05 දිනැති නියෝගයෙන් මා වෙත යොමු කරනු ලැබ ඇත.

ආරවුලට හේතු වී ඇති කාරණය

“ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලය විසින් 2007.09.05 දිනැති මාණ්ඩලික අනුකාරක සභා අභියාචනා නියෝගය අනුව රුහුණ ප්‍රාදේශීයයේ III බී ශ්‍රේණියේ නිලධාරී ඒ. ඩබ්. සමරසූරිය මහතා වෙත පමුණුවනු ලැබූ දඬුවම් යුක්ති සහගත ද යන්න හා යුක්තිසහගත නොවේ නම්, ඔහුට කුමන සහනයක් හිමිද යන්න පිළිබඳව වේ.”

පෙනී සිටීම

මා විසින් අදාළ බේරුම්කරණ විභාගය පවත්වන ලද දින දෙකෙහි දීම පළමුවන පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් ඉල්ලුම්කාර ඒ. ඩබ්ලිව්. සමරසූරිය මහතා සහභාගී විය. ඔහු වෙනුවෙන් බලය පවරනු ලැබූ නියෝජිත ඒ. ඩී. වික්‍රමසිංහ මහතා පෙනී සිටියේ ය.

දෙවන පාර්ශ්වයේ සේව්‍යා වෙනුවෙන් එහි ආයතනයේ නීති නිලධාරීන් ශානිකා ගාල්ලගේ මහත්මිය පෙනී සිටියා ය.

ඩීන් මහතා විසින් බේරුම්කරණ විභාගය පැවැත්වූ අවස්ථාවලදී ද ආරම්භයේ සිටම පැමිණිලිකාර සමරසූරිය මහතා සහභාගී වී ඇති අතර, ඔහු වෙනුවෙන් බලය පවරනු ලැබූ නියෝජිත ඒ. ඩී. වික්‍රමසිංහ මහතා පෙනී සිට ඇත. සේව්‍යා ආයතනය වෙනුවෙන් වරින් වර නීතිඥවරුන් හා නීති නිලධාරීන් කිහිප දෙනෙකු පෙනී සිට ඇති බව කාර්යය සටහන් වලින් පෙනී යයි.

මා පැවැත් වූ විභාග දින දෙකෙහි දී සේව්‍යා ආයතනය වෙනුවෙන් පෙනී සිටි නීති නිලධාරීන් ගාල්ලගේ මහත්මිය බේරුම්කරු ඩීන් මහතා ඉදිරියේ ද අවසන් වාර කිහිපයක දී පෙනී සිට ඇත.

බේරුම්කරණ විභාග පටිපාටිය

මා වෙත යොමු කරන ලද කාර්මික ආරවුල පිළිබඳව විභාගය 2016.06.17 සහ 2016.07.26 යන දින දෙකෙහි දී පවත්වන ලදී.

දෙපාර්ශ්වය විසින්ම මා ඉදිරියේ විවාදයකින් තොරව හා ඒකමතිකව ඉල්ලා සිටියේ බේරුම්කරණයේ ඉදිරි විභාග කටයුතු ඩබ්ලිව්. ඩී. ඩීන් මහතා නතර කළ තැන සිට ආරම්භ කර පවත්වාගෙන යන ලෙසයි. ඊට මාගේ එකඟත්වය පළ කෙරිණි.

ආරම්භයේ සිටම මාගේ අභිලාශය වූයේ යුක්තිය සාධාරණය පදනම් කරගෙන මෙම ආරවුල සමථයකින් බේරුම් කිරීම ය.

2016.06.17 දින මුල් වරට පරීක්ෂණය ආරම්භ කළ මා හට පෙනී ගියේ මෙම යොමු කිරීමට අදාළ වී ඇති කාර්මික ආරවුල සමථයක් මගින් පහසුවෙන් විසඳිය හැක්කක් බව ය. ඒ අනුව

වසර පහකට වැඩි කාලයක් මෙම බේරුම්කරණ විභාගය පවත්වාගෙන යමින් දෙපාර්ශ්වය විසින් දරා ඇති අසාර්ථක වැයම විශ්ලේෂණය කොට විවෘත අධීකරණයේ දී මා විසින් කරුණු පැහැදිලි කර දෙන ලදී. අවසාන වශයෙන් සම්පූර්ණයෙන් ඉල්ලුම්කරුගේ වාසියට ප්‍රදානය කර දෙනු ලැබුවොත් ඔහුට ලැබෙන මුදල් ප්‍රමාණයක් දෙවන පාර්ශ්වයේ සේව්‍යායතනයේ සම්පූර්ණ වාසියට ප්‍රදානය දෙනු ලැබුවහොත් ඊට නොගෙවා බේරා ගත හැකි මුදල් ප්‍රමාණයක් කීප ගුණයකින් ඉක්මවමින් මුදල් වැය කරමින්, දෙපාර්ශ්වයේ මෙන්ම බේරුම්කරණයේ ද කාලය සහ ධනය අනවශ්‍ය ලෙස නාස්ති කර ඇති බව මා විසින් දෙපාර්ශ්වය ඉදිරියේ කරුණු විශ්ලේෂණය කොට දක්වන ලදී. ඒ අනුව මාගේ මැදිහත් වීම මගින් ආරවුල සමථයකට පත් කිරීමට උත්සහ කළෙමි.

එහි දී පළමුවැනි පාර්ශ්වයේ ඉල්ලුම්කරු තමාට සේව්‍යා විසින් කරන ලද අසාධාරණයක් හේතුවෙන් සිදු වූ මූල්‍යමය පාඩුව රු. 26,345.62ක් බවත්, එකී මුදල ලබා ගැනීමේ අරමුණෙන් මේ වන විට බේරුම්කරණ විභාගයන්ට පෙනී සිටීම සඳහා අතිරේකව රු. 100,000කට වැඩි මුදලක් වැය වී ඇති බවත් කියා සිටියේ ය. ඒ අනුව එකී සම්පූර්ණ පාඩුව තමා වෙත ලබා දෙන ලෙස ඉල්ලුම්කරු මුලින්ම ඉල්ලා සිටියේ ය. කෙසේ වෙතත් බොහෝ කරුණු පැහැදිලි කර දීමෙන් පසුව සම්පූර්ණ ගෙවීමක් ලෙස රු. 40,000/- ලබා ගැනීමට තමා කැමති බව ඉල්ලුම්කරු ප්‍රකාශ කළේය.

කෙසේ වෙතත් දෙවන පාර්ශ්වයේ සේව්‍යායතනයේ ස්ථාවරය වූයේ, ආයතනයේ විගණන අංශයෙන් පෙන්වා දී ඇති පරිදි ඉල්ලුම්කරුට ගෙවිය හැකි උපරිම මුදල් ප්‍රමාණය වන්නේ රු. 18,700.60ක් බව ය. මේ සම්බන්ධයෙන් තවදුරටත් සමථ යෝජනාවක් කළ මා දෙවන පාර්ශ්වයට දන්වා සිටියේ ඉල්ලුම්කරුට වී ඇති වියහියදම් ද සැලකිල්ලට ගෙන රු. 40,000ක් ගෙවීමට ඇති හැකියාව ගැන සොයා බලන ලෙසයි. මෙබඳු සාධාරණ මුදලකට එකඟ නොවුවහොත් දෙපාර්ශ්වයට ම මෙම බේරුම්කරණ නඩු විභාගය තවදුරටත් ගෙන යාම හේතුවෙන් එම මුදල මෙන් කීප ගුණයක් වැය කිරීමට සිදුවන බව මම පෙන්වා දුනිමි.

එකී සමථ ප්‍රයත්නයේ ප්‍රතිඵලයක් ලෙස 2016.07.26 වැනි දින දෙවන වරට විභාගය කැඳවූ අවස්ථාවේ දෙවන පාර්ශ්වය වන සේව්‍යායතනය වෙනුවෙන් පෙනී සිටි නීති නිලධාරීන් දන්වා සිටියේ තමා කරුණු ඉදිරිපත් කිරීමෙන් පසුව සේව්‍යායතනයේ පාලනාධිකාරිය ඉල්ලුම්කරුට සම්පූර්ණ සහ අවසානාත්මක ගෙවීමක් වශයෙන් රු. 40,000ක් ගෙවීමට එකඟ වූ බවයි.

ස්වකීය සේව්‍යායතනය විසින් තමා වෙත කර ඇති විනය නියෝගය මත පනවා තිබුණු දඬුවම් වලින් වූ පාඩුව වෙනුවෙන් සම්පූර්ණ සහ අවසානාත්මක ලැබීමක් වශයෙන් රු. 40,000 භාර ගෙන තෘප්තිමත්ව ආරවුල අවසන් කිරීමට එකඟ වන බව ඉල්ලුම්කරු කියා සිටියේ ය.

ඒ අනුව බේරුම්කරණ නඩු විභාගය දින දෙකකින් නිමා කිරීමට හැකි විය.

නිගමනය

බේරුම්කරණයේ මැදිහත් වීම සිදු වූ සමර්ථකරණය පදනම් කරගෙන ප්‍රදානයක් කළ යුතු බවට නිගමනය කරමි.

03. එකී රු. 40,000ක මුදල මෙකී ප්‍රදානය ගැසට් පත්‍රයේ පළ වී එක් මසක් ඇතුළත දෙවන පාර්ශ්වය විසින් එකවර සම්පූර්ණයෙන් ගෙවා අවසන් කළ යුතු ය.

ප්‍රදානය

01. දෙවන පාර්ශ්වය සේවායතනය වන ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලය විසින් ඉල්ලුම්කරුට සම්පූර්ණ සහ අවසානාත්මක ගෙවීමක් වශයෙන් සියල්ල ඇතුළත් රු. 40,000/-ක මුදලක් ගෙවිය යුතු ය.

04. එකී මුදල ගාල්ල දිස්ත්‍රික් කම්කරු කාර්යාලයේ තැන්පත් කළ යුතු ය.

එස්. විරිකමුල්ල,
බේරුම්කරු.

02. පළමුවන පාර්ශ්වයේ ඉල්ලුම්කරු අදාළ කම්කරු ආරවුල සම්පූර්ණ වශයෙන් අවසන් කිරීමේ පොරොන්දුව ඇතිව සම්පූර්ණ අවසානාත්මක ලැබීමක් වශයෙන් සියල්ල ඇතුළත් රු. 40,000/-ක මුදලක් භාර ගත යුතු ය.

2016 සැප්තැම්බර් මස 02 වැනි දින.

06-553