



# ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

## අති විශේෂ

අංක 2023/40 - 2017 ජුනි මස 14 වැනි බදාදා - 2017.06.14

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී.)

## I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය රජයේ නිවේදන

මගේ අංක : IR/22/27/2011.

කාර්මික ආරාමුල් පනත 131 වැනි අධිකාරය

131 වැනි අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2013.12.11 දිනැති හා අංක 1840/32 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2013.12.02 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් පස්සර, හිඟුරුකඩුව හි පදිංචි ඩී. එම්. විජේරත්න මයා ඇතුළු සේවක පිරිස හා අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කොළඹ 05, කිරුල පාර, අංක 200 හි පිහිටි ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලය අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල් බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2016.12.01 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත්කරනු ලැබේ.

ඒ. විමලවීර,

කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල් (වැඩ බලන).

2017 ජුනි මස 01 වැනි දින,  
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,  
කොළඹ 05.

යොමු අංක : IR/22/27/2011.

කාර්මික අධිකරණය.

- ඩී. එම්. විජේරත්න මහතා  
ඇතුළු සේවක පිරිස,  
හිඟුරුකඩුව,  
පස්සර.
- ඩී. එම්. විජේසේන
- ඩබ්. එම්. නන්දසේන
- ඒ. ජේ. එම්. සුනිල්
- ඩබ්. ඒ. විජේසිරි ගුණවර්ධන
- කේ. ආර්. ජයදාස
- ආර්. එම්. දිසානායක
- ඩබ්. එම්. වමන්ද වනිගසූරිය

නඩු අංකය : ඒ 3530

- ටී. එම්. ඩී. ජගත් තෙන්නකෝන්
- එම්. එම්. උපාලි ධර්මදාස
- ඩී. එම්. සුදත්සිරි
- එච්. එම්. අනුර කුමාර
- ඩබ්. ඒ. ආරියතිලක
- වයි. එම්. සුමනසිරි
- ඊ. කේ. ඒ. අමරානන්ද
- ඒ. එල්. වමන්ද නිරෝෂන්
- කේ. ඩී. එම්. කිරිබණ්ඩා
- ආර්. ඩී. වික්‍රමදාස
- ආර්. එම්. ඥානරත්න
- වී. පී. කුලරත්න
- ඒ. ඒ. ශාන්ත
- එච්. කේ. දීපාල් සුරංග
- ආර්. එම්. විමලදාස
- ඩබ්. ඩී. එන්. විජේරත්න
- ඒ. එම්. ස්වර්ණලතා
- ජේ. එම්. ධම්මිකා ජයසිංහ
- ආර්. එම්. අශෝකා මල්කාන්ති
- ඩී. එම්. කුසුමලතා
- ඩී. එම්. ප්‍රේමදාස
- කේ. ඩී. එම්. අනුර
- ඩී. එම්. හේරත්බණ්ඩා

(ඉල්ලුම්කරුවන්)

සහ

ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලය  
අංක 200,  
කිරුල පාර,  
කොළඹ 05.

(වගලත්තරකරු)



## ප්‍රදානය

කම්කරු හා කම්කරු සබඳතා අමාත්‍ය ගාමිණී ලොකුගේ මහතා විසින් වර්ෂ 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 04 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාධුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියවා) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4(1) වන වගන්තියෙන් ඔහු වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව උක්ත ආරාධුල් බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත්කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් 2013.12.02 වැනි දිනැති නියෝගයෙන් මා පත්කොට මා වෙත යොමු කර ඇත.

දෙපාර්ශ්වය අතර ඇති කාර්මික ආරාධුල් සඳහා හේතු වී පවත්නා කරුණ වනුයේ:-

ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලයේ වැල්ලවාය ඩිපෝවේ සේවය කරන ඩී. එම්. විජේරත්න මහතා ඇතුළු සේවකයින් තිස් එක් දෙනෙකු (31) ට ශ්‍රී ලංකා මධ්‍යම ගමනාගමන මණ්ඩලයේ සේවක මණ්ඩල කළමනාකරුගේ අංක PA/405/12(V) හා 1994.02.17 දිනැති ලිපිය මගින් 1994.01.31 දින සිට VI වන ශ්‍රේණියේ සේවකයින්ට ගෙවීමට අනුමත කළ වැටුප් වැඩිවීම ලැබීමට හිමිකමක් ඇද්ද? යන්න සහ එලෙස හිමිකමක් ඇත්නම් ඔවුන් එකිනෙකාට කුමන සහනයන් හිමි විය යුතු ද යන්න පිළිබඳව වේ.

ඉල්ලුම්කරු පාර්ශ්වයේ ප්‍රථම ප්‍රකාශයට වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය පිළිතුරු ප්‍රකාශයක් ගොනු කිරීමෙන් අනතුරුව ඉල්ලුම්කරු පාර්ශ්වය ප්‍රතිඋත්තර ප්‍රකාශයක් ද ගොනු කර තිබිණ.

ඉල්ලුම්කරුවන් වෙනුවෙන් ඒ. එම්. ටී. බී. අබේසිංහ මහතා පෙනී සිටි අතර ඉල්ලුම්කරු පාර්ශ්වය සාක්ෂි මෙහෙයවීම ආරම්භ කරමින් ඩී. එම්. අබේරත්න හා විපුල ධර්ම තෙන්නකෝන් යන ඉල්ලුම්කරුවන් දෙදෙනා සාක්ෂියට කැඳවීමෙන් අනතුරුව සාක්ෂි මෙහෙයවීම අවසන් කොට නඩුව අවසානයේ දී ලකුණු කරන ලද ලේඛන වන A1 සිට A16 ලේඛන සමග ලිඛිත සැලකිල්ල බේරුම්කරණයට භාග දෙන ලදී.

ඉල්ලුම්කරු පාර්ශ්වය නඩුව අවසන් කිරීමෙන් පසුව වගඋත්තරකරු සිය සාක්ෂි මෙහෙයවීම රජයේ නීතිඥ මනෝදී හේවාචසම් මිය මගින් ආරම්භ කරමින් ඩබ්. එම්. ඩබ්. විජේසේකර යන ප්‍රාදේශීය විගණන කළමනාකරු සාක්ෂියට කැඳවීමෙන් අනතුරුව ඩිපෝ පරීක්ෂක විජේසිරි ජයසේකර සාක්ෂියට කැඳවීමෙන් පසුව සාක්ෂි මෙහෙයවීම අවසන් කොට ලකුණු කරන ලද R1 සිට R41 ලේඛන අතරින් R37 හා R41 ලේඛන නොමැතිව ලිඛිත සැලකිල්ල බේරුම්කරණයට භාග දෙන ලදී.

ඉල්ලුම්කරු පාර්ශ්වය සිය සාක්ෂි ඉදිරිපත් කරමින් ශ්‍රී ලංකා මධ්‍යම ගමනාගමන මණ්ඩලයේ සේවක මණ්ඩල කළමනාකරුගේ අංක PA/405/12(V) හා 1994.02.17 දින දරන ලිපිය මගින් VI වන ශ්‍රේණියේ සේවකයින්ට ගෙවීමට අනුමත කළ වැටුප් වැඩිවීම තමන්ට හිමි බව ද ඒ අනුව එකී මුදල බදුල්ල ප්‍රාදේශීය කාර්යාලය විගණනය කොට අනුමත කිරීමෙන් අනතුරුව ගෙවීම් කළ බව ද එසේ ගෙවීමෙන් අනතුරුව කිසිදු දැනුම් දීමකින් තොරව එකී මුදල් වාරික වශයෙන් අය කර ගත් බව ද මෙලෙස තමන්ට හිමිකම තිබූ මුදල් නැවත අය කර ගැනීම මත පදනම්ව නැවත එම මුදල් ලබාගැනීම සඳහා මෙම ඉල්ලීම කළ බව ද ඉල්ලුම්කරු පාර්ශ්වය බේරුම්කරණයට සිය සාක්ෂි ඉදිරිපත් කරමින් සඳහන් කරන ලදී.

වගඋත්තරකරු පාර්ශ්වය සාක්ෂි ඉදිරිපත් කරමින් ඉහත ඉල්ලුම්කරුවන්ට ගෙවන ලද මුදලක් නැවත ඉල්ලීමක් කිරීමෙන් අනතුරුව ගෙවා තිබීම මත අදාළ මුදල නැවත අය කර ගත් බව ද එම මුදල ලබා ගැනීමට ඉල්ලුම්කරුවන්ට හිමිකමක් නොමැති බව ද වගඋත්තරකරු සිය කරුණු ඉදිරිපත් කරමින් සඳහන් කරන ලදී.

වගඋත්තරකරු මෙම ආරාධුලට අදාළව පිළිතුරු ප්‍රකාශය හෙවත් දෙවැනි ප්‍රකාශය ගොනු කරමින් ඉල්ලුම්කරුවන්ට ඉහත දීමනාව හිමි නොවන බව ද එම වැඩිකිරීම් සිදුකොට ඇත්තේ ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලයේ සේවකයින්ට පමණක් බව ද සඳහන් කර තිබිණ.

වගඋත්තරකරු දැරූ ඉහත ස්ථාවරය තහවුරු කිරීමට ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලයේ සේවයේ නියුතු කිසිදු සාක්ෂිකරුවෙකු බේරුම්කරණයට කැඳවීමට ද අපොහොසත් විය. වගඋත්තරකරු ප්‍රථමයෙන් සාක්ෂියට කැඳවන ලද ඩබ්. එම්. ඩබ්. විජේසේකර යන ප්‍රාදේශීය ගමනාගමන මණ්ඩලයේ විගණන කළමනාකරු සිය සාක්ෂියේ දී ප්‍රාදේශීය ගමනාගමන මණ්ඩලවලට ද ඉහත චක්‍රලේඛය අදාළ වන බව සඳහන් කර තිබූ අතර පසුව වගඋත්තරකරු පාර්ශ්වය සිය ලිඛිත සැලකිල්ල ගොනු කරමින් ඉහත කරුණ හඬ නොකරන බවට ද බේරුම්කරණයට දැනුම් දී ඇත. ඉහත සාක්ෂි අනුව ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලය නිකුත් කරන ලද ඉහත චක්‍රලේඛය ප්‍රාදේශීය ගමනාගමන මණ්ඩලවලට අදාළ බව තහවුරු වේ.

ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලයේ ඉහත වැටුප් සංශෝධනය FA/E/70(93) හා 1993.04.12 දින දරන මුදල් අංශයේ චක්‍රලේඛය A10 වශයෙන් ලකුණු කොට බේරුම්කරණයට ඉදිරිපත් කර තිබිණ. ඉහත ලේඛනය පරිදි වැටුප් වැඩිවීම් ඉල්ලුම්කරුවන්ට ලබා දී තිබෙන බව ඉල්ලුම්කරුවන්ගේ උසස්වීම් ලිපි වන R1 සිට R30 හා R36 වශයෙන් බේරුම්කරණයට ඉදිරිපත් කරන ලද ලේඛන අනුව අනාවරණය වේ. ඒ අනුව ඉල්ලුම්කරුවන්ට ඉහත චක්‍රලේඛය පරිදි වැටුප් වැඩි වීම ලබා දී තිබෙන බව තහවුරු වේ.

R5 වශයෙන් ලකුණු කරන ලද පත්වීම් ලිපිය උඩහමුල්ල ඩිපෝව විසින් නිකුත්කරන ලද ඩබ්. ඩී. එන්. එස්. විජේරත්න නැමැති සේවකයෙකුගේ බව පිළිගත හැකි අතර එහි නම ඉල්ලුම්කරුවන්ගේ නම් හා නොගැලපෙන බව ද පිළිගත හැකිය. එය නිවැරදි කිරීමට හෝ ඒ පිළිබඳව කරුණු දක්වීමට ද ඉල්ලුම්කරු පාර්ශ්වය බේරුම්කරණයේ දී අපොහොසත් විය.

2000.01.29 දින ශ්‍රී ලංකා මධ්‍යම ගමනාගමන මණ්ඩලය විසින් නිකුත් කරන ලද ලේඛනයක් ඉල්ලුම්කරුවන් A12 වශයෙන් බේරුම්කරණයට ලකුණු කොට තිබූ අතර එම ඉල්ලීම වගඋත්තරකරු විසින් ද R33 ලෙස ලකුණු කොට බේරුම්කරණයට ඉදිරිපත් කර තිබිණ. එම ලේඛනය පරිදි VI ශ්‍රේණියේ සේවකයින්ගේ වැටුප් වැඩි වීමක් නැවත සිදුකර තිබෙන බව පිළිගත හැකිය. එකී ලේඛනය පරිදි වැටුප් කාණ්ඩ දෙකක් හා එය ක්‍රියාත්මක කළ යුතු දිනයන් ද ඉහත ලේඛනයේ සඳහන්ව ඇත. එය මෙසේ ය.

(1) රු. 2,615 රු. 40 x 6 සහ 55 x 7 රු. 3,240 - 1994.02.01 සිට බලපැවැත්වෙන පරිදි.

(2) රු. 4,940- රු. 75 x 10 සහ 110 x 7 රු. 6,460 1997.01.01 සිට බලපැවැත්වෙන පරිදි.

ඉල්ලුම්කරුවන් සිය සාක්ෂි ඉදිරිපත් කරමින් කියා සිටියේ ඉහත වැටුප් වැඩිවීම තමන්ට හිමි බව ද ඒ අනුව එම වැටුප් ලබා දෙන ලෙස ප්‍රාදේශීය කළමනාකාරිත්වයෙන් ඉල්ලීමෙන් අනතුරුව

ඉහත පරිදි ගණනය කොට විගණනය කිරීමෙන් අනතුරුව තමන්ට ලබාදුන් බව ද, එකී ගෙවීමෙන් පසුව එම මුදල ඉල්ලුම්කරුවන්ට හිමි නොවන මුදලක් ලෙස නිගමනය කොට එකී මුදල කොටස් වශයෙන් නැවත අය කර ගත් බව ද එලෙස තමන්ට හිමිව තිබූ එම මුදල නැවත අයකර ගැනීම අසාධාරණ සහ අයුක්ති සහගත බව ද ඒ අනුව හිමිකම් තිබෙන ඉහත මුදල ලබාදෙන ලෙස ඉල්ලුම්කරුවන් බේරුම්කරණයේ දී සිය සාක්ෂි ඉදිරිපත් කරමින් අයැද තිබිණ.

ඉල්ලුම්කරුවන්ට ලබා දෙන ලද පත්වීම් ලිපි R1 සිට R5 හැර R30 දක්වාත් සෙසු ඉල්ලුම්කරුවන්ගේ පත්වීම් ලිපිය R36 වශයෙන් ද ලකුණු කොට බේරුම්කරණයට ඉදිරිපත් කර තිබිණ. A12 හෙවත් R33 වැටුප් වැඩිවීමට අදාළ ලිපිය නිකුත්කොට ඇත්තේ 2000.01.29 දින වන අතර එකී ලිපිය පරිදි අදාළ පළමු වැටුප් තලය 1994.02.01 දින සිට ක්‍රියාත්මක කළ යුතු බව එකී ලිපියේ දැක්වේ එසේම දෙවැනි වැටුප් තලය 1997.01.01 දින සිට ක්‍රියාත්මක කළ යුතු බව ද ඉහත ලේඛනයේ සඳහන්ව ඇත. පත්වීම් ලිපි අනුවම පෙනී යන්නේ R33 හෙවත් A12 ලේඛනය පරිදි පත්වීම් ලිපිවල ඉහත පරිදි සංශෝධනය කරන ලද වැටුප් ලබා දී නොතිබූ බවය. බේරුම්කරණයට ඉදිරිපත් කරන ලද කාර්මික ආරාධුල් මෙසේය.

ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලයේ වැල්ලවාය ඩිපෝවේ සේවය කරන ඩී. එම්. විජේරත්න මහතා ඇතුළු සේවකයින් තිස් එක් දෙනෙකු (31) ට ශ්‍රී ලංකා මධ්‍යම ගමනාගමන මණ්ඩලයේ සේවක මණ්ඩල කළමනාකරුගේ අංක PA/405/12 (V) හා 1994.02.17 දිනැති ලිපිය මගින් 1994.01.31 දින සිට VI ශ්‍රේණියේ සේවකයින්ට ගෙවීමට අනුමත කළ වැටුප් වැඩි වීම ලැබීමට හිමිකමක් ඇද්ද? යන්න සහ එලෙස හිමිකමක් ඇත්නම් ඔවුන් එකිනෙකාට කුමන සහනයන් හිමි විය යුතු ද යන්න පිළිබඳව වේ. අංක PA/405/12(V) හා 1994.02.17 දින දරන ලේඛනය ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය බේරුම්කරණයට A1 ලෙස ඉදිරිපත් කර තිබූ අතර වගඋත්තරකරු ද එම ලේඛනය පිළිගෙන තිබිණ.

බේරුම්කරණයට යොමු කරන ලද ආරවුලේ සඳහන්ව ඇත්තේ 1994.01.31 දින සිට VI ශ්‍රේණියේ සේවකයින්ට ගෙවීමට අනුමත කළ වැටුප් වැඩිවීම ලැබීමට හිමිකමක් ඇද්ද යන්න සහ එලෙස හිමිකමක් ඇත්නම් ඔවුන් එකිනෙකාට කුමන සහනයන් හිමි විය යුතු ද යන්න ය.

මෙම ඉල්ලුම්කරුවන් සියලුදෙනාටම 1994.01.31 දිනයෙන් පසුව උසස්වීම් ලබා දී ඇති අතර A1 ලේඛනය පරිදි වැටුප් උසස්වීම් ලද දිනයේ සිට ගෙවා තිබෙන බව උසස්වීම් ලිපි අනුව පිළිගත හැකිය. 2000.01.29 දින දරන A12 වශයෙන් ලකුණු කරන ලද ලේඛනය පරිදි වැඩි කරන ලද වැටුප් ලබා දෙන ලෙසත් එය තමන්ට හිමි බවත් බේරුම්කරණයේ දී සාක්ෂි ඉදිරිපත් කරමින් ඉල්ලුම්කරුවන් ඉල්ලා ඇත. A12 හෙවත් R33 සඳහන් වැටුප් සංශෝධනය ඉල්ලුම්කරුවන්ට ගෙවා නොමැති බව ද බේරුම්කරණයට ඉදිරිපත් වූ සාක්ෂි අනුව තහවුරු විය.

ඉහත A12 හෙවත් R33 ලේඛනවලින් දැක්වෙන නැවත සංශෝධිත වැටුප ඉල්ලුම්කරුවන් සාක්ෂි ඉදිරිපත් කරමින් ඉල්ලා ඇති අතර බේරුම්කරණයට ඉදිරිපත් කර තිබෙන යොමුවේ ඉහත කරුණ සඳහන්ව නැත. ඉහත වැටුප් සංශෝධනයට හිමිකමක් තිබේද යන්න පිළිබඳව ඉහත යොමුවේ සඳහන්ව නැති හෙයින් මෙකී යොමු කිරීම දෝෂ සහිත (bad reference) යොමු කිරීමක් බව ද, ඒ අනුව ඒ පිළිබඳව තීරණයක් ගැනීමේ බලයක් නොමැති හෙයින් ඉල්ලුම්කරුවන් ඉල්ලා ඇති සහනය ලබා දිය නොහැකි බව ද

ඉදිරිපත් වූ සියලුම සාක්ෂි අනුව මම නිගමනය කරමි. ඒ අනුව ප්‍රදානයක් නොකරමි. මෙය සාධාරණ හා යුක්ති සහගත තීරණයක් වන හෙයින් මෙසේ ප්‍රකාශයට පත් කරමි.

පාලිත විරසේකර,  
බේරුම්කරු.

2016 දෙසැම්බර් මස 01 වැනි දින.

06 - 1040

මගේ අංක : T7/19/2004.

#### කාර්මික ආරාධුල් පනත 131 වැනි අධිකාරය

131 වැනි අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2004.04.06 දිනැති හා අංක 1335/6 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2004.03.12 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් කොළඹ 01, යෝර්ක් විදිය, යෝර්ක් ගොඩනැගිල්ල, අංක 94 1/6 හි පදිංචි ජාතික කම්කරු සංගමය හා අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් ගාල්ල, අක්මීමන, පින්තදූව හි පිහිටි ඩයිගුන් ලංකා ඇපරල් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් අතර පවත්නා කාර්මික ආරාධුල් බේරුම් කිරීමෙන් සමර්පකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2017.03.20 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

ඒ. විමලවීර,  
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල් (වැඩ බලන).

2017 ජූනි මස 01 වැනි දින,  
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,  
කොළඹ 05.

#### කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

ජාතික කම්කරු සංගමය,  
අංක 94 1/6, යෝර්ක් ගොඩනැගිල්ල,  
යෝර්ක් විදිය,  
කොළඹ 01.

නඩු අංකය : A -3041

හා  
ඩයිගුන් ලංකා ඇපරල් (ප්‍රයිවට්)  
ලිමිටඩ්,  
පින්තදූව,  
අක්මීමන,  
ගාල්ල.  
ප්‍රදානය

වර්ෂ 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 04 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාධුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියවා) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4(1) වන වගන්තියෙන් ගරු රැකිරීම් හා කම්කරු අමාත්‍ය මහින්ද සමරසිංහ මැතිතුමාට පැවරී ඇති බලතල අනුව ඉහත පාර්ශ්වයන් අතර පවතින

කාර්මික ආරාධුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයට පත් කිරීම සඳහා බේරුම්කරුවෙකු ලෙස 2004.03.23 වැනි දිනැති නියෝගයෙන් මා පත්කොට මා වෙත යොමු කර ඇත.

ඩයිගුන් ලංකා ඇපරල් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් හි පාලක පක්ෂය විසින් 2003.12.22 දින එම කර්මාන්ත ශාලාවේ පැවති වැඩ වර්ජනය හේතු කොටගෙන මෙහි පහත සඳහන් සේවක සේවිකාවන් එකසිය නම දෙනා (109) සිය සේවය අත්හැර ගියා සේ සැලකීම යුක්ති සහගත ද යන්න හා නොඑසේ නම් ඔවුන් එකිනෙකාට කුමන සහනයන් හිමි ද යන්න පිළිබඳව වේ.

1. එන්. ඩී. නිමාලි
2. ඩී. ඒ. මාලා ප්‍රියංගා
3. බී. එල්. දිස්නා කුමාරි
4. අයිරාංගනි ගිගනගේ
5. එස්. ඩී. ජී. ඉන්ද්‍රානි
6. එස්. ජී. නිරෝෂා ප්‍රියදර්ශනී
7. මානෙල් රංජනී කුමාරගේ
8. කේ. ආර්. පද්මකාන්ති
9. එල්. ජී. ඉරේෂා සමන්මලි
10. නිශාන්ති ජයවීර
11. ඩී. පී. කුමාරගේ
12. කේ. කමනි දිල්හානි
13. ඩබ්. ටී. වම්පිකා ලක්මාලි
14. එම්. ජී. ආශා මධුවන්ති
15. ඩී. ජී. ශිරෝමි දිපානි
16. කේ. ඩී. නදිකා දමයන්ති
17. එච්. ජී. අස්විනි චතුරංගිකා
18. විනිතා හෙට්ටිආරච්චි
19. නයනා කුමාරි හෙට්ටිආරච්චි
20. වසන්ති රණවිර
21. රේඡුකා එදිරිසිංහ
22. එච්. එච්. නිර්මලා විජේකාන්ති
23. කේ. ජී. නලින්ද පද්මකුමාර
24. කේ. ජී. ප්‍රදීප් කුමාර
25. වයි. එච්. සුභාෂිණි
26. නිලානි කුමාරගේ
27. එච්. කේ. දිනේෂා දිල්රුක්ෂි
28. ටී. ටී. වාන්දනි
29. එච්. කේ. නිමාලි දිපිකා
30. කේ. ජී. පී. තනුජා
31. තනුජා දමයන්ති
32. ඩී. ජී. බුද්ධිකා සන්ධ්‍යානි
33. හේමන්ති මධුෂිණි
34. ආර්. එල්. නිරෝෂා ලක්මාලි
35. එස්. ඒ. ශ්‍යාමලි දමයන්ති
36. එල්. ඩී. දුල්මිණි අමරසිංහ
37. ආර්. ඒ. ඉනෝකා ප්‍රියදර්ශනී
38. පී. ඒ. සුරංගි තනුජා
39. ඒ. එම්. ඒ. වන්දිකා නිල්මිණි
40. ඩී. කාංචනා
41. එම්. සන්ධ්‍යා කුමාරි සුරිආරච්චි
42. ඩී. එල්. වන්දිමා
43. බී. ජී. නන්දනී

44. අනුෂා නිලන්ති කුලසිංහ
45. බී. ජී. වාන්දි නිසංසලා
46. සී. ඩී. ලක්මාලි ප්‍රියන්තිකා
47. නිශානි හර්ෂිණි ගිගනගේ
48. ඩී. ජී. සංගීතා
49. එල්. නිරෝෂනි
50. ටී. එම්. වම්පිකා
51. එම්. ජී. මාලනී
52. පී. ජී. සීලවතී
53. අශෝකා මාලනී වීරතුංග
54. ඩී. යූ. ගුණසේකර
55. ටී. එච්. ගංගා හර්ෂණි
56. ටී. එච්. වින්ධ්‍යා සුභාෂිණි
57. පී. ඩී. ඒ. නාලනී පෙරේරා
58. යූ. ජේ. වන්ද්‍රානි දිපිකා
59. ඩබ්. ඒ. සමන්ති ප්‍රියංගිකා
60. යූ. ජී. හේමවතී
61. කුෂ්ණා මානෙල් කුමාරි
62. ඩී. ඒ. අනුෂා නිල්මිණි
63. එච්. එම්. නිලන්ති කුමාරි
64. ඩී. ඩී. වන්ද්‍රානි
65. කේ. ජී. වාන්දනී
66. ඩී. එම්. නිමල්කා
67. නිලුකා සුභාෂිණි පණ්ඩිත
68. එච්. ජී. උපුල් ප්‍රියන්ත
69. ප්‍රියංගනි ගමගේ
70. ඒ. ඩබ්. මාලා
71. එම්. එම්. අයිරාංගනි
72. රේඛා දිමුතු කුෂාරි මායාකඩුව
73. නිලංගා රෝෂිණි මායාකඩුව
74. ආර්. පී. නිරෝෂා
75. ඩී. වන්ද්‍රානි
76. ඩී. රේඡුකා
77. ඩබ්. එච්. මහේෂිකා
78. විතානවසම් කරුණාවතී
79. එන්. ජී. ජනතා සුදර්ශනී
80. කේ. ඒ. දිලිනි වතුරිකා
81. කේ. කේ. රංජනී මානෙල්
82. ඒ. ඩී. ඇග්නස්
83. අනෝමා සුරවීර
84. කේ. පී. ශ්‍රියානි
85. ජී. යමුනා ලසන්ති
86. ජී. එච්. ඒ. වමරි ධනුෂ්මි
87. ඊ. කේ. දිනුෂා මධුමාලි
88. වයි. කේ. ආර්. කාන්ති
89. සී. බී. පුෂ්පිකා මධුවන්ති
90. මංජුල මහේෂ්
91. එච්. එන්. නයනා රුවිනිකා
92. ආර්. ඒ. ඉනෝකා ප්‍රියදර්ශනී
93. ඩෙල්සි දිල්රුක්ෂි
94. ටී. කේ. පරණවිතාන
95. නාලක ජීවන්
96. එන්. වයි. ආර්. වන්දිමා දිල්හානි
97. කේ. ජී. ශ්‍රියානි

98. ඩබ්. ජී. නන්දනී
99. සුනිතා සෙනෙවිරත්න
100. ජී. ඒ. ප්‍රසන්න
101. බී. ජී. කුමුදුනි වන්දකාන්ති
102. යූ. එල්. වමිලා කුමාරි පෙරේරා
103. රේණුකා මල්කාන්ති
104. ඩබ්. ජී. යමුනා කුමාරි
105. ටී. ඒ. වන්දිමා
106. දම්මික කුමාර
107. මල්කාන්ති
108. කේ. කේ. සන්ධ්‍යා
109. දේවිකා හෙට්ටිආරච්චි

වෘත්තීය සමිතිය ඔවුන්ගේ දින රහිත ප්‍රකාශයේ වෙනත් කරුණුවලට අමතරව පහත දැක්වෙන පරිදි ප්‍රකාශ කර ඇත. එනම්,

(1) සමාගම විසින් 22/12/2003 දින සේවකයින් දෙදෙනෙකුට කිසිදු සාධාරණ කරුණක් නොමැතිව ස්ථාන මාරුවක් දී ඇති බවත්

(2) 22.12.2003 දින සේවකයින්ගේ නියෝජිතයින් සමාගම සමග සාකච්ඡා කිරීමට ගිය නමුත් සමාගම එය ප්‍රතික්ෂේප කරන ලද බවත්

(3) මෙම සිද්ධිය සම්බන්ධයෙන් සහකාර කම්කරු කොමසාරිස් තැන රැකියා ස්ථානයට පැමිණ සේවකයින් වැඩ වර්ජනයක් කළ හැකි බව පිළිගන්නේ නම් මෙය සමර්ප්ට පත් කළ හැකි බව දැන් වූ බවත්

(4) සේවකයින් වැඩ වර්ජනය නොකළ බවත් තරයේ කියා සිටියත් සමහර සේවකයින් වැඩ වර්ජනය කළ බව පිළිගත් බවත් හා ඒ බවට එම සේවකයින්ගෙන් ලිපියක් ලබා ගත් බවත්

(5) එම දෙසැම්බර් මස 26, 27, 28, 29, 30 හා 31 වැනි දින වල සේවකයින් වාර්තා කරන ලද මුත් බොහෝමයක් සේවකයින් සේවා ස්ථානය ඇතුළට නොගත් බවත්

(6) මේ සම්බන්ධයෙන් අවසාන වරට කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්වරයා 2004.02.09 දින මෙය සමර්ප්ට පත් කිරීමට ගත් තැන ද වාර්ථ වූ බවත් කියා ඇත.

සමාගම ඔවුන්ගේ 03.05.2004 දිනැති ප්‍රකාශයේ කරුණුවලට අමතරව මෙසේ සඳහන් කර ඇත.

(1) 15.12.2003 දින කහදගමගේ වන්දන ස්ථාන මාරුවකට භාජනය වී ඇති මුත් එම ස්ථාන මාරුව පිළිගැනීම ප්‍රතික්ෂේප කර ඇත. තවද ඒ. කේ. ගාමිණී විරකුමාර් ට ස්ථාන මාරුවක් දී ඇති මුත් ඔහු ද එය ප්‍රතික්ෂේප කර ඇත.

උක්ත කරුණු හා සාක්ෂිවල දී ඉදිරිපත් වූ කරුණු අනුව පහත දැක්වෙන කරුණු අනාවරණය වේ.

(1) කහදගමගේ වන්දන හෝ ඒ. කේ. විරකුමාර්ගේ නම්, යොමු කර ඇති ලේඛනයේ නැත.

(2) 24.12.2003 ගාල්ල සහකාර කොමසාරිස්ගේ කාර්යාලයේ පැවැත්වූ සාකච්ඡාවේ සටහන් අනුව පෙනී යන්නේ 22.12.2003 දින සේවයට පැමිණි සියලුදෙනාම වැඩ වර්ජනයට සහභාගී වී ඇති බවත් සේවය කරනු ලැබූ පසුව ස්ථාන මාරුවකට ලක් වූ සේවකයින් දෙදෙනාගේ ස්ථාන මාරුවීම නීත්‍යානුකූල බවත් වැඩ වර්ජනය නීත්‍යානුකූල නොවන බවත්ය. මෙම සාකච්ඡාවට එම සේවකයින් දෙදෙනා සහභාගී වී නැත.

(3) ඉදිරිපත් වී ඇති සාක්ෂි අනුව එම සේවකයින් දෙදෙනා ඔවුන්ගේ ස්ථාන මාරුවීම සම්බන්ධයෙන් සමිතියට පැමිණිල්ලක් කර නැත. තව ද ඔවුන් දෙදෙනාම කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව වෙත පැමිණිලි ඉදිරිපත් කර නැත.

(4) සමිතියක සාමාජිකයෙකු වුවත් ඔහු සමිතියෙන් සහන පතන තෙක් ඒ සම්බන්ධව ක්‍රියා කිරීමට වෘත්තීය සමිතියකට ඉඩ නැත.

සමිතියේ පිළිගැනීම මත ද සාක්ෂි අනුව වැඩ වර්ජනයක් සිදු වී ඇති බවත් එම වැඩ වර්ජනය සාමාජිකයන්ගේ සුභ සිද්ධිය සඳහා කරන ලද වැඩ වර්ජනයක් නොවන බවත් තීරණය කරමි.

එසේ හෙයින් කාර්මික ආරවුලට අදාළ සේවකයින් 109 දෙනාට කිසිදු සහනයක් හිමි නොවේ.

ඒ. ශ්‍රී. නම්මුනි,  
බේරුම්කරු.

2017 මාර්තු මස 20 වැනි දින.

06 - 1041