



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 2054/27 - 2018 ජනවාරි මස 16 වැනි අඟහරුවාදා - 2018.01.16

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී.)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය

රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය : IR/10/63/2012 නඩු අංකය : ඒ 3557

ඉල්ලුම්කරු

සහ

කාර්මික ආරාදුල් පනත 131 වැනි අධිකාරය

131 වැනි අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාදුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2014.05.13 දිනැති හා අංක 1862/7 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2014.04.11 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් කඩවත, ඉහළ කරගහමුණ, නො. 496/ඩී හි පදිංචි එම්. එස්. වන්දසිරි මයා හා අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කොළඹ 02, ඩබ්. ඒ. ඩී. රාමනායක මාවත, අංක 130 හි පිහිටි ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය ඉංජිනේරු සංස්ථාව අතර පවත්නා කාර්මික ආරාදුල් බේරුම් කිරීමෙන් සම්බන්ධයෙන් පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2017.10.11 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

ඒ. විමලවීර,

කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2018 ජනවාරි මස 08 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

මගේ අංක : IR/10/63/2012

කොළඹ කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

එම්. එස්. වන්දසිරි
අංක 496/ඩී, ඉහළ කරගහමුණ,
කඩවත.

ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය ඉංජිනේරු සංස්ථාව,
අංක 130,
ඩබ්ලිව් ඒ. ඩී. රාමනායක මාවත,
කොළඹ 02.

වගල්වත්තකරු

අතර පවත්නා කාර්මික ආරාදුල් සම්බන්ධවයි

නින්දාව හා ප්‍රදානය

ඉහත අංක දරන නඩුවේ කම්කරු හා කම්කරු සබඳතා අමාත්‍ය ගරු ගාමිණී ලොකුගේ මැතිතුමාගේ අංක IR/10/63/2012 සහ 2014.04.11 දිනැති ලිපිය මගින් එකී ගරු අමාත්‍ය ගාමිණී ලොකුගේ මහතා හට 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 4 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාදුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියවා) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාදුල් පනතේ 4(1) වගන්තියෙන් ඔහු වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව එකී ආරාදුල් බේරුම් කිරීමෙන් සම්බන්ධයෙන් පත්කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් පහත නම් සඳහන් මා පත් කර ඇත.

2. එකී ආරාදුල් සම්බන්ධයෙන් කම්කරු කොමසාරිස්ගේ අංක IR/10/63/2012 හා 2014.03.19 දිනැති ලිපිය මගින් ඉහත කී කාර්මික ආරාදුලට හේතුවී පවත්නා කරුණ වනුයේ එම්. එස්. වන්දසිරි මහතා ජාතික යන්ත්‍රෝපකරණ ආයතනයේ සිට ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය ඉංජිනේරු



සංස්ථාවට අනුයුක්ත කිරීමේදී ඔහු විසින් දරන ලද තනතුර අභිමිච්ඡිත අනුරූපි වැටුප හා වැටුප් වර්ධක ලබා නොදීමත් නිසා අසාධාරණයක් සිදුවී ඇත්ද යන්න හා එසේ සිදුව ඇත්නම් ඔහුට හිමිවිය යුතු සහනයන් කවරේද යන්න පිළිබඳ වේ යනුවෙන් දක්වා ඇත.

3. මෙම ආරවුල සම්බන්ධයෙන් දෙපාර්ශ්වය විසින් පළමු ප්‍රකාශ හා දෙවන ප්‍රකාශ ගොනු කිරීමෙන් පසු ආරවුල බේරුම්කිරීමෙන් සමර්පකට පත්කිරීම සඳහා බේරුම්කරණය විසින් උත්සහ කළද එය අසාර්ථක වීම නිසා නඩුව විභාගයට ගන්නා ලදී.

4. ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වයට නඩුව ආරම්භ කරන ලෙසට බේරුම්කරණය විසින් නියෝග කරන ලදීන් ඉල්ලුම්කරු පමණක් සාක්ෂි ලබා දෙමින් නඩු විභාගයේ දී ඒ 1 සිට ඒ 17 දක්වා ලේඛන ලකුණු කරමින් තම නඩුව අවසන් කරන ලදී.

5. පසුව වගඋත්තරකරුට නඩුව ආරම්භ කිරීමට බේරුම්කරණය විසින් නියෝග කරන ලදීන් වගඋත්තරකරු පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් පරිපාලන නිලධාරී රාජපක්ෂ සුබසිංහ පතිරණගේ ජයදාස යන අය පමණක් සාක්ෂි දෙමින් නඩු විභාගයේ දී ආර් 1 සිට ආර් 5 දක්වා ලේඛන ලකුණු කරමින් තම නඩුව අවසන් කරන ලදී.

6. මේ අනුව මෙම බේරුම්කරණය විසින් තීරණය කළ යුතුව ඇත්තේ යොමුවේ දැක්වෙන පරිදි ඉල්ලුම්කාර එම්. එස්. වන්දසිරි මහතා ජාතික යන්ත්‍රෝපකරණ ආයතනයේ සිට ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය ඉංජිනේරු සංස්ථාවට අනුයුක්ත කිරීමේදී ඔහු විසින් දරන ලද තනතුර අභිමිච්ඡිත අනුරූපි වැටුප හා වැටුප් වර්ධක ලබා නොදීමත් නිසා අසාධාරණයක් සිදුවී ඇත්ද යන්න හා එසේ සිදුව ඇත්නම් ඔහුට හිමිවිය යුතු සහනයන් කවරේද යන්නය.

7. ඉදිරිපත් වූ සමස්ත වාචික සාක්ෂිත් ලකුණු කළ ලේඛනත් දෙපාර්ශ්වය විසින් ඉදිරිපත් කළ ලිඛිත දේශනත් පිළිබඳව සලකා බැලීමේදී ඉහත පරිදි මෙම නඩුවේ ඉල්ලුම්කාර එම්. එස්. වන්දසිරි මහතා ජාතික යන්ත්‍රෝපකරණ ආයතනයේ සිට ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය ඉංජිනේරු සංස්ථාවට අනුයුක්ත කිරීමේදී ඔහුට කිසිදු අසාධාරණයක් සිදුවී නොමැති බවට හා ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය ඉංජිනේරු සංස්ථාව විසින් කටයුතු කර ඇත්තේ බලපවත්නා රෙගුලාසි අනුව බව මෙම බේරුම්කරණය තීරණය කරන බැවින් කිසිදු ප්‍රදානයක් ලබා නොදීමට තීරණය කරමි.

8. මා එසේ තීරණය කිරීමට හේතු නම්,

1. ජාතික නිවාස අධිකාරිය යටතේ පැවති ජාතික යන්ත්‍රෝපකරණ ආයතනය සහ ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය ඉංජිනේරු සංස්ථාව හා ඒකාබද්ධ කිරීමට තීරණය කර ඇත්තේ 2011.01.20 දින පැවති අමාත්‍ය මණ්ඩල රැස්වීමේදීය. එය ප්‍රතිපත්තිමය තීරණයකි. එවැනි තීරණ අධිකරණ විමසුමට ලක්කළ නොහැකි බව වගඋත්තරකරු පාර්ශ්වයේ 2017.08.29 දින දරන ලිඛිත සැලකිල්ල මගින් දක්වා ඇත. ඒ බවට වගඋත්තරකරු සංස්ථාව විසින් ආර් 1 වශයෙන් අදාළ ලේඛනය ලකුණු කර ඇත. එසේම ඉල්ලුම්කරු විසින් සලකුණු කර ඇති A4 දරන ලේඛනයේ ද ඒ බව දක්වා ඇත. එසේම එකී A4 දරන ලේඛනයේ ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය ඉංජිනේරු සංස්ථාවට කාර්ය මණ්ඩල බඳවා ගැනීමේ පටිපාටිය අනුව ගලපන ලද

ඔහුගේ තනතුරට අදාළ වැටුප ලබාදෙන බවද දන්වා ඇත. ආර් 3 අනුව මෙම ජාතික යන්ත්‍රෝපකරණ ආයතනයේ සියලු සේවකයින් 2011.02.01 දින සිට ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය ඉංජිනේරු සංස්ථාවට අනුයුක්ත කර ඇත. එසේම එම අන්තර්ග්‍රහණ ක්‍රියාවලියේදී මීට අදාළ සේවක සංඛ්‍යාවට කළමනාකරණ සේවා දෙපාර්තමේන්තුවේ පූර්ණ අනුමැතිය ලබා ඇති බව එම වගඋත්තරකරු පාර්ශ්වයේ 2017.08.29 දින දරන තම ලිඛිත සැලකිල්ල මගින් දක්වා ඇත.

2. ඒ අනුව ඉල්ලුම්කරුට 2012.02.15 වන දින කළමනාකරණ සහකාර තනතුර ලබා දී ඇතත් එය පිළිනොගත් බව ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වයේ පැමිණිලිකරුගේ නියෝජිතයා විසින් ඉදිරිපත් කර ඇති ලිඛිත සැලකිල්ල මගින් දක්වා ඇතත් ඉල්ලුම්කරුට වැටුප් ගෙවා ඇත්තේ එකී පත්විමේ ලිපියට අනුකූලව බැවින් මෙම පත්විම බාරගත් බව ගම්‍ය වේ. එසේම වගඋත්තරකරු පාර්ශ්වයේ ලිඛිත සැලකිල්ලවල 22 වන ඡේදයේ දක්වා ඇති පරිදි ඉල්ලුම්කරුට 2 ශ්‍රේණියේ ලිපිකරු තනතුරට 2004.09.01 දිනට පෙරදාතම් කොට උසස් කර ඇත. එමගින්ද පැහැදිලි වන්නේ එම ඉල්ලුම්කරු ඉහත කී A4 දරන පත්විමේ ලිපිය භාරගත් බවයි. එකී උසස්වීම ද අනුව ඉල්ලුම්කරුට වැටුප් ගෙවා ඇති බව ඉල්ලුම්කරු තම සාක්ෂියේදී පිළිගෙන ඇත.

3. පැමිණිලිකරුගේ නියෝජිතයා විසින් ගොනුකර ඇති 2017.07.24 දින දරන ලිඛිත සැලකිල්ලවල දක්වා තිබූ A13 දරන ලේඛනය කෙරෙහිද බේරුම්කරණයේ අවධානය යොමුවුවද එකී ලේඛනය සම්බන්ධයෙන් පැමිණිලිකරුගේ නියෝජිතයා විසින් හරස් ප්‍රශ්න විමසීමේදී වගඋත්තරකරු පාර්ශ්වයේ පාර්ශ්වකරුගේ පිළිතුරුවලින් සැඟිලිකට පත්වී ඇති අතර ඔහු විසින් තවදුරටත් හරස් ප්‍රශ්න විමසීමක් නොමැති බැව් දක්වා ඇති බැවින් ඒ පිළිබඳව වැඩිදුර අවධානය මෙම බේරුම්කරණයට දැක්විය නොහැකි වීම.

4. මේ අනුව වගඋත්තරකරුගේ ස්ථාවරය ශක්‍යතා වැඩිබර රීතියට අනුකූලව සනාථ කර ඇති බැව් බේරුම්කරණය විසින් තීරණය කර තිබීම.

5. ජාතික සේවක සංගමය එදිරිව ශ්‍රී ලංකා හදබිම අධිකාරිය (Sc Appeal No. 15/2013) නඩු තීන්දුවේ දක්වා ඇති පරිදි කැබිනට් මණ්ඩලයේ ප්‍රතිපත්තිමය තීරණයක් අධිකරණ විමසුමට ලක් කළ නොහැකි බැව් ඉහත කී වගඋත්තරකරු පාර්ශ්වයේ ලිඛිත දේශණ මගින් දක්වා තිබීමෙන් එකී නඩු තීන්දුව අනුගමනය කිරීමට මෙම බේරුම්කරණයද බැඳී සිටීම.

6. මෙම නඩුවේදී ඉල්ලුම්කරුගේ සාක්ෂි වගඋත්තරකරු පාර්ශ්වය විසින් දැඩි අභියෝගයට ලක්කර තිබීම.

7. මෙය සාධාරණ සහ යුක්ති සහගත තීන්දුවක් කොට මම සලකමි.

පී. දනන්සුරිය,
බේරුම්කරු.

වර්ෂ 2017 ක් වූ ඔක්තෝබර් මස 11 වැනි දින,
කොළඹ දීය.

02 - 65

මගේ අංකය : IR/11/04/2006.

කාර්මික ආරාධුල් පනත 131 වැනි අධිකාරය

131 වැනි අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2006.06.09 දිනැති හා අංක 1448/29 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2006.05.26 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් තලංගම, කොස්වත්ත, සෙත්සිරි මාවත අංක 259/9 හි පිහිටි අන්තර් සමාගම් සේවක සංගමය හා අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කොළඹ 15, රොක් හවුස් පටුමග, අංක 15 හි පිහිටි සිලෝන් ග්‍රේන් එලිවේටර්ස් ලිමිටඩ්, කොළඹ 15, රොක් හවුස් පටුමග, අංක 15 හි පිහිටි මිලේනියම් මල්ට් බ්‍රිඩර් ෆාමිස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ්, කොළඹ 15, රොක් හවුස් පටුමග, අංක 15 හි පිහිටි සිලෝන් වෙයාර්හවුස් කම්ප්ලෙක්ස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ්, කොළඹ 15, රොක් හවුස් පටුමග, අංක 15 හි පිහිටි සිලෝන් ඇක්වාටෙක් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ්, කොළඹ 15, රොක් හවුස් පටුමග, අංක 15 හි පිහිටි සිලෝන් පයනියර් පෝල්ට්‍රි බ්‍රිඩර්ස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ්, කොළඹ 15, රොක් හවුස් පටුමග, අංක 15 හි පිහිටි ත්‍රි ඒකර් ෆාමිස් ලිමිටඩ් අතර පවත්නා කාර්මික ආරාධුල් බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2017.10.31 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

ඒ. විමලවීර,

කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2018 ජනවාරි මස 15 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

මගේ අංක : IR/11/04/2006

කොළඹ කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

අන්තර් සමාගම් සේවක සංගමය,
අංක 158/18, ඊ. ඩී. දාබරේ මාවත,
කොළඹ 05. (පෙර ලිපිනය)
අංක 259/9, සෙත්සිරි මාවත,
කොස්වත්ත,
තලංගම (නව ලිපිනය)

නඩු අංක : ඒ 3175

පැමිණිලිකරු

එදිරිව

- සිලෝන් ග්‍රේන් එලිවේටර්ස් ලිමිටඩ්,
අංක 15, රොක් හවුස් පටුමග,
කොළඹ 15.

- මිලේනියම් මල්ට් බ්‍රිඩර් ෆාමිස්,
(ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ්,
අංක 15, රොක් හවුස් පටුමග,
කොළඹ 15.
- සිලෝන් වෙයාර්හවුස් කම්ප්ලෙක්ස්
(ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ්,
අංක 15,
රොක් හවුස් පටුමග, කොළඹ 15.
- සිලෝන් ඇක්වාටෙක් (ප්‍රයිවට්)
ලිමිටඩ්, අංක 15, රොක් හවුස් පටුමග,
කොළඹ 15.
- සිලෝන් පයනියර් පෝල්ට්‍රි බ්‍රිඩර්ස්
(ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ්, අංක 15, රොක් හවුස්
පටුමග, කොළඹ 15.
- ත්‍රි ඒකර් ෆාමිස් ලිමිටඩ්, අංක 15,
රොක් හවුස් පටුමග, කොළඹ 15.

වගඋත්තරකරුවන්

සම්බන්ධ ප්‍රදානයයි

කම්කරු සබඳතා සහ විදේශ රැකියා නියුක්ති ගරු අමාත්‍ය ආරාධුල් සෙනෙවිරත්න මැතිනමා 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 4 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාධුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියැවෙන) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4(2) වගන්තියෙන් තමා වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව, ඉහත පාර්ශ්වයන් අතර මතුවී ඇති කාර්මික ආරාධුල් නිරවුල් කිරීම සඳහා එම පනතේ 22 වගන්තිය ප්‍රකාරව කාර්මික අධිකරණයක් 2006.05.26 දින ස්ථාපනය කොට එකී කාර්මික අධිකරණයේ සාමාජිකයින් ලෙස,

- ටී. පියසෝම මහතා (සභාපති)
අංක 77, පන්නිපිටිය පාර, බත්තරමුල්ල.
- සුගතදාස කාරියවසම් මහතා (සාමාජික)
අංක 28, අබේරත්න මාවත, බොරැල්ලස්ගමුව
- පී. නවරත්න මහතා (සාමාජික)
අංක 570/බී/1, එකමුතු මාවත, නුගේගොඩ පාරෙන් එහා,
තලවතුගොඩ.

යන අපහට යොමු කොට අප තිදෙනාට 2006.05.26 දින බලය පවරා ඇත.

පූර්වෝක්ත දෙපාර්ශ්වය අතර පැවති කාර්මික ආරාධුල්ට හේතුවූයේ :-

- සිලෝන් ග්‍රේන් එලිවේටර්ස් ලිමිටඩ් විසින් මෙයට අමුණා ඇති (අ) උපලේඛනයේ නම් සඳහන් සේවක සේවිකාවන් හතළිස් නව (49) දෙනාගේ සේවය 2006.03.20 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි අවසන් කිරීම යුක්තිසහගත ද යන්න හා යුක්තිසහගත නොවේනම්, ඔවුන් එකිනෙකාට කුමන සහනයක් හිමි ද?

2. මිලේනියම් මල්ට් බිරිබර් ගාමිස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් විසින් මෙයට අමුණා ඇති (ආ) උපලේඛනයේ නම් සඳහන් සේවක සේවිකාවන් හැත්තෑහත් (77) දෙනාගේ සේවය 2006.03.20 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි අවසන් කිරීම යුක්තිසහගතද යන්න හා යුක්තිසහගත නොවේනම්, ඔවුන් එකිනෙකාට කුමන සහනයක් හිමි ද?
3. සිලෝන් වෙයාර්හවුස් කම්ප්ලෙක්ස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් විසින් මෙයට අමුණා ඇති (ඇ) උපලේඛනයේ නම් සඳහන් සේවක සේවිකාවන් විසහන් (27) දෙනාගේ සේවය 2006.03.20 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි අවසන් කිරීම යුක්තිසහගතද යන්න හා යුක්තිසහගත නොවේනම්, ඔවුන් එකිනෙකාට කුමන සහනයක් හිමි ද?
4. සිලෝන් ඇක්ට්ටර්ස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් විසින් මෙයට අමුණා ඇති (ඈ) උපලේඛනයේ නම් සඳහන් සේවක සේවිකාවන් දහන (17) දෙනාගේ සේවය 2006.03.20 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි අවසන් කිරීම යුක්තිසහගතද යන්න හා යුක්තිසහගත නොවේනම්, ඔවුන් එකිනෙකාට කුමන සහනයක් හිමි ද?
5. සිලෝන් පයනියර් පෝල්ට්‍රි බ්‍රිඩර්ස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් විසින් මෙයට අමුණා ඇති (ඉ) උපලේඛනයේ නම් සඳහන් සේවක සේවිකාවන් හැත්තෑ දෙදෙනා (72) ගේ සේවය 2006.03.20 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි අවසන් කිරීම යුක්තිසහගතද යන්න හා යුක්තිසහගත නොවේනම්, ඔවුන් එකිනෙකාට කුමන සහනයක් හිමි ද? යන්න හා
6. ත්‍රි ඒකර් ගාමිස් ලිමිටඩ් විසින් මෙයට අමුණා ඇති (ඊ) උපලේඛනයේ නම් සඳහන් සේවක සේවිකාවන් තිස්තුන් දෙනා (33) ගේ සේවය 2006.03.20 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි අවසන් කිරීම යුක්තිසහගතද යන්න හා යුක්තිසහගත නොවේනම්, ඔවුන් එකිනෙකාට කුමන සහනයක් හිමිද? යන්න පිළිබඳව ද වේ.

උපලේඛනය "අ"

කම්කරු කොමසාරිස්තුමාගේ අංකය : අයිආර්/11/04/2006

සිලෝන් ග්‍රේන් එලිවෙටර්ස් ලිමිටඩ්

1. ඩී. සුමනසිරි
2. කේ. පී. පී. බන්දුල
3. එස්. ඩී. සාලිය විමලසිරි
4. එස්. ඩී. පී. රූපසිංහ
5. ඩබ්. ඩී. නිමල්සිරි
6. යූ. ඒ. නන්දාවතී
7. කේ. පොඩ් මැණිකේ
8. එන්. ඒ. අජිත් කුමාර
9. කේ. ආරියවතී
10. ඒ. එම්. ශිරාන් අත්තනායක
11. ප්‍රියන්ත සරත් කේ. විජේසේකර
12. ඒ. එල්. නිව්ටන් පෙරේරා
13. ආර්. එම්. නිමල් විජේවර්ධන
14. එච්. ඩබ්. නිරෝෂන් ගුණරත්න

15. පී. පී. ඒ. ඩී. නිහාල් ජයතිලක
16. ඩී. ඩී. ඒ. සී. එස්. සපරමාදු
17. ගාමිණි විදාන පතිරණ
18. සන්මුගන් ක්‍රිස්ටි
19. එම්. ඒ. ඩී. උපතිස්ස
20. රූපසිංහ චිත්‍රලාල්
21. ඒ. ආර්. වසන්ත ප්‍රේමරත්න
22. සුජීවා එච්. මල්ලවආරච්චි
23. සරත් කුමාර අනපත්තු
24. කේ. සුරේන් කුමාර ප්‍රනාන්දු
25. ඩබ්. ඒ. කේ. නන්දන පද්මසිරි
26. ඩී. ඩී. සුනිල්
27. ටී. පී. එන්. එස්. පීරිස්
28. අයි. ආර්. සෝමසිරි
29. කේ. කේ. ඩී. එස්. ඒ. ලක්ෂ්මන්
30. ආර්. ඩී. එස්. රෝහණ
31. ජී. ටී. විජේසිංහ
32. පී. ඒ. ඩී. සෝමදාස
33. ශිතා රෝගිණි ජයසූරිය
34. ඩබ්. කේ. බී. ඒ. පී. ප්‍රනාන්දු
35. ඒ. වයි. සී. කුමුදුනි
36. ජේ. ජේ. ආනන්ද
37. රුවන්සිරි කේ. කරවිට
38. කේ. ඒ. සෝමවතී
39. එල්. එම්. එස්. වන්දුතිලක
40. ඒ. ටී. ඩී. දිසිකා මල්කාන්ති
41. එම්. ඒ. ශිරාණි පෙරේරා
42. ඩබ්. ඩී. ඩී. වසන්ත
43. ඒ. එම්. ජයරත්න
44. එම්. කේ. ස්ටැන්ලි පෙරේරා
45. ඩබ්. ඩබ්. එම්. ආර්. එස්. අරුණ බණ්ඩාර
46. ජේ. ඒ. සරත් කුමාර වන්දසිරි
47. එල්. ඒ. ආරියවංශ
48. නිර්මල් එස්. ගමගේ
49. ජී. එස්. සිල්වා

උපලේඛනය "ආ"

කම්කරු කොමසාරිස්තුමාගේ අංකය : අයිආර්/11/04/2006

මිලේනියම් මල්ට් බ්‍රිඩර් ගාමිස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ්

01. එම්. යූ. මහායාගොඩ
02. කේ. එන්. එච්. ඒ. සිල්වා
03. සේනානි පෙරේරා
04. ඩී. කේ. ජී. ගුරුසිංහ
05. ඒ. බී. ක්‍රිෂාන්ත ලෝගුස්
06. එම්. නිහාල් මුණසිංහ
07. බී. එස්. සංජීව
08. ටී. ආර්. ඩයස්
09. ආර්. ඩබ්. ඩබ්. එස්. වෛද්‍යරත්න
10. ඒ. පී. ආර්. සෝමසිරි
11. වයි. සී. ඒ. රංගජිව
12. එම්. එන්. එස්. ප්‍රනාන්දු
13. එම්. කේ. පී. එන්. එස්. පෙරේරා

14. ඩබ්. ඒ. වින්සන් පෙරේරා
15. ඩී. ජී. එල්. කුමාර
16. පී. එස්. සී. පෙරේරා
17. ඒ. ජානක ප්‍රහාන් සිල්වා
18. ආර්. ඒ. ඇන්ඩසන්
19. එච්. සී. ඩී. පෙරේරා
20. යූ. එම්. කේ. ජී. ආරියරත්න
21. පී. ඒ. වන්දුලකා
22. ඩී. ඒ. සී. කේ. දසනායක
23. ඩබ්. ඒ. රෝගිත රුක්ෂාත්
24. ඒ. එස්. ආර්. ආරියසිංහ
25. බී. එල්. අයි. කුමාර
26. අයි. ජී. සී. කුමාර
27. ප්‍රසාද් වමන්ද ලියනගේ
28. ශ්‍රියාණි පෙරේරා
29. කේ. කේ. වන්දුවානි
30. ආර්. පරිමාලා කාන්ති
31. රාම ලෙච්චම්
32. එම්. පත්මරාණි
33. පී. පුෂ්පරාණි
34. ඒ. කේ. සමරනායක
35. එම්. ඒ. තිලක් ඉන්ද්‍ර පෙරේරා
36. අශෝක සම්පත් ප්‍රනාන්දු
37. කේ. ඒ. නන්දිකා
38. ඒ. ඒ. උපුල් නිශාන්ත
39. ඒ. ඊ. එච්. ශ්‍රියාණි
40. කේ. සී. ටී. නිමල් ආනන්ද
41. වමන්ද සම්පත් වඩුගේ
42. ජේ. ඒ. ඩී. ගාමිණි ජයසිංහ
43. එම්. කේ. ශ්‍රියාලතා
44. පී. කේ. නන්දනී
45. ඒ. ඒ. රසික හර්ෂනී
46. සමන්ත ප්‍රියලාල් ඇන්ටන් පීටර්ස්
47. නලින් වනිගකුංග
48. ඩබ්. ඩී. කුමාරි වල්පිට
49. ආර්. විජේකුමාරි
50. අයි. ඩී. සංජීව
51. එස්. එච්. වන්දසිරි
52. එම්. ඩී. සරෝජනී
53. ටී. ටී. පී. අජිත්
54. එම්. එම්. රාජු
55. කේ. පියසිරි
56. ආර්. රංජිත් ලාල්
57. පී. සුරංග ප්‍රියදර්ශන
58. ඩී. එම්. ගුණවර්ධන
59. ටී. ඒ. තිලකරත්න
60. ඊ. ඩී. සුනිල්
61. නිශ්ශංක ඩයස් ගුරුසිංහ
62. ඒ. වන්දසිරි ප්‍රනාන්දු
63. බී. ජී. නන්දන දිසානායක
64. ජේ. ඒ. ධර්මසේන
65. එන්. අයි. රෝගිත ඉද්දමල්ගොඩ
66. එල්. ඒ. අමීල රංජිත්
67. ඒ. පී. අයි. දිනේෂ් කුමාර

68. කේ. ප්‍රසන්න ප්‍රීතිකුමාර
69. ආර්. ඒ. ප්‍රසන්න බණ්ඩාර
70. ඩබ්. ඒ. ජනිතා පී. වික්‍රමාරච්චි
71. ආර්. එච්. ඩී. ඩී. සන්ජීව
72. ටී. එම්. කමලාවතී
73. බී. සමන්ති ප්‍රියංගිකා
74. ජේ. නයනජිත් ජයසිංහ
75. ඩී. ජී. මාලනී
76. එච්. එම්. මංජුල උදය කුමාර
77. හෙට්ටිආරච්චිගේ කුමාර පෙරේරා

උපලේඛනය "ඇ"

කම්කරු කොමසාරිස්කුමාගේ අංකය : අයිආර්/11/04/2006

සිලෝන් වෙයාර්හවුස් කම්ප්ලෙක්ස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ්

01. ජී. මහේෂ්වරී
02. ඩබ්. පුන්ගිඩ්
03. කේ. එම්. ආර්. කුසුමලතා
04. එම්. එස්. කරුණාරත්න
05. එච්. ඩී. එල්. සමන්සිරි
06. එච්. නන්දන පුෂ්පකුමාර
07. ඩී. ඩබ්. සෝමවන්දුදාස
08. එම්. ඒ. පුෂ්පකුමාර
09. ඩබ්. පී. සයිමන්
10. කේ. සිරියලතා
11. ඊ. ජී. පූජිත ප්‍රේමවංශ
12. එස්. ඒ. පියසිරි රුද්‍රගු
13. වමන්ද ප්‍රියශාන්ත ඒකනායක
14. සේන සමරසිංහ
15. ආර්. මුනියන්ඩි
16. ඊ. එච්. වම්පිකා වාන්දනී
17. ජේ. ඩී. සෝමවතී
18. එස්. සෙල්වරාජා
19. එච්. ආර්. එස්. ප්‍රියදර්ශනී
20. එච්. රෝෂනී
21. ටී. එල්. ලියනගේ බලවර්ධන
22. ඩබ්. ටී. සී. නිශාන්ත
23. එස්. පියසේන
24. එම්. ලලිත්
25. එම්. යූ. මිශ්‍රරාවතී
26. රොගසාමි ජෙගදිසමේ
27. කේ. ඩී. සුමනාවතී

උපලේඛනය "ඈ"

කම්කරු කොමසාරිස්කුමාගේ අංකය : අයිආර්/11/04/2006

සිලෝන් අක්වාටෙක් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ්

01. එම්. කේ. වසන්ත ඩයස්
02. ඩබ්. ඩී. වමන්ද අරුණ රුද්‍රගු
03. එච්. පී. ගාමිණි
04. ඩබ්. ඒ. සුනිල් පුෂ්පකුමාර
05. ඒ. පී. වසන්ත ප්‍රේමවර්ධන

06. ඩී. ජේ. සුගත් නිශාන්ත
07. ජී. ඒ. නදීකා සමන්මලී
08. කේ. ශාන්ත කුමාර
09. කේ. රොෂාන්ත රාජ් ප්‍රනාන්දු
10. එස්. සමන්ත ප්‍රදීප් කුමාර
11. ඩබ්. එම්. ජුඩ් රාජ් ප්‍රනාන්දු
12. ජෝසප් පෙරේරා
13. කේ. එම්. අනුලා කුමාරි
14. ජී. කේ. ශිරාන්ත ප්‍රනාන්දු
15. ඊ. එන්. ජී. නිමල් සෝමවීර
16. එච්. ඩී. පද්මසිරි
17. එච්. එම්. සෙනරත් බණ්ඩාර

උපලේඛනය "ඉ"

කම්කරු කොමසාරිස්කුමාගේ අංකය : අයිආර්/11/04/2006

සිලෝන් පයනියර් පෝල්ට්‍රි බ්‍රිඩර්ස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ්

01. එස්. ඩී. කේ. ජයලාල්
02. එම්. ජී. එස්. කරුණාරත්න
03. වයි. ඒ. නෙළුම් පියරත්න
04. ටී. ජී. සිරිල් සේනාරත්න
05. කේ. ඒ. එස්. කොස්තා
06. එම්. ඩී. ද සිල්වා
07. ඩබ්. සුරේෂ් රාජා
08. එල්. ජී. සමරකෝන් බණ්ඩා
09. එස්. කේ. විමලනිස්ස
10. මහින්ද ප්‍රභාත් ජයකොඩි
11. ටී. පී. එච්. සුනිල් ප්‍රේමතිලක
12. ටී. එච්. වන්දන ද සිල්වා
13. එම්. උදයකුමාර
14. කේ. පී. හේමන්තා වාන්දනී
15. කේ. සී. පී. සේමසිරි
16. ඒ. එම්. කැතරින්
17. එස්. නිමල් ජයසිංහ
18. ඒ. පී. නික්සන්
19. බී. ඒ. වන්දිමා ඩයස්
20. ඒ. සෙල්ලම්මා
21. එච්. එල්. එල්. පද්මිනී
22. එච්. ජී. රෝයි
23. අයි. පී. සීව ලෙච්චම්
24. සිත්තයිසා පෙරියක්ක
25. ඒ. එස්. සී. ඒ. සරත්චන්ද්‍ර ජයවර්ධන
26. එම්. කේ. ජනක රොෂාන්
27. කේ. කේ. ඒ. කුමාරි
28. ඒ. කේ. අයි. ඩිල්ලාන්
29. කේ. එස්. ඩබ්. කුමාර
30. එම්. වික්‍රමසිංහ
31. ඒ. ආර්. රත්නපාල
32. ඒ. ඩී. වන්දනා
33. එම්. ඒ. ප්‍රේමසූරිය
34. ඒ. ඩී. පී. එන්. නිශාන්ති
35. කේ. ජී. රේනුකා
36. ආර්. ඒ. සී. රූපසිංහ

37. ඩී. ඩබ්. එස්. ශ්‍රීලාල්
38. ඒ. කේ. ජී. කුමුදුනි
39. ඩබ්. ජී. එන්. දමයන්ති
40. ඩබ්. ඒ. සුමිත්
41. ආර්. පී. ප්‍රේමවතී
42. එල්. පී. කේ. කුමාරි
43. එස්. වයි. යූ. කේ. බී. සෙනවිරත්න
44. එච්. එච්. අයි. ඩී. රත්නායක
45. ඒ. ඩී. වන්දනා
46. එන්. පී. මෙරිල් ප්‍රියන්ත
47. එම්. ඒ. ජී. ජයලත්
48. ටී. ජී. අජිත්
49. ආර්. සෙල්වරාණ
50. එම්. එස්. ඩී. මුදලිගේ
51. එන්. වල්ලි අම්මා
52. එන්. ගෝවින්දසාමි
53. කේ. ජී. ප්‍රියන්ත මැණික් පෙරේරා
54. ආර්. ඒ. කේ. රණසිංහ
55. එන්. වල්පිට
56. ආර්. පළමුඅම්මා
57. එච්. ඒ. ආර්. කුමාරි
58. එම්. ඩී. සීලවතී
59. බී. ඒ. විරසිංහ
60. ආර්. ඒ. එස්. සුභාෂිනී රණවක
61. ඒ. ඩී. ජෝසප්
62. කේ. ටී. විපුල් ශාන්ත
63. එස්. රෝමිණි
64. ඩබ්. එස්. ඒ. නිමල්සිරි
65. කේ. ජී. එස්. විජයානන්ද
66. මුදියන්සේලාගේ උදය කුමාර
67. ඩබ්. පී. සුවන්දිකා
68. පී. කේ. වේරගල
69. කේ. වාසුමදි
70. කේ. ටී. ඩී. එස්. මනෝජ් සංජීව
71. ඩබ්. අජිත් ඉදුනිල්
72. එන්. පී. ජී. කාන්ති රත්මැණිකේ

උපලේඛනය "ඊ"

කම්කරු කොමසාරිස්කුමාගේ අංකය : අයිආර්/11/04/2006

ශ්‍රී ඒකර්ෂ ආම්ස් ලිමිටඩ්

01. පී. එන්. එස්. ප්‍රසන්න
02. පී. ඩබ්. ධර්මදාස
03. කේ. රේණුකා පද්මිනී
04. එච්. කේ. වන්දනා
05. ඩී. ජී. අමරපාල
06. කේ. ඒ. රංජිත් පෙරේරා
07. ටී. එන්. පිරිස්
08. ජී. එස්. වනරාජා
09. ටී. පී. කේ. බුද්ධික උපනිස්ස
10. ඩබ්. එස්. ජයසේකර
11. ඩී. ඒ. එන්. උඩවගේ
12. සුරේෂ්නි දේවිකා එදිරිසිංහ

13. පී. ඩබ්. චන්ද්‍රසිරි
14. එච්. එම්. විරරත්න
15. කේ. ජී. සරත් දයානන්ද
16. ඒ. බී. එම්. සපරුල්ලා
17. පී. ඒ. සී. දමයන්ති
18. එච්. පී. ඉන්ද්‍රානි
19. එච්. ඒ. දයාරත්න
20. බී. ඩී. එච්. සී. ධර්මකීර්ති
21. කේ. ඩී. ජී. කරුණාසිංහ
22. එම්. ඩී. නිලන්ත කුමාර
23. කේ. ඊ. එස්. දිල්හානි
24. එම්. වයි. එන්. යූ. කුමාරි
25. එස්. ප්‍රියන්ත ගුණසේකර
26. ඩබ්. ඒ. රත්නසේන
27. ඒ. එම්. ආරියදාස
28. ඩබ්. පී. සරත් හේමචන්ද්‍ර
29. වලිමුනි ආරච්චිගේ ප්‍රේමතිලක
30. හේවාචිතාරනගේ සරත් කුමාර
31. එම්. පී. දයාරත්න පෙරේරා
32. ආර්. ඩී. එස්. සමරසිංහ
33. එච්. පී. මේරි පෙරේරා

ප්‍රථමයෙන්ම, මෙම යොමුව පිළිබඳව කාර්මික ආරවුල් පනතේ 39 වන වගන්තිය ප්‍රකාරව අනුමත කරන ලද නියෝගයන්ට සාරාංශකූලව පාර්ශ්වයන්ට ඔවුන්ගේ ආරවුලට පාදකව ඇති කරුණු ඉදිරිපත් කරන ලෙසට ඉඩ ලබාදී අනතුරුව පාර්ශ්වයන් අතර පවත්නා ගැටලුව සමථයකින් විසඳාගැනීම සඳහා ගන්නා ලද ප්‍රයත්නයන් අසාර්ථක වීමෙන් පසුව යොමුවේ සඳහන් කරුණු සාක්ෂි මත විසඳා තීරණයක් ලබා දීමට තීරණය කළෙමු.

ඒ අනුව ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වයට නඩුව ආරම්භ කරන ලෙස නියෝග කරන ලදී.

විභාග දින ආරම්භයත් සමගම ඉල්ලුම්කරුවන් වෙනුවෙන් පහත සඳහන්

1. අනෝමා දමයන්ති සිරිවර්ධන, 234, දොරනගොඩ, උඩුගම්පොල.
2. පී. ජයසිංහ, ඉලන්දගහවැව, ඇලයාපත්තුව, අනුරාධපුර.

යන දෙදෙනා ඉල්ලුම්කරුගේ ලේඛනයට ඇතුළත් කරන ලෙස ඉල්ලුම්කරුවන්ගේ නීතිඥ මහතා ඉල්ලා සිටියේය. වගඋත්තරකාර පක්ෂයේ නීතිඥ මහතා 2007.02.22 විභාග දිනයේම ඊට විරෝධය පළ කර සිටියේය. පළමුවන වගඋත්තරකාර සිලෝන් ග්ලෝන් එලිවේටර්ස් ලිමිටඩ් ආයතනයේ නීතිඥවරයා පවසා සිටියේ ඔවුන්ගේ උපලේඛනයේ නම් 49 යොමු කොට ඇත්තේ, අංක 24 හි සඳහන් සුරේන් ප්‍රනාන්දු යන පුද්ගලයෙකු එම ආයතනයේ නොසිටින බවත්, අංක 30 යටතේ ආර්. ඩී. එස්. රෝහණ යන අය ආයතනයේ දූතට සේවයේ යෙදී සිටින බවත්, අංක 35 යටතේ ඒ. වයි. සී. කුමුදුනි නම් අයෙකු ආයතනයේ දූතට සේවයේ නොසිටින බවත් අංක 41 යටතේ වන එම්. ඒ. ශිරානි පෙරේරා යන අය සහ අංක 43 - ඒ. එම්. ජයරත්න අදාළ ආයතනයේ නොවන බවත්, අංක 46 - ජේ. ඒ. සරත් කුමාර චන්ද්‍රසිරි සේවයේ යෙදී සිටින බවත්, ප්‍රකාශ කළේය. කරුණු මෙසේ පවත්නා බැවින් උපලේඛනයට අලුතින් නම් ඇතුළත් කිරීම කෙරෙහි විරෝධතාවය පළ කර සිටියේ ය.

6 වන වගඋත්තරකාර ත්‍රිප්කර්ෆ්ෆ් ලිමිටඩ් ආයතනය වෙනුවෙන් කරුණු ඉදිරිපත් කළ නීතිඥ මහතා උපලේඛනයේ අංක 3 යටතේ

නම් කර ඇති කේ. රේණුකා පද්මිනි යන අය ආයතනයේ සේවයේ යෙදී සිටින බවත්, අංක 04 යටතේ කේ. චන්ද්‍රපාල යන අයද අංක 16 යටතේ ඒ. බී. එම්. සපරුල්ල සහ අංක 28 යටතේ වන ඩබ්ලිව්. පී. සරත්චන්ද්‍ර හා අංක 31 යටතේ එම්. පී. දයාරත්න පෙරේරා යන අයද ආයතනයේ සේවයේ යෙදී සිටින බවත් අංක 22 හි සඳහන් නිලන්ත කුමාර තම සේවකයෙක් නොවන බවත් කීය.

03 වන වගඋත්තරකාර සිලෝන් වෙයාර්හවුස් කම්ප්ලෙක්ස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් ආයතනය වෙනුවෙන් පෙනී සිටි නීතිඥ මහතාද තම ආයතනයේ උපලේඛනයේ අංක 01 වන ජී. මහේෂ්වරී, අංක 18 - එස්. සෙල්වරාජා, අංක 21 යටතේ වී. එල්. ලියනගේ බලවර්ධන, අංක 27 යටතේ වන කේ. ඩී. සුමනාවතී යන අයවලුන් සමාගමේ නැවත සේවයේ යෙදී සිටින අතර අංක 04 යටතේ වන එම්. එස්. කරුණාරත්න සමාගම සමඟ සමාදානයට පැමිණ බවත් අංක 19 යටතේ එච්. ආර්. එස්. ප්‍රියදර්ශනී සහ අංක 14 - සේන සමරසිංහ යන අය ආයතනයේ සේවයේ යෙදී නොසිටි බවත් ප්‍රකාශ කළේය.

04 වන වගඋත්තරකාර සිලෝන් ඇක්වාටෙක්ස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් ආයතනයේ නීතිඥ මහතා කරුණු දක්වමින් තම ආයතනයේ උපලේඛනයේ අංක 01 - එම්. කේ. වසන්ත ඩයස්, අංක 04 - ඩබ්ලිව්. ඒ. සුනිල් පුෂ්පකුමාර, අංක 05 - ඒ. පී. වසන්ත ප්‍රේමවර්ධන, අංක 06 - ඩී. ජේ. සුගත් නිශාන්ත, අංක 07 - පී. ඒ. නදිකා සමන්මලි යන අය සමාගමේ සේවයේ යෙදී සිටින බව පැහැදිලි කළේය.

05 වන වගඋත්තරකාර සිලෝන් පයනියර් පෝල්ට්‍රි ට්‍රේඩර්ස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් යන ආයතනය වෙනුවෙන් පෙනී සිටි නීතිඥ මහතා කරුණු දක්වමින් උපලේඛනයේ සඳහන් අංක 11 - ටී. පී. එම්. සුනිල් ප්‍රේමතිලක, අංක 22 - එච්. ජී. රෝයි, අංක 34 - ඒ. ඩී. පී. එන්. නිශාන්ති, අංක 37 - ඩී. ඩබ්. එස්. ශ්‍රී ලාල්, අංක 38 - ඒ. කේ. ජී. කුමුදුනි, අංක 40 - ඩබ්. ඒ. සුමත්, අංක 41 - ආර්. පී. ප්‍රේමවතී, අංක 52 - එන්. ගෝවින්දසාමි, අංක 57 - එච්. ඒ. ආර්. කුමාරි, අංක 58 - එම්. වී. සිලවතී, අංක 59 - බී. ඒ. විරසිංහ, අංක 60 - ආර්. ඒ. එස්. සුභාෂිනී රණවක, අංක 62 - කේ. වී. විපුල් ශාන්ත, අංක 64 - ඩබ්. එස්. ඒ. නිමල්සිරි යන අය දූතට සේවයේ යෙදී සිටින බව තහවුරු කර සිටියේ ය.

ඊට අමතරව අංක 05 - කේ. ඒ. එස්. කොස්තා, අංක 09 - එස්. කේ. විමලනිස්ස, අංක 32 - ඒ. ඩී. චන්ද්‍රලතා, අංක 36 යටතේ වන ආර්. ඒ. සී. රූපසිංහ, අංක 53 යටතේ වන කේ. පී. ප්‍රියන්ත මැණික් පෙරේරා යන අය සමථයකට පැමිණ ඇති බැවින් ආරවුලක් නොමැති බවත්, අංක 20 යටතේ වන ඒ. සෙල්ලම්මා, අංක 67 යටතේ වන ඩබ්. පී. සුවන්දිකා, අංක 30 යටතේ වන එම්. වික්‍රමසිංහ සහ අංක 63 යටතේ වන එස්. රෝමිනි යන අයවලුන් කවරෙක්දැයි නොහඳුනන බවත් ප්‍රකාශ කර සිටියේය.

02 වන වගඋත්තරකාර මිලේනියම් මල්ට්‍රි බ්‍රිඩර්ෆ්ෆ් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් ආයතනයේ නීතිඥ මහතා උපලේඛනයෙහි සඳහන් නම් අතරින් අංක 28 - ශ්‍රියානි පෙරේරා, අංක 57 - පී. සුරංග ප්‍රියදර්ශන, අංක 58 - ඩී. එම්. ගුණවර්ධන, අංක 59 - ටී. ඒ. තිලකරත්න, අංක 60 - ඊ. ඩී. සුනිල්, අංක 61 - නිශ්ශංක ඩයස් ගුරුසිංහ අංක 63 - බී.

ඡ. නන්දන දිසානායක හා අංක 64 ඡේ. ඒ. ධර්මසේන යන අය ආයතනයේ සේවය කරන බව කිය. තවද අංක 69 - ආර්. ඒ. ප්‍රසන්න, අංක 73 - බී. සමන්ති ප්‍රියංගිකා, අංක 76 - එම්. එම්. මංජුල, අංක 39 - එච්. එම්. මංජුල උදය කුමාර සිය ආයතනයේ සේවක සේවිකාවන්දැයි නොදන්නා බවත් ප්‍රකාශ කර සිටියේ ය. තවද අංක 01 - එම්. යූ. මහායාගොඩ, අංක 03 - සේනානි පෙරේරා, අංක 04 - ඩී. කේ. ජී. ගුරුසිංහ, අංක 05 - ඒ. බී. ක්‍රිෂාන්ත ලෝගුස්, අංක 07 - බී. එස්. සංජීව, අංක 08 - ටී. ආර්. ඩයස්, අංක 09 - ආර්. ඩබ්. ඩබ්. එස්. වෛද්‍යරත්න, අංක 13 - එම්. කේ. පී. එන්. එස්. පෙරේරා, අංක 17 - ඒ. ජානක ප්‍රහාස් සිල්වා, අංක 20 - යූ. එම්. කේ. ජී. ආරියරත්න, අංක 25 - බී. එල්. අයි. කුමාර, අංක 26 - අයි. පී. සී. කුමාර, අංක 27 - ප්‍රසාද් වමන්ද ලියනගේ, අංක 30 - ආර්. පරිමාලා කාන්ති, අංක 31 - රාම ලෙච්චම්, අංක 32 - එම්. පත්මරාණ, අංක 34 - එම්. ඩී. ඒ. කේ. සමරනායක, අංක 40 - කේ. සී. ටී. නිමල් ප්‍රනාන්දු, අංක 45 - ඒ. ඒ. රසිකා හර්ෂනී, අංක 65 - එන්. අයි. රෝහිත ඉද්දමල්ගොඩ, අංක 66 - එල්. ඒ. අමල රංජිත්, අංක 71 - ආර්. එච්. ඩී. ඩී. සංජීව, අංක 74 - ඡේ. නයනජිත් ජයසිංහ යන අය සම්බන්ධයෙන් ආයතනයේ පවත්නා නම් හා උපලේඛනයේ සඳහන් නම් අතර විෂමතාවක් පවත්නා බවත් පැහැදිලි කළේ ය.

මෙම කරුණු සම්බන්ධයෙන් මේ අවස්ථාවේදී ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වයේ නීතිඥ මහතා ප්‍රකාශ කර සිටියේ විරෝධතාවන් මගින් වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයන් ඉදිරිපත් කරන ලද කරුණු සැලකිල්ලට ගැනීමට තරම් ප්‍රමාණවත් කරුණු නොවන බවය. එබැවින් ඉහත කී මූලික විරෝධතාවයන් නොසලකා බේරුම්කරණ විභාගය ආරම්භ කරන ලෙස ඉල්ලීමක්ද කරන ලදී. එකී විරෝධතාවය සම්බන්ධයෙන් ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය හා වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය දෙනාම වෙන් වෙන්ව ලිඛිත දේශන ඉදිරිපත් කළහ. සියලුම ලිඛිත දේශන සැලකිල්ලට ගෙන කාලය ඉතිරි කර ගැනීම සඳහා බේරුම්කාර මණ්ඩලයේ තීරණය එනම් වගඋත්තරකරුවන්ගේ විරෝධය නොතකා හැර ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වයට විභාගය ආරම්භ කිරීමට නියෝග ලබා දුනිමු.

එහෙත් ඉහත කී බේරුම්කාර මණ්ඩලයේ තීරණය කෙරෙහි නොසතුටට පත් වගඋත්තරකරුවන් ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජ ව්‍යවස්ථාවේ 140 වන ව්‍යවස්ථාව යටතේ ආඥාවක් ලබා ගැනීම සඳහා අභියාචනාධිකරණ අංක CA/WRIT/APP/NO. 796/2007 අංකයෙන් අභියාචනාධිකරණය වෙත නඩුවක් ගොනු කළහ. එකී අභියාචනාධිකරණ තීරණය මෙසේ විය. “For the reasons the statement prepared by the commissioner settings out the matters in dispute between hence the decision of the industrial court “X 14” rejections the objection and fixing said matters in dispute for inquiry in legal court dismisses this application with cost fixed at Rs. 25,000/=” ආදී වශයෙන් තීන්දුව ලබාදෙමින් බේරුම්කරණ මණ්ඩලයේ තීරණය අනුමත කරන ලදී.

ඒ අනුව විභාගය සඳහා දින නියම කිරීමට පෙර සමථයක් පවතින්නේ දැයි පාර්ශ්වයන් ඇමතිමෙන් පසුව ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය තම ස්ථාවරය ඉදිරිපත් කරන ලදී. එනම් ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වයේ යෝජනාව වූයේ සේවකයින් නැවත සේවයේ පිහිටුවීම සඳහා කටයුතු කරන ලෙසද, සේවය නොමැතිව සිටි කාලපරිච්ඡේදයට සේවකයින්ගේ මූලික වැටුපෙන් අඩක් ලැබීමට ඉල්ලුම්කරුවන් එකඟ බැව් දන්වා සිටියද එය වගඋත්තරකරුවන් ප්‍රතික්ෂේප කළහ. කිසිදු ආකාරයකින් ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වයේ සේවකයින් නැවත බඳවා ගැනීමට නොහැකි

බැව් වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ තීරණය විය. සමථයක් සඳහා දෙපාර්ශ්වයේ තීරණයක් ලබාගැනීමට දැඩි ප්‍රයත්නයක් බේරුම්කාර අප විසින්ද ගත්තද, දීර්ඝ කාලයක් ඒ සඳහා ගත කළ පාර්ශ්වයන් අවසානයේ සමථයක් නොමැති බැව් හෙළි කළෙන් විභාගය සඳහා දින නියම කරන්නට තීරණය කළෙමු. විභාගය 2011.07.06 දින ආරම්භ කළ අතර ඉල්ලුම්කරුවන් වෙනුවෙන් සාක්ෂි දීම සඳහා හේරත් මුදියන්සේලාගේ වසන්ත සමරසිංහ මහතා තමා ඉල්ලුම්කාර සංගමයේ සභාපති ලෙස කටයුතු කරන බවත් 2005 වර්ෂයේ සිට ප්‍රධාන ලේකම් ලෙසද 2005 වර්ෂයේ දී පළමු වගඋත්තරකාර සිලෝන් ග්ලෝරි එලිවේටර්ස් ලිමිටඩ් ආයතනයේ තමා ශාඛා සමිතියක් ආරම්භ කර තිබූ බවත්, ඒ බැව් වගඋත්තරකාර සමාගම වෙත ලිඛිතව දන්වා සිටි බවත් වගඋත්තරකාර ආයතනය තමා වෙතද අවශ්‍ය අවස්ථාවන්හිදී නිසි ලෙස ප්‍රතිචාර දක්වූ බවත්, සේවයෝජක සමාගම සමග සේවක ප්‍රශ්න හුවමාරුකර ගත් බවත් A 02 නැමැති සලකුණු කරන ලද ලේඛනය සේවක ඉල්ලීම් සම්බන්ධව වගඋත්තරකාර ආයතනය ඉදිරිපත් කරන ලද ලේඛනයක් බවත් කිය. A02 හි සේවක ඉල්ලීම් 10 ඇතුළත් බවත්, ඒ සම්බන්ධව සාකච්ඡාවක් ඉල්ලා සිටි බවත් A 02 (d) කොටසින් හෙළි වන බවද තවදුරටත් කීවේය. වරින්වර සාකච්ඡාවක් සඳහා කරන ලද ඉල්ලීම් කෙරේ වගඋත්තරකාර සමාගම කිසිදු ප්‍රතිචාරයක් නොදක්වූ බවත් A 02 ලිපියට ප්‍රතිචාර නොදක්වමින්, සාකච්ඡාවක් සඳහා ඉඩ ලබා නොදීමත් හේතුවෙන් A03 ලිපිය ඉදිරිපත් කළේ ඉල්ලීම් 13 වෙනුවෙන් බවත් කිය. මේ අතරතුර සේවකයින් හට විවිධ දඩුවම්, සේවා යෝජක පක්ෂය විසින් ලබා දුන් බවද, දූවිලි හා විෂබීජ හේතුවෙන් සේවකයින් අසනීප වන බවද, සිදුව සේවකයින් සඳහා දහවල් බත් වෙලක් ලබා දීම ආදී ඉල්ලීම් ඉදිරිපත් කළ බවද දක්වීය.

“සේවක ඉල්ලීම් වලට සාධාරණ විසඳුම් ලබානොදුන් හෙයින් ඊට එරෙහිව වෘත්තීය ක්‍රියා මාර්ගයක් ගැනීම” යන ශීර්ෂයෙන් ලිපියක් යවන ලද බවත් එය A 04 ලෙස සලකුණු කරන ලද බවත් හෙළි කළේ ය. වගඋත්තරකාර ආයතනය 2006.03.17 දින රු.1500/- ක් ලබාදීමට එකඟවූව ද එහෙත් ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වයේ ඉල්ලීම වූයේ රු. 4000/- ක මුදලක් සේවකයන් වෙනුවෙන් ලබා දිය යුතු යන්නය. A 06 අනුව ඉල්ලීම් වලට එකඟ නොවන්නේ නම් 2006.03.20 දින සිට වෘත්තීය ක්‍රියාමාර්ගයක් ගන්නා බවද දන්වා ඇත. A 06 ලේඛනයට වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයෙන් කිසිදු ප්‍රතිචාරයක් නොලද බවද සාක්ෂිකරු පැවසීය. වෘත්තීය ක්‍රියාමාර්ගය ආරම්භ කළ ආසන්නම දිනයේ එනම් 2006.03.20 දිනට වගඋත්තරකාර සමාගම් හයේම සේවකයින්ගේ සේවය අවසන් කොට ලිපි භාරදුන් බවද සාක්ෂිකරු සාක්ෂාත් කළේය. තවද කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල් හා කම්කරු ඇමතිවරයා සමගද මෙම ගැටලුව සම්බන්ධ විසඳුමක් සඳහා සාකච්ඡා කළ බවත්, වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය සේවකයින් අයදුම්පත් පුරවා භාරදෙන ලෙස දන්වා ඒ අනුව සේවයට බඳවා ගැනීමට කටයුතු කරන බවටත් එකඟතාවය පළ කර සිටියද කිසිදු සේවකයෙකුට නැවත රැකියාව ලබා නොදුන් බවත් සිය සාක්ෂියේදී කියා සිටියේය. හරස් ප්‍රශ්න වලට පිළිතුරු ලබා දෙන සමරසිංහ මහතා තවදුරටත් තම වෘත්තීය සමිතිය පළමු වගඋත්තරකාර සමාගම පිළිගෙන තිබූ බවත් සිය වෘත්තීය සමිතියේ සාමාජිකයින්ගේ සාමාජිකත්වය වගඋත්තරකාර ආයතන සියල්ලේම පැතිර තිබූ බවත් (කාර්යය සටහන් පිටුව 280) සාමාජිකත්වයට විවිධ බාධා කිරීම් මෙන්ම විවිධ බලපෑම් වගඋත්තරකාර සමාගම් වලින් සිදුවූ බවද සේවකයින්ට තාඩන පීඩන සිදුවූ බවත්, ස්ථාන මාරුවීම් ලබාදීම, සේවකයින්ට ලබා දුන් වරප්‍රසාද නවතා දැමීම ආදිය සිදුවූ බවත් සාක්ෂාත් කළේ ය. (කාර්යය සටහන් 281)

- ප්‍ර - 1 වන වගඋත්තරකාර සමාගම යටතේ වූ සමාගම් වලින් කෙරෙන්නාවූ කාර්යය පටිපාටිය තමයි ඔබ විසින් සඳහන් කළේ ?
- උ - ඔව්, 2004 වර්ෂයේ අවසන් කාර්තුවේදීත් අප වෘත්තීය සමිතිය විසින් මෙම පාලනාධිකාරිය සමග වැටුප් සම්බන්ධයෙන් සාකච්ඡා කළා ඒ සෑම අවස්ථාවකදීම ලංකාවට පත් කර තිබෙන අධ්‍යක්ෂවරයා සමග පවා සාකච්ඡා කරද්දී මේ සමාගම් සියල්ල ඔවුන්ගේ සමාගම් ලෙස සලකමින් තමයි ඔවුන් සාකච්ඡා කළේ.
- ප්‍ර - ඔබගේ මූලික සාක්ෂියේදී කියා තිබෙනවා 1 වන වගඋත්තරකාර සමාගම සහ ඊට අනුබද්ධ ආයතන ක්‍රියා කිරීම් ලංකාවේ ප්‍රදේශ කීපයක සිදුවෙනවා කියලා නේද ?
- උ - ඔව්

යනාදී වශයෙන් හරස් ප්‍රශ්න වලට උත්තර දෙන සාක්ෂිකරුවාගේ මෙන්ම වගඋත්තරකරුවාගේ නීතිඥ මහතාගේ ද අදහස වූයේ පළමු වගඋත්තරකරු හා ඉතිරි වගඋත්තරකරු ආයතන 5 ද මුල් ආයතනය හා අනුබද්ධව පැවති බවය.

මෙම සාක්ෂිකරුවාගෙන් වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයන් සියල්ල වෙනුවෙන් නීතිඥවරු හරස් ප්‍රශ්න විමසන ලදුව ඔවුන් වෙනුවෙන් R1 සිට R15 දක්වා සලකුණු කොට ඇති ලේඛන කිසිවක් ඉදිරිපත් කොට නැත. ලිඛිත දේශන සමග X10 X23 දක්වා සලකුණු කොට ලේඛන පමණක් ඉදිරිපත් කොට ඇත. එහෙත් වගඋත්තරකරු වන්නේ නීතිඥ මහත්වරු හරස් ප්‍රශ්න ඇසීමේදී සලකුණු කරන ලද R1 සිට R15 දක්වා ලේඛන ඉදිරිපත් කොට නොමැති බැවින් ඒවා සැලකිල්ලට ගැනීමට නොහැකි වූයේ වගඋත්තරකරුවන්ගේ ප්‍රමාද දෝෂයකිනි. එසේ හෙයින් එකී ලේඛනයන්හි හරබරතාවය සැලකිල්ලට ගැනීමට නොහැකි විය.

ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වයේ සාක්ෂිකරු වන සමරසිංහ මහතා සලකුණු කරන ලද ඒ1 යනු 2005.12.28 දින වගඋත්තරකරුවාගෙන් 2006 වසර සඳහා ඉල්ලුම්කරු සියලු සාමාජික සේවකයන් සඳහා වැටුප් වැඩිවීමක් ඉල්ලීම - එනම් සියලු සාමාජික සේවකයින් සඳහා රු. 4,000/- ප්‍රසාද දීමනාව ලෙස මාස 5ක වැටුප ලබා ගැනීම, පැමිණීමේ දීමනාව රු. 600/- සිට රු. 1,000/- දක්වා වැඩිකිරීම, කොන්ත්‍රාත් සේවකයින් ස්ථිර කිරීම ආදී කරුණු 10 මුල් කොට ඉල්ලා සිටි බව සාක්ෂිකරු හෙළි කළේ ය.

A2- 2006.02.06 දින 1 වන වගඋත්තරකරුවාගෙන් සේවක ගැටලුව සඳහා සාකච්ඡාවක් ඉල්ලීම.

A4- 2006.02.22 දින වෘත්තීය ක්‍රියාමාර්ග ගැනීමට සිදුවන බව දන්වීම

A5- 2006.02.27 දින සිට වෘත්තීය ක්‍රියා මාර්ග ගන්නා බව දන්වීම

A6- 2006.03.17 දින ලිපිය 2006.03.20 සිට වෘත්තීය ක්‍රියාමාර්ග ගන්නා බැව් දන්වීම

A7 හෙවත් R1 - 2006.03.20 දිනැති ලිපිය සේවය අවසන් කිරීමේ ලිපිය

A8 - කම්කරු කොමසාරිස් තුමා සමග වැඩ වර්ජනය පිළිබඳ සාකච්ඡාව

මෙකී ලේඛන ඉදිරිපත් කරමින් දෙන ලද සාක්ෂියේදී සමරසිංහ මහතා වැඩ වර්ජනය යුක්ති සහගත බැව් හෙළි කරන ලදී.

ඉහත සාක්ෂි අනුව ඉල්ලුම්කරුවන්ගේ වැඩ වර්ජනය සාධාරණ හා යුක්ති සහගත බැව් සාක්ෂාත් කර ඇත. වගඋත්තරකරුවන් 6 දෙනාම වැඩ වර්ජනය කළ දිනය තුළම (වර්ජනයට සහභාගී වූ දිනයේම) සේවකයන් සේවයෙන් පිටමං කිරීමද පවත්නා නීතියට පටහැනි බවට සාක්ෂි දී ඇත. යොමුවේ 5 වන වගඋත්තරකරු වන සිලෝන් පයනියර් පෝල්ට්‍රි බ්‍රඩර්ස් (පුයිටට්) ලිමිටඩ් ආයතනය 2006.03.20 දිනයේම ලියාපදිංචි තැපැල් මගින් සේවකයන් පිටමං කිරීම සම්බන්ධ ලිපියක් ඉල්ලුම්කරුවන් A7 ලෙස 2006.07.11 දින සලකුණු කරන ලද ලේඛනය අත්‍යවශ්‍යම සේවයක් බව වගඋත්තරකරුවන්ගේ ව්‍යංග ප්‍රකාශයන්ගෙන් හෙළි වේ. 2006.03.20 දිනැති සේවය අවසන් කිරීම යන ශීර්ෂයෙන් "Ceylon Pioneer Poultry Breeders (Pvt) Ltd" යන ලිපි ශීර්ෂයෙන් එම්. කේ. ජේ. ආර්. පී. කුමාර වෙත ආයතනයේ පිරිස් කළමනාකරු ඉදිරිපත් කරන ලද ලිපිය ප්‍රකාරව - (A7 යනු ඉල්ලුම්කරුවන්ගේ ලිඛිත දේශනය සමග වත් ඇමුණුමකි)

"ඔබ සේවය කරන ආයතනයේ ඔබ රාජකාරී ඉටුකරන්නේ ඉතා වගකිව යුතු සත්ව ආහාර නිෂ්පාදනයේ හා සතුන් ඇති කිරීමේ හා බිත්තර නිෂ්පාදනයේ හා කුකුල් මස් නිෂ්පාදනයේ හා ඊට ආනුශංගික සේවා හා වෙනත් කාර්යයන් ඉටු කරන අංශයකය. එම අංශය සත්ව ආහාර නිෂ්පාදනයට කුකුල් බිත්තර සහ කුකුල් මස් නිෂ්පාදනයට සෘජුව හෝ වක්‍රව දායක වේ. නිෂ්පාදනය කරන සත්ව ආහාර ආයතනයේ කුකුල් ගොවිපල වලටත් මේ රටේ අනිකුත් කුකුල් ගොවිපල වලටත් බෙදා හරිනු ලැබේ. මෙය මුළු රටේම කුකුලන් සහ අනෙකුත් සත්ව නිෂ්පාදනයට සහ මහජනයාගේ ආහාර සැපයුමට සහ රටේ ආර්ථිකයට බලපානු ලැබේ. අද වෙළඳපොළේ මාළු ආදිය අධික මිලක් අනුව විකිණුම් කෙරෙන නිසා කුකුල් මස් මහජනයා විසින් වැඩිපුර භාවිතා කරනු ලබයි. එම නිසා ඔබ වැඩ කරන අංශයේ

ව්‍යාපාරයටත් සහ රටටත් වැදගත් වන අතර එය අභිපණ කිරීමෙන් මුළු සමාජයටත් රටේ ආර්ථිකයටත් බලපෑමක් සිදු කෙරේ". යනුවෙන් වගඋත්තරකරුවන්ගේ ලේඛනයෙහි දැක්වේ.

තවදුරටත් සාක්ෂි දුන් සමරසිංහ මහතා, තමා සිය වෘත්තීය සමිතියේ සේවකයින්ගේ ශුභ සිද්ධිය සඳහා වන ඉල්ලීම් ලබා ගැනීම සඳහා වෘත්තීය ක්‍රියා මාර්ගයක් ගන්නා බව 2006.02.22 දිනැති ලිපියෙන් වගඋත්තරකරු සමාගම් වෙත දැනුම් දී ඇති. එකී දැනුම් දීම A4 දරන ලේඛනයෙන් සියලුම වගඋත්තරකරුවන් වෙත දැන්වූ බවත්, 2006.03.17 දිනැති A6 ලෙස සලකුණු කරන ලද ලේඛනය මගින් 2006.03.20 දින සිට වෘත්තීය ක්‍රියා මාර්ග ගන්නා බවට දැනුම් දී ඇතැයි සිය සාක්ෂියේදී ප්‍රකාශ කළේ ය.

වැඩ වර්ජනය සාධාරණ හා නීත්‍යානුකූල වැඩ වර්ජනයක් යන්න ඉල්ලුම්කරුවන්ගේ තර්කයකි. වර්ජන පැවැත්වීම, වෘත්තීය සමිති බිහි කිරීමට ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවෙන් ඉඩ ලබාදීම, ආදී කරුණු ඉල්ලුම්කරුවන් තම වාසියට ඉදිරිපත් කර ඇති සාධක වේ. යොමුවේ සඳහන් වගඋත්තරකරුවන් 6 දෙනාම යොමුවේ අ, ආ, ඇ, ඉ, ඊ යන උපලේඛනගත සේවක සේවිකාවන් සියලුදෙනාම පාහේ 2006.03.20 දින යේ සිට සේවය අවසන් කිරීම අයුක්ති සහගත බවට ඉල්ලුම්කරු පාර්ශවය සාක්ෂි ඉදිරිපත් කොට ඇත.

වගඋත්තරකරු සමාගම් 6 වෙනුවෙන් ඉදිරිපත් කරන ලද ලිඛිත දේශනය සමග 1950 අංක (43) දරන කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 12(1) වගන්තිය යටතේ ආරාමුල් බේරුම්කිරීමේ කොන්දේසිය යටතේ ඇතැම් සේවක සේවිකාවන් සමාදානයෙන් කම්කරු නිලධාරී හෝ කම්කරු කොමසාරිස්වරයෙකු ඉදිරියේ වන්දි මුදලක් ලබාගෙන 2006.03.20 සිට කැමැත්තෙන් ඉල්ලා අස්ව ඇත. එනම්,

ආයතනය	වන්දිය ලැබූ දිනය	නම
1. සිලෝන් ග්ලේන් එලිවේටර්ස් සමාගම	2009.06.04 2010.06.03 2009.11.19 2008.11.19 2009.04.02 2008.11.19 2007.09.12	ඒ. එම්. එස්. අත්තනායක පී. එස්. කේ. විජේසේකර ආර්. එම්. එන්. විජේවර්ධන ගාමිණි විදාන පතිරණ එස්. එච්. මල්ලවාරච්චි ඩබ්. ඩබ්. එම්. ආර්. එස්. බණ්ඩාර නිර්මලා සුජිවනී ගමගේ
2. මිලේනියම් මල්ටි බ්‍රිඩර් ෆාමිස් (පුද්) සමාගම	2010.03.25 2009.04.02 2008.01.23 2009.07.02 2009.01.09 2007.03.14 2009.01.09	එම්. ඩී. එම්. එම්. යූ. මහායාගොඩ එච්. එස්. ආර්. ආරියසිංහ ඒ. එල්. ඩී. පී. සී. ලියනගේ ඒ. එස්. ප්‍රනාන්දු ඊ. ඒ. ආර්. හර්ෂනී ආර්. විජේකුමාරි ඒ. පී. අයි. පී. කුමාර
3. සිලෝන් වෙයාර්හවුස් කම්ප්ලෙක්ස් (පුද්) සමාගම	2009.04.02 2006.12.27 2009.04.02 2012.06.19	ඩබ්. පුන්කොඩි පී. එච්. එම්. එස්. කරුණාරත්න ඒ. මුනියන්ඩි එම්. මිසුරාවතී
4. සිලෝන් ඇක්වාටෙක් (පුද්) සමාගම	2009.07.02 2009.07.02 2010.08.12 2009.07.02	ඩබ්. එම්. ජේ. ආර්. ප්‍රනාන්දු කේ. ජේ. පෙරේරා ඊ. ජී. එස්. සෝමවීර එච්. එම්. එස්. බංඩාර
5. ත්‍රිප්කර් ෆාමිස් ලිමිටඩ්	2009.06.04 2009.06.04 2009.05.14 2009.04.02	පී. එම්. පිරිස් ඒ. ඩී. එම්. උඩවගේ එච්. එම්. විරරත්න ඒ. එම්. ආරියදාස

කෙසේ වෙතත් ඉහත ආයතන වලින් කැමැත්තෙන් සේවයෙන් ඉල්ලා අස්වූයේ යයි හඳුන්වනු ලබන කිසිදු සේවකයකුගේ ජාතික හැඳුනුම්පත් අංකය හා දිනය මෙවැනි විශේෂ කාර්යය භාරයක දී ඒ ඒ නම් ඉදිරියෙන් නොදක්වා තිබීම අඩුවක් ලෙස විශේෂයෙන් වගඋත්තරකරුවන්ගේ අවධානය සඳහා ඉදිරිපත් කළ යුත්තක් වන අතර එසේ ජාතික හැඳුනුම්පත් අංක නොදක්වීම වංචාවට මග පෙන්වීමකි.

තවද, 2006.03.20 දින වර්ජනයට එක්වූ සේවකයින්ගෙන් සුළු කොටසක් සඳහා වන්දි මුදල් ලබා දී සේවය අවසන් කිරීම තුළ වර්ජන සේවකයන්ගේ ක්‍රියා කලාපය ව්‍යංගයෙන් වගදන්තරකරුවන් පිළිගත් බවක් ද පැහැදිලි වේ.

2013.08.22 දින වගදන්තරකාර පාර්ශ්වයේ නීතිඥ මහතා මේ වන විට බේරුම්කරණයට අමුණා ඇති උපලේඛනවල සඳහන් සේවකයින්ගෙන් 54ක් කම්කරු කොමසාරිස්තුමා හරහා කාර්මික ආරවුල් පනතේ 12(1) වගන්තිය යටතේ ගිවිසුම් වලට පැමිණ ඔවුන්ගේ ආරවුල විසඳාගෙන ඇත. එම උදවිය මෙම අධිකරණයේ තිබෙන්නාවූ උපලේඛනවලින් වෙන්කළ හැකි ද ? කෙසේ ඉවත් කරන්නේදැයි යන ප්‍රශ්නය මතු කළ යුතුව තිබෙන බවත්, එසේ නොකළහොත් එම සේවකයින් 54ට ද්විත්ව ලාභයක් සිදුවීමට ඉඩ ඇති බවත් කී ය. (ද්විත්ව ලාභයක් යන්නෙන් මෙම නීතිඥ මහතා අදහස් කළේ විභාගය අවසානයේ සේවකයන් යම් ලාභයක් ලබන බව සහ මෙම සේවකයන් මේ අවස්ථාවේහි යම් ලාභයක් ලබන බව යන අවස්ථා දෙක විය හැක. කාර්යය සටහන් 497 පිටුව)

තවදුරටත් එකී නීතිඥ මහතා කාර්මික ආරවුල් පනතේ 40(ණ) වගන්තිය පාර්ශ්වකරුවන් ක්‍රියා කළ යුතු ආකාරය පැහැදිලිවම දක්වා ඇති බැවින් සේවකයන් සමථයකට පැමිණීම ගරු අධිකරණයේ අනුමැතියක් ඇතිව කළ යුතු බව සඳහන් වන බවත් ප්‍රකාශ කොට ඇතත් 40 වගන්තිය යටතේ කාර්මික අධිකරණයට අපහාස වන ක්‍රියා හා ආකාර ගැන සඳහන් වෙනත් ප්‍රතිපාදනයක් එහි නොදැක්වෙන බැව් පැහැදිලිය. කෙසේ වෙතත් ඇතැම් සේවකයින්ගේ සමථ ගිවිසුම මත සේවකයින් 54ක් ගිවිසගෙන ඇති බවත්, තවත් තිදෙනෙකු ඒ සඳහා කැමැත්ත පළ කොට ඇති බවත් සේවය කළ එක් වසරකට මාස 2 2/1 බැගින් ගණනය කොට සහන දීමනාවක් ගෙවීමට එකඟත්වය වගදන්තරකරුවන් පළ කොට ඇති බවත් පවසා සිටියෙන් ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය ඊට විරෝධතාවය පළ කරමින් මෙසේ ප්‍රකාශ කොට ඇත. සමථයට පැමිණිය හැකි අවස්ථා 3ක් ඉදිරිපත් කර ඇත.

I. දෙපාර්ශ්වයේ එකඟතාවයෙන් සමථවීම.

II. කම්කරු කොමසාරිස්වරයාගේ මැදිහත් වීමෙන්

III. ගිවිසුම් ගත වීමෙන්

ආදී වශයෙන් ප්‍රතිපාදන තිබියදී ඒවා පසෙකලා සේවකයින් කොටසකට සමාගම ස්වේච්ඡාවෙන් ඉදිරිපත්ව අදාළ ක්‍රියා පටිපාටියට බාහිරව වන්දි ලබා දීමට වෘත්තීය සමිතිය නොදැනුවත් වීම නීත්‍යානුකූල නොවන බවට ඉල්ලුම්කරුගේ නීතිඥ මහතා තර්ක කළේ ය. ඒ අනුව වගදන්තරකරුවන් තවත් 3 දෙනෙක් සඳහා කරුණා සහගත දීමනාවක් ගෙවා සේවයෙන් ඉවත්කිරීම සඳහා කරන ලද යෝජනාව කාර්මික අධිකරණය ඉවත දමා විභාගය තවදුරටත් පැවැත්වීමට ඉඩ දී ඇත. ඒ අනුව අධිකරණයෙන් බාහිරව ඉවත්කරන ලද සේවකයින් 54 දෙනා සම්බන්ධයෙන් ද තීරණය එසේම පවතී.

ලිඛිත දේශන සමග ඉදිරිපත් කරන ලද දිවුරුම් ප්‍රකාශ පරිදි කම්කරු නිලධාරී, සහකාර කම්කරු කොමසාරිස් ඉදිරියේ කාර්මික ආරවුල් පනතේ 48 වගන්තිය පරිදි සමාදානයෙන් නිරවුල් කර ගැනීමට එකඟතාවය පළ කොට ඇත.

වගදන්තරකරුවන්ගේ ලිඛිත දේශන සමග 131 වන අධිකාරය වන 1950 අංක 43 කාර්මික ආරවුල් පනතේ 12(1) වගන්තිය යටතේ ආරවුල් බේරුම් කිරීමේ කොන්දේසිපත සේවකයින් 54ක ගේ දිවුරුම් ප්‍රකාශ මගින් ඔවුනොවුන් වන්දි මුදල් ලබාගෙන ඉවත් වූ බවට ලේඛන 54ක් ඉදිරිපත් කොට ඇත. ඒ මෙසේ ය.

ආයතනය	බේරුම්කරණයේ සේවකයින් ගණන	අදාළ පිටුව
1. සිලෝන් ග්‍රේන් එලිවේටර්ස් සමාගම	09	ලිඛිත දේශන පිටු අංකය 1299
2. මිලේනියම් මල්ට් බ්‍රිඩර් ෆාමිස් (පුද්) සමාගම	09	ලිඛිත දේශන පිටු අංකය 1299
3. සිලෝන් වෙයාර්හවුස් කම්ප්ලෙක්ස් (පුද්) සමාගම	07	උපලේඛන "සී" 1299
4. සිලෝන් ඇක්වාටෙක් (පුද්) සමාගම	08	උපලේඛන "ඩී" 1300
5. සිලෝන් පයනියර් පෝල්ට්‍රි බ්‍රිඩර්ස් (පුද්) සමාගම	16	උපලේඛන "ඊ" 1300
6. ත්‍රි එක්ර් ෆාමිස් සමාගම	05	උපලේඛනයේ "එෆ්"
එකතුව සේවකයින් ගණන	54	

මෙහිදී ඉල්ලුම්කරුවන්ගේ නීතිඥ මහතා ගෙනෙන ලද යෝජනාව පිළිගත් කාර්මික අධිකරණය වගඋත්තරකරුවන්ගේ ඉල්ලීම එනම් කරුණාසහගත දීමනාවක් ලබාගෙන සේවකයන් හට ඉල්ලා අස්වීමට කරන ලද ඉල්ලීම ප්‍රතික්ෂේප කරන ලදී. පසුව විභාගය සඳහා ඉඩ දෙමින් වගඋත්තරකාර පාර්ශවයට සිය සාක්ෂි මෙහෙයවීම සඳහා ඉඩ ලබා දෙන ලදී.

ඉහත සේවකයින් 2006.03.20 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි සේවකයන් සිය සේවය අවසන් කිරීමට එකඟ බවටත්, “කොළඹ කාර්මික අධිකරණය වෙත ඉදිරිපත් කොට ඇති අංක 3175 දරන ඉල්ලුම්පත්‍රය ඉල්ලා අස් කරගැනීමට සේවකයා මෙයින් පොරොන්දු වේ” යන ප්‍රකාශය ඇතුළත් දිවුරුම් ප්‍රකාශ වගඋත්තරකරුවන් වෙත ඉදිරිපත් කරවා තිසියම් වන්දි මුදලක් ලබා දී අස්වීමට ඒ ඒ සේවකයින්ගෙන් ප්‍රකාශ ලබාගෙන වගඋත්තරකාර ආයතන 06ම සේවකයින් 54 දෙනෙකු සිය ආයතන වලින් ඉවත්කොට ඇත.

මෙම ක්‍රියාව 1950 අංක 43 දරන කාර්මික ආරවුල් පනතේ 40(1) ජ(1) හා (ii) ප්‍රතිපාදනයට පටහැනි ක්‍රියාවකි. “කාර්මික අධිකරණය වෙත බේරුම් කිරීමෙන් තීරවුල් කිරීම සඳහා ආරවුල යොමු කිරීමෙන් පසු හා ඒ ආරවුල් සම්බන්ධයෙන් තීරණයක් දීමට පෙර සේවා යෝජකයෙකු වන යම් තැනැත්තෙකු විසින් (I) ඒ අධිකරණයේ ලිඛිත අනුමැතිය නොමැතිව යම් සේවකයෙකුගේ සේවය අවසන් කළහොත් හෝ වෙනත්හෝ ” ආදී වශයෙන් දැක්වෙන ප්‍රතිපාදනය වගඋත්තරකරුවන් උල්ලංඝනය කොට ඇත. මෙම බේරුම්කාර කටයුත්ත කාර්මික අධිකරණය වෙත 2006.05.26 ආසන්න දිනයක යොමු කොට ඇති අතර අදාළ විභාගය 2006.07.24 ආසන්න දිනයක ආරම්භව 2017.02.28 වැනි දින හෝ ඊට ආසන්න දිනයක අවසන්ව ඇති අතර වගඋත්තරකරුවන් සේවයෙන් ඉවත් කිරීම වර්ෂ 2009.05.28, 2012.06.19 දිනයන්හිදී සිදු කොට ඇතත් ඒ සඳහා කාර්මික අධිකරණයෙහි ලිඛිත අනුමැතිය වගඋත්තරකරුවන් ලබාගෙනද නොමැත. එසේ හෙයින් වගඋත්තරකරුවන් 06 දෙනාම මෙම පනත යටතේ වරදකරුවන් වන්නාහ.

වගඋත්තරකරුවන්ගේ සහකාර සාමාන්‍යාධිකාරී නිල් ජයවීර මහතා සාක්ෂි ඉදිරිපත් කරමින් R14 ලෙස සලකුණු කරන ලද ලේඛනය එනම් 2006.06.09 දිනැති අංක 1448/29 දරන ගැසට් පත්‍රයේ පරිදි ආයතන 06ක් නම් කර ඇති බවත්, මුල් සමාගම අනෙකුත් සමාගම් 5ම එකිනෙක සම්බන්ධ බවත්, වගඋත්තරකරුවන්ගෙන් ආයතන වල සියලුම සේවකයින් පාහේ 2006.03.20 දින වැඩ වර්ජනයක් ආරම්භ කළ බවත්, එම වැඩ වර්ජනයෙන් පසුව සේවකයින්ගේ සේවය අවසන් කිරීමක් සිදු වූ බවත් (කාර්යය සටහන් පිටුව 549) මීට පෙර ද 1994 වර්ෂයේ ද වැඩ වර්ජනයක් සිදුවූ බවත්, 2006 මාර්තු වන විට සත්ව ආහාර නිෂ්පාදනය 50%-60% අතර ප්‍රමාණයන් ද, (කුකුළු පැටව් විකිණීම 50% - 55% වූ ප්‍රමාණයක් ද, කුකුළු මස් විකිණීම 40% පමණ තම ආයතනය වෙළඳපොළ තුළ පවත්වාගෙන ගිය තත්ත්වය හෙළි කළේ ය. තවද එම සාක්ෂිකරු ආයතන හයේම සේවකයන් වැඩ වර්ජනයට සහභාගී වූ බවත් සත්ව ආහාර නිෂ්පාදනය කරන ආයතන වල වැඩිපුර සේවකයින් වැඩ වර්ජනයේ යෙදී සිටි බව ද, සෑම ආයතනයකම වැඩ කටයුතු වලට බාධාවක් වැඩ වර්ජනය හේතුවෙන් ඇතිවූ බවත් (පිටු අංක 0558 කාර්යය සටහන්) සාක්ෂාත් කළේ ය. හරස් ප්‍රශ්න සඳහා මුහුණදුන් සාක්ෂිකරු, වැඩ වර්ජනය කළ දිනයේම සමාගම විසින් සේවකයින්ගේ සේවය අවසන් කළ බවටත් සාක්ෂි දී ඇත.

2014.06.24 දින වගඋත්තරකරුවන් වෙනුවෙන් පෙනී සිටි ජනාධිපති නීතිඥ ඉගලහේවා මහතා කාර්මික අධිකරණයේ සංයුතිය සම්බන්ධයෙන් විරෝධතාවයක් ඉදිරිපත් කරමින් විනිශ්චයකාර මණ්ඩලයේ ගණපූරණය සම්බන්ධයෙන් පාස්කරලිංගම් එදිරිව ඒ. පී. ආර්. පෙරේරා නඩුවේදී ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය තීරණය කොට ඇත්තේ ජනාධිපති කොමිසමේ සාමාජිකයන් දෙදෙනෙකුගෙන් සමන්විතව දෙන ලදුව තීන්දුව (පිටුව 0608 හා 0615 පිටු) නිවැරදි නොවන බවත් ප්‍රකාශ කරන ලදී. 2014.11.24 දිනයෙන් නැවත සහකාර සාමාන්‍යාධිකාරී නිල් ජයවීර මහතා දිවුරුම් ප්‍රකාශ මගින් සාක්ෂි ඉදිරිපත් කොට ඇත. (0620 පිටුව)

තවදුරටත් හරස් ප්‍රශ්න වලට මුහුණ දෙන නිල් ජයවීර නැමැති අය.

- (i) මේ සියලු සේවකයින්ගේ සේවය අවසන් කළ බවත්,
- (ii) තමා සහකාර සාමාන්‍යාධිකාරී ලෙස සිලෝන් ග්‍රේන් එල්වේටර්ස් සමාගමේ නිලය දරන අතර අනිකුත් අනුබද්ධ ආයතන වලටත් මෙම තනතුර බලපාන බවත් (0659 පිටුව)
- (iii) මේ වැඩ වර්ජනය 2006.03.20 දින පැවති බැව් තම දිවුරුම් ප්‍රකාශයේ සඳහන් නොවන බවත්,
- (iv) එදිනට සේවකයන් වැඩ වර්ජනය කරන බවට ආයතනයේ වාර්තා අනුව දැනගත් බවත්, වැඩ වර්ජනය කරන බවට සමාගම දැනුම් දීමට තම දිවුරුම් ප්‍රකාශයේ සඳහන් නොවන බවත්,
- (v) වැඩ වර්ජනය ගැන සමාගමට ෆැක්ස් මගින් හා ලියාපදිංචි තැපැල් මගින් දැනුම් දී ඇති බව තමන් දන්නා බවත්,
- (vi) වැඩ වර්ජනය කළ දිනම සේවකයන් සේවයෙන් ඉවත් කළ බවත් තමා දන්නා බව ද එකී සාක්ෂිකරු සාක්ෂාත් කළේ ය.

වගන්තරකරුගේ දෙවන සාක්ෂිකරු වන කපුරු විදන ආරච්චිගේ වරුණ බංඩාර ජයතිලක මහතා සිය සාක්ෂියේදී, තමා ආයතනයේ මානව සම්පත් ප්‍රධානී බවත් තම ආයතනයේ සේවකයින් 54 දෙනෙකු පමණ ගිවිසුම් අත්සන් කොට සමාගම සමඟ සමථයකට පත්ව ඇති බවත්, එකී සේවකයන් කිසිවෙක් හෝ කාර්මික අධිකරණය නඩුවට පැමිණ ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් සාක්ෂි නොදුන් බවත්, සාක්ෂිකරු බේරුම්කරණයෙන් මෙම ඉල්ලුම්පත්‍රය නිෂ්ප්‍රභා කරන ලෙස ඉල්ලා සිටින බවද සාක්ෂියේ දී ඒ මහතා කියා සිටියේ ය.

X10, 11, 12, 13, 14 යන දිවුරුම් ප්‍රකාශ ගරු අධිකරණයට ඉදිරිපත් කරන ලෙස ඉල්ලා සිටියෙන් ඒවා ඔප්පු කිරීමේ භාරයට යටත්ව භාරගන්නා ලෙස ඉල්ලුම්කරුවන්ගේ නීතිඥ මහතා අයැද සිටියෙන් ඊට ඉඩ දෙන ලදී. මෙම ලේඛන මෙතෙක් ඔප්පුකිරීමේ භාරයෙන් නිදහස් කොට නොමැති බැව් සැල කරමු. (0171 පිටුව).

වගන්තරකරුගේ පිරිස් කළමනාකරු ලෙස තමා 2005 වර්ෂයේ සිට සේවය කරනු ලබන බවත්, දැනට මානව සම්පත් ප්‍රධානී ලෙස තනතුර වෙනස් කොට ඇති බවත්, X05, X16, X17, X18 යන ලේඛන අලුතින් සලකුණු කළ හෙයින් ඒ සම්බන්ධව හරස් ප්‍රශ්න විමසීම සඳහා ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වයට ඉඩ ලබා දෙන බවත් පැවසීය. එකී ලේඛන සම්බන්ධයෙන් ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය නැවත ප්‍රශ්න විමසන ලදී. 2016.02.26 දිනැති වගන්තරකාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් මිළඟට දිවුරුම් සහතික මගින් සාක්ෂි දෙනු ලැබුයේ Chrisenton Geldon Van Twest මහතා සාක්ෂි දෙන ලදී. තමා ත්‍රිඵ්කර් ෆාමිස් සමාගමේ ජ්‍යෙෂ්ඨ කළමනාකරු බවද, දක්වා ඇත. ඒ මහතා 2016.03.03 දින අධිකරණය ඉදිරියේ පෙනී නොසිටි බැවින් ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය අද දින සාක්ෂිකරු පෙනී නොසිටීම හේතුවෙන් පිළිගත හැකි ලේඛනයක් ඉදිරිපත් නොකරන්නේ නම් ගාස්තුවක් නියම කරන ලෙස ඉල්ලා සිටින ලදී. ඒ අනුව 2016.03.28 දින වෛද්‍ය සහතිකයක් සමග පැමිණිය ද එකී වෛද්‍ය සහතිකයේ රතු පැහැයෙන් “Not for court purpose” යන්න මුද්‍රණය වේ. එහෙත් කාර්මික අධිකරණයට ඉදිරිපත් කොට ඇත. වගන්තරකරුවන්ගේ නොසැලකිල්ල කෙසේදැයි ඉන් පැහැදිලි වන අතර විභාගය දිගින් දිගට ඇදී යාම වැළැක්වීම පිණිස එකී වෛද්‍ය සහතිකය සේවක මහතාගේ ශුභ සිද්ධිය පිණිස භාර ගැනීමට තීරණය කළෙමු.

V2 ලෙස සලකුණු කරන ලද දිවුරුම් ප්‍රකාශයේ දිනය 2016.02.26 වන බවත්, වැඩ වර්ජනය හේතුවෙන් ගොවිපලට වූ පාඩුව සම්බන්ධව කරුණු කියා සිටින බවත්, එම පාඩුව X19 දරන ලේඛනයෙන් පැහැදිලි වන බවත් කීය. එහෙත් X19 ලේඛනය දිවුරුම් ප්‍රකාශයේ ඇමුණුමක් ලෙස ඉදිරිපත් කොට නොතිබුණි. එහෙත් එය ලිඛිත දේශන සමග පවතී.

X17 අනුව Ceylon Grain Elevators Ltd direct loss due to the strike from 20th March 2006 to 30th April 2006 යනුවෙන් සඳහන් කර ඇතත් වැඩ වර්ජනය පැවතියේ 2016.03.20 දින පමණි. එදිනට සිදුවූ පාඩුව මිස අප්‍රේල් මස 30 වැනි ද දක්වා වූ පාඩුව ලෙස ගණන් ගැනීමෙහි යම් දෝෂයක් වෙන්දැයි සැලකිය යුතු ය.

තවද X17 යන ලේඛනය 2016.03.28 දිනෙන් දැනම යොදා ජ්‍යෙෂ්ඨ කළමනාකරු අත්සන් කොට ඇත. එහෙත් එහි කාර්යය සටහන් අංක 1206 පිටුවේ TOTAL LOSS වශයෙන් රු. 16,865,895 ක මුදලක් පෙන්වා ඇත. මාර්තු 20 දින සිට 2006 අප්‍රේල් 30 දක්වා දිනක වැඩ වර්ජනය හේතුවෙන් වූ පාඩුව එතරම් කෝටි ගණනක් වේ නම් සුළු මුදලකින් සිය වැටුප වැඩි කරවා ගැනීම සඳහා දිනක් වැඩ වර්ජනයේ යෙදී සිටි සේවකයින් හට වැඩි වැටුපක් ලබා දෙනු වෙනුවට සේවයෙන් ඉවත්කිරීම ඉහත සඳහන් ලාභය පාඩුවක් බවට පත්කර ගැනීමට වගන්තරකාර ආයතන 06 ද ප්‍රතිපූරුෂ වගකීමෙන් බැඳී ඇතැයි හැඟේ. මෙහි සම්පූර්ණ පාඩුව එනම් එක් දිනක් තුළ වැඩ වර්ජනය හේතුවෙන් රු. 16,865,895/- බැව් සාක්ෂිකරු පෙන්වා ඇත. එම කරුණෙහිම ආවර්ජනය වන කරුණ නම් සේවකයින් වැඩ කළ දිනක මුළු ආදායම ද එය වන බවය. සියලුම සේවකයින් හට එක් අයෙකුට මසකට රු. 1,500/- බැගින් ගෙවීමට යන මුළු මුදල මසකට ඉතාම සුළු මුදලක් බැව් පැහැදිලිය.

වගන්තරකරුවන්ගේ මිළඟ සාක්ෂිකරු වූ බුද්දසිංහ මුදියාන්සේලාගේ සංජය බුද්දසිංහ යන අය X20 වශයෙන් සලකුණු කරන ලද දිවුරුම් ප්‍රකාශය ප්‍රකාරව සාක්ෂි දීමට ඉදිරිපත් විය. එහෙත් X20 වශයෙන් සලකුණු කරන ලද දිවුරුම් ප්‍රකාශය ප්‍රධාන ගොනුවට ඇතුළත් කොට නොමැත. එසේ හෙයින් එම දිවුරුම් ප්‍රකාශය සැලකිල්ලට ගත නොහැකිව ඇත.

මෙම සාක්ෂිකරු වගන්තරකාර ආයතනයේ ජ්‍යෙෂ්ඨ මූල්‍ය කළමනාකරු බැව් සඳහන් කළේ ය. X20 හා X21 යන සලකුණු කරන ලද ලේඛන දෙකම ලිඛිත දේශන සමග අමුණා නැත. (කාර්යය සටහන් 0882 පිටුව).

ප්‍ර. x20 ලේඛනය හැදෑරීමේ කවද ද ?

උ. නිශ්චිත ලෙස දිනය මතක නැත.

යනාදී වශයෙන් සාක්ෂිදෙන සාක්ෂිකරු 2016.03.20 දින සියලුම සේවකයින්ගේ සේවය අවසන් කළ බව පිළිගනී. (0385 පිටුව) එහෙත් x16 සිට x23 දක්වා සලකුණු කරන ලද ලේඛන ලිඛිත දේශන සමග ඉදිරිපත් කොට නැත. එබැවින් එකී ලේඛනයන්හි සත්‍ය අසත්‍යතාවය මිණිය නොහැකිය.

- i. x20 ලේඛනය නඩුව සඳහා සකස් කළ ලේඛනයක් බව,
- ii. වර්ජනය හේතුවෙන් 2006.03.20 සිට 2006.11.30 දක්වා වූ පාඩුව ගණන් බලා ඇති බව,
- iii. වැඩ වර්ජනය එක් දිනක් පමණක් පැවති බව,
- iv. එදිනම සේවකයන් සේවයෙන් ඉවත් කරන ලද බව,
- v. 2006.03.21 දින වැඩ වර්ජනයක් නොපැවති බව.

සිය සාක්ෂියේදී හෙළි කළේ ය.

වගඋත්තරකරුවන් වෙනුවෙන් සාක්ෂි දීමට සී. පී. ඉහලගෙදර අලෙවි කළමනාකරු ඉදිරිපත් වේ. (කාර්යය සටහන් 0915 පිටුව)

ඔහුගේ සාක්ෂි අනුව,

- i. අලෙවි නියෝජිත මහතන් 50කට අමතරව ගොවි පවුල් 9800ක් 10,000ක් ප්‍රමාණයක් සමඟ වැඩ කරන බව,
- ii. තමන්ගේ ක්ෂේත්‍ර නිලධාරීන් ගොවිපල නිරීක්ෂණ කටයුතු වල යෙදෙන බව,
- iii. ගොවියන්ට වන ගැටලු වලට පිළිතුරු ලබාදෙන බව, ගොවිපොළවලට සතුන්ට අවශ්‍ය ආහාර සපයන බව,
- iv. ගොවියන්ගේ දෛනික ආදායම අවහිර වූයෙන් ඔවුන්ගේ කටයුතු ද අඩාල වන බව,
- v. x23 ලෙස සලකුණු කරන ලද ලේඛනය තමන් සකස් කළ බවත්,
- vi. 80% පමණ කුකුල්ලු සතුන් පිළිබඳව දත්ත සකස් කරන බවත්, එය බ්‍රොයිලර් හා බිත්තර දමන සතුන් ලෙස වර්ගීකරණය කොට ඇති බවත්, සාක්ෂාත් කළේ ය.

හරස් ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු සපයන එම සාක්ෂිකරු,

- i. සාක්ෂිය සඳහා තමා විසින්ම සකස් කරන ලද ලේඛනයක් සම්බන්ධයෙන් සාක්ෂි දෙන බවත්,
- ii. එය ප්‍රසිද්ධ ලේඛනයක් නොවන බවත් (0923 කාර්යය සටහන්)
- iii. එම ලේඛනය නඩුවට සකස් කරන ලද බොරු ලේඛනයක් යන යෝජනාව ප්‍රතික්ෂේප කරන බවත්,
- iv. ආයතනයේ සේවකයන් 2006.03.20 දින වර්ජනයක නිරතවූ බවත්, සියලු සේවකයින් එදිනම සේවයෙන් පහ කළ බවත් ප්‍රකාශ කරන ලදී.

එකී සාක්ෂියෙන් පසුව වගඋත්තරකරුවන්ගේ නඩුව X01 සිට X23 දක්වා ලේඛන සලකුණු කොට අවසන් කළ බැව් දන්වන ලදී, එහෙත් X20 ලේඛනය ගොනුවේ දක්නට නොමැති බැව් සඳහන් කරමු.

These proceedings are illegal and/or ultra vires යන්න එනම් කාර්යය සටහන් නීත්‍යානුකූල නොවන හා/හෝ බලාතික්‍රමණය වී ප්‍රදනය ලබා දීමට ප්‍රථම වගඋත්තරකාර පාර්ශවයන්ගේ තර්කය බිඳ හෙළීමට කරුණු කිහිපයක් පවතී, එනම්.

- A. කාර්මික අධිකරණයේ සංයුතිය සම්බන්ධයෙන් බේරුම්කරණ විභාගය ආරම්භ වී 2006.07.24 සිට 80% තරම් ප්‍රමාණයක් අවසන් වන තෙක් ඉල්ලුම්කාර/වගඋත්තරකාර දෙපාර්ශවයේම උගත් නීතිඥ මණ්ඩලයක් පෙනී සිටි අතර ඔවුන් කිසි විටෙක විරෝධතාවක් මතු නොකිරීමෙන්,

(අ) ව්‍යංගයෙන් කාර්මික අධිකරණය සංයුතිය අනුමත කර ඇතැයි සිතිය හැකිවීම,

(ආ) ප්‍රකාශිතව විරෝධතාවක් නොගැනීමෙන් එම ක්‍රියාදාමය වගඋත්තරකරුවන්ගේ නීතිඥ මණ්ඩලය විසින් පිළිගැනීමක් සිදුකර තිබීම,

(ඇ) කාර්මික අධිකරණයේ සභාපුරණය සම්බන්ධව කිසිදු මුල් අවස්ථාවක විමසා නොතිබීම,

(ඈ) කාර්මික ආරවුල් පනත කාර්මික අධිකරණයේ සභාපුරණය සම්බන්ධව නිහඬ වීම,

(ඉ) පත්කරන ලද කාර්මික අධිකරණයේ බේරුම්කරුවන් වරකට අසුන් ගත යුතු සංඛ්‍යාව ප්‍රකාශිතව සඳහන් ද නැත.

(ඊ) කාර්මික ආරවුල් පනතේ 31(5) වගන්තිය අනුව "කාර්මික අධිකරණයක් විසින් කරන ලද ක්‍රියාවක් නීති කෘත්‍යයක්, විනිශ්චයක්, ඒ අධිකරණයේ පුරප්පාඩුවක් තිබීම හේතු කොට ගෙන ප්‍රශ්න කරනු ලැබීමට හෝ අවලංගු කරනු ලැබීමට හෝ යටත් නොවන්නේ ය." යන ප්‍රතිපාදනය කෙරෙහිද 3175 නඩුවේ වගඋත්තරකරුවන් දැනුවත් විය යුතු වීම. (යම් පුරප්පාඩුවක් ඇති විටක ඉහත ප්‍රතිපාදනය ලබා දී ඇති ඉඩකඩ කෙරෙහි කාර්මික අධිකරණයේ සභාපුරණය සම්බන්ධයෙන් ද වටහා ගත යුතු ය.) ආදී කරුණු වෙති.

(උ) ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවයේ නඩුව ආරම්භ කළ දින සිට එනම් 2011.07.06 වැනි දිනෙන් පසු කිසිදු විභාග දිනයක කාර්මික අධිකරණයේ සහපුරණය අඩු වීමක් සිදුව නැත. යම් දිනෙක යම් ආකාරයකින් එක් අසුනක් හිස් වී නම් එදිනට නඩු කටයුතු සිදු කර නොමැත. (කාර්යය සටහන් 0606 සිට 0609) 2014.06.24 වැනි දින හා 2014.10.20 වැනි දින සිට අංක 0614 සහ පිටු අංක 0615 බලන්න. වගඋත්තරකරුවන්ගේ ලිඛිත දේශනයෙහි ඇතුළත් 3175 බේරුම්කරණ නඩුවේ කාර්යය නීත්‍යානුකූල නොවන හා/හෝ බලාතික්‍රමණය වූ බවට කිසිදු සම්බන්ධ කිසිදු ප්‍රකාශයක්/විරෝධතාවක් විභාගය අවසන් වන තුරු කිසිදු අවස්ථාවක ගෙන හැර නොපෑම.

(උඟ) කාර්මික ආරවුල් පනතේ 31(1) වගන්තිය මෙසේ ය. එනම්.

“කාර්මික අධිකරණයක් තැනැත්තන් එක් කෙනෙකුට වැඩි සංඛ්‍යාවකින් සමන්විත වන අවස්ථාවකදී ඒ අධිකරණයේ යම් පුරප්පාඩුවක් තිබුණ ද ඒ නොතකා ඒ අධිකරණය විසින් කටයුතු කරගෙන යා හැකිය.” යන්නෙන් ව්‍යවස්ථා සම්පාදකයින් අදහස් කරන්නට ඇත්තේ එකී අධිකරණයේ කටයුතු අඩාලව පැවතීම වැළකීමට විය හැකිය. එම කරුණ මෙම නඩුවට ද බල පෑ හැකිය.

ඉහත හේතු මත වගඋත්තරකරුවන්ගේ There Proceedings illegal and Ultra Vires” යන වග උත්තරකරුවන්ගේ ප්‍රකාශය ඉවත ලිය යුතු බවද කාර්මික අධිකරණය තීරණය කරමු.

Settlement Under 12(1) 1299 පිටුව පරිදි පහත දැක්වේ.

ආයතනය	නම	දිනය
සිලෝන් ග්රේන් එලිවේටර්ස්	එස්. ඩී. විමලසිරි	2009.05.28
සිලෝන් ග්රේන් එලිවේටර්ස්	ඩබ්. ඒ. ඒ. කුමාර	2012.06.29
සිලෝන් ග්රේන් එලිවේටර්ස්	ඒ. එම්. එස්. අත්තනායක	2009.06.04
සිලෝන් ග්රේන් එලිවේටර්ස්	පී. එස්. කේ. විජේසේකර	2010.06.03
සිලෝන් ග්රේන් එලිවේටර්ස්	ආර්. එම්. එන්. විජේවර්ධන	2009.11.19
සිලෝන් ග්රේන් එලිවේටර්ස්	ගාමිණි විද්‍යාපතිරණ	2008.11.19
සිලෝන් ග්රේන් එලිවේටර්ස්	එච්. සුජීව	
සිලෝන් ග්රේන් එලිවේටර්ස්	ඩබ්. ඩබ්. එම්. ආර්. එස්. අරුණ බංඩා	2008.11.19
සිලෝන් ග්රේන් එලිවේටර්ස්	නිමල් එස්. ගමගේ	2007.09.12

මෙම අයගෙන් සිලෝන්ග්රේන් එලිවේටර්ස් පී. එල්. සී. උපලේඛනය “ඒ” යටතේ නිර්මල එස්. ගමගේ හෙවත් ජී. එන්. එස්. ගමගේ ලෙස සඳහන් වුවද දිවුරුම් ප්‍රකාශයේ මැදමුලන පදිංචි නිර්මලා සුජීවනී ගමගේ ලෙස සඳහන්ව ඇත. උපලේඛනය (ඒ) හා දිවුරුම් ප්‍රකාශයේ පරස්පරතාවයක් පවතින හෙයින් උපලේඛනය හෝ දිවුරුම් ප්‍රකාශය යන දෙකෙන් එකක් සාවද්‍ය බැව් කිව හැක.

වගඋත්තරකරුවන් සාවද්‍ය ප්‍රකාශ ඉදිරිපත් කොට තිබීම ප්‍රදානය දීමේදී අධිකරණය නොමග යැවීමක් ලෙස සඳහන් කරමු.

ආයතනය	නම	දිනය
මිලේනියම් මල්ටිමිඩර් ෆාමිස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ්	එම්. යූ. මහසාගොඩ	2010.03.25
මිලේනියම් මල්ටිමිඩර් ෆාමිස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ්	ආර්. ඩබ්. ඩබ්. එස්. විද්‍යාරත්න (ආර්. ඩබ්. ඩබ්. එස්. ශ්‍රියානි)	2009.04.02
මිලේනියම් මල්ටිමිඩර් ෆාමිස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ්	ඒ. එස්. ආර්. ආරියසිංහ	2009.04.02
මිලේනියම් මල්ටිමිඩර් ෆාමිස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ්	ප්‍රසාද් වමන්ද ලියනගේ (ඒ. එල්. ඩී. පී. සී. ලියනගේ)	2008.01.23
මිලේනියම් මල්ටිමිඩර් ෆාමිස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ්	අසෝකා සම්පත් ප්‍රනාන්දු	2009.07.02
මිලේනියම් මල්ටිමිඩර් ෆාමිස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ්	ඒ. ඒ. රසික හර්ෂනී (ඊ. ඒ. ආර්. හර්ෂනී)	2009.01.09
මිලේනියම් මල්ටිමිඩර් ෆාමිස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ්	සමන්ත ප්‍රියලාල් ඇන්ටන්	
මිලේනියම් මල්ටිමිඩර් ෆාමිස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ්	ආර්. විජේකුමාරි	2007.03.14
මිලේනියම් මල්ටිමිඩර් ෆාමිස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ්	ඒ. පී. අයි. දිනේෂ් කුමාර	2009.01.09

එස්. පී. ඒ. පීටර්ස් (උස්වැටකෙයියාව) යන අයකුගේ දිවුරුම් ප්‍රකාශයක් ඇතත් එය බී දරන උපලේඛනයට ඇතුළත් නැත. අංක 1316 දරන පිටු අංකයෙන් එය සනාථ වේ. එම අයට 2011.05.26 වැනි දින රු. 18,680.00ක් ලබා දුන් බවට හා ලබාගත් බවට දිවුරුම් ප්‍රකාශයේ සඳහන් වේ. එහෙත් එම දිවුරුම් ප්‍රකාශය උපලේඛනය A, B, C, D, E, F යන කිසිදු හෝ උපලේඛනයකට ඇතුළත් ව නැත.

තවද උපලේඛණ “B” යටතේ සමන්ත ප්‍රියලාල් ඇන්ටන් නම් අයකු දිවුරුම් ප්‍රකාශ මගින් අදාළ ආරවුල බේරුම් කිරීමේ කොන්දේසි පත්‍රයක් සකසා වන්දි මුදලක් ලබාගෙන 3175 දරන බේරුම්කරණයෙන් ඉවත් වූ බවට සඳහන්ව වෙනත් එවැනි දිවුරුම් ප්‍රකාශයක් ලිඛිත දේශන සමග අමුණා ඉදිරිපත් කොට නොමැත. මෙම අයගේ දිවුරුම් ප්‍රකාශය ඉදිරිපත් කළ බවට කරන ලද ප්‍රකාශයද සාවද්‍ය වේ.

දිවුරුම් පත්‍රයට කිසිදු සේවක සේවිකාවන් ජාතික හැඳුනුම්පත් අංකය ඇතුළත් නොකිරීම හේතුවෙන් සේවකයින්ගේ අනන්‍යතාවයට යම බාධාවක් සිදුව තිබීම උදහරණ : එන්. ඒ. අජිත් කුමාර යන අයගේ නමට ඩබ්. ඒ. ඒ. කුමාර යන්න “A” යන්න දරන උපලේඛනයේ සඳහන් කොට ඇත. මෙහිදී හැඳුනුම්පත්‍ර අංකය හෝ සම්පූර්ණ වාසගම් සහිත නාමය සඳහන් වූයේ නම් ඔහුගේ අනන්‍යතාවය පැහැදිලිය . එසේ නොමැති වීම වංචාවට මග පෑදීමක් හෝ කුඩා ලේඛනයක් යන්න නිර්වචනය කළ හැක. කිසිදු දිවුරුම් ප්‍රකාශයක සම්පූර්ණ වාසගම සහිත නම සඳහන් නොවේ.

“B” උපලේඛනය අනුව ප්‍රසාද් වමින්ද ලියනගේ යන අයගේ නම ඉදිරියෙන් ඒ. එල්. ඩී. පී. සී. ලියනගේ යනුවෙන් සටහන් කර ඇත. එහෙත් එම අයගේ දිවුරුම් ප්‍රකාශයෙන් වැලිකැටිය, දොඩම්පේ, රත්නපුර, ඒ. එල්. ඩී. පී. සී. ලියනගේ වශයෙන් සඳහන්ව ඇතත් එකී දිවුරුම් ප්‍රකාශය තුළ වාසගම සහිත සම්පූර්ණ නම හා ජාතික හැඳුනුම්පත් අංකය සඳහන් නොවේ. එසේ හෙයින් එකී දිවුරුම් ප්‍රකාශයෙන් ඒ ඒ සේවකයන්ගේ අනන්‍යතාවය පැහැදිලි නොවේ.

ආයතනය	ආයතනයේ දූක්වෙන නම	දිවුරුම් ප්‍රකාශ පරිදි නම
සිලෝන් වෙයා(ර) හවුස් කම්ප්ලෙක්ස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ්	W. Pungeed	W. පුන්කොඩි
සිලෝන් වෙයා(ර) හවුස් කම්ප්ලෙක්ස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ්	M. S. Karunarathne	P. H. M. S. කරුණාරත්න
සිලෝන් වෙයා(ර) හවුස් කම්ප්ලෙක්ස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ්	R. Minayandi	R. Muniyandi
සිලෝන් වෙයා(ර) හවුස් කම්ප්ලෙක්ස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ්	W. V. C. Nishantha	W. V. C. නිශාන්ත

04.

ආයතනය	ආයතනයේ දූක්වෙන නම	දිවුරුම් ප්‍රකාශ පරිදි නම
සිලෝන් ඇක්වාටෙක් (පුද්) සමාගම	D. J. Sugath Nishantha	D. J. S. N. ප්‍රනාන්දු
සිලෝන් ඇක්වාටෙක් (පුද්) සමාගම	K. Shantha Kumara	K. S. K. නායක්කාර
සිලෝන් ඇක්වාටෙක් (පුද්) සමාගම	K. Roshantha Raj Fernando	K. R. R. පීරිස්
සිලෝන් ඇක්වාටෙක් (පුද්) සමාගම	R. A. C. රූපසිංහ	R. A. කුමුදුනි
සිලෝන් ඇක්වාටෙක් (පුද්) සමාගම	මුදියන්සේලාගේ උදය	M. උදය කුමාර

වගඋත්කරුවන්ගේ ලිඛිත දේශන සමග ඉදිරිපත් කරන ලද දිවුරුම් ප්‍රකාශයන්හි පහත උභ්‍යන්තර පවතී.

- දිවුරුම් ප්‍රකාශ ඉදිරිපත් කිරීමේදී සිද්ධි ප්‍රකාශකරුගේ වාසගම සහිත සම්පූර්ණ නාමය සඳහන් නොවීම.
- ප්‍රකාශකයින්ගේ ජාතික හැඳුනුම්පත් අංකය සඳහන් කර නොතිබීම ප්‍රකාශකයින්ගේ අනන්‍යතාවය හඳුනා ගැනීම ඉතාම දුෂ්කරය.
- දිවුරුම් ප්‍රකාශය අත්සන් කරන ස්ථානය සඳහන් නොවීම - උද : රාසයියා මනියන්ඩි යන අයගේ දිවුරුම් ප්‍රකාශය.
- ලිඛිත දේශන සමග ඉදිරිපත් කරන ලද සඳහන් දිවුරුම් ප්‍රකාශය ඇතුළත් නොවීම.
- වඩ්වේලු පුන්කොඩි රත්නසාමි පලනි අම්මා රත්නසාමි මුනියන් රත්නසාමි විජය කුමාර් යන අයවලුන් පිළිවෙලින් 2015.03.22,

2015.03.22, 2015.03.22 යන දිනයන්හි ඉදිරිපත් කරන ලද x10, x11, x12, x13, x14 යන අයවැයුන් A3175 දරන අංකය යටතේ බේරුම්කරණයට යොමු කොට ඇති වැඩ වර්ජන සම්බන්ධයෙන් "ඉහත සමාගම සමග මාගේ කිසිදු ආරවුලක් නොමැති බවට දිවුරා කරන ලද ප්‍රකාශය කිසිදු වලංගු භාවයක් නොමැති බව" මෙම ලේඛන කාර්මික අධිකරණයේ අවසරයෙන් තොරව ලබාගෙන ඇති ලේඛන හෙයින් ඒවා බල රහිත බැවින් යුක්ත වීම.

- (vi) සේව්‍ය පක්ෂය සමඟ කිසිදු ආරවුලක් නොවන බවට කරන ලද දිවුරුම් ප්‍රකාශය සහ ආරවුල බේරුම් කිරීමේ ප්‍රකාශ පත්‍ර 54 යන සියල්ල කාර්මික ආරවුල් පනතේ 40 (i) ජ (i) හා (ii) යන ප්‍රතිපාදන හා අනුකූල බැව් කාර්මික අධිකරණය ප්‍රකාශ කර සිටිති.

ඉහත සඳහන් අය පමණක් නොව ලිඛිත දේශන සමග ඉදිරිපත් කරන ලද යොමු අංක 3, 8, 10, 11, 13, 17, 22, 45, 48, 01, 09, 24, 27, 36, 45, 40, 49, 67, 02, 03, 04, 06, 15, 22, 25, 06, 08, 09, 11, 12, 14, 15, 17, 03, 06, 09, 15, 19, 20, 32, 36, 39, 45 (පිටුව 1350) A. D. වන්දුලතා) 51, 52, 56, 66, 70, 07, 09, 11, 14, 27 වන 54 දෙනෙකු කාර්මික ආරවුල් පනතේ 12(1) වගන්තිය ප්‍රකාරව ආරවුල බේරුම්කිරීමට කොන්දේසි පත්‍ර 54ක් ඉදිරිපත් කොට ඇත.

X19 දරන ලේඛනය Ceylon Grain Elevators Ltd - Direct Loss Due to the Strike 20th March 2006 to 30th April 2006 යටතේ මෙසේ දැක් වේ.

i. හානියට පත් බ්‍රොයිලර් මස් පිණිස ඇති කරන ලද කුකුලන් බ්‍රිඩර් (ෆාම්)	- රු. 407,650/-
ii. හානියට පත් බිත්තර දමන සතුන්	- රු. 9,234,045/-
iii. රැස් නොකළ බිත්තර	- රු. 3,555,000
එකතුව	- රු. 16,865,895

මෙහිදී අමතක නොකළ යුතු කරුණක් වන්නේ වැඩ වර්ජනය පැවතියේ 20.03.2006 දින පමණක් බවය. එහෙත් මෙහිදී අලාභයට ගණනය කොට ඇත්තේ 2006.03.20 සිට 2006.04.30 යන කාල පරාසය සඳහා ය.

වගඋත්තරකරුවන්ගේ සලකුණු කරන ලද X21 (a) දරන ලේඛනයේ ලකුණු කළ කොටස මෙසේ දැක්වේ. (පිටුව 1263) Chairman and Chief Executive's Review " Business in the second quarter was also adversely affected by an unwarranted strike. The strike provide costly both in terms of lost output and high mortality. A good proportion of our breeding stock was affected due to lack of feeding and watering during the strike. Apart from these losses, large number of commercial day old chicks and eggs perished at the farms due to neglect. The group suffered heavy losses in the breeds farms and commercial farms during that period of second quarter of 2006. Fortunately due to the dedication and tireless efforts of the management team, we were able to bring about normalcy within a reasonable time after the end of the strike. I thank them for their selfless efforts and commitment" යන ආයතනයේ සභාපතිගේ "2017.05.25 දිනැති වාර්තාව පරිදි එක් දිනක සේවක වර්ජනය හේතුකොට පැවති තත්ත්වය පැහැදිලිය.

වර්ජනයට පාදක වූ ඉල්ලීම් කෙරේ කිසියම් සැලකිල්ලක් වගඋත්තරකාර පාර්ශවයන් දැක්වූයේ නම් ඔවුනට මේ අලාභයක් සිදු නොවන්නට තිබූ බවත්, ඉල්ලීම් සඳහා ඇහුන්කන් දුන්නේ නම් ඒ සඳහා ඉතාම සුළු ප්‍රතිපාදනයක් වගඋත්තරකාර සමාගම් සියල්ල දැරීමට වන්නට තිබිණ.

තවදුරටත් වගඋත්තරකරුවන් සලකුණු කරන ලද X21 (b) දරන ඔවුන්ගේ (i) ආදායම් ප්‍රකාශය (1271 පිටුව) හා 2005-2006 වර්ෂ සඳහා සකස් කරන ලද ශේෂ පත්‍රය (1272 පිටුව) එක් දිනක් තුළ පැවති වැඩ වර්ජනය හේතුවෙන් එකී ශේෂ පත්‍රයේ අන්තර්ගතය කෙසේ බලපෑවේද යන්න අපැහැදිලි බැවින් එකී ලේඛන නොතකා හරින ලදිමු.

මෙතෙක් සාකච්ඡා කරන ලද ඉල්ලුම්කාර හා වගඋත්තරකාර යන දෙපාර්ශවයේ සාක්ෂි සැලකිල්ලට ගත් කළ ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවයේ ඉල්ලීම් සාධාරණ හා යුක්තිසහගත යැයි හැඟෙන හෙයින් ද 2006.03.20 දින සේවකයින්ගේ වැඩ වර්ජනය සාධාරණ ඉල්ලීම පදනම් කොටගත් අවසාන පියවරක් ලෙස පෙනී යන හෙයින් ද පහත ප්‍රදානය මෙම බේරුම්කරණ විභාගයේ ඉල්ලුම්කරුවන්ගේ වාසියට ලබා දීමට තීරණය කරමු. ඊට හේතු වශයෙන්,

- වැඩ වර්ජනය සාධාරණ ඉල්ලීම් කිහිපයක් මත පදනම්ව පැවති බව,
- වැඩ වර්ජන සිදු කිරීම සේවකයින්ගේ අයිතියක් බව,
- වර්ජනයට ප්‍රස්තුත කාරණයන් අත්‍යවශ්‍ය සේවා සහයට නොවැටෙන බව,
- වෘත්තීය සම්ප්‍රදායට වැඩ වර්ජනය කිරීමට ඇති අයිතිය.

v. ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ව්‍යවස්ථාවෙන් වෘත්තීය සමිති අයිතිය තහවුරු කර තිබීම.

vi. තවද වගදන්තරකාර පාර්ශවයන් කාර්මික ආරවුල් පනතේ ප්‍රතිපාදන උල්ලංඝනය කොට දඬුවම් ලැබිය යුතු වරදක් සිදු කර තිබීම ද (තවදුරටත් සැලකිල්ලට ගත් කරුණකි)

ආදී කරුණු මෙම බේරුම්කරණයේ ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවයේ වාසියට පවත්නා කරුණු ලෙස හැඳින්විය හැක.

කරුණු මෙසේ හෙයින් අංක 3175 දරන බේරුම්කරණ නඩුවේ වගදන්තරකාර ආයතනයන්ගේ උපලේඛන ගත සේවකයින් සියලු දෙනා (එහෙත් බේරුම්කරණ නඩුව පවත්නා අතරතුර කාර්මික ආරවුල් පනතේ 12(1) වගන්තිය ප්‍රකාරව සිය කැමැත්තෙන් හා තමන් සේවය කළ එක් වසරකට මාස 2 1/2 බැගින් ගණනය කොට යම් වන්දියක් ලබා සේවයෙන් ඉවත්ව ඇති සේවකයින් 54 දෙනා අතහැර ඉතිරි සියලු දෙනා)

(i) නැවත සේවයේ පිහිටුවීමටත්,

(ii) වර්ජනය ආරම්භ කළ 2006.03.20 දින සිට මෙම ප්‍රදානය ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රයේ පළවන දිනය තෙක් 3175 නඩුවේ ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවයේ සියලුම සේවකයින් සඳහා හිඟ වැටුප් ගෙවීමටත්,

(iii) 3175 නඩුවේ ඉල්ලුම්කරුවන් අතුරින් යම් සේවක කොටසක් විශ්‍රාමික වයස සම්පූර්ණ කොට ඇත්නම් ඔවුන් සඳහා යම් විශ්‍රාම පාරිභෝගික මුදලක් සඳහා හිමිකම් ලබන්නේ නම් එකී අරමුදල් වගදන්තරකරුවන් හය දෙනා විසින්ම ලබා දෙන ලෙසටත්,

(iv) 3175 බේරුම්කරණයේ උපලේඛනයේ යම් සේවකයෙක්/සේවිකාවක මෙම ප්‍රදානය ලබාදෙන අතරතුර යම් දිනක මරණයට පත්ව ඇත්නම් හෝ යම් බෙලහීන තත්ත්වයට පත්ව ඇත්නම් හෝ එකී සේවක/සේවිකාවගේ අර්ථලාභීන් හෝ යැපෙන්නන් සඳහා එකී මියගිය සේවක/සේවිකාවගේ වැටුප්, දීමනා, අරමුදල් කිසිවක් වේ නම් ඒවා ඒ ඒ හිමිකරුවන් හට වගදන්තරකාර පාර්ශවයන් 6 දෙනා විසින් ලබා දෙන ලෙසටත්,

(v) ඒ ඒ සේවකයන් සේවයට බැඳුනු දින සිට මෙම ප්‍රදානය ගැසට් පත්‍රයේ පළවූ දිනය දක්වා සේවය කළා සේ සලකා සේවා කාලය ගණනය කොට ගෙවීමටත්,

(vi) සේවක අවසාන වැටුප ලෙස, එකී සේවකයන් වගදන්තරකාර පාර්ශවය විසින් සේවයෙන් ඉවත් කරන ලද දිනට පෙර මාසයේ ගෙවන ලද වැටුප අනුව ගණනය කිරීමටත්,

(vii) 2005 අංක 36 දරන පනතින් නියම කර ඇති මසකට රු. 1,000/- ක දීමනාව සම්පූර්ණ කාලය ගණන් බලා ගෙවීමටත්,

(viii) 2016 අංක 14 දරන අයවැය සහන දීමනා එනම් මසකට රු. 2,500ක් බැගින් වන දීමනා ගණනය කොට ගෙවීමටත්, ඒ - 3175 බේරුම්කරණයේ වගදන්තරකරුවන් හය දෙනා වෙතම මෙයින් නියෝග කරනු ලැබේ.

තවද මෙම නියෝගයෙන් ක්‍රියාත්මක කිරීමේදී වගදන්තරකාර හය දෙනාම ඒ ඒ සේවකයන් වෙත කරන ලද ගෙවීම් කෙබඳුදී හා ඒ ඒ ගෙවීම් ගණනය කර ඇති ආකාරය පොද්ගලිකව දැන ගැනීම සඳහා සේවක නාමාවලියක් සකස් කළ යුතු ය.

මෙම ප්‍රදානය ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රයේ පළ වී එක් මසක් ඇතුළත 3175 බේරුම්කරණයේ උපලේඛන ගත සේවකයින් වෙනුවෙන් කරනු ලබන සියලුම මුදල් නාරාහේන්පිට පිහිටි කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුවේ උතුරු කොළඹ සහකාර කම්කරු කොමසාරිස් වෙත තැනපත් කළ යුතු ය. මෙය සාධාරණ සහ යුක්ති සහගත ප්‍රදානයක් බැව් සහතික කරමු.

2017 ඔක්තෝබර් මස 31 වැනි දින දී ය.

මෙයට,

ටී. පියසෝම (සභාපති)

එස්. කාරියවසම් (සාමාජික)

පී. නවරත්න (සාමාජික)

කාර්මික අධිකරණයේ බේරුම්කරණ මණ්ඩලයේ සාමාජිකයන්,