

<How Trump could try to deploy troops over states' objections, according to law expert
<Làm thế nào Trump có thể cố gắng triển khai quân đội tới với sự phẫn nộ của các quốc gia, theo chuyên gia luật

Updated September 4, 2025 3:18 PM ET Originally published September 4, 2025 4:55 AM ET
Cập nhật ngày 4 tháng 9 năm 2025: 18 giờ chiều xuất bản trực tuyến ngày 4 tháng 12 năm 2025: 55 sáng ET

MICHEL MARTIN, HOST:
Michel Martin, chủ nhà:

President Trump continues to talk about deploying National Guard troops to various cities. On Tuesday, he sent a message to Illinois Governor JB Pritzker.
Tổng thống Trump tiếp tục nói về việc triển khai quân đội quốc gia đến các thành phố khác nhau. Vào thứ ba, ông đã gửi một tin nhắn cho Tổng thống Illinois JB Pritzker.

(SOUNDBITE OF ARCHIVED RECORDING)
(Soundbite của ghi âm lưu trữ)

PRESIDENT DONALD TRUMP: I would love to have Governor Pritzker call me - I'd gain respect for him - and say, we do have a problem. And we'd love you to send in the troops - because you know what? - the people, they have to be protected.
Tổng thống Donald Trump: Tôi rất thích có Tổng thống Pritzker gọi cho tôi - Tôi sẽ có được sự tôn trọng từ ông - và nói, chúng tôi có một vấn đề. Và chúng tôi muốn bạn gửi quân đội - bởi vì bạn biết gì không? - Người dân, họ phải được bảo vệ.

MARTIN: So here's what Pritzker said about that.
Martin: Vì vậy, đây là những gì Pritzker nói về điều đó.

(SOUNDBITE OF ARCHIVED RECORDING)
(Soundbite của ghi âm lưu trữ)

JB PRITZKER: Let me be clear. The president is begging me to call him to ask him to do something that we don't want.
JB Pritzker: Hãy để tôi rõ ràng. Tổng thống đang cầu xin tôi gọi anh ta để yêu cầu anh ta làm điều gì đó mà chúng ta không muốn.

MARTIN: So what happens now? Can Trump deploy troops to other cities like he says he will, or at least wants to? And what if governors like Pritzker keep saying no? Let's ask Stephen Vladeck about this. He's a professor of law at Georgetown University who has been writing about the legal authority for guard deployments in his One First Substack. Professor Vladeck, thanks so much for joining us.
Martin: Vậy chuyện gì xảy ra bây giờ? Trump có thể triển khai quân đội đến các thành phố khác như ông nói ông sẽ, hoặc ít nhất là muốn? Và điều gì sẽ xảy ra nếu các tổng thống như Pritzker tiếp tục nói không? Hãy hỏi Stephen Vladeck về điều này. Ông là giáo sư luật tại Georgetown, người đã viết về các quan pháp lý về triển khai bảo vệ trong một thay thế đầu tiên của ông. Giáo sư Vladeck, cảm ơn rất nhiều vì đã tham gia cùng chúng tôi.

STEPHEN VLADECK: Thanks, Michel. Great to be with you.
Stephen Vladeck: Cảm ơn, Michel. Thật tuyệt khi ở bên bạn.

MARTIN: So as we just heard there, President Trump seems to be asking or trying to pressure Governor Pritzker into asking Trump to send in the Guard. Why would he do that? Is that an acknowledgment that the president does not have the authority to send troops where they are not welcome?
Martin: Vì vậy, như chúng ta vừa nghe được, Tổng thống Trump dường như đang yêu cầu hoặc cố gắng gây áp lực cho Tổng thống Pritzker yêu cầu Trump gửi trong bảo vệ. Tại sao anh

ta sẽ làm gì? Nó có phải là một sự thà nhn rằng tổng thống không có thẩm quyền gọi quân đội này hay không? Chắc chắn không.

VLADECK: I think, at the very least, Michel, it is a concession that it's a lot easier legally for the president to send in troops with a request from the governor. Michel, let's not forget, Governor Pritzker has his own National Guard, the Illinois National Guard, that he would be free to deploy if he thought the circumstances warrant it.

Vladeck: Tôi nghĩ, ít nhất, Michel, đó là một sự nhượng bộ rằng Tổng thống sẽ gọi quân đội nếu cần. Nhưng yêu cầu từ Thống đốc Michel, ông quen, Thống đốc Pritzker có Vệ binh Quốc gia của riêng mình, Lực lượng Vệ binh Quốc gia Illinois, rằng anh ta sẽ chắc chắn do triển khai nếu anh ta nghĩ rằng hoàn cảnh cho phép nó.

President Trump could invoke some old and not often used authorities, a statute known as the Insurrection Act, for example, to send in troops without the governor's consent. But I think what he's really trying to get at is, can he actually have his cake and eat it, too? Can he send in troops without using that controversial statute and without the governor's consent? That's really the mess that we're seeing this week.

Tổng thống Trump có thể yêu xin một sự can thiệp và không thông qua tuyên bố, một đạo luật chắc chắn là đạo luật này đây, ví dụ, gọi quân đội mà không có sự đồng ý của thống đốc. Nhưng tôi nghĩ rằng gì anh ấy thực sự cố gắng có được là, anh ấy thực sự có thể ăn bánh của mình và ăn nó không? Anh ta có thể gọi quân mà không sự đồng ý đạo luật gây tranh cãi đó và không có sự đồng ý của thống đốc? Đó thực sự là một hên nhn mà chúng ta sẽ thấy trong tuần này.

MARTIN: So then the president mentioned the possibility of sending Guard forces to New Orleans, which Louisiana's Republican governor seemed to welcome. And that seems to recall something that you wrote about back in 2020 when the president relied upon friendly governors to send troops to Washington, D.C., in the wake of the George Floyd protests. Now, you know, obviously, they didn't stay for long. It was a different situation. D.C. is a legal unicorn, as we know. But what do you make of this shift to more receptive governors?

Martin: Vì vậy, tổng thống đã tập trung hơn năng lực vào việc New Orleans, mà thống đốc ông Công hòa của Louisiana dường như chắc chắn hoan nghênh. Và điều đó dường như như là một cái gì đó mà bên đã viết vào năm 2020 khi tổng thống đưa vào các thống đốc thân thiện gọi quân đội Washington, D.C., sau các cuộc biểu tình của George Floyd. Bây giờ, bên biết, rõ ràng, họ đã không lâu. Đó là một tình huống khác. D.C. là một con kén lần hợp pháp, như chúng ta biết. Nhưng bên thực hiện những gì sẽ thay đổi này sang các thống đốc để tiếp thu hơn?

VLADECK: I think it really gives up the game, Michel, on how empty all of this is. You know, Governor Landry, like Governor Pritzker, is the commander-in-chief of his own state National Guard, the Louisiana National Guard. If there were enough, you know, lawlessness and disorder in New Orleans to justify more than just an ordinary law enforcement response, Governor Landry doesn't need President Trump. He can do it himself. And so I think what we're really seeing, Michel, is a lot of theater on the part of the Trump administration, where it's trying to look like it is the savior for situations that have far more local, far more legally settled remedies if they actually warrant them.

Vladeck: Tôi nghĩ rằng nó thực sự là trò chơi, Michel, và một cách khác rằng của tất cả những điều này. Bên biết vậy, Thống đốc Landry, giống như Thống đốc Pritzker, là Tổng tư lệnh Vệ binh Quốc gia của chính ông, Vệ binh Quốc gia Louisiana. Nếu có đủ, bên biết vậy, vô luật pháp và rối loạn ở New Orleans bên mình nhiều hơn là một phần ông thực thi pháp luật thông thường, Thống đốc Landry không cần Tổng thống Trump. Anh ta có thể tự làm điều đó. Và vì vậy tôi nghĩ rằng những gì chúng ta thực sự thấy, Michel, là một nhieu nhà hát trong một phần của chính quyền Trump, nơi mà nó đang cố gắng trông giống như đó là về câu trả lời cho các tình huống có nhieu biện pháp khác phức tạp hơn, như các hợp pháp hơn nhieu nếu họ thực sự cho phép nó.

MARTIN: So let's go back to the Substack. You wrote a lengthy one. And it's very, sort of, interesting and very detailed about what might the legal path be for the president to actually send the National Guard into places that people don't want them, or the governors, the officials there don't want them.

Martin: Vì vậy, hãy quay lại thay thế. Bên đã viết một cái dài. Và nó rất, lo, thú vị và rất chi tiết về những gì con đường hợp pháp có thể Tổng thống thực sự đưa Vệ binh Quốc gia đến những nơi mà mọi người không muốn họ, hoặc các thống đốc, các quan chức đó không muốn họ.

VLADECK: Right. So there are two avenues, Michel. So the first is one we talked about briefly a couple minutes ago, which is federalizing the National Guard, so what President Trump tried to do in California. You know, he just got slapped down on Tuesday by a federal judge in San Francisco. What Trump is contemplating, Michel, is something more obscure.

Vladeck: Phải. Vì vậy, có hai con đường, Michel. Vì vậy, đầu tiên là một trong những chúng tôi đã nói về một vài phút trước, đó là liên bang hóa Lực lượng Vệ binh Quốc gia, vì vậy những gì Tổng thống Trump đã cố gắng làm ở California. Bên biết vậy, anh ta đã bỏ một thẩm phán liên bang ở San Francisco tát vào đầu ba. Những gì Trump đang suy ngẫm, Michel, là một cái gì đó tồi tệ hơn.

You mentioned the 2020 use of out-of-state National Guard troops in D.C. Michel, that was in a context in which they weren't federalized, in which 11 states just let the president borrow their National Guard troops. And I think the critical point here is that's where we'd be in uncharted territory, if the governor were to try to use that authority to send, for example, the Texas National Guard into a state that didn't want them.

Bên đã có clip bên viết về sử dụng năm 2020 của quân đội Vệ binh Quốc gia ngoài tiểu bang ở D.C. Michel, trong một bối cảnh mà họ không liên kết hóa, trong đó 11 quốc gia chỉ cho tổng thống mượn quân đội báo vệ quốc gia của họ. Và tôi nghĩ rằng điểm quan trọng ở đây là nơi chúng ta ở trong lãnh thổ chưa được khám phá, nếu tổng đốc cố gắng sử dụng thẩm quyền đó để gọi, ví dụ, Lực lượng Vệ binh Quốc gia Texas vào một tiểu bang không muốn họ.

MARTIN: Before I let you go, just briefly, do you think this matter is going to end up before the Supreme Court?

Martin: Trừ khi tôi bỏ bên, chờ nghe bạn, bên có nghĩ rằng vấn đề này sẽ kết thúc trước Tòa án Tối cao không?

VLADECK: I think the next move is up to President Trump. If he carries through on his threat to send un-federalized National Guard troops from one state into another without that state's consent, there will definitely be litigation.

Vladeck: Tôi nghĩ rằng tình thái tiếp theo là tùy thuộc vào Tổng thống Trump. Nếu anh ta thực hiện mọi kế hoạch của mình để gọi các quân đội Vệ binh Quốc gia không được tôn trọng từ các quốc gia này sang tiểu bang khác mà không có sự đồng ý của tiểu bang đó, chắc chắn sẽ có vụ kiện.

MARTIN: Yeah.

Martin: Vâng.

VLADECK: It will almost certainly end up in the Supreme Court. And that's a good thing because the alternative is a face-to-face confrontation.

Vladeck: Nó gần như chắc chắn sẽ kết thúc tại Tòa án tối cao. Và đó là một điều tốt bởi vì sự thay thế là một cuộc đối đầu trực tiếp.

MARTIN: That's Stephen Vladeck, a law professor at Georgetown University, and this is NPR News.

Martin: Đó là Stephen Vladeck, giáo sư luật tại trường Georgetown, và đây là NPR News.

Copyright © 2025 NPR. All rights reserved. Visit our website [terms of use and permissions pages](#) at [www.npr.org](#) for further information.

Bản quyền © 2025 NPR. Tất cả quyền được bảo lưu. Truy cập các tài liệu kho trên web của chúng tôi v [Use and Permissions Pages](#) [www.npr.org](#) để biết thêm thông tin.

Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on [npr.org](#) may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of NPR's programming is the audio record.

Đúng chính xác và tính khả dụng của bản ghi âm NPR có thể khác nhau. Văn bản bản ghi âm có thể được sửa đổi để phù hợp với bản ghi âm gốc hoặc cập nhật với âm thanh. Âm thanh trên [npr.org](#) có thể được chỉnh sửa sau khi phát sóng hoặc xuất bản ban đầu. Hồ sơ có thể thay đổi quy trình của chương trình NPR, là bản ghi âm thanh.