

MICHEL MARTIN, HOST: President Trump continues to talk about deploying National Guard troops to various cities. On Tuesday, he sent a message to Illinois Governor JB Pritzker. (SOUNDBITE OF ARCHIVED RECORDING) PRESIDENT DONALD TRUMP: I would love to have Governor Pritzker call me - I'd gain respect for him - and say, we do have a problem. And we'd love you to send in the troops - because you know what? - the people, they have to be protected. MARTIN: So here's what Pritzker said about that. (SOUNDBITE OF ARCHIVED RECORDING) JB PRITZKER: Let me be clear. The president is begging me to call him to ask him to do something that we don't want. MARTIN: So what happens now? Can Trump deploy troops to other cities like he says he will, or at least wants to? And what if governors like Pritzker keep saying no? Let's ask Stephen Vladeck about this. He's a professor of law at Georgetown University who has been writing about the legal authority for guard deployments in his One First Substack. Professor Vladeck, thanks so much for joining us. STEPHEN VLADECK: Thanks, Michel. Great to be with you. MARTIN: So as we just heard there, President Trump seems to be asking or trying to pressure Governor Pritzker into asking Trump to send in the Guard. Why would he do that? Is that an acknowledgment that the president does not have the authority to send troops where they are not welcome? VLADECK: I think, at the very least, Michel, it is a concession that it's a lot easier legally for the president to send in troops with a request from the governor. Michel, let's not forget, Governor Pritzker has his own National Guard, the Illinois National Guard, that he would be free to deploy if he thought the circumstances warrant it. President Trump could invoke some old and not often used authorities, a statute known as the Insurrection Act, for example, to send in troops without the governor's consent. But I think what he's really trying to get at is, can he actually have his cake and eat it, too? Can he send in troops without using that controversial statute and without the governor's consent? That's really the mess that we're seeing this week. MARTIN: So then the president mentioned the possibility of sending Guard forces to New Orleans, which Louisiana's Republican governor seemed to welcome. And that seems to recall something that you wrote about back in 2020 when the president relied upon friendly governors to send troops to Washington, D.C., in the wake of the George Floyd protests. Now, you know, obviously, they didn't stay for long. It was a different situation. D.C. is a legal unicorn, as we know. But what do you make of this shift to more receptive governors? VLADECK: I think it really gives up the game, Michel, on how empty all of this is. You know, Governor Landry, like Governor Pritzker, is the commander-in-chief of his own state National Guard, the Louisiana National Guard. If there were enough, you know, lawlessness and disorder in New Orleans to justify more than just an ordinary law enforcement response, Governor Landry doesn't need President Trump. He can do it himself. And so I think what we're really seeing, Michel, is a lot of theater on the part of the Trump administration, where it's trying to look like it is the savior for situations that have far more local, far more legally settled remedies if they actually warrant them. MARTIN: So let's go back to the Substack. You wrote a lengthy one. And it's very, sort of, interesting and very detailed about what might the legal path be for the president to actually send the National Guard into places that people don't want them, or the governors, the officials there don't want them. VLADECK: Right. So there are two avenues, Michel. So the first is one we talked about briefly a couple minutes ago, which is federalizing the National Guard, so what President Trump tried to do in California. You know, he just got slapped down on Tuesday by a federal judge in San Francisco. What Trump is contemplating, Michel, is something more obscure. You mentioned the 2020 use of out-of-state National Guard troops in D.C. Michel, that was in a context in which they weren't federalized, in which 11 states just let the president borrow their National Guard troops. And I think the critical point here is that's where we'd be in uncharted territory, if the governor were to try to use that authority to send, for example, the Texas National Guard into a state that didn't want them. MARTIN: Before I let you go, just briefly, do you think this matter is going to end up before the Supreme Court? VLADECK: I think the next move is up to President Trump. If he carries through on his threat to send un-federalized National Guard troops from one state into another without that state's consent, there will definitely be litigation. MARTIN: Yeah. VLADECK: It will almost certainly end up in the Supreme Court. And that's a good thing because the alternative is a face-to-face confrontation. MARTIN: That's Stephen Vladeck, a law professor at Georgetown University, and this is NPR News. Copyright © 2025 NPR. All rights reserved. Visit our website terms of use and permissions pages at www.npr.org for further information. Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on npr.org may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of NPR's programming is the audio record.

[L■i d■ch]

MICHEL MARTIN, HOST: President Trump continues to talk about deploying National Guard troops to various cities. On Tuesday, he sent a message to Illinois Governor JB Pritzker. (SOUNDBITE OF ARCHIVED RECORDING) PRESIDENT DONALD TRUMP: I would love to have Governor Pritzker call me - I'd gain respect for him - and say, we do have a problem. And we'd love you to send in the troops - because you know what? - the people, they have to be protected. MARTIN: So here's what Pritzker said about that. (SOUNDBITE OF ARCHIVED RECORDING) JB PRITZKER: Let me be clear. The president is begging me to call him to ask him to do something that we don't want. MARTIN: So what happens now? Can Trump deploy troops to other cities like he says he will, or at least wants to? And what if governors like Pritzker keep saying no? Let's ask Stephen Vladeck about this. He's a professor of law at Georgetown University who has been writing about the legal authority for guard deployments in his One First Substack. Professor Vladeck, thanks so much for joining us. STEPHEN VLADECK: Thanks, Michel. Great to be with you. MARTIN: So as we just heard there, President Trump seems to be asking or trying to pressure Governor Pritzker into asking Trump to send in the Guard. Why would he do that? Is that an acknowledgment that the president does not have the authority to send troops where they are not welcome? VLADECK: I think, at the very least, Michel, it is a concession that it's a lot easier legally for the president to send in troops with a request from the governor. Michel, let's not forget, Governor Pritzker has his own National Guard, the Illinois National Guard, that he would be free to deploy if he thought the circumstances warrant it. President Trump could invoke some old and not often used authorities, a statute known as the Insurrection Act, for example, to send in troops without the governor's consent. But I think what he's really trying to get at is, can he actually have his cake and eat it, too? Can he send in troops without using that controversial statute and without the governor's consent? That's really the mess that we're seeing this week. MARTIN: So then the president mentioned the possibility of sending Guard forces to New Orleans, which Louisiana's Republican governor seemed to welcome. And that seems to recall something that you wrote about back in 2020 when the president relied upon friendly governors to send troops to Washington, D.C., in the wake of the George Floyd protests. Now, you know, obviously, they didn't stay for long. It was a different situation. D.C. is a legal unicorn, as we know. But what do you make of this shift to more receptive governors? VLADECK: I think it really gives up the game, Michel, on how empty all of this is. You know, Governor Landry, like Governor Pritzker, is the commander-in-chief of his own state National Guard, the Louisiana National Guard. If there were enough, you know, lawlessness and disorder in New Orleans to justify more than just an ordinary law enforcement response, Governor Landry doesn't need President Trump. He can do it himself. And so I think what we're really seeing, Michel, is a lot of theater on the part of the Trump administration, where it's trying to look like it is the savior for situations that have far more local, far more legally settled remedies if they actually warrant them. MARTIN: So let's go back to the Substack. You wrote a lengthy one. And it's very, sort of, interesting and very detailed about what might the legal path be for the president to actually send the National Guard into places that people don't want them, or the governors, the officials there don't want them. VLADECK: Right. So there are two avenues, Michel. So the first is one we talked about briefly a couple minutes ago, which is federalizing the National Guard, so what President Trump tried to do in California. You know, he just got slapped down on Tuesday by a federal judge in San Francisco. What Trump is contemplating, Michel, is something more obscure. You mentioned the 2020 use of out-of-state National Guard troops in D.C. Michel, that was in a context in which they weren't federalized, in which 11 states just let the president borrow their National Guard troops. And I think the critical point here is that's where we'd be in uncharted territory, if the governor were to try to use that authority to send, for example, the Texas National Guard into a state that didn't want them. MARTIN: Before I let you go, just briefly, do you think this matter is going to end up before the Supreme Court? VLADECK: I think the next move is up to President Trump. If he carries through on his threat to send un-federalized National Guard troops from one state into another without that state's consent, there will definitely be litigation. MARTIN: Yeah. VLADECK: It will almost certainly end up in the Supreme Court. And that's a good thing because the alternative is a face-to-face confrontation. MARTIN: That's Stephen Vladeck, a law professor at Georgetown University, and this is NPR News. Copyright © 2025 NPR. All rights reserved. Visit our website terms of use and permissions pages at www.npr.org for further information. Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio.

Audio on npr.org may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of NPR's programming is the audio record.

[L■i d■ch]

President Trump continues to talk about deploying National Guard troops to various cities. On Tuesday, he sent a message to Illinois Governor JB Pritzker.(SOUNDBITE OF ARCHIVED RECORDING)PRESIDENT DONALD TRUMP: I would love to have Governor Pritzker call me - I'd gain respect for him - and say, we do have a problem. And we'd love you to send in the troops - because you know what? - the people, they have to be protected.MARTIN: So here's what Pritzker said about that.(SOUNDBITE OF ARCHIVED RECORDING)JB PRITZKER: Let me be clear. The president is begging me to call him to ask him to do something that we don't want.MARTIN: So what happens now? Can Trump deploy troops to other cities like he says he will, or at least wants to? And what if governors like Pritzker keep saying no? Let's ask Stephen Vladeck about this. He's a professor of law at Georgetown University who has been writing about the legal authority for guard deployments in his One First Substack. Professor Vladeck, thanks so much for joining us.STEPHEN VLADECK: Thanks, Michel. Great to be with you.MARTIN: So as we just heard there, President Trump seems to be asking or trying to pressure Governor Pritzker into asking Trump to send in the Guard. Why would he do that? Is that an acknowledgment that the president does not have the authority to send troops where they are not welcome?VLADECK: I think, at the very least, Michel, it is a concession that it's a lot easier legally for the president to send in troops with a request from the governor. Michel, let's not forget, Governor Pritzker has his own National Guard, the Illinois National Guard, that he would be free to deploy if he thought the circumstances warrant it.President Trump could invoke some old and not often used authorities, a statute known as the Insurrection Act, for example, to send in troops without the governor's consent. But I think what he's really trying to get at is, can he actually have his cake and eat it, too? Can he send in troops without using that controversial statute and without the governor's consent? That's really the mess that we're seeing this week.MARTIN: So then the president mentioned the possibility of sending Guard forces to New Orleans, which Louisiana's Republican governor seemed to welcome. And that seems to recall something that you wrote about back in 2020 when the president relied upon friendly governors to send troops to Washington, D.C., in the wake of the George Floyd protests. Now, you know, obviously, they didn't stay for long. It was a different situation. D.C. is a legal unicorn, as we know. But what do you make of this shift to more receptive governors?VLADECK: I think it really gives up the game, Michel, on how empty all of this is. You know, Governor Landry, like Governor Pritzker, is the commander-in-chief of his own state National Guard, the Louisiana National Guard. If there were enough, you know, lawlessness and disorder in New Orleans to justify more than just an ordinary law enforcement response, Governor Landry doesn't need President Trump. He can do it himself. And so I think what we're really seeing, Michel, is a lot of theater on the part of the Trump administration, where it's trying to look like it is the savior for situations that have far more local, far more legally settled remedies if they actually warrant them.MARTIN: So let's go back to the Substack. You wrote a lengthy one. And it's very, sort of, interesting and very detailed about what might the legal path be for the president to actually send the National Guard into places that people don't want them, or the governors, the officials there don't want them.VLADECK: Right. So there are two avenues, Michel. So the first is one we talked about briefly a couple minutes ago, which is federalizing the National Guard, so what President Trump tried to do in California. You know, he just got slapped down on Tuesday by a federal judge in San Francisco. What Trump is contemplating, Michel, is something more obscure.You mentioned the 2020 use of out-of-state National Guard troops in D.C. Michel, that was in a context in which they weren't federalized, in which 11 states just let the president borrow their National Guard troops. And I think the critical point here is that's where we'd be in uncharted territory, if the governor were to try to use that authority to send, for example, the Texas National Guard into a state that didn't want them.MARTIN: Before I let you go, just briefly, do you think this matter is going to end up before the Supreme Court?VLADECK: I think the next move is up to President Trump. If he carries through on his threat to send un-federalized National Guard troops from one state into another without that state's consent, there will definitely be litigation.MARTIN: Yeah.VLADECK: It will almost certainly end up in the Supreme Court. And that's a good thing because the alternative is a face-to-face confrontation.MARTIN: That's Stephen Vladeck, a law professor at Georgetown University, and this

is NPR News. Copyright © 2025 NPR. All rights reserved. Visit our website terms of use and permissions pages at www.npr.org for further information. Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on npr.org may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of NPR's programming is the audio record.

[L■i d■ch]

President Trump continues to talk about deploying National Guard troops to various cities. On Tuesday, he sent a message to Illinois Governor JB Pritzker. (SOUNDBITE OF ARCHIVED RECORDING) PRESIDENT DONALD TRUMP: I would love to have Governor Pritzker call me - I'd gain respect for him - and say, we do have a problem. And we'd love you to send in the troops - because you know what? - the people, they have to be protected. MARTIN: So here's what Pritzker said about that. (SOUNDBITE OF ARCHIVED RECORDING) JB PRITZKER: Let me be clear. The president is begging me to call him to ask him to do something that we don't want. MARTIN: So what happens now? Can Trump deploy troops to other cities like he says he will, or at least wants to? And what if governors like Pritzker keep saying no? Let's ask Stephen Vladeck about this. He's a professor of law at Georgetown University who has been writing about the legal authority for guard deployments in his One First Substack. Professor Vladeck, thanks so much for joining us. STEPHEN VLADECK: Thanks, Michel. Great to be with you. MARTIN: So as we just heard there, President Trump seems to be asking or trying to pressure Governor Pritzker into asking Trump to send in the Guard. Why would he do that? Is that an acknowledgment that the president does not have the authority to send troops where they are not welcome? VLADECK: I think, at the very least, Michel, it is a concession that it's a lot easier legally for the president to send in troops with a request from the governor. Michel, let's not forget, Governor Pritzker has his own National Guard, the Illinois National Guard, that he would be free to deploy if he thought the circumstances warrant it. President Trump could invoke some old and not often used authorities, a statute known as the Insurrection Act, for example, to send in troops without the governor's consent. But I think what he's really trying to get at is, can he actually have his cake and eat it, too? Can he send in troops without using that controversial statute and without the governor's consent? That's really the mess that we're seeing this week. MARTIN: So then the president mentioned the possibility of sending Guard forces to New Orleans, which Louisiana's Republican governor seemed to welcome. And that seems to recall something that you wrote about back in 2020 when the president relied upon friendly governors to send troops to Washington, D.C., in the wake of the George Floyd protests. Now, you know, obviously, they didn't stay for long. It was a different situation. D.C. is a legal unicorn, as we know. But what do you make of this shift to more receptive governors? VLADECK: I think it really gives up the game, Michel, on how empty all of this is. You know, Governor Landry, like Governor Pritzker, is the commander-in-chief of his own state National Guard, the Louisiana National Guard. If there were enough, you know, lawlessness and disorder in New Orleans to justify more than just an ordinary law enforcement response, Governor Landry doesn't need President Trump. He can do it himself. And so I think what we're really seeing, Michel, is a lot of theater on the part of the Trump administration, where it's trying to look like it is the savior for situations that have far more local, far more legally settled remedies if they actually warrant them. MARTIN: So let's go back to the Substack. You wrote a lengthy one. And it's very, sort of, interesting and very detailed about what might the legal path be for the president to actually send the National Guard into places that people don't want them, or the governors, the officials there don't want them. VLADECK: Right. So there are two avenues, Michel. So the first is one we talked about briefly a couple minutes ago, which is federalizing the National Guard, so what President Trump tried to do in California. You know, he just got slapped down on Tuesday by a federal judge in San Francisco. What Trump is contemplating, Michel, is something more obscure. You mentioned the 2020 use of out-of-state National Guard troops in D.C. Michel, that was in a context in which they weren't federalized, in which 11 states just let the president borrow their National Guard troops. And I think the critical point here is that's where we'd be in uncharted territory, if the governor were to try to use that authority to send, for example, the Texas National Guard into a state that didn't want them. MARTIN: Before I let you go, just briefly, do you think this matter is going to end up before the Supreme Court? VLADECK: I think the next move is up to President Trump. If he carries through on his threat to send un-federalized National Guard troops from one state into another without that

state's consent, there will definitely be litigation.MARTIN: Yeah.VLADECK: It will almost certainly end up in the Supreme Court. And that's a good thing because the alternative is a face-to-face confrontation.MARTIN: That's Stephen Vladeck, a law professor at Georgetown University, and this is NPR News.Copyright © 2025 NPR. All rights reserved. Visit our website [terms of use and permissions pages](#) at [www.npr.org](#) for further information.Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on [npr.org](#) may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of NPR's programming is the audio record.

[**L** **i** **d** **c**h]

(SOUNDBITE OF ARCHIVED RECORDING)PRESIDENT DONALD TRUMP: I would love to have Governor Pritzker call me - I'd gain respect for him - and say, we do have a problem. And we'd love you to send in the troops - because you know what? - the people, they have to be protected.MARTIN: So here's what Pritzker said about that.(SOUNDBITE OF ARCHIVED RECORDING)JB PRITZKER: Let me be clear. The president is begging me to call him to ask him to do something that we don't want.MARTIN: So what happens now? Can Trump deploy troops to other cities like he says he will, or at least wants to? And what if governors like Pritzker keep saying no? Let's ask Stephen Vladeck about this. He's a professor of law at Georgetown University who has been writing about the legal authority for guard deployments in his One First Substack. Professor Vladeck, thanks so much for joining us.STEPHEN VLADECK: Thanks, Michel. Great to be with you.MARTIN: So as we just heard there, President Trump seems to be asking or trying to pressure Governor Pritzker into asking Trump to send in the Guard. Why would he do that? Is that an acknowledgment that the president does not have the authority to send troops where they are not welcome?VLADECK: I think, at the very least, Michel, it is a concession that it's a lot easier legally for the president to send in troops with a request from the governor. Michel, let's not forget, Governor Pritzker has his own National Guard, the Illinois National Guard, that he would be free to deploy if he thought the circumstances warrant it.President Trump could invoke some old and not often used authorities, a statute known as the Insurrection Act, for example, to send in troops without the governor's consent. But I think what he's really trying to get at is, can he actually have his cake and eat it, too? Can he send in troops without using that controversial statute and without the governor's consent? That's really the mess that we're seeing this week.MARTIN: So then the president mentioned the possibility of sending Guard forces to New Orleans, which Louisiana's Republican governor seemed to welcome. And that seems to recall something that you wrote about back in 2020 when the president relied upon friendly governors to send troops to Washington, D.C., in the wake of the George Floyd protests. Now, you know, obviously, they didn't stay for long. It was a different situation. D.C. is a legal unicorn, as we know. But what do you make of this shift to more receptive governors?VLADECK: I think it really gives up the game, Michel, on how empty all of this is. You know, Governor Landry, like Governor Pritzker, is the commander-in-chief of his own state National Guard, the Louisiana National Guard. If there were enough, you know, lawlessness and disorder in New Orleans to justify more than just an ordinary law enforcement response, Governor Landry doesn't need President Trump. He can do it himself. And so I think what we're really seeing, Michel, is a lot of theater on the part of the Trump administration, where it's trying to look like it is the savior for situations that have far more local, far more legally settled remedies if they actually warrant them.MARTIN: So let's go back to the Substack. You wrote a lengthy one. And it's very, sort of, interesting and very detailed about what might the legal path be for the president to actually send the National Guard into places that people don't want them, or the governors, the officials there don't want them.VLADECK: Right. So there are two avenues, Michel. So the first is one we talked about briefly a couple minutes ago, which is federalizing the National Guard, so what President Trump tried to do in California. You know, he just got slapped down on Tuesday by a federal judge in San Francisco. What Trump is contemplating, Michel, is something more obscure.You mentioned the 2020 use of out-of-state National Guard troops in D.C. Michel, that was in a context in which they weren't federalized, in which 11 states just let the president borrow their National Guard troops. And I think the critical point here is that's where we'd be in uncharted territory, if the governor were to try to use that authority to send, for example, the Texas National Guard into a state that didn't want them.MARTIN: Before I let you go, just briefly, do you think this matter is going to end up before the Supreme Court?VLADECK: I think the next move is up to

President Trump. If he carries through on his threat to send un-federalized National Guard troops from one state into another without that state's consent, there will definitely be litigation.MARTIN: Yeah.VLADECK: It will almost certainly end up in the Supreme Court. And that's a good thing because the alternative is a face-to-face confrontation.MARTIN: That's Stephen Vladeck, a law professor at Georgetown University, and this is NPR News.Copyright © 2025 NPR. All rights reserved. Visit our website [terms of use](https://www.npr.org/terms-of-use) and [permissions](https://www.npr.org/permissions) pages at www.npr.org for further information.Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on [npr.org](https://www.npr.org) may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of NPR's programming is the audio record.

[**L** i d **ch**]

(SOUNDBITE OF ARCHIVED RECORDING)PRESIDENT DONALD TRUMP: I would love to have Governor Pritzker call me - I'd gain respect for him - and say, we do have a problem. And we'd love you to send in the troops - because you know what? - the people, they have to be protected.MARTIN: So here's what Pritzker said about that.(SOUNDBITE OF ARCHIVED RECORDING)JB PRITZKER: Let me be clear. The president is begging me to call him to ask him to do something that we don't want.MARTIN: So what happens now? Can Trump deploy troops to other cities like he says he will, or at least wants to? And what if governors like Pritzker keep saying no? Let's ask Stephen Vladeck about this. He's a professor of law at Georgetown University who has been writing about the legal authority for guard deployments in his One First Substack. Professor Vladeck, thanks so much for joining us.STEPHEN VLADECK: Thanks, Michel. Great to be with you.MARTIN: So as we just heard there, President Trump seems to be asking or trying to pressure Governor Pritzker into asking Trump to send in the Guard. Why would he do that? Is that an acknowledgment that the president does not have the authority to send troops where they are not welcome?VLADECK: I think, at the very least, Michel, it is a concession that it's a lot easier legally for the president to send in troops with a request from the governor. Michel, let's not forget, Governor Pritzker has his own National Guard, the Illinois National Guard, that he would be free to deploy if he thought the circumstances warrant it.President Trump could invoke some old and not often used authorities, a statute known as the Insurrection Act, for example, to send in troops without the governor's consent. But I think what he's really trying to get at is, can he actually have his cake and eat it, too? Can he send in troops without using that controversial statute and without the governor's consent? That's really the mess that we're seeing this week.MARTIN: So then the president mentioned the possibility of sending Guard forces to New Orleans, which Louisiana's Republican governor seemed to welcome. And that seems to recall something that you wrote about back in 2020 when the president relied upon friendly governors to send troops to Washington, D.C., in the wake of the George Floyd protests. Now, you know, obviously, they didn't stay for long. It was a different situation. D.C. is a legal unicorn, as we know. But what do you make of this shift to more receptive governors?VLADECK: I think it really gives up the game, Michel, on how empty all of this is. You know, Governor Landry, like Governor Pritzker, is the commander-in-chief of his own state National Guard, the Louisiana National Guard. If there were enough, you know, lawlessness and disorder in New Orleans to justify more than just an ordinary law enforcement response, Governor Landry doesn't need President Trump. He can do it himself. And so I think what we're really seeing, Michel, is a lot of theater on the part of the Trump administration, where it's trying to look like it is the savior for situations that have far more local, far more legally settled remedies if they actually warrant them.MARTIN: So let's go back to the Substack. You wrote a lengthy one. And it's very, sort of, interesting and very detailed about what might the legal path be for the president to actually send the National Guard into places that people don't want them, or the governors, the officials there don't want them.VLADECK: Right. So there are two avenues, Michel. So the first is one we talked about briefly a couple minutes ago, which is federalizing the National Guard, so what President Trump tried to do in California. You know, he just got slapped down on Tuesday by a federal judge in San Francisco. What Trump is contemplating, Michel, is something more obscure.You mentioned the 2020 use of out-of-state National Guard troops in D.C. Michel, that was in a context in which they weren't federalized, in which 11 states just let the president borrow their National Guard troops. And I think the critical point here is that's where we'd be in uncharted territory, if the governor were to try to use that authority to send, for example, the Texas National Guard into a state that didn't want them.MARTIN: Before I let you go, just briefly, do you think this

matter is going to end up before the Supreme Court?VLADECK: I think the next move is up to President Trump. If he carries through on his threat to send un-federalized National Guard troops from one state into another without that state's consent, there will definitely be litigation.MARTIN: Yeah.VLADECK: It will almost certainly end up in the Supreme Court. And that's a good thing because the alternative is a face-to-face confrontation.MARTIN: That's Stephen Vladeck, a law professor at Georgetown University, and this is NPR News.Copyright © 2025 NPR. All rights reserved. Visit our website at www.npr.org/terms-of-use and www.npr.org/permissions for further information.Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on [npr.org](https://www.npr.org) may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of NPR's programming is the audio record.

[L■i d■ch]

PRESIDENT DONALD TRUMP: I would love to have Governor Pritzker call me - I'd gain respect for him - and say, we do have a problem. And we'd love you to send in the troops - because you know what? - the people, they have to be protected.MARTIN: So here's what Pritzker said about that.(SOUNDBITE OF ARCHIVED RECORDING)JB PRITZKER: Let me be clear. The president is begging me to call him to ask him to do something that we don't want.MARTIN: So what happens now? Can Trump deploy troops to other cities like he says he will, or at least wants to? And what if governors like Pritzker keep saying no? Let's ask Stephen Vladeck about this. He's a professor of law at Georgetown University who has been writing about the legal authority for guard deployments in his One First Substack. Professor Vladeck, thanks so much for joining us.STEPHEN VLADECK: Thanks, Michel. Great to be with you.MARTIN: So as we just heard there, President Trump seems to be asking or trying to pressure Governor Pritzker into asking Trump to send in the Guard. Why would he do that? Is that an acknowledgment that the president does not have the authority to send troops where they are not welcome?VLADECK: I think, at the very least, Michel, it is a concession that it's a lot easier legally for the president to send in troops with a request from the governor. Michel, let's not forget, Governor Pritzker has his own National Guard, the Illinois National Guard, that he would be free to deploy if he thought the circumstances warrant it.President Trump could invoke some old and not often used authorities, a statute known as the Insurrection Act, for example, to send in troops without the governor's consent. But I think what he's really trying to get at is, can he actually have his cake and eat it, too? Can he send in troops without using that controversial statute and without the governor's consent? That's really the mess that we're seeing this week.MARTIN: So then the president mentioned the possibility of sending Guard forces to New Orleans, which Louisiana's Republican governor seemed to welcome. And that seems to recall something that you wrote about back in 2020 when the president relied upon friendly governors to send troops to Washington, D.C., in the wake of the George Floyd protests. Now, you know, obviously, they didn't stay for long. It was a different situation. D.C. is a legal unicorn, as we know. But what do you make of this shift to more receptive governors?VLADECK: I think it really gives up the game, Michel, on how empty all of this is. You know, Governor Landry, like Governor Pritzker, is the commander-in-chief of his own state National Guard, the Louisiana National Guard. If there were enough, you know, lawlessness and disorder in New Orleans to justify more than just an ordinary law enforcement response, Governor Landry doesn't need President Trump. He can do it himself. And so I think what we're really seeing, Michel, is a lot of theater on the part of the Trump administration, where it's trying to look like it is the savior for situations that have far more local, far more legally settled remedies if they actually warrant them.MARTIN: So let's go back to the Substack. You wrote a lengthy one. And it's very, sort of, interesting and very detailed about what might the legal path be for the president to actually send the National Guard into places that people don't want them, or the governors, the officials there don't want them.VLADECK: Right. So there are two avenues, Michel. So the first is one we talked about briefly a couple minutes ago, which is federalizing the National Guard, so what President Trump tried to do in California. You know, he just got slapped down on Tuesday by a federal judge in San Francisco. What Trump is contemplating, Michel, is something more obscure.You mentioned the 2020 use of out-of-state National Guard troops in D.C. Michel, that was in a context in which they weren't federalized, in which 11 states just let the president borrow their National Guard troops. And I think the critical point here is that's where we'd be in uncharted territory, if the governor were to try to use that authority to send, for example, the Texas National Guard into a state that didn't want

them.MARTIN: Before I let you go, just briefly, do you think this matter is going to end up before the Supreme Court?VLADECK: I think the next move is up to President Trump. If he carries through on his threat to send un-federalized National Guard troops from one state into another without that state's consent, there will definitely be litigation.MARTIN: Yeah.VLADECK: It will almost certainly end up in the Supreme Court. And that's a good thing because the alternative is a face-to-face confrontation.MARTIN: That's Stephen Vladeck, a law professor at Georgetown University, and this is NPR News.Copyright © 2025 NPR. All rights reserved. Visit our website [terms of use and permissions pages](#) at [www.npr.org](#) for further information.Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on [npr.org](#) may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of NPR's programming is the audio record.

[**L** **i** **d** **c**h]

PRESIDENT DONALD TRUMP: I would love to have Governor Pritzker call me - I'd gain respect for him - and say, we do have a problem. And we'd love you to send in the troops - because you know what? - the people, they have to be protected.MARTIN: So here's what Pritzker said about that.(SOUNDBITE OF ARCHIVED RECORDING)JB PRITZKER: Let me be clear. The president is begging me to call him to ask him to do something that we don't want.MARTIN: So what happens now? Can Trump deploy troops to other cities like he says he will, or at least wants to? And what if governors like Pritzker keep saying no? Let's ask Stephen Vladeck about this. He's a professor of law at Georgetown University who has been writing about the legal authority for guard deployments in his One First Substack. Professor Vladeck, thanks so much for joining us.STEPHEN VLADECK: Thanks, Michel. Great to be with you.MARTIN: So as we just heard there, President Trump seems to be asking or trying to pressure Governor Pritzker into asking Trump to send in the Guard. Why would he do that? Is that an acknowledgment that the president does not have the authority to send troops where they are not welcome?VLADECK: I think, at the very least, Michel, it is a concession that it's a lot easier legally for the president to send in troops with a request from the governor. Michel, let's not forget, Governor Pritzker has his own National Guard, the Illinois National Guard, that he would be free to deploy if he thought the circumstances warrant it.President Trump could invoke some old and not often used authorities, a statute known as the Insurrection Act, for example, to send in troops without the governor's consent. But I think what he's really trying to get at is, can he actually have his cake and eat it, too? Can he send in troops without using that controversial statute and without the governor's consent? That's really the mess that we're seeing this week.MARTIN: So then the president mentioned the possibility of sending Guard forces to New Orleans, which Louisiana's Republican governor seemed to welcome. And that seems to recall something that you wrote about back in 2020 when the president relied upon friendly governors to send troops to Washington, D.C., in the wake of the George Floyd protests. Now, you know, obviously, they didn't stay for long. It was a different situation. D.C. is a legal unicorn, as we know. But what do you make of this shift to more receptive governors?VLADECK: I think it really gives up the game, Michel, on how empty all of this is. You know, Governor Landry, like Governor Pritzker, is the commander-in-chief of his own state National Guard, the Louisiana National Guard. If there were enough, you know, lawlessness and disorder in New Orleans to justify more than just an ordinary law enforcement response, Governor Landry doesn't need President Trump. He can do it himself. And so I think what we're really seeing, Michel, is a lot of theater on the part of the Trump administration, where it's trying to look like it is the savior for situations that have far more local, far more legally settled remedies if they actually warrant them.MARTIN: So let's go back to the Substack. You wrote a lengthy one. And it's very, sort of, interesting and very detailed about what might the legal path be for the president to actually send the National Guard into places that people don't want them, or the governors, the officials there don't want them.VLADECK: Right. So there are two avenues, Michel. So the first is one we talked about briefly a couple minutes ago, which is federalizing the National Guard, so what President Trump tried to do in California. You know, he just got slapped down on Tuesday by a federal judge in San Francisco. What Trump is contemplating, Michel, is something more obscure.You mentioned the 2020 use of out-of-state National Guard troops in D.C. Michel, that was in a context in which they weren't federalized, in which 11 states just let the president borrow their National Guard troops. And I think the critical point here is that's where we'd be in uncharted territory, if the governor were to try to use that

authority to send, for example, the Texas National Guard into a state that didn't want them.MARTIN: Before I let you go, just briefly, do you think this matter is going to end up before the Supreme Court?VLADECK: I think the next move is up to President Trump. If he carries through on his threat to send un-federalized National Guard troops from one state into another without that state's consent, there will definitely be litigation.MARTIN: Yeah.VLADECK: It will almost certainly end up in the Supreme Court. And that's a good thing because the alternative is a face-to-face confrontation.MARTIN: That's Stephen Vladeck, a law professor at Georgetown University, and this is NPR News.Copyright © 2025 NPR. All rights reserved. Visit our website [terms of use and permissions pages at www.npr.org](https://www.npr.org/terms-of-use) for further information.Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on [npr.org](https://www.npr.org) may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of NPR's programming is the audio record.

[**L** **i** **d** **ch**]

MARTIN: So here's what Pritzker said about that.(SOUNDBITE OF ARCHIVED RECORDING)JB PRITZKER: Let me be clear. The president is begging me to call him to ask him to do something that we don't want.MARTIN: So what happens now? Can Trump deploy troops to other cities like he says he will, or at least wants to? And what if governors like Pritzker keep saying no? Let's ask Stephen Vladeck about this. He's a professor of law at Georgetown University who has been writing about the legal authority for guard deployments in his One First Substack. Professor Vladeck, thanks so much for joining us.STEPHEN VLADECK: Thanks, Michel. Great to be with you.MARTIN: So as we just heard there, President Trump seems to be asking or trying to pressure Governor Pritzker into asking Trump to send in the Guard. Why would he do that? Is that an acknowledgment that the president does not have the authority to send troops where they are not welcome?VLADECK: I think, at the very least, Michel, it is a concession that it's a lot easier legally for the president to send in troops with a request from the governor. Michel, let's not forget, Governor Pritzker has his own National Guard, the Illinois National Guard, that he would be free to deploy if he thought the circumstances warrant it.President Trump could invoke some old and not often used authorities, a statute known as the Insurrection Act, for example, to send in troops without the governor's consent. But I think what he's really trying to get at is, can he actually have his cake and eat it, too? Can he send in troops without using that controversial statute and without the governor's consent? That's really the mess that we're seeing this week.MARTIN: So then the president mentioned the possibility of sending Guard forces to New Orleans, which Louisiana's Republican governor seemed to welcome. And that seems to recall something that you wrote about back in 2020 when the president relied upon friendly governors to send troops to Washington, D.C., in the wake of the George Floyd protests. Now, you know, obviously, they didn't stay for long. It was a different situation. D.C. is a legal unicorn, as we know. But what do you make of this shift to more receptive governors?VLADECK: I think it really gives up the game, Michel, on how empty all of this is. You know, Governor Landry, like Governor Pritzker, is the commander-in-chief of his own state National Guard, the Louisiana National Guard. If there were enough, you know, lawlessness and disorder in New Orleans to justify more than just an ordinary law enforcement response, Governor Landry doesn't need President Trump. He can do it himself. And so I think what we're really seeing, Michel, is a lot of theater on the part of the Trump administration, where it's trying to look like it is the savior for situations that have far more local, far more legally settled remedies if they actually warrant them.MARTIN: So let's go back to the Substack. You wrote a lengthy one. And it's very, sort of, interesting and very detailed about what might the legal path be for the president to actually send the National Guard into places that people don't want them, or the governors, the officials there don't want them.VLADECK: Right. So there are two avenues, Michel. So the first is one we talked about briefly a couple minutes ago, which is federalizing the National Guard, so what President Trump tried to do in California. You know, he just got slapped down on Tuesday by a federal judge in San Francisco. What Trump is contemplating, Michel, is something more obscure.You mentioned the 2020 use of out-of-state National Guard troops in D.C. Michel, that was in a context in which they weren't federalized, in which 11 states just let the president borrow their National Guard troops. And I think the critical point here is that's where we'd be in uncharted territory, if the governor were to try to use that authority to send, for example, the Texas National Guard into a state that didn't want them.MARTIN: Before I let you go, just briefly, do you think this

matter is going to end up before the Supreme Court?VLADECK: I think the next move is up to President Trump. If he carries through on his threat to send un-federalized National Guard troops from one state into another without that state's consent, there will definitely be litigation.MARTIN: Yeah.VLADECK: It will almost certainly end up in the Supreme Court. And that's a good thing because the alternative is a face-to-face confrontation.MARTIN: That's Stephen Vladeck, a law professor at Georgetown University, and this is NPR News.Copyright © 2025 NPR. All rights reserved. Visit our website [terms of use](https://www.npr.org/terms-of-use) and [permissions](https://www.npr.org/permissions) pages at www.npr.org for further information.Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on [npr.org](https://www.npr.org) may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of NPR's programming is the audio record.

[L■i d■ch]

MARTIN: So here's what Pritzker said about that.(SOUNDBITE OF ARCHIVED RECORDING)JB PRITZKER: Let me be clear. The president is begging me to call him to ask him to do something that we don't want.MARTIN: So what happens now? Can Trump deploy troops to other cities like he says he will, or at least wants to? And what if governors like Pritzker keep saying no? Let's ask Stephen Vladeck about this. He's a professor of law at Georgetown University who has been writing about the legal authority for guard deployments in his One First Substack. Professor Vladeck, thanks so much for joining us.STEPHEN VLADECK: Thanks, Michel. Great to be with you.MARTIN: So as we just heard there, President Trump seems to be asking or trying to pressure Governor Pritzker into asking Trump to send in the Guard. Why would he do that? Is that an acknowledgment that the president does not have the authority to send troops where they are not welcome?VLADECK: I think, at the very least, Michel, it is a concession that it's a lot easier legally for the president to send in troops with a request from the governor. Michel, let's not forget, Governor Pritzker has his own National Guard, the Illinois National Guard, that he would be free to deploy if he thought the circumstances warrant it.President Trump could invoke some old and not often used authorities, a statute known as the Insurrection Act, for example, to send in troops without the governor's consent. But I think what he's really trying to get at is, can he actually have his cake and eat it, too? Can he send in troops without using that controversial statute and without the governor's consent? That's really the mess that we're seeing this week.MARTIN: So then the president mentioned the possibility of sending Guard forces to New Orleans, which Louisiana's Republican governor seemed to welcome. And that seems to recall something that you wrote about back in 2020 when the president relied upon friendly governors to send troops to Washington, D.C., in the wake of the George Floyd protests. Now, you know, obviously, they didn't stay for long. It was a different situation. D.C. is a legal unicorn, as we know. But what do you make of this shift to more receptive governors?VLADECK: I think it really gives up the game, Michel, on how empty all of this is. You know, Governor Landry, like Governor Pritzker, is the commander-in-chief of his own state National Guard, the Louisiana National Guard. If there were enough, you know, lawlessness and disorder in New Orleans to justify more than just an ordinary law enforcement response, Governor Landry doesn't need President Trump. He can do it himself. And so I think what we're really seeing, Michel, is a lot of theater on the part of the Trump administration, where it's trying to look like it is the savior for situations that have far more local, far more legally settled remedies if they actually warrant them.MARTIN: So let's go back to the Substack. You wrote a lengthy one. And it's very, sort of, interesting and very detailed about what might the legal path be for the president to actually send the National Guard into places that people don't want them, or the governors, the officials there don't want them.VLADECK: Right. So there are two avenues, Michel. So the first is one we talked about briefly a couple minutes ago, which is federalizing the National Guard, so what President Trump tried to do in California. You know, he just got slapped down on Tuesday by a federal judge in San Francisco. What Trump is contemplating, Michel, is something more obscure.You mentioned the 2020 use of out-of-state National Guard troops in D.C. Michel, that was in a context in which they weren't federalized, in which 11 states just let the president borrow their National Guard troops. And I think the critical point here is that's where we'd be in uncharted territory, if the governor were to try to use that authority to send, for example, the Texas National Guard into a state that didn't want them.MARTIN: Before I let you go, just briefly, do you think this matter is going to end up before the Supreme Court?VLADECK: I think the next move is up to President Trump. If he carries through on his threat to send un-federalized National Guard troops

from one state into another without that state's consent, there will definitely be litigation.MARTIN: Yeah.VLADECK: It will almost certainly end up in the Supreme Court. And that's a good thing because the alternative is a face-to-face confrontation.MARTIN: That's Stephen Vladeck, a law professor at Georgetown University, and this is NPR News.Copyright © 2025 NPR. All rights reserved. Visit our website [terms of use](https://www.npr.org/terms-of-use) and [permissions](https://www.npr.org/permissions) pages at www.npr.org for further information.Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on [npr.org](https://www.npr.org) may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of NPR's programming is the audio record.

[**L** **i** **d** **c**h]

(SOUNDBITE OF ARCHIVED RECORDING)JB PRITZKER: Let me be clear. The president is begging me to call him to ask him to do something that we don't want.MARTIN: So what happens now? Can Trump deploy troops to other cities like he says he will, or at least wants to? And what if governors like Pritzker keep saying no? Let's ask Stephen Vladeck about this. He's a professor of law at Georgetown University who has been writing about the legal authority for guard deployments in his One First Substack. Professor Vladeck, thanks so much for joining us.STEPHEN VLADECK: Thanks, Michel. Great to be with you.MARTIN: So as we just heard there, President Trump seems to be asking or trying to pressure Governor Pritzker into asking Trump to send in the Guard. Why would he do that? Is that an acknowledgment that the president does not have the authority to send troops where they are not welcome?VLADECK: I think, at the very least, Michel, it is a concession that it's a lot easier legally for the president to send in troops with a request from the governor. Michel, let's not forget, Governor Pritzker has his own National Guard, the Illinois National Guard, that he would be free to deploy if he thought the circumstances warrant it.President Trump could invoke some old and not often used authorities, a statute known as the Insurrection Act, for example, to send in troops without the governor's consent. But I think what he's really trying to get at is, can he actually have his cake and eat it, too? Can he send in troops without using that controversial statute and without the governor's consent? That's really the mess that we're seeing this week.MARTIN: So then the president mentioned the possibility of sending Guard forces to New Orleans, which Louisiana's Republican governor seemed to welcome. And that seems to recall something that you wrote about back in 2020 when the president relied upon friendly governors to send troops to Washington, D.C., in the wake of the George Floyd protests. Now, you know, obviously, they didn't stay for long. It was a different situation. D.C. is a legal unicorn, as we know. But what do you make of this shift to more receptive governors?VLADECK: I think it really gives up the game, Michel, on how empty all of this is. You know, Governor Landry, like Governor Pritzker, is the commander-in-chief of his own state National Guard, the Louisiana National Guard. If there were enough, you know, lawlessness and disorder in New Orleans to justify more than just an ordinary law enforcement response, Governor Landry doesn't need President Trump. He can do it himself. And so I think what we're really seeing, Michel, is a lot of theater on the part of the Trump administration, where it's trying to look like it is the savior for situations that have far more local, far more legally settled remedies if they actually warrant them.MARTIN: So let's go back to the Substack. You wrote a lengthy one. And it's very, sort of, interesting and very detailed about what might the legal path be for the president to actually send the National Guard into places that people don't want them, or the governors, the officials there don't want them.VLADECK: Right. So there are two avenues, Michel. So the first is one we talked about briefly a couple minutes ago, which is federalizing the National Guard, so what President Trump tried to do in California. You know, he just got slapped down on Tuesday by a federal judge in San Francisco. What Trump is contemplating, Michel, is something more obscure.You mentioned the 2020 use of out-of-state National Guard troops in D.C. Michel, that was in a context in which they weren't federalized, in which 11 states just let the president borrow their National Guard troops. And I think the critical point here is that's where we'd be in uncharted territory, if the governor were to try to use that authority to send, for example, the Texas National Guard into a state that didn't want them.MARTIN: Before I let you go, just briefly, do you think this matter is going to end up before the Supreme Court?VLADECK: I think the next move is up to President Trump. If he carries through on his threat to send un-federalized National Guard troops from one state into another without that state's consent, there will definitely be litigation.MARTIN: Yeah.VLADECK: It will almost certainly end up in the Supreme Court. And that's a good thing because the alternative is a face-to-face

confrontation. MARTIN: That's Stephen Vladeck, a law professor at Georgetown University, and this is NPR News. Copyright © 2025 NPR. All rights reserved. Visit our website terms of use and permissions pages at www.npr.org for further information. Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on npr.org may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of NPR's programming is the audio record.

(Soundbite của ghi âm lưu trữ) JB Pritzker: Hãy tôi rõ ràng. Tổng thống đang cầu xin tôi gửi anh ta yêu cầu anh ta làm điều gì đó mà chúng ta không muốn. Trump có thể triển khai quân đội đến các thành phố khác như ông nói ông sẽ, hoặc ít nhất là muốn? Và điều gì sẽ xảy ra nếu các thống đốc như Pritzker tiếp tục nói không? Hãy hỏi Stephen Vladeck về điều này. Ông là giáo sư luật tại trường luật Georgetown, người đã viết về các quan pháp lý triển khai báo và trong một thay thế đầu tiên của ông. Giáo sư Vladeck, cảm ơn rất nhiều vì đã tham gia với chúng tôi. Stephen Vladeck: Cảm ơn, Michel. Thật tuyệt khi được ở bên bạn. Tại sao anh ta sẽ làm điều đó? Có phải đó là một sự thiếu nhận rằng tổng thống không có thẩm quyền gửi quân đội mà họ không được chào đón? Vladeck: Tôi nghĩ, ít nhất, Michel, đó là một sự nhầm lẫn rằng tổng thống sẽ dễ dàng hơn rất nhiều khi gửi quân đội với một yêu cầu từ thống đốc. Michel, đừng quên, Thống đốc Pritzker có Vệ binh Quốc gia của riêng mình, Lực lượng Vệ binh Quốc gia Illinois, rằng ông sẽ được tin do triển khai nếu ông nghĩ rằng các tình huống được báo cáo. Nhưng tôi nghĩ những gì anh ấy thực sự đang cố gắng là, anh ấy thực sự có thể ăn bánh của mình và ăn nó không? Anh ta có thể gửi quân mà không sẽ đang làm luật gây tranh cãi đó và không có sự đồng ý của thống đốc? Đó thực sự là một hạn chế mà chúng ta đang thấy trong tuần này. Và điều đó đang như thế nào một cái gì đó mà bạn đã viết vào năm 2020 khi tổng thống đưa vào các thống đốc thân thiện gửi quân tại Washington, D.C., sau các cuộc biểu tình của George Floyd. Bây giờ, bạn biết, rõ ràng, họ đã không làm lâu. Đó là một tình huống khác. D.C. là một con kén lần hợp pháp, như chúng ta biết. Những bạn thực hiện những gì về sự thay đổi này với các thống đốc để tiếp thu hơn? Vladeck: Tôi nghĩ rằng nó thực sự là trò chơi, Michel, về việc tất cả những điều này đang như thế nào. Bạn biết đấy, Thống đốc Landry, giống như Thống đốc Pritzker, là Tổng tư lệnh Vệ binh Quốc gia của chính ông, Vệ binh Quốc gia Louisiana. Nếu có, bạn biết đấy, vô luật pháp và rời khỏi New Orleans bạn nhìn nhiều hơn là một phần đang thực thi pháp luật thông thường, Thống đốc Landry không cần Tổng thống Trump. Anh ta có thể làm điều đó. Và vì vậy tôi nghĩ rằng những gì chúng ta thực sự thấy, Michel, là rất nhiều nhà hát trong một phần của chính quyền Trump, nơi mà nó đang cố gắng trông giống như đó là về cầu tình cho các tình huống có nhiều biện pháp khác phức tạp hơn, được giới hạn hợp pháp hơn nhiều nếu họ thực sự báo cáo cho họ. Bạn đã viết một cái dài. Và nó rất, logic, thú vị và rất chi tiết về những gì con đường hợp pháp có thể là Tổng thống thực sự của Vệ binh Quốc gia nên những nơi mà mọi người không muốn họ, hoặc các thống đốc, các quan chức đó không muốn họ. Vì vậy, có hai con đường, Michel. Vì vậy, đầu tiên là một trong những chúng tôi đã nói về một vài phút trước, đó là liên bang hóa Lực lượng Vệ binh Quốc gia, vì vậy những gì Tổng thống Trump đã cố gắng làm ở California. Bạn biết đấy, anh ta đã bắt một thẩm phán liên bang ở San Francisco tạt vào thế ba. Những gì Trump đang suy ngẫm, Michel, là một điều gì đó khó hiểu hơn. Bạn đã có cấp nên việc sẽ đang năm 2020 của quân đội Vệ binh Quốc gia ngoài tiểu bang ở D.C. Michel, trong một bối cảnh mà họ không liên kết hóa, trong đó 11 quốc gia chỉ Tổng thống muốn quân đội quốc gia của họ. Và tôi nghĩ rằng tầm quan trọng của đây là nơi chúng ta ở trong lãnh thổ của các khám phá, nếu thống đốc đã cố gắng sẽ đang thẩm quyền đó gửi, ví dụ, Lực lượng Vệ binh Quốc gia Texas vào một tiểu bang không muốn họ. Nếu anh ta thực hiện mọi việc của mình để gửi các đơn vị quân Vệ binh Quốc gia không được tôn trọng từ các quốc gia này sang tiểu bang khác mà không có sự đồng ý của tiểu bang đó, chắc chắn sẽ có kiến nghị. Và đó là một điều rất tồi tệ vì sự thay thế là một cuộc nổi loạn trực tiếp. Tất cả quyền được báo lưu. Truy cập WebSite terms của chúng tôi và UseAndPermissionsPages ATWWW.NPR.ORG FOR THÔNG TIN THÊM. Accuracy và tính sẵn có của bản ghi âm NPR có thể khác nhau. Văn bản bản ghi âm có thể được sửa đổi hoặc xóa bỏ hoặc khớp một phần với âm thanh. Âm thanh trên npr.org có thể được chỉnh sửa sau khi phát sóng hoặc xuất bản bản ghi âm. Họ sẽ có thẩm quyền của chương trình NPR, là bản ghi âm thanh.

(SOUNDBITE OF ARCHIVED RECORDING)JB PRITZKER: Let me be clear. The president is begging me to call him to ask him to do something that we don't want.MARTIN: So what happens now? Can Trump deploy troops to other cities like he says he will, or at least wants to? And what if governors like Pritzker keep saying no? Let's ask Stephen Vladeck about this. He's a professor of law at Georgetown University who has been writing about the legal authority for guard deployments in his One First Substack. Professor Vladeck, thanks so much for joining us.STEPHEN VLADECK: Thanks, Michel. Great to be with you.MARTIN: So as we just heard there, President Trump seems to be asking or trying to pressure Governor Pritzker into asking Trump to send in the Guard. Why would he do that? Is that an acknowledgment that the president does not have the authority to send troops where they are not welcome?VLADECK: I think, at the very least, Michel, it is a concession that it's a lot easier legally for the president to send in troops with a request from the governor. Michel, let's not forget, Governor Pritzker has his own National Guard, the Illinois National Guard, that he would be free to deploy if he thought the circumstances warrant it.President Trump could invoke some old and not often used authorities, a statute known as the Insurrection Act, for example, to send in troops without the governor's consent. But I think what he's really trying to get at is, can he actually have his cake and eat it, too? Can he send in troops without using that controversial statute and without the governor's consent? That's really the mess that we're seeing this week.MARTIN: So then the president mentioned the possibility of sending Guard forces to New Orleans, which Louisiana's Republican governor seemed to welcome. And that seems to recall something that you wrote about back in 2020 when the president relied upon friendly governors to send troops to Washington, D.C., in the wake of the George Floyd protests. Now, you know, obviously, they didn't stay for long. It was a different situation. D.C. is a legal unicorn, as we know. But what do you make of this shift to more receptive governors?VLADECK: I think it really gives up the game, Michel, on how empty all of this is. You know, Governor Landry, like Governor Pritzker, is the commander-in-chief of his own state National Guard, the Louisiana National Guard. If there were enough, you know, lawlessness and disorder in New Orleans to justify more than just an ordinary law enforcement response, Governor Landry doesn't need President Trump. He can do it himself. And so I think what we're really seeing, Michel, is a lot of theater on the part of the Trump administration, where it's trying to look like it is the savior for situations that have far more local, far more legally settled remedies if they actually warrant them.MARTIN: So let's go back to the Substack. You wrote a lengthy one. And it's very, sort of, interesting and very detailed about what might the legal path be for the president to actually send the National Guard into places that people don't want them, or the governors, the officials there don't want them.VLADECK: Right. So there are two avenues, Michel. So the first is one we talked about briefly a couple minutes ago, which is federalizing the National Guard, so what President Trump tried to do in California. You know, he just got slapped down on Tuesday by a federal judge in San Francisco. What Trump is contemplating, Michel, is something more obscure.You mentioned the 2020 use of out-of-state National Guard troops in D.C. Michel, that was in a context in which they weren't federalized, in which 11 states just let the president borrow their National Guard troops. And I think the critical point here is that's where we'd be in uncharted territory, if the governor were to try to use that authority to send, for example, the Texas National Guard into a state that didn't want them.MARTIN: Before I let you go, just briefly, do you think this matter is going to end up before the Supreme Court?VLADECK: I think the next move is up to President Trump. If he carries through on his threat to send un-federalized National Guard troops from one state into another without that state's consent, there will definitely be litigation.MARTIN: Yeah.VLADECK: It will almost certainly end up in the Supreme Court. And that's a good thing because the alternative is a face-to-face confrontation.MARTIN: That's Stephen Vladeck, a law professor at Georgetown University, and this is NPR News.Copyright © 2025 NPR. All rights reserved. Visit our website at www.npr.org/terms-of-use and www.npr.org/permissions for further information.Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on [npr.org](https://www.npr.org) may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of NPR's programming is the audio record.

(Soundbite của ghi âm lưu trữ) JB Pritzker: Hãy tôi rõ ràng. Tổng thống đang cầu xin tôi giúp anh ta yêu cầu anh ta làm điều gì đó mà chúng ta không muốn. Trump có thể trình khai quân các thành phần khác nhau ông nói ông sẽ, hoặc ít nhất là muốn? Và điều gì sẽ xảy ra nếu các tổng thống khác như Pritzker tiếp tục nói không? Hãy hỏi Stephen Vladeck về điều này. Ông

là giáo sư luật tại trường luật Georgetown, người đã viết về các quan pháp lý liên quan đến khai báo và trong một thay thế đầu tiên của ông. Giáo sư Vladeck, cảm ơn rất nhiều vì đã tham gia với chúng tôi. Stephen Vladeck: Cảm ơn, Michel. Thật tuyệt khi được ở bên bạn. Tại sao anh ta sẽ làm điều đó? Có phải đó là một sự thiếu nhận rằng tổng thống không có thẩm quyền gọi quân đội mà họ không được chào đón? Vladeck: Tôi nghĩ, ít nhất, Michel, đó là một sự nhầm lẫn rằng tổng thống sẽ dễ dàng hơn rất nhiều khi gọi quân đội với một yêu cầu từ tổng thống. Michel, ông quên, Tổng thống Pritzker có Vệ binh Quốc gia của riêng mình, Lực lượng Vệ binh Quốc gia Illinois, rằng ông sẽ được từ do triển khai nếu ông nghĩ rằng các tình huống được báo động. Nhưng tôi nghĩ những gì anh ấy thực sự cố gắng có được là, anh ấy thực sự có thể bán bánh của mình và nó không? Anh ta có thể gọi quân mà không sẽ đang báo luật gây tranh cãi đó và không có sự đồng ý của tổng thống? Đó thực sự là một hạn chế mà chúng ta đang thấy trong tuần này. Và điều đó dường như như là một cái gì đó mà bạn đã viết vào năm 2020 khi tổng thống đưa vào các thông tin thân thiện gọi quân tại Washington, D.C., sau các cuộc biểu tình của George Floyd. Bây giờ, bạn biết, rõ ràng, họ đã không sai lâu. Đó là một tình huống khác. D.C. là một con kén lần hợp pháp, như chúng ta biết. Nhưng bạn thực hiện những gì về sự thay đổi này với các thông tin để tiếp thu hơn? Vladeck: Tôi nghĩ rằng nó thực sự từ bỏ trò chơi, Michel, và việc từ chối những điều này rằng rằng như thế nào. Bạn biết đấy, Tổng thống Landry, giống như Tổng thống Pritzker, là Tổng thống của Vệ binh Quốc gia của chính ông, Vệ binh Quốc gia Louisiana. Nếu có sai, bạn biết đấy, vô luật pháp và rời khỏi New Orleans thì bạn mình nhiều hơn là một phần của thực thi pháp luật thông thường, Tổng thống Landry không cần Tổng thống Trump. Anh ta có thể từ bỏ làm điều đó. Và vì vậy tôi nghĩ rằng những gì chúng ta thực sự thấy, Michel, là rất nhiều nhà hát trong một phần của chính quyền Trump, nơi mà nó đang cố gắng trông giống như đó là về câu tình cho các tình huống có nhiều biện pháp khác phức tạp hơn, được giới hạn hợp pháp hơn nhiều nếu họ thực sự báo động cho họ. Bạn đã viết một cái dài. Và nó rất, lo lắng, thú vị và rất chi tiết về những gì con người hợp pháp có thể từ Tổng thống thực sự của Vệ binh Quốc gia nên những nơi mà mọi người không muốn họ, hoặc các thông tin, các quan chức đó không muốn họ. Vì vậy, có hai con người, Michel. Vì vậy, đầu tiên là một trong những chúng tôi đã nói về một vài phút trước, đó là liên bang hóa Lực lượng Vệ binh Quốc gia, vì vậy những gì Tổng thống Trump đã cố gắng làm ở California. Bạn biết đấy, anh ta đã bỏ một thẩm phán liên bang ở San Francisco tất vào thùng. Những gì Trump đang suy nghĩ, Michel, là một điều gì đó khó hiểu hơn. Bạn đã cấp nên việc sẽ đang năm 2020 của quân đội Vệ binh Quốc gia ngoài tiểu bang ở D.C. Michel, trong một bài cảnh mà họ không liên kết hóa, trong đó 11 quốc gia chỉ có Tổng thống miễn quân đội quốc gia của họ. Và tôi nghĩ rằng tầm quan trọng ở đây là nơi chúng ta ở trong lãnh thổ của được khám phá, nếu tổng thống đã cố gắng sẽ đang thêm quyền đó gọi, ví dụ, Lực lượng Vệ binh Quốc gia Texas vào một tiểu bang không muốn họ. Nếu anh ta thực hiện mọi việc của mình để gọi các quân Vệ binh Quốc gia không được tôn trọng từ các quốc gia này sang tiểu bang khác mà không có sự đồng ý của tiểu bang đó, chắc chắn sẽ có kiến nghị. Và đó là một điều từ chối vì sự thay thế là một cuộc gọi đầu tiên trực tiếp. Tất cả quyền được báo động. Truy cập WebSite terms của chúng tôi và UseAndPermissionsPages ATWWW.NPR.ORG FOR THÔNG TIN THÊM. Accuracy và tính sẵn có của bản ghi NPR có thể khác nhau. Văn bản bản ghi có thể được sửa đổi hoặc xóa bỏ hoặc khớp một phần với âm thanh. Âm thanh trên npr.org có thể được chỉnh sửa sau khi phát sóng hoặc xuất bản bản ghi. Họ sẽ có thẩm quyền của chương trình NPR, là bản ghi âm thanh.

JB PRITZKER: Let me be clear. The president is begging me to call him to ask him to do something that we don't want. MARTIN: So what happens now? Can Trump deploy troops to other cities like he says he will, or at least wants to? And what if governors like Pritzker keep saying no? Let's ask Stephen Vladeck about this. He's a professor of law at Georgetown University who has been writing about the legal authority for guard deployments in his One First Substack. Professor Vladeck, thanks so much for joining us. STEPHEN VLADECK: Thanks, Michel. Great to be with you. MARTIN: So as we just heard there, President Trump seems to be asking or trying to pressure Governor Pritzker into asking Trump to send in the Guard. Why would he do that? Is that an acknowledgment that the president does not have the authority to send troops where they are not welcome? VLADECK: I think, at the very least, Michel, it is a concession that it's a lot easier legally for the president to send in troops with a request from the governor. Michel, let's not forget,

Governor Pritzker has his own National Guard, the Illinois National Guard, that he would be free to deploy if he thought the circumstances warrant it. President Trump could invoke some old and not often used authorities, a statute known as the Insurrection Act, for example, to send in troops without the governor's consent. But I think what he's really trying to get at is, can he actually have his cake and eat it, too? Can he send in troops without using that controversial statute and without the governor's consent? That's really the mess that we're seeing this week. MARTIN: So then the president mentioned the possibility of sending Guard forces to New Orleans, which Louisiana's Republican governor seemed to welcome. And that seems to recall something that you wrote about back in 2020 when the president relied upon friendly governors to send troops to Washington, D.C., in the wake of the George Floyd protests. Now, you know, obviously, they didn't stay for long. It was a different situation. D.C. is a legal unicorn, as we know. But what do you make of this shift to more receptive governors? VLADECK: I think it really gives up the game, Michel, on how empty all of this is. You know, Governor Landry, like Governor Pritzker, is the commander-in-chief of his own state National Guard, the Louisiana National Guard. If there were enough, you know, lawlessness and disorder in New Orleans to justify more than just an ordinary law enforcement response, Governor Landry doesn't need President Trump. He can do it himself. And so I think what we're really seeing, Michel, is a lot of theater on the part of the Trump administration, where it's trying to look like it is the savior for situations that have far more local, far more legally settled remedies if they actually warrant them. MARTIN: So let's go back to the Substack. You wrote a lengthy one. And it's very, sort of, interesting and very detailed about what might the legal path be for the president to actually send the National Guard into places that people don't want them, or the governors, the officials there don't want them. VLADECK: Right. So there are two avenues, Michel. So the first is one we talked about briefly a couple minutes ago, which is federalizing the National Guard, so what President Trump tried to do in California. You know, he just got slapped down on Tuesday by a federal judge in San Francisco. What Trump is contemplating, Michel, is something more obscure. You mentioned the 2020 use of out-of-state National Guard troops in D.C. Michel, that was in a context in which they weren't federalized, in which 11 states just let the president borrow their National Guard troops. And I think the critical point here is that's where we'd be in uncharted territory, if the governor were to try to use that authority to send, for example, the Texas National Guard into a state that didn't want them. MARTIN: Before I let you go, just briefly, do you think this matter is going to end up before the Supreme Court? VLADECK: I think the next move is up to President Trump. If he carries through on his threat to send un-federalized National Guard troops from one state into another without that state's consent, there will definitely be litigation. MARTIN: Yeah. VLADECK: It will almost certainly end up in the Supreme Court. And that's a good thing because the alternative is a face-to-face confrontation. MARTIN: That's Stephen Vladeck, a law professor at Georgetown University, and this is NPR News. Copyright © 2025 NPR. All rights reserved. Visit our website terms of use and permissions pages at www.npr.org for further information. Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on npr.org may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of NPR's programming is the audio record.

JB Pritzker: *Hãy tôi rõ ràng. Tôi đang mang đến xin tôi gửi anh ta yêu cầu anh ta làm điều gì đó mà chúng ta không muốn. Trump có thể triển khai quân đội đến các thành phố khác nhau ông nói ông sẽ, hoặc ít nhất là muốn? Và điều gì sẽ xảy ra nếu các thành phố như Pritzker từ chối nói không? Hãy hỏi Stephen Vladeck về điều này. Ông là giáo sư luật tại trường Georgetown, người đã viết về các quan pháp lý về triển khai báo về trong một thay thế điều tiên của ông. Giáo sư Vladeck, cảm ơn rất nhiều vì đã tham gia với chúng tôi. Stephen Vladeck: Cảm ơn, Michel. Thật tuyệt khi được ở bên bên. Tôi sao anh ta sẽ làm điều đó? Có phải đó là một sự thừa nhận rằng tôi đang không có thẩm quyền gửi quân đội mà họ không được chào đón? Vladeck: Tôi nghĩ, ít nhất, Michel, đó là một sự thừa nhận rằng tôi đang sẽ đang hơn rất nhiều khi gửi quân đội với một yêu cầu từ thành phố. Michel, ông quên, Thành phố Pritzker có Vệ binh Quốc gia của riêng mình, Lực lượng Vệ binh Quốc gia Illinois, rằng ông sẽ được từ do triển khai nếu ông nghĩ rằng các tình huống được báo cáo. Nhưng tôi nghĩ rằng gì anh ý thức sự cố gắng có được là, anh ý thức sự có thể bán bánh của mình và ăn nó không? Anh ta có thể gửi quân mà không sẽ đang vào luật gây tranh cãi đó và không có sự đồng ý của thành phố? Đó thực sự là một hèn nhát mà chúng ta đang thấy trong tuần này. Và điều đó dường như như là một cái gì đó mà bên đã viết vào*

năm 2020 khi ông thông đưa vào các thông tin thân thiện với quân đội Washington, D.C., sau các cuộc biểu tình của George Floyd. Bây giờ, bạn biết, rõ ràng, họ đã không đi lâu. Đó là một tình huống khác. D.C. là một con kén lân cận pháp, như chúng ta biết. Những bạn thực hiện những gì và sẽ thay đổi này với các thông tin để thu hút? Vladeck: Tôi nghĩ rằng nó thực sự là bạn trò chơi, Michel, và việc tất cả những điều này đang rằng như thế nào. Bạn biết, Tổng thống Landry, giống như Tổng thống Pritzker, là Tổng thống của binh Quốc gia của chính ông, và binh Quốc gia Louisiana. Nếu có, bạn biết, vô luật pháp và rất lớn New Orleans thì bạn mình nhiều hơn là một phần lớn thực thi pháp luật thông thường, Tổng thống Landry không cần Tổng thống Trump. Anh ta có thể làm điều đó. Và vì vậy tôi nghĩ rằng những gì chúng ta thực sự thấy, Michel, là rất nhiều nhà hát trong một phần của chính quyền Trump, nơi mà nó đang cố gắng trông giống như đó là về câu trả lời cho các tình huống có nhiều biện pháp khác nhau của phản ứng hơn, các giới quy định hợp pháp hơn nhiều nếu họ thực sự báo cáo cho họ. Bạn đã vượt một cái dài. Và nó rất, lớn, thú vị và rất chi tiết về những gì con người hợp pháp có thể là Tổng thống thực sự của và binh Quốc gia nên những nơi mà mọi người không muốn họ, hoặc các thông tin, các quan chức đó không muốn họ. Vì vậy, có hai con người, Michel. Vì vậy, điều tiên là một trong những chúng tôi đã nói về một vài phút trước, đó là liên bang hóa Lực lượng và binh Quốc gia, vì vậy những gì Tổng thống Trump đã cố gắng làm ở California. Bạn biết, anh ta đã bỏ một thêm phần liên bang ở San Francisco tất vào thế ba. Những gì Trump đang suy nghĩ, Michel, là một điều gì đó khó hiểu hơn. Bạn đã có các vấn đề về năm 2020 của quân đội và binh Quốc gia ngoài tiểu bang D.C. Michel, trong một bài bình mà họ không liên kết hóa, trong đó 11 quốc gia cho Tổng thống miễn quân đội quốc gia của họ. Và tôi nghĩ rằng điều quan trọng đây là nơi chúng ta ở trong lãnh thổ của các khám phá, nếu thông tin đã cố gắng sẽ đang thêm quyền đó để gọi, ví dụ, Lực lượng và binh Quốc gia Texas vào một tiểu bang không muốn họ. Nếu anh ta thực hiện mọi việc của của mình để gọi các quân và binh Quốc gia không được tôn trọng từ các quốc gia này sang tiểu bang khác mà không có sự đồng ý của tiểu bang đó, chắc chắn sẽ có liên quan. Và đó là một điều rất tồi tệ vì sẽ thay thế là một cuộc gọi trực tiếp. Tất cả quyền được báo cáo. Truy cập WebSite terms của chúng tôi và UseAndPermissionsPages AT WWW.NPR.ORG FOR THÔNG TIN THÊM. Accuracy và tính số có của bằng việc NPR có thể khác nhau. Văn bản bằng việc có thể được sửa đổi sau khi phát sóng hoặc xuất bản ban đầu. Họ sẽ có thêm quyền của chương trình NPR, là bản ghi âm thanh.

JB PRITZKER: Let me be clear. The president is begging me to call him to ask him to do something that we don't want. MARTIN: So what happens now? Can Trump deploy troops to other cities like he says he will, or at least wants to? And what if governors like Pritzker keep saying no? Let's ask Stephen Vladeck about this. He's a professor of law at Georgetown University who has been writing about the legal authority for guard deployments in his One First Substack. Professor Vladeck, thanks so much for joining us. STEPHEN VLADECK: Thanks, Michel. Great to be with you. MARTIN: So as we just heard there, President Trump seems to be asking or trying to pressure Governor Pritzker into asking Trump to send in the Guard. Why would he do that? Is that an acknowledgment that the president does not have the authority to send troops where they are not welcome? VLADECK: I think, at the very least, Michel, it is a concession that it's a lot easier legally for the president to send in troops with a request from the governor. Michel, let's not forget, Governor Pritzker has his own National Guard, the Illinois National Guard, that he would be free to deploy if he thought the circumstances warrant it. President Trump could invoke some old and not often used authorities, a statute known as the Insurrection Act, for example, to send in troops without the governor's consent. But I think what he's really trying to get at is, can he actually have his cake and eat it, too? Can he send in troops without using that controversial statute and without the governor's consent? That's really the mess that we're seeing this week. MARTIN: So then the president mentioned the possibility of sending Guard forces to New Orleans, which Louisiana's Republican governor seemed to welcome. And that seems to recall something that you wrote about back in 2020 when the president relied upon friendly governors to send troops to Washington, D.C., in the wake of the George Floyd protests. Now, you know, obviously, they didn't stay for long. It was a different situation. D.C. is a legal unicorn, as we know. But what do you make of this shift to more receptive governors? VLADECK: I think it really gives up the game, Michel, on how empty all of this

is. You know, Governor Landry, like Governor Pritzker, is the commander-in-chief of his own state National Guard, the Louisiana National Guard. If there were enough, you know, lawlessness and disorder in New Orleans to justify more than just an ordinary law enforcement response, Governor Landry doesn't need President Trump. He can do it himself. And so I think what we're really seeing, Michel, is a lot of theater on the part of the Trump administration, where it's trying to look like it is the savior for situations that have far more local, far more legally settled remedies if they actually warrant them. MARTIN: So let's go back to the Substack. You wrote a lengthy one. And it's very, sort of, interesting and very detailed about what might the legal path be for the president to actually send the National Guard into places that people don't want them, or the governors, the officials there don't want them. VLADECK: Right. So there are two avenues, Michel. So the first is one we talked about briefly a couple minutes ago, which is federalizing the National Guard, so what President Trump tried to do in California. You know, he just got slapped down on Tuesday by a federal judge in San Francisco. What Trump is contemplating, Michel, is something more obscure. You mentioned the 2020 use of out-of-state National Guard troops in D.C. Michel, that was in a context in which they weren't federalized, in which 11 states just let the president borrow their National Guard troops. And I think the critical point here is that's where we'd be in uncharted territory, if the governor were to try to use that authority to send, for example, the Texas National Guard into a state that didn't want them. MARTIN: Before I let you go, just briefly, do you think this matter is going to end up before the Supreme Court? VLADECK: I think the next move is up to President Trump. If he carries through on his threat to send un-federalized National Guard troops from one state into another without that state's consent, there will definitely be litigation. MARTIN: Yeah. VLADECK: It will almost certainly end up in the Supreme Court. And that's a good thing because the alternative is a face-to-face confrontation. MARTIN: That's Stephen Vladeck, a law professor at Georgetown University, and this is NPR News. Copyright © 2025 NPR. All rights reserved. Visit our website terms of use and permissions pages at www.npr.org for further information. Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on npr.org may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of NPR's programming is the audio record.

JB Pritzker: *Hãy tôi rõ ràng. Tổng thống đang cầu xin tôi gửi anh ta yêu cầu anh ta làm điều gì đó mà chúng ta không muốn. Trump có thể triển khai quân đội của các thành phố khác như ông nói ông sẽ, hoặc ít nhất là muốn? Và điều gì sẽ xảy ra nếu các thống đốc như Pritzker tiếp tục nói không? Hãy hỏi Stephen Vladeck về điều này. Ông là giáo sư luật tại trường Georgetown, người đã viết về các quan pháp lý về triển khai báo về trong một thay thế đầu tiên của ông. Giáo sư Vladeck, cảm ơn rất nhiều vì đã tham gia với chúng tôi. Stephen Vladeck: Cảm ơn, Michel. Thật tuyệt khi được ở bên bạn. Tại sao anh ta làm điều đó? Có phải đó là một sự thừa nhận rằng tổng thống không có thẩm quyền gửi quân đội mà họ không được chào đón? Vladeck: Tôi nghĩ, ít nhất, Michel, đó là một sự nhầm lẫn rằng tổng thống sẽ dễ dàng hơn rất nhiều khi gửi quân đội với một yêu cầu từ thống đốc. Michel, ông quên, Thống đốc Pritzker có Vệ binh Quốc gia của riêng mình, Lực lượng Vệ binh Quốc gia Illinois, rằng ông sẽ được từ do triển khai nếu ông nghĩ rằng các tình huống được báo cáo. Nhưng tôi nghĩ những gì anh ấy thực sự cố gắng có được là, anh ấy thực sự có thể nên bán của mình và nó không? Anh ta có thể gửi quân mà không sẽ dễ dàng cho luật gây tranh cãi đó và không có sự đồng ý của thống đốc? Đó thực sự là một hèn nhát mà chúng ta đang thấy trong tư tưởng này. Và điều đó đáng nhớ như là một cái gì đó mà bạn đã viết vào năm 2020 khi tổng thống đưa vào các thống đốc thân thiện gửi quân đội Washington, D.C., sau các cuộc biểu tình của George Floyd. Bây giờ, bạn biết, rõ ràng, họ đã không lâu. Đó là một tình huống khác. D.C. là một con kén lần hợp pháp, như chúng ta biết. Nhưng bạn thực hiện những gì về sự thay đổi này với các thống đốc để tiếp thu hơn? Vladeck: Tôi nghĩ rằng nó thực sự là một trò chơi, Michel, về việc từ chối những điều này rằng như thế nào. Bạn biết đấy, Thống đốc Landry, giống như Thống đốc Pritzker, là Tổng tư lệnh Vệ binh Quốc gia của chính ông, Lực lượng Vệ binh Quốc gia Louisiana. Nếu có, bạn biết đấy, vô luật pháp và rời loạn ở New Orleans thì bên mình nhiều hơn là một phần rằng thực thi pháp luật thông thường, Thống đốc Landry không cần Tổng thống Trump. Anh ta có thể tự làm điều đó. Và vì vậy tôi nghĩ rằng những gì chúng ta thực sự thấy, Michel, là rất nhiều nhà hát trong một phần của chính quyền Trump, nơi mà nó đang cố gắng trông giống như đó là về câu tình cho các tình huống có nhiều biện pháp khác nhau của phản ứng hơn, được gửi quy tắc hợp pháp hơn nhiều*

hàng thế kỷ sẽ biến mất cho hàng triệu năm nữa. Và nó rất, lo lắng, thú vị và rất chi tiết về những gì còn lại của hàng triệu năm nữa. Tổng thống sẽ đưa ra binh Quốc gia những nơi mà mọi người không muốn họ, hoặc các thành phố, các quan chức ở đó không muốn họ. Vì vậy, có hai con người, Michel. Vì vậy, đầu tiên là một trong những chúng tôi đã nói về một vài phút trước, đó là liên bang hóa Lực lượng Vệ binh Quốc gia, vì vậy những gì Tổng thống Trump đã cố gắng làm ở California. Bên biệt này, anh ta đã bỏ một phần liên bang ở San Francisco tất cả vào tay họ. Những gì Trump đang suy nghĩ, Michel, là một điều gì đó khó hiểu hơn. Bên đã cố gắng biến đổi sự đồng năm 2020 của quân đội Vệ binh Quốc gia ngoài tiểu bang D.C. Michel, trong một bài diễn văn mà họ không liên kết hóa, trong đó 11 quốc gia của Tổng thống miền quân đội quốc gia của họ. Và tôi nghĩ rằng điều quan trọng ở đây là nơi chúng ta ở trong lãnh thổ của các khám phá, nếu chúng ta đã cố gắng sử dụng thêm quyền đó để giải, ví dụ, Lực lượng Vệ binh Quốc gia Texas vào một tiểu bang không muốn họ. Nếu anh ta thực hiện mọi điều của mình để giải các quân Vệ binh Quốc gia không tôn trọng tất cả các quốc gia này sang tiểu bang khác mà không có sự đồng ý của tiểu bang đó, chắc chắn sẽ có liên quan. Và đó là một điều rất tồi tệ vì sự thay thế là một cuộc nổi loạn trực tiếp. Tất cả quyền lực biến mất. Truy cập WebSite terms của chúng tôi và UseAndPermissionsPages AT WWW.NPR.ORG FOR THÔNG TIN THÊM. Accuracy và tính sẵn có của bản ghi NPR có thể khác nhau. Văn bản bản ghi có thể được sửa đổi sau khi phát sóng hoặc xuất bản bản ghi. Họ sẽ có thêm quyền của chương trình NPR, là bản ghi âm thanh.

MARTIN: So what happens now? Can Trump deploy troops to other cities like he says he will, or at least wants to? And what if governors like Pritzker keep saying no? Let's ask Stephen Vladeck about this. He's a professor of law at Georgetown University who has been writing about the legal authority for guard deployments in his One First Substack. Professor Vladeck, thanks so much for joining us. STEPHEN VLADECK: Thanks, Michel. Great to be with you. MARTIN: So as we just heard there, President Trump seems to be asking or trying to pressure Governor Pritzker into asking Trump to send in the Guard. Why would he do that? Is that an acknowledgment that the president does not have the authority to send troops where they are not welcome? VLADECK: I think, at the very least, Michel, it is a concession that it's a lot easier legally for the president to send in troops with a request from the governor. Michel, let's not forget, Governor Pritzker has his own National Guard, the Illinois National Guard, that he would be free to deploy if he thought the circumstances warrant it. President Trump could invoke some old and not often used authorities, a statute known as the Insurrection Act, for example, to send in troops without the governor's consent. But I think what he's really trying to get at is, can he actually have his cake and eat it, too? Can he send in troops without using that controversial statute and without the governor's consent? That's really the mess that we're seeing this week. MARTIN: So then the president mentioned the possibility of sending Guard forces to New Orleans, which Louisiana's Republican governor seemed to welcome. And that seems to recall something that you wrote about back in 2020 when the president relied upon friendly governors to send troops to Washington, D.C., in the wake of the George Floyd protests. Now, you know, obviously, they didn't stay for long. It was a different situation. D.C. is a legal unicorn, as we know. But what do you make of this shift to more receptive governors? VLADECK: I think it really gives up the game, Michel, on how empty all of this is. You know, Governor Landry, like Governor Pritzker, is the commander-in-chief of his own state National Guard, the Louisiana National Guard. If there were enough, you know, lawlessness and disorder in New Orleans to justify more than just an ordinary law enforcement response, Governor Landry doesn't need President Trump. He can do it himself. And so I think what we're really seeing, Michel, is a lot of theater on the part of the Trump administration, where it's trying to look like it is the savior for situations that have far more local, far more legally settled remedies if they actually warrant them. MARTIN: So let's go back to the Substack. You wrote a lengthy one. And it's very, sort of, interesting and very detailed about what might the legal path be for the president to actually send the National Guard into places that people don't want them, or the governors, the officials there don't want them. VLADECK: Right. So there are two avenues, Michel. So the first is one we talked about briefly a couple minutes ago, which is federalizing the National Guard, so what President Trump tried to do in California. You know, he just got slapped down on Tuesday by a federal judge in San Francisco. What Trump is contemplating, Michel, is something more obscure. You mentioned

the 2020 use of out-of-state National Guard troops in D.C. Michel, that was in a context in which they weren't federalized, in which 11 states just let the president borrow their National Guard troops. And I think the critical point here is that's where we'd be in uncharted territory, if the governor were to try to use that authority to send, for example, the Texas National Guard into a state that didn't want them. MARTIN: Before I let you go, just briefly, do you think this matter is going to end up before the Supreme Court? VLADECK: I think the next move is up to President Trump. If he carries through on his threat to send un-federalized National Guard troops from one state into another without that state's consent, there will definitely be litigation. MARTIN: Yeah. VLADECK: It will almost certainly end up in the Supreme Court. And that's a good thing because the alternative is a face-to-face confrontation. MARTIN: That's Stephen Vladeck, a law professor at Georgetown University, and this is NPR News. Copyright © 2025 NPR. All rights reserved. Visit our website terms of use and permissions pages at www.npr.org for further information. Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on npr.org may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of NPR's programming is the audio record.

Martin: Vậy chuyện gì xảy ra bây giờ? Trump có thể triển khai quân đội đến các thành phố khác như ông nói ông sẽ, hoặc ít nhất là muốn? Và điều gì sẽ xảy ra nếu các thống đốc như Pritzker tiếp tục nói không? Hãy hỏi Stephen Vladeck về điều này. Ông là giáo sư luật tại trường Georgetown, người đã viết về các quan pháp lý về triển khai báo và trong một thay thế điều tiên của ông. Giáo sư Vladeck, cảm ơn rất nhiều vì đã tham gia với chúng tôi. Stephen Vladeck: Cảm ơn, Michel. Thật tuyệt khi được ở bên bạn. Tôi sao anh ta làm điều đó? Có phải đó là một sự thừa nhận rằng tổng thống không có thẩm quyền gọi quân đội mà họ không được chào đón? Vladeck: Tôi nghĩ, ít nhất, Michel, đó là một sự nhầm lẫn rằng tổng thống sẽ dễ dàng hơn rất nhiều khi gọi quân đội với một yêu cầu từ thống đốc. Michel, ông quên, Thống đốc Pritzker có Vệ binh Quốc gia của riêng mình, Lực lượng Vệ binh Quốc gia Illinois, rằng ông sẽ được từ do triển khai nếu ông nghĩ rằng các tình huống được báo cáo. Nhưng tôi nghĩ những gì anh ấy thực sự cố gắng có được là, anh ấy thực sự có thể nên bán của mình và nên nó không? Anh ta có thể gọi quân mà không sẽ dùng vào luật gây tranh cãi đó và không có sự đồng ý của thống đốc? Đó thực sự là một hèn nhát mà chúng ta đang thấy trong tuần này. Và điều đó dường như như là một cái gì đó mà bạn đã viết vào năm 2020 khi tổng thống đưa vào các thống đốc thân thiện để gọi quân tại Washington, D.C., sau các cuộc biểu tình của George Floyd. Bây giờ, bạn biết, rõ ràng, họ đã không lâu. Đó là một tình huống khác. D.C. là một con kén lân hợp pháp, như chúng ta biết. Nhưng bạn thực hiện những gì về sự thay đổi này với các thống đốc để tiếp thu hơn? Vladeck: Tôi nghĩ rằng nó thực sự là một trò chơi, Michel, về việc từ chối những điều này rằng như thế nào. Bạn biết đấy, Thống đốc Landry, giống như Thống đốc Pritzker, là Tổng tư lệnh Vệ binh Quốc gia của chính ông, Lực lượng Vệ binh Quốc gia Louisiana. Nếu có, bạn biết đấy, vô luật pháp và rời khỏi New Orleans để bên mình nhiều hơn là một phần ông thực thi pháp luật thông thường, Thống đốc Landry không cần Tổng thống Trump. Anh ta có thể từ làm điều đó. Và vì vậy tôi nghĩ rằng những gì chúng ta thực sự thấy, Michel, là rất nhiều nhà hát trong một phần của chính quyền Trump, nơi mà nó đang cố gắng trông giống như đó là về câu tình cho các tình huống có nhiều biện pháp khác nhau phản ánh phản ứng hơn, được gọi quyết hợp pháp hơn nhiều hơn thực sự báo cáo cho họ. Bạn đã viết một cái dài. Và nó rất, lo lắng, thú vị và rất chi tiết về những gì con người hợp pháp có thể Tổng thống thực sự của Vệ binh Quốc gia nên những nơi mà mọi người không muốn họ, hoặc các thống đốc, các quan chức đó không muốn họ. Vì vậy, có hai con người, Michel. Vì vậy, điều tiên là một trong những chúng tôi đã nói về một vài phút trước, đó là liên bang hóa Lực lượng Vệ binh Quốc gia, vì vậy những gì Tổng thống Trump đã cố gắng làm ở California. Bạn biết đấy, anh ta đã bắt thêm phần liên bang ở San Francisco tất vào thế ba. Nhưng gì Trump đang suy nghĩ, Michel, là một điều gì đó khó hiểu hơn. Bạn đã có một số việc sẽ dùng năm 2020 của quân đội Vệ binh Quốc gia ngoài tiểu bang D.C. Michel, trong một bối cảnh mà họ không liên kết hóa, trong đó 11 quốc gia chỉ Tổng thống muốn quân đội quốc gia của họ. Và tôi nghĩ rằng tầm quan trọng đây là nơi chúng ta ở trong lãnh thổ chưa được khám phá, nếu thống đốc đã cố gắng sẽ dùng thẩm quyền đó để gọi, ví dụ, Lực lượng Vệ binh Quốc gia Texas vào một tiểu bang không muốn họ. Nếu anh ta thực hiện mọi đe dọa của mình để gọi các quân Vệ binh Quốc gia không được tôn trọng từ các quốc gia này sang tiểu bang khác mà không có sự đồng

ý của tôi bang đó, chắc chắn sẽ có kinh nghiệm. Và đó là một điều tốt bởi vì sự thay thế là một cuộc thi đấu trực tiếp. Tất cả quyền được báo cho. Truy cập WebSite terms của chúng tôi và UseAndPermissionsPages ATWWW.NPR.ORG FOR THÔNG TIN THÊM. Accuracy và tính sẵn có của băng ghi âm NPR có thể khác nhau. Văn bản băng ghi âm có thể khác nhau so với băng ghi âm gốc khi được nhúng vào âm thanh. Âm thanh trên npr.org có thể khác nhau sau khi phát sóng hoặc xuất bản ban đầu. Họ sẽ có thêm quyền của chương trình NPR, là bản ghi âm thanh.

MARTIN: So what happens now? Can Trump deploy troops to other cities like he says he will, or at least wants to? And what if governors like Pritzker keep saying no? Let's ask Stephen Vladeck about this. He's a professor of law at Georgetown University who has been writing about the legal authority for guard deployments in his One First Substack. Professor Vladeck, thanks so much for joining us. STEPHEN VLADECK: Thanks, Michel. Great to be with you. MARTIN: So as we just heard there, President Trump seems to be asking or trying to pressure Governor Pritzker into asking Trump to send in the Guard. Why would he do that? Is that an acknowledgment that the president does not have the authority to send troops where they are not welcome? VLADECK: I think, at the very least, Michel, it is a concession that it's a lot easier legally for the president to send in troops with a request from the governor. Michel, let's not forget, Governor Pritzker has his own National Guard, the Illinois National Guard, that he would be free to deploy if he thought the circumstances warrant it. President Trump could invoke some old and not often used authorities, a statute known as the Insurrection Act, for example, to send in troops without the governor's consent. But I think what he's really trying to get at is, can he actually have his cake and eat it, too? Can he send in troops without using that controversial statute and without the governor's consent? That's really the mess that we're seeing this week. MARTIN: So then the president mentioned the possibility of sending Guard forces to New Orleans, which Louisiana's Republican governor seemed to welcome. And that seems to recall something that you wrote about back in 2020 when the president relied upon friendly governors to send troops to Washington, D.C., in the wake of the George Floyd protests. Now, you know, obviously, they didn't stay for long. It was a different situation. D.C. is a legal unicorn, as we know. But what do you make of this shift to more receptive governors? VLADECK: I think it really gives up the game, Michel, on how empty all of this is. You know, Governor Landry, like Governor Pritzker, is the commander-in-chief of his own state National Guard, the Louisiana National Guard. If there were enough, you know, lawlessness and disorder in New Orleans to justify more than just an ordinary law enforcement response, Governor Landry doesn't need President Trump. He can do it himself. And so I think what we're really seeing, Michel, is a lot of theater on the part of the Trump administration, where it's trying to look like it is the savior for situations that have far more local, far more legally settled remedies if they actually warrant them. MARTIN: So let's go back to the Substack. You wrote a lengthy one. And it's very, sort of, interesting and very detailed about what might the legal path be for the president to actually send the National Guard into places that people don't want them, or the governors, the officials there don't want them. VLADECK: Right. So there are two avenues, Michel. So the first is one we talked about briefly a couple minutes ago, which is federalizing the National Guard, so what President Trump tried to do in California. You know, he just got slapped down on Tuesday by a federal judge in San Francisco. What Trump is contemplating, Michel, is something more obscure. You mentioned the 2020 use of out-of-state National Guard troops in D.C. Michel, that was in a context in which they weren't federalized, in which 11 states just let the president borrow their National Guard troops. And I think the critical point here is that's where we'd be in uncharted territory, if the governor were to try to use that authority to send, for example, the Texas National Guard into a state that didn't want them. MARTIN: Before I let you go, just briefly, do you think this matter is going to end up before the Supreme Court? VLADECK: I think the next move is up to President Trump. If he carries through on his threat to send un-federalized National Guard troops from one state into another without that state's consent, there will definitely be litigation. MARTIN: Yeah. VLADECK: It will almost certainly end up in the Supreme Court. And that's a good thing because the alternative is a face-to-face confrontation. MARTIN: That's Stephen Vladeck, a law professor at Georgetown University, and this is NPR News. Copyright © 2025 NPR. All rights reserved. Visit our website terms of use and permissions pages at www.npr.org for further information. Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on npr.org may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of

NPR's programming is the audio record.

Martin: Vậy chuyện gì xảy ra bây giờ? Trump có thể triển khai quân đội đến các thành phố khác như ông nói ông sẽ, hoặc ít nhất là muốn? Và điều gì sẽ xảy ra nếu các thống đốc như Pritzker tiếp tục nói không? Hãy hỏi Stephen Vladeck về điều này. Ông là giáo sư luật tại Đại học Georgetown, người đã viết về các quan pháp lý về triển khai quân đội trong một thay thế đầu tiên của ông. Giáo sư Vladeck, cảm ơn rất nhiều vì đã tham gia với chúng tôi. Stephen Vladeck: Cảm ơn, Michel. Thật tuyệt khi được ở bên bạn. Tại sao anh ta làm điều đó? Có phải đó là một sự thừa nhận rằng tổng thống không có thẩm quyền gửi quân đội mà họ không được chào đón? Vladeck: Tôi nghĩ, ít nhất, Michel, đó là một sự nhầm lẫn rằng tổng thống sẽ dễ dàng hơn rất nhiều khi gửi quân đội với một yêu cầu từ thống đốc. Michel, ông quên, Thống đốc Pritzker có Vệ binh Quốc gia của riêng mình, Lực lượng Vệ binh Quốc gia Illinois, rằng ông sẽ được tiếp do triển khai nếu ông nghĩ rằng các tình huống được báo động. Nhưng tôi nghĩ những gì anh ấy thực sự cố gắng có được là, anh ấy thực sự có thể nên bánh của mình và nên nó không? Anh ta có thể gửi quân mà không sẽ đúng theo luật gây tranh cãi đó và không có sự đồng ý của thống đốc? Đó thực sự là một hèn nhát mà chúng ta đang thấy trong tuần này. Và điều đó dường như như là một cái gì đó mà bạn đã viết vào năm 2020 khi tổng thống đưa vào các thống đốc thân thiện để gửi quân đội Washington, D.C., sau các cuộc biểu tình của George Floyd. Bây giờ, bạn biết, rõ ràng, họ đã không lâu. Đó là một tình huống khác. D.C. là một con kén lần hợp pháp, như chúng ta biết. Nhưng bạn thực hiện những gì về sự thay đổi này với các thống đốc để tiếp thu hơn? Vladeck: Tôi nghĩ rằng nó thực sự là một trò chơi, Michel, về việc tất cả những điều này đang như thế nào. Bạn biết đấy, Thống đốc Landry, giống như Thống đốc Pritzker, là Tổng tư lệnh Vệ binh Quốc gia của chính ông, Lực lượng Vệ binh Quốc gia Louisiana. Nếu có, bạn biết đấy, vô luật pháp và rời khỏi New Orleans thì bên mình nhiều hơn là một phần ủng hộ thực thi pháp luật thông thường, Thống đốc Landry không cần Tổng thống Trump. Anh ta có thể tự làm điều đó. Và vì vậy tôi nghĩ rằng những gì chúng ta thực sự thấy, Michel, là rất nhiều nhà hát trong một phần của chính quyền Trump, nơi mà nó đang cố gắng trông giống như đó là vẻ đẹp tinh cho các tình huống có nhiều biện pháp khác phức tạp hơn, được giới quyết hợp pháp hơn nhiều nếu họ thực sự báo động cho họ. Bạn đã viết một cái dài. Và nó rất, lo lắng, thú vị và rất chi tiết về những gì con người hợp pháp có thể Tổng thống thực sự của Vệ binh Quốc gia nên những nơi mà mọi người không muốn họ, hoặc các thống đốc, các quan chức đó không muốn họ. Vì vậy, có hai con người, Michel. Vì vậy, điều tiên là một trong những chúng tôi đã nói về một vài phút trước, đó là liên bang hóa Lực lượng Vệ binh Quốc gia, vì vậy những gì Tổng thống Trump đã cố gắng làm ở California. Bạn biết đấy, anh ta đã bắt một thêm phần liên bang ở San Francisco tất vào thế ba. Những gì Trump đang suy ngẫm, Michel, là một điều gì đó khó hiểu hơn. Bạn đã tiếp cận với việc sẽ đúng năm 2020 của quân đội Vệ binh Quốc gia ngoài tiểu bang D.C. Michel, trong một bối cảnh mà họ không liên kết hóa, trong đó 11 quốc gia chỉ Tổng thống muốn quân đội quốc gia của họ. Và tôi nghĩ rằng tầm quan trọng đây là nơi chúng ta ở trong lãnh thổ chưa được khám phá, nếu thống đốc đã cố gắng sẽ đúng thêm quyền đó để gửi, ví dụ, Lực lượng Vệ binh Quốc gia Texas vào một tiểu bang không muốn họ. Nếu anh ta thực hiện mọi việc của mình để gửi các quân Vệ binh Quốc gia không được tôn trọng từ các quốc gia này sang tiểu bang khác mà không có sự đồng ý của tiểu bang đó, chắc chắn sẽ có liên bang. Và đó là một điều rất tồi tệ vì sự thay thế là một cuộc nổi loạn trực tiếp. Tất cả quyền được báo động. Truy cập WebSite terms của chúng tôi và UseAndperMissionsPages ATWWW.NPR.ORG FOR THÔNG TIN THÊM. Accuracy và tính sẵn có của bản ghi NPR có thể khác nhau. Văn bản bản ghi có thể được sửa đổi sau khi phát sóng hoặc xuất bản ban đầu. Họ sẽ có thêm quyền của chương trình NPR, là bản ghi âm thanh.

STEPHEN VLADECK: Thanks, Michel. Great to be with you. MARTIN: So as we just heard there, President Trump seems to be asking or trying to pressure Governor Pritzker into asking Trump to send in the Guard. Why would he do that? Is that an acknowledgment that the president does not have the authority to send troops where they are not welcome? VLADECK: I think, at the very least, Michel, it is a concession that it's a lot easier legally for the president to send in troops with a request from the governor. Michel, let's not forget, Governor Pritzker has his own National Guard,

the Illinois National Guard, that he would be free to deploy if he thought the circumstances warrant it. President Trump could invoke some old and not often used authorities, a statute known as the Insurrection Act, for example, to send in troops without the governor's consent. But I think what he's really trying to get at is, can he actually have his cake and eat it, too? Can he send in troops without using that controversial statute and without the governor's consent? That's really the mess that we're seeing this week. MARTIN: So then the president mentioned the possibility of sending Guard forces to New Orleans, which Louisiana's Republican governor seemed to welcome. And that seems to recall something that you wrote about back in 2020 when the president relied upon friendly governors to send troops to Washington, D.C., in the wake of the George Floyd protests. Now, you know, obviously, they didn't stay for long. It was a different situation. D.C. is a legal unicorn, as we know. But what do you make of this shift to more receptive governors? VLADECK: I think it really gives up the game, Michel, on how empty all of this is. You know, Governor Landry, like Governor Pritzker, is the commander-in-chief of his own state National Guard, the Louisiana National Guard. If there were enough, you know, lawlessness and disorder in New Orleans to justify more than just an ordinary law enforcement response, Governor Landry doesn't need President Trump. He can do it himself. And so I think what we're really seeing, Michel, is a lot of theater on the part of the Trump administration, where it's trying to look like it is the savior for situations that have far more local, far more legally settled remedies if they actually warrant them. MARTIN: So let's go back to the Substack. You wrote a lengthy one. And it's very, sort of, interesting and very detailed about what might the legal path be for the president to actually send the National Guard into places that people don't want them, or the governors, the officials there don't want them. VLADECK: Right. So there are two avenues, Michel. So the first is one we talked about briefly a couple minutes ago, which is federalizing the National Guard, so what President Trump tried to do in California. You know, he just got slapped down on Tuesday by a federal judge in San Francisco. What Trump is contemplating, Michel, is something more obscure. You mentioned the 2020 use of out-of-state National Guard troops in D.C. Michel, that was in a context in which they weren't federalized, in which 11 states just let the president borrow their National Guard troops. And I think the critical point here is that's where we'd be in uncharted territory, if the governor were to try to use that authority to send, for example, the Texas National Guard into a state that didn't want them. MARTIN: Before I let you go, just briefly, do you think this matter is going to end up before the Supreme Court? VLADECK: I think the next move is up to President Trump. If he carries through on his threat to send un-federalized National Guard troops from one state into another without that state's consent, there will definitely be litigation. MARTIN: Yeah. VLADECK: It will almost certainly end up in the Supreme Court. And that's a good thing because the alternative is a face-to-face confrontation. MARTIN: That's Stephen Vladeck, a law professor at Georgetown University, and this is NPR News. Copyright © 2025 NPR. All rights reserved. Visit our website [terms of use](https://www.npr.org/terms-of-use) and [permissions](https://www.npr.org/permissions) pages at www.npr.org for further information. Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on [npr.org](https://www.npr.org) may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of NPR's programming is the audio record.

Stephen Vladeck: Chào mừng, Michel. Tôi thấy bạn nói khi bạn nói bên bên. Tôi sao anh ta sẽ làm như vậy? Có phải đó là một sự thay đổi rằng ông không có thêm quyền gọi quân mà họ không chào đón? Vladeck: Tôi nghĩ, ít nhất, Michel, đó là một sự nhầm lẫn rằng ông không sẽ đang hơn rất nhiều khi gọi quân với một yêu cầu từ ông. Michel, ông quên, ông Pritzker có Vệ binh Quốc gia của riêng mình, Louisiana Vệ binh Quốc gia Illinois, rằng ông sẽ do ông khai nếu ông nghĩ rằng các tình huống đó là. Nhưng tôi nghĩ rằng anh ý thức sự cố gắng có là, anh ý thức sự có thể bán của mình và nó không? Anh ta có thể gọi quân mà không sẽ đang lo lắng gây tranh cãi đó và không có sự đồng ý của ông? Đó thực sự là một hơn mà chúng ta đang thấy trong tuần này. Và đó dường như như là một cái gì đó mà bạn đã viết vào năm 2020 khi ông đưa vào các ông thân thiện gọi quân tại Washington, D.C., sau các cuộc biểu tình của George Floyd. Bây giờ, bạn biết, rõ ràng, họ đã không lâu. Đó là một tình huống khác. D.C. là một con kén lần hợp pháp, như chúng ta biết. Nhưng bạn thực hiện những gì và sự thay đổi này với các ông để tiếp thu hơn? Vladeck: Tôi nghĩ rằng nó thực sự là một trò chơi, Michel, và việc từ chối những điều này rằng rằng như thế nào. Bạn biết, ông Landry, giống như ông Pritzker, là Tổng tư lệnh Vệ binh Quốc gia

của chính ông, Vệ binh Quốc gia Louisiana. Nếu có, bên bí mật, vô luật pháp và rời khỏi New Orleans bên mình nhiều hơn là một phần lớn thực thi pháp luật thông thường, Thống đốc Landry không cần Tổng thống Trump. Anh ta có thể làm điều đó. Và vì vậy tôi nghĩ rằng những gì chúng ta thực sự thấy, Michel, là rất nhiều nhà hát trong một phần của chính quyền Trump, nơi mà nó đang cố gắng trông giống như đó là về câu trả lời cho các tình huống có nhiều biện pháp khác nhau của phòng hơn, các giới quy tắc hợp pháp hơn nhiều hơn thực sự báo cáo cho họ. Bên đã vượt một cái dài. Và nó rất, lo, thú vị và rất chi tiết về những gì con người hợp pháp có thể Tổng thống thực sự của Vệ binh Quốc gia nên những nơi mà mọi người không muốn họ, hoặc các thống đốc, các quan chức đó không muốn họ. Vì vậy, có hai con người, Michel. Vì vậy, đầu tiên là một trong những chúng tôi đã nói về một vài phút trước, đó là liên bang hóa Lực lượng Vệ binh Quốc gia, vì vậy những gì Tổng thống Trump đã cố gắng làm ở California. Bên bí mật, anh ta đã bỏ một thêm phần liên bang ở San Francisco tất vào thùng. Những gì Trump đang suy ngẫm, Michel, là một điều gì đó khó hiểu hơn. Bên đã có một vấn đề sử dụng năm 2020 của quân đội Vệ binh Quốc gia ngoài tiểu bang D.C. Michel, trong một bài bình mà họ không liên kết hóa, trong đó 11 quốc gia cho Tổng thống miễn quân đội quốc gia của họ. Và tôi nghĩ rằng tầm quan trọng đây là nơi chúng ta ở trong lãnh thổ chưa được khám phá, nếu thống đốc đã cố gắng sử dụng thêm quyền đó để giải, ví dụ, Lực lượng Vệ binh Quốc gia Texas vào một tiểu bang không muốn họ. Nếu anh ta thực hiện mọi việc của mình để giải các quân Vệ binh Quốc gia không được tôn trọng từ các quốc gia này sang tiểu bang khác mà không có sự đồng ý của tiểu bang đó, chắc chắn sẽ có liên bang. Và đó là một điều rất tồi tệ vì sự thay thế là một cuộc nổi loạn trực tiếp. Tất cả quyền được báo cáo. Truy cập WebSite terms của chúng tôi và UseAndPermissionsPages AT WWW.NPR.ORG FOR THÔNG TIN THÊM. Accuracy và tính sẵn có của băng ghi âm NPR có thể khác nhau. Văn bản băng ghi âm có thể được sửa đổi sau khi phát sóng hoặc xuất bản ban đầu. Họ sẽ có thêm quyền của chương trình NPR, là bản ghi âm thanh.

STEPHEN VLADECK: Thanks, Michel. Great to be with you. MARTIN: So as we just heard there, President Trump seems to be asking or trying to pressure Governor Pritzker into asking Trump to send in the Guard. Why would he do that? Is that an acknowledgment that the president does not have the authority to send troops where they are not welcome? VLADECK: I think, at the very least, Michel, it is a concession that it's a lot easier legally for the president to send in troops with a request from the governor. Michel, let's not forget, Governor Pritzker has his own National Guard, the Illinois National Guard, that he would be free to deploy if he thought the circumstances warrant it. President Trump could invoke some old and not often used authorities, a statute known as the Insurrection Act, for example, to send in troops without the governor's consent. But I think what he's really trying to get at is, can he actually have his cake and eat it, too? Can he send in troops without using that controversial statute and without the governor's consent? That's really the mess that we're seeing this week. MARTIN: So then the president mentioned the possibility of sending Guard forces to New Orleans, which Louisiana's Republican governor seemed to welcome. And that seems to recall something that you wrote about back in 2020 when the president relied upon friendly governors to send troops to Washington, D.C., in the wake of the George Floyd protests. Now, you know, obviously, they didn't stay for long. It was a different situation. D.C. is a legal unicorn, as we know. But what do you make of this shift to more receptive governors? VLADECK: I think it really gives up the game, Michel, on how empty all of this is. You know, Governor Landry, like Governor Pritzker, is the commander-in-chief of his own state National Guard, the Louisiana National Guard. If there were enough, you know, lawlessness and disorder in New Orleans to justify more than just an ordinary law enforcement response, Governor Landry doesn't need President Trump. He can do it himself. And so I think what we're really seeing, Michel, is a lot of theater on the part of the Trump administration, where it's trying to look like it is the savior for situations that have far more local, far more legally settled remedies if they actually warrant them. MARTIN: So let's go back to the Substack. You wrote a lengthy one. And it's very, sort of, interesting and very detailed about what might the legal path be for the president to actually send the National Guard into places that people don't want them, or the governors, the officials there don't want them. VLADECK: Right. So there are two avenues, Michel. So the first is one we talked about briefly a couple minutes ago, which is federalizing the National Guard, so what President Trump tried to do in California. You

know, he just got slapped down on Tuesday by a federal judge in San Francisco. What Trump is contemplating, Michel, is something more obscure. You mentioned the 2020 use of out-of-state National Guard troops in D.C. Michel, that was in a context in which they weren't federalized, in which 11 states just let the president borrow their National Guard troops. And I think the critical point here is that's where we'd be in uncharted territory, if the governor were to try to use that authority to send, for example, the Texas National Guard into a state that didn't want them. MARTIN: Before I let you go, just briefly, do you think this matter is going to end up before the Supreme Court? VLADECK: I think the next move is up to President Trump. If he carries through on his threat to send un-federalized National Guard troops from one state into another without that state's consent, there will definitely be litigation. MARTIN: Yeah. VLADECK: It will almost certainly end up in the Supreme Court. And that's a good thing because the alternative is a face-to-face confrontation. MARTIN: That's Stephen Vladeck, a law professor at Georgetown University, and this is NPR News. Copyright © 2025 NPR. All rights reserved. Visit our website terms of use and permissions pages at www.npr.org for further information. Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on npr.org may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of NPR's programming is the audio record.

Stephen Vladeck: Chào mừng, Michel. Tôi thấy bạn nói khi Tổng thống Trump đưa quân tới Washington, D.C., có vẻ như ông ấy đang nghĩ rằng Tổng thống không có thẩm quyền gọi quân mà họ không được chào đón? Vladeck: Tôi nghĩ, ít nhất, Michel, đó là một sự nhầm lẫn rằng Tổng thống sẽ dễ dàng hơn rất nhiều khi gọi quân với một yêu cầu từ Tổng thống. Michel, Tổng thống Pritzker có Vệ binh Quốc gia của riêng mình, Lực lượng Vệ binh Quốc gia Illinois, rằng ông sẽ được tin do triển khai nếu ông nghĩ rằng các tình huống được báo cáo. Nhưng tôi nghĩ những gì anh ấy thực sự đang cố gắng nói là, anh ấy thực sự có thể bán bánh của mình và nếu nó không? Anh ta có thể gọi quân mà không sử dụng luật gây tranh cãi đó và không có sự đồng ý của Tổng thống? Đó thực sự là một hên xui mà chúng ta đang thấy trong tuần này. Và nếu đó dường như như là một cái gì đó mà bạn đã viết vào năm 2020 khi Tổng thống đưa vào các thống đốc thân thiện gọi quân tới Washington, D.C., sau các cuộc biểu tình của George Floyd. Bây giờ, bạn biết, rõ ràng, họ đã không làm lâu. Đó là một tình huống khác. D.C. là một con kén lân hợp pháp, như chúng ta biết. Nhưng bạn thực sự nhìn những gì và sự thay đổi này với các thống đốc để tiếp thu hơn? Vladeck: Tôi nghĩ rằng nó thực sự là một trò chơi, Michel, và việc tất cả những điều này đang diễn ra như thế nào. Bạn biết đấy, Tổng thống Landry, giống như Tổng thống Pritzker, là Tổng thống của Vệ binh Quốc gia của chính ông, Vệ binh Quốc gia Louisiana. Nếu có, bạn biết đấy, vô luật pháp và rời khỏi New Orleans thì bên mình nhiều hơn là một phần lớn thực thi pháp luật thông thường, Tổng thống Landry không cần Tổng thống Trump. Anh ta có thể làm điều đó. Và vì vậy tôi nghĩ rằng những gì chúng ta thực sự thấy, Michel, là rất nhiều nhà hát trong một phần của chính quyền Trump, nơi mà nó đang cố gắng trông giống như đó là về câu tình cho các tình huống có nhiều biện pháp khác nhau của phòng hơn, được giới hạn hợp pháp hơn nhiều nếu họ thực sự báo cáo cho họ. Bạn đã viết một cái dài. Và nó rất, lo lắng, thú vị và rất chi tiết về những gì con người hợp pháp có thể làm Tổng thống thực sự của Vệ binh Quốc gia nhìn những nơi mà mọi người không muốn họ, hoặc các thống đốc, các quan chức đó không muốn họ. Vì vậy, có hai con người, Michel. Vì vậy, điều tiên là một trong những chúng tôi đã nói về một vài phút trước, đó là liên bang hóa Lực lượng Vệ binh Quốc gia, vì vậy những gì Tổng thống Trump đã cố gắng làm ở California. Bạn biết đấy, anh ta đã bắt thêm phần liên bang ở San Francisco tất vào thùng. Những gì Trump đang suy nghĩ, Michel, là một điều gì đó khó hiểu hơn. Bạn đã có một vấn đề sử dụng năm 2020 của quân đội Vệ binh Quốc gia ngoài tiểu bang D.C. Michel, trong một bối cảnh mà họ không liên kết hóa, trong đó 11 quốc gia chỉ Tổng thống mượn quân đội quốc gia của họ. Và tôi nghĩ rằng tầm quan trọng của đây là nơi chúng ta đang trong lãnh thổ chưa được khám phá, nếu Tổng thống đã cố gắng sử dụng thẩm quyền đó để gọi, ví dụ, Lực lượng Vệ binh Quốc gia Texas vào một tiểu bang không muốn họ. Nếu anh ta thực sự nhìn mọi người của của mình để gọi các quân Vệ binh Quốc gia không được tôn trọng từ các quốc gia này sang tiểu bang khác mà không có sự đồng ý của tiểu bang đó, chắc chắn sẽ có liên tưởng. Và đó là một điều rất tồi tệ vì sự thay đổi là một cuộc gọi trước tiên. Tất cả quyền được báo cáo. Truy cập WebSite terms của chúng tôi và UseAndPermissionsPages ATWWW.NPR.ORG FOR THÔNG TIN THÊM. Accuracy và tính sẵn có

cả bên NPR có thể khác nhau. Bên bên có thể có sự sai lệch nào đó khi tiếp nhận và âm thanh. Âm thanh trên npr.org có thể chính xác sau khi phát sóng hoặc xuất bản sau. Họ sẽ có thêm quy trình NPR, là bên ghi âm thanh.

MARTIN: So as we just heard there, President Trump seems to be asking or trying to pressure Governor Pritzker into asking Trump to send in the Guard. Why would he do that? Is that an acknowledgment that the president does not have the authority to send troops where they are not welcome? VLADECK: I think, at the very least, Michel, it is a concession that it's a lot easier legally for the president to send in troops with a request from the governor. Michel, let's not forget, Governor Pritzker has his own National Guard, the Illinois National Guard, that he would be free to deploy if he thought the circumstances warrant it. President Trump could invoke some old and not often used authorities, a statute known as the Insurrection Act, for example, to send in troops without the governor's consent. But I think what he's really trying to get at is, can he actually have his cake and eat it, too? Can he send in troops without using that controversial statute and without the governor's consent? That's really the mess that we're seeing this week. MARTIN: So then the president mentioned the possibility of sending Guard forces to New Orleans, which Louisiana's Republican governor seemed to welcome. And that seems to recall something that you wrote about back in 2020 when the president relied upon friendly governors to send troops to Washington, D.C., in the wake of the George Floyd protests. Now, you know, obviously, they didn't stay for long. It was a different situation. D.C. is a legal unicorn, as we know. But what do you make of this shift to more receptive governors? VLADECK: I think it really gives up the game, Michel, on how empty all of this is. You know, Governor Landry, like Governor Pritzker, is the commander-in-chief of his own state National Guard, the Louisiana National Guard. If there were enough, you know, lawlessness and disorder in New Orleans to justify more than just an ordinary law enforcement response, Governor Landry doesn't need President Trump. He can do it himself. And so I think what we're really seeing, Michel, is a lot of theater on the part of the Trump administration, where it's trying to look like it is the savior for situations that have far more local, far more legally settled remedies if they actually warrant them. MARTIN: So let's go back to the Substack. You wrote a lengthy one. And it's very, sort of, interesting and very detailed about what might the legal path be for the president to actually send the National Guard into places that people don't want them, or the governors, the officials there don't want them. VLADECK: Right. So there are two avenues, Michel. So the first is one we talked about briefly a couple minutes ago, which is federalizing the National Guard, so what President Trump tried to do in California. You know, he just got slapped down on Tuesday by a federal judge in San Francisco. What Trump is contemplating, Michel, is something more obscure. You mentioned the 2020 use of out-of-state National Guard troops in D.C. Michel, that was in a context in which they weren't federalized, in which 11 states just let the president borrow their National Guard troops. And I think the critical point here is that's where we'd be in uncharted territory, if the governor were to try to use that authority to send, for example, the Texas National Guard into a state that didn't want them. MARTIN: Before I let you go, just briefly, do you think this matter is going to end up before the Supreme Court? VLADECK: I think the next move is up to President Trump. If he carries through on his threat to send unfederalized National Guard troops from one state into another without that state's consent, there will definitely be litigation. MARTIN: Yeah. VLADECK: It will almost certainly end up in the Supreme Court. And that's a good thing because the alternative is a face-to-face confrontation. MARTIN: That's Stephen Vladeck, a law professor at Georgetown University, and this is NPR News. Copyright © 2025 NPR. All rights reserved. Visit our website terms of use and permissions pages at www.npr.org for further information. Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on npr.org may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of NPR's programming is the audio record.

Martin: Vì vậy, nhá chúng ta vừa nghe đó, Tổng thống Trump đang nhá rằng yêu cầu họ có thể gây áp lực cho Thống đốc Pritzker yêu cầu Trump gửi trong báo vụ. Tại sao anh ta sẽ làm như vậy? Có phải đó là một sự thiếu nhận rằng tổng thống không có thêm quyền gửi quân như vậy mà họ không được chào đón? Vladeck: Tôi nghĩ, ít nhất, Michel, đó là một sự nhầm lẫn rằng tổng thống sẽ có đường hân rết như khi gửi quân như vậy một yêu cầu từ tổng thống. Michel, ông quên, Thống đốc Pritzker có Vệ binh Quốc gia của riêng mình, Lực

Ông V binh Quốc gia Illinois, rằng ông sẽ được đi do triển khai nếu ông nghĩ rằng các tình huống được báo báo. Nhưng tôi nghĩ rằng gì anh ý thực sự có gì là, anh ý thực sự có thể bán bánh của mình và nó không? Anh ta có thể gọi quân mà không sẽ được báo luật gây tranh cãi đó và không có sự đồng ý của thống đốc? Đó thực sự là một hân hân mà chúng ta đang thấy trong tuần này. Và nếu đó đúng như thế thì một cái gì đó mà bạn đã viết vào năm 2020 khi ông thống đốc đưa vào các thống đốc thân thiện gọi quân tới Washington, D.C., sau các cuộc biểu tình của George Floyd. Bây giờ, bạn biết, rõ ràng, họ đã không đi lâu. Đó là một tình huống khác. D.C. là một con k lân hợp pháp, như chúng ta biết. Nhưng bạn thực hiện những gì về sự thay đổi này với các thống đốc để tiếp thu hân? Vladeck: Tôi nghĩ rằng nó thực sự là một trò chơi, Michel, về việc tất cả những điều này đang như thế nào. Bạn biết đấy, Thống đốc Landry, giống như Thống đốc Pritzker, là Tổng tư lệnh V binh Quốc gia của chính ông, V binh Quốc gia Louisiana. Nếu có, bạn biết đấy, vô luật pháp và rời khỏi New Orleans thì bạn mình nhiều hơn là một phần ông thực thi pháp luật thông thường, Thống đốc Landry không cần Tổng thống Trump. Anh ta có thể làm điều đó. Và vì vậy tôi nghĩ rằng những gì chúng ta thực sự thấy, Michel, là rất nhiều nhà hát trong một phần của chính quyền Trump, nơi mà nó đang cố gắng trông giống như đó là về câu tình cho các tình huống có nhiều biện pháp khác phức tạp hơn, được gọi quy tắc hợp pháp hơn nhiều nếu họ thực sự báo báo cho họ. Bạn đã viết một cái dài. Và nó rất, lo, thú vị và rất chi tiết về những gì con đường hợp pháp có thể là Tổng thống thực sự của V binh Quốc gia nên những nơi mà mọi người không muốn họ, hoặc các thống đốc, các quan chức đó không muốn họ. Vì vậy, có hai con đường, Michel. Vì vậy, đầu tiên là một trong những chúng tôi đã nói về một vài phút trước, đó là liên bang hóa Lực lượng V binh Quốc gia, vì vậy những gì Tổng thống Trump đã cố gắng làm ở California. Bạn biết đấy, anh ta đã bắt một thẩm phán liên bang ở San Francisco tạt vào thế ba. Những gì Trump đang suy ngẫm, Michel, là một điều gì đó khó hiểu hơn. Bạn đã có cấp nên việc sẽ đúng năm 2020 của quân đội V binh Quốc gia ngoài tiểu bang ở D.C. Michel, trong một bài cảnh mà họ không liên kết hóa, trong đó 11 quốc gia chế độ Tổng thống muốn quân đội quốc gia của họ. Và tôi nghĩ rằng tầm quan trọng này là nơi chúng ta ở trong lãnh thổ của được khám phá, nếu thống đốc đã cố gắng sẽ đúng thẩm quyền đó gọi, ví dụ, Lực lượng V binh Quốc gia Texas vào một tiểu bang không muốn họ. Nếu anh ta thực hiện mọi việc của mình thì gọi các đội quân V binh Quốc gia không được tôn trọng từ các quốc gia này sang tiểu bang khác mà không có sự đồng ý của tiểu bang đó, chắc chắn sẽ có kiến nghị. Và đó là một điều rất tồi tệ vì sự thay thế là một cuộc gọi trực tiếp. Tất cả quyền được báo u. Truy cập WebSite terms của chúng tôi về UseAndperMissionsPages ATWWW.NPR.ORG FOR THÔNG TIN THÊM. Accuracy và tính sẵn có của bản ghi NPR có thể khác nhau. Văn bản bản ghi có thể được sửa đổi hoặc xóa đi hoặc khớp với âm thanh. Âm thanh trên npr.org có thể được chỉnh sửa sau khi phát sóng hoặc xuất bản bản ghi. Họ sẽ có thẩm quyền của chương trình NPR, là bản ghi âm thanh.

MARTIN: So as we just heard there, President Trump seems to be asking or trying to pressure Governor Pritzker into asking Trump to send in the Guard. Why would he do that? Is that an acknowledgment that the president does not have the authority to send troops where they are not welcome? VLADECK: I think, at the very least, Michel, it is a concession that it's a lot easier legally for the president to send in troops with a request from the governor. Michel, let's not forget, Governor Pritzker has his own National Guard, the Illinois National Guard, that he would be free to deploy if he thought the circumstances warrant it. President Trump could invoke some old and not often used authorities, a statute known as the Insurrection Act, for example, to send in troops without the governor's consent. But I think what he's really trying to get at is, can he actually have his cake and eat it, too? Can he send in troops without using that controversial statute and without the governor's consent? That's really the mess that we're seeing this week. MARTIN: So then the president mentioned the possibility of sending Guard forces to New Orleans, which Louisiana's Republican governor seemed to welcome. And that seems to recall something that you wrote about back in 2020 when the president relied upon friendly governors to send troops to Washington, D.C., in the wake of the George Floyd protests. Now, you know, obviously, they didn't stay for long. It was a different situation. D.C. is a legal unicorn, as we know. But what do you make of this shift to more receptive governors? VLADECK: I think it really gives up the game, Michel, on how empty all of this is. You know, Governor Landry, like Governor Pritzker, is the commander-in-chief of his own state

National Guard, the Louisiana National Guard. If there were enough, you know, lawlessness and disorder in New Orleans to justify more than just an ordinary law enforcement response, Governor Landry doesn't need President Trump. He can do it himself. And so I think what we're really seeing, Michel, is a lot of theater on the part of the Trump administration, where it's trying to look like it is the savior for situations that have far more local, far more legally settled remedies if they actually warrant them. MARTIN: So let's go back to the Substack. You wrote a lengthy one. And it's very, sort of, interesting and very detailed about what might the legal path be for the president to actually send the National Guard into places that people don't want them, or the governors, the officials there don't want them. VLADECK: Right. So there are two avenues, Michel. So the first is one we talked about briefly a couple minutes ago, which is federalizing the National Guard, so what President Trump tried to do in California. You know, he just got slapped down on Tuesday by a federal judge in San Francisco. What Trump is contemplating, Michel, is something more obscure. You mentioned the 2020 use of out-of-state National Guard troops in D.C. Michel, that was in a context in which they weren't federalized, in which 11 states just let the president borrow their National Guard troops. And I think the critical point here is that's where we'd be in uncharted territory, if the governor were to try to use that authority to send, for example, the Texas National Guard into a state that didn't want them. MARTIN: Before I let you go, just briefly, do you think this matter is going to end up before the Supreme Court? VLADECK: I think the next move is up to President Trump. If he carries through on his threat to send un-federalized National Guard troops from one state into another without that state's consent, there will definitely be litigation. MARTIN: Yeah. VLADECK: It will almost certainly end up in the Supreme Court. And that's a good thing because the alternative is a face-to-face confrontation. MARTIN: That's Stephen Vladeck, a law professor at Georgetown University, and this is NPR News. Copyright © 2025 NPR. All rights reserved. Visit our website terms of use and permissions pages at www.npr.org for further information. Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on npr.org may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of NPR's programming is the audio record.

Martin: Vì vậy, nhá, chúng ta vẫn nghe được, Tổng thống Trump đang nhá, đang yêu cầu họ có thể gây áp lực cho Tổng thống Pritzker yêu cầu Trump gửi trong báo vụ. Tại sao anh ta làm như vậy? Có phải đó là một sự thiếu nhận rằng tổng thống không có thẩm quyền gửi quân đội mà họ không được chào đón? Vladeck: Tôi nghĩ, ít nhất, Michel, đó là một sự nhầm lẫn rằng tổng thống sẽ có dạng hơn rất nhiều khi gửi quân đội với một yêu cầu từ tổng thống. Michel, đang quên, Tổng thống Pritzker có Vệ binh Quốc gia của riêng mình, Lực lượng Vệ binh Quốc gia Illinois, rằng ông sẽ được từ chối trên khai nếu ông nghĩ rằng các tình huống được báo cáo. Nhưng tôi nghĩ rằng anh ấy thực sự có thể có được là, anh ấy thực sự có thể ăn bánh của mình và ăn nó không? Anh ta có thể gửi quân mà không sự đồng ý của luật gây tranh cãi đó và không có sự đồng ý của tổng thống? Đó thực sự là một hơn nữa mà chúng ta đang thấy trong tuần này. Và nếu đó đang như thế này một cái gì đó mà bên đã viết vào năm 2020 khi tổng thống đưa vào các tổng thống thân thiện gửi quân đội Washington, D.C., sau các cuộc biểu tình của George Floyd. Bây giờ, bên biết, rõ ràng, họ đã không như vậy. Đó là một tình huống khác. D.C. là một con kén lần hợp pháp, như chúng ta biết. Nhưng bên thức hiện những gì và sự thay đổi này với các tổng thống để tiếp thu hơn? Vladeck: Tôi nghĩ rằng nó thực sự là một trò chơi, Michel, và việc từ chối những điều này rằng rằng như thế nào. Bên biết vậy, Tổng thống Landry, giống như Tổng thống Pritzker, là Tổng thống Vệ binh Quốc gia của chính ông, Lực lượng Vệ binh Quốc gia Louisiana. Nếu có vậy, bên biết vậy, vô luật pháp và rời khỏi New Orleans bên mình nhiều hơn là một phần lớn thực thi pháp luật thông thường, Tổng thống Landry không cần Tổng thống Trump. Anh ta có thể làm như vậy. Và vì vậy tôi nghĩ rằng những gì chúng ta thực sự thấy, Michel, là rất nhiều nhà hát trong một phần của chính quyền Trump, nơi mà nó đang cố gắng trông giống như đó là về câu tình cho các tình huống có nhiều biện pháp khác nhau pha trộn lẫn, được gửi quy tắc hợp pháp hơn nhiều nếu họ thực sự báo cáo cho họ. Bên đã viết một cái dài. Và nó rất, lo lắng, thú vị và rất chi tiết về những gì con người hợp pháp có thể Tổng thống thực sự là Vệ binh Quốc gia nên những nơi mà mọi người không muốn họ, hoặc các tổng thống, các quan chức đó không muốn họ. Vì vậy, có hai con người, Michel. Vì vậy, nếu tiên là một trong những chúng tôi đã nói về một vài phút trước, đó là liên bang hóa Lực lượng Vệ binh Quốc gia, vì vậy những gì Tổng thống Trump đã cố gắng làm

California. Bên biết đây, anh ta đã bắt đầu thám phá liên bang San Francisco tạt vào thành phố. Nhưng gì Trump đang suy nghĩ, Michel, là một điều gì đó khó hiểu hơn. Bên đã có một vấn đề sự đồng năm 2020 của quân đội binh Quốc gia ngoài tiểu bang D.C. Michel, trong một bài bình mà họ không liên kết hóa, trong đó 11 quốc gia chỉ Tổng thống miền quân đội quốc gia của họ. Và tôi nghĩ rằng điều quan trọng đây là nơi chúng ta trong lãnh thổ của các khám phá, nếu chúng ta đã cố gắng sự đồng thêm quyền đó gọi, ví dụ, Lực lượng Vệ binh Quốc gia Texas vào một tiểu bang không muốn họ. Nếu anh ta thực hiện một việc của của mình gọi các quân Vệ binh Quốc gia không tôn trọng từ các quốc gia này sang tiểu bang khác mà không có sự đồng ý của tiểu bang đó, chắc chắn sẽ có liên bang. Và đó là một điều rất tồi tệ vì sự thay thế là một cuộc nổi loạn trực tiếp. Tất cả quyền lực của họ. Truy cập WebSite terms của chúng tôi và UseAndPermissionsPages ATWWW.NPR.ORG FOR THÔNG TIN THÊM. Accuracy và tính sẵn có của bản ghi NPR có thể khác nhau. Văn bản bản ghi có thể khác của bài nói của họ hoặc khớp với một phần âm thanh. Âm thanh trên npr.org có thể khác của bản ghi sau khi phát sóng hoặc xuất bản bản ghi. Họ sẽ có thêm quyền của chương trình NPR, là bản ghi âm thanh.

VLADDECK: I think, at the very least, Michel, it is a concession that it's a lot easier legally for the president to send in troops with a request from the governor. Michel, let's not forget, Governor Pritzker has his own National Guard, the Illinois National Guard, that he would be free to deploy if he thought the circumstances warrant it. President Trump could invoke some old and not often used authorities, a statute known as the Insurrection Act, for example, to send in troops without the governor's consent. But I think what he's really trying to get at is, can he actually have his cake and eat it, too? Can he send in troops without using that controversial statute and without the governor's consent? That's really the mess that we're seeing this week. MARTIN: So then the president mentioned the possibility of sending Guard forces to New Orleans, which Louisiana's Republican governor seemed to welcome. And that seems to recall something that you wrote about back in 2020 when the president relied upon friendly governors to send troops to Washington, D.C., in the wake of the George Floyd protests. Now, you know, obviously, they didn't stay for long. It was a different situation. D.C. is a legal unicorn, as we know. But what do you make of this shift to more receptive governors? VLADDECK: I think it really gives up the game, Michel, on how empty all of this is. You know, Governor Landry, like Governor Pritzker, is the commander-in-chief of his own state National Guard, the Louisiana National Guard. If there were enough, you know, lawlessness and disorder in New Orleans to justify more than just an ordinary law enforcement response, Governor Landry doesn't need President Trump. He can do it himself. And so I think what we're really seeing, Michel, is a lot of theater on the part of the Trump administration, where it's trying to look like it is the savior for situations that have far more local, far more legally settled remedies if they actually warrant them. MARTIN: So let's go back to the Substack. You wrote a lengthy one. And it's very, sort of, interesting and very detailed about what might the legal path be for the president to actually send the National Guard into places that people don't want them, or the governors, the officials there don't want them. VLADDECK: Right. So there are two avenues, Michel. So the first is one we talked about briefly a couple minutes ago, which is federalizing the National Guard, so what President Trump tried to do in California. You know, he just got slapped down on Tuesday by a federal judge in San Francisco. What Trump is contemplating, Michel, is something more obscure. You mentioned the 2020 use of out-of-state National Guard troops in D.C. Michel, that was in a context in which they weren't federalized, in which 11 states just let the president borrow their National Guard troops. And I think the critical point here is that's where we'd be in uncharted territory, if the governor were to try to use that authority to send, for example, the Texas National Guard into a state that didn't want them. MARTIN: Before I let you go, just briefly, do you think this matter is going to end up before the Supreme Court? VLADDECK: I think the next move is up to President Trump. If he carries through on his threat to send unfederalized National Guard troops from one state into another without that state's consent, there will definitely be litigation. MARTIN: Yeah. VLADDECK: It will almost certainly end up in the Supreme Court. And that's a good thing because the alternative is a face-to-face confrontation. MARTIN: That's Stephen Vladeck, a law professor at Georgetown University, and this is NPR News. Copyright © 2025 NPR. All rights reserved. Visit our website terms of use and permissions pages at www.npr.org for further information. Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on npr.org may be edited after its original broadcast.

or publication. The authoritative record of NPR's programming is the audio record.

Vladeck: Tôi nghĩ, ít nhất, Michel, đó là một sự nhượng bộ rằng Tổng thống sẽ gửi quân hơn rất nhiều vì một yêu cầu từ Thống đốc Michel, rằng quân, Thống đốc Pritzker có Vệ binh Quốc gia của riêng mình, Lực lượng Vệ binh Quốc gia Illinois, rằng ông sẽ được tin do triển khai nếu ông nghĩ rằng các tình huống được báo cáo. Nhưng tôi nghĩ những gì anh ấy thực sự đang cố gắng có được là, anh ấy thực sự có thể bán bánh của mình và ăn nó không? Anh ta có thể gửi quân mà không sẽ đang vào luật gây tranh cãi đó và không có sự đồng ý của thống đốc? Đó thực sự là một hèn nhát mà chúng ta đang thấy trong tuần này. Và nếu đó đang như thế thì tôi muốn biết cái gì đó mà bạn đã viết vào năm 2020 khi tổng thống đưa vào các thống đốc thân thiện gửi quân tới Washington, D.C., sau các cuộc biểu tình của George Floyd. Bây giờ, bạn biết, rõ ràng, họ đã không như vậy. Đó là một tình huống khác. D.C. là một con kén lần hợp pháp, như chúng ta biết. Nhưng bạn thực hiện những gì về sự thay đổi này với các thống đốc để tiếp thu hơn? Vladeck: Tôi nghĩ rằng nó thực sự từ bỏ trò chơi, Michel, và việc tất cả những điều này đang diễn ra như thế nào. Bạn biết đấy, Thống đốc Landry, giống như Thống đốc Pritzker, là Tổng tư lệnh Vệ binh Quốc gia của chính ông, Vệ binh Quốc gia Louisiana. Nếu có gì, bạn biết đấy, vô luật pháp và rời khỏi New Orleans thì biến mình nhiều hơn là một phần của thực thi pháp luật thông thường, Thống đốc Landry không cần Tổng thống Trump. Anh ta có thể tự làm điều đó. Và vì vậy tôi nghĩ rằng những gì chúng ta thực sự thấy, Michel, là rất nhiều nhà hát trong một phần của chính quyền Trump, nơi mà nó đang cố gắng trông giống như đó là về câu trả lời cho các tình huống có nhiều biện pháp khác phức tạp hơn, được gửi quyết định hợp pháp hơn nhiều nếu họ thực sự báo cáo cho họ. Bạn đã viết một cái dài. Và nó rất, lo lắng, thú vị và rất chi tiết về những gì con đường hợp pháp có thể Tổng thống thực sự của Vệ binh Quốc gia nên những nơi mà mọi người không muốn họ, hoặc các thống đốc, các quan chức thì đó không muốn họ. Vì vậy, có hai con đường, Michel. Vì vậy, đầu tiên là một trong những chúng tôi đã nói về một vài phút trước, đó là liên bang hóa Lực lượng Vệ binh Quốc gia, vì vậy những gì Tổng thống Trump đã cố gắng làm ở California. Bạn biết đấy, anh ta đã bỏ một thêm phần liên bang ở San Francisco tạt vào thế ba. Nhưng gì Trump đang suy ngẫm, Michel, là một điều gì đó khó hiểu hơn. Bạn đã có một số việc sẽ đang năm 2020 của quân đội Vệ binh Quốc gia ngoài tiểu bang D.C. Michel, trong một bối cảnh mà họ không liên kết hóa, trong đó 11 quốc gia chế độ Tổng thống miễn quân đội quốc gia của họ. Và tôi nghĩ rằng tầm quan trọng của đây là nơi chúng ta đang trong lãnh thổ chưa được khám phá, nếu thống đốc đã cố gắng sẽ đang thêm quyền đó cho tôi, ví dụ, Lực lượng Vệ binh Quốc gia Texas vào một tiểu bang không muốn họ. Nếu anh ta thực hiện mọi thứ của của mình thì gửi các đơn vị quân Vệ binh Quốc gia không được tôn trọng từ các quốc gia này sang tiểu bang khác mà không có sự đồng ý của tiểu bang đó, chắc chắn sẽ có kiến nghị. Và đó là một điều rất tồi tệ vì sự thay thế là một cuộc nổi loạn trực tiếp. Tất cả quyền được báo cáo. Truy cập WebSite terms của chúng tôi và UseAndPerMissionsPages ATWWW.NPR.ORGFOR THÔNG TIN THÊM. Accuracy và tính sẵn có của băng hình NPR có thể khác nhau. Văn bản băng hình có thể được sửa đổi hoặc xóa bỏ hoặc khớp một phần với âm thanh. Âm thanh trên npr.org có thể được chỉnh sửa sau khi phát sóng hoặc xuất bản ban đầu. Họ sẽ có thêm quyền của chương trình NPR, là bản ghi âm thanh.

VLADECK: I think, at the very least, Michel, it is a concession that it's a lot easier legally for the president to send in troops with a request from the governor. Michel, let's not forget, Governor Pritzker has his own National Guard, the Illinois National Guard, that he would be free to deploy if he thought the circumstances warrant it. President Trump could invoke some old and not often used authorities, a statute known as the Insurrection Act, for example, to send in troops without the governor's consent. But I think what he's really trying to get at is, can he actually have his cake and eat it, too? Can he send in troops without using that controversial statute and without the governor's consent? That's really the mess that we're seeing this week. MARTIN: So then the president mentioned the possibility of sending Guard forces to New Orleans, which Louisiana's Republican governor seemed to welcome. And that seems to recall something that you wrote about back in 2020 when the president relied upon friendly governors to send troops to Washington, D.C., in the wake of the George Floyd protests. Now, you know, obviously, they didn't stay for long. It was a different situation. D.C. is a legal unicorn, as we know. But what do you make of this shift to more receptive governors? VLADECK: I think it really gives up the game, Michel, on how empty all of this

is. You know, Governor Landry, like Governor Pritzker, is the commander-in-chief of his own state National Guard, the Louisiana National Guard. If there were enough, you know, lawlessness and disorder in New Orleans to justify more than just an ordinary law enforcement response, Governor Landry doesn't need President Trump. He can do it himself. And so I think what we're really seeing, Michel, is a lot of theater on the part of the Trump administration, where it's trying to look like it is the savior for situations that have far more local, far more legally settled remedies if they actually warrant them. MARTIN: So let's go back to the Substack. You wrote a lengthy one. And it's very, sort of, interesting and very detailed about what might the legal path be for the president to actually send the National Guard into places that people don't want them, or the governors, the officials there don't want them. VLADECK: Right. So there are two avenues, Michel. So the first is one we talked about briefly a couple minutes ago, which is federalizing the National Guard, so what President Trump tried to do in California. You know, he just got slapped down on Tuesday by a federal judge in San Francisco. What Trump is contemplating, Michel, is something more obscure. You mentioned the 2020 use of out-of-state National Guard troops in D.C. Michel, that was in a context in which they weren't federalized, in which 11 states just let the president borrow their National Guard troops. And I think the critical point here is that's where we'd be in uncharted territory, if the governor were to try to use that authority to send, for example, the Texas National Guard into a state that didn't want them. MARTIN: Before I let you go, just briefly, do you think this matter is going to end up before the Supreme Court? VLADECK: I think the next move is up to President Trump. If he carries through on his threat to send un-federalized National Guard troops from one state into another without that state's consent, there will definitely be litigation. MARTIN: Yeah. VLADECK: It will almost certainly end up in the Supreme Court. And that's a good thing because the alternative is a face-to-face confrontation. MARTIN: That's Stephen Vladeck, a law professor at Georgetown University, and this is NPR News. Copyright © 2025 NPR. All rights reserved. Visit our website terms of use and permissions pages at www.npr.org for further information. Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on npr.org may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of NPR's programming is the audio record.

Vladeck: Tôi nghĩ, ít nhất, Michel, đó là một sự nhầm lẫn rằng Tổng thống sẽ gửi quân đến rất nhiều và một yêu cầu từ Tổng thống. Michel, ông quên, Tổng thống Pritzker có Vệ binh Quốc gia của riêng mình, Lực lượng Vệ binh Quốc gia Illinois, rằng ông sẽ được tin do triển khai nếu ông nghĩ rằng các tình huống đó là an toàn. Nhưng tôi nghĩ những gì anh ý thực sự đang cố gắng nói có thể là, anh ý thực sự có thể ăn bánh của mình và ăn nó không? Anh ta có thể gửi quân mà không sẽ đang vào luật gây tranh cãi đó và không có sự đồng ý của tổng thống? Đó thực sự là một hên mà chúng ta đang thấy trong tuần này. Và nếu đó đang như thế thì tôi nghĩ cái gì đó mà bạn đã viết vào năm 2020 khi tổng thống đưa vào các tổng thống thân thiện gửi quân tới Washington, D.C., sau các cuộc biểu tình của George Floyd. Bây giờ, bạn biết, rõ ràng, họ đã không như vậy. Đó là một tình huống khác. D.C. là một con kén lần hợp pháp, như chúng ta biết. Nhưng bạn thực hiện những gì về sự thay đổi này với các tổng thống để tiếp thu hơn? Vladeck: Tôi nghĩ rằng nó thực sự là một trò chơi, Michel, và việc tất cả những điều này đang diễn ra như thế nào. Bạn biết đấy, Tổng thống Landry, giống như Tổng thống Pritzker, là Tổng tư lệnh Vệ binh Quốc gia của chính ông, Vệ binh Quốc gia Louisiana. Nếu có, bạn biết đấy, vô luật pháp và rời khỏi New Orleans thì bên mình nhiều hơn là một phần lớn thực thi pháp luật thông thường, Tổng thống Landry không cần Tổng thống Trump. Anh ta có thể làm điều đó. Và vì vậy tôi nghĩ rằng những gì chúng ta thấy, Michel, là rất nhiều nhà hát trong một phần của chính quyền Trump, nơi mà nó đang cố gắng trông giống như đó là về câu trả lời cho các tình huống có nhiều biện pháp khác phức tạp hơn, được gửi quyết định hợp pháp hơn nhiều nếu họ thực sự báo cáo cho họ. Bạn đã viết một cái dài. Và nó rất, lo lắng, thú vị và rất chi tiết về những gì con đường hợp pháp có thể Tổng thống thực sự đưa Vệ binh Quốc gia đến những nơi mà mọi người không muốn họ, hoặc các tổng thống, các quan chức đó không muốn họ. Vì vậy, có hai con đường, Michel. Vì vậy, đầu tiên là một trong những chúng tôi đã nói về một vài phút trước, đó là liên bang hóa Lực lượng Vệ binh Quốc gia, vì vậy những gì Tổng thống Trump đã cố gắng làm ở California. Bạn biết đấy, anh ta đã bắt một thẩm phán liên bang ở San Francisco tát vào đầu ba. Nhưng gì Trump đang suy ngẫm, Michel, là một điều gì đó khó hiểu hơn. Bạn đã chấp nhận việc sẽ đang năm 2020 của quân đội Vệ binh Quốc gia ngoài tiểu bang ở D.C.

Michel, trong một bài bình mà họ không liên kết hóa, trong đó 11 quốc gia chỉ ra rằng thông tin quân đội quốc gia của họ. Và tôi nghĩ rằng việc quan trọng này là nơi chúng ta trong lĩnh vực của khám phá, nếu thông tin đã cố gắng sẽ đáng thêm quyền đó để giải, ví dụ, Lực lượng Vệ binh Quốc gia Texas vào một tiểu bang không muốn họ. Nếu anh ta thực hiện mọi việc của mình để giải các đội quân Vệ binh Quốc gia không tôn trọng từ các quốc gia này sang tiểu bang khác mà không có sự đồng ý của tiểu bang đó, chắc chắn sẽ có kết quả. Và đó là một bài viết vì sự thay thế là một cuộc nổi loạn trực tiếp. Tất cả quyền lực đều ở đó. Truy cập WebSite terms của chúng tôi và UseAndPermissionsPages ATWWW.NPR.ORG FOR THÔNG TIN THÊM. Accuracy và tính sẵn có của bản ghi âm NPR có thể khác nhau. Văn bản bản ghi âm có thể khác nhau so với nội dung khi họ đóng cửa phòng thu âm thanh. Âm thanh trên npr.org có thể khác nhau sau khi phát sóng hoặc xuất bản bản ghi âm. Họ sẽ có thêm quyền của chương trình NPR, là bản ghi âm thanh.

President Trump could invoke some old and not often used authorities, a statute known as the Insurrection Act, for example, to send in troops without the governor's consent. But I think what he's really trying to get at is, can he actually have his cake and eat it, too? Can he send in troops without using that controversial statute and without the governor's consent? That's really the mess that we're seeing this week. MARTIN: So then the president mentioned the possibility of sending Guard forces to New Orleans, which Louisiana's Republican governor seemed to welcome. And that seems to recall something that you wrote about back in 2020 when the president relied upon friendly governors to send troops to Washington, D.C., in the wake of the George Floyd protests. Now, you know, obviously, they didn't stay for long. It was a different situation. D.C. is a legal unicorn, as we know. But what do you make of this shift to more receptive governors? VLADECK: I think it really gives up the game, Michel, on how empty all of this is. You know, Governor Landry, like Governor Pritzker, is the commander-in-chief of his own state National Guard, the Louisiana National Guard. If there were enough, you know, lawlessness and disorder in New Orleans to justify more than just an ordinary law enforcement response, Governor Landry doesn't need President Trump. He can do it himself. And so I think what we're really seeing, Michel, is a lot of theater on the part of the Trump administration, where it's trying to look like it is the savior for situations that have far more local, far more legally settled remedies if they actually warrant them. MARTIN: So let's go back to the Substack. You wrote a lengthy one. And it's very, sort of, interesting and very detailed about what might the legal path be for the president to actually send the National Guard into places that people don't want them, or the governors, the officials there don't want them. VLADECK: Right. So there are two avenues, Michel. So the first is one we talked about briefly a couple minutes ago, which is federalizing the National Guard, so what President Trump tried to do in California. You know, he just got slapped down on Tuesday by a federal judge in San Francisco. What Trump is contemplating, Michel, is something more obscure. You mentioned the 2020 use of out-of-state National Guard troops in D.C. Michel, that was in a context in which they weren't federalized, in which 11 states just let the president borrow their National Guard troops. And I think the critical point here is that's where we'd be in uncharted territory, if the governor were to try to use that authority to send, for example, the Texas National Guard into a state that didn't want them. MARTIN: Before I let you go, just briefly, do you think this matter is going to end up before the Supreme Court? VLADECK: I think the next move is up to President Trump. If he carries through on his threat to send un-federalized National Guard troops from one state into another without that state's consent, there will definitely be litigation. MARTIN: Yeah. VLADECK: It will almost certainly end up in the Supreme Court. And that's a good thing because the alternative is a face-to-face confrontation. MARTIN: That's Stephen Vladeck, a law professor at Georgetown University, and this is NPR News. Copyright © 2025 NPR. All rights reserved. Visit our website terms of use and permissions pages at www.npr.org for further information. Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on npr.org may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of NPR's programming is the audio record.

Thông tin Trump có thể yêu xin một sự can thiệp và không thể thông tin xuyên suốt, một số luật là luật nội địa, ví dụ, để giải quân đội mà không có sự đồng ý của thông tin. Nhưng tôi nghĩ rằng gì anh ấy thực sự cố gắng là, anh ấy thực sự có thể bán của mình và nó không? Anh ta có thể giải quân mà không sự đồng ý của luật

gây tranh cãi đó và không có sự đồng ý của thống đốc? Đó thực sự là một hấn hấn mà chúng ta đang thấy trong tuần này. Và nếu đó đúng như như là một cái gì đó mà bên đã vượt vào năm 2020 khi đang thống đốc vào các thống đốc thân thiện với giới quân tại Washington, D.C., sau các cuộc biểu tình của George Floyd. Bây giờ, bên biết, rõ ràng, họ đã không như lâu. Đó là một tình huống khác. D.C. là một con kên kên hợp pháp, như chúng ta biết. Nhưng bên thực hiện những gì và sự thay đổi này với các thống đốc để tiếp thu hấn? Vladeck: Tôi nghĩ rằng nó thực sự từ bên trò chơi, Michel, và việc tất cả những điều này đang rằng như thế nào. Bên biết, Thống đốc Landry, giống như Thống đốc Pritzker, là Tổng tư lệnh Vệ binh Quốc gia của chính ông, Vệ binh Quốc gia Louisiana. Nếu có, bên biết, vô luật pháp và rời khỏi New Orleans bên bên mình nhiều hấn là một phần lớn thực thi pháp luật thông thường, Thống đốc Landry không cần Tổng thống Trump. Anh ta có thể làm điều đó. Và vì vậy tôi nghĩ rằng những gì chúng ta thực sự thấy, Michel, là rất nhiều nhà hát trong một phần của chính quyền Trump, nơi mà nó đang cố gắng trông giống như đó là về câu tình cho các tình huống có nhiều biện pháp khác nhau của phòng hấn, các giới quy tắc hợp pháp hấn nhiều như hấn thực sự báo cáo cho hấn. Bên đã vượt một cái dài. Và nó rất, lo, thú vị và rất chi tiết về những gì con đường hợp pháp có thể Tổng thống thực sự của Vệ binh Quốc gia hấn những nơi mà mọi người không muốn hấn, hoặc các thống đốc, các quan chức đó không muốn hấn. Vì vậy, có hai con đường, Michel. Vì vậy, điều tiên là một trong những chúng tôi đã nói về một vài phút trước, đó là liên bang hóa Lực lượng Vệ binh Quốc gia, vì vậy những gì Tổng thống Trump đã cố gắng làm ở California. Bên biết, anh ta đã bắt thêm phần liên bang ở San Francisco tất vào thế ba. Những gì Trump đang suy ngẫm, Michel, là một điều gì đó khó hiểu hấn. Bên đã có các vấn đề sự đồng năm 2020 của quân đội Vệ binh Quốc gia ngoài tiểu bang D.C. Michel, trong một bối cảnh mà họ không liên kết hóa, trong đó 11 quốc gia chỉ Tổng thống miễn quân đội quốc gia của họ. Và tôi nghĩ rằng việc quan trọng đây là nơi chúng ta ở trong lãnh thổ của các khám phá, nếu thống đốc đã cố gắng sự đồng thêm quyền đó để giải, ví dụ, Lực lượng Vệ binh Quốc gia Texas vào một tiểu bang không muốn hấn. Nếu anh ta thực hiện mọi lẽ của của mình để giải các quân Vệ binh Quốc gia không được tôn trọng từ các quốc gia này sang tiểu bang khác mà không có sự đồng ý của tiểu bang đó, chắc chắn sẽ có kên kên. Và đó là một điều tốt bởi vì sự thay thế là một cuộc đấu tranh trực tiếp. Tất cả quyền được báo cáo. Truy cập WebSite terms của chúng tôi và UseAndPermissionsPages AT WWW.NPR.ORG FOR THÔNG TIN THÊM. Accuracy và tính số có của bằng việc NPR có thể khác nhau. Văn bản bằng việc có thể được sửa đổi sau khi phát sóng hoặc xuất bản ban đầu. Họ sẽ có thêm quyền của chương trình NPR, là bên ghi âm thanh.

President Trump could invoke some old and not often used authorities, a statute known as the Insurrection Act, for example, to send in troops without the governor's consent. But I think what he's really trying to get at is, can he actually have his cake and eat it, too? Can he send in troops without using that controversial statute and without the governor's consent? That's really the mess that we're seeing this week. MARTIN: So then the president mentioned the possibility of sending Guard forces to New Orleans, which Louisiana's Republican governor seemed to welcome. And that seems to recall something that you wrote about back in 2020 when the president relied upon friendly governors to send troops to Washington, D.C., in the wake of the George Floyd protests. Now, you know, obviously, they didn't stay for long. It was a different situation. D.C. is a legal unicorn, as we know. But what do you make of this shift to more receptive governors? VLADECK: I think it really gives up the game, Michel, on how empty all of this is. You know, Governor Landry, like Governor Pritzker, is the commander-in-chief of his own state National Guard, the Louisiana National Guard. If there were enough, you know, lawlessness and disorder in New Orleans to justify more than just an ordinary law enforcement response, Governor Landry doesn't need President Trump. He can do it himself. And so I think what we're really seeing, Michel, is a lot of theater on the part of the Trump administration, where it's trying to look like it is the savior for situations that have far more local, far more legally settled remedies if they actually warrant them. MARTIN: So let's go back to the Substack. You wrote a lengthy one. And it's very, sort of, interesting and very detailed about what might the legal path be for the president to actually send the National Guard into places that people don't want them, or the governors, the officials there don't want them. VLADECK: Right. So there are two avenues, Michel. So the first is one we talked about briefly a couple minutes ago,

which is federalizing the National Guard, so what President Trump tried to do in California. You know, he just got slapped down on Tuesday by a federal judge in San Francisco. What Trump is contemplating, Michel, is something more obscure. You mentioned the 2020 use of out-of-state National Guard troops in D.C. Michel, that was in a context in which they weren't federalized, in which 11 states just let the president borrow their National Guard troops. And I think the critical point here is that's where we'd be in uncharted territory, if the governor were to try to use that authority to send, for example, the Texas National Guard into a state that didn't want them. MARTIN: Before I let you go, just briefly, do you think this matter is going to end up before the Supreme Court? VLADECK: I think the next move is up to President Trump. If he carries through on his threat to send un-federalized National Guard troops from one state into another without that state's consent, there will definitely be litigation. MARTIN: Yeah. VLADECK: It will almost certainly end up in the Supreme Court. And that's a good thing because the alternative is a face-to-face confrontation. MARTIN: That's Stephen Vladeck, a law professor at Georgetown University, and this is NPR News. Copyright © 2025 NPR. All rights reserved. Visit our website terms of use and permissions pages at www.npr.org for further information. Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on npr.org may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of NPR's programming is the audio record.

Tổng thống Trump có thể cầu xin một số cơ quan cấp và không thể tuyên bố rằng, một số luật liên bang là luật nội địa, ví dụ, gọi quân đội mà không có sự đồng ý của thống đốc. Nhưng tôi nghĩ những gì anh ấy thực sự cố gắng có là, anh ấy thực sự có thể bán bánh của mình và nó không? Anh ta có thể gọi quân mà không sự đồng ý của luật gây tranh cãi đó và không có sự đồng ý của thống đốc? Đó thực sự là một hên may mà chúng ta đang thấy trong tuần này. Và nếu nó đúng như những lời nói của một cái gì đó mà bạn đã viết vào năm 2020 khi tổng thống đưa vào các thống đốc thân thiện gọi quân tại Washington, D.C., sau các cuộc biểu tình của George Floyd. Bây giờ, bạn biết, rõ ràng, họ đã không làm lâu. Đó là một tình huống khác. D.C. là một con kén lân hợp pháp, như chúng ta biết. Nhưng bạn thực hiện những gì về sự thay đổi này với các thống đốc để tiếp thu hơn? Vladeck: Tôi nghĩ rằng nó thực sự là một trò chơi, Michel, về việc tất cả những điều này đang diễn ra như thế nào. Bạn biết đấy, Thống đốc Landry, giống như Thống đốc Pritzker, là Tổng tư lệnh Vệ binh Quốc gia của chính ông, Vệ binh Quốc gia Louisiana. Nếu có, bạn biết đấy, vô luật pháp và rời khỏi New Orleans thì bạn nhìn nhận hơn là một phần lớn thực thi pháp luật thông thường, Thống đốc Landry không cần Tổng thống Trump. Anh ta có thể làm điều đó. Và vì vậy tôi nghĩ rằng những gì chúng ta thực sự thấy, Michel, là rất nhiều nhà hát trong một phần của chính quyền Trump, nơi mà nó đang cố gắng trông giống như nó là về câu tình cho các tình huống có nhiều biến pháp khác phức tạp hơn, được giới quyết hợp pháp hơn nhiều nếu họ thực sự báo cáo cho họ. Bạn đã viết một cái dài. Và nó rất, lo lắng, thú vị và rất chi tiết về những gì con người hợp pháp có thể Tổng thống thực sự là Vệ binh Quốc gia nên những nơi mà mọi người không muốn họ, hoặc các thống đốc, các quan chức đó không muốn họ. Vì vậy, có hai con người, Michel. Vì vậy, điều tiên là một trong những chúng tôi đã nói về một vài phút trước, đó là liên bang hóa Lực lượng Vệ binh Quốc gia, vì vậy những gì Tổng thống Trump đã cố gắng làm ở California. Bạn biết đấy, anh ta đã bắt một thêm phần liên bang ở San Francisco tạt vào thùng. Những gì Trump đang suy ngẫm, Michel, là một điều gì đó khó hiểu hơn. Bạn đã có một số vấn đề sự đồng ý năm 2020 của quân đội Vệ binh Quốc gia ngoài tiểu bang ở D.C. Michel, trong một bối cảnh mà họ không liên kết hóa, trong đó 11 quốc gia chỉ Tổng thống mượn quân đội quốc gia của họ. Và tôi nghĩ rằng tầm quan trọng này là nơi chúng ta ở trong lãnh thổ của các khám phá, nếu thống đốc đã cố gắng sự đồng ý thêm quyền đó gọi, ví dụ, Lực lượng Vệ binh Quốc gia Texas vào một tiểu bang không muốn họ. Nếu anh ta thực hiện mọi việc của mình để gọi các đơn vị quân Vệ binh Quốc gia không được tôn trọng từ các quốc gia này sang tiểu bang khác mà không có sự đồng ý của tiểu bang đó, chắc chắn sẽ có kiện tụng. Và đó là một điều rất tồi tệ vì sự thay thế là một cuộc gọi trước tiên. Tất cả quyền được báo cáo. Truy cập WebSite terms của chúng tôi và UseAndPermissionsPages ATWWW.NPR.ORG FOR THÔNG TIN THÊM. Accuracy và tính sẵn có của bản ghi âm NPR có thể khác nhau. Văn bản bản ghi âm có thể được sửa đổi sau khi phát sóng hoặc xuất bản ban đầu. Họ sẽ có thêm quyền của chương trình NPR, là bản ghi âm

thanh.

MARTIN: So then the president mentioned the possibility of sending Guard forces to New Orleans, which Louisiana's Republican governor seemed to welcome. And that seems to recall something that you wrote about back in 2020 when the president relied upon friendly governors to send troops to Washington, D.C., in the wake of the George Floyd protests. Now, you know, obviously, they didn't stay for long. It was a different situation. D.C. is a legal unicorn, as we know. But what do you make of this shift to more receptive governors?VLADECK: I think it really gives up the game, Michel, on how empty all of this is. You know, Governor Landry, like Governor Pritzker, is the commander-in-chief of his own state National Guard, the Louisiana National Guard. If there were enough, you know, lawlessness and disorder in New Orleans to justify more than just an ordinary law enforcement response, Governor Landry doesn't need President Trump. He can do it himself. And so I think what we're really seeing, Michel, is a lot of theater on the part of the Trump administration, where it's trying to look like it is the savior for situations that have far more local, far more legally settled remedies if they actually warrant them.MARTIN: So let's go back to the Substack. You wrote a lengthy one. And it's very, sort of, interesting and very detailed about what might the legal path be for the president to actually send the National Guard into places that people don't want them, or the governors, the officials there don't want them.VLADECK: Right. So there are two avenues, Michel. So the first is one we talked about briefly a couple minutes ago, which is federalizing the National Guard, so what President Trump tried to do in California. You know, he just got slapped down on Tuesday by a federal judge in San Francisco. What Trump is contemplating, Michel, is something more obscure.You mentioned the 2020 use of out-of-state National Guard troops in D.C. Michel, that was in a context in which they weren't federalized, in which 11 states just let the president borrow their National Guard troops. And I think the critical point here is that's where we'd be in uncharted territory, if the governor were to try to use that authority to send, for example, the Texas National Guard into a state that didn't want them.MARTIN: Before I let you go, just briefly, do you think this matter is going to end up before the Supreme Court?VLADECK: I think the next move is up to President Trump. If he carries through on his threat to send un-federalized National Guard troops from one state into another without that state's consent, there will definitely be litigation.MARTIN: Yeah.VLADECK: It will almost certainly end up in the Supreme Court. And that's a good thing because the alternative is a face-to-face confrontation.MARTIN: That's Stephen Vladeck, a law professor at Georgetown University, and this is NPR News.Copyright © 2025 NPR. All rights reserved. Visit our website at www.npr.org/terms-of-use and our permissions page at www.npr.org/permissions for further information. Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on [npr.org](https://www.npr.org) may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of NPR's programming is the audio record.

Martin: Vì vậy, tình huống này đã có phần khiến người nghe lo lắng về việc New Orleans, mà từng là trung tâm của Cộng hòa của Louisiana đang như thế nào trong hoàn cảnh này. Và liệu nó đang như thế nào với tất cả những gì mà bạn đã viết vào năm 2020 khi tình huống đưa vào các tình huống thân thiện với quân đội Washington, D.C., sau các cuộc biểu tình của George Floyd. Bây giờ, bạn biết, rõ ràng, họ đã không lâu. Nó là một tình huống khác. D.C. là một con kén lần hợp pháp, như chúng ta biết. Nhưng bạn thực hiện những gì và sẽ thay đổi này với các tình huống đã tiếp thu hơn? Vladeck: Tôi nghĩ rằng nó thực sự là một trò chơi, Michel, và việc tất cả những điều này đang diễn ra như thế nào. Bạn biết, vậy, Thống đốc Landry, giống như Thống đốc Pritzker, là Tổng tư lệnh Vệ binh Quốc gia của chính ông, Vệ binh Quốc gia Louisiana. Nếu có, bạn biết, vậy, vô luật pháp và rời khỏi New Orleans thì bên mình nhiều hơn là một phần lớn thực thi pháp luật thông thường, Thống đốc Landry không cần Tổng thống Trump. Anh ta có thể làm điều đó. Và vì vậy tôi nghĩ rằng những gì chúng ta thực sự thấy, Michel, là rất nhiều nhà hát trong một phần của chính quyền Trump, nơi mà nó đang cố gắng trông giống như nó là về câu trả lời cho các tình huống có nhiều biện pháp khác phức tạp hơn, nhưng giới quyết hợp pháp hơn nhiều nếu họ thực sự báo động cho họ. Bạn đã viết một cái dài. Và nó rất, lo lắng, thú vị và rất chi tiết về những gì con người hợp pháp có thể Tổng thống thực sự của Vệ binh Quốc gia nên những nơi mà mọi người không muốn họ, hoặc các tình huống, các quan chức đó không muốn họ. Vì vậy, có hai con người, Michel. Vì vậy, điều tiên là một trong những chúng tôi đã nói về một vài phút trước, đó

là liên bang hóa Lực lượng Vệ binh Quốc gia, vì vậy những gì Tổng thống Trump đã cố gắng làm ở California. Bên biết vậy, anh ta đã bắt thêm phần liên bang ở San Francisco tạt vào thế ba. Những gì Trump đang suy ngẫm, Michel, là một điều gì đó khó hiểu hơn. Bên đã có một cuộc phỏng vấn năm 2020 của quân Vệ binh Quốc gia ngoài tiểu bang ở D.C. Michel, trong một bài bình mà họ không liên kết hóa, trong đó 11 quốc gia chế độ Tổng thống miền quân Vệ binh quốc gia của họ. Và tôi nghĩ rằng tầm quan trọng ở đây là nơi chúng ta ở trong lãnh thổ chưa được khám phá, nếu chúng ta đã cố gắng sử dụng thêm quyền đó để giải, ví dụ, Lực lượng Vệ binh Quốc gia Texas vào một tiểu bang không muốn họ. Nếu anh ta thực hiện một việc của của mình để giải các Vệ binh Quốc gia không được tôn trọng từ các quốc gia này sang tiểu bang khác mà không có sự đồng ý của tiểu bang đó, chắc chắn sẽ có kết quả. Và đó là một điều rất tồi tệ vì sự thay thế là một cuộc nổi loạn trực tiếp. Tất cả quyền được báo cho. Truy cập WebSite terms của chúng tôi và UseAndPermissionsPages ATWWW.NPR.ORG FOR THÔNG TIN THÊM. Accuracy và tính sẵn có của băng ghi âm NPR có thể khác nhau. Văn bản băng ghi âm có thể được sửa đổi sau khi phát sóng hoặc xuất bản ban đầu. Họ sẽ có thêm quyền của chương trình NPR, là bản ghi âm thanh.

MARTIN: So then the president mentioned the possibility of sending Guard forces to New Orleans, which Louisiana's Republican governor seemed to welcome. And that seems to recall something that you wrote about back in 2020 when the president relied upon friendly governors to send troops to Washington, D.C., in the wake of the George Floyd protests. Now, you know, obviously, they didn't stay for long. It was a different situation. D.C. is a legal unicorn, as we know. But what do you make of this shift to more receptive governors? VLADECK: I think it really gives up the game, Michel, on how empty all of this is. You know, Governor Landry, like Governor Pritzker, is the commander-in-chief of his own state National Guard, the Louisiana National Guard. If there were enough, you know, lawlessness and disorder in New Orleans to justify more than just an ordinary law enforcement response, Governor Landry doesn't need President Trump. He can do it himself. And so I think what we're really seeing, Michel, is a lot of theater on the part of the Trump administration, where it's trying to look like it is the savior for situations that have far more local, far more legally settled remedies if they actually warrant them. MARTIN: So let's go back to the Substack. You wrote a lengthy one. And it's very, sort of, interesting and very detailed about what might the legal path be for the president to actually send the National Guard into places that people don't want them, or the governors, the officials there don't want them. VLADECK: Right. So there are two avenues, Michel. So the first is one we talked about briefly a couple minutes ago, which is federalizing the National Guard, so what President Trump tried to do in California. You know, he just got slapped down on Tuesday by a federal judge in San Francisco. What Trump is contemplating, Michel, is something more obscure. You mentioned the 2020 use of out-of-state National Guard troops in D.C. Michel, that was in a context in which they weren't federalized, in which 11 states just let the president borrow their National Guard troops. And I think the critical point here is that's where we'd be in uncharted territory, if the governor were to try to use that authority to send, for example, the Texas National Guard into a state that didn't want them. MARTIN: Before I let you go, just briefly, do you think this matter is going to end up before the Supreme Court? VLADECK: I think the next move is up to President Trump. If he carries through on his threat to send un-federalized National Guard troops from one state into another without that state's consent, there will definitely be litigation. MARTIN: Yeah. VLADECK: It will almost certainly end up in the Supreme Court. And that's a good thing because the alternative is a face-to-face confrontation. MARTIN: That's Stephen Vladeck, a law professor at Georgetown University, and this is NPR News. Copyright © 2025 NPR. All rights reserved. Visit our website terms of use and permissions pages at www.npr.org for further information. Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on npr.org may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of NPR's programming is the audio record.

Martin: Vì vậy, tổng thống đã có một cuộc họp khẩn với các bộ trưởng ở New Orleans, mà tổng thống cũng đang công hòa của Louisiana đang nhúng tay vào chuyện này. Và điều đó đang nhúng tay vào một cái gì đó mà bên đã viết vào năm 2020 khi tổng thống đưa vào các thành phần thân thiện để giải quân tại Washington, D.C., sau các cuộc biểu tình của George

Floyd. Bây giờ, bạn biết, rõ ràng, họ đã không sai lâu. Đó là một tình huống khác. D.C. là một con k... lần hợp pháp, như chúng ta biết. Những bạn thực hiện những gì về sự thay đổi này... vì các thống đốc đã tiếp thu họ? Vladeck: Tôi nghĩ rằng nó thực sự là một trò chơi, Michel, và việc tất cả những điều này trông như thế nào. Bạn biết đấy, Thống đốc Landry, giống như Thống đốc Pritzker, là Tổng tư lệnh Vệ binh Quốc gia của chính ông, L... Thống Vệ binh Quốc gia Louisiana. Nếu có... bạn biết đấy, vô luật pháp và rời khỏi New Orleans... bên mình nhiều hơn là một phần lớn thực thi pháp luật thông thường, Thống đốc Landry không cần Tổng thống Trump. Anh ta có thể tự làm điều đó. Và vì vậy tôi nghĩ rằng những gì chúng ta thực sự thấy, Michel, là rất nhiều nhà hát trong một phần của chính quyền Trump, nơi mà nó đang cố gắng trông giống như đó là về câu trả lời cho các tình huống có nhiều biện pháp khác nhau... pháp... quyết hợp pháp hơn nhiều hơn thực sự báo... cho họ. Bạn đã viết một cái dài. Và nó rất, lo... thú vị và rất chi tiết về những gì con... hợp pháp có thể... Tổng thống thực sự... Vệ binh Quốc gia... những nơi mà mọi người không muốn họ, hoặc các thống đốc, các quan chức... đó không muốn họ. Vì vậy, có hai con... Michel. Vì vậy, điều tiên là một trong những chúng tôi đã nói về một vài phút trước, đó là liên bang hóa L... Vệ binh Quốc gia, vì vậy những gì Tổng thống Trump đã cố gắng làm ở California. Bạn biết đấy, anh ta đã bắt thêm phần liên bang ở San Francisco tạt vào... ba. Những gì Trump đang suy ngẫm, Michel, là một điều gì đó khó hiểu hơn. Bạn đã... cấp... việc sử dụng năm 2020 của quân... Vệ binh Quốc gia ngoài tiểu bang ở D.C. Michel, trong một bài diễn văn mà họ không liên kết hóa, trong đó 11 quốc gia... Tổng thống... quân... quốc gia của họ. Và tôi nghĩ rằng... quan trọng... đây là nơi chúng ta... trong lãnh thổ... khám phá, nếu... đã cố gắng sử dụng thêm quyền... đó... giải, ví dụ, L... Vệ binh Quốc gia Texas vào một tiểu bang không muốn họ. Nếu anh ta thực hiện mọi... của... mình... giải các... quân Vệ binh Quốc gia không... tôn trọng... các quốc gia này sang tiểu bang khác mà không có sự... ý của tiểu bang... đó, chắc chắn... có kiến... Và đó là một... tại... vì sự thay thế là một cuộc... sau... tiếp. Tất cả... quyền... báo... Truy cập WebSite terms của chúng tôi và UseAndPerMissionsPages ATWWW.NPR.ORG FOR THÔNG TIN THÊM. Accuracy và tính... có... bằng... NPR có... khác nhau. Văn bản bằng... có thể... của... của... hoặc... hợp... pháp nhất và... âm thanh. Âm thanh trên npr.org có thể... chính... sau khi phát sóng hoặc xuất bản... H... có thể... quyền... của... trình NPR, là bản ghi âm thanh.

VLADECK: I think it really gives up the game, Michel, on how empty all of this is. You know, Governor Landry, like Governor Pritzker, is the commander-in-chief of his own state National Guard, the Louisiana National Guard. If there were enough, you know, lawlessness and disorder in New Orleans to justify more than just an ordinary law enforcement response, Governor Landry doesn't need President Trump. He can do it himself. And so I think what we're really seeing, Michel, is a lot of theater on the part of the Trump administration, where it's trying to look like it is the savior for situations that have far more local, far more legally settled remedies if they actually warrant them. MARTIN: So let's go back to the Substack. You wrote a lengthy one. And it's very, sort of, interesting and very detailed about what might the legal path be for the president to actually send the National Guard into places that people don't want them, or the governors, the officials there don't want them. VLADECK: Right. So there are two avenues, Michel. So the first is one we talked about briefly a couple minutes ago, which is federalizing the National Guard, so what President Trump tried to do in California. You know, he just got slapped down on Tuesday by a federal judge in San Francisco. What Trump is contemplating, Michel, is something more obscure. You mentioned the 2020 use of out-of-state National Guard troops in D.C. Michel, that was in a context in which they weren't federalized, in which 11 states just let the president borrow their National Guard troops. And I think the critical point here is that's where we'd be in uncharted territory, if the governor were to try to use that authority to send, for example, the Texas National Guard into a state that didn't want them. MARTIN: Before I let you go, just briefly, do you think this matter is going to end up before the Supreme Court? VLADECK: I think the next move is up to President Trump. If he carries through on his threat to send un-federalized National Guard troops from one state into another without that state's consent, there will definitely be litigation. MARTIN: Yeah. VLADECK: It will almost certainly end up in the Supreme Court. And that's a good thing because the alternative is a face-to-face confrontation. MARTIN: That's Stephen Vladeck, a law professor at Georgetown University, and this is NPR News. Copyright © 2025 NPR. All rights reserved. Visit our website terms

of use and permissions pages at www.npr.org for further information. Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on npr.org may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of NPR's programming is the audio record.

Vladeck: Tôi nghĩ rằng nó thực sự là một trò chơi, Michel, và mục tiêu trong rằng của tất cả những điều này. Bên biết vậy, Thống đốc Landry, giống như Thống đốc Pritzker, là Tổng tư lệnh Vệ binh Quốc gia của chính ông, Vệ binh Quốc gia Louisiana. Nếu có vậy, bên biết vậy, vô luật pháp và rời khỏi New Orleans bên mình nhiều hơn là một phần lớn thực thi pháp luật thông thường, Thống đốc Landry không cần Tổng thống Trump. Anh ta có thể là làm điều đó. Và vì vậy tôi nghĩ rằng những gì chúng ta thực sự thấy, Michel, là rất nhiều nhà hát trong một phần của chính quyền Trump, nơi mà nó đang cố gắng trông giống như đó là vì câu trả lời cho các tình huống có nhiều biện pháp khác nhau phản ứng hơn, được giới hạn hợp pháp hơn nhiều nếu họ thực sự báo cáo cho họ. Bên đã viết một cái dài. Và nó rất, lo lắng, thú vị và rất chi tiết về những gì con người hợp pháp có thể là Tổng thống thực sự của Vệ binh Quốc gia nên những nơi mà mọi người không muốn họ, hoặc các thống đốc, các quan chức đó không muốn họ. Vì vậy, có hai con người, Michel. Vì vậy, đầu tiên là một trong những chúng tôi đã nói về một vài phút trước, đó là liên bang hóa Lực lượng Vệ binh Quốc gia, vì vậy những gì Tổng thống Trump đã cố gắng làm ở California. Bên biết vậy, anh ta đã bỏ một thêm phần liên bang ở San Francisco tất vào thế ba. Những gì Trump đang suy nghĩ, Michel, là một điều gì đó khó hiểu hơn. Bên đã có dịp nhìn vào sự kiện năm 2020 của quân đội Vệ binh Quốc gia ngoài tiểu bang ở D.C. Michel, trong một bối cảnh mà họ không liên kết hóa, trong đó 11 quốc gia chỉ là Tổng thống mượn quân đội quốc gia của họ. Và tôi nghĩ rằng điều quan trọng ở đây là nơi chúng ta ở trong lãnh thổ chưa được khám phá, nếu thống đốc đã cố gắng sử dụng thêm quyền đó để gọi, ví dụ, Lực lượng Vệ binh Quốc gia Texas vào một tiểu bang không muốn họ. Nếu anh ta thực hiện mọi việc của mình để gọi các quân Vệ binh Quốc gia không được tôn trọng từ các quốc gia này sang tiểu bang khác mà không có sự đồng ý của tiểu bang đó, chắc chắn sẽ có kiện tụng. Và đó là một điều rất tồi tệ vì sự thay thế là một cuộc nổi loạn trực tiếp. Tất cả quyền được báo cáo. Truy cập WebSite terms của chúng tôi về UseAndPermissionsPages ATWWW.NPR.ORG FOR THÔNG TIN THÊM. Accuracy và tính sẵn có của băng ghi âm NPR có thể khác nhau. Văn bản băng ghi âm có thể được sửa đổi để phù hợp với âm thanh. Âm thanh trên npr.org có thể được chỉnh sửa sau khi phát sóng hoặc xuất bản ban đầu. Họ sẽ có thêm quyền của chương trình NPR, là bản ghi âm thanh.

VLADECK: I think it really gives up the game, Michel, on how empty all of this is. You know, Governor Landry, like Governor Pritzker, is the commander-in-chief of his own state National Guard, the Louisiana National Guard. If there were enough, you know, lawlessness and disorder in New Orleans to justify more than just an ordinary law enforcement response, Governor Landry doesn't need President Trump. He can do it himself. And so I think what we're really seeing, Michel, is a lot of theater on the part of the Trump administration, where it's trying to look like it is the savior for situations that have far more local, far more legally settled remedies if they actually warrant them. MARTIN: So let's go back to the Substack. You wrote a lengthy one. And it's very, sort of, interesting and very detailed about what might the legal path be for the president to actually send the National Guard into places that people don't want them, or the governors, the officials there don't want them. VLADECK: Right. So there are two avenues, Michel. So the first is one we talked about briefly a couple minutes ago, which is federalizing the National Guard, so what President Trump tried to do in California. You know, he just got slapped down on Tuesday by a federal judge in San Francisco. What Trump is contemplating, Michel, is something more obscure. You mentioned the 2020 use of out-of-state National Guard troops in D.C. Michel, that was in a context in which they weren't federalized, in which 11 states just let the president borrow their National Guard troops. And I think the critical point here is that's where we'd be in uncharted territory, if the governor were to try to use that authority to send, for example, the Texas National Guard into a state that didn't want them. MARTIN: Before I let you go, just briefly, do you think this matter is going to end up before the Supreme Court? VLADECK: I think the next move is up to President Trump. If he carries through on his threat to send un-federalized National Guard troops from one state into another without that state's consent, there will definitely be litigation. MARTIN: Yeah. VLADECK: It

will almost certainly end up in the Supreme Court. And that's a good thing because the alternative is a face-to-face confrontation. MARTIN: That's Stephen Vladeck, a law professor at Georgetown University, and this is NPR News. Copyright © 2025 NPR. All rights reserved. Visit our website terms of use and permissions pages at www.npr.org for further information. Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on npr.org may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of NPR's programming is the audio record.

Vladeck: Tôi nghĩ rằng nó thực sự là một trò chơi, Michel, và mục tiêu trong rằng của tất cả những người này. Bên biết vậy, Tổng thống Landry, giống như Tổng thống Pritzker, là Tổng thống của binh Quốc gia của chính ông, và binh Quốc gia Louisiana. Nếu có vậy, bên biết vậy, vô luật pháp và rời khỏi New Orleans bên mình nhiều hơn là một phần của việc thi pháp luật thông thường, Tổng thống Landry không cần Tổng thống Trump. Anh ta có thể là làm vậy đó. Và vì vậy tôi nghĩ rằng những gì chúng ta thực sự thấy, Michel, là rất nhiều nhà hát trong một phần của chính quyền Trump, nơi mà nó đang cố gắng trông giống như đó là về câu tình cho các tình huống có nhiều biện pháp khác nhau phản ứng hơn, được giới quyết hợp pháp hơn nhiều nếu họ thực sự báo cáo cho họ. Bên đã viết một cái dài. Và nó rất, lo lắng, thú vị và rất chi tiết về những gì con người hợp pháp có thể là Tổng thống thực sự của và binh Quốc gia nên những nơi mà mọi người không muốn họ, hoặc các thống đốc, các quan chức đó không muốn họ. Vì vậy, có hai con người, Michel. Vì vậy, đầu tiên là một trong những chúng tôi đã nói về một vài phút trước, đó là liên bang hóa Lực lượng Vệ binh Quốc gia, vì vậy những gì Tổng thống Trump đã cố gắng làm ở California. Bên biết vậy, anh ta đã bắt một thêm phân liên bang ở San Francisco tát vào họ ba. Những gì Trump đang suy nghĩ, Michel, là một điều gì đó khó hiểu hơn. Bên đã có dịp nhìn việc sử dụng năm 2020 của quân đội Vệ binh Quốc gia ngoài tiểu bang ở D.C. Michel, trong một bối cảnh mà họ không liên kết hóa, trong đó 11 quốc gia chỉ là Tổng thống mượn quân đội quốc gia của họ. Và tôi nghĩ rằng điều quan trọng ở đây là nơi chúng ta ở trong lãnh thổ chưa được khám phá, nếu thống đốc đã cố gắng sử dụng thêm quyền đó để gọi, ví dụ, Lực lượng Vệ binh Quốc gia Texas vào một tiểu bang không muốn họ. Nếu anh ta thực hiện mọi việc của của mình để gọi các quân Vệ binh Quốc gia không được tôn trọng từ các quốc gia này sang tiểu bang khác mà không có sự đồng ý của tiểu bang đó, chắc chắn sẽ có kiện tụng. Và đó là một điều rất tồi tệ vì sự thay thế là một cuộc đối đầu trực tiếp. Tất cả quyền được báo cáo. Truy cập WebSite terms của chúng tôi về UseAndPermissionsPages ATWWW.NPR.ORG FOR THÔNG TIN THÊM. Accuracy và tính sẵn có của bằng chứng NPR có thể khác nhau. Văn bản bằng chứng có thể được sửa đổi để phù hợp với âm thanh. Âm thanh trên npr.org có thể được chỉnh sửa sau khi phát sóng hoặc xuất bản ban đầu. Họ sẽ có thêm quyền của chương trình NPR, là bản ghi âm thanh.

MARTIN: So let's go back to the Substack. You wrote a lengthy one. And it's very, sort of, interesting and very detailed about what might the legal path be for the president to actually send the National Guard into places that people don't want them, or the governors, the officials there don't want them. VLADECK: Right. So there are two avenues, Michel. So the first is one we talked about briefly a couple minutes ago, which is federalizing the National Guard, so what President Trump tried to do in California. You know, he just got slapped down on Tuesday by a federal judge in San Francisco. What Trump is contemplating, Michel, is something more obscure. You mentioned the 2020 use of out-of-state National Guard troops in D.C. Michel, that was in a context in which they weren't federalized, in which 11 states just let the president borrow their National Guard troops. And I think the critical point here is that's where we'd be in uncharted territory, if the governor were to try to use that authority to send, for example, the Texas National Guard into a state that didn't want them. MARTIN: Before I let you go, just briefly, do you think this matter is going to end up before the Supreme Court? VLADECK: I think the next move is up to President Trump. If he carries through on his threat to send un-federalized National Guard troops from one state into another without that state's consent, there will definitely be litigation. MARTIN: Yeah. VLADECK: It will almost certainly end up in the Supreme Court. And that's a good thing because the alternative is a face-to-face confrontation. MARTIN: That's Stephen Vladeck, a law professor at Georgetown University, and this is NPR News. Copyright © 2025 NPR. All rights reserved. Visit our website terms of use and permissions pages at www.npr.org for further information. Accuracy and availability of NPR

transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on npr.org may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of NPR's programming is the audio record.

Martin: Vì vậy, hãy quay lại thay thế. Bên đã viết một cái dài. Và nó rất, lo, thú vị và rất chi tiết về những gì con đang hợp pháp có thể là Tổng thống thực sự của Vệ binh Quốc gia nên những nơi mà mọi người không muốn họ, hoặc các thống đốc, các quan chức đó không muốn họ. Vì vậy, có hai con đường, Michel. Vì vậy, ưu tiên là một trong những chúng tôi đã nói về một vài phút trước, đó là liên bang hóa Lực lượng Vệ binh Quốc gia, vì vậy những gì Tổng thống Trump đã cố gắng làm ở California. Bên biết vậy, anh ta đã bị một thẩm phán liên bang ở San Francisco tát vào đầu. Những gì Trump đang suy ngẫm, Michel, là một điều gì đó khó hiểu hơn. Bên đã cố gắng nhìn vào sự kiện năm 2020 của quân đội Vệ binh Quốc gia ngoài tiểu bang D.C. Michel, trong một bối cảnh mà họ không liên kết hóa, trong đó 11 quốc gia chỉ là Tổng thống mượn quân đội quốc gia của họ. Và tôi nghĩ rằng tầm quan trọng ở đây là nơi chúng ta ở trong lãnh thổ chưa được khám phá, nếu thống đốc đã cố gắng sử dụng thẩm quyền đó để gọi, ví dụ, Lực lượng Vệ binh Quốc gia Texas vào một tiểu bang không muốn họ. Nếu anh ta thực hiện mọi việc của mình để gọi các quân Vệ binh Quốc gia không được tôn trọng từ các quốc gia này sang tiểu bang khác mà không có sự đồng ý của tiểu bang đó, chắc chắn sẽ có kiện tụng. Và đó là một điều rất tồi tệ vì sự thay thế là một cuộc gọi trực tiếp. Tất cả quyền lực báo cho. Truy cập WebSiteTerms của chúng tôi và UseAndPermissionsPages ATWWW.NPR.ORG FOR THÔNG TIN THÊM. Accuracy và tính sẵn có của bản ghi NPR có thể khác nhau. Văn bản bản ghi có thể được sửa đổi sau khi phát hoặc khi được nhúng vào âm thanh. Âm thanh trên npr.org có thể được chỉnh sửa sau khi phát sóng hoặc xuất bản ban đầu. Họ sẽ có thêm quyền của chương trình NPR, là bản ghi âm thanh.

MARTIN: So let's go back to the Substack. You wrote a lengthy one. And it's very, sort of, interesting and very detailed about what might the legal path be for the president to actually send the National Guard into places that people don't want them, or the governors, the officials there don't want them. VLADECK: Right. So there are two avenues, Michel. So the first is one we talked about briefly a couple minutes ago, which is federalizing the National Guard, so what President Trump tried to do in California. You know, he just got slapped down on Tuesday by a federal judge in San Francisco. What Trump is contemplating, Michel, is something more obscure. You mentioned the 2020 use of out-of-state National Guard troops in D.C. Michel, that was in a context in which they weren't federalized, in which 11 states just let the president borrow their National Guard troops. And I think the critical point here is that's where we'd be in uncharted territory, if the governor were to try to use that authority to send, for example, the Texas National Guard into a state that didn't want them. MARTIN: Before I let you go, just briefly, do you think this matter is going to end up before the Supreme Court? VLADECK: I think the next move is up to President Trump. If he carries through on his threat to send un-federalized National Guard troops from one state into another without that state's consent, there will definitely be litigation. MARTIN: Yeah. VLADECK: It will almost certainly end up in the Supreme Court. And that's a good thing because the alternative is a face-to-face confrontation. MARTIN: That's Stephen Vladeck, a law professor at Georgetown University, and this is NPR News. Copyright © 2025 NPR. All rights reserved. Visit our website terms of use and permissions pages at www.npr.org for further information. Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on npr.org may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of NPR's programming is the audio record.

Martin: Vì vậy, hãy quay lại thay thế. Bên đã viết một cái dài. Và nó rất, lo, thú vị và rất chi tiết về những gì con đang hợp pháp có thể là Tổng thống thực sự của Vệ binh Quốc gia nên những nơi mà mọi người không muốn họ, hoặc các thống đốc, các quan chức đó không muốn họ. Vì vậy, có hai con đường, Michel. Vì vậy, ưu tiên là một trong những chúng tôi đã nói về một vài phút trước, đó là liên bang hóa Lực lượng Vệ binh Quốc gia, vì vậy những gì Tổng thống Trump đã cố gắng làm ở California. Bên biết vậy, anh ta đã bị một thẩm phán liên bang ở San Francisco tát vào đầu. Những gì Trump đang suy ngẫm, Michel, là một điều gì đó khó hiểu hơn. Bên đã cố gắng nhìn vào sự kiện năm 2020 của quân đội Vệ binh Quốc gia ngoài tiểu bang D.C. Michel, trong một bối cảnh mà họ không liên kết hóa, trong đó 11

quốc gia chỉ có Tổng thống miễn quân đội quốc gia của họ. Và tôi nghĩ rằng việc quan trọng này là nơi chúng ta trong lãnh thổ chưa được khám phá, nếu chúng ta cố gắng sử dụng thêm quyền đó để giải, ví dụ, Lực lượng Vệ binh Quốc gia Texas vào một tiểu bang không muốn họ. Nếu anh ta thực hiện mọi việc của mình để giải các đội quân Vệ binh Quốc gia không được tôn trọng từ các quốc gia này sang tiểu bang khác mà không có sự đồng ý của tiểu bang đó, chắc chắn sẽ có khiếu nại. Và đó là một điều tốt bởi vì sự thay thế là một cuộc nổi loạn trực tiếp. Tất cả quyền được bảo lưu. Truy cập WebSite terms của chúng tôi và UseAndPermissionsPages ATWWW.NPR.ORGFOR THÔNG TIN THÊM. Accuracy và tính sẵn có của băng ghi âm NPR có thể khác nhau. Văn bản băng ghi âm có thể được sửa đổi sau khi phát sóng hoặc xuất bản ban đầu. Họ sẽ có thêm quyền của chương trình NPR, là bản ghi âm thanh.

VLADECK: Right. So there are two avenues, Michel. So the first is one we talked about briefly a couple minutes ago, which is federalizing the National Guard, so what President Trump tried to do in California. You know, he just got slapped down on Tuesday by a federal judge in San Francisco. What Trump is contemplating, Michel, is something more obscure. You mentioned the 2020 use of out-of-state National Guard troops in D.C. Michel, that was in a context in which they weren't federalized, in which 11 states just let the president borrow their National Guard troops. And I think the critical point here is that's where we'd be in uncharted territory, if the governor were to try to use that authority to send, for example, the Texas National Guard into a state that didn't want them. MARTIN: Before I let you go, just briefly, do you think this matter is going to end up before the Supreme Court? VLADECK: I think the next move is up to President Trump. If he carries through on his threat to send un-federalized National Guard troops from one state into another without that state's consent, there will definitely be litigation. MARTIN: Yeah. VLADECK: It will almost certainly end up in the Supreme Court. And that's a good thing because the alternative is a face-to-face confrontation. MARTIN: That's Stephen Vladeck, a law professor at Georgetown University, and this is NPR News. Copyright © 2025 NPR. All rights reserved. Visit our website terms of use and permissions pages at www.npr.org for further information. Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on npr.org may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of NPR's programming is the audio record.

Vladeck: Phải. Vì vậy, có hai con đường, Michel. Vì vậy, đầu tiên là một trong những chúng tôi đã nói vài phút trước, đó là liên bang hóa Lực lượng Vệ binh Quốc gia, vì vậy những gì Tổng thống Trump đã cố gắng làm ở California. Bản biệt vậy, anh ta đã bị một thẩm phán liên bang ở San Francisco tát vào mặt. Những gì Trump đang suy ngẫm, Michel, là một điều gì đó khó hiểu hơn. Bản đã có một năm 2020 của quân đội Vệ binh Quốc gia ngoài tiểu bang ở D.C. Michel, trong một bối cảnh mà họ không liên kết hóa, trong đó 11 quốc gia chỉ có Tổng thống miễn quân đội quốc gia của họ. Và tôi nghĩ rằng việc quan trọng này là nơi chúng ta trong lãnh thổ chưa được khám phá, nếu chúng ta cố gắng sử dụng thêm quyền đó để giải, ví dụ, Lực lượng Vệ binh Quốc gia Texas vào một tiểu bang không muốn họ. Nếu anh ta thực hiện mọi việc của mình để giải các đội quân Vệ binh Quốc gia không được tôn trọng từ các quốc gia này sang tiểu bang khác mà không có sự đồng ý của tiểu bang đó, chắc chắn sẽ có khiếu nại. Và đó là một điều tốt bởi vì sự thay thế là một cuộc nổi loạn trực tiếp. Tất cả quyền được bảo lưu. Truy cập WebSite terms của chúng tôi và UseAndPermissionsPages ATWWW.NPR.ORGFOR THÔNG TIN THÊM. Accuracy và tính sẵn có của băng ghi âm NPR có thể khác nhau. Văn bản băng ghi âm có thể được sửa đổi sau khi phát sóng hoặc xuất bản ban đầu. Họ sẽ có thêm quyền của chương trình NPR, là bản ghi âm thanh.

VLADECK: Right. So there are two avenues, Michel. So the first is one we talked about briefly a couple minutes ago, which is federalizing the National Guard, so what President Trump tried to do in California. You know, he just got slapped down on Tuesday by a federal judge in San Francisco. What Trump is contemplating, Michel, is something more obscure. You mentioned the 2020 use of out-of-state National Guard troops in D.C. Michel, that was in a context in which they weren't

federalized, in which 11 states just let the president borrow their National Guard troops. And I think the critical point here is that's where we'd be in uncharted territory, if the governor were to try to use that authority to send, for example, the Texas National Guard into a state that didn't want them. MARTIN: Before I let you go, just briefly, do you think this matter is going to end up before the Supreme Court? VLADECK: I think the next move is up to President Trump. If he carries through on his threat to send un-federalized National Guard troops from one state into another without that state's consent, there will definitely be litigation. MARTIN: Yeah. VLADECK: It will almost certainly end up in the Supreme Court. And that's a good thing because the alternative is a face-to-face confrontation. MARTIN: That's Stephen Vladeck, a law professor at Georgetown University, and this is NPR News. Copyright © 2025 NPR. All rights reserved. Visit our website terms of use and permissions pages at www.npr.org for further information. Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on npr.org may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of NPR's programming is the audio record.

Vladeck: Phôi. Vì vậy, có hai con số, Michel. Vì vậy, số đầu tiên là một trong những chúng tôi đã nói về một vài phút trước, đó là liên bang hóa Lực lượng Vệ binh Quốc gia, vì vậy những gì Tổng thống Trump đã cố gắng làm ở California. Bên bên này, anh ta đã bỏ một thêm phần liên bang ở San Francisco tạt vào thế ba. Những gì Trump đang suy ngẫm, Michel, là một điều gì đó khó hiểu hơn. Bên đã cố gắng nhìn vào sự đồng năm 2020 của quân đội Vệ binh Quốc gia ngoài tiểu bang ở D.C. Michel, trong một bối cảnh mà họ không liên kết hóa, trong đó 11 quốc gia chỉ có Tổng thống miễn quân đội quốc gia của họ. Và tôi nghĩ rằng tầm quan trọng ở đây là nơi chúng ta ở trong lãnh thổ chưa được khám phá, nếu chúng ta đã cố gắng sử dụng thêm quyền đó để gọi, ví dụ, Lực lượng Vệ binh Quốc gia Texas vào một tiểu bang không muốn họ. Nếu anh ta thực hiện mọi đề của của mình để gọi các đơn vị quân Vệ binh Quốc gia không được tôn trọng từ các quốc gia này sang tiểu bang khác mà không có sự đồng ý của tiểu bang đó, chắc chắn sẽ có khiếu nại. Và đó là một điều tốt bởi vì sự thay thế là một cuộc nổi loạn trực tiếp. Tất cả quyền được bảo lưu. Truy cập WebSite terms của chúng tôi và UseAndPermissionsPages ATWWW.NPR.ORG FOR THÔNG TIN THÊM. Accuracy và tính sẵn có của bản ghi âm NPR có thể khác nhau. Văn bản bản ghi âm có thể được sửa đổi sau khi phát sóng hoặc xuất bản ban đầu. Họ sẽ có thêm quyền của chương trình NPR, là bản ghi âm thanh.

You mentioned the 2020 use of out-of-state National Guard troops in D.C. Michel, that was in a context in which they weren't federalized, in which 11 states just let the president borrow their National Guard troops. And I think the critical point here is that's where we'd be in uncharted territory, if the governor were to try to use that authority to send, for example, the Texas National Guard into a state that didn't want them. MARTIN: Before I let you go, just briefly, do you think this matter is going to end up before the Supreme Court? VLADECK: I think the next move is up to President Trump. If he carries through on his threat to send un-federalized National Guard troops from one state into another without that state's consent, there will definitely be litigation. MARTIN: Yeah. VLADECK: It will almost certainly end up in the Supreme Court. And that's a good thing because the alternative is a face-to-face confrontation. MARTIN: That's Stephen Vladeck, a law professor at Georgetown University, and this is NPR News. Copyright © 2025 NPR. All rights reserved. Visit our website terms of use and permissions pages at www.npr.org for further information. Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on npr.org may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of NPR's programming is the audio record.

Bên đã cố gắng nhìn vào sự đồng năm 2020 của quân đội Vệ binh Quốc gia ngoài tiểu bang ở D.C. Michel, trong một bối cảnh mà họ không liên kết hóa, trong đó 11 quốc gia chỉ có Tổng thống miễn quân đội quốc gia của họ. Và tôi nghĩ rằng tầm quan trọng ở đây là nơi chúng ta ở trong lãnh thổ chưa được khám phá, nếu chúng ta đã cố gắng sử dụng thêm quyền đó để gọi, ví dụ, Lực lượng Vệ binh Quốc gia Texas vào một tiểu bang không muốn họ. Nếu anh ta thực hiện mọi đề của của mình để gọi các đơn vị quân Vệ binh Quốc gia không được tôn trọng từ các quốc gia này sang tiểu bang khác mà không có sự đồng ý của tiểu bang đó, chắc chắn sẽ có khiếu nại. Và đó là một điều tốt bởi vì sự thay thế là một cuộc nổi loạn trực tiếp. Tất cả quyền được bảo lưu. Truy cập WebSite terms của chúng tôi và UseAndPermissionsPages ATWWW.NPR.ORG FOR THÔNG TIN THÊM. Accuracy và tính sẵn có của bản ghi âm NPR có thể khác nhau. Văn bản bản ghi âm có thể được sửa đổi sau khi phát sóng hoặc xuất bản ban đầu. Họ sẽ có thêm quyền của chương trình NPR, là bản ghi âm thanh.

trực tiếp. Tất cả quyền thuộc về bạn. Truy cập WebSiteTerms của chúng tôi và UseAndPermissionsPages ATWWW.NPR.ORGFOR THÔNG TIN THÊM. Accuracy và tính sẵn có của bản ghi âm NPR có thể khác nhau. Văn bản bản ghi âm có thể khác so với bản ghi âm hoặc khi bạn nghe nó trên âm thanh. Âm thanh trên npr.org có thể khác chính xác sau khi phát sóng hoặc xuất bản bản ghi âm. Hãy xem có thêm quyền của chương trình NPR, là bản ghi âm thanh.

You mentioned the 2020 use of out-of-state National Guard troops in D.C. Michel, that was in a context in which they weren't federalized, in which 11 states just let the president borrow their National Guard troops. And I think the critical point here is that's where we'd be in uncharted territory, if the governor were to try to use that authority to send, for example, the Texas National Guard into a state that didn't want them. MARTIN: Before I let you go, just briefly, do you think this matter is going to end up before the Supreme Court? VLADECK: I think the next move is up to President Trump. If he carries through on his threat to send un-federalized National Guard troops from one state into another without that state's consent, there will definitely be litigation. MARTIN: Yeah. VLADECK: It will almost certainly end up in the Supreme Court. And that's a good thing because the alternative is a face-to-face confrontation. MARTIN: That's Stephen Vladeck, a law professor at Georgetown University, and this is NPR News. Copyright © 2025 NPR. All rights reserved. Visit our website terms of use and permissions pages at www.npr.org for further information. Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on npr.org may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of NPR's programming is the audio record.

Bản ghi âm của bạn về sự kiện năm 2020 của quân đội Vệ binh Quốc gia ngoài biên giới D.C. Michel, trong một bối cảnh mà họ không liên kết hóa, trong đó 11 quốc gia chỉ đang thông minh quân đội về quốc gia của họ. Và tôi nghĩ rằng việc quan trọng ở đây là nơi chúng ta đang lãnh đạo khám phá, nếu thông tin đã cố gắng sử dụng thêm quyền đó để giải, ví dụ, Lực lượng Vệ binh Quốc gia Texas vào một biên giới bang không muốn họ. Nếu anh ta thực hiện mọi việc của mình để giải các đội quân Vệ binh Quốc gia không được tôn trọng từ các quốc gia này sang biên giới khác mà không có sự đồng ý của biên giới đó, chắc chắn sẽ có liên quan. Và đó là một điều tốt vì sự thay thế là một cuộc nổi loạn trực tiếp. Tất cả quyền thuộc về bạn. Truy cập WebSiteTerms của chúng tôi và UseAndPermissionsPages ATWWW.NPR.ORGFOR THÔNG TIN THÊM. Accuracy và tính sẵn có của bản ghi âm NPR có thể khác nhau. Văn bản bản ghi âm có thể khác so với bản ghi âm hoặc khi bạn nghe nó trên âm thanh. Âm thanh trên npr.org có thể khác chính xác sau khi phát sóng hoặc xuất bản bản ghi âm. Hãy xem có thêm quyền của chương trình NPR, là bản ghi âm thanh.

MARTIN: Before I let you go, just briefly, do you think this matter is going to end up before the Supreme Court? VLADECK: I think the next move is up to President Trump. If he carries through on his threat to send un-federalized National Guard troops from one state into another without that state's consent, there will definitely be litigation. MARTIN: Yeah. VLADECK: It will almost certainly end up in the Supreme Court. And that's a good thing because the alternative is a face-to-face confrontation. MARTIN: That's Stephen Vladeck, a law professor at Georgetown University, and this is NPR News. Copyright © 2025 NPR. All rights reserved. Visit our website terms of use and permissions pages at www.npr.org for further information. Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on npr.org may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of NPR's programming is the audio record.

Martin: Trước khi tôi cho phép bạn đi, chỉ ngắn gọn, bạn có nghĩ rằng vấn đề này sẽ kết thúc trước Tòa án tối cao không? Vladeck: Tôi nghĩ rằng tình thái tiếp theo là phải thúc vào Tổng thống Trump. Nếu anh ta thực hiện mọi việc của mình để giải các đội quân Vệ binh Quốc gia không được tôn trọng từ các quốc gia này sang biên giới khác mà không có sự đồng ý của biên giới đó, chắc chắn sẽ có liên quan. Và đó là một điều tốt vì sự thay thế là một cuộc nổi loạn trực tiếp. Tất cả quyền thuộc về bạn. Truy cập WebSiteTerms của chúng tôi và UseAndPermissionsPages ATWWW.NPR.ORGFOR THÔNG TIN THÊM. Accuracy và tính sẵn có của bản ghi âm NPR có thể khác nhau. Văn bản bản ghi âm có thể khác so với bản ghi âm hoặc khi bạn nghe nó trên âm thanh. Âm thanh trên npr.org có thể khác chính xác sau khi phát sóng hoặc xuất bản bản ghi âm. Hãy xem có thêm quyền của chương trình NPR, là bản ghi âm thanh.

họ có thể gặp mặt với âm thanh. Âm thanh trên npr.org có thể được chỉnh sửa sau khi phát sóng hoặc xuất bản ban đầu. Họ sẽ có thêm quyền của chương trình NPR, là bản ghi âm thanh.

MARTIN: Before I let you go, just briefly, do you think this matter is going to end up before the Supreme Court? VLADECK: I think the next move is up to President Trump. If he carries through on his threat to send un-federalized National Guard troops from one state into another without that state's consent, there will definitely be litigation. MARTIN: Yeah. VLADECK: It will almost certainly end up in the Supreme Court. And that's a good thing because the alternative is a face-to-face confrontation. MARTIN: That's Stephen Vladeck, a law professor at Georgetown University, and this is NPR News. Copyright © 2025 NPR. All rights reserved. Visit our website terms of use and permissions pages at www.npr.org for further information. Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on npr.org may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of NPR's programming is the audio record.

Martin: Tôi nghĩ rằng việc tiếp theo là phụ thuộc vào Tổng thống Trump. Nếu anh ta thực hiện mọi việc của mình để gửi các quân Vệ binh Quốc gia không được tôn trọng từ các quốc gia này sang tiểu bang khác mà không có sự đồng ý của tiểu bang đó, chắc chắn sẽ có kiện tụng. Và đó là một điều tốt bởi vì sự thay thế là một cuộc gửi quân trực tiếp. Tất cả quyền được báo cáo. Truy cập WebSite terms của chúng tôi và UseAndPermissionsPages AT WWW.NPR.ORG FOR THÔNG TIN THÊM. Accuracy và tính sẵn có của bản ghi âm NPR có thể khác nhau. Văn bản bản ghi âm có thể được sửa đổi sau khi họ có họ gặp mặt với âm thanh. Âm thanh trên npr.org có thể được chỉnh sửa sau khi phát sóng hoặc xuất bản ban đầu. Họ sẽ có thêm quyền của chương trình NPR, là bản ghi âm thanh.

VLADECK: I think the next move is up to President Trump. If he carries through on his threat to send un-federalized National Guard troops from one state into another without that state's consent, there will definitely be litigation. MARTIN: Yeah. VLADECK: It will almost certainly end up in the Supreme Court. And that's a good thing because the alternative is a face-to-face confrontation. MARTIN: That's Stephen Vladeck, a law professor at Georgetown University, and this is NPR News. Copyright © 2025 NPR. All rights reserved. Visit our website terms of use and permissions pages at www.npr.org for further information. Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on npr.org may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of NPR's programming is the audio record.

Vladeck: Tôi nghĩ rằng việc tiếp theo là tùy thuộc vào Tổng thống Trump. Nếu anh ta thực hiện mọi việc của mình để gửi các quân Vệ binh Quốc gia không được tôn trọng từ các quốc gia này sang tiểu bang khác mà không có sự đồng ý của tiểu bang đó, chắc chắn sẽ có kiện tụng. Và đó là một điều tốt bởi vì sự thay thế là một cuộc gửi quân trực tiếp. Tất cả quyền được báo cáo. Truy cập WebSite terms của chúng tôi và UseAndPermissionsPages AT WWW.NPR.ORG FOR THÔNG TIN THÊM. Accuracy và tính sẵn có của bản ghi âm NPR có thể khác nhau. Văn bản bản ghi âm có thể được sửa đổi sau khi họ có họ gặp mặt với âm thanh. Âm thanh trên npr.org có thể được chỉnh sửa sau khi phát sóng hoặc xuất bản ban đầu. Họ sẽ có thêm quyền của chương trình NPR, là bản ghi âm thanh.

VLADECK: I think the next move is up to President Trump. If he carries through on his threat to send un-federalized National Guard troops from one state into another without that state's consent, there will definitely be litigation. MARTIN: Yeah. VLADECK: It will almost certainly end up in the Supreme Court. And that's a good thing because the alternative is a face-to-face confrontation. MARTIN: That's Stephen Vladeck, a law professor at Georgetown University, and this is NPR News. Copyright © 2025 NPR. All rights reserved. Visit our website terms of use and permissions pages at www.npr.org for further information. Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on npr.org may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of

NPR's programming is the audio record.

Vladeck: Tôi nghĩ rằng việc tiếp theo là tùy thuộc vào Tổng thống Trump. Nếu anh ta thực hiện mọi điều của mình để giải các vấn đề quân sự, binh Quê gia không được tôn trọng từ các quốc gia này sang tiểu bang khác mà không có sự đồng ý của tiểu bang đó, chắc chắn sẽ có kết quả. Và đó là một điều tốt bởi vì sự thay thế là một cuộc bầu cử trước tiếp. Tất cả quyền được báo cáo. Truy cập WebSite terms của chúng tôi và UseAndPermissionsPages ATWWW.NPR.ORGFOR THÔNG TIN THÊM. Accuracy và tính sẵn có của băng nhạc NPR có thể khác nhau. Văn bản băng nhạc có thể được sửa đổi hoặc loại bỏ hoặc khớp cặp nhất với âm thanh. Âm thanh trên npr.org có thể được chỉnh sửa sau khi phát sóng hoặc xuất bản ban đầu. Họ sẽ có thêm quyền của chương trình NPR, là bản ghi âm thanh.

MARTIN: Yeah. VLADECK: It will almost certainly end up in the Supreme Court. And that's a good thing because the alternative is a face-to-face confrontation. MARTIN: That's Stephen Vladeck, a law professor at Georgetown University, and this is NPR News. Copyright © 2025 NPR. All rights reserved. Visit our website terms of use and permissions pages at www.npr.org for further information. Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on npr.org may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of NPR's programming is the audio record.

Martin: Yeah. vladeck: Nó gần như chắc chắn sẽ kết thúc tại Tòa án Tối cao. Và đó là một điều tốt bởi vì sự thay thế là một cuộc bầu cử trước tiếp. Tất cả quyền được báo cáo. Truy cập WebSite terms của chúng tôi và UseAndPermissionsPages ATWWW.NPR.ORGFOR THÔNG TIN THÊM. Accuracy và tính sẵn có của băng nhạc NPR có thể khác nhau. Văn bản băng nhạc có thể được sửa đổi hoặc loại bỏ hoặc khớp cặp nhất với âm thanh. Âm thanh trên npr.org có thể được chỉnh sửa sau khi phát sóng hoặc xuất bản ban đầu. Họ sẽ có thêm quyền của chương trình NPR, là bản ghi âm thanh.

MARTIN: Yeah. VLADECK: It will almost certainly end up in the Supreme Court. And that's a good thing because the alternative is a face-to-face confrontation. MARTIN: That's Stephen Vladeck, a law professor at Georgetown University, and this is NPR News. Copyright © 2025 NPR. All rights reserved. Visit our website terms of use and permissions pages at www.npr.org for further information. Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on npr.org may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of NPR's programming is the audio record.

Martin: Yeah. vladeck: Nó gần như chắc chắn sẽ kết thúc tại Tòa án Tối cao. Và đó là một điều tốt bởi vì sự thay thế là một cuộc bầu cử trước tiếp. Tất cả quyền được báo cáo. Truy cập WebSite terms của chúng tôi và UseAndPermissionsPages ATWWW.NPR.ORGFOR THÔNG TIN THÊM. Accuracy và tính sẵn có của băng nhạc NPR có thể khác nhau. Văn bản băng nhạc có thể được sửa đổi hoặc loại bỏ hoặc khớp cặp nhất với âm thanh. Âm thanh trên npr.org có thể được chỉnh sửa sau khi phát sóng hoặc xuất bản ban đầu. Họ sẽ có thêm quyền của chương trình NPR, là bản ghi âm thanh.

VLADECK: It will almost certainly end up in the Supreme Court. And that's a good thing because the alternative is a face-to-face confrontation. MARTIN: That's Stephen Vladeck, a law professor at Georgetown University, and this is NPR News. Copyright © 2025 NPR. All rights reserved. Visit our website terms of use and permissions pages at www.npr.org for further information. Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on npr.org may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of NPR's programming is the audio record.

Vladeck: Nó gần như chắc chắn sẽ kết thúc tại Tòa án Tối cao. Và đó là một điều tốt bởi vì sự thay thế là một cuộc bầu cử trước tiếp. Tất cả quyền được báo cáo. Truy cập WebSite terms của chúng tôi và UseAndPermissionsPages ATWWW.NPR.ORGFOR THÔNG TIN THÊM. Accuracy và tính sẵn có của băng nhạc NPR có thể khác nhau. Văn bản băng nhạc có thể được sửa đổi hoặc loại bỏ hoặc khớp cặp nhất với âm thanh. Âm thanh trên npr.org có thể được chỉnh sửa sau khi phát sóng hoặc xuất bản ban đầu. Họ sẽ có thêm quyền của chương trình NPR, là bản ghi âm thanh.

VLADECK: It will almost certainly end up in the Supreme Court. And that's a good thing because the alternative is a face-to-face confrontation. MARTIN: That's Stephen Vladeck, a law professor at Georgetown University, and this is NPR News. Copyright © 2025 NPR. All rights reserved. Visit our website [terms of use and permissions pages at www.npr.org](https://www.npr.org/terms-of-use) for further information. Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on [npr.org](https://www.npr.org) may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of NPR's programming is the audio record.

Vladeck: Nó gần như chắc chắn sẽ kết thúc tại Tòa án tối cao. Và đó là một điều tốt bởi vì sẽ thay thế là một cuộc đối đầu trực tiếp. Tất cả quyền thuộc về ông. Truy cập WebSite [terms of use and permissions pages at www.npr.org](https://www.npr.org/terms-of-use) for further information. Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on [npr.org](https://www.npr.org) may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of NPR's programming is the audio record.

MARTIN: That's Stephen Vladeck, a law professor at Georgetown University, and this is NPR News. Copyright © 2025 NPR. All rights reserved. Visit our website [terms of use and permissions pages at www.npr.org](https://www.npr.org/terms-of-use) for further information. Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on [npr.org](https://www.npr.org) may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of NPR's programming is the audio record.

Martin: Đó là Stephen Vladeck, giáo sư luật tại trường Georgetown, và đây là NPR News. Copyright © 2025 NPR. Tất cả quyền thuộc về ông. Truy cập WebSite [terms of use and permissions pages at www.npr.org](https://www.npr.org/terms-of-use) for further information. Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on [npr.org](https://www.npr.org) may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of NPR's programming is the audio record.

MARTIN: That's Stephen Vladeck, a law professor at Georgetown University, and this is NPR News. Copyright © 2025 NPR. All rights reserved. Visit our website [terms of use and permissions pages at www.npr.org](https://www.npr.org/terms-of-use) for further information. Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on [npr.org](https://www.npr.org) may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of NPR's programming is the audio record.

Martin: Đó là Stephen Vladeck, giáo sư luật tại trường Georgetown, và đây là NPR News. Copyright © 2025 NPR. Tất cả quyền thuộc về ông. Truy cập WebSite [terms of use and permissions pages at www.npr.org](https://www.npr.org/terms-of-use) for further information. Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on [npr.org](https://www.npr.org) may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of NPR's programming is the audio record.

Copyright © 2025 NPR. All rights reserved. Visit our website [terms of use and permissions pages at www.npr.org](https://www.npr.org/terms-of-use) for further information.

Bản quyền © 2025 NPR. Tất cả quyền thuộc về ông. Truy cập các tài liệu kho trên trang web của chúng tôi [Use and Permissions Pages www.npr.org](https://www.npr.org/terms-of-use) để biết thêm thông tin.

Accuracy and availability of NPR transcripts may vary. Transcript text may be revised to correct errors or match updates to audio. Audio on [npr.org](https://www.npr.org) may be edited after its original broadcast or publication. The authoritative record of NPR's programming is the audio record.

■ ■ chính xác và tính kh ■ d ■ ng c ■ a b ■ ng ■ i ■ m NPR có th ■ khác nhau. V ■ n b ■ n b ■ ng ■ i ■ m có th ■ ■ ■ ■ c s ■ a ■ ■ i ■ ■ s ■ a ■ i ho ■ c kh ■ p c ■ p nh ■ t v ■ i âm thanh. Âm thanh trên npr.org có th ■ ■ ■ ■ c ch ■ nh s ■ a sau khi phát sóng ho ■ c xu ■ t b ■ n ban ■ ■ u. H ■ s ■ có th ■ m quy ■ n c ■ a ch ■ ■ ng trình NPR, là b ■ n ghi âm thanh.