PROGRAMMIERUNG

ÜBUNG 4: TYPPOLYMORPHIE & UNIFIKATION

Eric Kunze
eric.kunze@mailbox.tu-dresden.de

INHALT

- 1. Funktionale Programmierung
 - 1.1 Einführung in Haskell
 - 1.2 Listen & Algebraische Datentypen
 - 1.3 Funktionen höherer Ordnung
 - 1.4 Typpolymorphie & Unifikation
 - 1.5 Beweis von Programmeigenschaften
 - 1.6 λ Kalkül
- 2. Logikprogrammierung
- Implementierung einer imperativen Programmiersprache
- 4. Verifikation von Programmeigenschaften
- 5. H₀ ein einfacher Kern von Haskell

Typpolymorphie

Aufgabe 1

TYPPOLYMORPHIE

bisher: Funktionen mit konkreten Datentypen

```
z.B. length :: [Int] -> Int
```

 Problem: Funktion würde auch auf anderen Datentypen funktionieren

```
z.B. length :: [Bool] -> Int oder length :: String -> Int
```

▶ **Lösung**: Typvariablen und polymorphe Funktionen

```
Z.B. length :: [a] -> Int
```

TYPPOLYMORPHIE

- bisher: Funktionen mit konkreten Datentypen
 - z.B. length :: [Int] -> Int
- ► **Problem**: Funktion würde auch auf anderen Datentypen funktionieren
 - z.B. length :: [Bool] -> Int oder length :: String -> Int
- ▶ **Lösung**: Typvariablen und polymorphe Funktionen
- z.B. length :: [a] -> Int

Bei konkreter Instanziierung wird Typvariable an entsprechenden Typbezeichner gebunden (z.B. a = Int oder a = Bool).

- ▶ Der Aufruf length [1,5,2,7] liefert für die Typvariable a = Int.
- ▶ Der Aufruf length [True, False, True, True, False] liefert die Belegung a = Bool.
- ► Der Aufruf length "hello" impliziert a = Char.

AUFGABE 1 — TEIL (A)

Beispielbaum mit mindestens 5 Blättern

```
data BinTree a = Branch a (BinTree a) (BinTree a) | Leaf a
```

AUFGABE 1 — TEIL (A)

Beispielbaum mit mindestens 5 Blättern

```
data BinTree a = Branch a (BinTree a) (BinTree a) | Leaf a
```

AUFGABE 1 — TEIL (B)

minimale Tiefe eines Baumes

```
data BinTree a = Branch a (BinTree a) (BinTree a) | Leaf a depth :: BinTree a \rightarrow Int
```

AUFGABE 1 — TEIL (B)

minimale Tiefe eines Baumes

```
data BinTree a = Branch a (BinTree a) (BinTree a) | Leaf a
depth :: BinTree a -> Int
```

```
depth :: BinTree a -> Int
depth (Leaf _ ) = 1
depth (Branch _ l r) = 1 + min (depth l) (depth r)
```

AUFGABE 1 — TEIL (C)

Baum mit Beschriftungsfolge neu beschriften

```
data BinTree a = Branch a (BinTree a) (BinTree a) | Leaf a
paths :: BinTree a -> BinTree [a]
```

AUFGABE 1 — TEIL (C)

Baum mit Beschriftungsfolge neu beschriften

```
data BinTree a = Branch a (BinTree a) (BinTree a) | Leaf a
paths :: BinTree a -> BinTree [a]
```

Map für Bäume

```
data BinTree a = Branch a (BinTree a) (BinTree a) | Leaf a
tmap :: (a -> b) -> BinTree a -> BinTree b
```

Map für Bäume

```
data BinTree a = Branch a (BinTree a) (BinTree a) | Leaf a
tmap :: (a -> b) -> BinTree a -> BinTree b
```

```
tmap :: (a -> b) -> BinTree a -> BinTree b
tmap f (Leaf x ) = Leaf (f x)
tmap f (Branch x l r) = Branch (f x) (tmap f l) (tmap f r)
```

EINSCHUB: AUSWERTUNG EINES FUNKTIONSAUFRUFS

```
map (uncurry (+)) [(1,2), (3,4)]
```

EINSCHUB: AUSWERTUNG EINES FUNKTIONSAUFRUFS

```
map (uncurry (+)) [(1,2), (3,4)]
= map (uncurry (+)) ((1,2):[(3,4)])
= uncurry (+) (1,2) : map (uncurry (+)) [(3,4)]
= (1 + 2) : map (uncurry (+)) [(3,4)]
= 3 : map (uncurry (+)) [(3,4)]
= 3 : map (uncurry (+)) ((3,4);[])
= 3 : uncurry (+) (3,4) : map (uncurry (+)) []
= 3 : (3 + 4) : map (uncurry (+)) []
= 3 : 7 : map (uncurry (+)) []
= 3 : 7 : []
= [3, 7]
```

Unifikation &

Unifikationsalgorithmus

Aufgabe 3

Motivation: Typüberprüfung

```
f :: (t, Char) -> (t, [Char])
f (...) = ...
g :: (Int, [u]) -> Int
g (...) = ...
h = g . f
```

Motivation: Typüberprüfung

```
f :: (t, Char) -> (t, [Char])
f (...) = ...

g :: (Int, [u]) -> Int
g (...) = ...
h = g . f
```

Wie müssen die Typvariablen $\mathfrak t$ und $\mathfrak u$ belegt werden, damit die Funktion $\mathfrak u$ wohldefiniert ist, d.h. damit die Ergebnisse aus $\mathfrak t$ wirklich in $\mathfrak g$ eingesetzt werden dürfen?

Typausdrücke

- ▶ Int, Bool, Floar, Char, String
- ▶ Typvariablen
- ► Listen, Tupel, Funktionen

Typterme

ightharpoonup Übersetzung trans: Typausdruck ightarrow Typterm

Typausdrücke

- ▶ Int, Bool, Floar, Char, String
- Typvariablen
- ► Listen, Tupel, Funktionen

Typterme

- ▶ Übersetzung *trans*: Typausdruck → Typterm
- ▶ z.B.

$$trans((t,[Char])) = ()^2(t,[(Char)))$$

 $trans((Int,[u])) = ()^2(Int,[(u)))$

Typausdrücke

- ▶ Int, Bool, Floar, Char, String
- Typvariablen
- ► Listen, Tupel, Funktionen

Typterme

- ightharpoonup Übersetzung *trans*: Typausdruck ightarrow Typterm
- ▶ z.B.

$$trans((t,[Char])) = ()^2(t,[](Char))$$

 $trans((Int,[u])) = ()^2(Int,[](u))$

Beide Typausdrücke können in Übereinstimmung gebracht werden, wenn die Typterme trans((t,[Char])) und trans((Int,[u])) unifizierbar sind.

Typausdrücke

- ▶ Int, Bool, Floar, Char, String
- ▶ Typvariablen
- ► Listen, Tupel, Funktionen

Typterme

- ightharpoonup Übersetzung *trans*: Typausdruck ightarrow Typterm
- ▶ z.B.

$$trans((t,[Char])) = ()^2(t,[](Char))$$

 $trans((Int,[u])) = ()^2(Int,[](u))$

Beide Typausdrücke können in Übereinstimmung gebracht werden, wenn die Typterme trans((t,[Char])) und trans((Int,[u])) unifizierbar sind.

```
\rightarrow t = Int und u = Char
```

UNIFIKATIONSALGORITHMUS

- **▶ gegeben:** zwei Typ*terme t*₁, *t*₂
- ▶ **Ziel:** entscheide, ob t_1 und t_2 unifizierbar sind

Wir notieren die beiden Typterme als Spalte:

$$\begin{pmatrix} t_1 \\ t_2 \end{pmatrix} \qquad \text{bzw.} \qquad \begin{pmatrix} ()^2(t, [](\textit{Char})) \\ ()^2(\textit{Int}, [](u)) \end{pmatrix}$$

Unifikationsalgorithmus erstellt eine Folge von Mengen M_i , wobei die M_{i+1} aus M_i hervorgeht, indem eine der vier Regeln angewendet wird.

$$M_1 := \left\{ \begin{pmatrix} t_1 \\ t_2 \end{pmatrix} \right\}$$
 bzw. $M_1 := \left\{ \begin{pmatrix} ()^2(t, [](Char)) \\ ()^2(Int, [](u)) \end{pmatrix} \right\}$

UNIFIKATIONSALGORITHMUS - REGELN

▶ **Dekomposition.** Sei $\delta \in \Sigma$ ein k-stelliger Konstruktor, $s_1, \ldots, s_k, t_1, \ldots, t_k$ Terme über Konstruktoren und Variablen.

$$\begin{pmatrix} \delta(s_1,\ldots,s_k) \\ \delta(t_1,\ldots,t_k) \end{pmatrix} \quad \rightsquigarrow \quad \begin{pmatrix} s_1 \\ t_1 \end{pmatrix},\ldots,\begin{pmatrix} s_k \\ t_k \end{pmatrix}$$

► **Elimination.** Sei *x* eine Variable!

$$\begin{pmatrix} x \\ x \end{pmatrix} \longrightarrow \emptyset$$

▶ **Vertauschung.** Sei *t* keine Variable.

$$\begin{pmatrix} t \\ x \end{pmatrix} \longrightarrow \begin{pmatrix} x \\ t \end{pmatrix}$$

► **Substitution.** Sei *x* eine Variable, *t* keine Variable und *x* kommt nicht in *t* vor (occur check). Dann ersetze in jedem anderen Term die Variable *x* durch *t*.

UNIFIKATIONSALGORITHMUS

Ende: keine Regel mehr anwendbar – Entscheidung:

 $ightharpoonup t_1$, t_2 unifizierbar: M ist von der Form

$$\left\{ \begin{pmatrix} u_1 \\ t_1 \end{pmatrix}, \begin{pmatrix} u_2 \\ t_2 \end{pmatrix}, \dots, \begin{pmatrix} u_k \\ t_k \end{pmatrix} \right\} \qquad \text{"Variablen"}$$
 "Terme ohne Variablen"

wobei u_1, u_2, \dots, u_k paarweise verschiedene Variablen sind und nicht in t_1, t_2, \dots, t_k vorkommen.

allgemeinster Unifikator φ :

$$arphi(u_i) = t_i$$
 $(i = 1, ..., k)$ $arphi(x) = x$ für alle nicht vorkommenden Variablen

▶ t₁, t₂ sind nicht unfizierbar: M hat nicht diese Form und keine Regel ist anwendbar

$$\begin{cases} \begin{pmatrix} \sigma(\sigma(& x_1 & , \alpha), & \sigma(& \gamma(x_3) & , x_3)) \\ \sigma(\sigma(& \gamma(x_2) & , \alpha), & \sigma(& x_2 & , x_3)) \end{pmatrix} \end{pmatrix}$$

$$\xrightarrow{\text{Dek.}} \begin{cases} \begin{pmatrix} \sigma(& x_1 & , \alpha) \\ \sigma(& \gamma(x_2) & , \alpha) \end{pmatrix}, \begin{pmatrix} \sigma(& \gamma(x_3) & , x_3)) \\ \sigma(& x_2 & , x_3)) \end{pmatrix} \end{pmatrix}$$

$$\xrightarrow{\text{Dek.}} \begin{cases} \begin{pmatrix} x_1 \\ \gamma(x_2) \end{pmatrix}, \begin{pmatrix} \alpha \\ \alpha \end{pmatrix}, \begin{pmatrix} \gamma(x_3) \\ x_2 \end{pmatrix}, \begin{pmatrix} x_3 \\ x_3 \end{pmatrix} \end{pmatrix}$$

$$\xrightarrow{\text{EI.}} \begin{cases} \begin{pmatrix} x_1 \\ \gamma(x_2) \end{pmatrix}, \begin{pmatrix} \alpha \\ \alpha \end{pmatrix}, \begin{pmatrix} \gamma(x_3) \\ x_2 \end{pmatrix} \end{pmatrix}$$

$$\xrightarrow{\text{Dek.}} \begin{cases} \begin{pmatrix} x_1 \\ \gamma(x_2) \end{pmatrix}, \begin{pmatrix} \gamma(x_3) \\ x_2 \end{pmatrix} \end{pmatrix}$$

$$\xrightarrow{\text{Vert.}} \begin{cases} \begin{pmatrix} x_1 \\ \gamma(x_2) \end{pmatrix}, \begin{pmatrix} \chi_2 \\ \gamma(x_3) \end{pmatrix} \end{pmatrix}$$

$$\xrightarrow{\text{Subst.}} \begin{cases} \begin{pmatrix} x_1 \\ \gamma(\gamma(x_3)) \end{pmatrix}, \begin{pmatrix} x_2 \\ \gamma(x_3) \end{pmatrix} \end{pmatrix}$$

$$\xrightarrow{\text{Subst.}} \begin{cases} \begin{pmatrix} x_1 \\ \gamma(\gamma(x_3)) \end{pmatrix}, \begin{pmatrix} x_2 \\ \gamma(x_3) \end{pmatrix} \end{pmatrix}$$

(a) allgemeinster Unifikator:

$$X_1 \mapsto \gamma(\gamma(X_3))$$
 $X_2 \mapsto \gamma(X_3)$ $X_3 \mapsto X_3$

(a) allgemeinster Unifikator:

$$X_1 \mapsto \gamma(\gamma(X_3))$$
 $X_2 \mapsto \gamma(X_3)$ $X_3 \mapsto X_3$

(b) weitere Unifikatoren:

$$X_1 \mapsto \gamma(\gamma(\alpha))$$
 $X_2 \mapsto \gamma(\alpha)$ $X_3 \mapsto \alpha$
 $X_1 \mapsto \gamma(\gamma(\gamma(\alpha)))$ $X_2 \mapsto \gamma(\gamma(\alpha))$ $X_3 \mapsto \gamma(\alpha)$

(a) allgemeinster Unifikator:

$$X_1 \mapsto \gamma(\gamma(X_3))$$
 $X_2 \mapsto \gamma(X_3)$ $X_3 \mapsto X_3$

(b) weitere Unifikatoren:

$$X_1 \mapsto \gamma(\gamma(\alpha))$$
 $X_2 \mapsto \gamma(\alpha)$ $X_3 \mapsto \alpha$
 $X_1 \mapsto \gamma(\gamma(\gamma(\alpha)))$ $X_2 \mapsto \gamma(\gamma(\alpha))$ $X_3 \mapsto \gamma(\alpha)$

(c) Fehlschlag beim occur-check:

Alphabet:
$$\Sigma = \left\{ \gamma^{(1)} \right\}$$

$$t_1 = x_1$$
$$t_2 = \gamma(x_1)$$

```
t_1 = (a , [a])

t_2 = (Int , [Double])

t_3 = (b , c)
```

$$t_1 = (a , [a])$$

 $t_2 = (Int , [Double])$
 $t_3 = (b , c)$

- $ightharpoonup t_1$ und t_2 sind
- $ightharpoonup t_1$ und t_3 sind
- $ightharpoonup t_2$ und t_3 sind

$$t_1 = (a , [a])$$

 $t_2 = (Int , [Double])$
 $t_3 = (b , c)$

- $ightharpoonup t_1$ und t_2 sind *nicht* unifizierbar
- $ightharpoonup t_1$ und t_3 sind
- $ightharpoonup t_2$ und t_3 sind

$$t_1 = (a , [a])$$

 $t_2 = (Int , [Double])$
 $t_3 = (b , c)$

- $ightharpoonup t_1$ und t_2 sind *nicht* unifizierbar
- ▶ t_1 und t_3 sind unifizierbar mit $a \mapsto a$, $b \mapsto a$, $c \mapsto [a]$
- $ightharpoonup t_2$ und t_3 sind

$$t_1 = (a , [a])$$

 $t_2 = (Int , [Double])$
 $t_3 = (b , c)$

- $ightharpoonup t_1$ und t_2 sind *nicht* unifizierbar
- ▶ t_1 und t_3 sind unifizierbar mit $a \mapsto a$, $b \mapsto a$, $c \mapsto [a]$
- ▶ t_2 und t_3 sind unifizierbar mit $b \mapsto Int$, $c \mapsto [Double]$

ENDE

Fragen?