

Der Vergleichstern für die letzte Beobachtung ist nicht neu bestimmt; sein Ort beruht auf zwei gut übereinstimmenden Beobachtungen in den südlichen Zonen. Um etwaige Reductionsfehler nicht unbemerkt zu lassen, habe ich obige 14 Beobachtungen mit der Ephemeride des Herrn *G. Searle* in № 120 von *Gould's Journal* genauer verglichen und unter Anwendung der *Struv'schen* Aberrationszeit 497<sup>78</sup> folgende Abweichungen gefunden:

M. Z. Washington	R.—B.	
	in $\alpha$	in $\delta$
1858 Sept. 1.09	+ 7 <sup>78</sup>	—12 <sup>5</sup>
9.08	+10,0	— 9,3
10.40	+14,3	—12,1
12.38	+12,4	—12,1

Bonn 1859, Sept. 9.

M. Z. Washington	R.—B.	
	in $\alpha$	in $\delta$
1858 Sept. 16.41	+ 7 <sup>5</sup>	—11 <sup>5</sup>
21.07	+10,8	—10,6
22.07	+17,2	—13,2
26.08	+11,4	—10,4
27.05	+ 8,4	—10,6
28.05	+12,9	—10,8
Oct. 3.06	+12,7	—14,5
5.05	+ 8,6	—15,4
8.02	+ 4,7	— 8,5
16.01	— 2,7	— 1,8

Die schnelle Abnahme des Fehlers der Ephemeride am Ende dieser Tabelle erklärt sich dadurch, dass auf Oct. 15,5 der dritte Normalort der Elemente fällt.

*A. Krüger.*

## Zusatz und Berichtigung zu der Vergleichung der berechneten Oerter der Metis mit den beobachteten.

Astr. Nachr. № 1209. Von Herrn Prof. *Wolfers*.

Die in dem erwähnten Aufsätze von mir ausgesprochene Hoffnung, dass ferner eingehende Beobachtungen der Metis mir Veranlassung zu einem Nachtrage geben würden, ist bereits zum Theil in Erfüllung gegangen. Herr *Auvers* hat mir bei seiner hiesigen Durchreise folgende Göttinger Vergleichen mit meiner letzten Ephemeride mitgetheilt:

1859	Rechn.—Beob.		
	$\Delta \alpha \cos \delta$	$\Delta \delta$	
April 24	—3 <sup>8</sup>	—1 <sup>3</sup>	Mer.
24	—4,2		
Mai 3	—4,3	—0,7	Mer.
5	—5,0		
7	—6,1		
im Mittel	—4,7	—1,0	

Derselbe hat mich ferner darauf aufmerksam gemacht, dass die grössern Unterschiede in den Greenwich Declinationen wahrscheinlich von der zweimal angebrachten Parallaxe herrühren, indem die in den Monthly Notices mitgetheilten N. P. D. bereits wegen der Parallaxe verbessert zu sein pflegen. Da mir dieser Umstand nicht bekannt war, und ich in der That die Parallaxe noch einmal angebracht hatte, habe ich nun die Vergleichung wiederholt und gefunden:

Berlin, den 8. Sept. 1859.

	R.—B.	
	$\Delta \delta$	
April 6	+1 <sup>1</sup>	
13	+0,8	
16	—0,4	
Mai 4	+2,8	
6	+3,6	
9	+4,1	
11	+0,6	
12	+3,6	
13	—0,4	
14	+4,1	
im Mittel	+2,0	

Bis jetzt steht demnach die Vergleichung der Rechnung mit der Beobachtung für 1859 folgendermassen:

Greenwich	—4 <sup>3</sup>	+2 <sup>0</sup>	10 Beob.
Ann Arbor	4,0	+2,1	3 =
Göttingen	4,7	—1,0	5 =
im Mittel	—4,3	+1,2	18 Beob.

Da ich bei der Vergleichung von 1857 denselben Fehler wie 1859 begangen habe, so fällt meine Bemerkung über die beständigen Unterschiede der Greenwich Declination vollständig zu Boden, und abgesehen davon, dass ich zu dieser Berichtigung verpflichtet war, habe ich diese Pflicht hier um so lieber erfüllt, als eine so vortreffliche Uebereinstimmung beider Coordinaten erlangt wird.

*Wolfers.*