

João Pedro e Octávio Augusto

Resumo TL;DR:

A ideia parece boa e o aplicativo parece interessante. Porém, a apresentação foi muito ruim. Não demonstra *nada* em funcionamento (e o prazo é curto para fazer funcionar tanta combinação de coisas) e, em termos teóricos, não fala sobre quase nada técnico: processo de desenvolvimento, requisitos, validação e testes etc.

APRESENTAÇÃO

=====

- Aconselho numerar os slides

- Slides 1-2: apresentam o objetivo ("nosso projeto busca inovar") sem falar antes do problema. Apresentaram um contexto breve ("as pessoas se interessam por saúde") de maneira frágil, sem dados nem referências.

- Praticamente repetem o anterior no slide de objetivo geral

- Uma dúvida minha: objetivos específicos x requisitos

Slides de referencial teórico sem referências.

"Essa foi a nossa classificação de nutrientes" -- nossa? Alunos de SI?

Depois, pulam rapidamente para MVC. (novamente sem referências)

Em seguida, pulam para tecnologias. Na minha visão, as tecnologias entram nos "materiais" da Metodologia, não no referencial

Trabalhos relacionados não são apresentados, nem o que têm a ver com o trabalho atual (somente lista os títulos)

Metodologia não cita nenhum método de desenvolvimento de software?

Interessante mostrar o diagrama, mas sem nenhuma explicação sobre as decisões ou porque o diagrama está assim não vale muito.

Apresentam os requisitos, mas... de onde vieram? Quem os definiu?

Um requisito, para ser considerado bem definido, deve ser verificável. Como verificar:

- aplicativo de interface amigável?
- "grandes quantidades de dados sem diminuir o desempenho"?
- recomendações precisas e confiáveis? (isso seria funcional)
- seguro e proteger as informações do usuário?

O único RNF correto parece ser o de portabilidade.

Fala da TBCA no desenvolvimento. Talvez devesse ter explicado no ref teórico. No desenvolvimento, fala-se como a tabela é usada apenas. (o que não foi explicado)

Está ok mostrar "telas" nesta apresentação, mas poderia ter demonstrado algo em funcionamento.

TEXTO

=====

Não apresenta um problema, vai direto ao objetivo na introdução.

Bagunça no ref teórico: fala de dieta, vai para tecnologia, depois volta para dieta no 2.4

Ref teórico: tecnologia não é ref teórico neste caso (a não ser que vocês estivessem estudando a tecnologia). O ref deveria ser sobre dieta e sobre desenvolvimento/arquitetura de software. Toda a parte 2.3 já está praticamente resumida na metodologia e isso basta. A parte 2.4 não tem nenhuma referência e é praticamente uma lista que não diz nada de relevante. Na minha visão, a situação é GRAVE aqui e o ref precisa ser quase totalmente refeito.

Trab relacionados: situação também GRAVE. Não fala nada do primeiro trabalho e pouco dos segundo dois. Usem o modelo do terceiro para os dois primeiros.

Metodologia:

- Frase sem sentido: "para as metodologias foi adotado um modelo sequencial" (?) Para as metodologias? Modelo "sequencial" de quê? De acordo com quem? O processo é composto por três etapas: por quê? O que isso tem de respaldo do ref teórico?
- Figura não pode substituir uma explicação, e sim ser apoio de uma (fig 1)
- 3.2 : os tópicos são *exemplificados*(?).
- 3.3: A validação foi feita "na prática"? Com ida a "alguns" estabelecimentos? Foram feitos "alguns testes"? Que metodologia é essa?

Desenvolvimento: cap4 praticamente só tem figuras, diagramas e tabelas sem explicar nada. Isso não é um texto de monografia. Como se não bastasse, está ocupando um espaço excessivo, dado o limite de tamanho do texto.

A partir do 4.2 melhora, mas vejam que o 4.2.2 está praticamente repetindo o que já está na metodologia. Aqui deveria dizer como as tecnologias são usadas, não porque elas foram escolhidas.

Muitos wireframes enormes ocupando muito espaço e sem nenhum diagrama de fluxo de utilização, por exemplo.