



HÖGSKOLAN
DALARNA

Granskningsrapport

Nivå, kandidat

Utveckling av en Androidapplikation för upplysning om tillsatser i livsmedelsprodukter



Examensarbetets författare: Agnieszka Szreder och Sara Reimertz

Granskningsrapportens författare: Olle Montelius och Leonhard Berg

Examinator: Mark Dougherty

Ämne/huvudområde: Datateknik

Kurskod: DT2020

Poäng: 15 hp

Examinationsdatum: 2018-05-31

Innehållsförteckning

Sammanfattning.....	3
Specifika kommentarer för berörda kapitel.....	3
Sammanfattning.....	3
Abstract.....	3
1 Inledning.....	3
1.2 Målsättning.....	4
1.3 Avgränsningar.....	4
2.2.2 Sammanfattning av undersökningen.....	4
3.3.1.1. Val av API nivå.....	4
3.3.1.2 Användarvillkor.....	4
3.3.1.4 Layout.....	4
3.3.1.5 Funktioner.....	5
3.3.1.8 Nätverk.....	5
3.3.2.1 Plattform.....	5
3.4 Testning och användarundersökning.....	5
Språk.....	5
Allmän struktur och upplägg.....	6

Sammanfattning

Titeln passar till innehållet, upplägget är bra, metoderna tycks vara passande för det arbete som utförts, språket behövs ses igenom. För mer specifika synpunkter, se under respektive rubrik/kapitel.

Bifogas, med denna granskningsrapport, ett kommenterat digitalt granskningsexemplar gällande språksynpunkter.

Specifika kommentarer för berörda kapitel

Sammanfattning

”Detta står till grund för **att skapa** en applikation....” Men det är inte helt tydligt att något faktiskt är skapat/producerat. Här kan man riskera att tappa läsare som inte tror att det finns någon färdig applikation att läsa vidare om (vilket det ju faktiskt gör).

Känns vid första läsning lite som en bra ”grund”, men vad hände med arbetet sedan?

Abstract

Lite samma känsla som ovan: ”*This was **a foundation** to build an appliction....*”. Men inte helt tydligt vid en snabb genomläsning att något faktiskt skapades?

1 Inledning

Under problemformulering: ”*I dagens samhälle är hälsomedvetenheten allt större.*” ”*Fler och fler personer vill äta och leva sundare, men inte alla har tid att fördjupa sig i ämnet.*” Det kan nog vara ett rimligt antagande att kunskapen/medvetenheten har ökat, och att det ligger i sakens natur att man vill leva sunt/sundare, men **vem** säger egentligen att det är en faktiskt ökning, och **vem** säger att man inte har tid? Finns källa?

Avsnitt ”1.1.1 Vad är tillsatser?”: bra bakgrundsredovisning, tydligt beskrivet och relevant för appen etc.

Avsnitt ”1.1.2 Tillsatsers hälsopåverkan”: Saknar källor på i stort sett hela stycket: att det *pågår forskningsprojekt* etc. Vem säger det?

1.2 Målsättning

"...//...och se om applikationen kan motivera användaren till hälsosammare matvanor samt användas för att öka kunskap om tillsatser i maten." Hur ska detta sista kunna (hinnas) mätas på ett mer "långsiktigt"/"bestående" perspektiv? Hur ser ni på att lyckas med en sådan mätning på så begränsad tid?

1.3 Avgränsningar

Sista meningen *"Detta arbete är en grund till optimering och vidareutveckling"*. Bra förtydligande och "brasklapp"!

2.2.2 Sammanfattning av undersökningen

Bra analys, känns trovärdig p.g.a. statistiska utläggningar.

3.3.1.1. Val av API nivå

Spontant känns detta avsnitt lite märkligt. Varför skulle det inte gå att vara bakåtkompatibel? Kamera och nätuppkoppling är väl det mest "viktiga" här och borde således fungera på ett stort antal API:er?

Oklart vad som menas med: *"så utgick det från att enheter använda för debugging har ännu högre version...."* ?

"Att använda en emulator hade inte varit möjlig,...//...I emulatorer existerar ingen kamerafunktion som kan jämföras med en verklig..." Detta är väl inte helt sant. Kameran går att aktivera i emulator och använder då t.ex. datorns webb-kamera men jag förstår absolut att det inte är någonting man vill använda då det har visat sig vara extremt buggigt!

3.3.1.2 Användarvillkor

Bra tankar/lösningar

3.3.1.4 Layout

*"...hitta livsmedel utan **dåliga** tillsatser."* Dåliga ur vilket perspektiv? Generellt dåliga? I så fall var i rapporten definieras vad som är generellt dåliga tillsatser? Eller dåliga ur användarens eget "allergi-perspektiv"?

3.3.1.5 Funktioner

”...förbjuden i Sverige innan EU... //... förbjudet i något annat land”? Var hittas denna information? Är alla länder medtagna i beräkningen?

Apropå sista stycket, kap 3.3.1.5, att kunna skicka information till databas. Sker någon granskning innan ”publicering”? Hur ser ni på risk för missbruk/sabotage från användare? Överbelastning av DB?

3.3.1.8 Nätverk

Det står att det är en nackdel att Volley levererar resultatet på huvudtråden, men så långt som jag kan läsa mig till så står det att Volley kör all sin nätverkskommunikation på separata trådar just för att inte blockera det grafiska gränssnittet. Är det fel implementerat på något vis?

3.3.2.1 Plattform

Här nämns det att ett **funktionella** språk alltid är långsammare än ett **objektorienterade** språk. Detta är snarare tvärt om. Antar att ni menar att interpreterat-kod är långsammare än kompilerad kod. Men vad bygger ni antagandet på att php är långsammare än asp.net. Det jag kunnat utläsa på internet visar att det inte är någon större skillnad.

3.4 Testning och användarundersökning

Bra och tydliga testfall där man tydligt kan se att programmet gör det den är tänkt till att göra.

Även bra med en undersökning av användarnas reaktioner på applikationen, även om den korta tiden gör att en del viktiga variabler inte kommer med i beräkningarna: kan de till ex. vara så att användandet av applikationen avtar med tiden då ”nyhetens behag” har lagt sig? Men detta är inget som har kunnat göras bättre då tiden har varit knapp.

Språk

En del stav- och andra språkliga fel har upptäckts men dessa bifogas i en separat pdf.

Syftningsfel?

Under sammanfattning: ”**tillsatser** är ett väldigt omdiskuterat ämne där **dess behov** många gånger ifrågasätts”

Oklar syftning.

Under sammanfattning: ”De påstås ibland...//..., medan det finns...” → ”Med **det** menas...”

Genomgående meningsbyggnadsfel

Omkastning av ordföljd i (i huvudsak) bisatser (förekommer på många ställen genom hela rapporten)

Exempel:

1.1 ”...och ~~den ständigt ökar~~ i populariteten” → ...och de ökar ständigt i popularitet.

”...och använda ~~olika diverse applikationer~~” → ...och använda diverse olika applikationer.

1.2 ”Av undersökningen framgår det också, vilken ~~kunskap finns det~~ om tillsatser,...” → vilken kunskap det finns.

1.3 ”...två personer som jobbar på med projektet , ~~den faktiska tiden fördubblades~~” → fördubblades den faktiska tiden.

Osv. osv.

Allmän struktur och upplägg

Bra upplägg, logisk och läsbar rapport.