

Příběh

Toto je pravdivý příběh. Je to moje první osobní setkání s arogancí moci/ je mi 67 let/ a přiznám se, že je to hnusné. Tak jsem se rozhodla, že svoji zkušenost zveřejním mezi svými známými a požádám je, aby to rozeslali svým známým a tak dál, třeba někdo něco vymyslí a poradí, co s tím. Třeba pravda a láska a zdravý rozum nakonec opravdu zvítězí.

Vyprávění bude bohužel dlouhé. Přísahám, všechno je pravda! Příběh píše proto, že slušní ryzí lidé, kteří pečují o národní bohatství – lesy – se dostali do střetu s klakou úřednictva a dosud prohrávají. Příběh píše proto, že v tomto právním státu může úředník udělat rozhodnutí, které je v rozporu s veřejným zájmem, ale v souladu s jeho ješitností a nikdo se nemůže proti tomu odvolat. Před mnoha desetiletími mi jakýsi ministerský úředník řekl:

soudružko, v tom nehledejte logiku! To je předpis. Ani po desítkách let to není jinak.

Jsem vlastníkem lesů. Ne, nejsem jako Schwarzenberg, mám jen 2,5 hektaru. Lesy mi byly vráceny v roce 1993 a teprve na konci roku 2011 mi byly předány protokolárně včetně zaměření. Při předávání lesů v našem katastrálním území jsme se seznámili s asi čtyřicetiletým lesníkem, který tam kohosi zastupoval. Tím jsem zjistila, že existuje sdružení vlastníků lesů Sdružené lesy Ledenice a Borovany a mě svítla naděje. Stanu se členem sdružení a nemusím lesy prodat, jak jsem měla původně v úmyslu, protože jsem se o ně nemohla starat ve smyslu lesního zákona. Teprve od toho lesníka jsem se dozvěděla o lesním zákonu, o existenci odborného lesního hospodáře/dosud jsme věděla, že na Hluboké pro nás existuje „hajný“, který nám má poskytovat odbornou pomoc. Tento odborný lesní hospodář je placený ze státního rozpočtu, pokud ho určí orgán státní správy, nebo si ho platí sami vlastníci lesů, pokud si ho vyberou sami. Protože vlastníci lesů v mém sousedství jsou vesměs důchodci, řekli jsme si, že by bylo skvělé, kdyby orgán státní správy lesů, t.j. magistrát města České Budějovice, odbor životního prostředí, nám určil jako odborného lesního hospodáře/dále jen OLH/ onoho lesníka, který by byl placen ze státního rozpočtu. Důvodem byla i skutečnost, že bydlí v bezprostřední blízkosti našich lesů, které jsou nehorázným způsobem vykrádány. Magistrát města naši žádost zamítl. Tím lesníkem, který nás v kladném slova smyslu zaujal je **pan JK**. Plná jména, až na výjimky nebudu uvádět. Vlastně jen svoje.

Občanské sdružení Sdružené lesy Ledenice a Borovany bylo založeno v roce 1998. V současné době má více než 600 ha lesů, z toho 320 ha je cca 260 vlastníků-fyzických osob. Ministerstvo zemědělství v době zakládání podporovalo dotacemi sdružování vlastníků lesů malých výměr.

Funkcí OLH v době založení byl Okresním úřadem pověřen **ing. J.**

Dalším OLH byl **ing. K.**, který byl jmenován na návrh sdružení rozhodnutím magistrátu města. Ing. K se ze zdravotních důvodů vzdal funkce k 31.12.2011. Sdružení v předstihu navrhlo jako OLH od 1.1.2012. pana **JK**. V této věci se osobně jednalo s pracovníky magistrátu a nic nenásvědčovalo tomu, že by měl být problém. V tomto období několik vlastníků lesů v k.ú. Kaliště rovněž navrhlo **JK** jako svého OLH, placeného ze státního rozpočtu. Jak je výše uvedeno, návrh byl zamítnut.

Magistrát města na návrh sdružení vůbec neodpověděl a teprve 19. ledna zaslal na městys Ledenice vyhlášku, kterou se odborná správa lesů v teritoriu sdružení převádí na Lesní správu Třeboň. Následovalo jednání představitelů sdružení na magistrátu města 20. ledna 2012, kde jim bylo arogantně řečeno, že *je v jejich pravomoci jmenovat koho chtějí a nějaké sdružení je vůbec nezajímá.*

Následně jsem vedoucímu odboru životního prostředí sdělila, že se v této věci obrátím na Úřad ombudsmana, ale to jsem dosud neudělala. To mě ještě čeká.

Moje první cesta vedla na Krajský úřad Jihočeského kraje, kde mě pánové odmávli sdělením, že je to věc magistrátu. Vrána vráně oči nevyklove, říká přísloví.

Pak jsem se šla poradit na odbor kontroly a dozoru ministerstva vnitra, s nímž mám dobré zkušenosti. Získala jsem informace ze správního řádu, zejména to, že dle ustanovení §4 zákona 500/2004 *se má úředník chovat slušně a podle možností vyhovět*. Dozvěděla jsem se, že je naprosto běžné jmenovat OLH fyzickou osobu, zejména, když se jedná o ucelené území.

Následovaly intervence ve prospěch sdružení: zastupitelů, primátora a dalších. Nikdo vedoucímu odboru panu M nedokázal jeho umanutost rozmluvit. Prý by mohl rozhodnout, ale nemá důvod. Nevím, jaký konkrétní důvod si představoval.

K tématu jsem vystupovala v únoru na zastupitelstvu. Neprodloužili mi lhůtu na vystoupení abych mohla vyvrátit tvrzení pana M, který na mé vystoupení reagoval.

Nepsala jsem si chronologii příběhu, ale vím, že primátor uložil panu M, aby ve sdružení věc vysvětlil. Pan M. si vymínil, že bude jednat pouze s předsedou sdružení ing. V., který ale není odborník na lesní zákon. Teprve po jednání zjistil, že se mu pan M snažil namluvit slušně řečeno nepravdy. Na českobudějovické radnici je zřejmě normální, že úředník placený z našich daní si rozhoduje, komu věnuje ve svém pracovním čase svou velkorysou pozornost.

Uskutečnilo se několik jednání u tajemníka pana Ř. Přestože jsme požadovali sepsání zápisu a účast původce problému pana M, zápis nebyl sepsán, pan M. se nikdy nezúčastnil. Jasně bezostyšné porušení správního řádu. Jednání, které pan tajemník slíbil svolat nesvolával, následovaly urgencye..... je to pod lidskou důstojnost. Je neuvěřitelné, že se to odehrává v roce 2012 a nikoliv v roce 1954.

Je třeba říct, že vedoucí Lesní správy Třeboň panu M. jeho záměr rozmlouval, ale nebyl natolik statečný, aby dodržel svůj slib přijít na jednání na magistrát.

Ještě k jednání u pana tajemníka: Švandrlík by to nenapsal, Donutil by to nezahrál, Troška by to nenatočil. Opravdu zážitek!

Mimo jiné se nám dostalo doporučení: máme prý sdružení rozdělit na několik sdružení do výměry 50 ha a jiné nesmysly. Výmluvy, vytáčky. Stud mi brání to popisovat.

V březnu jsem požádala Ministerstvo zemědělství o stanovisko k problematice OLH. V odpovědi je m.j. uvedeno, že OLH se jmenuje rozhodnutím a že v ČR je cca 1000 OLH-fyzických osob..

Zaslala jsem další dotazy, včetně dotazu na chování pana M. Jeho chování ministerstvu prý nepřísluší hodnotit. Nedivím se. Přísluší to nepochybně jeho přímému nadřízenému.

V dubnu více než 70 rozhořčených vlastníků lesů zaslalo na odbor životního prostředí dotaz, proč pan JK. nebyl jmenován odborným lesním hospodářem. Sedmdesát doporučených dopisů. Následovalo 70 doporučených dopisů s odpovědí: tazatel musí doložit, že je vlastníkem lesa a to ověřeným výpisem katastru nemovitostí. K tomu uvádím, že úředníci na magistrátu si sami mohli z katastru nemovitostí, do kterého mají přístup, vlastnictví lesů ověřit. Zcela jasný záměr členům sdružení znechutit jakékoliv dotazy. Výpis z katastru totiž není zadarmo. Tuším, že je to min. 100 Kč, k tomu další poštovné.....

A toto úřednictvo si platíme ze svých daní.

Protože se blížilo roční výročí vydání památné vyhlášky pana M/č.j.OOŽP510/2012 ze dne 16.1.2012/ a protože mám zkušenost, že docílit nějakou změnu na magistratu města trvá i několik let napsala jsem 27.12. 2012 odvolání proti výše uvedené vyhlášce a současně

stížnost na nedodržování zákona 106/1999 Sb o svobodném přístupu k informacím.

Adresátem odvolání je Jihočeský kraj-Krajský úřad.

Odpověď mi přišla 13. února.

Teď to bude trochu složité, předpokládá se znalost lesního zákona, s tím nebudu zatěžovat.

Z odpovědi jsem pochopila, že sdružení nemá právo cokoli navrhovat, a teď cituji:

Sdružené lesy Ledenice a Borovany, o.s.-není vlastníkem lesa a proto v otázce výběru odborného lesního hospodáře a v povinnosti zajišťovat hospodaření v lesích v součinnosti s odborným lesním hospodářem nemá žádná práva ani povinnosti. Proto jeho dopis magistrátu ze dne 14.12. 2011..... nemohl magistrát brát jako podnět k zahájení správního řízení.

A já se teď budu ptát proč tentýž magistrát v roce 2010 bral dopis sdružení jako podnět a vydal rozhodnutí, kterým jmenoval OLH podle návrhu sdružení.

A ještě se ve stanovisku Krajského úřadu říká, že pověření výkonem funkce OLH se uskutečňuje v řízení, které ze zahajováno výlučně z moci úřední. Já si to překládám tak, že nikdo nemá v této záležitosti právo cokoli navrhovat.

A ještě se říká, že vyhláška, proti které se zvedla vlna odporu je pouze informativní akt, nejedná se o správní rozhodnutí, a proto není možné se proti tomuto odvolat.

A ještě se zde vykládá, že vlastníci lesa mají péči OLH zajištěnu.

Tu péči znám z osobní zkušenosti. V lese, který vlastním, byl kůrovec. Nikdo mě na nic neupozornil. Vedle mého lesa je vykácený les, který měl být dávno zalesněn. Nic se neděje. V naší oblasti kdosi zničil cesty. Musela jsem to být já, kdo žádal zjednaní nápravy. Cesty už do původního stavu zřejmě nikdo neuvede. Když můj soused provádí mýtní těžbu svého lesa, nikdo nezávislý/OLH/ se nenamáhá vytýčit hranice těžby.

Jmenovaný OLH- LČR s.p.LS Třeboň vykazuje činnost minimální. Za 9 měsíců byl v lesích členů sdružení pouze 3 x a to na vyžádání vlastníků lesů. Dostalo se nám cenné rady od pana Ř: máme přimět LS Třeboň k činnosti.

Má stížnost na to, že se na nás požadoval v souvislosti s dotazem výpis z katastru nemovitostí byla podle sdělení krajského úřadu podána až po uplynutí lhůty, z toho důvodu se jí nezabýval. Měli jsme protestovat do třiceti dnů.

Máme pozoruhodný právní řád. Odsouzený zločinec má právo se odvolat. Námi placený úředník nemusí na dopisy odpovídat. Může jednat proti zájmu občanů, kteří si ho platí. Kdyby se pomátl a jmenoval odborným lesním hospodářem lesní závod ze Severomoravského kraje vyhláškou, nebylo by proti vyhlášce, kterou by to oznámil odvolání. Jsou to paradoxy..

Sdružení si najalo advokáta, stojí ho to zbytečně peníze, ale bude bojovat i nadále. My to určitě nevzdáme.

Mám další příběh, kde hraje roli úřad, kde je vedoucím pan M.

V části Českých Budějovic, kde bydlím, vzniklo v roce 2006 vrakoviště. A to v lokalitě, které je územním plánem definováno jako *zastavitelné území s převažujícím charakterem obytným individuálním venkovským na venkově*. Ve vzdálenosti několika metrů od vrakoviště si pořídila byt mladá rodina.. Byla tam dříve, než vrakoviště. Vzhledem k tomu, že provozovatelé vrakoviště zneužívali k provozu i veřejné plochy, žila rodina náhle uprostřed provozu vrakoviště/viz 3 přiložené fotografie/ Pokud to řešili stížností na magistrátu, věděli to provozovatelé vrakoviště ještě než se stěžovatelé vrátili domů. Následovalo vyhrožování rozbitím oken a pod. Stížností bylo několik a úředníci vždy konstatovali, že neshledali závady. Nevím jestli to byla slepota, nebo osobní angažovanost na provozu vrakoviště. Na jednom shromáždění občanů jsme předali panu M. cedéčko se sérií fotografií

dokumentujících zneužití veřejných ploch a masivní únik olejů z vraků. CD se vrátilo s tím, že je to neprůkazné.

Teprve stavební úřad provedl na náš podnět kontrolu a zjistil, že provozovatel užívá pozemky bez příslušného povolení stavebního úřadu. Tak si kladu otázku: jakou má pan vedoucí M. zpracovanou metodiku kontrol, že je možné dojít k závěrům, že se nic neděje, když stav na vrakovišti je do nebe volající. Teprve v roce 2013, po šesti letech problémů vyšlo najevo, že v pořádku na vrakovišti není nic.

Mohla bych psát ještě o dalších záležitostech- pálení hromad natřených okenních rámu, pálení pokosené trávy v lokalitě přírodní památky, kde by se mělo chodit po špičkách. To by bylo příliš dlouhé..

Pokud jste to dočetli až sem a máte nějaký nápad/mimo defenestrace a černé magie /, dejte prosím vědět. Děkuji.

J S ,v.r.

PS:

§ 37 odst. 6 zákona o lesích (289 /1995 Sb) je rébus i pro chytrou horákyňi:

Pokud si vlastník lesa nevybere odborného lesního hospodáře sám, vykonává v lesích pro které jsou zpracovány osnovy (§ 25 odst. 1), funkci odborného lesního hospodáře právnická osoba, která v určeném území vykonává právo hospodaření ve státních lesích, pokud orgán státní správy nerozhodne o pověření jiné právnické nebo fyzické osoby.

Překlad textu :1. V našem případě je ona právnická osoba, která hospodaří ve státních lesích Lesní správa Třeboň.

2. Jinou fyzickou osobou je pan JK.

A teď:

Orgán státní správy, v našem případě pan M, rozhoduje z moci úřední a nikdo mu nesmí nic navrhopat. Co se musí stát, aby rozhodl o pověření jiné právnické nebo fyzické osoby? Zahledí se do hvězd, aby dostal vnuknutí? Nebo se to vnuknutí dá nějak vsugerovat nebo dokonce koupit?

Zeptám se antimonopolního úřadu, jak hledí na to, že je zde uzákoněn monopol Lesů ČR na činnost odborného lesního hospodáře pro drobné vlastníky lesů..A vytváří se korupční prostředí. I když vím, že u ústavního soudu nemám co otravovat, zeptám se i tam. Za zeptání nic nedám.

A tomu ombudsmanovi také konečně napíšu.

Další vývoj chronologicky:

17.2. 2013 jsem požádala polesí Třeboň o informaci, jaké činnosti provedlo pro vlastníky lesů v nové funkci OLH v oblasti sdružení Sdružené lesy Ledenice a Borovany

22.2.2013:

Požádala jsem ředitele krajského úřadu o setkání ve výše uvedené záležitosti. Pár desítek metrů od magistrátu a jaká noblesa ve srovnání s chováním úředníku magistrátu! Účastnil se i vedoucí odboru a 3 další specialisté. Dostanu odpověď na mé doplňující otázky, nicméně jmenování OLH je výlučně v pravomoci pana M. Ještě se posuzovala možnost, že by Lesní správa Třeboň prokázala, že současný stav je neefektivní nesmysl a tím by se otevřela cesta pro změnu. Jenže, určitě se nikdo nebude angažovat proti vrchnosti.

26.2.2013

Lesy ČR.s.p., ředitelství LČR Hradec Králové požaduje k mému dotazu ohledně OLH doplnění podání. Identifikaci tazatele: Jméno, příjmení, adresu trvalého pobytu datum narození. Ráda sdělím. S výjimkou data narození to bylo na mém dotazu. To na magistrátu jsou jinak nároční: tam chtěli ověřený výpis z katastru nemovitostí dokumentující vlastnictví lesů.

26.2.2013

Tento „příběh“ posílám elektronickou poštou panu primátorovi s návrhem, aby nechal svolat jednání se sdružením Sdružené lesy Ledenice a Borovany, Lesní správou Třeboň a panem M. Současně sděluji, že *příběh* míním zaslat všem zastupitelům

4.3.2013

Podávám stížnost Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.
cituji:

...Podávám tímto stížnost na vytvoření monopolního postavení Lesů České republiky.s.p.: Tato firma získala monopol na provádění činnosti odborného lesního hospodáře pro drobné vlastníky lesů. Činnost je financována ze státního rozpočtu.....

7.3. 2013 :Obdržela jsem fundovanou odpověď Krajského úřadu na můj dopis, kterým jsem 19. února 2013 žádala o doplnění stanoviska k mému odvolání./č.j. KUJCK9985/2013 OZZL/

Opakovaně si říkám, jaká je to úleva, když úředník placený z našich daní se chová profesionálně a inteligentně.

Pochopila jsem, že zahájení řízení z moci úřední je možné i na základě návrhu. Není tedy nutné se ptát hvězd. Pověření výkonem funkce OLH jiné osoby je výlučně na rozhodnutí orgánu státní správy lesů, v tomto případě pana M. Přistupuje se k tomu, jsou-li k tomu věcné důvody. Cituji: *Věcným důvodem může být například skutečnost, že právnická osoba, která v určeném území vykonává právo hospodaření ve státních lesích, z důvodu nedostatku personálu, nebo značné odlehlosti předmětných lesů, nemůže funkci odborného lesního hospodáře plně v souladu s lesním zákonem vykonávat.*

Takže: lesy vlastníků sdružení jsou na tomtéž místě jako když pan M. pověřoval funkcí OLH ing. K.A. jistě se dá dokázat, že počet pracovníků Lesní správy Třeboň se jistě nezvýšil. Navíc vedoucí polesí proti nápadu pana M. protestoval. Bohužel jen verbálně.

A dále: Pan M., který obdržel návrh sdružení měl odpovědět do třiceti dnů.

Okolnost, že se choval jako mrtvý brouk, je porušením správního řádu.

V odpovědi jsou ještě popsány povinnosti OLH přičemž se konstatuje, že *legislativně technickým nedostatkem právní úpravy je, že náplň činnosti odborného lesního hospodáře není žádným předpisem souhrnně stanovena a to ani u povinností stanovených v lesním zákoně, jako je tomu u orgánů státní správy lesa. Výkon činnosti odborného lesního hospodáře je pak i obtížněji kontrolovatelný.*/tyto věty jsou převzaty z publikace Lesní zákon-rovněž jsem jí studovala/

V odpovědi se mimo jiné uvádí, že OLH vyznačuje mytní těžby. Tak to tedy v mém případě ne. Vlastník lesa, který sousedí s mým lesem si hranice těžby vytýčil sám, OLH se vůbec neobtěžoval mě informovat. Natož aby mně informoval, že v mém lese spokojeně žije kůrovec.

11 03 2013

Domluvená schůzka s panem primátorem 19.3.

12.3. 2013

Odesílám stížnost na znění § 37 odst. 6 lesního zákona Ústavnímu soudu v Brně, z níž cituji:

...Nemám prostředky na to, abych věc řešila podáním u ÚS a nemám za sebou organizovanou sílu, jako jsou Lesy České republiky, s.p., která by to udělala za mně.

Proto jsem volila formu stížnosti. Domnívám se, že celý § 37 lesního zákona vyžaduje přepracování. Jednak proto, aby byly jasně definovány povinnosti odborného lesního hospodáře, dále proto, aby bylo odstraněno monopolní postavení Lesů ČR s.p. a aby nárok na úhradu služeb odborného lesního hospodáře měli i ti drobní vlastníci lesů, kteří si svého odborného lesního hospodáře sami vyberou. Aby nedošlo ke zvýšení zátěže státního rozpočtu bylo by možné pojem *drobný vlastník lesa* charakterizovat nižší výměrou, např. 15 ha.

Pokud by to bylo možné, ráda bych návrh této části lesního zákona ve spolupráci s lesními praktiky zpracovala

18.3. 2013

Přišla odpověď od Ústavního soudu s popisem možností, které občan má. První- absolvovat nejprve všechny soudy a teprve pak se obrátit na ÚS... platit advokáta atd. Nepřichází v úvahu.

Druhá: dle §64 zákona o ÚS:.....*bez spojení s ústavní stížností mohou návrh na zrušení zákona nebo jiného právního předpisu, případně jen některé části podat tam vyjmenované osoby jako prezident republiky, vláda, kvalifikovaná skupina poslanců Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR či kvalifikovaná skupina senátorů atd. Některý z těchto zákonem povolaných subjektů by tedy bylo třeba pro takovou myšlenku získat, přičemž by nebylo příliš poctivé, respektive realistické předstírat, že je to úkol snadný.*

Ústavní soud sám o sobě nemůže něco rušit nebo měnit.

Takže se pokusím přesvědčit pana prezidenta a to až po vyjádření ostatních oslovených institucí včetně úřadu ombudsmana.

19.3.2013

Dnes jsem byla u pana primátora. Seznámila jsem ho s posledním sdělením Krajského úřadu., Potvrdila jsem si názor, že než dělat v CB primátora s úředníky M. a Ř. tak bych raději krmila krávy a ještě dala každé krávě pusu. Řekla jsem, že výroční schůze sdružení je 29. 3. a že bychom měli rádi do té doby jasno. Prý mi dá vědět. Ukázala jsem panu primátorovi aktuální fotku z vrakoviště.

23.3.2013

Odesílám e-mail se zdvořilou urgencí odpovědi týkající se činnosti polesí Třeboň jako OLH pro Sdružené lesy Ledenice a Borovany. Důvodem urgencye je konání členské schůze 29. 3.

24.03.2013

Získala jsem odpověď krajského úřadu advokátovi Sdružených lesů Ledenice a Borovany/č.j.KUJCK6263/2013/OZZL

Tento advokát navrhl opatření proti nečinnosti Magistrátu města ČB. Odpověď jsou tři strany textu v právnícké češtině, v podstatě pořád totéž. Na str. 3 je v návod, jak docílit změnu: prokázat, že Polesí Třeboň neprovádí činnost OLH řádně. A ještě jsou tam zajímavé myšlenky:

Magistrát v odpovědi ze dne 27.12.2012 v bodě a/ sám konstatuje, že veřejná vyhláška ze dne 16.1. 2012, kterou byly jakožto OLH stanoveny LČR/polesí Třeboň/ je chybná...a přesto je prý platná
A ještě se zde říká, že všechny kroky podle tohoto ustanovení/§37 lesního zákona/musí činit vlastník lesa..... nemůže tak činit sdružení, které není vlastníkem lesních pozemků.. A můj dotaz: proč v předchozím případě byl návrh sdružení akceptován.....pořád kolem dokola. A ještě se zde říká, že jmenování ing. K. nebylo řádně odůvodněno. A ještě se zde říká, že pověření ing. K. nebylo magistrátem zrušeno.....

A pak je zde rovněž uvedeno to, co bylo v odpovědi na můj dotaz. Autor se zde zmiňuje o tom, že odpověď konzultuje s MZVŽ Slova, slova, slova. Jak v pohádce O kohoutkovi a slepičce. Pánové na kraj. úřadu vynaložili velké úsilí, aby obhájili trestuhodné činy pana M.

Tak si pro sebe shrnuji:

a/magistrát neodpověděl na návrh sdružení- porušení správního řádu

b/magistrát požadoval na vlastních lesů prokázání vlastnictví lesů výpisem z LV-porušení zákona o svobodném přístupu k informacím- promlčeno

c/magistrát nezrušil pověření ing. K.-chyba

d/magistrát sám přiznává, že vyhláška ze dne 16.1.2012 je chybná
e/pověření ing. K výkonem funkce OLH nebylo řádně odůvodněno.
Ach ta moc úřední! A kde je profesionalita?
Jsem zvědavá, jaký pohled na věc bude mít úřad ombudsmana

Můj závěr je, že bude nutné prokázat věcné důvody pro jmenování pana K.A tou je špatná činnost polesí Třeboň. A v krajním případě můžu držet hladovku před sídlem prezidenta republiky a třeba ho přesvědčím, aby navrhl změnu lesního zákona.

27 03 2013

:

Pan primátor mi řekl, že pan M. založil v místě bydliště občanské sdružení, jehož smyslem je zabránit výstavbě v jedné lokalitě. A aby si to pojistil, znemožnil připojení na kanalizaci. Ombudsman údajně konstatoval, že právo je na straně stěžovatelů. Pan M. porušil, co se dalo. Klasika. Až tam budu psát já, už o něm budou na Úřadu ombudsmana vědět.

29 03 2013

Členská schůze vlastníků lesů. Jedním z témat je odmítnutí současného stavu, nespokojenost s činností Polesí Třeboň jako OLH. Jsou nominováni konkrétní vlastníci lesů na jednání na magistrátu.

Na schůzi se konstatuje, že lesy trpí, protože OLH-polesí Třeboň se jim nevěnuje a pan J.K. se stará o lesy Ledenic a Borovan, za což je placen..

Lesy ČR, závod Hradec Králové na moji zdvořilou žádost o urychlení odpovědi nereagoval.

9.4.2013:urguji odpověď Lesů ČR-Hradec Králové a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

12.4.2013: dnes mi přišel doporučený dopis od Lesů ČR s.p. ředitelství LČR Hradec Králové. Sděluje: *1. rozhodnutí o odložení žádosti o poskytnutí informace*

2. rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace

Vedoucí právního odboru mi sděluje, že datum mého narození, které si vyžádala doporučeným dopisem jsem sdělila na její E-MAIL langova@lesycr.cz což se nepovažuje za splnění požadavku. Měla jsem být tak odborně zdatná, že jsem si měla vyhledat elektronickou podatelnu lesycr@lesycr.cz nebo lesy@lesycr.cz a podatelna@lesy.cz. Je jen otázkou lidské slušnosti, upozornit mě na můj omyl. Já jsem totiž zaslala e-maily s urgencí odpovědi 22. března, 25. března, 8. dubna a 9. dubna, což paní vedoucí ve své odpovědi uvádí. Odpovědí na mé urgencye bylo hluboké mlčení. A protože 28. března marně proběhla lhůta pro doplnění data narození, povinný subjekt žádost odložil. Můžu se odvolat k rukám generálního ředitele. Nebudu se odvolávat, napíšu novou žádost. Vlastně odvolám se. Je mi jasné, že tento příběh pošlu i panu generálnímu řediteli. Fakt, jak O kohoutkovi a slepičce. Zatím doporučené dopisy stály státní podnik 52 Kč a mě 26 Kč.

15.4.2013 : na elektronickou podatelnu odesílám novou žádost o informaci a současně odvolání a stížnost. cituji:.....

a/ Odvolávám se proti výše uvedenému rozhodnutí. Požadované datum narození jsem k výše uvedené spisové značce zaslala na služební e-mail vedoucí právního oddělení Mgr. Aleny Langové. Je jen záležitostí prosté lidské slušnosti upozornit mě na můj omyl-zaslání e-mailu je otázka několika vteřin. Okamžitě bych své sdělení přeposlala na správnou elektronickou adresu.. Místo toho úřednice vyčkávala, až uplyne lhůta. Zřejmě je to právně správně, já však takové jednání považuji za odsouzeníhodné. Musím si položit otázku, komu to prospívá. Z toho důvodu požaduji, abych obratem dostala požadovanou informaci.

b/ Zaslala jsem na služební e-mail langova@lesycrcz celkem 4 urgencye žádosti o urychlení poskytnutí požadované informace: 22.3., 25.3., 8.3., 9.3. 2013. Podotýkám, že formulace z mé strany byla zdvořilá.

Táži se, zda je normální, že úředník placený z veřejných prostředků nepovažuje za nutné

na korespondenci vůbec odpovědět. Na takové jednání si stěžuji a táži se zda toto jednání je v souladu s vnitropodnikovými pravidly.....

19.04.2013 Mám potvrzeno přijetí odvolání Lesům ČR a Úřadu pro ochranu hosp. soutěže

30.4.2013 dostávám od Ředitelství Lesů ČR Hradec Králové odpověď ohledně činnosti polesí Třeboň jako OLH. Je tam popis nejrůznějších činností, které byly údajně prováděny. V devíti katastrálních územích bylo odpracováno 456 hod., je přiložen přehled v jednotlivých dnech roku, lesní správa obdržela od státu 165 467 Kč, t.j. 1,20 Kč/ha /den. Od města Trhové Sviny obdrželo polesí 364 285 Kč. Údaje předám představitelům Sdružení, aby posoudili, jak to bylo skutečně.

7.5.2013: Na základě dohody na územní komisi č. 6 předávám na magistrát upozornění na stav cest v k.ú. Kaliště po mytní těžbě. Odpověď přišla obratem: nebyly nalezeny závady, navrhuji místní šetření. Dohodneme se na komisi.

16.5. 2013 doporučený dopis od Lesů ČR: Ing. Michal Glaube, pověřený výkonem funkce generálního ředitele Lesů České republiky mi sděluje, že moje stížnost je nepřipustná, proto se jí NEBUDE ZABÝVAT.

16.5. 2013 doporučený dopis od Lesů ČR: Ing. Michal Glaube, pověřený výkonem funkce generálního ředitele Lesů České republiky rozhodl o odvolání: ...: odvolání se v celém rozsahu zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje. cituji: není možné požadovat na povinném subjektu, aby nad rámec zákona informoval žadatele o jeho zřejmě nesprávných postupech/podle správního řádu ano, zjistila jsem./

A ještě perlička: v odpovědi mě udělali o 5 let starší. Nevadí, jsem o pět let moudřejší

Dva výše uvedené dopisy, to je 5 stran právnické češtiny, pro normálního člověka otravné a nesrozumitelné.

1.7.2013

Zasílám doporučený dopis Úřadu pro kontrolu hospodářské soutěže, jelikož nereaguje na můj podnět ze dne 4.3. a to i přes urgenci.

12.1.2014

Odpověď na výše uvedený dopis jsem neobdržela. Stejnou stížnost odesílá na tentýž úřad můj známý začátkem ledna.

12.1. 2014

Od července do dnešního dne jsem na žádost představitelů Sdružení lesů Ledenice a Borovany přerušila dočasně kontakty s úřady, protože po jednání s náměstkem primátora svítla naděje, že pan M. změní názor a pan K. bude jmenován odborným lesním hospodářem.

Nynější situace je taková, že obstrukce ze strany pana M pokračují.

V souladu se stanoviskem Ústavního soudu č.j. SPR ÚS 310/13 ze dne 18.3.2013 se obrátím s prosbou o pomoc na prezidenta republiky. Ten by mohl dát návrh Ústavnímu soudu na změnu § 37 zák. 289/1995.

22.1. 2014

Posílám prezidentovi ČR dopis s návrhem, aby v souladu s výkladem Ústavního soudu podal návrh na změnu zákona 289/1995 Sb /lesní zákon

20.1.2014

Můj známý obdržel odpověď Úřadu pro kontrolu hospodářské soutěže. Text jsem mu napsala, už ho tam mají třikrát. Dopisem č.j. ÚOHSP47/2014/DP-1027/2014/820/LSo Úřad nejprve vykládá, co je vznik dominantního postavení/zák. 143/2001 Sb/ a uvádí, že vznik dominantního postavení nepředstavuje samo o sobě porušení soutěžního práva, ale až jednání dominantní naplňující znaky....atd. Stížnost však prý směřuje spíše k výkladu zák. 259/1995 S o lesích, zejména jeho § 37

odst. 6.....Úřad však k výkladu není kompetentní neboť danou pravomocí v České republice disponují pouze soudy. A dále Úřad cituje komentář z Automatizovaného systému právních informací.....ale to už znám.Takže jen soud.Ale na to nemám. Tak uvidím, jaká bude reakce pana prezidenta.

6.2.2014

Na jednání územní komise diskutujeme k situaci na vrakovišti/viz str. 3 a 4/

Zastupitelka, která koordinuje činnost komisí obdržela fotografie, dokumentující hromady odpadového materiálu vymontovaného z vraků/sedačky a pod./Vyjádření odboru ŽP údajně zní, že nepojedou nic řešit, stejně se prý řekne,že je vše v pořádku. Do 30.dubna 2013 měly být odstraněny nedostatky na vrakovišti.Nic se nezměnilo, vrakoviště dál provozuje svou činnost i na veřejných plochách a produkuje volně se povalující odpady,vysokozdvížený vozík převáží vraky na veřejné cestě.

8.2.2014

Přišla odpověď Kanceláře prezidenta republiky č.j. 968/2014.Nejprve se cituje text § 37 zákona 289/1995 Sb, uvádí se, že zákon je podepsán předsedou poslanecké sněmovny, prezidentem a místopředsedou vlády.

Autor odpovědi uvádí: *ve svém dopise se zabýváte zejména ustanovením odstavce 6, který se týká odborného lesního hospodáře a dále popisujete způsob, jakým se ve vašem případě, kdy Vy jste majitelkou lesa, ustanovil. Domnívám se, že v tomto případě jde spíše o nedostatky v komunikaci, případně o pochybení v úředním styku mezi Vámi a příslušnými orgány, než o vadnou normu.*

Prezident republiky může návrh na zrušení zákona nebo jeho jednotlivých částí podat Ústavnímu soudu pouze v případě, že jsou v rozporu s ústavním pořádkem V tomto případě tomu tak není. Pro úplnost dodávám, že prezident republiky nemá zákonodárnou iniciativu a nemůže parlamentu České republiky navrhnout zákony ani jejich změny.

10.2. 2014 :

Informace ze Sdružených lesů: Postup dohodnutý u náměstka primátora není ze strany pana M. akceptován, problémy trvají.Sdružení se míní obrátit na Úřad ombudsmana

12.2. 2014

Píšu stížnost Veřejnému ochránci práv, kde m.j. uvádím:

Považuji za diskriminační, že musím platit odborného lesního hospodáře ze svých prostředků, pokud si ho sama vyberu. Jsou podstatné rozdíly v kvalitě odborných lesních hospodářů a sama mám zkušenost, jaké škody nečinností OLH vznikají.

Pro Lesy České republiky ,s.p. jsou úhrady za činnost OLH často bezpracným zdrojem příjmů. Lesní zákon totiž povinnosti OLH příliš nespecifikuje, jak se ostatně uvádí v odborné literatuře k této problematice.

Domnívám se, že na úhradu činnosti odborného lesního hospodáře by měli mít nárok všichni drobní vlastníci lesa. V této souvislosti jsem přesvědčená, že hranice výměry by mohla být snížena z 50 ha na 15 ha.

Drobný vlastník lesa je povinen dodržovat Lesní zákon, platit daň z nemovitostí a přitom za svůj život nemá leckdy z lesa žádný ekonomický prospěch.

A ještě mám zkušenost, že znění poslední věty odst. 6 může být významným zdrojem korupce.Pověřování jiné právnické nebo fyzické osoby záleží na libovůli jediného úředníka. Jsem přesvědčená, že korupci se musí předcházet.

Další část se týká osoby pana M. Na závěr zde uvádím:

Teď ještě poradím představitelům sdružení ,aby požádali o svolání jednání, požadovali zde zdokumentovat činnost, resp. nečinnost nynějšího OLH. Pokud bude pan Mika opět tuto žádost ignorovat, pak nevím, co by se dalo dál podniknout.

A na závěr se ptám: je arogantní úředník, který neplní své povinnosti nepostižitelný? Kdo je jeho přímý nadřízený? Komu je odpovědný?

Na magistrátu se řekne „to je státní správa“ a tím je to pro zastupitele vyřízeno,dál je to nezajímá.

Členové sdružení považují Veřejného ochránce práv za poslední instituci, na kterou se můžou obrátit.

17.2.2014 Napsala jsem dopis ministru zemědělství. Navrhuji, aby se zasadil o změnu zákona, Uvádím totéž co ombudsmanovi-po dnešku ombudsmance/ a navíc uvádím:

Lesy České republiky, s.p. nemají zájem na tom, aby lesy drobných vlastníků prosperovaly. Můj les mi byl vrácen v roce 1993, předán mi byl včetně zaměření až v roce 2012. Při tom jsem zjistila, že v mém lese se vyskytoval kůrovec, můj odborný lesní hospodář tuto skutečnost ignoroval. Lesy sousedící s mou parcelou byly vytěženy, přičemž mě nikdo nepřizval k vytýčení hranice těžby. Sousedé dosud svoje vytěžené lesy nezalesnili přestože lhůta k výsadbě byla dávno překročena a mě z tohoto důvodu není povolena těžba, přestože je vzhledem k stáří porostu nutná. Musím totiž čekat, až sousedé provedou výsadbu, přičemž nemám žádné možnosti, jak je k tomu přimět. To vše je důsledek nečinnosti odborného lesního hospodáře. Možná, že by mi mohl někdo z odborníků ministerstva na problematiku lesů poradit, co mám nyní dělat, jak mám docílit povolení těžby, případně náhrady škody.

Vážený pane ministře, vím, že je běžné, že činnosti odborného lesního hospodáře jsou ve smyslu odst. 6 § 37 pověřovány i jiné fyzické a právnické osoby, než Lesy ČR, s.p. Vše bohužel záleží na rozhodnutí jednoho jediného úředníka.

V tisku jsem se dočetla, že budete dělat pořádek v Lesích ČR, sp. Bylo by skvělé, kdybyste se zasadil i o změnu § 37 lesního zákona

Bez odpovědi. Oprava: odpověď mám v mejlu, přesun do archivu. Prý změna zákona není v nejbližším období v legislativním plánu.....

18. srpna 2014- odpověď zástupce veřejné ochránkyně práv, spo. zn. 807/2014/VOP/MPO a stížnost na nevhodné chování úřední osoby:

cituji: v případech stížností na nevhodné chování úředních osob bývá problematické prokázat/např. svědeckou výpovědí či audionahrávkou/ namítané nevhodné chování úřední osoby. Zpravidla se jedná o tvrzení stěžovatele proti tvrzení úřední osoby....

A pak se zde píše, že uplynula dlouhá doba a tudíž nebude činit opatření vůči Magistrátu MČB.

b/ snaha o jmenování JK odborným lesním hospodářem:

Návrh měl být podložen věcnými důvody. Cituji:

... za věcný důvod by podle mého soudu bylo možné považovat také skutečnost, že Magistrát CB se odchýlil od své dřívější rozhodovací praxe/pověření fyzické osoby výkonem funkce OLH na návrh sdružení/ bez bližšího odůvodnění.

..Protože návrh na pověření jiné fyzické osoby funkcí OLH ve smyslu § 37 odst. 6 lesního zákona je podnětem orgánu státní správy lesů, nikoli žádostí ve smyslu § 44 správního řádu, jsem názoru, že takový podnět může vedle vlastníka nebo nájemce lesa podat i jiná osoba s právní subjektivitou (např. i Vaše sdružení Sdružené lesy Ledenice a Borovany)....

Z uvedeného vyplývá, že pan M. 16.2. 2012 zastupitelům lhal. Je o tom audiozáznam. Na jednání jsem chtěla uvést, že dříve se choval jinak, nedostala jsem možnost. Z toho důvodu to přišerné martyrium po úřadech, abych nakonec získala názor ombudsmana. Napíšu otevřený dopis radě města s návrhem, aby byla zjednána náprava.

1.10.2014 Objednala jsem se na krajském úřadu k vedoucímu odboru životního prostředí. Dohodnutá schůzka na 19.11., zúčastní se i zástupce sdružení

19.11.2014

Jednání na krajském úřadu. Žádná nadutost, inteligentní jednání. Proti magistrátu normální lidi Účast vedoucího odd. lesů, autora odpovědí a zástupce odd. odpadů. Z diskuse vyplynulo, že lesní zákon týká se OLH je zpackaný.

K vrakovišti: povolení kraj. úřadu má platnost do 13.8. 2015. Pak se bude rozhodovat o prodloužení. Upozornila jsem na zjištění stavebního úřadu-rozpor s územním plánem.

K OLH:M. musí udělat dvě věci: zrušit pověření lesní správy Třeboň a zahájit správní řízení ke jmenování pana K.

Promýšlím strategii: nejprve poslat žádost, na tu musí do třiceti dnů odpovědět, v případě negat. stanoviska se objedná k primátorovi, udělám z příběhu výpis jen toho, kde nejsou úřady.

ale pozor, názor advokáta:

podle čl. 41 odst. 2 Ústavy může návrh zákona podat zastupitelstvo vyššího územního samosprávného celku, tedy kraje

26.11.2014: žádám o pomoc významného zastupitele magistrátu:

Vážený pane ,

předpokládám, že máte vliv na pana Miku. Z toho důvodu si dovoluji vás požádat o intervenci ve prospěch sdružení Sdružené lesy Ledenice a Borovany. Představitelé sdružení u vás byli v létě a bylo doporučeno následující: členové sdružení si pana Křešničku vyberou jako odborného lesního hospodáře/dále jen OLH/ a ten bude po blíže neurčenou dobu vykonávat činnost odborného lesního hospodáře zdarma. Po blíže neurčené době, pokud nevznikne v jeho činnosti nějaký problém, jej magistrát jmenuje odborným lesním hospodářem placeným ze státního rozpočtu. Čímž nastane situace, že činnost OLH bude vykonávat fyzická osoba tak, jako od vzniku sdružení ing. Jiráček a ing. Krčál a jak to bylo navrženo na konci roku 2012.

Členy sdružení je 260 osob, včetně spoluvlastníků je to cca 600 osob. Takže je třeba vypracovat 260 sdělení o výběru pana Křešničky OLH, uvést čísla parcel všech lesů a zajistit podpisy všech spoluvlastníků, kteří žijí rozptýleni po celé republice. Na takovou administrativní činnost sdružení nemá aparát ani prostředky. Navíc, termín jmenování je nejasný.

Požádali jsem ve výše uvedené záležitosti o konzultaci odbor ŽP krajského úřadu.. Předložila jsem k tomu stanovisko Veřejného ochránce práv, z kterého vyplývá, že sdružení může dát podnět ke jmenování OLH a že věcným důvodem ke jmenování fyzické osoby je skutečnost, že činnost OLH od počátku vzniku sdružení vykonávaly fyzické osoby.

Uvedli jsme, že současný stav je pro sdružení likvidační. Členové sdružení nechápou, proč mají náhle komunikovat s polesím Třeboň, které je pro ně nedostupné. Vše musí administrativně stejně zajistit pan Křešnička a to zdarma.

Zdůrazňuji, že je živitelem čtyřčlenné rodiny, ke které má povinnosti. Pokud nebude jmenován OLH pro členy sdružení, musí svůj příjem řešit jiným způsobem a to je pro sdružení jak už jsem uvedla, likvidační. Přitom zakládání sdružení vlastníků lesů je centrálními orgány je doporučováno a podporováno.

Na krajském úřadu byl doporučen tento postup:

- 1. Zruší se pověření Lesní správy Třeboň*
- 2. Vydá se rozhodnutí o jmenování pana Křešničky*

Sdružení podá písemně podnět ke jmenování pana Křešničky OLH. Předpokládám, že na podnět bude odbor ŽP magistrátu města reagovat tak, jak je výše uvedeno.

Děkuji za porozumění.

19.11.2014: oslovený zastupitel mi sděluje, že pan Mika nemíní svůj názor změnit a doporučuje obrátit se na pana primátora

4.12.2014 Sdružení podává na magistrát písemný podnět na zahájení správního řízení ve věci jmenování J. K. odborným lesním hospodářem.

2.1. 2015 odpověď magistrátu č.j. OOŽP/10801/2014/Mrš

Z odpovědi vyjímám:

..b/z § 37 Lesního zákona je uveden pouze vlastník lesa, tudíž bez plných mocí daných vlastníků není možné, aby sdružené lesy Ledenice a Borovany vystupovalo za vlastníky lesa.

Zástupce veřejné ochránkyně práv má však jiný názor/viz. str. 10/...jsem toho názoru, že takový podnět může vedle vlastníka nebo nájemce lesa podat i jiná osoba s právní subjektivitou (např. i Vaše sdružení Sdružené lesy Ledenice a Borovany) To ostatně vyplývá i ze sdělení krajského úřadu ze dne 9.3. 2013 k návrhu na vydání opatření proti nečinnosti Magistrátu města České Budějovice.

A k tomu dodávám: v případě jmenování ing. J. a ing. K. odborným lesním hospodářem pan M. výše citovanou obstrukci neuplatnil a podnětu vyhověl. Žádné plné moci nebyly.

...Orgán státní správy lesů Magistrátu města České Budějovice neshledal důvod k zahájení správního řízení ve věci pověření odborného lesního hospodáře..... Pokud vlastníci pozemků určených k plnění funkce lesa si chtějí vybrat odborného lesního hospodáře sami, na což mají dle § 37 odst. 3 lesního zákona právo, ať tuto skutečnost oznámí orgánu státní správy lesů na magistrát města České Budějovice. Pak ale budou tohoto odborného lesního hospodáře dle Lesního zákona platit sami vlastníci. Tento postup by mohl být pro vlastníky lesů výhodnější, neboť jak sdělujete, pan Jan Křešnička, Dis pro Sdružené lesy Ledenice a Borovany funkci odborného lesního hospodáře vykonává zcela zdarma.

Tuto poslední větu vnímám jako cynické plivnutí do obličeje. Viz výše uvedený text dopisu ze dne 26.11.2014-podtržená pasáž.

Chtěla bych vidět, jak by autor odpovědi pracoval zcela zdarma.

Promýšlím další kroky:

1. Objednat se u pana primátora s žádostí o pomoc
2. Vystoupit k této záležitosti na jednání zastupitelstva 9. února.
3. Napsat zastupitelům otevřený dopis, jehož součástí bude tento *příběh*
4. Zaslat *příběh* na odbor kontroly a dozoru veřejné správy
5. Požadovat, aby pan M. vysvětlil svoje jednání na členské schůzi členů sdružení

13.1. Dopis na Ministerstvo vnitra- odbor kontroly a dozoru veřejné správy. Žádost o pomoc. Zasilám *Příběh*, Poslední podnět sdružení, arogantní odpověď pana M na tento podnět a stanovisko ministra zemědělství k problému.

16.1.2015

Jednání u prvního náměstka primátora. Účast za sdružení: člen představenstva ing. V./místostarosta obce Ledenice/ zakladatel sdružení ing. J + já. Pan náměstek se problému věnoval 1,5 hod, na druhou část přizván ing. Mika, který se choval jako vždy: nemluvil pravdu, vykrucoval se, zkresloval. Nicméně to bylo poprvé, kdy musel své stanovisko obhajovat. Dosud se tomu úspěšně vyhýbal. Prý jsem nikdy nepředložil tabulku s přehledem vlastníků lesů a jejich parcel/nikdy jí nepožadoval/ Lesní správa Třeboň prý nikdy neprotestovala proti převzetí lesů členů sdružení/ písemně ne, verbálně velmi důrazně, prý nemáme právo cokoli navrhovat/ ombudsman je jiného názoru/..... A jeho řešení: *pojďme napsat návrh změny zákona, já vám v tom pomůžu.* To je úžasný nápad. A ještě:

uvědomujete si, že někomu chcete umožnit čistý příjem 12 tis. měsíčně do konce života? A co bych řekl těm pěti ostatním žadatelům? Z takových jednání by se měl pořizovat audiozáznam.

A ještě: na členskou schůzi sdružení prý rád přijde a vysvětlí členům své postoje.

Na přímou otázku zda zahájí správní řízení : NE!

Závěr: pošlu panu náměstkovi odpověď z MV, bude se hledat řešení. Posoudí se, jak to dělají jinde, posoudí se podjatost.

4.2.2015 dopis Transparency international:

..... Příčinou našeho problému je ing. Přemysl Mika, vedoucí Odboru ochrany životního prostředí Magistrátu města České Budějovice. To, co je popsáno ve dvanáctistránkovém materiálu který jsem pracovně nazvala Příběh a který přikládám se dá stručně vyjádřit takto:

1. Členy sdružení jsme se stali proto, že se nejsme schopni vzhledem k našemu věku se sami starat o své lesy. Hospodaření se řídí zákonem 289/1995 Sb.- dále jen lesní zákon.

Při zakládání sdružení se předpokládalo, že o lesy se bude starat vybraný lesník, který bude současně vykonávat činnost odborného lesního hospodáře/odst. 6 § 37 lesního zákona/

Pokud si vlastník lesa nevybere odborného lesního hospodáře sám, vykonává v lesích pro které jsou zpracovány osnovy (§ 25 odst. 1), funkci odborného lesního hospodáře právnická osoba, která v určeném území vykonává právo hospodaření ve státních lesích, pokud orgán státní správy nerozhodne o pověření jiné právnické nebo fyzické osoby.

Od roku 1998 do konce roku 2011 činnost odborného lesního hospodáře vykonávaly fyzické osoby na základě rozhodnutí, které vydal odbor, který řídí pan Mika, případně právní předchůdce magistrátu.

2. Když v roce 2011 OLH rezignoval, podalo sdružení návrh na jmenování konkrétní osoby tak, jako v předchozích případech. Na náš podnět pan Mika vůbec neodpověděl a vyhláškou sdělil, že odborná správa lesů přechází na Lesy ČR s.p. polesí Třeboň.

Nebylo to ve správním řízení, nebyla tedy možnost se odvolat.

Sdružení vznikly nesmírné problémy, vše je popsáno v příběhu. Už čtvrtý rok usilujeme o změnu. V lednu t.r. pan Mika opět odmítl zahájit správní řízení. V odpovědi na náš podnět si závěrem neodpustil jízlivou aroganci./str. 12 Příběhu/

3. Na straně 10 Příběhu je stanovisko Úřadu veřejné ochránkyně práv, které pan Mika ignoruje. Nové vedení magistrátu vnímá naše problémy, má snahu pomoci, ale nemůže prý nic nařídit. Odmítám se s mířit s myšlenkou, že není řešení. Při soudním řízení je možné namítnout podjatost soudu, proti rozhodnutí soudu se odvolat, je možné se odvolat proti rozhodnutí finančního úřadu. V tomto případě však rozhoduje o situaci desítek vlastníků lesů člověk, který by zaujal leckterého psychologa. Ostatně neškodí jen nám-viz str. 7 příběhu. Informaci na str. 7 s datem 27.3.2013 mám totiž od předchozího primátora. Ze zjištění ombudsmana údajně vyplynulo že pan Mika „v této věci porušil, co se dalo“. Přesto je ve své funkci dál.

Poradíte nám prosím, jakým způsobem je možné docílit změny. Nechápu, že v našem právním řádu může nastat situace, která je zřejmě řešitelná jenom úplatkem.....

4.2.2015 dopis generálnímu řediteli s.p. Lesy ČR:

..... 2. Když v roce 2011 odborný lesní hospodář rezignoval, podalo sdružení návrh na jmenování konkrétní osoby tak, jako v předchozích případech. Na náš podnět pan Mika vůbec neodpověděl a vyhláškou sdělil, že odborná správa lesů přechází na Lesy ČR s.p. Lesní správa Třeboň.

Nebylo to ve správním řízení, nebyla tedy možnost se odvolat.

Tehdejší ředitel LS Třeboň proti tomuto aktu protestoval, bohužel jen verbálně. Byl v předdůchodovém věku.

Sdružení vznikly nesmírné problémy, vše je popsáno v Příběhu. Už čtvrtý rok usilujeme o změnu. V lednu t.r. pan Mika opět odmítl zahájit správní řízení. V odpovědi na náš podnět si závěrem neodpustil jízlivou aroganci./str. 12 Příběhu/.Námi vybraný lesník činnost LS Třeboň supljuje a to zdarma.Naši členové nemůžou pochopit, proč mají komunikovat s Třeboní, když mají svého lesníka v Ledenicích.

Na jednání na Krajském úřadu jihočeského kraje zaznělo, že řešením by bylo, kdyby Lesní správa Třeboň sdělila, že vzhledem k vzdálenosti našich lesů a vzhledem k rozsahu jiných vlastních povinností může činnost odborného lesního hospodáře vykonávat pro naše sdružení velmi obtížně. Navíc, naši členové byli zvyklí na vyšší standard činnosti svého lesníka. Činnost OLH navazovala na řízení péstební činnosti, těžby a ostatních zásahů. Náš názor je v souladu i s vyjádřením zástupce ombudsmanky/viz str. 10 Příběhu /Ten podporuje náš názor, že měla být zachována kontinuita: jestliže od zahájení činnosti sdružení v roce 1998 vykonávala činnost OLH fyzická osoba, mělo tomu tak být i nadále. Tedy existuje věcný důvod pro jmenování fyzické osoby, kterou můžeme navrhnout.

Vážený pane generální řediteli, pro nás by bylo řešením, kdyby LS Třeboň oznámila panu Mikovi, že činnost odborného lesního hospodáře pro členy sdružení Sdružené lesy Ledenice a Borovany nemůže vykonávat. Prosím, abyste k tomu LS Třeboň vyzval. Děkuji.

25.2.2015

Odpověď z ministerstva vnitra-Odboru kontroly a dozoru veřejné správy: *stručný obsah: tato instituce není příslušná věc řešit. Je nutné se obrátit na krajský úřad.* A já dodávám : jak v pohádce O kohoutkovi a slepičce: Jsme zase na samém začátku.

4.3.2015

Odpověď generálního ředitele Lesů ČR s.p.- vyjímám:

....Zákon nezná postup zřeknutí se činnosti OLH, který navrhuje. Pověření OLH je plně v kompetenci příslušného orgánu státní správy lesů, přičemž tento podle našeho zjištění nemá důvod ke změně OLH pro dotčené vlastníky lesa, s výkonem OLH zajišťovaným LS Třeboň je spokojený a nemá k němu výhrady/můj komentář: to že nejsou spokojeni vlastníci lesa nikomu nevádí./ A pak následují zdvořilé rady, že se mají vlastníci lesů spokojit se současným stavem , t.j. LS Třeboň a najmout výkonného lesníka pro všechny vlastníky lesů ve sdružení a tím se náklady na jeho činnost rozpustí mezi vlastníky. A přeje nám na závěr šťastnou volbu.

Ještě mi zbývá Nejvyšší správní soud. Potřebuji poradit, zda je možné při posuzování činnosti úředníka posuzovat jeho podjatost A jak postupovat dál. Před tím prostuduji Správní řád.

23.3.2015

Obracím se na předsedu Nejvyššího správního soudu JUDr. Josefa Maxu.

.....
Problém je v tom, že v předchozích dvou případech jmenoval ing. Mika odborného lesního hospodáře pro naše sdružení rozhodnutím. V našem, tedy třetím případě, na náš podnět neodpověděl a vydal oznámení, že činnost OLH bude vykonávat LS Třeboň. Je to prý uvedení do souladu se zněním odst. 6 § 37 Lesního zákona/289/1995 Sb/. Protože se prý nejedná o správní akt rozhodnutí, ale oznámení, nelze se prý proti němu odvolat a nikdo nemůže nic řešit. Občan se může odvolat proti jakémukoliv správnímu aktu. V našem případě se tomu pan Mika vyhnul, přerušil kontinuitu ve způsobu rozhodování. I když se nám snaží vedení magistrátu pomoci, neví jak, nemůže úředníkovi nic nařídit.. Máme sice k dispozici odpověď zástupce veřejné ochránkyně práv, která je v náš prospěch, ale ing. Mika ji ignoruje. Tím je věc zcela zablokována. Považuji za nemožné, aby jediný

úředník svévolně škodil a nebyla proti tomu obrana. Snad existuje ve Správním řádu nějaká možnost, jak věc vyřešit.

1.4. 2015

Odpověď předsedy Nejvyššího správního soudu/č.j. S23/2015-2/3/

Nejprve konstatuje, že Nejvyšší správní soud ani jeho předseda nemůže poskytovat právní rady v konkrétních věcech, jelikož by mohl předjímat budoucí soudní rozhodnutí.....

...Osobně bych Vám doporučil podat novou žádost o ustanovení odborného lesního hospodáře, která by měla být věcně a slušně odůvodněna. V případě, že žádosti nebude vyhověno, nastoupí obrana, která však musí být včasná, a to podle způsobu vyřízení žádosti. Touto obranou rozumím nejen využití všech opravných a jiných prostředků, které nabízí zákon č. 500/2004 Sb, správní řád (odvolání, ochrana před nečinností, stížnost apod.), ale i podání žaloby a případné kasační stížnosti ve správním soudnictví..

Jakkoliv lidsky chápu Vaši snahu a volání po nápravě, nepřísluší mi mimo jakékoliv řízení vyjadřovat se a hodnotit postup jednotlivých správních orgánů, ba dokonce jednotlivých úředníků. Vaše situace se mi však jeví jako problém aplikace zákona v konkrétním případě, než jako chyba zákona samotného. V případě, že Vy osobně nebo Vaše sdružení nemáte dostatek prostředků na právní zastoupení, odkazuji na bezplatné formy právní pomoci (různé právní poradny, osvobození od soudních poplatků, ustanovení advokáta v soudním řízení a pod.....

28.5. 2015:

Obdržela jsem e-mail s právním názorem právníka magistrátu k problematice OLH. Uvádí, že návrh může podat pouze vlastník lesa, případně s využitím plné moci.

1.6. mu posílám Příběh a sděluji toto:

Dobrý den, vracím se k vašemu právnímu názoru ohledně jmenování odborného lesního hospodáře. V příloze posílám materiál nazvaný Příběh, kde je zachycena celá kauza jmenování OLH od roku 2011. Dovoluji si upozornit na str. 10, kde je citováno stanovisko Úřadu veřejné ochránčyně práv, které se liší od Vašeho názoru. Dále upozorňuji na str. 6 a 7/barevný text/, kde je uveden přehled chyb a nesprávností. Domnívám se, že věc by měla být posouzena s hlediska Správního řádu, kde je uvedeno, že úředník má podle možností vyhovět a ještě si myslím, že by se ve způsobu rozhodování neměla měnit pravidla podle momentálních sympatií nebo antipatií úředníka. Kancelář prezidenta republiky hodnotí věc jako nedostatky v komunikaci případně pochybení v úředním styku/str. 9/ Dovoluji si požádat, abyste záležitost ještě posoudil z jiných hledisek. Zřejmě by se dalo předjít podání u Nejvyššího správního soudu.

Pak jsme se dohodli-podnět může podat sdružení, je ovšem jiný postup při negativním v stanovisku. Nikoliv odvolání, ale stížnost....

5.6.2015

Sdružení podává podnět k zahájení správního řízení ve věci pověření fyzické osoby odborným lesním hospodářem. Zdůvodňuje se zde vazba na stanovy, je zde zmínka o obdobném podnětu ze dne 5.12. 2014. V tomto případě magistrát tvrdil, že sdružení nemá právo nic navrhnout, pouze vlastníci na základě plné moci. Sdružení zmiňuje odlišné stanovisko Úřadu veřejného ochránce práv. Uvádí, že podání nového podnětu doporučuje i Nejvyšší správní soud. Sdružení se zmiňuje o tom, že p. Křešnička vykonává činnost OLH pro členy, kteří mají lesy mimo k.ú. Ledenice bezplatně, nemůže však vykonávat tuto činnost pro ostatní členy sdružení.

Pak uvádí pět věcných důvodů proto, aby činnost OLH vykonávala fyzická osoba navržená sdružením. Sdružení uvádí, že nynější OLH je již druhý, je nezkušený a neumí čelit snahám o zneužívání zásob mytních lesních porostů. Uvádí konkrétní případ porušení pravidel těžby.

Uvádí, že sdružení má stanovisko ministra zemědělství, který považuje požadavek sdružení za logický a doporučuje další jednání.

9.7. 2015

č.j. OOŽP 5532/2015 Mrš, odpověď na žádost o zahájení řízení ve věci pověření fyzické osoby
A stále stejná písnička:

-funkci OLH vykonává Lesní správa Třeboň
-když si vlastník vybere OLH, musí si ho platit
-sdružení nemůže jednat za vlastníky lesa

Pak se zde zmiňuje historie a uvádí se, že Lesní správ a Třeboň je schopna po tel. domluvě plnit povinnosti OLH

Uvádí se že v roce 2014 a 2015 provedla Lesní správa Třeboň 20 kontrol na pověření vykonávání funkce OLH na předmětných katastrech .Orgán státní správy/t.j. magistrát/ konstatuje,že výkon funkce je na vysoké odborné úrovni a nebyla shledána žádná pochybení

Pozn: *LS Třeboň by byla pošetilá, kdyby přiznala pochybení.Jde jí přece o peníze.A 20 kontrol za 1,5 roku? Kdo pracuje a kdo a co kontroluje?!!! Dvacetkrát snad OLH v lesích sdružení snad ani nebyl. A prý majitelé lesů byli spokojeni. A na závěr přené znění:*

.Pokud vlastníci pozemků určených k plnění funkce lesa si chtějí vybrat odborného lesního hospodáře sami, na což mají dle § 37 odst. 3 lesního zákona právo, ať tuto skutečnost oznámí orgánu státní správy lesů na magistrát města České Budějovice.Pak ale budou tohoto odborného lesního hospodáře dle Lesního zákona platit sami vlastníci.Tento postup by mohl být pro vlastníky lesů výhodnější, neboť jak sdělujete, pan J K Dis pro Sdružené lesy Ledenice a Borovany funkci odborného lesního hospodáře vykonává zcela zdarma.

Tato pasáž je zkopírovaná z odpovědi magistrátu ze den 2.1. 2014.Tehdy jsem to hodnotila jako cynické plivnutí do obličeje./viz str. 12/

Nyní to hodnotím jako arogantní chování ,které zřejmě souvisí s pocitem nepostižitelnosti. Nikdo se neobtěžoval reagovat na upozornění na porušení pravidel těžby.

16.8. 2015

Rozhodla jsem se,že tento *příběh* pošlu p. Mikovi s upozorněním, že pokud je něco nepravdivé nebo urážlivé, jsem ochotna to vypustit.Z *Příběhu* se stane věc veřejná.

Pokud cituji stanoviska jednotlivých institucí, mám k dispozici originály odpovědí.S výjimkou odpovědi ministra zemědělství, tu má ing.Jiráček.Poskytli jsme ji 1. náměstkovi magistrátu . A budeme pokračovat dál.

Pan Mika mi sdělil e-meilem, že se mám v jednotlivých kauzách na orgány státní správy.

20 08 2015

Napsala jsem tento návrh na ochranu před nečinností adresovaný krajskému úřadu:

NÁVRH:

Věc: Žádost o ochranu před nečinností

S odvoláním na § 80 zák 500/2004 Správní řád žádáme o ochranu před nečinností Odboru životního prostředí Magistrátu města České Budějovice/dále jen MMCB/ ve věci podnětu na jmenování J K DiS odborným lesním hospodářem pro vlastníky lesů do výměry 50 ha - členy sdružení Sdružené lesy Ledenice a Borovany

. Celá věc se řeší od roku 2011 a je popsána v materiálu Příběh, který je přílohou žádosti. Postup MM CB je neobvyklý v tom, že se změnil způsob jmenování odborného lesního hospodáře- odchýlil se od dřívější rozhodovací praxe bez bližšího odůvodnění.

V příloze přikládáme stanovy sdružení Sdružené lesy Ledenice a Borovany. Předmět činnosti je popsán v čl. 3. Jedná se o péči o lesy soukromých vlastníků malých výměr. Mimo dvou obecních úřadů je členy sdružení cca 260 vlastníků, převažují lidé v důchodovém věku , mnozí mají omezenou mobilitou.Tito vlastníci volili členství ve sdružení, protože se nemohli sami o své lesy starat a nechtěli je prodat.

Zdůrazňujeme, že stát chápe význam zakládání sdružení natolik, že je podporuje dotacemi ze státního rozpočtu.

*Od založení našeho sdružení v roce 1997 vykonávala funkci odborného lesního hospodáře v souladu s § 37 odst 6 zákona 289/1995 Sb. fyzická osoba. a to na základě podnětu sdružení. Tehdy nebyly vyžadovány plné moci vlastníků, odborný lesní hospodář byl jmenován na základě návrhu a placen ze státního rozpočtu. MMCB postupoval podle tohoto znění zákona: Pokud si vlastník lesa nevybere odborného lesního hospodáře sám, vykonává v lesích pro které jsou zpracovány osnovy (§ 25 odst. 1), funkci odborného lesního hospodáře právnická osoba, která v určeném území vykonává právo hospodaření ve státních lesích, **pokud orgán státní správy nerozhodne o pověření jiné právnické nebo fyzické osoby.***

Nemá význam znovu rozepisovat podrobnosti, vše je uvedeno v Příběhu- str. 1

Okolnost, že na podnět sdružení magistrát po rezignaci ing. Krčála vůbec neodpověděl, hodnotíme jako hrubé porušení zákona 500/2004 Sb.-Správní řád.

Chyby, které MMCB v této kauze udělal jsou uvedeny na str. 6 a 7 Příběhu.

V reakcích na naše dva předchozí podněty/roky 2013 a 2015/ se stereotypně opakuje, že jsou nutné plné moci vlastníků a že když si vlastníci vyberou OLH, musí si ho platit.

Vlastníci nic nenavrhují, sdružení chce docílit takový stav, jako byl před rezignací ing.

Krčála- tedy aby v souladu se stanovami sdružení vykonávala funkci OLH fyzická osoba podle § 7 odst. 6 Lesního zákona.

Přikládáme stanovы sdružení a upozorňujeme na znění odst. 4.1.:

Hospodaření v lesích, které byly zahrnuty do Sdružení, je zajišťováno v součinnosti s jedním odborným lesním hospodářem (dále jen OLH), který byl pověřen k výkonu své funkce příslušným orgánem státní správy na uvedeném území. Týká se to lesních majetků do výměry 50 ha, za které službu hradí stát..... Pro vlastníky lesů do 50 ha, kteří mají své majetky, mimo území, pro které byl OLH pověřen a sami si zvolili OLH sdružení, je služba OLH bezplatná

Z dalšího znění stanov vyplývá, že OLH provádí nejen odbornou správu, ale odpovídá za řádné provádění lesnické činnosti a za odbornost prací.

V odst. 5.6. je mimo jiné uvedeno: ... Pouze při ohrožení lesa (kalamity, nebezpečí kůrovce) si Sdružení vyhrazuje právo okamžitě zasáhnout a provést nezbytná naléhavá opatření, aniž by vlastníci lesa museli být předem informováni. OLH Sdružení je pak povinen na členské schůzi zdůvodnit přijatá opatření.

Povinnosti OLH nejsou v zákoně 289/1995 Sb. specifikovány. Ze znění stanov a z dosavadní praxe vyplývá, že OLH sdružení je v pravidelném kontaktu s lesy členů a sám je upozorňuje na stav porostů a na potřeby odborných zásahů, jejichž provedení organizuje a garantuje kvalitu prací.

MMCB ve své odpovědi č.j. OOŽP/5532/2015/Mrš uvádí: Pracovník Lesní správy Třeboň Jiří Ludvík, který provádí terénní práce, je schopen po telefonické domluvě provést s vlastníky šetření na jejich pozemcích a uvádí telefonní číslo Jiří Ludvíka.

To dokumentuje hlubokou neznalost potřeb členů sdružení. Ti totiž vzhledem k svému věku a různým indispozicím nemohou shánět Jiřího Ludvíka. Až do konce roku 2011 to bylo tak, že OLH Sdružení sám kontaktoval vlastníky lesů v případě, že to situace vyžadovala a projednával s nimi potřebné činnosti.

Generální ředitel Lesů ČR (viz str. 14 Příběhu) uvádí, že orgán státní správy je s činností OLH, tedy Lesní správy Třeboň spokojený. MMCB ve své odpovědi ze dne 9.7.

2015 uvádí, že výkon funkce je na vysoké odborné úrovni a nebylo shledáno žádné pochybení a majitelé lesů jsou rovněž spokojeni.

Samozřejmě se nedá předpokládat, že MMCB přizná, že má laťku nasazenou podstatně níž, než mají představitelé sdružení.

Skutečnost je totiž taková, že naši členové nechápou, proč se mají obracet na LS Třeboň, když mají svého lesníka v Ledenicích.

Ve svém podnětu ze dne 5.6.2015 jsme uvedli pět věcných důvodů pro jmenování pana Křešničky OLH pro členy sdružení, mimo jiné toto:

Pan Jan Křešnička má dlouholetou praxi v lesnictví. Je dostatečně zkušeným odborníkem pro výkon této funkce. Od roku 2012, kdy vykonává pro část členů sdružení funkci bezplatně, prokázal své odborné kvality a nadále, podle svých časových možností, zajišťuje i základní chod a činnost sdružení. Ve sdružení je dnes většina vlastníků lesů, kteří mají odbornou správu vedenou Lesní správou Třeboň a vnímají to jako znevýhodňující a diskriminační záležitost, která jim ztěžuje spolupráci s odborným vedením při hospodaření ve svých lesích (v odborných záležitostech se stejně obracejí na OLH sdružení, jak byli zvyklí a nikoliv na příslušného revírníka lesní správy.)

Revírník, který vykonává odbornou správu lesů pro většinu vlastníků lesů v Ledenicích bydlí ve Veselí nad Lužnicí. Od roku 2012 je již druhým v pořadí. Předchozí dojížděl z Chlumu u Třeboně. Současný revírník je nezkušený a neumí čelit snahám o zneužívání zásob mýtních lesních porostů. Nedávno sám vyznačoval jednotlivý výběr po ploše ve 120letém borovém porostu, což bylo vždy považováno za nevhodný způsob těžby. Pro vlastníka lesa může být zdánlivě výhodný v tom smyslu, že zatím nemusí zalesňovat, ale nevede k žádoucí obnově lesa, jen k dalšímu ještě většímu zabuření.

V odpovědi ze dne 9.7.2015 na tuto informaci MMCB vůbec nereaguje, hovoří o skvělé činnosti OLH a spokojenosti našich členů a na závěr nám napsal toto:

Pokud vlastníci pozemků určených k plnění funkce lesa si chtějí vybrat odborného lesního hospodáře sami, na což mají dle § 37 odst. 3 Lesního zákona právo, ať tuto skutečnost oznámí orgánu státní správy lesů na magistrát města České Budějovice. Pak ale budou tohoto odborného lesního hospodáře dle Lesního zákona platit sami vlastníci. Tento postup by mohl být pro vlastníky lesů výhodnější, neboť jak sdělujete, pan Jan Křešnička, Dis pro Sdružené lesy Ledenice a Borovany funkci odborného lesního hospodáře vykonává zcela zdarma.

Formulaci poslední věty nelze chápat jinak, než výsměch. To bude řešeno samostatnou stížností.

Máme stanovisko ministra zemědělství, který reaguje na dopis ing. Jiráčka, který popsal snahu sdružení o změnu. Ten doporučuje další jednání, protože požadavek sdružení na pověření fyzické osoby považuje za logický. Dále máme stanovisko zástupce veřejné ochránkyně práv ze dne 18.8. 2014, který za věcný důvod k pověření fyzické osoby považuje skutečnost, že v předchozích případech tak bylo postupováno. Potvrzuje, že podnět ke jmenování OLH může dávat i právnická osoba, tedy i naše sdružení naše sdružení. Oba dokumenty jsou v příloze

Shrnutí:

Pro jmenování Jana Křešničky, Dis odborným lesním hospodářem sdružení Sdružené lesy Ledenice a Borovany jsou zejména tyto věcné důvody:

1. Fungování sdružení je podporováno státem a činnost odborného lesního hospodáře sdružení je podstatně rozsáhlejší, než je obvyklé u Lesní správy Třeboň.

Jmenováním Jana Křešničky bude opět činnost OLH v souladu se stanovami. Je v rozporu se zdravým rozumem, aby stát na jedné straně vynakládal veřejné prostředky na podporu činnosti sdružení a na druhé straně ho svou činností- resp. nečinností likvidoval.

2. Jan Křešnička od roku 2012 vykonává činnost pro lesy obcí Borovany a Ledenice. Celkem se jedná o 260 ha. Jmenováním pana Křešničky vznikne souvislý komplex lesů, o který se bude starat jedna osoba podle stejných zásad, tedy s vyšším standardem péče.
3. Jan Křešnička věnuje na rozdíl od LS Třeboň mimořádnou pozornost stavu lesních cest a dbá na to, aby byly při jakémkoliv poškození činností techniky opraveny a opravy organizuje. Proto je důležité, aby se o komplex lesů dlouhodobě starala jedna osoba, nikoliv měnící se zaměstnanci LS Třeboň, kteří žádné nadstandardní činnosti neprovádějí.
4. Je logické, že vyšší kvalita práce je u člověka, který svou činnost vykonává dlouhodobě, je denně v terénu, nikoliv na telefonické zavolání, jak doporučuje MMCB. OLH sdružení je za svou činnost odpovědný členské schůzi. Není nutné, aby ho další osoba kontrolovala, jako je to u LS Třeboň. Pokud je nám známo, neměl MMCB k dosavadní činnosti Jana Křešničky výhrady.
5. Jan Křešnička bydlí v lokalitě, kde jsou lesy členů sdružení. Svou přítomností přispívá k tomu, že vykradači lesů mají ztíženou situaci.
6. Jmenování Jana Křešničky je zárukou, že se sdružení Sdružené lesy Ledenice a Borovany nerozpadne a mnozí vlastníci lesů nebudou muset své lesy prodat. Tak bude jistota, že lesy v této oblasti se nedostanou do rukou spekulantů, kteří dřevo vytěží a pak se pozemků zbavují, aniž by zajistili obnovu lesů.

7. Dalším důvodem je znění § 4 zák. 500/2004 Sb Správní řád. Úředník má podle možností vyhovět. Je v rozporu se zásadami slušného chování provést změnu, která hrubým způsobem zasáhne do samé podstaty sdružení, aniž se cokoliv vysvětlilo a nebyla nám umožněna žádná obrana. .

*Přikládáme stanovы sdružení, odpověď zástupce veřejné ochránkyně práv
č.j.807/2014/VOP/MPO, odpověď ministra zemědělství panu Jiráčkovi a
historii kauzy OLH Příběh- 16 stran*

*Pokud toto podání vyžaduje doplnění nebo upřesnění, učiníme tak na základě upozornění.
Pokud je nutné doložit soupis členů a jejich lesních pozemků, učiníme tak na základě výzvy.*

7.9.2015 podávám stížnost na ing. Přemysla Miku
Plné znění stížnosti:

Magistrát statutárního města České Budějovice
nám. Přemysla Otakara II,č.
České Budějovice

České Budějovice 7.9. 2015

Věc: Stížnost na ing. P M ,vedoucího Odboru ochrany životního prostředí

Prohlašuji, že jsem členkou Sdružení Sdružené lesy Ledenice a Borovany. Nedílnou součástí stížnosti je materiál pracovně nazvaný Příběh. Ten jsem začala psát 16.2.2012 a mapuje všechny kroky, které byly podniknuty v záležitosti odborného lesního hospodáře sdružení Sdružené lesy Ledenice a Borovany. Předpokládám, že většina skutků pana Miky je promlčená, nicméně považuji za nutné, aby se nynější vedení magistrátu s konáním pana Miky seznámilo. Mám v úmyslu ,poté co obdržím odpověď, obrátit se i na Krajský úřad.

Podávám stížnost na: 1/lhaní zastupitelům na jednání zastupitelstva 16.2. 2012
2/ neprofesionalitu
3/aroganci
4/zneužití pravomoci veřejného činitele

ad1/

Vznik problému je popsán na str. 1 až 2 Příběhu. Dne 16. 2. 2012 jsem vystupovala na zastupitelstvu a zastupitele jsem informovala o podstatě problému, hledala jsem nějaké zastání. Po mně vystoupil pan Mika a prohlásil, že partnerem pro něj jsou pouze fyzické osoby, sdružení nemá právo cokoliv navrhopat. Chtěla jsem jeho tvrzení vyvrátit, pan primátor Thoma mi neudělil slovo
Odkazuji na str. 10 Příběhu, kde je citováno stanovisko zástupce veřejné ochránkyně práv. Sdružení má právo navrhopat konkrétní osobu pro funkci odborného lesního hospodáře (dále jen OLH) a skutečnost, že v minulosti vykonávaly funkci OLH fyzické osoby je věcným důvodem pro to, aby byl akceptován návrh sdružení. Pan Mika zastupitelstvu zamlčel, že už dvakrát byl jmenován OLH – fyzická osoba – na návrh sdružení.

Dotaz: domnívá se posuzovatel stížnosti, stejně jako já, že pan Mika v tomto případě zastupitelstvu lhal?

ad2/

Na str. 6 a 7 jsou uvedeny chyby a schválnosti, kterých se pan Mika dopustil. Za zvlášť zavržení hodné považuji to, že podmínkou odpovědi na problematiku jmenování OLH bylo, že tazatel musí doložit, že je vlastníkem lesa a to ověřeným výpisem katastru nemovitostí. Jednoznačné porušení zákona o svobodném přístupu k informacím. Šikana. Magistrátu vznikla škoda za úhradu poštovního za 70 doporučených dopisů.
Dotaz: domnívá se posuzovatel stížnosti, že pět vad v jedné kauze je projevem profesionality?

ad3/

V zákoně 500/2004Sb. Správní řád v § 4 uvádí, že úředník se má chovat slušně a má podle možností vyhovět.

Je v rozporu se zásadami slušného chování provést změnu, která hrubým způsobem zasáhne do samé podstaty sdružení, aniž se cokoliv vysvětlilo a nebyla nám umožněna žádná obrana. .

Ve stanovách sdružení je uvedeno:

Hospodaření v lesích, které byly zahrnuty do Sdružení, je zajišťováno v součinnosti s jedním odborným lesním hospodářem (dále jen OLH), který byl pověřen k výkonu své funkce příslušným orgánem státní správy na uvedeném území. Přestože je provoz sdružení podporován ze státního rozpočtu, pan Mika se ho zřejmě snaží zlikvidovat.

Na straně 12 a 16 jsou uvedeny závěry magistrátu k našim podnětům:

.Pokud vlastníci pozemků určených k plnění funkce lesa si chtějí vybrat odborného lesního hospodáře sami, na což mají dle § 37 odst. 3 lesního zákona právo, ať tuto skutečnost oznámí orgánu státní správy lesů na magistrát města České Budějovice. Pak ale budou tohoto odborného lesního hospodáře dle Lesního zákona platit sami vlastníci. Tento postup by mohl být pro vlastníky lesů výhodnější, neboť jak sdělujete, pan Jan Křešnička, Dis pro Sdružené lesy Ledenice a Borovany funkci odborného lesního hospodáře vykonává zcela zdarma.

Tato pasáž je zkopírovaná z odpovědi magistrátu ze dne 2.1. 2014. Tehdy jsem to hodnotila jako cynické plivnutí do obličeje. /viz str. 12/

Toto je text z našeho podání Krajskému úřadu:

V reakcích na naše dva předchozí podněty/roky 2013 a 2015/ se stereotypně opakuje, že jsou nutné plné moci vlastníků a že když si vlastníci vyberou OLH, musí si ho platit.

Vlastníci nic nenavrhují, sdružení chce docílit takový stav, jako byl před rezignací ing. Krčála- tedy aby v souladu se stanovami sdružení vykonávala funkci OLH fyzická osoba podle § 7 odst. 6 Lesního zákona.

Dotaz: Pracuje někdo z úředníků na magistrátu zdarma?

Jak hodnotí posuzovatel odpovědi pasáž o výhodnosti práce zdarma?

Pochopil pan Mika rozdíl mezi odstavci 3. a 6. § 7 Lesního zákona?

.ad4/

Na str 7 je uvedeno toto: *Pan primátor mi 19.3.řekl , že pan M. založil v místě bydliště občanské sdružení, jehož smyslem je zabránit výstavbě v jedné lokalitě. A aby si to pojistil, znemožnil připojení na kanalizaci.*

Ombudsman údajně konstatoval, že právo je na straně stěžovatelů. Pan M. porušil ,co se dalo. Klasika. Až tam budu psát já, už o něm budou na Úřadu ombudsmana vědět.

Předpokládám, že na magistrátu existuje evidence pošty a že dopis Úřadu veřejného ochránce práv je možné dohledat a uvedené si ověřit.

Dotaz: Hodnotí posuzovatel stížnosti chování pana Míky jako zneužití pravomoci veřejného činitele?

Kdo byl v té době přímým nadřízeným pana Míky?

Byl pan Mika za své jednání v této kauze potrestán? Pokud ano , jak? Pokud ne, proč?

Závěr: vím, že s odkazy na texty příběhu je text stížnosti poněkud nepřehledný. Nechci všechno popisovat znovu. Není moje vina, že se kauza vleče roky, sdružení to nemíní vzdát. Ted' podává sdružení žádost o ochranu před nečinností. Její text v přiloženém materiálu není dosud uveden. V této stížnosti se nezabývám kauzou vrakoviště v Kalištích (str. 9), je to záležitost více odborů, která si zaslouží samostatné podání..

Přestože je mnohé promlčeno, prosím o komplexní odpověď na mé dotazy.

Z kanceláře tajemníka MM CB jsem v termínu obdržela odpověď, kterou hodnotím jako nic neříkající-zejména se jedná o výklad § 37 odst. 6 zákona 289/1995. O záležitosti stanoviska ombudsmana týkající se znemožnění připojení na kanalizaci pan tajemník sděluje, že už uplynula dlouhá doba. Neočekávala jsem nic jiného, mám v úmyslu obrátit se na krajský úřad se žádostí o přešetření vyřízení stížnosti. Vnímám to jako omilání obecných frází- že prý vlastnictví zavazuje....

25.10.2015 jsem požádala o přešetření způsobu vyřízení stížnosti..Uvádím plný text:

Žádám o přešetření způsobu vyřízení stížnosti, kterou jsem adresovala Magistrátu města České Budějovice. Odpověď č.j. KLT679/2015 podepsal tajemník magistrátu ing. Zdeněk Řeřábek.

Jsem přesvědčená, že stížnost jsem formulovala dostatečně konkrétně, v odpovědi převažují obecné fráze.

V odpovědi k bodu 1/ se pan tajemník odvolává na zvukový záznam z jednání zastupitelstva,, který údajně prošetřil. Já jsem na zastupitelstvu vystupovala v roce 2012, pan tajemník se odvolává na záznam z roku 2013. Uvádí, že ze záznamu vyplývá, že důvodem našich snah o pověření konkrétní fyzické osoby je jeho prostřednictvím získat prostředky na činnost spolku, jehož jsem členkou. Pokud někdo prověří záznam z roku 2012 zjistí, že z mé strany o tom nepadlo ani slovo. Hovořila jsem o tom, jak jsou naše lesy nehorázně vykrádány a z toho důvodu je nutné, aby odborný lesní hospodář bydlel v lokalitě, kde máme lesy.

V odpovědi k bodu 2/ pan tajemník projevuje neznalost Zákona o svobodném přístupu k informacím a obhájuje skutečnost ,že pan Mika požadoval výpis z katastru nemovitostí jako podmínku odpovědi na dotaz. K ostatním nesprávnostem se vůbec nevyjadřuje.

V odpovědi k bodu 3/ pan tajemník uvádí zase fráze: vlastnictví zavazuje, vlastník je vázán určitými povinnostmi.....Já jsem požadovala stanovisko k této pasáži odpovědi na podněty našeho sdružení, jak jsem jasně uvedla:

.Pokud vlastníci pozemků určených k plnění funkce lesa si chtějí vybrat odborného lesního hospodáře sami, na což mají dle § 37 odst. 3 lesního zákona právo, ať tuto skutečnost oznámí orgánu státní správy lesů na magistrát města České Budějovice. Pak ale budou tohoto odborného lesního hospodáře dle Lesního zákona platit sami vlastníci. Tento postup by mohl být pro vlastníky lesů výhodnější, neboť jak sdělujete, pan Jan Křešnička, Dis pro Sdružené lesy Ledenice a Borovany funkci odborného lesního hospodáře vykonává zcela zdarma.

Tato pasáž je zkopírovaná z odpovědi magistrátu ze dne 2.1. 2014. Tehdy jsem to hodnotila jako cynické plivnutí do obličeje./viz str. 12/

K bodu 4/ se pan tajemník nemíní vyjadřovat, neboť se jedná o tvrzení, které údajně nelze hodnověrně ověřit. Na magistrátu určitě nejsou takové poměry, aby se nenašel dopis Úřadu veřejného ochránce práv. Na odpovědi trvám. Současně s odvoláním na Zákon o svobodném přístupu k informacím žádám o kopii tohoto dopisu

10.11. 2015 jsem obdržela odpověď krajského úřadu. V ní se autor široce zabývá výkladem ! 37 odst. 6 lesního zákona. Pracuje s chybnou informací tajemníka MM CB K aroganci p. Miky se nemíní vyjadřovat. Argumentuje vyjádřením zástupce ombudsmana a ministra zemědělství.

17.11. 2015 zasílám krajskému úřadu dodatek tohoto znění :

Obdržela jsem odpověď na moji žádost o přešetření způsobu vyřízení stížnosti. . č.j. OZZL 82407/2015vaza.

V odpovědi se krajský úřad široce zabývá výkladem ustanovení § 37 zák. 289/1995 Sb a poukazuje na to, že úřad ombudsmana a ministr zemědělství neshledali pochybení ve věci jmenování OLH. Úřad ombudsmana však také sděluje, že za věcný důvod jmenování OLH podle návrhu sdružení bylo možné považovat také skutečnost, že magistrát MČB se odchýlil od své dřívější rozhodovací praxe bez bližšího odůvodnění. Ministr zemědělství uvedl, že nevidí důvod, proč by námi navrhovaná osoba nemohla vykonávat funkci OLH. Jedná se jen o úhel pohledu na věc.

V odpovědi se m.j. uvádí: Tajemník úřadu po provedeném šetření uvedl, že Odbor ochrany životního prostředí obdržel oznámení celkem 117 vlastníků lesa, podle něhož v přílohách uvedení vlastníci navrhovali pověřit konkrétního OLH. Protože u většiny vlastníků oznámení byly formální nedostatky, byli tito vyzváni úřadem k jejich odstranění.

Výše uvedené tvrzení je zcela nepravdivé. Obsahem dopisu 70 vlastníků byl pouze dotaz, proč nebyl pan Křešnička jmenován odborným lesním hospodářem, nikoliv žádost s formálními nedostatky. Pan Mika odpověď podmínil zasláním ověřeného výpisu z listu vlastnictví.

Neobdržela jsem stanovisko krajského úřadu k otázce profesionality, arogance a zneužití pravomoci úřední osoby.

Na str. 7 Příběhu cituji z odpovědi krajského úřadu č.j.KUJCK6263/2013/OZZL v záležitosti jmenování OLH:

a/magistrát neodpověděl na návrh sdružení- porušení správního řádu

b/magistrát požadoval na vlastních lesů prokázání vlastnictví lesů výpisem z LV-porušení zákona o svobodném přístupu k informacím- promlčeno

c/magistrát nezrušil pověření ing. K-chyba

d/magistrát sám přiznává, že vyhláška ze dne 16.1.2012 je chybná

e/pověření ing. K výkonem funkce OLH nebylo řádně odůvodněno.

Chci vědět, jestli krajský úřad uvedená pochybení v jedné kauze hodnotí jako projev profesionality úředníka. Nebo naopak neprofesionality.

Zneužití pravomoci veřejného činitele nemá souvislost se jmenováním OLH.. Na str 7 Příběhu je uvedeno toto: *Pan primátor mi 19.3.řekl , že pan M. založil v místě bydliště občanské sdružení, jehož smyslem je zabránit výstavbě v jedné lokalitě.A aby si to pojistil,znemožnil připojení na kanalizaci.*

Ombudsman údajně konstatoval, že právo je na straně stěžovatelů .

Předpokládala jsem, že si krajský úřad vyžádá od MMCB stanovisko ombudsmana a prověří, jak se s ním naložilo.Kdo byl v té době přímým nadřízeným pana Miky, jak se věc řešila, zda se postižení občané dočkali omluvy a pod. Jsem toho názoru, že je nutné na věc reagovat a časová vzdálenost od události nemůže být důvodem, že se tím nikdo nebude zabývat.Úředníky si občané platí ze svých daní a mají nárok na profesionální a nezaujaté jednání.Prosím o sdělení, jaké stanovisko k tomu krajský úřad zaujme. Ve svém předchozím podání jsme požádala ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím o poskytnutí textu dopisu ombudsmana, protože o této záležitosti míním informovat nynější zastupitelstvo MM CB

Aroganci pana Miky spatřuji v tom, že na podněty našeho sdružení přes urgence vůbec neodpovídal a v posledních dvou odpovědích na podněty sdružení odpověděl toto:

.Pokud vlastníci pozemků určených k plnění funkce lesa si chtějí vybrat odborného lesního hospodáře sami, na což mají dle § 37 odst. 3 lesního zákona právo,ať tuto skutečnost oznámí orgánu státní správy lesů na magistrát města České Budějovice.Pak ale budou tohoto odborného lesního hospodáře dle Lesního zákona platit sami vlastníci.Tento postup by mohl být pro vlastníky lesů výhodnější, neboť jak sdělujete, pan Jan Křešnička,Dis pro Sdružené lesy Ledenice a Borovany funkci odborného lesního hospodáře vykonává zcela zdarma.

Pasáž o práci zdarma považuji za cynismus. Pan Mika dobře věděl, jaké problémy sdružení způsobil. Ztotožňuje se krajský úřad se způsobem odpovědi,nebo jej oprávněně považují za arogantní?

Dovoluji si očekávat, že po mém doplnění se krajský úřad vyjádří ke všem záležitostem

Dále si dovoluji požádat, abych byla informována, jaké možnosti mám, když nebudu způsob přešetření stížnosti považovat za objektivní.

8.12. 2015: odpověď JUDr Václava Žamberského č.j KUJCK 90083/2015/4OZZL/Žý č.j. OZZL 82407 2015/vaza: odmítá odpovědět na otázku profesionality/5 chyb/, projevy arogance nezjistil,prý nemá důkazy!

Záležitostí zneužití pravomoci úřední osoby se nebude zabývat,nezjistil důvody.Doporučuje, abych podala trestní oznámení., kraj. úřad není kompetentní.

.....
Současně zvažuji že se objednáme o ředitele krajského úřadu a pokusím se zjistit, zda by krajský úřad podal návrh na změnu lesního zákona týkající se OLH.

19.11.2015

V mém lese se objevil kůrovec, zjistil to můj OLH, který pro mně pracuje zdarma.Sousední parcely nejsou osázeny, přestože už uběhl termín výsadby Jsou tam zlomy, kterými se nikdo nezabývá.

2..listopadu jsem se obrátila e-mailem na podřízeného pana Miky, aby věc řešil.Nemůžu shánět OLH,který odpovídá za sousední parcely.

2.12.2015

Dostala jsem odpověď na můj výše uvedený podnět:

s příslušným lesním hospodářem byla provedena pochůzka na sousedních lesních pozemcích. Polomy u okolních vlastníků byly bezodkladně řešeny písemnými vyrozuměními s určenou dobou odstranění, při neodstranění bude zahájeno správní řízení. V příštím roce bude orgán státní správy lesů nadále provádět namátkové kontroly o průběhu zpracování kůrovcového dříví na svěřeném území.

Dále se uvádí, že nelze prokázat, odkud se kůrvec rozšířil na můj pozemek. A ještě se uvádí, že záležitost nezalesněného pozemku v mém sousedství bude řešit inspekce životního prostředí. A ještě je zde upozornění, že na mém pozemku chybí část kmene – 6 m, která byla krácena na malé části a odvezena z lesa. Zřejmě krádež, říkám si já.

Vypravím se na inspekci ŽP, vím, že existují lesy desítky let po vykácení nezalesněné.

14.12.2015

Odpověď krajského úřadu na dodatek č. 1 žádosti o přešetření vyřízení stížnosti MM CB..- viz str. 22 a 23.

V podstatě mě JUDr V Ž odbyl. *Vše je v kompetenci Magistrátu města CB, záležitost arrogance, neprofesionality a zneužití pravomoci úřední :..... krajský úřad nebude hodnotit,nezjistil důvody.... z pochybení nelze učinit závěr, že na magistrátu je prováděn výkon státní správy lesů na neprofesionální úrovni....* pro připomínku:

a/magistrát neodpověděl na návrh sdružení- porušení správního řádu

b/magistrát požadoval na vlastnících lesů prokázání vlastnictví lesů výpisem z LV-porušení zákona o svobodném přístupu k informacím- promlčeno

c/magistrát nezrušil pověření ing. K-chyba

d/magistrát sám přiznává, že vyhláška ze dne 16.1.2012 je chybná

e/pověření ing. K výkonem funkce OLH nebylo řádně odůvodněno.

Požádala jsem abych byla informována, jaké možnosti mám, když nebudu způsob přešetření stížnosti považovat za objektivní. Bez odpovědi.

Můj závěr: zpracuji přehled dosavadních kontaktů s úřady a institucemi a objednám se u ředitele krajského úřadu s cílem usilovat o to, aby zastupitelstvo Jihočeského kraje podalo návrh na změnu lesního zákona ve smyslu čl. 41 odst. 2 ústavy ČR.

Dodávám: představenstvo sdružení rozhodlo už neusilovat dále o změnu odborného lesního hospodáře. Důvodem jsou obavy, že odbor ŽP magistrátu by mohl v budoucnosti škodit při investiční činnosti obcí, které zastupují. Ty mají ostatně OLH podle svých představ/pana Křešničku/ a situace drobných vlastníků je netíží.

15.12. 2015

J S , v.r.

Příloha: Přehled jednání a kontaktů

POKRAČOVÁNÍ PŘÍBĚHU

27.1.2016

Krátký rozhovor s ředitelem krajského úřadu: není kompetentní něco doporučovat zastupitelům, uvedl mě k zastupitelce, která odpovídá za životní prostředí. Jsem objednaná na 18.2.

retro: 28.12.2015

V souvislosti s výskytem kůrovce v mém lese jsme upozornila na stav sousedních porostů, je domněnka, že se přesunul z neřešených vývrátů. Dozvídám se, že sousední nezalesněnou parcelu řeší inspekce životního prostředí. V návaznosti posílám na magistrát tento dopis:

S odvoláním na předchozí elektronickou komunikaci v záležitosti mých lesních pozemků si dovoluji požádat o sdělení stanoviska, jakým způsobem lze docílit vytěžení mého pozemku, který sousedí s pozemkem, který měl být dávno zalesněn a nyní jej řeší inspekce životního prostředí. Můj nynější odborný lesní hospodář mi sdělil, že není možné provést mýtní těžbu, dokud sousední pozemek nebude osázen a stáří porostu bude 7 let. Vzhledem k tomu, že byla provedena mýtní těžba mého druhého souseda, měla bych čekat řadu let, což si nemůžu vzhledem svému věku a stáří porostu dovolit.

Pro informaci uvádím, že zhruba před deseti lety mi tehdejší OLH sdělil, že nedoporučí provedení mýtní těžby na celé výměře pozemku, že bude souhlasit pouze s vykácením jedné třetiny. T toho důvodu jsme překvapená situací, která nastala. Mám zkušenost, že v okolí existují lesy, které měly být zalesněny před desetiletími. Znáám lesy na Třeboňsku, kdy lhůta pro zalesnění dávno uplynula. Situací, která nastala, se cítím poškozená. Mám v úmyslu provést těžbu co nejdříve. Prosim o sdělení, jaké jsou možnosti řešení.

Odpověď 20.1.2016:

....Orgán státní správy lesů sděluje, že po přezkoumání vaší žádosti bylo zjištěno, že mýtní těžba svým rozsahem by překročila velikost holé seče dle § 31 odst. 2 lesního zákona. Jelikož byla provedena v předchozích letech mýtní těžba pozemku, která sama o sobě má velikost cca 1 ha a je řešena inspekci životního prostředí, nedílné provést na Vašem pozemku mýtní úmyslnou těžbu.

Jediná možnost je provést těžbu výběrem po ploše. S touto těžbou Vám poradí Váš odborný lesní hospodář. Při realizaci těžby výběrem, nevznikne holina. Je to jediná možnost, jak z Vašeho pozemku určeného k plnění funkce lesa vytěžit nějakou dřevní hmotu v rámci lesního zákona. Mýtní úmyslnou těžbu se souvislou holinou můžete provést až po zajištění sousedního porostu.

Závěrem pro doplnění dokládáme parametry zajištění dle lesního zákona a § 2 písm. j: zajištěním lesního porostu - dosažení takového stavu lesního porostu, který po zalesnění dále nevyžaduje intenzivní ochranu a počet jedinců a jejich rozmístění po zalesněné ploše a druhová skladba lesních dřevin dává předpoklady pro vznik stanoviště vhodného lesního porostu.

29. 1.2016 korespondence s JUDr E B kancelář ředitele úřadu

..dle domluvy ze dne 27.1.2016 sděluji, že materiál Příběh převzala zastupitelka dr.

T i.

Předpokládám, že bude posuzovat návrh, aby krajské zastupitelstvo podalo návrh na změnu lesního zákona.

Přesto bych byla ráda, abyste se zabývala výsledkem práce JUDr V

Ž

Je pro mně překvapující, že pět vad v jedné kauze je podle něho v pořádku. Pokud by se pět chyb dopustil strojuvůdce nebo lékař, mělo by to fatální následky. Takto je to jen ztrpčování života lidí, kteří si úředníka platí ze svých daní..

Odpovědi magistrátu města vnímám jako projev arogance.

Ve svém podání jsem napsala toto:

Aroganci pana Miky spatřuji v tom, že na podněty našeho sdružení přes urgency vůbec neodpovídal a v posledních dvou odpovědích na podněty sdružení odpověděl toto:

..Pokud vlastníci pozemků určených k plnění funkce lesa si chtějí vybrat odborného lesního hospodáře sami, na což mají dle § 37 odst. 3 lesního zákona právo, ať tuto skutečnost oznámí orgánu státní správy lesů na magistrát města České Budějovice. Pak ale budou tohoto odborného lesního hospodáře dle Lesního zákona platit sami vlastníci. Tento postup by mohl být pro vlastníky lesů výhodnější, neboť jak sdělujete, pan J K Dis pro Sdružené lesy Ledenice a Borovany funkci odborného lesního hospodáře vykonává zcela zdarma.

Pasáž o práci zdarma považuji za cynismus. Pan Míka dobře věděl, jaké problémy sdružení způsobil. Ztotožňuje se krajský úřad se způsobem odpovědi, nebo jej oprávněně považuji za arogantní? Současně jsem přiložila materiál Příběh.

JUDr V Ž mi odpověděl:

Krajský úřad nebude hodnotit, na základě tvrzení spolku vlastníků lesů to, že nebylo ze strany magistrátu města reagováno na jeho podněty tak, jak správní orgán měl, a že se jednalo o projev arogance. Tyto důkazy nemá k dispozici.

Dále prosím o sdělení, kdo je kompetentní zabývat se tím, jak magistrát naložil se zjištěním Úřadu veřejného ochránce práv, že pan Mika, při pokusu zabránit výstavbě v místě svého bydliště porušil předpisy. Je zřejmé, že na magistrátu se tím nikdo nezabýval. Nemíním podávat trestní oznámení, jak mi radí JUDr V Ž.

Už se nezabývám tím, že JUDr V Ž opsal od magistrátu nepravdivé tvrzení – týká se to požadavku na doložení výpisu z LV vlastníků lesů, kteří se dožadovali odpovědi.

Ve svém podání jsem uvedla:

Dovoluji si očekávat, že po mém doplnění se krajský úřad vyjádří ke všem záležitostem. Dále si dovoluji požádat, abych byla informována, jaké možnosti mám, když nebudu způsob přeshetření stížnosti považovat za objektivní.

Na to jsem nedostala odpověď. Domnívám se, že na odpověď jsem měla právo ve smyslu právního řádu.

Vážená paní doktorko, prosím, abyste toto sdělení zaregistrovala jako stížnost, přestože ho nezasílám přes elektronickou adresu podatelny. Přikládám aktualizovanou verzi *Příběhu*.

29.1.216 podání inspekci životního prostředí:

Jsem vlastníkem lesního pozemku p.č. v k.ú. Kaliště u Českých Budějovic. Zhruba před deseti lety jsme měla v úmyslu provést mýtní těžbu na celém pozemku. Tehdejší odborný lesní hospodář pan M mi sdělil, že nedá souhlas k vytěžení celého pozemku, pouze jedné třetiny.

Mám v úmyslu provést mýtní těžbu nyní. Zjistila jsem, že sousední pozemky jsou vytěženy. Nikdo mě o záměru těžby jako sousedního vlastníka neinformoval, nikdo nevytýčil hranici těžby.

Na obou sousedních pozemcích byla provedena mýtní těžba, Jeden z nich měl být dávno osázen, podle sdělení magistrátu města to řeší inspekce životního prostředí.

Stěžuji si na to, že pro mně platila podmínka mýtní těžby na jedné třetině pozemku, zatímco sousední pozemky byly vytěženy v celém rozsahu, přestože tomu, kdo těžbu povoloval muselo být zřejmé, že mě bude mýtní těžba naprosto znemožněna.

Vzhledem k tomu, že jsem tuto situaci nezavinila, vzhledem k mému věku a vzhledem k stáří porostu na mém pozemku míním mýtní těžbu provést bez ohledu na znění § 31 odst.2 lesního zákona. Po provedení těžby míním pozemek ihned nechat zalesnit.

Prosím o sdělení, jaká je výše sankce za nepovolenou těžbu v tomto případě.

16.2.2016

Odpověď České inspekce ŽP, Oblastní inspektorát ČB, č.j.ČIŽP/42OOL/1601732.002/16/CKE

Moje výše uvedené podání vyhodnotila inspekce jako podnět ke kontrole. Konstatuje, že na sousedních pozemcích p.č. a byla v nedávné době provedena úmyslná mýtní těžba, v souladu s lesním zákonem Obnova lesa na vzniklých holinách o celkové ploše 2 ha je v současnosti řešena ČIŽP ve spolupráci se zástupcem OLH.

Dále sděluje: Ve věci záměru těžby na Všem lesním pozemku ČIŽP sděluje, že není kompetentním orgánem státní správy ohledně posuzování správních úkonů státní správy lesů, v tomto konkrétním případě Magistrátu města České Budějovice, odboru ochrany Životního prostředí. Se svou stížností na postup výše uvedeného orgánu státní správy lesů se můžete obrátit na Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.

Ve věci sankcí za provedenou nepovolenou těžbu ČIŽP sděluje, že realizací úmyslné mýtní těžby na lesním pozemku č. 1928/t.j. můj pozemek, který je ohraničený vykácenými a nevysázenými lesy/ by došlo ke vzniku holiny, která by propojila stávající holiny na sousedních pozemcích jiných vlastníků/parc. č. 1927 a 1931/Takto vzniklá souvislá holina by měla výměru cca 2,97 ha. ČIŽP má za to, že vznikem holiny takového rozsahu by došlo k ohrožení nebo poškození životního prostředí z toho důvodu, že touto těžbou by byly vytvořeny podmínky pro působení škodlivých biotických činitelů - hmyzích škůdců/kůrovců/ na otevřených a osluněných porostních stěnách, buřeni na holinách a dále by byly vytvořeny podmínky pro působení abiotických činitelů - bořivých větrů a sněhu.

Výše sankce za delikt v oblasti ohrožení nebo poškození životního prostředí se odvíjí od závažnosti, způsobu, době trvání a následků protiprávního jednání včetně rozsahu deliktu.....může inspekce uložit pokutu až do výše 5 000 000 Kč právnickým nebo fyzickým osobám, které svým jednáním nebo opomenutím ohrozí nebo poškodí životní prostředí v lesích..

12.2. 2016

Dopis JUDr E B , odbor ředitele krajského úřadu

Vážená paní doktorko,

děkuji za Váš čas, který mé záležitosti děkujete. Vím, že jsem se ukvapila, když jsem navrhla, abyste mé sdělení považovala za stížnost. Omlouvám se.

Nejprve jsem si myslela, že napíšu další stížnost a bude směřovat proti JUDr. Václavu Žamberskému a pokusím se, aby měla všechny náležitosti. Rozmyslela jsem si to, bylo by to zbytečné. Kdybyste si vzala moji žádost o přešetření způsobu vyřízení stížnosti a porovnála ji s odpověďmi, zjistila byste, že jsou opisována stanoviska magistrátu, i když jsou lživá. Očekávala jsem, že pan JUDr V , Ž bude brát v úvahu i správní řád, zejména § 4. Pak by v textu magistrátu, který jsem zdůraznila, vnímal aroganci, jako ji vidím já. Očekávala jsem, že mi odpoví na dotaz kam se mám obrátit, když s jeho odpovědí nesouhlasím a kdo je kompetentní ve věci, ve které krajský úřad není kompetentní.

Dovolte mi malou vsuvku, která s mou věcí nesouvisí ale dokumentuje, že výkon státní správy se dá dělat různými způsoby.

Před několika desetiletími jsem pracovala v úřadu státní správy, který byl prodlouženou rukou ministerstva zemědělství

Za mého působení se u čtyřech zemědělských družstev otevřel obrat stáda, udělala se specializace, zásadně se změnilo výrobní zaměření.

Když v prvním roce po provedené specializaci přišel předseda velmi úspěšného družstva s plánem, jehož výsledkem byl hluboký propad zisku proti předchozím obdobím, vzala jsem si plán domů, přes noc jsem ho přepočítala a objevila chyby cca za 1 milion korun, a výsledek jsem sdělila předsedovi. Řekl mi, že toho se obával a že se domnívá, že plánovaný výsledek je důsledkem změn, které nastaly. Musím uvést, že byly pevné realizační ceny, stejně tak byly závazné ceny chovného a zástavového skotu v otevřeném obratu stáda.

Spočítala jsem ekonomiku čtyř podniků s využitím normativů nákladů Výzkumného ústavu ekonomiky zemědělství a zjistila jsem, že skvělé podmínky mají podniky specializující se na chovný skot, zatímco specializace na výkrm skotu s povinností nakupovat vysokobřeží jalovice je pro družstvo tragická. Podotýkám, že ceny byly vyhlášeny ministerstvem financí jako závazné.

Tehdy neexistovaly počítače, žádný excel, jen kalkulačka a čtverečkový papír.

Se svými výpočty jsem došla na ministerstvo zemědělství a ministerstvo financí, záležitost projednala a výsledkem byla změna pravidel s tím, že v kooperačních vztazích byly umožněny smluvní ceny. Ceny jsem navrhla tak, aby kooperující družstva měla srovnatelné podmínky.

Jinou možností bylo, že jsem mohla prohlásit, že se jedná o státem vyhlášené ceny a že žádnou možnost nevidím. Mohla jsem být v klidu. Pracovala jsem v pěkném prostředí, v teple, pravidelně se mi zvyšoval plat, neměla jsem důvod přidělovat si problém. Zní to jako bájevy vyprávění starců. Ale naduté a přezíravé chování, které je příznačné pro některé úředníky- zde mám na mysli zejména pana Miku a ještě dr. L Příběh, str. 7/- mi nikdy nebylo vlastní.

Pan Mika měl rovněž dvě možnosti: buď akceptovat návrh sdružení a umožnit jeho nerušenou činnost nebo se zachovat tak, jak se zachoval. Obojí je v souladu s lesním zákonem. Jenže jeho rozhodnutí škodí drobným vlastníkům lesů. Beztrestně. Máme odpovědi ministra zemědělství a úřadu ombudsmana. V obou případech je na konkrétním člověku, co si z jejich znění vybere. Ten, kdo obhájí chování pana Miky se dočte, že zákon nebyl porušen. Ten, kdo vnímá, že je jiná možnost a je třeba podporovat činnost našeho sdružení si zapamatuje, že pan ministr píše, že nevidí důvod, proč by Jan Křešnička nemohl být jmenován odborným lesním hospodářem. A také si uvědomí, že zástupce veřejné ochrany práv píše: ... za věcný důvod by podle mého soudu bylo možné považovat také skutečnost, že Magistrát CB se odchýlil od své dřívější rozhodovací praxe/pověření fyzické osoby výkonem funkce OLH na návrh sdružení/ bez bližšího odůvodnění.

Ze všech institucí, na které jsem se obrátila, pouze předseda Nejvyššího správního soudu JUDr. B pochopil, o jak zásadní věc se jedná. Přitom vlastně byla opovázlivost, že jsem mu napsala, mohl mi sdělit, že se ho to netýká, že k tomu účelu mám krajský úřad.

Můj známý mi v této souvislosti řekl: neočekávej, že něco dokážeš stížností na úředníka. Všichni jsou vzájemně provázáni, vzájemně se kryjí. Potvrzuje to i případ Mika-pokus o znemožnění výstavby v místě bydliště ombudsman-Příběh str. 21. Na magistrátu se to přešlo mlčením, krajský úřad slovy JUDr. V Ž. sděluje, že není kompetentní. Ráda bych se dozvěděla, kdo je kompetentní Škodit občanům, kteří si ze svých daní úředníka platí je zřejmě možné zcela beztrestně.

Zásadní vadou lesního zákona je, že nedefinuje povinnosti odborného lesního hospodáře a že ve způsobu jeho jmenování jsou možné dva způsoby a je na rozhodnutí jediného úředníka, v našem případě podjatého. Je zcela jasné, že nynější znění zákona je ve prospěch Lesů ČR, s.p. Má zajištěn zdroj příjmu bez definování povinností. Smutné je, že se jedná o instituci proslulou korupčními kauzami.

V tisku se nyní objevila informace, že je nutné přesně definovat podmínky pro udělování pokut za porušení dopravních předpisů, aby se postupovalo vždy jednoznačně, nikoliv podle subjektivního názoru úředníka. Proto budu usilovat o to, aby se lesní zákon změnil.

Jako perličku uvádím, že mi hrozí pokuta, když provedu mýtní těžbu lesa, kde stárí stromů je vyšší než 120 let, tedy dávno po nutném termínu těžby. Výše pokuty může být údajně až 300 tisíc. Situaci zavinil odborný lesní hospodář sousedních vlastníků a magistrát města. Nekonečný příběh. Uvádím jako svoji identifikaci datum narození