Veřejný ochránce práv Údolní 39 602 00 Brno

V Brně dne 21.2.2017

Žádost o informace dle zák.č. 106/1999 Sb.

Obracím se na Vás se žádostí o zaslání informace v souladu se zák.č. 106/1999 Sb. k Otevřené výzvě ústavnímu soudci Jirsovi, která byla Veřejnému ochránci práv (dále VOP) doručena datovou schránkou začátkem února 2017 a jakožto otevřená výzva označena v hlavičce korespondence. Z textu otevřené výzvy jsou patrné prvky diskriminace pro názor, diskriminace člověka v přístupu k soudu a diskriminace osob pro sociální původ.

Otevřená výzva ústavnímu soudci Jirsovi obsahovala následující text:

Vážený pane soudče Jirso,

začátkem tohoto roku z mého podnětu zasedalo plénum Ústavního soudu, aby se zabývalo Vašim nepřístojným jednáním, kdy jste obešel své senátní kolegy a rozhodl ve věci, u které ještě ani neuplynula doba pro její podání.

My, co se pohybujeme déle v právním prostředí, jsme obeznámeni se zákonnými úpravami a víme, že plénum bezdůvodně nezasedá a že šlo tedy o vážné vybočení z platných norem.

Vaší reakcí v návaznosti bylo, že jste v senátu odmítli stížnost, která spadala do působnosti pléna a která měla do budoucna zabránit závažným excesům, aroganci a svévoli soudních exekutorů a přinést nezbytné závěry k systémovým změnám ve vymáhání pohledávek.

Co čert nechtěl, v tuto chvíli rozhodujete o stížnosti, jejíž součástí je důkaz o **zasahování exekutora do nezávislého rozhodování soudu** s použitím výhrůžky s cílem působit na soud.

Soudní exekutor označil okresní soud za dlužníka, což samo o sobě je nemožné, hodně troufalé a přes čáru, a přitom užil prvky vyhrožování s cílem působit na soud, kdy přidal výhružku obstavení majetku a zablokování účtů, která je obsažena v poučení exekučního příkazu, čímž dal najevo, že zablokuje chod celého okresního soudu s dopady na všechna civilní i trestní řízení, pokud mu nebude vyhověno.

Civilní řízení, kde mělo být rozhodováno o věci jiné, tím spadlo.

Přitom nekontrolovanému zneužívání moci exekutory šlo již před dávnou dobou předejít řádným projednáním mé věci.

O co tedy ide!?

Co tím chcete říct? Mně, kolegům soudcům, lidem v České republice?

Já už v tom mám jasno dávno. Protiústavní prvky Exekučního řádu jsem popsal v roce 2013 v právním rozboru tohoto zákona o exekucích. Vaši kolegové z justice asi budou nemile překvapeni ze stávajícího zjištění. A o lidi, o ty Vám zřejmě nikdy nešlo.

Nebo snad ano? Jde Vám skutečně o spravedlnost, ústavnost a demokracii?

Budete se dál chovat jako zbabělec a největší omyl v taláru, podle a úskočně, schováte se za instituci a nakrmíte všechny okolo nepravdivými tvrzeními nebo se poprvé v životě zachováte jako chlap, nařídíte jednání ve věci a troufnete si konečně protiargumentovat?

Proboha, je vás v plénu dvanáct a každý z vás se při jednání může schovat za zbylých jedenáct kolegů.

Je to trapný. Z Vaší i vaší strany hodně trapný.

V Brně dne 9.února 2017

J B_t v.r. ID DS:

Otevřená výzva, která byla doručena VOP, byla adresována:

- a) k rukám všech funkcionářů
- b) k rukám všech zaměstnanců

Jelikož by mohl někdo podlehnout pokušení a nějakým způsobem obcházet stanovená pravidla doručování písemností či si mylně vyložit smysl výzvy, tak žádám o zaslání informace:

- a) o počtu funkcionářů, kterým byla výzva prokazatelně doručena
- b) o počtu zaměstnanců, kterým byla výzva prokazatelně doručena

Dále zašlete informace:

- d) o učiněných opatřeních VOP s ohledem na zjištění o **zasahování exekutora do nezávislého rozhodování soudu** s použitím výhrůžky s cílem působit na soud
- e) o postupech VOP, když dojde k zasahování exekutora do nezávislého rozhodování soudu
- f) o počtu případů, kdy došlo VOP ke zjištění o zasahování exekutora do nezávislého rozhodování soudu
- g) o závěrech a učiněných opatřeních k veřejné diskuzi na téma zasahování exekutorů do nezávislého rozhodování soudu
- h) o závěrech a učiněných opatřeních k odborné diskuzi na téma zasahování exekutorů do nezávislého rozhodování soudu
- ch) o závěrech a učiněných opatřeních k veřejné diskuzi na téma obnovy důvěryhodnosti občanů v justici a soudy
- i) o závěrech a učiněných opatřeních k odborné diskuzi na téma obnovy důvěryhodnosti občanů v justici a soudy
- j) o závěrech a učiněných opatřeních odborné diskuze na téma systémových změn v exekucích s ohledem na již rok staré závěry veřejné diskuze s akademiky Právnické fakulty UK v Praze, kde došlo ke shodě, že jedinou institucí, která může učinit relevantní závěry k systémovým změnám v exekucích je Ústavní soud ČR, neboť Ministerstvo spravedlnosti ČR již čtvrtým rokem činí pouhé bezúspěšné pokusy řešení problémů s exekutory a vymáháním pohledávek či prosadilo zcela nekoncepční kosmetické změny v zákonech

Závěrem bych vás chtěl požádat, aby jste se vyhli obcházení skutečností a daných pravidel ve svých odpovědích na otázky a sdělili své odpovědí přímo a co nejobsáhleji, případně uvedli pravé důvody, proč došlo k pochybení, neboť jen tak je možné dojít k vyřešení vleklého problému, který se víceméně pro ustavičné přehlížení, vyhýbání a zametání problému s exekutory justicí pod koberec zúžilo již jen na jeden jediný možný způsob řešení, neboť jen takto může dojít k udržení základních demokratických principů státu a jen takto může dojít k návratu pozitivní reputace justice a udržení důstojné tváře soudní moci.

VOP v minulosti navrhoval legislativní rozšíření svých pravomocí na oblast exekucí, tudíž má v této problematice ze své činnosti učiněná zjištění a přehled a může na výše položené otázky kompetentně odpovědět.

A pokud cítíte, že máte nějaké podněty a návrhy k věci **zasahování exekutora do nezávislého rozhodování soudu** sdělte je, prosím, přímo Ústavnímu soudu a ulehčete jim tak nelehkou situci, do které se sami ústavní soudci dostali letitým odmítáním dialogu a přehlížením všední reality života.

J B, , v.r. nar. .

ID DS:

