

Veřejný ochránce práv

Údolní 39, 602 00 Brno tel: (+420) 542 542 888, fax: (+420) 542 542 112 e-mail: podatelna@ochrance.cz, www.ochrance.cz

Vážený pan Mgr. ministr Ministerstvo kultury ČR Maltézské nám. 1 118 11 Praha 1

Váš dopis značky

Naše značka 4489/2007/VOP/MH **Datum** 29. října 2007

Vážený pane ministře,

na veřejného ochránce práv se obrátil Ing bytem kterým si stěžuje na postup Magistrátu hl.m. Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu (dále jen "magistrát") ve věci vydání závazného stanoviska ke stavbě bytového domu na pozemcích parc.č. v k.ú.

Praha 5. Stavba je v současné době projednávána v rámci územního řízení vedeného Úřadem městské části Praha 5, odborem územního rozhodování (dále jen "stavební úřad").

Z podání stěžovatele a k němu připojených listin vyplývá, že předmětem kritiky je jednak rozhodnutí magistrátu jako orgánu státní památkové péče čj. MHMP 125721/2006/Dan ze dne 14. 9. 2006, jímž se zmíněný orgán vyjádřil ke stavbě nazvané "byty nad Barrandovskou skálou na pozemcích parc.č. ı na místě domu čp. Praha 5", se závěrem, že příprava navrhovaných prací v rozsahu předložené studie je z hlediska zájmů státní památkové péče přípustná za podmínek: 1/ povrchy jednotlivých objektů (kámen, dřevo, beton a měď) budou v dalším stupni projektové dokumentace předvedeny ve vzorcích, 2/ další stupeň projektové dokumentace bude předložen k posouzení magistrátu. Ve svém podnětu Ing. poukazuje na to, že již 1. 3. 2007 podal podnět na přezkum uvedeného rozhodnutí magistrátu k Ministerstvu kultury ČR (dále jen "ministerstvo"), přesto dosud zprávu o výsledku přezkoumání svého podnětu neobdrželi.

Následně bylo magistrátem dne 22. 6. 2007 vydáno závazné stanovisko čj. MHMP 103821/2007/Dan, kterým se magistrát vyjádřil k žádosti společnosti INVESTING ve věci demolice stávajícího objektu a výstavby bytového domu při čp. 162, Hlubočepy, Praha 5. Závěr magistrátu v této věci byl takový, že příprava navrhovaných prací v rozsahu předložené dokumentace "výstavba bytového domu, byty nad Barrandovskou skálou" pro územní řízení, je z hlediska zájmů státní památkové péče přípustná.

V podnětu stěžovatel uvádí, že podle jeho názoru jsou oba správní akty prolizákonně, vydaně v rozporu s platnými právními předpisy i chráněným veřejným zájmem. Namítá, že stavba masivního komplexu čtyř bytových viladomů s 12ti velkopodlažními bytovými jednotkami se zcela vymyká charakteru a prostorovým principům vilové zástavby v památkově chráněné zóně. Spolu s ostatními občany památkové zóny se lng. cítí být poškozován rozhodováním magistrátu jako orgánu státní památkové péče, které dle jeho přesvědčení směřuje k nevratné devastaci a likvidaci památkové zóny Barrandov. V této souvislosti zmiňuje další případ stavby bytového domu v lokalitě Pod Ateliéry, jímž se v současné době veřejný ochránce práv rovněž zabývá (případ podnětu Mgr. vedeného pod sp.zn. 2676/2007/VOP/MH).

Z výše uvedených důvodů se stěžovatel podáním ze dne 14. 9. 2007 obrátil na Ministerstvo kultury s podnětem na přezkoumání obou shora zmíněných stanovisek magistrátu, tj. rozhodnutí ze dne 14. 9. 2006 a závazného stanoviska ze dne 22. 6. 2007, a to s upozorněním, že jeho první podání ze dne 1. 3. 2007 nebylo dosud vyřízeno, přičemž do 11. 10. 2007 bylo třeba toto podání posoudit, neboť jinak lhůta pro přezkum marně uplyne.

S přihlédnutím ke shora popsaným skutečnostem si Vás, vážený pane ministře, dovolují z pověření veřejného ochránce práv požádat o poskytnutí stanoviska k danému případu, zejména pak prosím o zprávu, jak byla podání Ing. ze strany Vašeho ministerstva vyřízena, včetně doložení kopií píscmností dokumentujících postup ministerstva v dané věci.

Vaši odpověď očekávám ve lhůtě 30 dnů od doručení tohoto dopisu.

Děkují Vám za spolupráci a jsem s pozdravem



Mgr.

vedoucí oddělení stavebního řádu, životního prostředí a místní správy