

## Zpráva dle ustanovení § 24 odst. 1 písm. b)

zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů (dále též "zákon o veřejném ochránci práv")

o jednotlivých věcech, v nichž nebylo dosaženo dostatečných opatření k nápravě ani postupem podle § 20

V této zprávě informuji Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky o případech, kde se mi nepodařilo dosáhnout dostatečného zjednání nápravy ani cestou vyrozumění nadřízeného úřadu či vlády.

## 1) Dlouhodobé nerespektování loterijního zákona a obecně závazných vyhlášek obcí přijatých za účelem regulace hazardu ze strany Ministerstva financí

Informuji Poslaneckou sněmovnu, že Ministerstvo financí nezjednalo nápravu svých dřívějších nezákonných postupů při povolování sázkových her provozovaných prostřednictvím tzv. jiných technických herních zařízení (např. videoloterijních terminálů).

Protože mým vyrozuměním v této záležitosti se již zabývala i vláda České republiky, aniž by však uložila ministru financí realizaci z mého pohledu dostatečných opatření k nápravě, ukončuji své aktivity ve věcech loterijních povolení touto zprávou sněmovně, jak předpokládá zákon o veřejném ochránci práv.

Nejzásadnějším a dlouhodobým pochybením Ministerstva financí je skutečnost, že při povolování tzv. jiných technických herních zařízení v rozporu se zákonným příkazem nepoužilo příslušná ustanovení loterijního zákona platící pro výherní hrací přístroje, takže například:

- jako maximální výše sázky u interaktivních videoloterijních terminálů ministerstvo povolovalo 1.000,- Kč, přestože zákon umožňuje 2,-, 5,- nebo 50 Kč
- maximální hodinová prohra činí 252.000,- Kč,<sup>1</sup> přestože loterijní zákon připouští 1.000,-, 2.000,- nebo 10.000,- Kč,
- ministerstvo nerespektovalo zákaz umístění přístrojů na určitých místech, jako je sousedství škol, lékařů apod.,
- zatímco zákon umožňuje vydat povolení maximálně na 1 rok, ministerstvo vydávalo povolení na dobu neurčitou, 10 let a nyní je nově vydává na 3 roky.

\_

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> při výherním podílu 93 %

Ministerstvo financí rovněž dlouhodobě nerespektuje právní předpisy vydávané obcemi za účelem regulace hazardu. Přitom obecně závazné vyhlášky obcí vydané na základě příslušného ustanovení loterijního zákona přímo dopadají, a vždy dopadaly, vedle výherních hracích přístrojů také na provozování tzv. jiných technických herních zařízení obsluhovaných přímo hráči s možností okamžité výhry a výplaty. Shodný názor vyjevil rovněž Ústavní soud ve svém nálezu sp. zn. Pl. ÚS 29/10 ze dne 14. června 2011 (Chrastava). Dle mého názoru tak dochází rovněž k zásahu do ústavního práva obcí na samosprávu.

S politováním musím konstatovat, že ministerstvo nejen plošně odmítá uvést většinu dosud vydaných povolení do souladu se zákonem, nýbrž nebude rušit ani ta povolení, o nichž po výslovném upozornění obcí zjistí, že jsou v rozporu s obecně závaznou vyhláškou, která byla účinná nejpozději ke dni 31. 12. 2011. Jedinou výjimkou (vyplývající z usnesení vlády č. 347 ze dne 16. 5. 2012) má být rušení povolení vydaných ministerstvem v době, kdy příslušná obecní vyhláška již existovala. Toto omezení považuji za nevhodné a rovněž jsoucí v rozporu se zmíněným nálezem Ústavního soudu, který předpokládá i možnost pozdější kolize vydaného povolení a pozdější obecně závazné vyhlášky obce.<sup>2</sup>

V Brně dne 20. července 2012

JUDr. Pavel Varvařovský veřejný ochránce práv

\_

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> "...jakmile ministerstvo financí zjistí kolizi vydaných povolení s obsahem obecně závazných vyhlášek, je povinno ze zákona zahájit řízení o přezkumu těchto povolení a postupovat v intencích § 43 odst. 1 loterijního zákona. Toto ustanovení totiž předpokládá zrušení vydaných povolení nejen v případě, kdy vyjdou dodatečně najevo skutečnosti, pro které by nebylo možno loterii či jinou hru povolit, ale také tehdy, pokud tyto skutečnosti nastanou i po vydání povolení. Pokud tak ministerstvo financí nepostupuje, je to naopak ono, kdo zasahuje do ústavního práva na územní samosprávu obcí."