



KVOPP00917Q9

-31-



KANCELAR VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV	
602 00 Brno - Udolní 39	
PODATELNA	
PŘEVZAT DNE:	10.02.2013
POC. LISTŮ:	39
PŘÍLOHA:	1

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Mgr.náměstek ministra – ředitel sekce
technické ochrany ŽPV Praze dne 13. února 2013
Č.j. 109295/ENV/12

Vážená paní doktorko,

Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) obdrželo dne 21. prosince 2012 Váš dopis Sp. zn. 3316/2011/VOP/JG ze dne 20. prosince 2012, se kterým jste se obrátila na ministra životního prostředí Mgr. _____ v souvislosti s šetřením podnětu společnosti _____, s.r.o. (dále jen „oznamovatel“). Přílohou Vašeho dopisu je průběžná Zpráva o šetření veřejného ochránce práv ze dne 20. 12. 2012 (dále jen „Zpráva“), která se týká stejné věci. Předmětný podnět obsahuje stížnost na postup MŽP při formulaci vyjádření dle ustanovení § 23 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). K výsledku Vašeho šetření, zjištěním uvedeným ve Zprávě a informacím, které byly zaslány Vašemu úřadu dopisem ze dne 4. 11. 2011 pod č.j.: 77251/ENV/11 doplňuji z pověření pana ministra následující.

Úvodem mi dovoluji konstatovat, že po prostudování Zprávy nelze pominout skutečnost, že v zásadních aspektech souvisejících s řešenou problematikou jste v souladu s názorem MŽP. Jde zejména o skutečnost, že předmětný záměr může být z hlediska jeho potenciálních vlivů na životní prostředí značně problematický. V průběhu zjišťovacího řízení, které probíhalo na Krajském úřadě Ústeckého kraje (dále jen „KÚÚK“), se prakticky všechny dotčené subjekty kriticky vyjádřily k oznámení záměru, zejména pak pachové studii. Tato studie, pro nedostatek jakýchkoliv podkladů, byla řešena pouze jako hypotetický příklad výpočtu povolené pachové emise ze závodu tak, aby u nejbližší zástavby nebyla překročena špičková koncentrace v hodnotě 1 OUER/m³. Na základě doručených vyjádření a absenci prokazatelných údajů a informací v oznámení záměru vydal KÚÚK dne 20. 8. 2010 pod č.j.: 1897/ZPZ/2010 závěr zjišťovacího řízení s tím, že předmětný záměr má významný vliv na životní prostředí a bude posuzován podle zákona. K tomuto závěru je nutno ještě dodat, že ani veřejnost s realizací záměru nesouhlasí (protestní petice obyvatel _____).

Následně po předložení dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) oznamovatelem na KÚÚK, ji dotčené subjekty v rámci připomínkování shledaly jako nedostatečnou. Oznamovatel v dokumentaci rovněž neposkytl dostatečné záruky k nápravě případných úniků zápachu a nedokázal uvést žádné zkušenosti s podobným provozem u nás či v zahraničí. V návaznosti na obdržení vyjádření k dokumentaci požádal oznamovatel o její zpětvzetí a tedy ukončení procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dále jen „proces EIA“). Teprve na základě tohoto nepříznivého vývoje procesu EIA se oznamovatel obrátil s žádostí o zařazení na MŽP, přičemž účelově pozměnil název záměru a rovněž nesplnil svou zákonnou povinnost, kdy měl MŽP ve vazbě na ustanovení § 8 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, informovat o probíhajících řízeních v obdobné věci. Tuto skutečnost musím vnímat tak, že se pokusil uvést MŽP v omyl.

MŽP dle předložených podkladů oznamovatelem provedlo zařazení předmětného záměru do dílce bodů přílohy č. 1 zákona, a to dopisem ze dne 1. 12. 2011 pod č.j. 90769/ENV/11. MŽP vycházelo při zařazení do příslušných bodů přílohy č. 1 zákona s ohledem k vlastnímu zařazení oznamovatelem (v oznámení záměru předložené KÚÚK, ve kterém se výrazy droždí nebo kvasnice používají jako synonyma a podstatou výroby je fermentační proces, který je současně rizikovým místem zápachu), k analogii výroby droždí, neboť se jedná o obdobnou výrobní technologii a taktéž s přihlédnutím k výkladům Evropské komise k aplikaci Směrnice které uvádějí, že body týkající se potravinářského průmyslu mohou obecně platit pro produkty určené i neurčené k lidské spotřebě.

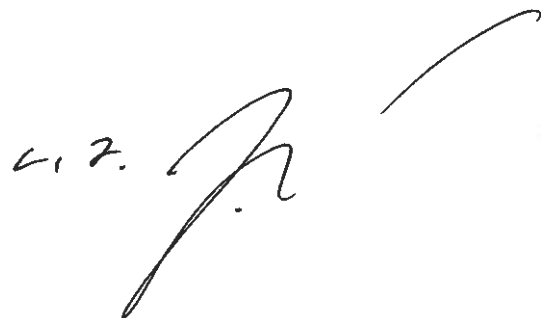
Ve vazbě na výše uvedené, kdy oznamovatel předložil dokumentaci na KÚÚK již v roce 2011, mohl být proces EIA dávno ukončen vydáním stanoviska k posouzení vlivů provedení předmětného záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko EIA“), ale oznamovatel zvolil postup konfrontace s příslušnými úřady (KÚÚK a MŽP) místo toho, aby v procesu EIA dokázal, že vlivy záměru jsou akceptovatelné a záměr je umístitelný do dané lokality. V celém průběhu procesu EIA na KÚÚK nevzněl oznamovatel pochybnost o zařazení záměru do příslušného bodu přílohy č. 1 zákona. Z tohoto důvodu MŽP považuje tento bezprecedentní postup oznamovatele za jednoznačnou snahu obcházet smysl a účel zákona a vyhnout se své zákonné povinnosti zajistit si pro povolující řízení nezbytný podklad (sdělení, závěr zjišťovacího řízení nebo stanovisko EIA) hodnotící potenciální vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Rovněž je dále nutné konstatovat, že oznamovatel účelově a opakovaně upravuje předkládané informace tak, aby se vyhnul naplnění dílce některého bodu z přílohy č. 1 zákona, do kterých byl zařazen dopisem MŽP ze dne 1. 12. 2011 pod č.j.: 90769/ENV/11.

V kontextu evropské legislativy považuji za nutné zdůraznit, že nedokončením procesu EIA nemohlo být naplněno ustanovení bodu č. 7 preambule směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU, o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní

prostředí (dále jen „Směrnice“), jenž zdůrazňuje vztah mezi významnými vlivy záměru na životní prostředí a potřebou posouzení těchto vlivů na životní prostředí. Rovněž ustanovení č. 9 preambule Směrnice uvádí, že některé záměry musejí být podrobeny systematickému posouzení, pokud členský stát usoudí, že by mohly mít významný vliv na životní prostředí. Tento úsudek učinil již KÚÚK ve výše uvedeném závěru zjišťovacího řízení.

Vámi požadované podrobné odůvodnění vyjádření formou porovnání technologií s popisem vzájemných shod a odlišností u tohoto záměru naráží na nedostatek dat poskytnutých oznamovatelem s odkazem na obchodní tajemství a patentovou ochranu. Domnívám se však, že s ohledem na rozsah údajů poskytnutých oznamovatelem a rovněž ve zjišťovacím řízení prokázanému významnému vlivu na životní prostředí došlo dodatečným vyjádřením odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence ze dne 15. 8. 2011 pod č.j.: 62803/ENV/11 a vyjádřením ze dne 1. 12. 2011 pod č.j.: 90769/ENV/11 k relevantnímu odůvodnění názoru MŽP. Rovněž na základě výše uvedených dopisů nelze vyloučit naplnění jiných bodů přílohy č. 1 zákona. Závěrem uvádím, že shledání uvedená ve Vaší Zprávě bere MŽP na vědomí.

S úctou



Příloha: dopis MŽP ze dne 1. 12. 2011 s č.j.: 90769/ENV/11

Vážená paní
RNDr. Jitka Seitlová
zástupkyně veřejného ochránce práv
Údolní 39
602 00 Brno