



**ombudsman**

veřejný ochránce práv

Vážený pan

Sp. zn. 12424/2022/VOP/MKZ  
Č. j. KVOP-20650/2023  
Datum 6. června 2023

Vážený pane [REDACTED],

informuji Vás, že jsem obdržel vyjádření ředitele Úřadu práce České republiky, krajské pobočky v Olomouci, [REDACTED] ke zprávě o šetření zahájeném na základě Vašeho podnětu.

Jak víte, šetřením jsem dospěl k závěru, že Úřad práce České republiky, krajská pobočka v Olomouci, kontaktní pracoviště Šumperk (úřad práce), **pochybil tím, že Vám neuznal a neuhradil jízdní výdaje účastníka pracovní rehabilitace z místa bydliště na úřad práce a zpět v několika konkrétních dnech. Naopak v několika případech nepochybil, když Vám neuznal a neuhradil jízdní výdaje účastníka pracovní rehabilitace z místa bydliště na úřad práce a zpět, neboť jednotlivé osobní schůzky nebylo možné považovat za součást poradenství v rámci pracovní rehabilitace.**

[REDACTED] mě ve vyjádření informoval, že jste v září 2022 podal ve stejné věci žalobu k Okresnímu soudu v Olomouci. Domáhal jste se proplacení jízdních výdajů účastníka pracovní rehabilitace. Okresní soud v Olomouci vydal dne 9. března 2023 rozsudek<sup>1</sup>, kterým Vaši žalobu o zaplacení částky 2 740 Kč zamítl. Soud v odůvodnění konstatoval, že se Vám nepodařilo prokázat, že jste uplatněné jízdní výdaje vynaložil v souvislosti s cestou do místa konání rekvalifikačního kurzu. Z poučení v rozsudku vyplývá, že proti rozhodnutí není přípustné odvolání (§ 202 odst. 2 o. s. ř.).<sup>2</sup>

Ohledně výsledku soudního řízení mi [REDACTED] sdělil, že vzhledem k tomu, že Okresní soud v Olomouci dal za pravdu úřadu práce, není si tak vědom žádného pochybení. Na svém stanovisku k neproplacení nákladů trvá, a tudíž neexistuje legitimní důvod k přijímání opatření k nápravě.

Vážený pane [REDACTED], rozsudek Okresního soudu v Olomouci je závazný pro všechny. Přestože i já trvám na svých závěrech ze šetření, moje oprávnění podle zákona o veřejném ochránci práv<sup>3</sup> byla vyčerpána, a ve Vaší věci tak nelze z mé strany dosáhnout nápravy.

1 Rozsudek Okresního soudu v Olomouci ze dne 9. 3. 2023, č. j. 17 C 268/2022-131.

2 Podle § 202 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, není odvolání přípustné proti rozsudku vydanému v řízení, jehož předmětem bylo v době vydání rozsudku peněžité plnění nepřevyšující 10 000 Kč, k příslušenství pohledávky se přitom nepřihlíží; to neplatí u rozsudku pro uznání a u rozsudku pro zmeškání.

3 Zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv.

**S ohledem na výše uvedené uzavírám věc podle § 18 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv.**

Děkuji Vám za důvěru a jsem s pozdravem

JUDr. Stanislav Křeček  
veřejný ochránce práv  
(podepsáno elektronicky)