



5382/2018/KHK



KUKHK-34766/VZ/2016

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**  
JUDr. Ivana Křečková  
ředitelka

VÁŠ DOPIS ZN.: 5241/2016/VOP/ZB  
ZE DNE: 18.12.2017  
NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-34766/VZ/2016

VYŘIZUJE: Bc. Jana Macháčková  
ODBOR | ODDĚLENÍ: organizační a právní / stížností a dozoru obcí  
LINKA | MOBIL: 495 817 126  
E-MAIL: [jmachackova@kr-kralovehradecky.cz](mailto:jmachackova@kr-kralovehradecky.cz)

DATUM: 15.01.2018

Počet listů: 4  
Počet příloh: 0 / listů: 0  
Počet svazků: 0  
Sp. znak, sk. režim: 52.2, V/5

Vážený pan  
JUDr. Stanislav Křeček  
zástupce veřejné ochránky práv  
Kancelář veřejné ochránky práv  
Údolní 39  
602 00 Brno  
(prostřednictvím datové schránky)

**Sdělení ve věci šetření podnětu obce Otovice**

Vážený pane doktore,

dopisem ze dne 18.12.2017 jste se na mne obrátil ve věci podnětu obce Otovice, který se týkal povolování výjimek z místní úpravy provozu na komunikaci II/302 v obci Otovice.

Odkazujete na mou reakci na Vaše dosavadní požadavky a v souladu s ustanovením § 18 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv mi sdělujete, že opatření, která dosud krajský úřad přijal, nepovažujete za dostatečná. Proto v závěrečném stanovisku navrhujete opatření k nápravě a žádáte, abych Vás informovala o přijatých opatřeních k nápravě.

Váš dopis a závěrečné stanovisko k předmětné věci jsem předala k vyjádření odboru dopravy a silničního hospodářství krajského úřadu (dále jen „KÚ KHK“), který uvedl následující.

Stanovisko zástupce veřejné ochránky práv (dále jen „VOP“) mj. uvádí:

Pivovarské náměstí 1245 | 500 03 | Hradec Králové  
tel.: 495 817 280 | fax: 495 817 336  
e-mail: [ikreckova@kr-kralovehradecky.cz](mailto:ikreckova@kr-kralovehradecky.cz)  
[www.kr-kralovehradecky.cz](http://www.kr-kralovehradecky.cz)

**Vstřícný, rychlý a profesionální úřad  
– spokojený občan.**

Obec Otovice měla být považována za účastníka (VOP zde uvádí jiný právní důvod pro účastenství, než který uvedl ve své zprávě o šetření – zde VOP uváděl, že tato je účastníkem „...dle § 2 odst. 2) obecního zřízení v jiných případech, kdy by obec chránila veřejný zájem, např. v případech povolování výjimek ze stanovení místní úpravy provozu omezující dopravu z důvodu ochrany veřejného zdraví apod.“) na základě toho, že opatření obecné povahy vydané MÚ Broumov ze dne 18.04.2012 čj. PDMUBR 10437/2012 uvedlo v odůvodnění, že „....a tím dochází k poškozování komunikace a i komunikací přilehlých nemovitostí“; za této situace dle názoru VOP „Shrnu-li to, účastenství stěžovatelky v řízení o povolení výjimky nedovozuji z důvodu vlastnictví sousední nemovitosti, ale z důvodu uvedeného v opatření obecné povahy, tj. poškozování i dalších nemovitostí než pouze krajské komunikace.“

KÚ KHK uvádí, že uvedená tvrzení VOP nejsou shodná. Shledává VOP důvodem pro účastenství to, že provozem může docházet k poškození nemovitostí ve vlastnictví obce či nikoli? Nejprve je v citované části tvrzeno, že nikoli a poté je odkazováno na opatření obecné povahy, které právě o takovémto poškozování pojednává. Bez ohledu na uvedené se však VOP vůbec nezabýval tím, co mu bylo ze strany KÚ KHK sděleno, tj. že dle zákonné úpravy účastníkem řízení může být (v daném případě) pouze a jen osoba, u které reálně hrozí přímé dotčení na právech (ust. § 27 odst. 2) správního řádu). VOP se však vůbec nezabýval tím, zda takové přímé dotčení nastalo (či nastat mohlo) a neuvedl právní důvod pro účastenství stěžovatele v řízení o výjimce.

KÚ KHK k tomu dále uvádí, že sám VOP uvedl, že nezná konkrétní důvody, proč byla zmínka o poškozování sousedních nemovitostí v opatření obecné povahy uvedena (ty nezná ani sám správní orgán, který opatření obecné povahy vydal) cit. ze Závěrečného stanoviska: „...si netroufám hádat, co vlastně měla odpovědná úřední osoba na mysli, když toto opatření obecné povahy vydávala,...“.

Navíc, jedna zcela obecná věta uvedená v opatření obecné povahy vskutku nemůže založit komukoli účastenství v jakémkoli správním řízení – pro tyto závěry zcela chybí opora v právním řádu ČR.

Judikatura, na kterou poukazoval KÚ KHK je pro daný případ nepřiléhavá. V případě tzv. „prvního rozsudku“ a „druhého rozsudku“ proto, že tento řešil problematiku zvláštního užívání pozemních komunikací, zatímco nyní se jedná o užívání obecné, resp. že za škody způsobené zvl. užíváním odpovídá jejich původce, zatímco za škody způsobené provozem na pozemní komunikaci neodpovídá vlastník pozemní komunikace. V případě „třetího rozsudku“, který řešil problematiku účastenství v řízení o uzavírce a objížďce proto, že si lze „...skutečně jen stěží představit, že by účastníky řízení o uzavírce a objížďce byli vlastníci sousedních nemovitostí.“ a uvádí, že v řízení o výjimce naopak zákonodárce ponechal úpravu účastenství na obecné úpravě.

K případům posuzovaným v „prvním“ a „druhém“ rozsudku a řízením o povolení výjimky z místní nebo přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích KÚ KHK uvádí, že obě situace jsou naopak zcela srovnatelné, když v obou neodpovídá za příp. škodu vlastník nebo správce pozemní komunikace, ale přímo osoba, která škodu způsobí. Co je však podstatnější – analogii spatřoval KÚ KHK v té části rozsudků, které citoval (zdůraznil). Ty uváděly následující (cit. z „prvního rozsudku“): „Soud je toho názoru, že účastenství žalobkyně v předmětném řízení nemohla být založena pouze tím, že žalobkyně ze svých oken viděla na restaurační zahrádku a že by mohlo dojít k určitému (žalobkyní bliže nedoloženému) navýšení hluku z restaurace provozované M. S. Účastenství ve správném řízení proto nelze zakládat pouze na faktu, že povolovaná činnost se určité osobě subjektivně nelibí, případně že nepřímé a vzdálené důsledky takovéto činnosti potencionálně a vzdáleně zasahuje do sféry takovéto osoby. Účastníkem předmětného řízení by byl mimo žadatele

*podle názoru zdejšího soudu pouze ten, komu by realizací zvláštního užívání pozemní komunikace došlo k podstatnějšímu narušení jeho práv a oprávněných zájmů.“*

Tzn., že jestliže stěžovatelka (obec Otovice) sice uvedla, že se jí subjektivně provoz požadovaný žadatelem o výjimku nelibí, avšak neuvedla nic konkrétního, co by mělo založit její možné přímé dotčení na právech (přičemž „první rozsudek“ dále uvádí, že to má prokazovat právě ten, kdo se účastenství domáhá), nelze ji považovat za účastníka řízení o výjimce.

Pokud jde o „druhý rozsudek“ pak ten uvádí, že v řízení o povolení zvl. užívání pozemní komunikace posuzuje silniční správní úřad „toliko“ otázku bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, ostatní otázky (obtěžování hlukem atd.) nejsou pro jeho rozhodování podstatné, resp. pokud by je hodnotil, jednal by v rozporu s ústavním pořádkem ČR. Přesně takovéhoto hodnocení se ovšem VOP po MÚ Broumov, resp. i KÚ KHK domáhá. Procesní úpravy, resp. princip, že správní orgány mohou činit pouze to, k čemu jsou ze zákona povoleny, jsou přitom samozřejmě shodné v obou případech. KÚ KHK přitom opětovně upozorňuje, že dle ust. § 77 odst. 7 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve zn. pozdějších předpisů jsou jedinými kritérii pro příp. udělení výjimky tyto okolnosti a) vážný zájem žadatele na jejím udělení (subjektivní podmínka) a to, že b) nedojde k ohrožení bezpečnosti nebo plynulosti silničního provozu (objektivní podmínka).

**Žádnými dalšími okolnostmi se správní orgán v daném typu řízení zabývat ze zákona nesmí.**

Pokud jde o „třetí rozsudek“ pak sice VOP uvádí, že v jednom typu řízení (o uzavírce a objížďce) je samozřejmě zcela nepřipustné za účastníky řízení považovat vlastníky sousedních nemovitostí (kdy KÚ KHK již jednou uvedl, že těmto zpravidla hrozí relativně vyšší újmy v důsledku uzavírka a objížděk než osobám, které by dle názoru VOP měly být účastny v řízení o udělení výjimky z místní nebo přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích), avšak v druhém typu řízení (o výjimce z místní nebo přechodné úpravy provozu) již takové omezení bez zdůvodnění neshledává (je přitom evidentní, že při přijetí názoru VOP by za účastníky o výjimce mohly být považovány stovky vlastníků, resp. spoluúčastníků přilehlých nemovitostí).

Pokud jde o faktický stav místa, VOP uvedl, že nepovažuje cyklostezku za plnohodnotnou alternativu pro chodník podél silnice.

KÚ KHK uvádí, že cyklostezka sice není alternativou plnohodnotnou, nicméně pro některé dopravní spojení se o alternativu bezpochyby jedná. Nelze souhlasit s tvrzením VOP, že se jedná o alternativu jen pro ty uživatele, kteří by se chtěli dostat na jeden či druhý konec obce Otovice, neboť cyklostezka má minimálně 3 dopravní napojení se silnicí II/302 a to mj. i v samotném centru obce, kde sídlí obecní úřad atd.

KÚ KHK nepokládá za vhodné opětovně dokládat zprávy z médií, jakož i interní informace, kterými ve vztahu k postoji obce Otovice disponuje. Z pozice správního orgánu si však dovoluje upozornit, že chodník v obci má být primárně místní komunikací (tedy ve vlastnictví obce, která se má ze zákona starat o místní dopravu). Dále upozorňujeme, že obcí Otovice prochází silnice II. třídy, která má být ze zákona určena k dopravě mezi okresy (v rámci EU tedy k regionální dopravě). Za tohoto stavu KÚ KHK kvítuje požadavek VOP, aby MÚ Broumov přehodnotil, proč a zda vůbec má být v obci Otovice dopravní omezení (místní úprava provozu) a tedy i to, zda udělování výjimek není zcela zbytečné. KÚ KHK si dovoluje upozornit, že v ČR je nemálo obcí, jimiž procházejí silnice I. tříd s nesrovnatelně větším dopravním zatížením a to bez vybudovaného souběžného chodníku.

Z uvedených důvodů není možné přistoupit na názor zástupce veřejné ochránkyně práv ohledně účastenství obce Otovice ve správném řízení o udělování výjimek z místní úpravy provozu a tedy přijmout v tomto ani žádné opatření k nápravě. V ostatních otázkách, v nichž se KÚ KHK ztotožnil s názorem zástupce veřejné ochránkyně práv, dojde k informování pracovníků přísl. ORP v 1. pololetí roku 2018.

S pozdravem

JUDr. Ivana Křečková  
*(dokument je elektronicky podepsán)*



MUBRX008A8S5

**MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV**  
odbor stavebního úřadu a územního plánování, třída Masarykova 239, 550 01 Broumov

---

SPIS. ZN.: MUBR 37023/2017 /ST/MA  
Č.J.: PDMUBR 1775/2018  
Oprávněná úřední osoba: Kamil Matěj  
TEL.: 491 504 335  
E-MAIL: matej@broumov-mesto.cz  
DATUM: 12.1.2018

**VYJÁDŘENÍ**

k Závěrečnému stanovisku spis. zn. 5241/2016/VOP/ZB veřejného ochránce práv

Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování, jako silniční správní úřad příslušný podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů se seznámil s obsahem Závěrečného stanoviska Veřejného ochránce práv Spis. zn. 5241/2016/VOP/ZB, kterého součástí je i návrh opatření k nápravě.

Na základě navrženého opatření k nápravě silniční správní úřad sděluje, že provede navržené opatření k nápravě, to znamená, že z moci úřední vydá nové opatření obecné povahy ve věci stanovení místní úpravy na silnici č. II/302 na základě nových podkladů a zjištění, která budou opatřena z důvodu rádného odůvodnění od vlastníka a správce dotčené silnice II. třídy, případně od obcí v jejichž katastrálním území bude místní úprava provedena. K těmto podkladům bude dále opatřeno stanovisko dotčeného orgánu na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu - Policie Královéhradeckého kraje, Územní odbor Náchod, dopravní inspektorát.

O vydání místní úpravy, případně dalších krocích vedených v této věci bude zdejší správní orgán Vaši kancelář informovat.

**Otisk úředního razítka**

Kamil Matěj  
referent odboru stavebního úřadu  
a územního plánování  
Městský úřad Broumov

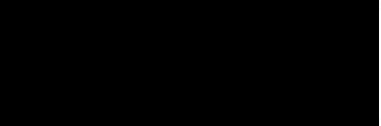
**Obdrží:**

Kancelář veřejného ochránce práv, IDDS: jz5adky



Sp. zn. 5241/2016/VOP/ZB  
Č. j. KVOP-39645/2017  
Datum 18. prosince 2017

Vážený pan  
Mgr. [REDACTED]  
advokát



Vážený pane magistře,

zasílám Vám své závěrečné stanovisko k podnětu obce Otovice, kterou zastupujete, ve věci povolování výjimek z místní úpravy provozu na komunikaci II/302 v obci Otovice.

Závěrečné stanovisko spolu s návrhem opatření k nápravě zasílám rovněž Městskému úřadu Broumov a Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, od nichž očekávám, že se do 30 dnů k závěrečnému stanovisku vyjádří. Po obdržení jejich odpovědí Vás o dalším průběhu mého šetření písemně vyrozumím.

S pozdravem

JUDr. Stanislav Křeček v. r.  
zástupce veřejné ochránkyně práv  
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

Přílohy

Závěrečné stanovisko



Vaše značka KUKHK-34766/VZ/2016  
Sp. zn. 5241/2016/VOP/ZB  
Č. j. KVOP-39654/2017  
Datum 18. prosince 2017

Vážená paní  
JUDr. Ivana Křečková  
ředitelka  
Krajský úřad Královéhradeckého kraje  
Pivovarské nám. 1245  
500 02 Hradec Králové

Vážená paní ředitelko,

v příloze tohoto dopisu Vám zasílám závěrečné stanovisko k podnětu obce Otovice ve věci povolování výjimek z místní úpravy provozu na komunikaci II/302 v obci Otovice.

Děkuji za vstřícnost, se kterou jste reagovala na většinu mých dosavadních požadavků. V souladu s ustanovením § 18 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv<sup>1</sup> jsem však nucen Vám sdělit, že opatření, která dosud krajský úřad přijal, nepovažuji za dostatečná. Proto Vám v závěrečném stanovisku navrhoji opatření k nápravě a žádám Vás, abyste mě do 30 dnů od doručení tohoto dopisu informovala o přijatých opatřeních k nápravě.

S pozdravem

JUDr. Stanislav Křeček v. r.  
zástupce veřejné ochránkyně práv  
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

**Přílohy**  
Závěrečné stanovisko

<sup>1</sup> Zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.



Vaše značka MUBR 30201/2016/ST/MA  
Sp. zn. 5241/2016/VOP/ZB  
Č. j. KVOP-39649/2017  
Datum 18. prosince 2017

Vážený pan  
Ing. Jaroslav Bitnar  
starosta  
Městský úřad Broumov  
třída Masarykova 239  
550 01 Broumov

Vážený pane starosto,

v příloze tohoto dopisu Vám zasílám závěrečné stanovisko k podnětu obce Otovice ve věci povolování výjimek z místní úpravy provozu na komunikaci II/302 v obci Otovice.

Děkuji za vstřícnost, se kterou jste reagoval na většinu mých dosavadních požadavků. V souladu s ustanovením § 18 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv<sup>1</sup> jsem však nucen Vám sdělit, že opatření, která dosud městský úřad přijal, nepovažuji za dostatečná. Proto Vám v závěrečném stanovisku navrhoji opatření k nápravě a žádám Vás, abyste mě do 30 dnů od doručení tohoto dopisu informoval o přijatých opatřeních k nápravě.

S pozdravem

JUDr. Stanislav Křeček v. r.  
zástupce veřejné ochránky práv  
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

Přílohy  
Závěrečné stanovisko

<sup>1</sup> Zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.



**Závěrečné stanovisko s návrhem opatření k nápravě  
ve věci povolování výjimek z místní úpravy provozu na komunikaci II/302  
v obci Otovice**

**KVOPP00CWC03**

**A. Závěry šetření**

Dne 4. dubna 2017 jsem vydal zprávu o šetření, v níž jsem posoudil na základě podnětu obce Otovice (dále jen „stěžovatelka“) postup Městského úřadu Broumov, odboru stavebního a rozvoje města, a odboru stavebního úřadu a územního plánování (dále jen „silniční úřad“), a Krajského úřadu Královehradeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství (dále jen „krajský úřad“), při povolování výjimek z místní úpravy provozu na komunikaci II/302 v obci Otovice.

Stěžovatelka namítala, že byla krácena na svých právech, když nebyla uznána jako vedlejší účastnice řízení o povolení výjimek z místní úpravy provozu na komunikaci II/302. Její účastenství odmítl i odvolací orgán tj. krajský úřad. Podle stěžovatelky se silniční úřad dostatečně nevypořádal se všemi zákonnými kritérii pro vydání rozhodnutí o povolení výjimek a rádně je neodůvodnil.

Šetřením jsem dospěl k závěru, že:

- (1) Silniční úřad pochybil, když vydal opatření obecné povahy, jímž stanovil místní úpravu provozu na silnici II/302 na základě žádosti, nikoliv z moci úřední. Místní úpravu provozu stanovil na základě legitimních důvodů, nicméně neprovedl místní šetření a stanovení místní úpravy rádně neodůvodnil.
- (2) Silniční úřad pochybil, když nevyzval žadatele k doplnění žádosti o povolení výjimky z místní úpravy provozu. Vzniklé procesní pochybení znemožnilo rádné posouzení žádosti žadatele. Silniční úřad rozhodnutí vydal, přestože nemohl věcně posoudit, zda byly dány důvody hodné zvláštního zřetele pro povolení výjimky.
- (3) Silniční úřad pochybil, když ve dvou rozhodnutích povolil výjimku v době před nabytím právní moci rozhodnutí.
- (4) Ve většině rozhodnutí o povolení výjimky chybí odůvodnění rozhodnutí. Nic nenasvědčuje tomu, že by silniční úřad zjišťoval, zda v případě jednotlivých žádostí o povolení výjimky jsou splněny důvody hodné zvláštního zřetele a nedojde ke zmaření účelu místní úpravy, aby za tímto účelem prováděl potřebné důkazy (např. šetření za účelem zjištění stavu na místě samém).
- (5) Silniční úřad pochybil, když stěžovatelce nepřiznal postavení vedlejší účastnice v řízení a správně nevymezil okruh účastníků řízení.<sup>1</sup>
- (6) Krajský úřad pochybil, když nesprávně posoudil přípustnost odvolání, a stěžovatelku tak zkrátil na jejích právech, když jí nepřiznal postavení vedlejší účastnice.

<sup>1</sup> Zpráva o šetření ve věci povolování výjimek z místní úpravy provozu na komunikaci II/302 v obci Otovice ze dne 4. 4. 2017, sp. zn. 5241/2016/VOP/ZB, část C.2.3.



## B. Vyjádření úřadů

Silniční úřad k mé zprávě uvedl,<sup>2</sup> že přijal tato opatření k nápravě:

- již nedochází k povolování výjimek před nabytím právní moci rozhodnutí. Účastníkům řízení a dotčeným orgánům je dána lhůta na případné vyjádření či podání připomínek a rozhodnutí o udělení výjimek je vydáváno až po uplynutí této lhůty. Správní orgán v podmínkách rozhodnutí alespoň doporučuje časové omezení doby jízdy.
- u nově vydaných rozhodnutí o povolení výjimky více rozvádí odůvodnění rozhodnutí. V rozhodnutí uvádí zjišťování a úvahy, kterými byl veden při posuzování vážného zájmu žadatele a při hodnocení otázky možného ohrožení bezpečnosti a plynulosti silničního provozu.
- bude napříště opatření obecné povahy vydávat z moci úřední a nikoliv na žádost, byť je tento postup, dle jeho názoru, ustálenou praxí. Žádosti o místní úpravu provozu bude posuzovat jako podněty pro vydání opatření obecné povahy a takto budou opatření obecné povahy rovněž po formální stránce označována.

Ve svém vyjádření se silniční úřad podrobněji věnuje opatření obecné povahy, kterým byla stanovena místní úprava provozu na komunikaci II/302 v obci Otovice.<sup>3</sup> Uznává, že není lehké toto opatření hodnotit, protože osoba, která je vyhotovila, již na úřadě nepracuje a odůvodnění opatření není příliš do detailu rozpracované. Důvodem pro vydání tohoto opatření bylo s největší pravděpodobností časté zajízdění nákladních vozidel a jejich následné otáčení na různých místech v obci Otovice, proto tedy byla na základě žádosti stěžovatelky vydána tato místní úprava provozu. Úpravou tak došlo k doplnění stávajícího dopravního značení zakazujícího vjezd vozidel s hmotností nad 6 t, a to z důvodu nemožnosti otáčení vozidel, která by dojela až k této zákazové značce. Proto bylo v opatření uvedeno, že dochází k poškozování této komunikace (II/302) a ke komunikaci přilehlých nemovitostí. V opatření uvedené slovní spojení je stíženo zřejmou chybou v psaní a místo „... dochází k poškozování této komunikace a i komunikací přilehlých nemovitostí“ mělo být uvedeno „... dochází k poškozování této komunikace a i ke komunikaci přilehlých nemovitostí“.

Dále vysvětuje, že ke komunikaci přilehlé nemovitosti byly před vydáním uvedeného opatření obecné povahy dotčeny uvedeným otáčením vozidel na nich. Došlo tak k eliminaci uvedeného otáčení vozidel, po komunikaci obcí Otovice pouze projedou, v obci nikam neodbočují ani nezajízdějí, tudíž se jejich provoz přilehlých nemovitostí, včetně přilehlých komunikací, nijak netýká. Silniční úřad zdůraznil, že provoz vozidel, kterým byla udělena výjimka, probíhá pouze na silnici II. třídy, která je ve vlastnictví kraje, a proto úvaha, že provozem dochází k poškozování ostatních komunikací a potažmo rozšíření okruhu účastníků řízení a dotčení jejich práv není dle názoru silničního úřadu namístě. Na základě této skutečnosti nepřiznal stěžovatelce postavení vedlejší účastnice v řízení.

2 Vyjádření ke zprávě o šetření postupu Městského úřadu Broumov ze dne 5. 5. 2017, sp. zn. 10840/2017.

3 Opatření obecné povahy – stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, městský úřad Broumov, stavební odbor, ze dne 18. 4. 2012, č. j. PDMUBR 10437/2012.



Krajský úřad k mé zprávě uvedl,<sup>4</sup> že se ztotožnuje s mým závěrem, že stanovení místní i přechodné úpravy provozu je postupem správního orgánu, který se děje z moci úřední. Krajský úřad se ztotožnil i s tím, že opatření obecné povahy musí být odůvodněno úvahami správního orgánu, který je vydal a o obojím bude informovat obce s rozšírenou působností. Současně však uvádí, že celorepubliková praxe je zcela odlišná a považoval by za korektní, kdyby zpráva o šetření tento fakt zohlednila. Pokud ve zprávě poukazují na systémové a dlouhodobé pochybení celorepublikového formátu, měl bych o něm informovat Ministerstvo dopravy.

Krajský úřad se taktéž ztotožnil s mým názorem, že oba dva zákonné důvody<sup>5</sup> pro udělení výjimky musí být kumulativně naplněny a prokázány v řízení, tedy i rádně odůvodněny a o tomto bude informovat obce s rozšírenou působností.

Naopak stejně jako silniční úřad odmítá, že by nesprávně posoudil přípustnost odvolání stěžovatelky. Krajský úřad uvedl, že je při posuzování účastenství dle § 27 odst. 2 správního rádu třeba vyjasnit „přímé dotčení“. Dovozuje, že stěžovatelka by mohla jako účastnice řízení o povolení výjimky vystupovat, pokud by byla žadatelkou o udělení výjimky, nebo vlastnila pozemní komunikaci, na níž má být výjimka povolena, anebo vlastnila jinou nemovitost, jejíž stav by mohl být přímo ovlivněn v důsledku povolené výjimky.

Odkázal na soudní rozhodnutí, která řeší dle jeho názoru analogické situace. K jejich aplikovatelnosti na daný případ se budu věnovat dále.

#### C. Závěrečné hodnocení

**Silniční úřad i krajský úřad se s většinou mých zjištění ztotožnily a přijaly opatření k nápravě.** V případě příslibu krajského úřadu o informování obcí s rozšírenou působností by dokonce toto opatření k nápravě mohlo mít širší dopad, což velmi vítám. Přesto musím konstatovat, že opatření, která silniční a potažmo krajský úřad přijaly, nejsou dostatečná. Proto podle § 18 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv<sup>6</sup> vydávám toto své závěrečné stanovisko, jehož součástí je můj návrh opatření k nápravě.

Postupně se budu věnovat jednotlivým vyjádřením silničního a krajského úřadu ke zprávě o šetření.

K vyjádření silničního úřadu, že napříště bude opatření obecné povahy vydávat z moci úřední, formálně je tak bude označovat a žádosti bude posuzovat jako podněty, musím uvést, že rozhodující je, aby nezůstalo pouze u formální stránky. Silniční úřad má totiž široké možnosti správního uvážení a jako jakýsi „koordinátor dopravního provozu“ v dané oblasti i oblastech navazujících by měl velmi pečlivě zvažovat, jaké dopady bude mít stanovení konkrétní místní úpravy. Podstatné je posuzovat podněty pro stanovení místní úpravy v širším kontextu a předvídat jejich dopady. Lokální vyřešení jednoho dopravního problému může znamenat jeho přesunutí ve větší rozsahu na jinou lokalitu.

4 Sdělení ve věci šetření podnětu obce Otovice ze dne 3. 5. 2017, č. j. KUKHK-14344/OP/2017.

5 Zpráva o šetření ve věci povolování výjimek z místní úpravy provozu na komunikaci II/302 v obci Otovice ze dne 4. 4. 2017, sp. zn. 5241/2016/VOP/ZB, část C.2.1.

6 Zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.



Jako zásadní se jeví vyjádření silničního úřadu ke stanovení místní úpravy opatřením obecné povahy. Znepokojující je, že silniční úřad nemůže přesně říci důvod pro jeho vydání. Argumentuje tím, že osoba, která je vydala, na úřadě již nepůsobí a současně odůvodnění, jak uvádí silniční úřad, „není příliš do detailu rozpracované“, což koresponduje s mnou konstatovaným pochybením. Jako nejproblematičtější se mi jeví důvod uvedený v opatření obecné povahy a sice „... a tím dochází k poškozování komunikace a i komunikaci přilehlých nemovitostí“. Silniční úřad se pokusil osvětlit, že se jedná o zřejmou chybu v psaní a v textu mělo být „... ke komunikaci přilehlých nemovitostí“. Protože však chybí odůvodnění opatření obecné povahy, můžeme se jen dohadovat, co tím vlastně oprávněná úřední osoba zamýšlela a zda odkazovala na poškozování krajské silnice a dalších komunikací v obci nebo odkazovala, jak uvádí ve vyjádření silniční úřad, na poškozování přilehlých nemovitostí, což je v důsledku mnohem širší dotčení konkrétněji nedefinovaných nemovitostí. Anebo se skutečně jednalo o poškozování ke krajské komunikaci přilehlých nemovitostí otáčením vozidel, která nebyla informována o umístění zákazové značky před obcí, a protože se zde není možné otočit, musela vjet až do obce, aby se mohla otočit.

Na rozdíl od silničního úřadu si netroufám hádat, co vlastně měla odpovědná úřední osoba na mysli, když toto opatření obecné povahy vydávala, protože by to byla s ohledem na chybějící odůvodnění spekulace, což je zcela nepřijatelné. Znovu zdůrazňuji, že je to právě opatření obecné povahy stanovující místní úpravu provozu, ze kterého následně vychází silniční úřad při povolování výjimek a stanovuje okruh účastníků řízení. Má-li opatření obecné povahy vady, silniční úřad by měl bezodkladně vydat nové, kterým nahradí původní.

Zde je namísto uvést, že jsem si velmi dobře vědom, že vydávání opatření obecné povahy na žádost a bez řádného odůvodnění je bohužel široce rozšířenou praxí napříč správními úřady. Krajský úřad uvedl, že jsem tuto skutečnost měl zohlednit ve zprávě při konstatování pochybení silničního úřadu. K tomu uvádím, že silniční úřad jsem šetřil na základě podnětu stěžovatelky. Jednalo se tedy o šetření konkrétního úřadu na základě konkrétního podnětu, a pokud zjistím pochybení úřadu, musím je konstatovat bez ohledu na to, zda se jedná o běžně rozšířenou praxi. Jedná se o špatný postup úřadu a ten se nestane obhajitelným proto, že stejně špatně postupují i ostatní úřady. Naopak mou snahou je tuto nesprávnou praxi změnit, možnosti veřejného ochránce práv jsou však limitované a právě konstatovaná pochybení v jednotlivých individuálních případech mohou vést k plošné systémové změně.

Pochybení, které jsem konstatoval ve věci nepřiznání účastenství stěžovatelky v řízení o povolení výjimky z místní úpravy provozu, odmítly jako jediné jak silniční, tak i krajský řad. Krajský úřad opětovně uvedl,<sup>7</sup> že obec by byla účastnicí, pokud by byla žadatelkou o povolení výjimky nebo vlastnila nemovitost, na níž má být výjimka povolena, anebo by vlastnila jinou nemovitost, jejíž stav (užívání) by mohl být přímo ovlivněn v důsledku povolené výjimky. Jako případ uvedl vlastnictví vlečky (dráhy), která křížuje pozemní komunikaci. Se všemi uvedenými možnostmi souhlasím a právě ta třetí je pro šetřený případ relevantní. Silniční úřad musí při hodnocení, zda může být povolením výjimky

<sup>7</sup> Viz kapitola B. Vyjádření úřadů.



z místní úpravy přímo dotčena některá z nemovitostí stěžovatelky, vycházet právě z opatření obecné povahy, kterým stanovil místní úpravu provozu. V našem případě tak připadá v úvahu kromě krajské komunikace i dotčení dalších nemovitostí, jak je uvedeno v opatření obecné povahy. Těmi mohou být místní a účelové komunikace odbočující z krajské komunikace, které mohly být poškozovány těžkými nákladními vozy, nebo dle názoru silničního úřadu správné znění důvodu opatření obecné povahy „ke komunikaci přilehlé nemovitosti“, tedy ještě větší okruh blíže nedefinovaných nemovitostí než pouze napojené komunikace nižší třídy, což může představovat ještě širší dotčení. Shrnu-li to, účastenství stěžovatelky v řízení o povolení výjimky nevyvozuji z důvodu vlastnictví sousední nemovitosti, ale z důvodu uvedeného v opatření obecné povahy, tj. poškozování i dalších nemovitostí než pouze krajské komunikace. Silniční úřad se však domnívá, že se zřejmě jednalo o komunikace, na kterých se nákladní vozidla pouze otáčela, a tak docházelo k jejich poškozování, což by při jejich průjezdu po krajské komunikaci v případě povolení výjimky již nenastávalo. Toto tvrzení však s ohledem na chybějící odůvodnění opatření obecné povahy nelze podložit.

Krajský úřad konstatoval, že ve zprávě uvádí takové důvody pro účastenství, které jsou v rozporu s použitelnou judikaturou. Odkazuje přitom na tři soudní rozhodnutí.

První, rozsudek Krajského soudu v Brně<sup>8</sup> (dále jen „první rozsudek“), řeší situaci, kdy se za účastníka řízení o zvláštním užívání komunikace spočívajícím v umístění tzv. restaurační předzahrádky považovala osoba, jež tvrdila, že má být účastníkem řízení z důvodu vlastnictví bytu v domě, který je umístěn v blízkosti této restaurace, a mohla by být obtěžována mj. hlukem. Soud rozhodl, že účastenství nelze zakládat na faktu, že povolovaná činnost se určité osobě nelibí, případně že nepřímé a vzdálené důsledky takovéto činnosti potencionálně a vzdáleně zasahují do sféry takovéto osoby. Krajský úřad k tomu uvedl, že jestliže tedy tvrdí, že obec má být účastníkem předmětného řízení z titulu vlastnictví sousední nemovitosti, pak je tento názor v rozporu s názorem soudu.

Druhý, rozsudek Krajského soudu v Ostravě<sup>9</sup> (dále jen „druhý rozsudek“) říká, že „silničnímu správnímu úřadu není ani v řízení podle § 25 zákona o pozemních komunikacích dána pravomoc posuzovat vliv povolení na vlastnická práva osob odlišných od žadatele. Vydáním povolení o zvláštním užívání komunikace silniční správní úřad pouze konstatuje jeho soulad s požadavky na bezpečnost a plynulost silničního provozu“. K tomu krajský úřad uvádí, že zákonodárce pro řízení o povolení výjimky stanovil dvě pravidla, která musí žadatel kumulativně naplnit, aby mohla být výjimka povolena. Nic dalšího ve vztahu k tomu, co má správní orgán v tomto typu řízení zohlednit však právní úprava neobsahuje (např. posouzení vlivu udělení výjimky na okolní nemovitosti).

První rozsudek stejně jako druhý se zabýval účastenstvím v řízení o zvláštním užívání komunikace. Na rozdíl od krajského úřadu zde analogii nevidím. Zásadní odlišnost spatřuji v dopadech z provozu na komunikaci a z dopadů vzešlých ze zvláštního užívání komunikace. Zatímco osoba, které bylo povoleno zvláštní užívání komunikace, odpovídá za škody, které mohou vzniknout zvláštním užíváním komunikace, dle obecných

8 Rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 31 A 76/2010, ze dne 8. 8. 2012, dostupné na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

9 Rozsudek Krajského soudu v Ostravě so. zn. 22 A 123/2012, ze dne 15. 5. 2014, dostupné na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).



předpisů.<sup>10</sup> Pokud by se tedy jednalo o soudem řešenou tzv. restaurační zahrádku, případné škody na sousedních nemovitostech by řešil civilní soud, nadměrný hluk řeší obecně závazné vyhlášky obcí upravující veřejný pořádek, případně předpisy chránící veřejné zdraví, navíc sám držitel povolení může osobně zvláštní užívání ovlivnit tak, aby škoda vůbec nevznikla. **Vlastník komunikace neodpovídá za škody** vzniklé vlastníkům sousedních nemovitostí z provozu na pozemní komunikaci.<sup>11</sup> Je to logické, protože provoz na komunikaci nemůže vlastník osobně ovlivnit, neboť stanovení místní úpravy je plně v gesci příslušného silničního úřadu.<sup>12</sup> Vlastník nemovitosti tak zjednodušeně řečeno odpovídá pouze za škody, jejichž příčinou byla závada ve schůdnosti či sjízdnosti komunikace a za škody, které mají původ ve stavebním nebo dopravně-technickém stavu komunikace. Vlastník poškozené nemovitosti v důsledku provozu na komunikaci se náhrady škody na vlastníku komunikace nemůže domáhat soudní cestou. Proto mi přijde zcela logické, že pokud silniční úřad konstatuje v opatření obecné povahy, že stanovení místní úpravy je nutné z důvodu poškozování komunikace a komunikací přilehlých/ke komunikaci přilehlých nemovitostí, jsou v řízení o povolení výjimky práva majitelů těchto nemovitostí přímo dotčena a měli by být účastníky řízení.

Zde je namísto zdůraznit další odlišnost obou správních řízení, a sice v řízení o povolení zvláštního užívání komunikace je řešeno užívání pozemních komunikací jiným než obvyklým způsobem tj. výjimka z obecného užívání,<sup>13</sup> naopak v řízení o povolení výjimky je řešeno užívání pozemní komunikace jinak, než je stanoveno místní či přechodnou úpravou na pozemní komunikaci, což nás opět vrací ke znění opatření obecné povahy, kterým byla místní úprava stanovena.

Ani v případě třetího, a to rozsudku Nejvyššího správního soudu<sup>14</sup> (dále jen „třetí rozsudek“), na který krajský úřad poukazuje a uvádí, že soud dospěl k závěru, že v řízení o uzavírce a objížďce nejsou účastníky řízení ani vlastníci nemovitostí v uzavřeném úseku pozemní komunikace, a to z důvodu, že zákonná úprava stanovuje taxativní výčet účastníků řízení, nevidíme přímou paralelu k řízení o povolení výjimky ze stanovení místní úpravy provozu. Soud se zabýval řízením o uzavírce a objížďce a dospěl k závěru, že účastníci tohoto řízení jsou taxativně vymezeni v zákoně, proto se nepoužije obecná úprava účastenství ve správném řádu. S tímto závěrem se zcela ztotožňují, protože s ohledem na rozsah a územní dopad některých uzavírek a s nimi spojených objízdných tras si lze skutečně jen stěží představit, že by účastníky řízení o uzavírce a objížďce byli vlastníci sousedních nemovitostí. Toho si byl zjevně vědom i zákonodárce, a proto na rozdíl od jiných správních řízení taxativně vymezil účastníky, takže § 24 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích<sup>15</sup> je speciální úpravou a správní řád se nepoužije. Naopak

10 § 2909 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

11 § 27 odst. 4 zákona č. 13/1997, o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

12 Černínová M., Černín K., Tichý M. Zákon o pozemních komunikacích. Komentář. Praha: Wolters Kluwer, a. s., 2015, str. 278 a násl.

13 § 19 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

14 Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 10 As 264/2015, ze dne 30. 3. 2016, dostupné na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

15 Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů



v řízení o povolení výjimky zjevně zákonodárce nutnost taxativně účastníky vyjmenovat neviděl, proto se použije správní řád.

Závěrem si dovolím nesouhlasit s tvrzením obou úřadů, že chodci mají díky cyklostezce i jinou alternativu pohybu po obci. Z náhledu do on-line mapy jsem zjistil, že cyklostezka nevede přímo podél komunikace II/302, ale obkružuje obec pouze z jedné strany za samotným intravilánem. Tato komunikace nemůže být rovnocennou alternativou k pohybu po krajské komunikaci, nepředpokládáme-li záměr chodců zcela se obcí vydchnout. Pro pohyb po obci mezi jednotlivými nemovitostmi je v mnoha případech zcela nepoužitelná. Je třeba říci, že nejbezpečnější pro pohyb chodců by bezpochyby byly chodníky vybudované ideálně po obou stranách krajské komunikace, proto si dovolím apelovat na všechny zúčastněné strany, aby učinily vše pro to, aby v obci Otovice byly postaveny chodníky, což by mělo být největším zájmem stěžovatelky s ohledem na zdraví a bezpečnost pohybu jejích obyvatel.

Součástí stanoviska je návrh opatření k nápravě.

#### D. Opatření k nápravě

**Silničnímu úřadu navrhoji, aby:**

- (A) vydal nové opatření obecné povahy stanovující místní úpravu provozu na II/302, II/303 Otovice a III/303 24, III/302 7 Broumov, které řádně odůvodní tak, aby nevyvstávaly pochybnosti o důvodech stanovení místní úpravy provozu, a kterým nahradí stávající opatření obecné povahy;
- (B) v dalších řízeních o povolení výjimky z místní úpravy provozu vymezil okruh účastníků v kontextu znění opatření obecné povahy stanovujícího místní úpravu provozu.

**Krajskému úřadu navrhoji, aby zohlednil mé závěry v budoucí praxi.**

Závěrečné stanovisko zasílám silničnímu úřadu a žádám, aby mi podle ustanovení § 20 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv sdělil, zda provede navržená opatření k nápravě. Odpověď očekávám v zákoně lhůtě 30 dnů od doručení stanoviska. Stanovisko zasílám také stěžovateli a krajskému úřadu. Současně žádám o zaslání vydaného opatření obecné povahy, a to ve lhůtě 6 měsíců od doručení tohoto stanoviska.

Pokud silniční úřad nepřijme navržená opatření k nápravě nebo provedená opatření nebudu považovat za dostatečná, podle ustanovení § 20 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv vyrozumím nadřízený úřad, případně mohu o svých zjištěních informovat veřejnost včetně sdělení jmen osob oprávněných jednat jménem silničního úřadu.

Brno 18. prosince 2017

JUDr. Stanislav Křeček v. r.  
zástupce veřejné ochránkyně práv  
(stanovisko je opatřeno elektronickým podpisem)



KVOPP00CMQM9

Brno 3. 8. 2017

Sp. zn.: 5241/2016/VOP/ZB

Č. j.: KVOP-

18873/2017

### Úřední záznam o telefonickém rozhovoru se stěžovatelem

Dne 27. 7. 2017 mne telefonicky kontaktoval starosta obce Otovice pan Novák. Poděkoval za zaslanou zprávu a dotazoval se, jaký bude následující postup ve věci. Informovala jsem ho, že oba šetřené úřady se ke zprávě vyjádřily a zástupce ochránkyně vydá závěrečné stanovisko s návrhem opatření k nápravě v první polovině září.

Zapsala: Mgr. Zuzana Benesova



50405/2017/KHK



KUKHK-14344/OP/2017

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**  
JUDr. Ivana Křečková  
ředitelka

V Hradci Králové 03.05.2017  
Čj.: KUKHK-14344/OP/2017  
VOP - sp. zn. 5241/2016/VOP/ZB

Počet listů: 6  
Počet příloh: 4 / listů: 0  
Počet svazků: 0  
Sp. znak, sk. režim: 52.2 /V5

Vážený pan  
JUDr. Stanislav Křeček  
Zástupce veřejné ochránkyně práv  
Kancelář veřejné ochránkyně práv  
Údolní 39  
602 00 Brno

### **Sdělení ve věci šetření podnětu obce Otovice**

Vážený pane doktore,

dopisem ze dne 04.04.2017 jste se obrátil na Krajský úřad Královéhradeckého kraje ve věci podnětu obce Otovice, týkajícího se nesouhlasu s udělením výjimek ze stálého dopravního značení (z místní úpravy provozu) zakazující vjezd vozidel s větší hmotností než 6t na některé úseky silnice II/302.

Informujete mě, že jste se zabýval postupem Krajského úřadu Královéhradeckého kraje jako příslušného odvolacího orgánu. Ke zjištěným pochybením jste se podrobně vyjádřil ve zprávě o šetření a žádáte mě o vyjádření k této zprávě.

Váš dopis byl předán k vyjádření Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, který sdělil následující informace.

#### I. k části „B. skutková zjištění“ Zprávy

- *Obcí Otovice, která leží v těsné blízkosti hraničního přechodu do Polska, prochází silnice II/302. Komunikace neprošla desítky let žádnou zásadnější rekonstrukcí a tomu odpovídá i její stav. Komunikace nemá zpevněnou krajnici, povrch vykazuje řadu nerovností a výmolů, mostní objekt je v havarijním stavu a podél komunikace není vybudován chodník, takže současně slouží i chodcům, kteří nemají jinou alternativu pohybu po obci.*
- ✓ Odbor DS nemůže souhlasit s popisem stavu předmětné silnice, neboť skutečnost je taková že:  
a) souběžně (ve vzdálenosti cca 100 – 150 m) se silnicí II/302 vede pozemní komunikace (stezka pro pěší a cyklisty), což lze samozřejmě snadno zjistit např. ze serveru [www.mapy.cz](http://www.mapy.cz) (viz příloha č. 1); za tohoto stavu pak pro pěší existuje jiná alternativa pohybu po obci.  
b) skutečnost stavu, že během 10 let nedošlo k úpravě nebo rekonstrukci silnice a nedošlo ke zřízení chodníků, je zapříčiněna postojem obce Otovice, jak již VOP bylo ve vyjádření KÚ KHK sděleno (odkazy na média).

#### II. K části „C.1 Stanovení místní úpravy provozu“ Zprávy

- Zpráva uvádí, že MÚ Broumov pochybil, když stanovil místní úpravu provozu opatřením obecné povahy a uvedl, že se jedná o řízení o žádosti.
- ✓ KÚ KHK, odbor DS k tomuto uvádí, že sám právní zástupce obce Otovice, spol. [REDACTED] s.r.o. tvrdí, že změnu místní úpravy provozu na pozemních komunikacích může iniciovat kdokoli a to nikoli podáním podnětu, ale návrhu (pravděpodobně s ohledem na další tvrzení je tímto myšlena žádost ve smyslu § 45 SprŘ – text pojednává o možném závazném formuláři, povinných přílohách atd.) viz <http://frankbold.org/poradna/kategorie/ostatni/rada/jak-dosahnout-zmeny-dopravnih-znaceni>. KÚ KHK, odbor DS se nicméně ztotožňuje s názorem VOP spočívajícím v tom, že stanovení místní i přechodné úpravy provozu je postupem správního orgánu, který se děje z moci úřední (ovšem krom situací upravených § 19a odst. 2) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, kde se pojednává o přechodně úpravě provozu prováděné formou opatření obecné povahy vydaného na základě „návrhu“ tj. opět bezpochyby žádosti dle terminologie SprŘ). Odboru DS je znám nejen názor VOP na který je odkazováno ve Zprávě v poznámce pod čarou č. 19, ale zejména Krajského soudu v Ústí nad Labem, uvedený v rozsudku čj. 15 A 92/2013 - 33 ze dne 24.03.2014, jenž byl zařazen do výběru Nejvyššího správního soudu a publikován ve sbírce jeho rozhodnutí.  
Přes uvedené ovšem Zpráva pomyjí tu podstatnou skutečnost, že celorepubliková praxe byla až dodnes zcela odlišná (resp. v naprosté většině postupů správních orgánů dodnes přetrvává) a nadále považuje uvedené postupy za takové, které iniciuje žadatel podáním žádosti (viz např. úřední deska Ministerstva dopravy – přechodná úprava provozu, Hl.m. Prahy atd., resp. viz i výsledky vyhledávání na internetu po zadání klíčových slov „žádost místní úprava provozu“ do jakéhokoli vyhledávače); dále viz návod na oficiálním portálu veřejné správy ČR <http://portal.gov.cz/portal/obcan/situace/116/121/3999.html#obsah>. Za této situace odbor DS považuje za nekorektní, pokud Zpráva tento faktický, celorepublikový stav nezohledňuje a vyznívá tak, že se jedná o pochybení, kterého se dopustil výhradně MÚ Broumov a které toleruje KÚ KHK.

- Zpráva uvádí, že opatření obecné povahy nebylo řádně zdůvodněno, když toliko uvádí, kdo se k němu jak vyjádřil a dále došlo ke stanovení podmínky pro umístění dopravního značení.
- ✓ KÚ KHK, odbor DS, uvádí, že se ztotožňuje s názorem VOP spočívajícím v tom, že stanovení místní úpravy provozu provedené opatřením obecné povahy má být odůvodněno úvahami správního orgánu, který jej vydal. Nicméně, stejně jako v předchozím případě je nutné upozornit na fakt, že se tak nečiní zpravidla žádné správní orgány. V příloze č. 2 přikládáme náhodně vybraná opatření obecné povahy z internetu (KÚ Plzeňského, Ústeckého a Jihomoravského kraje), která trpí identickou chybou, kterou zpráva vyčítá MÚ Broumov; je přitom vysoce pravděpodobné (resp. není žádného důvodu dovozovat opak), že těmito pochybeními trpí opatření obecné povahy většiny správních orgánů. Proto je KÚ KHK, odbor DS přesvědčen, že pokud se VOP ve Zprávě rozhodl postup MÚ Broumov kritizovat, měl zohlednit a zmínit tuto podstatnou okolnost.
- ✓ K této části Zprávy tak KÚ KHK, odbor DS uzavírá své námitky tak, že Zpráva poukazuje na pochybení celorepublikového formátu, systémové a dlouhodobé. Pokud se tedy VOP rozhodl toto podrobit kritice, pak se měl ovšem zaměřit nikoli toliko na jeden správní orgán v ČR (MÚ Broumov), ale měl zohlednit tyto postupy, které činí většina správních orgánů v ČR a to jak ve Zprávě, tak reagovat i např. informací vůči Ministerstvu dopravy, jako gesčnímu ústřednímu orgánu státní správy, jenž má za úkol sjednocovat celorepublikové postupy.

### **III. K části „C.2 Řízení o povolení výjimky z místní úpravy provozu“ Zprávy**

- Zpráva v části „C.2.1 rozhodnutí silničního úřadu“ parafrázuje rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 31. 03. 2011, sp. zn. 57 A 66/2011, který uvádí kritéria pro udělení výjimek z místní úpravy provozu.
- ✓ KÚ KHK uvádí, že se s těmito kritérii ztotožňuje.
- Zpráva v části „C. 2.2. Přípustnost odvolání“ mj. uvádí, že Obec Otovice není účastníkem řízení o předmětných výjimkách z místní úpravy provozu na pozemní komunikaci z důvodu (a právního postavení), které uvedla v řízení před MÚ Broumov a následně KÚ KHK. Uvádí avšak, že tato je účastníkem „...dle § 2 odst. 2) obecního zřízení v jiných případech, kdy by obec chránila veřejný zájem, např. v případech povolování výjimek ze stanovení místní úpravy provozu omezující dopravu z důvodu ochrany veřejného zdraví apod.“ a vyčítá KÚ KHK a MÚ Broumov, že se „...nevěnovaly možnosti účastenství obce na řízení o povolení výjimky na základě dotečení jejich práv jako vlastníka „komunikací přilehlých nemovitostí“; Zpráva pak poukazuje na obec Otovice jako vlastníka pozemních komunikací navazujících na silnici II/302, a uvádí, že „...dotčeny jsou všechny přilehlé komunikace“. Uvádí, že MÚ Broumov i KÚ KHK pochybily, pokud za tohoto stavu nepřiznaly Obci Otovice, případně dalším vlastníkům, postavení účastníka řízení.
- ✓ KÚ KHK, odbor DS, k tomuto prvně uvádí, že se Zpráva nikterak nevypořádává s argumentací, kterou VOP zaslal KÚ KHK právě za účelem možnosti posouzení celé situace; ta obsahovala i otázku účastenství v řízení. K samotnému účastenství dle ust. § 27 odst. 2) SprŘ je nutné vyjasnit pojem „přímé dotčení“. Za nepřímé dotčení lze označit takové dotčení na právech, které sice může vzniknout v důsledku rozhodnutí správního orgánu, ale zprostředkováně. Zprostředkováně znamená, že dotčení práv osoby není z povahy merita projednávané věci předmětem rozhodování (viz dále).

KÚ KHK, odbor DS uvádí, že ve správních řízeních, které se týkají pozemních komunikací je zpravidla okruh dotčených (ale zpravidla jde o dotčení nepřímé) osob značně široký. S trochou nadsázky lze uvažovat nad tím, zda by rozhodnutí o jednotlivých věcech v silničním hospodářství (silničního správního úřadu) neměly být činěny z materiálního hlediska opatření obecné povahy – jde totiž o rozhodnutí, jimiž se v určité věci neurčité skupině osob zakládají/mění/ ruší práva či povinnosti – příkladem je povolení ke zvláštnímu užívání či povolení uzavírky či objížďky pozemní komunikace. Oběma typům těchto řízení a okruhu jejich účastníků se věnovaly správní soudy, a to s následujícími závěry:

- rozsudek Krajského soudu v Brně sp.zn. 31 A 76/2010 ze dne 08. 08. 2012 [Výběr NSS 7228/2012], (kdy se za účastníka řízení o zvl. užívání spočívajícího v umístění tzv. restaurační předzahrádky považovala osoba jenž tvrdila, že má být účastníkem z důvodu vlastnictví bytu v domě, který je umístěn v blízkosti této restaurace a mohla by být obtěžována mj. hlukem; zvýraznění provedl KÚ KHK): „*Rízení o zvláštním užívání spojovací komunikace podle ust. § 24 zákona o pozemních komunikacích je řízením o žádosti; účastník takového správního řízení proto vymezuje obecně ust. § 27 správního řádu, neboť zákon o pozemních komunikacích neobsahuje vlastní právní úpravu účastenství. Účastníkem předmětného řízení proto mohou být žadatel - v posuzované věci M. S. - a další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech a jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu ve spojení s ust. § 2 odst. 3 správního řádu. Podle názoru zdejšího soudu však žalobkyně nemohla být činností správních orgánů přímo dotčena ve svých právech, protože napadeným rozhodnutím bylo rozhodnuto o zvláštním užívání spojovací komunikace v podobě vybudování a dočasném provozování restaurační zahrádky, přičemž hranice tohoto užívání se nacházela cca 3 m od bytu žalobkyně. Soud je toho názoru, že účastenství žalobkyně v předmětném řízení nemohla být založena pouze tím, že žalobkyně ze svých oken viděla na restaurační zahrádku a že by mohlo dojít k určitému (žalobkyní bliže nedoloženému) navýšení hluku z restaurace provozované M. S. Účastenství ve správném řízení proto nelze zakládat pouze na faktu, že povolovaná činnost se určité osobě subjektivně nelibí, případně že nepřímé a vzdálené důsledky takovéto činnosti potencionálně a vzdáleně zasahuje do sféry takovéto osoby. Účastníkem předmětného řízení by byl mimo žadatele podle názoru zdejšího soudu pouze ten, komu by realizací zvláštního užívání pozemní komunikace došlo k podstatnějšímu narušení jeho práv a oprávněných zájmů.*“

Tento rozsudek přitom řeší situaci, která je jak z věcného, tak procesního hlediska analogické té, která je předmětem Zprávy. Proto je možné konstatovat, že jestliže tedy VOP tvrdí, že obec má být účastníkem předmětného řízení (jen) z titulu vlastnictví sousední nemovitosti, pak je tento názor v rozporu s názorem soudu uvedeným výše. Z procesního hlediska není nevýznamná ta okolnost, že soud uvedl, že je věcí osoby, která se účastenství domáhá, aby předestřela, z jakého právního důvodu se účastenství domáhá, tedy v čem spatřuje možnost přímého dotčení svých práv v tom kterém správním řízení.

- rozsudek Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 22 A 123/2012 ze dne 15. 05. 2014 [3100/2014 Sb. NSS], jenž uzavírá, že správní orgán v řízení o zvláštním užívání pozemní komunikace dokonce ani nesmí řešit soukromoprávní otázky (tj. příp. poškození sousedních nemovitostí nebo snížení „pohody bydlení“ jejich uživatelů atd.), ale je příslušný zabývat se „pouze“ otázkou, zda je možné to které zvláštní užívání povolit s ohledem na veřejný zájem – bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích. Cit. z relevantní části rozsudku (poté, co soud popsal právní úpravu – zákon o pozemních komunikacích a prováděcí vyhlášku): „*Z uvedeného vyplývá, že silničnímu správnímu úřadu není ani v řízení podle § 25 zákona o pozemních komunikacích dána pravomoc posuzovat vliv povolení na*

*vlastnická práva osob odlišných od žadatele. Vydáním povolení o zvláštním užívání pozemní komunikace silniční správní úřad pouze konstatuje jeho soulad s požadavky na bezpečnost a plynulost silničního provozu. Krajský soud má za to, že zabýval-li by se silniční správní úřad v tomto řízení otázkou vlivu zvláštního užívání na práva dalších osob, překročil by meze svých pravomocí, čímž by se ocítí v rozporu nejen s § 2 odst. 2 správního řádu, ale i s čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod.“*

K tomuto KÚ KHK, odbor DS uvádí, že jestliže relevantní část ust. § 77 odst. 7) z.č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích uvádí toliko že „Výjimku lze povolit, prokáže-li žadatel vážný zájem na jejím povolení a nedojde-li k ohrožení bezpečnosti nebo plynulosti silničního provozu.“, pak, jak Zpráva samotná uvádí, stanovil zákonodárce dvě kritéria, při jejichž kumulativním naplnění může být udělena. Nic dalšího ve vztahu k tomu, co má správní orgán v tomto typu řízení zohlednit však právní úprava neobsahuje (např. posouzení vlivu udělení výjimky na okolní nemovitosti atd.). Proto je nutné i v tomto případě uzavřít, že správním orgánům není v tomto ani v tomto typu řízení svěřeno zohlednit případnou soukromoprávní újmu (byť třeba na obecném majetku), jenž by případně udělením výjimky mohla vzniknout a z tohoto hmotněprávního důvodu pak plyně, že v tomto typu řízení není účastníkem řízení osoba, která odvozuje své účastenství od takového potencionálního dotčení.

Jestliže tedy v rozhodnutích o odvolání Obce Otovice v dané kauze, kterými VOP disponuje, KÚ KHK k otázce účastenství uvedl, že:

*„Obec může jako účastník uvedeného řízení vystupovat v daném řízení ze tří různých pozic:*

- a) jako žadatel o udělení výjimky (ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu),*
- b) jako vlastník pozemní komunikace, na níž má být výjimka povolena, avšak takové postavení nebude obci svědčit při každém řízení o udělení výjimky na pozemních komunikacích v jejím vlastnictví, ale pouze v těch případech, kdy může reálně dojít k dotčení jejich práv jako vlastníka pozemní komunikace – obec tedy zpravidla nebude účastníkem řízení o výjimce ze zákazu stání nebo zastavení (nebude hrozit dotčení jejich práv jako vlastníka pozemní komunikace), avšak naopak zpravidla bude účastníkem řízení o výjimce ze zákazu vjezdu vozidel s okamžitou hmotností (stavební stav mostů, krajnic apod.; ust. § 27 odst. 2) správního řádu),*
- c) jako vlastník jiné nemovitosti, jejíž stav (užívání) by mohlo být přímo ovlivněno v důsledku povolené výjimky. Příkladem může být situace, kdy by byla obec vlastníkem vlečky (dráhy), která křížuje pozemní komunikaci, na které má dojít k udělení výjimky ze zákazu vjezdu vozidel s okamžitou hmotností (stavební stav přejezdu).“*

pak je tato cit. část z rozhodnutí KÚ KHK zcela v souladu s výše uvedenými názory soudů (které rozhodovaly analogické kauzy). Zpráva k cit. uvádí, že (KÚ KHK se) „...ve svém rozhodnutí vůbec nevypořádal s otázkou, zda stěžovatelka splňuje některou z těchto pozic.“ - KÚ KHK, odbor DS uvádí, že bylo primárně věcí Obce Otovice, aby uvedla, v čem spatřuje tvrzený důvod svého účastenství. To učinila a KÚ KHK se v rozhodnutí o odvolání s tímto vypořádalo. Je totiž evidentní, že obec Otovice v daných správních řízeních nebyla žadatelem o výjimky a není ani vlastníkem pozemní komunikace, když tou je ze zákona Královéhradecký kraj; rovněž není vlastníkem objektu nebo zařízení popsaného příkladem pod písm. c) – jak je přitom z cit. zřejmé, KÚ KHK jinými slovy uvedl, že takovýto objekt musí být přímo dotčen příp. povolením; pokud by se tedy mohl zhoršit stavební stav železničního přejezdu dráhy, byl by to důvod pro zahrnutí vlastníka (provozovatele) mezi účastníky řízení nikoli (striktně vzato) za účelem ochrany jeho vlastnických práv, ale z důvodu řešení otázky, zda by v důsledku příp. výjimky nemohlo dojít k takovému zhoršení stavebního stavu přejezdu, kdy by došlo k ohrožení bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích. Účastenství této osoby by tak bylo založeno ze stejného důvodu, jako vlastníka pozemní komunikace, na níž má být výjimka udělena (je tak zřejmé, že tento důvod účastenství bude existovat v minimu projednávaných případů). Žádný

takový objekt ovšem Obec Otovice na silnici II/302 nevlastní, což nejenže netvrší, ale jde o věc v místě obecně známou, resp. snadno zjistitelnou pohledem do mapy.

■ . rozsudek Nejvyššího správního soudu sp.zn. 10 As 264/2015 ze dne 30. 03. 2016 [Výběr NSS 2221/2016] – uvádí, že v řízení o uzavírce a objíždce nejsou účastníky řízení (ani) vlastníci nemovitostí v uzavřeném úseku pozemní komunikace a to z důvodu, že zákonná úprava stanovuje taxativní výčet účastníků řízení („*Lze si ostatně jen stěží představit, že by nezákonné uzavírky mohl napadnout kterýkoliv, byť i jen náhodný uživatel uzavřené komunikace. Úprava v § 24 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích je ve vztahu ke správnímu rádu úpravou speciální a správní rád se proto v tomto konkrétním případě podpůrně nepoužije.*“). Tento rozsudek již KÚ KHK, odbor DS ve svém stanovisku doručeném VOP k této věci zmíňoval (a s dopady na nyní řešenou věc), avšak Zpráva se s tímto nikterak nevypořádává.

**Závěrem odbor DS shrnul, že:**

- KÚ KHK se ztotožňuje s tím, že stanovení místní úpravy provozu je procesem, který je veden z moci úřední a opatření obecné povahy by mělo být odůvodněno – o tomto bude KÚ KHK informovat ORP
- KÚ KHK se ztotožňuje s tím, že oba dva zákonné důvody pro udělení výjimek musí být splněny kumulativně a prokázány v řízení, tedy i řádně odůvodněny - o tomto bude KÚ KHK informovat ORP
- Zpráva ignoruje stávající celorepublikovou praxi a pochybení vytýká toliko MÚ Broumov a KÚ KHK
- Zpráva se nevypořádala s argumentací, kterou KHK zaslal VOP
- Zpráva neúplně popisuje faktický stav místa
- Zpráva neuvádí důvody, proč nedošlo k rekonstrukci silnice II/302 (a vybudování chodníků)
- Zpráva uvádí takové důvody pro účastenství v tomto typu řízení, které jsou v rozporu s použitelnou judikaturou a názorem KÚ KHK

S pozdravem

JUDr. Ivana Křečková

(dokument je elektronicky podepsán)

Přílohy:

1. mapa Otovice
2. Veřejná vyhláška – Krajský úřad Jihomoravského kraje
3. Veřejná vyhláška – Krajský úřad Plzeňského kraje
4. Veřejná vyhláška – Krajský úřad Ústeckého kraje

# KRAJSKÝ ÚŘAD JIHMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor dopravní správy

Žerotínskovo náměstí 3, 601 82 Brno

---

Č.j.: JMK 119183/2016

Sp.zn.: S-JMK 81967/2016 ODOS

Brno 02.08.2016

## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

### OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

#### Stanovení místní úpravy provozu na pozemní komunikaci – silnici I. třídy

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravní správy podle ust. § 124 odst. 4 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“) příslušný orgán státní správy ve věcech stanovení místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích na silnicích I. třídy podle ust. § 77 odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu, na základě návrhu Správy a údržby silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje, Žerotínskovo náměstí 449/3, 602 00 Brno, Oblast Znojmo, Kotkovova 24, 669 02 Znojmo, IČ:70932581 (dále jen „žadatel“), doručeného dne 27.05.2016, v řízení o opatření obecné povahy podle ust. § 171 a následujících části šesté zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a podle zvláštní úpravy v ust. § 77 odst. 5 zákona o silničním provozu, po projednání podle ust. § 77 odst. 3 zákona o silničním provozu s dotčeným orgánem, kterým je dle ust. § 77 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu policie (vyjádření Policie ČR, Krajské ředitelství Jihomoravského kraje, Dopravní inspektorát Znojmo zn. KRPB 127658/ČJ-2016-061306 ze dne 25.05.2016) a po projednání s tímto dotčeným orgánem ve smyslu ust. § 172 odst.1 správního řádu,

stanovuje

podle ust. § 77 odst. 5 zákona o silničním provozu

místní úpravu provozu

na silnici I/53 Znojmo – Pohořelice

v k.ú. Práče a k.ú. Lechovice, okres Znojmo, kraj Jihomoravský, na pozemku parc.č.538/1 k.ú. Práče a pozemku parc.č.2511 k.ú. Lechovice, v úseku začínajícím ve směru od Znojma za křižovatkou se silnicí III/41313 do Práčí a končícím za cestmistrovským střediskem SÚS Lechovice.

Z důvodu zajištění bezpečnosti silničního provozu při vjezdu a výjezdu techniky do/z cestmistrovského střediska SÚS Lechovice, umístěného na začátku obce Lechovice vpravo ve směru od Znojma se stanovuje místní úprava provozu na silnici I/53 takto:

- v km cca 11,460 vpravo staničení silnice (ve směru od Znojma)
  - stávající sestava svislých dopravních značek B 22a (Zákaz předjízdění pro nákladní automobily) + B 20a/70 (Nejvyšší povolená rychlosť) bude doplněna o dodatkovou tabulkou E 13 s textem „VÝJEZD TECHNIKY“,

- v km cca 11,940 vpravo staničení silnice (ve směru od Znojma)
  - stávající svislou dopravní značku IZ 4a (Obec) umístěnou v km cca 12,125 posunout před středisko SÚS,
- v km cca 11,940 vlevo staničení silnice (ve směru do Znojma)
  - stávající svislou dopravní značku IZ 4b (Konec obce) umístěnou v km cca 12,125 posunout za středisko SÚS,
- v km cca 11,985 vlevo staničení silnice (ve směru do Znojma)
  - nově osadit svislou dopravní značku B 26 (Konec všech zákazů),
- v km cca 12,125 vlevo staničení silnice (ve směru do Znojma),
  - nově osadit svislou dopravní značku B 21a (Zákaz předjíždění) s dodatkovou tabulkou E 13 s textem „VÝJEZD TECHNIKY“, podle situace dopravního značení, která je přílohou a nedílnou součástí tohoto stanovení.

**Podmínky pro provedení místní úpravy provozu na silnici I/53:**

1. Provedení místní úpravy provozu na silnici I/53 musí být v souladu s vyhláškou č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Dopravní značení musí v souladu s ust. § 62 odst. 6 zákona o silničním provozu svými rozměry, barvami a technickými požadavky odpovídat zvláštním technickým předpisům, kterými jsou norma ČSN EN 12899 – 1 „Stálé svislé dopravní značení“ a Technické podmínky TP 65 „Zásady pro dopravní značení na pozemních komunikacích“. Veškeré dopravní značky budou základní velikosti podle TP 65 a musí být provedeny jako retroreflexní. Všechny součásti dopravních značek (patka, sloupek, značka, uchycení) musí být schváleného typu.
2. Při realizaci místní úpravy provozu na silnici I/53, nesmí dojít ke znečištění nebo poškození dotčené pozemní komunikace.
3. Odborné provedení dopravního značení na silnici I/53 podle tohoto stanovení místní úpravy provozu zajistí žadatel ve spolupráci se státní příspěvkovou organizací Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4, Závod Brno, se sídlem Šumavská 33, 602 00 Brno, IČ: 65993390 (právnická osoba pověřená výkonem vlastnických práv státu k dotčené silnici - dále jen „ŘSD ČR“). ŘSD ČR bude v souladu s obecně závaznými právními předpisy zajišťovat následnou kontrolu a údržbu svislého dopravního značení, které je v souladu s ust. § 12 odst. 1 písm.d) zákona o pozemních komunikacích součástí silnice I/53.
4. Realizace stanovené místní úpravy provozu je možná až po nabytí účinnosti opatření obecné povahy.
5. Po ukončení realizace místní úpravy provozu na silnici I/53 je povinností žadatele o této skutečnosti informovat Policii ČR, KŘP JMK, Dopravní inspektorát Znojmo a Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravní správy.
6. Z důvodu zajištění bezpečnosti silničního provozu na silnici I/53 může Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravní správy z vlastního podnětu nebo z podnětu příslušného orgánu policie, stanovit další dopravní značení, případně stanovenou místní úpravu provozu změnit.

Tímto stanovením místní úpravy provozu na silnici I/53 nejsou dotčeny předpisy o územním plánování a stavebním rádu (zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním rádu, ve znění pozdějších předpisů – dále jen „stavební zákon“). Dopravní značky na pozemních komunikacích nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby, územní souhlas, stavební povolení ani ohlášení stavebnímu

úřadu. Žadatel je však povinen podle ust. § 79 odst. 5 stavebního zákona zajistit si informace o existenci podzemních staveb technické infrastruktury a zajistit jejich ochranu a dále v souladu s ust. § 152 odst. 1 stavebního zákona dbát na rádnou přípravu a provádění stavby a mít na zřeteli zejména ochranu života a zdraví osob, ochranu životního prostředí a majetku, i šetrnost k sousedství.

#### O důvodu návrhu:

Řízení na návrh ve věci stanovení místní úpravy provozu na silnici I/53 Znojmo – Pohořelice v k.ú. Práče a k.ú. Lechovice, okres Znojmo v km cca 11,460-12,125 před obcí Lechovice ve směru od Znojma bylo podle ust. § 171 a následné části šesté správního řádu zahájeno na základě návrhu Správy a údržby silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje, Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno, Oblast Znojmo, Kotkova 24, 669 02 Znojmo, IČ:70932581, z důvodu zajištění bezpečnosti silničního provozu při vjezdu a výjezdu do/z cestmistrovského střediska SÚS Lechovice. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravní správy v souladu s ust. § 172 odst. 1 správního řádu návrh stanovení místní úpravy provozu na silnici I/53 projednal s dotčeným orgánem, kterým je podle ust. § 77 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu policie. Souhlas Policie ČR, Krajské ředitelství Jihomoravského kraje, Dopravní inspektorát Znojmo ze dne 25.05.2016 zn. KRPB 127658/ČJ-2016-061306 je jedním z podkladů řízení.

Návrh stanovení místní úpravy provozu na silnici I/53 se přímo dotýká zájmů státní příspěvkové organizace Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Praha, Na Pankráci 56, IČ: 65993390 - právnická osoba pověřená výkonem vlastnických práv státu k dotčené silnici I/53 (dále jen „majetkový správce silnice“) na níž má být umístěno dopravní značení a dále kteréhokoli účastníka silničního provozu na silnici I/53. Návrh místní úpravy provozu byl projednán s majetkovým správcem silnice dne 25.05.2016.

Návrh místní úpravy provozu obsahuje zákazové dopravní značky, a proto Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravní správy stanovil místní úpravu provozu na silnici I/53 podle ust. § 77 odst. 5 zákona o silničním provozu opatřením obecné povahy postupem podle ust. § 171 a následujících části šesté správního řádu.

V souladu s ust. § 172 odst. 1 správního řádu doručil Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy přípisem ze dne 06.06.2016 pod Č.j. JMK 86598/2016, Sp.zn.: S-JMK 81967/2016 OODS oznámení o návrhu opatření obecné povahy ve věci stanovení místní úpravy provozu na silnici I/53 dotčeným osobám veřejnou vyhláškou dle ust. § 25 správního řádu.

Oznámení o návrhu stanovení místní úpravy provozu na silnici I/53 včetně návrhu bylo doručeno datovou schránkou dne 13.06.2016. Návrh opatření obecné povahy byl rovněž zveřejněn na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje po dobu 15-ti dnů (vyvěšeno: 07.06.2016, sejmuto: 27.06.2016) a na úřední desce OÚ Lechovice (vyvěšeno: 13.06.2016, sejmuto: 29.06.2016).

V oznámení o návrhu opatření obecné povahy Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravní správy poučil dotčené osoby, že v souladu s ust. § 172 odst. 4 správního řádu může k návrhu stanovení místní úpravy provozu na silnici I/53 kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být tímto opatřením obecné povahy přímo dotčeny, uplatnit u Krajského úřadu Jihomoravského kraje písemné připomínky a v souladu s ust. § 172 odst. 5 správního řádu mohou k návrhu stanovení místní úpravy provozu na silnici I/53 vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být tímto opatřením obecné povahy přímo dotčeny, podat proti návrhu ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje písemné odůvodněné námitky ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho zveřejnění.

**Rozhodnutí o námitkách:**

V uvedené lhůtě nebyly podle ust. § 172 odst. 5 správního řádu uplatněny námitky.

**Odůvodnění rozhodnutí o námitkách:**

Vzhledem k tomu, že námitky podle ust. § 172 odst. 5 správního řádu nebyly uplatněny, není třeba rozhodnutí o námitkách odůvodňovat.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravní správy vydal stanovení místní úpravy provozu na silnici I/53 podle ust. § 77 odst. 5 zákona o silničním provozu jako opatření obecné povahy postupem dle ust. § 171 a následujících části šesté správního řádu.

**Poučení:**

Stanovení místní úpravy provozu na silnici I/53 vydané formou opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky. Proti opatření obecné povahy nelze v souladu s ust. § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.



**Ing. Jiří Masařík, v.r.**  
vedoucí oddělení pozemních komunikací

Za správnost vyhotovení:

Irena Mihalíková

oprávněná úřední osoba

Počet listů: 5

Počet příloh/listů příloh: 1/1

Vyvěšeno dne: .....  
razítko a podpis oprávněné osoby

Sejmuto dne: .....  
razítko a podpis oprávněné osoby

**Toto opatření obecné povahy musí být vyvěšeno na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje a na úřední desce Obecního úřadu Lechovice a rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup po dobu 15 dnů.**

**Příloha:**

P01 Situace dopravního značení

**Rozdělovník:**

**Žadatel :**

- Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje, Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno, Oblast Znojmo, Kotkova 24, 669 02 Znojmo, IČ:70932581 - DS

**Právnická osoba pověřená výkonem vlastnických práv státu k dotčené silnici I. třídy :**

- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4, Závod Brno, Šumavská 33, 602 00 Brno, IČ: 65993390 - DS

**Dotčené osoby:**

- V souladu s ust. § 173 odst. 1 správního řádu doručuje Krajský úřad Jihomoravského kraje toto opatření obecné povahy dotčeným osobám veřejnou vyhláškou. Doručení veřejnou vyhláškou bude provedeno v souladu s ust. § 25 správního řádu tak, že se písemnost vyvěsí na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje a současně bude zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení bude písemnost považována za doručenou. Den doručení je dnem zveřejnění stanovení místní úpravy provozu na silnici I/53.

**Dotčený orgán:**

- Policie ČR, Krajské ředitelství policie JMK, Dopravní inspektorát Znojmo, Pražská 59, 670 20 Znojmo, IČ:75151499 - DS

**Dále obdrží:**

- Městský úřad Znojmo, odbor dopravy, nám. Armády 1213/8, 669 22 Znojmo, IČ:00293881 - DS
- Obecní úřad Lechovice, IČ:00637424 - DS  
*(žádáme o bezodkladné vyvěšení tohoto opatření obecné povahy na vaši úřední desce a způsobem umožňujícím dálkový přístup po dobu nejméně 15 dnů a o jeho zpětné zaslání s potvrzením doby vyvěšení)*

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE  
ODBOR DOPRAVY A SILNIČNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ  
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Vaše č. j.:

Ze dne:

Naše č. j.: DSH/3701/17

Spis. zn.: ZN/1115/DSH/17

Počet listů: 1

Počet příloh: 1

Počet listů příloh: 1

Ředitelství silnic a dálnic ČR  
správa Plzeň  
Hřimálého 37  
301 00 Plzeň

Vyřizuje: Václav Škoda

Tel.: 377 195 181

E-mail: vaclav.skoda@plzensky-kraj.cz

Datum: 31. 3. 2017

## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

### NÁVRH OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

#### Místní úprava provozu na pozemní komunikaci

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako věcně a místně příslušný správní orgán (dále jen „správní orgán“) podle § 124 odst. 4 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), na základě návrhu Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa Plzeň, Hřimálého 37, 301 00 Plzeň, IČ 65993390, ze dne 3.3.2017,

zveřejňuje záměr na stanovení místní úpravy provozu podle § 77 odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu na silnici I/22 v místě staničení v km 11,280 – u křížovatky se silnicí III/18411 a křížovatky se silnicí III/0222a v k.ú. Kout na Šumavě, za účelem zvýšení bezpečnosti silničního provozu doplněním svislého a vodorovného dopravního značení v uvedeném úseku.

#### Odůvodnění

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství obdržel dne 3.3.2017 od Ředitelství silnic a dálnic ČR, správu Plzeň, jakožto majetkového správce (vlastníka) silnice I/22 podnět ke stanovení místní úpravy provozu na silnici I/22, v místě staničení v km 11,280, u křížovatky se silnicí III/18411 a křížovatky se silnicí III/0222a v k.ú. Kout na Šumavě, za účelem zvýšení bezpečnosti silničního provozu v uvedeném úseku.

Z hlediska bezpečnosti a plynulosti dopravního provozu bylo navržené dopravní značení odsouhlaseno dotčeným orgánem policie, tj. Policií ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, odborem služby dopravní policie, Plzeň, pod čj.: KRPP-22158-1/ČJ-2017-0300DP, ze dne 15.2.2017.

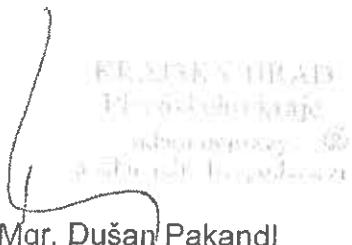
### Výzva

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství v souladu s ustanovením § 172 odst. 1 správního řádu s odkazem na ustanovení § 177 odst. 1 správního řádu vyzývá dotčené osoby, aby k návrhu opatření obecné povahy podávaly připomínky nebo námitky, a to nejpozději do 30 dnů ode dne jeho zveřejnění.

### Poučení

K návrhu opatření obecné povahy může kdokoliv, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, uplatnit u státního orgánu písemné připomínky. Vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, mohou rovněž podat proti návrhu opatření obecné povahy písemné odůvodněné námitky ke správnímu orgánu ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho zveřejnění. Zmeškání úkonu nelze prominout.

Nechá-li se některá osoba zastupovat, předloží jeho zástupce plnou moc.



Mgr. Dušan Pakandl  
vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství

podepsáno elektronicky

Toto opatření obecné povahy musí být zveřejněno na úřední desce:

- Krajského úřadu Plzeňského kraje

a musí být vyvěšeno na dobu nejméně 15-ti dnů (15. den je dnem zveřejnění), současně bude písemnost zveřejněna i způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyhvězeno dne:.....

Sejmuto dne:.....

#### Příloha:

situace „Silnice I/22, Kout na Šumavě – posouzení bezpečnosti silničního provozu“

#### Obdrží:

- Policie ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, odbor služby dopravní policie, Plzeň, Nádražní 2, 306 28 Plzeň
- vlastník založení

# Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
odbor dopravy a silničního hospodářství

Datum: 29.3.2017  
JID: 52604 / 2017 / KUUK  
Jednací číslo: 360 / DS / 2017  
Vytížuje/linka: Pavel Svoboda / 599  
E-mail: svoboda.p@kr-ustecky.cz

## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

### Opatření obecné povahy

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako příslušný správní úřad ve věcech stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích - silnicích I. třídy dle ustanovení § 124 odst. 4 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, podle § 77 odst. 1 písm. b) téhož zákona a v souladu s ustanovením zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

**stanovuje místní úpravu provozu na pozemních komunikacích, spočívající v posunutí stávajícího svislého dopravního značení:**

- č. IZ4a „Obec“ s nápisem „Huntířov“ v lokalitě vjezdu do obce od Děčína
  - umístění na sloupek stávajícího svislého dopravního značení č. IJ14c
- č. IJ14c „Tábořiště pro stany a pro obytné přívěsy“ v lokalitě vjezdu do obce Huntířov od Děčína
  - posunutí blíže Děčínu o cca 30 metrů
- podrobnosti posunutí jsou zřejmé z vložené Fotodokumentace stávajícího stavu s vyznačenými změnami v dopravním značení a zařízení

**umístění nového dopravního zařízení:**

- 2x měříč rychlosti - v lokalitách obou vjezdů do obce Huntířov
  - přesné umístění je zřejmé z vložené Fotodokumentace
- 1x odrazové zrcadlo – naproti výjezdu ze silnice č. III/25855 na silnici I. třídy č. I/13

**v lokalitě: silnice I. třídy č. I/13 v průjezdném úseku obce Huntířov**

- viz vložená Situace širších vztahů s vyznačením předmětné lokality + dva listy Fotodokumentace stávajícího stavu s vyznačenými změnami v dopravním značení a zařízení

**termín: do 45 dnů od nabytí účinnosti Opatření obecné povahy**

**Toto Opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky.**

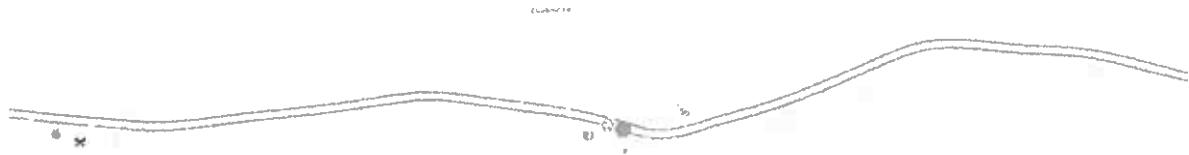
Posunutí předmětného dopravního značení + výrobu, osazení, provoz a údržbu předmětného dopravního zařízení bude zajišťovat prostřednictvím odborné firmy na své náklady navrhovatel, tj. Obec Huntířov, a to v dohodě s majetkovým správcem silnic I. třídy na území Ústeckého kraje, tj. Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, Správa Chomutov.

Rozměry, provedení a osazení předmětného dopravního značení musí být v souladu s Vyhláškou č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, v souladu s ČSN EN 12899-1 a dále v souladu s technickými podmínkami TP 65 – Zásady pro dopravní značení na pozemních komunikacích v aktuálním znění.

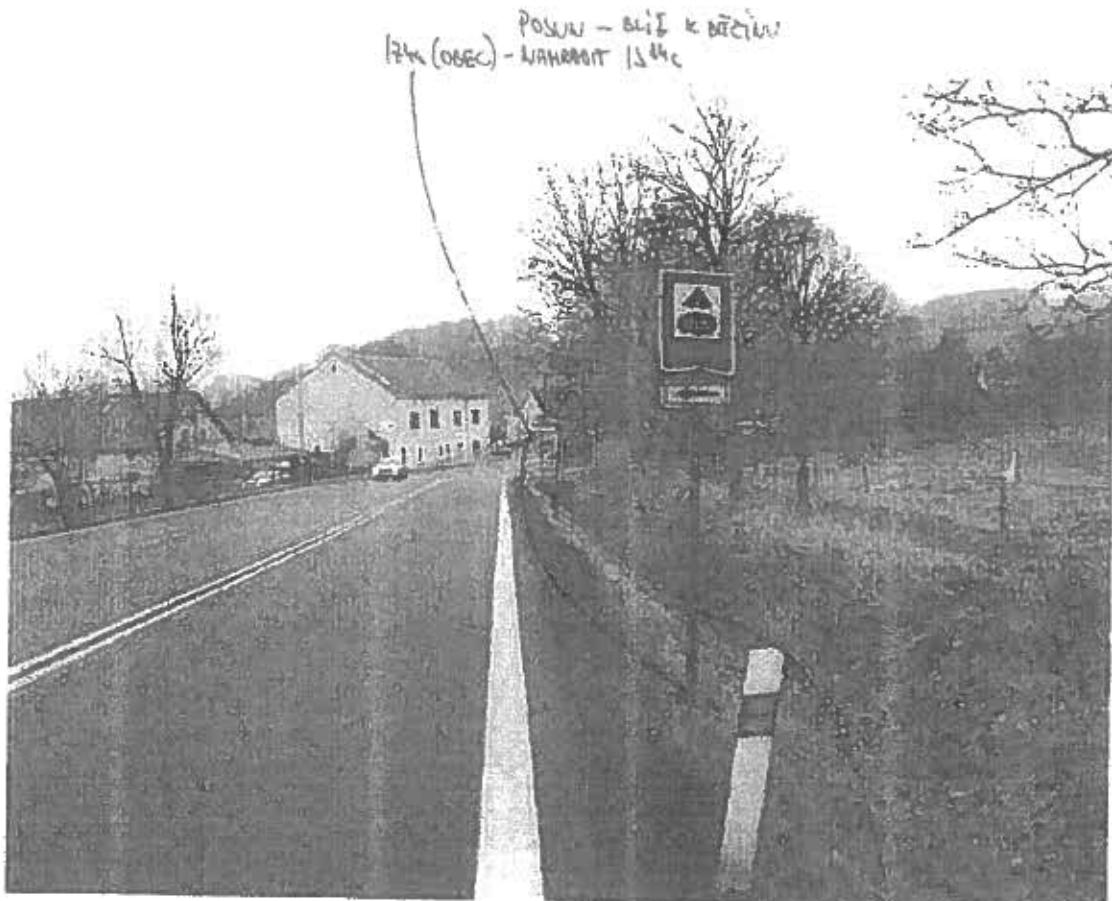
## Odvodnění

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako příslušný správní úřad ve věcech stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích - silnicích I. třídy na území Ústeckého kraje, obdržel žádost Obce Huntířov, IČ 00261360, se sídlem Huntířov 126, PSČ 405 02, v řízení zastoupené Ing. Miroslavem Ouzkým, IČ 86867865, se sídlem Huntířov 191, PSČ 405 02, podloženou Situaci širších vztahů s vyznačením předmětné lokality + dvěma listy Fotodokumentace stávajícího stavu s vyznačenými navrhovanými změnami v dopravním značení či zařízení, čímž byl dán podnět na přeznačení silnice č. I/13 v průjezdném úseku obce Huntířov. Návrh na změnu místní úpravy provozu na silnici I. třídy č. I/13 v průjezdném úseku obce Huntířov spočívající v osazení odrazového zrcadla + 2ks měřiců rychlosti + související posunutí svislého dopravního značení č. IZ4a a IJ14c je zdůvodněn opakovaným nedodržováním rychlosti jízdy vozidel v obci (doložena statistika), častými dopravními nehodami a z toho vyplývajícími kolizemi s následky na majetku a zdraví osob. Předmětný návrh stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích – silnici I. třídy č. I/13 v průjezdném úseku obce Huntířov spočívající v osazení odrazového zrcadla + 2ks měřiců rychlosti + související posunutí svislého dopravního značení č. IZ4a a IJ14c byl v souladu se zněním § 77 odst. 2) a 3) zákona o silničním provozu projednán s příslušným dotčeným orgánem, tzn. Dopravním inspektorátem Územního odboru Děčín Policie ČR, Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, jež se k návrhu stanovení místní úpravy provozu vyjádřil dne 20.12.2016 pod č.j. KRPU-254907-1/ČJ-2016-040206. Ve svém vyjádření Policie ČR považuje umístění odrazového zrcadla za nadbytečné a neúčelné, neboť dle jeho názoru nepovede ke zvýšení bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích. Taktéž umístění měřiců rychlosti nepovažuje za dostatečné řešení problematiky rychlosti jízdy vozidel, navíc dle jeho názoru umístění měřiců rychlosti znevažuje stávající svislé dopravní značení č. IZ4a „Obec“. Přesto ale s umístěním měřiců rychlosti v podstatě souhlasí, pouze navrhoje využití typu měřicího zařízení s LED displejem zobrazujícím symbol dopravní značky č. B20a „Nejvyšší dovolená rychlosť – 50 km/h“, které jednoznačně upozorňuje na překročení dovolené rychlosti a nerozptyluje řidiče informacemi o skutečně dosažené rychlosti v okamžiku měření. Správní orgán k tomuto uvádí, že vítá každý pokus o zvýšení bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích, a tudíž se přiklání k umístění předmětného dopravního zařízení (a to jak odrazového zrcadla, tak i měřiců rychlosti), neboť dle jeho názoru i když se nejedná o ideální řešení, může přesto napomoci ke zklidnění provozu a zvýšení jeho bezpečnosti.

Oznámení o návrhu opatření obecné povahy se záměrem osazení odrazového zrcadla + 2ks měřiců rychlosti + související posunutí svislého dopravního značení č. IZ4a a IJ14c na silnici I. třídy č. I/13 v průjezdném úseku obce Huntířov, bylo formou veřejné vyhlášky vyvěšeno na úředních deskách příslušných úřadů po správním řádem předepsanou dobu 15-ti dnů (rozhodným termínem vyvěšení z hlediska řádného doručení předmětného návrhu opatření obecné povahy byl termín vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje – vyvěšeno dne 1.2.2017, sejmuto dne 17.2.2017). K návrhu opatření obecné povahy nebyly v zákonné lhůtě 30-ti dnů od data zveřejnění na úřední desce uplatněny žádné připomínky nebo námitky.

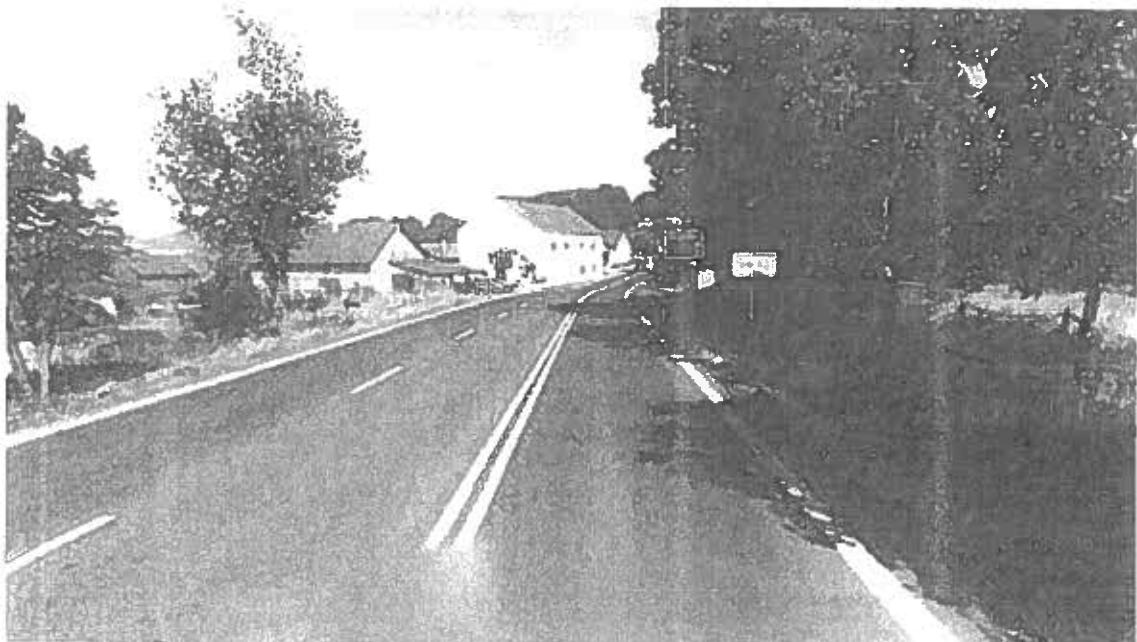


Hunětov





SMĚR OD ČESKÉ KAMENICE



SMĚR OD DĚČÍNA

V souladu s § 173, odst. 1 správního řádu a podle § 77 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu se proto dnešním dnem stanovuje místní úprava provozu na pozemních komunikacích – silnici I. třídy č. I/13 v průjezdném úseku obce Huntířov spočívající v osazení odrazového zrcadla + 2ks měřiců rychlosti + související posunutí svislého dopravního značení č. IZ4a a IJ14c v přesném rozsahu a umístění dle výše uvedené specifikace a vložené Fotodokumentace stávajícího stavu.

## Poučení

V souladu s § 173, odst. 2 správního řádu nelze proti opatření obecné povahy podat opravný prostředek.

**V souladu s ustanovením § 172 a 173 Zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, je toto  
Opatření obecné povahy vyvěšeno na dobu 15-ti dnů.**

Ing. Jiří Smrčka  
vedoucí oddělení  
pozemních komunikací



Na úřední desce příslušného úřadu vyvěšeno dne: ..... sejmuto dne: .....  
(razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmuto oznámení)

### Na úřední desce vyvěší:

- Krajský úřad Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem (termín vyvěšení na této desce je rozhodný z hlediska řádného doručení předmětného opatření obecné povahy)
- Obecní úřad Huntířov, Huntířov 126, PSČ 405 02

### Na vědomí:

#### **Navrhovatel:**

- Obec Huntířov, IČ 00261220,  
se sídlem Huntířov 126, PSČ 405 02  
v řízení zastoupený Ing. Miroslavem Ouzkým, IČ 86867865,  
se sídlem Huntířov 191, PSČ 405 02

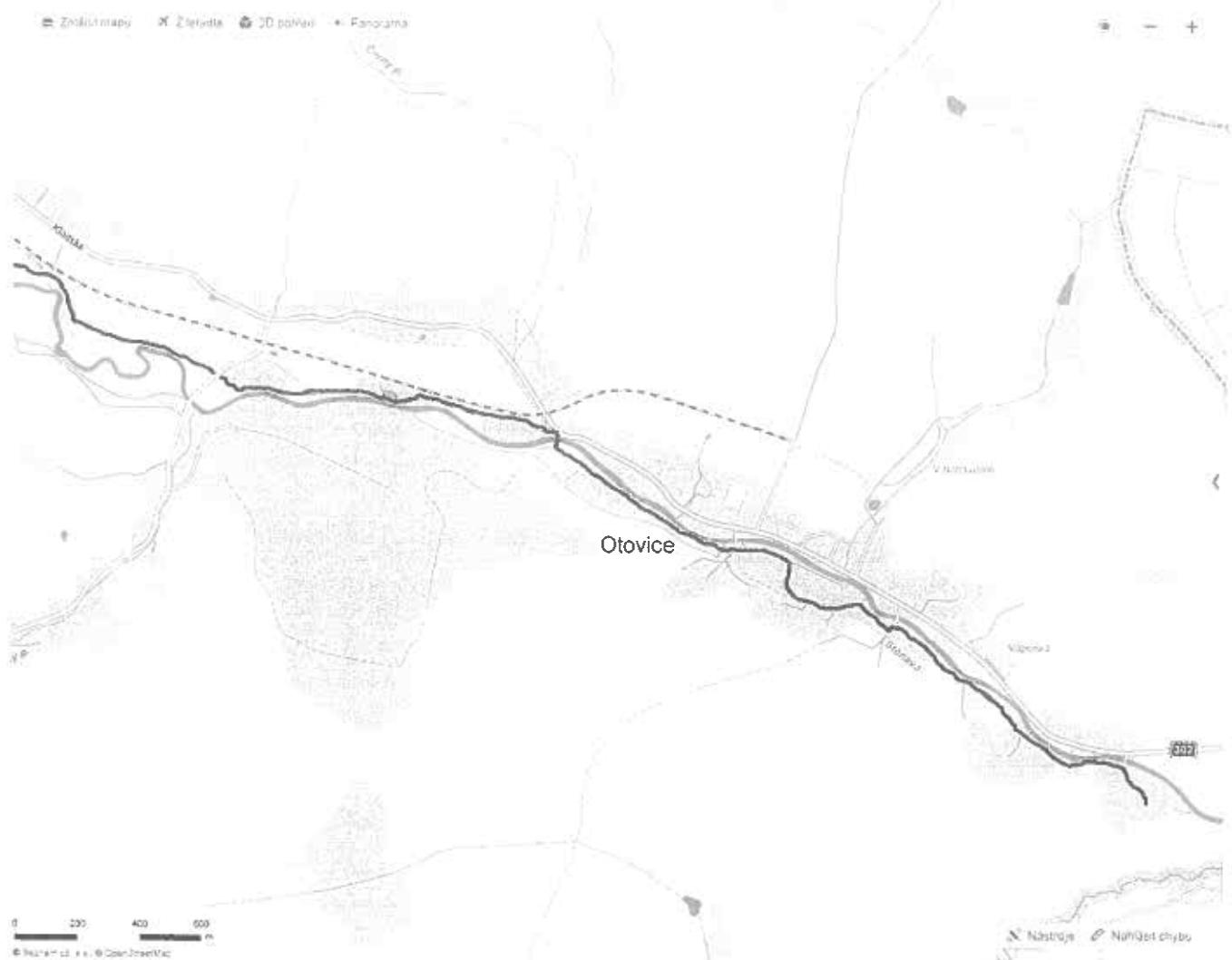
#### **Dotčený orgán:**

- Policie České republiky, Krajské ředitelství Policie Ústeckého kraje,  
Územní odbor Děčín - dopravní inspektorát,  
Husovo náměstí 111, 405 02 Děčín

#### **Ostatní:**

- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Chomutov,  
Kochova 3975, 430 01 Chomutov

Příloha č. 1 (zelená – trasa pro pěší a cyklisty)



**Městský úřad Broumov  
starosta**

třída Masarykova 239, 550 01 Broumov

VÁŠ DOPIS ZN.: 5241/2016/VOP/ZB

ZE DNE: 04.04.2017

NAŠE ZN.: 10840/2017

VÝŘIZUJE: Jitka Nigrinová

TEL.: 491 504 216

E-MAIL: nigrinova@broumov-mesto.cz

DATUM: 05.05.2017

Vážený pan

JUDr. Stanislav Křeček

zástupce veřejné ochránkyně práv

Údolní 39

602 00 BRNO

**Vyjádření ke zprávě o šetření postupu Městského úřadu Broumov**

Vážený pane zástupce veřejné ochránkyně práv,

k Vaší výzvě k vyjádření ke zprávě ve věci šetření povolování výjimek z místní úpravy provozu na komunikaci II/302 v obci Otovice z podnětu obce Otovice (IČ 00272914), se sídlem 549 72 Otovice 196, zastoupené [REDACTED] advokátem [REDACTED]

[REDACTED] (dále jen „stěžovatelka“), která se na Vás obrátila zřejmě s podáním označeným jako stížnost na postup Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování (dále jen „silniční správní úřad“), ale jak vyplývá z Vaší zprávy, stěžovatelka v podání namítá, že byla krácena na svých právech, když nebyla uznána jako vedlejší účastník správního řízení o povolení výjimek z místní úpravy provozu na komunikaci II/302 a dále, že se silniční správní úřad dostatečně nevypořádal se všemi zákonnými kritérii pro vydání rozhodnutí o povolení výjimek a rádně je neodůvodnil, doručené do datové schránky Městského úřadu Broumov 05.04.2017, mohu uvést následující.

Z pohledu osoby, která je, dle ustanovení § 109 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále také „obecní zřízení“), jako starosta města Broumova, v čele Městského úřadu Broumov, velmi oceňuji úsilí, které jste vynaložil při vyhotovení zprávy, neboť jsem přesvědčen, že Vaše osobní zainteresovanost ve věci může ve velké míře silničnímu správnímu úřadu napomoci při rádném výkonu jeho působnosti a zároveň osobám, které se o jeho působnost zajímají, může zprostředkovat objektivní, informovaný pohled na věc.

Při vědomí výše uvedeného jsem bezprostředně po obdržení Vaši zprávy tuto silničnímu správnímu úřadu předal s doporučením k jejímu prostudování a k dalšímu postupu v rámci výkonu svěřené mu působnosti ve smyslu § 124 odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o silničním provozu“) a dle ustanovení § 109 odst. 3 písm. b) obecního zřízení, při kterém je tento povinen se řídit ustanovením § 61 odst. 2 písm. b) obecního zřízení a k podání mi stanoviska k věci. S ohledem na výše uvedené, v obecné rovině tedy s poukazem na tzv. oddělený model organizace veřejné správy, při respektu k svébytnosti silničního správního úřadu a s důvěrou v zákonost jeho rozhodování, Vám mohu podat vyjádření k Vaší zprávě, kterou, jak níže uvedeno, neshledávám jako takovou, která by bezezbytku vycházela z objektivně zjištěného skutkového stavu věci, proto tedy nemohu přjmout některé její závěry. Přes uvedené nedostatky Vás však mohu informovat, že silniční správní úřad již přijal opatření k nápravě stavu, který jistě nezpůsobuje nezákonné rozhodnutí o udělování

výjimek z místní úpravy provozu, nicméně z důvodu lepší předvídatelnosti a vyšší právní jistoty jejich adresátů již nedochází ke stavu, že by taková výjimka byla udělena v době před nabytím právní moci rozhodnutí o ní; silniční správní úřad již ve výroku takových rozhodnutí uvádí platnost výjimek od nabytí právní moci předmětných rozhodnutí, popř. je toto řešeno přímo v podmínkové části rozhodnutí.

Silniční správní úřad rovněž přijme další Vaše opatření k nápravě, kdy napříště bude vydávat opatření obecné povahy směřující ke stanovení přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích i po stránce jejich označení z moci úřední, nikoli s uvedením „na základě žádosti“, byť je tento postup ustálenou praxí mezi celou řadou co do působnosti obdobných silničních správních úřadů (jak lze jednoduše zjistit při prohledávání elektronických úředních desek takových úřadů, prostřednictvím kterých jsou tato opatření formou veřejné vyhlášky uveřejňována, resp. doručována a čemuž napovídají i formuláře takových úřadů, které jsou zařazeny v oddílech jejich internetových stránek nazývaných „Životní situace“, které bývají vesměs označovány jako „Žádost o stanovení místní úpravy provozu na pozemní komunikaci“ a doposud nebyl nikterak zpochybňován. Silniční správní úřad tak bude žádostí, návrhy apod. ve smyslu výše uvedeném posuzovat jako podněty pro zahájení řízení z moci úřední a takto budou napříště opatření obecné povahy rovněž po formální stránce označována.

Silniční správní úřad již v recentně vydávaných rozhodnutích o povolení výjimek z místní úpravy přijal další z Vám uvedených opatření k nápravě tak, že bliže rozvedl odůvodnění těchto rozhodnutí zejm. ve smyslu uvedení zjišťování a úvah, kterými byl veden při posuzování vážného zájmu žadatele na jejich povolení a při hodnocení otázky možného ohrožení bezpečnosti nebo plynulosti silničního provozu.

Ve své zprávě se především zabýváte rozborem opatření obecné povahy silničního správního úřadu z 18.04.2012. Věřte mi, prosím, že je pro mě značně nelehké toto s odstupem času hodnotit, neboť osoba, která je vyhotovila, již na silničním správním úřadu nepůsobí a rovněž získání bližších informací přes osobu v současné době se na výkonu působnosti silničního správního úřadu podílejících, při konstatování skutečnosti, že odůvodnění uvedeného opatření obecné povahy není příliš do detailu rozpracované, naráží na s tím spojené limity.

Přesto je však třeba na tomto místě bliže rozvést zmiňovanou místní úpravu provozu, stanovenou opatřením obecné povahy silničního správního úřadu, vydaným pod spis. zn. MUBR 5232/2012 Pí dne 18.04.2012. Tato úprava řešila již v minulosti vydané DZ č. B4 (Zákaz vjezdu nákladních automobilů) s dodatkovou tabulkou č E5 (6t) a s dodatkovou tabulkou E3a (7 km) v ulici Kladská v Broumově a (3700 m) na začátku obce Otovice ve směru od Broumova do Polské republiky (dále jen „PR“) a č. B4 (Zákaz vjezdu nákladních automobilů) s dodatkovou tabulkou č E5 (6t) ve směru z PR do obce Otovice. Při podrobném prostudování podkladů pro vydání tohoto opatření lze uzavřít, že důvodem pro jeho vydání bylo s nejvyšší pravděpodobností do té doby se uskutečňující časté zajízdění vozidel, pro něž zákaz platil a jejich následné otáčení na různých místech v obci Otovice – proto tedy byla na základě žádosti obce Otovice vydána tato místní úprava provozu.

Touto úpravou došlo k doplnění předběžného dopravního značení na silnicích č. II/302, II/303 a III/303 24 (v prostoru křižovatky ulic Lidická, Kladská a třída Osvobození ve městě Broumov) cca 3 km před vlastním DZ omezujícím vjezd do obce Otovice, odstranění dodatkové tabulky č. E3a (3700m) u DZ na začátku obce Otovice a k doplnění dodatkové tabulky č. E 13 (Mimo dopravní obsluhy), a to z důvodu nemožnosti otáčení případných vozidel, která by dojela až k této zákazové značce. Na základě těchto skutečnosti se tak objevuje důvod uvedený ve stanovení místní úpravy, že „dochází k poškozování této komunikace (II/302) a ke komunikaci přilehlých nemovitostí“. Na tomto místě k tomu musím vyjádřit přesvědčení, že v opatření obecné povahy uvedené slovní spojení „... ke komunikaci přilehlých nemovitostí“ je stíženo zřejmou chybou v psaní, neboť tento důvod se objevuje ve vyjádření PČR jako „... ke komunikaci přilehlých nemovitostí“, tedy s krátkým písmenem „i“ ve slově „komunikaci“ – takto

gramaticky a logicky správně je tak třeba celé stanovení důvodu dle mého názoru vykládat. Ke komunikaci přilehlé nemovitosti tak byly před vydáním uvedeného opatření obecné povahy dotčeny uvedeným otáčením vozidel na nich. V současnosti, poté co opatřením obecné povahy došlo k eliminaci uvedeného otáčení vozidel, již vozidla, pro která jsou vydány výjimky, po komunikaci obcí Otovice pouze projedou, v obci nikam neodbočují ani nezajíždějí, tudíž se jejich provoz přilehlých nemovitostí, včetně přilehlých komunikací, nijak netýká.

Rovněž k technickému stavu samotné předmětné komunikace lze konstatovat, že její vlastník prostřednictvím svého majetkového správce (Správa silnic KHK) provádí v zákonnéch lhůtách kontrolu stavu komunikace a k možnosti udělení výjimek se na základě tohoto stavu a také četnosti a hustoty provozu vždy aktuálně vyjadřuje. Tento správce vlastníkovi (Královéhradeckému kraji) prostřednictvím svých odborných pracovníků odpovídá za svěřený majetek. Silniční správní orgán má v tomto smyslu za to, že právě stanovisko majetkového správce je po technické stránce odbornější než názor zástupce stěžovatelky na technický stav komunikace.

Ve zprávě zmiňujete také havarijný stavu mostu ev. č. 302-013, nejspíše proto, že Vám nebyla stěžovatelkou podána informace o tom, že na předmětný most bylo vydáno pod spis. zn. MUBR 8599/2014/ST/MA ze dne 09.05.2014 stavební povolení k jeho kompletní rekonstrukci, která proběhla v r. 2016. Most byl následně rozhodnutím spis. zn MUBR 32626/2016/ST/MA ze dne 15.11.2016 povolen do režimu předčasného užívání a následně uveden do užívání kolaudačním souhlasem spis. zn. MUBR 2735/2017/ST/MA ze dne 16.02.2017, tedy ještě před vydáním Vaší zprávy. Stěžovatelka byla z důvodu dotčení svých práv účastníkem ve všech řízeních, která v této věci probíhala a o všech řízeních byla dostatečně informována.

Vaše zpráva se rovněž zabývá vydáváním výjimek z místní úpravy provozu na komunikaci, které jsou podle ní vydávány tzv. „od stolu a v den podání žádosti nebo v horizontu několika málo dní“. K tomuto jsem nucen se po stanovisku silničního správního úřadu rovněž vyjádřit a předeslat, že silniční správní úřad je součástí odboru stavebního úřadu a územního plánování Městského úřadu Broumov, současně tak vykonává rovněž činnost speciálního stavebního úřadu pro dopravní stavby. Na základě těchto vykonávaných agend je silničnímu správnímu úřadu dostatečně známa situace v obci Otovice. Dále, jak již bylo zmíněno v původním průvodním předání spisu ze dne 07.11.2016, bylo ohledně udělování výjimek svoláno silničním správním úřadem několik jednání. Další jednání byla vyvolána přímo vlastníkem silnice II. třídy – Královéhradeckým krajem za účasti hejtmana kraje. Zdá se mi proto ve zprávě uvedená formulace silničního správního úřadu: „Správnímu orgánu nebyl znám stav nemovitostí před započetím vydávání výjimek, ....“ jako nesprávně interpretovaná. Tento výrok silničního správního úřadu je třeba vykládat ve smyslu, že tento není oprávněn ani zmocněn v řízení o udělování výjimek z místní úpravy provozu zkoumat stavebnětechnický stav jednotlivých ke komunikaci přilehlých nemovitostí a určovat zda např. případné trhliny v nemovitostech přímo souvisejí s provozem vozidel, pro které byla vydána výjimka z místní úpravy provozu (k tomu blíže viz rozsudek Krajského soudu v Ostravě, sp. zn. 22 A 123/2012 ze dne 15.05.2014). Na základě této skutečnosti tak nepovažuji nepřiznání postavení stěžovatelky postavení vedlejšího účastníka v řízení ani vymezení okruhu účastníků řízení o povolování výjimek silničním správním úřadem za nekonformní se současnou právní úpravou. V současné době probíhá vydání uvedených výjimek na základě správního řízení, kdy je účastníkům řízení a dotčenému orgánu dána lhůta na případné vyjádření, či podání připomínek. Rozhodnutí o udělení výjimky jsou vydávána až po uplynutí této lhůty. V rozhodnutích je řešeno rovněž časové omezení doby jízd, v podmírkách rozhodnutí se proto uvádí: „Správní orgán upozorňuje na vhodnost omezení jízd stanovením vhodného času jízd nebo dní v týdnu, aby nedocházelo k ohrožování dětí při chůzi do školy a ze školy.“ Určit přesný časový interval je nicméně vzhledem k měnícím se jízdní řádům složité, stěžovatelka často v negativní rovině zmiňuje ranní jízdy vozidel v cca 6:00 hodin, ke kterým dochází právě z důvodu, aby vozidla byla zpět v ČR ještě před odjezdem školních autobusů. Na tomto místě

je dále nutno opětovně zdůraznit, že provoz vozidel, pro která byla výjimka udělena, probíhá pouze a jen na silnici II. třídy, která je ve vlastnictví KHK a tudíž úvaha, že provozem dochází k poškozování ostatních komunikací přilehlých komunikací a tím dochází k rozšíření okruhu účastníků řízení a dotčení jejich práv není dle názoru silničního správního orgánu na místě. Tato domněnka by přicházela v úvahu, kdy by došlo ke vjezdu vozidla, které nemá udělenou výjimku, které by se následně muselo v obci na vhodném místě (místních nebo účelových komunikacích, přilehlých pozemcích) otáčet a vracet se zpět, tak jak tomu mohlo docházet v minulosti, před stanovením místní úpravy provozu. Z tohoto důvodu, dále při znalosti výše uvedeného soudního rozhodnutí, silniční správní úřad mohl zahrnout do okruhu účastníků řízení pouze žadatele o povolení výjimky a majetkového správce dotčené silnice II. třídy, tzn. Správu silnic KHK, p. o. Při udělování výjimek silniční správní úřad bere na zřetel rovněž technický stav ostatních silnic II. a III. tříd v regionu. V uplynulých letech probíhaly a stále probíhají rekonstrukce silnice č. II/303, s čímž souvisely a souvisí objízdné trasy po ostatních silnicích II. a III. tříd, v současné době probíhá další rekonstrukce této silnice těsně za hranici správního území MěÚ Broumov; zatěžovat proto objízdné trasy, které vedou převážně přes zastavěná území jiných obcí dalším navýšením nákladní dopravy, není vzhledem ke stávajícímu stavu vhodné. S dalšími uzavírkami a s tím spojenými objížďkami v regionu se dá navíc počítat i v budoucnosti, vzhledem k vydaným stavebním povolením na rekonstrukci silnic II. a III. tříd v regionu, která vydal rovněž silniční správní úřad a tudíž je mu situace dostatečně dobře známa. V tomto smyslu lze vyvrátit i argumentaci stěžovatelky, že společnosti, pro které jsou vydány výjimky, mohou vozit štěrk a kámen z lomu v obci Rožmitál na území ČR, který je v cca stejně dojezdové vzdálenosti, která není zcela namístě – do tohoto lomu vede z Broumova silnice č. III/ 303 24, která je také v neuspokojivém technickém stavu, vede také zastavěným územím bez chodníku a je také již velmi zatížena. Pro úplnost lze doplnit, že na tuto silnici je rovněž vydáno stavební povolení na její rekonstrukci. I z výše uvedených důvodů má silniční správní úřad za to, že povolováním výjimek dochází k odlehčení této komunikace a rozdělení dopravy na jednotlivé silnice v regionu. Z důvodů probíhajících a plánovaných rekonstrukcí silnic a jiných probíhajících staveb je o stavební materiál v regionu velký zájem a doprava z jednoho lomu napojeného silnicí III. třídy by proto byla velmi komplikovaná.

S uvedeným souvisí i správný závěr ve Vaší zprávě, který se pozastavuje nad tím, že silnice č. II/302 vedoucí přes obec Otovice nebyla dosud rekonstruována, nebyly vedle ní zhotoveny chodníky atd. Jak již bylo v minulosti několikrát zmíněno a stěžovatelce je tak velmi dobře známo, vlastník silnice č. II/302 má v úmyslu tuto silnici kompletně rekonstruovat. Zatímco na část silnice Starostín – Broumov je již vydáno pravomocné stavební povolení, kterého součástí je i příprava na budoucí chodník spojující Meziměstí se Starostínem (ve Starostíně je chodník již delší dobu městem Meziměstí vybudován a užíván), na část silnice Broumov – Otovice není zatím možné záměr realizovat z důvodů, které již také byly zmíněny. Stejná situace je i v postoji obce Otovice ke stavbě chodníků v obci. Pro úplnost je však třeba uvést na pravou míru skutečnost, která chodcům v obci dává i jinou alternativu k pohybu, než je silnice č. II/302, a sice cyklostezku, která vede na území obce téměř podél celé silnice II/302 a je od ní oddělena řekou Stěnavou.

Věřím tedy, že s uspokojením akceptujete silničním správním úřadem přijatá opatření k nápravě a že Vám podaná vysvětlení napomohou při vydání závěrečného stanoviska zejm. v tom smyslu, že toto bude odpovídat spolehlivě zjištěnému skutkovému stavu věci.

Děkuji Vám, že předmětné věci věnujete čas a sílu své osobnosti. Jsem přesvědčen, že tyto, spolu s obecně akceptovanou vážností veřejného ochránce práv, napomohou kvalitnímu rozhodování ve věci a lepšímu porozumění dopadů individuálních správních aktů, které z něj vyplynou.

S úctou

„otisk úředního razítka“

Ing. Jaroslav Bitnar  
starosta

„dokument je podepsán elektronicky“

Ing.  
Jaroslav  
Bitnar

Digitálně podepsal Ing. Jaroslav  
Bitnar  
Dle § 6-CZ  
2.5.1974 NTCZ2-00272523,  
o.n.MĚSTO BRODICEK [C.00272523],  
ou+918, cneleg. Jaroslav Bitnar,  
smeBitnar, givenName=Jaroslav,  
serialNumber=P478564  
Datum: 2017.05.05 12:05:53 +02'00'

Veřejná ochránkyně práv  
Údolní 39  
602 00 Brno

ke sp. zn. 5241/2016/VOP/ZB

V Brně dne 13. 4. 2017

**Stěžovatel:** **Obec Otovice**  
IČ: 283 59 640  
se sídlem Otovice 196, 549 72  
zastoupena Petrem Novákem, starostou

právně zastoupen: Mgr. [REDACTED], advokátem  
trvale spolupracujícím s [REDACTED]  
se sídlem v [REDACTED] - zapsaným v seznamu ČAK  
pod ev. č. [REDACTED]  
Tel: +420 [REDACTED]  
E-mail: [REDACTED]

## **Vyjádření ke zprávě o šetření ve věci povolování výjimek z místní úpravy provozu**

### **I.**

Ve výše uvedené věci byla právnímu zástupci stěžovatele dne 6. 4. 2017 doručena Zpráva o šetření ve věci povolování výjimek z místní úpravy provozu na komunikaci II/302 v obci Otovice ze dne 4. 4. 2017, sp. zn. 5241/2016/VOP/ZB (dále jen „zpráva“). Ve zprávě Veřejná ochránkyně práv (dále jen „VOP“) podrobně zhodnotila celkový skutkový stav týkající se místní úpravy provozu na silnici č. II/302 v obci Otovice a poukázala na pochybení silničního správního úřadu při rozhodování o povolení výjimek z místní úpravy provozu.

Stěžovatel by se chtěl na tomto místě pouze v krátkosti uvést na pravou míru některé skutečnosti, které VOP uvedla ve zprávě:

### **II.**

V bodu C1 na str. 3 zprávy VOP uvedla, že místní úprava provozu na silnici II/302 spočívající v umístění trvalého dopravního značení zamezujícího průjezdu nákladních vozidel nad 6 t byla poprvé vydána silničním správním úřadem v opatření obecné povahy ze dne 7. 12. 2007, sp. zn. MUBR 6276/2007/OV/690/PÍ (dále jen „OOP 2007“). Na str. 5 zprávy (třetí odstavec) dále VOP uvádí, že „Je pochopitelné, že občané a potažmo obec Otovice nejsou spokojeni s průjezdem těžkých nákladních vozidel intravilánem obce po komunikaci ve špatném technickém stavu, navíc bez chodníků, a pokouší se bránit různými způsoby, jako je například omezení tonáže projíždějících vozů. Je však na silničním správním úřadu, aby rádně vyhodnotil všechny dopady takového omezení a jeho účelnost. Již v průběhu posuzování žádosti muselo být silničnímu úřadu zřejmé, že může negativně ovlivnit osoby podnikající v regionu a dopravně více zatížit jinou komunikaci.“

K výše uvedenému stěžovatel konstatuje, že místní úprava provozu na silnici č. II/302 v obci Otovic spočívající v omezení maximální hmotnosti nákladních automobilů nebyla v obci Otovice stanovená poprvé OOP 2007, ale existovala ještě předtím.

Stěžovatel konstatuje, že před rokem 1993 byl hraniční přechod do Polské republiky (hraniční přechod Otovice – Tłumaczów) zcela uzavřen. Nebylo možné ho využívat k přechodu pro pěší ani k přejezdu osobními ani nákladními automobily. Hraniční přechod byl v této době využíván pouze na speciální povolení pro autobus, který převážel pracovnice z tehdejší Polské lidové republiky do broumovského textilního závodu VEBA n. p. Mimo to byl ale hraniční přechod fakticky zcela uzavřen. Následně došlo dne 1. 5. 1993 k otevření tohoto hraničního přechodu, ale pouze pro osobní automobily. Na hraničním přechodu Otovice – Tłumaczów (z a do ČR) bylo při té příležitosti umístěno dopravní značení omezující maximální hmotnost projíždějících automobilů na 3,5 tuny. Podle informací, které má stěžovatel k dispozici, bylo toto dopravní značení umístěno na základě rozhodnutí Ministerstva vnitra. Stěžovatel nicméně nemá k dispozici rozhodnutí o umístění tohoto dopravního značení.

Na základě výše uvedeného je nicméně zřejmé, že úprava provozu byla co do omezení maximální hmotnosti automobilů od 1. 5. 1993 do roku 2007 mnohem přísnější než místní úprava provozu stanovena OOP 2007.

Stěžovatel si byl vědom, že omezení maximální hmotnosti automobilů na silnici č. II/302 v obci Otovice na 3,5 tuny bylo značným zásahem nejen pro podnikání ale i pro zdravý rozvoj samotné obce Otovice (stěžovatele) zejména v souvislosti s rozšířením Schengenského prostoru. Právě z toho důvodu stěžovatel v roce 2007, po dohodě s vedením Královehradeckého kraje a se sousední polskou obcí Tłumaczów, požádal o vydání opatření obecné povahy, kterým by došlo **ke zvýšení** maximální povolené hmotnosti automobilů na silnici II/302 v obci Otovice **z 3,5 na 6 tun**. V návaznosti na tuto žádost silniční správní úřad vydal OOP 2007.

Následně v roce 2012 stěžovatel podal žádost o umístění dopravního značení omezující maximální hmotnost nákladních automobilů na 6 tun na silnici II/302 i před vjezdem do obce Otovice směrem od města Broumov. To ale jen z toho důvodu, že mu **tuto možnost navrhla policie ČR**. Policie ČR totiž nebyla schopna kontrolovat maximální hmotnost nákladních automobilů na hraničním přechodě (kde již bylo umístěné dopravní značky omezující maximální hmotnost automobilů na 6 tun), a proto navrhla, aby toto značení bylo umístěno i před samotnou obcí Otovice, což mělo zajistit jednodušší a přehlednější kontrolu hmotnosti nákladních automobilů. V návaznosti na tuto skutečnost silniční správní úřad v roce 2012 vydal opatření obecné povahy sp. zn. MUBR 5232/2012 Pí (dále jen „OOP 2012“), kterým došlo k umístění dopravní značky omezující maximální hmotnost automobilů na 6 tun i před obec Otovice směrem od Broumova.

Na základě výše uvedených skutečností je tedy zřejmé, že pokud silniční správní úřad vydal OOP 2007 a OOP 2012 nedošlo těmito opatřeními k žádnému negativnímu zásahu do podnikatelských aktivit osob podnikajících v regionu. **Právě naopak. Opatření obecné povahy OOP 2007 a OOP 2012 umožnily lepší podnikatelské podmínky v regionu i v přeshraničním obchodním styku.** V žádném případě těmito opatřeními obecné povahy tedy nedošlo ani nemohlo dojít k negativnímu zásahu do práv podnikatelů, jak to VOP uvedl ve zprávě.

### III.

V bodu C1 na str. 5 a 6 zprávy VOP dále uvedla, že „*Obec Otovice je malou obcí s ročními příjmy cca 5,4 mil. Kč. Na pozemní komunikace plánuje v roce 2017 vydat 530.000 Kč (cca polovinu výdajů na požární ochranu).* ..., je reálné, aby obec postupně realizovala výstavbu chodníků v celém intravilánu a výrazně zlepšila bezpečnost svých

*občanů. Je jen na obci, potažmo jejích zastupitelích, jaký investiční plán obce zvolí a kolik schválí v rozpočtu na jeho realizaci, případně jakou zvolí dotační politiku."*

K výše uvedenému stěžovatel konstatuje, že tak markantní rozdíl v podílu financování hasičského sboru a financování rozvoje komunikací v roce 2017 vznikl pouze z toho důvodu, že obec Otovice (stěžovatel) v roce 2016 úspěšně podala žádost o dotaci na nákup nového hasičského automobilu pro hasičskou jednotku. V roce 2017 by mělo dojít k nákupu tohoto automobilu, přičemž v důsledku toho musí dojít jednorázově k vynaložení vyšší sumy z rozpočtu obce na nákup tohoto automobilu. Jedná se tedy o velmi výjimečnou položku v rozpočtu obce Otovice (stěžovatele), která se v minulých nevykládala a ani se v příštích letech nebude opakovat. Nadto stěžovatel poukazuje na skutečnost, že jednorázové vynaložení takových nákladů považuje za legitimní, protože nákupem tohoto hasičského automobilu je sledován oprávněný cíl, a to zvýšenou ochranu zdraví a majetku obyvatel obce Otovice. Stěžovatel závěrem jen pro informaci uvádí, že v minulých letech byla hasičská jednotka financována z rozpočtu částkou do 50 tisíc korun za rok.

Stěžovatel závěrem konstatuje, že most v obci Otovice, který byl v havarijném stavu, již byl v mezidobí nahrazen novým mostem. Oprava mostu byla financována Správou a údržbou silnic Královehradeckého kraje. K opravě a modernizaci komunikací v obci Otovice tedy dochází, nicméně tyto opravy jsou limitovány finančními možnostmi obce Otovice.

Obec Otovice



Sp. zn. 5241/2016/VOP/ZB  
Datum 4. dubna 2017

Vážený pan  
Mgr. [REDACTED]  
advokát  
Advokátní kancelář  
[REDACTED]

Vážený pane magistře,

informuji Vás, že jsem se na základě Vašeho podnětu zabýval postupem Městského úřadu Broumov jako silničního správního úřadu, který vydal opatření obecné povahy stanovující místní úpravu provozu na komunikaci II/302 a následně rozhodoval o povolení výjimek z místní úpravy provozu, a Krajského úřadu Královéhradeckého kraje jako příslušného odvolacího orgánu.

Ke zjištěným pochybením jsem se podrobně vyjádřil ve zprávě o šetření, kterou Vám zasílám přílohou.

V souladu s § 18 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv<sup>1</sup> jsem vyzval starostu Městského úřadu Broumov a ředitelku Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, aby se k mým závěrům do 30 dnů vyjádřili. Jakmile obdržím jejich odpověď, zvážím možnosti dalšího postupu a budu Vás o něm informovat.

S pozdravem

JUDr. Stanislav Křeček v. r.  
zástupce veřejné ochránky práv  
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

Příloha  
Zpráva o šetření

<sup>1</sup> zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů



Vaše značka KUKHK-34766/VZ/2016  
Sp. zn. 5241/2016/VOP/ZB  
Datum 4. dubna 2017

Vážená paní  
JUDr. Ivana Křečková  
ředitelka  
Krajský úřad Královéhradeckého kraje  
Pivovarské nám. 1245  
500 02 Hradec Králové

Vážená paní ředitelko,

informuji Vás, že jsem se na základě podnětu Obce Otovice, sídlem 549 72 Otovice 196, zabýval postupem Krajského úřadu Královéhradeckého kraje jako příslušného odvolacího orgánu podle § 67 odst. 1 krajského zřízení<sup>1</sup>.

Ke zjištěným pochybením jsem se podrobně vyjádřil ve zprávě o šetření. V příloze Vám zprávu zasílám a v souladu s § 18 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv<sup>2</sup> Vás žádám, abyste se k ní do 30 dnů od doručení vyjádřila.

S pozdravem

JUDr. Stanislav Křeček v. r.  
zástupce veřejné ochránkyně práv  
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

Příloha  
Zpráva o šetření

1 zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů

2 zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů



Vaše značka MUBR 30201/2016/ST/MA  
Sp. zn. 5241/2016/VOP/ZB  
Datum 4. dubna 2017

Vážený pan  
Ing. Jaroslav Bitnar  
starosta  
Městský úřad Broumov  
třída Masarykova 239  
550 01 Broumov 1

Vážený pane starosto,

informuji Vás, že jsem se na základě podnětu obce Otovice, sídlem 549 72 Otovice 196, zabýval postupem Městského úřadu Broumov jako silničního správního úřadu, který vydal opatření obecné povahy stanovující místní úpravu provozu na komunikaci II/302 a následně rozhodoval o povolení výjimek z místní úpravy provozu.

Ke zjištěným pochybením jsem se podrobně vyjádřil ve zprávě o šetření, kterou přikládám, a v souladu s § 18 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv<sup>1</sup> Vás žádám, abyste se k ní do 30 dnů od doručení vyjádřil.

S pozdravem

JUDr. Stanislav Křeček v. r.  
zástupce veřejné ochránky práv  
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

Příloha  
Zpráva o šetření

<sup>1</sup> zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů



## Zpráva o šetření

### ve věci povolování výjimek z místní úpravy provozu na komunikaci II/302 v obci Otovice

Dne 12. 8. 2016 se na veřejnou ochránkyni práv obrátila obec Otovice (IČ 00272914), se sídlem 549 72 Otovice 196 (dále jen „stěžovatelka“), zastoupená [REDACTED] advokátem, [REDACTED]

[REDACTED] se stížnosti na postup Městského úřadu Broumov, odboru stavebního a rozvoje města a odboru stavebního úřadu a územního plánování (dále jen „silniční úřad“), se sídlem třída Masarykova 239, 550 01 Broumov, a Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové (dále jen „krajský úřad“).

Stěžovatelka ve svém podnětu namítá, že byla krácena na svých právech, když nebyla uznána jako vedlejší účastník<sup>1</sup> správního řízení o povolení výjimek z místní úpravy provozu na komunikaci II/302. Její účastenství odmítl i odvolací orgán, tj. krajský úřad. Stěžovatelka dále namítá, že se silniční úřad dostatečně nevypořádal se všemi zákonnými kritérii pro vydání rozhodnutí o povolení výjimek a rádně je neodůvodnil.

Vyřízení podnětu jsem se na základě pověření veřejné ochránkyně práv Mgr. Anny Šabatové, Ph.D., ujal já, neboť na mě přenesla svoji působnost v oblasti správy pozemních komunikací.<sup>2</sup>

Šetřil jsem odůvodněnost stanovení místní úpravy na komunikaci II/302, zda vydané výjimky nepopřely účel místní úpravy provozu na pozemní komunikaci a zda pro jejich udělení byl dán důvod hodný zvláštního zřetele. Současně jsem šetřil, zda silniční úřad rádně vymezil okruh účastníků v řízení o udělení výjimky. V případě krajského úřadu jsem šetřil, zda správně posoudil odvolání stěžovatelky jako nepřípustné.

#### A. Shrnutí

Šetřením jsem dospěl k témtoto závěrům:

- Silniční úřad pochybil, když vydal opatření obecné povahy na základě žádosti nikoliv z moci úřední. Místní úpravu provozu na silnici II/302 stanovil na základě legitimních důvodů, nicméně neprovedl místní šetření a stanovení místní úpravy rádně neodůvodnil.
- Silniční úřad pochybil, když nevyzval žadatele k doplnění žádosti o povolení výjimky z místní úpravy provozu. Přestože nemohl věcně posoudit, zda byly dány důvody hodné zvláštního zřetele pro povolení výjimky (rádně posoudit žádost), o žádosti rozhodl.

1 ustanovení § 27 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů

2 ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů



- Silniční úřad pochybil, když ve dvou rozhodnutích povolil výjimku v době před nabytím právní moci rozhodnutí.
- Ve většině rozhodnutí o povolení výjimky chybí odůvodnění rozhodnutí. Nic nenasvědčuje tomu, že by silniční úřad zjišťoval, zda v případě jednotlivých žádostí o povolení výjimky jsou splněny důvody hodné zvláštního zřetele a nedojde ke zmaření účelu místní úpravy, a že by za tímto účelem prováděl potřebné důkazy (např. šetření za účelem zjištění stavu na místě samém).
- Silniční úřad pochybil, když stěžovatelce nepřiznal postavení vedlejšího účastníka v řízení a správně nevymezil okruh účastníků řízení.
- Krajský úřad pochybil, když nesprávně posoudil přípustnost odvolání, a stěžovatelku tak zkrátil na jejich právech, když jí nepřiznal postavení vedlejšího účastníka.

#### B. Skutková zjištění

Ve svých zjištěních jsem vycházel z písemnosti, které mi poskytla stěžovatelka, silniční úřad a krajský úřad.

Obcí Otovice, která leží v těsné blízkosti hraničního přechodu do Polska, prochází silnice II/302. Komunikace neprošla desítky let žádnou zásadnější rekonstrukcí a tomu odpovídá i její stav. Komunikace nemá zpevněnou krajnici, povrch vykazuje řadu nerovností a výmolů, mostní objekt je v havarijném stavu a podél komunikace není vybudován chodník, takže současně slouží i chodcům, kteří nemají jinou alternativu pohybu po obci. Obec se obrátila na silniční úřad se žádostí o omezení tonáže projíždějících vozidel.

Silniční úřad stanovil trvalé dopravní značení omezující průjezd vozidel nad 6 tun, a to opatřením obecné povahy ze dnů 7. 12. 2007<sup>3</sup> a 18. 4. 2012<sup>4</sup>. Silniční úřad se vyjádřil<sup>5</sup>, že důvodem pro stanovení dopravního značení omezujícího průjezd vozidel těžších 6 t bylo zvýšení bezpečnosti silničního provozu a vyloučení tranzitu těžkých nákladních vozidel obcí Otovice. Toto odůvodnění je skutečně uvedeno v prvním opatření obecné povahy.<sup>6</sup> Nicméně v opatření obecné povahy ze dne 18. 4. 2012 je uvedeno, že důvodem stanovení dopravního značení je odstranění nežádoucího průjezdu tranzitních nákladních vozidel přes obec Otovice, která si po komunikaci zkracují cestu, čímž dochází k poškozování komunikace a i k poškozování komunikací k přilehlým nemovitostem.

Následně začal silniční úřad vydávat výjimky z místní úpravy na základě žádostí převážně obchodních společností. Výjimky byly vydávány zejména za účelem převozu dřevní hmoty, štěrkodrtě či písku. V odůvodnění některých rozhodnutí silniční úřad uvádí, že: „Výjimka je požadována z důvodu blízkosti lokalit, odkud se do ČR dováží stavební materiál u státní hranice. V případě dopravy přes hraniční přechod Náchod by docházelo k navýšení počtu ujetých kilometrů i k značnému zatížení silnice II/303 Broumov – Náchod.“

3 opatření obecné povahy sp. zn. MUBR 6276/2007/OV/690/PÍ

4 opatření obecné povahy sp. zn. MUBR 5232/2012 PÍ

5 stanovisko sp. zn. MUBR 30201/2016/ST/MA, ze dne 10. 11. 2016, kterým reagoval úřad na oznámení o zahájení šetření VOP a výzvu k vyjádření

6 „... z důvodu zvýšení bezpečnosti silničního provozu a omezení průjezdu touto komunikací“



Stěžovatelka se prostřednictvím svého právního zástupce obrátila na silniční úřad se žádostí o poskytnutí všech rozhodnutí o udělení výjimek dle zákona o svobodném přístupu k informacím<sup>7</sup>. Následně podala jako opomenutý účastník řízení odvolání proti rozhodnutím ze dnů 21. 9. 2015<sup>8</sup>, 30. 11. 2015<sup>9</sup> a 29. 2. 2016<sup>10</sup>.

Krajský úřad všechna odvolání jako nepřípustná zamítl<sup>11</sup> s odůvodněním, že obec není účastníkem řízení. V rozhodnutí se kromě účastenství věnoval technickému stavu vozovky a absenci chodníku.

### C. Hodnocení věci zástupcem ochránkyně

#### C.1 Stanovení místní úpravy provozu

Jde-li o zákazové dopravní značky a dodatkové tabulky, stanoví místní úpravu provozu na komunikaci příslušný správní orgán opatřením obecné povahy.<sup>12</sup> Dopravní značení musí tvořit ucelený systém a smí se užívat jen v takovém rozsahu a takovým způsobem, jak to nezbytně vyžaduje bezpečnost a plynulost provozu či jiný důležitý veřejný zájem.<sup>13</sup>

K výkladu a aplikaci ustanovení § 78 odst. 2 a k podmínkám, za nichž může samospráva ovlivnit stanovení dopravního značení, se veřejný ochránce práv v minulosti vyjádřil takto: „Úřad stanovující dopravní značení (ustanovení § 77 odst. 1 zákona o silničním provozu) má s ohledem na volnou dikcí ustanovení § 78 odst. 2 zákona o silničním provozu možnost širokého správního uvážení. Vedle jiných hledisek by měl přihlížet k názoru vlastníka komunikace.“<sup>14</sup>

Silniční úřad vyhověl žádosti obce Otovice o umístění trvalého dopravního značení zamezujícího průjezdu nákladních vozidel nad 6 t a vydal stanovení místní úpravy provozu, a to v letech 2007 a 2012.<sup>15</sup> Odůvodnění obou opatření obecné povahy jsou velmi kusá a neříkají, co konkrétně vedlo silniční úřad k jejich vydání kromě toho, že vyhověl žádosti obce. Silniční úřad stanovuje místní úpravu provozu na svoji odpovědnost a činí tak na základě vlastních poznatků nebo podnětů vlastníka či jiných osob. Tyto poznatky či úvahy musí vtělit do odůvodnění úpravy místního provozu. Současně je třeba říci, že je to právě silniční úřad, kdo je odpovědný za koordinaci ucelenosť dopravního značení

7 zákon č. 109/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

8 rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy sp. zn. MUBR 26164/2015/ST/MA

9 rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy sp. zn. MUBR 33705/2015/ST/MA

10 rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy sp. zn. MUBR 4976/2016/ST/MA

11 rozhodnutí sp. zn. KUKHK-20112/DS/2016-2/Po, sp. zn. KUKHK-20112/DS/2016-3/Po, sp. zn. KUKHK-20112/DS/2016-4/Po

12 ustanovení § 77 odst. 5 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů

13 ustanovení § 78 odst. 1 a 2 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů

14 Blíže zpráva o šetření ze dne 20. 5. 2013, sp. zn. 7414/2012/VOP/DS, dostupná z: <http://eso.ochrance.cz/Nalezena/Edit/1718>.

15 opatření obecné povahy sp. zn. MUBR 6276/2007/OV/690/Pí a sp. zn. MUBR 5232/2012 Pí



v příslušné oblasti a musí si být vědom dopadů místní úpravy a důkladně je vyhodnotit, než k samotné místní úpravě dojde.

Úvahy, které vedly silniční úřad ke stanovení dopravního značení, nejsou z odůvodnění zřejmé. Ve stanovení dopravního značení z roku 2007 zcela chybí, silniční úřad pouze uvedl, kdo o stanovení požádal, kdo se k němu vyjádřil a jak má být umístěno. Jako důvod stanovení dopravního značení uvedl „*řešení dopravní situace – zamezení průjezdu nákladních vozidel nad 6 t*“.

V případě druhého stanovení dopravního značení z roku 2012 je situace obdobná. Opět je silniční úřad vydal na základě žádosti obce Otovice. Žádné úvahy, kterého ho vedly ke stanovení dopravního značení, v odůvodnění neuvedl. Jako důvod stanovení místní úpravy provozu uvedl „*odstranění nežádoucího průjezdu tranzitních nákladních vozidel přes obec Otovice, která si po této komunikaci zkracuje cestu, a tím dochází k poškozování této komunikace a i komunikací přilehlých nemovitostí*“. Podrobněji se však „*poškozování komunikace ani komunikací přilehlých nemovitostí*“ v odůvodnění nevnuje, z opatření obecné povahy tedy nevyplývá, o jaké komunikace kromě II/302 se jedná.

Proces stanovování dopravního značení upravuje zákon o silničním provozu a správní řád. Dopravní značení, jde-li o místní úpravu provozu na místních komunikacích, silnicích a dálnicích, je stanovováno formou opatření obecné povahy, přičemž od 1. 4. 2008 se na tento proces plně užije část šestá správního rádu<sup>16</sup>. Z příslušných ustanovení § 172 ani ustanovení § 173 nijak nevyplývá, že by přijímání opatření obecné povahy bylo koncipováno jako řízení o žádosti<sup>17</sup>. Naopak z povahy tohoto procesního nástroje vyplývá, že se jedná o postup správního úřadu ex officio (z úřední povinnosti). Nazývá-li praxe proces přijímání opatření obecné povahy „řízením“, je třeba mít na paměti, že se nejedná o správní řízení ve smyslu části druhé správního řádu, jejíž ustanovení se užijí jen přiměřeně (ustanovení § 174 odst. 1 správního řádu).

16 Rozsudky Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 Ao 3/2008, ze dne 7. 1. 2009 (č. 1794/2009 Sb. NSS), sp. zn. 7 Ao 3/2009, ze dne 26. 8. 2009 ([www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)), 9 Ao 2/2011, ze dne 4. 5. 2011 ([www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)), a podrobněji rovněž metodika Ministerstva dopravy č. j. 423/2009-160-OST/1 z roku 2009.

17 Ustanovení § 172 správního řádu: „(1) Návrh opatření obecné povahy s odůvodněním správní orgán po projednání s dotčenými orgány uvedenými v ustanovení § 136 doručí veřejnou vyhláškou podle ustanovení § 25..., a vyzve dotčené osoby, aby k návrhu opatření podávaly připomínky nebo námitky... (3) Řízení o návrhu opatření obecné povahy je písemné, pokud zákon nestanoví nebo správní orgán neurčí, že se koná veřejné projednání návrhu... (4) K návrhu opatření obecné povahy může kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, uplatnit u správního orgánu písemné připomínky nebo na veřejném projednání ústní připomínky. Správní orgán je povinen se připomínkami zabývat jako podkladem pro opatření obecné povahy a vypořádat se s nimi v jeho odůvodnění. (5) Vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy souvisejí s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny ... mohou podat proti návrhu opatření obecné povahy písemné odůvodněné námitky ke správnímu orgánu ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho zveřejnění... O námitkách rozhoduje správní orgán, který opatření obecné povahy vydává ... Rozhodnutí o námitkách, které musí obsahovat vlastní odůvodnění, se uvede jako součást odůvodnění opatření obecné povahy (ustanovení § 173 odst. 1). Proti rozhodnutí se nelze odvolat ani podat rozklad. Změna nebo zrušení pravomocného rozhodnutí o námitkách může být důvodem změny opatření obecné povahy.“

Ustanovení § 173 správního řádu: „(1) Opatření obecné povahy, které musí obsahovat odůvodnění, správní orgán oznamí veřejnou vyhláškou; ... Opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky. ... Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal. (2) Proti opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek...“



K postupu silničních úřadů, které stanovují dopravní značení na žádost jiného subjektu, se vyjádřil ochránce již v minulosti: „*Názor [správního orgánu], že opatření obecné povahy, jímž se stanoví místní úprava provozu, vydává správní úřad k žádosti subjektu, v jehož zájmu má být stanoveno, považuji za nesprávný.* V této věci zastávám shodné stanovisko jako Ministerstvo dopravy<sup>18</sup>, že *jde o řízení (sui generis) vedené z úřední povinnosti, ať už na základě vlastních poznatků, či z podnětu vlastníka, případně jiných osob. ... Skutečnost, že v praxi správní úřady prakticky vždy vyčkávají iniciativy vlastníků komunikací (obcí), lze označit za obecně účelný a praktický zvyk, který ovšem nemá oporu v právu. Je to vždy úřad stanovující dopravní značení, kdo hodnotí v celém svém území potřebnost dopravního značení z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu (a jiných veřejných zájmů) a kdo je ve výsledku výlučně odpovědný za dodržení příslušné hmotněprávní úpravy. Této odpovědnosti úřad nezbavuje ani vyjádření policie, které je pouze tzv. subsumovaným úkonem a které správní úřad svým úkonem překrývá.*<sup>19</sup>

Omezení tonáže nákladních vozů na komunikaci II/302 chápou jako snahu vymístit tranzitní nákladní dopravu, což lze bezpochyby považovat za legitimní využití místní úpravy. Současně se jedná o jakési „zklidnění“ dopravy v obci Otovice, a to pomocí omezujícího dopravního značení namísto realizace technických opatření na komunikaci samotné. Obcí Otovice prochází komunikace II. třídy, tedy veřejně přístupná komunikace určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci. Shoda panuje na stavu komunikace, který není vyhovující.

Je pochopitelné, že občané a potažmo obec Otovice nejsou spokojeni s průjezdem těžkých nákladních vozidel intravilánem obce po komunikaci ve špatném technickém stavu, navíc bez chodníků, a pokouší se bránit různými způsoby, jako je například omezení tonáže projíždějících vozů. Je však na silničním správním úřadu, aby řádně vyhodnotil všechny dopady takového omezení a jeho účelnost. Již v průběhu posuzování žádosti muselo být silničnímu úřadu zřejmé, že může negativně ovlivnit osoby podnikající v regionu a dopravně více zatížit jinou komunikaci. Současně je třeba říci, že řešit nevyhovující stav vozovky stanovením místní úpravy je akceptovatelné po určitou omezenou dobu a není to koncepční dlouhodobé řešení.

Chápou, že příprava a realizace opravy komunikace II. třídy je časově náročnější a nelze ji realizovat v horizontu několika měsíců. Nicméně od prvního opatření obecné povahy uplynulo deset let, aniž byla komunikace opravena či alespoň rekonstrukce zahájena. Naopak se zdá, že její stav se trvale zhoršuje, čemuž napovídá i varovná dopravní značka před mostem, který je dle vyjádření stěžovatelky od podzimu 2015 v havarijném stavu.

Současně je třeba říci, že bezpečnost chodců by výrazně zvýšila výstavba chodníků podél komunikace II/302. Obecně platí, že vlastníkem chodníků (komunikace IV. třídy) jsou obce. Ty jsou tedy i investory, případně mohou žádat o dotaci na výstavbu chodníků. Obec Otovice je malou obcí s ročními příjmy cca 5,4 mil. Kč. Na pozemní komunikace plánuje

18 právní názor Ministerstva dopravy č.j. 687/2011-120-STSP/2, ze dne 29. 12. 2011 (dopis Krajskému úřadu Zlínského kraje)

19 blíže zpráva o šetření veřejného ochránce práv ze dne 11. 9. 2013, sp. zn. 2639/2013/VOP/DS, dostupná z <http://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/1724>



v roce 2017 vydat 530.000 Kč (cca polovinu výdajů na požární ochranu). Dle § 35 odst. 2 obecního zřízení<sup>20</sup> obec pečeje o uspokojování potřeb svých občanů mimo jiné i v dopravě. Vyjdeme-li z průměrné ceny běžného chodníku cca 600–800 Kč za m<sup>2</sup>, je reálné, aby obec postupně realizovala výstavbu chodníků v celém intravilánu a výrazně zlepšila bezpečnost svých občanů. Je jen na obci, potažmo jejích zastupitelích, jaký investiční plán obce zvolí a kolik schválí v rozpočtu na jeho realizaci, případně jakou zvolí dotační politiku. Současně se domnívám, že udržování nevyhovujícího stavu komunikace není řešením a je v nejlepším zájmu obce mít zrekonstruovanou komunikaci.

Silniční úřad pochybil, když stanovil místní úpravu provozu na základě žádosti, nikoliv z moci úřední. Přestože stanovil místní úpravu provozu na základě legitimních důvodů, neprovedl místní šetření a stanovení místní úpravy provozu řádně neodůvodnil, důsledkem čehož byla řada pochybení v navazujících řízeních o povolení výjimek.

## C.2 Řízení o povolení výjimky z místní úpravy provozu

### C.2.1 Rozhodnutí silničního úřadu

Dle zákona o silničním provozu povoluje výjimku z místní úpravy provozu správní orgán, který úpravu stanovil. Dotčeným orgánem v řízení je policie. Výjimku může silniční úřad povolit, prokáže-li žadatel vážný zájem na jejím povolení a nebude-li ohrožena plynulost a bezpečnost silničního provozu. Na udělení výjimky není právní nárok a nelze ji povolit z úpravy stanovující nejvyšší povolenou rychlosť.<sup>21</sup>

Ač zákon o silničním provozu nestanoví žádná kritéria, ze kterých má správní orgán v řízení o povolení výjimky z místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích vycházet, je nutné tato kritéria dovodit z § 43 odst. 5 a § 78 odst. 2 téhož zákona. Pro udělení výjimky musí být dány důvody hodné zvláštního zřetele a současně udělením výjimky nesmí být zmařen účel místní či přechodné úpravy provozu na komunikaci. Současně je třeba dodat, že obě kritéria musí být naplněna současně. Nenaplnění byť jednoho z nich je důvodem pro zamítnutí žádosti.<sup>22</sup>

Udělení výjimek není nárokové, současně však nezáleží na libovůli správního orgánu, zda výjimku povolí, či nikoliv. Odpovědnost za zjištění skutečnosti rozhodných pro povolení výjimky leží zcela na správním orgánu. Ten je povinen zjistit, zda žadatelem tvrzené skutečnosti splňují důvody hodné zvláštního zřetele, a za tímto účelem provést potřebné důkazy. Současně jsou povinni zjistit, zda udělením výjimky nedojde ke zmaření účelu místní úpravy provozu, a za tímto účelem musí taktéž provést důkazy.

Nezbytným předpokladem pro řízení o povolení výjimky je precizně formulovaná žádost o povolení výjimky. Žádost musí obsahovat nejen důvody, pro které žadatel o výjimku žádá, ale i další rozhodné skutečnosti. Tyto jsou analogicky dovoditelné z § 17 prováděcí

20 zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

21 ustanovení § 77 odst. 7 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů

22 rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 31. března 2011, sp. zn. 57 A 66/2010-31, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)



vyhlášky<sup>23</sup>. Není-li žádost o povolení výjimky úplná, správní orgán musí žadatele k jejímu doplnění vyzvat.<sup>24</sup>

Ačkoliv z výše uvedeného vyplývá, že rozhodování o povolení výjimek nemůže být rutinním rozhodnutím tzv. od stolu, silniční úřad jednal zcela opačně a o žádostech rozhodoval obratem, aniž si mohl zajistit potřebné podklady pro vydání rozhodnutí. Z rozhodnutí, která jsou mi dostupná,<sup>25</sup> jsem zjistil, že silniční úřad o povolení výjimky rozhodl buď v den podání žádosti, nebo v horizontu několika málo dnů. Ve dvou případech dokonce povolil výjimku ještě v době před nabytím právní moci rozhodnutí<sup>26</sup>.

Ze spisové dokumentace jsou mi dostupné pouze tři žádosti o povolení výjimky,<sup>27</sup> a to žádosti k rozhodnutím o povolení výjimky, proti nimž se stěžovatelka odvolala. Přestože ve dvou z těchto žádostí zcela chyběl důvod pro povolení výjimky, silniční úřad v rozporu se správním rádem nevyzval žadatele k doplnění<sup>28</sup> a žádosti vyhověl, ačkoliv nemohl posoudit, zda jsou dány důvody hodné zvláštního zřetele, když je žadatel vůbec neuvedl. Zda byly pro povolení výjimky dány důvody hodné zvláštního zřetele, nelze posoudit, protože ve většině rozhodnutí zcela chybí jejich odůvodnění, s výjimkou tří rozhodnutí<sup>29</sup>.

Podobně v případě splnění druhého kritéria, tedy že povolením výjimky nesmí být zmařen účel místní či přechodné úpravy, se s odůvodněním silniční úřad řádně nevypořádal. V rozhodnutích buď odůvodnění zcela chybí, nebo argumentuje stanovisky správce

---

23 Vyhláška č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, do 31. 12. 2015 § 1 odst. 1 vyhlášky č. 30/2001 Sb.:

,Žádost o udělení výjimky z omezení jízdy některých vozidel obsahuje

- a) jméno, příjmení a obvyklé bydliště fyzické osoby nebo, je-li žadatelem právnická osoba, její obchodní firmu (název), identifikační číslo (bylo-li jí přiděleno) a sídlo,
- b) územní rozsah, popřípadě trasu pohybu vozidla, a dobu požadované výjimky,
- c) účel a zdůvodnění výjimky,
- d) státní poznávací značku, druh, tovární značku a typ vozidla, jehož se má výjimka týkat,
- e) jméno, příjmení a trvalý pobyt nebo obchodní firmu (název), identifikační číslo (bylo-li mu přiděleno) a sídlo provozovatele vozidla, není-li sám žadatelem,
- f) podpis žadatele, popřípadě otisk jeho razítka.“

24 ustanovení § 37 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů

25 Rozhodnutí ze dne 25. 9. 2014 sp. zn. MUBR/28657/2014/MA, rozhodnutí ze dne 15. 12. 2014 sp. zn. MUBR/36872/2014/MA, rozhodnutí ze dne 11. 2. 2015 sp. zn. MUBR/3562/2015/MA, rozhodnutí ze dne 23. 2. 2015 sp. zn. MUBR/4836/2015/MA, rozhodnutí ze dne 16. 1. 2015 sp. zn. MUBR/1456/2015/MA, rozhodnutí ze dne 21. 9. 2015 sp. zn. MUBR26164/2015/ST/MA, rozhodnutí ze dne 29. 2. 2016 sp. zn. MUBR 4976/2016/ST/MA a rozhodnutí ze dne 30. 11. 2015 sp. zn. MUBR 33705/2015/ST/MA. Dle sdělení silničního úřadu obdržel od roku 2007 do roku 2016 28 žádostí o povolení výjimky z místní úpravy na komunikaci II/302 a všem vyhověl.

26 rozhodnutí sp. zn. MUBR/28657/2014/MA, sp. zn. MUBR 33705/2015/ST/MA

27 Žádost Lesní společnosti Broumov Holding, a.s., ze dne 9. 9. 2015, žádost HS Flaminga ze dne 12. 11. 2015, žádost Broumovského stavebního sdružení, s. r. o., ze dne 1. 2. 2016

28 ustanovení § 45 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů

29 rozhodnutí ze dne 21. 9. 2015, sp. zn. MUBR26164/2015/ST/MA, rozhodnutí ze dne 29. 2. 2016 sp. zn. MUBR 4976/2016/ST/MA, a rozhodnutí ze dne 30. 11. 2015, sp. zn. MUBR 33705/2015/ST/MA



komunikace a policie a s odkazem na ně uzavírá, že nemůže být zmařen účel místní úpravy provozu.

Podklady pro vydání rozhodnutí opatruje správní orgán.<sup>30</sup> Návrhy účastníků není vázán, vždy je však povinen provést důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci.<sup>31</sup> Z rozhodnutí o povolení výjimek ani z dokumentů zaslanych silničním úřadem nevyplývá, že by silniční úřad zjišťoval, zda v případě jednotlivých žádostí o povolení výjimky nedojde ke zmaření účelu místní úpravy, a že by za tímto účelem prováděl potřebné důkazy, např. šetření za účelem zjištění stavu na místě samém. Neznalost místních poměrů sám silniční úřad potvrzuje, když ve svém vyjádření<sup>32</sup>uvádí: „Správnímu orgánu nebyl znám stav nemovitostí v době před započetím vydávání výjimek, tudíž nelze nijak hodnotit vliv provozu na stav okolních nemovitostí.“ A to i přesto, že ve stanovení místní úpravy z roku 2012 jako jeden z důvodů uvádí „poškozování této komunikace a i komunikací přilehlých nemovitostí“.

K problematice povolování výjimek je třeba ještě dodat, že je na silničním úřadu, aby v rozhodnutí o povolení výjimky případně časově limitoval žadatele, a to zejména v časech možných kolizí, jako je odjezd školního autobusu apod. Rozhodně nemůže argumentovat<sup>33</sup>, že toto řeší vnitřní předpisy žadatelů o výjimku, kteří si stanovili vlastní časové limity. Interní předpisy nejsou právně závazné, vychází čistě z libovůle žadatelů o výjimku a jejich dodržování není vymahatelné. Právě znalost místních poměrů a případná spolupráce s místní samosprávou by mohla předejít řadě problémů vyvstalých z povolení výjimky.

### C.2.2 Přípustnost odvolání

Žadatelka se odvoláním domáhala zrušení rozhodnutí o povolení výjimek a zastavení řízení.

Krajský úřad všechna odvolání zamítl jako nepřípustná s odůvodněním, že stěžovatelka není účastníkem řízení o povolení výjimky.

Právní úprava stanoví, že opožděné nebo nepřípustné odvolání odvolací správní orgán zamítne.<sup>34</sup> Jedná se o „formální“ zamítnutí a liší se od „meritorního“<sup>35</sup>, s nímž je navíc spojeno i potvrzení napadeného rozhodnutí. Odvolací správní orgán se zaměřil na posouzení a odůvodnění opožděnosti nebo nepřípustnosti odvolání, aniž se věcně vyjadřoval k odvolacím námitkám, a to ani nad rámec či obiter dictum.<sup>36</sup>

30 ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů

31 ustanovení § 52 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů

32 str. 2 stanoviska sp. zn. MUBR 30201/2016/ST/MA, kterým reagoval úřad na oznámení o zahájení šetření veřejného ochránce práv a výzvu k vyjádření

33 str. 2 stanoviska sp. zn. MUBR 30201/2016/ST/MA, kterým reagoval úřad na oznámení o zahájení šetření veřejného ochránce práv a výzvu k vyjádření

34 ustanovení § 92 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů

35 ustanovení § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů

36 POTĚŠIL, Lukáš, David HEJČ, Filip RIGEL a David MAREK. Správní řád: komentář. V Praze: C. H. Beck, 2015. Beckovy komentáře. ISBN 978-80-7400-598-5, str. 470.



Podle rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích<sup>37</sup> je-li odvolání podáno osobou, která má za to, že je, resp. měla být, účastníkem správního řízení, ale správní orgán prvního stupně s ní jako s účastníkem řízení nejednal, posoudí odvolací orgán toto její tvrzené postavení přímo v rámci projednávání podaného odvolání.

Nepřípustnost a včasnost odvolání zkoumá v prvé řadě správní orgán prvního stupně. Poté, co předá spis spolu se stanoviskem<sup>38</sup>, přechází tato povinnost na odvolací orgán, který ovšem nemůže automaticky spoléhat na závěry prvostupňového právního orgánu, což vyplývá i ze zákonné úpravy<sup>39</sup>.

Krajský úřad v rozhodnutí o odvolání posuzoval, zda je žadatelka účastníkem řízení, a dospěl k závěru, že z titulu jejího postavení jako veřejnoprávní korporace nikoliv (stěžovatelka odkazovala na § 35 odst. 2 obecního zřízení). S tímto závěrem se v tomto případě ztotožnuji, neboť citované ustanovení vymezuje, co patří do samostatné působnosti obce, nikterak nezakládá jiná procesní práva veřejnoprávní korporace oproti fyzickým či právnickým osobám.

Nevylučuji však možnost účastenství obce dle § 2 odst. 2 obecního zřízení v jiných případech, kdy by obec chránila veřejný zájem, např. v případech povolování výjimek ze stanovení místní úpravy provozu omezující dopravu z důvodu ochrany veřejného zdraví apod.

Krajský úřad ve svém rozhodnutí uvedl, že obec může jako účastník uvedeného řízení vystupovat ze tří různých pozic:

- (A) jako žadatelka o udělení výjimky,
- (B) jako vlastník pozemní komunikace, na níž má být výjimka povolena, pokud může reálně dojít k dotčení jejích práv jako vlastníka komunikace,
- (C) jako vlastník jiné nemovitosti, jejíž stav (užívání) by mohl být dotčen v důsledku povolení výjimky.

Nicméně ve svém rozhodnutí se vůbec nevypořádal s otázkou, zda stěžovatelka splňuje některou z těchto pozic.

#### C.2.3 Účastenství stěžovatelky v řízení

Podle § 27 odst. 2 správního řádu jsou účastníky řízení také další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny na svých právech nebo povinnostech. Možnost dotčení jako předpoklad účastenství není rigidním institutem, správní řád v této otázce umožňuje široké správní uvážení. Jak Nejvyšší správní soud uvedl ve svém rozsudku<sup>40</sup>:

37 rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 22. 6. 2011, č. j. 10 A 24/2011-28, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)

38 ustanovení § 88 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů

39 ustanovení § 92 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů

40 Rozsudek NSS ze dne 28. 4. 2004, č. j. 6 A 31/2001-91 (tj. ještě ve vztahu k § 14 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, tyto závěry se však přiměřeně uplatní i při výkladu úpravy účastenství obsažené ve správním řádu).



„[k] tomu, aby měl určitý subjekt postavení účastníka řízení, postačí pouhý hmotněprávní předpoklad existence jeho práv, právem chráněných zájmů nebo povinností, nebo dokonce tvrzení o možném dotčení na svých právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech. Kdo je účastníkem řízení, vymezuje sice správní řád, ale odpověď na to, koho svou definicí správní řád za účastníka řízení pokládá, dávají předpisy hmotného práva. Znakem účastníka řízení je hmotněprávní poměr k věci, to však neznamená, že správní orgán přizná postavení účastníka jen tomu, o němž se při zahájení přesvědčil, že účastníkem řízení je. Správní orgán je povinen zkoumat a upřesňovat okruh účastníků řízení v průběhu celého řízení.“

S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že prvoinstanční orgán ani odvolací orgán se nevěnovaly možnosti účastenství obce na řízení o povolení výjimky na základě dotčení jejich práv jako vlastníka „komunikací přilehlých nemovitostí“. Tento nejasný pojem je uveden jako jeden z důvodů omezení tonáže nákladních vozidel ve stanovení místní úpravy provozu z roku 2012,<sup>41</sup> kde silniční úřad uvedl jako důvody pro stanovení omezujícího dopravního značení „*odstranění nežádoucího průjezdu tranzitních vozidel přes obec Otovice, která si po této komunikaci zkracuje cestu, a tím dochází k poškozování této komunikace a i komunikací přilehlých nemovitostí*“. Důvodem stanovení úpravy bylo tedy kromě jiného i poškozování nemovitostí, přestože silniční úřad nyní tvrdí něco jiného a uvádí, že stav komunikace mu nebyl před započetím vydávání výjimek znám. To jen nasvědčuje tomu, kolika vadami jsou všechna předmětná správní řízení zatížena.

Zákon definuje pozemní komunikace<sup>42</sup> jako dopravní cesty určené k užití vozidly a chodci a dělí je do kategorií: dálnice, silnice, místní komunikace, účelová komunikace. V našem případě budou připadat v úvahu místní a účelové komunikace navazující na komunikaci II/302. Protože silniční úřad ve stanovení místní úpravy řádně neodůvodnil opatření obecné povahy ani neprovedl šetření na místě samém, je nutné vycházet z toho, že jsou dotčeny všechny přilehlé komunikace. Po rychlém nahlédnutí do katastru nemovitostí jsem zjistil, že toto splňuje např. komunikace ležící na pozemku p. č. 1798/2 ve vlastnictví žadatelky, ale také např. komunikace ležící na pozemku p. č. 1883/13, která je v soukromém vlastnictví. Postavení vedlejšího účastníka bude tedy zřejmě svědčit většimu počtu subjektů.

Krajský úřad nesprávně posoudil přípustnost odvolání, a procesně tak pochybil. Stěžovatelku zkrátil na jejích právech, když jí nepřiznal postavení tzv. vedlejšího účastníka na řízení o povolení výjimky. Pokud jde o vymezení okruhu účastníků řízení, je to úkol především prvoinstančního správního orgánu, který je povinen okruh účastníku správně vymezit a svůj postup řádně odůvodnit. Silniční úřad pochybil, když stěžovatelce nepřiznal postavení vedlejšího účastníka v řízení o povolení výjimky a správně nevymezil okruh účastníků řízení.

Jak již bylo výše uvedeno, pokud se odvolací správní orgán domnívá, že se jedná o nepřípustné nebo opožděné odvolání, zaměřuje se pouze na posouzení a odůvodnění opožděnosti nebo nepřípustnosti, aniž by se věcně vyjadřoval k odvolacím námitkám,

41 opatření obecné povahy ze dne 18. 4. 2012, sp. zn. MUBR 5232/2012 PÍ

42 ustanovení § 2 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů



přesto se krajský úřad v rozhodnutí selektivně věnoval některým námitkám žadatelky, zcela se však vyhnul hodnocení splnění kritérií pro povolení výjimky z místní úpravy provozu.

**D. Závěry**

Zprávu zasílám starostovi města Broumova a ředitelce Krajského úřadu Královéhradeckého kraje a podle ustanovení § 18 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv žádám, aby se ve lhůtě 30 dnů od jejího doručení vyjádřili ke zjištěným pochybením a informovali mě o přijatých opatřeních k napravě. Zpráva shrnuje mé dosavadní poznatky, které mohou být podkladem pro závěrečné stanovisko podle ustanovení § 18 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv.

Zprávu zasílám rovněž stěžovatelce.

Brno 4. dubna 2017

JUDr. Stanislav Křeček v. r.  
zástupce veřejné ochránkyně práv  
(zpráva je opatřena elektronickým podpisem)

**Od:** Matěj Kamil <matej@broumov-mesto.cz>  
**Odesláno:** 20. března 2017 11:36  
**Komu:** Benešová Zuzana Mgr.  
**Předmět:** Výjimky silnice č. II/302

Dobrý den ,na základě telefonické dohody Vám posílám počty udělených výjimek z místní úpravy provozu na silnici č. II/302, které se týkají společně přechodů Starostín a Otovice, případně pouze Otovice, které se mi podařilo dohledat v našem archivu.

- The chart displays the annual count of employees at Technické služby Broumov. The y-axis lists the years from 2007 to 2016. Each year entry includes a label indicating the entity and a corresponding horizontal bar. The bars are black with white outlines. The data shows a general increase in staff over time, starting around 100 in 2007 and reaching approximately 150 by 2016.

rok	Technické služby Broumov
r. 2007	[redacted]
r. 2008	[redacted]
r. 2009	[redacted]
r. 2010	[redacted] - Technické služby Broumov
r. 2011	[redacted] - [redacted]
r. 2012	[redacted] - Technické služby Broumov
r. 2013	[redacted] - [redacted] - [redacted] - Technické služby Broumov
r. 2014	[redacted] - [redacted] - Technické služby Broumov
r. 2015	[redacted] - [redacted]
r. 2016	[redacted] - [redacted]

Počty jsou z dohledaného, tzn. za posledních 10 let celkem vydáno cca 28 výjimek různým žadatelům. (V současnosti jsou vydány pro tři podnikatelské subjekty.)

Přejí pěkný den

Kamil Matěj  
referent odboru stavebního úřadu a územního plánování

email: [matej@broumov-mesto.cz](mailto:matej@broumov-mesto.cz)

Tel.: 491 504 335

Městský úřad Broumov

třída Masarykova 239

550 01 Broumov

[www.broumov-mesto.cz](http://www.broumov-mesto.cz)

email: [matej@broumov-mesto.cz](mailto:matej@broumov-mesto.cz)



Zlatý erb 2013, 2014, 2015, 2016 – Město Broumov  
1. místo v krajském kole o nejlepší webové stránky města Královéhradeckého kraje  
2. místo v celostátním kole za rok 2015  
1. místo v celostátním kole za rok 2016



Evropská kvetoucí sídla – Město Broumov  
Světová plaketa z roku 2011  
Mezinárodní evropské ocenění

Myslete na přírodu... Šikstečně potřebujete vytisknout tento e-mail?



- 14  
KVOPP00D0NH0

Brno 20. března 2017  
Sp. zn.: 5241/2016/VOP/ZB

**Úřední záznam o telefonním hovoru**

Dnes jsem telefonovala s panem Kamilem Matějem, referentem silničního správního úřadu na Městském úřadě v Broumově.

Požádala jsem ho o zaslání informací o počtu podaných žádostí o povolení výjimky z místní úpravy provozu na komunikaci II/302 od roku 2007 do 2016. A současně o informaci, kolika z nich vyhověli.

Zapsala: Zuzana Benešová



KVOPP009V74M

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**  
JUDr. Ivana Křečková  
ředitelka

KANCELÁŘ VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV	
602 00 Brno - Údolní 39	
PODATELNA	
PŘEVZAL	21.11.2016
DNĚ:	5241/16
Poč. listů:	2
Příloha:	1
SLOHA	

V Hradci Králové 14.11.2016  
Čj.: KUKHK-34766/VZ/2016  
VOP - sp. zn. 5241/2016/VOP/MBČ

Počet listů: 2  
Počet příloh: 0 / listů: 0  
Počet svazků: 0  
Sp. znak, sk. režim: 52.2 /V5

Vážená paní  
JUDr. Veronika Gabrišová  
vedoucí oddělení veřejného pořádku a místní správy  
Kancelář veřejné ochránky práv  
Údolní 39  
602 00 Brno

### **Sdělení ve věci šetření podnětu obce Otovice**

Vážená paní doktorko,

obrátila jste se na mě dopisem ze dne 18.10.2016 ve věci podnětu obce Otovice, týkajícího se nesouhlasu s udělením výjimek ze stálého dopravního značení (z místní úpravy provozu) zakazující vjezd vozidel s větší hmotností než 6t na některé úseky silnice II/302. Ke stanovení

místní úpravy provozu došlo opatřením obecné povahy Městského úřadu Broumov ze dne 07.12.2007 a ze dne 18.04.2012. V letech 2014 – 2016 Městský úřad Broumov vydal několik výjimek, kdy účastníkem řízení byl vždy žadatel a Správa silnic Královéhradeckého kraje. Obec nesouhlasí s tím, že s ní úřady nejednaly jako s účastníkem řízení, ani nesouhlasí s jejich závěry, že byly splněny podmínky pro vyhovění žádosti o povolení výjimky. Podle názoru obce žadatelé neprokázali „vážný zájem“ jak vyžaduje ust. § 77 odst. 7 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu).

Informujete mě, že JUDr. Stanislav Křeček, zástupce veřejné ochránkyně práv, zahájil ve věci šetření a žádáte o zaslání kopií (či zapůjčení originálů) odvolacích spisů k povolení výjimek a sdělení, zda krajský úřad při vyřizování odvolání obce Otovice, které vyhodnotil jako nepřípustné, prověřoval kromě účastenství obce z titulu výkonu samosprávy též obecně správnost vymezení okruhu účastníků řízení s ohledem na možné přímé dotčení jejich práv. Dále žádáte o sdělení, zda krajský úřad při zamítání odvolání a zvažování případného zahájení přezkumného řízení hodnotil splnění podmínek uvedených v ust. § 77 zákona o silničním provozu a zvažoval, zda při vydání výjimky nedošlo k popření smyslu stanoveného dopravního omezení. Požadované očekáváte do 30 dnů ode dne doručení této žádosti.

Vaši žádost jsem předala ke stanovisku Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství (dále jen „*krajský úřad, odbor DS*“) jako příslušnému odvolacímu orgánu podle ust. § 67 odst. 1) písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném, který mi v kopiích předal požadované dokumenty - odvolací spisy a sdělil následující.

K dotazu, zda krajský úřad prověřoval účastenství obce Otovice s ohledem na možné přímé dotčení, krajský úřad, odbor DS, uvedl, že správnímu orgánu I. stupně, jak je uvedeno v textu „*Předání spisu se stanoviskem*“ nebyl nikdy dříve znám zájem obce Otovice být účastníkem řízení s ohledem na jeho přímé dotčení. Otázkou účastenství obce v řízeních se odvolací orgán zabýval v odůvodnění rozhodnutí, kterými byla odvolání zamítnuta (viz spis).

Stěžejní je výklad ust. § 27 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „*správní řád*“), tj. otázka možného přímého dotčení. Nepřímé dotčení na právech lze chápat jako synonymum sousloví zprostředkováno dotčení na právech. To lze vyložit jako situaci, kdy správním orgánem učiněný úkon sice může ve svých důsledcích ovlivnit práva určité osoby, avšak toto ovlivnění není přímým důsledkem takového úkonu; konkrétněji vyjádřeno, jde o situace, kdy ovlivnění práv osoby není z povahy věci (což by mělo vždy vyplývat z právní úpravy daného postupu) předmětem rozhodovací činnosti správního orgánu. Rovněž lze zmínit, že taková je celorepubliková praxe, a Krajský úřad Královéhradeckého kraje ani Městský úřad Broumov z ní v tomto ohledu nikterak nevybočili.

K dotazu, zda krajský úřad hodnotil splnění podmínek uvedených v § 77 zákona o silničním provozu, krajský úřad, odbor DS, uvedl, že ze spisu i ze stanoviska, se kterým byl spis předán odvolacímu orgánu je zřejmé, že správní orgán, který odvoláním napadená rozhodnutí vydal, se otázkou hodnocení splnění podmínek uvedených v ust. § 77 zákona o silničním provozu zabýval. Odvolací orgán se s těmito skutečnostmi seznámil, posoudil je a ztotožnil se s názorem Městského úřadu Broumov, že byly splněny podmínky pro povolení výjimky.

K dotazu, zda krajský úřad zvažoval, zda vydáním výjimky nedošlo k popření smyslu stanoveného dopravního omezení, krajský úřad, odbor DS, při svém rozhodování zvažoval,

„zda vydáním výjimky nedošlo k popření smyslu stanoveného dopravního omezení“ a došel k jednoznačnému závěru, že nelze hovořit o popření smyslu místní úpravy provozu na silnici II/302, neboť výjimky byly povoleny pro několik málo společností, a to vždy pouze v jednotkách vozidel. Toto dokládá i statistika uvedená v textu vyjádření k podanému odvolání, doložená společností Broumovské stavební sdružení s.r.o., která je součástí odvolacího spisu. Pro tuto společnost byla výjimka povolena pro 2 vozidla s přívěsem. Pro společnost HS Flamingo s.r.o. byla výjimka povolena pro 1 vozidlo. Pro společnost Lesní společnost Broumov Holding, a.s. byla výjimka povolena pro 8 vozidel s přívěsem/návěsem. Předmětné výjimky z místní úpravy provozu jsou povolovány pro společnosti sídlící v daném regionu, které uskutečňují přepravu, která má cíl rovněž v daném regionu. Nejdří se tedy o tranzitní přepravu uskutečňovanou neomezeným počtem subjektů na neomezeném území.

Dále krajský úřad, odbor DS, uvedl, že se odvolací správní orgán při rozhodování o odvolání, mimo tvrzení uvedená v odvolání, řídil zásadou legitimního očekávání (§ 2 odst. 4) správního rádu, tzn., správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Vzhledem k tomu, že i v minulosti byly výjimky za stejných podmínek povolovány, odvolání proti nim nebyla, nebyl důvod v současné době výjimky nepovolit. Problémy, neshody při plánované opravě silnice II/302 mezi obcí Otovice a Královéhradeckým krajem jsou veřejně známou kauzou – viz články v mediích např.

[http://hradec.idnes.cz/spor-o-omezeni-pro-kamiony-na-broumovsku-fpb-/hradec-zpravy.aspx?c=A160721\\_2261034\\_hradec-zpravy\\_the](http://hradec.idnes.cz/spor-o-omezeni-pro-kamiony-na-broumovsku-fpb-/hradec-zpravy.aspx?c=A160721_2261034_hradec-zpravy_the)

[http://nachodsky.denik.cz/zpravy\\_region/silnice-pres-obec-jitri-emoce-20160825.html](http://nachodsky.denik.cz/zpravy_region/silnice-pres-obec-jitri-emoce-20160825.html)

<http://nase.broumovska.cz/prace/silnice-od-broumova-pres-otovice-k-polskym-hranicim-se-zatim-opravovat-nebude.html>.

Krajský úřad, odbor DS, přiložil také mapu, která slouží jako příklad, jak by se nepovolením výjimek neúměrně prodloužila trasa přepravy mezi Českou republikou a Polskem.

S pozdravem



JUDr. Ivana Křečková

Přílohy:

kopie spisů: zn.: KUKHK-20112/DS/2016-2/Po ✓  
zn.: KUKHK-20112/DS/2016-3/Po ✓  
zn.: KUKHK-20112/DS/2016-4/Po ✓

1x A4 - Trasa ✓

NAŠE ZN.: KUKHK-20112/DS/2016-2/Po  
DATUM VYDÁNÍ: 20.06.2016  
OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA: Ing. Jiří Pospíšil

**Soupis**

**AKCE: Odvolání – Obec Otovice – [REDACTED] a.s.**

List č.	Popis listu			
1	Rozhodnutí o odvolání			
2	Doklad o doručení			
3	Odvolání			
4	Poukázání			
5	Plná moc			
6	Výzva			
7	Vyjádření k odvolání LSBH			
8	Rozhodnutí			
9	Oznámení			
10	Žádost			
11	Stanovisko P ČR			
12	Vyjádření SS KHK			
13	Informace			
14				
15				
16				
17				
18				
19				



Toto rozhodnutí má vliv právní moci  
dne 23. 6. 2016

Krajský úřad Královéhradeckého kraje  
- 2. odbor dopravy a silničního hospodářství  
d. 23. 6. 2016

63114/2016/KHK



KUKHK-20112/DS/2016-2

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)

KUKHK-20112/DS/2016-2/Po

Hradec Králové  
20.06.2016

Odbor | oddělení  
odbor dopravy a silničního hospodářství  
oddělení silničního hospodářství

Vyřizuje | linka | e-mail

Ing. Jiří Pospíšil / 649

jpospisil@kr-kralovehradecky.cz

Počet listů: 2  
Počet příloh: 0 / listů: 0  
Počet svazků: 0  
Sp. znak, sk. režim: 280.4.2, S/5

d. 23. 6. 2016

## R o z h o d n u t í

Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále jen „KÚKHK“), jako příslušný odvolací orgán podle § 67 odst. 1) písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v pl. znění, rozhodl podle § 92 odst. 1) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu v platném znění (dále jen „správní řád“) takto:

**odvolání** obce Otovice, IČ 00272914, se sídlem Otovice 196, 549 72 Otovice, zastoupené Mgr. [REDACTED], advokátkou zaměstnanou v advokátní kanceláři [REDACTED] (dále jen „odvolatele“), proti rozhodnutí

Městského úřadu Broumov, ze dne 21. 9. 2015, sp. zn. MUBR 26164/2015/ST/MA, č.j. PDMUBR 27259/2015, (dále jen „odvoláním napadené rozhodnutí“), kterým byla povolena výjimka z místní úpravy provozu dle ust. § 77 odst. 6) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen „zákon o provozu na PK“), a to na silnici II/302 v obci Otovice, týkající se zákazu vjezdu stanoveného dopravními značkami

### ve směru do PR

- č. B 4 „Zákaz vjezdu nákladních automobilů“
- č. E 5 (6 t) „Největší povolená hmotnost“
- č. E 13 „Mimo dopravní obsluhy“

### ve směru z PR do ČR

- č. B 4 „Zákaz vjezdu nákladních automobilů“
- č. E 5 (6 t) „Největší povolená hmotnost“

## s e z a m í t á .

### Odůvodnění:

#### I. Rekapitulace stavu

Dne 9. 9. 2015 nodala společnost [REDACTED]

[REDACTED] žádost o povolení výše uvedené výjimky z místní úpravy provozu.

Dne 21. 9. 2015 bylo Městským úřadem Broumov, pod sp. zn. MUBR 26164/2015/ST/MA, č.j. PDMUBR 27259/2015, vydáno rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici II/302.

Právní zástupce odvolatele podal dne 1. 3. 2016 na město Broumov žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v pl. znění. V žádosti o informace právní zástupce odvolatele požádal o zaslání všech rozhodnutí o povolení výjimek z omezení tonáže nákladních automobilů v obci Otovice, které byly vydány od 1. 5. 2015 do 1. 3. 2016.

Odvozatel má za to, že lhůta 30 dnů pro podání odvolání ve smyslu § 84 odst. 1 správního rádu začala odvoluteli plynout dnem následujícím po dni, kdy byla právnímu zástupci odvolatele doručena odpověď na žádost o informace ze strany města Broumov.

## ***II. posouzení otázky účastenství v daném správním řízení***

KÚ KHK konstatouje, že mezi elementární podmínky věcného přezkumu postupů a správních aktů správních orgánů v případě užití rádných opravných prostředků patří:

- a) takovýto opravný prostředek uplatňuje subjekt k tomu oprávněný,
- b) tento oprávněný subjekt tak učiní v zákonné lhůtě.

KÚ KHK vystupující z pozice odvolacího orgánu, ale i město Broumov, jako správní orgán nalézací, jsou povinny obě tyto podmínky posuzovat, a v mezích právní úpravy na ně reagovat.

Nejprve je tedy potřebné vyjasnit si otázku, zda je odvozatel účastníkem správního řízení o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici II/302.

### ***Obec jako případný účastník ve správním řízení výjimce z místní nebo přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích (dále jen „PK“)***

Ust. § 77 odst. 7), k datu vydání rozhodnutí odst. 6), zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen „zákon o provozu na PK“), které upravuje povolování výjimek z místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích, neobsahuje úpravu účastenství v tomto správním řízení. Je tak nutné vycházet z obecné úpravy uvedené v ust. § 27 zákona č. 500/2004 Sb., správního rádu, v platném znění.

Obec může jako účastník uvedeného řízení vystupovat v daném řízení ze tří různých pozic:

- a) jako žadatel o udělení výjimky (ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního rádu),
- b) jako vlastník pozemní komunikace, na níž má být výjimka povolena, avšak takové postavení nebude obci svědčit při každém řízení o udělení výjimky na pozemních komunikacích v jejím vlastnictví, ale pouze v těch případech, kdy může reálně dojít k dotčení jejich práv jako vlastníka pozemní komunikace – obec tedy zpravidla nebude účastníkem řízení o výjimce ze zákazu stání nebo zastavení (nebude hrozit dotčení jejich práv jako vlastníka pozemní komunikace), avšak naopak zpravidla bude účastníkem řízení o výjimce ze zákazu vjezdu vozidel s okamžitou hmotností (stavební stav mostů, krajnic apod.; ust. § 27 odst. 2) správního rádu),
- c) jako vlastník jiné nemovitosti, jejíž stav (užívání) by mohlo být přímo ovlivněno v důsledku povolené výjimky. Příkladem může být situace, kdy by byla obec vlastníkem vlečky (dráhy), která křížuje pozemní komunikaci, na které má dojít k udělení výjimky ze zákazu vjezdu vozidel s okamžitou hmotností (stavební stav přejezdu).

Obec však nemůže mít postavení účastníka řízení pouze a jen z důvodu aplikace ust. § 35 odst. 2) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění (přip. z ust. § 2 odst. 2) tohoto zákona), neboť smyslem těchto ustanovení je vymezit primární cíle obcí (důvod jejich existence) a tedy činnosti, které mají obce jako veřejnoprávní korporace zajišťovat, avšak toto ustanovení vůbec neupravuje problematiku účastenství obcí ve správních řízeních a nejsou tak v poměru speciality k úpravě

účastenství ve správním rádu. Obci tedy na základě tohoto ani jiného ustanovení nesvědčí postavení jakéhosi „ochránce“ veřejných či soukromých práv třetích osob (např. občanů obce) v uvedeném správním řízení.

Pokud se tedy obec domáhá účastenství v řízení toliko z důvodu, že udělení výjimky se týká pozemních komunikací v jejím katastrálním území, což samo o sobě nezakládá ani nepřímé dotčení na právech, natož pak dotčení přímé, které jako podmínku účastenství uvádí ust. § 27 odst. 2) správního rádu, nemůže být takovýto argument shledán úspěšným.

Vzhledem k uvedenému nemůže být obec Otovice účastníkem řízení o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici II/302.

### ***Špatný technický stav silnice II/302***

Rozhodnutí o udělení výjimky je věcí posouzení správního orgánu.

Posuzování stavebního stavu silnice přísluší vlastníkovi této pozemní komunikace, resp. jejímu majetkovému správci, v tomto případě Správě silnic Královéhradeckého kraje, p.o., která na základě zřizovací listiny zajišťuje výkon vlastnických práv Královéhradeckého kraje k silnicím II. a III. třídy a k silničním a silničním pomocným pozemkům.

Přílohou žádosti bylo písemné vyjádření majetkového správce PK, ve kterém byl vysloven souhlas s povolením výjimky z místní úpravy provozu na silnici II/302.

Pokud Správa silnic Královéhradeckého kraje, p.o., s ohledem na stavební stav PK, vysloví souhlas s povolením výjimky, je toto podklad pro posouzení správního orgánu.

Otázku „špatného“ stavebního stavu silnice II/302, na který poukazuje odvolatel, její vlastník již řeší. Jak je známo z médií, Královéhradecký kraj vyhlásil úmysl zlepšit dopravní prostupnost v příhraničních oblastech. Jedním z projektů byla i rekonstrukce silnice od Broumova přes Otovice k polským hranicím. Vzhledem k „nedobré“ spolupráci mezi krajem a obcí Otovice se do současné doby nepodařilo tento projekt na rekonstrukci silnice v délce 6,7 km dotáhnout do konce.

### ***Odkaz na ČSN 73 6101***

Česká technická norma ČSN 73 6101, uváděná v odvolání, *platí pro projektování silnic, dálnic a veřejně přístupných účelových komunikací ve volné krajině, a to pro novostavby, přeložky a rekonstrukce spojené s přestavbou zemního tělesa.*

Z uvedeného tedy vyplývá, že aplikace této technické normy je určena pro projektování, neslouží k posuzování stávajících, v minulosti realizovaných staveb.

Navíc v textu normy je uvedeno, že slouží pro projektování ve volné krajině, nikoliv v zastavěném území (včetně zastavitelných ploch a územních rezerv), jak je tomu např. v předmětném úseku v obci Otovice.

### ***Absence chodníku***

Silnice II. třídy je veřejně přístupná pozemní komunikace určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci.

Absence chodníku, který zpravidla bývá místní komunikací IV. třídy, jenž je nepřístupná pro provoz silničních motorových vozidel, podél silnice II/302 není důvodem pro omezení provozu na této silnici II. třídy a nelze ho nahrazovat omezením obecného užívání silnice II/302.

Je věcí obce, pokud se její občané cítí při pohybu (chůzi) po silnici II/302 nebezpečně, řešit výstavbu chodníku, který by byl vlastnictvím obce (obce jsou dle ust. § 9 odst. 1) zákona č. 13/1997 Sb., o

pozemních komunikacích, v pl. znění, vlastníky místních komunikací a dle ust. § 35 odst. 2) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v pl. znění, mají pečovat o rozvoj obce včetně dopravy).

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, jako odvołací orgán, se v souladu s ust. § 92 správního řádu zabýval otázkou, zda není dán důvod pro zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí v přezkumném řízení se závěrem, že tomu tak není, neboť nezákonnost postupu MÚ Broumov nebyla z výše uvedených důvodů shledána, a proto **rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.**

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se, dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

*otisk úředního razítka*

z p. Ing. Jiří Pospíšil  
referent oddělení  
silničního hospodářství

**Doručí se:**

- Obec Otovice, Otovice 196, 549 72 Otovice, zastoupená advokátní kanceláří [REDACTED]  
[REDACTED]
- [REDACTED]
- Správa silnic Královéhradeckého kraje, p.o., Kutnohorská 59, 500 04 Hradec Králové – Plačice
- Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, Plíhovská 1176, 547 45 Náchod
- Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování + spis

**Pohyb**

Vytisknuto:

Ikona el.	Ikona el.	JID	Číslo jednací	Věc	Slov pohybu	Odesíatel	Adresát	Zkratka pripravení	Datum odeslání	Datum adresační	Datum vyřízení	Termín vyřízení	Dodejka - datum adresát	Dodejka - datum
		63114/2016/K	KUKHK-20112	Předání spisu se stanoviskem-Obec Oto	Vypraveno	Pospíšil Jiří Ing Frank Bořek a dva PØD			22.6.2016		22.6.2016	23.6.2016	22.6.2016	
Grohoušková Barbora		63114/2016/K	KUKHK-20112	Předání spisu se stanoviskem-Obec Oto	Vypraveno	Pospíšil Jiří Ing Městský úřad B POD			22.6.2016		23.6.2016	24.6.2016	28.6.2016	
Pospíšil Jiří Ing		63114/2016/K	KUKHK-20112	Předání spisu se stanoviskem-Obec Oto	Vypraveno	Pospíšil Jiří Ing Krajské reditelské POD			22.6.2016		23.6.2016	23.6.2016	22.6.2016	
Cimprichová Eva		63114/2016/K	KUKHK-20112	Předání spisu se stanoviskem-Obec Oto	Vypraveno	Pospíšil Jiří Ing Správa silnic K POD			22.6.2016		23.6.2016	23.6.2016	22.6.2016	
Grohoušková Barbora		63114/2016/K	KUKHK-20112	Předání spisu se stanoviskem-Obec Oto	Vypraveno	Pospíšil Jiří Ing Správa silnic K POD			22.6.2016		23.6.2016	23.6.2016	22.6.2016	
Grohoušková Barbora		63114/2016/K	KUKHK-20112	Předání spisu se stanoviskem-Obec Oto	Vypraveno	Pospíšil Jiří Ing Lesní společnost POD			22.6.2016		23.6.2016	23.6.2016	22.6.2016	
Grohoušková Barbora		63114/2016/K	KUKHK-20112	Předání spisu se stanoviskem-Obec Oto	Evidováno				10.6.2016					

9/29/2016

Krajskému úřadu Královehradeckého kraje  
Pivovarské náměstí 1245  
500 03 Hradec Králové

prostřednictvím

Městského úřadu Broumov  
třída Masarykova 239  
550 01 Broumov

ke sp. zn.: MUBR 26164/2015/ST/MA

Odvolatel: Obec Otovice  
IČ: 283 59 640  
se sídlem Otovice 196, 549 72  
zastoupena Petrem Novákem, starostou

právně zastoupen: [REDACTED], advokátkou zaměstnanou v [REDACTED]  
[REDACTED] zapsanou v seznamu ČAK pod ev.

## Odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici č. II/302 v obci Otovice

### I.

Právní zástupce odvolatele podal dne 1. 3. 2016 na město Broumov žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. V žádosti o informace právní zástupce odvolatele požádal o zaslání všech rozhodnutí o povolení výjimek z omezení tonáže nákladních automobilů v obci Otovice, které byly vydány od 1. 5. 2015 do 1. 3. 2016.

Právnímu zástupci odvolatele byla dne 14. 3. 2016 doručena odpověď města Broumov na žádost o informace, ve které byl právní zástupce odvolatele informován o vydání rozhodnutí o povolení výjimek z místní úpravy provozu na silnici č. II/302 v obci Otovice. Mimo jiné se jednalo i o rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, ze dne 21. 9. 2015, sp. zn. MUBR 26164/2015/ST/MA, č.j. PDMUBR 27259/2015, kterým byla povolena výjimka z místní úpravy provozu společnosti [REDACTED] pro nákladní vozidla, a to od 1. 10. 2015 do 30. 9. 2016 (dále jen jako „napadené rozhodnutí“).

Napadené rozhodnutí poskytlo pro nákladní automobily ve vlastnictví výše uvedené společnosti výjimky z dopravních značení B 13 (zákaz vjezdu vozidel, jejichž okamžitá hmotnost přesahuje hmotnost 6 tun) s dodatkovou tabulkou E5 (6 tun) a s dodatkovou tabulkou č. E 13 (Mimo zásobování obce Otovice) nacházejících se na silnici č. II/302 na hraničním přechodu Otovice - Tlumaczów. Napadenými rozhodnutím tedy bylo rozhodnuto o tom, že nákladní automobily ve vlastnictví výše uvedené společnosti můžou využívat silnici č. II/302, mimo jiné i v obci Otovice, a to i při překročení limitů maximální hmotnosti, které jsou stanoveny na 6 tun.

**Odvolatel měl být v řízení o vydání napadeného rozhodnutí posuzován jako vedlejší účastník ve smyslu § 27 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a napadené rozhodnutí mu mělo být doručeno.** Odvolatel je dotčenou osobou ve smyslu § 2 odst. 3 správního řádu, protože napadené rozhodnutí se přímo dotýká odvolatele. Přes území odvolatele budou totiž projíždět nákladní automobily ve vlastnictví výše uvedené společnosti, které byla výjimka vydána. Navzdory této skutečnosti ale město Broumov s odvolatelem jako s vedlejším účastníkem řízení nejednalo, o probíhajícím řízení odvolatele neinformovalo a napadené rozhodnutí po jeho vydání odvoluteli nezaslalo. **Odvolatel z tohoto důvodu neměl žádné informace o probíhajícím řízení o udělení výjimky z místní úpravy provozu ani o existenci napadeného rozhodnutí.**

Ustanovení § 84 odst. 1 správního řádu stanovuje, že osoba, která byla vedlejším účastníkem řízení, ale rozhodnutí jí nebylo správní orgánem oznámeno, může podat odvolání do 30 dnů ode dne, kdy se o vydání rozhodnutí a řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování, dozvěděla, nejpozději však do 1 roku ode dne, kdy bylo rozhodnutí oznámeno poslednímu z účastníků, kterým ho správní orgán oznámil. Odvolatel má za to, že lhůta 30 dnů pro podání odvolání ve smyslu § 84 odst. 1 správního řádu začala odvoluteli plynout dnem následujícím po dni, kdy bylo právnímu zástupci žalobce doručena odpověď na žádost o informace ze strany města Broumov, tj. dne 15. 3. 2016, a končí dne 14. 4. 2016.

Odvolatel tímto podává proti napadenému rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě podle § 84 odst. 1 správního řádu odvolání. Odvoláním napadá odvolutel napadené rozhodnutí v celém rozsahu, když ho považuje za nezákonné z důvodu rozporu se zákonem č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (dále jen „zákon o provozu na pozemních komunikacích“), a v rozporu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, a taky z důvodu nepřezkoumatelnosti jeho odůvodnění.

Bliže odůvodňuje odvolutel své odvolání následovně:

## II.

Odvolutel předně konstatuje, že napadené rozhodnutí bylo odůvodněno pouze tím, že předmětná společnost dováží dřevní hmotu z Polské republiky do České republiky. Hraniční přechod Otovice – Tlumaczow (nacházející se na silnici č. II/302) se podle názoru města Broumov nachází ve vhodné dojezdové vzdálenosti. Z toho důvodu je povolení výjimky na silnici č. II/302 výhodné. Pokud by výjimka nebyla povolena, musely by nákladní automobily používat jiné hraniční přechody a zejména silnici č. II/303, což vzhledem k jejímu zatižení „není zcela vhodné“. Povolením výjimky podle města Broumov nedojde ke zmražení účelu místní úpravy provozu, protože způsob užívání silnice č. II/302 zůstane zachován. Dále město Broumov v napadeném rozhodnutí uvádí, že povolení výjimky z místní úpravy provozu je uděleno z důvodu podpory podnikání předmětné společnosti a s tím související možnosti zaměstnání místních obyvatel. Tyto skutečnosti mají představovat důvod zvláštního zřetele hodný, který odůvodňuje vydání výjimky.

Podle názoru odvolutele se město Broumov při vydávání napadeného rozhodnutí nevypořádalo se všemi zákonnými kritérii pro vydávání výjimek z místní úpravy provozu ve smyslu § 77 odst. 6 zákona o pozemních komunikacích.

V této souvislosti odvolatel poukazuje na rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 31. 3. 2011, č.j. 57 A 66/2010-31 (dále jen „rozsudek“). Z rozsudku vyplývá, že i když zákon o provozu na pozemních komunikacích nestanovuje v § 77 odst. 5 (v současné době § 77 odst. 6) žádná kritéria, ze kterých musí orgán rozhodující o výjimkách z místní úpravy provozu vycházet, neznamená to, že správní orgán může rozhodovat o udílení výjimek libovolně. Podle názoru Krajského soudu v Plzni musí k rozhodnutí o povolení výjimek být vždy naplněná objektivní kritéria stanovené v § 43 odst. 5 a v § 78 odst. 2 zákona o silničním provozu. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že při povolování výjimek z místní úpravy provozu podle § 77 odst. 6 zákona o pozemních komunikacích musí být naplněna 2 objektivní kritéria:

- **důvod hodný zvláštního zřetele** (§ 43 odst. 5 zákona o pozemních komunikacích), a
- **výjimka může být vydaná pouze v takovém rozsahu a takovým způsobem, jak to vyžaduje bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích nebo jiný důležitý veřejný zájem** (§ 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích).

Bez kumulativního naplnění těchto objektivních kritérií nesmí správní orgán rozhodnout o povolení výjimek. Odvolatel se domnívá, že v případě napadeného rozhodnutí nedošlo k naplnění ani jednoho z dvou výše uvedených objektivních kritérií.

Odvolatel poukazuje na skutečnost, že provozem velkého počtu nákladních automobilů na silnici č. II/302 na základě napadených rozhodnutí dochází k výraznému poškozování silnice č. II/302 a její krajnice v obci Otovice (viz dvě fotografie, které jsou přílohou tohoto odvolání). Silnice č. II/302 není na takové zatížení určena a ani konstruována. Technické parametry této silnice tedy neumožňují takový provoz, jaký předpokládá napadené rozhodnutí. To by taky důvod, proč došlo na silnici č. II/302 ke stanovení místní úpravy provozu spočívající v umístění dopravních značek omezujících hmotnost nákladních automobilů na 6 tun. Špatný stav silnice č. II/302 v obci Otovice prokazují i níže uvedené fotografie poškozené silnice č. II/302. Od podzimu roku 2015 je navíc silniční most v obci Otovice v havarijním stavu, což prokazuje fotografie mostu (která je přílohou tohoto odvolání). Navzdory těmto skutečnostem město Broumov tyto skutečnosti nebore v potaz a vydalo napadené rozhodnutí.

Důkazy:  
- fotografie poškozené silnice č. II/302 v obci Otovice – 1  
- fotografie poškozené silnice č. II/302 v obci Otovice – 2  
- fotografie mostu v obci Otovice

Silnice č. II/302 je v obci Otovice v tak špatném technickém stavu, že podle názoru odvolatele již dnes nesplňuje technické požadavky na silnici II. třídy. Jak je uvedeno na internetových stránkách <http://www.dalnice-silnice.cz/parametry.htm> nebo <http://www.czrso.cz/clanky/kategorie-pozemních-komunikaci-dle-csn/>, silnice II. třídy musí vyhovovat normě ČSN 73 6101. Odvolatel změřil některé úseky silnice č. II/302 v obci Otovice a zjistil, že šířka této silnice v obci Otovice je na některých místech pouze 540, 570, 545 a 550 centimetrů, což neodpovídá normě ČSN 73 6101, která vyžaduje minimální šířku silnic II. třídy více než 7 metrů. V těchto úsecích byla navíc změřena pouze šíře asfaltu, protože zde vozovka nemá takzvanou korunu (pro korunu na dané silnici již není místo). Podle názoru odvolatele tak již silnice č. II/302 v obci Otovice již nesplňuje technické požadavky na silnici II. třídy. I z toho důvodu podle názoru odvolatele neexistují podmínky pro vydávání výjimek z místní úpravy provozu ve smyslu § 77 odst. 6 zákona o pozemních komunikacích na této silnici v obci Otovice.

Dále odvolatel poukazuje na skutečnost, že provozem nákladních automobilů na silnici č. II/302 dochází taky k poškozování nemovitostí obyvatel obce Otovice (zejména rodinných domů), které se nacházejí v okolí silnice č. II/302, a to v důsledku vibrací a hluku ze silnice č. II/302. Tento hluk a vibrace jsou tvořeny právě nákladními automobily s nadměrnou hmotností, kteří silnici č. II/302 využívají na základě napadeného rozhodnutí.

Při silnici č. II/302 není vybudovaný chodník, takže obyvatelé obce Otovice kteří používají silnici č. II/302 pro pěší přepravu nebo přepravu na kole jsou značně omezování a ohrožováni procházejícími nákladními automobily, kteří tuto silnici využívají na základě napadených rozhodnutí. Tato skutečnost vyplývá i z Důvodové zprávy k návrhu provedení změn stávající místní úpravy provozu na

pozemních komunikacích na silnici II/302 vypracované Krajským ředitelstvím policie Královehradeckého kraje ze dne 17. 12. 2014, č.j. KRPH-696-530a/ČJ-2014-050506. V této důvodové zprávě je uvedeno, že „*podstatnou podmínkou z hlediska bezpečnosti je vybudování min. jednostranného chodníku o šířce 1,50 m v průjezdném úseku obce Otovice, z důvodu vymezení nejzranitelnějších účastníků silničního provozu (chodců), kdy chodník je oddělen od dopravního prostoru fyzicky silniční obrubou s podsázkou min. 12 cm, případně na mnoha úsecích lze instalovat ochranné zábradlí, pro zabránění náhlého vběhnutí dětí do vozovky*“.

Na základě těchto skutečností je tedy zřejmé, že při vydání napadeného rozhodnutí na silnici č. II/302 došlo k porušení § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích, protože bude docházet k ohrožování bezpečnosti obyvatel obce Otovice, k ohrožení jejich majetku a k omezování plynulosti provozu na této silnici. Fakticky tedy dojde ke zmaření samotné podstaty místní úpravy provozu na silnici č. II/302.

V napadeném rozhodnutí je k požadavkům § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích pouze uvedeno, že k žádostem o povolení výjimek vydaly závazná stanoviska Správa silnic Královehradeckého kraje a Policie ČR. Město Broumov v odůvodnění napadených rozhodnutí pouze uvedlo, že z obsahu stanovisek mělo být zjištěno, že nedojde ke zmaření účelu místní úpravy provozu na silnici č. II/302. Takové odůvodnění je ale vzhledem k výše uvedeným skutečnostem absolutně nedostatečné. Jak je ale uvedeno v předchozím odstavci, existují i další důležité veřejné zájmy (ochrana života, zdraví a majetku obyvatel), které nebyly ve stanoviscích Policie ČR a Správy silnic Královehradeckého kraje posuzovány a které mělo vzít do úvahy město Broumov při vydávání napadeného rozhodnutí. To se ale nestalo (jak je to zřejmé z odůvodnění napadeného rozhodnutí) a proto je napadené rozhodnutí nutno považovat za vydáno v rozporu s § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích.

Odvolatel se dále domnívá, že v případě napadeného rozhodnutí došlo k porušení § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích i z toho důvodu, že dřevní hmota může být z Polské republiky dopravována i po jiných silnicích, na kterých neexistuje místní úprava limitace hmotností nákladních automobilů (např. po silnici Náchod – Broumov č. II/303, na které není regulována maximální hmotnost nákladních automobilů, na rozdíl od silnice č. II/302). V současné situaci, kdy tedy existuje i jiný způsob dopravy dřevní hmoty než po silnici č. II/302, nemůže sloužit zvýšený počet ujetých kilometrů jako důvod zvláštního zřetele, který by odůvodňoval povolení výjimek z místní úpravy provozu.

O neexistenci podmínek pro vydání rozhodnutí o povolení výjimek z místní úpravy provozu podle § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích vyrozuměl odvolatel město Broumov již v dopise ze dne 14. 8. 2015. Navzdory tomu se ale město Broumov s těmito skutečnostmi v napadených rozhodnutích žádným způsobem nevypořádalo a vycházelo pouze ze stanovisek Správy silnic Královehradeckého kraje a Policie ČR.

Důkazy: - dopis odvolatele městu Broumov ze dne 14. 8. 2015

Odvolatel se dále domnívá, že v tomto případě neexistoval k vydání napadeného rozhodnutí žádný důvod zvláštního zřetele, jak to vyžaduje § 43 odst. 5 zákona o provozu na pozemních komunikacích. Jak vyplývá z obsahu napadeného rozhodnutí, tak výjimky z provozu na silnici č. II/302 byly vydány z důvodu „*podpory podnikání jednotlivých podnikatelských subjektů v místním regionu a s tím související možnost zaměstnanosti místních obyvatel. Uvedené skutečnosti představují důvody zvláštního zřetele hodné*“. Odvolatel se domnívá, že taková okolnost není za daných okolností důvodem zvláštního zřetele, přičemž i samotné odůvodnění existence důvodu zvláštního zřetele je vzhledem k okolnostem případu absolutně nedostatečné. V odůvodnění napadeného rozhodnutí není např. vůbec uvedeno, proč by mělo mít podnikání tří soukromých obchodních společností přednost před ochranou života, zdraví a majetku obyvatel (nejen) obce Otovice. Argumentaci ohledně možnosti zaměstnanosti „místních obyvatel“ v návaznosti na vydání výjimek napadených rozhodnutích považuje odvolatel za zcela smyšlenou a nepřekonatelnou. Město Broumov v napadených rozhodnutích neuvedlo, jaký počet zaměstnanců byl skutečně vytvořen na základě výjimky uvedené v napadeném rozhodnutí, ani zda tato pracovní místa byla skutečně navázána pouze na podnikatelskou činnost spojenou s vydanou výjimkou. Dále

ani neuvedlo, proč by vznik několika pracovních míst (tedy pokud nějaké skutečně vznikly) měly mít „přednost“ před ochranou života, zdraví a majetku obyvatel obce Otovice.

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem je zřejmé, že odůvodnění napadeného rozhodnutí je nepřekoumatelné a tedy v rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu. V této souvislosti odvolatel poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 6. 2010, č.j. 9 As 66/2009 – 46, ve kterém Nejvyšší správní soud odkazuje na rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 26. 2. 1993, č. j. 6 A 48/92 – 23. V tomto rozsudku Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že „*Podle citovaného rozhodnutí musí být z odůvodnění rozhodnutí správního orgánu seznatelné „proč správní orgán považuje námitky účastníka za liché, mylné nebo vyvrácené, které skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí, proč považuje skutečnosti předestírané účastníkem za nerozhodné, nesprávné nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené, podle které právní normy rozhodl, jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů (...).*“ Dále odvolatel poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 9 As 71/2008, dle kterého „*Funkcí odůvodnění správního rozhodnutí je zejména doložit správnost a nepochybně i zákonnost postupu správního orgánu, jakož i vydaného rozhodnutí, jehož jedna z nejdůležitějších vlastností je přesvědčivost. Náležité odůvodnění správního rozhodnutí má však vedle výše naznačené funkce i další rozměr, neboť podporuje smysluplný výkon práva na podání opravného prostředku; při neznalosti důvodů či úvah, jimiž se správní orgán při posuzování dané věci řídil, lze totiž právo na podání odvolání, příp. rozkazu – ač není právně popřeno – reálně uplatnit jen stěží.*“

S ohledem na všechny uvedené skutečnosti má tedy odvolatel za to, že napadené rozhodnutí je nezákonné z důvodu rozporu se zákonem o pozemních komunikacích a se správním řádem.

### III.

Na základě výše uvedených skutečnosti odvolatel navrhuje, aby odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu zrušil rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, ze dne 21. 9. 2015, sp. zn. MUBR 26164/2015/ST/MA, č.j. PDMUBR 27259/2015, a aby řízení zastavil.

V Brně dne 1. 4. 2016

Obec Otovice

Městský úřad Broumov  
třída Masarykova 239  
550 01 Broumov

k rukám starostu Ing. Jaroslava  
Bitnara a Bc. Ivety Pírové

V Brně dne 14. 8. 2015

**Podatel:** Obec Otovice  
Otovice 196, 549 72  
zastoupená starostou Petrem Novákem

Právně zastoupený: [REDACTED], advokátkou zaměstnanou v advokátní kanceláři [REDACTED] zapsanou v seznamu ČAK pod ev. č. [REDACTED]

**I. Poukázání na vady rozhodnutí o povolení výjimek z místní úpravy provozu na silnici č. II/302 v obci Otovice**

**II. Poukázání na nesouhlas obce Otovice s udělením výjimek z místní úpravy provozu na silnici č. II/302**

Vážení,

obracím se na Vás v právním zastoupení mého klienta, obce Otovice (plnou moc zasílám v příloze tohoto dopisu), a to ve věci poukázání na vady rozhodnutí o povolení výjimek z místní úpravy provozu na silnici II/302, a ve věci poukázání na skutečnost, že obec Otovice nesouhlasí s udělováním těchto výjimek.

**I.**

Městský úřad Broumov, odbor stavební a rozvoje města, silniční správní úřad, vydal na podzim roku 2014 a na začátku roku 2015 několik rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici č. II/302. Konkrétně se jednalo o tato rozhodnutí:

1. Rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy provozu ze dne 25. 9. 2014, č.j. PDMUBR 28735/2014. Tímto rozhodnutím byla povolena výjimka z místní úpravy provozu na silnici č. II/302 pro společnost [REDACTED]  
[REDACTED], že svědčilo dopravního znacení č. B 4 s dodatkovou tabulkou č. E 5 (6 t) a s dodatkovou tabulkou E 13 „Mimo dopravní obsluhy“ přes hraniční přechod Otovice a přes hraniční přechod Starostín, a to od 1. 10. 2014 do 30. 9. 2015. Toto rozhodnutí bylo následně doplněno rozhodnutím Městského úřadu Broumov ze dne 16. 1. 2011, č.j. PDMUBR 1482/2015, kterým bylo povoleno doplnění výjimky z místní úpravy provozu na silnici č. II/302.

2. Rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy provozu ze dne 23. 2. 2015, č.j. PDMUBR 4878/2015. Tímto rozhodnutím byla povolena výjimka z místní úpravy provozu na silnici č. II/302 pro příspěvkovou organizaci Technické služby města Broumov, IČ: 712 37 321, se sídlem Broumov, Smetanova 178, PSČ 55001, ze svíslého dopravního značení č. B 13 na silnici č. II/302 přes hraniční přechod Starostín, a ze svíslého dopravního značení č. B 4 s dodatkovou tabulkou č. E 5 (6 t) a s dodatkovou tabulkou E 13 „Mimo zásobování obce Otovice“, a to od 19. 3. 2015 do 18. 3. 2016.
3. Rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy provozu ze dne 11. 2. 2015, č.j. PDMUBR 3856/2015. Tímto rozhodnutím byla povolena výjimka z místní úpravy provozu na silnici č. II/302 pro společnost [REDACTED]  
[REDACTED] ze svíslého dopravního značení č. B 13 přes hraniční přechod Starostín, a ze značení č. B 4 s tabulkou č. E 5 (6t) s dodatkovou tabulkou č. E 13 s nápisem „Mimo dopravní obsluhy“ přes hraniční přechod Otovice, a to od právní moci tohoto rozhodnutí do 1. 3. 2016.
4. Rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy provozu ze dne 15. 12. 2014, č.j. PDMUBR 36920/2014. Tímto rozhodnutím byla povolena výjimka z místní úpravy provozu na silnici č. II/302 pro společnost [REDACTED]  
[REDACTED] ze svíslého dopravního značení č. B 4 s dodatkovou tabulkou č. E 5 (6t) s dodatkovou tabulkou č. E 13 s nápisem „Mimo dopravní obsluhy“ přes hraniční přechod Otovice, a to od právní moci tohoto rozhodnutí do 30. 11. 2015.  
(společně dále jen „Výjimky“)

Mám za to, že výše uvedená rozhodnutí Městského úřadu Broumov o povolení výjimek z místní úpravy provozu mohla být vydána v rozporu se zákonem č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (dále jen „zákon o provozu na pozemních komunikacích“), a v rozporu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád.

Předně poukazují na závěry vyplývající z rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 31. 3. 2011, č.j. 57 A 66/2010-31 (dále jen „rozsudek“). Z rozsudku vyplývá, že i když zákon o provozu na pozemních komunikacích nestanovuje v § 77 odst. 5 (v současné době § 77 odst. 6) žádná kritéria, ze kterých musí orgán rozhodující o výjimek z místní úpravy provozu vycházet, neznamená to, že správní orgán může rozhodovat o udílení výjimek libovolně. Podle názoru Krajského soudu v Plzni musí k rozhodnutí o povolení výjimek být vždy naplněna objektivní kritéria stanovené v § 43 odst. 5 a v § 78 odst. 2 zákona o silničním provozu.

**Z výše uvedeného tedy vyplývá, že při povolování Výjimek musí existovat:**

- důvod hodný zvláštního zřetele (§ 43 odst. 5 zákona o pozemních komunikacích), a
- výjimka může být vydaná pouze v takovém rozsahu a takovým způsobem, jak to vyžaduje bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích nebo jiný důležitý veřejný zájem (§ 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích).

**Bez naplnění těchto objektivních kritérií nesmí správní orgán rozhodnout o povolení výjimek. Domníváme se, že v tomto případě nedošlo k naplnění ani jednoho z dvou výše uvedených objektivních kritérií.**

Poukazují na skutečnost, že provozem velkého počtu nákladních automobilů na silnici č. II/302 na základě výše uvedených výjimek dochází k výraznému poškozování silnice č. II/302 a její krajnice v obci Otovice (viz dvě fotografie, které jsou přílohou tohoto dopisu). Silnice č. II/302 není na takové zatížení určena a ani konstruována. To by taky důvod, proč došlo na silnici č. II/302 ke stanovení místní úpravy provozu spočívající v umístění dopravních značek omezujících hmotnost nákladních automobilů na 6 tun. Dále poukazují na skutečnost, že provozem nákladních automobilů na silnici č. II/302 dochází taky k poškozování nemovitostí (zejména rodinných domů) které se nacházejí v okolí silnice č. II/302, a to zejména v důsledku vibrací a hluku ze silnice.

Navíc, při silnici č. II/3202 není do současné doby vybudovaný chodník, takže **obyvatelé obce Otovice kteří používají silnici č. II/302 pro pěší přepravu nebo přepravu na kole jsou značně omezování a ohrožováni procházejícími nákladními automobily**, kteří tuto silnici využívají na základě Výjimek. Tato skutečnost vyplývá i z Důvodové zprávy k návrhu provedení změn stávající místní úpravy provozu na pozemních komunikacích na silnici II/302 vypracované Krajským ředitelstvím policie Královehradeckého kraje ze dne 17. 12. 2014, č.j. KRPH-696-530a/ČJ-2014-050506. V této důvodové zprávě je uvedeno, že „*podstatnou podmínkou z hlediska bezpečnosti je vybudování min. jednostranného chodníku o šířce 1,50 m v průjezdném úseku obce Otovice, z důvodu vymezení nejzranitelnějších účastníků silničního provozu (chodců), kdy chodník je oddělen od dopravního prostoru fyzicky silniční obrubou s podsázkou min. 12 cm, případně na mnoha úsecích lze instalovat ochranné zábradlí, pro zabránění náhlého vběhnutí dětí do vozovky*“. Na základě těchto skutečností je tedy zřejmé, že při povolování **Výjimek na silnici č. II/302 mohlo dojít k porušení § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích**. Vydáním těchto **Výjimek totiž došlo k ohrožení bezpečnosti obyvatel obce Otovice, a taky k ohrožení jejich majetku, a tedy ke zmaření samotné podstaty místní úpravy provozu na silnici č. II/302**.

Dále konstatuji, že v tomto případě neexistoval k vydání Výjimek žádný důvod zvláštního zřetele, jak to vyžaduje § 43 odst. 5 zákona o provozu na pozemních komunikacích. Jak vyplývá z obsahu jednotlivých Výjimek, tak **tyto Výjimky byly vydány pouze z důvodu přepravy dřevní hmoty a kamene z Polské republiky do ČR. Nicméně, taková okolnost nemůže být považována za důvod zvláštního zřetele**. Tato okolnost by mohla být považována za důvod zvláštního zřetele např. v situaci, že by neexistovala žádná jiná silnice, po které by mohla být dopravována dřevní hmota nebo kamene z Polské republiky do ČR. Jak je ale uvedeno ve výše uvedených rozhodnutích, např. pod číslem 3, **kámen může být z Polské republiky doprovázen společností Broumovské stavební sdružení s.r.o. do ČR i po jiných silnicích, na kterých neexistuje místní úprava limitace hmotností nákladních automobilů** (např. po silnici Náchod – Broumov č. II/303, na které není regulována maximální hmotnost nákladních automobilů, na rozdíl od silnice č. II/302). V současné situaci, kdy tedy existuje i jiný způsob dopravy dřevní hmoty než po silnici č. II/302, **nemůže sloužit zvýšený počet ujetých kilometrů jako důvod zvláštního zřetele**, který by odůvodňoval povolení Výjimek. **Výjimky tak byly vydány v rozporu i s § 43 odst. 5 zákona o provozu na pozemních komunikacích.**

Poukazují i na skutečnost, že Výjimky nejsou dostatečně odůvodněné ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu. Správní řád vyžaduje, aby každé rozhodnutí obsahovalo odůvodnění, ve kterém budou uvedeny podklady pro vydání rozhodnutí a taky **úvahy kterými se rozhodující správní orgán řídil při jejich hodnocení a při interpretaci** (výkladu) právních předpisů, případně aby správní orgán uvedl, jak se vypořádal s námitkami a vyjádřeními účastníků. Jak vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 71/2008, „*funkcí odůvodnění správního rozhodnutí je zejména doložit správnost a nepochybně i zákonost postupu správního orgánu, jakož i vydaného rozhodnutí, jehož jedna z nejdůležitějších vlastností je přesvědčivost. Náležité odůvodnění správního rozhodnutí má však vedle výše naznačené funkce i další rozměr, neboť podporuje smysluplný výkon práva na podání opravného prostředku*“. Městský úřad Broumov, odbor stavební a rozvoje města, silniční správní úřad, **se v odůvodnění Výjimek žádným způsobem nevypořádal s odůvodněním naplnění požadavků stanovených v § 43 odst. 5 a § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích**, tzn., že neuvedl, v čemž spočívá důvod zvláštního zřetele pro udělení Výjimek z místní úpravy provozu, a taktéž neuvedl, zda Výjimky neohrozí bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích. **Výjimky je proto možné považovat za nepřezkoumatelné.**

**Na základě výše uvedených skutečností je tedy zřejmé, že všechny Výjimky byly vydány v rozporu se zákonem o provozu na pozemních komunikacích a v rozporu se správním řádem.**

## **II.**

Obec Otovice nikdy nesouhlasila s tím, aby po silnici II/302 jezdily nákladní automobily s hmotností větší než 6 tun, resp., že nikdy nesouhlasila s Výjimkami (i když proti nim nepodala z různých důvodů odvolání). Obec Otovice má zájem na dlouhodobě udržitelném zdravém životním prostředí, které zabezpečí obyvatelům obce Otovice co nejvhodnější podmínky na plnohodnotný a spokojený život.

**Zvýšení dopravy nákladními automobily po udělení Výjimek z maximální možné hmotnosti nákladních automobilů v obci Otovice způsobilo zhoršení kvality života obyvatel obce Otovice a mělo za následek narušení zdravého a spokojeného života v obci. Zvýšení hustoty transitní nákladní dopravy dále vede k poškozování majetku, zejména staveb podél silnice II/302 v obci Otovice, na což poukazuje i Důvodová zpráva k návrhu provedení změn stávající místní úpravy provozu na pozemních komunikacích na silnici II/302 vypracovanou Krajským ředitelstvím policie Královehradeckého kraje ze dne 17. 12. 2014, č.j. KRPH-696-530a/ČJ-2014-050506. Navíc, podle názoru Policie ČR by měla tranzitní doprava nadále probíhat pouze na silnici II/303, jak to vyplývá z Důvodové zprávy k návrhu provedení změn stávající místní úpravy provozu na pozemních komunikacích na silnici II/302 vypracované Krajským ředitelstvím policie Královehradeckého kraje ze dne 17. 12. 2014, č.j. KRPH-696-530a/ČJ-2014-050506, a ne na silnici č. II/302.**

**Vzhledem ke skutečnostem uvedeným v odst. I tohoto dopisu by obec Otovice mohla podat návrh na provedení přezkumného řízení Výjimek ve smyslu § 94 a násł. správního řádu ke Krajskému úřadu Královehradeckého kraje. Vzhledem k vadám Výjimek uvedeným v odst. I tohoto článku by s největší pravděpodobností mohlo dojít ke zrušení Výjimek ve smyslu § 97 odst. 3 správního řádu. Obec Otovice se ale rozhodla, že návrhy k provedení přezkumných řízení Výjimek nepodá vzhledem ke skutečnosti, že platnost některých Výjimek bude končit na podzim tohoto roku a uplatnění přezkumných řízení by tak postrádalo smysl.**

**Závěrem ale uvádíme, že pokud dojde v budoucnu k vydání rozhodnutí o povolení výjimek z místní úpravy provozu na silnici č. II/302, využije obec Otovice veškeré dostupné právní prostředky ke zrušení takových rozhodnutí.**

Přílohy: - 2x fotografie zničené silnice č. II/302 a její krajnice

Obec Otovice  
zast. [REDACTED], advokátkou

# Plná moc

podle § 441 a následně občanského zákoníku

Zmocnitel: Obec Otovice, sídlem Otovice 196, 549 72 Otovice, Česká republika, IČO: 00272914, zastoupena starostou Petrem Novákem

tímto zplnomocňuje

zmocněnkyni:

[REDAKTOVÁNO], advokátku  
zaměstnanou ve [REDAKTOVÁNO]  
se sídlem v [REDAKTOVÁNO]  
zapsanou v seznamu CAK pod ev.č. [REDAKTOVÁNO]

aby zmocnitele zastupovala ve věci podání opravných prostředků proti rozhodnutím Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování:

- ze dne 21. 9. 2015, sp. zn. MUBR 26164/2015/ST/MA, č.j. PDMUBR 27259/2015,
- ze dne 29. 2. 2016, sp. zn. MUBR 4976/2016/ST/MA, č.j. PDMUBR 5894/2016,
- ze dne 30. 11. 2015, sp. zn. MUBR 33705/2015/ST/MA, č.j. PDMUBR 35875/2015.

Zmocněná advokátka je oprávněna zastupovat zmocnitele ve shora označené věci v plném rozsahu, zejména přijímat jménem zmocnitele písemnosti a podepisovat a podávat veškeré návrhy, vyjádření, připomínky, námitky, podněty, žádosti a rádne i mimořádné opravné prostředky, jakož i brát je zpět a zastupovat zmocnitele při nahlédnutí do spisu vedeného příslušným správním orgánem a při pořízení kopií, opisů a výpisů z uvedeného spisu, a to kdykoli v průběhu i po skončení řízení, účastnit se jednání a požadovat sdělení informací o stavu řízení.

Zmocněná advokátka je povinna jednat s veškerou odbornou péčí v zájmu požadavků zmocnitele a v souladu s právními předpisy upravujícími výkon advokacie (zejm. zákon č. 85/1996 Sb., o advokaci, v platném znění). Zmocněná advokátka je oprávněna si ustanovit za sebe další zástupce, aby v mezích této plné moci a v zájmu zmocnitele byli za ni oprávněni dále jednat.

V Otovicích dne 30. 3. 2016

.....  
Obec Otovice  
zmocnitel

Zmocněnkyně svým podpisem udělené zmocnění přijímá.

V Brně dne 31. 3. 2016

.....  
[REDAKTOVÁNO] advokátky  
zmocněnkyně

# ARCHIV



MUBRX006Z0SM

## MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV

odbor stavebního úřadu a územního plánování, třída Masarykova 239, 550 01 Broumov

---

SPIS. ZN.: MUBR 26164/2015 /ST/MA  
Č.J.: PDMUBR 9363/2016  
Oprávněná úřední osoba: Kamil Matěj  
TEL.: 491 504 335  
E-MAIL: matej@broumov-mesto.cz  
DATUM: 5.4.2016

### VÝZVA

#### VYJÁDŘENÍ K PODANÉMU ODVOLÁNÍ

Odvolatel: Obec Otovice IČ: 283 59 640 se sídlem Otovice 196, 549 72

zastoupena Petrem Novákem, starostou, právně zastoupen:

[REDAKTOVÁNO], advokátkou zaměstnanou ve [REDAKTOVÁNO]  
[REDAKTOVÁNO] zapsanou v seznamu ČAK pod ev. č. [REDAKTOVÁNO]

podal odvolání proti rozhodnutí, které vydal Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování jako správní orgán dne 21.9.2015 pod spis.zn. MUBR 26164/2015 /ST/MA na základě žádosti, kterou dne 9.9.2015 podala společnost

[REDAKTOVÁNO], a.s., [REDAKTOVÁNO]

Správní orgán Vám podle § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů zasílá stejnopsis podaného odvolání a současně Vás

v y z ý v á,

abyste se k němu vyjádřil ve lhůtě 5-ti dnů ode dne doručení této výzvy.

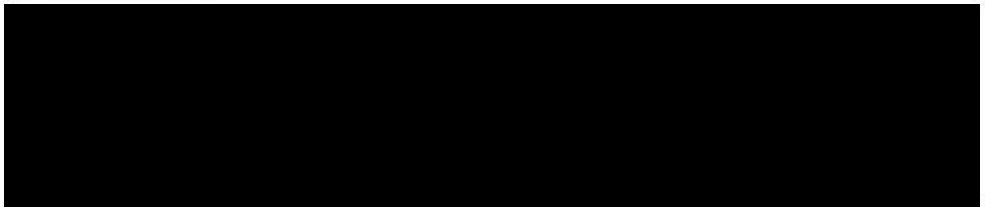
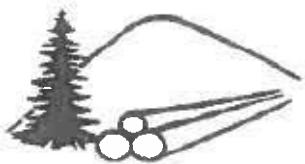
Kamil Matěj  
referent odboru stavebního úřadu  
a územního plánování  
silniční správní úřad  
Městský úřad Broumov

MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV  
odbor stavebního úřadu  
a územního plánování ①  
silniční správní úřad

Příloha:

- stejnopsis podaného odvolání

Obdrží:



**Město Broumov**  
**třída Masarykova 239**  
**550 01 Broumov**  
**referent odboru stavebního úřadu**  
**Kamil Matěj**

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE

NAŠE ZNAČKA

VYŘIZUJE/LINKA

BROUMOV DNE

8.4.2016

SPIS. ZN.: MUBR 26164/2015 /ST/MA  
 Č.J.: PDMUBR 9363/2016

**Věc: Vyjádření k podanému odvolání**

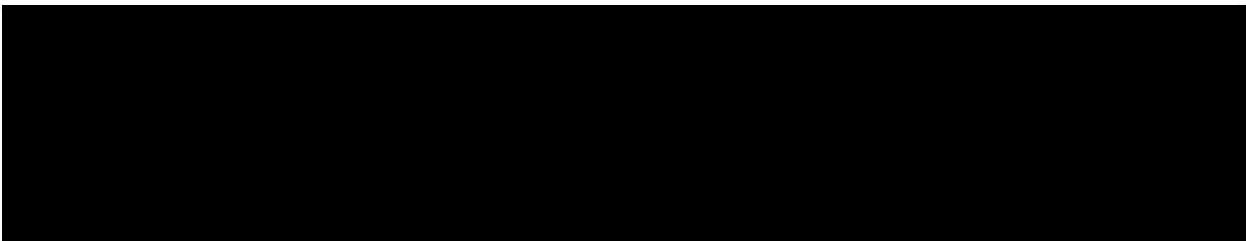
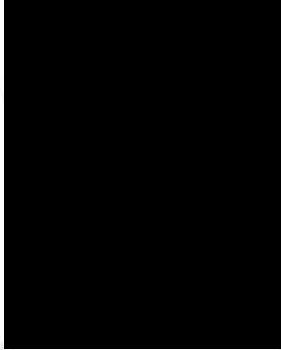
[REDACTED], a.s. dostala v roce 2001 mimořádnou příležitost zahájit úplně novou evropskou regionální spolupráci v oblasti, ve které se to příliš neočekávalo. Poloha broumovského výběžku ale i situace v lesnicko-dřevařském oboru nás nutila hledat nové podnikatelské aktivity a to i v nejbližším okolí za hranicí naší země. Díky podpoře státní správy, místní samosprávy, vlastníka komunikací, policie ČR, ale i CHKO a dalších institucí včetně Ministerstva zahraničí, jsme obdrželi výjimky na průjezdy pro nás do té doby uzavřené místní hranice, udělované Ministerstvem vnitra České a Polské republiky. Všechny zainteresované složky se shodly, že potenciální spolupráce bude ku prospěchu regionu. Krátká dopravní vzdálenost dopravovaného dříví byla hodnocena jako pozitivní ve vztahu k životnímu prostředí i nárokům na místní komunikace. Společnost tedy zahájila již v r. 2001 na základě odblokování hranice spolupráci s Polskými státními lesy i dalšími polskými partnery. Byl to jednoznačně krok, který firmu udržel doma a její podnikání v rámci regionu. Po vstupu do Schengenského prostoru, jehož účelem byl volný pohyb osob a zboží a bylo postoupeno udělování výjimek na místní orgány, se zahraniční spolupráce ještě prohloubila, stala se těžištěm našeho podnikání. Naše partnerská firma

[REDACTED] postavila na základě této možnosti v tomto období novou dřevařskou zpracovatelskou kapacitu v Meziměstí a stala se postupně největším odběratelem polského dříví. Pro příklad v roce 2015 zpracovala tato firma 75 000 m<sup>3</sup> surového dříví, z čehož 42 000 m<sup>3</sup> dodala naše firma z přilehlých polských lokalit. [REDACTED] zaměstnává 90 pracovníků a celá nová investice je přímo závislá na zdrojích surovin z Polska. Za uvedené období byly vybudovány i obchodně dodavatelské vztahy mezi námi a drobnými polskými zpracovateli v nejbližším okolí. Ti dokáží zpracovat naopak odpadovou surovinu z místní pily. Úspěch a výhodnost této spolupráce spočívá pouze v tzv. polohové rentě, tedy ve výhodně krátké odvozní vzdálenosti od dodavatele k odběrateli. Absurdní návrhy odvolateli na objezd přes hraniční přechod Náchod jsou nejen ekonomickým nesmyslem, vzhledem k podílu dopravních nákladů na ceně dřevní hmoty, ale i k dopravní situaci na již tak přetížené komunikaci Náchod – Broumov, zatížení životního prostředí a ztrátě podstaty příhraniční spolupráce.

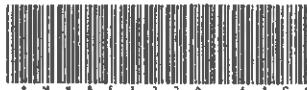
[REDACTED] je místní firmou, řádným plátcem daní, místním zaměstnava-  
telem, je členem [REDACTED] pravidelným sponzorem dotčených obcí a aktivním  
podporovatelem [REDACTED] a veškerého místního dění. Firma využívá místních  
firem v opravárenství, stavebnictví, IT atd. Po patnácti letech specializovaného zaměření na rozvoj pří-  
hraniční spolupráce v lesnicko dřevařském oboru by případné znemožnění průjezdu místní hranice zna-  
menalo jednoznačnou likvidaci této společnosti, ale i návazných partnerských firem. Zcela prokazatelně  
a doložitelně ztrátu více jak stovky pracovních míst, následná soudní jednání a arbitráže za zmařené in-  
vestice a kontrakty. To vše pro sobecké zájmy jedné jediné obce, která ani nedokáže domyslet důsledky  
svého jednání.

Odvolatel z našeho pohledu používá nepravdivé a zavádějící argumenty. [REDACTED]  
[REDACTED] používá k dopravě speciální odvozní soupravy, které se bohužel musí pohybovat nejen po  
silnicích první a druhé třídy, vybavené chodníky, ale i po silnicích nižších tříd. Zveřejňované poškozené  
nemovitosti v obci Otovice pocházejí zejména z několikanásobných povodní, které obec zasáhly. Ohro-  
žení cyklistů je vyřešeno cyklostezkou, vedoucí po celé délce obce. Zpochybňování přímé závislosti  
vzniku a udržení pracovních míst lze jednoznačně vyvrátit a doložit obraty zboží a financí v této regio-  
nální spolupráci. Představenstvo [REDACTED] je povinno se dle zákona cho-  
vat jako řádný hospodář a bude se bránit všemi dostupnými prostředky.

[REDACTED]  
Předseda představenstva



# ARCHI /



MUBRX006L480

## MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV

odbor stavebního úřadu a územního plánování, třída Masarykova 239, 550 01 Broumov

SPIS. ZN.: MUBR 26164/2015 /ST/MA  
Č.J.: PDMUBR 27259/2015  
Oprávněná úřední osoba: Kamil Matěj  
TEL.: 491 504 335  
E-MAIL: matej@broumov-mesto.cz  
DATUM: 21.9.2015

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne 16. 10. 2015  
Městský úřad Broumov  
dne 21. 9. 2015 podpis



### ROZHODNUTÍ POVOLENÍ VÝJIMKY Z MÍSTNÍ ÚPRAVY PROVOZU

Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování (dále jen "správní orgán") příslušný podle § 124 odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o silničním provozu") přezkoumal žádost o udělení výjimky z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích na silnici č. II/302 - hraniční přechody Starostín a Otovice, kterou dne 9.9.2015 podala

[REDACTED], a.s., IČO [REDACTED]

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto přezkoumání podle § 77 odst. 6 zákona o silničním provozu

povoluje

výjimku z místní úpravy provozu na silnici č. II/302

na silnici: silnice č. II/302 stanicení km 0,00 - 18,27

pro vozidla:	T 815	5H2 5840	návěs	NPK - 35	4H9 0781
	T 815	4H6 3447	přívěs	TB 15	5H0 8665
	T 815	2H5 0486	přívěs	TR 15	3H3 6091
	T 815	2H5 0293	přívěs	TR 15	3H3 6009
	T 815	1H0 5135	přívěs	TR 15	3H2 3659
	T 815	NAA 3650	přívěs	TR 15	NAJ 3722
	T 815	5H7 5174	návěs	NPK 39	5H0 8737
	Scania	3H7 3031	návěs	TOM	3H3 5966

v době: od 1. 10. 2015 do 30. 9. 2016

z důvodu: Výjimka z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích je z důvodu přepravy dřevní hmoty z Polské republiky do ČR přes hraniční přechody Starostín - Golinsk a Otovice - Tłumaczow na silnici č. - II/302. Jedná se o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici II/302. Výjimka je udělena ze svislého dopravního značení č. B4 s dodatkovou tabulkou Č. E5 ( 6t ) a s dodatkovou tabulkou č. F13 "Mimo dopravní obsluhy" a svislého dopravního značení č. B4 s dodatkovou tabulkou č. E5 ( 6t ) na silnici č. II/302 přes hraniční přechod

Otovice a dopravního značení č. B4 s tabulkou č. E5 (6t) a s dodatkovou tabulkou č. E5 (6t) a s dodatkou t. silnici II/302 přes hraniční přechod z republiky

dodatkovou tabulkou č. E5 ( 6 t) a B4 s dodatkou t. silkou č. E13 "Dopravní obsluze vjezd povolen" na mostín, z důvodu přepravy dřevní hmoty z Polské republiky

**Pro výjimku z místní úpravy provozu stanoví tyto podmínky:**

1. Výjimka se nevztahuje na omezení celkové hmotnosti vozidel značkou B13 na mostech
2. Toto povolení musí mít řidič vozidla u sebe a na požádání bude předloženo orgánům kontrolních složek k nahlédnutí.
3. Výše uvedená vozidla budou přepravovat materiál pouze v souvislosti s požadavkem na udělení výjimky (dřevní hmota)
4. Dopravní inspektorát Náchod upozorňuje, že výjimka se nevztahuje na dopravní značení označující zatížitelnost jednotlivých mostních objektů, tudíž nesmí dojít k překračování limitních hodnot pro okamžitou hmotnost vozidla na těchto mostních objektech.
5. V případě, že žadatel způsobí provozem výše uvedených vozidel jakoukoliv škodu na silnicích (popř. jejich příslušenství) v úseku ve kterém je udělena výjimka, neprodleně svým nákladem škody opraví a tuto skutečnost ohláší správci dotčené komunikace - Správa silnic KHK, p.o.
6. Správa silnic Královéhradeckého kraje, příspěvková organizace upozorňuje, že na požadované přepravní trase pro udělení výjimky je na komunikaci č. II/302 v km 2,185 omezena výhradní zatížitelnost a to z důvodu zatížitelnosti mostu ev. č. 302-004 v obci Meziměstí („pro jediné vozidlo 32t“) a dále v km 16,702 v obci Otovice omezena výhradní zatížitelnost mostu ev. č. 302-0015 („pro jediné vozidlo 32t“).
7. Touto výjimkou nezaniká povinnost toho komu byla výjimka udělena dodržovat zákon o provozu na pozemních komunikacích č 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů.
8. **Výjimka se nevztahuje na svislé dopravní značení umístěné před hraničními přechody na území Polska pro vjezd do České republiky.**

Účastníci řízení dle § 27, odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

[REDAKTOVANÝ] a.s., [REDAKTOVANÝ]  
Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4

**Odůvodnění:**

Dne 9.9.2015 podal žadatel [REDAKTOVANÝ], a.s., [REDAKTOVANÝ]  
1 žádost o vydání povolení výše uvedené výjimky z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, uvedeným dnem bylo zahájeno správní řízení.

Silniční správní úřad oznámil účastníkům zahájení správního řízení a zároveň určil lhůtu ve které mohli účastníci řízení uplatnit své případné námitky či připomínky. Ve stanovené 10-denní lhůtě nebyly žádné námitky ani připomínky vzneseny.

Žádost o výjimku je podána z důvodu přepravy dřevní hmoty z příhraničních oblastí broumovského výběžku na území Polské republiky, kde jsou přes požadované hraniční přechody výhodné dojezdové vzdálenosti. V případě delších dojezdových vzdáleností (vzdálenější hraniční přechody) by docházelo k neekonomické dopravě a k většímu dopravnímu zatížení provozem většího území okresu Náchod, což vzhledem k dopravnímu zatížení silnice č. II/303 spojující Náchod s Broumovem není zcela vhodné.

Okolnosti udělování výjimek přes zmíňované hraniční přechody byly několikrát řešeny při ústních jednáních se zástupci [REDAKTOVANÝ] a zástupci správce a vlastníka dotčené silnice č. II/302 - Správa silnic KHK, p.o. a Dopravního inspektorátu PČR Náchod.

Výjimky jsou udělovány z důvodu podpory podnikání jednotlivých podnikatelských subjektů v místním regionu a s tím související možnosti zaměstnanosti místních obyvatel.

Uvedené skutečnosti představují důvody zvláštního zřetele hodné.

K žádosti o povolení výjimky žadatel doložil souhlas správce dotčené komunikace - Správy silnic Královéhradeckého kraje vydaný dne 9.9.2015 pod zn. SUSKHK/8740/15/PO-Zj a dále vyjádření orgánu policie k udělení výjimky z místní úpravy provozu z hlediska bezpečnosti silničního provozu vydané dne 9.9.2015 pod č.j. KRPH-569-396/ČJ-2015-050506.

Správní orgán zajistil vzájemný soulad předložených stanovisek a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Z obsahu uvedených stanovisek je parné, že povolením výjimek nedojde ke zmaření účelu místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, kterým je primárně zamezení tranzitní dopravy na uvedené silnici II. třídy. Způsob užívání založený místní úpravou provozu na pozemních komunikacích tak zůstane zachován, čímž zároveň dochází k naplnění požadavku ustanovení § 78 odst. 2 zákona o silničním provozu ve smyslu užívání dotčených komunikací dle nezbytného požadavku na bezpečnost a plynulost silničního provozu.

Správní orgán rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

[REDACTED] g, a.s., [REDACTED] - žadatel o udělení výjimky z místní úpravy provozu

Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4 - správce dotčené komunikace zmocněný k hospodaření se svěřeným majetkem kraje vlastníkem - Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové

Stanoviska sdělili:

- Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4
- Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, dopravní inspektorát

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

- Účastníci neuplatnili návrhy a námitky.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

- Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

**Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopsis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopsis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Kamil Matěj  
referent odboru stavebního úřadu  
a územního plánování  
Městský úřad Broumov



**Obdrží:**

účastníci (dodejky)

Správa silnic Královéhradeckého kraje, IDDS: 6m8k8ey

dotčení správní úřady

Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, dopravní inspektorát, IDDS:  
urnai6d

# Město Broumov

## Přehled odeslaných zásilek:

PID	MUBRX006L48O					
ČJ	PDMUBR 27259/2015					
Sp. Zn.	MUBR 26164/2015 ST, ÚP / 4					
Věc	výjimka z místní úpravy provozu:					
ID	Zadání	Zpráva o odeslání	Důvod zápisu	Stav	Datum vložení	
	[REDACTED]	000072312	DS e-výprava	obyčejné psaní	Doručeno	21. 9. 2015   23. 9. 2015
	Správa sijnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59/23, 50004 Hradec Králové	000072313	DS e-výprava	obyčejné psaní	Doručeno	21. 9. 2015   22. 9. 2015
	Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, Ulrichovo náměstí 8/0/4, 50002 Hradec Králové	000072314	DS e-výprava	obyčejné psaní	Doručeno	21. 9. 2015   21. 9. 2015

Odeslaných stejnopisů: 3

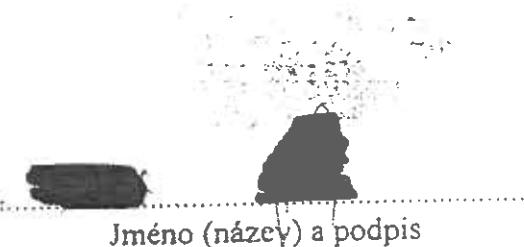
Městský úřad Broumov, stavební odbor,  
550 14 BROUMOV

### Vzdání se práva odvolání

Dne 13.9.2015 jsem obdržel (a) písemné vyhotovení rozhodnutí č.j.: KUBZ 26/64/2015/27  
ze dne 11.9.2015 vydané Městským úřadem Broumov, stavební odbor.

Tímto se vzdávám odvolání proti tomuto rozhodnutí.

v Broumově dne 15.9.2015

  
Jméno (název) a podpis

 Správa sític

Městský úřad Broumov, stavební odbor,  
550 14 BROUMOV

### Vzdání se práva odvolání

Dne 12.9.2015 jsem obdržel (a) písemné vyhotovení rozhodnutí č.j.: KUBZ 26/64/2015/27  
ze dne 11.9.2015 vydané Městským úřadem Broumov, stavební odbor.

Tímto se vzdávám odvolání proti tomuto rozhodnutí.

v Broumově dne 15.9.2015

  
Jméno (název) a podpis

# ARCHIV



MUBRX006KJ4O

## MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV

odbor stavebního úřadu a územního plánování, třída Masarykova 239, 550 01 Broumov

---

SPIS. ZN.: MUBR 26164/2015 /ST/MA  
Č.J.: PDMUBR 26257/2015  
Oprávněná úřední osoba: Kamil Matěj  
TEL.: 491 504 335  
E-MAIL: matej@broumov-mesto.cz  
DATUM: 9.9.2015

### oznámení

#### ZAHÁJENÍ ŘÍZENÍ O POVOLENÍ VÝJIMKY Z MÍSTNÍ ÚPRAVY PROVOZU

[REDACTED], a.s., IČO [REDACTED]

(dále jen "žadatel") podal dne 7.9.2015 žádost o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici č. II/302 - hraniční přechody Starostín a Otovice.

Uvedeným dnem bylo zahájeno řízení o povolení výjimky z místní úpravy provozu.,

Popis:

- Výjimka je požadována ze svislého dopravního značení č. B 4 s dodatkou tabulkou č. E5 (6t) a s dodatkou tabulkou č. E13 "Mimo dopravní obsluhy" a svislého dopravního značení č. E5 (6t) na silnici č. II/302 přes hraniční přechod Otovice a dopravního značení č. B4 s dodatkou tabulkou č. E5 (6t) a s dodatkou tabulkou č. E13 "Dopravní obsluze vjezd povolen" na silnici č. II/302 přes hraniční přechod Starostín.
- Výjimka je požadována z důvodu přepravy dřevní hmoty z oblastí PR přilehlých k blízkosti Broumovského výběžku.

Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování jako příslušný silniční správní úřad oznamuje podle § 47 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů zahájení řízení o povolení výjimky z místní úpravy provozu a žádá účastníky řízení, aby své námitky uplatnili do

**10-ti dní od doručení tohoto oznámení**

Ve stejné lhůtě sdělí svá stanoviska dotčené správní úřady. Účastníci řízení mohou nahlížet do podkladů rozhodnutí (Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování, úřední dny: pondělí a středa od 7.00 do 11.30 a od 12.30 do 17.00, ostatní dny dle dohody).

#### Poučení:

Účastníci jsou oprávněni navrhovat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí. Účastníci mají právo vyjádřit v řízení své stanovisko. Účastníci se mohou před vydáním rozhodnutí vyjádřit k podkladům rozhodnutí, popřípadě navrhnut jeho doplnění.

Nechá-li se některý z účastníků zastupovat, předloží jeho zástupce písemnou plnou moc.

Kamil Matěj  
referent odboru stavebního úřadu  
a územního plánování  
Městský úřad Broumov

MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV  
odbor stavebního úřadu  
a územního plánování ①  
silniční správní úřad

**Obdrží:**  
účastníci (dodejky)

Správa silnic Královéhradeckého kraje, IDDS: 6m8k8ey

dotčené správní úřady  
Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, dopravní inspektorát, IDDS:  
urnai6d

**Město Broumov**

**Přehled odeslaných zásilek:**

PID	MUBRX006K440							
ČJ	PDMUBR 26257/2015							
Sp. Zn.	MUBR 26164/2015 ST, ÚP / 3							
Věc	oznámení o zahájení řízení - stanoviska: Výjimka z zákonu o občanech							
Adresát	[REDACTED]							
Zástupná osoba								
Identifikace stejnopisu								
Zacházení								
Způsob odeslání								
Druh zásilky								
Stav								
Výpravení								
Doručení								
Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59/23, 50004 Hradec Králové	000071327	DS e-výprava	obyčejné psaní	Doručeno	9. 9. 2015	10. 9. 2015		
Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, Úřichovo náměstí 810/4, 50002 Hradec Králové				DS e-výprava	obyčejné psaní	Doručeno	9. 9. 2015	10. 9. 2015
Odeslaných stejnýchpisů: 3				DS e-výprava	obyčejné psaní	Doručeno	9. 9. 2015	9. 9. 2015

16 164/2015



MUBRP009120J

Měst. Úřad Broumov

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE

NAŠE ZNAČKA  
603515128

VYŘIZUJE/LINKA

BROUMOV DNE  
9.9.2015

Věc : žádost

Žádám o povolení výjimky z místní úpravy provozu na pozem.komunikacích – hraniční přechod Starostín – Golinsk a hraniční přechod Otovice – Tlumaczow / komunikace II/302 / z důvodu přepravy dřevní hmoty pro tyto prostředky :

T 815	5H7 5174	·	návěs	NPK 39	5H0 8137	·
T 815	5H2 5840	·	návěs	NPK 35	4H9 0781	·
T 815	4H6 3447	·	přívěs	TB 15	5H0 8665	·
T 815	2H5 0293	·	přívěs	TR 15	3H3 6009	·
T 815	2H5 0486	·	přívěs	TR 15	3H3 6091	·
T 815	1H0 5135	·	přívěs	TR 15	3H2 3659	·
T 815	NAA 3650	·	přívěs	TR 15	NAJ 3722	·
Scania	3H7 3031	·	návěs	TOM	3H3 5966	·

Děkuji

S pozdravem

Vedoucí dopravně manipulačního střediska



KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE  
KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE  
Územní odbor Náchod  
Dopravní inspektorát



MUBRP008WZFB

Č.j.:KRPH-569-396/ČJ-2015-050506

Náchod 9. září 2015

Městský úřad  
Stavební odbor, silniční správní úřad  
Masarykova 239  
550 14 Broumov

Počet listů: 1

Vyjádření orgánu policie k udělení výjimky z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, z hlediska bezpečnosti silničního provozu.

Police České republiky, Územní odbor Náchod, Dopravní inspektorát Náchod, jako orgán státní správy ve věcech bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve smyslu ustanovení § 1 zákona č. 12/1997 Sb., o bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, ve znění pozdějších předpisů a s odkazem na ustanovení § 124 odst. 9 písm. e) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, v platném znění, vydává na podkladě žádosti, kterou obdržel dne 3. 9. 2015, pro Vás, jako věcně a místně příslušný silniční správní úřad toto vyjádření, k neudělení či udělení výjimky.

Výjimka je požadována ze svislého dopravního značení č. B4 s dodatkou tabulkou č. E5 (6i) a s dodatkou tabulkou č. E13 „Mimo dopravní obsluhy“ a svislého dopravního značení č. B4 s dodatkou tabulkou č. E5 (6i) na silnici II/302 přes hraniční přechod Otovice a B4 s dodatkou tabulkou č. E5 (6i) a B4 s dodatkou tabulkou č. E5 (6i) a s dodatkou tabulkou č. E13 „Dopravní obsluze vjezd povolen“ na silnici II/302 přes hraniční přechod Starostín.

Dopravní inspektorát není dotčeným orgánem ve smyslu ustanovení § 77 odst. 6 výše citovaného zákona č. 361/2000 Sb., jelikož výjimku uděluje ten, kdo úpravu stanovil, bez dalších potřebných souhlasů např. vlastníka či orgánů státní správy.

Dopravní inspektorát Vám může, pouze z hlediska bezpečnosti silničního provozu, sdělit svůj názor k udělení výjimky z výše uvedeného svislého dopravního značení.

Dopravní inspektorát z hlediska bezpečnosti nemá námitek, udělit výjimku z výše uvedeného svislého dopravního značení, jedná se o přepravu dřevní hmoty z lokality Broumovsko na období do konce roku 2016.

Dopravní inspektorát Vás upozorňuje, že výjimka se nevztahuje na dopravní značení označující zatížitelnost jednotlivých mostních objektů, tudíž nesmí dojít překračování limitních hodnot pro okamžitou hmotnost vozidla na těchto mostních objektech

Vozidla:

T 815 – 5H2 5840 + návěs 4H9 0781; T 815 – 4H6 3447 + přívěs 5H0 8665  
T 815 – 2H5 0486 + přívěs 3H3 6091; T 815 – 2H5 0293 + přívěs 3H3 6009  
T 815 – 1H0 5135 + přívěs 3H2 3659; T 815 – NAA 36-50 + přívěs NAJ 37-22  
T 815 – 5H7 5174 + přívěs 5H0 8137; Scania - 3H7 3031 + návěs 3H3 5966

Žadatel o výjimku: [REDACTED]

por. Bc. David Kult  
komisař

POLICE ČESKÉ REPUBLIKY  
KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE  
KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE  
ÚZEMNÍ ODBOR  
DOPRAVNÍ INSPEKTORÁT  
547 45 NÁCHOD

MUBRP008WZEG



**SPRÁVA SILNIC KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE**  
*příspěvková organizace*  
**500 04 HRADEC KRÁLOVÉ - Plačice, Kutnohorská 59**

Váš dopis zn.:

Za dne:

Naše zn.: SUSKHK/8740/15/PO -zj

Vyřizuje: Jaroslav Zelený

Tel.: 491 407981

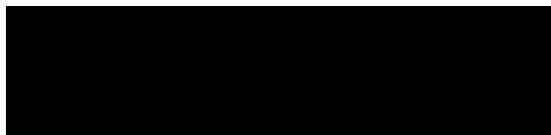
Mobil: 606 678465

E-mail: jzeleny@sskhk.cz

Počet listů: 1

Počet příloh: 0

Datum: 9.9.2015



**Věc : Výimka z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích,**  
**§77 odst.5.zák.č.361/2000Sb.**

Správa silnic Královéhradeckého kraje, příspěvková organizace, zajišťující na základě zřizovací listiny výkon vlastnických práv Královéhradeckého kraje k silnicím II. a III. třídy a k silničním a silničním pomocným pozemkům, včetně všech jejich součástí a příslušenství, v souladu s ustanovením zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, vydává toto vyjádření pro shora uvedenou výjimku, která souvisí se silnicí č.II/302 .

Správa silnic Královéhradeckého kraje, p.o. souhlasí s udělením výjimky z dopravního značení SDZ č.B4+E5(6t), na silnici č. II/302 v km 0,000 – 18,273 hraniční přechod Meziměstí-Starostín - Otovice z důvodu přepravy dřevní hmoty .

- Níže uvedená vozidla budou přepravovat materiál pouze v souvislosti s požadavkem(dřevní hmota).
- V případě, že žadatel způsobí provozem uvedených vozidel jakoukoliv škodu na silnicích(popř.jejich příslušenství) ve výše uvedeném úseku, neprodleně svým nákladem škody opraví.
- Povolením této výjimky nevzniká nárok na zajištění objízdné trasy při opravách a rekonstrukcích krajských silnic.

Výjimka je odsouhlasena na termín: 1.10.2015 do 30.9.2016.

Přepravce: [REDACTED], a.s.

Vozidla : Tatra 815 RZ – 5H2 5840 a návěs NPK-35 RZ 4H9 0781

Tatra 815 RZ – 5H7 5174 a návěs NPK-39 RZ 5H0 8137

Tatra 815 RZ – 4H6 3447 a oplenový přívěs TR 15 RZ 5H0 8665



**SPRÁVA SILNIC KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE**  
příspěvková organizace  
**500 04 HRADEC KRÁLOVÉ - Plačice, Kutnohorská 59**

Tatra 815 RZ – 2H5 0486 a oplenový přívěs TR 15 RZ 3H3 6091

Tatra 815 RZ – 2H5 0293 a oplenový přívěs TR 15 RZ 3H3 6009

Tatra 815 RZ – 1H0 5135 a oplenový přívěs TR 15 RZ 3H2 3659

Tatra 815 RZ – NAA 3650 a oplenový přívěs TR 15 RZ NAJ 3722

Scania RZ - 3H7 3031 a návěs TOM RZ 3H3 5966

**Výjimka se nevztahuje na omezení celkové hmotnosti vozidel značkou č.B13 na mostech.**

**Správa silnic Královéhradeckého kraje, příspěvková organizace, Vás tímto upozorňuje, že na požadované přepravní trase pro udělení výjimky je na komunikaci II/302 v km 2,185 omezena výhradní zatížitelnost a to z důvodu zatížitelnosti mostu ev.č.302-004 v obci Meziměstí („pro jediné vozidlo 32t“) a dále v km 16,702 v obci Otovice omezena výhradní zatížitelnost mostu ev.č.302-015 („pro jediné vozidlo 38t“).**

S pozdravem

Jaroslav Zelený, ISSC BR.

SPRÁVA SILNIC  
KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE  
příspěvková organizace, Kutnohorská 59  
500 04 HRADEC KRÁLOVÉ-Plačice  
IČO: 709 47 996 (16)

## Informace o pozemku

Parcelní číslo:	<u>811/1</u>
Obec:	<u>Broumov [573922]</u>
Katastrální území:	<u>Broumov [612766]</u>
Číslo LV:	<u>106</u>
Výměra [m <sup>2</sup> ]:	7615
Typ parcely:	Parcela katastru nemovitostí
Mapový list:	DKM
Určení výměry:	Graficky nebo v digitalizované mapě
Způsob využití:	silnice
Druh pozemku:	ostatní plocha



### Vlastníci, jiní oprávnění

Vlastnické právo Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245/2, 50003 Hradec Králové  
Podíl  
Hospodaření se svěřeným majetkem kraje Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59/23, Plačice, 50004 Hradec Králové  
Podíl

## Způsob ochrany nemovitosti

### Název

Seznam BPEI

Parcela nemá evidované BPEI

### Omezení vlastnického práva

Nejsou evidována žádná omezení.

### Jiné zápisy

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává [Katastrální úřad pro Královéhradecký kraj](#). Katastrální pracoviště Náchod.

Zobrazené údaje mají informativní charakter. Platnost k 21.09.2015 06:41:23.

NAŠE ZN.: KUKHK-20112/DS/2016-3/Po  
DATUM VYDÁNÍ: 20.06.2016  
OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA: Ing. Jiří Pospíšil

**Soupis**

AKCE: Odvolání – Obec Otovice – [REDACTED]

List č.	Popis listu			
1	Rozhodnutí o odvolání			
2	Doklad o doručení			
3	Odvolání			
4	Poukázání			
5	Plná moc			
6	Výzva			
7	Rozhodnutí - oprava			
8	Rozhodnutí			
9	Oznámení			
10	Žádost			
11	Stanovisko P ČR			
12	Vyjádření SS KHK			
13				
14				
15				
16				
17				
18				
19				



Toto je [redacted] na újezdu právní moci  
dne 23. 6. 2016

Krajský úřad Královéhradeckého kraje  
odbor dopravy a silničního hospodářství

28. 6. 2016 [redacted] Pey

67495/2016/KHK



KUKHK-20112/DS/2016-3

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)

Hradec Králové

KUKHK-20112/DS/2016-3/Po

20.06.2016

Odbor | oddělení  
odbor dopravy a silničního hospodářství  
oddělení silničního hospodářství

Vyfizuje | linka | e-mail  
Ing. Jiří Pospíšil / 649  
jpospisil@kr-kralovehradecky.cz

Počet listů: 2  
Počet příloh: 0 / listů: 0  
Počet svazků: 0  
Sp. znak, sk. režim: 280.4.2, S/5

## R o z h o d n u t í

Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále jen „KÚKHK“), jako příslušný odvolací orgán podle § 67 odst. 1) písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v pl. znění, rozhodl podle § 92 odst. 1) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu v platném znění (dále jen „správní řád“) takto:

odvolání obce Otovice, IČ 00272914, se sídlem Otovice 196, 549 72 Otovice, zastoupené [redacted], advokátkou zaměstnanou v advokátní kanceláři [redacted], IČ [redacted] (dále jen „odvolatele“), proti rozhodnutí Městského úřadu Broumov, ze dne 30. 11. 2015, sp. zn. MUBR 33705/2015/ST/MA, č.j. PDMUBR 35876/2015, (dále jen „odvoláním napadené rozhodnutí“), kterým byla povolena výjimka z místní úpravy provozu dle ust. § 77 odst. 6) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen „zákon o provozu na PK“), a to na silnici II/302 v obci Otovice, týkající se zákazu vjezdu stanoveného dopravními značkami

### ve směru do PR

- č. B 4 „Zákaz vjezdu nákladních automobilů“
- č. E 5 (6 t) „Největší povolená hmotnost“
- č. E 13 „Mimo dopravní obsluhy“

### ve směru z PR do ČR

- č. B 4 „Zákaz vjezdu nákladních automobilů“
- č. E 5 (6 t) „Největší povolená hmotnost“

s e z a m í t á.

## Odůvodnění:

### I. Rekapitulace stavu

Dne 13. 11. 2015 podala společnost [redacted] IČ [redacted], žádost o povolení výše uvedené výjimky z místní úpravy provozu.

Dne 30. 11. 2015 bylo Městským úřadem Broumov, pod sp. zn. MUBR 33705/2015/ST/MA, č.j. PDMUBR 35876/2015, vydáno rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici II/302.

Právní zástupce odvolatele podal dne 1. 3. 2016 na město Broumov žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v pl. znění. V žádosti o informace právní zástupce odvolatele požádal o zaslání všech rozhodnutí o povolení výjimek z omezení tonáže nákladních automobilů v obci Otovice, které byly vydány od 1. 5. 2015 do 1. 3. 2016.

Odvolatel má za to, že lhůta 30 dnů pro podání odvolání ve smyslu § 84 odst. 1 správního řádu začala odvolateli plynout dnem následujícím po dni, kdy byla právnímu zástupci odvolatele doručena odpověď na žádost o informace ze strany města Broumov.

## ***II. posouzení otázky účastenství v daném správním řízení***

KÚ KHK konstatuje, že mezi elementární podmínky věcného přezkumu postupů a správních aktů správních orgánů v případě užití řádných opravných prostředků patří:

- a) takovýto opravný prostředek uplatňuje subjekt k tomu oprávněný,
- b) tento oprávněný subjekt tak učiní v zákonné lhůtě.

KÚ KHK vystupující z pozice odvolacího orgánu, ale i město Broumov, jako správní orgán nalézací, jsou povinny obě tyto podmínky posuzovat, a v mezích právní úpravy na ně reagovat.

Nejprve je tedy potřebné vyjasnit si otázku, zda je odvolatel účastníkem správního řízení o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici II/302.

### ***Obec jako případný účastník ve správním řízení výjimce z místní nebo přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích (dále jen „PK“)***

Ust. § 77 odst. 7), k datu vydání rozhodnutí odst. 6), zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen „zákon o provozu na PK“), které upravuje povolování výjimek z místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích, neobsahuje úpravu účastenství v tomto správním řízení. Je tak nutné vycházet z obecné úpravy uvedené v ust. § 27 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění.

Obec může jako účastník uvedeného řízení vystupovat v daném řízení ze tří různých pozic:

- a) jako žadatel o udělení výjimky (ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu),
- b) jako vlastník pozemní komunikace, na níž má být výjimka povolena, avšak takové postavení nebude obci svědčit při každém řízení o udělení výjimky na pozemních komunikacích v jejím vlastnictví, ale pouze v těch případech, kdy může reálně dojít k dotčení jejich práv jako vlastníka pozemní komunikace – obec tedy zpravidla nebude účastníkem řízení o výjimce ze zákazu stání nebo zastavení (nebude hrozit dotčení jejich práv jako vlastníka pozemní komunikace), avšak naopak zpravidla bude účastníkem řízení o výjimce ze zákazu vjezdu vozidel s okamžitou hmotností (stavební stav mostů, krajnic apod.; ust. § 27 odst. 2) správního řádu),
- c) jako vlastník jiné nemovitosti, jejíž stav (užívání) by mohlo být přímo ovlivněno v důsledku povolené výjimky. Příkladem může být situace, kdy by byla obec vlastníkem vlečky (dráhy), která křížuje pozemní komunikaci, na které má dojít k udělení výjimky ze zákazu vjezdu vozidel s okamžitou hmotností (stavební stav přejezdu).

Obec však nemůže mít postavení účastníka řízení pouze a jen z důvodu aplikace ust. § 35 odst. 2) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění (příp. z ust. § 2 odst. 2) tohoto zákona), neboť smyslem těchto ustanovení je vymezit primární cíle obcí (důvod jejich existence) a tedy činnosti, které mají obce jako veřejnoprávní korporace zajišťovat, avšak toto ustanovení vůbec neupravuje problematiku účastenství obcí ve správních řízeních a nejsou tak v poměru speciality k úpravě

účastenství ve správním řádu. Obci tedy na základě tohoto ani jiného ustanovení nesvědčí postavení jakéhosi „ochránce“ veřejných či soukromých práv třetích osob (např. občanů obce) v uvedeném správním řízení.

Pokud se tedy obec domáhá účastenství v řízení toliko z důvodu, že udělení výjimky se týká pozemních komunikací v jejím katastrálním území, což samo o sobě nezakládá ani nepřímé dotčení na právech, natož pak dotčení přímé, které jako podmínu účastenství uvádí ust. § 27 odst. 2) správního řádu, nemůže být takovýto argument shledán úspěšným.

Vzhledem k uvedenému nemůže být obec Otovice účastníkem řízení o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici II/302.

### ***Špatný technický stav silnice II/302***

Rozhodnutí o udělení výjimky je věcí posouzení správního orgánu.

Posuzování stavebního stavu silnice přísluší vlastníkovi této pozemní komunikace, resp. jejímu majetkovému správci, v tomto případě Správě silnic Královéhradeckého kraje, p.o., která na základě zřizovací listiny zajišťuje výkon vlastnických práv Královéhradeckého kraje k silnicím II. a III. třídy a k silničním a silničním pomocným pozemkům.

Přílohou žádosti bylo písemné vyjádření majetkového správce PK, ve kterém byl vysloven souhlas s povolením výjimky z místní úpravy provozu na silnici II/302.

Pokud Správa silnic Královéhradeckého kraje, p.o., s ohledem na stavební stav PK, vysloví souhlas s povolením výjimky, je toto podklad pro posouzení správního orgánu.

Otázku „špatného“ stavebního stavu silnice II/302, na který poukazuje odvolatel, její vlastník již řeší. Jak je známo z médií, Královéhradecký kraj vyhlásil úmysl zlepšit dopravní prostupnost v příhraničních oblastech. Jedním z projektů byla i rekonstrukce silnice od Broumova přes Otovice k polským hranicím. Vzhledem k „nedobré“ spolupráci mezi krajem a obcí Otovice se do současné doby nepodařilo tento projekt na rekonstrukci silnice v délce 6,7 km dotáhnout do konce.

### ***Odkaz na ČSN 73 6101***

Česká technická norma ČSN 73 6101, uváděná v odvolání, *platí pro projektování silnic, dálnic a veřejně přístupných účelových komunikací ve volné krajině, a to pro novostavby, přeložky a rekonstrukce spojené s přestavbou zemního tělesa.*

Z uvedeného tedy vyplývá, že aplikace této technické normy je určena pro projektování, neslouží k posuzování stávajících, v minulosti realizovaných staveb.

Navíc v textu normy je uvedeno, že slouží pro projektování ve volné krajině, nikoliv v zastavěném území (včetně zastavitelných ploch a územních rezerv), jak je tomu např. v předmětném úseku v obci Otovice.

### ***Absence chodníku***

Silnice II. třídy je veřejně přístupná pozemní komunikace určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci.

Absence chodníku, který zpravidla bývá místní komunikací IV. třídy, jenž je nepřístupná pro provoz silničních motorových vozidel, podél silnice II/302 není důvodem pro omezení provozu na této silnici II. třídy a nelze ho nahrazovat omezením obecného užívání silnice II/302.

Je věcí obce, pokud se její občané cítí při pohybu (chůzi) po silnici II/302 nebezpečně, řešit výstavbu chodníku, který by byl vlastnictvím obce (obce jsou dle ust. § 9 odst. 1) zákona č. 13/1997 Sb., o

pozemních komunikacích, v pl. znění, vlastníky místních komunikací a dle ust. § 35 odst. 2) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v pl. znění, mají pečovat o rozvoj obce včetně dopravy).

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, jako odvolací orgán, se v souladu s ust. § 92 správního řádu zabýval otázkou, zda není dán důvod pro zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí v přezkumném řízení se závěrem, že tomu tak není, nebot' nezákonost postupu MÚ Broumov nebyla z výše uvedených důvodů shledána, a proto **rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.**

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se, dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

*otisk úředního razítka*

z p. Ing. Jiří Pospíšil  
referent oddělení  
silničního hospodářství

**Doručí se:**

- Obec Otovice, Otovice 196, 549 72 Otovice, zastoupená advokátní kanceláří Frank Bold advokáti, s.r.o., Údolní 33, 602 00 Brno
- [REDACTED] s.r.o., [REDACTED]
- Správa silnic Královéhradeckého kraje, p.o., Kutnohorská 59, 500 04 Hradec Králové – Plačice
- Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, Plhovská 1176, 547 45 Náchod
- Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování + spis

**Pohyb**

Vytisknuto:

Ikona el.	Ikona JID	Číslo jednací	Věc	Stav pohybu	Odesíatel	Adresač	Zkratka pripravení	Datum odeslání	Datum adresátu	Datum vyřízení	Termín vyřízení	Dodejka - dodatek adresát datum
Pospišil Jiří Ing. 67495/2016/K	KUKHK-2012	Předání spisu se stanoviskem-Obec Oto	Vypraveno	Pospišil Jiří Ing Městský úřad Brno-POD				22.6.2016		23.6.2016		24.6.2016 28.6.2016
Grobová Barbora	67495/2016/K	KUKHK-2012 Předání spisu se stanoviskem-Obec Oto	Vypraveno	Pospišil [REDACTED]				22.6.2016		22.6.2016		23.6.2016 22.6.2016
Grobová Barbora	67495/2016/K	KUKHK-2012 Předání spisu se stanoviskem-Obec Oto	Vypraveno	Pospišil Jiří Ing Správa silnic K POD				22.6.2016		22.6.2016		23.6.2016 22.6.2016
Grobová Barbora	67495/2016/K	KUKHK-2012 Předání spisu se stanoviskem-Obec Oto	Vypraveno	Pospišil Jiří Ing [REDACTED]				22.6.2016		22.6.2016		23.6.2016 22.6.2016
Cinprichová Eva	67495/2016/K	KUKHK-2012 Předání spisu se stanoviskem-Obec Oto	Vypraveno	Pospišil Jiří Ing Krajské ředitelství POD				22.6.2016		22.6.2016		23.6.2016 22.6.2016

9131 / 2016

3

[REDACTED]

Krajskému úřadu Královehradeckého kraje  
Pivovarské náměstí 1245  
500 03 Hradec Králové

prostřednictvím

Městského úřadu Broumov  
třída Masarykova 239  
550 01 Broumov

ke sp. zn.: MUBR 33705/2015/ST/MA

Odvolatel: Obec Otovice  
IČ: 283 59 640  
se sídlem Otovice 196, 549 72  
zastoupena Petrem Novákem, starostou

právně zastoupen: [REDACTED] advokátkou zaměstnanou ve [REDACTED]  
s.r.o. se sídlem v [REDACTED] zapsanou v seznamu CAK pod ev.  
[REDACTED]

**Odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici č. II/302 v obci Otovice**

I.

Právní zástupce odvolatele podal dne 1. 3. 2016 na město Broumov žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. V žádosti o informace právní zástupce odvolatele požádal o zaslání všech rozhodnutí o povolení výjimek z omezení tonáže nákladních automobilů v obci Otovice, které byly vydány od 1. 5. 2015 do 1. 3. 2016.

Právnímu zástupci odvolatele byla dne 14. 3. 2016 doručena odpověď města Broumov na žádost o informace, ve které byl právní zástupce odvolatele informován o vydání rozhodnutí o povolení výjimek z místní úpravy provozu na silnici č. II/302 v obci Otovice. Mimo jiné se jednalo i o rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, ze dne 30. 11. 2015, sp. zn. MUBR 33705/2015/ST/MA, č.j. PDMUBR 35875/2015, kterým byla povolena výjimka z místní úpravy provozu společnosti [REDACTED] pro nákladní vozidla, a to od 1. 12. 2015 do 30. 11. 2016 (dále jen jako „napadené rozhodnutí“).

[REDACTED]

Napadené rozhodnutí poskytlo pro nákladní automobily ve vlastnictví výše uvedené společnosti výjimky z dopravních značení B 13 (zákaz vjezdu vozidel, jejichž okamžitá hmotnost přesahuje hmotnost 6 tun) s dodatkovou tabulkou E5 (6 tun) a s dodatkovou tabulkou č. E 13 (Mimo zásobování obce Otovice) nacházejících se na silnici č. II/302 na hraničním přechodu Otovice - Tlumaczów. Napadenými rozhodnutím tedy bylo rozhodnuto o tom, že nákladní automobily ve vlastnictví výše uvedené společnosti můžou využívat silnici č. II/302, mimo jiné i v obci Otovice, a to i při překročení limitů maximální hmotnosti, které jsou stanoveny na 6 tun.

**Odvolatel měl být v řízení o vydání napadeného rozhodnutí posuzován jako vedlejší účastník ve smyslu § 27 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a napadené rozhodnutí mu mělo být doručeno.** Odvolatel je dotčenou osobou ve smyslu § 2 odst. 3 správního řádu, protože napadené rozhodnutí se přímo dotýká odvolatele. Přes území odvolatele budou totiž projíždět nákladní automobily ve vlastnictví výše uvedené společnosti, které byla výjimka vydána. Navzdory této skutečnosti ale město Broumov s odvolatelem jako s vedlejším účastníkem řízení nejednalo, o probíhajícím řízení odvolatele neinformovalo a napadené rozhodnutí po jeho vydání odvoluteli nezaslalo. **Odvolatel z tohoto důvodu neměl žádné informace o probíhajícím řízení o udělení výjimky z místní úpravy provozu ani o existenci napadeného rozhodnutí.**

Ustanovení § 84 odst. 1 správního řádu stanovuje, že osoba, která byla vedlejším účastníkem řízení, ale rozhodnutí jí nebylo správní orgánem oznámeno, může podat odvolání do 30 dnů ode dne, kdy se o vydání rozhodnutí a řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování, dozvěděla, nejpozději však do 1 roku ode dne, kdy bylo rozhodnutí oznámeno poslednímu z účastníků, kterým ho správní orgán oznámil. Odvolatel má za to, že lhůta 30 dnů pro podání odvolání ve smyslu § 84 odst. 1 správního řádu začala odvoluteli plynout dnem následujícím po dni, kdy bylo právnímu zástupci žalobce doručena odpověď na žádost o informace ze strany města Broumov, tj. dne 15. 3. 2016, a končí dne 14. 4. 2016.

Odvolatel tímto podává proti napadenému rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě podle § 84 odst. 1 správního řádu odvolání. Odvoláním napadá odvolutel napadené rozhodnutí v celém rozsahu, když ho považuje za nezákonné z důvodu rozporu se zákonem č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (dále jen „zákon o provozu na pozemních komunikacích“), a v rozporu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, a taky z důvodu nepřekoumatelnosti jeho odůvodnění.

Blíže odůvodňuje odvolutel své odvolání následovně:

## II.

Odvolutel předně konstatuje, že napadené rozhodnutí bylo odůvodněno pouze tím, že předmětná společnost dováží dřevní hmotu z Polské republiky do České republiky. Hraniční přechod Otovice – Tlumaczow (nacházející se na silnici č. II/302) se podle názoru města Broumov nachází ve vhodné dojezdové vzdálenosti. Z toho důvodu je povolení výjimky na silnici č. II/302 výhodné. Pokud by výjimka nebyla povolena, musely by nákladní automobily používat jiné hraniční přechody a zejména silnici č. II/303, což vzhledem k jejímu zatížení „není zcela vhodné“. Povolením výjimky podle města Broumov nedojde ke zmaření účelu místní úpravy provozu, protože způsob užívání silnice č. II/302 zůstane zachován. Dále město Broumov v napadeném rozhodnutí uvádí, že povolení výjimky z místní úpravy provozu je uděleno z důvodu podpory podnikání předmětné společnosti a s tím související možnosti zaměstnání místních obyvatel. Tyto skutečnosti mají představovat důvod zvláštního zřetele hodný, který odůvodňuje vydání výjimky.

Podle názoru odvolutele se město Broumov při vydávání napadeného rozhodnutí nevypořádalo se všemi zákonnými kritérii pro vydávání výjimek z místní úpravy provozu ve smyslu § 77 odst. 6 zákona o pozemních komunikacích.

V této souvislosti odvolatel poukazuje na rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 31. 3. 2011, č.j. 57 A 66/2010-31 (dále jen „rozsudek“). Z rozsudku vyplývá, že i když zákon o provozu na pozemních komunikacích nestanovuje v § 77 odst. 5 (v současné době § 77 odst. 6) žádná kritéria, ze kterých musí orgán rozhodující o výjimkách z místní úpravy provozu vycházet, neznamená to, že správní orgán může rozhodovat o udílení výjimek libovořně. Podle názoru Krajského soudu v Plzni musí k rozhodnutí o povolení výjimek být vždy naplněna objektivní kritéria stanovené v § 43 odst. 5 a v § 78 odst. 2 zákona o silničním provozu. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že při povolování výjimek z místní úpravy provozu podle § 77 odst. 6 zákona o pozemních komunikacích musí být naplněna 2 objektivní kritéria:

- důvod hodný zvláštního zřetele (§ 43 odst. 5 zákona o pozemních komunikacích), a
- výjimka může být vydaná pouze v takovém rozsahu a takovým způsobem, jak to vyžaduje bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích nebo jiný důležitý veřejný zájem (§ 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích).

Bez kumulativního naplnění těchto objektivních kritérií nesmí správní orgán rozhodnout o povolení výjimek. Odvolatel se domnívá, že v případě napadeného rozhodnutí nedošlo k naplnění ani jednoho z dvou výše uvedených objektivních kritérií.

Odvolatel poukazuje na skutečnost, že provozem velkého počtu nákladních automobilů na silnici č. II/302 na základě napadených rozhodnutí dochází k výraznému poškozování silnice č. II/302 a její krajnice v obci Otovice (viz dvě fotografie, které jsou přílohou tohoto odvolání). Silnice č. II/302 není na takové zatižení určena ani konstruována. Technické parametry této silnice tedy neumožňují takový provoz, jaký předpokládá napadené rozhodnutí. To by taky důvod, proč došlo na silnici č. II/302 ke stanovení místní úpravy provozu spočívající v umístění dopravních značek omezujících hmotnost nákladních automobilů na 6 tun. Špatný stav silnice č. II/302 v obci Otovice prokazují i níže uvedené fotografie poškozené silnice č. II/302. Od podzimu roku 2015 je navíc silniční most v obci Otovice v havarijném stavu, což prokazuje fotografie mostu (která je přílohou tohoto odvolání). Navzdory těmto skutečnostem město Broumov tyto skutečnosti nebere v potaz a vydalo napadené rozhodnutí.

Důkazy:  
- fotografie poškozené silnice č. II/302 v obci Otovice – 1  
- fotografie poškozené silnice č. II/302 v obci Otovice – 2  
- fotografie mostu v obci Otovice

Silnice č. II/302 je v obci Otovice v tak špatném technickém stavu, že podle názoru odvolatele již dnes nesplňuje technické požadavky na silnici II. třídy. Jak je uvedeno na internetových stránkách <http://www.dalnice-silnice.cz/parametry.htm> nebo <http://www.czrso.cz/clanky/kategorie-pozemních-komunikaci-dle-csn/>, silnice II. třídy musí vyhovovat normě ČSN 73 6101. Odvolatel změřil některé úseky silnice č. II/302 v obci Otovice a zjistil, že šířka této silnice v obci Otovice je na některých místech pouze 540, 570, 545 a 550 centimetrů, což neodpovídá normě ČSN 73 6101, která vyžaduje minimální šířku silnic II. třídy více než 7 metrů. V těchto úsecích byla navíc změřena pouze šíře asfaltu, protože zde vozovka nemá takzvanou korunu (pro korunu na dané silnici již není místo). Podle názoru odvolatele tak již silnice č. II/302 v obci Otovice již nesplňuje technické požadavky na silnici II. třídy. I z toho důvodu podle názoru odvolatele neexistují podmínky pro vydávání výjimek z místní úpravy provozu ve smyslu § 77 odst. 6 zákona o pozemních komunikacích na této silnici v obci Otovice.

Dále odvolatel poukazuje na skutečnost, že provozem nákladních automobilů na silnici č. II/302 dochází taky k poškozování nemovitostí obyvatel obce Otovice (zejména rodinných domů), které se nacházejí v okolí silnice č. II/302, a to v důsledku vibrací a hluku ze silnice č. II/302. Tento hluk a vibrace jsou tvořeny právě nákladními automobily s nadměrnou hmotností, kteří silnici č. II/302 využívají na základě napadeného rozhodnutí.

Při silnici č. II/302 není vybudovaný chodník, takže obyvatelé obce Otovice kteří používají silnici č. II/302 pro pěší přepravu nebo přepravu na kole jsou značně omezování a ohrožování procházejícími nákladními automobily, kteří tuto silnici využívají na základě napadených rozhodnutí. Tato skutečnost vyplývá i z Důvodové zprávy k návrhu provedení změn stávající místní úpravy provozu na

pozemních komunikacích na silnici II/302 vypracované Krajským ředitelstvím policie Královehradeckého kraje ze dne 17. 12. 2014, č.j. KRPH-696-530a/ČJ-2014-050506. V této důvodové zprávě je uvedeno, že „*podstatnou podmínkou z hlediska bezpečnosti je vybudování min. jednostranného chodníku o šířce 1,50 m v průjezdném úseku obce Otovice, z důvodu vymezení nejzranitelnějších účastníků silničního provozu (chodců), kdy chodník je oddělen od dopravního prostoru fyzicky silniční obrubou s podsázkou min. 12 cm, případně na mnoha úsecích lze instalovat ochranné zábradlí, pro zabránění náhlého vběhnutí dětí do vozovky*“.

Na základě těchto skutečností je tedy zřejmé, že při vydání napadeného rozhodnutí na silnici č. II/302 došlo k porušení § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích, protože bude docházet k ohrožování bezpečnosti obyvatel obce Otovice, k ohrožení jejich majetku a k omezování plynulosti provozu na této silnici. Fakticky tedy dojde ke zmaření samotné podstaty místní úpravy provozu na silnici č. II/302.

V napadeném rozhodnutí je k požadavkům § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích pouze uvedeno, že k žádostem o povolení výjimek vydaly závazná stanoviska Správa silnic Královehradeckého kraje a Policie ČR. Město Broumov v odůvodnění napadených rozhodnutí pouze uvedlo, že z obsahu stanovisek mělo být zjištěno, že nedojde ke zmaření účelu místní úpravy provozu na silnici č. II/302. Takové odůvodnění je ale vzhledem k výše uvedeným skutečnostem absolutně nedostatečné. Jak je ale uvedeno v předchozím odstavci, existují i další důležité veřejné zájmy (ochrana života, zdraví a majetku obyvatel), které nebyly ve stanoviscích Policie ČR a Správa silnic Královehradeckého kraje posuzovány a které mělo vzít do úvahy město Broumov při vydávání napadeného rozhodnutí. To se ale nestalo (jak je to zřejmé z odůvodnění napadeného rozhodnutí) a proto je napadené rozhodnutí nutno považovat za vydáno v rozporu s § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích.

Odvolatel se dále domnívá, že v případě napadeného rozhodnutí došlo k porušení § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích i z toho důvodu, že dřevní hmota může být z Polské republiky dopravována i po jiných silnicích, na kterých neexistuje místní úprava limitace hmotnosti nákladních automobilů (např. po silnici Náchod – Broumov č. II/303, na které není regulována maximální hmotnost nákladních automobilů, na rozdíl od silnice č. II/302). V současné situaci, kdy tedy existuje i jiný způsob dopravy dřevní hmoty než po silnici č. II/302, nemůže sloužit zvýšený počet ujetých kilometrů jako důvod zvláštního zřetele, který by odůvodňoval povolení výjimek z místní úpravy provozu.

O neexistenci podmínek pro vydání rozhodnutí o povolení výjimek z místní úpravy provozu podle § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích vyrozuměl odvolatel město Broumov již v dopise ze dne 14. 8. 2015. Navzdory tomu se ale město Broumov s těmito skutečnostmi v napadených rozhodnutích žádným způsobem nevypořádalo a vycházelo pouze ze stanovisek Správy silnic Královehradeckého kraje a Policie ČR.

Důkazy: - dopis odvolatele městu Broumov ze dne 14. 8. 2015

Odvolatel se dále domnívá, že v tomto případě neexistoval k vydání napadeného rozhodnutí žádný důvod zvláštního zřetele, jak to vyžaduje § 43 odst. 5 zákona o provozu na pozemních komunikacích. Jak vyplývá z obsahu napadeného rozhodnutí, tak výjimky z provozu na silnici č. II/302 byly vydány z důvodu „*podpory podnikání jednotlivých podnikatelských subjektů v místním regionu a s tím související možnost zaměstnanosti místních obyvatel. Uvedené skutečnosti představují důvody zvláštního zřetele hodné*“. Odvolatel se domnívá, že taková okolnost není za daných okolností důvodem zvláštního zřetele, přičemž i samotné odůvodnění existence důvodu zvláštního zřetele je vzhledem k okolnostem případu absolutně nedostatečné. V odůvodnění napadeného rozhodnutí není např. vůbec uvedeno, proč by mělo mít podnikání tří soukromých obchodních společností přednost před ochranou života, zdraví a majetku obyvatel (nejen) obce Otovice. Argumentaci ohledně možnosti zaměstnanosti „místních obyvatel“ v návaznosti na vydání výjimek napadených rozhodnutích považuje odvolatel za zcela smyšlenou a nepřekoumatelnou. Město Broumov v napadených rozhodnutích neuvedlo, jaký počet zaměstnanců byl skutečně vytvořen na základě výjimky uvedené v napadeném rozhodnutí, ani zda tato pracovní místa byla skutečně navázána pouze na podnikatelskou činnost spojenou s vydanou výjimkou. Dále

ani neuvedlo, proč by vznik několika pracovních míst (tedy pokud nějaké skutečně vznikly) měly mít „přednost“ před ochranou života, zdraví a majetku obyvatel obce Otovice.

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem je zřejmé, že odůvodnění napadeného rozhodnutí je nepřezkoumatelné a tedy v rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu. V této souvislosti odvolatel poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 6. 2010, č.j. 9 As 66/2009 – 46, ve kterém Nejvyšší správní soud odkazuje na rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 26. 2. 1993, č. j. 6 A 48/92 – 23. V tomto rozsudku Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že „*Podle citovaného rozhodnutí musí být z odůvodnění rozhodnutí správního orgánu seznatelné „proč správní orgán považuje námitky účastníka za liché, mylné nebo vyvrácené, které skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí, proč považuje skutečnosti předestírané účastníkem za nerozhodné, nesprávné nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené, podle které právní normy rozhodl, jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů (...).*“ Dále odvolatel poukazují na rozsudek Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 9 As 71/2008, dle kterého „*Funkcí odůvodnění správního rozhodnutí je zejména doložit správnost a nepochybně i zákonnost postupu správního orgánu, jakož i vydaného rozhodnutí, jehož jedna z nejdůležitějších vlastností je přesvědčivost. Náležité odůvodnění správního rozhodnutí má však vedle výše naznačené funkce i další rozměr, neboť podporuje smysluplný výkon práva na podání opravného prostředku; při neznalosti důvodů či úvah, jimiž se správní orgán při posuzování dané věci řídil, lze totiž právo na podání odvolání, příp. rozkladu – ač není právně popřeno – reálně uplatnit jen steží.*“

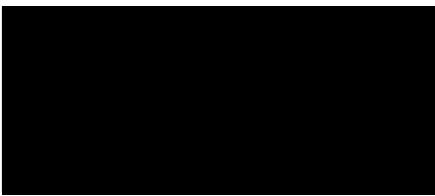
S ohledem na všechny uvedené skutečnosti má tedy odvolatel za to, že napadené rozhodnutí je nezákoně z důvodu rozporu se zákonem o pozemních komunikacích a se správním řádem.

### III.

Na základě výše uvedených skutečností odvolatel navrhuje, aby odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 pism. a) správního řádu zrušil rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, ze dne 30. 11. 2015, sp. zn. MUBR 33705/2015/ST/MA, č.j. PDMUBR 35875/2015, a aby řízení zastavil.

V Brně dne 1. 4. 2016

Obec Otovice



**Městský úřad Broumov**  
třída Masarykova 239  
550 01 Broumov

**k rukám starostu Ing. Jaroslava  
Bitnara a Bc. Ivety Pirové**

V Brně dne 14. 8. 2015

**Podatel:** **Obec Otovice**  
Otovice 196, 549 72  
zastoupená starostou Petrem Novákem

**Právně zastoupený:** [REDACTED], advokátkou zaměstnanou v advokátní kanceláři [REDACTED] s.r.o., se sídlem v [REDACTED] zapsanou v seznamu ČAK pod ev. č. [REDACTED]

**I. Poukázání na vady rozhodnutí o povolení výjimek z místní úpravy provozu na silnici č. II/302 v obci Otovice**

**II. Poukázání na nesouhlas obce Otovice s udělením výjimek z místní úpravy provozu na silnici č. II/302**

Vážení,

obracím se na Vás v právním zastoupení mého klienta, obce Otovice (plnou moc zasílám v příloze tohoto dopisu), a to ve věci poukázání na vady rozhodnutí o povolení výjimek z místní úpravy provozu na silnici II/302, a ve věci poukázání na skutečnost, že obec Otovice nesouhlasí s udělováním těchto výjimek.

**I.**

Městský úřad Broumov, odbor stavební a rozvoje města, silniční správní úřad, vydal na podzim roku 2014 a na začátku roku 2015 několik rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici č. II/302. Konkrétně se jednalo o tato rozhodnutí:

1. Rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy provozu ze dne 25. 9. 2014, č.j. PDMUBR 28735/2014. Tímto rozhodnutím byla povolena výjimka z místní úpravy provozu na silnici č. II/302 pro společnost [REDACTED] a.s., IČ: [REDACTED] se sídlem [REDACTED], ze svislého dopravního značení č. B 4 s dodatkovou tabulkou č. E 5 (6 t) a s dodatkovou tabulkou E 13 „Mimo dopravní obsluhy“ přes hraniční přechod Otovice a přes hraniční přechod Starostín, a to od 1. 10. 2014 do 30. 9. 2015. Toto rozhodnutí bylo následně doplněno rozhodnutím Městského úřadu Broumov ze dne 16. 1. 2011, č.j. PDMUBR 1482/2015, kterým bylo povoleno doplnění výjimky z místní úpravy provozu na silnici č. II/302.

2. Rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy provozu ze dne 23. 2. 2015, č.j. PDMUBR 4878/2015. Tímto rozhodnutím byla povolena výjimka z místní úpravy provozu na silnici č. II/302 pro příspěvkovou organizaci Technické služby města Broumov, IČ: 712 37 321, se sídlem Broumov, Smetanova 178, PSČ 55001, ze svislého dopravního značení č. B 13 na silnici č. II/302 přes hraniční přechod Starostín, a ze svislého dopravního značení č. B 4 s dodatkovou tabulkou č. E 5 (6 t) a s dodatkovou tabulkou E 13 „Mimo zásobování obce Otovice“, a to od 19. 3. 2015 do 18. 3. 2016.
3. Rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy provozu ze dne 11. 2. 2015, č.j. PDMUBR 3856/2015. Tímto rozhodnutím byla povolena výjimka z místní úpravy provozu na silnici č. II/302 pro společnost [REDACTED] s.r.o., IČ: [REDACTED], se sídlem [REDACTED], ze svislého dopravního značení č. B 13 přes hraniční přechod Starostín, a ze značení č. B 4 s tabulkou č. E 5 (6t) s dodatkovou tabulkou č. E 13 s nápisem „Mimo dopravní obsluhu“ přes hraniční přechod Otovice, a to od právní moci tohoto rozhodnutí do 1. 3. 2016.
4. Rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy provozu ze dne 15. 12. 2014, č.j. PDMUBR 36920/2014. Tímto rozhodnutím byla povolena výjimka z místní úpravy provozu na silnici č. II/302 pro společnost [REDACTED] s.r.o., IČ: [REDACTED], se sídlem [REDACTED], ze svislého dopravního značení č. B 4 s dodatkovou tabulkou č. E 5 (6t) s dodatkovou tabulkou č. E 13 s nápisem „Mimo dopravní obsluhu“ přes hraniční přechod Otovice, a to od právní moci tohoto rozhodnutí do 30. 11. 2015.  
(společně dále jen „Výjimky“)

Mám za to, že výše uvedená rozhodnutí Městského úřadu Broumov o povolení výjimek z místní úpravy provozu mohla být vydána v rozporu se zákonem č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (dále jen „zákon o provozu na pozemních komunikacích“), a v rozporu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád.

Předně poukazují na závěry vyplývající z rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 31. 3. 2011, č.j. 57 A 66/2010-31 (dále jen „rozsudek“). Z rozsudku vyplývá, že i když zákon o provozu na pozemních komunikacích nestanovuje v § 77 odst. 5 (v současné době § 77 odst. 6) žádná kritéria, ze kterých musí orgán rozhodující o výjimkách z místní úpravy provozu vycházet, neznamená to, že správní orgán může rozhodovat o udílení výjimek libovolně. Podle názoru Krajského soudu v Plzni musí k rozhodnutí o povolení výjimek být vždy naplněna objektivní kritéria stanovené v § 43 odst. 5 a v § 78 odst. 2 zákona o silničním provozu.

**Z výše uvedeného tedy vyplývá, že při povolování Výjimek musí existovat:**

- důvod hodný zvláštního zřetele (§ 43 odst. 5 zákona o pozemních komunikacích), a
- výjimka může být vydaná pouze v takovém rozsahu a takovým způsobem, jak to vyžaduje bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích nebo jiný důležitý veřejný zájem (§ 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích).

**Bez naplnění těchto objektivních kritérií nesmí správní orgán rozhodnout o povolení výjimek. Domníváme se, že v tomto případě nedošlo k naplnění ani jednoho z dvou výše uvedených objektivních kritérií.**

Poukazují na skutečnost, že provozem velkého počtu nákladních automobilů na silnici č. II/302 na základě výše uvedených výjimek dochází k výraznému poškozování silnice č. II/302 a její krajnice v obci Otovice (viz dvě fotografie, které jsou přílohou tohoto dopisu). Silnice č. II/302 není na takové zatížení určena a ani konstruována. To by taky důvod, proč došlo na silnici č. II/302 ke stanovení místní úpravy provozu spočívající v umístění dopravních značek omezujících hmotnost nákladních automobilů na 6 tun. Dále poukazují na skutečnost, že provozem nákladních automobilů na silnici č. II/302 dochází taky k poškozování nemovitosti (zejména rodinných domů) které se nacházejí v okolí silnice č. II/302, a to zejména v důsledku vibrací a hluku ze silnice.

Navíc, při silnici č. II/3202 není do současné doby vybudovaný chodník, takže **obyvatelé obce Otovice kteří používají silnici č. II/302 pro pěší přepravu nebo přepravu na kole jsou značně omezování a ohrožování procházejícími nákladními automobily**, kteří tuto silnici využívají na základě Výjimek. Tato skutečnost vyplývá i z Důvodové zprávy k návrhu provedení změn stávající místní úpravy provozu na pozemních komunikacích na silnici II/302 vypracované Krajským ředitelstvím policie Královehradeckého kraje ze dne 17. 12. 2014, č.j. KRPH-696-530a/ČJ-2014-050506. V této důvodové zprávě je uvedeno, že „*podstatnou podmínkou z hlediska bezpečnosti je vybudování min. jednostranného chodníku o šířce 1,50 m v průjezdném úseku obce Otovice, z důvodu vymezení nejzranitelnějších účastníků silničního provozu (chodců), kdy chodník je oddělen od dopravního prostoru fyzicky silniční obrubou s podsázkou min. 12 cm, případně na mnoha úsecích lze instalovat ochranné zábradlí, pro zabránění náhlého vběhnutí dětí do vozovky*“. Na základě téhoto skutečnosti je tedy zřejmé, že při povolování Výjimek na silnici č. II/302 mohlo dojít k porušení § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích. Vydáním téhoto Výjimek totiž došlo k ohrožení bezpečnosti obyvatel obce Otovice, a taky k ohrožení jejich majetku, a tedy ke zmaření samotné podstaty místní úpravy provozu na silnici č. II/302.

Dále konstatuji, že v tomto případě neexistoval k vydání Výjimek žádný důvod zvláštního zřetele, jak to vyžaduje § 43 odst. 5 zákona o provozu na pozemních komunikacích. Jak vyplývá z obsahu jednotlivých Výjimek, tak **tyto Výjimky byly vydány pouze z důvodu přepravy dřevní hmoty a kamene z Polské republiky do ČR. Nicméně, taková okolnost nemůže být považována za důvod zvláštního zřetele**. Tato okolnost by mohla být považována za důvod zvláštního zřetele např. v situaci, že by neexistovala žádná jiná silnice, po které by mohla být dopravována dřevní hmota nebo kamene z Polské republiky do ČR. Jak je ale uvedeno ve výše uvedených rozhodnutích, např. pod číslem 3, **kámen může být z Polské republiky dopravován společností Broumovské stavební sdružení s.r.o. do ČR i po jiných silnicích, na kterých neexistuje místní úprava limitace hmotnosti nákladních automobilů** (např. po silnici Náchod – Broumov č. II/303, na které není regulována maximální hmotnost nákladních automobilů, na rozdíl od silnice č. II/302). V současné situaci, kdy tedy existuje i jiný způsob dopravy dřevní hmoty než po silnici č. II/302, **nemůže sloužit zvýšený počet ujetých kilometrů jako důvod zvláštního zřetele**, který by odůvodňoval povolení Výjimek. **Výjimky tak byly vydány v rozporu i s § 43 odst. 5 zákona o provozu na pozemních komunikacích.**

Poukazují i na skutečnost, že Výjimky nejsou dostatečně odůvodněné ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu. Správní řád vyžaduje, aby každé rozhodnutí obsahovalo odůvodnění, ve kterém budou uvedeny podklady pro vydání rozhodnutí a taky **úvahy kterými se rozhodující správní orgán řídil při jejich hodnocení a při interpretaci** (výkladu) právních předpisů, případně aby správní orgán uvedl, jak se vypořádal s námitkami a vyjádřeními účastníků. Jak vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 71/2008, „*funkcí odůvodnění správního rozhodnutí je zejména doložit správnost a nepochybně i zákonost postupu správního orgánu, jakož i vydaného rozhodnutí, jehož jedna z nejdůležitějších vlastností je přesvědčivost. Náležité odůvodnění správního rozhodnutí má však vedle výše naznačené funkce i další rozměr, neboť podporuje smysluplný výkon práva na podání opravného prostředku*“. Městský úřad Broumov, odbor stavební a rozvoje města, silniční správní úřad, **se v odůvodnění Výjimek žádným způsobem nevypořádal s odůvodněním naplnění požadavků stanovených v § 43 odst. 5 a § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích**, tzn., že neuvedl, v čemž spočívá důvod zvláštního zřetele pro udělení Výjimek z místní úpravy provozu, a taktéž neuvedl, zda Výjimky neohrozí bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích. **Výjimky je proto možné považovat za nepřezkoumatelné.**

**Na základě výše uvedených skutečností je tedy zřejmé, že všechny Výjimky byly vydány v rozporu se zákonem o provozu na pozemních komunikacích a v rozporu se správním řádem.**

## II.

Obec Otovice nikdy nesouhlasila s tím, aby po silnici II/302 jezdily nákladní automobily s hmotností větší než 6 tun, resp., že nikdy nesouhlasila s Výjimkami (i když proti nim nepodařila z různých důvodů odvolání). Obec Otovice má zájem na dlouhodobě udržitelném zdravém životním prostředí, které zabezpečí obyvatelům obce Otovice co nejvhodnější podmínky na plnohodnotný a spokojený život.

**Zvýšení dopravy nákladními automobily po udělení Výjimek z maximální možné hmotnosti nákladních automobilů v obci Otovice způsobilo zhoršení kvality života obyvatel obce Otovice a mělo za následek narušení zdravého a spokojeného života v obci. Zvýšení hustoty transitní nákladní dopravy dále vede k poškozování majetku, zejména staveb podél silnice II/302 v obci Otovice, na což poukazuje i Důvodová zpráva k návrhu provedení změn stávající místní úpravy provozu na pozemních komunikacích na silnici II/302 vypracovanou Krajským ředitelstvím policie Královehradeckého kraje ze dne 17. 12. 2014, č.j. KRPH-696-530a/ČJ-2014-050506. Navíc, podle názoru Policie ČR by měla tranzitní doprava nadále probíhat pouze na silnici II/303, jak to vyplývá z Důvodové zprávy k návrhu provedení změn stávající místní úpravy provozu na pozemních komunikacích na silnici II/302 vypracované Krajským ředitelstvím policie Královehradeckého kraje ze dne 17. 12. 2014, č.j. KRPH-696-530a/ČJ-2014-050506, a ne na silnici č. II/302.**

**Vzhledem ke skutečnostem uvedeným v odst. I tohoto dopisu by obec Otovice mohla podat návrh na provedení přezkumného řízení Výjimek ve smyslu § 94 a násl. správního řádu ke Krajskému úřadu Královehradeckého kraje. Vzhledem k vadám Výjimek uvedeným v odst. I tohoto článku by s největší pravděpodobností mohlo dojít ke zrušení Výjimek ve smyslu § 97 odst. 3 správního řádu. Obec Otovice se ale rozhodla, že návrhy k provedení přezkumných řízení Výjimek nepodá vzhledem ke skutečnosti, že platnost některých Výjimek bude končit na podzim tohoto roku a uplatnění přezkumných řízení by tak postrádalo smysl.**

**Závěrem ale uvádíme, že pokud dojde v budoucnu k vydání rozhodnutí o povolení výjimek z místní úpravy provozu na silnici č. II/302, využije obec Otovice veškeré dostupné právní prostředky ke zrušení takových rozhodnutí.**

Přílohy: - 2x fotografie zničené silnice č. II/302 a její krajnice

Obec Otovice  
zast. ██████████, advokátkou

# Plná moc

podle § 441 a násł. občanského zákoníku

Zmocnitel: Obec Otovice, sídlem Otovice 196, 549 72 Otovice, Česká republika, IČO: 00272914, zastoupena starostou Petrem Novákem

tímto zplnomocňuje

zmocněnkyně:

[REDAKTOVÁNO], advokátku  
zaměstnanou ve [REDAKTOVÁNO] s.r.o.,  
se sídlem v [REDAKTOVÁNO]  
zapsanou v seznamu ČAK pod ev.č. [REDAKTOVÁNO]

aby zmocnitele zastupovala ve věci podání opravných prostředků proti rozhodnutím Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování:

- ze dne 21. 9. 2015, sp. zn. MUBR 26164/2015/ST/MA, č.j. PDMUBR 27259/2015,
- ze dne 29. 2. 2016, sp. zn. MUBR 4976/2016/ST/MA, č.j. PDMUBR 5894/2016,
- ze dne 30. 11. 2015, sp. zn. MUBR 33705/2015/ST/MA, č.j. PDMUBR 35875/2015.

Zmocněná advokátka je oprávněna zastupovat zmocnitele ve shora označené věci v plném rozsahu, zejména přijímat jménem zmocnitele písemnosti a podepisovat a podávat veškeré návrhy, vyjádření, připomínky, námítky, podněty, žádosti a řádné i mimořádné opravné prostředky, jakož i brát je zpět a zastupovat zmocnitele při nahlédnutí do spisu vedeného příslušným správním orgánem a při pořízení kopií, opisů a výpisů z uvedeného spisu, a to kdykoli v průběhu i po skončení řízení, účastnit se jednání a požadovat sdělení informací o stavu řízení.

Zmocněná advokátka je povinna jednat s veškerou odbornou péčí v zájmu požadavků zmocnitele a v souladu s právními předpisy upravujícími výkon advokacie (zejm. zákon č. 85/1996 Sb., o advokaci, v platném znění). Zmocněná advokátka je oprávněna si ustanovit za sebe další zástupce, aby v mezích této plné moci a v zájmu zmocnitele byli za ni oprávněni dále jednat.

V Otovicích dne 30. 3. 2016

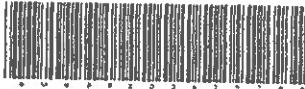
.....  
Obec Otovice  
zmocnitel

Zmocněnkyně svým podpisem udělené zmocnění přijímá.

V Brně dne 31. 3. 2016

[REDAKTOVÁNO], advokátky  
zmocněnkyně

# ARCHIV



MUBRX006Z2Z9

## MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV

odbor stavebního úřadu a územního plánování, třída Masarykova 239, 550 01 Broumov

---

SPIS. ZN.: MUBR 33705/2015 /ST/MA  
Č.J.: PDMUBR 9440/2016  
Oprávněná úřední osoba: Kamil Matěj  
TEL.: 491 504 335  
E-MAIL: matej@broumov-mesto.cz  
DATUM: 5.4.2016

### VÝZVA

#### VYJÁDŘENÍ K PODANÉMU ODVOLÁNÍ

Odvolatel: Obec Otovice

IČ: 283 59 640

se sídlem Otovice 196, 549 72

zastoupena Petrem Novákem, starostou, právně zastoupen:

[REDAKTOVÁNO], advokátkou zaměstnanou ve [REDAKTOVÁNO] s.r.o. se sídlem [REDAKTOVÁNO]  
[REDAKTOVÁNO] zapsanou v seznamu ČAK pod ev. č. [REDAKTOVÁNO]

podal odvolání proti rozhodnutí, které vydal Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování jako správní orgán dne 30.11.2015 pod spis.zn. MUBR 33705/2015 /ST/MA na základě žádosti, kterou dne 13.11.2015 podala společnost

[REDAKTOVÁNO] s.r.o., IČO [REDAKTOVÁNO]

Správní orgán Vám podle § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů zasílá stejnopsis podaného odvolání a současně Vás

v y z ý v á,

abyste se k němu vyjádřil ve lhůtě 5-ti dnů ode dne doručení této výzvy.

Kamil Matěj  
referent odboru stavebního úřadu  
a územního plánování  
Městský úřad Broumov

MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV  
odbor stavebního úřadu  
s územním plánováním  
silniční správou iřeč

#### Příloha:

- stejnopsis podaného odvolání

#### Obdrží:

# ARCHIV



MUBRX00700VD

## MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV

odbor stavebního úřadu a územního plánování, třída Masarykova 239, 550 01 Broumov

SPIS. ZN.: MUBR 33705/2015 /ST/MA  
Č.J.: PDMUBR 10563/2016  
Oprávněná úřední osoba: Kamil Matěj  
TEL.: 491 504 335  
E-MAIL: matej@broumov-mesto.cz  
DATUM: 15.4.2016

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne 11. dubna 2016

Městský úřad Broumov  
dne 10.4.2016 podpis



### ROZHODNUTÍ OPRAVA ZŘEJMÝCH NESPRÁVNOSTÍ

#### Výroková část:

Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování silniční správní úřad, jako příslušný správní orgán vydal rozhodnutí č.j. PDMUBR 35876/2015, spis. zn. MUBR 33705/2015/ST/MA dne 30.11.2015, které se týká udělení výjimky z místní úpravy dopravního značení v obci Otovice z důvodu průjezdu vozidla MAN 8.163 LC, ržv 3H2 3732 společnosti [REDACTED] s.r.o. IČO [REDACTED]  
[REDACTED] přes:

Hraniční přechod Otovice

Správní orgán rozhodnutím podle § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů opravuje v písemném vyhotovení rozhodnutí zřejmou nesprávnost spočívající v nesprávném uvedení odstavce § 77 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích na straně 1. a to tak, že text zřejmé nesprávnosti:

"podle § 77 odst. 5 zákona o silničním provozu"

opravuje textem:

" podle § 77 odst. 6 zákona o silničním provozu "

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

[REDACTED]  
Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4

#### Odůvodnění:

Ve výroku písemného vyhotovení rozhodnutí se vyskytla zřejmá nesprávnost. Správní orgán rozhodnutím zřejmou nesprávnost opravil.

#### Účastníci řízení - další dotčené osoby:

[REDACTED] s.r.o., [REDACTED] - žadatel o povolení výjimky  
z místní úpravy provozu na silnici č. II/302 v obci Otovice  
Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4

správce dotčené silnice II. třídy zmocněný k hospodaření se svěřeným majetkem kraje vlastníkem - Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové

**Poučení účastníků:**

Podle § 70 správního řádu právo podat odvolání proti tomuto rozhodnutí má pouze účastník, který jím může být přímo dotčen. Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství podáním u zdejšího správního orgánu. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopsíš tak, aby jeden stejnopsis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopsis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopsíš, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Kamil Matěj  
referent odboru stavebního úřadu  
a územního plánování  
Městský úřad Broumov



**Obdrží:**

účastníci (dodejky)

Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4

dotčené správní úřady

Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, dopravní inspektorát, IDDS: urnai6d

Zavednulí  
joučení.

Zasílačka:

Městský úřad Brumov  
odbor stavebního úřadu a územního plánování  
třída Masarykova 239  
550 01 Brumov

právna k vyzved-

byla vložena do schránky

meno a příjmení  
ajícího pracovníka

Podpis  
ajícího pracovníka

## DORUČENKA

ULOŽIT JEN 10 DNÍ  
 NEVRACET, VLOŽIT DO SCHRÁNKY

Označení písemnosti:  
MUBR 33705/2015 /ST/MA  
PDMUBR 10563/2016

Adresát:

Prostor pro  
umístění  
číslového  
kódu

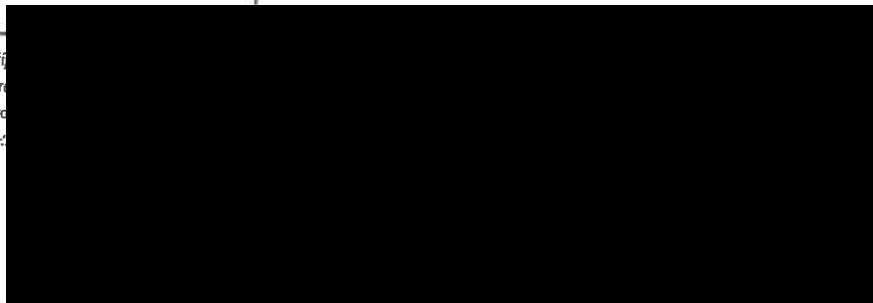


o d v o l á n í

ozhodnutí č.j. PDMUBR 10563/2016

Roz  
v, stavební odbor.

Prohlášení příjemce zásilky Jméno a příjmení příjemce  
Vztah příjemce k adresátovi  
Potvrzuji převzetí této zásilky  
dne ...../...../.....



..... (nazev) a podpis

Zadražení	Způsob odeslání	Dňu zásilky	Šířka	Vzdálenost	Dopravní
JX	osobně	doporučená zásilka -	Doručeno	18. 4. 2016	18. 4. 2016
UX	osobně	doporučená zásilka -	Doručeno	18. 4. 2016	18. 4. 2016
DS e-výpravna	obyčejné psaní	Doručeno	18. 4. 2016	18. 4. 2016	

Věc: rozhodnutí - oprava zdejších nesprávností: Hraniční

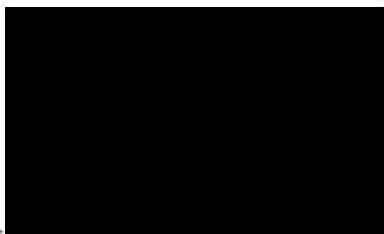
Městský úřad Broumov, stavební odbor,  
550 14 BROUMOV

## Vzdání se práva odvolání

Dne 12.4.2016 jsem obdržel (a) písemné vyhotovení rozhodnutí č.j. MPH 438/10/63/2/16 ze dne 15.4.2016 vydané Městským úřadem Broumov, stavební odbor.

Tímto se vzdávám odvolání proti tomuto rozhodnutí.

v 12.5.2016 dne 12.5.2016



Jméno (název) a podpis

PID	MUBRX00700VD	K:	
ČJ	PDMUBR 10563/2016		
Sp.Zn.	MUBR 33705/2015 ST, ÚP / 9		
Věc	rozhodnutí - oprava zřejmých nesprávností: Hraničn		
Zacházení	Zásobou odesílání	Průběžná	Štav
UX	osobně	doporučená zásilka -	Doručeno
UX	osobně	doporučená zásilka -	Doručeno
		18. 4. 2016	18. 4. 2016
		18. 4. 2016	18. 4. 2016
DS e-výpravna	obyčejné psaní	Doručeno	18. 4. 2016
		18. 4. 2016	18. 4. 2016

vyzvednuti  
pouceni

Odesilatel:

Městský úřad Broumov  
odbor stavebního úřadu a územního plánování  
třída Masarykova 239  
550 01 Broumov

Prostor pro  
umístění  
vloženého  
kodu

Bylo připraveno k vyzvednutí

byla vložena do schránky

Jméno a příjmení  
svájícího pracovníka

Podpis  
svájícího pracovníka

## DORUČENKA

ULOŽIT JEN 10 DNÍ  
 NEVRACET, VLOŽIT DO SCHRÁNKY

Označení písemnosti:

MUBR 33705/2015 /ST/MA  
PDMUBR 10563/2016

Adresát:

Správa silnic Královéhradeckého kraje  
Kutnohorská č.p. 59/23  
Plačice  
500 04 Hradec Králové 4



## odvolání

Roz

ozhodnuto č.j.: 10563/2016  
, stavební odbor.

Prohlášení příjemce zásilky Jméno a příjmení příjemce: KRÁLOVÉHRADECKÝ  
Vztah příjemce k adresátovi, není-li příjemce jednotlivou osobou, ujmou se jeho  
polovruží převzetí této zásilky 500 04 HRADEC KRÁLOVÉ  
dne 18. 4. 2016 Podpis 709 47 996

SERVA SILNIC  
KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE  
Kutnohorská organizace Kutnohorská 59  
500 04 Hradec Králové-Plačice  
IČO: 709 47 996

PID	MUBRX00700VD				
Č.J	PDMUBR 10563/2016				
Sp. Zn.	MUBR 33705/2015 ST, ÚP / 9				
Věc	rozhodnutí - oprava zdejších nesprávností - Hranice				
Zodpovězení	číslo odesítky	Důležitý	Stav	Výplň	Dokončení
UX	osobně	doporučená zásilka -	Doručeno	18. 4. 2016	18. 4. 2016
UX	osobně	doporučená zásilka -	Doručeno	18. 4. 2016	18. 4. 2016
	DS e-výpravna	obyčejné psaní	Doručeno	18. 4. 2016	18. 4. 2016

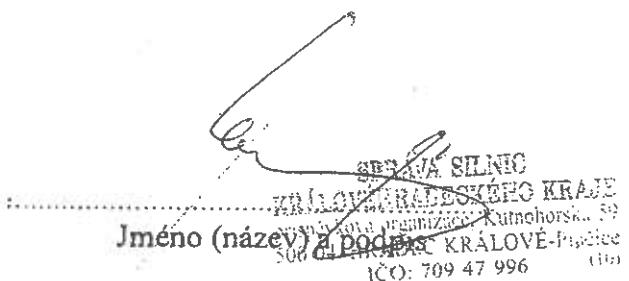
Městský úřad Broumov, stavební odbor,  
550 14 BROUMOV

### Vzdání se práva odvolání

Dne 18.4.2016 jsem obdržel (a) písemné vyhotovení rozhodnutí č.j.: 10563/2016  
ze dne 15.4.2016 vydané Městským úřadem Broumov, stavební odbor.

Tímto se vzdávám odvolání proti tomuto rozhodnutí.

v Hraniční Počejce) dne 18.4.2016



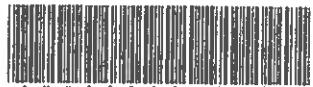
ID	MUBRX00700VD	ek:			
Č.J	PDMUBR 10563/2016				
Sp. Zn.	MUBR 33705/2015 ST, ÚP / 9				
Věc	rozhodnutí - oprava zdejších nesprávností: Hraniční				
Záchrana	Zájem o jednání	Druh zášily	Slav	Nájemník	Dopravní
D.UX	osobně	doporučená zásilka -	Doručeno	18. 4. 2016	18. 4. 2016
D.UX	osobně	doporučená zásilka -	Doručeno	18. 4. 2016	18. 4. 2016
	DS s-výpravna	obyčejně psaní	Doručeno	18. 4. 2016	18. 4. 2016

Město Broumov

## Přehled odeslaných zásilek:

Přehled odeslaných zásilek:									
PID	MUBRX00700VD								
Č.J	PDMUBR 10563/2016								
Sp. Zn.	MUBR 33705/2015 ST, ÚP / 9								
Věc	rozhodnutí - oprava zřejmých nesprávností: Hraniční								
[REDAKTOVAT]	[REDAKTOVAT]	Zástupce občana	[REDAKTOVAT]	[REDAKTOVAT]	Doporučení	Druh zásilky	Stav	Výplň	Poněkud
[REDAKTOVAT]	[REDAKTOVAT]	000082332	R,D,UX	osobně	doporučená zásilka -	Doručeno	18. 4. 2016	18. 4. 2016	
Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59/23, 50004 Hradec Králové	000082333	R,D,UX	osobně	doporučená zásilka -	Doručeno	18. 4. 2016	18. 4. 2016		
Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, Ulrichovo náměstí 810/4, 50002 Hradec Králové	000082334	DS e-výprava	obyčejné psaní	Doručeno	18. 4. 2016	18. 4. 2016			

# ARCHIV



MUBRX006PYEK

## MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV

odbor stavebního úřadu a územního plánování, třída Masarykova 239, 550 01 Broumov

SPIS. ZN.: MUBR 33705/2015 /ST/MA  
Č.J.: PDMUBR 35876/2015  
Oprávněná úřední osoba: Kamil Matěj  
TEL.: 491 504 335  
E-MAIL: matej@broumov-mesto.cz  
DATUM: 30.11.2015

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne 17. prosince 2015.  
Městský úřad Broumov  
dne 3. 12. 2015 podpis



### ROZHODNUTÍ POVOLENÍ VÝJIMKY Z MÍSTNÍ ÚPRAVY PROVOZU

Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování (dále jen "správní orgán") příslušný podle § 124 odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o silničním provozu") přezkoumal žádost o výjimku z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, kterou dne 13.11.2015 podala společnost

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto přezkoumání podle § 77 odst. 5 zákona o silničním provozu

#### p o v o l u j e

výjimku z místní úpravy provozu na silnici č. II/302

na silnici: silnice č. II/302 stanicení km 11,599 - 18,27

pro vozidla: nákladní vozidlo MAN 8.163 LC ržv: 3H2 3732

v době: od 1. 12. 2015 do 30. 11. 2016

z důvodu: Jedná se o povolení výjimky z místní úpravy provozu č. B4 s dodatkou tabulkou č. E5 (6t) a s dodatkou tabulkou č. E13 "Mimo dopravní obsluhy" a svislého dopravního značení č. E5 (6t), na silnici č. II/302 v km 11,599 - 18,273 - hraniční přechod Otovice. Výjimka je požadována pro nákladní vozidlo MAN 8.163 LC ržv: 3H2 3732 s celkovou hmotností naloženého vozidla do 7,5 t z důvodu dovozu zboží z blízkého překladiště na území Polska v obci Scinawka Średnia.

#### Pro výjimku z místní úpravy provozu stanoví tyto podmínky:

1. Výjimka se nevztahuje na omezení celkové hmotnosti vozidel značkou B13 na mostech
2. Toto povolení musí mít řidič vozidla u sebe a na požádání bude předloženo orgánům kontrolních složek k nahlédnutí.
3. Výše uvedená vozidla budou přepravovat materiál pouze v souvislosti s požadavkem na udělení výjimky (dřevní hmota)
4. Dopravní inspektorát Náchod upozorňuje, že výjimka se nevztahuje na dopravní značení označující zatížitelnost jednotlivých mostních objektů, tudíž nesmí dojít k překračování limitních hodnot pro okamžitou hmotnost vozidla na těchto mostních objektech.

5. V případě, že žadatel způsobí provozem výše uvedených vozidel jakoukoliv škodu na silnicích (popř. jejich příslušenství) v úseku ve kterém je udělena výjimka, neprodleně svým nákladem škody opraví a tuto skutečnost ohlásí správci dotčené komunikace - Správa silnic KHK, p.o.
6. Správa silnic Královéhradeckého kraje, příspěvková organizace upozorňuje, že na požadované přepravní trase pro udělení výjimky je na komunikaci č. II/302 v km 2,185 omezena výhradní zatížitelnost a to z důvodu zatížitelnosti mostu ev. č. 302-004 v obci Meziměstí („pro jediné vozidlo 32t“) a dále v km 16,702 v obci Otovice omezena výhradní zatížitelnost mostu ev. č. 302-0015 („pro jediné vozidlo 32t“).
7. Touto výjimkou nezaniká povinnost toho komu byla výjimka udělena dodržovat zákon o provozu na pozemních komunikacích č 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů.
8. **Výjimka nabývá účinnosti po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**
9. **Výjimka se nevztahuje na svislé dopravní značení umístěné před hraničními přechody na území Polska pro vjezd do České republiky.**

Účastníci řízení dle § 27, odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

[REDAKTOVÁNO] Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4

#### Odůvodnění:

Dne 13.11.2015 podal žadatel

[REDAKTOVÁNO] žádost o vydání povolení výše uvedené výjimky z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, uvedeným dnem bylo zahájeno správní řízení.

Silniční správní úřad oznámil účastníkům zahájení správního řízení a zároveň určil lhůtu ve které mohli účastníci řízení uplatnit své případné námitky či připomínky. Ve stanovené 10-ti denní lhůtě nebyly žádné námitky ani připomínky vzneseny.

Žádost o výjimku je podána z důvodu přepravy dopravy zboží na blízké překladiště na území Polské republiky v obci Scinawka Średnia. V případě delších dojezdových vzdáleností (vzdálenější hraniční přechody) by docházelo k neekonomické dopravě a k většímu dopravnímu zatížení provozem většího území okresu Náchod, což vzhledem k dopravnímu zatížení silnice č. II/303 spojující Náchod s Broumovem není zcela vhodné.

Okolnosti udělování výjimek přes zmíňovaný hraniční přechod byly několikrát řešeny při ústních jednáních se zástupci Podnikatelského klubu Broumovska a zástupci správce a vlastníka dotčené silnice č. II/302 - Správa silnic KHK, p.o. a Dopravního inspektorátu PČR Náchod.

Výjimky jsou udělovány z důvodu podpory podnikání jednotlivých podnikatelských subjektů v místním regionu a s tím související možnosti zaměstnanosti místních obyvatel.

Uvedené skutečnosti představují důvody zvláštního zřetele hodné.

K žádosti o povolení výjimky žadatel doložil souhlas správce dotčené komunikace - Správy silnic Královéhradeckého kraje vydaný dne 1.10.2015 pod zn. SUSKHK/9357/15/PO-Zj a dále vyjádření orgánu policie k udělení výjimky z místní úpravy provozu z hlediska bezpečnosti silničního provozu vydané dne 9.9.2015 pod č.j. KRPH-569-397/ČJ-2015-050506.

Správní orgán zajistil vzájemný soulad předložených stanovisek a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Z obsahu uvedených stanovisek je patrné, že povolením výjimek nedojde ke zmaření účelu místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, kterým je primárně zamezení tranzitní dopravy na uvedené silnici II. třídy. Způsob užívání založený místní úpravou provozu na pozemních komunikacích tak zůstane zachován, čímž zároveň dochází k naplnění požadavku ustanovení § 78 odst. 2 zákona o silničním

provozu ve smyslu užívání dotčených komunikací dle nezbytného požadavku na bezpečnost a plynulost silničního provozu.

Správní orgán rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

[REDAKTOVANÝ] z místní úpravy provozu

- žadatel o udělení výjimky

Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4 - správce dotčené komunikace zmocněný k hospodaření se svěřeným majetkem kraje vlastníkem - Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové

Stanoviska sdělili:

- Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4
- Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, dopravní inspektorát

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

- Účastníci neuplatnili návrhy a námitky.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

- Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

#### Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopsíšů tak, aby jeden stejnopsis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopsis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopsíšů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Kamil Matěj  
referent odboru stavěbního úřadu  
a územního plánování  
Městský úřad Broumov



#### Příloha:

Štítek výjimka.

**Obdrží:**

účastníci (dodejky)

Správa silnic Královéhradeckého kraje, IDDS: 6m8k8ey

dotčené správní úřady

Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, dopravní inspektorát, IDDS:  
urnai6d

**Městský úřad Broumov**  
odbor stavebního úřadu a územního plánování, silniční správní úřad  
Masarykova 239, 550 01 Broumov

**Číslo povolení : MUBR33705/2015/ST/MA ze dne : 30.11.2015**

## **P O V O L E N Í**

Obecní úřad obce s rozšířenou působností, § 77 odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,

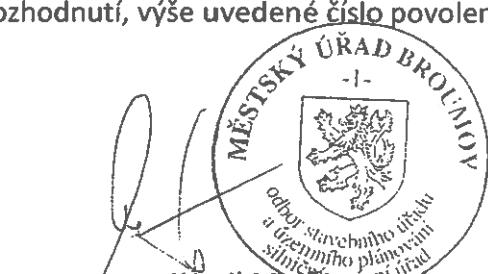
**p o v o l u j e žadateli :**

výjimku z místní úpravy provozu - svislé dopravní značení B4 s dodatkovými tabulkami E5 a E13 - hraniční přechod Otovice na silnici II/302 ve správním obvodu MěÚ Broumov silničního správního úřadu podle § 9 odst.1 písm. a) vyhlášky č. 30/2001 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích a úpravách a řízení provozu na pozemních komunikacích, při dodržení všech podmínek dodržování bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, pro řidiče vozidel dle vydaného rozhodnutí, výše uvedené číslo povolení : **MUBR : 33705/2015/ST/MA ze dne : 30.11.2015**

Pro vozidlo : **MAN 8.163 LC rzv: 3H2 3732**

: od **1.12.2015 do 30. 11. 2016**

V Broumově dne : 30.11.2015



**Kamil Matěj**  
referent odboru stavebního úřadu  
a územního plánování  
Silniční správní úřad

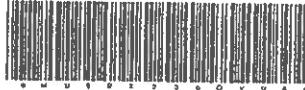
# Město Broumov

## Přehled odeslaných zásilek:

PID	MUBRX006PYEK					
ČJ	PDMUBR 35876/2015					
Sp. Zn.	MUBR 33705/2015 ST, ÚP / 3					
Věc	výimka z místní úpravy provozu: Hraniční přechod					
Zadatel	Zástupná osoba	Dle úředního názvu	Zadání	Zpráva	Výpravce	Doručení
<input type="checkbox"/> Město Broumov	<input type="checkbox"/> Žádost o vydání smlouvy	<input type="checkbox"/> 000076477	<input type="checkbox"/> DS e-výpravna	<input type="checkbox"/> obyčejné psaní	<input type="checkbox"/> Doručeno	<input type="checkbox"/> 30. 11. 2015
<input type="checkbox"/> Správa silnic Královéhradeckého kraje Okresní stř.	<input type="checkbox"/> Náchod, Brčumská 90, 54701 Náchod	<input type="checkbox"/> 000076478	<input type="checkbox"/> DS e-výpravna	<input type="checkbox"/> obyčejné psaní	<input type="checkbox"/> Doručeno	<input type="checkbox"/> 30. 11. 2015
<input type="checkbox"/> Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje,	<input type="checkbox"/> Uříčovo náměstí 810/4, 50002 Hradec Králové	<input type="checkbox"/> 000076479	<input type="checkbox"/> DS e-výpravna	<input type="checkbox"/> obyčejné psaní	<input type="checkbox"/> Doručeno	<input type="checkbox"/> 30. 11. 2015
1.12. 2015						

Odeslaných stejnopisů: 3

# ARCHIV



MUBRX006OVUA

## MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV

odbor stavebního úřadu a územního plánování, třída Masarykova 239, 550 01 Broumov

SPIS. ZN.: MUBR 33705/2015 /ST/MA  
Č.J.: PDMUBR 33725/2015  
Oprávněná úřední osoba: Kamil Matěj  
TEL.: 491 504 335  
E-MAIL: matej@broumov-mesto.cz  
DATUM: 13.11.2015

### oznámení

#### ZAHÁJENÍ ŘÍZENÍ O POVOLENÍ VÝJIMKY Z MÍSTNÍ ÚPRAVY PROVOZU

(dále jen "žadatel") podal dne 13.11.2015 žádost o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici č. II/302 - hraniční přechod Otovice.

Uvedeným dnem bylo zahájeno řízení o povolení výjimky z místní úpravy provozu.,

#### Popis:

- Jedná se o povolení výjimky z místní úpravy provozu č. B4 s dodatkovou tabulkou č. E5 (6t) a s dodatkovou tabulkou č. E13 "Mimo dopravní obsluhy" a svislého dopravního značení č. E5 (6t), na silnici č. II/302 v km 11,599 - 18,273 - hraniční přechod Otovice. Výjimka je požadována pro nákladní vozidlo MAN 8.163 LC rзв: 3H2 3732n s celkovou hmotností naloženého vozidla do 7,5 t z důvodu dovozu zboží z blízkého překladiště na území Polska v obci Scinawka Srednia.

Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování jako příslušný silniční správní úřad oznamuje podle § 47 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů zahájení řízení o dodatečném povolení zvláštního užívání a žádá účastníky řízení, aby své námitky uplatnili do

**10 dnů od doručení tohoto oznámení.**

Ve stejné lhůtě sdělí svá stanoviska dotčené správní úřady. Účastníci řízení mohou nahlížet do podkladů rozhodnutí (Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování, úřední dny: pondělí a středa od 7.00 do 11.30 a od 12.30 do 17.00, ostatní dny dle dohody).

#### Poučení:

Účastníci jsou oprávněni navrhovat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí. Účastníci mají právo vyjádřit v řízení své stanovisko. Účastníci se mohou před vydáním rozhodnutí vyjádřit k podkladům rozhodnutí, popřípadě navrhnut jeho doplnění.

Nechá-li se některý z účastníků zastupovat, předloží jeho zástupce písemnou plnou moc.

Kamil Matěj  
referent odboru stavebního úřadu  
a územního plánování  
Městský úřad Broumov

9/10/3  
MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV  
odbor stavebního úřadu  
a územního plánování  
silniční správní úřad

**Obdrží:**

účastníci (dodejky)

Správa silnic Královéhradeckého kraje, IDDS: 6m8k8ey

dotčené správní úřady

Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, dopravní inspektorát, IDDS:  
urnai6d

# Město Brumov

## Přehled odeslaných zásilek:

PID	MUBRX0060VUA							
Č.J	PDMUBR 33725/2015							
Sp. Zn.	MUBR 33705/2015 ST, ÚP / 2							
Věc	oznámení o zahájení řízení - stanoviska: Hraniční							
Zadatel	Zastoupená osoba	Identifikace stejnopisu	Záchazeň	Způsob odeslání	Druh zásily	Sídlo	Výpravení	Doručení
[REDACTED]	[REDACTED]	000075358	[REDACTED]	DS e-výpravna	obyčejné psaní	Doručeno	13. 11. 2015	13. 11. 2015
[REDACTED]	[REDACTED]	000075359	[REDACTED]	DS e-výpravna	obyčejné psaní	Doručeno	13. 11. 2015	16. 11. 2015
[REDACTED]	[REDACTED]	000075360	[REDACTED]	DS e-výpravna	obyčejné psaní	Doručeno	13. 11. 2015	13. 11. 2015

Odeslaných stejnopisů: 3

337051 2015



MUBRP0090VJM

Městský úřad Broumov  
p. Matěj  
třída Masarykova 239  
550 01 Broumov

2015-11-12

**Žádost o udělení výjimky z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích**

Vážení,

tímto žádáme o udělení výjimky z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, s povolením výjimky z dopravního značení SDZ č. B 4, E5 na silnici č. II/302 v km 11,599 Broumov – 18,273 hraniční přechod Otovice.

Důvodem je dovoz zboží z blízkého překladiště na území Polska, obec Scinawka Srednia.

Přepravce: [REDACTED]  
Používané vozidlo: MAN 8.163 LC

Registrační značka: 3H2 37 32  
Celková hmotnost naloženého vozidla: do 7,5t  
Odsouhlasení výjimky na termín: 1.12.2015 – 30.11.2016

Předem děkujeme za kladné vyřízení





KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE  
KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE  
Územní odbor Náchod  
Dopravní inspektorát

MUBRP008WXIA



Č. j.:KRPH-569-397/ČJ-2015-050506

Náchod 9. září 2015

Počet listů: 1

Městský úřad  
Stavební odbor, silniční správní úřad  
Masarykova 239  
550 14 Broumov

**Vyjádření orgánu policie k udělení výjimky z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, z hlediska bezpečnosti silničního provozu.**

Policie České republiky, Územní odbor Náchod, Dopravní inspektorát Náchod, jako orgán státní správy ve věcech bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve smyslu ustanovení § 1 zákona č. 12/1997 Sb., o bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, ve znění pozdějších předpisů a s odkazem na ustanovení § 124 odst. 9 písm. e) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, v platném znění, vydává na podkladě žádostí, kterou obdržel dne 8. 9. 2015, pro Vás, jako věcně a místně příslušný silniční správní úřad toto vyjádření, k neudělení či udělení výjimky.

Výjimka je požadována ze svislého dopravního značení č. B4 s dodatkovou tabulkou č. E5 (6t) a s dodatkovou tabulkou č. E13 „Mimo dopravní obsluhy“ a svislého dopravního značení č. B4 s dodatkovou tabulkou č. E5 (6t) na silnici II/302 přes hraniční přechod Otovice - Tłumaczów.

Dopravní inspektorát z hlediska bezpečnosti nemá námitek, udělit výjimku z výše uvedeného svislého dopravního značení, jedná se o přepravu materiálu z překladiště v obci Scinawka Srednia.

Dopravní inspektorát Vás upozorňuje, že výjimka se nevztahuje na dopravní značení označující zatížitelnost jednotlivých mostních objektů, tudíž nesmí dojít překračování limitních hodnot pro okamžitou hmotnost vozidla na těchto mostních objektech.

Dále se výjimka nevztahuje na svislé dopravní značení umístěné před hraničním přechodem na území Polska pro vjezd do České republiky.

Dopravní inspektorát není dotčeným orgánem ve smyslu ustanovení § 77 odst. 6 výše citovaného zákona č. 361/2000 Sb., jelikož výjimku uděluje ten, kdo úpravu stanovil, bez dalších potřebných souhlasů např. vlastníka či orgánu státní správy.

**Vozidlo:** MAN 8.163 LC, ryz: 3H2 3732 /celková hmotnost naloženého vozidla do 7,5 t.

**Žadatel o výjimku:** [REDACTED]

**Termín:** od 1. 12. 2015 do 30. 11. 2016.

**POLICE ČESKÉ REPUBLIKY**  
**KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE**  
**KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE**  
**ÚZEMNÍ ODBOR**  
**DOPRAVNÍ INSPEKTORAT**  
**547 45 NÁCHOD**

Pihovská 1176  
547 45 Náchod

por. Bc. David Kult  
komisař

Tel.: +420974534258

Fax: +420974523603

E-mail: na.di.komunikace@pqr.cz



MUBRP008WXHF

12  
D

**SPRÁVA SILNIC KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE**  
**příspěvková organizace**  
**500 04 HRADEC KRÁLOVÉ - Plačice, Kutnohorská 59**

Váš dopis zn.:

Ze dne:

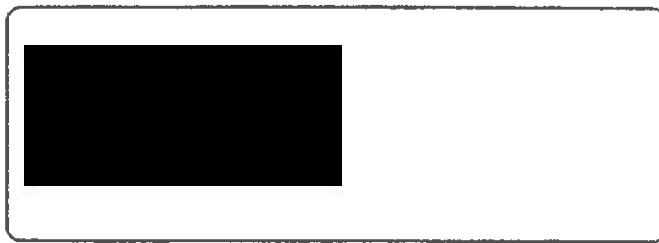
Naše zn.: SUSKHK/9357/15/PO -Zj

Výřizuje: Jaroslav Zelený

Tel.: 491 407981

Mobil: 606 678465

E-mail: jzeleny@sskhk.cz



Počet listů: 1

Počet příloh: 0

Datum: 1.10.2015

**Věc : Výjimka z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, §77 odst.5.zák.č.361/2000Sb.**

Správa silnic Královéhradeckého kraje, příspěvková organizace, zajišťující na základě zřizovací listiny výkon vlastnických práv Královéhradeckého kraje k silnicím II. a III. třídy a k silničním a silničním pomocným pozemkům, včetně všech jejich součástí a příslušenství, v souladu s ustanovením zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, vydává toto vyjádření pro shora uvedenou věc, která souvisí se silnicí č.II/302 .

Správa silnic Královéhradeckého kraje, příspěvková organizace **souhlasí** s povolením výjimky z dopravního značení SDZ č. B 4, E5 ( 6t ) na silnici č. II/302 v km 14,573 Otovice – 18,273 hraniční přechod Otovice .

Výjimka se nevztahuje na omezení celkové hmotnosti vozidel značkou B13 na mostech.

Výjimka je odsouhlasena na termín: od 1.1.2016 do 31.12.2016.

Přepravce: [REDACTED]

Vozidlo : MAN 8.163LC RZ – 3H2 3732

Celková hmotnost naloženého vozidla do 7,5 t.

S pozdravem

Jaroslav Zelený, ISSE-BR  
SPRÁVA SILNIC  
KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE  
příspěvková organizace, Kutnohorská 59  
500 04 HRADEC KRÁLOVÉ-Plačice  
IČO: 709 47 996

NAŠE ZN.: KUKHK-20112/DS/2016-4/Po  
DATUM VYDÁNÍ: 20.06.2016  
OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA: Ing. Jiří Pospíšil

### Soupis

AKCE: Odvolání – Obec Otovice – [REDACTED]

List č.	Popis listu			
1	Rozhodnutí o odvolání			
2	Doklad o doručení			
3	Předání spisu se stanoviskem			
4	Odvolání			
5	Poukázání			
6	Plná moc			
7	Výzva			
8	Vyjádření k odvolání BSS			
9	Stanovisko k odvolání P ČR			
10	Rozhodnutí			
11	Stanovisko P ČR			
12	Vyjádření SS KHK			
13	Žádost			
14	Protokol			
15	Foto			
16				
17				
18				
19				
20				



Toto je zápis na myto právní moci  
dne 23.6.2016

Krajský úřad Královéhradeckého kraje  
odbor dopravy a silničního hospodářství

28.6.2016 Pav

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)

KUKHK-20112/DS/2016-4/Po

Hradec Králové

20.06.2016

Odbor | oddělení  
odbor dopravy a silničního hospodářství  
oddělení silničního hospodářství

Vyřizuje | linka | e-mail

Ing. Jiří Pospíšil / 649

jpospisil@kr-kralovehradecky.cz

Počet listů: 2

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 0

Sp. znak, sk. režim: 280.4.2, S/5

## R o z h o d n u t í

Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále jen „KÚKHK“), jako příslušný odvolací orgán podle § 67 odst. 1) písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v pl. znění, rozhodl podle § 92 odst. 1) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu v platném znění (dále jen „správní řád“) takto:

odvolání obce Otovice, IČ 00272914, se sídlem Otovice 196, 549 72 Otovice, zastoupené [REDACTED]  
[REDACTED] advokátkou zaměstnanou v advokátní kanceláři [REDACTED]

(dále jen „odvolatele“), proti rozhodnutí Městského úřadu Broumov, ze dne 29. 2. 2016, sp. zn. MUBR 4976/2016/ST/MA, č.j. PDMUBR 5894/2016, (dále jen „odvoláním napadené rozhodnutí“), kterým byla povolena výjimka z místní úpravy provozu dle ust. § 77 odst. 7) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen „zákon o provozu na PK“), a to na silnici II/302 v obci Otovice, týkající se zákazu vjezdu stanoveného dopravními značkami

### ve směru do PR

- č. B 4 „Zákaz vjezdu nákladních automobilů“
- č. E 5 (6 t) „Největší povolená hmotnost“
- č. E 13 „Mimo dopravní obsluhy“

### ve směru z PR do ČR

- č. B 4 „Zákaz vjezdu nákladních automobilů“
- č. E 5 (6 t) „Největší povolená hmotnost“

s e z a m í t á.

## Odůvodnění:

### I. Rekapitulace stavu

Dne 17. 2. 2016 podala společnost [REDACTED]  
[REDACTED] 1, žádost o povolení výše uvedené výjimky z místní úpravy provozu.

Dne 29. 2. 2016 bylo Městským úřadem Broumov, pod sp. zn. MUBR 4976/2016/ST/MA, č.j. PDMUBR 5894/2016, vydáno rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici II/302.

Právní zástupce odvolatele podal dne 1. 3. 2016 na město Broumov žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v pl. znění. V žádosti o informace právní zástupce odvolatele požádal o zaslání všech rozhodnutí o povolení výjimek z omezení tonáže nákladních automobilů v obci Otovice, které byly vydány od 1. 5. 2015 do 1. 3. 2016.

Odvolel má za to, že lhůta 30 dnů pro podání odvolání ve smyslu § 84 odst. 1 správního rádu začala odvolatele plynout dnem následujícím po dni, kdy byla právnímu zástupci odvolatele doručena odpověď na žádost o informace ze strany města Broumov.

## ***II. posouzení otázky účastenství v daném správním řízení***

KÚ KHK konstataje, že mezi elementární podmínky věcného přezkumu postupů a správních aktů správních orgánů v případě užití řádných opravných prostředků patří:

- a) takovýto opravný prostředek uplatňuje subjekt k tomu oprávněný,
- b) tento oprávněný subjekt tak učiní v zákonné lhůtě.

KÚ KHK vystupující z pozice odvolacího orgánu, ale i město Broumov, jako správní orgán nalézaci, jsou povinny obě tyto podmínky posuzovat, a v mezích právní úpravy na ně reagovat.

Nejprve je tedy potřebné vyjasnit si otázku, zda je odvolel účastníkem správního řízení o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici II/302.

### ***Obec jako případný účastník ve správním řízení výjimce z místní nebo přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích (dále jen „PK“)***

Ust. § 77 odst. 7) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen „zákon o provozu na PK“), které upravuje povolování výjimek z místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích, neobsahuje úpravu účastenství v tomto správním řízení. Je tak nutné vycházet z obecné úpravy uvedené v ust. § 27 zákona č. 500/2004 Sb., správního rádu, v platném znění.

Obec může jako účastník uvedeného řízení vystupovat v daném řízení ze tří různých pozic:

- a) jako žadatel o udelení výjimky (ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního rádu),
- b) jako vlastník pozemní komunikace, na níž má být výjimka povolena, avšak takové postavení nebude obci svědčit při každém řízení o udelení výjimky na pozemních komunikacích v jejím vlastnictví, ale pouze v těch případech, kdy může reálně dojít k dotčení jejich práv jako vlastníka pozemní komunikace – obec tedy zpravidla nebude účastníkem řízení o výjimce ze zákazu stání nebo zastavení (nebude hrozit dotčení jejich práv jako vlastníka pozemní komunikace), avšak naopak zpravidla bude účastníkem řízení o výjimce ze zákazu vjezdu vozidel s okamžitou hmotností (stavební stav mostů, krajnic apod.; ust. § 27 odst. 2) správního rádu),
- c) jako vlastník jiné nemovitosti, jejíž stav (užívání) by mohlo být přímo ovlivněno v důsledku povolené výjimky. Příkladem může být situace, kdy by byla obec vlastníkem vlečky (dráhy), která křížuje pozemní komunikaci, na které má dojít k udelení výjimky ze zákazu vjezdu vozidel s okamžitou hmotností (stavební stav přejezdu).

Obec však nemůže mít postavení účastníka řízení pouze a jen z důvodu aplikace ust. § 35 odst. 2) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění (příp. z ust. § 2 odst. 2) tohoto zákona), neboť smyslem těchto ustanovení je vymezit primární cíle obcí (důvod jejich existence) a tedy činnosti, které mají obce jako veřejnoprávní korporace zajišťovat, avšak toto ustanovení vůbec neupravuje problematiku účastenství obcí ve správních řízeních a nejsou tak v poměru speciality k úpravě

účastenství ve správním řádu. Obci tedy na základě tohoto ani jiného ustanovení nesvědčí postavení jakéhosi „ochránce“ veřejných či soukromých práv třetích osob (např. občanů obce) v uvedeném správním řízení.

Pokud se tedy obec domáhá účastenství v řízení toliko z důvodu, že udělení výjimky se týká pozemních komunikací v jejím katastrálním území, což samo o sobě nezakládá ani nepřímé dotčení na právech, natož pak dotčení přímé, které jako podmínku účastenství uvádí ust. § 27 odst. 2) správního řádu, nemůže být takovýto argument shledán úspěšným.

Vzhledem k uvedenému nemůže být obec Otovice účastníkem řízení o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici II/302.

#### ***Chybné ust. § 77 odst. 6) zákona č. 361/2000 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění***

Odkaz na ust. § 77 odst. 6) zákona o provozu na PK, uvedený v odvolání je mylný, povolení výjimky z místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích je upraveno v § 77 odst. 7 tohoto zákona.

V odvolání citovaný § 77 odst. 6 zákona o provozu na PK uvádí: „*Na veřejně přístupné účelové komunikaci se místní nebo přechodná úprava provozu stanoví pouze na návrh nebo se souhlasem jejího vlastníka; to neplatí, jde-li o stanovení místní nebo přechodné úpravy opatřením obecné povahy*“.

#### ***Špatný technický stav silnice II/302***

Rozhodnutí o udělení výjimky je věcí posouzení správního orgánu.

Posuzování stavebního stavu silnice přísluší vlastníkovi této pozemní komunikace, resp. jejímu majetkovému správci, v tomto případě Správě silnic Královéhradeckého kraje, p.o., která na základě zřizovací listiny zajišťuje výkon vlastnických práv Královéhradeckého kraje k silnicím II. a III. třídy a k silničním a silničním pomocným pozemkům.

Přílohou žádosti bylo písemné vyjádření majetkového správce PK, ve kterém byl vysloven souhlas s povolením výjimky z místní úpravy provozu na silnici II/302.

Pokud Správa silnic Královéhradeckého kraje, p.o., s ohledem na stavební stav PK, vysloví souhlas s povolením výjimky, je toto podklad pro posouzení správního orgánu.

Otzázkou „špatného“ stavebního stavu silnice II/302, na který poukazuje odvolec, její vlastník již řeší. Jak je známo z médií, Královéhradecký kraj vyhlásil úmysl zlepšit dopravní prostupnost v příhraničních oblastech. Jedním z projektů byla i rekonstrukce silnice od Broumova přes Otovice k polským hranicím. Vzhledem k „nedobré“ spolupráci mezi krajem a obcí Otovice se do současné doby nepodařilo tento projekt na rekonstrukci silnice v délce 6,7 km dotáhnout do konce.

#### ***Odkaz na ČSN 73 6101***

Česká technická norma ČSN 73 6101, uváděná v odvolání, *platí pro projektování silnic, dálnic a veřejně přístupných účelových komunikací ve volné krajině, a to pro novostavby, přeložky a rekonstrukce spojené s přestavbou zemního tělesa*.

Z uvedeného tedy vyplývá, že aplikace této technické normy je určena pro projektování, neslouží k posuzování stávajících, v minulosti realizovaných staveb.

Navíc v textu normy je uvedeno, že slouží pro projektování ve volné krajině, nikoliv v zastavěném území (včetně zastavitelných ploch a územních rezerv), jak je tomu např. v předmětném úseku v obci Otovice.

### *Absence chodníku*

Silnice II. třídy je veřejně přístupná pozemní komunikace určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci.

Absence chodníku, který zpravidla bývá místní komunikací IV. třídy, jenž je nepřístupná pro provoz silničních motorových vozidel, podél silnice II/302 není důvodem pro omezení provozu na této silnici II. třídy a nelze ho nahrazovat omezením obecného užívání silnice II/302.

Je věcí obce, pokud se její občané cítí při pohybu (chůzi) po silnici II/302 nebezpečně, řešit výstavbu chodníku, který by byl vlastnictvím obce (obce jsou dle ust. § 9 odst. 1) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v pl. znění, vlastníky místních komunikací a dle ust. § 35 odst. 2) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v pl. znění, mají pečovat o rozvoj obce včetně dopravy).

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, jako odvolací orgán, se v souladu s ust. § 92 správního řádu zabýval otázkou, zda není dán důvod pro zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí v přezkumném řízení se závěrem, že tomu tak není, neboť nezákonné postupu MÚ Broumov nebyla z výše uvedených důvodů shledána, a proto **rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno**.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se, dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

### *otisk úředního razítka*

z p. Ing. Jiří Pospíšil  
referent oddělení  
silničního hospodářství

### **Doručí se:**

- Obec Otovice, Otovice 196, 549 72 Otovice, zastoupená advokátní kanceláří [REDACTED]  
[REDACTED]
- [REDACTED]
- Správa silnic Královéhradeckého kraje, p.o., Kutnohorská 59, 500 04 Hradec Králové – Plačice
- Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, Plhovská 1176, 547 45 Náchod
- Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování + spis

**Pohyb**

Vytisknuto:

Ikona el.	Ikona JID	Číslo jednací	Věc	Stav pohybu	Odesíatel	Adresát	Zkratka přípravení	Datum oděstání	Datum adresáta	Datum vyžázení	Termín vyžázení	Dodejka - datum adresáta	Dodejka - datum
Pospíšil Jíří Ing.	67498/2016/K	KUKHK-2012	Předání spisu se stanoviskem-Obec Oto	Vypraveno	Pospíšil Jíří Ing	Městský úřad B		22.6.2016	23.6.2016		23.6.2016	24.6.2016	28.6.2016
Grohová Barbora	67498/2016/K	KUKHK-2012	Předání spisu se stanoviskem-Obec Oto	Vypraveno				22.6.2016		22.6.2016		23.6.2016	22.6.2016
Cinprichová Eva	67498/2016/K	KUKHK-2012	Předání spisu se stanoviskem-Obec Oto	Vypraveno	Pospíšil Jíří Ing	Krajské ředitelství POD		22.6.2016		22.6.2016		23.6.2016	22.6.2016
Grohová Barbora	67498/2016/K	KUKHK-2012	Předání spisu se stanoviskem-Obec Oto	Vypraveno				22.6.2016		22.6.2016		23.6.2016	22.6.2016
Grohová Barbora	67498/2016/K	KUKHK-2012	Předání spisu se stanoviskem-Obec Oto	Vypraveno	Pospíšil Jíří Ing	Správa silnic K POD		22.6.2016		22.6.2016		23.6.2016	22.6.2016
Grohová Barbora	67498/2016/K	KUKHK-2012	Předání spisu se stanoviskem-Obec Oto	Evidováno				22.6.2016		22.6.2016			

Po

KUKHL-20112/DS/2016



MUBRX00705DW

# MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV

**odbor stavebního úřadu a územního plánování, třída Masarykova 239, 550 01 Broumov**

SPIS. ZN.: MUBR 4976/2016 /ST/MA, MUBR 33705/2015/ST/MA,  
MUBR26164/2015/ST/MA  
Č.J.: PDMUBR 10822/2016  
Oprávněná úřední osoba: Kamil Matěj  
TEL.: 491 504 335  
E-MAIL: matej@broumov-mesto.cz  
DATUM: 19.4.2016

Krajský úřad Královéhradeckého kraje  
22.4.2016 44273/2016/KHK  
  
R: 256338761 2/0/0/1  
Nejistinná př. BG

## OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA:

### PŘEDÁNÍ SPISU SE STANOVISKEM

Ing. Jiří Pospíšil

25. 04. 2016

Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování, silniční správní úřad (dále jen "správní orgán") podle § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů předává odvolacímu správnímu orgánu spisové materiály k rozhodnutím o udělení výjimky z místní úpravy provozu spis. zn. MUBR 26164/2015/ST/MA ze dne 21.9.2015, MUBR 33705/2015/ST/MA ze dne 30.11.2015 a MUBR 4976/2016/ST/MA ze dne 29.2.2016 (dále jen napadená rozhodnutí) se svým stanoviskem k odvolání, které podala

Obec Otovice IČ: 283 59 640 se sídlem Otovice 196, 549 72 zastoupena Petrem Novákem, starostou

právně zastoupen: Mgr. [REDACTED], advokátkou zaměstnanou ve [REDACTED] zapsanou v seznamu ČAK pod ev. č. [REDACTED]

(dále jen "odvolatel") proti rozhodnutím správního orgánu, které se týká udělení výjimek z místní úpravy provozu na silnici č. II/302 v obci Otovice

### Stanovisko správního orgánu:

#### Správní orgán k odvolání uvádí:

Dne 1.4.2016 obdržel správní orgán odvolání odvolatele proti výše uvedeným napadeným rozhodnutím odvolatelem. Výjimky z místní úpravy provozu - svislého dopravního značení č. B4 (Zákaz vjezdu nákladních automobilů) s dodatkovou tabulkou č E5 (6t) a s dodatkovou tabulkou č E13 (Mimo dopravní obsluhy) ve směru od Broumova do PR a č. B4 (Zákaz vjezdu nákladních automobilů) s dodatkovou tabulkou č E5 (6t) ve směru z PR do obce Otovice se týkají umožnění průjezdu nákladních vozidel s celkovou hmotností vyšší než 6t.

Výjimky jsou udělovány na žádost jednotlivých podnikatelských subjektů z místního regionu již řadu let a slouží k přejezdu do přilehlé pohraniční oblasti Polské republiky, kde mají jednotlivé firmy své obchodní kontakty a zájmy. Pro dopravce je výhodná dojezdová vzdálenost a podstatně nižší dopravní zatížení silnice č. II/302 oproti silnici č. II/303, která vede z Náchoda do Broumovského výběžku, jak tomu bylo i v případě napadených rozhodnutí.

Protože je však odvolateli skutečnost udělování výjimek dlouhodobě známa, obsahově shodná rozhodnutí s napadenými rozhodnutími byla vydávána již opakováně v minulosti, lze tak mimo jiné zpochybňit odvolatelem uvedené datum, ke kterému se měl o obsahu napadeného rozhodnutí dozvědět.

Ohledně vydávání výjimek bylo v minulosti vyvoláno několik jednání za účasti dotčených podnikatelských subjektů, správce silnice č. II/302, Policie ČR a také zástupce obce Otovice, některé i za účasti vedení Královéhradeckého kraje. Nutno podotknout, že obec Otovice nikdy v minulosti písemně neprojevila zájem být účastníkem řízení o vydávání výjimek, ani nesdělila důvody, které by k takovému účastenství vedly.

Z díka zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích (dále jen zákon o silničním provozu) vyplývá, že výjimku lze povolit, prokáže-li žadatel vážný zájem na jejím povolení a nedojde-li k ohrožení bezpečnosti nebo plynulosti silničního provozu.

Správní orgán má za to, že obě podmínky pro udělení výjimky byly splněny, vážný zájem spočívá v samotné podstatě žádostí, které jsou odůvodněny podnikatelskými aktivitami, podporou zaměstnanosti v regionu a dále menším zatížením regionu dopravou vzhledem k menším dojezdovým vzdálenostem. Ohrožení bezpečnosti a plynulosti silničního provozu je řešeno dodržením podmínek jednotlivých rozhodnutí, které byly stanoveny na základě souhlasného stanoviska dotčeného orgánu - Policie ČR Krajského ředitelství Královéhradeckého kraje, Územní odbor Náchod, dopravní inspektorát (dále jen orgán Policie), a dále vnitřních opatření jednotlivých firem, které vznikly na základě předchozích jednání.

Správní orgán k připomínkám odvolatele, že dochází k výraznému poškozování silnice č. II/302 a její krajnice v obci Otovice uvádí, že v řízení o povolení výjimky nejsou a nemohou být řešeny majetkové a vlastnické vztahy, ale pouze zda nebude ohrožena výše uvedená bezpečnost a plynulost silničního provozu.

K věci je nutno ještě podotknout, že vlastník silnice II/302 - Královéhradecký kraj měl v úmyslu silnici v obci Otovice kompletně rekonstruovat, ale byl to právě odvolatel, který k záměru zaujal negativní postoj, což je mimo jiné zřejmé i ze sdělovacích prostředků.

Dalším argumentem odvolatele je absence chodníků v obci, ale i v tomto případě - chodník je místní komunikací IV. třídy tudíž je v kompetenci samotného odvolatele případný chodník postavit. Je zajímavý argument poukazovat na něco co by mělo být jinak, ale vlastně nechtít nápravu stavu k lepšímu.

Správní orgán má za to, že odvolatel není účastníkem řízení o povolení výjimky z místní úpravy provozu, jak již bylo výše zmíněno v řízení o povolení výjimky je řešena pouze bezpečnost a plynulost silničního provozu a tudíž nelze prokazovat práva účastníků řízení dle § 27 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu.

Správní orgán dále upozorňuje na skutečnost, že odvolatel omezuje žadatele o výjimku svým odvoláním na jejich právech tím, že případné zrušení napadeného rozhodnutí by mělo za důsledek neumožnění dopravy nejen přes hraniční přechod v Otovicích, ale také přes hraniční přechod ve Starostíně.

Odvolatel se v obsahu svého odvolání odkazuje na znění § 43 zákona o silničním provozu, který se vůbec netýká silnic II. třídy, dále na neexistující §§ zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích (silniční zákon). Dále se odvolatel ve svém odvolání odkazuje na dopravní značení č. B 13 (zákaz vjezdu vozidel, jejichž okamžitá hmotnost přesahuje hmotnost 6 tun) s dodatkovou tabulkou E5 (6 tun) a s dodatkovou tabulkou č. E 13 (Mimo zásobování obce Otovice) nacházejících se na silnici č. II/302 na hraničním přechodu Otovice - Tlumaczow - **toto dopravní značení na uvedené silnici II. třídy v obci Otovice vůbec neexistuje.**

Z těchto i dalších výše uvedených důvodů správní orgán navrhuje Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství jako odvolacímu orgánu odvolání zamítnout a výše uvedená napadená rozhodnutí potvrdit.

  
**MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV**  
 odbor staveb /hoře číselu  
 a územního plánování ①  
 silniční správní úřad  
 Kamil Matěj  
 referent odboru stavebního úřadu  
 a územního plánování, silniční správní úřad  
 Městský úřad Broumov

**Přílohy:**

- spisy spis. zn.MUBR 26164/2015/ST/MA, MUBR 33705/2015/ST/MA a MUBR 4976/2016/ST/MA
- kopie protokolu z jednání 4.4.2014
- rozhodnutí ředitele č. 66/2014 - BSS
- kopie článku ze serveru iDNES.cz ze dne 11.3.2016
- stanovisko Policie ČR k podaným odvoláním
- fotografie dopravního značení v obci Otovice

Tomáš Šimák

Krajskému úřadu Královehradeckého kraje  
Pivovarské náměstí 1245  
500 03 Hradec Králové

prostřednictvím

Městského úřadu Broumov  
třída Masarykova 239  
550 01 Broumov

ke sp. zn.: MUBR 4976/2016/ST/MA

Odvolatel:  
**Obec Otovice**  
IČ: 283 59 640  
se sídlem Otovice 196, 549 72  
zastoupena Petrem Novákem, starostou

právně zastoupen:  
Mgr. [REDACTED], advokátkou zaměstnanou ve [REDACTED]  
s.r.o. se sídlem v [REDACTED] zapsanou v seznamu ČAK pod ev.  
č. [REDACTED]

## **Odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici č. II/302 v obci Otovice**

I.

Právní zástupce odvolatele podal dne 1. 3. 2016 na město Broumov žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. V žádosti o informace právní zástupce odvolatele požádal o zaslání všech rozhodnutí o povolení výjimek z omezení tonáže nákladních automobilů v obci Otovice, které byly vydány od 1. 5. 2015 do 1. 3. 2016.

Právnímu zástupci odvolatele byla dne 14. 3. 2016 doručena odpověď města Broumov na žádost o informace, ve které byl právní zástupce odvolatele informován o vydání rozhodnutí o povolení výjimek z místní úpravy provozu na silnici č. II/302 v obci Otovice. Mimo jiné se jednalo i o rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, ze dne 29. 2. 2016, sp. zn. MUBR 4976/2016/ST/MA, č.j. PDMUBR 5894/2016, kterým byla povolena výjimka z místní úpravy provozu společnosti Broumovské stavební sdružení s.r.o. pro nákladní vozidla, a to od právní moci tohoto rozhodnutí do 1. 3. 2017 (dále jen jako „napadené rozhodnutí“).



Napadené rozhodnutí poskytlo pro nákladní automobily ve vlastnictví výše uvedené společnosti výjimky z dopravních značení B 13 (zákaz vjezdu vozidel, jejichž okamžitá hmotnost přesahuje hmotnost 6 tun) s dodatkovou tabulkou E5 (6 tun) a s dodatkovou tabulkou č. E 13 (Mimo zásobování obce Otovice) nacházejících se na silnici č. II/302 na hraničním přechodu Otovice - Tlumaczów. Napadenými rozhodnutím tedy bylo rozhodnuto o tom, že nákladní automobily ve vlastnictví výše uvedené společnosti můžou využívat silnici č. II/302, mimo jiné i v obci Otovice, a to i při překročení limitů maximální hmotnosti, které jsou stanoveny na 6 tun.

**Odvolatel měl být v řízení o vydání napadeného rozhodnutí posuzován jako vedlejší účastník ve smyslu § 27 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a napadené rozhodnutí mu mělo být doručeno.** Odvolatel je dotčenou osobou ve smyslu § 2 odst. 3 správního řádu, protože napadené rozhodnutí se přímo dotýká odvolatele. Přes území odvolatele budou totiž projíždět nákladní automobily ve vlastnictví výše uvedené společnosti, které byla výjimka vydána. Navzdory této skutečnosti ale město Broumov s odvolatelem jako s vedlejším účastníkem řízení nejednalo, o probíhajícím řízení odvolatele neinformovalo a napadené rozhodnutí po jeho vydání odvoluteli nezaslalo. **Odvolatel z tohoto důvodu neměl žádné informace o probíhajícím řízení o udělení výjimky z místní úpravy provozu ani o existenci napadeného rozhodnutí.**

Ustanovení § 84 odst. 1 správního řádu stanovuje, že osoba, která byla vedlejším účastníkem řízení, ale rozhodnutí jí nebylo správní orgánem oznámeno, může podat odvolání do 30 dnů ode dne, kdy se o vydání rozhodnutí a řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování, dozvěděla, nejpozději však do 1 roku ode dne, kdy bylo rozhodnutí oznámeno poslednímu z účastníků, kterým ho správní orgán oznámil. Odvolatel má za to, že lhůta 30 dnů pro podání odvolání ve smyslu § 84 odst. 1 správního řádu začala odvoluteli plynout dnem následujícím po dni, kdy bylo právnímu zástupci žalobce doručena odpověď na žádost o informace ze strany města Broumov, tj. dne 15. 3. 2016, a končí dne 14. 4. 2016.

Odvolatel tímto podává proti napadenému rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě podle § 84 odst. 1 správního řádu odvolání. Odvoláním napadá odvolutel napadené rozhodnutí v celém rozsahu, když ho považuje za nezákonné z důvodu rozporu se zákonem č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (dále jen „zákon o provozu na pozemních komunikacích“), a v rozporu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, a taky z důvodu nepřezkoumatelnosti jeho odůvodnění.

Blíže odůvodňuje odvolutel své odvolání následovně:

## II.

Odvolutel předně konstatuje, že napadené rozhodnutí bylo odůvodněno pouze tím, že předmětná společnost dováží materiál z Polské republiky do České republiky. Hraniční přechod Otovice – Tlumaczow (nacházející se na silnici č. II/302) se podle názoru města Broumov nachází ve vhodné dojezdové vzdálenosti. Z toho důvodu je povolení výjimky na silnici č. II/302 výhodné. Pokud by výjimka nebyla povolena, musely by nákladní automobily používat jiné hraniční přechody a zejména silnici č. II/303, což vzhledem k jejímu zattížení „není zcela vhodné“. Povolením výjimky podle města Broumov nedojde ke zmaření účelu místní úpravy provozu, protože způsob užívání silnice č. II/302 zůstane zachován. Dále z důvodu podpory podnikání předmětné společnosti a s tím související možností zaměstnání místních obyvatel. Tyto skutečnosti mají představovat důvod zvláštního zřetele hodný, který odůvodňuje vydání výjimky.

Podle názoru odvolutele se město Broumov při vydávání napadeného rozhodnutí nevypořádalo se všemi zákonnými kritérii pro vydávání výjimek z místní úpravy provozu ve smyslu § 77 odst. 6 zákona o pozemních komunikacích.

pozemních komunikacích na silnici II/302 vypracované Krajským ředitelstvím policie Královehradeckého kraje ze dne 17. 12. 2014, č.j. KRPH-696-530a/ČJ-2014-050506. V této důvodové zprávě je uvedeno, že „*podstatnou podmínkou z hlediska bezpečnosti je vybudování min. jednostranného chodníku o šířce 1,50 m v průjezdném úseku obce Olovice, z důvodu vymezení nejzranitelnějších účastníků silničního provozu (chodců), kdy chodník je oddělen od dopravního prostoru fyzicky silniční obrubou s podsázkou min. 12 cm, případně na mnoha úsecích lze instalovat ochranné zábradlí, pro zabránění náhlého vběhnutí dětí do vozovky*“.

Na základě těchto skutečností je tedy zřejmé, že při vydání napadeného rozhodnutí na silnici č. II/302 došlo k porušení § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích, protože bude docházet k ohrožování bezpečnosti obyvatel obce Olovice, k ohrožení jejich majetku a k omezování plynulosti provozu na této silnici. Fakticky tedy dojde ke zmaření samotné podstaty místní úpravy provozu na silnici č. II/302.

V napadeném rozhodnutí je k požadavkům § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích pouze uvedeno, že k žádostem o povolení výjimek vydaly závazná stanoviska Správa silnic Královehradeckého kraje a Policie ČR. Město Broumov v odůvodnění napadených rozhodnutí pouze uvedlo, že z obsahu stanovisek mělo být zjištěno, že nedojde ke zmaření účelu místní úpravy provozu na silnici č. II/302. Takové odůvodnění je ale vzhledem k výše uvedeným skutečnostem absolutně nedostatečné. Jak je ale uvedeno v předchozím odstavci, existují i další důležité veřejné zájmy (ochrana života, zdraví a majetku obyvatel), které nebyly ve stanoviscích Policie ČR a Správa silnic Královehradeckého kraje posuzovány a které mělo vzít do úvahy město Broumov při vydávání napadeného rozhodnutí. To se ale nestalo (jak je to zřejmé z odůvodnění napadeného rozhodnutí) a proto je napadené rozhodnutí nutno považovat za vydáno v rozporu s § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích.

Odvolatel se dále domnívá, že v případě napadeného rozhodnutí došlo k porušení § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích i z toho důvodu, že materiál může být z Polské republiky dopravována i po jiných silnicích, na kterých neexistuje místní úprava limitace hmotnosti nákladních automobilů (např. po silnici Náchod – Broumov č. II/303, na které není regulována maximální hmotnost nákladních automobilů, na rozdíl od silnice č. II/302). V současné situaci, kdy tedy existuje i jiný způsob dopravy materiálu než po silnici č. II/302, nemůže sloužit zvýšený počet ujetých kilometrů jako důvod zvláštního zřetele, který by odůvodňoval povolení výjimek z místní úpravy provozu.

O neexistenci podmínek pro vydání rozhodnutí o povolení výjimek z místní úpravy provozu podle § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích vyrozuměl odvolatel město Broumov již v dopise ze dne 14. 8. 2015. Navzdory tomu se ale město Broumov s těmito skutečnostmi v napadených rozhodnutích žádným způsobem nevypořádalo a vycházelo pouze ze stanovisek Správy silnic Královehradeckého kraje a Policie ČR.

Důkazy: - dopis odvolatele městu Broumov ze dne 14. 8. 2015

Odvolatel se dále domnívá, že v tomto případě neexistoval k vydání napadeného rozhodnutí žádný důvod zvláštního zřetele, jak to vyžaduje § 43 odst. 5 zákona o provozu na pozemních komunikacích. Jak vyplývá z obsahu napadeného rozhodnutí, tak výjimky z provozu na silnici č. II/302 byly vydány z důvodu „*podpory podnikání jednotlivých podnikatelských subjektů v místním regionu a s tím související možnost zaměstnanosti místních obyvatel. Uvedené skutečnosti představují důvody zvláštního zřetele hodné*“. Odvolatel se domnívá, že taková okolnost není za daných okolností důvodem zvláštního zřetele, přičemž i samotné odůvodnění existence důvodu zvláštního zřetele je vzhledem k okolnostem případu absolutně nedostatečné. V odůvodnění napadeného rozhodnutí není např. vůbec uvedeno, proč by mělo mít podnikání tří soukromých obchodních společností přednost před ochranou života, zdraví a majetku obyvatel (nejen) obce Olovice. Argumentaci ohledně možnosti zaměstnanosti „místních obyvatel“ v návaznosti na vydání výjimek napadených rozhodnutích považuje odvolatel za zcela smyšlenou a nepřekoumatelnou. Město Broumov v napadených rozhodnutích neuvedlo, jaký počet zaměstnanců byl skutečně vytvořen na základě výjimky uvedené v napadeném rozhodnutí, ani zda tato pracovní místa byla skutečně navázána pouze na podnikatelskou činnost spojenou s vydanou výjimkou. Dále

V této souvislosti odvolel poukazuje na rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 31. 3. 2011, č.j. 57 A 66/2010-31 (dále jen „rozsudek“). Z rozsudku vyplývá, že i když zákon o provozu na pozemních komunikacích nestanovuje v § 77 odst. 5 (v současné době § 77 odst. 6) žádná kritéria, ze kterých musí orgán rozhodující o výjimkách z místní úpravy provozu vycházet, neznamená to, že správní orgán může rozhodovat o udílení výjimek libovolně. Podle názoru Krajského soudu v Plzni musí k rozhodnutí o povolení výjimek být vždy naplněna objektivní kritéria stanovené v § 43 odst. 5 a v § 78 odst. 2 zákona o silničním provozu. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že při povolování výjimek z místní úpravy provozu podle § 77 odst. 6 zákona o pozemních komunikacích musí být naplněna 2 objektivní kritéria:

- důvod hodný zvláštního zřetele (§ 43 odst. 5 zákona o pozemních komunikacích), a
- výjimka může být vydaná pouze v takovém rozsahu a takovým způsobem, jak to vyžaduje bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích nebo jiný důležitý veřejný zájem (§ 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích).

Bez kumulativního naplnění těchto objektivních kritérií nesmí správní orgán rozhodnout o povolení výjimek. Odvolel se domnívá, že v případě napadeného rozhodnutí nedošlo k naplnění ani jednoho z dvou výše uvedených objektivních kritérií.

Odvolel poukazuje na skutečnost, že provozem velkého počtu nákladních automobilů na silnici č. II/302 na základě napadených rozhodnutí dochází k výraznému poškozování silnice č. II/302 a její krajnice v obci Otovice (viz dvě fotografie, které jsou přílohou tohoto odvolání). Silnice č. II/302 není na takové zatížení určena a ani konstruována. Technické parametry této silnice tedy neumožňují takový provoz, jaký předpokládá napadené rozhodnutí. To by taky důvod, proč došlo na silnici č. II/302 ke stanovení místní úpravy provozu spočívající v umístění dopravních značek omezujících hmotnost nákladních automobilů na 6 tun. Špatný stav silnice č. II/302 v obci Otovice prokazují i níže uvedené fotografie poškozené silnice č. II/302. Od podzimu roku 2015 je navíc silniční most v obci Otovice v havarijném stavu, což prokazuje fotografie mostu (která je přílohou tohoto odvolání). Navzdory témtoto skutečnostem město Broumov tyto skutečnosti nebene v potaz a vydalo napadené rozhodnutí.

Důkazy:  
- fotografie poškozené silnice č. II/302 v obci Otovice – 1  
- fotografie poškozené silnice č. II/302 v obci Otovice – 2  
- fotografie mostu v obci Otovice

Silnice č. II/302 je v obci Otovice v tak špatném technickém stavu, že podle názoru odvolatele již dnes nesplňuje technické požadavky na silnici II. třídy. Jak je uvedeno na internetových stránkách <http://www.dalnice-silnice.cz/parametry.htm> nebo <http://www.czrso.cz/clanky/kategorie-pozemních-komunikaci-dle-csn/>, silnice II. třídy musí vyhovovat normě ČSN 73 6101. Odvolel změřil některé úseky silnice č. II/302 v obci Otovice a zjistil, že šířka této silnice v obci Otovice je na některých místech pouze 540, 570, 545 a 550 centimetrů, což neodpovídá normě ČSN 73 6101, která vyžaduje minimální šířku silnic II. třídy více než 7 metrů. V těchto úsecích byla navíc změřena pouze šíře asfaltu, protože zde vozovka nemá takovanou korunu (pro korunu na dané silnici již není místo). Podle názoru odvolatele tak již silnice č. II/302 v obci Otovice již nesplňuje technické požadavky na silnici II. třídy. I z toho důvodu podle názoru odvolele neexistují podmínky pro vydávání výjimek z místní úpravy provozu ve smyslu § 77 odst. 6 zákona o pozemních komunikacích na této silnici v obci Otovice.

Dále odvolel poukazuje na skutečnost, že provozem nákladních automobilů na silnici č. II/302 dochází taky k poškozování nemovitostí obyvatel obce Otovice (zejména rodinných domů), které se nacházejí v okolí silnice č. II/302, a to v důsledku vibrací a hluku ze silnice č. II/302. Tento hluk a vibrace jsou tvořeny právě nákladními automobily s nadměrnou hmotností, kteří silnici č. II/302 využívají na základě napadeného rozhodnutí.

Při silnici č. II/302 není vybudovaný chodník, takže obyvatelé obce Otovice kteří používají silnici č. II/302 pro přeši přepravu nebo přepravu na kole jsou značně omezováni a ohrožováni procházejicimi nákladními automobily, kteří tuto silnici využívají na základě napadených rozhodnutí. Tato skutečnost vyplývá i z Důvodové zprávy k návrhu provedení změn stávající místní úpravy provozu na

ani neuvedlo, proč by vznik několika pracovních míst (tedy pokud nějaké skutečně vznikly) měly mít „přednost“ před ochranou života, zdraví a majetku obyvatel obce Otovice.

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem je zřejmé, že odůvodnění napadeného rozhodnutí je nepřekoumatelné a tedy v rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu. V této souvislosti odvolatel poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 6. 2010, č.j. 9 As 66/2009 – 46, ve kterém Nejvyšší správní soud odkazuje na rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 26. 2. 1993, č. j. 6 A 48/92 – 23. V tomto rozsudku Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že „*Podle citovaného rozhodnutí musí být z odůvodnění rozhodnutí správního orgánu seznámené „proč správní orgán považuje námítky účastníka za liché, mylné nebo vyvrácené, které skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí, proč považuje skutečnosti předestírané účastníkem za nerozhodné, nesprávné nebo jinými rádně provedenými důkazy vyvrácené, podle které právní normy rozhodl, jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů (...)*“ Dále odvolatel poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 9 As 71/2008, dle kterého „*Funkci odůvodnění správního rozhodnutí je zejména doložit správnost a nepochybně i zákonnost postupu správního orgánu, jakož i vydaného rozhodnutí, jehož jedna z nejdůležitějších vlastností je přesvědčivost. Náležité odůvodnění správního rozhodnutí má však vedle výše naznačené funkce i další rozměr, neboť podporuje smysluplný výkon práva na podání opravného prostředku; při neznalosti důvodů či úvah, jimiž se správní orgán při posuzování dané věci řídil, lze totiž právo na podání odvolání, příp. rozkazu – ač není právně popřeno – reálně uplatnit jen stěží.*“

S ohledem na všechny uvedené skutečnosti má tedy odvolatel za to, že napadené rozhodnutí je nezákonné z důvodu rozporu se zákonem o pozemních komunikacích a se správním řádem.

### III.

Na základě výše uvedených skutečnosti odvolatel navrhuje, aby odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu zrušil rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, ze dne 29. 2. 2016, sp. zn. MUBR 4976/2016/ST/MA, č.j. PDMUBR 5894/2016, a aby řízení zastavil.

V Brně dne 1. 4. 2016

Obec Otovice

Městský úřad Broumov  
třída Masarykova 239  
550 01 Broumov

k rukám starostu Ing. Jaroslava  
Bitnara a Bc. Ivety Pírové

V Brně dne 14. 8. 2015

**Podatel:** **Obec Otovice**  
Otovice 196, 549 72  
zastoupená starostou Petrem Novákem

**Právně zastoupený:** Mgr. [REDACTED], advokátkou zaměstnanou v advokátní kanceláři [REDACTED] zapsanou v seznamu ČAK pod ev. č. [REDACTED]

**I. Poukázání na vady rozhodnutí o povolení výjimek z místní úpravy provozu na silnici č. II/302 v obci Otovice**

**II. Poukázání na nesouhlas obce Otovice s udělením výjimek z místní úpravy provozu na silnici č. II/302**

Vážení,

obracím se na Vás v právním zastoupení mého klienta, obce Otovice (plnou moc zasílám v příloze tohoto dopisu), a to ve věci poukázání na vady rozhodnutí o povolení výjimek z místní úpravy provozu na silnici II/302, a ve věci poukázání na skutečnost, že obec Otovice nesouhlasí s udělováním těchto výjimek.

**I.**

Městský úřad Broumov, odbor stavební a rozvoje města, silniční správní úřad, vydal na podzim roku 2014 a na začátku roku 2015 několik rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici č. II/302. Konkrétně se jednalo o tato rozhodnutí:

1. Rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy provozu ze dne 25. 9. 2014, č.j. PDMUBR 28735/2014. Tímto rozhodnutím byla povolena výjimka z místní úpravy provozu na silnici č. II/302 pro společnost [REDACTED], ze svíslého dopravního značení č. B 4 s dodatkovou tabulkou č. E 5 (6 t) a s dodatkovou tabulkou E 13 „Mimo dopravní obsluhy“ přes hraniční přechod Otovice a přes hraniční přechod Starostín, a to od 1. 10. 2014 do 30. 9. 2015. Toto rozhodnutí bylo následně doplněno rozhodnutím Městského úřadu Broumov ze dne 16. 1. 2011, č.j. PDMUBR 1482/2015, kterým bylo povoleno doplnění výjimky z místní úpravy provozu na silnici č. II/302.

2. Rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy provozu ze dne 23. 2. 2015, č.j. PDMUBR 4878/2015. Tímto rozhodnutím byla povolena výjimka z místní úpravy provozu na silnici č. II/302 pro příspěvkovou organizaci Technické služby města Broumov, IČ: 712 37 321, se sídlem Broumov, Smetanova 178, PSČ 55001, ze svislého dopravního značení č. B 13 na silnici č. II/302 přes hraniční přechod Starostín, a ze svislého dopravního značení č. B 4 s dodatkovou tabulkou č. E 5 (6 t) a s dodatkovou tabulkou E 13 „Mimo zásobování obce Otovice“, a to od 19. 3. 2015 do 18. 3. 2016.
3. Rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy provozu ze dne 11. 2. 2015, č.j. PDMUBR 3856/2015. Tímto rozhodnutím byla povolena výjimka z místní úpravy provozu na silnici č. II/302 pro společnost [REDACTED]  
[REDACTED], ze svislého dopravního značení č. B 13 přes hraniční přechod Starostín, a ze značení č. B 4 s tabulkou č. E 5 (6t) s dodatkovou tabulkou č. E 13 s nápisem „Mimo dopravní obsluhy“ přes hraniční přechod Otovice, a to od právní moci tohoto rozhodnutí do 1. 3. 2016.
4. Rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy provozu ze dne 15. 12. 2014, č.j. PDMUBR 36920/2014. Tímto rozhodnutím byla povolena výjimka z místní úpravy provozu na silnici č. II/302 pro společnost [REDACTED]  
[REDACTED] ze svislého dopravního značení č. B 4 s dodatkovou tabulkou č. E 5 (6t) s dodatkovou tabulkou č. E 13 s nápisem „Mimo dopravní obsluhy“ přes hraniční přechod Otovice, a to od právní moci tohoto rozhodnutí do 30. 11. 2015.  
(společně dále jen „Výjimky“)

Mám za to, že výše uvedená rozhodnutí Městského úřadu Broumov o povolení výjimek z místní úpravy provozu mohla být vydána v rozporu se zákonem č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (dále jen „zákon o provozu na pozemních komunikacích“), a v rozporu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád.

Předně poukazují na závěry vyplývající z rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 31. 3. 2011, č.j. 57 A 66/2010-31 (dále jen „rozsudek“). Z rozsudku vyplývá, že i když zákon o provozu na pozemních komunikacích nestanovuje v § 77 odst. 5 (v současné době § 77 odst. 6) žádná kritéria, ze kterých musí orgán rozhodující o výjimek z místní úpravy provozu vycházet, neznamená to, že správní orgán může rozhodovat o udílení výjimek libovolně. Podle názoru Krajského soudu v Plzni musí k rozhodnutí o povolení výjimek být vždy naplněna objektivní kritéria stanovené v § 43 odst. 5 a v § 78 odst. 2 zákona o silničním provozu.

**Z výše uvedeného tedy vyplývá, že při povolování Výjimek musí existovat:**

- důvod hodný zvláštního zřetele (§ 43 odst. 5 zákona o pozemních komunikacích), a
- výjimka může být vydaná pouze v takovém rozsahu a takovým způsobem, jak to vyžaduje bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích nebo jiný důležitý veřejný zájem (§ 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích).

**Bez naplnění těchto objektivních kritérií nesmí správní orgán rozhodnout o povolení výjimek. Domníváme se, že v tomto případě nedošlo k naplnění ani jednoho z dvou výše uvedených objektivních kritérií.**

Poukazují na skutečnost, že provozem velkého počtu nákladních automobilů na silnici č. II/302 na základě výše uvedených výjimek dochází k výraznému poškozování silnice č. II/302 a její krajnice v obci Otovice (viz dvě fotografie, které jsou přílohou tohoto dopisu). **Silnice č. II/302 není na takové zatížení určena a ani konstruována. To by taky důvod, proč došlo na silnici č. II/302 ke stanovení místní úpravy provozu spočívající v umístění dopravních značek omezujících hmotnost nákladních automobilů na 6 tun.** Dále poukazují na skutečnost, že provozem nákladních automobilů na silnici č. II/302 dochází taky k poškozování nemovitostí (zejména rodinných domů) které se nacházejí v okolí silnice č. II/302, a to zejména v důsledku vibrací a hluku ze silnice.

Navíc, při silnici č. II/3202 není do současné doby vybudovaný chodník, takže **obyvatelé obce Otovice kteří používají silnici č. II/302 pro pěší přepravu nebo přepravu na kole jsou značně omezování a ohrožování procházejícími nákladními automobily**, kteří tuto silnici využívají na základě Výjimek. Tato skutečnost vyplývá i z Důvodové zprávy k návrhu provedení změn stávající místní úpravy provozu na pozemních komunikacích na silnici II/302 vypracované Krajským ředitelstvím policie Královehradeckého kraje ze dne 17. 12. 2014, č.j. KRPH-696-530a/ČJ-2014-050506. V této důvodové zprávě je uvedeno, že „*podstatnou podmínkou z hlediska bezpečnosti je vybudování min. jednostranného chodníku o šířce 1,50 m v průjezdném úseku obce Otovice, z důvodu vymezení nejzranitelnějších účastníků silničního provozu (chodců), kdy chodník je oddělen od dopravního prostoru fyzicky silniční obrubou s podsázkou min. 12 cm, případně na mnoha úsecích lze instalovat ochranné zábradlí, pro zabránění náhlého vběhnutí dětí do vozovky*“. Na základě těchto skutečností **je tedy zřejmé, že při povolování Výjimek na silnici č. II/302 mohlo dojít k porušení § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích.** Vydáním těchto Výjimek totiž došlo k ohrožení bezpečnosti obyvatel obce Otovice, a taky k ohrožení jejich majetku, a tedy ke zmaření samotné podstaty místní úpravy provozu na silnici č. II/302.

Dále konstatuji, že v tomto případě neexistoval k vydání Výjimek žádný důvod zvláštního zřetele, jak to vyžaduje § 43 odst. 5 zákona o provozu na pozemních komunikacích. Jak vyplývá z obsahu jednotlivých Výjimek, tak **tyto Výjimky byly vydány pouze z důvodu přepravy dřevní hmoty a kamene z Polské republiky do ČR. Nicméně, taková okolnost nemůže být považována za důvod zvláštního zřetele.** Tato okolnost by mohla být považována za důvod zvláštního zřetele např. v situaci, že by neexistovala žádná jiná silnice, po které by mohla být dopravována dřevní hmota nebo kamene z Polské republiky do ČR. Jak je ale uvedeno ve výše uvedených rozhodnutích, např. pod číslem 3, **kámen může být z Polské republiky dopravován společností Broumovské stavební sdružení s.r.o. do ČR i po jiných silnicích, na kterých neexistuje místní úprava limitace hmotnosti nákladních automobilů** (např. po silnici Náchod – Broumov č. II/303, na které není regulována maximální hmotnost nákladních automobilů, na rozdíl od silnice č. II/302). V současné situaci, kdy tedy existuje i jiný způsob dopravy dřevní hmoty než po silnici č. II/302, **nemůže sloužit zvýšený počet ujetých kilometrů jako důvod zvláštního zřetele**, který by odůvodňoval povolení Výjimek. **Výjimky tak byly vydány v rozporu i s § 43 odst. 5 zákona o provozu na pozemních komunikacích.**

Poukazují i na skutečnost, že Výjimky nejsou dostatečně odůvodněné ve smyslu § 68 odst. 3 správního rádu. Správní řád vyžaduje, aby každé rozhodnutí obsahovalo odůvodnění, ve kterém budou uvedeny podklady pro vydání rozhodnutí a taky **úvahy kterými se rozhodující správní orgán řídil při jejich hodnocení a při interpretaci** (výkladu) právních předpisů, případně aby správní orgán uvedl, jak se vypořádal s námitkami a vyjádřeními účastníků. Jak vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 71/2008, „*funkcí odůvodnění správního rozhodnutí je zejména doložit správnost a nepochybně i zákonost postupu správního orgánu, jakož i vydaného rozhodnutí, jehož jedna z nejdůležitějších vlastností je přesvědčivost. Náležité odůvodnění správního rozhodnutí má však vedle výše naznačené funkce i další rozměr, neboť podporuje smysluplný výkon práva na podání opravného prostředku*“. Městský úřad Broumov, odbor stavební a rozvoje města, silniční správní úřad, **se v odůvodnění Výjimek žádným způsobem nevypořádal s odůvodněním naplnění požadavků stanovených v § 43 odst. 5 a § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích**, tzn., že neuvedl, v čemž spočívá důvod zvláštního zřetele pro udělení Výjimek z místní úpravy provozu, a taktéž neuvedl, zda Výjimky neohrozí bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích. **Výjimky je proto možné považovat za nepřezkoumatelné.**

**Na základě výše uvedených skutečností je tedy zřejmé, že všechny Výjimky byly vydány v rozporu se zákonem o provozu na pozemních komunikacích a v rozporu se správním řádem.**

## **II.**

Obec Otovice nikdy nesouhlasila s tím, aby po silnici II/302 jezdily nákladní automobily s hmotností větší než 6 tun, resp., že nikdy nesouhlasila s Výjimkami (i když proti nim nepodala z různých důvodů odvolání). Obec Otovice má zájem na dlouhodobě udržitelném zdravém životním prostředí, které zabezpečí obyvatelům obce Otovice co nejvhodnější podmínky na plnohodnotný a spokojený život.

**Zvýšení dopravy nákladními automobily po udělení Výjimek z maximální možné hmotnosti nákladních automobilů v obci Otovice způsobilo zhoršení kvality života obyvatel obce Otovice a mělo za následek narušení zdravého a spokojeného života v Obci. Zvýšení hustoty transitní nákladní dopravy dále vede k poškozování majetku, zejména staveb podél silnice II/302 v obci Otovice, na což poukazuje i Důvodová zpráva k návrhu provedení změn stávající místní úpravy provozu na pozemních komunikacích na silnici II/302 vypracovanou Krajským ředitelstvím policie Královehradeckého kraje ze dne 17. 12. 2014, č.j. KRPH-696-530a/ČJ-2014-050506. Navíc, podle názoru Policie ČR by měla tranzitní doprava nadále probíhat pouze na silnici II/303, jak to vyplývá z Důvodové zprávy k návrhu provedení změn stávající místní úpravy provozu na pozemních komunikacích na silnici II/302 vypracované Krajským ředitelstvím policie Královehradeckého kraje ze dne 17. 12. 2014, č.j. KRPH-696-530a/ČJ-2014-050506, a ne na silnici č. II/302.**

**Vzhledem ke skutečnostem uvedeným v odst. I tohoto dopisu by obec Otovice mohla podat návrh na provedení přezkumného řízení Výjimek ve smyslu § 94 a násł. správního řádu ke Krajskému úřadu Královehradeckého kraje. Vzhledem k vadám Výjimek uvedeným v odst. I tohoto článku by s největší pravděpodobností mohlo dojít ke zrušení Výjimek ve smyslu § 97 odst. 3 správního řádu. Obec Otovice se ale rozhodla, že návrhy k provedení přezkumných řízení Výjimek nepodá vzhledem ke skutečnosti, že platnost některých Výjimek bude končit na podzim tohoto roku a uplatnění přezkumných řízení by tak postrádalo smysl.**

**Závěrem ale uvádíme, že pokud dojde v budoucnu k vydání rozhodnutí o povolení výjimek z místní úpravy provozu na silnici č. II/302, využije obec Otovice veškeré dostupné právní prostředky ke zrušení takových rozhodnutí.**

Přílohy: - 2x fotografie zničené silnice č. II/302 a její krajnice

Obec Otovice  
zast. Mgr. ██████████, advokátkou

# Plná moc

podle § 441 a násł. občanského zákoníku

Zmocnitel: Obec Otovice, sídlem Otovice 196, 549 72 Otovice, Česká republika, IČO: 00272914,  
zastoupena starostou Petrem Novákem

tímto zplnomocňuje

zmocněnkyně:

Mgr. [REDACTED], advokátku  
zaměstnanou ve [REDACTED]  
se sídlem v [REDACTED]  
zapsanou v seznamu ČAK pod ev.č. [REDACTED]

aby zmocnitele zastupovala ve věci podání opravných prostředků proti rozhodnutím Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování:

- ze dne 21. 9. 2015, sp. zn. MUBR 26164/2015/ST/MA, č.j. PDMUBR 27259/2015,
- ze dne 29. 2. 2016, sp. zn. MUBR 4976/2016/ST/MA, č.j. PDMUBR 5894/2016,
- ze dne 30. 11. 2015, sp. zn. MUBR 33705/2015/ST/MA, č.j. PDMUBR 35875/2015.

Zmocněná advokátku je oprávněna zastupovat zmocnitele ve shora označené věci v plném rozsahu, zejména přijímat jménem zmocnitele písemnosti a podepisovat a podávat veškeré návrhy, vyjádření, připomínky, námitky, podněty, žádosti a rádné i mimořádné opravné prostředky, jakož i brát je zpět a zastupovat zmocnitele při nahlédnutí do spisu vedeného příslušným správním orgánem a při pořízení kopií, opisů a výpisů z uvedeného spisu, a to kdykoli v průběhu i po skončení řízení, účastnit se jednání a požadovat sdělení informací o stavu řízení.

Zmocněná advokátku je povinna jednat s veškerou odbornou péčí v zájmu požadavků zmocnitele a v souladu s právními předpisy upravujícími výkon advokacie (zejm. zákon č. 85/1996 Sb., o advokaci, v platném znění). Zmocněná advokátku je oprávněna si ustanovit za sebe další zástupce, aby v mezích této plné moci a v zájmu zmocnitele byli za ni oprávněni dále jednat.

V Otovicích dne 30. 3. 2016

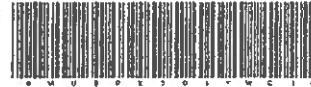
.....  
Obec Otovice  
zmocněnky

Zmocněnkyně svým podpisem udělené zmocnění přijímá.

V Brně dne 30. 3. 2016

.....  
Mgr. [REDACTED], advokátku  
zmocněnkyně

# ARCHIV



MUBRX006YWQ1

## MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV

odbor stavebního úřadu a územního plánování, třída Masarykova 239, 550 01 Broumov

SPIS. ZN.: MUBR 4976/2016 /ST/MA  
Č.J.: PDMUBR 9193/2016  
Oprávněná úřední osoba: Kamil Matěj  
TEL.: 491 504 335  
E-MAIL: matej@broumov-mesto.cz  
DATUM: 4.4.2016

### VÝZVA VYJÁDŘENÍ K PODANÉMU ODVOLÁNÍ

Odvolatel: Obec Otovice  
IČ: 283 59 640  
se sídlem Otovice 196, 549 72  
zastoupena Petrem Novákem, starostou, právně zastoupen:

Mgr. [REDACTED], advokátkou zaměstnanou ve [REDACTED]  
[REDACTED] zapsanou v seznamu ČAK pod ev. č. [REDACTED]

podal dne 1.4.2016 odvolání proti rozhodnutí, které vydal Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování, silniční správní úřad jako správní orgán dne 29.2.2016 pod spis.zn. MUBR 4976/2016 /ST/MA na základě žádosti, kterou dne 17.2.2016 podala společnost [REDACTED]

Správní orgán Vám podle § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů zasílá stejnopsis podaného odvolání a současně Vás

v y z ý v á,

abyste se k němu vyjádřil ve lhůtě 5-ti dnů ode dne doručení této výzvy.

Kamil Matěj  
referent odboru stavebního úřadu  
a územního plánování  
silniční správní úřad  
Městský úřad Broumov

[Signature]

MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV  
odbor stavebního úřadu  
a územního plánování  
silniční správní úřad

#### Příloha:

- stejnopsis podaného odvolání

#### Obdrží:

Váš dopis č.j.: PDMUBR 9193/2016  
Ze dne: 4.4. 2016

Naše značka: Ku/04/7

Vyřizuje : [REDACTED]  
ředitel

Tel.:

E-mail:

Datum : 7.4.2016

*Lucrov* 7  
**Věc: Vyjádření k podanému odvolání obce Otovice proti rozhodnutí, které vydal Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování, silniční správní úřad jako správní orgán dne 29.2.2016 pod spis.zn. MUBR 4976/2016/ST/MA**

Naše firma obdržela rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, ze dne 29.2.2016, sp.zn.MUBR 4976/2016/ST/MA, č.j. PDMUBR 5894/2016, kterým byla povolena výjimka z místní úpravy provozu společnosti Broumovské stavební sdružení s.r.o. pro dvě nákladní vozidla.

Následně dne 4.4.2016 obdržela naše firma výzvu Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, třída Masarykova 239, 550 01 Broumov výzvu vyjádření k podanému odvolání ze strany obce Otovice, která nebyla účastníkem tohoto řízení a dodatečně podala odvolání proti tomuto rozhodnutí dne 1.4.2016.

K bližšímu odůvodnění obce Otovice můžeme sdělit následující skutečnosti:

Dovozem štěrků z blízkého příhraničního lomu se naše firma zabývá již 8let, a protože se zabýváme převážně stavbami inženýrskými je pro nás tento dovoz skutečně bytostně důležitý z hlediska udržení se na trhu.

Naše firma zaměstnává přibližně 70 zaměstnanců převážně z Broumova a okolí a většina zaměstnanců se přímo podílí na realizaci inženýrských staveb,a proto je firma na této činnosti nezbytně závislá.

Argumentace odvolatele, že materiál může být z Polské republiky dopravován i po jiných silnicích např. po silnici II/303 je bezpředmětná, protože navýšení dopravní vzdálenosti o cca 174km (viz přiložená mapa – 89km jedna trasa, kterou auto pojede 2x) neumožňuje vzhledem k dopravním nákladům uplatnění přepravovaného zboží na trhu v oblasti Broumovského výběžku, nehledě na to, že silnice II/303 je přetížena (aglomerace Náchod, Hronov, Police nad Metují, Pěkov,) a doprava bude probíhat převážně přes CHKO Broumovsko.

Město Broumov

MUBRP009Q040

třída Masarykova 239

550 01 Broumov

referen odboru stavebního úřadu

Kamil Matěj

Argumentace obce Otovice, že provozem velkého počtu nákladních automobilů na silnici II/302 dochází k výraznému poškozování silnice č.II/302 a její krajnice nám připadá naprosto bezpředmětná, protože naše firma má udělenou výjimku pouze pro dvě nákladní vozidla, což je z hlediska zatížení komunikace naprosto zanedbatelné.

Zatížení naší dopravou v letošním roce (leden – březen) přikládáme v samostatné příloze. Ze statistických údajů vyplývá, že naložené auto projelo obcí v lednu v průměru 0,57x/den, v únoru 1,95x/den a v březnu 1,74x/den. V tomto období gradovala mediální kampaň organizovaná vedením obce Otovice proti tranzitu.

Další argumentace odvolatele, že silnice č. II/302 není na takové zatížení určena ani konstruována a že technické parametry této silnice neumožňují takový provoz je zavádějící, neboť se jedná o komunikaci II. třídy, která splňuje podmínky pro provoz nákladní dopravy.

Informace v odvolání, že špatný stav komunikace byl důvodem, proč došlo na silnici č. II/302 ke stanovení místní úpravy provozu spočívající v umístění dopravních značek omezujících hmotnost nákladních automobilů na 6t je rovněž zavádějící a vychází z neznalosti odvolatele o skutečném důvodu umístění tohoto omezení.

**Důvodem těchto omezení byla obava před nekontrolovatelným tranzitem po otevření všech přechodů vstupem do schengenského prostoru** (z tohoto důvodu je toto omezení 3km před vlastním hraničním přechodem).

Argumentace odvocatele, že komunikace II/302 nesplňuje příslušné normy na komunikaci II.třídy nám připadá rovněž zavádějící, protože tyto normy by nesplnila většina komunikací II. třídy v ČR. Tyto parametry dosahují komunikace po komplexních rekonstrukcích.

Další informace, že dochází k poškozování nemovitostí, které se nacházejí v okolí silnice II/302 je rovněž zavádějící, protože z našeho pohledu neexistuje přímá souvislost mezi naší dopravou a těmito poškozeními.

Naše vozidla dodržují hmotnostní limity a byla několikrát vážena policií ČR bez závad (můžeme doložit protokoly o vážení). Rovněž obě naše vozidla plní nejpřísnější limity tj. emisní a hukový limit Euro 6.

**Z dostupných informací obec odmítla po jednání se zástupci KÚKHK rekonstrukci komunikace včetně vybudování chodníku, proto informace o chybějících chodnících nám připadá rovněž zavádějící.**

Odvolatel dále argumentuje přednosti ochrany života, zdraví a majetku obyvatel obce Otovice před udělením výjimky. Z našeho pohledu se ale tento problém ochrany týká všech obcí v ČR, kterými procházejí státní komunikace.

Naše firma plně respektuje podmínky SÚS KHK a omezující podmínky v rozhodnutí Dopravního inspektorátu Náchod. Za celou dobu přepravy nedošlo v obci Otovice k dopravní nehodě v souvislosti s naší dopravou. Interní směrnici ředitele společnosti naší firmy je nařízeno projíždět obcí Otovice max. rychlosť 30km/hod, v době odjezdu školního autobusu naše vozidla obcí Otovice vůbec neprojíždějí.

Dle našeho názoru nelze posuzovat výjimku způsobem, který uvádí právní zástupce odvocatele bez znalosti místních poměrů.

Kontrakty na dovoz zboží z Polské republiky jsou uzavírány až s ročním předstihem včetně vysokých smluvních sankcí, při nedodání objednaných materiálů. V případě zrušení výjimky vznikne přímá škoda naší společnosti v souvislosti s těmito sankcemi v řádu statisíců Kč.

[REDAKTOVANÝ KONTAKT]

Naše společnost žádá každý rok o udělení výjimky z místní úpravy provozu dle platné současné legislativy. Vzhledem k dlouhodobosti uzavřených kupních smluv je i tento horizont jednoho roku udělovaných výjimek pro naše podnikání naprosto nevhodující. Z hlediska udržitelnosti firmy by nám vyhovoval alespoň pětiletý cyklus udělování těchto výjimek, který by umožnil další rozvoj našeho obchodu.

Mrzí nás, že veškerá komunikace se starostou obce Otovic probíhá v posledních letech pouze mediální cestou a starosta přímé jednání s naší firmou vždy odmítl. Veškerá výše uvedená dopravní omezení provedená naší firmou v obci Otovice (30km/hod, omezení dopravy v době odjezdu školního autobusu) byla naší iniciativou na základě zprostředkovaných informací.

Závěrem lze konstatovat, že naše firma dělá maximum, aby udělením výjimky neohrožovala bezpečnost, životní prostředí v obci Otovice a zároveň provozem svých vozidel nepoškozovala komunikaci v obci a jsme připraveni dále reagovat na konkrétní připomínky obce Otovice.

V Broumově dne 7.4.2016

[REDAKTOVANÝ KONTAKT]  
*jednatel*

[REDAKTOVANÝ KONTAKT]



KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE  
KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE  
Územní odbor Náchod  
Dopravní inspektorát



Č. j.: KRPH-486-135/ČJ-2016-050506

Náchod 14. dubna 2016

Počet listů: 1

Přílohy: 1/1

Městský úřad Broumov  
Odbor stavebního úřadu a územního plánování  
Silniční správní úřad  
Masarykova 239  
550 01 Broumov

**Stanovisko k podanému odvolání do udělení výjimek z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích na silnici II/302 v k. ú. Otovice.**

Policie České republiky, Územní odbor Náchod, Dopravní inspektorát Náchod, jako orgán státní správy ve věcech bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, ve smyslu ustanovení § 2 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve smyslu ustanovení § 1 zákona č. 12/1997 Sb., o bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, ve znění pozdějších předpisů a s odkazem na ustanovení § 77 odst. 7 a ustanovení § 124 odst. 9 písm. e) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, v platném znění, obdržel od Vás, jako věcně a místně příslušného silničního správního výzvy „Vyjádření k podanému odvolání“ vedené pod č. j.:PDMUBR 9193/2016, PDMUBR 9363/2016 a PDMUBR 9440/2016, proti rozhodnutí o udělení výjimek z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, pro firmy [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

a. s., [REDACTED]

s. r. o., [REDACTED]

Jedná se o výjimku ze svistlého dopravního značení č. B4 (Zákaz vjezdu nákladních automobilů) s dodatkovou tabulkou č. E5 (6t) a s dodatkovou tabulkou č. E13 „Mimo dopravní obsluhy“ ve směru jízdy z Broumova do PL a č. B4 (Zákaz vjezdu nákladních automobilů) s dodatkovou tabulkou č. E5 (6t) ve směru jízdy z PL do Broumova na silnici II/302 přes hraniční přechod Otovice.

Dopravní inspektorát Náchod Vám k výše uvedeným výzvám k vyjádření se k podanému odvolání sděluje následující.

Dopravní inspektorát vždy posuzuje míru zajištění bezpečnosti silničního provozu na dané komunikaci, kde se nachází omezení vjezdu a je požadována výjimka z dopravního značení.

Dopravní inspektorát ovšem musí brát v potaz celkovou situaci silničního provozu na území celého okresu. Není proto možné, aby dopravní inspektorát omezoval místním dopravcům jízdu po silnici II. třídy v dané lokalitě a vynucoval, aby bylo pro jejich dovoz materiálu z příhraniční oblasti Broumovska bylo využíváno jen a pouze silnice II/303 přes obce Pěkov, Bukovice, Police n. Metují, Hronov, Náchod až na hraniční přechod do Polska v Náchodě. Silnice II/303 je z hlediska zatížitelnosti dopravy pro dopravní inspektorát silnici I. třídy pro dopravní spojení na Broumov a z Broumova. Silnice prochází obcemi, kde také nejsou všude chodníky a děti musejí chodit po okraji komunikace. Nemluvě o dalším a dalším navyšování dopravy v Náchodě, kde chvílemi jsou již silnice za hranicí kapacity průjezdnosti a dochází ke kolapsu v dopravě.

Z tohoto důvodu dopravní inspektorát vyhodnotil, že z komplexního hlediska bezpečnosti silničního provozu a za stanovení jasných podmínek, je vhodné, vydat souhlas s udělením výjimek z tohoto dopravního značení.

POLICE ČESKÉ REPUBLIKY  
KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE  
KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE  
ÚZEMNÍ ODBOR  
DOPRAVNÍ INSPEKTORÁT  
547 45 NÁCHOD

por. Bc. David Kult  
komisař  
Tel.: +420974534258  
Fax: +420974523603  
E-mail: na.di.komunikace@pcr.cz

# ARCHIV



MUBRX006WA38

## MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV

odbor stavebního úřadu a územního plánování, třída Masarykova 239, 550 01 Broumov

SPIS. ZN.: MUBR 4976/2016 /ST/MA  
Č.J.: PDMUBR 5894/2016  
Oprávněná úřední osoba: Kamil Matěj  
TEL.: 491 504 335  
E-MAIL: matej@broumov-mesto.cz  
DATUM: 29.2.2016

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne 17. března 2016  
Městský úřad Broumov  
dne 17.2.2016 podpis



### ROZHODNUTÍ

#### POVOLENÍ VÝJIMKY Z MÍSTNÍ ÚPRAVY PROVOZU

Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování (dále jen "správní orgán") příslušný podle § 124 odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o silničním provozu") přezkoumal žádost o výjimku z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, kterou dne 17.2.2016 podalo

[REDACTED] s.r.o., [REDACTED]

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto přezkoumání podle § 77 odst. 7 zákona o silničním provozu

#### povoluje

výjimku z místní úpravy provozu na silnici č. II/302

- na silnici: silnice č. II/302
- pro vozidlo: Volvo FM-86R - rvz : 4H6 3383 s přívěsem rvz: 4H0 2469
- pro vozidlo: Volvo FM-66R - rvz : 4H4 6869 s přívěsem rvz: 4H9 0774
- v době: od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí do 1.3.2017
- z důvodu: Přepravy stavebního materiálu, štěrkodrtě a písku z lokalit v blízkosti státní hranice Polska s ČR
- Jedná se o udělení výjimky z místní úpravy provozu, která spočívá v instalaci dopravní značky B 13 (6 tun) na silnici II/302 přes hraniční přechod Starostín a B4 s dodatkovou tabulkou č. E5 (6 tun) a s dodatkovou tabulkou č. E 13 (Mimo zásobování obce Otovice) na silnici č. II/302 přes hraniční přechod Otovice

#### Pro výjimku z místní úpravy provozu stanoví tyto podmínky:

1. Výjimka se nevztahuje na omezení celkové hmotnosti vozidel značkou B13 na mostech
2. Toto povolení musí mít řidič vozidla u sebe a na požádání bude předloženo orgánům kontrolních složek k nahlédnutí.
3. Výše uvedená vozidla budou přepravovat materiál pouze v souvislosti s požadavkem na udělení výjimky

4. Dopravní inspektorát Náchod upozorňuje, že výjimka se nevztahuje na dopravní značení označující zatížitelnost jednotlivých mostních objektů, tudíž nesmí dojít k překračování limitních hodnot pro okamžitou hmotnost vozidla na těchto mostních objektech.
5. V případě, že žadatel způsobí provozem výše uvedených vozidel jakoukoliv škodu na silnicích (popř. jejich příslušenství) v úseku ve kterém je udělena výjimka, neprodleně svým nákladem škody opraví a tuto skutečnost ohláší správci dotčené komunikace - Správa silnic KHK, p.o.
6. Správa silnic Královéhradeckého kraje, příspěvková organizace upozorňuje, že na požadované přepravní trase pro udělení výjimky je na komunikaci č. II/302 v km 2,185 omezena výhradní zatížitelnost a to z důvodu zatížitelnosti mostu ev. č. 302-004 v obci Meziměstí („pro jediné vozidlo 32t“) a dále v km 16,702 v obci Otovice omezena výhradní zatížitelnost mostu ev. č. 302-0015 („pro jediné vozidlo 32t“).
7. Touto výjimkou nezaniká povinnost toho komu byla výjimka udělena dodržovat zákon o provozu na pozemních komunikacích č 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů.
8. **Výjimka se nevztahuje na svislé dopravní značení umístěné před hraničními přechody na území Polska pro vjezd do České republiky.**
9. Správní orgán upozorňuje na vhodnost omezení jízd stanovením vhodného času jízd nebo dní v týdnu, aby nedocházelo k ohrožování dětí při chůzi do školy a ze školy.

Účastníci řízení dle § 27, odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

[REDAKTOVÁNO] Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4

**Odůvodnění:**

Dne 17.2.2016 podal žadatel [REDAKTOVÁNO] s.r.o., [REDAKTOVÁNO] žádost o vydání povolení výše uvedené výjimky z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, uvedeným dnem bylo zahájeno správní řízení.

Silniční správní úřad oznámil účastníkům zahájení správního řízení a zároveň určil lhůtu ve které mohli účastníci řízení uplatnit své případné námitky či připomínky. Ve stanovené 10-ti denní lhůtě nebyly žádné námitky ani připomínky vzneseny.

Žádost o výjimku je podána z důvodu přepravy stavebního materiálu, štěrkodrtě a písku z lokalit v blízkosti státní hranice Polska s ČR, kde jsou přes požadované hraniční přechody výhodné dojezdové vzdálenosti. V případě delších dojezdových vzdáleností (vzdálenější hraniční přechody) by docházelo k neekonomické dopravě a k většímu dopravnímu zatížení provozem většího území okresu Náchod, což vzhledem k dopravnímu zatížení silnice č. II/303 spojující Náchod s Broumovem není zcela vhodné.

Okoľnosti udělování výjimek přes zmiňované hraniční přechody byly několikrát řešeny při ústních jednáních se zástupci [REDAKTOVÁNO] a zástupci správce a vlastníka dotčené silnice č. II/302 - Správa silnic KHK, p.o. a Dopravního inspektorátu PČR Náchod.

Výjimky jsou udělovány z důvodu podpory podnikání jednotlivých podnikatelských subjektů v místním regionu a s tím související možnosti zaměstnanosti místních obyvatel.

Uvedené skutečnosti představují důvody zvláštního zřetele hodné.

K žádosti o povolení výjimky žadatel doložil souhlas správce dotčené komunikace - Správy silnic Královéhradeckého kraje vydaný dne 16.2.2016 pod zn. SUSKHK/1443/16/PO-Ha a dále vyjádření orgánu policie k udělení výjimky z místní úpravy provozu z hlediska bezpečnosti silničního provozu vydané dne 2.2.2016 pod č.j. KRPH-486-44/ČJ-2016-050506.

Správní orgán zajistil vzájemný soulad předložených stanovisek a zahrnul je do podmínek tohoto rozhodnutí.

Z obsahu uvedených stanovisek je patrné, že povolením výjimek nedojde ke zmaření účelu místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, kterým je primárně zamezení tranzitní dopravy na uvedené silnici II. třídy. Způsob užívání založený místní úpravou provozu na pozemních komunikacích tak zůstane zachován, čímž zároveň dochází k naplnění požadavku ustanovení § 78 odst. 2 zákona o silničním provozu ve smyslu užívání dotčených komunikací dle nezbytného požadavku na bezpečnost a plynulost silničního provozu.

Správní orgán rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

[REDAKTOVÁNO] - žadatel o udělení

vyjimky z místní úpravy provozu

Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4 - správce dotčené komunikace zmocněný k hospodaření se svěřeným majetkem kraje vlastníkem - Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové

Stanoviska sdělili:

- Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4
- Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, dopravní inspektorát

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

- Účastníci neuplatnili návrhy a námitky.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

- Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopsíš tak, aby jeden stejnopsis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopsis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopsíš, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Kamil Matěj  
referent odboru stavebního úřadu  
a územního plánování  
Městský úřad Broumov



Městský úřad Broumov  
odbor stavebního úřadu a územního plánování, silniční správní úřad  
Masarykova 239, 550 01 Broumov

Číslo povolení : MUBR 4976/2016/ST/MA

## POVOLENÍ

Obecní úřad obce s rozšířenou působností, § 77 odst. 7 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,

p o v o l u j e ž a d a t e l i :

s.r.o., [REDACTED]

výjimku z místní úpravy provozu - svislé dopravní značení B13 a B4 s dodatkovými tabulkami E5 a E13 - hraniční přechody Starostín a Otovice na silnici II/302 ve správním obvodu MěÚ Broumov silničního správního úřadu podle §9 odst.1 písm. e) a n) vyhlášky č. 30/2001 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích a úpravách a řízení provozu na pozemních komunikacích, při dodržení všech podmínek dodržování bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, pro řidiče vozidel dle vydaného rozhodnutí, výše uvedené číslo povolení : MUBR : 4976/2016/ST/MA ze dne : 29.2.2016  
Pro vozidlo : Volvo FM-66R - rzv : 4H4 6869 s přívěsem rzv: 4H9 0774

: od nabytí právní moci rozhodnutí o povolení výjimky do 1. 3. 2017  
V Broumově dne : 29.2.2016



Kamil Matěj  
referent odboru stavebního úřadu  
a územního plánování  
Silniční správní úřad

**Městský úřad Broumov**  
**odbor stavebního úřadu a územního plánování, silniční správní úřad**  
**Masarykova 239, 550 01 Broumov**

**Číslo povolení : MUBR 4976/2016/ST/MA**

## **P O V O L E N Í**

Obecní úřad obce s rozšířenou působností, § 77 odst. 7 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,

**p o v o l u j e ž a d a t e l i :**

[REDACTED], Miroslav Netík, [REDACTED]

výjimku z místní úpravy provozu - svislé dopravní značení B13 a B4 s dodatkovými tabulkami E5 a E13 - hraniční přechody Starostín a Otovice na silnici II/302 ve správním obvodu MěÚ Broumov silničního správního úřadu podle §9 odst.1 písm. e) a n) vyhlášky č. 30/2001 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích a úpravách a řízení provozu na pozemních komunikacích, při dodržení všech podmínek dodržování bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, pro řidiče vozidel dle vydaného rozhodnutí, výše uvedené číslo povolení : **MUBR : 4976/2016/ST/MA ze dne : 29.2.2016**  
**Pro vozidlo : Volvo FM-86R - rvz : 4H6 3383 s přívěsem rvz: 4H0 2469**

: od nabytí právní moci rozhodnutí o povolení výjimky do 1. 3. 2017  
V Broumově dne : 29.2.2016



Kamil Matěj  
referent odboru stavebního úřadu  
a územního plánování  
Silniční správní úřad



KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE  
KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE  
Územní odbor Náchod  
Dopravní inspektorát



MUBRP008WZG6

Č. j: KRPH-486-44/ČJ-2016-050506

Náchod 2. února 2016

Počet listů: 1

Městský úřad  
Kamil Matěj  
Stavební odbor, silniční správní úřad  
Masarykova 239  
550 14 Broumov

**Stanovisko policie k udělení výjimky z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, z hlediska bezpečnosti silničního provozu.**

Policie České republiky, Územní odbor Náchod, Dopravní inspektorát Náchod, jako orgán státní správy ve věcech bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve smyslu ustanovení § 1 zákona č. 12/1997 Sb., o bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, ve znění pozdějších předpisů a s odkazem na ustanovení § 77 odst. 7 a § 124 odst. 9 písm. e) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, v platném znění, vydává na podkladě žádosti, kterou obdržel dne 1. 2. 2016, pro věcně a místně příslušný silniční správní úřad toto stanovisko, k neudělení či udělení výjimky z hlediska bezpečnosti a plynulosti silničního provozu na daných komunikacích.

Výjimka je požadována ze světlého dopravního značení č. B13 (6 tun) na silnici II/302 přes hraniční přechod Starostín a B4 s dodatkovou tabulkou č. E5 (6t) a s dodatkovou tabulkou č. E13 „Mimo dopravní obsluhy“ na silnici II/302 přes hraniční přechod Otovice v období od 1. 3. 2016 do 1. 3. 2017, z důvodu přepravy stavebních materiálů z Polska.

Dopravní inspektorát po přehodnocení situace na výše uvedené silnici II/302 v Otovicích a kdy dochází k poškozování krajnice silnice, přestože by níže uvedený žadatel musel přepravu značně navýšit o počet ujetých km při každé jízdě, nemluvě o navýšení již tak zatížené silnice II/303 Broumov – Náchod, se přikláň k udělení výjimky, ale bylo by vhodné, aby došlo k nějakému omezení, např. o stanovení času jízd a činností v rámci silnice II/302 při chůzi do školy z nejbližšího místního objektu.

Dopravní inspektorát Vás upozorňuje, že výjimka se nevztahuje na dopravní značení označující zatížitelnost mostního objektu, tudíž nesmí dojít překračování limitních hodnot pro výhradní zatížitelnost mostního objektu.

**Vozidla:** Volvo FM-86R – RZV: 4H6 3383 + přívěs - RZV: 4HO 2469

Volvo FM-66R – RZV: 4H4 6869 + přívěs – RZV: 4H9 0774

Dopravní inspektorát ve smyslu ustanovení § 77 odst. 7 výše citovaného zákona č. 361/2000 Sb., novelizovaný zákonem č. 268/2015 Sb., jako dotčený orgán v řízení o udělení výjimky, z hlediska bezpečnosti silničního provozu souhlasí s udělením výjimky pro výše uvedená vozidla.

**Žadatel:** [REDACTED]

**Termín:** od 1. 3. 2016 do 1. 3. 2017.

POLICE ČESKÉ REPUBLIKY  
KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE  
KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE  
ÚZEMNÍ ODBOR  
DOPRAVNÍ INSPEKTORÁT  
547 45 NÁCHOD

por. Bc. David Kult  
komisař

Tel.: +420974534258

Fax: +420974523603

Pihovská 1176  
547 45 Náchod



Email:na.di.komunikace@pcr.cz



MUBRP008WZH1



**SPRÁVA SILNIC KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE**  
příspěvková organizace  
**500 04 HRADEC KRÁLOVÉ - Plačice, Kutnohorská 59**

Váž dopis zn.:  
Ze dne: 1.2.2016  
Naše zn.: SUSKHK/1443/16/PO -Ha  
Výlizuje: Tomáš Habr  
Tel.: 491 407 984  
Mobil: 723 418 940  
E-mail: thabr@sskhk.cz  
  
Počet listů: 1  
Počet příloh: 0  
Datum: 16.2.2015

A large black rectangular redaction box covers the majority of the page content, from approximately y=78 to y=250.

**Věc : Výjimka z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích,**  
**§77 odst.5.zák.č.361/2000Sb**

Správa silnic Královéhradeckého kraje, příspěvková organizace, zajišťující na základě zřizovací listiny výkon vlastnických práv Královéhradeckého kraje k silnicím II. a III. třídy a k silničním a silničním pomocným pozemkům, včetně všech jejich součástí a příslušenství, v souladu s ustanovením zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, vydává toto vyjádření pro shora uvedenou výjimku, která souvisí se silnicí č. II/302.

Správa silnic Královéhradeckého kraje, p.o. souhlasí s udělením výjimky z dopravního značení SDZ č.B4+E5(6t), na silnici č. II/302 v km 0,000-18,273 hraniční přechod Meziměstí, Starostín – hraniční přechod Otvice z důvodu přepravy stavebního materiálu, štěrkodrtě a písku.

**Výjimka se nevztahuje na omezení celkové hmotnosti vozidel značkou č.B13 na mostech.**  
**Správa silnic Královéhradeckého kraje, přispěvková organizace, Vás tímto upozorňuje,**  
**že na požadované přepravní trase pro udělení výjimky je na komunikaci II/302 v km 2,185**  
**omezena výhradní zatížitelnost a to z důvodu zatížitelnosti mostu ev.č.302-004 v obci**  
**Meziměstí („pro jediné vozidlo 32t“) a dále v km 16,702 v obci Otovice omezena výhradní**  
**zatížitelnost mostu ev.č.302-015 („pro jediné vozidlo 38t“).**

Výjimka je odsouhlasena na termíp: 1.3.2016 do 1.3.2017

Přepravce (žadatel) :

Vozidla : nákl. automobil VOI VO FM 86B BZ 416 2382 výročí 20. let 2000

nákl. automobil VOLVO FM-66R RZ 4H4-6869+přívěs RZ 4H9-0774  
SPD ÁVA SILENC.

S pozdravem

**SPRAVA SILNIC  
KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE**  
příspěvková organizace, Kutnohorská 59  
500 04 HRADEC KRÁLOVÉ-Plačice  
IČO: 709 47 996 (29)

T. Habr, ISSC NA

Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, 500 04 Hradec Králové, organizace je zapsána v obchodním rejstříku, vedeném KS v Hradci Králové, oddíl Pr, vložka 146, IČ: 709 47 996, DIČ: CZ70947996, www.sskhk.cz, e-mail: sskhk@sskhk.cz

4976/2016



MUBRP008WWL2

Městský úřad Broumov  
Stavební odbor, silniční správní úřad  
Třída Masarykova 239  
550 14 Broumov

V Broumově dne 01.02.2016

**Žádost o udělení výjimky z místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích dle § 77 odst. 5) zákona č. 361/2000 Sb.**

1. Žadatel

[REDACTED]

Spisová značka: [REDACTED] vedená u rejstrikového soudu v Hradci Králové. Osoba oprávněná jednat jménem právnické osoby: [REDACTED]  
jednatel společnosti

2. Platnost povolení výjimky:

Od 01.03.2016 do 01.03.2017

3. Časové omezení výjimky:

Bez omezení

4. Vymezení rozsahu (obec, ulice, oblast):

Silnice II/302 v Meziměstí (hraniční přechod Meziměstí – Golinsk) a Otovicích (hraniční přechod Otovice – Tłumaczow)

5. Vlastník nebo provozovatel vozidla:

[REDACTED]

6. Důvod pro udělení výjimky:

Přeprava stavebních materiálů, od svých dlouhodobých obchodních partnerů z Polska. Udělením výjimky pro naši společnost dojde k zachování mnoha pracovních míst. Broumovsko se nachází v oblasti, které je jedním z míst s nejvyšší nezaměstnaností v Královéhradeckém kraji.

7. Tovární značka, typ vozidla, registrační značka vozidla (RZ, SPZ):

- 1) Volvo FM-86R – RZ: 4H6-3383 + přívěs RZ: 4H0-2469
- 2) Volvo FM-66R – RZ: 4H4-6869 + přívěs RZ: 4H9-0774

8. Místní (přechodná) úprava provozu, ze které má být výjimka povolena je provedena (číslo a název dopravní značky):

SDZ č. B 13 – výjimka pro výše uvedená vozidla ze zákazu vjezdu vozidel, jejichž okamžitá hmotnost přesahuje 6 t

[REDACTED]  
[REDACTED], jednatel společnosti

popis (razítka) žadatele resp. zástupce

11

**MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV**  
odbor stavební a rozvoje města, silniční správní úřad, Třída Masarykova 239, 550 04  
Broumov

---

SPIS. ZN.: MUBR/8239/2014/MA  
Č.J.:  
Oprávněná úřední osoba: Kamil Matěj  
TEL.: 491 504 335  
E-MAIL: matej@broumov-mesto.cz  
DATUM: 4.4.2014

## PROTOKOL

Protokol o úkonu, který provedl Městský úřad Broumov, odbor stavební a rozvoje města jako příslušný silniční správní úřad ve věci

### podání připomínky ve věci udělování

### Výjimek z místní úpravy provozu - hraniční přechody Starostín a Otovice

v řízení zahájeném na žádost, kterou dne 21.3.2014 podal(a)

**OBEC OTOVICE, IČO 272914, Otovice 196, 549 72 Otovice u Broumova zastoupená starostou - p. Petr Novák**

Úkon byl zahájen v 09,00 hodin dne 4.4.2014.

Přítomni:

OBEC OTOVICE, Otovice 196, 549 72 Otovice u Broumova -  
[REDACTED] s.r.o., [REDACTED] -  
[REDACTED] s.r.o., [REDACTED]

Technické služby města Broumova, Smetanova 178, Nové Město, 550 01 Broumov 1 - [REDACTED]  
Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4 [REDACTED]  
Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, dopravní inspektorát,  
[REDACTED]

Háček řez - překvapit se předem telefonicky on-line

Průběh úkonu:

Během jednání došlo při projednávání situace k výnosu nároku po záferě p-styce obce Otovice p. Novák z jednání předčasně odešel.

Cedulní funkčním je společně dohodli, na

postupu při řešení situace - návrh firmy [REDACTED]

- omezení rychlosť vozidel, když je uvedena výjimka na 50 km/h - u vozidel nad 7,5 t. - viz. příloha

je stejný postupek souladil i s tiskovce řešení spř. [REDACTED]

- Toto bude dále projednáno

→ Dopravním inspektorátem.

Dále bylo dohodnuto, že syrý materiál na vozidlech bude doplněn, dřív bude dodatečně kartováno.

Býlo doporučeno, aby obec Otovice jednala o technickém stavu silnice II/302 s jejím vlastníkem - Královéhradecký kraj. Vlastník - Správa silnic bude dále iniciovat výřízení voz. Obec bývala dále řešit bezpečnostní opatření v území obce (chodníky atd.)

Podpisy všech přítomných:

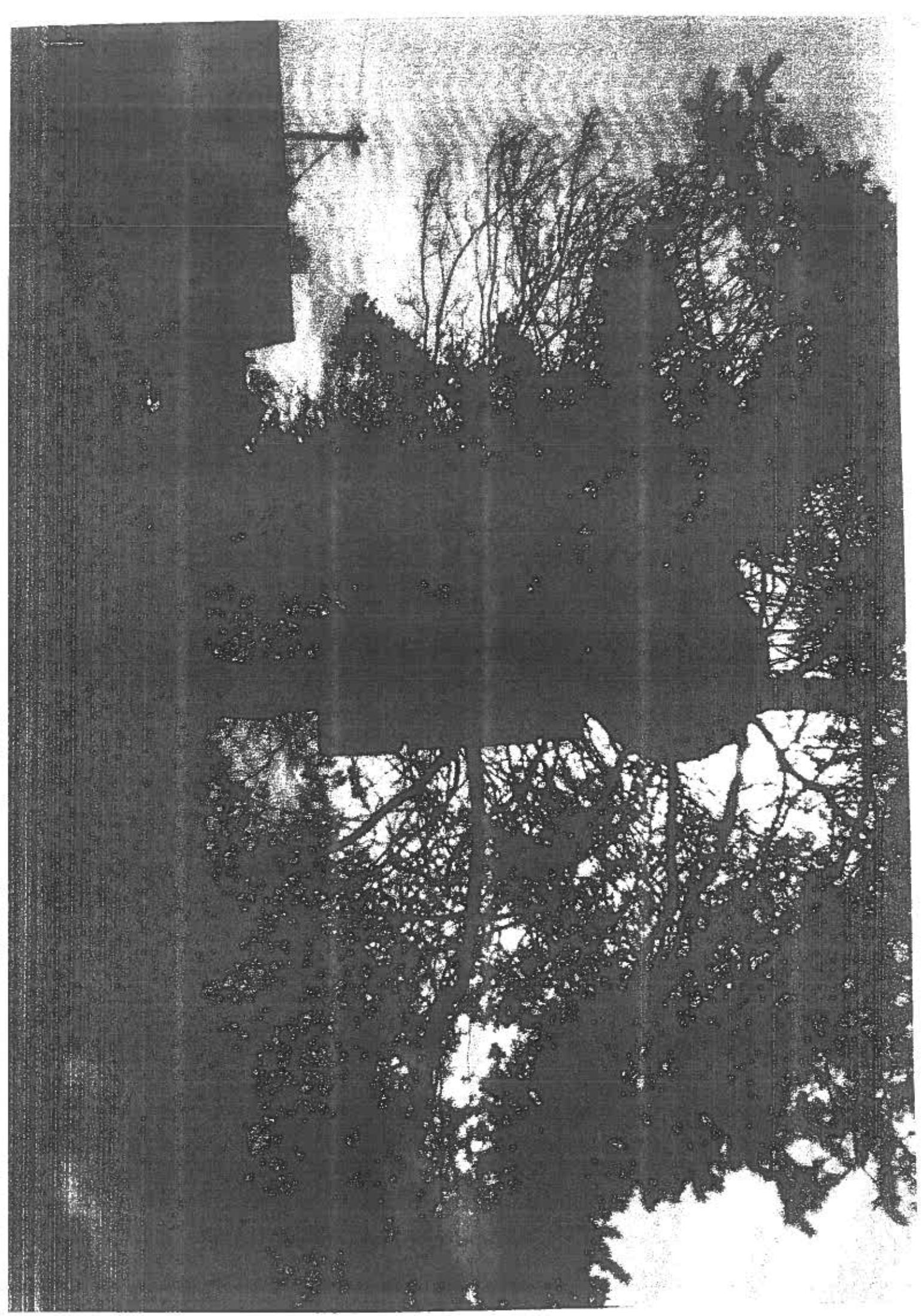
OBEC OTOVICE, [REDACTED] s.r.o., [REDACTED] s.r.o., Technické služby města Broumova, Správa silnic Královéhradeckého kraje, Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, dopravní inspektorát

Důvody odepření podpisu:

Námitky proti obsahu protokolu:

Úkon byl skončen v 10<sup>00</sup> hodin dne 4.4.2014.

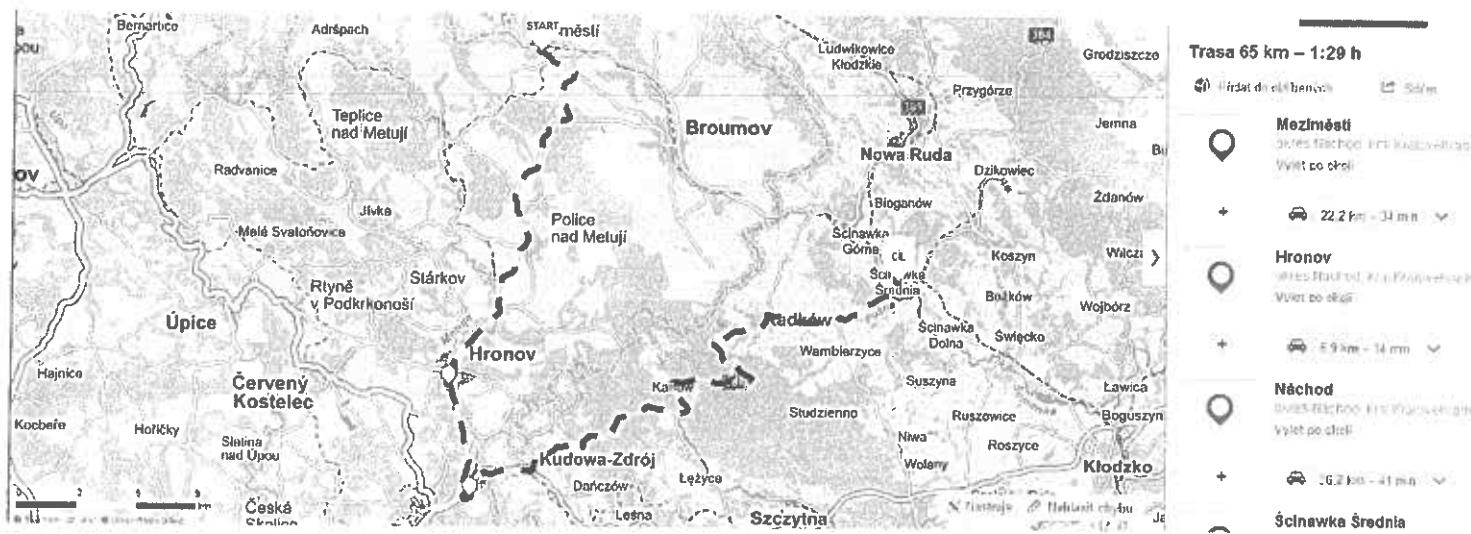
Zapsal:





Ceská  
republika







KVOPP009VCIP

-4-

KANCELÁŘ VICEŘEZNÍKA ODNÁKANCE PRAV
602 00 Brno - Udalík 30
REZIDENTNA
PŘEVZAL DNE:
5241/16
PLIKOH: 16

Soupis dokladů ke spis. zn. 5241/2016/VOP/MBČ ze dne 18.10.2016

1. „Stanovení dopravního značení spis. zn. MUBR 6276/2007/OV/Pí ze dne 7.12.2007.
2. Oznámení o stanovení místní úpravy provozu spis. zn. MUBR 5232/2012/Pí ze dne 29.2.2012
3. Stanovení místní úpravy spis. zn. MUBR 5232/2012 Pí ze dne 18.4.2012
4. Připomínka obce Otovice k udělovaným výjimkám
5. Protokol z jednání ve věci připomínky
6. Informace z tisku
7. Rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy spis. zn. MUBR28657/2014/MA ze dne 25.9.2014 - [REDACTED], a.s.
8. Rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy spis. zn. MUBR36872/2014/MA ze dne 15.12.2014 - [REDACTED] s.r.o.
9. Rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy spis. zn. MUBR3562/2015/MA ze dne 11.2.2015 - [REDACTED] s.r.o.
10. Rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy spis. zn. MUBR4836/2015/MA ze dne 23.2.2015 - Technické služby Broumov
11. Rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy spis. zn. MUBR1456/2015/ST/MA ze dne 16.1.2016 [REDACTED] a.s.
12. Rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy spis. zn. MUBR26164/2015/ST/MA ze dne 21.9.2015 - [REDACTED] a.s., včetně spisu odvolání
13. Rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy spis. zn. MUBR 4976/2016/ST/MA ze dne 29.2.2016, - [REDACTED] s.r.o., včetně spisu odvolání
14. Rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy spis. zn. MUBR33705/2015/ST/MA ze dne 30.11.2015 - [REDACTED] s.r.o., včetně spisu odvolání
15. Stanovisko Krajského ředitelství Policie Královéhradeckého kraje, Územní odbor Náchod, dopravní inspektorát k podanému odvolání
16. Zápis z jednání [REDACTED] ze dne 10.5.2016



MUBRX007FR71

## MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV

odbor stavebního úřadu a územního plánování, třída Masarykova 239, 550 01 Broumov

SPIS. ZN.: MUBR 30201/2016 /ST/MA  
 Č.J.: PDMUBR 32284/2016  
 Oprávněná úřední osoba: Kamil Matěj  
 TEL.: 491 504 335  
 E-MAIL: matej@broumov-mesto.cz  
 DATUM: 9.11.2016

### PŘEDÁNÍ SPISU SE STANOVISKEM ke spis. zn. 5241/2016/VOP/MBČ

Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování (dále jen "správní orgán") obdržel dne 18.10.2016 žádost Veřejného ochránce práv spis. zn. 5241/2016/VOP/MBČ o poskytnutí podkladů, které se týkají udělování výjimek ze svislého dopravního značení č. B4 (Zákaz vjezdu nákladních automobilů) s dodatkovou tabulkou č E5 (6t) a s dodatkovou tabulkou č E13 (Mimo dopravní obsluhy) ve směru od Broumova do Polské republiky (dále PR) a č. B4 (Zákaz vjezdu nákladních automobilů) s dodatkovou tabulkou č E5 (6t) ve směru z PR do obce Otovice.

K věci silniční správní úřad uvádí následující:

Ke stanovení omezujícího dopravního značení došlo opatřením obecné povahy spis. zn. MUBR 6276/2007/OV/PÍ ze dne 7.12.2007 na žádost obce Otovice.

Důvody pro které ke stanovení došlo, uvedené v tomto opatření, jsou zamezení průjezdu nákladních vozidel nad 6 t obcí z důvodu zvýšení bezpečnosti silničního provozu a omezení průjezdu touto komunikací, tj. vyloučení tranzitu těžkých nákladních vozidel.

V minulosti, před vstupem ČR do Schengenského prostoru, byly na silnici č. II/302 hraniční přechody s Polskou republikou Starostín a Otovice. Provoz na těchto hraničních přechodech byl zaveden pro osobní a autobusovou dopravu a pro nákladní dopravu do 6 tun.

Zřejmě z tohoto důvodu byla po zániku hraničních přechodů v r. 2007 zvolena omezující hranice pro dopravu 6 t.

V současné době není silničnímu správnímu úřadu známo prověrování zavedení omezujícího opatření, neboť nejblížší trasa pro nákladní vozidla bez omezení tonáže pro přejezd do lokalit v okolí hranice na území PR je přes hraniční přechod v Náchodě, což pro dopravce znamená užití silně zatížené silnice č. II/303 a najetí násobně větší kilometrové vzdálenosti.

Ohledně vydávání výjimek bylo v minulosti vyvoláno několik jednání za účasti dotčených podnikatelských subjektů, správce silnice č. II/302, Policie ČR a také zástupce obce Otovice, některé i za účasti vedení Královéhradeckého kraje.

Výjimky z místní úpravy provozu jsou udělovány na žádost jednotlivých podnikatelských subjektů z místního regionu již řadu let (pro [REDACTED] již za doby existence hraničních přechodů, tj. již před r. 2007, pro další subjekty za účelem dopravy štěrků a písku z blízkých lokalit min. od r. 2010) a slouží k přejezdu do přilehlé pohraniční oblasti Polské republiky, kde mají jednotlivé firmy své obchodní kontakty a zájmy. Pro dopravce je výhodná dojezdová vzdálenost a podstatně nižší dopravní zatížení silnice č. II/302 oproti alternativnímu využití silnice č. II/303, která vede z Náchoda do Broumovského výběžku.

V současné době jsou pro dva podnikatelské subjekty vydány výjimky pro tři nákladní vozidla na dovoz štěrku, a dále pro jeden podnikatelský subjekt pro sedm nákladních vozidel na dovoz dřevní hmoty, tyto vozidla však využívají ještě další dva hraniční přechody - Starostín na silnici č. II/302 a Janovičky na silnici č. II/303 (tentohle je přístupný pouze pro terénní nákladní vozidla).

Z díka zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (dále jen zákon o silničním provozu) vyplývá, že výjimku lze povolit, prokáže-li žadatel vážný zájem na jejím povolení a nedojde-li k ohrožení bezpečnosti nebo plynulosti silničního provozu. Při splnění obou těchto objektivních kriterií nemá správní orgán legální prostředek k tomu, aby žádost nevyhověl, naopak je povinen, při uvedeném splnění objektivních kritérií, žádost vyhovět.

Správní orgán má za to, že obě podmínky pro udělení výjimek byly splněny, vážný zájem spočívá v samotné podstatě žádostí, které jsou odůvodněny podnikatelskými aktivitami, podporou zaměstnanosti v regionu a dále menším zatížením regionu dopravou vzhledem k menším dojezdovým vzdálenostem. Ohrožení bezpečnosti a plynulosti silničního provozu je řešeno dodržením podmínek jednotlivých rozhodnutí, které byly stanoveny na základě souhlasného stanoviska dotčeného orgánu - Policie ČR Krajského ředitelství Královéhradeckého kraje, Územní odbor Náchod, dopravní inspektorát (dále jen orgán Policie), a dále vnitřních opatření jednotlivých firem, které vznikly na základě předchozích jednání.

Vzhledem k počtu nákladních vozidel, pro které jsou výjimky z místní úpravy provozu vydány, má správní orgán za to, že smysl stanoveného zákazu je stále zachován – smyslem tohoto opatření bylo zamezení tranzitu, k tomuto v žádném případě nedochází a také není předmětem výjimek. Výjimky jsou vydávány pouze podnikatelským subjektům z místního regionu, z důvodu krátkých dojezdových vzdáleností jak na území PR, tak na území ČR. Udělenými výjimkami tak nedochází k zasažení účelu umístění uvedené omezující dopravní značky.

K věci je nutno podotknout, že vlastník silnice II/302 - Královéhradecký kraj, který vzhledem k technickému stavu předmětné silnice II. třídy prostřednictvím svého majetkového správce - Správa silnic Královéhradeckého kraje p.o. nemá námitek k provozu vozidel, kterých se výjimky týkají a k vydání výjimek vydává svá souhlasná stanoviska, měl v úmyslu silnici II. třídy v obci Otovice kompletně rekonstruovat, ale byl to právě stěžovatel, který k záměru zaujal negativní postoj, což je mimo jiné zřejmé i ze sdělovacích prostředků.

Správní orgán k připomínkám stěžovatele, že dochází k výraznému poškozování silnice č. II/302 a její krajnice v obci Otovice uvádí, že v řízení o povolení výjimky nejsou a nemohou být řešeny majetkové a vlastnické vztahy, ale pouze zda nebude ohrožena výše uvedená bezpečnost a plynulost silničního provozu.

Správní orgán při určování účastníků řízení vycházel z díka zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, kde účastníci řízení nejsou nikterak definováni, má za to, že stěžovatel není účastníkem řízení o povolení výjimky z místní úpravy provoz. Jak již bylo výše zmíněno, v řízení o povolení výjimky je, kromě prokázání vážného zájmu žadatele, řešena pouze bezpečnost a plynulost silničního provozu a tudíž nelze prokazovat práva účastníků řízení dle § 27 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu, která se týkají majetkových vztahů. Argumenty vlastníků nemovitostí sousedících s předmětnou silnicí II. třídy nejsou a nemohou být předmětem řízení o povolení výjimky. Správnímu orgánu nebyl znám stav nemovitostí v době před započetím vydávání výjimek, tudíž nelze nijak hodnotit vliv provozu na stav okolních nemovitostí.

Provozem vozidel, pro které jsou vydány výjimky z místní úpravy, se – při použití argumentace stěžovatele – mohou cítit dotčeni téměř všichni, včetně např. ostatních účastníků silničního provozu v daném území. Správní orgán má za to, že v tomto případě účastenství dle § 27, odst. 2 správního řádu nelze aplikovat.

Dále lze analogicky poukázat na situaci, kdy při řízeních o povolení uzavírky/objížďky mohou být vlastníci (uživatelé) nemovitostí na objízdné trase (třeba právě z důvodu tonáže projíždějících vozidel, intenzity dopravy) významně dotčeni ve výkonu svých práv spojených s tímto vlastnictvím, avšak přesto za účastníky řízení považování nejsou.

Nutno podotknout, že obec Otovice nikdy v minulosti písemně neprojevila zájem být účastníkem řízení o vydávání výjimek, ani nesdělila důvody, které by k takovému účastenství vedly. Otázka účastenství obce v řízení o výjimce byla navíc blíže rozvedena v rozhodnutích Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, která jsou přílohami jednotlivých spisů předaných Vaší kanceláři dle soupisu dne 27.10.2016, na které lze v detailech odkázat.

Dalším argumentem stěžovatele je absence chodníků v obci, ale i v tomto případě - chodník je místní komunikací IV. třídy tudíž je v kompetenci samotné obce Otovice případný chodník postavit. Je zajímavý argument poukazovat na něco co by mělo být jinak, ale vlastně nechtít nápravu stavu k lepšímu.

Kamil Matěj  
referent odboru stavebního úřadu  
a územního plánování  
Městský úřad Broumov

**Příloha:**  
soupis předaných dokladů dne 27.10.2016

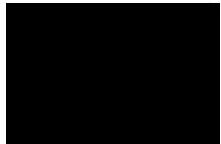
**Obdrží:**  
Kancelář Veřejného ochránce práv - Mgr. Michaela Černínová



Soupis dokladů ke spis. zn. 5241/2016/VOP/MBČ ze dne 18.10.2016

1. „Stanovení dopravního značení spis. zn. MUBR 6276/2007/OV/Pí ze dne 7.12.2007.
2. Oznámení o stanovení místní úpravy provozu spis. zn. MUBR 5232/2012/Pí ze dne 29.2.2012
3. Stanovení místní úpravy spis. zn. MUBR 5232/2012 Pí ze dne 18.4.2012
4. Připomínka obce Otovice k udělovaným výjimkám
5. Protokol z jednání ve věci připomínky
6. Informace z tisku
7. Rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy spis. zn. MUBR28657/2014/MA ze dne 25.9.2014 - [REDACTED], a.s.
8. Rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy spis. zn. MUBR36872/2014/MA ze dne 15.12.2014 - [REDACTED], s.r.o.
9. Rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy spis. zn. MUBR3562/2015/MA ze dne 11.2.2015 - [REDACTED] s.r.o.
10. Rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy spis. zn. MUBR4836/2015/MA ze dne 23.2.2015 - Technické služby Broumov
11. Rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy spis. zn. MUBR1456/2015/ST/MA ze dne 16.1.2016 [REDACTED], a.s.
12. Rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy spis. zn. MUBR26164/2015/ST/MA ze dne 21.9.2015 - [REDACTED], a.s., včetně spisu odvolání
13. Rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy spis. zn. MUBR 4976/2016/ST/MA ze dne 29.2.2016, - [REDACTED] včetně spisu odvolání
14. Rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy spis. zn. MUBR33705/2015/ST/MA ze dne 30.11.2015 - [REDACTED] včetně spisu odvolání
15. Stanovisko Krajského ředitelství Policie Královéhradeckého kraje, Územní odbor Náchod, dopravní inspektorát k podanému odvolání
16. Zápis z jednání [REDACTED] ze dne 10.5.2016

*příkazla Mgr. Michaela Černánská ze dne 27.10.2016*



Městský úřad v Broumově  
stavební odbor  
Masarykova 239, 550 14 Broumov

Spisová značka : MUBR 6276/2007/OV/690/Pí  
Oprávněná úřední osoba : Iveta Pírová / tel. 491 504 317 /  
V Broumově dne : 7.12.2007

**Obec Otovice**  
**Otovice 196**  
**549 72 Otovice u Broumova**

## **S T A N O V E N Í D O P R A V N Í H O Z N A Č E N Í**

MěÚ Broumov, stavební odbor , jako příslušný silniční správní úřad ve věcech provozu na pozemních komunikacích podle § 124 odst.3, písm.b/ zák.č.361/2000., o provozu na pozemních komunikacích, po předchozím písemném vyjádření příslušného dopravního inspektorátu PČR DI v Náchodě a žádosti Obce Otovice o povolení

**t r v a l é h o** dopravního značení,  
žádosti

v y h o v u j e

a

### **S T A N O V U J E**

podle ustanovení § 77 odst.1, písm.c/ zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a prováděcí Vyhl.č. 30/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů

#### **t r v a l é d o p r a v n í z n a č e n í**

**pro silnici č. : II/302 ul. Kladská a II/302 v obci Otovice u hranič.přechodu do PL**  
**v místě : Broumov, ul. Kladská ve Velké Vsi a v obci Otovice u hran.přechodu do PL**  
**za účelem : řešení dopravní situace - zamezení průjezdu náklad. vozidel nad 6t**  
**v provedení :dle odsouhlaseného situačního plánu PČR DI v Náchodě**  
**platnost úpravy : t r v a l é DZ-bude nainstalováno od vydání tohoto stanovení DZ**  
**provedení dopravních značek : základní rozměr dle ČSN 018020 v reflexní úpravě**

#### **Za podmínek splnění následujícího:**

- 1/ značky budou umístěny dle odsouhlasené přílohy, která je nedílnou součástí tohoto stanovení DZ / odsouhlasenou PČR DI Náchod ze dne 21.11.2007,  
čj.:ORNA-313-401/čj.-07-2007.
- 2/ dopravní značení bude provedeno dle 1x schválené situace při dodržení TP 65 /druhé vydání /
- 3/ barvou i provedením musí dopravní značky odpovídat Vyhl.č. 30/2001 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích a řízení provozu na pozemních

komunikacích

4/ Odpovědná osoba - starosta obce Otovice, Petr Novák, Otovice 196, tel. 724186824,  
ve spolupráci se SÚS KHK,HK, Kutnohorská 59, H.K., p. Tylchrt.

Obec Otovice, Otovice 196, v zastoupení starostou obce panem Petrem Novákem, bytem Otovice 196, požádala dne 28.11.2007 o Stanovení trvalého dopravního značení pro řešení dopravní situace při zamezení průjezdu nákladních vozidel nad 6t ,z důvodu zvýšení bezpečnosti silničního provozu a omezení průjezdu touto komunikací. K žádosti se dle zák.č. 361/2000 Sb,§77 vyjádřila i PČRDI v Náchodě,která odsouhlasila návrh zákresu trvalého DZ do plánu, který je součástí tohoto stanovení / ze dne 21.11.2007 /.

MěÚ v Broumově, stavební odbor souhlasí s trvalým dopravním značením dle předloženého návrhu a vydává toto stanovení dopravního značení.

Dopravní značky musí být upevněny na sloupy, rámové konstrukce, konzoly, portálové konstrukce, výložníky, popř. se zavěšují na lana. Sloupky a nosné konstrukce pro svislé dopravní značky se provádějí v barvě bílé nebo s metalizovaným povrchem. Značky musí být upevněny tak, aby vlivem povětrnostních podmínek a provozu nedocházelo k jejich deformaci, mechanickému kmitání, posunutí, pootočení apod. Svislé dopravní značky musí být umístěny tak, aby byly včas viditelné všemi účastníky silničního provozu, pro které jsou určeny. Mimo obec ze vzdálenosti 100m, v obci nejméně 50 m. Dolní okraj nejnižší umístěné dopravní značky musí být v obci ve výšce 200 cm a mimo obec 120 cm nad terénem. Okraj značky nebo konstrukce musí být nejméně 50 cm a nejdále 200 cm od okraje vozovky nebo obrubníku. Spodní okraj přenosné dopravní značky musí být nejméně 60 cm nad terénem. Jako závazný předpis pro umisťování dopravních značek a zařízení lze použít publikaci „Zásady pro přechodné dopravní značení na pozemních komunikacích“, které vydalo CDV Brno v roce 1995.

MěÚ Broumov, stavební odbor si vyhrazuje právo toto stanovení změnit, případně zrušit, pokud si to bude vyžadovat bezpečnost silničního provozu nebo veřejný zájem.

**MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV**

*stavební odbor*  
*silniční správní úřad* ①

Iveta Pírová  
vedoucí stavebního odboru  
silniční správní úřad  
MěÚ Broumov

**Obdrží:**

- žadatel : Obec Otovice, Otovice čp. 196, 549 72 Otovice
- odpovědná osoba : pan Petr Novák, Otovice 196, 549 72 Otovice
- PČR DI Náchod
- SÚS KHK,HK, Oblast Trutnov-Náchod, cestmistrovství Broumov

**Příloha :**

- odsouhlasený návrh DZ ze dne 21.11.2007

222/3

301

298

Table D7 & Figure provides cumulative  
probabilities for cumulative values in  
the interval  $a_i \leq X \leq b_i$  for  $i = 1, 2, \dots, n$ .  
DT c. 136.  
DT c. 137.



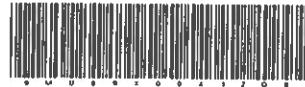
TCC20 umstane enida' iwayanii bneCa  
o' B4 S DT c' E5 (6t) yahoye  
yihng vndch' ifjicCa' obmila' amra  
ji' med 6t.

PLAŠTICKÝ ÚŘAD BROUMOV

*s přední odbor  
silniční správy úřad*

C.J. Oomen-Rietveld et al.

por. David KUFT  
306482-1  
K-27 40 BIS/24-2  
depravni inspektor  
Oblastní pedagogický  
zájazdový úřad



MUBRX0041ZQB

**MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV**  
**stavební odbor, Třída Masarykova 239, 550 14 Broumov, silniční správní úřad**

SPIS. ZN.: MUBR 5232/2012 Pí  
 Č.J.: PDMUBR 8551/2012  
 Oprávněná úřední osoba: Iveta Pírová  
 TEL.: 491 504 317  
 E-MAIL: pirova@broumov-mesto.cz  
 DATUM: 29.2.2012

**VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA**  
**OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY**

Městský úřad Broumov, stavební odbor (dále jen "správní orgán") příslušný podle § 77, odst.1, písm.c/zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o silničním provozu"), na základě ustanovení §171 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád)

k žádosti : Obce Otovice, Otovice 196, 549 72 Otovice, IČO : 00272914

**o z n a m u j e**

**návrh stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích**

**na silnici :** II/302, II/303, Otovice, III/303 24 a III/3027 Broumov

**v místě :** přístupových komunikací ke státní hranici

**z důvodu :** odstranění nežádoucího průjezdu tranzitních nákladních vozidel přes obec Otovice, které si po této komunikaci zkracují cestu a tím dochází k poškozování této komunikace a i komunikací přilehlých nemovitostí

**Podmínky pro provedení místní úpravy provozu:**

1. Provedení a umístění dopravního značení musí být v souladu s vyhláškou č. 30/2001 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích a úprava a řízení provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a dle příslušných platných technických norem.
2. Všechny součásti dopravních značek (patka, sloupek, značka, uchycení) musí být schváleného typu.
3. Osazení dopravního značení zajistí Obec Otovice, IČ 00272914, Otovice 196, 549 72 Otovice u Broumova (dále jen žadatel). Odpovědná osoba za řádné provedení dopravně bezpečnostního opatření – odbornou montáž dopravního značení podle tohoto stanovení je Petr Novák, Otovice 196, tel. : 724 186 824.
4. Dopravní značení bude odborným způsobem umístěno a provedeno oprávněným dodavatelem v souladu s technickými podmínkami TP 65 – Zásady pro dopravní značení na pozemních komunikacích schválených Ministerstvem dopravy ČR. Nutno respektovat přípustné kombinace značek a jejich vzdálenosti mezi sebou a od hranic křížovatky.
5. Světelné technické vlastnosti reflexní folie značek a rozměr značek budou provedeny v souladu s příslušnými TP a příslušnými normami pro případné třídy silnic.
6. Dopravní značení je umisťováno nebo přesouváno nákladem žadatele.
7. Provedení instalace bude nahlášeno na stř. majetkové zprávy v Náchodě.
8. Při omezení vjezdu vozidel nad 6 t je nutno respektovat vydané výjimky z omezení vjezdu vozidel nad 6 t a to pro Technické služby města Broumova, [REDACTED]  
[REDACTED] a.s., [REDACTED] ( a následně další, vydané příslušným silničním správním úřadem ).

9. Místní úprava bude provedena dle předložené a schválené projektové dokumentace, která je přílohou tohoto oznámení.
10. Z důvodu zajištění bezpečnosti silničního provozu může správní orgán stanovit další dopravní značení, případně stanovené dopravní značení změnit. Povinností žadatele je zajistit okamžité osazení stanoveného dopravního značení.

**Odůvodnění:**

Z důvodu odstranění nežádoucího průjezdu tranzitních nákladních vozidel přes obec Otovice, které si po této komunikaci zkracují cestu, čímž dochází k poškozování této komunikace a i k poškozování komunikací k přilehlým nemovitostem, požádala obec Otovice o dořešení dopravního značení.

Na tuto úpravu byla vypracována jednoduchá projektová dokumentace, která byla odsouhlasena příslušným orgánem policie, a projednána s vlastníkem komunikace.

Silniční správní úřad stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích dne 29.2.2012 oznámil veřejnou vyhláškou – opatřením obecné povahy. K opatření obecné povahy může kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, uplatnit u správního orgánu MěÚ v Broumově, stavebního odboru, písemné připomínky. K tomuto návrhu silniční správní úřad obdržel dne 26.3.2012 připomínky – nesouhlas, od Velká Ves a.s., Lípopá 472, č.or.10, 120 00 Praha 2, týkající se umístění navrhované dodatkové tabulky se zněním : „Mimo zásobování obce Otovice“, která nezohledňuje stávající zemědělskou činnost v obci, včetně prodeje nezpracovaných zemědělských výrobků, k čemuž je nutno využívat materiálové zásobování, dovoz techniky, pohonných hmot, zvířat apod. Tento vzesesený nesouhlas byl znova projednán s PČR DI v Náchodě, která dala souhlas se změnou textu dodatkové tabulky na : „MIMO DOPRAVNÍ OBSLUHU“, čímž se rozšíří možnost vjezdu pro stávající aktivity v obci Otovice a vyhoví se tak i požadavku Velká Ves a.s.

Z důvodu, že původní oznámení ze dne 29.2.2012 se mění, a to v uvedeném textu dodatkové tabulky, musí silniční správní úřad návrh stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích – změnu, znova oznamit veřejnou vyhláškou opatřením obecné povahy.

**Poučení :**

K návrhu opatření obecné povahy může kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, uplatnit u správního orgánu MěÚ v Broumově, stavebního odboru, písemné připomínky.

Vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva, mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, nebo určí-li tak správní orgán, i jiné osoby, jejichž oprávněné zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, mohou podat proti návrhu opatření obecné povahy písemně odůvodněné námitky ke správnímu orgánu ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho zveřejnění.

Zmeškání úkonu nelze prominout.

Vedoucí stavebního odboru

Bc. Iveta Pírová

**Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů :na veřejné desce Města Broumova a obce Otovice**

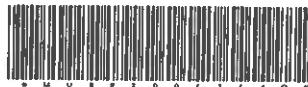
Vyvěšeno dne : ..... Sejmuto dne : .....

**Obdrží:**

Obec Otovice, IDDS: 7r4bb5t

Královéhradecký kraj, IDDS: p8bghw3

Krajské ředitelství policie Východočeského kraje, DI Náchod, IDDS: urnai6d



MUBRX0043440

**MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV**  
**stavební odbor, Třída Masarykova 239, 550 14 Broumov, silniční správní úřad**

SPIS. ZN.: MUBR 5232/2012 Pí  
 Č.J.: PDMUBR 10437/2012  
 Oprávněná úřední osoba: Iveta Pírová  
 TEL.: 491 504 317  
 E-MAIL: pirova@broumov-mesto.cz  
 DATUM: 18.4.2012

**VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA**  
**OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY**

**STANOVENÍ MÍSTNÍ ÚPRAVY PROVOZU**  
**na pozemních komunikacích**

Městský úřad Broumov, stavební odbor (dále jen "správní orgán") příslušný podle § 77 odst.1, písm.c) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, na základě ustanovení § 171 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), k žádosti :

**Obce Otovice, Otovice 196, 549 72 Otovice, IČO : 00272914**

**s t a n o v í**

**místní úpravu provozu na pozemních komunikacích**

**který spočívá :** v osazení trvalého dopravního značení

**na silnici:** II/302, II/303 Otovice a III/303 24, III/302 7 Broumov

**v místě:** přístupových komunikací ke státní hranici

**z důvodu:** odstranění nežádoucího průjezdu tranzitních nákladních vozidel přes obec Otovice, které si po této komunikaci zkracují cestu a tím dochází k poškozování této komunikace a i komunikací přilehlých nemovitostí

**v termínu:** ihned po nabytí účinnosti tohoto stanovení - trvale

**Podmínky pro provedení místní úpravy provozu:**

1. Provedení a umístění dopravního značení musí být v souladu s vyhláškou č. 30/2001 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích a úprava a řízení provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a dle příslušných platných technických norem.
2. Všechny součásti dopravních značek (patka, sloupek, značka, uchycení) musí být schváleného typu.
3. Osazení dopravního značení zajistí Obec Otovice, IČ 00272914, Otovice 196, 549 72 (dále jen žadatel). Odpovědná osoba za řádné provedení dopravně bezpečnostního opatření – odbornou montáž dopravního značení podle tohoto stanovení je pan Petr Novák, Otovice 196, tel. : 724 186 824.
4. Dopravní značení bude odborným způsobem umístěno a provedeno oprávněným dodavatelem v souladu s technickými podmínkami TP 65 \_ Zásady pro dopravní značení na pozemních komunikacích schválených Ministerstvem dopravy ČR. Nutno respektovat přípustné kombinace značek a jejich vzdálenosti mezi sebou a od hranic křížovatky.

5. Světelné technické vlastnosti reflexní folie značek a rozměr značek budou provedeny v souladu s příslušnými TP a s příslušnými normami pro případné třídy silnic.
6. Dopravní značení je umisťováno nebo přesouváno nákladem žadatele
7. Provedení instalace bude nahlášeno na středisko majetkové správy v Náchodě.
8. Při omezení vjezdu vozidla nad 6 t je nutno respektovat vydané výjimky z omezení vjezdu vozidel nad 6 t, a to pro Technické služby města Broumov, [REDACTED] s.r.o., [REDACTED] a.s., [REDACTED] s.r.o. ( a následně další, vydané příslušným silničním správním úřadem ).
9. Místní úprava bude provedena dle předložené a schválené projektové dokumentace, která je přílohou tohoto oznámení.
10. Z důvodu zajištění bezpečnosti silničního provozu může správní orgán stanovit další dopravní značení, případně stanovené dopravní značení změnit. Povinností žadatele je zajistit okamžité osazení stanoveného dopravního značení.

**Odůvodnění:**

Z důvodu odstranění nežádoucího průjezdu tranzitních nákladních vozidel přes obec Otovice, které si po této komunikaci zkracují cestu, čímž dochází k poškozování této komunikace a i k poškozování komunikací k přilehlým nemovitostem, požádala obec Otovice o dořešení dopravního značení.

Na tuto úpravu byla vypracována jednoduchá projektová dokumentace, která byla odsouhlasena příslušným orgánem PČR DI v Náchodě a projednána s vlastníkem dotčené komunikace.

Silniční správní úřad návrh stanovení dopravního značení dne 29.2.2012 oznámil veřejnou vyhláškou – opatřením obecné povahy . K opatření obecné povahy může kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, uplatnit u správního orgánu MěÚ Broumov, stavebního odboru, písemné připomínky. K tomuto návrhu silniční správní úřad obdržel dne 26.3.2012 připomínky – nesouhlas, od fi. [REDACTED], týkající se umístění navrhované dodatkové tabulky se zněním : „Mimo zásobování obce Otovice “, která nezohledňuje stávající zemědělskou činnost v obci, včetně prodeje nezpracovaných zemědělských výrobků, k čemuž je nutno využívat materiálové zásobování, dovoz techniky, pohonných hmot, zvířat apod.

Tento vnesený nesouhlas byl znova projednán s PČR DI v Náchodě, která dala souhlas se změnou textu dodatkové tabulky na : „ Mimo dopravní obsluhu “, čímž se rozšíří možnost vjezdu pro stávající aktivity v obci Otovice a vyhoví se tak i požadavku [REDACTED] a.s.

Z důvodu, že se tímto změnil původní návrh, oznámil znova silniční správní úřad návrh stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích veřejnou vyhláškou – opatřením veřejné povahy.

Ve stanovené lhůtě se k předloženému návrhu nikdo nevyjádřil, nepodal připomínky ani návrhy.

Příslušný silniční správní úřad vydal stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích.

**Poučení účastníků :**

Proti tomuto návrhu opatření obecné povahy se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, podáním učiněným u zdejšího stavebního odboru, silničního správního úřadu.

Opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky.

Vedoucí stavebního odboru

Silniční správní úřad

Bc. Iveta Pírová

Toto stanovení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce orgánu, který písemnost doručuje a zveřejněno způsobem, umožňujícím dálkový přístup. Poslední den této lhůty je dnem doručení.

Toto stanovení bude vyvěšeno na úřední desce dotčeného městského úřadu v Broumově a obecního úřadu v Otovicích.

Vyvěšeno dne : ..... Sejmuto dne : .....

Razítka a podpis oprávněné osoby, potvrzující vyvěšení a sejmutí na úřední desce : .....

Zveřejněno způsobem, umožňujícím dálkový přístup : .....

**Obdrží:**

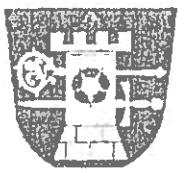
Obec Otovice, IDDS: 7r4bb5t

Královéhradecký kraj, IDDS: p8bgfw3

Krajské ředitelství policie Východočeského kraje, DI Náchod, IDDS: urnai6d

Příloha :

Návrh DZ



# Obec Otovice

Otovice 196, PSČ 549 72

Váš dopis zn:  
 Ze dne:  
 Číslo jednací: 85/2014  
 Naše značka  
 Vyřizuje: Novák  
 Tel: 491 528 026  
 E-mail: [obec@obecotovice.cz](mailto:obec@obecotovice.cz)  
[starosta@obecotovice.cz](mailto:starosta@obecotovice.cz)  
 Datum: 21.3.2014

Městský úřad Broumov  
 Silniční správní úřad  
 Třída Masarykova 239  
 550 14 Broumov

a

Dopravní inspektorát Policie ČR v Náchodě

### Věc: Dopis - upozornění

Na základě vydávaných výjimek z dopravního značení vaším úřadem dochází v obci Otovice ke zvýšenému provozu těžkých nákladních vozidel. Po roce zvýšeného provozu jsou krajnice komunikace 302/II v takovém stavu, že v některých úsecích se musí chodci a cyklisté vyhýbat propadlé komunikaci a to až jeden metr od krajnice. Řidiči vozidel raději jezdí středem vozovky, aby se vyhnuli témtoto nerovnostem.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem a zejména z obav o bezpečnost dětí, které se po této komunikaci pohybují, vás žádám o přehodnocení dosavadního vydávání výjimek, zejména pak omezení provozu v ranních hodinách, kdy děti chodí do školy.

Ve většině měst v ranních hodinách, kdy děti jdou do školy, hlídkaří na přechodech strážníci městské policie nebo dokonce i státní policisté. Na otovické děti, jdoucí do školy, pošle úředník, svým nekompetentním rozhodnutím, soupravu plnou kamene nebo návěs plný klád.

Tímto vás checi upozornit, že je ve vaší kompetenci (a je to vaše zodpovědnost), jakou výjimku povolíte, jakým způsobem a v jakém čase omezíte provoz (ranní hodiny, soboty, neděle, svátky).

Petr Novák starosta obce Otovice

Digitálně  
podepsal  
Petr Novák

(5)



**MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV**  
**odbor stavební a rozvoje města, silniční správní úřad, Třída Masarykova 239, 550 04**  
**Broumov**

SPIŠ. ZN.: MUBR/8239/2014/MA

Č.J.:

Oprávněná úřední osoba: Kamil Matěj

TEL.: 491 504 335

E-MAIL: matej@broumov-mesto.cz

DATUM: 4.4.2014

## PROTOKOL

Protokol o úkonu, který provedl Městský úřad Broumov, odbor stavební a rozvoje města jako příslušný silniční správní úřad ve věci

### podání připomínky ve věci udělování

#### Výjimek z místní úpravy provozu - hraniční přechody Starostín a Otovice

v řízení zahájeném na žádost, kterou dne 21.3.2014 podal(a)

**OBEC OTOVICE, IČO 272914, Otovice 196, 549 72 Otovice u Broumova zastoupená starostou - p. Petr Novák**

Úkon byl zahájen v 09,00 hodin dne 4.4.2014.

Přítomni:

OBEC OTOVICE, Otovice 196, 549 72 Otovice u Broumova - p. Novák  
 [REDACTED] s.r.o., [REDACTED]

s.r.o., [REDACTED]

Technické služby města Broumova, Smetanova 178, Nové Město, 550 01 Broumov 1  
 Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4  
 Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, dopravní inspektorát,

*Nášl. nez po kult se předešlou telefonickou souhlas*

Průběh úkonu:

*Dle naší jednání došlo při projezdu vedenou silnicí k výpadku  
 světla po kterém p. starosta obce Otovice p. Novák na jehož  
 požádání skončil.*

postupek po řízení výmace - návle  
- výměna tyček silniční vozidla, během je užívání výměny  
na zákonku - u vozidel nad 7 t s t. - 17. příloha  
se stejným postupem souhlasil i řidič počeštění spol  
[REDAKCE] - [REDAKCE] - Toto bude dle projektu  
s dopravním inspektořem.

Dále bylo dohoduto, že současný materiál na vozidlech  
bude vyměněn, díky čemuž bude dodatečně konfortní.

Bylo doporučeno, aby obec Otovice jednala o technickém  
stanu silnice II/302 s jejím vlastníkem - Královéhradecký  
kraj Vlastník - Správa silnic bude dále iniciovat výměnu voz  
Obec by měla dále řešit bezpečnostní opatření v území obce  
(číslovlíky atd.)

**Podpisy všech přítomných:**

OBEC OTOVICE, [REDAKCE] s.r.o., [REDAKCE] s.r.o., Technické služby  
města Broumova, Správa silnic Královéhradeckého kraje, Krajské ředitelství policie  
Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, dopravní inspektorát

**Důvody odepření podpisu:**

**Námitky proti obsahu protokolu:**

Úkon byl skončen v ..... hodin dne 4.4.2014.

Zapsal:

[REDAKTOVANÝ] [REDAKTOVANÝ]

**ROZHODNUTÍ ŘEDITELE č.66/2014**

Tímto rozhodnutím stanovuji na úseku silnice vedoucí od křižovatky na Martínkovice po hraniční přechod Otovice maximální rychlosť 30 km v hodině. Toto omezení rychlosťi se vztahuje na veškerou nákladnú dopravu společnosti [REDAKTOVANÝ] s.r.o., včetně traktoru. Nevztahuje se na osobní automobily.

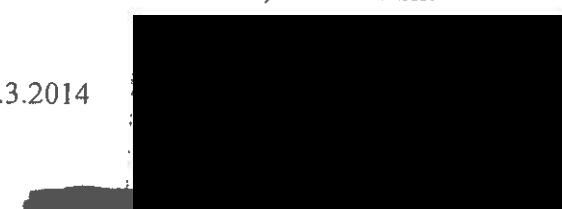
I nadále platí dodržování všech platných legislativních povinností na úseku silniční dopravy.

Pakliže dojde k porušení tohoto rozhodnutí, bude se to považovat za zvlášť hrubé porušení pracovní kázně, včetně snížení pracovního ohodnocení zaměstnance. Při opakovaném porušení může zaměstnavatel rozvázat pracovní poměr se zaměstnancem pro jeho hrubé porušení pracovních povinností.

Toto rozhodnutí je platné od dnešního dne, do odvolání.

V Broumově dne: 27.3.2014

Schválil:

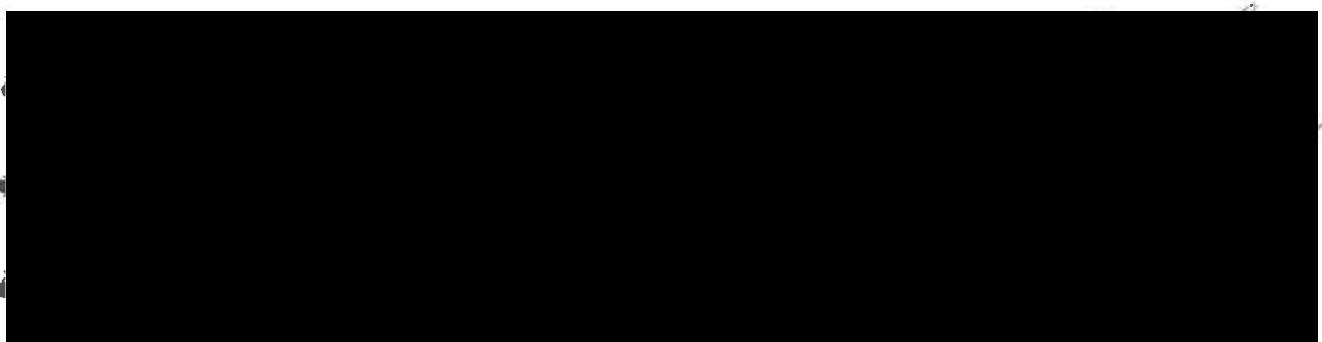


[REDAKTOVANÝ]  
ředitel společnosti

[REDAKTOVANÝ]  
vedoucí autodopravy

[REDAKTOVANÝ]  
jednatel společnosti

Na vědomí:



## / Hradecký kraj

# Obec u hranic odmítla novou silnici. Bojí se, že přitáhne kamiony

11. března 2016 17:50

Nová silnice v Otovicích na Broumovsku v dohledné době nebude. Kvůli chystané opravě se obec dostala do křížku s Královéhradeckým krajem. Místní se bojí, že na širší vozovku úřady pustí tranzit do Polska. Už teď si lidé stěžují na nákladní auta, jež pendlují přes obec pro kámen do polského lomu.



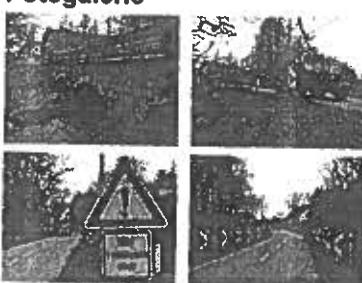
Hraniční přechod v Otovicích na Broumovsku. | foto: Štěpánka Tůmová, MF DNES

Před pěti lety se Otovice vzepřely záměrem kraje na obnovu železniční tratě z obavy, že po ní budou projíždět hlavně nákladní vlaky z polského kamenolomu. A tak se teď auta s naloženým polským mleafyrem prohánějí přímo přes vesnici.

Problém trvá tři roky od doby, kdy broumovský silniční úřad povolil výjimky pro převážení nákladů nad šest tun. Obec přitom leží v Chráněné krajinné oblasti Broumovsko. Při průjezdu Otovicemi nesmí mít auta kvůli jednomu z mostů víc než 38 tun, lidé si však myslí, že vozí i víc.

„Před třinácti lety jsme kupili zdevastovaný dům z roku 1931, dali ho do kupy, ale teď už nemáme chuť dál investovat, když se to z jedné strany začíná zase sypat. V patě máme několik prasklin, podhledy praskají,“ zlobí se místní obyvatelka Marie Klesáčková, která se obává tranzitu do Polska a na Moravu.

### Fotogalerie



[Zobrazit fotogalerii](#)

I dospělý chodec uprostřed Otovic znejistí. Ve vesnici, která se čtyři kilometry táhne podél úzké silnice, není žádný chodník. Během půlhodiny projede nákladní souprava a veliký traktor s vlekem, které míří do lomu v příhraničním Tłumaczówě.

Asi čtyřicet tunové nákladáky se za chvíli vracejí. Místní si stěžují, že kromě neděle auta jezdí od šesti do jednadvaceti hodin. Vadí jim hluk, prach, praskající zdi domů, rozbité krajnice a poničené mosty. Silnice je nebezpečná pro děti, cyklisty, chodce. Před rokem a čtvrt proto stížnost kvůli dopravě v Otovicích podepsalo 320 z 350 obyvatel.

Krajský úřad loni oznámil, že pokud získá dotaci z programu Interreg, opraví úseky silnic na Broumovsku, které končí hraničními přechody téměř za 250 milionů korun. Jeden z těchto úseků má vést právě i Otovicemi. Krajskí politici to zdůvodnili jako podporu cestovnímu ruchu.

Zatímco na dvě části už mají silničáři stavební povolení a v lednu kraj zažádal o dotaci, v Otovicích z toho kvůli nejistým termínům pro získání potřebných povolení sešlo. Letos se tam pouze zbourá most v havarijním stavu a za 11 milionů korun postaví nový. Otovici totiž ohledně nové silnice odmítli podepsat s krajem smlouvu o právu provést stavbu.

**Odmítli souhlas, chtějí napadnout výjimky**

„Do dnešního dne jsem neviděl projektovou dokumentaci, ale ve smlouvě jsem měl podepsat, že jsme s ní byli seznámeni. Obec to nemůže podepsat,“ tvrdí starosta Otovic Petr Novák. Obec už loni varovala, že napadne platnost výjimek pro firmy.

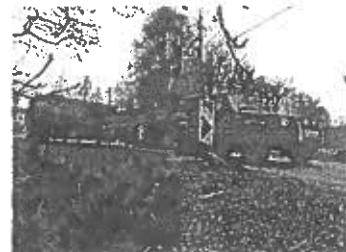
Krajští silničáři však oponují, že projekt pro vydání územního rozhodnutí na rekonstrukci silnice v délce 6,7 kilometru a s minimální šířkou šest metrů už mají. Podle hradeckého hejtmana kraj nezastavil přípravu stavby, ale bohužel padla naděje na dotaci z česko-polského operačního programu. Teď se kraj bude snažit získat územní rozhodnutí a bude hledat jinou dotaci.

Otovičtí zastupitelé navrhli kraji vlastní smlouvu. Požadovali na hranici umístit značku, která by zapovídala vjezd autům a traktorům nad devět tun s výjimkou autobusů. Znamenalo by to konec přepravy polského kamene.

Chtěli také vyjadřovat svůj souhlas, kdyby se měnily podmínky provozu na silnici, což zatím nemohou. Kraj to však odmítl.

„Smlouva pro nás byla nepřijatelná. Je svým charakterem doživotní a pro kraj nevypověditevná. Po kraji se požadují sankce milion korun za každou úpravu provozu komunikace bez souhlasu obce. Přitom za tyto změny není kraj zodpovědný. Rozhoduje o nich silniční úřad, což je stavební úřad v Broumově. Kraj může v této věci vydat pouze stanovisko, jedno z několika,“ namítá hejtman Lubomír Franc.

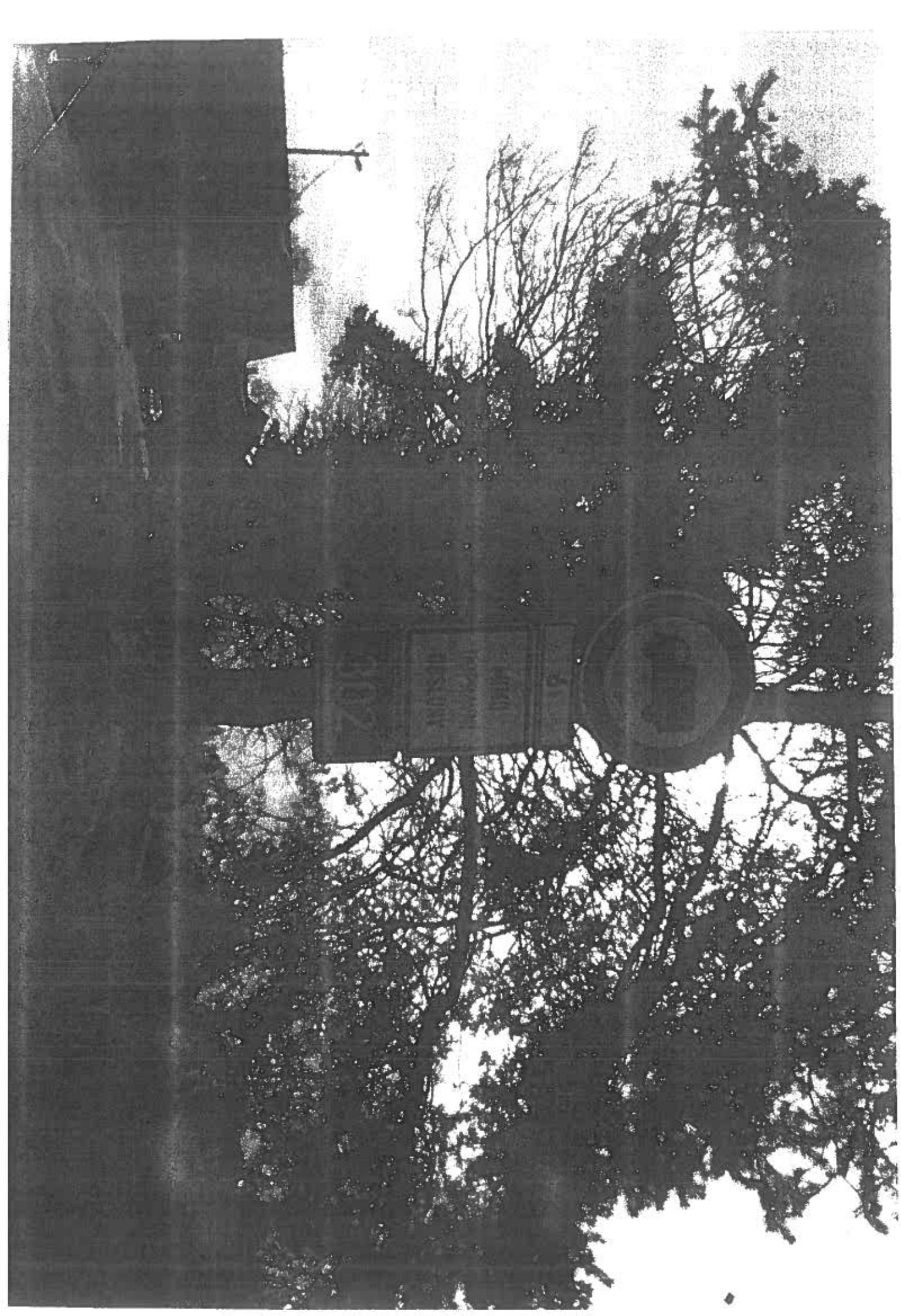
Podle něj se v projektu nadále počítá s omezením tonáže na šest tun, což bude i v dokumentaci pro územní rozhodnutí.



Poškozený most v havarijním stavu, který chce kraj opravit.

Autor: Štěpánka Túmová

© 1999–2016 MAFRA, a. s., a dodavatelé Profimedia, Reuters, ČTK, AP. Jakékoliv užití obsahu včetně převzetí, šíření či dalšího zpřístupňování článku a fotografií je bez souhlasu MAFRA, a. s., zakázáno. Provozovatelem serveru iDNEs.cz je MAFRA, a. s., se sídlem Karla Engliše 519/11, 150 00 Praha 5. IČ: 45313351, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 1328. Vydavatelství MAFRA, a. s., je součástí koncernu AGROFERT ovládaného Ing. Andrejem Babišem.







# ARCHIV



MUBRX005UI3V

## MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV

odbor stavební a rozvoje města, silniční správní úřad, Třída Masarykova 239, 550 01  
Broumov

SPIS. ZN.: MUBR/28657/2014/MA  
 Č.J.: PDMUBR 28735/2014  
 Oprávněná úřední osoba: Kamil Matěj  
 TEL.: 491 504 335  
 E-MAIL: matej@broumov-mesto.cz  
 DATUM: 25.9.2014

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
 dne 15. října 2014

**Městský úřad, BROUMOV**

15. 10. 2014



### ROZHODNUTÍ POVOLENÍ VÝJIMKY Z MÍSTNÍ ÚPRAVY PROVOZU

Městský úřad Broumov, odbor stavební a rozvoje města jako (dále jen "správní orgán") příslušný podle § 124 odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o silničním provozu") přezkoumal žádost o výjimku z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, kterou dne 25.9.2014 podala

[REDACTED], a.s., [REDACTED]

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto přezkoumání podle § 77 odst. 6 zákona o silničním provozu

#### p o v o l u j e

výjimku z místní úpravy provozu na silnici č. II/302

na silnici: silnice č. II/302 staničení km 0,00 - 18,27

pro vozidla:	T 815	5H2 5840	návěs	NPK - 35	4H9 0781
	T 815	4H6 3447	přívěs	TR 15	5H0 8665
	T 815	2H5 0486	přívěs	TR 15	3H3 6091
	T 815	2H5 0293	přívěs	TR 15	3H3 6009
	T 815	1H0 5135	přívěs	TR 15	3H2 3659
	T 815	NAA 3650	přívěs	Stroli	NAJ 4354
	T 815	NAA 2761	přívěs	TR 15	NAJ 3722
	Scania	3H7 3031	návěs	TOM	3H3 5966

v době: od 1. 10. 2014 do 30. 9. 2015

z důvodu: Výjimka z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích je z důvodu přepravy dřevní hmoty z Polské republiky do ČR pře hraniční přechody Starostín - Golinsk a Otovice - Tlumaczow na silnici č. - II/302. Jedná se o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici II/302. Výjimka je ze svislého dopravního značení č. B4 s dodatkovou tabulkou Č. E5 ( 6t ) a s dodatkovou tabulkou č. E13 "Mimo dopravní obsluhy" a svislého dopravního značení č. B4 s dodatkovou tabulkou č. E5 ( 6t ) na silnici č. II/302 přes hraniční přechod Otovice a B4 s dodatkovou tabulkou č. E5 ( 6t ) a B4 s dodatkovou tabulkou č. E5 ( 6t ) a s

dodatkovou tabulkou č. E13 "Dopravní obsluze vjezd povolen" na silnici II/302 přes hraniční přechod Starostín, z důvodu přepravy dřevní hmoty z Polské republiky

**Pro výjimku z místní úpravy provozu stanoví tyto podmínky:**

1. Výjimka se nevztahuje na omezení celkové hmotnosti vozidel značkou B13 na mostech
2. Toto povolení musí mít řidič vozidla u sebe a na požadání bude předloženo orgánům kontrolních složek k nahlédnutí.
3. Výše uvedená vozidla budou přepravovat materiál pouze v souvislosti s požadavkem na udělení výjimky (dřevní hmota)
4. Dopravní inspektorát Náchod upozorňuje, že výjimka se nevztahuje na dopravní značení označující zatížitelnost jednotlivých mostních objektů, tudíž nesmí dojít k překračování limitních hodnot pro okamžitou hmotnost vozidla na těchto mostních objektech.
5. Výjimka se nevztahuje na celkové omezení hmotnosti vozidel značkou č. B 13 na mostech.
6. V případě, že žadatel způsobí provozem výše uvedených vozidel jakoukoliv škodu na silnicích (popř. jejich příslušenství) v úseku ve kterém je udělena výjimka, neprodleně svým nákladem škody opraví a tuto skutečnost ohlásí správci dotčené komunikace - Správa silnic KHK, p.o.
7. Správa silnic Královéhradeckého kraje, příspěvková organizace upozorňuje, že na požadované přepravní trase pro udělení výjimky je na komunikaci č. II/302 v km 2,185 omezena výhradní zatížitelnost a to z důvodu zatížitelnosti mostu ev. č. 302-004 v obci Meziměstí („pro jediné vozidlo 32t“) a dále v km 16,702 v obci Otovice omezena výhradní zatížitelnost mostu ev. č. 302-0015 („pro jediné vozidlo 32t“).
8. Touto výjimkou nezaniká povinnost toho komu byla výjimka udělena dodržovat zákon o provozu na pozemních komunikacích č 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů.
9. Výjimka se nevztahuje na svislé dopravní značení umístěné před hraničním přechodem na území Polska pro vjezd do České republiky.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

[REDACTED], a.s., [REDACTED]

Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4

**Odůvodnění:**

Dne 25.9.2014 podal žadatel [REDACTED], a.s., [REDACTED] žádost o vydání povolení výše uvedené výjimky z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, uvedeným dnem bylo zahájeno správní řízení.

K žádosti žadatel doložil souhlas správce dotčené komunikace - správy silnic Královéhradeckého kraje vydaný dne 12.9.2014 pod zn. SUSKHK/8080/14/PO-Zj a dále vyjádření orgánu policie k udělení výjimky z místní úpravy provozu z hlediska bezpečnosti silničního provozu vydané dne 24.9.2014 pod č.j. KRPH-696-409/ČJ-2014-050506.

Správní orgán zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Správní orgán rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

[REDACTED], a.s., [REDACTED] - žadatel o udělení

výjimky

Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4 - správce dotčené komunikace

Stanoviska sdělili:

- Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4
- Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, dopravní inspektorát

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

- Účastníci neuplatnili návrhy a námitky.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

- Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

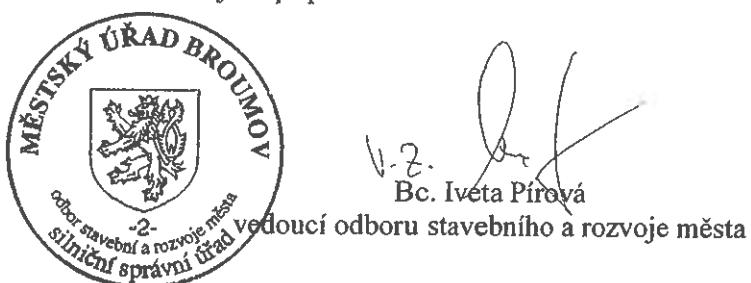
**Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvdat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství podáním u zdejšího správního orgánu.

**Upozornění:**

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopsíš tak, aby jeden stejnopsis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopsis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopsíš, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.



v.z.  
Bc. Iveta Pírová

**Příloha:**

Štítky - výjimka

**Obdrží:**

účastníci (dodejky)

[REDACTED] a.s., IDDS: [REDACTED]  
Správa silnic Královéhradeckého kraje, IDDS: 6m8k8ey

dotčené správní úřady

Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, dopravní inspektorát, IDDS: urnai6d



MUBRX0060I38

**MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV**  
**odbor stavební a rozvoje města, silniční správní úřad, Třída Masarykova 239, 550 01**  
**Broumov**

SPIS. ZN.: MUBR/36872/2014/MA  
 Č.J.: PDMUBR 36920/2014  
 Oprávněná úřední osoba: Kamil Matěj  
 TEL.: 491 504 335  
 E-MAIL: matej@broumov-mesto.cz  
 DATUM: 15.12.2014

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
 dne 1. ledna 2015.

**Městský úřad, BROUMOV**  
 1.1.2015



**ROZHODNUTÍ**  
**POVOLENÍ VÝJIMKY Z MÍSTNÍ ÚPRAVY PROVOZU**

Městský úřad Broumov, odbor stavební a rozvoje města jako (dále jen "správní orgán") příslušný podle § 124 odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o silničním provozu") přezkoumal žádost o výjimku z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, kterou dne 12.12.2014 podala společnost

[REDACTED], s.r.o., [REDACTED]

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto přezkoumání podle § 77 odst. 5 zákona o silničním provozu

p o v o l u j e

výjimku

z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, svislé dopravní značení č. B4 s dodatkovou tabulkou č. E5(6t) a s dodatkovou tabulkou č. E 13 „Mimo dopravní obsluhy“

na silnici: **II/302**

v místě: **km 11,599 Broumov - 18,273 hraniční přechod Otovice**

pro vozidlo: **MAN 8.163 LC**; registrační značka **3H2 3732** - celková hmotnost naloženého vozidla do 7,5 t

v době: od **nabytí právní moci** tohoto rozhodnutí o povolení výjimky do **30.11.2015**

z důvodu: dovozu zboží z blízkého překladiště v obci Scinawka Średnia v Polské republice

**Pro výjimku z místní úpravy provozu stanoví tyto podmínky:**

1. Výjimka se nevztahuje na omezení celkové hmotnosti vozidel značkou č. B13 na mostech.
2. Toto povolení musí mít řidič vozidla u sebe a na požádání bude předloženo orgánům kontrolních složek k nahlédnutí.
3. Touto výjimkou nezaniká povinnost toho komu byla výjimka udělena dodržovat zákon o provozu na pozemních komunikacích č 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů.
4. Výjimka se nevztahuje na svislé dopravní značení umístěné před hraničním přechodem na území Polska pro vjezd do České republiky.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

[REDACTED] s.r.o., [REDACTED]  
Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4

1

**Odůvodnění:**

Dne 12.12.2014 podal žadatel [REDACTED] s.r.o., [REDACTED]  
žádost o vydání povolení výše uvedené výjimky z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích,  
uvedeným dnem bylo zahájeno správní řízení.

Stanoviska sdělili:

- Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4 -  
SUSKHK/10338/14/PO-Zj ze dne 1.12.2014
- Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, dopravní inspektorát -  
KRPH-696-525/Č J-2014-050506 ze dne 1.12.2014

Správní orgán zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů  
vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Správní orgán rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve  
výroku uvedených.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

[REDACTED], s.r.o., [REDACTED] - jako žadatel  
Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4 - jako  
správce dotčené silnice

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

- Účastníci neuplatnili návrhy a námitky.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

- Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

**Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu  
Královéhradeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství podáním u zdejšího správního  
orgánu.

**Upozornění:**

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopsis zůstal správnímu orgánu  
a aby každý účastník dostal jeden stejnopsis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví  
je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení.  
Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.



**Příloha:**

Povolení výjimky z dopravního značení

**Obdrží:**

účastníci (dodejky)

[REDACTED] IDDS: [REDACTED]

Správa silnic Královéhradeckého kraje, IDDS: 6m8k8ey

dotčené správní úřady

Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, dopravní inspektorát, IDDS: urnai6d



**SPRÁVA SILNIC KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE**  
příspěvková organizace  
**500 04 HRADEC KRÁLOVÉ - Plačice, Kutnohorská 59**

Váš dopis zn.:

Ze dne: 26.11.2014  
Naše zn.: SUSKHK/10338/14/PO -zj  
Výřizuje: Jaroslav Zelený  
Tel.: 491 407981  
Mobil: 606 678465  
E-mail: jzeleny@sskhk.cz

Počet listů: 1  
Počet příloh: 0  
Datum: 1.12.2014



MUBRP008ZYQW

**Věc : Výjimka z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, §77 odst.5.zák.č.361/2000Sb.**

Správa silnic Královéhradeckého kraje, příspěvková organizace, zajišťující na základě zřizovací listiny výkon vlastnických práv Královéhradeckého kraje k silnicím II. a III. třídy a k silničním a silničním pomocným pozemkům, včetně všech jejich součástí a příslušenství, v souladu s ustanovením zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, vydává toto vyjádření pro shora uvedenou věc, která souvisí se silnicí č.II/302 .

Správa silnic Královéhradeckého kraje, příspěvková organizace **souhlasí** s povolením výjimky z dopravního značení SDZ č. B 4, E5 ( 6t ) na silnici č. II/302 v km 14,573 Otovice – 18,273 hraniční přechod Otovice .

Výjimka se nevztahuje na omezení celkové hmotnosti vozidel značkou B13 na mostech.

Výjimka je odsouhlasena na termín: od 1.12.2014 do 31.12.2015.

Přepravce: [REDACTED] s.r.o.

Vozidlo : MAN RZ – 3H2 3732

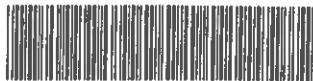
Celková hmotnost naloženého vozidla do 7,5 t.

S pozdravem

Jaroslav Zelený, ISSC BR.

SPRÁVA SILNIC  
KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE  
Organizační jednotka, Komise pro silnice  
a cestní dopravu v Hradci Králové  
Oblastní ředitelství v Hradci Králové

# ARCHIV



MUBRX00649OM

## MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV

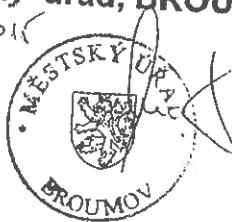
odbor stavební a rozvoje města, silniční správní úřad, Třída Masarykova 239, 550 01  
Broumov

SPIŠ. ZN.: MUBR/3562/2015/MA  
Č.J.: PDMUBR 3856/2015  
Oprávněná úřední osoba: Kamil Matěj  
TEL.: 491 504 335  
E-MAIL: matej@broumov-mesto.cz  
DATUM: 11.2.2015

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne 18. února 2015.

**Městský úřad, BROUMOV**

4. 3. 2015



### ROZHODNUTÍ POVOLENÍ VÝJIMKY Z MÍSTNÍ ÚPRAVY PROVOZU

Městský úřad Broumov, odbor stavební a rozvoje města jako příslušný silniční správní úřad (dále jen "správní orgán") příslušný podle § 124 odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o silničním provozu") přezkoumal žádost o výjimku z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, kterou dne 6.2.2015 podal

[REDACTED] s.r.o., [REDACTED]

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto přezkoumání podle § 77 odst. 6 zákona o silničním provozu

#### p o v o l u j e

výjimku z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích.

Tato výjimka jeze svislého dopravního značení č. B13 (6 tun) na silnici II/302 přes hraniční přechod Starostín a č. B 4 ze zákazu vjezdu s dodatkovou tabulkou č. E5 (6t) a s dodatkovou tabulkou č. E13 s nápisem "Mimo dopravní obsluhy" na silnici č. II/302 přes hraniční přechod Otovice

na silnici: silnice č. II/302

pro vozidlo: Volvo FM-86R - ržv : 4H6 3383 s přívěsem ržv: 4H0 2469

Volvo FM-66R - ržv : 4H4 6869 s přívěsem ržv: 4H9 0774

v době: od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí do 1.3.2016

z důvodu: Přepravy stavebního materiálu, štěrkodrtě a písku z lokalit v blízkosti státní hranice Polska s ČR

#### Pro výjimku z místní úpravy provozu stanoví tyto podmínky:

1. Výjimka se nevztahuje na omezení celkové hmotnosti vozidel značkou B13 na mostech ( ev. č. 302-004 v obci Meziměstí pro jediné vozidlo 32 t, a dále v km 16,702 v obci Otovice ev.č. 302-015 pro jediné vozidlo 38 t).
2. Toto povolení musí mít řidič vozidla u sebe a na požádání bude předloženo orgánům kontrolních složek k nahlédnutí.

3. Touto výjimkou nezaniká povinnost toho komu byla výjimka udělena dodržovat zákon o provozu na pozemních komunikacích č 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů.
4. Výjimka se nevztahuje na svíslé dopravní značení umístěné před hraničním přechodem na území Polska pro vjezd do České republiky.
5. Doprava bude prováděna tak, aby bylo co nejméně najížděno na nezpevněné krajnice.
6. Na základě doporučení Krajského ředitelství Policie Královéhradeckého kraje, Územní odbor Náchod, dopravní inspektorát je vhodné stanovení času jízd a dní v týdnu, aby děti nebyly při chůzi do školy a ze školy ohrožovány.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

[REDAKTOVÁNO] s.r.o., [REDAKTOVÁNO]  
Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4

#### **Odůvodnění:**

Dne 6.2.2015 podal žadatel žádost o vydání povolení výše uvedené výjimky z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích II/302 přes hraniční přechody Starostín a Otovice, uvedeným dnem bylo zahájeno správní řízení.

Výjimka je požadována z důvodu blízkosti lokalit odkud se do ČR dováží stavební materiál u státní hranice. V případě dopravy přes hraniční přechod Náchod by docházelo k navýšení počtu ujetých kilometrů i k značnému zatížení silnice II/303 Broumov - Náchod

#### **Stanoviska sdělili:**

- Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, dopravní inspektorát - KRPH-569-38/ČJ-2015-050506 ze dne 9.2.2015
- Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4 - SUSKHK/1375/15/PO-Zj ze dne 5.2.2015

Správní orgán zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Správní orgán rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

#### **Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopsíš tak, aby jeden stejnopsis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopsis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopsíš, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení.  
Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.



Bc. Iveta Pírová  
vedoucí odboru stavebního a rozvoje města

**Příloha:**

Štítek výjimka.

**Obdrží:**

účastníci (dodejky)

[REDACTED] s.r.o., IDDS: [REDACTED]

Správa silnic Královéhradeckého kraje, IDDS: 6m8k8ey

dotčené správní úřady

Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, dopravní inspektorát, IDDS:  
urnai6d



MUBRX00651GX

**MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV**

**odbor stavební a rozvoje města, silniční správní úřad, Třída Masarykova 239, 550 01  
Broumov**

SPIŠ. ZN.: MUBR/4836/2015/MA  
 Č.J.: PDMUBR 4878/2015  
 Oprávněná úřední osoba: Kamil Matěj  
 TEL.: 491 504 335  
 E-MAIL: matej@broumov-mesto.cz  
 DATUM: 23.2.2015

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
 dne 11. března 2015.

**Městský úřad, BROUMOV**

13.3.2015

**ROZHODNUTÍ****POVOLENÍ VÝJIMKY Z MÍSTNÍ ÚPRAVY PROVOZU**

Městský úřad Broumov, odbor stavební a rozvoje města jako příslušný silniční správní úřad (dále jen "správní orgán") příslušný podle § 124 odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o silničním provozu") přezkoumal žádost o výjimku z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, kterou dne 23.2.2015 podaly

**Technické služby města Broumova, IČO 71237321, Smetanova 178, Nové Město, 550 01  
Broumov 1**

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto přezkoumání podle § 77 odst. 6 zákona o silničním provozu

**p o v o l u j e**

výjimku z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích.

Tato výjimka je požadována ze svislého dopravního značení č. B13 (6 tun) na silnici II/302 přes hraniční přechod Starostín a č. B 4 ze zákazu vjezdu s dodatkovou tabulkou č. E5 (6t) a s dodatkovou tabulkou č. E13 s nápisem "Mimo zásobování obce Otovice"

na silnici: **silnice č. II/302**

pro vozidlo: **BUSCHER SCHRÖDLING BU 200 - r.v. : 2H5 0079 s přívěsem r.v. : 1H7 9109**

v době: **od 19.3.2015 do 18.3.2016**

z důvodu: **Přepravy stavebního materiálu, štěrkodrtě a písku z lokalit v blízkosti státní hranice Polska s ČR**

**Pro výjimku z místní úpravy provozu se stanoví tyto podmínky:**

1. Výjimka se nevztahuje na omezení celkové hmotnosti vozidel značkou B13 na mostech v km 2,185 (ev. č. 302-004 v obci Meziměstí pro jediné vozidlo 32 t, a dále v km 16,702 v obci Otovice ev.č. 302-015 pro jediné vozidlo 38 t).
2. Toto povolení musí mít řidič vozidla u sebe a na požádání bude předloženo orgánům kontrolních složek k nahlédnutí.
3. Touto výjimkou nezaniká povinnost toho komu byla výjimka udělena dodržovat zákon o provozu na pozemních komunikacích č 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů.
4. Výjimka se nevztahuje na svislé dopravní značení umístěné před hraničním přechodem na území Polska pro vjezd do České republiky.

5. Doprava bude prováděna tak, aby bylo co nejméně najízděno na nezpevněné krajnice.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Technické služby města Broumov, Smetanova 178, Nové Město, 550 01 Broumov 1  
Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4

**Odůvodnění:**

Dne 23.2.2015 podal žadatel žádost o vydání povolení výše uvedené výjimky z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích - silnice č. II/302 přes hraniční přechody Starostín a Otovice, uvedeným dnem bylo zahájeno správní řízení.

Výjimka je požadována z důvodu blízkosti lokalit odkud se do ČR dováží stavební materiál u státní hranice. V případě dopravy přes hraniční přechod Náchod by docházelo k navýšení počtu ujetých kilometrů i k značnému zatížení silnice II/303 Broumov - Náchod

Stanoviska sdělili:

- Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, dopravní inspektorát - KRPH-596-28/ČJ-2015-050506 ze dne 28.1.2015
- Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4 - SUSKHK/784/15/PO-Zj ze dne 28.1.2015

Správní orgán zajistil vzájemný soulad předložených stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Správní orgán rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Technické služby města Broumov, Smetanova 178, Nové Město, 550 01 Broumov 1 - žadatel o povolení výjimky z místní úpravy provozu  
Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4 - správce dotčené pozemní komunikace na které je výjimka požadována

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

- Účastníci neuplatnili návrhy a námitky.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

- Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

**Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství podáním u zdejšího správního orgánu.

Upozornění:

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopsíš tak, aby jeden stejnopsis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopsis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopsíš, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.



Bc. Iveta Píťová  
vedoucí odboru stavebního a rozvoje města

**Obdrží:**

účastníci (dodejky)

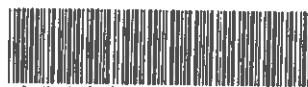
Technické služby města Broumova, IDDS: pzyk9zn

Správa silnic Královéhradeckého kraje, IDDS: 6m8k8ey

dotčené správní úřady

Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, dopravní inspektorát, IDDS:  
urnai6d

# ARCHIV



MUBRX00629AA

M

## MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV

odbor stavební a rozvoje města, silniční správní úřad, Třída Masarykova 239, 550 01  
Broumov

SPIS. ZN.: MUBR/1456/2015/MA  
Č.J.: PDMUBR 1482/2015  
Oprávněná úřední osoba:  
Kamil Matěj  
TEL.: 491 504 335  
E-MAIL: matej@broumov-mesto.cz  
DATUM: 16.1.2015

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne 4. února 2015

**Městský úřad, BROUMOV**

13.2.2015



### ROZHODNUTÍ

#### DOPLNĚNÍ POVOLENÍ VÝJIMKY Z MÍSTNÍ ÚPRAVY PROVOZU

Městský úřad Broumov, odbor stavební a rozvoje města jako (dále jen "správní orgán") příslušný podle § 124 odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o silničním provozu") přezkoumal žádost doplnění výjimky z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, vydané dne 25.9.2014 pod spis. zn. MUBR 28657/2014/MA, kterou dne 16.1.2015 podala

[REDACTED], a.s., [REDACTED]

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto přezkoumání podle § 77 odst. 5 zákona o silničním provozu

#### p o v o l u j e

doplňení výjimky z místní úpravy provozu na silnici č. II/302

na silnici: silnice č. II/302 staničení km 0,00 - 18,27

pro vozidlo: TATRA PHOENIX 5H7 5174 návěs NPK 39 5H0 8737

v době: od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí do 30.9.2015

**z důvodu:** Výjimka z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích je z důvodu přepravy dřevní hmoty z Polské republiky do ČR pře hraniční přechody Starostín - Golinsk a Otovice - Tlumaczow na silnici č. - II/302. Jedná se o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici II/302. Výjimka je ze svislého dopravního značení č. B4 s dodatkovou tabulkou Č. E5 ( 6t ) a s dodatkovou tabulkou č. E13 "Mimo dopravní obsluhy" a svislého dopravního značení č. B4 s dodatkovou tabulkou č. E5 ( 6t ) na silnici č. II/302 přes hraniční přechod Otovice a B4 s dodatkovou tabulkou č. E5 ( 6 t ) a B4 s dodatkovou tabulkou č. E5 (6t) a s dodatkovou tabulkou č. E13 "Dopravní obsluze vjezd povolen" na silnici II/302 přes hraniční přechod Starostín, z důvodu přepravy dřevní hmoty z Polské republiky.

Doplnění je vydáno z důvodu nahrazení jednoho vozidla pro které byla výjimka povolena novou odvozní soupravou TATRA PHOENIX s návěsem NPK 39.

Pro výjimku z místní úpravy provozu stanoví tyto podmínky:

1. Výjimka se nevztahuje na omezení celkové hmotnosti vozidel značkou B13 na mostech

2. Toto povolení musí mít řidič vozidla u sebe a na požadání bude předloženo orgánům kontrolních složek k nahlédnutí.
3. Výše uvedená vozidla budou přepravovat materiál pouze v souvislosti s požadavkem na udělení výjimky (dřevní hmota)
4. Dopravní inspektorát Náchod upozorňuje, že výjimka se nevztahuje na dopravní značení označující zatížitelnost jednotlivých mostních objektů, tudíž nesmí dojít k překračování limitních hodnot pro okamžitou hmotnost vozidla na těchto mostních objektech.
5. Výjimka se nevztahuje na celkové omezení hmotnosti vozidel značkou č. B 13 na mostech.
6. V případě, že žadatel způsobí provozem výše uvedených vozidel jakoukoliv škodu na silnicích (popř. jejich příslušenství) v úseku ve kterém je udělena výjimka, neprodleně svým nákladem škody opraví a tuto skutečnost ohláší správci dotčené komunikace - Správa silnic KHK, p.o.
7. Správa silnic Královéhradeckého kraje, příspěvková organizace upozorňuje, že na požadované přepravní trase pro udělení výjimky je na komunikaci č. II/302 v km 2,185 omezena výhradní zatížitelnost a to z důvodu zatížitelnosti mostu ev. č. 302-004 v obci Meziměstí („pro jediné vozidlo 32t“) a dále v km 16,702 v obci Otovice omezena výhradní zatížitelnost mostu ev. č. 302-0015 („pro jediné vozidlo 32t“).
8. Touto výjimkou nezaniká povinnost toho komu byla výjimka udělena dodržovat zákon o provozu na pozemních komunikacích č 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Výjimka se nevztahuje na svislé dopravní značení umístěné před hraničním přechodem na území Polska pro vjezd do České republiky.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

[REDACTED] a.s., [REDACTED]  
Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4

#### **Odůvodnění:**

Dne 16.1.2015 podal žadatel [REDACTED], a.s., [REDACTED] žádost o vydání doplnění povolení výjimky z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, která byla vydána dne 25.9.2014 pod spis. zn. MUBR 28657/2014 MA, uvedeným dnem bylo zahájeno správní řízení.

Doplnění je vydáno z důvodu nahrazení jednoho vozidla pro které byla výjimka povolena novou odvozní soupravou TATRA PHOENIX s návěsem NPK 39.

K žádosti žadatel doložil souhlas správce dotčené komunikace - Správy silnic Královéhradeckého kraje vydaný dne 15.1.2015 a dále vyjádření orgánu Policie ČR DI Náchod k udělení výjimky z místní úpravy provozu z hlediska bezpečnosti silničního provozu vydané dne 14.1.2015.

Správní orgán zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Správní orgán rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

[REDACTED], a.s., [REDACTED] - žadatel o udělení výjimky  
Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4 - správce dotčené komunikace

Stanoviska sdělili:

- Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4
- Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, dopravní inspektorát

**Stanoviska sdělili:**

-  
Správní orgán zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Správní orgán rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

**Účastníci řízení - další dotčené osoby:**

**Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:**

- Účastníci neuplatnili návrhy a námitky.

**Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:**

- Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

**Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopsíš tak, aby jeden stejnopsis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopsis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopsíš, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.



Bc. Iveta Pírová  
vedoucí odboru stavebního a rozvoje města

**Příloha:**

Štítek výjimka.

**Obdrží:**

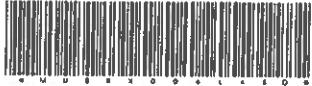
účastníci (dodejky)

[REDACTED], a.s., IDDS: [REDACTED]  
Správa silnic Královéhradeckého kraje, IDDS: 6m8k8ey

dotčené správní úřady

Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, dopravní inspektorát, IDDS: urnai6d

# ARCHIV



MUBRX006L480

(12)

## MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV

odbor stavebního úřadu a územního plánování, třída Masarykova 239, 550 01 Broumov

SPIS. ZN.: MUBR 26164/2015 /ST/MA  
Č.J.: PDMUBR 27259/2015  
Oprávněná úřední osoba: Kamil Matěj  
TEL.: 491 504 335  
E-MAIL: matej@broumov-mesto.cz  
DATUM: 21.9.2015

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne 16. 9. 2015  
Městský úřad Broumov  
dne 21. 9. 2015 podpis



### ROZHODNUTÍ POVOLENÍ VÝJIMKY Z MÍSTNÍ ÚPRAVY PROVOZU

Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování (dále jen "správní orgán") příslušný podle § 124 odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o silničním provozu") prezkoval žádost o udělení výjimky z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích na silnici č. II/302 - hraniční přechody Starostín a Otovice, kterou dne 9.9.2015 podala

[REDACTED] a.s., [REDACTED]

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto prezkovalání podle § 77 odst. 6 zákona o silničním provozu

povoluje

výjimku z místní úpravy provozu na silnici č. II/302

na silnici: silnice č. II/302 stanicení km 0,00 - 18,27

pro vozidla:	T 815	5H2 5840	návěs	NPK - 35	4H9 0781
	T 815	4H6 3447	přívěs	TB 15	5H0 8665
	T 815	2H5 0486	přívěs	TR 15	3H3 6091
	T 815	2H5 0293	přívěs	TR 15	3H3 6009
	T 815	1H0 5135	přívěs	TR 15	3H2 3659
	T 815	NAA 3650	přívěs	TR 15	NAJ 3722
	T 815	5H7 5174	návěs	NPK 39	5H0 8737
	Scania	3H7 3031	návěs	TOM	3H3 5966

v době: od 1. 10. 2015 do 30. 9. 2016

z důvodu: Výjimka z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích je z důvodu přepravy dřevní hmoty z Polské republiky do ČR přes hraniční přechody Starostín - Golinsk a Otovice - Tlumaczow na silnici č. - II/302. Jedná se o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici II/302. Výjimka je udělena ze svislého dopravního značení č. B4 s dodatkovou tabulkou Č. E5 ( 6t ) a s dodatkovou tabulkou č. E13 "Mimo dopravní obsluhy" a svislého dopravního značení č. B4 s dodatkovou tabulkou č. E5 ( 6t ) na silnici č. II/302 přes hraniční přechod

Otovice a dopravního značení č. B4 s dodatkovou tabulkou č. E5 ( 6 t) a B4 s dodatkovou tabulkou č. E5 (6t) a s dodatkovou tabulkou č. E13 "Dopravní obsluze vjezd povolen" na silnici II/302 přes hraniční přechod Starostín, z důvodu přepravy dřevní hmoty z Polské republiky

**Pro výjimku z místní úpravy provozu stanoví tyto podmínky:**

1. Výjimka se nevztahuje na omezení celkové hmotnosti vozidel značkou B13 na mostech
2. Toto povolení musí mít řidič vozidla u sebe a na požádání bude předloženo orgánům kontrolních složek k nahlédnutí.
3. Výše uvedená vozidla budou přepravovat materiál pouze v souvislosti s požadavkem na udělení výjimky (dřevní hmota)
4. Dopravní inspektorát Náchod upozorňuje, že výjimka se nevztahuje na dopravní značení označující zatížitelnost jednotlivých mostních objektů, tudíž nesmí dojít k překračování limitních hodnot pro okamžitou hmotnost vozidla na těchto mostních objektech.
5. V případě, že žadatel způsobí provozem výše uvedených vozidel jakoukoliv škodu na silnicích (popř. jejich příslušenství) v úseku ve kterém je udělena výjimka, neprodleně svým nákladem škody opraví a tuto skutečnost ohlásí správci dotčené komunikace - Správa silnic KHK, p.o.
6. Správa silnic Královéhradeckého kraje, příspěvková organizace upozorňuje, že na požadované přepravní trase pro udělení výjimky je na komunikaci č. II/302 v km 2,185 omezena výhradní zatížitelnost a to z důvodu zatížitelnosti mostu ev. č. 302-004 v obci Meziměstí („pro jediné vozidlo 32t“) a dále v km 16,702 v obci Otovice omezena výhradní zatížitelnost mostu ev. č. 302-0015 („pro jediné vozidlo 32t“).
7. Touto výjimkou nezaniká povinnost toho komu byla výjimka udělena dodržovat zákon o provozu na pozemních komunikacích č 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů.
8. **Výjimka se nevztahuje na svislé dopravní značení umístěné před hraničními přechody na území Polska pro vjezd do České republiky.**

Účastníci řízení dle § 27, odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

[REDAKTOVANÉ] a.s., [REDAKTOVANÉ]

Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4

**Odůvodnění:**

Dne 9.9.2015 podal žadatel [REDAKTOVANÉ] a.s., [REDAKTOVANÉ]  
[REDAKTOVANÉ] žádost o vydání povolení výše uvedené výjimky z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, uvedeným dnem bylo zahájeno správní řízení.

Silniční správní úřad oznámil účastníkům zahájení správního řízení a zároveň určil lhůtu ve které mohli účastníci řízení uplatnit své případné námitky či připomínky. Ve stanovené 10-ti denní lhůtě nebyly žádné námitky ani připomínky vzneseny.

Žádost o výjimku je podána z důvodu přepravy dřevní hmoty z příhraničních oblastí broumovského výběžku na území Polské republiky, kde jsou přes požadované hraniční přechody výhodné dojezdové vzdálenosti. V případě delších dojezdových vzdáleností ( vzdálenější hraniční přechody) by docházelo k neekonomické dopravě a k většímu dopravnímu zatížení provozem většího území okresu Náchod, což vzhledem k dopravnímu zatížení silnice č. II/303 spojující Náchod s Broumovem není zcela vhodné.

Okolnosti udělování výjimek přes zmiňované hraniční přechody byly několikrát řešeny při ústních jednáních se zástupci [REDAKTOVANÉ] a zástupci správce a vlastníka dotčené silnice č. II/302 - Správa silnic KHK, p.o. a Dopravního inspektorátu PČR Náchod.

Výjimky jsou udělovány z důvodu podpory podnikání jednotlivých podnikatelských subjektů v místním regionu a s tím související možnosti zaměstnanosti místních obyvatel.

Uvedené skutečnosti představují důvody zvláštního zřetele hodné.

K žádosti o povolení výjimky žadatel doložil souhlas správce dotčené komunikace - Správy silnic Královéhradeckého kraje vydaný dne 9.9.2015 pod zn. SUSKHK/8740/15/PO-Zj a dále vyjádření orgánu policie k udělení výjimky z místní úpravy provozu z hlediska bezpečnosti silničního provozu vydané dne 9.9.2015 pod č.j. KRPH-569-396/ČJ-2015-050506.

Správní orgán zajistil vzájemný soulad předložených stanovisek a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Z obsahu uvedených stanovisek je parné, že povolením výjimek nedojde ke zmaření účelu místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, kterým je primárně zamezení tranzitní dopravy na uvedené silnici II. třídy. Způsob užívání založený místní úpravou provozu na pozemních komunikacích tak zůstane zachován, čímž zároveň dochází k naplnění požadavku ustanovení § 78 odst. 2 zákona o silničním provozu ve smyslu užívání dotčených komunikací dle nezbytného požadavku na bezpečnost a plynulost silničního provozu.

Správní orgán rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

[REDACTED], a.s., [REDACTED] - žadatel o udělení výjimky z místní úpravy provozu

Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4 - správce dotčené komunikace zmocněný k hospodaření se svěřeným majetkem kraje vlastníkem - Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové

Stanoviska sdělili:

- Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4
- Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, dopravní inspektorát

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

- Účastníci neuplatnili návrhy a námitky.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

- Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

**Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopsis tak, aby jeden stejnopsis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopsis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopsis, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Kamil Matěj  
referent odboru stavebního úřadu  
a územního plánování  
Městský úřad Broumov



**Obdrží:**

účastníci (dodejky)

[REDACTED], a.s., IDDS: [REDACTED]

Správa silnic Královéhradeckého kraje, IDDS: 6m8k8ey

dotčené správní úřady

Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, dopravní inspektorát, IDDS:  
urnai6d

# ARCHIV



MUBRX006KJ4O

## MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV

odbor stavebního úřadu a územního plánování, třída Masarykova 239, 550 01 Broumov

SPIS. ZN.: MUBR 26164/2015 /ST/MA  
Č.J.: PDMUBR 26257/2015  
Oprávněná úřední osoba: Kamil Matěj  
TEL.: 491 504 335  
E-MAIL: matej@broumov-mesto.cz  
DATUM: 9.9.2015

### OZNÁMENÍ

#### ZAHÁJENÍ ŘÍZENÍ O POVOLENÍ VÝJIMKY Z MÍSTNÍ ÚPRAVY PROVOZU

[REDACTED], a.s., [REDACTED]

(dále jen "žadatel") podal dne 7.9.2015 žádost o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici č. II/302 - hraniční přechody Starostín a Otovice.

Uvedeným dnem bylo zahájeno řízení o povolení výjimky z místní úpravy provozu.,

#### Popis:

- Výjimka je požadována ze svislého dopravního značení č. B 4 s dodatkovou tabulkou č. E5 (6t) a s dodatkovou tabulkou č. E13 "Mimo dopravní obsluhy" a svislého dopravního značení č. E5 (6t) na silnici č. II/302 přes hraniční přechod Otovice a dopravního značení č. B4 s dodatkovou tabulkou č. E5 (6t) a s dodatkovou tabulkou č. E13 "Dopravní obsluze vjezd povolen" na silnici č. II/302 přes hraniční přechod Starostín.
- Výjimka je požadována z důvodu přepravy dřevní hmoty z oblastí PR přilehlých k blízkosti Broumovského výběžku.

Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování jako příslušný silniční správní úřad oznamuje podle § 47 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní rád, ve znění pozdějších předpisů zahájení řízení o povolení výjimky z místní úpravy provozu a žádá účastníky řízení, aby své námitky uplatnili do

**10-ti dní od doručení tohoto oznámení**

Ve stejné lhůtě sdělí svá stanoviska dotčené správní úřady. Účastníci řízení mohou nahlížet do podkladů rozhodnutí (Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování, úřední dny: pondělí a středa od 7.00 do 11.30 a od 12.30 do 17.00, ostatní dny dle dohody).

#### Poučení:

Účastníci jsou oprávněni navrhovat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí. Účastníci mají právo vyjádřit v řízení své stanovisko. Účastníci se mohou před vydáním rozhodnutí vyjádřit k podkladům rozhodnutí, popřípadě navrhnut jeho doplnění.

Nechá-li se některý z účastníků zastupovat, předloží jeho zástupce písemnou plnou moc.

Kamil Matěj  
referent odboru stavebního úřadu  
a územního plánování  
Městský úřad Broumov

MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV  
odbor stavebního úřadu  
a územního plánování ①  
silniční správní úřad

**Obdrží:**

účastníci (dodejky)

[REDACTED], a.s., IDDS: [REDACTED]  
Správa silnic Královéhradeckého kraje, IDDS: 6m8k8ey

dotčené správní úřady

Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, dopravní inspektorát, IDDS:  
urnai6d



MUBRP008WZEG



**SPRÁVA SILNIC KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE**  
**příspěvková organizace**  
**500 04 HRADEC KRÁLOVÉ - Plačice, Kutnohorská 59**

Váš dopis zn.:

Zn. dne:

Naše zn.: SUSKHK/8740/15/PO -Zj

Vyřizuje:

Tel.: 491 407981

Mobil: 606 678465

E-mail: jzeleny@sskhk.cz

Počet listů: 1

Počet příloh: 0

Datum: 9.9.2015



**Věc : Výjimka z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích,**  
**§77 odst.5.zák.č.361/2000Sb.**

Správa silnic Královéhradeckého kraje, příspěvková organizace, zajišťující na základě zřizovací listiny výkon vlastnických práv Královéhradeckého kraje k silnicím II. a III. třídy a k silničním a silničním pomocným pozemkům, včetně všech jejich součástí a příslušenství, v souladu s ustanovením zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, vydává toto vyjádření pro shora uvedenou výjimku, která souvisí se silnicí č. II/302 .

Správa silnic Královéhradeckého kraje, p.o. souhlasí s udělením výjimky z dopravního značení SDZ č.B4+E5(6t), na silnici č. II/302 v km 0,000 – 18,273 hraniční přechod Meziměstí-Starostín - Otovice z důvodu přepravy dřevní hmoty .

- Niže uvedená vozidla budou přepravovat materiál pouze v souvislosti s požadavkem(dřevní hmota).
- V případě, že žadatel způsobí provozem uvedených vozidel jakoukoliv škodu na silničích(popř.jejich příslušenství) ve výše uvedeném úseku, neprodleně svým nákladem škody opraví.
- Povolením této výjimky nevzniká nárok na zajištění objízdné trasy při opravách a rekonstrukcích krajských silnic.

Výjimka je odsouhlasena na termín: 1.10.2015 do 30.9.2016.

Přepravce: [REDACTED] a.s.

Vozidla : Tatra 815 RZ – 5H2 5840 a návěs NPK-35 RZ 4H9 0781

Tatra 815 RZ – 5H7 5174 a návěs NPK-39 RZ 5H0 8137

Tatra 815 RZ – 4H6 3447 a oplenový přívěs TR 15 RZ 5H0 8665



**SPRÁVA SILNIC KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE**  
příspěvková organizace  
**500 04 HRADEC KRÁLOVÉ - Plačice, Kutnohorská 59**

Tatra 815 RZ – 2H5 0486 a oplenový přívěs TR 15 RZ 3H3 6091  
Tatra 815 RZ – 2H5 0293 a oplenový přívěs TR 15 RZ 3H3 6009  
Tatra 815 RZ – 1H0 5135 a oplenový přívěs TR 15 RZ 3H2 3659  
Tatra 815 RZ – NAA 3650 a oplenový přívěs TR 15 RZ NAJ 3722  
Scania RZ - 3H7 3031 a návěs TOM RZ 3H3 5966

**Výjimka se nevztahuje na omezení celkové hmotnosti vozidel značkou č.B13 na mostech.**

**Správa silnic Královéhradeckého kraje, příspěvková organizace, Vás tímto upozorňuje, že na požadované přepravní trase pro udělení výjimky je na komunikaci II/302 v km 2,185 omezena výhradní zatížitelnost a to z důvodu zatížitelnosti mostu ev.č.302-004 v obci Meziměstí („pro jediné vozidlo 32t“) a dále v km 16,702 v obci Otovice omezena výhradní zatížitelnost mostu ev.č.302-015 („pro jediné vozidlo 38t“).**

S pozdravem

SPRÁVA SILNIC  
KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE  
příspěvková organizace, Kutnohorská 59  
500 04 HRADEC KRÁLOVÉ-Plačice  
IČO: 709 47 996 (16)



KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE  
KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE  
Územní odbor Náchod  
Dopravní inspektorát



MUBRP008WZFB

Č. j.:KRPH-569-396/ČJ-2015-050506

Náchod 9. září 2015

Počet listů: 1

Městský úřad  
Stavební odbor, silniční správní úřad  
Masarykova 239  
550 14 Broumov

Vyjádření orgánu policie k udělení výjimky z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, z hlediska bezpečnosti silničního provozu.

Policie České republiky, Územní odbor Náchod, Dopravní inspektorát Náchod, jako orgán státní správy ve věcech bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve smyslu ustanovení § 1 zákona č. 12/1997 Sb., o bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, ve znění pozdějších předpisů a s odkazem na ustanovení § 124 odst. 9 písm. e) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, v platném znění, vydává na podkladě žádosti, kterou obdržel dne 3. 9. 2015, pro Vás, jako věcně a místně příslušný silniční správní úřad toto vyjádření, k neudělení či udělení výjimky.

Výjimka je požadována ze svislého dopravního značení č. B4 s dodatkovou tabulkou č. E5 (6t) a s dodatkovou tabulkou č. E13 „Mimo dopravní obsluhy“ a svislého dopravního značení č. B4 s dodatkovou tabulkou č. E5 (6t) na silnici II/302 přes hraniční přechod Otovice a B4 s dodatkovou tabulkou č. E5 (6t) a B4 s dodatkovou tabulkou č. E5 (6t) a s dodatkovou tabulkou č. E13 „Dopravní obsluze vjezd povolen“ na silnici II/302 přes hraniční přechod Starostín.

Dopravní inspektorát není dotčeným orgánem ve smyslu ustanovení § 77 odst. 6 výše citovaného zákona č. 361/2000 Sb., jelikož výjimku uděluje ten, kdo úpravu stanovil, bez dalších potřebných souhlasů např. vlastníka či orgánů státní správy.

Dopravní inspektorát Vám může, pouze z hlediska bezpečnosti silničního provozu, sdělit svůj názor k udělení výjimky z výše uvedeného svislého dopravního značení.

Dopravní inspektorát z hlediska bezpečnosti nemá námitek, udělit výjimku z výše uvedeného svislého dopravního značení, jedná se o přepravu dřevní hmoty z lokality Broumovsko na období do konce roku 2016.

Dopravní inspektorát Vás upozorňuje, že výjimka se nevztahuje na dopravní značení označující zatížitelnost jednotlivých mostních objektů, tudíž nesmí dojít překračování limitních hodnot pro okamžitou hmotnost vozidla na těchto mostních objektech.

Vozidla:

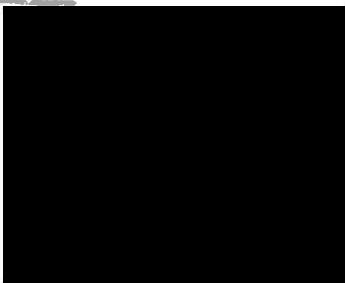
T 815 – 5H2 5840 + návěs 4H9 0781; T815 – 4H6 3447 + přívěs 5H0 8665  
T 815 – 2H5 0486 + přívěs 3H3 6091; T 815 – 2H5 0293 + přívěs 3H3 6009  
T 815 – 1H0 5135 + přívěs 3H2 3659; T 815 – NAA 36-50 + přívěs NAJ 37-22  
T 815 – 5H7 5174 + přívěs 5H0 8137; Scania - 3H7 3031 + návěs 3H3 5966

Žadatel o výjimku: [REDACTED]

POLICE ČESKÉ REPUBLIKY  
KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE  
KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE  
ÚZEMNÍ ODBOR  
DOPRAVNÍ INSPEKTORÁT  
547 45 NÁCHOD

por. Bc. David Kult  
komisař

9/29/2016



Krajskému úřadu Královehradeckého kraje  
Pivovarské náměstí 1245  
500 03 Hradec Králové

prostřednictvím

Městského úřadu Broumov  
třída Masarykova 239  
550 01 Broumov

ke sp. zn.: MUBR 26164/2015/ST/MA

**Odvolatel:**

**Obec Otovice**  
IČ: 283 59 640  
se sídlem Otovice 196, 549 72  
zastoupena Petrem Novákem, starostou

právně zastoupen:

[REDAKCE], advokátkou zaměstnanou ve [REDAKCE],  
[REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], zapsanou v seznamu ČAK pod ev.  
č. [REDAKCE]

**Odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici č. II/302 v obci Otovice**

**I.**

Právní zástupce odvolatele podal dne 1. 3. 2016 na město Broumov žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. V žádosti o informace právní zástupce odvolatele požádal o zaslání všech rozhodnutí o povolení výjimek z omezení tonáže nákladních automobilů v obci Otovice, které byly vydány od 1. 5. 2015 do 1. 3. 2016.

Právnímu zástupci odvolatele byla dne 14. 3. 2016 doručena odpověď města Broumov na žádost o informace, ve které byl právní zástupce odvolatele informován o vydání rozhodnutí o povolení výjimek z místní úpravy provozu na silnici č. II/302 v obci Otovice. Mimo jiné se jednalo i o rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, ze dne 21. 9. 2015, sp. zn. MUBR 26164/2015/ST/MA, č.j. PDMUBR 27259/2015, kterým byla povolena výjimka z místní úpravy provozu společnosti [REDAKCE] pro nákladní vozidla, a to od 1. 10. 2015 do 30. 9. 2016 (dále jen jako „napadené rozhodnutí“).

Napadené rozhodnutí poskytlo pro nákladní automobily ve vlastnictví výše uvedené společnosti výjimky z dopravních značení B 13 (zákaz vjezdu vozidel, jejichž okamžitá hmotnost přesahuje hmotnost 6 tun) s dodatkovou tabulkou E5 (6 tun) a s dodatkovou tabulkou č. E 13 (Mimo zásobování obce Otovice) nacházejících se na silnici č. II/302 na hraničním přechodu Otovice - Tlumaczów. Napadenými rozhodnutím tedy bylo rozhodnuto o tom, že nákladní automobily ve vlastnictví výše uvedené společnosti můžou využívat silnici č. II/302, mimo jiné i v obci Otovice, a to i při překročení limitů maximální hmotnosti, které jsou stanoveny na 6 tun.

**Odvolatel měl být v řízení o vydání napadeného rozhodnutí posuzován jako vedlejší účastník ve smyslu § 27 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a napadené rozhodnutí mu mělo být doručeno.** Odvolatel je dotčenou osobou ve smyslu § 2 odst. 3 správního řádu, protože napadené rozhodnutí se přímo dotýká odvolatele. Přes území odvolatele budou totiž projíždět nákladní automobily ve vlastnictví výše uvedené společnosti, které byla výjimka vydána. Navzdory této skutečnosti ale město Broumov s odvolatelem jako s vedlejším účastníkem řízení nejednalo, o probíhajícím řízení odvolatele neinformovalo a napadené rozhodnutí po jeho vydání odvoluteli nezaslalo. **Odvolatel z tohoto důvodu neměl žádné informace o probíhajícím řízení o udělení výjimky z místní úpravy provozu ani o existenci napadeného rozhodnutí.**

Ustanovení § 84 odst. 1 správního řádu stanovuje, že osoba, která byla vedlejším účastníkem řízení, ale rozhodnutí jí nebylo správní orgánem oznámeno, může podat odvolání do 30 dnů ode dne, kdy se o vydání rozhodnutí a řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování, dozvěděla, nejpozději však do 1 roku ode dne, kdy bylo rozhodnutí oznámeno poslednímu z účastníků, kterým ho správní orgán oznámil. Odvolatel má za to, že lhůta 30 dnů pro podání odvolání ve smyslu § 84 odst. 1 správního řádu začala odvoluteli plynout dnem následujícím po dni, kdy bylo právnímu zástupci žalobce doručena odpověď na žádost o informace ze strany města Broumov, tj. dne 15. 3. 2016, a končí dne 14. 4. 2016.

Odvolatel tímto podává proti napadenému rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě podle § 84 odst. 1 správního řádu odvolání. Odvoláním napadá odvolatel napadené rozhodnutí v celém rozsahu, když ho považuje za nezáonné z důvodu rozporu se zákonem č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (dále jen „zákon o provozu na pozemních komunikacích“), a v rozporu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, a taky z důvodu nepřezkoumatelnosti jeho odůvodnění.

Blíže odůvodňuje odvolatel své odvolání následovně:

## II.

Odvolatel předně konstatuje, že napadené rozhodnutí bylo odůvodněno pouze tím, že předmětná společnost dováží dřevní hmotu z Polské republiky do České republiky. Hraniční přechod Otovice – Tlumaczow (nacházející se na silnici č. II/302) se podle názoru města Broumov nachází ve vhodné dojezdové vzdálenosti. Z toho důvodu je povolení výjimky na silnici č. II/302 výhodné. Pokud by výjimka nebyla povolena, musely by nákladní automobily používat jiné hraniční přechody a zejména silnici č. II/303, což vzhledem k jejímu zatížení „není zcela vhodné“. Povolením výjimky podle města Broumov nedojde ke zmaření účelu místní úpravy provozu, protože způsob užívání silnice č. II/302 zůstane zachován. Dále město Broumov v napadeném rozhodnutí uvádí, že povolení výjimky z místní úpravy provozu je uděleno z důvodu podpory podnikání předmětné společnosti a s tím související možností zaměstnání místních obyvatel. Tyto skutečnosti mají představovat důvod zvláštního zřetele hodný, který odůvodňuje vydání výjimky.

Podle názoru odvolutele se město Broumov při vydávání napadeného rozhodnutí nevypořádalo se všemi zákonnými kritérii pro vydávání výjimek z místní úpravy provozu ve smyslu § 77 odst. 6 zákona o pozemních komunikacích.

V této souvislosti odvolatel poukazuje na rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 31. 3. 2011, č.j. 57 A 66/2010-31 (dále jen „rozsudek“). Z rozsudku vyplývá, že i když zákon o provozu na pozemních komunikacích nestanovuje v § 77 odst. 5 (v současné době § 77 odst. 6) žádná kritéria, ze kterých musí orgán rozhodující o výjimkách z místní úpravy provozu vycházet, neznamená to, že správní orgán může rozhodovat o udílení výjimek libovolně. Podle názoru Krajského soudu v Plzni musí k rozhodnutí o povolení výjimek být vždy naplněna objektivní kritéria stanovené v § 43 odst. 5 a v § 78 odst. 2 zákona o silničním provozu. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že při povolování výjimek z místní úpravy provozu podle § 77 odst. 6 zákona o pozemních komunikacích musí být naplněna 2 objektivní kritéria:

- **důvod hodný zvláštního zřetele** (§ 43 odst. 5 zákona o pozemních komunikacích), a
- výjimka může být vydaná pouze v takovém rozsahu a takovým způsobem, jak to vyžaduje bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích nebo jiný důležitý veřejný zájem (§ 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích).

Bez kumulativního naplnění těchto objektivních kritérií nesmí správní orgán rozhodnout o povolení výjimek. Odvolatel se domnívá, že v případě napadeného rozhodnutí nedošlo k naplnění ani jednoho z dvou výše uvedených objektivních kritérií.

Odvolatel poukazuje na skutečnost, že provozem velkého počtu nákladních automobilů na silnici č. II/302 na základě napadených rozhodnutí dochází k výraznému poškozování silnice č. II/302 a její krajnice v obci Otovice (viz dvě fotografie, které jsou přílohou tohoto odvolání). Silnice č. II/302 není na takové zatížení určena a ani konstruována. Technické parametry této silnice tedy neumožňují takový provoz, jaký předpokládá napadené rozhodnutí. To by taky důvod, proč došlo na silnici č. II/302 ke stanovení místní úpravy provozu spočívající v umístění dopravních značek omezujících hmotnost nákladních automobilů na 6 tun. Špatný stav silnice č. II/302 v obci Otovice prokazují i níže uvedené fotografie poškozené silnice č. II/302. Od podzimu roku 2015 je navíc silniční most v obci Otovice v havarijném stavu, což prokazuje fotografie mostu (která je přílohou tohoto odvolání). Navzdory těmto skutečnostem město Brumov tyto skutečnosti nebere v potaz a vydalo napadené rozhodnutí.

Důkazy:  
- fotografie poškozené silnice č. II/302 v obci Otovice – 1  
- fotografie poškozené silnice č. II/302 v obci Otovice – 2  
- fotografie mostu v obci Otovice

Silnice č. II/302 je v obci Otovice v tak špatném technickém stavu, že podle názoru odvolatele již dnes nesplňuje technické požadavky na silnici II. třídy. Jak je uvedeno na internetových stránkách <http://www.dalnice-silnice.cz/parametry.htm> nebo <http://www.czrso.cz/clanky/kategorie-pozemních-komunikaci-dle-csn/>, silnice II. třídy musí vyhovovat normě ČSN 73 6101. Odvolatel změřil některé úseky silnice č. II/302 v obci Otovice a zjistil, že šířka této silnice v obci Otovice je na některých místech pouze 540, 570, 545 a 550 centimetrů, což neodpovídá normě ČSN 73 6101, která vyžaduje minimální šířku silnic II. třídy více než 7 metrů. V těchto úsecích byla navíc změřena pouze šíře asfaltu, protože zde vozovka nemá takzvanou korunu (pro korunu na dané silnici již není místo). Podle názoru odvolatele tak již silnice č. II/302 v obci Otovice již nesplňuje technické požadavky na silnici II. třídy. I z toho důvodu podle názoru odvolatele neexistují podmínky pro vydávání výjimek z místní úpravy provozu ve smyslu § 77 odst. 6 zákona o pozemních komunikacích na této silnici v obci Otovice.

Dále odvolatel poukazuje na skutečnost, že provozem nákladních automobilů na silnici č. II/302 dochází taky k poškozování nemovitostí obyvatel obce Otovice (zejména rodinných domů), které se nacházejí v okolí silnice č. II/302, a to v důsledku vibrací a hluku ze silnice č. II/302. Tento hluk a vibrace jsou tvořeny právě nákladními automobily s nadměrnou hmotností, kteří silnici č. II/302 využívají na základě napadeného rozhodnutí.

Při silnici č. II/302 není vybudovaný chodník, takže obyvatelé obce Otovice kteří používají silnici č. II/302 pro pěší přepravu nebo přepravu na kole jsou značně omezování a ohrožování procházejícími nákladními automobily, kteří tuto silnici využívají na základě napadených rozhodnutí. Tato skutečnost vyplývá i z Důvodové zprávy k návrhu provedení změn stávající místní úpravy provozu na

pozemních komunikacích na silnici II/302 vypracované Krajským ředitelstvím policie Královehradeckého kraje ze dne 17. 12. 2014, č.j. KRPH-696-530a/ČJ-2014-050506. V této důvodové zprávě je uvedeno, že „*podstatnou podmínkou z hlediska bezpečnosti je vybudování min. jednostranného chodníku o šířce 1,50 m v průjezdném úseku obce Otovice, z důvodu vymezení nejzranitelnějších účastníků silničního provozu (chodců), kdy chodník je oddělen od dopravního prostoru fyzicky silniční obrubou s podsázkou min. 12 cm, případně na mnoha úsecích lze instalovat ochranné zábradlí, pro zabránění náhlého vběhnutí dětí do vozovky*“.

Na základě těchto skutečností je tedy zřejmé, že při vydání napadeného rozhodnutí na silnici č. II/302 došlo k porušení § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích, protože bude docházet k ohrožování bezpečnosti obyvatel obce Otovice, k ohrožení jejich majetku a k omezování plynulosti provozu na této silnici. Fakticky tedy dojde ke zmaření samotné podstaty místní úpravy provozu na silnici č. II/302.

V napadeném rozhodnutí je k požadavkům § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích pouze uvedeno, že k žádostem o povolení výjimek vydaly závazná stanoviska Správa silnic Královehradeckého kraje a Policie ČR. Město Broumov v odůvodnění napadených rozhodnutí pouze uvedlo, že z obsahu stanovisek mělo být zjištěno, že nedojde ke zmaření účelu místní úpravy provozu na silnici č. II/302. Takové odůvodnění je ale vzhledem k výše uvedeným skutečnostem absolutně nedostatečné. Jak je ale uvedeno v předchozím odstavci, existují i další důležité veřejné zájmy (ochrana života, zdraví a majetku obyvatel), které nebyly ve stanoviscích Policie ČR a Správa silnic Královehradeckého kraje posuzovány a které mělo vzít do úvahy město Broumov při vydávání napadeného rozhodnutí. To se ale nestalo (jak je to zřejmé z odůvodnění napadeného rozhodnutí) a proto je napadené rozhodnutí nutno považovat za vydáno v rozporu s § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích.

Odvolatel se dále domnívá, že v případě napadeného rozhodnutí došlo k porušení § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích i z toho důvodu, že dřevní hmota může být z Polské republiky dopravována i po jiných silnicích, na kterých neexistuje místní úprava limitace hmotnosti nákladních automobilů (např. po silnici Náchod – Broumov č. II/303, na které není regulována maximální hmotnost nákladních automobilů, na rozdíl od silnice č. II/302). V současné situaci, kdy tedy existuje i jiný způsob dopravy dřevní hmoty než po silnici č. II/302, nemůže sloužit zvýšený počet ujetých kilometrů jako důvod zvláštního zřetele, který by odůvodňoval povolení výjimek z místní úpravy provozu.

O neexistenci podmínek pro vydání rozhodnutí o povolení výjimek z místní úpravy provozu podle § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích vyrozuměl odvolatel město Broumov již v dopise ze dne 14. 8. 2015. Navzdory tomu se ale město Broumov s těmito skutečnostmi v napadených rozhodnutích žádným způsobem nevypořádalo a vycházel pouze ze stanovisek Správy silnic Královehradeckého kraje a Policie ČR.

Důkazy: - dopis odvolatele městu Broumov ze dne 14. 8. 2015

Odvolatel se dále domnívá, že v tomto případě neexistoval k vydání napadeného rozhodnutí žádný důvod zvláštního zřetele, jak to vyžaduje § 43 odst. 5 zákona o provozu na pozemních komunikacích. Jak vyplývá z obsahu napadeného rozhodnutí, tak výjimky z provozu na silnici č. II/302 byly vydány z důvodu „*podpory podnikání jednotlivých podnikatelských subjektů v místním regionu a s tím související možnost zaměstnanosti místních obyvatel. Uvedené skutečnosti představují důvody zvláštního zřetele hodné*“. Odvolatel se domnívá, že taková okolnost není za daných okolností důvodem zvláštního zřetele, přičemž i samotné odůvodnění existence důvodu zvláštního zřetele je vzhledem k okolnostem případu absolutně nedostatečné. V odůvodnění napadeného rozhodnutí není např. vůbec uvedeno, proč by mělo mít podnikání tří soukromých obchodních společností přednost před ochranou života, zdraví a majetku obyvatel (nejen) obce Otovice. Argumentaci ohledně možnosti zaměstnanosti „místních obyvatel“ v návaznosti na vydání výjimek napadených rozhodnutích považuje odvolatel za zcela smyšlenou a neprezkoumatelnou. Město Broumov v napadených rozhodnutích neuvedlo, jaký počet zaměstnanců byl skutečně vytvořen na základě výjimky uvedené v napadeném rozhodnutí, ani zda tato pracovní místa byla skutečně navázána pouze na podnikatelskou činnost spojenou s vydanou výjimkou. Dále

ani neuvedlo, proč by vznik několika pracovních míst (tedy pokud nějaké skutečně vznikly) měly mít „přednost“ před ochranou života, zdraví a majetku obyvatel obce Otovice.

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem je zřejmé, že odůvodnění napadeného rozhodnutí je nepřezkoumatelné a tedy v rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu. V této souvislosti odvolatel poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 6. 2010, č.j. 9 As 66/2009 – 46, ve kterém Nejvyšší správní soud odkazuje na rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 26. 2. 1993, č. j. 6 A 48/92 – 23. V tomto rozsudku Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že „*Podle citovaného rozhodnutí musí být z odůvodnění rozhodnutí správního orgánu seznámené „proč správní orgán považuje námitky účastníka za liché, mylné nebo vyvrácené, které skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí, proč považuje skutečnosti předestírané účastníkem za nerozhodné, nesprávné nebo jinými rádně provedenými důkazy vyvrácené, podle které právní normy rozhodl, jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů (...).“* Dále odvolatel poukazují na rozsudek Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 9 As 71/2008, dle kterého „*Funkci odůvodnění správního rozhodnutí je zejména doložit správnost a nepochybňat zákonnost postupu správního orgánu, jakož i vydaného rozhodnutí, jehož jedna z nejdůležitějších vlastností je přesvědčivost. Náležité odůvodnění správního rozhodnutí má však vedle výše naznačené funkce i další rozměr, neboť podporuje smysluplný výkon práva na podání opravného prostředku; při neznalosti důvodu či úvah, jimž se správní orgán při posuzování dané věci řídil, lze totiž právo na podání odvolání, příp. rozkazu – ač není právně popřeno – reálně uplatnit jen stěží.*“

S ohledem na všechny uvedené skutečnosti má tedy odvolatel za to, že napadené rozhodnutí je nezákoně z důvodu rozporu se zákonem o pozemních komunikacích a se správním řádem.

### III.

Na základě výše uvedených skutečností odvolatel navrhuje, aby odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu zrušil rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, ze dne 21. 9. 2015, sp. zn. MUBR 26164/2015/ST/MA, č.j. PDMUBR 27259/2015, a aby řízení zastavil.

V Brně dne 1. 4. 2016

Obec Otovice

**Město Broumov**  
 třída Masarykova 239  
 550 01 Broumov  
 referent odboru stavebního úřadu  
**Kamil Matěj**

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE

NAŠE ZNAČKA

VYŘIZUJE/LINKA

BROUMOV DNE

8.4.2016

SPIS. ZN.: MUBR 26164/2015 /ST/MA  
 Č.J.: PDMUBR 9363/2016

Věc: Vyjádření k podanému odvolání

[redakce] a.s. dostala v roce 2001 mimořádnou příležitost zahájit úplně novou evropskou regionální spolupráci v oblasti, ve které se to příliš neočekávalo. Poloha broumovského výběžku ale i situace v lesnicko-dřevařském oboru nás nutila hledat nové podnikatelské aktivity a to i v nejbližším okolí za hranicí naší země. Díky podpoře státní správy, místní samosprávy, vlastníka komunikací, policie ČR, ale i CHKO a dalších institucí včetně Ministerstva zahraničí, jsme obdrželi výjimky na průjezdy pro nás do té doby uzavřené místní hranice, udělované Ministerstvem vnitra České a Polské republiky. Všechny zainteresované složky se shodly, že potenciální spolupráce bude ku prospěchu regionu. Krátká dopravní vzdálenost dopravovaného dříví byla hodnocena jako pozitivní ve vztahu k životnímu prostředí i nárokům na místní komunikace. Společnost tedy zahájila již v r. 2001 na základě odblokování hranice spolupráci s Polskými státními lesy i dalšími polskými partnery. Byl to jednoznačně krok, který firmu udržel doma a její podnikání v rámci regionu. Po vstupu do Schengenského prostoru, jehož účelem byl volný pohyb osob a zboží a bylo postoupeno udělování výjimek na místní orgány, se zahraniční spolupráce ještě prohloubila, stala se těžištěm našeho podnikání. Naše partnerská firma [redakce] postavila na základě těchto možností v tomto období novou dřevařskou zpracovateiskou kapacitu v Meziměstí a stala se postupně největším odběratelem polského dříví. Pro příklad v roce 2015 zpracovala tato firma 75 000 m<sup>3</sup> surového dříví, z čehož 42 000 m<sup>3</sup> dodala naše firma z přilehlých polských lokalit. [redakce] zaměstnává 90 pracovníků a celá nová investice je přímo závislá na zdrojích surovin z Polska. Za uvedené období byly vybudovány i obchodně dodavatelské vztahy mezi námi a drobnými polskými zpracovateli v nejbližším okolí. Ti dokáží zpracovat naopak odpadovou surovinu z místní pily. Úspěch a výhodnost této spolupráce spočívá pouze v tzv. polohové rentě, tedy ve výhodně krátké odvozní vzdálenosti od dodávatele k odběrateli. Absurdní návrhy odvolatele na objezd přes hraniční přechod Náchod jsou nejen ekonomickým nesmyslem, vzhledem k podílu dopravních nákladů na ceně dřevní hmoty, ale i k dopravní situaci na již tak přetížené komunikaci Náchod – Broumov, zatížení životního prostředí a ztrátě podstaty příhraniční spolupráce.

[REDACTED] je místní firmou, řádným plátcem daní, místním zaměstnava-  
telem, je členem [REDACTED], pravidelným sponzorem dotčených obcí a aktivním  
podporovatelem [REDACTED] a veškerého místního dění. Firma využívá místních  
firem v opravárenství, stavebnictví, IT atd. Po patnácti letech specializovaného zaměření na rozvoj pří-  
hraniční spolupráce v lesnicko dřevařském oboru by případné znemožnění průjezdu místní hranice zna-  
menalo jednoznačnou likvidaci této společnosti, ale i návazných partnerských firem. Zcela prokazatelně  
a doložitelně ztrátu více jak stovky pracovních míst, následná soudní jednání a arbitráže za zmařené in-  
vestice a kontrakty. To vše pro sobecké zájmy jedné jediné obce, která ani nedokáže domyslet důsledky  
svého jednání.

Odvolatel z našeho pohledu používá nepravdivé a zavádějící argumenty. [REDACTED]  
[REDACTED] a.s. používá k dopravě speciální odvozní soupravy, které se bohužel musí pohybovat nejen po  
silnicích první a druhé třídy, vybavené chodníky, ale i po silnicích nižších tříd. Zveřejňované poškozené  
nemovitosti v obci Otovice pocházejí zejména z několikanásobných povodní, které obec zasáhly. Ohro-  
žení cyklistů je vyřešeno cyklostezkou, vedoucí po celé délce obce. Zpochybňování přímé závislosti  
vzniku a udržení pracovních míst lze jednoznačně vyvrátit a doložit obraty zboží a financí v této regio-  
nální spolupráci. Představenstvo [REDACTED], a.s. je povinno se dle zákona cho-  
vat jako řádný hospodář a bude se bránit všemi dostupnými prostředky.

[REDACTED]  
[REDACTED]  
Předseda představenstva [REDACTED]



MĚSTSKÝ URÁD BROUMOV	
PDMUBR	18.12.2016
ICÚ	2
PRÍLOHA	13
Došlo dne: 24 -06- 2016	
PID	
MUBRP008GYWX	

63114/2016/KHK



KUKHK-20112/DS/2016-2

## Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)  
KUKHK-20112/DS/2016-2/PoHradec Králové  
20.06.2016Odbor | oddělení  
odbor dopravy a silničního hospodářství  
oddělení silničního hospodářstvíVyřizuje | linka | e-mail  
Ing. Jiří Pospíšil / 649  
jpospisil@kr-kralovehradecky.czPočet listů: 2  
Počet příloh: 0 / listů: 0  
Počet svazků: 0  
Sp. znak, sk. režim: 280.4.2, S/5

## R o z h o d n u t í

Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále jen „KÚKHK“), jako příslušný odvolací orgán podle § 67 odst. 1) písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v pl. znění, rozhodl podle § 92 odst. 1) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu v platném znění (dále jen „správní řád“) takto:

**odvolání obce Otovice, IČ 00272914, se sídlem Otovice 196, 549 72 Otovice, zastoupené Mgr. [REDACTED], advokátkou zaměstnanou v advokátní kanceláři [REDACTED]** (dále jen „odvolatele“), proti rozhodnutí

Městského úřadu Broumov, ze dne 21. 9. 2015, sp. zn. MUBR 26164/2015/ST/MA, č.j. PDMUBR 27259/2015, (dále jen „odvoláním napadené rozhodnutí“), kterým byla povolena výjimka z místní úpravy provozu dle ust. § 77 odst. 6) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen „zákon o provozu na PK“), a to na silnici II/302 v obci Otovice, týkající se zákazu vjezdu stanoveného dopravními značkami

### ve směru do PR

- č. B 4 „Zákaz vjezdu nákladních automobilů“
- č. E 5 (6 t) „Největší povolená hmotnost“
- č. E 13 „Mimo dopravní obsluhy“

### ve směru z PR do ČR

- č. B 4 „Zákaz vjezdu nákladních automobilů“
- č. E 5 (6 t) „Největší povolená hmotnost“

## s e z a m í t á.

### Odůvodnění:

#### I. Rekapitulace stavu

Dne 9. 9. 2015 podala společnost [REDACTED] a.s., [REDACTED] žádost o povolení výše uvedené výjimky z místní úpravy provozu.

Dne 21. 9. 2015 bylo Městským úřadem Broumov, pod sp. zn. MUBR 26164/2015/ST/MA, č.j. PDMUBR 27259/2015, vydáno rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici II/302.

Právní zástupce odvolatele podal dne 1. 3. 2016 na město Broumov žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v pl. znění. V žádosti o informace právní zástupce odvolatele požádal o zaslání všech rozhodnutí o povolení výjimek z omezení tonáže nákladních automobilů v obci Otovice, které byly vydány od 1. 5. 2015 do 1. 3. 2016.

Odvolatel má za to, že lhůta 30 dnů pro podání odvolání ve smyslu § 84 odst. 1 správního řádu začala odvolatele plynout dnem následujícím po dni, kdy byla právnímu zástupci odvolatele doručena odpověď na žádost o informace ze strany města Broumov.

## ***II. posouzení otázky účastenství v daném správním řízení***

KÚ KHK konstatuje, že mezi elementární podmínky věcného přezkumu postupů a správních aktů správních orgánů v případě užití rádných opravných prostředků patří:

- a) takovýto opravný prostředek uplatňuje subjekt k tomu oprávněný,
- b) tento oprávněný subjekt tak učiní v zákonné lhůtě.

KÚ KHK vystupující z pozice odvolacího orgánu, ale i město Broumov, jako správní orgán nalézací, jsou povinny obě tyto podmínky posuzovat, a v mezích právní úpravy na ně reagovat.

Nejprve je tedy potřebné vyjasnit si otázku, zda je odvolel účastníkem správního řízení o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici II/302.

### ***Obec jako případný účastník ve správním řízení výjimce z místní nebo přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích (dále jen „PK“)***

Ust. § 77 odst. 7), k datu vydání rozhodnutí odst. 6), zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen „zákon o provozu na PK“), které upravuje povolování výjimek z místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích, neobsahuje úpravu účastenství v tomto správním řízení. Je tak nutné vycházet z obecné úpravy uvedené v ust. § 27 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění.

Obec může jako účastník uvedeného řízení vystupovat v daném řízení ze tří různých pozic:

- a) jako žadatel o udělení výjimky (ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu),
- b) jako vlastník pozemní komunikace, na níž má být výjimka povolena, avšak takové postavení nebude obci svědčit při každém řízení o udělení výjimky na pozemních komunikacích v jejím vlastnictví, ale pouze v těch případech, kdy může reálně dojít k dotčení jejich práv jako vlastníka pozemní komunikace – obec tedy zpravidla nebude účastníkem řízení o výjimce ze zákazu stání nebo zastavení (nebude hrozit dotčení jejich práv jako vlastníka pozemní komunikace), avšak naopak zpravidla bude účastníkem řízení o výjimce ze zákazu vjezdu vozidel s okamžitou hmotností (stavební stav mostů, krajnic apod.; ust. § 27 odst. 2) správního řádu),
- c) jako vlastník jiné nemovitosti, jejíž stav (užívání) by mohlo být přímo ovlivněno v důsledku povolené výjimky. Příkladem může být situace, kdy by byla obec vlastníkem vlečky (dráhy), která křížuje pozemní komunikaci, na které má dojít k udělení výjimky ze zákazu vjezdu vozidel s okamžitou hmotností (stavební stav přejezdu).

Obec však nemůže mít postavení účastníka řízení pouze a jen z důvodu aplikace ust. § 35 odst. 2) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění (příp. z ust. § 2 odst. 2) tohoto zákona), neboť smyslem těchto ustanovení je vymezit primární cíle obcí (důvod jejich existence) a tedy činnosti, které mají obce jako veřejnoprávní korporace zajišťovat, avšak toto ustanovení vůbec neupravuje problematiku účastenství obcí ve správních řízeních a nejsou tak v poměru speciality k úpravě

účastenství ve správním řádu. Obci tedy na základě tohoto ani jiného ustanovení nesvědčí postavení jakéhosi „ochránce“ veřejných či soukromých práv třetích osob (např. občanů obce) v uvedeném správním řízení.

Pokud se tedy obec domáhá účastenství v řízení toliko z důvodu, že udělení výjimky se týká pozemních komunikací v jejím katastrálním území, což samo o sobě nezakládá ani nepřímé dotčení na právech, natož pak dotčení přímé, které jako podmínu účastenství uvádí ust. § 27 odst. 2) správního řádu, nemůže být takovýto argument shledán úspěšným.

Vzhledem k uvedenému nemůže být obec Otovice účastníkem řízení o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici II/302.

### ***Špatný technický stav silnice II/302***

Rozhodnutí o udělení výjimky je věcí posouzení správního orgánu.

Posuzování stavebního stavu silnice přísluší vlastníkovi této pozemní komunikace, resp. jejímu majetkovému správci, v tomto případě Správě silnic Královéhradeckého kraje, p.o., která na základě zřizovací listiny zajišťuje výkon vlastnických práv Královéhradeckého kraje k silnicím II. a III. třídy a k silničním a silničním pomocným pozemkům.

Přílohou žádosti bylo písemné vyjádření majetkového správce PK, ve kterém byl vysloven souhlas s povolením výjimky z místní úpravy provozu na silnici II/302.

Pokud Správa silnic Královéhradeckého kraje, p.o., s ohledem na stavební stav PK, vysloví souhlas s povolením výjimky, je toto podklad pro posouzení správního orgánu.

Otázku „špatného“ stavebního stavu silnice II/302, na který poukazuje odvolatel, její vlastník již řeší. Jak je známo z médií, Královéhradecký kraj vyhlásil úmysl zlepšit dopravní prostupnost v příhraničních oblastech. Jedním z projektů byla i rekonstrukce silnice od Broumova přes Otovice k polským hranicím. Vzhledem k „nedobré“ spolupráci mezi krajem a obcí Otovice se do současné doby nepodařilo tento projekt na rekonstrukci silnice v délce 6,7 km dotáhnout do konce.

### ***Odkaz na ČSN 73 6101***

Česká technická norma ČSN 73 6101, uváděná v odvolání, platí pro projektování silnic, dálnic a veřejně přístupných účelových komunikací ve volné krajině, a to pro novostavby, přeložky a rekonstrukce spojené s přestavbou zemního tělesa.

Z uvedeného tedy vyplývá, že aplikace této technické normy je určena pro projektování, neslouží k posuzování stávajících, v minulosti realizovaných staveb.

Navíc v textu normy je uvedeno, že slouží pro projektování ve volné krajině, nikoliv v zastavěném území (včetně zastavitelných ploch a územních rezerv), jak je tomu např. v předmětném úseku v obci Otovice.

### ***Absence chodníku***

Silnice II. třídy je veřejně přístupná pozemní komunikace určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci.

Absence chodníku, který zpravidla bývá místní komunikací IV. třídy, jenž je nepřístupná pro provoz silničních motorových vozidel, podél silnice II/302 není důvodem pro omezení provozu na této silnici II. třídy a nelze ho nahrazovat omezením obecného užívání silnice II/302.

Je věcí obce, pokud se její občané cítí při pohybu (chůzi) po silnici II/302 nebezpečně, řešit výstavbu chodníku, který by byl vlastnictvím obce (obce jsou dle ust. § 9 odst. 1) zákona č. 13/1997 Sb., o

pozemních komunikacích, v pl. znění, vlastníky místních komunikací a dle ust. § 35 odst. 2) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v pl. znění, mají pečovat o rozvoj obce včetně dopravy).

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, jako odvolací orgán, se v souladu s ust. § 92 správního řádu zabýval otázkou, zda není dán důvod pro zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí v přezkumném řízení se závěrem, že tomu tak není, neboť nezákonnost postupu MÚ Broumov nebyla z výše uvedených důvodů shledána, a proto **rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno**.

### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se, dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.



z p. Ing. Jiří Pospíšil  
referent oddělení  
silničního hospodářství



### Doručí se:

- Obec Otovice, Otovice 196, 549 72 Otovice, zastoupená advokátní kanceláří [REDACTED]  
[REDACTED]
- [REDACTED] a.s., [REDACTED]
- Správa silnic Královéhradeckého kraje, p.o., Kutnohorská 59, 500 04 Hradec Králové – Plačice
- Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, Plhovská 1176, 547 45 Náchod
- Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování + spis

# ARCHIV



MUBRX006WA38

(13)

## MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV

odbor stavebního úřadu a územního plánování, třída Masarykova 239, 550 01 Broumov

SPIS. ZN.: MUBR 4976/2016 /ST/MA  
Č.J.: PDMUBR 5894/2016  
Oprávněná úřední osoba: Kamil Matěj  
TEL.: 491 504 335  
E-MAIL: matej@broumov-mesto.cz  
DATUM: 29.2.2016

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne 17. března 2016  
Městský úřad Broumov  
dne 18.2.2016 podpis



### ROZHODNUTÍ

#### POVOLENÍ VÝJIMKY Z MÍSTNÍ ÚPRAVY PROVOZU

Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování (dále jen "správní orgán") příslušný podle § 124 odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o silničním provozu") přezkoumal žádost o výjimku z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, kterou dne 17.2.2016 podalo

[REDACTED] s.r.o., [REDACTED]  
[REDACTED]

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto přezkoumání podle § 77 odst. 7 zákona o silničním provozu

#### povoluje

výjimku z místní úpravy provozu na silnici č. II/302

- na silnici: silnice č. II/302
- pro vozidlo: Volvo FM-86R - r.vz : 4H6 3383 s přívěsem r.vz: 4H0 2469
- pro vozidlo: Volvo FM-66R - r.vz : 4H4 6869 s přívěsem r.vz: 4H9 0774
- v době: od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí do 1.3.2017
- z důvodu: Přepravy stavebního materiálu, štěrkodrtě a písku z lokalit v blízkosti státní hranice Polska s ČR
- Jedná se o udělení výjimky z místní úpravy provozu, která spočívá v instalaci dopravní značky B 13 (6 tun) na silnici II/302 přes hraniční přechod Starostín a B4 s dodatkou tabulkou č. E5 (6 tun) a s dodatkou tabulkou č. E 13 (Mimo zásobování obce Otovice) na silnici č. II/302 přes hraniční přechod Otovice

#### Pro výjimku z místní úpravy provozu stanoví tyto podmínky:

1. Výjimka se nevztahuje na omezení celkové hmotnosti vozidel značkou B13 na mostech
2. Toto povolení musí mít řidič vozidla u sebe a na požádání bude předloženo orgánům kontrolních složek k nahlédnutí.
3. Výše uvedená vozidla budou přepravovat materiál pouze v souvislosti s požadavkem na udělení výjimky

4. Dopravní inspektorát Náchod upozorňuje, že výjimka se nevztahuje na dopravní značení označující zatížitelnost jednotlivých mostních objektů, tudíž nesmí dojít k překračování limitních hodnot pro okamžitou hmotnost vozidla na těchto mostních objektech.
5. V případě, že žadatel způsobí provozem výše uvedených vozidel jakoukoliv škodu na silnicích (popř. jejich příslušenství) v úseku ve kterém je udělena výjimka, neprodleně svým nákladem škody opraví a tuto skutečnost ohlásí správci dotčené komunikace - Správa silnic KHK, p.o.
6. Správa silnic Královéhradeckého kraje, příspěvková organizace upozorňuje, že na požadované přepravní trase pro udělení výjimky je na komunikaci č. II/302 v km 2,185 omezena výhradní zatížitelnost a to z důvodu zatížitelnosti mostu ev. č. 302-004 v obci Meziměstí („pro jediné vozidlo 32t“) a dále v km 16,702 v obci Otovice omezena výhradní zatížitelnost mostu ev. č. 302-0015 („pro jediné vozidlo 32t“).
7. Touto výjimkou nezaniká povinnost toho komu byla výjimka udělena dodržovat zákon o provozu na pozemních komunikacích č 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů.
8. **Výjimka se nevztahuje na svislé dopravní značení umístěné před hraničními přechody na území Polska pro vjezd do České republiky.**
9. Správní orgán upozorňuje na vhodnost omezení jízd stanovením vhodného času jízd nebo dní v týdnu, aby nedocházelo k ohrožování dětí při chůzi do školy a ze školy.

Účastníci řízení dle § 27, odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

[REDAKTOVÁNO] s.r.o.,  
Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4

**Odůvodnění:**

Dne 17.2.2016 podal žadatel [REDAKTOVÁNO] s.r.o., [REDAKTOVÁNO] žádost o vydání povolení výše uvedené výjimky z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, uvedeným dnem bylo zahájeno správní řízení.

Silniční správní úřad oznámil účastníkům zahájení správního řízení a zároveň určil lhůtu ve které mohli účastníci řízení uplatnit své případné námitky či připomínky. Ve stanovené 10-ti denní lhůtě nebyly žádné námitky ani připomínky vzneseny.

Žádost o výjimku je podána z důvodu přepravy stavebního materiálu, štěrkodrtě a písku z lokalit v blízkosti státní hranice Polska s ČR, kde jsou přes požadované hraniční přechody výhodné dojezdové vzdálenosti. V případě delších dojezdových vzdáleností (vzdálenější hraniční přechody) by docházelo k neekonomické dopravě a k většímu dopravnímu zatížení provozem většího území okresu Náchod, což vzhledem k dopravnímu zatížení silnice č. II/303 spojující Náchod s Broumovem není zcela vhodné.

Okolnosti udělování výjimek přes zmiňované hraniční přechody byly několikrát řešeny při ústních jednáních se zástupci [REDAKTOVÁNO] a zástupci správce a vlastníka dotčené silnice č. II/302 - Správa silnic KHK, p.o. a Dopravního inspektorátu PČR Náchod.

Výjimky jsou udělovány z důvodu podpory podnikání jednotlivých podnikatelských subjektů v místním regionu a s tím související možnosti zaměstnanosti místních obyvatel.

Uvedené skutečnosti představují důvody zvláštního zřetele hodné.

K žádosti o povolení výjimky žadatel doložil souhlas správce dotčené komunikace - Správy silnic Královéhradeckého kraje vydaný dne 16.2.2016 pod zn. SUSKHK/1443/16/PO-Ha a dále vyjádření orgánu policie k udělení výjimky z místní úpravy provozu z hlediska bezpečnosti silničního provozu vydané dne 2.2.2016 pod č.j. KRPH-486-44/ČJ-2016-050506.

Správní orgán zajistil vzájemný soulad předložených stanovisek a zahrnul je do podmínek tohoto rozhodnutí.

Z obsahu uvedených stanovisek je patrné, že povolením výjimek nedojde ke zmaření účelu místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, kterým je primárně zamezení tranzitní dopravy na uvedené silnici II. třídy. Způsob užívání založený místní úpravou provozu na pozemních komunikacích tak zůstane zachován, čímž zároveň dochází k naplnění požadavku ustanovení § 78 odst. 2 zákona o silničním provozu ve smyslu užívání dotčených komunikací dle nezbytného požadavku na bezpečnost a plynulost silničního provozu.

Správní orgán rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

[REDAKTOVANÝ] s.r.o., [REDAKTOVANÝ] - žadatel o udělení  
výjimky z místní úpravy provozu

Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4 -  
správce dotčené komunikace zmocněný k hospodaření se svěřeným majetkem kraje vlastníkem -  
Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové

Stanoviska sdělili:

- Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4
- Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, dopravní inspektorát

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

- Účastníci neuplatnili návrhy a námitky.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

- Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

#### Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopsíš tak, aby jeden stejnopsis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopsis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopsíš, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Kamil Matěj  
referent odboru stavebního úřadu  
a územního plánování  
Městský úřad Broumov



**Příloha:**

Cedule výjimka

**Obdrží:**

účastníci (dodejky)

[REDACTED] s.r.o., IDDS: [REDACTED]  
Správa silnic Královéhradeckého kraje, IDDS: 6m8k8ey

dotčené správní úřady

Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, dopravní inspektorát, IDDS:  
urnai6d

# ARCHIV



MUBRX006VD5Q

## MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV

odbor stavebního úřadu a územního plánování, třída Masarykova 239, 550 01 Broumov

SPIS. ZN.: MUBR 4976/2016 /ST/MA  
 Č.J.: PDMUBR 4994/2016  
 Oprávněná úřední osoba: Kamil Matěj  
 TEL.: 491 504 335  
 E-MAIL: matej@broumov-mesto.cz  
 DATUM: 18.2.2016

### OZNÁMENÍ

#### ZAHÁJENÍ ŘÍZENÍ O POVOLENÍ VÝJIMKY Z MÍSTNÍ ÚPRAVY PROVOZU

[REDACTED] s.r.o., [REDACTED]

(dále jen "žadatel") podal dne 17.2.2016 žádost o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici č. II/302 - hraniční přechody Starostín a Otovice.

Uvedeným dnem bylo zahájeno řízení o povolení výjimky z místní úpravy provozu.,

#### Popis:

- Jedná se o udělení výjimky z místní úpravy provozu, která spočívá v instalaci dopravní značky B 13 (6 tun) na silnici II/302 přes hraniční přechod Starostín a B4 s dodatkovou tabulkou č. E5 (6 tun) a s dodatkovou tabulkou č. E 13 (Mimo zásobování obce Otovice) na silnici č. II/302 přes hraniční přechod Otovice
- na silnici: silnice č. II/302
- pro vozidlo: Volvo FM-86R - ržv : 4H6 3383 s přívěsem ržv: 4H0 2469
- Volvo FM-66R - ržv : 4H4 6869 s přívěsem ržv: 4H9 0774
- v době: od nabytí právní moci rozhodnutí o povolení výjimky do 1.3.2017
- z důvodu: Přepravy stavebního materiálu, štěrkodrtě a písku z lokalit v blízkosti státní hranice Polska s ČR

Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování jako příslušný silniční správní úřad oznamuje podle § 47 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů zahájení řízení o povolení výjimky z místní úpravy provozu a žádá účastníky řízení, aby své námitky uplatnili do

**10-ti dní od doručení tohoto oznámení**

Ve stejné lhůtě sdělí svá stanoviska dotčené správní úřady. Účastníci řízení mohou nahlížet do podkladů rozhodnutí (Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování, úřední dny: pondělí a středa od 7.00 do 11.30 a od 12.30 do 17.00, ostatní dny dle dohody).

**Poučení:**

Účastníci jsou oprávněni navrhovat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí. Účastníci mají právo vyjádřit v řízení své stanovisko. Účastníci se mohou před vydáním rozhodnutí vyjádřit k podkladům rozhodnutí, popřípadě navrhnout jeho doplnění.

Nechá-li se některý z účastníků zastupovat, předloží jeho zástupce písemnou plnou moc.

Kamil Matěj  
referent odboru stavebního úřadu  
a územního plánování  
Městský úřad Broumov



MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV  
odbor stavebního úřadu  
a územního plánování ①  
silniční správní úřad

**Obdrží:**

účastníci (dodejky)

[REDACTED] s.r.o., IDDS: [REDACTED]  
Správa silnic Královéhradeckého kraje, IDDS: 6m8k8ey

dotčené správní úřady  
Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, dopravní inspektorát, IDDS:  
urnai6d



MUBRP008WZH1

4



**SPRÁVA SILNIC KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE**  
**příspěvková organizace**  
**500 04 HRADEC KRÁLOVÉ - Plačice, Kutnohorská 59**

Váš dopis zn.:

Ze dne:

1.2.2016

Naše zn.:

SUSKHK/1443/16/PO -Ha

Výlizuje:

[REDACTED]

Tel.:

491 407 984

Mobil:

[REDACTED]

E-mail:

[REDACTED]@sskhk.cz

Počet listů:

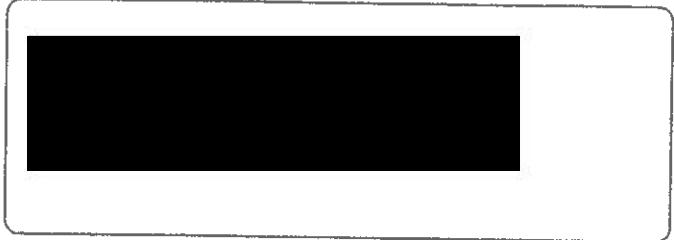
1

Počet příloh:

0

Datum:

16.2.2015



**Věc : Výjimka z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích,  
 §77 odst.5.zák.č.361/2000Sb.**

Správa silnic Královéhradeckého kraje, příspěvková organizace, zajišťující na základě zřizovací listiny výkon vlastnických práv Královéhradeckého kraje k silnicím II. a III. třídy a k silničním a silničním pomocným pozemkům, včetně všech jejich součástí a příslušenství, v souladu s ustanovením zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, vydává toto vyjádření pro shora uvedenou výjimku, která souvisí se silnicí č.II/302.

Správa silnic Královéhradeckého kraje, p.o. **souhlasí** s udělením výjimky z dopravního značení SDZ č.B4+E5(6t), na silnici č. II/302 v km 0,000-18,273 hraniční přechod Meziměstí, Starostín – hraniční přechod Otovice z důvodu přepravy stavebního materiálu, štěrkodrtě a písku.

**Výjimka se nevztahuje na omezení celkové hmotnosti vozidel značkou č.B13 na mostech.**  
**Správa silnic Královéhradeckého kraje, příspěvková organizace, Vás tímto upozorňuje, že na požadované přepravní trase pro udělení výjimky je na komunikaci II/302 v km 2,185 omezena výhradní zatížitelnost a to z důvodu zatížitelnosti mostu ev.č.302-004 v obci Meziměstí („pro jediné vozidlo 32t“) a dále v km 16,702 v obci Otovice omezena výhradní zatížitelnost mostu ev.č.302-015 („pro jediné vozidlo 38t“).**

Výjimka je odsouhlasena na termín: 1.3.2016 do 1.3.2017

Přepravce(žadatel) : [REDACTED] s.r.o., [REDACTED]

Vozidla : nákl. automobil VOLVO FM-86R RZ 4H6-3383+přívěs RZ 4H0-2469

nákl. automobil VOLVO FM-66R RZ 4H4-6869+přívěs RZ 4H9-0774

SPRÁVA SILNIC  
 KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE  
 příspěvková organizace, Kutnohorská 59  
 500 04 HRADEC KRÁLOVÉ-Plačice  
 IČO: 709 47 996 (29)

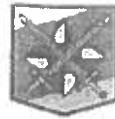
S pozdravem

[REDACTED]

[Signature]



KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE  
KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE  
Územní odbor Náchod  
Dopravní inspektorát



MUBRP008WZG6

Č. j: KRPH-486-44/ČJ-2016-050506

Náchod 2. února 2016

Počet listů: 1

Městský úřad  
Kamil Matěj  
Stavební odbor, silniční správní úřad  
Masarykova 239  
550 14 Broumov

**Stanovisko policie k udělení výjimky z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, z hlediska bezpečnosti silničního provozu.**

Policie České republiky, Územní odbor Náchod, Dopravní inspektorát Náchod, jako orgán státní správy ve věcech bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve smyslu ustanovení § 1 zákona č. 12/1997 Sb., o bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, ve znění pozdějších předpisů a s odkazem na ustanovení § 77 odst. 7 a § 124 odst. 9 písm. e) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, v platném znění, vydává na podkladě žádosti, kterou obdržel dne 1. 2. 2016, pro věcně a místně příslušný silniční správní úřad toto stanovisko, k neudělení či udělení výjimky z hlediska bezpečnosti a plynulosti silničního provozu na daných komunikacích.

Výjimka je požadována ze svislého dopravního značení č. B13 (6 tun) na silnici II/302 přes hraniční přechod Starostín a B4 s dodatkovou tabulkou č. E5 (6t) a s dodatkovou tabulkou č. E13 „Mimo dopravní obsluhy“ na silnici II/302 přes hraniční přechod Otovice v období od 1. 3. 2016 do 1. 3. 2017, z důvodu přepravy stavebních materiálů z Polska.

Dopravní inspektorát po přehodnocení situace na výše uvedené silnici II/302 v Otovicích a kdy dochází k poškozování krajnice silnice, přestože by níže uvedený žadatel musel přepravu značně navýšit o počet ujetých km při každé jízdě, nemluvě o navýšení již tak zatížené silnice II/303 Broumov – Náchod, se přikláň k udělení výjimky, ale bylo by vhodné, aby došlo k nějakému omezení, např. o stanovení času jízd a dny v týdnu, aby děti nebyly při chůzi do školy a ze školy ohrožovány.

Dopravní inspektorát Vás upozorňuje, že výjimka se nevztahuje na dopravní značení označující zatížitelnost mostního objektu, tudíž nesmí dojít překračování limitních hodnot pro výhradní zatížitelnost mostního objektu.

**Vozidla:** Volvo FM-86R – RZV: 4H6 3383 + přívěs - RZV: 4HO 2469

Volvo FM-66R – RZV: 4H4 6869 + přívěs – RZV: 4H9 0774

Dopravní inspektorát ve smyslu ustanovení § 77 odst. 7 výše citovaného zákona č. 361/2000 Sb., novelizovaný zákonem č. 268/2015 Sb., jako dotčený orgán v řízení o udělení výjimky, z hlediska bezpečnosti silničního provozu souhlasí s udělením výjimky pro výše uvedená vozidla.

**Žadatel:** Broumovské stavební sdružení s. r. o. /IČO:46504303/, U Horní brány 29, 550 01, Broumov

**Termín:** od 1. 3. 2016 do 1. 3. 2017.

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY  
KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE  
KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE  
ÚZEMNÍ ODBOR  
DOPRAVNÍ INSPEKTORÁT  
SÍŤ 15 NÁCHOD

por. Bc. David Kult  
komisař

Pihovská 1176  
547 45 Náchod

Tel.: +420974534258

Fax: +420974523603



Email:na.di.komunikace@pcr.cz

Krajskému úřadu Královehradeckého kraje  
Pivovarské náměstí 1245  
500 03 Hradec Králové

prostřednictvím

Městského úřadu Broumov  
třída Masarykova 239  
550 01 Broumov

ke sp. zn.: MUBR 4976/2016/ST/MA

**Odvolatel:** Obec Otovice  
IČ: 283 59 640  
se sídlem Otovice 196, 549 72  
zastoupena Petrem Novákem, starostou

právně zastoupen: [REDACTED] advokátkou zaměstnanou ve [REDACTED]  
[REDACTED] zapsanou v seznamu ČAK pod ev.  
[REDACTED]

## **Odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici č. II/302 v obci Otovice**

### I.

Právní zástupce odvolatele podal dne 1. 3. 2016 na město Broumov žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. V žádosti o informace právní zástupce odvolatele požádal o zaslání všech rozhodnutí o povolení výjimek z omezení tonáže nákladních automobilů v obci Otovice, které byly vydány od 1. 5. 2015 do 1. 3. 2016.

Právnímu zástupci odvolatele byla dne 14. 3. 2016 doručena odpověď města Broumov na žádost o informace, ve které byl právní zástupce odvolatele informován o vydání rozhodnutí o povolení výjimek z místní úpravy provozu na silnici č. II/302 v obci Otovice. Mimo jiné se jednalo i o rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, ze dne 29. 2. 2016, sp. zn. MUBR 4976/2016/ST/MA, č.j. PDMUBR 5894/2016, kterým byla povolena výjimka z místní úpravy provozu společnosti [REDACTED] pro nákladní vozidla, a to od právní moci tohoto rozhodnutí do 1. 3. 2017 (dále jen jako „napadené rozhodnutí“).

Napadené rozhodnutí poskytlo pro nákladní automobily ve vlastnictví výše uvedené společnosti výjimky z dopravních značení B 13 (zákaz vjezdu vozidel, jejichž okamžitá hmotnost přesahuje hmotnost 6 tun) s dodatkovou tabulkou E5 (6 tun) a s dodatkovou tabulkou č. E 13 (Mimo zásobování obce Otovice) nacházejících se na silnici č. II/302 na hraničním přechodu Otovice - Tlumaczów. Napadenými rozhodnutím tedy bylo rozhodnuto o tom, že nákladní automobily ve vlastnictví výše uvedené společnosti můžou využívat silnici č. II/302, mimo jiné i v obci Otovice, a to i při překročení limitů maximální hmotnosti, které jsou stanoveny na 6 tun.

**Odvolatel měl být v řízení o vydání napadeného rozhodnutí posuzován jako vedlejší účastník ve smyslu § 27 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a napadené rozhodnutí mu mělo být doručeno.** Odvolatel je dotčenou osobou ve smyslu § 2 odst. 3 správního řádu, protože napadené rozhodnutí se přímo dotýká odvolatele. Přes území odvolatele budou totiž projíždět nákladní automobily ve vlastnictví výše uvedené společnosti, které byla výjimka vydána. Navzdory této skutečnosti ale město Broumov s odvolatelem jako s vedlejším účastníkem řízení nejednalo, o probíhajícím řízení odvolatele neinformovalo a napadené rozhodnutí po jeho vydání odvoluteli nezaslalo. **Odvolatel z tohoto důvodu neměl žádné informace o probíhajícím řízení o udělení výjimky z místní úpravy provozu ani o existenci napadeného rozhodnutí.**

Ustanovení § 84 odst. 1 správního řádu stanovuje, že osoba, která byla vedlejším účastníkem řízení, ale rozhodnutí jí nebylo správní orgánem oznámeno, může podat odvolání do 30 dnů ode dne, kdy se o vydání rozhodnutí a řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování, dozvěděla, nejpozději však do 1 roku ode dne, kdy bylo rozhodnutí oznámeno poslednímu z účastníků, kterým ho správní orgán oznámil. **Odvolatel má za to, že lhůta 30 dnů pro podání odvolání ve smyslu § 84 odst. 1 správního řádu začala odvoluteli plynout dnem následujícím po dni, kdy bylo právnímu zástupci žalobce doručena odpověď na žádost o informace ze strany města Broumov, tj. dne 15. 3. 2016, a končí dne 14. 4. 2016.**

Odvolatel tímto podává proti napadenému rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě podle § 84 odst. 1 správního řádu odvolání. Odvoláním napadá odvolutel napadené rozhodnutí v celém rozsahu, když ho považuje za nezákonné z důvodu rozporu se zákonem č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (dále jen „zákon o provozu na pozemních komunikacích“), a v rozporu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, a taky z důvodu nepřezkoumatelnosti jeho odůvodnění.

Blíže odůvodňuje odvolutel své odvolání následovně:

## II.

Odvolutel předně konstatuje, že napadené rozhodnutí bylo odůvodněno pouze tím, že předmětná společnost dováží materiál z Polské republiky do České republiky. Hraniční přechod Otovice – Tlumaczow (nacházející se na silnici č. II/302) se podle názoru města Broumov nachází ve vhodné dojezdové vzdálenosti. Z toho důvodu je povolení výjimky na silnici č. II/302 výhodné. Pokud by výjimka nebyla povolena, musely by nákladní automobily používat jiné hraniční přechody a zejména silnici č. II/303, což vzhledem k jejimu zatížení „není zcela vhodné“. Povolením výjimky podle města Broumov nedojde ke zmaření účelu místní úpravy provozu, protože způsob užívání silnice č. II/302 zůstane zachován. Dále město Broumov v napadeném rozhodnutí uvádí, že povolení výjimky z místní úpravy provozu je uděleno z důvodu podpory podnikání předmětné společnosti a s tím související možnosti zaměstnání místních obyvatel. Tyto skutečnosti mají představovat důvod zvláštního zřetele hodný, který odůvodňuje vydání výjimky.

Podle názoru odvolutele se město Broumov při vydávání napadeného rozhodnutí nevypořádalo se všemi zákonnými kritérii pro vydávání výjimek z místní úpravy provozu ve smyslu § 77 odst. 6 zákona o pozemních komunikacích.

pozemních komunikacích na silnici II/302 vypracované Krajským ředitelstvím policie Královehradeckého kraje ze dne 17. 12. 2014, č.j. KRPH-696-530a/ČJ-2014-050506. V této důvodové zprávě je uvedeno, že „*podstatnou podmírkou z hlediska bezpečnosti je vybudování min. jednostranného chodníku o šířce 1,50 m v průjezdném úseku obce Otovice, z důvodu vymezení nejzranitelnějších účastníků silničního provozu (chodců), kdy chodník je oddělen od dopravního prostoru fyzicky silniční obrubou s podsázkou min. 12 cm, případně na mnoha úsecích lze instalovat ochranné zábradlí, pro zabránění náhlého vběhnutí dětí do vozovky*“.

Na základě těchto skutečností je tedy zřejmé, že při vydání napadeného rozhodnutí na silnici č. II/302 došlo k porušení § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích, protože bude docházet k ohrožování bezpečnosti obyvatel obce Otovice, k ohrožení jejich majetku a k omezování plynulosti provozu na této silnici. Fakticky tedy dojde ke zmaření samotné podstaty místní úpravy provozu na silnici č. II/302.

V napadeném rozhodnutí je k požadavkům § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích pouze uvedeno, že k žádostem o povolení výjimek vydaly závazná stanoviska Správa silnic Královehradeckého kraje a Policie ČR. Město Broumov v odůvodnění napadených rozhodnutí pouze uvedlo, že z obsahu stanovisek mělo být zjištěno, že nedojde ke zmaření účelu místní úpravy provozu na silnici č. II/302. **Takové odůvodnění je ale vzhledem k výše uvedeným skutečnostem absolutně nedostatečné.** Jak je ale uvedeno v předchozím odstavci, existují i další důležité veřejné zájmy (ochrana života, zdraví a majetku obyvatel), které nebyly ve stanoviscích Policie ČR a Správa silnic Královehradeckého kraje posuzovány a které mělo vzít do úvahy město Broumov při vydávání napadeného rozhodnutí. To se ale nestalo (jak je to zřejmé z odůvodnění napadeného rozhodnutí) a proto je napadené rozhodnutí nutno považovat za vydáno v rozporu s § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích.

Odvolatel se dále domnívá, že v případě napadeného rozhodnutí došlo k porušení § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích i z toho důvodu, že materiál může být z Polské republiky dopravována i po jiných silnicích, na kterých neexistuje místní úprava limitace hmotnosti nákladních automobilů (např. po silnici Náchod – Broumov č. II/303, na které není regulována maximální hmotnost nákladních automobilů, na rozdíl od silnice č. II/302). V současné situaci, kdy tedy existuje i jiný způsob dopravy materiálu než po silnici č. II/302, nemůže sloužit zvýšený počet ujetých kilometrů jako důvod zvláštního zřetele, který by odůvodňoval povolení výjimek z místní úpravy provozu.

O neexistenci podmínek pro vydání rozhodnutí o povolení výjimek z místní úpravy provozu podle § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích vyrozuměl odvolatel město Broumov již v dopise ze dne 14. 8. 2015. Navzdory tomu se ale město Broumov s těmito skutečnostmi v napadených rozhodnutích žádným způsobem nevypořádalo a vycházelo pouze ze stanovisek Správy silnic Královehradeckého kraje a Policie ČR.

**Důkazy:** - dopis odvolatele městu Broumov ze dne 14. 8. 2015

Odvolatel se dále domnívá, že v tomto případě neexistoval k vydání napadeného rozhodnutí žádný důvod zvláštního zřetele, jak to vyžaduje § 43 odst. 5 zákona o provozu na pozemních komunikacích. Jak vyplývá z obsahu napadeného rozhodnutí, tak výjimky z provozu na silnici č. II/302 byly vydány z důvodu „*podpory podnikání jednotlivých podnikatelských subjektů v místním regionu a s tím související možnost zaměstnanosti místních obyvatel. Uvedené skutečnosti představují důvody zvláštního zřetele hodné*“. Odvolatel se domnívá, že taková okolnost není za daných okolností důvodem zvláštního zřetele, přičemž i samotné odůvodnění existence důvodu zvláštního zřetele je vzhledem k okolnostem případu absolutně nedostatečné. V odůvodnění napadeného rozhodnutí není např. vůbec uvedeno, proč by mělo mít podnikání tří soukromých obchodních společností přednost před ochranou života, zdraví a majetku obyvatel (nejen) obce Otovice. Argumentaci ohledně možnosti zaměstnanosti „místních obyvatel“ v návaznosti na vydání výjimek napadených rozhodnutích považuje odvolatel za zcela smyšlenou a nepřekoumatelnou. Město Broumov v napadených rozhodnutích neuvedlo, jaký počet zaměstnanců byl skutečně vytvořen na základě výjimky uvedené v napadeném rozhodnutí, ani zda tato pracovní místa byla skutečně navázána pouze na podnikatelskou činnost spojenou s vydanou výjimkou. Dále

V této souvislosti odvolatel poukazuje na rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 31. 3. 2011, č.j. 57 A 66/2010-31 (dále jen „rozsudek“). Z rozsudku vyplývá, že i když zákon o provozu na pozemních komunikacích nestanovuje v § 77 odst. 5 (v současné době § 77 odst. 6) žádná kritéria, ze kterých musí orgán rozhodující o výjimkách z místní úpravy provozu vycházet, neznamená to, že správní orgán může rozhodovat o udílení výjimek libovolně. Podle názoru Krajského soudu v Plzni musí k rozhodnutí o povolení výjimek být vždy naplněna objektivní kritéria stanovené v § 43 odst. 5 a v § 78 odst. 2 zákona o silničním provozu. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že při povolování výjimek z místní úpravy provozu podle § 77 odst. 6 zákona o pozemních komunikacích musí být naplněna 2 objektivní kritéria:

- **důvod hodný zvláštního zřetele (§ 43 odst. 5 zákona o pozemních komunikacích), a**
- **výjimka může být vydaná pouze v takovém rozsahu a takovým způsobem, jak to vyžaduje bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích nebo jiný důležitý veřejný zájem (§ 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích).**

Bez kumulativního naplnění těchto objektivních kritérií nesmí správní orgán rozhodnout o povolení výjimek. Odvolatel se domnívá, že v případě napadeného rozhodnutí nedošlo k naplnění ani jednoho z dvou výše uvedených objektivních kritérií.

Odvolatel poukazuje na skutečnost, že provozem velkého počtu nákladních automobilů na silnici č. II/302 na základě napadených rozhodnutí dochází k výraznému poškozování silnice č. II/302 a její krajnice v obci Otovice (viz dvě fotografie, které jsou přílohou tohoto odvolání). Silnice č. II/302 není na takové zatížení určena ani konstruována. Technické parametry této silnice tedy neumožňují takový provoz, jaký předpokládá napadené rozhodnutí. To by taky důvod, proč došlo na silnici č. II/302 ke stanovení místní úpravy provozu spočívající v umístění dopravních značek omezujících hmotnost nákladních automobilů na 6 tun. Špatný stav silnice č. II/302 v obci Otovice prokazují i níže uvedené fotografie poškozené silnice č. II/302. Od podzimu roku 2015 je navíc silniční most v obci Otovice v havarijním stavu, což prokazuje fotografie mostu (která je přílohou tohoto odvolání). Navzdory těmto skutečnostem město Broumov tyto skutečnosti nebere v potaz a vydalo napadené rozhodnutí.

Důkazy:

- fotografie poškozené silnice č. II/302 v obci Otovice – 1
- fotografie poškozené silnice č. II/302 v obci Otovice – 2
- fotografie mostu v obci Otovice

Silnice č. II/302 je v obci Otovice v tak špatném technickém stavu, že podle názoru odvolatele již dnes nesplňuje technické požadavky na silnici II. třídy. Jak je uvedeno na internetových stránkách <http://www.dalnice-silnice.cz/parametry.htm> nebo <http://www.czrso.cz/clanky/kategorie-pozemních-komunikaci-dle-csn/>, silnice II. třídy musí vyhovovat normě ČSN 73 6101. Odvolatel změřil některé úseky silnice č. II/302 v obci Otovice a zjistil, že šířka této silnice v obci Otovice je na některých místech pouze 540, 570, 545 a 550 centimetrů, což neodpovídá normě ČSN 73 6101, která vyžaduje minimální šířku silnic II. třídy více než 7 metrů. V těchto úsecích byla navíc změřena pouze šíře asfaltu, protože zde vozovka nemá takzvanou korunu (pro korunu na dané silnici již není místo). Podle názoru odvolatele tak již silnice č. II/302 v obci Otovice již nesplňuje technické požadavky na silnici II. třídy. I z toho důvodu podle názoru odvolatele neexistují podmínky pro vydávání výjimek z místní úpravy provozu ve smyslu § 77 odst. 6 zákona o pozemních komunikacích na této silnici v obci Otovice.

Dále odvolatel poukazuje na skutečnost, že provozem nákladních automobilů na silnici č. II/302 dochází taky k poškozování nemovitostí obyvatel obce Otovice (zejména rodinných domů), které se nacházejí v okolí silnice č. II/302, a to v důsledku vibrací a hluku ze silnice č. II/302. Tento hluk a vibrace jsou tvořeny právě nákladními automobily s nadměrnou hmotností, kteří silnici č. II/302 využívají na základě napadeného rozhodnutí.

Při silnici č. II/302 není vybudovaný chodník, takže obyvatelé obce Otovice kteří používají silnici č. II/302 pro pěší přepravu nebo přepravu na kole jsou značně omezováni a ohrožováni procházejícími nákladními automobily, kteří tuto silnici využívají na základě napadených rozhodnutí. Tato skutečnost vyplývá i z Důvodové zprávy k návrhu provedení změn stávající místní úpravy provozu na

ani neuvedlo, proč by vznik několika pracovních míst (tedy pokud nějaké skutečně vznikly) měly mít „přednost“ před ochranou života, zdraví a majetku obyvatel obce Otovice.

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem je zřejmé, že odůvodnění napadeného rozhodnutí je nepřezkoumateLNé a tedy v rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu. V této souvislosti odvolatel poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 6. 2010, č.j. 9 As 66/2009 – 46, ve kterém Nejvyšší správní soud odkazuje na rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 26. 2. 1993, č. j. 6 A 48/92 – 23. V tomto rozsudku Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že „*Podle citovaného rozhodnutí musí být z odůvodnění rozhodnutí správního orgánu seznatelné „proč správní orgán považuje námitky účastníka za liché, mylné nebo vyvrácené, které skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí, proč považuje skutečnosti předestírané účastníkem za nerozhodné, nesprávné nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené, podle které právní normy rozhodl, jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů (...).*“ Dále odvolatel poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 9 As 71/2008, dle kterého „*Funkcí odůvodnění správního rozhodnutí je zejména doložit správnost a nepochybně i zákonnost postupu správního orgánu, jakož i vydaného rozhodnutí, jehož jedna z nejdůležitějších vlastností je přesvědčivost. Náležité odůvodnění správního rozhodnutí má však vedle výše naznačené funkce i další rozměr, neboť podporuje smysluplný výkon práva na podání opravného prostředku; při neznalosti důvodů či úvah, jimž se správní orgán při posuzování dané věci řídil, lze totiž právo na podání odvolání, příp. rozkladu – ač není právně popřeno – reálně uplatnit jen stěží.*“

S ohledem na všechny uvedené skutečnosti má tedy odvolatel za to, že napadené rozhodnutí je nezákonné z důvodu rozporu se zákonem o pozemních komunikacích a se správním řádem.

### III.

Na základě výše uvedených skutečností odvolatel navrhuje, aby odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu zrušil rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, ze dne 29. 2. 2016, sp. zn. MUBR 4976/2016/ST/MA, č.j. PDMUBR 5894/2016, a aby řízení zastavil.

V Brně dne 1. 4. 2016

Obec Otovice



MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV	
POMUBR	18214 /2016
LISTU:	2 PRÍLOH: 18
Došlo dne: 24 -06- 2016	
PID	
MUBRP008GQ58	

67498/2016/KHK



KUKHK-20112/DS/2016-4

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)

KUKHK-20112/DS/2016-4/Po

Hradec Králové

20.06.2016

Odbor | oddělení

odbor dopravy a silničního hospodářství  
oddělení silničního hospodářství

Vyřizuje | linka | e-mail

Ing. Jiří Pospíšil / 649

jpospisil@kr-kralovehradecky.cz

Počet listů: 2

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 0

Sp. znak, sk. režim: 280.4.2, S/5

**R o z h o d n u t í**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále jen „KÚKHK“), jako příslušný odvolací orgán podle § 67 odst. 1) písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v pl. znění, rozhodl podle § 92 odst. 1) zákona č. 500/2004 Sb., správního rádu v platném znění (dále jen „správní rád“) takto:

**odvolání** obce Otovice, IČ 00272914, se sídlem Otovice 196, 549 72 Otovice, zastoupené Mgr. [REDACTED] advokátkou zaměstnanou v advokátní kanceláři [REDACTED] s.r.o., IČ [REDACTED] (dále jen „odvolatele“), proti rozhodnutí Městského uradu Broumov, ze dne 29. 2. 2016, sp. zn. MUBR 4976/2016/ST/MA, č.j. PDMUBR 5894/2016, (dále jen „odvoláním napadené rozhodnutí“), kterým byla povolena výjimka z místní úpravy provozu dle ust. § 77 odst. 7) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen „zákon o provozu na PK“), a to na silnici II/302 v obci Otovice, týkající se zákazu vjezdu stanoveného dopravními značkami

**ve směru do PR**

- č. **B 4** „Zákaz vjezdu nákladních automobilů“
- č. **E 5 (6 t)** „Největší povolená hmotnost“
- č. **E 13** „Mimo dopravní obsluhy“

**ve směru z PR do ČR**

- č. **B 4** „Zákaz vjezdu nákladních automobilů“
- č. **E 5 (6 t)** „Největší povolená hmotnost“

**s e z a m í t á.****Odůvodnění:****I. Rekapitulace stavu**

Dne 17. 2. 2016 podala společnost [REDACTED] s.r.o., [REDACTED], žádost o povolení výše uvedené výjimky z místní úpravy provozu.

Dne 29. 2. 2016 bylo Městským úřadem Broumov, pod sp. zn. MUBR 4976/2016/ST/MA, č.j. PDMUBR 5894/2016, vydáno rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici II/302.

Právní zástupce odvolatele podal dne 1. 3. 2016 na město Broumov žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v pl. znění. V žádosti o informace právní zástupce odvolatele požádal o zaslání všech rozhodnutí o povolení výjimek z omezení tonáže nákladních automobilů v obci Otovice, které byly vydány od 1. 5. 2015 do 1. 3. 2016.

Odvolatel má za to, že lhůta 30 dnů pro podání odvolání ve smyslu § 84 odst. 1 správního rádu začala odvoluteli plynout dnem následujícím po dni, kdy byla právnímu zástupci odvolatele doručena odpověď na žádost o informace ze strany města Broumov.

## ***II. posouzení otázky účastenství v daném správním řízení***

KÚ KHK konstatouje, že mezi elementární podmínky věcného přezkumu postupů a správních aktů správních orgánů v případě užití rádných opravných prostředků patří:

- a) takovýto opravný prostředek uplatňuje subjekt k tomu oprávněný,
- b) tento oprávněný subjekt tak učiní v zákonné lhůtě.

KÚ KHK vystupující z pozice odvolacího orgánu, ale i město Broumov, jako správní orgán nalézají, jsou povinny obě tyto podmínky posuzovat, a v mezích právní úpravy na ně reagovat.

Nejprve je tedy potřebné vyjasnit si otázku, zda je odvolutel účastníkem správního řízení o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici II/302.

### ***Obec jako případný účastník ve správním řízení výjimce z místní nebo přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích (dále jen „PK“)***

Ust. § 77 odst. 7) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen „zákon o provozu na PK“), které upravuje povolování výjimek z místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích, neobsahuje úpravu účastenství v tomto správním řízení. Je tak nutné vycházet z obecné úpravy uvedené v ust. § 27 zákona č. 500/2004 Sb., správního rádu, v platném znění.

Obec může jako účastník uvedeného řízení vystupovat v daném řízení ze tří různých pozic:

- a) jako žadatel o udělení výjimky (ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního rádu),
- b) jako vlastník pozemní komunikace, na níž má být výjimka povolena, avšak takové postavení nebude obci svědčit při každém řízení o udělení výjimky na pozemních komunikacích v jejím vlastnictví, ale pouze v těch případech, kdy může reálně dojít k dotčení jejich práv jako vlastníka pozemní komunikace – obec tedy zpravidla nebude účastníkem řízení o výjimce ze zákazu stání nebo zastavení (nebude hrozit dotčení jejich práv jako vlastníka pozemní komunikace), avšak naopak zpravidla bude účastníkem řízení o výjimce ze zákazu vjezdu vozidel s okamžitou hmotností (stavební stav mostů, krajnic apod.; ust. § 27 odst. 2) správního rádu),
- c) jako vlastník jiné nemovitosti, jejíž stav (užívání) by mohlo být přímo ovlivněno v důsledku povolené výjimky. Příkladem může být situace, kdy by byla obec vlastníkem vlečky (dráhy), která křížuje pozemní komunikaci, na které má dojít k udělení výjimky ze zákazu vjezdu vozidel s okamžitou hmotností (stavební stav přejezdu).

Obec však nemůže mít postavení účastníka řízení pouze a jen z důvodu aplikace ust. § 35 odst. 2) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění (příp. z ust. § 2 odst. 2) tohoto zákona), neboť smyslem těchto ustanovení je vymezit primární cíle obcí (důvod jejich existence) a tedy činnosti, které mají obce jako veřejnoprávní korporace zajišťovat, avšak toto ustanovení vůbec neupravuje problematiku účastenství obcí ve správních řízeních a nejsou tak v poměru speciality k úpravě

účastenství ve správním řádu. Obci tedy na základě tohoto ani jiného ustanovení nesvědčí postavení jakéhosi „ochránce“ veřejných či soukromých práv třetích osob (např. občanů obce) v uvedeném správním řízení.

Pokud se tedy obec domáhá účastenství v řízení toliko z důvodu, že udělení výjimky se týká pozemních komunikací v jejím katastrálním území, což samo o sobě nezakládá ani nepřímé dotčení na právech, natož pak dotčení přímé, které jako podmínu účastenství uvádí ust. § 27 odst. 2) správního řádu, nemůže být takovýto argument shledán úspěšným.

Vzhledem k uvedenému nemůže být obec Otovice účastníkem řízení o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici II/302.

#### ***Chybné ust. § 77 odst. 6) zákona č. 361/2000 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění***

Odkaz na ust. § 77 odst. 6) zákona o provozu na PK, uvedený v odvolání je mylný, povolení výjimky z místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích je upraveno v § 77 odst. 7 tohoto zákona.

V odvolání citovaný § 77 odst. 6 zákona o provozu na PK uvádí: „*Na veřejně přístupné účelové komunikaci se místní nebo přechodná úprava provozu stanoví pouze na návrh nebo se souhlasem jejího vlastníka; to neplatí, jde-li o stanovení místní nebo přechodné úpravy opatřením obecné povahy*“.

#### ***Špatný technický stav silnice II/302***

Rozhodnutí o udělení výjimky je věcí posouzení správního orgánu.

Posuzování stavebního stavu silnice přísluší vlastníkovi této pozemní komunikace, resp. jejímu majetkovému správci, v tomto případě Správě silnic Královéhradeckého kraje, p.o., která na základě zřizovací listiny zajišťuje výkon vlastnických práv Královéhradeckého kraje k silnicím II. a III. třídy a k silničním a silničním pomocným pozemkům.

Přílohou žádosti bylo písemné vyjádření majetkového správce PK, ve kterém byl vysloven souhlas s povolením výjimky z místní úpravy provozu na silnici II/302.

Pokud Správa silnic Královéhradeckého kraje, p.o., s ohledem na stavební stav PK, vysloví souhlas s povolením výjimky, je toto podklad pro posouzení správního orgánu.

Otázku „špatného“ stavebního stavu silnice II/302, na který poukazuje odvolatel, její vlastník již řeší. Jak je známo z médií, Královéhradecký kraj vyhlásil úmysl zlepšit dopravní prostupnost v příhraničních oblastech. Jedním z projektů byla i rekonstrukce silnice od Broumova přes Otovice k polským hranicím. Vzhledem k „nedobré“ spolupráci mezi krajem a obcí Otovice se do současné doby nepodařilo tento projekt na rekonstrukci silnice v délce 6,7 km dotáhnout do konce.

#### ***Odkaz na ČSN 73 6101***

Česká technická norma ČSN 73 6101, uváděná v odvolání, *platí pro projektování silnic, dálnic a veřejně přístupných účelových komunikací ve volné krajině, a to pro novostavby, přeložky a rekonstrukce spojené s přestavbou zemního tělesa*.

Z uvedeného tedy vyplývá, že aplikace této technické normy je určena pro projektování, neslouží k posuzování stávajících, v minulosti realizovaných staveb.

Navíc v textu normy je uvedeno, že slouží pro projektování ve volné krajině, nikoliv v zastavěném území (včetně zastavitelných ploch a územních rezerv), jak je tomu např. v předmětném úseku v obci Otovice.

### *Absence chodníku*

Silnice II. třídy je veřejně přístupná pozemní komunikace určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci.

Absence chodníku, který zpravidla bývá místní komunikací IV. třídy, jenž je nepřístupná pro provoz silničních motorových vozidel, podél silnice II/302 není důvodem pro omezení provozu na této silnici II. třídy a nelze ho nahrazovat omezením obecného užívání silnice II/302.

Je věcí obce, pokud se její občané cítí při pohybu (chůzi) po silnici II/302 nebezpečně, řešit výstavbu chodníku, který by byl vlastnictvím obce (obce jsou dle ust. § 9 odst. 1) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v pl. znění, vlastníky místních komunikací a dle ust. § 35 odst. 2) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v pl. znění, mají pečovat o rozvoj obce včetně dopravy).

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, jako odvolací orgán, se v souladu s ust. § 92 správního řádu zabýval otázkou, zda není dán důvod pro zrušení odvolání napadeného rozhodnutí v přezkumném řízení se závěrem, že tomu tak není, neboť nezákonost postupu MÚ Broumov nebyla z výše uvedených důvodů shledána, a proto **rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno**.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se, dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvdat.



z p. Ing. Jiří Pospíšil  
referent oddělení  
silničního hospodářství



### **Doručí se:**

- Obec Otovice, Otovice 196, 549 72 Otovice, zastoupená advokátní kanceláří [REDACTED] s.r.o., [REDACTED]
- [REDACTED] s.r.o., [REDACTED]
- Správa silnic Královéhradeckého kraje, p.o., Kutnohorská 59, 500 04 Hradec Králové – Plačice
- Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, Plhovská 1176, 547 45 Náchod
- Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování + spis

Váš dopis č.j.: PDMUBR 9193/2016  
Ze dne: 4.4. 2016

**Naše značka: Ku/04/7**

**Vyřizuje :** [REDACTED]  
ředitel

**Tel.:** [REDACTED]

**E-mail:** [REDACTED]

**Datum :** 7.4.2016

**Město Broumov**  
třída Masarykova 239  
550 01 Broumov  
referen odboru stavebního úřadu  
**Kamil Matěj**

MUBRP009Q040

Počáteční 07.04.2016

PDP

*Lacek*

**Věc: Vyjádření k podanému odvolání obce Otovice proti rozhodnutí, které vydal Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování, silniční správní úřad jako správní orgán dne 29.2.2016 pod spis.zn. MUBR 4976/2016/ST/MA**

Naše firma obdržela rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, ze dne 29.2.2016, sp.zn.MUBR 4976/2016/ST/MA, č.j. PDMUBR 5894/2016, kterým byla povolena výjimka z místní úpravy provozu společnosti Broumovské stavební sdružení s.r.o. pro dvě nákladní vozidla.

Následně dne 4.4.2016 obdržela naše firma výzvu Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, třída Masarykova 239, 550 01 Broumov výzvu vyjádření k podanému odvolání ze strany obce Otovice, která nebyla účastníkem tohoto řízení a dodatečně podala odvolání proti tomuto rozhodnutí dne 1.4.2016.

K bližšímu odůvodnění obce Otovice můžeme sdělit následující skutečnosti:

Dovozem štěrků z blízkého příhraničního lomu se naše firma zabývá již 8let, a protože se zabýváme převážně stavbami inženýrskými je pro nás tento dovoz skutečně bytostně důležitý z hlediska udržení se na trhu.

Naše firma zaměstnává přibližně 70 zaměstnanců převážně z Broumova a okolí a většina zaměstnanců se přímo podílí na realizaci inženýrských staveb, a proto je firma na této činnosti nezbytně závislá.

Argumentace odvolatele, že materiál může být z Polské republiky dopravován i po jiných silnicích např. po silnici II/303 je bezpředmětná, protože navýšení dopravní vzdálenosti o cca 174km (viz přiložená mapa – 89km jedna trasa, kterou auto pojede 2x) neumožňuje vzhledem k dopravním nákladům uplatnění přepravovaného zboží na trhu v oblasti Broumovského výběžku, nehledě na to, že silnice II/303 je přetížena (aglomerace Náchod, Hronov, Police nad Metují, Pěkov,) a doprava bude probíhat převážně přes CHKO Broumovsko.

Argumentace obce Otovice, že provozem velkého počtu nákladních automobilů na silnici II/302 dochází k výraznému poškozování silnice č.II/302 a její krajnice nám připadá naprosto bezpředmětná, protože naše firma má udělenou výjimku pouze pro dvě nákladní vozidla, což je z hlediska zatížení komunikace naprosto zanedbatelné.

Zatížení naší dopravou v letošním roce (leden – březen) přikládáme v samostatné příloze. Ze statistických údajů vyplývá, že naložené auto projelo obcí v lednu v průměru 0,57x/den, v únoru 1,95x/den a v březnu 1,74x/den. V tomto období gradovala mediální kampaň organizovaná vedením obce Otovice proti tranzitu.

Další argumentace odvolatele, že silnice č. II/302 není na takové zatížení určena a ani konstruována a že technické parametry této silnice neumožňují takový provoz je zavádějící, neboť se jedná o komunikaci II. třídy, která splňuje podmínky pro provoz nákladní dopravy.

Informace v odvolání, že špatný stav komunikace byl důvodem, proč došlo na silnici č. II/302 ke stanovení místní úpravy provozu spočívající v umístění dopravních značek omezujících hmotnost nákladních automobilů na 6t je rovněž zavádějící a vychází z neznalosti odvolatele o skutečném důvodu umístění tohoto omezení.

**Důvodem těchto omezení byla obava před nekontrolovatelným tranzitem po otevření všech přechodů vstupem do schengenského prostoru** (z tohoto důvodu je toto omezení 3km před vlastním hraničním přechodem).

Argumentace odvolatele, že komunikace II/302 nesplňuje příslušné normy na komunikaci II.třídy nám připadá rovněž zavádějící, protože tyto normy by nesplnila většina komunikací II. třídy v ČR. Tyto parametry dosahují komunikace po komplexních rekonstrukcích.

Další informace, že dochází k poškozování nemovitostí, které se nacházejí v okolí silnice II/302 je rovněž zavádějící, protože z našeho pohledu neexistuje přímá souvislost mezi naší dopravou a těmito poškozeními.

Naše vozidla dodržují hmotnostní limity a byla několikrát vážena policií ČR bez závad (můžeme doložit protokoly o vážení). **Rovněž obě naše vozidla plní nejpřísnější limity tj. emisní a hlukový limit Euro 6.**

**Z dostupných informací obec odmítla po jednání se zástupci KÚKHK rekonstrukci komunikace včetně vybudování chodníku**, proto informace o chybějících chodnících nám připadá rovněž zavádějící.

Odvolatel dále argumentuje předností ochrany života, zdraví a majetku obyvatel obce Otovice před udělením výjimky. Z našeho pohledu se ale tento problém ochrany týká všech obcí v ČR, kterými procházejí státní komunikace.

Naše firma plně respektuje podmínky SÚS KHK a omezující podmínky v rozhodnutí Dopravního inspektorátu Náchod. Za celou dobu přepravy nedošlo v obci Otovice k dopravní nehodě v souvislosti s naší dopravou. Interní směrnici ředitele společnosti naší firmy je nařízeno projíždět obcí Otovice max. rychlosť 30km/hod, v době odjezdu školního autobusu naše vozidla obcí Otovice vůbec neprojíždějí.

Dle našeho názoru nelze posuzovat výjimku způsobem, který uvádí právní zástupce odvolatele bez znalosti místních poměrů.

Kontrakty na dovoz zboží z Polské republiky jsou uzavírány až s ročním předstihem včetně vysokých smluvních sankcí, při nedodání objednaných materiálů. **V případě zrušení výjimky vznikne přímá škoda naší společnosti v souvislosti s těmito sankcemi v rádu statisíců Kč.**

[REDAKTOVANÝ PARAGRAF]

Naše společnost žádá každý rok o udělení výjimky z místní úpravy provozu dle platné současné legislativy. Vzhledem k dlouhodobosti uzavřených kupních smluv je i tento horizont jednoho roku udělovaných výjimek pro naše podnikání naprosto nevyhovující. Z hlediska udržitelnosti firmy by nám vyhovoval alespoň pětiletý cyklus udělování těchto výjimek, který by umožnil další rozvoj našeho obchodu.

Mrzí nás, že veškerá komunikace se starostou obce Otovice probíhá v posledních letech pouze mediální cestou a starosta přímé jednání s naší firmou vždy odmítl.

Veškerá výše uvedená dopravní omezení provedená naší firmou v obci Otovice (30km/hod, omezení dopravy v době odjezdu školního autobusu) byla naší iniciativou na základě zprostředkovovaných informací.

Závěrem lze konstatovat, že naše firma dělá maximum, aby udělením výjimky neohrožovala bezpečnost, životní prostředí v obci Otovice a zároveň provozem svých vozidel nepoškozovala komunikaci v obci a jsme připraveni dále reagovat na konkrétní připomínky obce Otovice.

V Broumově dne 7.4.2016

[REDAKTOVANÝ PODSKRIPČNÝ TEXT]  
*jednatel*  
[REDAKTOVANÝ PODSKRIPČNÝ TEXT]

LE.DEN 2016

21. NACELNÍ ČÍSLO - 12 JÍZD



# BRZEZEN 2016

23 PRAZDNINOVÝ - HOJÍČKOV

PRŮMĚR 1,74 JÍŽD

## ZÁZNAM O DOBĚ ŘÍZENÍ VOZIDLA, BEZPEČNOSTNÍCH PŘESTÁVKÁCH

Řidič

A DOBĚ ODPOCINKU  
(Výměška č. 4/8/2000 Sb.)

Serie ST-000157/16

Evid. číslo

ST-000157/16

Jízda 1/16

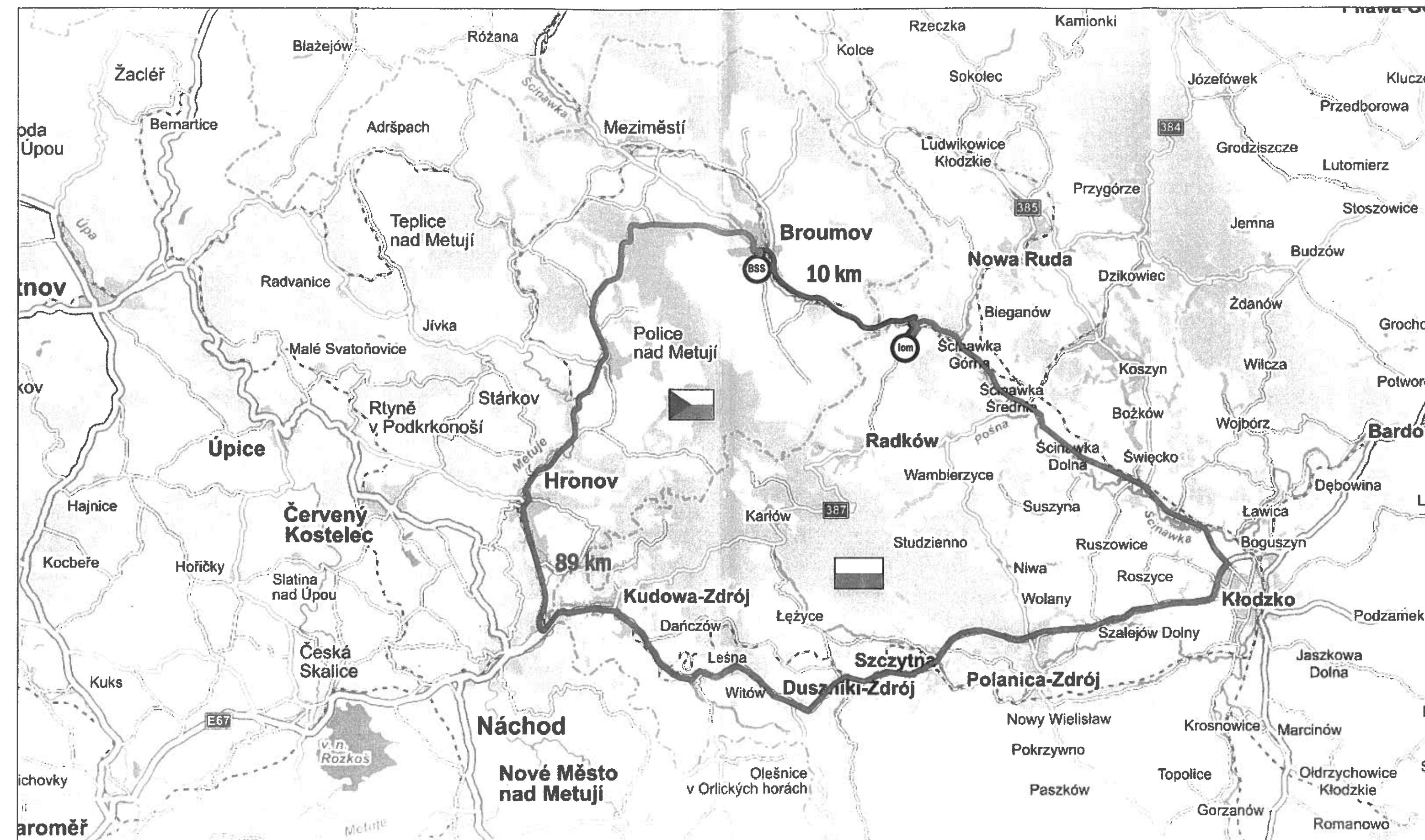
Nafta 1/16

Km 1/16

Výkon 1/16

Nařízení	Doba řízení	Doba odpočinku (bezkontaktního odpočinku)	Doba odpočinku (kontaktního odpočinku)	Událost km	Výkon v km
celkem	celkem	celkem	celkem	celkem	celkem
1. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	1 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup>	5 <sup>h</sup> 4 <sup>0</sup>	0 <sup>0</sup> 7 <sup>9</sup> 8 <sup>9</sup>	0 <sup>0</sup> 7 <sup>9</sup>
2. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
3. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
4. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
5. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
6. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
7. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
8. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
9. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
10. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
11. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
12. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
13. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
14. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
15. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
16. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
17. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
18. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
19. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
20. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
21. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
22. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
23. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
24. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
25. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
26. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
27. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
28. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
29. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
30. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
31. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
32. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
33. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
34. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
35. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
36. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
37. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
38. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
39. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
40. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
41. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
42. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
43. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
44. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
45. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
46. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
47. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
48. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
49. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
50. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
51. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
52. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
53. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
54. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
55. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
56. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
57. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
58. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
59. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
60. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
61. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
62. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
63. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
64. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
65. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
66. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
67. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
68. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
69. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
70. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
71. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
72. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
73. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
74. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
75. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
76. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
77. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
78. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
79. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
80. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup> 6 <sup>1</sup>	0 <sup>0</sup> 6 <sup>1</sup>
81. 6 <sup>h</sup> 0 <sup>0</sup> 7 <sup>0</sup>	6 <sup>h</sup>	0 <sup>0&lt;/sup</sup>			

# Mapa dopravních tras



# ARCHIV



MUBRX006PYEK

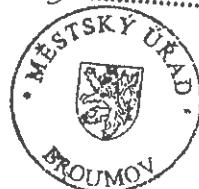
(3)  
14

## MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV

odbor stavebního úřadu a územního plánování, třída Masarykova 239, 550 01 Broumov

SPIS. ZN.: MUBR 33705/2015 /ST/MA  
Č.J.: PDMUBR 35876/2015  
Oprávněná úřední osoba: Kamil Matěj  
TEL.: 491 504 335  
E-MAIL: matej@broumov-mesto.cz  
DATUM: 30.11.2015

Toto rozhodnutí nabyla právní moci  
dne 17. prosince 2015.  
Městský úřad Broumov  
dne 19.12.2015 podpis



### ROZHODNUTÍ

#### POVOLENÍ VÝJIMKY Z MÍSTNÍ ÚPRAVY PROVOZU

Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování (dále jen "správní orgán") příslušný podle § 124 odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o silničním provozu") prezkoval žádost o výjimku z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, kterou dne 13.11.2015 podala společnost

[REDACTED] s.r.o., IČO [REDACTED]

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto prezkoumání podle § 77 odst. 5 zákona o silničním provozu

#### p o v o l u j e

výjimku z místní úpravy provozu na silnici č. II/302

**na silnici:** silnice č. II/302 staničení km 11,599 - 18,27

**pro vozidla:** nákladní vozidlo MAN 8.163 LC rzv: 3H2 3732

**v době:** od 1. 12. 2015 do 30. 11. 2016

**z důvodu:** Jedná se o povolení výjimky z místní úpravy provozu č. B4 s dodatkovou tabulkou č. E5 (6t) a s dodatkovou tabulkou č. E13 "Mimo dopravní obsluhy" a svislého dopravního značení č. E5 (6t), na silnici č. II/302 v km 11,599 - 18,273 - hraniční přechod Otovice. Výjimka je požadována pro nákladní vozidlo MAN 8.163 LC rzv: 3H2 3732 s celkovou hmotností naloženého vozidla do 7,5 t z důvodu dovozu zboží z blízkého překladiště na území Polska v obci Scinawka Srednia.

#### Pro výjimku z místní úpravy provozu stanoví tyto podmínky:

1. Výjimka se nevztahuje na omezení celkové hmotnosti vozidel značkou B13 na mostech
2. Toto povolení musí mít řidič vozidla u sebe a na požádání bude předloženo orgánům kontrolních složek k nahlédnutí.
3. Výše uvedená vozidla budou přepravovat materiál pouze v souvislosti s požadavkem na udělení výjimky (dřevní hmota)
4. Dopravní inspektorát Náchod upozorňuje, že výjimka se nevztahuje na dopravní značení označující zatížitelnost jednotlivých mostních objektů, tudíž nesmí dojít k překračování limitních hodnot pro okamžitou hmotnost vozidla na těchto mostních objektech.

5. V případě, že žadatel způsobí provozem výše uvedených vozidel jakoukoliv škodu na silnicích (popř. jejich příslušenství) v úseku ve kterém je udělena výjimka, neprodleně svým nákladem škody opraví a tuto skutečnost ohlásí správci dotčené komunikace - Správa silnic KHK, p.o.
6. Správa silnic Královéhradeckého kraje, příspěvková organizace upozorňuje, že na požadované přepravní trase pro udělení výjimky je na komunikaci č. II/302 v km 2,185 omezena výhradní zatížitelnost a to z důvodu zatížitelnosti mostu ev. č. 302-004 v obci Meziměstí („pro jediné vozidlo 32t“) a dále v km 16,702 v obci Otovice omezena výhradní zatížitelnost mostu ev. č. 302-0015 („pro jediné vozidlo 32t“).
7. Touto výjimkou nezaniká povinnost toho komu byla výjimka udělena dodržovat zákon o provozu na pozemních komunikacích č 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů.
8. **Výjimka nabývá účinnosti po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**
9. **Výjimka se nevztahuje na svislé dopravní značení umístěné před hraničními přechody na území Polska pro vjezd do České republiky.**

Účastníci řízení dle § 27, odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

[REDAKTOVÁNO]  
Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4

#### **Odůvodnění:**

Dne 13.11.2015 podal žadatel [REDAKTOVÁNO], žádost o vydání povolení výše uvedené výjimky z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, uvedeným dnem bylo zahájeno správní řízení.

Silniční správní úřad oznámil účastníkům zahájení správního řízení a zároveň určil lhůtu ve které mohli účastníci řízení uplatnit své případné námitky či připomínky. Ve stanovené 10-ti denní lhůtě nebyly žádné námitky ani připomínky vneseny.

Žádost o výjimku je podána z důvodu přepravy dopravy zboží na blízké překladiště na území Polské republiky v obci Scinawka Średnia. V případě delších dojezdových vzdáleností (vzdálenější hraniční přechody) by docházelo k neekonomické dopravě a k většímu dopravnímu zatížení provozem většího území okresu Náchod, což vzhledem k dopravnímu zatížení silnice č. II/303 spojující Náchod s Broumovem není zcela vhodné.

Okolnosti udělování výjimek přes zmiňovaný hraniční přechod byly několikrát řešeny při ústních jednáních se zástupci [REDAKTOVÁNO] a zástupci správce a vlastníka dotčené silnice č. II/302 - Správa silnic KHK, p.o. a Dopravního inspektorátu PČR Náchod.

Výjimky jsou udělovány z důvodu podpory podnikání jednotlivých podnikatelských subjektů v místním regionu a s tím související možnosti zaměstnanosti místních obyvatel.

Uvedené skutečnosti představují důvody zvláštního zřetele hodné.

K žádosti o povolení výjimky žadatel doložil souhlas správce dotčené komunikace - Správy silnic Královéhradeckého kraje vydaný dne 1.10.2015 pod zn. SUSKHK/9357/15/PO-Zj a dále vyjádření orgánu policie k udělení výjimky z místní úpravy provozu z hlediska bezpečnosti silničního provozu vydané dne 9.9.2015 pod č.j. KRPH-569-397/ČJ-2015-050506.

Správní orgán zajistil vzájemný soulad předložených stanovisek a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Z obsahu uvedených stanovisek je parné, že povolením výjimek nedojde ke zmaření účelu místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, kterým je primárně zamezení tranzitní dopravy na uvedené silnici II. třídy. Způsob užívání založený místní úpravou provozu na pozemních komunikacích tak zůstane zachován, čímž zároveň dochází k naplnění požadavku ustanovení § 78 odst. 2 zákona o silničním

provozu ve smyslu užívání dotčených komunikací dle nezbytného požadavku na bezpečnost a plynulost silničního provozu.

Správní orgán rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

[REDAKTOVANÝ] z místní úpravy provozu

- žadatel o udělení výjimky

Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4 - správce dotčené komunikace zmocněný k hospodaření se svěřeným majetkem kraje vlastníkem - Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové

Stanoviska sdělili:

- Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4
- Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, dopravní inspektorát

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

- Účastníci neuplatnili návrhy a námitky.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

- Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

#### Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopsíš tak, aby jeden stejnopsis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopsis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopsíš, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Kamil Matěj  
referent odboru stavebního úřadu  
a územního plánování  
Městský úřad Broumov



#### Příloha:

Štítek výjimka.

# ARCHIV



MUBRX00700VD

## MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV

odbor stavebního úřadu a územního plánování, třída Masarykova 239, 550 01 Broumov

SPIS. ZN.: MUBR 33705/2015 /ST/MA  
Č.J.: PDMUBR 10563/2016  
Oprávněná úřední osoba: Kamil Matěj  
TEL.: 491 504 335  
E-MAIL: matej@broumov-mesto.cz  
DATUM: 15.4.2016

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne 1. dubna 2016

Městský úřad Broumov  
dne 15.4.2016 podpis



### ROZHODNUTÍ OPRAVA ZŘEJMÝCH NESPRÁVNOSTÍ

#### Výroková část:

Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování silniční správní úřad, jako příslušný správní orgán vydal rozhodnutí č.j. PDMUBR 35876/2015, spis. zn. MUBR 33705/2015/ST/MA dne 30.11.2015, které se týká udělení výjimky z místní úpravy dopravního značení v obci Otovice z důvodu průjezdu vozidla MAN 8.163 LC, ržv 3H2 3732 společnosti [REDACTED]

Hraniční přechod Otovice

Správní orgán rozhodnutím podle § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů opravuje v písemném vyhotovení rozhodnutí zřejmou nesprávnost spočívající v nesprávném uvedení odstavce § 77 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích na straně 1. a to tak, že text zřejmé nesprávnosti:

"podle § 77 odst. 5 zákona o silničním provozu"

opravuje textem:

" podle § 77 odst. 6 zákona o silničním provozu "

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

[REDACTED]  
Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4

#### Odůvodnění:

Ve výroku písemného vyhotovení rozhodnutí se vyskytla zřejmá nesprávnost. Správní orgán rozhodnutím zřejmou nesprávnost opravil.

#### Účastníci řízení - další dotčené osoby:

[REDACTED] - žadatel o povolení výjimky

z místní úpravy provozu na silnici č. II/302 v obci Otovice

Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4 -

do  
/ /  
připravena k využití  
silka

správce dotčené silnice II. třídy zmocněný k hospodaření se svěřeným majetkem kraje vlastníkem - Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové

**Poučení účastníků:**

Podle § 70 správního řádu právo podat odvolání proti tomuto rozhodnutí má pouze účastník, který jím může být přímo dotčen. Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství podáním u zdejšího správního orgánu. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopsíš tak, aby jeden stejnopsis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopsis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopsíš, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Kamil Matěj  
referent odboru stavebního úřadu  
a územního plánování  
Městský úřad Broumov

**Obdrží:**

účastníci (dodejky)

Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4

dotčené správní úřady

Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, dopravní inspektorát, IDDS:  
urnai6d

# ARCHIV



MUBRX006OVUA

(2)

## MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV

odbor stavebního úřadu a územního plánování, třída Masarykova 239, 550 01 Broumov

---

SPIS. ZN.: MUBR 33705/2015 /ST/MA  
Č.J.: PDMUBR 33725/2015  
Oprávněná úřední osoba: Kamil Matěj  
TEL.: 491 504 335  
E-MAIL: matej@broumov-mesto.cz  
DATUM: 13.11.2015

### OZNÁMENÍ

#### ZAHÁJENÍ ŘÍZENÍ O POVOLENÍ VÝJIMKY Z MÍSTNÍ ÚPRAVY PROVOZU

(dále jen "žadatel") podal dne 13.11.2015 žádost o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici č. II/302 - hraniční přechod Otovice.

Uvedeným dnem bylo zahájeno řízení o povolení výjimky z místní úpravy provozu.,

Popis:

- Jedná se o povolení výjimky z místní úpravy provozu č. B4 s dodatkou tabulkou č. E5 (6t) a s dodatkou tabulkou č. E13 "Mimo dopravní obsluhy" a svislého dopravního značení č. E5 (6t), na silnici č. II/302 v km 11,599 - 18,273 - hraniční přechod Otovice. Výjimka je požadována pro nákladní vozidlo MAN 8.163 LC ržv: 3H2 3732n s celkovou hmotností naloženého vozidla do 7,5 t z důvodu dovozu zboží z blízkého překladiště na území Polska v obci Scinawka Srednia.

Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování jako příslušný silniční správní úřad oznamuje podle § 47 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů zahájení řízení o dodatečném povolení zvláštního užívání a žádá účastníky řízení, aby své námitky uplatnili do

#### 10 dnů od doručení tohoto oznámení.

Ve stejné lhůtě sdělí svá stanoviska dotčené správní úřady. Účastníci řízení mohou nahlížet do podkladů rozhodnutí (Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování, úřední dny: pondělí a středa od 7.00 do 11.30 a od 12.30 do 17.00, ostatní dny dle dohody).

**Poučení:**

Účastníci jsou oprávněni navrhovat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí. Účastníci mají právo vyjádřit v řízení své stanovisko. Účastníci se mohou před vydáním rozhodnutí vyjádřit k podkladům rozhodnutí, popřípadě navrhnut jeho doplnění.

Nechá-li se některý z účastníků zastupovat, předloží jeho zástupce písemnou plnou moc.

Kamil Matěj  
referent odboru stavebního úřadu  
a územního plánování  
Městský úřad Broumov

MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV  
odbor stavebního úřadu  
a územního plánování (3)  
MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV  
odbor stavebního úřadu  
a územního plánování  
silniční správní úřad



MUBRP008WXHF



**SPRÁVA SILNIC KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE**  
příspěvková organizace  
**500 04 HRADEC KRÁLOVÉ - Plačice, Kutnohorská 59**

Váš dopis zn.: [REDACTED]

Ze dne:

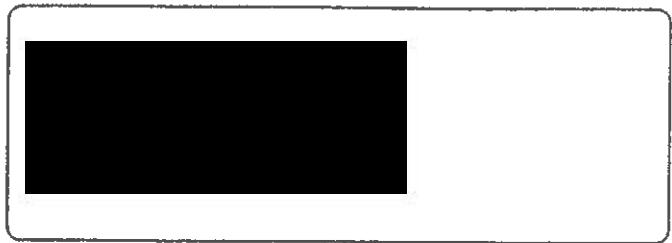
Naše zn.: SUSKHK/9357/15/PO -Zj

Vyřizuje: [REDACTED]

Tel.: 491 407981

Mobil:

E-mail: [REDACTED]



Počet listů: 1

Počet příloh: 0

Datum: 1.10.2015

**Věc : Výjimka z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, §77 odst.5.zák.č.361/2000Sb.**

Správa silnic Královéhradeckého kraje, příspěvková organizace, zajišťující na základě zřizovací listiny výkon vlastnických práv Královéhradeckého kraje k silnicím II. a III. třídy a k silničním a silničním pomocným pozemkům, včetně všech jejich součástí a příslušenství, v souladu s ustanovením zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, vydává toto vyjádření pro shora uvedenou věc, která souvisí se silnicí č.II/302 .

Správa silnic Královéhradeckého kraje, příspěvková organizace **souhlasí** s povolením výjimky z dopravního značení SDZ č. B 4, E5 ( 6t ) na silnici č. II/302 v km 14,573 Otovice – 18,273 hraniční přechod Otovice .

Výjimka se nevztahuje na omezení celkové hmotnosti vozidel značkou B13 na mostech.

Výjimka je odsouhlasena na termín: od 1.1.2016 do 31.12.2016.

Přepravce: [REDACTED]

Vozidlo : MAN 8.163LC RZ – 3H2 3732

Celková hmotnost naloženého vozidla do 7,5 t.

S pozdravem

SPRÁVA SILNIC  
KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE  
příspěvková organizace, Kutnohorská 59  
500 04 HRADEC KRÁLOVÉ-Plačice  
IČO: 709 47 996 (06)



KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE  
KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE  
Územní odbor Náchod  
Dopravní inspektorát

MUBRP008WXIA



Slovo, řádlo, zápis

Č. j.:KRPH-569-397/ČJ-2015-050506

Náchod 9. září 2015

Počet listů: 1

Městský úřad  
Stavební odbor, silniční správní úřad  
Masarykova 239  
550 14 Broumov

**Vyjádření orgánu policie k udělení výjimky z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, z hlediska bezpečnosti silničního provozu.**

Policie České republiky, Územní odbor Náchod, Dopravní inspektorát Náchod, jako orgán státní správy ve věcech bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve smyslu ustanovení § 1 zákona č. 12/1997 Sb., o bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, ve znění pozdějších předpisů a s odkazem na ustanovení § 124 odst. 9 písm. e) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, v platném znění, vydává na podkladě žádosti, kterou obdržel dne 8. 9. 2015, pro Vás, jako věcně a místně příslušný silniční správní úřad toto vyjádření, k neudělení či udělení výjimky.

Výjimka je požadována ze svislého dopravního značení č. B4 s dodatkovou tabulkou č. E5 (6t) a s dodatkovou tabulkou č. E13 „Mimo dopravní obsluhy“ a svislého dopravního značení č. B4 s dodatkovou tabulkou č. E5 (6t) na silnici II/302 přes hraniční přechod Otovice - Tłumaczów.

Dopravní inspektorát z hlediska bezpečnosti nemá námitek, udělit výjimku z výše uvedeného svislého dopravního značení, jedná se o přepravu materiálu z překladiště v obci Scinawka Średnia.

Dopravní inspektorát Vás upozorňuje, že výjimka se nevztahuje na dopravní značení označující zatížitelnost jednotlivých mostních objektů, tudíž nesmí dojít překračování limitních hodnot pro okamžitou hmotnost vozidla na těchto mostních objektech.

Dále se výjimka nevztahuje na svislé dopravní značení umístěné před hraničním přechodem na území Polska pro vjezd do České republiky.

Dopravní inspektorát není dotčeným orgánem ve smyslu ustanovení § 77 odst. 6 výše citovaného zákona č. 361/2000 Sb., jelikož výjimku uděluje ten, kdo úpravu stanovil, bez dalších potřebných souhlasů např. vlastníka či orgánů státní správy.

**Vozidlo:** MAN 8.163 LC, ržv: 3H2 3732 /celková hmotnost naloženého vozidla do 7,5 t.

**Žadatel o výjimku:** [REDACTED]

**Termín:** od 1. 12. 2015 do 30. 11. 2016.

**POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY**  
**KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE**  
**KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE**  
**ÚZEMNÍ ODBOR**  
**DOPRAVNÍ INSPEKTORÁT**  
**547 45 NÁCHOD**

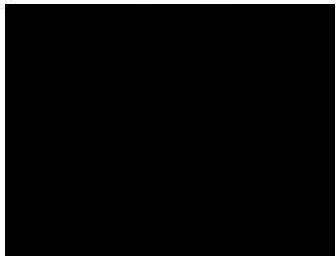
por. Bc. David Kult  
komisař

Tel.: +420974534258

Fax: +420974523603

E-mail:na.di.komunikace@pcr.cz

9131 / 2016



Krajskému úřadu Královehradeckého kraje  
Pivovarské náměstí 1245  
500 03 Hradec Králové

prostřednictvím

Městského úřadu Broumov  
třída Masarykova 239  
550 01 Broumov

ke sp. zn.: MUBR 33705/2015/ST/MA

**Odvolatel:** Obec Otovice  
IČ: 283 59 640  
se sídlem Otovice 196, 549 72  
zastoupena Petrem Novákem, starostou

právně zastoupen: [REDACTED] advokátkou zaměstnanou ve [REDACTED]  
[REDACTED], zapsanou v seznamu ČAK pod ev.  
č. [REDACTED]

**Odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici č. II/302 v obci Otovice**

I.

Právní zástupce odvolatele podal dne 1. 3. 2016 na město Broumov žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. V žádosti o informace právní zástupce odvolatele požádal o zaslání všech rozhodnutí o povolení výjimek z omezení tonáže nákladních automobilů v obci Otovice, které byly vydány od 1. 5. 2015 do 1. 3. 2016.

Právnímu zástupci odvolatele byla dne 14. 3. 2016 doručena odpověď města Broumov na žádost o informace, ve které byl právní zástupce odvolatele informován o vydání rozhodnutí o povolení výjimek z místní úpravy provozu na silnici č. II/302 v obci Otovice. Mimo jiné se jednalo i o rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, ze dne 30. 11. 2015, sp. zn. MUBR 33705/2015/ST/MA, č.j. PDMUBR 35875/2015, kterým byla povolena výjimka z místní úpravy provozu společnosti [REDACTED] pro nákladní vozidla, a to od 1. 12. 2015 do 30. 11. 2016 (dále jen jako „napadené rozhodnutí“).

Napadené rozhodnutí poskytlo pro nákladní automobily ve vlastnictví výše uvedené společnosti výjimky z dopravních značení B 13 (zákaz vjezdu vozidel, jejichž okamžitá hmotnost přesahuje hmotnost 6 tun) s dodatkovou tabulkou E5 (6 tun) a s dodatkovou tabulkou č. E 13 (Mimo zásobování obce Otovice) nacházejících se na silnici č. II/302 na hraničním přechodu Otovice - Tlumaczów. Napadenými rozhodnutími tedy bylo rozhodnuto o tom, že nákladní automobily ve vlastnictví výše uvedené společnosti můžou využívat silnici č. II/302, mimo jiné i v obci Otovice, a to i při překročení limitů maximální hmotnosti, které jsou stanoveny na 6 tun.

**Odvolatel měl být v řízení o vydání napadeného rozhodnutí posuzován jako vedlejší účastník ve smyslu § 27 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a napadené rozhodnutí mu mělo být doručeno.** Odvolatel je dotčenou osobou ve smyslu § 2 odst. 3 správního řádu, protože napadené rozhodnutí se přímo dotýká odvolatele. Přes území odvolatele budou totiž projíždět nákladní automobily ve vlastnictví výše uvedené společnosti, které byla výjimka vydána. Navzdory této skutečnosti ale město Broumov s odvolatelem jako s vedlejším účastníkem řízení nejednalo, o probíhajícím řízení odvolatele neinformovalo a napadené rozhodnutí po jeho vydání odvoluteli nezaslalo. **Odvolatel z tohoto důvodu neměl žádné informace o probíhajícím řízení o udělení výjimky z místní úpravy provozu ani o existenci napadeného rozhodnutí.**

Ustanovení § 84 odst. 1 správního řádu stanovuje, že osoba, která byla vedlejším účastníkem řízení, ale rozhodnutí jí nebylo správní orgánem oznámeno, může podat odvolání do 30 dnů ode dne, kdy se o vydání rozhodnutí a řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování, dozvěděla, nejpozději však do 1 roku ode dne, kdy bylo rozhodnutí oznámeno poslednímu z účastníků, kterým ho správní orgán oznámil. **Odvolatel má za to, že lhůta 30 dnů pro podání odvolání ve smyslu § 84 odst. 1 správního řádu začala odvoluteli plynout dnem následujícím po dni, kdy bylo právnímu zástupci žalobce doručena odpověď na žádost o informace ze strany města Broumov, tj. dne 15. 3. 2016, a končí dne 14. 4. 2016.**

Odvolatel tímto podává proti napadenému rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě podle § 84 odst. 1 správního řádu odvolání. Odvoláním napadá odvolutel napadené rozhodnutí v celém rozsahu, když ho považuje za nezákoně z důvodu rozporu se zákonem č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (dále jen „zákon o provozu na pozemních komunikacích“), a v rozporu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, a taky z důvodu nepřezkoumatelnosti jeho odůvodnění.

Blíže odůvodňuje odvolutel své odvolání následovně:

## II.

Odvolutel předně konstatuje, že napadené rozhodnutí bylo odůvodněno pouze tím, že předmětná společnost dováží dřevní hmotu z Polské republiky do České republiky. Hraniční přechod Otovice – Tlumaczow (nacházející se na silnici č. II/302) se podle názoru města Broumov nachází ve vhodné dojezdové vzdálenosti. Z toho důvodu je povolení výjimky na silnici č. II/302 výhodné. Pokud by výjimka nebyla povolena, musely by nákladní automobily používat jiné hraniční přechody a zejména silnici č. II/303, což vzhledem k jejímu zatížení „není zcela vhodné“. Povolením výjimky podle města Broumov nedojde ke zmaření účelu místní úpravy provozu, protože způsob užívání silnice č. II/302 zůstane zachován. Dále město Broumov v napadeném rozhodnutí uvádí, že povolení výjimky z místní úpravy provozu je uděleno z důvodu podpory podnikání předmětné společnosti a s tím související možnosti zaměstnání místních obyvatel. Tyto skutečnosti mají představovat důvod zvláštního zřetele hodný, který odůvodňuje vydání výjimky.

Podle názoru odvolutele se město Broumov při vydávání napadeného rozhodnutí nevypořádalo se všemi zákonnými kritérii pro vydávání výjimek z místní úpravy provozu ve smyslu § 77 odst. 6 zákona o pozemních komunikacích.

V této souvislosti odvolatel poukazuje na rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 31. 3. 2011, č.j. 57 A 66/2010-31 (dále jen „rozsudek“). Z rozsudku vyplývá, že i když zákon o provozu na pozemních komunikacích nestanovuje v § 77 odst. 5 (v současné době § 77 odst. 6) žádná kritéria, ze kterých musí orgán rozhodující o výjimkách z místní úpravy provozu vycházet, neznamená to, že správní orgán může rozhodovat o udílení výjimek libovolně. Podle názoru Krajského soudu v Plzni musí k rozhodnutí o povolení výjimek být vždy naplněna objektivní kritéria stanovené v § 43 odst. 5 a v § 78 odst. 2 zákona o silničním provozu. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že při povolování výjimek z místní úpravy provozu podle § 77 odst. 6 zákona o pozemních komunikacích musí být naplněna 2 objektivní kritéria:

- **důvod hodný zvláštního zřetele** (§ 43 odst. 5 zákona o pozemních komunikacích), a
- výjimka může být vydaná pouze v takovém rozsahu a takovým způsobem, jak to vyžaduje bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích nebo jiný důležitý veřejný zájem (§ 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích).

Bez kumulativního naplnění těchto objektivních kritérií nesmí správní orgán rozhodnout o povolení výjimek. **Odvolatel se domnívá, že v případě napadeného rozhodnutí nedošlo k naplnění ani jednoho z dvou výše uvedených objektivních kritérií.**

Odvolatel poukazuje na skutečnost, že provozem velkého počtu nákladních automobilů na silnici č. II/302 na základě napadených rozhodnutí dochází k výraznému poškozování silnice č. II/302 a její krajnice v obci Otovice (viz dvě fotografie, které jsou přílohou tohoto odvolání). Silnice č. II/302 není na takové zatížení určena a ani konstruována. Technické parametry této silnice tedy neumožňují takový provoz, jaký předpokládá napadené rozhodnutí. To by taky **důvod, proč došlo na silnici č. II/302 ke stanovení místní úpravy provozu spočívající v umístění dopravních značek omezujících hmotnost nákladních automobilů na 6 tun**. Špatný stav silnice č. II/302 v obci Otovice prokazují i níže uvedené fotografie poškozené silnice č. II/302. Od podzimu roku 2015 je navíc silniční most v obci Otovice v havarijním stavu, což prokazuje fotografie mostu (která je přílohou tohoto odvolání). Navzdory těmto skutečnostem město Broumov tyto skutečnosti nebere v potaz a vydalo napadené rozhodnutí.

**Důkazy:**

- fotografie poškozené silnice č. II/302 v obci Otovice – 1
- fotografie poškozené silnice č. II/302 v obci Otovice – 2
- fotografie mostu v obci Otovice

**Silnice č. II/302 je v obci Otovice v tak špatném technickém stavu, že podle názoru odvolatele již dnes nesplňuje technické požadavky na silnici II. třídy.** Jak je uvedeno na internetových stránkách <http://www.dalnice-silnice.cz/parametry.htm> nebo <http://www.czrso.cz/clanky/kategorie-pozemních-komunikaci-dle-csn/>, silnice II. třídy musí vyhovovat normě ČSN 73 6101. Odvolatel změřil některé úseky silnice č. II/302 v obci Otovice a zjistil, že šířka této silnice v obci Otovice je na některých místech pouze 540, 570, 545 a 550 centimetrů, což neodpovídá normě ČSN 73 6101, která vyžaduje minimální šířku silnic II. třídy více než 7 metrů. V těchto úsecích byla navíc změřena pouze šíře asfaltu, protože zde vozovka nemá takzvanou korunu (pro korunu na dané silnici již není místo). Podle názoru odvolatele tak již silnice č. II/302 v obci Otovice již nesplňuje technické požadavky na silnici II. třídy. I z toho důvodu podle názoru odvolatele neexistují podmínky pro vydávání výjimek z místní úpravy provozu ve smyslu § 77 odst. 6 zákona o pozemních komunikacích na této silnici v obci Otovice.

Dále odvolatel poukazuje na skutečnost, že provozem nákladních automobilů na silnici č. II/302 dochází taky k poškozování nemovitostí obyvatel obce Otovice (zejména rodinných domů), které se nacházejí v okolí silnice č. II/302, a to v důsledku vibrací a hluku ze silnice č. II/302. Tento hluk a vibrace jsou tvořeny právě nákladními automobily s nadměrnou hmotností, kteří silnici č. II/302 využívají na základě napadeného rozhodnutí.

Při silnici č. II/302 není vybudovaný chodník, takže obyvatelé obce Otovice kteří používají silnici č. II/302 pro pěší přepravu nebo přepravu na kole jsou značně omezováni a ohrožováni procházejícími nákladními automobily, kteří tuto silnici využívají na základě napadených rozhodnutí. Tato skutečnost vyplývá i z Důvodové zprávy k návrhu provedení změn stávající místní úpravy provozu na

pozemních komunikacích na silnici II/302 vypracované Krajským ředitelstvím policie Královehradeckého kraje ze dne 17. 12. 2014, č.j. KRPH-696-530a/ČJ-2014-050506. V této důvodové zprávě je uvedeno, že „*podstatnou podmírkou z hlediska bezpečnosti je vybudování min. jednostranného chodníku o šířce 1,50 m v průjezdném úseku obce Otovice, z důvodu vymezení nejzranitelnějších účastníků silničního provozu (chodců), kdy chodník je oddělen od dopravního prostoru fyzicky silniční obrubou s podsázkou min. 12 cm, případně na mnoha úsecích lze instalovat ochranné zábradlí, pro zabránění náhlého vběhnutí dětí do vozovky*“.

Na základě těchto skutečností je tedy zřejmé, že při vydání napadeného rozhodnutí na silnici č. II/302 došlo k porušení § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích, protože bude docházet k ohrožování bezpečnosti obyvatel obce Otovice, k ohrožení jejich majetku a k omezování plynulosti provozu na této silnici. Fakticky tedy dojde ke zmaření samotné podstaty místní úpravy provozu na silnici č. II/302.

V napadeném rozhodnutí je k požadavkům § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích pouze uvedeno, že k žádostem o povolení výjimek vydaly závazná stanoviska Správa silnic Královehradeckého kraje a Policie ČR. Město Broumov v odůvodnění napadených rozhodnutí pouze uvedlo, že z obsahu stanovisek mělo být zjištěno, že nedojde ke zmaření účelu místní úpravy provozu na silnici č. II/302. **Takové odůvodnění je ale vzhledem k výše uvedeným skutečnostem absolutně nedostatečné.** Jak je ale uvedeno v předchozím odstavci, existují i další důležité veřejné zájmy (ochrana života, zdraví a majetku obyvatel), které nebyly ve stanoviscích Policie ČR a Správa silnic Královehradeckého kraje posuzovány a které mělo vzít do úvahy město Broumov při vydávání napadeného rozhodnutí. To se ale nestalo (jak je to zřejmé z odůvodnění napadeného rozhodnutí) a proto je napadené rozhodnutí nutno považovat za vydáno v rozporu s § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích.

Odvolatel se dále domnívá, že v případě napadeného rozhodnutí došlo k porušení § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích i z toho důvodu, že dřevní hmota může být z Polské republiky dopravována i po jiných silnicích, na kterých neexistuje místní úprava limitace hmotnosti nákladních automobilů (např. po silnici Náchod – Broumov č. II/303, na které není regulována maximální hmotnost nákladních automobilů, na rozdíl od silnice č. II/302). V současné situaci, kdy tedy existuje i jiný způsob dopravy dřevní hmoty než po silnici č. II/302, nemůže sloužit zvýšený počet ujetých kilometrů jako důvod zvláštního zřetele, který by odůvodňoval povolení výjimek z místní úpravy provozu.

O neexistenci podmínek pro vydání rozhodnutí o povolení výjimek z místní úpravy provozu podle § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích vyrozuměl odvolatel město Broumov již v dopise ze dne 14. 8. 2015. Navzdory tomu se ale město Broumov s těmito skutečnostmi v napadených rozhodnutích žádným způsobem nevypořádalo a vycházel pouze ze stanovisek Správy silnic Královehradeckého kraje a Policie ČR.

Důkazy: - dopis odvolatele městu Broumov ze dne 14. 8. 2015

Odvolatel se dále domnívá, že v tomto případě neexistoval k vydání napadeného rozhodnutí žádný důvod zvláštního zřetele, jak to vyžaduje § 43 odst. 5 zákona o provozu na pozemních komunikacích. Jak vyplývá z obsahu napadeného rozhodnutí, tak výjimky z provozu na silnici č. II/302 byly vydány z důvodu „*podpory podnikání jednotlivých podnikatelských subjektů v místním regionu a s tím související možnost zaměstnanosti místních obyvatel. Uvedené skutečnosti představují důvody zvláštního zřetele hodné*“. Odvolatel se domnívá, že taková okolnost není za daných okolností důvodem zvláštního zřetele, přičemž i samotné odůvodnění existence důvodu zvláštního zřetele je vzhledem k okolnostem případu absolutně nedostatečné. V odůvodnění napadeného rozhodnutí není např. vůbec uvedeno, proč by mělo mít podnikání tří soukromých obchodních společností přednost před ochranou života, zdraví a majetku obyvatel (nejen) obce Otovice. Argumentaci ohledně možnosti zaměstnanosti „místních obyvatel“ v návaznosti na vydání výjimek napadených rozhodnutích považuje odvolatel za zcela smyšlenou a nepřekonatelnou. Město Broumov v napadených rozhodnutích neuvedlo, jaký počet zaměstnanců byl skutečně vytvořen na základě výjimky uvedené v napadeném rozhodnutí, ani zda tato pracovní místa byla skutečně navázána pouze na podnikatelskou činnost spojenou s vydanou výjimkou. Dále

ani neuvedlo, proč by vznik několika pracovních míst (tedy pokud nějaké skutečně vznikly) měly mít „přednost“ před ochranou života, zdraví a majetku obyvatel obce Otovice.

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem je zřejmé, že odůvodnění napadeného rozhodnutí je nepřezkoumatelné a tedy v rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu. V této souvislosti odvolatel poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 6. 2010, č.j. 9 As 66/2009 – 46, ve kterém Nejvyšší správní soud odkazuje na rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 26. 2. 1993, č. j. 6 A 48/92 – 23. V tomto rozsudku Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že „*Podle citovaného rozhodnutí musí být z odůvodnění rozhodnutí správního orgánu seznatelné „proč správní orgán považuje námítky účastníka za liché, mylné nebo vyvrácené, které skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí, proč považuje skutečnosti předestírané účastníkem za nerozhodné, nesprávné nebo jinými rádně provedenými důkazy vyvrácené, podle které právní normy rozhodl, jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů (...).*“ Dále odvolatel poukazují na rozsudek Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 9 As 71/2008, dle kterého „*Funkcí odůvodnění správního rozhodnutí je zejména doložit správnost a nepochybně i zákonnost postupu správního orgánu, jakož i vydaného rozhodnutí, jehož jedna z nejdůležitějších vlastností je přesvědčivost. Náležité odůvodnění správního rozhodnutí má však vedle výše naznačené funkce i další rozměr, neboť podporuje smysluplný výkon práva na podání opravného prostředku; při neznalosti důvodů či úvah, jimž se správní orgán při posuzování dané věci řídil, lze totiž právo na podání odvolání, příp. rozkladu – ač není právně popřeno – reálně uplatnit jen stěží.*“

S ohledem na všechny uvedené skutečnosti má tedy odvolatel za to, že napadené rozhodnutí je nezákonné z důvodu rozporu se zákonem o pozemních komunikacích a se správním řádem.

### III.

Na základě výše uvedených skutečností odvolatel navrhuje, aby odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu zrušil rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, ze dne 30. 11. 2015, sp. zn. MUBR 33705/2015/ST/MA, č.j. PDMUBR 35875/2015, a aby řízení zastavil.

V Brně dne 1. 4. 2016

Obec Otovice



MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV		
PDMUBR	18273	12016
LISTÚ:	2	PŘÍLOH: 10
Doslo dne: 24 -06- 2016		
PID		
MUBRP008GYXS		

67495/2016/KHK



KUKHK-20112/DS/2016-3

## Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)

KUKHK-20112/DS/2016-3/Po

Hradec Králové  
20.06.2016

Odbor | oddělení  
odbor dopravy a silničního hospodářství  
oddělení silničního hospodářství

Vyřizuje | linka | e-mail  
Ing. Jiří Pospíšil / 649  
jpospisil@kr-kralovehradecky.cz

Počet listů: 2  
Počet příloh: 0 / listů: 0  
Počet svazků: 0  
Sp. znak, sk. režim: 280.4.2, S/5

## R o z h o d n u t í

Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále jen „KÚKHK“), jako příslušný odvolací orgán podle § 67 odst. 1) písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v pl. znění, rozhodl podle § 92 odst. 1) zákona č. 500/2004 Sb., správního rádu v platném znění (dále jen „správní řád“) takto:

**odvolání** obce Otovice, IČ 00272914, se sídlem Otovice 196, 549 72 Otovice, zastoupené Mgr. [REDACTED] advokátkou zaměstnanou v advokátní kanceláři [REDACTED]

(dále jen „odvolatele“), proti rozhodnutí Městského úřadu Broumov, ze dne 30. 11. 2015, sp. zn. MUBR 33705/2015/ST/MA, č.j. PDMUBR 35876/2015, (dále jen „odvoláním napadené rozhodnutí“), kterým byla povolena výjimka z místní úpravy provozu dle ust. § 77 odst. 6) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen „zákon o provozu na PK“), a to na silnici II/302 v obci Otovice, týkající se zákazu vjezdu stanoveného dopravními značkami

### ve směru do PR

- č. B 4 „Zákaz vjezdu nákladních automobilů“
- č. E 5 (6 t) „Největší povolená hmotnost“
- č. E 13 „Mimo dopravní obsluhy“

### ve směru z PR do ČR

- č. B 4 „Zákaz vjezdu nákladních automobilů“
- č. E 5 (6 t) „Největší povolená hmotnost“

s e z a m í t á.

### Odůvodnění:

#### I. Rekapitulace stavu

Dne 13. 11. 2015 podala společnost [REDACTED]

[REDACTED], žádost o povolení výše uvedené výjimky z místní úpravy provozu.

Dne 30. 11. 2015 bylo Městským úřadem Broumov, pod sp. zn. MUBR 33705/2015/ST/MA, č.j. PDMUBR 35876/2015, vydáno rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici II/302.

Právní zástupce odvolatele podal dne 1. 3. 2016 na město Broumov žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v pl. znění. V žádosti o informace právní zástupce odvolatele požádal o zaslání všech rozhodnutí o povolení výjimek z omezení tonáže nákladních automobilů v obci Otovice, které byly vydány od 1. 5. 2015 do 1. 3. 2016.

Odvolatel má za to, že lhůta 30 dnů pro podání odvolání ve smyslu § 84 odst. 1 správního řádu začala odvoluteli plynout dnem následujícím po dni, kdy byla právnímu zástupci odvolatele doručena odpověď na žádost o informace ze strany města Broumov.

## ***II. posouzení otázky účastenství v daném správním řízení***

KÚ KHK konstatuje, že mezi elementární podmínky věcného přezkumu postupů a správních aktů správních orgánů v případě užití rádných opravných prostředků patří:

- a) takovýto opravný prostředek uplatňuje subjekt k tomu oprávněný,
- b) tento oprávněný subjekt tak učiní v zákoně lhútě.

KÚ KHK vystupující z pozice odvolacího orgánu, ale i město Broumov, jako správní orgán nalézací, jsou povinny obě tyto podmínky posuzovat, a v mezích právní úpravy na ně reagovat.

Nejprve je tedy potřebné vyjasnit si otázku, zda je odvolutel účastníkem správního řízení o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici II/302.

### ***Obec jako případný účastník ve správním řízení výjimce z místní nebo přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích (dále jen „PK“)***

Ust. § 77 odst. 7), k datu vydání rozhodnutí odst. 6), zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen „zákon o provozu na PK“), které upravuje povolování výjimek z místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích, neobsahuje úpravu účastenství v tomto správním řízení. Je tak nutné vycházet z obecné úpravy uvedené v ust. § 27 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění.

Obec může jako účastník uvedeného řízení vystupovat v daném řízení ze tří různých pozic:

- a) jako žadatel o udělení výjimky (ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu),
- b) jako vlastník pozemní komunikace, na níž má být výjimka povolena, avšak takové postavení nebude obci svědčit při každém řízení o udělení výjimky na pozemních komunikacích v jejím vlastnictví, ale pouze v těch případech, kdy může reálně dojít k dotčení jejich práv jako vlastníka pozemní komunikace – obec tedy zpravidla nebude účastníkem řízení o výjimce ze zákazu stání nebo zastavení (nebude hrozit dotčení jejich práv jako vlastníka pozemní komunikace), avšak naopak zpravidla bude účastníkem řízení o výjimce ze zákazu vjezdu vozidel s okamžitou hmotností (stavební stav mostů, krajnic apod.; ust. § 27 odst. 2) správního řádu),
- c) jako vlastník jiné nemovitosti, jejíž stav (užívání) by mohlo být přímo ovlivněno v důsledku povolené výjimky. Příkladem může být situace, kdy by byla obec vlastníkem vlečky (dráhy), která křížuje pozemní komunikaci, na které má dojít k udělení výjimky ze zákazu vjezdu vozidel s okamžitou hmotností (stavební stav mostů, krajnic apod.).

Obec však nemůže mít postavení účastníka řízení pouze a jen z důvodu aplikace ust. § 35 odst. 2) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění (příp. z ust. § 2 odst. 2) tohoto zákona), neboť smyslem těchto ustanovení je vymezit primární cíle obcí (důvod jejich existence) a tedy činnosti, které mají obce jako veřejnoprávní korporace zajišťovat, avšak toto ustanovení vůbec neupravuje problematiku účastenství obcí ve správních řízeních a nejsou tak v poměru speciality k úpravě

účastenství ve správním řádu. Obci tedy na základě tohoto ani jiného ustanovení nesvědčí postavení jakéhosi „ochránce“ veřejných či soukromých práv třetích osob (např. občanů obce) v uvedeném správním řízení.

Pokud se tedy obec domáhá účastenství v řízení toliko z důvodu, že udělení výjimky se týká pozemních komunikací v jejím katastrálním území, což samo o sobě nezakládá ani nepřímé dotčení na právech, natož pak dotčení přímé, které jako podmínu účastenství uvádí ust. § 27 odst. 2) správního řádu, nemůže být takovýto argument shledán úspěšným.

Vzhledem k uvedenému nemůže být obec Otovice účastníkem řízení o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici II/302.

### ***Špatný technický stav silnice II/302***

Rozhodnutí o udělení výjimky je věcí posouzení správního orgánu.

Posuzování stavebního stavu silnice přísluší vlastníkovi této pozemní komunikace, resp. jejímu majetkovému správci, v tomto případě Správě silnic Královéhradeckého kraje, p.o., která na základě zřizovací listiny zajišťuje výkon vlastnických práv Královéhradeckého kraje k silnicím II. a III. třídy a k silničním a silničním pomocným pozemkům.

Přílohou žádosti bylo písemné vyjádření majetkového správce PK, ve kterém byl vysloven souhlas s povolením výjimky z místní úpravy provozu na silnici II/302.

Pokud Správa silnic Královéhradeckého kraje, p.o., s ohledem na stavební stav PK, vysloví souhlas s povolením výjimky, je toto podklad pro posouzení správního orgánu.

Otzázkou „špatného“ stavebního stavu silnice II/302, na který poukazuje odvolatel, její vlastník již řeší. Jak je známo z médií, Královéhradecký kraj vyhlásil úmysl zlepšit dopravní prostupnost v příhraničních oblastech. Jedním z projektů byla i rekonstrukce silnice od Broumova přes Otovice k polským hranicím. Vzhledem k „nedobré“ spolupráci mezi krajem a obcí Otovice se do současné doby nepodařilo tento projekt na rekonstrukci silnice v délce 6,7 km dotáhnout do konce.

### ***Odkaz na ČSN 73 6101***

Česká technická norma ČSN 73 6101, uváděná v odvolání, *platí pro projektování silnic, dálnic a veřejně přístupných úcelových komunikací ve volné krajině, a to pro novostavby, přeložky a rekonstrukce spojené s přestavbou zemního tělesa.*

Z uvedeného tedy vyplývá, že aplikace této technické normy je určena pro projektování, neslouží k posuzování stávajících, v minulosti realizovaných staveb.

Navíc v textu normy je uvedeno, že slouží pro projektování ve volné krajině, nikoliv v zastavěném území (včetně zastavitelných ploch a územních rezerv), jak je tomu např. v předmětném úseku v obci Otovice.

### ***Absence chodníku***

Silnice II. třídy je veřejně přístupná pozemní komunikace určená k užití silničními a jinými vozidly a chodeci.

Absence chodníku, který zpravidla bývá místní komunikací IV. třídy, jenž je nepřístupná pro provoz silničních motorových vozidel, podél silnice II/302 není důvodem pro omezení provozu na této silnici II. třídy a nelze ho nahrazovat omezením obecného užívání silnice II/302.

Je věcí obce, pokud se její občané cítí při pohybu (chůzi) po silnici II/302 nebezpečně, řešit výstavbu chodníku, který by byl vlastnictvím obce (obce jsou dle ust. § 9 odst. 1) zákona č. 13/1997 Sb., o

pozemních komunikacích, v pl. znění, vlastníky místních komunikací a dle ust. § 35 odst. 2) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v pl. znění, mají pečovat o rozvoj obce včetně dopravy).

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, jako odvolací orgán, se v souladu s ust. § 92 správního řádu zabýval otázkou, zda není dán důvod pro zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí v přezkumném řízení se závěrem, že tomu tak není, neboť nezákonnost postupu MÚ Broumov nebyla z výše uvedených důvodů shledána, a proto **rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno**.

### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se, dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.



z p. Ing. Jiří Pospíšil  
referent oddělení  
silničního hospodářství



### Doručí se:

- Obec Otovice, Otovice 196, 549 72 Otovice, zastoupená advokátní kanceláří [REDACTED]  
[REDACTED]
- [REDACTED]
- Správa silnic Královéhradeckého kraje, p.o., Kutnohorská 59, 500 04 Hradec Králové – Plačice
- Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, Plhovská 1176, 547 45 Náchod
- Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování + spis



KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE  
KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE  
Územní odbor Náchod  
Dopravní inspektorát



(15)

Pracovní list a číslo listu:

Č. j.: KRPH-486-135/ČJ-2016-050506

Náchod 14. dubna 2016

Počet listů: 1

Přílohy: 1/1

Městský úřad Broumov  
Odbor stavebního úřadu a územního plánování  
Silniční správní úřad  
Masarykova 239  
550 01 Broumov

**Stanovisko k podanému odvolání do udělení výjimek z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích na silnici II/302 v k. ú. Otovice.**

Policie České republiky, Územní odbor Náchod, Dopravní inspektorát Náchod, jako orgán státní správy ve věcech bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, ve smyslu ustanovení § 2 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve smyslu ustanovení § 1 zákona č. 12/1997 Sb., o bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, ve znění pozdějších předpisů a s odkazem na ustanovení § 77 odst. 7 a ustanovení § 124 odst. 9 písm. e) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, v platném znění, obdržel od Vás, jako věcně a místně příslušného silničního správního výzvy „Vyjádření k podanému odvolání“ vedené pod č. j.:PDMUBR 9193/2016, PDMUBR 9363/2016 a PDMUBR 9440/2016, proti rozhodnutí o udělení výjimek z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, pro firmy [REDACTED]

Jedná se o výjimku ze svislého dopravního značení č. B4 (Zákaz vjezdu nákladních automobilů) s dodatkovou tabulkou č. E5 (6t) a s dodatkovou tabulkou č. E13 „Mimo dopravní obsluhy“ ve směru jízdy z Broumova do PL a č. B4 (Zákaz vjezdu nákladních automobilů) s dodatkovou tabulkou č. E5 (6t) ve směru jízdy z PL do Broumova na silnici II/302 přes hraniční přechod Otovice.

Dopravní inspektorát Náchod Vám k výše uvedeným výzvám k vyjádření se k podanému odvolání sděluje následující.

Dopravní inspektorát vždy posuzuje míru zajištění bezpečnosti silničního provozu na dané komunikaci, kde se nachází omezení vjezdu a je požadována výjimka z dopravního značení.

Dopravní inspektorát ovšem musí brát v potaz celkovou situaci silničního provozu na území celého okresu. Není proto možné, aby dopravní inspektorát omezoval místním dopravcům jízdu po silnici II. třídy v dané lokalitě a vynucoval, aby bylo pro jejich dovoz materiálu z příhraniční oblasti Broumovska bylo využíváno jen a pouze silnice II/303 přes obce Pěkov, Bukovice, Police n. Metují, Hronov, Náchod až na hraniční přechod do Polska v Náchodě. Silnice II/303 je z hlediska zatížitelnosti dopravy pro dopravní inspektorát silnicí I. třídy pro dopravní spojení na Broumov a z Broumova. Silnice prochází obcemi, kde také nejsou všude chodníky a děti musejí chodit po okraji komunikace. Nemluvě o dalším a dalším navyšování dopravy v Náchodě, kde chvílemi jsou již silnice za hranicí kapacity průjezdnosti a dochází ke kolapsu v dopravě.

Z tohoto důvodu dopravní inspektorát vyhodnotil, že z komplexního hlediska bezpečnosti silničního provozu a za stanovení jasných podmínek, je vhodné, vydat souhlas s udělením výjimek z tohoto dopravního značení.

POLICE ČESKÉ REPUBLIKY  
KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE  
KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE  
ÚZEMNÍ ODBOR  
DOPRAVNÍ INSPEKTORÁT  
547 45 NÁCHOD

Petr Bc. David Kult  
komisař

Tel.: +420974534258

Fax: +420974523603

E-mail:na.di.komunikace@pqr.cz

## Zápis z jednání:

### 1. Zahájení

Starostka pořádající obce [REDACTED] přivítala starosty ve své obci a sdělila jim současné události obce. [REDACTED] koupil tovární budovy na sklady, což obec vítá, dále je hotovo zastřešení hřiště, je dokončena oprava vily a připravuje se oprava mostku. [REDACTED] seznámil starosty s programem členské schůze a vyzval je k odsouhlasení hlasováním.

Hlasování: 14 hlasů pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel hlasování

### 2. Volba ověřovatele zápisu schůze

[REDACTED] navrhul za ověřovatele zápisu [REDACTED] a vyzval zúčastněné k hlasování.

Hlasování: 14 hlasů pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel hlasování

### 3. Evidence odpadů – p. [REDACTED]

[REDACTED] se dotázel starostů, zda mají všechny popelnice opatření čárovými kódy a zeptal se jich na jejich zkušenosti s evidencí.

Dále [REDACTED] přivítal zástupce svozové firmy a předal slovo [REDACTED]. Ten zahájil svoje vystoupení sdělením, že načítání čárových kódů provází technické problémy. Pan [REDACTED] který systém načítání vymyslel, nemá načitací terminály odzkoušené, neplní funkci tak, jak by měly.

P. [REDACTED] sdělil, že nejednotnost způsobů výsypů jim způsobuje problémy a požádal starosty o sjednocení postupu.

Starostové se dohodli, že od 1. 6. 2016 se v obcích DSO Broumovsko kromě obce Vernéřovice nebudou vyvážet nádoby a pytle s odpadem neoznačené čárovým kódem. Pan [REDACTED] vyzval starosty k hlasování.

Hlasování: 14 hlasů pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel hlasování

Dále se diskutovalo o kvalitě pytlů na odpady. Starostové sdělovali své zkušenosti s tenčími pytlí odloženými u popelnic, které roztrhají a jejich obsah roztahují po okolí volně se pohybující zvířata. P. [REDACTED] nabídl starostům pytle, které jejich firma používá a které jsou dostatečně silné. Pytle mají obsah 120 l a pořizovací cena je cca 6 Kč bez DPH.

Několik obcí podalo žádost o dotaci na pořízení popelnic na tříděný odpad k rodinným domům. Pan [REDACTED] se otázal, zda jejich vývoz navýší poplatky za svoz tříděného odpadu. P. [REDACTED] sdělil, že cena zůstane stejná, protože odpad je lépe vytříděn.

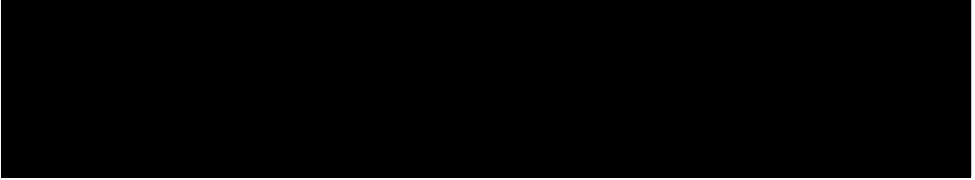
Na závěr pan [REDACTED] nabídl obcím, že od konce roku by firma svážela tříděný odpad zdarma a sama by si vybírala poplatky od Ekokomu. Starostové s tímto nesouhlasili.

### 4. Pasport místních komunikací – [REDACTED]

## Zápis

z členské schůze [REDACTED] konané dne 10. 5. 2016 v Hynčicích

Přítomni:



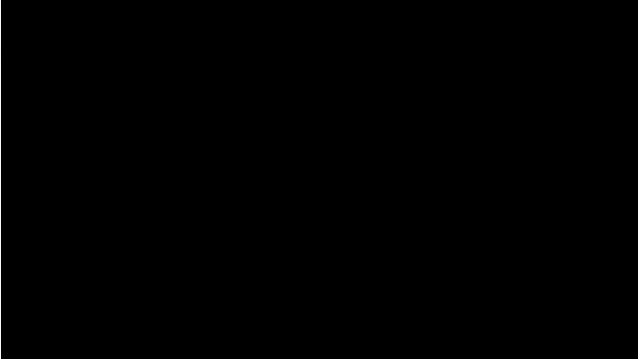
Pozdní příchod:

Dřívější odchod:

Omluveni:

Ověřovatelé zápisu:

Hosté:



### Program:

1. Zahájení
2. Volba ověřovatele zápisu schůze [REDACTED]
3. Evidence odpadů - p. [REDACTED], p. [REDACTED]
4. Pasport místních komunikací - [REDACTED]
5. Výsprava asfaltových komunikací - [REDACTED]
6. Zaměstnanost na Broumovsku - [REDACTED]
7. Různé

[REDACTED] starostům rozdal propagační materiály a předvedl jim nový způsob pasportizace místních komunikací elektronicky, jako vrstvu programu GRAMIS. Je možné vkládat pasport, zaznamenávat kvalitu povrchu, kdy se provedly opravy atd., dále program umožňuje vložení fotodokumentace, spočítá plochy povrchů, dá se zaznamenat pasport dopravního značení, atd.

Starostové se dotázali na cenu pasportizace do GRAMISU. [REDACTED] zpracuje nabídky a zašle obcím.

#### 5. Výsprava asfaltových komunikací – INFRASET

Firma [REDACTED] před budovou OÚ Hyncice předvedla starostům zařízení INFRASET na opravy výtluků a prasklin komunikací a předali starostům informační materiály. Firma zašle starostům cenovou nabídku na pořízení tohoto stroje.

#### 6. Zaměstnanost na Broumovsku – [REDACTED]

Pan [REDACTED] přivítal pana [REDACTED] předsedu představenstva firmy [REDACTED]

a pana [REDACTED], ředitele firmy [REDACTED]. Oba podnikatelé poděkovali za možnost účasti na členské schůzi [REDACTED] a seznámili starosty se svým pohledem na problematiku přejezdu nákladních automobilů se dřevem a kamenem z Polska přes obec Otovice. Obě společnosti mají na přejezd výjimky. Pokud jim výjimky nebudou uděleny, [REDACTED] bude jednat s KHK, jako vlastníkem komunikace, o uvolnění přejezdů nákladních automobilů bez omezení.

Obec Otovice naproti tomu argumentuje, že se zvýšil hluk, prašnost a lidem v blízkosti komunikace praskají domy vlivem průjezdu těžkých vozidel. Výjimky se udělují, aniž by Obec Otovice byla účastníkem řízení.

P. [REDACTED] představil p. [REDACTED] a sdělil starostům, že občané Otovic založili občanské sdružení, kterého je p. [REDACTED] předsedou. P. [REDACTED] sdělil, že hlavním úkolem sdružení je zmapovat přejezdy Otovicemi a zadat zpracování studie dopravy na Broumovsku. Z diskuse starostů vyplynulo, že udělování výjimek udržuje dopravu nákladních automobilů po Broumovsku v přijatelném množství a nepřejí si, aby byl přes Broumovsko umožněn tranzit. Dále vyplynulo, že obecně je potřeba najít společné řešení, protože firmy zaměstnávají mnoho obyvatel regionu a umožňují najít práci i mladým lidem, kteří jinak Broumovsku kvůli nedostatku pracovních míst opouštějí.

odchod [REDACTED]

#### 7. Různé

- Dar [REDACTED] a podpis smlouvy o daru

P. [REDACTED] seznámil starosty s tím, že v rámci členských příspěvků obce přispívají na činnost [REDACTED] a požádal je, aby schválili převod těchto finančních prostředků na účet [REDACTED] formou daru. P. [REDACTED] navrhnul, aby se u rozpočtem schválených darů ihned schvaloval i jejich převod a podpis smlouvy.

Hlasování: 13 hlasů pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel hlasování

- **Průmyslové zóny na Broumovsku**

Pan [REDACTED] poděkoval starostům za zaslání podkladů k možným průmyslovým zónám na Broumovsku. Kancelář [REDACTED] tyto pódklady zpracuje a na další členské schůzi budou odsouhlaseny. Následně budou podklady projednány s dotčenými orgány státní správy.

- **[REDACTED] Broumovsko+ - projekty zelení**

[REDACTED] požádala starosty, kteří mají zájem o společné zpracování projektů na výsadby zeleně v extravilánech obcí, které by sloužily jako podklad pro podání žádostí z výzev [REDACTED] Broumovsko+, aby to sdělili kanceláři [REDACTED]. Dále upozornila starosty, že výsadby nových dřevin provedené v letech 2014 a 2015 je potřeba okamžitě zalít minimálně dávkou 50 l na jeden strom a 10 l na jeden keř. Jinak stromy a keře zaschnou a dodavatelská firma neuzná reklamací.

- **Malé letní dovádění**

Starostové se dohodli, že hlavním rozhodčím letošního ročníku bude [REDACTED] starosta obce Hejtmánkovice.

[REDACTED] navrhla, aby se při nástupu předvedly všem družtvům všechny disciplíny. Hlavní rozhodčí stanoví pořadí, ve kterém budou družstva soutěžit a disciplíny, které budou probíhat současně.

Dvojice obcí na přípravu disciplín:

Broumov + Křinice

Adršpach + Teplice

Hejtmánkovice + Jeřichov

Meziměstí + Vernéřovice

Otovice + Šonov

Hynčice + Hejtmánkovice

Božanov

Hosty tentokrát pozve kancelář DSO Broumovsko.

Jan Birke - starosta města Náchod a poslanec

Vítězslav Vítek, předseda DSO Policka

Otakar Ruml, 1. náměstek hejtmana KHK

Renata Fodorová, KÚ KHK

Bc. Pavel Hečko, SÚS přísp. org.

Bc. Lubomír Franc, hejtman KHK

Mgr. Ivana Kudrnáčová, KHK, odbor reg. rozvoje, grantů a dotací

Ing. Josef Táborský, náměstek hejtmana KHK

Regionální televize [REDACTED],

[REDACTED] - Toulavá kamera – kontakt p. [REDACTED]

Zpracování DVD zajistí [REDACTED]

příchod p. Novák

- **Jednání [REDACTED] s generální ředitelkou Úřadu práce o zaměstnávání VPP**  
Generální ředitelka v minulosti zrušila rozhodování krajských ředitelů o VPP a přenesla tuto kompetenci na okresní útvary. Jelikož se dozvěděla, že systém nefunguje, učiní potřebná opatření.

#### **Převody pozemků ve vlastnictví Lesů ČR**

Lesy ČR nabízí bezúplatné převody veřejně prospěšných staveb na obce. Naopak by rádi odkoupili komunikace, které využívají pro svou činnost, aby mohli investovat do jejich oprav.

#### **Přílohy zápisu:**

- Listina přítomných
- Listina přítomných hosté

**Příští schůze [REDACTED] se bude konat ve čtvrtek 9. 6. 2016 od 9,00 hodin, v Jetřichově, místo bude upřesněno**

V Hynčicích dne 10. 5. 2016

Zapsala [REDACTED]

**Listina přítomných**

**na členské schůzi [REDACTED]**

dne 10. 5. 2016 v Hynčicích

Adršpach

Božanov

Broumov

Heřmánkovice

Hejtmánkovice

Hynčice

Jetřichov

Křinice

Martínkovice

Meziměstí

Otovice

Šonov

Teplice nad Metují

Vernéřovice



Vážený pan

[REDACTED]  
advokát

Sp. zn. 5241/2016/VOP/MBČ  
Datum 18. října 2016



Vážený pane magistře,

informuji Vás o zahájení šetření, jehož cílem je prověřit, jak správnost procesního postupu Městského úřadu Broumov a Krajského úřadu Královéhradeckého kraje (vymezení okruhu účastníků s ohledem na možné přímé dotčení práv a povinností<sup>1</sup>), tak věcného posouzení – splnění podmínek pro vydání výjimek z místní úpravy provozu na silnici II/302 zakazující užití silnice vozidly těžšími než 6 t.

Starostu města Broumov i ředitele krajského úřadu jsem požádala o zaslání kopií spisové dokumentace a vyjádření k důvodům stanovení místní úpravy provozu,<sup>2</sup> k úvahám, kterými byly úřady vedeny při vymezení účastníků řízení v řízení o výjimkách (zkoumání možného přímého dotčení na právech a povinnostech),<sup>3</sup> splnění podmínky „váženého zájmu“ žadatele<sup>4</sup> a poměření tohoto zájmu s důvody stanoveného dopravního omezení.

O výsledcích šetření Vás JUDr. Stanislav Křeček, zástupce veřejné ochránkyně práv, vyrozumí.

Budete-li i chtít spis doplnit o další informace, učiňte tak prosím do 30 dnů ke shora uvedené spisové značce.

S pozdravem

JUDr. Veronika Gabrišová v. r.  
vedoucí oddělení veřejného pořádku a místní správy  
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

- 
- 1 ustanovení § 27 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů
  - 2 Což je podstatné pro následné vymezení okruhu účastníků řízení o výjimkách.
  - 3 Jak stanoví v § 27 odst. 2 zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů
  - 4 Jak vyžaduje § 77 odst. 7 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů.



Sp. zn. 5241/2016/VOP/MBČ  
Datum 18. října 2016

Vážený pan  
JUDr. Ivana Křečková  
ředitelka  
Krajský úřad Královéhradeckého kraje  
Pivovarské nám. 1245  
500 02 Hradec Králové

Vážená paní ředitelko,

na ochránce se obrátila prostřednictvím advokáta obec Otovice (dále „stěžovatelka“), která nesouhlasí s udělením výjimek se stálého dopravního značení (z místní úpravy provozu) zakazující vjezd vozidel s větší hmotností než 6t na některé úseky silnice II/302. Ke stanovení místní úpravy provozu došlo opatřením obecné povahy Městského úřadu Broumov (dále „městský úřad“) ze dne 7. prosince 2007<sup>1</sup> a ze dne 18. dubna 2012<sup>2</sup>.

V letech 2014 – 2016 městský úřad vydal několik individuálních výjimek, kterým několika obchodním společnostem povolil výjimky z dopravního značení.<sup>3</sup> Účastníkem vedených řízení o výjimkách byl vždy pouze žadatel a Správa silnic Královéhradeckého kraje.

Stěžovatelka nesouhlasí s tím, že s ní úřady nejednaly jako s účastníkem řízení a nesouhlasí ani se závěrem úřadů, že byly splněny podmínky pro vyhovění žádosti o povolení výjimky. Podle ní žadatelé neprokázali „vážný zájem“ jak vyžaduje § 77 odst. 7 zákona o silničním provozu.<sup>4</sup>

JUDr. Stanislav Křeček, zástupce veřejné ochránkyně práv, v dané věci zahájil šetření. Jeho cílem je prověřit, jak správnost procesního postupu úřadů (vymezení okruhu účastníků s ohledem na možné přímé dotčení práv a povinností<sup>5</sup>), tak věcného posouzení – splnění podmínek pro vydání výjimek ze zákazu.

Dovoluji si Vás proto požádat o zaslání kopií (či zapůjčení originálů) odvolacích spisů<sup>6</sup> k povolení výjimek, a sdělení, zda krajský úřad při vyřizování odvolání stěžovatelky, které vyhodnotil jako nepřípustné, prověřoval kromě účastenství obce z titulu výkonu samosprávy též obecně správnost vymezení okruhu účastníků řízení s ohledem na možné přímé dotčení jejich práv (vlastníků sousedních nemovitostí apod.). Pro správné vymezení účastníků je v daném případě podstatné znát důvody, pro které bylo opatřením obecné povahy dopravní omezení stanoveno – např. pokud bylo důvodem mimo jiné poškozování

1 opatření obecné povahy č. j. MUBR 6276/2007/OV/690/PÍ

2 opatření obecné povahy č. j. MUBR 5232/2012 PÍ

3 rozhodnutí č. j. PDMUBR 28735/2014, PDMUBR 1482/2015, PDMUBR 36920/2014, PDMUBR 3856/2015, PDMUBR 4878/2015, PDMUBR 27259/2015, PDMUBR 35875/2015, PDMUBR 5894/2016

4 zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů

5 ustanovení § 27 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

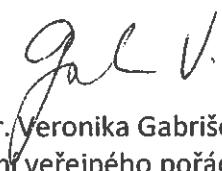
6 k rozhodnutí krajského úřadu č.j. KUKHK-20112/DS/2016-3/Po, KUKHK-20112/DS/2016-2/Po a KUKHK-20112/DS/2016-4/Po

okolních nemovitostí otresy způsobenými špatným stavebním stavem komunikace a těžkými vozidly, pak by v řízení o povolení výjimky z tonáže zřejmě měli být účastníky i vlastníci potencionálně ohrožených nemovitostí.

Dále prosím uveďte, zda krajský úřad při zamítání odvolání a zvažování případného zahájení přezkumného řízení<sup>7</sup> hodnotil splnění podmínek uvedených v § 77 zákona o silničním provozu a zvažoval, zda vydáním výjimky nedošlo k popření smyslu stanoveného dopravního omezení.<sup>8</sup>

Vaši reakci budu očekávat do 30 dnů. Uvítám též jakékoli další informace, které budete považovat za relevantní. V případě dotazů apod. můžete kontaktovat Mgr. Michaelu Černínovou, tel. č. 542 542 312.

S pozdravem

  
JUDr. Veronika Gabrišová v. r.  
vedoucí oddělení veřejného pořádku a místní správy  
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

---

<sup>7</sup> postup podle § 92 správního řádu

<sup>8</sup> V takovém případě by mohl krajský úřad vydaná pravomocné rozhodnutí o výjimkách zrušit v rámci přezkumného řízení.



Sp. zn. 5241/2016/VOP/MBČ  
Datum 18. října 2016

Vážený pan  
Ing. Jaroslav Bitnar  
starosta  
Městský úřad Broumov  
třída Masarykova 239  
550 01 Broumov 1

Vážený pane starosto,

na ochránce se obrátila prostřednictvím advokáta obec Otovice (dále „stěžovatelka“), která nesouhlasí s udělením výjimek se stálého dopravního značení (z místní úpravy provozu) zakazující vjezd vozidel s větší hmotností než 6t na některé úseky silnice II/302. Ke stanovení místní úpravy provozu došlo opatřením obecné povahy Městského úřadu Broumov (dále „městský úřad“) ze dne 7. prosince 2007<sup>1</sup> a ze dne 18. dubna 2012<sup>2</sup>.

V letech 2014 – 2016 městský úřad vydal několik individuálních výjimek, kterým několika obchodním společnostem povolil výjimky z dopravního značení.<sup>3</sup> Účastníkem vedených řízení o výjimkách byl vždy pouze žadatel a Správa silnic Královéhradeckého kraje.

Stěžovatelka nesouhlasí s tím, že s ní úřady nejednaly jako s účastníkem řízení a nesouhlasí ani se závěrem úřadů, že byly splněny podmínky pro vyhovění žádosti o povolení výjimky. Podle ní žadatelé neprokázali „vážný zájem“ jak vyžaduje § 77 odst. 7 zákona o silničním provozu.<sup>4</sup>

JUDr. Stanislav Křeček, zástupce veřejné ochránkyně práv, v dané věci zahájil šetření. Jeho cílem je prověřit, jak správnost procesního postupu úřadů (vymezení okruhu účastníků s ohledem na možné přímé dotčení práv a povinností<sup>5</sup>), tak věcného posouzení – splnění podmínek pro vydání výjimek ze zákazu.

Dovoluji si Vás proto požádat o zaslání kopií (či zapůjčení originálů) spisů jak ke stanovení místní úpravy provozu, tak povolení výjimek, a vyjádření k věci:

- Uveďte prosím důvody, proč bylo omezující dopravní značení stanoveno (kdo byl žadatelem/iniciátorem, jaké důvody uvedl a jak úřad prověřoval důvodnost zavedení zákazu, zda bral v potaz dopravní situaci v širším měřítku – jakou trasou mohou a mají ideálně těžká vozidla původně využívající předmětnou trasu využívat).

1 opatření obecné povahy č. j. MUBR 6276/2007/OV/690/PÍ

2 opatření obecné povahy č. j. MUBR 5232/2012 PÍ

3 rozhodnutí č. j. PDMUBR 28735/2014, PDMUBR 1482/2015, PDMUBR 36920/2014, PDMUBR 3856/2015, PDMUBR 4878/2015, PDMUBR 27259/2015, PDMUBR 35875/2015, PDMUBR 5894/2016.

4 zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů

5 ustanovení § 27 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

- Dále prosím o vyjádření k tomu, zda povolením výjimek nedošlo k popření smyslu stanovení omezujícího dopravního značení – s ohledem na důvody původního stanovení (např. stavební stav komunikace a s tím související přenos vibrací na okolní nemovitosti – bylo-li toto důvodem stanovení dopravního omezení, nebo zajištění bezpečnosti a plynulosti provozu apod.).
- Popište prosím, v čem úřad spatřoval splnění podmínky „vážného zájmu“ žadatele o výjimku a jak poměřil tento jeho soukromý zájem se smyslem stanoveného zákazu vjezdu těžkých vozidel.
- Konečně prosím o sdělení, jakými úvahami byl úřad veden při určování účastníků řízení (byli jimi pouze žadatel a správce komunikace, nikoli však vlastníci domů podél komunikace).

Vaši reakci budu očekávat do 30 dnů. Uvítám též jakékoli další informace, které budete považovat za relevantní. V případě dotazů apod. můžete kontaktovat Mgr. Michaelu Černínovou, tel. č. 542 542 312.

S pozdravem



JUDr. Veronika Gabrišová v. r.  
vedoucí oddělení veřejného pořádku a místní správy  
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

Brno 13. října 2016  
Sp. zn.: 5241/2016/VOP/MBČ

## Návrh na zahájení šetření

### Shrnutí podnětu

Na ochránce se obrací prostřednictvím advokáta obec Otovice se stížností na fakt, že nebyla vzdala za účastníka řízení o výjimce ze stanoveného dopravního značení (zákazu vjezdu vozidel nad určitou hmotnost stanoveného OOP). Dále též brojí proti meritu věci – podle ní nebyly splněny důvody pro povolení výjimky.

### Názor zpracovatele na právní řešení věci (u skutkově nesporných věcí)

Podle § 77 odst. 7 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů se výjimky povolují na žádost v rámci správního řízení. Zákon dále stanoví, kdo je dotčeným orgánem (policie) a jaké podmínky musejí být splněny (vážný zájem žadatele, neohrožení bezpečnosti a plynulosti silničního provozu). **Otázce účastenství** se zákon nevěnuje, je proto třeba vyjít obecně ze správního rádu – **vymezení účastníků podle § 27**. Účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 (přímým/hlavním) je žadatel, ale mohou zde být i účastníci podle § 27 odst. 2 (nepřímí/vedlejší) a to jsou ti, kteří mohou být vydaným rozhodnutím přímo dotčeni ve svých právech nebo povinnostech.

V podnětu stěžovatel staví názor o svém účastenství jednak na tom, že jako obec, která má pečovat o své občany a území, je přímo dotčena tím, jaké auta budou jezdit přes její území, jinak na tom, že v sousedství předmětné silnice vlastní nemovitost. V odvolání proti vydaným rozhodnutím o výjimkách však uvedla pouze první důvod. Krajský úřad odvolání jako nepřípustná zamítl (účastenství z titulu výkonu územní samosprávy neužnal). Proto se pak ani nezabýval věcnými námitkami, že nebyly splněny důvody pro povolení výjimek.

### Navrhovaný postup šetření (u skutkově sporných věcí)

V rámci šetření navrhoji oslovit úřady obou stupňů se žádostí o vyjádření k věci a doložení podkladů ze správních spisů. Na základě hlubší znalosti důvodů pro stanovení dopravního omezení pak bude možné vést úvahy o tom, kdo a z jakého důvodu (dotčení jakých práv a zda jde o dotčení přímé) měl nebo neměl být účastníkem řízení o výjimce z dopravního značení:

Pokud např. důvodem pro původní omezení byl špatný stavební stav komunikace, kvůli kterému docházelo k poškozování okolních nemovitostí průjezdem těžkých vozidel (přenášení vibrací a s tím související praskání domů), pak by povolením výjimky mohli být vlastníci okolních domů dotčeni a měli by být účastníky řízení.

Pokud jde o účastenství obce z titulu výkonu samosprávy, předběžně souhlasím se závěry krajského úřadu, že toto není důvod, který by zajišťoval obci účastenství z titulu "přímého dotčení práv". K předběžným závěrům po věcné stránce nemám dost informací. Podle právní úpravy (§ 77 odst. 7 zákona o silničním provozu) platí, že *výjimku lze povolit, prokáže-li žadatel vážný zájem na jejím povolení a nedojde-li k ohrožení bezpečnosti nebo*

*plynulosti silničního provozu. Na udělení výjimky není právní nárok. To by nasvědčovalo závěru, že další zájmy (a jejich dotčení) – kromě zájmů žadatele a zájmu na zachování bezpečnosti a plynulosti silničního provozu se v řízení nezkoumají a tudíž ani účastenství postavené na nich. Na druhou stranu pokud by povolení výjimky mělo popřít smysl původně stanoveného dopravního značení (např. z důvodu stavebního stavu komunikace), pak by zřejmě neměla být povolena výjimka, ale provedena úprava samotného dopravního značení (stanoveno nově=jinak nebo zrušeno).*

#### Cíl šetření

V konkrétním případě je cílem zjistit důvody stanovení dopravního značení na silnici č. II/302 a ověřit, zda vydané výjimky tento smysl nepopřely – pak by podle mého názoru bylo povolení výjimky nezákoně – byl by porušen smysl místní úpravy. Na základě zjištěného též ochránce vyhodnotí, kdo měl být účastníkem řízení a vydá závěr, zda úřady postupovaly v souladu se správním řádem a zákonem o silničním provozu.

Z šetření patrně vyplynou též obecné závěry k přípustnosti stanovení výjimky ze stanovení místní úpravy provozu podle § 77 odst. 7 zákona o silničním provozu a též obecné závěry k posuzování účastenství v řízení o výjimce (doporučení sorávní praxi).

Zapsala a navrhuje: Mgr. Michaela Černínová [REDACTED]

Souhlasí: Mgr. Petra Zdražilová, vedoucí právního oddělení



**Veřejná ochránkyně práv**  
Údolní 39  
602 00 Brno

V Brně dne 11. 8. 2016

## **Podnět veřejné ochránkyně práv**

**1. Stěžovatel:** **Obec Otovice**  
IČ: 283 59 640  
se sídlem Otovice 196, 549 72  
zastoupena Petrem Novákem, starostou

*právně zastoupen:* [REDACTED] *advokátem*  
*trvale spolupracujícím s* [REDACTED]  
[REDACTED] *zapsaným v seznamu ČAK*  
*pod ev. č.* [REDACTED]  
[REDACTED]

### **2. Podnět směřuje proti:**

- a) **Městský úřad Broumov, odbor stavební a rozvoje města**  
třída Masarykova 239, 550 01 Broumov, a  
**Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování**  
třída Masarykova 239, 550 01 Broumov (společně dále jen „Silniční úřad“)
- b) **Krajský úřad Královehradeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství**  
Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové (dále jen „Krajský úřad“)

### **3. Co je předmětem Vašeho podnětu:**

I.

Na pozemní komunikaci č. II/302 v obci Otovice je stanovena místní úprava provozu, která spočívá v omezení maximální hmotnosti automobilů projíždějících územím obce Otovice z obou směrů. Místní úprava provozu spočívá:

- v dopravní značce B 4 s dodatkovou tabulkou č. E 5 (6 tun) [značky zakazují vjezd nákladním automobilům, tahačům přívěsu nebo návěsu, kterých celková hmotnost převyšuje 6 tun]. Toto dopravní značení je umístěné na silnici č. II/302 při hranicích s Polskou republikou (ve směru z i do České republiky);
- v dopravní značce B 4 s dodatkovou tabulkou č. E 5 (6 tun) [značky zakazují vjezd nákladním automobilům, tahačům přívěsu nebo návěsu, kterých celková hmotnost převyšuje 6 tun] a dodatkové tabulce E 13 (Mimo dopravní obsluhu). Toto dopravní značení je umístěné ve městě Broumov před křížovatkou silnic č. II/302, II/303 a 30324 (ve směru na obec Otovice).

(dále jen „Místní úprava provozu“).

Místní úprava provozu byla v obci Otovice stanovena opatřením obecné povahy Městského úřadu Broumov ze dne 7. 12. 2007, sp. zn. MUBR 6276/2007/OV/690/Pí, a opatřením obecné povahy Městského úřadu Broumov ze dne 18. 4. 2012, sp. zn. MUBR 52322012 Pí (dále jen „Opatření obecné povahy“). Umístění dopravních značek je uvedeno v náčrtku.

*Důkaz:*

- opatření obecné povahy Městského úřadu Broumov ze dne 7. 12. 2007, sp. zn. MUBR 6276/2007/OV/690/Pí
- opatření obecné povahy Městského úřadu Broumov ze dne 18. 4. 2012, sp. zn. MUBR 52322012 Pí
- náčrtkek umístění dopravních značek

Z Místní úpravy provozu následně povoloval Silniční úřad výjimky ve smyslu § 77 odst. 7 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu). Silniční úřad povolil výjimky z Místní úpravy provozu následujícími rozhodnutími:

- a) rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního a rozvoje města, silniční správní úřad, ze dne 25. 9. 2014, č.j. PDMUBR 28735/2014, kterým byla povolena výjimka z Místní úpravy provozu společnosti [REDACTED] a.s., a to od 1. 10. 2014 do 30. 9. 2015. Toto rozhodnutí bylo následně doplněno rozhodnutím Městského úřadu Broumov ze dne 16. 1. 2015, č.j. PDMUBR 1482/2015, kterým byla doplněna výjimka z Místní úpravy provozu;
- b) rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního a rozvoje města, silniční správní úřad, ze dne 15. 12. 2014, č.j. PDMUBR 36920/2014, kterým byla povolena výjimka z Místní úpravy provozu společnosti [REDACTED] s.r.o., a to od právní moci tohoto rozhodnutí do 30. 11. 2015;
- c) rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního a rozvoje města, silniční správní úřad, ze dne 11. 2. 2015, č.j. PDMUBR 3856/2015, kterým byla povolena výjimka z Místní úpravy provozu na silnici č. II/302 pro společnost [REDACTED] s.r.o., a to od právní moci tohoto rozhodnutí do 1. 3. 2016;
- d) rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního a rozvoje města, silniční správní úřad, ze dne 23. 2. 2015, č.j. PDMUBR 4878/2015, kterým byla povolena výjimka z Místní úpravy provozu pro příspěvkovou organizaci Technické služby města Broumova, a to od 19. 3. 2015 do 18. 3. 2016;

- e) rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, ze dne 21. 9. 2015, sp. zn. MUBR 26164/2015/ST/MA, č.j. PDMUBR 27259/2015, kterým byla povolena výjimka z Místní úpravy provozu společnosti [REDACTED] a.s. pro nákladní vozidla, a to od 1. 10. 2015 do 30. 9. 2016;
- f) rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, ze dne 30. 11. 2015, sp. zn. MUBR 33705/2015/ST/MA, č.j. PDMUBR 35875/2015, kterým byla povolena výjimka z Místní úpravy provozu společnosti [REDACTED] pro nákladní vozidla, a to v období od 1. 12. 2015 do 30. 11. 2016;
- g) rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, ze dne 29. 2. 2016, sp. zn. MUBR 4976/2016/ST/MA, č.j. PDMUBR 5894/2016, kterým byla povolena výjimka z Místní úpravy provozu společnosti [REDACTED]. pro nákladní vozidla, a to od právní moci tohoto rozhodnutí do 1. 3. 2017.

(všechna výše uvedená rozhodnutí dále taky jen jako „Rozhodnutí o povolení výjimek“)

- Důkazy:
- rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního a rozvoje města, silniční správní úřad, ze dne 25. 9. 2014, č.j. PDMUBR 28735/2014
  - rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního a rozvoje města, silniční správní úřad, ze dne 16. 1. 2015, č.j. PDMUBR 1482/2015
  - rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního a rozvoje města, silniční správní úřad, ze dne 15. 12. 2014, č.j. PDMUBR 36920/2014
  - rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního a rozvoje města, silniční správní úřad, ze dne 11. 2. 2015, č.j. PDMUBR 3856/2015
  - rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního a rozvoje města, silniční správní úřad, ze dne 23. 2. 2015, č.j. PDMUBR 4878/2015
  - rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, ze dne 21. 9. 2015, sp. zn. MUBR 26164/2015/ST/MA, č.j. PDMUBR 27259/2015
  - rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, ze dne 30. 11. 2015, sp. zn. MUBR 33705/2015/ST/MA, č.j. PDMUBR 35875/2015
  - rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, ze dne 29. 2. 2016, sp. zn. MUBR 4976/2016/ST/MA, č.j. PDMUBR 5894/2016

O existenci všech Rozhodnutí o povolení výjimek se Stěžovatel dozvěděl pouze na základě žádostí o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, které byly podány právním zástupcem Stěžovatele. První žádost o informace byla podána dne 18. 3. 2015, přičemž Městský úřad Broumov (Silniční úřad) poskytl Stěžovateli informace o Rozhodnutích o povolení výjimek uvedených výše pod písmeny a), b) c), a d) dne 18. 5. 2015. Druhá žádost o informace byla podána dne 1. 3. 2016, přičemž Městský úřad Broumov poskytl Stěžovateli informace o Rozhodnutích o povolení výjimek uvedených výše pod písmeny e), f) a g) dne 14. 3. 2016.

- Důkazy:
- žádost o informace podaná dne 18. 3. 2015

- žádost o informace podaná dne 1. 3. 2016
- odpověď na žádost o informace ze dne 18. 5. 2015
- odpověď na žádost o informace ze dne 14. 3. 2016

Proti Rozhodnutím o povolení výjimek výše uvedeným pod písmeny e), f) a g) podal

Stěžovatel dne 1. 4. 2016 odvolání jako **opomenutý účastník řízení** ve smyslu § 84 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního rádu. Stěžovatel v odvoláních namítal, že měl být v řízeních o vydání Rozhodnutí o povolení výjimek posuzován jako vedlejší účastník ve smyslu § 27 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a Rozhodnutí o povolení výjimek mu měla být doručena. Dále Stěžovatel v odvoláních namítal i nezákonost jednotlivých Rozhodnutí o povolení výjimek. O odvolání rozhodl Krajský úřad rozhodnutími ze dne 20. 6. 2016, č.j. KUKHK-20112/DS/2016-4/Po, č.j. KUKHK-20112/DS/2016-3/Po a č.j. KUKHK-20112/DS/2016-2/Po (společně dále jen „Rozhodnutí o odvolání“).

V Rozhodnutích o odvolání rozhodl Krajský úřad tak, že všechna odvolání Stěžovatele zamítly jako nepřípustná ve smyslu § 92 odst. 1 správního rádu. Krajský úřad odůvodnil všechna Rozhodnutí o odvolání stejným způsobem, tedy tím, že podle jeho názoru **obec Otovice (Stěžovatel) není účastníkem řízení o povolení výjimek z místní úpravy provozu** na pozemních komunikacích a proto není oprávněna podat odvolání proti Rozhodnutím o povolení výjimek. Dále v Rozhodnutích o odvolání Krajský úřad dospěl k závěru, že ve smyslu § 92 správního rádu **není důvod pro zrušení Rozhodnutí o povolení výjimek v přezkumném řízení, protože podle Krajského úřadu jsou tato rozhodnutí v souladu s právními předpisy.**

Důkazy:

- odvolání ze dne 1. 4. 2016 proti rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, ze dne 21. 9. 2015, sp. zn. MUBR 26164/2015/ST/MA, č.j. PDMUBR 27259/2015
- odvolání ze dne 1. 4. 2016 proti rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, ze dne 30. 11. 2015, sp. zn. MUBR 33705/2015/ST/MA, č.j. PDMUBR 35875/2015
- odvolání ze dne 1. 4. 2016 proti rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, ze dne 29. 2. 2016, sp. zn. MUBR 4976/2016/ST/MA, č.j. PDMUBR 5894/2016
- rozhodnutí Krajského úřadu ze dne 20. 6. 2016, č.j. KUKHK-20112/DS/2016-4/Po
- rozhodnutí Krajského úřadu ze dne 20. 6. 2016, č.j. KUKHK-20112/DS/2016-3/Po
- rozhodnutí Krajského úřadu ze dne 20. 6. 2016, č.j. KUKHK-20112/DS/2016-2/Po

Stěžovatel se domnívá, že **Silniční úřad postupoval v řízeních o udělení výjimek z Místní úpravy provozu v rozporu se správním řádem, když špatně stanovil okruh účastníků řízení a v důsledku toho neoznámil účastníkům řízení ve smyslu § 27 odst. 2 správního řádu zahájení téhoto řízení.** Stěžovatel odmítá závěr Silničního úřadu a Krajského úřadu, že Stěžovatel není účastníkem řízení o povolení výjimek z Místní úpravy provozu. **Rozhodnutí o povolení výjimek jsou dále podle názoru Stěžovatele nezákoná, protože jsou vydána v rozporu s kritérii, stanovenými v zákoně o silničním provozu.** Stěžovatel odůvodňuje své stanovisko následovně:

## II.

- **Nezákonný postup Silničního správního úřadu v řízeních o povolení výjimek z Místní úpravy provozu – okruh účastníků řízení:**

a) **Stěžovatel předně namítá, že Silniční úřad postupoval v rozporu se správním rádem, když špatně stanovil okruh účastníků řízení a neinformoval účastníky řízení o povolení výjimek z Místní úpravy provozu ve smyslu § 27 odst. 2 správního řádu, včetně Stěžovatele, o zahájení těchto řízení. Dále je zřejmé, že Silniční úřad ani Krajský úřad nepovažovaly v jednotlivých řízeních za účastníky řízení nikoho jiného než společnost, která žádala o povolení výjimky z Místní úpravy provozu a Správu silnic Královehradeckého kraje.**

Výše uvedené skutečnosti vyplývají mimo jiné i ze samotných Rozhodnutí o povolení výjimek, ve kterých jsou vždy uvedeny účastníci řízení a taky subjekty, kterým byla rozhodnutí doručována. V těchto rozhodnutích je výslově uvedeno, že za účastníky řízení je považována pouze společnost, která žádala o povolení výjimky z Místní úpravy provozu a Správa silnic Královehradeckého kraje. Dále je v Rozhodnutích o povolení provozu vždy uvedeno, že rozhodnutí budou doručena na dodejku účastníkům řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu (tedy pouze žadateli o výjimku, Správě silnic Královehradeckého kraje) a dotčenému orgánu (Krajskému ředitelství policie Královehradeckého kraje).

S takovým postupem Silničního úřadu Stěžovatel zásadně nesouhlasí.

Jak vyplývá z ustanovení § 77 odst. 7 zákona o silničním provozu, **řízení o povolení výjimek z místní úpravy provozu nemá speciální úpravu účastenství v tomto druhu správního řízení. Z toho důvodu se na účastenství v řízeních o povolení výjimek z místní úpravy provozu použije obecná právní úprava obsažená v § 27 správního řádu.**

Přitom je zřejmé, že ve smyslu § 27 odst. 2 správního řádu by tzv. vedlejší účastníci řízení v řízeních o povolení výjimek z Místní úpravy provozu představovali velice široký okruh účastníků. Z odborné literatury vyplývá, že co se týče vedlejších účastníků, „*jsou jimi další dotčené osoby (podle § 2 odst. 3 jsou dotčenými osobami ty osoby, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká), pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech. K tomu, aby dotčená osoba byla účastníkem řízení, postačuje, že je možné, že bude rozhodnutím přímo dotčena ve svých právech nebo povinnostech. Není tedy podstatné, zda výsledným rozhodnutím skutečně na svých právech nebo povinnostech přímo dotčena bude, či nikoliv* (viz. Jemelka, L., Pondělíčková, K., Bohadlo, D.: Správní řád. Komentář. 5. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 164).

Stěžovatel je přesvědčen, že Rozhodnutími o povolení výjimek rozhodně dochází k zásahu do různých práv a povinností různých subjektů, a to zejména vlastníků nemovitostí nacházejících se v okolí silnice č. II/302 v částech, ve kterých platila Místní úprava provozu, kteří jsou v důsledku povolených výjimek obtěžování hlukem, prachem a vibracemi od projíždějících nákladních automobilů.

Stěžovatel je dále přesvědčen, že kromě dotčených vlastníků má být vždy účastníkem řízení, ve kterém se udělují výjimky z místní úpravy provozu, j. obec, již se místní úprava provozu týká a o jejíž území a občany se jedná.

Jak uvedl Stěžovatel výše, proti Rozhodnutím o povolení výjimek výše uvedeným pod písmeny e), f) a g) podal dne 1. 4. 2016 odvolání opomenutého účastníka ve smyslu § 84 odst. 1 správního řádu. O těchto odvoláních ale Krajský úřad rozhodl Rozhodnutími o odvolání tak, že odvolání zamítl jako nepřípustná ve smyslu § 92 odst. 1 správního řádu. **Ve všech Rozhodnutích o odvolání přitom Krajský úřad argumentoval stejně, když uvedl, že Stěžovatel není účastníkem o řízení o povolení výjimek.**

- Důkazy:
- rozhodnutí Krajského úřadu ze dne 20. 6. 2016, č.j. KUKHK-20112/DS/2016-4/Po
  - rozhodnutí Krajského úřadu ze dne 20. 6. 2016, č.j. KUKHK-20112/DS/2016-3/Po
  - rozhodnutí Krajského úřadu ze dne 20. 6. 2016, č.j. KUKHK-20112/DS/2016-2/Po

Stěžovatel má však jednoznačně za to, že je tzv. **vedlejším účastníkem řízení o povolení výjimek z Místní úpravy provozu** ve smyslu § 27 odst. 2 správního řádu, a to z obou výše zmiňovaných důvodů. Jednak je Stěžovatel sám vlastníkem nemovitostí dotčeným výjimkami z místní úpravy provozu. Jednak je Stěžovatel obcí, pro kterou je Opatřením obecné povahy stanovena Místní úprava provozu, z níž nyní Silniční úřad uděluje výjimky.

Stěžovatel je předně **vlastníkem několika nemovitostí nacházejících se v těsném sousedství silnice II/302**, na které platí Místní úprava provozu a ze které byly Silničním úřadem povolovány výjimky z této úpravy. Stěžovatel je vlastníkem pozemku parc. č. st. 229/1 v k.ú. Otovice u Broumova, součástí kterého je budova s č.p. 206. Dále je Stěžovatel vlastníkem pozemku parc. č. st. 203/1 v k.ú. Otovice u Broumova, součástí kterého je stavba s č.p. 196 – budova obecního úřadu. Oba tyto pozemky a budovy ve vlastnictví Stěžovatele přímo sousedí se silnicí č. II/302 v části, na které se vztahují Rozhodnutí o povolení výjimek, a jsou v důsledku řady udělovaných výjimek poškozovány nadměrným provozem. **Povolením výjimek tedy může dojít k přímému zásahu do práv Stěžovatele (zejména do jeho vlastnického práva, a to zvýšením hluku, vibrací nebo prašnosti).**

S výše uvedenými skutečnostmi se ale Krajský úřad žádným způsobem nevypořádal, když pouze **bez jakéhokoliv bližšího odůvodnění dospěl k závěru, že Stěžovatel není účastníkem řízení o povolení výjimek**. Takový závěr je však vzhledem k výše uvedenému **neodůvodněný a nepřekoumatelný**. **Rozhodnutí o zamítnutí odvolání jsou tedy v rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu**. Zde Stěžovatel podotýká, že Krajský úřad přitom v Rozhodnutích o zamítnutí odvolání výslově uvedl, kdo je účastníkem řízení o povolení výjimek (viz str. 2 bod II Rozhodnutí o zamítnutí odvolání), když výslově uvedl, že **účastenství v řízeních o povolení výjimek se řídí obecnou úpravou ve smyslu § 27 správního řádu**. Krajský úřad dále uvedl, že Stěžovatel (obec) může v těchto řízeních vystupovat jako účastník ze tří možných pozic – jako žadatel o výjimku (účastenství podle § 27 odst. 1 správního řádu), jako vlastník předmětné komunikace (účastenství podle § 27 odst. 2 správního řádu) nebo jako osoba, které povolení výjimky může přímo zasáhnout do jejich práv (účastenství podle § 27 odst. 2 správního řádu).

Stěžovatel je dále přesvědčen, že i pokud by nebyl vlastníkem nemovitostí nacházejících se v blízkosti silnice č. II/302, na které platí Místní úprava provozu, **měl by být jako účastník posuzován již z toho důvodu, že je obcí, na jejímž území dochází k povolování**

**výjimek z Místní úpravy provozu.** Jak je uvedeno již v samotném Opatření obecné povahy, Místní úprava provozu v obci Otovice byla stanovena na žádost obce Otovice. Podle § 172 odst. 1 správního řádu se návrh opatření obecné povahy musí uveřejnit na úředních deskách v obcích, jejichž správních obvodů se má opatření obecné povahy týkat. Podle § 172 odst. 4 správního řádu můžou následně k návrhu opatření obecné povahy podávat připomínky osoby, kterých práva, povinnosti nebo oprávněné zájmy můžou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny. Podle § 172 odst. 5 správního řádu můžou vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy můžou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, podávat k návrhu opatření obecné povahy námitky. Správní řád tedy v § 172 odst. 4 výslovně umožňuje podávat připomínky proti návrhu opatření obecné povahy i osobám, do jejichž práv, povinností nebo oprávněných zájmů může být opatřením obecné povahy zasaženo (nemusí tedy docházet do zásahu do jejich vlastnického práva ve smyslu § 172 odst. 5 správního řádu). Stěžovatel se domnívá, že **takovou osobou může být vždy i obec, na území které má být opatření obecné povahy uplatněno**. Jak vyplývá z § 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), obce mají povinnost pečovat o všeestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. **Obce při plnění svých úkolů chrání taky veřejný zájem.** Jak je uvedeno výše v tomto podnětu, povolováním výjimek z Místní úpravy provozu dochází k poškozování majetku obyvatel obce Otovice, který se nachází při silnici II/302 a taky k ohrožování života i zdraví obyvatel, kteří využívají silnici pro přesí dopravu po obci. **Ve smyslu zákona o obcích je tedy oprávněním/povinností obce Otovice chránit tyto zájmy svých obyvatel.** Tato povinnost/oprávnění k ochraně veřejného zájmu je přitom jedním ze znaků obecné samosprávy ve smyslu čl. 99 a násled. zákona č. 1/1993 Sb., ústavy České republiky.

**Pokud tedy správní řád umožňuje obcím podávat připomínky k návrhům opatření obecné povahy** (v tomto případě Místní úpravy provozu), **není** podle názoru Stěžovatele žádný důvod, proč by obec nemohla/neměla být účastníkem řízení o povolení výjimek z Místní úpravy provozu. Bylo by určitě absurdní a nelogické a ve zřejmém rozporu s účelem právní úpravy opatření obecné povahy a práv a povinností obcí, pokud by obec mohla podat žádost o stanovení místní úpravy provozu, podávat připomínky proti návrhům opatření obecné povahy, ale nemohla by brojit proti povolení výjimek z opatření obecné povahy (v tomto případě proti povolením výjimek z Místní úpravy provozu). **Stěžovatel je tedy jednoznačně toho názoru, že obec, na které území se uplatňuje Místní úprava provozu, je vždy účastníkem řízení o povolení výjimek ve smyslu § 27 odst. 2 správního řádu.** Stěžovatel tedy odmítá argumentaci KÚ uvedenou v Rozhodnutích o odvolání, ze které vyplývá, že obec Otovice není účastníkem řízení ani z důvodu § 2 odst. 2 ani § 35 odst. 2 zákona o obcích.

**Stěžovatel tedy uzavírá, že jelikož Krajský úřad nepovažoval Stěžovatele za účastníka řízení ve smyslu § 27 odst. 2 správního řádu – ani z titulu obce, z jejíž místní úpravy provozu jsou udělovány výjimky, ani z titulu dotčeného vlastníka, došlo ke krácení procesních práv Stěžovatele, který tak přišel o možnost uplatňovat svá práva v řízeních o povolení výjimek.**

**Zde je však třeba podotknout, že otázka účastenství v řízeních o povolení výjimek z Místní úpravy provozu přesahuje shora uvedená Rozhodnutí o povolení výjimek a Rozhodnutí o odvolání, nebot' podobné výjimky se udělují pravidelně a přístup Silničního úřadu i Krajského úřadu je v této věci konstantní. Stěžovatel se zatím marně domáhal toho, aby se mohl účastnit řízení, v nichž jsou povolovány**

**výjimky z jeho se úzce dotýkající Místní úpravy provozu, a je pro něj důležité, aby k této věci sdělil své stanovisko Veřejný ochránce práva a dal Silničnímu a Krajskému úřadu vodítko, jak i do budoucna správně postupovat.**

**b) Vzhledem k tomu, že Silniční úřad špatně stanovil okruh účastníků řízení, neinformoval ani všechny účastníky řízení ve smyslu § 27 odst. 2 správního rádu o zahájení řízení. Pokud by silniční úřad vyrozuměl všechny tyto dotčené osoby o zahájení řízení o povolení výjimek z Místní úpravy provozu, mohly tyto osoby uplatňovat v řízeních svá práva a oprávněné zájmy.**

Řízení o povolení výjimek z místní úpravy provozu je řízením, které se zahajuje na návrh ve smyslu § 44 odst. 1 správního rádu, přičemž toto řízení je zahájeno dnem, kdy návrh došel věcně a místně příslušnému správnímu orgánu. Podle § 47 odst. 1 správního rádu je správní orgán povinen uvědomit po zahájeném řízení všechny jemu známé účastníky a to bez zbytečného odkladu. **Smyslem § 47 správního rádu je umožnit účastníkům řízení uplatňování jejich práv a oprávněných zájmů v řízení** (k tomu taky § 4 odst. 4 správního rádu). Správní orgán je tedy obecně povinen po zahájení řízení utvořit si **známost o účastnících řízení** a všechny tyto účastníky informovat o zahájeném řízení. Jedná se tedy o obligatorní oznámení zahájení řízení všem známým účastníkům, kterého se správní orgán, u kterého bylo zahájeno řízení, nemůže zprostit. Samotný způsob doručování oznámení o zahájeném správním řízení jeho účastníkům je upraven v § 19 a následně správního rádu.

Ze samotné podstaty řízení o povolení výjimek z místní úpravy provozu je zřejmé, že se jedná o tzv. řízení s velkým počtem účastníků ve smyslu § 144 správního rádu, neboť je zde široký okruh tzv. vedlejších účastníků, tedy osob, jejichž práva a povinnosti mohou být rozhodnutím přímo dotčena (viz výše). Řízení s velkým počtem účastníků je správní řízení s více než 30 účastníky (§ 144 odst. 1 správního rádu). „*To znamená, že pokud má mít správní řízení po sečtení všech jeho tzv. hlavních (§ 27 odst. 1) a vedlejších (§ 27 odst. 2) účastníků alespoň 31 a více účastníků, jde o řízení s velkým počtem účastníků a správní orgán v takovém případě postupuje podle komentovaného ustanovení.*“ (citováno z Potěšil, L., Hejč, D., Rigel, F., Marek, D.: Správní řád. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2015, s. 650). **Specifikem řízení s velkým počtem účastníků je to, že v něm lze tzv. vedlejším účastníkům (účastníci podle § 27 odst. 2 správního rádu) doručovat veřejnou vyhláškou (§ 114 odst. 6 správního rádu).** Veřejnou vyhlášku tak lze případně použít i pro informování účastníků řízení o zahájení správního řízení (§ 144 odst. 2 správního rádu).

**Stěžovatel konstatuje, že silniční úřad ani v jednom řízení o vydání Rozhodnutí o povolení výjimky z Místní úpravy provozu nepostupoval výše uvedeným způsobem. Silniční správní úřad totiž ani v jednom případě neinformoval tzv. vedlejší účastníky řízení podle § 27 odst. 2 o zahájeném řízení o povolení výjimky z místní úpravy provozu, a to ani zasláním oznámení vedlejším účastníkům o zahájení řízení ve smyslu § 19 až 24 správního rádu, ani oznámením o zahájení řízení na úřední desce ve smyslu § 144 odst. 2 správního rádu. Stejně nebyli vedlejší účastníci informováni o možnosti seznámení se s podklady před vydáním rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 správního rádu a k uplatnění práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.**

**Důkazy:** - rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního a rozvoje města, silniční správní úřad, ze dne 15. 12. 2014, č.j. PDMUBR 36920/2014

- rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního a rozvoje města, silniční správní úřad, ze dne 16. 1. 2015, č.j. PDMUBR 1482/2015
- rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního a rozvoje města, silniční správní úřad, ze dne 11. 2. 2015, č.j. PDMUBR 3856/2015
- rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního a rozvoje města, silniční správní úřad, ze dne 23. 2. 2015, č.j. PDMUBR 4878/2015
- rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, ze dne 21. 9. 2015, sp. zn. MUBR 26164/2015/ST/MA, č.j. PDMUBR 27259/2015
- rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, ze dne 30. 11. 2015, sp. zn. MUBR 33705/2015/ST/MA, č.j. PDMUBR 35875/2015
- rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, ze dne 29. 2. 2016, sp. zn. MUBR 4976/2016/ST/MA, č.j. PDMUBR 5894/2016

**Vzhledem k výše uvedenému má Stěžovatel za to, že Silniční úřad nesprávně stanovil okruh účastníků řízení, v důsledku čehož účastníky řízení ve smyslu § 27 odst. 2 správního řádu opomněl informovat o zahájení řízení o výjimkách z Místní úpravy provozu. Tím došlo ke krácení procesních práv těchto účastníků, včetně Stěžovatele, kteří tak přišli o možnost uplatňovat svá práva ve správních řízeních.**

**▪ Nezákonnost Rozhodnutí o povolení výjimek z Místní úpravy provozu:**

Stěžovatel se k nezákonnéosti Rozhodnutí o povolení výjimek vyjádřil již v odvoláních proti těmto rozhodnutím. Stěžovatel na tomto místě tedy pouze shrne svojí argumentaci ohledně toho, proč se domnívá, že všechna Rozhodnutí o povolení výjimek jsou nezákonné.

Podle názoru Stěžovatele se Silniční úřad při vydávání Rozhodnutí o povolení výjimek nevypořádal se všemi zákonnými kritérii pro vydávání výjimek z místní úpravy provozu ve smyslu § 77 odst. 7 zákona o silničním provozu.

V této souvislosti Stěžovatel poukazuje na rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 31. 3. 2011, č.j. 57 A 66/2010-31 (dále jen „rozsudek“). Z rozsudku vyplývá, že i když zákon o silničním provozu nestanovuje v § 77 odst. 5 (v současné době § 77 odst. 7) žádná kritéria, ze kterých musí orgán rozhodující o výjimkách z místní úpravy provozu vycházet, neznamená to, že správní orgán může rozhodovat o udílení výjimek libovolně. Podle názoru Krajského soudu v Plzni musí k rozhodnutí o povolení výjimek být vždy naplněna objektivní kritéria stanovená v § 43 odst. 5 a v § 78 odst. 2 zákona o silničním provozu. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že při povolování výjimek z místní úpravy provozu podle § 77 odst. 7 zákona o silničním provozu musí být naplněna 2 objektivní kritéria:

- **důvod hodný zvláštního zřetele a časové omezení výjimky** (§ 43 odst. 5 zákona o silničním provozu), a
- **výjimka může být vydaná pouze v takovém rozsahu a takovým způsobem, jak to vyžaduje bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích nebo jiný důležitý veřejný zájem** (§ 78 odst. 2 zákon o silničním provozu).

**Bez kumulativního naplnění těchto objektivních kritérií nesmí správní orgán rozhodnout o povolení výjimek.** Stěžovatel se domnívá, že v případě Rozhodnutí o povolení výjimek nedošlo k naplnění ani jednoho z dvou výše uvedených objektivních kritérií.

Stěžovatel předně poukazuje na skutečnost, že provozem velkého počtu nákladních automobilů na silnici č. II/302 na základě napadených rozhodnutí dochází k **výraznému poškozování silnice č. II/302** a její **krajnice** v obci Otovice (viz dvě fotografie, které jsou přílohou tohoto podnětu). Silnice č. II/302 není na takové zatížení určena a ani konstruována. Technické parametry této silnice tedy neumožňují takový provoz, jaký předpokládají Rozhodnutí o povolení výjimek. **To byl taky důvod, proč došlo na silnici č. II/302 ke stanovení místní úpravy provozu spočívající v umístění dopravních značek omezujících hmotnost všech automobilů (nejen nákladních) na 6 tun.** Špatný stav silnice č. II/302 v obci Otovice prokazují i níže uvedené fotografie poškozené silnice č. II/302. Od podzimu roku 2015 je navíc silniční most v obci Otovice v havarijním stavu, což prokazuje fotografie mostu.

- Důkazy:
- fotografie poškozené silnice č. II/302 v obci Otovice – 1
  - fotografie poškozené silnice č. II/302 v obci Otovice – 2
  - fotografie mostu v obci Otovice

Dále Stěžovatel poukazuje na skutečnost, že provozem nákladních automobilů přesahujícím hmotnost 6 tun na silnici č. II/302 dochází taky **k poškozování nemovitostí obyvatel obce Otovice** (zejména rodinných domů), které se nacházejí v okolí silnice č. II/302, a to v důsledku vibrací a hluku ze silnice č. II/302. Tento hluk a vibrace jsou tvořeny právě nákladními automobily s nadměrnou hmotností, které silnici č. II/302 využívají na základě Rozhodnutí o povolení výjimek. Navíc, při silnici č. II/302 není vybudovaný chodník, takže obyvatelé obce Otovice kteří používají silnici č. II/302 pro pěší přepravu nebo přepravu na kole jsou značně omezování a ohrožování procházejícími nákladními automobily, kteří tuto silnici využívají na základě Rozhodnutí o povolení výjimek.

- Důkazy:
- fotografie domu poškozeného provozem nákladních automobilů - 1
  - fotografie domu poškozeného provozem nákladních automobilů - 2
  - fotografie domu poškozeného provozem nákladních automobilů - 3

Na základě výše uvedených skutečností je podle názoru Stěžovatele zřejmé, že při vydávání Rozhodnutí o povolení výjimek došlo k porušení § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích, protože **bude docházet k ohrožování bezpečnosti obyvatel obce Otovice, k ohrožení jejich majetku a k omezování plynulosti provozu na této silnici. Fakticky tedy dojde ke zmaření samotné podstaty místní úpravy provozu na silnici č. II/302.**

V Rozhodnutí o povolení výjimek je k požadavkům § 78 odst. 2 zákona o silničním provozu pouze uvedeno, že k žádostem o povolení výjimek vydaly závazná stanoviska Správa silnic Královehradeckého kraje a Policie ČR. Silniční úřad v odůvodnění napadených rozhodnutí pouze uvedl, že z obsahu stanovisek mělo být zjištěno, že nedojde ke zmaření účelu místní úpravy provozu na silnici č. II/302. Takové odůvodnění je ale vzhledem k výše uvedeným skutečnostem absolutně nedostatečné. Jak je uvedeno v předchozím odstavci, **existují i další důležité veřejné zájmy (ochrana života, zdraví a majetku obyvatel)**, které **nebyly ve stanoviscích Policie ČR a Správy silnic Královehradeckého kraje zohledněny a které měl Silniční úřad vzít do úvahy při vydávání Rozhodnutí o**

**povolení výjimek.** To se ale nestalo (jak je to zřejmé z odůvodnění Rozhodnutí o povolení výjimek), a proto je nutné považovat za Rozhodnutí o povolení výjimek za vydány v rozporu s § 78 odst. 2 zákona o silničním provozu.

Stěžovatel se dále domnívá, že v případech Rozhodnutí o povolení výjimek **neexistoval k jejich vydání ani žádný důvod zvláštního zřetele, jak to vyžaduje § 43 odst. 5 zákona o pozemních komunikacích.** Jak vyplývá z obsahu Rozhodnutí o povolení výjimek, tak výjimky z Místní úpravy provozu na silnici č. II/302 byly vydány z důvodu „*podpory podnikání jednotlivých podnikatelských subjektů v místním regionu a s tím související možnost zaměstnanosti místních obyvatel. Uvedené skutečnosti představují důvody zvláštního zřetele hodné*“. Rozhodnutí o povolení výjimek byla totiž vydána pouze z toho důvodu, že obchodní společnosti, kterým byly výjimky vydány, **převážejí dřevní hmotu nebo stavební kámen z Polské republiky do České republiky.** K tomu Silniční úřad v jednotlivých Rozhodnutích o povolení výjimek konstatoval, že pokud by žadatelé o povolení výjimek nedostaly výjimky z místní úpravy provozu, musely by na dovoz dřevní hmoty nebo stavebního kamene využívat silnici č. II/303 spojující Náchod s Broumovem, což podle jeho názoru „*není zcela vhodné*“ protože taková doprava by byla pro dané společnosti neekonomická.

Stěžovatel se domnívá, že neekonomičnost nebo zvýšené náklady spojené s jiným způsobem dopravy dřevní hmoty nebo stavebního kamene z Polské republiky **nemohou za daných okolností sloužit jako důvod zvláštního zřetele.** V situaci, kdy **existuje i jiný způsob dopravy dřevní hmoty než po silnici č. II/302, nemůže zvýšený počet ujetých kilometrů sloužit jako samostatný důvod zvláštního zřetele, který by odůvodňoval povolení výjimek z místní úpravy provozu.** Dřevní hmota a stavební kámen můžou být z Polské republiky dopravovány i po jiných silnicích, na kterých neexistuje místní úprava **limitace hmotností nákladních automobilů** (např. po silnici Náchod – Broumov č. II/303, na které není regulována maximální hmotnost automobilů, na rozdíl od silnice č. II/302). S těmito okolnostmi se ale Silniční úřad v odůvodnění Rozhodnutí o povolení výjimek vůbec nevypořádal.

V odůvodnění napadeného rozhodnutí dále **není vůbec uvedeno, proč by mělo mít podnikání několika soukromých obchodních společností přednost před ochranou života, zdraví a majetku obyvatel** (nejen) obce Otovice. Argumentaci ohledně možnosti zaměstnanosti „*místních obyvatel*“ v návaznosti na vydání výjimek v napadených rozhodnutích považuje odvolatel za zcela účelovou a nepřezkoumatelnou. Silniční úřad v napadených rozhodnutích neuvedl, jaký počet pracovních míst byl skutečně vytvořen na základě výjimky uvedené v napadeném rozhodnutí, ani **zda tato pracovní místa byla skutečně navázána pouze na podnikatelskou činnost spojenou s vydanými výjimkami.** Dále ani neuvedl, **proč by vznik několika pracovních míst (tedy pokud nějaká skutečně vznikla) měl mít „přednost“ před ochranou života, zdraví a majetku obyvatel obce Otovice.**

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem je zřejmé, že odůvodnění všech Rozhodnutí o povolení výjimek jsou nepřezkoumatelná, a tedy v rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu. V této souvislosti Stěžovatel poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 6. 2010, č.j. 9 As 66/2009 – 46, ve kterém Nejvyšší správní soud odkazuje na rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 26. 2. 1993, č. j. 6 A 48/92 – 23. V tomto rozsudku Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že „*Podle citovaného rozhodnutí musí být z odůvodnění rozhodnutí správního orgánu seznatelné „proč správní orgán považuje námitky*

*účastníka za liché, mylné nebo vyvrácené, které skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí, proč považuje skutečnosti předestírané účastníkem za nerozhodné, nesprávné nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené, podle které právní normy rozhodl, jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů (...). Dále Stěžovatel poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 9 As 71/2008, dle kterého „Funkcí odůvodnění správního rozhodnutí je zejména **doložit správnost a nepochybně i zákonnost postupu správního orgánu**, jakož i vydaného rozhodnutí, jehož jedna z nejdůležitějších vlastností je přesvědčivost. Náležité odůvodnění správního rozhodnutí má však vedle výše naznačené funkce i další rozměr, neboť podporuje smysluplný výkon práva na podání opravného prostředku; **při neznalosti důvodu či úvah, jimiž se správní orgán při posuzování dané věci řídil, lze totiž právo na podání odvolání, příp. rozkazu – ač není právně popřeno – reálně uplatnit jen stěží.“***

**S ohledem na všechny uvedené skutečnosti má tedy Stěžovatel za to, že všechna Rozhodnutí o povolení výjimek jsou nezákonné z důvodu rozporu se zákonem o pozemních komunikacích a se správním řádem.**

- Důkazy:
- rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního a rozvoje města, silniční správní úřad, ze dne 15. 12. 2014, č.j. PDMUBR 36920/2014
  - rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního a rozvoje města, silniční správní úřad, ze dne 11. 2. 2015, č.j. PDMUBR 3856/2015
  - rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního a rozvoje města, silniční správní úřad, ze dne 23. 2. 2015, č.j. PDMUBR 4878/2015
  - rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, ze dne 21. 9. 2015, sp. zn. MUBR 26164/2015/ST/MA, č.j. PDMUBR 27259/2015
  - rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, ze dne 30. 11. 2015, sp. zn. MUBR 33705/2015/ST/MA, č.j. PDMUBR 35875/2015
  - rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, ze dne 29. 2. 2016, sp. zn. MUBR 4976/2016/ST/MA, č.j. PDMUBR 5894/2016

#### **▪ Netransparentnost určení odboru Silničního úřadu, který rozhodoval o vydání Rozhodnutí o povolení výjimek**

Stěžovatel dále namítá netransparentnost určení odboru silničního úřadu, který rozhodoval o výjimkách z Místní úpravy provozu.

Jak je zřejmé z jednotlivých Rozhodnutí o povolení výjimek, některé z těchto výjimek byly vydávány Odborem stavebního a rozvoje města, silniční správní úřad (výjimky uvedené na str. 2 tohoto podnětu pod písmeny a), b), c) a d)), přičemž jiné výjimky byly vydány Odborem stavebního úřadu a územního plánování (výjimky uvedené na str. 2 a 3 tohoto podnětu pod písmeny e), f) a g)).

Stěžovatel namítá, že tato nejednotnost v určování toho, který odbor bude rozhodovat o žádostech o povolení výjimek z místní úpravy provozu, **mohla mít za následek nezákonost samotných Rozhodnutí o povolení výjimek**. Kritéria pro určení toho, který odbor Silničního úřadu má rozhodovat o výjimkách z místní úpravy provozu, nejsou

jednoznačně stanovena ani ve vnitřních předpisech Silničního úřadu. Z toho důvodu mohlo docházet k tomu, že o výjimkách rozhodoval odbor, který s danou právní úpravou obsaženou v zákoně o silničním provozu nemá dostatečné zkušenosti, což mohlo vést k výše uvedené nezákonnosti a nedostatečnému odůvodnění jednotlivých Rozhodnutí o povolení výjimek. Totéž hrozí i do budoucna, pokud jde o další řízení o udělení výjimek.

Stěžovatel tedy uzavírá, že **netransparentní určování odboru rozhodujícího o výjimkách z Místní úpravy provozu podporuje závěry Stěžovatele o nezákonnosti jednotlivých Rozhodnutí o povolení výjimek.**

#### 4. Čeho chcete podáním veřejnému ochránci práv dosáhnout?

Stěžovatel žádá Veřejného ochránce práv, aby postup předmětných správních orgánů prošetřil.

Podatel chce dosáhnout změny ustálené protiprávní praxe obou úřadů, tak aby:

- Silniční úřad informoval účastníky řízení ve smyslu § 27 odst. 2 správního řádu o zahájení řízení o povolení výjimek z Místní úpravy provozu ve smyslu ustanovení správního řádu, a aby jím umožnil uplatnění všech jejich procesních práv v těchto řízeních. Přitom za účastníky řízení je třeba považovat dotčené vlastníky i obec, o výjimku z jejíž místní úpravy silničního provozu se jedná, bez ohledu na vlastnictví,
- Silniční úřad se dostatečně vypořádal se všemi zákonnými kritérii pro vydání rozhodnutí o povolení výjimek ve smyslu zákona o pozemních komunikacích, a aby tato rozhodnutí rádně odůvodňoval ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu,
- Silniční úřad do budoucna stanovil transparentní a jednoznačná pravidla pro určování toho, který z jeho odborů bude rozhodovat o žádostech o povolení výjimek z místní úpravy provozu ve smyslu zákona o silničním provozu,
- Krajský úřad považoval Stěžovatele za účastníka řízení o povolení výjimek z Místní úpravy provozu ve smyslu § 27 odst. 2 správního řádu, a aby mu umožnil uplatnění všech jejich procesních práv v těchto řízeních.

Stěžovatel chce v konečném důsledku rovněž dosáhnout zrušení všech Rozhodnutí o povolení výjimek i Rozhodnutí o odvolání, tedy následujících rozhodnutí

Silničního úřadu:

- a) rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního a rozvoje města, silniční správní úřad, ze dne 25. 9. 2014, č.j. PDMUBR 28735/2014, a rozhodnutí Městského úřadu Broumov ze dne 16. 1. 2015, č.j. PDMUBR 1482/2015;
- b) rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního a rozvoje města, silniční správní úřad, ze dne 15. 12. 2014, č.j. PDMUBR 36920/2014;
- c) rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního a rozvoje města, silniční správní úřad, ze dne 11. 2. 2015, č.j. PDMUBR 3856/2015;
- d) rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního a rozvoje města, silniční správní úřad, ze dne 23. 2. 2015, č.j. PDMUBR 4878/2015;
- e) rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, ze dne 21. 9. 2015, sp. zn. MUBR 26164/2015/ST/MA, č.j. PDMUBR 27259/2015;

f) rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, ze dne 30. 11. 2015, sp. zn. MUBR 33705/2015/ST/MA, č.j. PDMUBR 35875/2015;

g) rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, ze dne 29. 2. 2016, sp. zn. MUBR 4976/2016/ST/MA, č.j. PDMUBR 5894/2016;

a Krajského úřadu:

a) rozhodnutí Krajského úřadu Královehradeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, ze dne 20. 6. 2016, č.j. KUKHK-20112/DS/2016-4/Po;

b) rozhodnutí Krajského úřadu Královehradeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, ze dne 20. 6. 2016, č.j. KUKHK-20112/DS/2016-3/Po;

c) rozhodnutí Krajského úřadu Královehradeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, ze dne 20. 6. 2016, č.j. KUKHK-20112/DS/2016-2/Po.

**5. Komu (jakému úřadu či instituci) byla věc předložena před tím, než jste se obrátil/a na veřejného ochránce práv? Vyzval/a jste některé z nich k nápravě? V případě, že ano, kdy a jakým způsobem se tak stalo, co Vám bylo odpovězeno?**

Stěžovatel se prostřednictvím svého právního zástupce obrátil dopisem ze dne 14. 8. 2015 na Silniční úřad (dále jen „Dopis“), protože se celou situaci s povolováním výjimek z místní úpravy provozu snažil vyřešit se Silničním úřadem smírně.

V dopise Stěžovatel poukazoval na skutečnost, že všechna Rozhodnutí o povolení výjimek jsou v rozporu s právními předpisy zejména z důvodu nesplnění veškerých kritérií uvedených v zákonu o pozemních komunikacích a dále z důvodu jejich nedostatečného odůvodnění. Dále v dopisu Stěžovatel uvedl, že jako účastník řízení o povolení výjimek nesouhlasí s vydanými výjimkami, a to zejména z důvodu, že vydanými výjimkami dochází k nepřiměřenému přímému zásahu do práv majitelů nemovitostí nacházejících se v okolí silnice II/302 v obci Otovice.

Navzdory této skutečnosti Silniční úřad na tento dopis Stěžovatele nereagoval a ani jej neinformoval o tom, zda vůbec vzal tento dopis Stěžovatele v potaz. Naopak, Silniční úřad vydával v následujících měsících roku 2015 a roku 2016 další výjimky z Místní úpravy provozu, ve kterých vůbec nereflektoval námitky Stěžovatele uvedené v Dopise. Je tedy zřejmé, že **Silniční úřad Dopis absolutně ignoroval**.

V návaznosti na vydání dalších výjimek z místní úpravy provozu podal Stěžovatel proti těmto výjimkám odvolání ke Krajskému úřadu. Jak je ale již uvedeno výše, všechna odvolání Stěžovatele Krajský úřad zamítl z důvodu, že Krajský úřad nepovažoval Stěžovatele za účastníka řízení o povolení výjimek.

**Stěžovateli tedy nezbývá, než se obrátit prostřednictvím tohoto podnětu na Veřejnou ochránkyni práv.**

Důkaz:

- dopis Stěžovatele Silničnímu úřadu ze dne 14. 8. 2015
- rozhodnutí Krajského úřadu ze dne 20. 6. 2016, č.j. KUKHK-20112/DS/2016-4/Po
- rozhodnutí Krajského úřadu ze dne 20. 6. 2016, č.j. KUKHK-20112/DS/2016-3/Po

- rozhodnutí Krajského úřadu ze dne 20. 6. 2016, č.j. KUKHK-20112/DS/2016-2/Po

6. Seznam příloh, které k objasnění podnětu připojujete, a všechna rozhodnutí, jichž se Váš podnět týká (kopie, nikoliv originály):

- opatření obecné povahy Městského úřadu Broumov ze dne 7. 12. 2007, sp. zn. MUBR 6276/2007/OV/690/PÍ
- opatření obecné povahy Městského úřadu Broumov ze dne 18. 4. 2012, sp. zn. MUBR 52322012 PÍ
- náčrtek umístění dopravních značek
- rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního a rozvoje města, silniční správní úřad, ze dne 25. 9. 2014, č.j. PDMUBR 28735/2014 + doplnění z 16. 1. 2015
- rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního a rozvoje města, silniční správní úřad, ze dne 15. 12. 2014, č.j. PDMUBR 36920/2014
- rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního a rozvoje města, silniční správní úřad, ze dne 11. 2. 2015, č.j. PDMUBR 3856/2015
- rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního a rozvoje města, silniční správní úřad, ze dne 23. 2. 2015, č.j. PDMUBR 4878/2015
- rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, ze dne 21. 9. 2015, sp. zn. MUBR 26164/2015/ST/MA, č.j. PDMUBR 27259/2015
- rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, ze dne 30. 11. 2015, sp. zn. MUBR 33705/2015/ST/MA, č.j. PDMUBR 35875/2015
- rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, ze dne 29. 2. 2016, sp. zn. MUBR 4976/2016/ST/MA, č.j. PDMUBR 5894/2016
- žádost o informace podaná dne 18. 3. 2015
- žádost o informace podaná dne 1. 3. 2016
- odpověď na žádost o informace ze dne 18. 5. 2015
- odpověď na žádost o informace ze dne 14. 3. 2016
- odvolání ze dne 1. 4. 2016 proti rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, ze dne 21. 9. 2015, sp. zn. MUBR 26164/2015/ST/MA, č.j. PDMUBR 27259/2015
- odvolání ze dne 1. 4. 2016 proti rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, ze dne 30. 11. 2015, sp. zn. MUBR 33705/2015/ST/MA, č.j. PDMUBR 35875/2015
- odvolání ze dne 1. 4. 2016 proti rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, ze dne 29. 2. 2016, sp. zn. MUBR 4976/2016/ST/MA, č.j. PDMUBR 5894/2016
- rozhodnutí Krajského úřadu ze dne 20. 6. 2016, č.j. KUKHK-20112/DS/2016-4/Po
- rozhodnutí Krajského úřadu ze dne 20. 6. 2016, č.j. KUKHK-20112/DS/2016-3/Po
- rozhodnutí Krajského úřadu ze dne 20. 6. 2016, č.j. KUKHK-20112/DS/2016-2/Po
- fotografie poškozené silnice č. II/302 v obci Otovice – 1
- fotografie poškozené silnice č. II/302 v obci Otovice – 2
- fotografie mostu v obci Otovice
- fotografie domu poškozeného provozem nákladních automobilů - 1
- fotografie domu poškozeného provozem nákladních automobilů - 2
- fotografie domu poškozeného provozem nákladních automobilů - 3
- dopis stěžovatelky Silničnímu úřadu ze dne 14. 8. 2015

- plná moc pro zastupování stěžovatele ze dne 8. 8. 2016

**Datum: 11. 8. 2016**

**Obec Otovice**

## Plná moc

podle § 441 a násł. občanského zákoníku

Zmocnitel: **Obec Otovice, sídlem Otovice 196, 549 72 Otovice, Česká republika, IČO: 00272914, zastoupena starostou Petrem Novákem**

**tímto zplnomocňuje**

zmocněnce:

[REDAKTOVÁNO] advokáta

se sídlem [REDAKTOVÁNO]

[REDAKTOVÁNO] zapsaného v seznamu ČAK pod ev.č. [REDAKTOVÁNO]

aby zmocnitele zastupoval ve věci podání podnětu veřejnému ochránci práv proti postupu Městského úřadu Broumov, odboru stavebního a rozvoje města a odboru stavebního úřadu a územního plánování, a Krajského úřadu Královehradeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, ve věci vydávání výjimek z místní úpravy provozu stanovené opatřením obecné povahy Městského úřadu Broumov ze dne 7. 12. 2007, sp. zn. MUBR 6276/2007/OV/690/Př, stanovené v obci Otovice na pozemní komunikaci č. II/302.

Zmocněný advokát je oprávněn zastupovat zmocnitele ve shora označené věci v plném rozsahu, zejména přijímat jménem zmocnitele písemnosti a podepisovat a podávat veškeré návrhy, vyjádření, připomínky, námitky, podněty a žádosti, jakož i brát je zpět a zastupovat zmocnitele při nahlédnutí do spisu vedeného příslušným správním orgánem a při pořízení kopií, opisů a výpisů z uvedeného spisu, účastnit se jednání a požadovat sdělení informací o stavu řízení.

Zmocněný advokát je povinen jednat s veškerou odbornou péčí v zájmu požadavků zmocnitele a v souladu s právními předpisy upravujícími výkon advokacie (zejm. zákon č. 85/1996 Sb., o advokaci, v platném znění). Zmocněný advokát je oprávněn si ustanovit za sebe další zástupce, aby v mezích této plné moci a v zájmu zmocnitele byli za něj oprávněni dále jednat.

V Otovicích dne 8. 8. 2016

[REDAKTOVÁNO]  
.....  
Obec Otovice  
zmocnitel

Zmocněnkyně svým podpisem udělené zmocnění přijímá.

V Brně dne 12. 8. 2016

[REDAKTOVÁNO]  
.....  
[REDAKTOVÁNO], advokát  
zmocněnec

[REDACTED]

Krajskému úřadu Královehradeckého kraje  
Pivovarské náměstí 1245  
500 03 Hradec Králové

prostřednictvím

Městského úřadu Broumov  
třída Masarykova 239  
550 01 Broumov

ke sp. zn.: MUBR 26164/2015/ST/MA

Odvolatel:  
**Obec Otovice**  
IČ: 283 59 640  
se sídlem Otovice 196, 549 72  
zastoupena Petrem Novákem, starostou

právně zastoupen: [REDACTED], advokátkou zaměstnanou ve [REDACTED]  
[REDACTED], zapsanou v seznamu ČAK pod ev.  
č. [REDACTED]

**Odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici č. II/302 v obci Otovice**

I.

Právní zástupce odvolatele podal dne 1. 3. 2016 na město Broumov žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. V žádosti o informace právní zástupce odvolatele požádal o zaslání všech rozhodnutí o povolení výjimek z omezení tonáže nákladních automobilů v obci Otovice, které byly vydány od 1. 5. 2015 do 1. 3. 2016.

Právnímu zástupci odvolatele byla dne 14. 3. 2016 doručena odpověď města Broumov na žádost o informace, ve které byl právní zástupce odvolatele informován o vydání rozhodnutí o povolení výjimek z místní úpravy provozu na silnici č. II/302 v obci Otovice. Mimo jiné se jednalo i o rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, ze dne 21. 9. 2015, sp. zn. MUBR 26164/2015/ST/MA, č.j. PDMUBR 27259/2015, kterým byla povolena výjimka z místní úpravy provozu společnosti [REDACTED] pro nákladní vozidla, a to od 1. 10. 2015 do 30. 9. 2016 (dále jen jako „napadené rozhodnutí“).

[REDACTED]

Napadené rozhodnutí poskytlo pro nákladní automobily ve vlastnictví výše uvedené společnosti výjimky z dopravních značení B 13 (zákaz vjezdu vozidel, jejichž okamžitá hmotnost přesahuje hmotnost 6 tun) s dodatkovou tabulkou E5 (6 tun) a s dodatkovou tabulkou č. E 13 (Mimo zásobování obce Otovice) nacházejících se na silnici č. II/302 na hraničním přechodu Otovice - Tlumaczów. Napadenými rozhodnutím tedy bylo rozhodnuto o tom, že nákladní automobily ve vlastnictví výše uvedené společnosti můžou využívat silnici č. II/302, mimo jiné i v obci Otovice, a to i při překročení limitů maximální hmotnosti, které jsou stanoveny na 6 tun.

**Odvolatel měl být v řízení o vydání napadeného rozhodnutí posuzován jako vedlejší účastník ve smyslu § 27 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a napadené rozhodnutí mu mělo být doručeno.** Odvolatel je dotčenou osobou ve smyslu § 2 odst. 3 správního řádu, protože napadené rozhodnutí se přímo dotýká odvolatele. Přes území odvolatele budou totiž projíždět nákladní automobily ve vlastnictví výše uvedené společnosti, které byla výjimka vydána. Navzdory této skutečnosti ale město Broumov s odvolatelem jako s vedlejším účastníkem řízení nejednalo, o probíhajícím řízení odvolatele neinformovalo a napadené rozhodnutí po jeho vydání odvoluteli nezaslalo. Odvolatel z tohoto důvodu neměl žádné informace o probíhajícím řízení o udělení výjimky z místní úpravy provozu ani o existenci napadeného rozhodnutí.

Ustanovení § 84 odst. 1 správního řádu stanovuje, že osoba, která byla vedlejším účastníkem řízení, ale rozhodnutí jí nebylo správní orgánem oznámeno, může podat odvolání do 30 dnů ode dne, kdy se o vydání rozhodnutí a řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování, dozvěděla, nejpozději však do 1 roku ode dne, kdy bylo rozhodnutí oznámeno poslednímu z účastníků, kterým ho správní orgán oznámil. Odvolatel má za to, že lhůta 30 dnů pro podání odvolání ve smyslu § 84 odst. 1 správního řádu začala odvoluteli plynout dnem následujícím po dni, kdy bylo právnímu zástupci žalobce doručena odpověď na žádost o informace ze strany města Broumov, tj. dne 15. 3. 2016, a končí dne 14. 4. 2016.

Odvolatel tímto podává proti napadenému rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě podle § 84 odst. 1 správního řádu odvolání. Odvoláním napadá odvolutel napadené rozhodnutí v celém rozsahu, když ho považuje za nezákonné z důvodu rozporu se zákonem č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (dále jen „zákon o provozu na pozemních komunikacích“), a v rozporu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, a taky z důvodu nepřezkoumatelnosti jeho odůvodnění.

Blíže odůvodňuje odvolutel své odvolání následovně:

## II.

Odvolutel předně konstatuje, že napadené rozhodnutí bylo odůvodněno pouze tím, že předmětná společnost dováží dřevní hmotu z Polské republiky do České republiky. Hraniční přechod Otovice – Tlumaczow (nacházející se na silnici č. II/302) se podle názoru města Broumov nachází ve vhodné dojezdové vzdálenosti. Z toho důvodu je povolení výjimky na silnici č. II/302 výhodné. Pokud by výjimka nebyla povolena, musely by nákladní automobily používat jiné hraniční přechody a zejména silnici č. II/303, což vzhledem k jejímu zatížení „není zcela vhodné“. Povolením výjimky podle města Broumov nedojde ke zmrazení účelu místní úpravy provozu, protože způsob užívání silnice č. II/302 zůstane zachován. Dále město Broumov v napadeném rozhodnutí uvádí, že povolení výjimky z místní úpravy provozu je uděleno z důvodu podpory podnikání předmětné společnosti a s tím související možností zaměstnání místních obyvatel. Tyto skutečnosti mají představovat důvod zvláštního zřetele hodný, který odůvodňuje vydání výjimky.

Podle názoru odvolutele se město Broumov při vydávání napadeného rozhodnutí nevypořádalo se všemi zákonými kritérii pro vydávání výjimek z místní úpravy provozu ve smyslu § 77 odst. 6 zákona o pozemních komunikacích.

V této souvislosti odvolatel poukazuje na rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 31. 3. 2011, č.j. 57 A 66/2010-31 (dále jen „rozsudek“). Z rozsudku vyplývá, že i když zákon o provozu na pozemních komunikacích nestanovuje v § 77 odst. 5 (v současné době § 77 odst. 6) žádná kritéria, ze kterých musí orgán rozhodující o výjimkách z místní úpravy provozu vycházet, neznamená to, že správní orgán může rozhodovat o udílení výjimek libovolně. Podle názoru Krajského soudu v Plzni musí k rozhodnutí o povolení výjimek být vždy naplněna objektivní kritéria stanovené v § 43 odst. 5 a v § 78 odst. 2 zákona o silničním provozu. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že při povolování výjimek z místní úpravy provozu podle § 77 odst. 6 zákona o pozemních komunikacích musí být naplněna 2 objektivní kritéria:

- **důvod hodný zvláštního zřetele** (§ 43 odst. 5 zákona o pozemních komunikacích), a
- výjimka může být vydaná pouze v takovém rozsahu a takovým způsobem, jak to vyžaduje bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích nebo jiný důležitý veřejný zájem (§ 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích).

Bez kumulativního naplnění těchto objektivních kritérií nesmí správní orgán rozhodnout o povolení výjimek. Odvolatel se domnívá, že v případě napadeného rozhodnutí nedošlo k naplnění ani jednoho z dvou výše uvedených objektivních kritérií.

Odvolatel poukazuje na skutečnost, že provozem velkého počtu nákladních automobilů na silnici č. II/302 na základě napadených rozhodnutí dochází k výraznému poškozování silnice č. II/302 a její krajnice v obci Otovice (viz dvě fotografie, které jsou přílohou tohoto odvolání). Silnice č. II/302 není na takové zatížení určena ani konstruována. Technické parametry této silnice tedy neumožňují takový provoz, jaký předpokládá napadené rozhodnutí. To by taky důvod, proč došlo na silnici č. II/302 ke stanovení místní úpravy provozu spočívající v umístění dopravních značek omezujících hmotnost nákladních automobilů na 6 tun. Špatný stav silnice č. II/302 v obci Otovice prokazují i níže uvedené fotografie poškozené silnice č. II/302. Od podzimu roku 2015 je navíc silniční most v obci Otovice v havarijném stavu, což prokazuje fotografie mostu (která je přílohou tohoto odvolání). Navzdory těmto skutečnostem město Broumov tyto skutečnosti nebere v potaz a vydalo napadené rozhodnutí.

**Důkazy:**

- fotografie poškozené silnice č. II/302 v obci Otovice – 1
- fotografie poškozené silnice č. II/302 v obci Otovice – 2
- fotografie mostu v obci Otovice

**Silnice č. II/302 je v obci Otovice v tak špatném technickém stavu, že podle názoru odvolatele již dnes nesplňuje technické požadavky na silnici II. třídy.** Jak je uvedeno na internetových stránkách <http://www.dalnice-silnice.cz/parametry.htm> nebo <http://www.czrso.cz/clanky/kategorie-pozemních-komunikaci-dle-csn/>, silnice II. třídy musí vyhovovat normě ČSN 73 6101. Odvolatel změřil některé úseky silnice č. II/302 v obci Otovice a zjistil, že šířka této silnice v obci Otovice je na některých místech pouze 540, 570, 545 a 550 centimetrů, což neodpovídá normě ČSN 73 6101, která vyžaduje minimální šířku silnic II. třídy více než 7 metrů. V těchto úsecích byla navíc změřena pouze šíře asfaltu, protože zde vozovka nemá takzvanou korunu (pro korunu na dané silnici již není místo). Podle názoru odvolatele tak již silnice č. II/302 v obci Otovice již nesplňuje technické požadavky na silnici II. třídy. I z toho důvodu podle názoru odvolatele neexistují podmínky pro vydávání výjimek z místní úpravy provozu ve smyslu § 77 odst. 6 zákona o pozemních komunikacích na této silnici v obci Otovice.

Dále odvolatel poukazuje na skutečnost, že provozem nákladních automobilů na silnici č. II/302 dochází taky k poškozování nemovitosti obyvatel obce Otovice (zejména rodinných domů), které se nacházejí v okolí silnice č. II/302, a to v důsledku vibrací a hluku ze silnice č. II/302. Tento hluk a vibrace jsou tvořeny právě nákladními automobily s nadměrnou hmotností, kteří silnici č. II/302 využívají na základě napadeného rozhodnutí.

Při silnici č. II/302 není vybudovaný chodník, takže obyvatelé obce Otovice kteří používají silnici č. II/302 pro pěší přepravu nebo přepravu na kole jsou značně omezování a ohrožování procházejícími nákladními automobily, kteří tuto silnici využívají na základě napadených rozhodnutí. Tato skutečnost vyplývá i z Důvodové zprávy k návrhu provedení změn stávající místní úpravy provozu na

pozemních komunikacích na silnici II/302 vypracované Krajským ředitelstvím policie Královehradeckého kraje ze dne 17. 12. 2014, č.j. KRPH-696-530a/ČJ-2014-050506. V této důvodové zprávě je uvedeno, že „*podstatnou podmínkou z hlediska bezpečnosti je vybudování min. jednostranného chodníku o šířce 1,50 m v průjezdném úseku obce Otovice, z důvodu vymezení nejzranitelnějších účastníků silničního provozu (chodců), kdy chodník je oddělen od dopravního prostoru fyzicky silniční obrubou s podsázkou min. 12 cm, případně na mnoha úsecích lze instalovat ochranné zábradlí, pro zabránění náhlého vběhnutí dětí do vozovky*“.

Na základě těchto skutečností je tedy zřejmé, že při vydání napadeného rozhodnutí na silnici č. II/302 došlo k porušení § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích, protože bude docházet k ohrožování bezpečnosti obyvatel obce Otovice, k ohrožení jejich majetku a k omezování plynulosti provozu na této silnici. Fakticky tedy dojde ke zmaření samotné podstaty místní úpravy provozu na silnici č. II/302.

V napadeném rozhodnutí je k požadavkům § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích pouze uvedeno, že k žádostem o povolení výjimek vydaly závazná stanoviska Správa silnic Královehradeckého kraje a Policie ČR. Město Broumov v odůvodnění napadených rozhodnutí pouze uvedlo, že z obsahu stanovisek mělo být zjištěno, že nedojde ke zmaření účelu místní úpravy provozu na silnici č. II/302. **Takové odůvodnění je ale vzhledem k výše uvedeným skutečnostem absolutně nedostatečné.** Jak je ale uvedeno v předchozím odstavci, existují i další důležité veřejné zájmy (ochrana života, zdraví a majetku obyvatel), které nebyly ve stanoviscích Policie ČR a Správa silnic Královehradeckého kraje posuzovány a které mělo vzít do úvahy město Broumov při vydávání napadeného rozhodnutí. To se ale nestalo (jak je to zřejmé z odůvodnění napadeného rozhodnutí) a proto je napadené rozhodnutí nutno považovat za vydáno v rozporu s § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích.

Odvolatel se dále domnívá, že v případě napadeného rozhodnutí došlo k porušení § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích i z toho důvodu, že dřevní hmota může být z Polské republiky dopravována i po jiných silničích, na kterých neexistuje místní úprava limitace hmotností nákladních automobilů (např. po silnici Náchod – Broumov č. II/303, na které není regulována maximální hmotnost nákladních automobilů, na rozdíl od silnice č. II/302). V současné situaci, kdy tedy existuje i jiný způsob dopravy dřevní hmoty než po silnici č. II/302, nemůže sloužit zvýšený počet ujetých kilometrů jako důvod zvláštního zřetele, který by odůvodňoval povolení výjimek z místní úpravy provozu.

O neexistenci podmínek pro vydání rozhodnutí o povolení výjimek z místní úpravy provozu podle § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích vyrozuměl odvolatel město Broumov již v dopise ze dne 14. 8. 2015. Navzdory tomu se ale město Broumov s těmito skutečnostmi v napadených rozhodnutích žádným způsobem nevypořádalo a vycházel pouze ze stanovisek Správy silnic Královehradeckého kraje a Policie ČR.

*Důkazy:* - dopis odvolatele městu Broumov ze dne 14. 8. 2015

Odvolatel se dále domnívá, že v tomto případě neexistoval k vydání napadeného rozhodnutí žádný důvod zvláštního zřetele, jak to vyžaduje § 43 odst. 5 zákona o provozu na pozemních komunikacích. Jak vyplývá z obsahu napadeného rozhodnutí, tak výjimky z provozu na silnici č. II/302 byly vydány z důvodu „*podpory podnikání jednotlivých podnikatelských subjektů v místním regionu a s tím související možnost zaměstnanosti místních obyvatel. Uvedené skutečnosti představují důvody zvláštního zřetele hodné*“. Odvolatel se domnívá, že taková okolnost není za daných okolností důvodem zvláštního zřetele, přičemž i samotné odůvodnění existence důvodu zvláštního zřetele je vzhledem k okolnostem případu absolutně nedostatečné. V odůvodnění napadeného rozhodnutí není např. vůbec uvedeno, proč by mělo mít podnikání tří soukromých obchodních společností přednost před ochranou života, zdraví a majetku obyvatel (nejen) obce Otovice. Argumentaci ohledně možnosti zaměstnanosti „místních obyvatel“ v návaznosti na vydání výjimek napadených rozhodnutích považuje odvolatel za zcela smyšlenou a nepřezkoumatelnou. Město Broumov v napadených rozhodnutích neuvedlo, jaký počet zaměstnanců byl skutečně vytvořen na základě výjimky uvedené v napadeném rozhodnutí, ani zda tato pracovní místa byla skutečně navázána pouze na podnikatelskou činnost spojenou s vydanou výjimkou. Dále

ani neuvedlo, proč by vznik několika pracovních míst (tedy pokud nějaké skutečně vznikly) měly mít „přednost“ před ochranou života, zdraví a majetku obyvatel obce Otovice.

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem je zřejmé, že odůvodnění napadeného rozhodnutí je nepřekoumatelné a tedy v rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu. V této souvislosti odvolatel poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 6. 2010, č.j. 9 As 66/2009 – 46, ve kterém Nejvyšší správní soud odkazuje na rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 26. 2. 1993, č. j. 6 A 48/92 – 23. V tomto rozsudku Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že „*Podle citovaného rozhodnutí musí být z odůvodnění rozhodnutí správního orgánu seznatelné „proč správní orgán považuje námitky účastníka za liché, mylné nebo vyvrácené, které skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí, proč považuje skutečnosti předestírané účastníkem za nerozhodné, nesprávné nebo jinými rádně provedenými důkazy vyvrácené, podle které právní normy rozhodl, jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů (...)*“. Dále odvolatel poukazují na rozsudek Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 9 As 71/2008, dle kterého „*Funkcí odůvodnění správního rozhodnutí je zejména doložit správnost a nepochybně i zákonnost postupu správního orgánu, jakož i vydaného rozhodnutí, jehož jedna z nejdůležitějších vlastností je přesvědčivost. Náležité odůvodnění správního rozhodnutí má však vedle výše naznačené funkce i další rozměr, neboť podporuje smysluplný výkon práva na podání opravného prostředku; při neznalosti důvodu či úvah, jimiž se správní orgán při posuzování dané věci řídil, lze totiž právo na podání odvolání, příp. rozkladu – ač není právně popřeno – reálně uplatnit jen stěží.*“

S ohledem na všechny uvedené skutečnosti má tedy odvolatel za to, že napadené rozhodnutí je nezákoně z důvodu rozporu se zákonem o pozemních komunikacích a se správním řádem.

### III.

Na základě výše uvedených skutečností odvolatel navrhuje, aby odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu zrušil rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, ze dne 21. 9. 2015, sp. zn. MUBR 26164/2015/ST/MA, č.j. PDMUBR 27259/2015, a aby řízení zastavil.

V Brně dne 1. 4. 2016

Obec Otovice

Krajskému úřadu Královehradeckého kraje  
Pivovarské náměstí 1245  
500 03 Hradec Králové

prostřednictvím

Městského úřadu Broumov  
třída Masarykova 239  
550 01 Broumov

ke sp. zn.: MUBR 4976/2016/ST/MA

Odvolec:  
**Obec Otovice**  
IČ: 283 59 640  
se sídlem Otovice 196, 549 72  
zastoupena Petrem Novákem, starostou

právně zastoupen: [REDACTED] advokátkou zaměstnanou ve [REDACTED]  
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zapsanou v seznamu ČAK pod ev.  
č. [REDACTED]

## **Odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici č. II/302 v obci Otovice**

### I.

Právní zástupce odvolatele podal dne 1. 3. 2016 na město Broumov žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. V žádosti o informace právní zástupce odvolatele požádal o zaslání všech rozhodnutí o povolení výjimek z omezení tonáže nákladních automobilů v obci Otovice, které byly vydány od 1. 5. 2015 do 1. 3. 2016.

Právnímu zástupci odvolatele byla dne 14. 3. 2016 doručena odpověď města Broumov na žádost o informace, ve které byl právní zástupce odvolatele informován o vydání rozhodnutí o povolení výjimek z místní úpravy provozu na silnici č. II/302 v obci Otovice. Mimo jiné se jednalo i o rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, ze dne 29. 2. 2016, sp. zn. MUBR 4976/2016/ST/MA, č.j. PDMUBR 5894/2016, kterým byla povolena výjimka z místní úpravy provozu společnosti [REDACTED] pro nákladní vozidla, a to od právní moci tohoto rozhodnutí do 1. 3. 2017 (dále jen jako „napadené rozhodnutí“).

Napadené rozhodnutí poskytlo pro nákladní automobily ve vlastnictví výše uvedené společnosti výjimky z dopravních značení B 13 (zákaz vjezdu vozidel, jejichž okamžitá hmotnost přesahuje hmotnost 6 tun) s dodatkovou tabulkou E5 (6 tun) a s dodatkovou tabulkou č. E 13 (Mimo zásobování obce Otovice) nacházejících se na silnici č. II/302 na hraničním přechodu Otovice - Tlumaczów. Napadenými rozhodnutím tedy bylo rozhodnuto o tom, že nákladní automobily ve vlastnictví výše uvedené společnosti můžou využívat silnici č. II/302, mimo jiné i v obci Otovice, a to i při překročení limitů maximální hmotnosti, které jsou stanoveny na 6 tun.

**Odvolatel měl být v řízení o vydání napadeného rozhodnutí posuzován jako vedlejší účastník ve smyslu § 27 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a napadené rozhodnutí mu mělo být doručeno.** Odvolatel je dotčenou osobou ve smyslu § 2 odst. 3 správního řádu, protože napadené rozhodnutí se přímo dotýká odvolatele. Přes území odvolatele budou totiž projíždět nákladní automobily ve vlastnictví výše uvedené společnosti, které byla výjimka vydána. Navzdory této skutečnosti ale město Broumov s odvolatelem jako s vedlejším účastníkem řízení nejednalo, o probíhajícím řízení odvolatele neinformovalo a napadené rozhodnutí po jeho vydání odvoluteli nezasíalo. **Odvolatel z tohoto důvodu neměl žádné informace o probíhajícím řízení o udělení výjimky z místní úpravy provozu ani o existenci napadeného rozhodnutí.**

Ustanovení § 84 odst. 1 správního řádu stanovuje, že osoba, která byla vedlejším účastníkem řízení, ale rozhodnutí jí nebylo správní orgánem oznámeno, může podat odvolání do 30 dnů ode dne, kdy se o vydání rozhodnutí a řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování, dozvěděla, nejpozději však do 1 roku ode dne, kdy bylo rozhodnutí oznámeno poslednímu z účastníků, kterým ho správní orgán oznámil. **Odvolatel má za to, že lhůta 30 dnů pro podání odvolání ve smyslu § 84 odst. 1 správního řádu začala odvolateli plynout dnem následujícím po dni, kdy bylo právnímu zástupci žalobce doručena odpověď na žádost o informace ze strany města Broumov, tj. dne 15. 3. 2016, a končí dne 14. 4. 2016.**

Odvolatel tímto podává proti napadenému rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě podle § 84 odst. 1 správního řádu odvolání. Odvoláním napadá odvolutel napadené rozhodnutí v celém rozsahu, když ho považuje za nezákonné z důvodu rozporu se zákonem č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (dále jen „zákon o provozu na pozemních komunikacích“), a v rozporu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, a taky z důvodu nepřezkoumatelnosti jeho odůvodnění.

Blíže odůvodňuje odvolutel své odvolání následovně:

## II.

Odvolutel předně konstatuje, že napadené rozhodnutí bylo odůvodněno pouze tím, že předmětná společnost dováží materiál z Polské republiky do České republiky. Hraniční přechod Otovice – Tlumaczów (nacházející se na silnici č. II/302) se podle názoru města Broumov nachází ve vhodné dojezdové vzdálenosti. Z toho důvodu je povolení výjimky na silnici č. II/302 výhodné. Pokud by výjimka nebyla povolena, musely by nákladní automobily používat jiné hraniční přechody a zejména silnici č. II/303, což vzhledem k jejímu zatížení „není zcela vhodné“. Povolením výjimky podle města Broumov nedojde ke zmaření účelu místní úpravy provozu, protože způsob užívání silnice č. II/302 zůstane zachován. Dále město Broumov v napadeném rozhodnutí uvádí, že povolení výjimky z místní úpravy provozu je uděleno z důvodu podpory podnikání předmětné společnosti a s tím související možností zaměstnání místních obyvatel. Tyto skutečnosti mají představovat důvod zvláštního zřetele hodný, který odůvodňuje vydání výjimky.

Podle názoru odvolutele se město Broumov při vydávání napadeného rozhodnutí nevypořádalo se všemi zákonnými kritérii pro vydávání výjimek z místní úpravy provozu ve smyslu § 77 odst. 6 zákona o pozemních komunikacích.

V této souvislosti odvolatel poukazuje na rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 31. 3. 2011, č.j. 57 A 66/2010-31 (dále jen „rozsudek“). Z rozsudku vyplývá, že i když zákon o provozu na pozemních komunikacích nestanovuje v § 77 odst. 5 (v současné době § 77 odst. 6) žádná kritéria, ze kterých musí orgán rozhodující o výjimkách z místní úpravy provozu vycházet, neznamená to, že správní orgán může rozhodovat o udílení výjimek libovolně. Podle názoru Krajského soudu v Plzni musí k rozhodnutí o povolení výjimek být vždy naplněná objektivní kritéria stanovené v § 43 odst. 5 a v § 78 odst. 2 zákona o silničním provozu. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že při povolování výjimek z místní úpravy provozu podle § 77 odst. 6 zákona o pozemních komunikacích musí být naplněna 2 objektivní kritéria:

- **důvod hodný zvláštního zřetele** (§ 43 odst. 5 zákona o pozemních komunikacích), a
- **výjimka může být vydaná pouze v takovém rozsahu a takovým způsobem, jak to vyžaduje bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích nebo jiný důležitý veřejný zájem** (§ 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích).

Bez kumulativního naplnění těchto objektivních kritérií nesmí správní orgán rozhodnout o povolení výjimek. Odvolatel se domnívá, že v případě napadeného rozhodnutí nedošlo k naplnění ani jednoho z dvou výše uvedených objektivních kritérií.

Odvolatel poukazuje na skutečnost, že provozem velkého počtu nákladních automobilů na silnici č. II/302 na základě napadených rozhodnutí dochází k **výraznému poškozování silnice č. II/302 a její krajnice v obci Otovice** (viz dvě fotografie, které jsou přílohou tohoto odvolání). Silnice č. II/302 není na takové zatížení určena ani konstruována. Technické parametry této silnice tedy neumožňují takový provoz, jaký předpokládá napadené rozhodnutí. To by taky důvod, proč došlo na silnici č. II/302 ke stanovení místní úpravy provozu spočívající v umístění dopravních značek omezujících hmotnost nákladních automobilů na 6 tun. Špatný stav silnice č. II/302 v obci Otovice prokazují i níže uvedené fotografie poškozené silnice č. II/302. Od podzimu roku 2015 je navíc silniční most v obci Otovice v havarijním stavu, což prokazuje fotografie mostu (která je přílohou tohoto odvolání). Navzdory těmto skutečnostem město Broumov tyto skutečnosti nebere v potaz a vydalo napadené rozhodnutí.

Důkazy:

- fotografie poškozené silnice č. II/302 v obci Otovice – 1
- fotografie poškozené silnice č. II/302 v obci Otovice – 2
- fotografie mostu v obci Otovice

Silnice č. II/302 je v obci Otovice v tak špatném technickém stavu, že podle názoru odvolatele již dnes nesplňuje technické požadavky na silnici II. třídy. Jak je uvedeno na internetových stránkách <http://www.dalnice-silnice.cz/parametry.htm> nebo <http://www.czrso.cz/clanky/kategorie-pozemních-komunikaci-dle-csn/>, silnice II. třídy musí vyhovovat normě ČSN 73 6101. Odvolatel změřil některé úseky silnice č. II/302 v obci Otovice a zjistil, že šířka této silnice v obci Otovice je na některých místech pouze 540, 570, 545 a 550 centimetrů, což neodpovídá normě ČSN 73 6101, která vyžaduje minimální šířku silnic II. třídy více než 7 metrů. V těchto úsecích byla navíc změřena pouze šíře asfaltu, protože zde vozovka nemá takzvanou korunu (pro korunu na dané silnici již není místo). Podle názoru odvolatele tak již silnice č. II/302 v obci Otovice již nesplňuje technické požadavky na silnici II. třídy. I z toho důvodu podle názoru odvolatele neexistují podmínky pro vydávání výjimek z místní úpravy provozu ve smyslu § 77 odst. 6 zákona o pozemních komunikacích na této silnici v obci Otovice.

Dále odvolatel poukazuje na skutečnost, že provozem nákladních automobilů na silnici č. II/302 dochází taky k **poškozování nemovitostí obyvatel obce Otovice** (zejména rodinných domů), které se nacházejí v okolí silnice č. II/302, a to v důsledku vibrací a hluku ze silnice č. II/302. Tento hluk a vibrace jsou tvořeny právě nákladními automobily s nadměrnou hmotností, kteří silnici č. II/302 využívají na základě napadených rozhodnutí.

Při silnici č. II/302 není vybudovaný chodník, takže obyvatelé obce Otovice kteří používají silnici č. II/302 pro pěší přepravu nebo přepravu na kole jsou značně omezování a ohrožováni procházejícími nákladními automobily, kteří tuto silnici využívají na základě napadených rozhodnutí. Tato skutečnost vyplývá i z Důvodové zprávy k návrhu provedení změn stávající místní úpravy provozu na

pozemních komunikacích na silnici II/302 vypracované Krajským ředitelstvím policie Královehradeckého kraje ze dne 17. 12. 2014, č.j. KRPH-696-530a/ČJ-2014-050506. V této důvodové zprávě je uvedeno, že „*podstatnou podmínkou z hlediska bezpečnosti je vybudování min. jednostranného chodníku o šířce 1,50 m v průjezdném úseku obce Otovice, z důvodu vymezení nejzranitelnějších účastníků silničního provozu (chodců), kdy chodník je oddělen od dopravního prostoru fyzicky silniční obrubou s podsázkou min. 12 cm, případně na mnoha úsecích lze instalovat ochranné zábradlí, pro zabránění náhlého vběhnutí dětí do vozovky*“.

Na základě těchto skutečností je tedy zřejmé, že při vydání napadeného rozhodnutí na silnici č. II/302 došlo k porušení § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích, protože bude docházet k ohrožování bezpečnosti obyvatel obce Otovice, k ohrožení jejich majetku a k omezování plynulosti provozu na této silnici. Fakticky tedy dojde ke zmaření samotné podstaty místní úpravy provozu na silnici č. II/302.

V napadeném rozhodnutí je k požadavkům § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích pouze uvedeno, že k žádostem o povolení výjimek vydaly závazná stanoviska Správa silnic Královehradeckého kraje a Policie ČR. Město Broumov v odůvodnění napadených rozhodnutí pouze uvedlo, že z obsahu stanovisek mělo být zjištěno, že nedojde ke zmaření účelu místní úpravy provozu na silnici č. II/302. Takové odůvodnění je ale vzhledem k výše uvedeným skutečnostem absolutně nedostatečné. Jak je ale uvedeno v předchozím odstavci, existují i další důležité veřejné zájmy (ochrana života, zdraví a majetku obyvatel), které nebyly ve stanoviscích Policie ČR a Správy silnic Královehradeckého kraje posuzovány a které mělo vzít do úvahy město Broumov při vydávání napadeného rozhodnutí. To se ale nestalo (jak je to zřejmé z odůvodnění napadeného rozhodnutí) a proto je napadené rozhodnutí nutno považovat za vydáno v rozporu s § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích.

Odvolatel se dále domnívá, že v případě napadeného rozhodnutí došlo k porušení § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích i z toho důvodu, že materiál může být z Polské republiky dopravován i po jiných silnicích, na kterých neexistuje místní úprava limitace hmotnosti nákladních automobilů (např. po silnici Náchod – Broumov č. II/303, na které není regulována maximální hmotnost nákladních automobilů, na rozdíl od silnice č. II/302). V současné situaci, kdy tedy existuje i jiný způsob dopravy materiálu než po silnici č. II/302, nemůže sloužit zvýšený počet ujetých kilometrů jako důvod zvláštního zřetele, který by odůvodňoval povolení výjimek z místní úpravy provozu.

O neexistenci podmínek pro vydání rozhodnutí o povolení výjimek z místní úpravy provozu podle § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích vyrozuměl odvolatel město Broumov již v dopise ze dne 14. 8. 2015. Navzdory tomu se ale město Broumov s těmito skutečnostmi v napadených rozhodnutích žádným způsobem nevypořádalo a vycházelo pouze ze stanovisek Správy silnic Královehradeckého kraje a Policie ČR.

*Důkazy:* - dopis odvolatele městu Broumov ze dne 14. 8. 2015

Odvolatel se dále domnívá, že v tomto případě neexistoval k vydání napadeného rozhodnutí žádný důvod zvláštního zřetele, jak to vyžaduje § 43 odst. 5 zákona o provozu na pozemních komunikacích. Jak vyplývá z obsahu napadeného rozhodnutí, tak výjimky z provozu na silnici č. II/302 byly vydány z důvodu „*podpory podnikání jednotlivých podnikatelských subjektů v místním regionu a s tím související možnost zaměstnanosti místních obyvatel. Uvedené skutečnosti představují důvody zvláštního zřetele hodné*“. Odvolatel se domnívá, že taková okolnost není za daných okolností důvodem zvláštního zřetele, přičemž i samotné odůvodnění existence důvodu zvláštního zřetele je vzhledem k okolnostem případu absolutně nedostatečné. V odůvodnění napadeného rozhodnutí není např. vůbec uvedeno, proč by mělo mít podnikání tří soukromých obchodních společností přednost před ochranou života, zdraví a majetku obyvatel (nejen) obce Otovice. Argumentaci ohledně možnosti zaměstnanosti „místních obyvatel“ v návaznosti na vydání výjimek napadených rozhodnutích považuje odvolatel za zcela smyšlenou a nepřezkoumatelnou. Město Broumov v napadených rozhodnutích neuvedlo, jaký počet zaměstnanců byl skutečně vytvořen na základě výjimky uvedené v napadeném rozhodnutí, ani zda tato pracovní místa byla skutečně navázána pouze na podnikatelskou činnost spojenou s vydanou výjimkou. Dále

ani neuvedlo, proč by vznik několika pracovních míst (tedy pokud nějaké skutečně vznikly) měly mít „přednost“ před ochranou života, zdraví a majetku obyvatel obce Otovice.

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem je zřejmé, že odůvodnění napadeného rozhodnutí je nepřezkoumatelné a tedy v rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu. V této souvislosti odvolatel poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 6. 2010, č.j. 9 As 66/2009 – 46, ve kterém Nejvyšší správní soud odkazuje na rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 26. 2. 1993, č. j. 6 A 48/92 – 23. V tomto rozsudku Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že „*Podle citovaného rozhodnutí musí být z odůvodnění rozhodnutí správního orgánu seznatelné „proč správní orgán považuje námitky účastníka za liché, mylné nebo vyvrácené, které skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí, proč považuje skutečnosti předestírané účastníkem za nerozhodné, nesprávné nebo jinými rádně provedenými důkazy vyvrácené, podle které právní normy rozhodl, jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů (...).*“ Dále odvolatel poukazují na rozsudek Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 9 As 71/2008, dle kterého „*Funkcí odůvodnění správního rozhodnutí je zejména doložit správnost a nepochybně i zákonnost postupu správního orgánu, jakož i vydaného rozhodnutí, jehož jedna z nejdůležitějších vlastností je přesvědčivost. Náležité odůvodnění správního rozhodnutí má však vedle výše naznačené funkce i další rozměr, neboť podporuje smysluplný výkon práva na podání opravného prostředku; při neznalosti důvodu či úvah, jimiž se správní orgán při posuzování dané věci řídil, lze totiž právo na podání odvolání, příp. rozkladu – ač není právně popřeno – reálně uplatnit jen stěží.*“

S ohledem na všechny uvedené skutečnosti má tedy odvolatel za to, že napadené rozhodnutí je nezákonné z důvodu rozporu se zákonem o pozemních komunikacích a se správním řádem.

### III.

Na základě výše uvedených skutečnosti odvolatel navrhuje, aby odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu zrušil rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, ze dne 29. 2. 2016, sp. zn. MUBR 4976/2016/ST/MA, č.j. PDMUBR 5894/2016, a aby řízení zastavil.

V Brně dne 1. 4. 2016

Obec Otovice

[REDACTED]

Krajskému úřadu Královehradeckého kraje  
Pivovarské náměstí 1245  
500 03 Hradec Králové

prostřednictvím

Městského úřadu Broumov  
třída Masarykova 239  
550 01 Broumov

ke sp. zn.: MUBR 33705/2015/ST/MA

Odvolec:  
**Obec Otovice**  
IČ: 283 59 640  
se sídlem Otovice 196, 549 72  
zastoupena Petrem Novákem, starostou

právně zastoupen: [REDACTED] advokátkou zaměstnanou ve [REDACTED]  
[REDACTED] zapsanou v seznamu ČAK pod ev.  
[REDACTED]

## **Odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici č. II/302 v obci Otovice**

### I.

Právní zástupce odvolatele podal dne 1. 3. 2016 na město Broumov žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. V žádosti o informace právní zástupce odvolatele požádal o zaslání všech rozhodnutí o povolení výjimek z omezení tonáže nákladních automobilů v obci Otovice, které byly vydány od 1. 5. 2015 do 1. 3. 2016.

Právnímu zástupci odvolatele byla dne 14. 3. 2016 doručena odpověď města Broumov na žádost o informace, ve které byl právní zástupce odvolatele informován o vydání rozhodnutí o povolení výjimek z místní úpravy provozu na silnici č. II/302 v obci Otovice. Mimo jiné se jednalo i o rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, ze dne 30. 11. 2015, sp. zn. MUBR 33705/2015/ST/MA, č.j. PDMUBR 35875/2015, kterým byla povolena výjimka z místní úpravy provozu společnosti [REDACTED] pro nákladní vozidla, a to od 1. 12. 2015 do 30. 11. 2016 (dále jen jako „napadené rozhodnutí“).

[REDACTED]

Napadené rozhodnutí poskytlo pro nákladní automobily ve vlastnictví výše uvedené společnosti výjimky z dopravních značení B 13 (zákaz vjezdu vozidel, jejichž okamžitá hmotnost přesahuje hmotnost 6 tun) s dodatkovou tabulkou E5 (6 tun) a s dodatkovou tabulkou č. E 13 (Mimo zásobování obce Otovice) nacházejících se na silnici č. II/302 na hraničním přechodu Otovice - Tlumaczów. Napadenými rozhodnutím tedy bylo rozhodnuto o tom, že nákladní automobily ve vlastnictví výše uvedené společnosti můžou využívat silnici č. II/302, mimo jiné i v obci Otovice, a to i při překročení limitů maximální hmotnosti, které jsou stanoveny na 6 tun.

**Odvolatel měl být v řízení o vydání napadeného rozhodnutí posuzován jako vedlejší účastník ve smyslu § 27 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a napadené rozhodnutí mu mělo být doručeno.** Odvolatel je dotčenou osobou ve smyslu § 2 odst. 3 správního řádu, protože napadené rozhodnutí se přímo dotýká odvolatele. Přes území odvolatele budou totiž projíždět nákladní automobily ve vlastnictví výše uvedené společnosti, které byla výjimka vydána. Navzdory této skutečnosti ale město Broumov s odvolatelem jako s vedlejším účastníkem řízení nejednalo, o probíhajícím řízení odvolatele neinformovalo a napadené rozhodnutí po jeho vydání odvoluteli nezaslalo. **Odvolatel z tohoto důvodu neměl žádné informace o probíhajícím řízení o udělení výjimky z místní úpravy provozu ani o existenci napadeného rozhodnutí.**

Ustanovení § 84 odst. 1 správního řádu stanovuje, že osoba, která byla vedlejším účastníkem řízení, ale rozhodnutí jí nebylo správní orgánem oznámeno, může podat odvolání do 30 dnů ode dne, kdy se o vydání rozhodnutí a řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování, dozvěděla, nejpozději však do 1 roku ode dne, kdy bylo rozhodnutí oznámeno poslednímu z účastníků, kterým ho správní orgán oznámil. **Odvolatel má za to, že lhůta 30 dnů pro podání odvolání ve smyslu § 84 odst. 1 správního řádu začala odvoluteli plynout dnem následujícím po dni, kdy bylo právnímu zástupci žalobce doručena odpověď na žádost o informace ze strany města Broumov, tj. dne 15. 3. 2016, a končí dne 14. 4. 2016.**

Odvolatel tímto podává proti napadenému rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě podle § 84 odst. 1 správního řádu odvolání. **Odvoláním napadá odvolutel napadené rozhodnutí v celém rozsahu,** když ho považuje za nezákonité z důvodu rozporu se zákonem č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (dále jen „zákon o provozu na pozemních komunikacích“), a v rozporu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, a taky z důvodu nepřezkoumatelnosti jeho odůvodnění.

Bliže odůvodňuje odvolutel své odvolání následovně:

## II.

Odvolutel předně konstatuje, že napadené rozhodnutí bylo odůvodněno pouze tím, že předmětná společnost dováží dřevní hmotu z Polské republiky do České republiky. Hraniční přechod Otovice – Tlumaczow (nacházející se na silnici č. II/302) se podle názoru města Broumov nachází ve vhodné dojezdové vzdálenosti. Z toho důvodu je povolení výjimky na silnici č. II/302 výhodné. Pokud by výjimka nebyla povolena, musely by nákladní automobily používat jiné hraniční přechody a zejména silnici č. II/303, což vzhledem k jejímu zatížení „není zcela vhodné“. Povolením výjimky podle města Broumov nedojde ke zmaření účelu místní úpravy provozu, protože způsob užívání silnice č. II/302 zůstane zachován. Dále město Broumov v napadeném rozhodnutí uvádí, že povolení výjimky z místní úpravy provozu je uděleno z důvodu podpory podnikání předmětné společnosti a s tím související možností zaměstnání místních obyvatel. Tyto skutečnosti mají představovat důvod zvláštního zřetele hodný, který odůvodňuje vydání výjimky.

Podle názoru odvolutele se město Broumov při vydávání napadeného rozhodnutí nevypořádalo se všemi zákonnými kritérii pro vydávání výjimek z místní úpravy provozu ve smyslu § 77 odst. 6 zákona o pozemních komunikacích.

V této souvislosti odvolatel poukazuje na rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 31. 3. 2011, č.j. 57 A 66/2010-31 (dále jen „rozsudek“). Z rozsudku vyplývá, že i když zákon o provozu na pozemních komunikacích nestanovuje v § 77 odst. 5 (v současné době § 77 odst. 6) žádná kritéria, ze kterých musí orgán rozhodující o výjimkách z místní úpravy provozu vycházet, neznamená to, že správní orgán může rozhodovat o udílení výjimek libovolně. Podle názoru Krajského soudu v Plzni musí k rozhodnutí o povolení výjimek být vždy naplněná objektivní kritéria stanovené v § 43 odst. 5 a v § 78 odst. 2 zákona o silničním provozu. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že při povolování výjimek z místní úpravy provozu podle § 77 odst. 6 zákona o pozemních komunikacích musí být naplněná 2 objektivní kritéria:

- **důvod hodný zvláštního zřetele** (§ 43 odst. 5 zákona o pozemních komunikacích), a
- **výjimka může být vydaná pouze v takovém rozsahu a takovým způsobem, jak to vyžaduje bezpečnost a plynulosť provozu na pozemních komunikacích nebo jiný důležitý veřejný zájem** (§ 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích).

Bez kumulativního naplnění těchto objektivních kritérií nesmí správní orgán rozhodnout o povolení výjimek. Odvolatel se domnívá, že v případě napadeného rozhodnutí nedošlo k naplnění ani jednoho z dvou výše uvedených objektivních kritérií.

Odvolatel poukazuje na skutečnost, že provozem velkého počtu nákladních automobilů na silnici č. II/302 na základě napadených rozhodnutí dochází k výraznému poškozování silnice č. II/302 a její krajnice v obci Otovice (viz dvě fotografie, které jsou přílohou tohoto odvolání). Silnice č. II/302 není na takové zatížení určena a ani konstruována. Technické parametry této silnice tedy neumožňují takový provoz, jaký předpokládá napadené rozhodnutí. To by taky důvod, proč došlo na silnici č. II/302 ke stanovení místní úpravy provozu spočívající v umístění dopravních značek omezujících hmotnost nákladních automobilů na 6 tun. Špatný stav silnice č. II/302 v obci Otovice prokazují i níže uvedené fotografie poškozené silnice č. II/302. Od podzimu roku 2015 je navíc silniční most v obci Otovice v havarijném stavu, což prokazuje fotografie mostu (která je přílohou tohoto odvolání). Navzdory těmto skutečnostem město Broumov tyto skutečnosti nebere v potaz a vydalo napadené rozhodnutí.

Důkazy:  
- fotografie poškozené silnice č. II/302 v obci Otovice – 1  
- fotografie poškozené silnice č. II/302 v obci Otovice – 2  
- fotografie mostu v obci Otovice

Silnice č. II/302 je v obci Otovice v tak špatném technickém stavu, že podle názoru odvolatele již dnes nesplňuje technické požadavky na silnici II. třídy. Jak je uvedeno na internetových stránkách <http://www.dalnice-silnice.cz/parametry.htm> nebo <http://www.czrso.cz/clanky/kategorie-pozemních-komunikaci-dle-csn/>, silnice II. třídy musí vyhovovat normě ČSN 73 6101. Odvolatel změřil některé úseky silnice č. II/302 v obci Otovice a zjistil, že šířka této silnice v obci Otovice je na některých místech pouze 540, 570, 545 a 550 centimetrů, což neodpovídá normě ČSN 73 6101, která vyžaduje minimální šířku silnic II. třídy více než 7 metrů. V těchto úsecích byla navíc změřena pouze šíře asfaltu, protože zde vozovka nemá takzvanou korunu (pro korunu na dané silnici již není místo). Podle názoru odvolatele tak již silnice č. II/302 v obci Otovice již nesplňuje technické požadavky na silnici II. třídy. I z toho důvodu podle názoru odvolatele neexistují podmínky pro vydávání výjimek z místní úpravy provozu ve smyslu § 77 odst. 6 zákona o pozemních komunikacích na této silnici v obci Otovice.

Dále odvolatel poukazuje na skutečnost, že provozem nákladních automobilů na silnici č. II/302 dochází taky k poškozování nemovitostí obyvatel obce Otovice (zejména rodinných domů), které se nacházejí v okolí silnice č. II/302, a to v důsledku vibrací a hluku ze silnice č. II/302. Tento hluk a vibrace jsou tvořeny právě nákladními automobily s nadměrnou hmotností, kteří silnici č. II/302 využívají na základě napadeného rozhodnutí.

Při silnici č. II/302 není vybudovaný chodník, takže obyvatelé obce Otovice kteří používají silnici č. II/302 pro pěší přepravu nebo přepravu na kole jsou značně omezování a ohrožování procházejícími nákladními automobily, kteří tuto silnici využívají na základě napadených rozhodnutí. Tato skutečnost vyplývá i z Důvodové zprávy k návrhu provedení změn stávající místní úpravy provozu na

pozemních komunikacích na silnici II/302 vypracované Krajským ředitelstvím policie Královehradeckého kraje ze dne 17. 12. 2014, č.j. KRPH-696-530a/ČJ-2014-050506. V této důvodové zprávě je uvedeno, že „*podstatnou podmínkou z hlediska bezpečnosti je vybudování min. jednostranného chodníku o šířce 1,50 m v průjezdném úseku obce Otovice, z důvodu vymezení nejzranitelnějších účastníků silničního provozu (chodců), kdy chodník je oddělen od dopravního prostoru fyzicky silniční obrubou s podsázkou min. 12 cm, případně na mnoha úsecích lze instalovat ochranné zábradlí, pro zabránění náhlého vběhnutí dětí do vozovky*“.

Na základě těchto skutečností je tedy zřejmé, že při vydání napadeného rozhodnutí na silnici č. II/302 došlo k porušení § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích, protože bude docházet k ohrožování bezpečnosti obyvatel obce Otovice, k ohrožení jejich majetku a k omezování plynulosti provozu na této silnici. Fakticky tedy dojde ke zmaření samotné podstaty místní úpravy provozu na silnici č. II/302.

V napadeném rozhodnutí je k požadavkům § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích pouze uvedeno, že k žádostem o povolení výjimek vydaly závazná stanoviska Správa silnic Královehradeckého kraje a Policie ČR. Město Broumov v odůvodnění napadených rozhodnutí pouze uvedlo, že z obsahu stanovisek mělo být zjištěno, že nedojde ke zmaření účelu místní úpravy provozu na silnici č. II/302. Takové odůvodnění je ale vzhledem k výše uvedeným skutečnostem absolutně nedostatečné. Jak je ale uvedeno v předchozím odstavci, existují i další důležité veřejné zájmy (ochrana života, zdraví a majetku obyvatel), které nebyly ve stanoviscích Policie ČR a Správy silnic Královehradeckého kraje posuzovány a které mělo vzít do úvahy město Broumov při vydávání napadeného rozhodnutí. To se ale nestalo (jak je to zřejmé z odůvodnění napadeného rozhodnutí) a proto je napadené rozhodnutí nutno považovat za vydáno v rozporu s § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích.

Odvolatel se dále domnívá, že v případě napadeného rozhodnutí došlo k porušení § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích i z toho důvodu, že dřevní hmota může být z Polské republiky dopravována i po jiných silnicích, na kterých neexistuje místní úprava limitace hmotnosti nákladních automobilů (např. po silnici Náchod – Broumov č. II/303, na které není regulována maximální hmotnost nákladních automobilů, na rozdíl od silnice č. II/302). V současné situaci, kdy tedy existuje i jiný způsob dopravy dřevní hmoty než po silnici č. II/302, nemůže sloužit zvýšený počet ujetých kilometrů jako důvod zvláštního zřetele, který by odůvodňoval povolení výjimek z místní úpravy provozu.

O neexistenci podmínek pro vydání rozhodnutí o povolení výjimek z místní úpravy provozu podle § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích vyrozuměl odvolatel město Broumov již v dopise ze dne 14. 8. 2015. Navzdory tomu se ale město Broumov s těmito skutečnostmi v napadených rozhodnutích žádným způsobem nevypořádalo a vycházelo pouze ze stanovisek Správy silnic Královehradeckého kraje a Policie ČR.

*Důkazy:* - dopis odvolatele městu Broumov ze dne 14. 8. 2015

Odvolatel se dále domnívá, že v tomto případě neexistoval k vydání napadeného rozhodnutí žádný důvod zvláštního zřetele, jak to vyžaduje § 43 odst. 5 zákona o provozu na pozemních komunikacích. Jak vyplývá z obsahu napadeného rozhodnutí, tak výjimky z provozu na silnici č. II/302 byly vydány z důvodu „*podpory podnikání jednotlivých podnikatelských subjektů v místním regionu a s tím související možnost zaměstnanosti místních obyvatel. Uvedené skutečnosti představují důvody zvláštního zřetele hodné*“. Odvolatel se domnívá, že taková okolnost není za daných okolností důvodem zvláštního zřetele, přičemž i samotné odůvodnění existence důvodu zvláštního zřetele je vzhledem k okolnostem případu absolutně nedostatečné. V odůvodnění napadeného rozhodnutí není např. vůbec uvedeno, proč by mělo mít podnikání tří soukromých obchodních společností přednost před ochranou života, zdraví a majetku obyvatel (nejen) obce Otovice. Argumentaci ohledně možnosti zaměstnanosti „místních obyvatel“ v návaznosti na vydání výjimek napadených rozhodnutích považuje odvolatel za zcela smyšlenou a nepřezkoumatelnou. Město Broumov v napadených rozhodnutích neuvedlo, jaký počet zaměstnanců byl skutečně vytvořen na základě výjimky uvedené v napadeném rozhodnutí, ani zda tato pracovní místa byla skutečně navázána pouze na podnikatelskou činnost spojenou s vydanou výjimkou. Dále

ani neuvedlo, proč by vznik několika pracovních míst (tedy pokud nějaké skutečně vznikly) měly mít „přednost“ před ochranou života, zdraví a majetku obyvatel obce Otovice.

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem je zřejmé, že odůvodnění napadeného rozhodnutí je nepřezkoumatelné a tedy v rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu. V této souvislosti odvolatel poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 6. 2010, č.j. 9 As 66/2009 – 46, ve kterém Nejvyšší správní soud odkazuje na rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 26. 2. 1993, č. j. 6 A 48/92 – 23. V tomto rozsudku Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že „*Podle citovaného rozhodnutí musí být z odůvodnění rozhodnutí správního orgánu seznameň „proč správní orgán považuje námitky účastníka za liché, mylné nebo vyvrácené, které skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí, proč považuje skutečnosti předestírané účastníkem za nerozhodné, nesprávné nebo jinými rádně provedenými důkazy vyvrácené, podle které právní normy rozhodl, jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů (...).*“ Dále odvolatel poukazují na rozsudek Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 9 As 71/2008, dle kterého „*Funkcí odůvodnění správního rozhodnutí je zejména doložit správnost a nepochybně i zákonnost postupu správního orgánu, jakož i vydaného rozhodnutí, jehož jedna z nejdůležitějších vlastností je přesvědčivost. Náležité odůvodnění správního rozhodnutí má však vedle výše naznačené funkce i další rozměr, neboť podporuje smysluplný výkon práva na podání opravného prostředku; při neznalosti důvodů či úvah, jimž se správní orgán při posuzování dané věci řídil, lze totiž právo na podání odvolání, příp. rozkladu – ač není právně popřeno – reálně uplatnit jen stěží.*“

S ohledem na všechny uvedené skutečnosti má tedy odvolatel za to, že napadené rozhodnutí je nezákonné z důvodu rozporu se zákonem o pozemních komunikacích a se správním řádem.

### III.

Na základě výše uvedených skutečností odvolatel navrhuje, aby odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu zrušil rozhodnutí Městského úřadu Broumov, odboru stavebního úřadu a územního plánování, ze dne 30. 11. 2015, sp. zn. MUBR 33705/2015/ST/MA, č.j. PDMUBR 35875/2015, a aby řízení zastavil.

V Brně dne 1. 4. 2016

Obec Otovice

**Městský úřad Broumov**  
třída Masarykova 239  
550 01 Broumov

**k rukám starostu Ing. Jaroslava  
Bitnara a Bc. Ivety Pírové**

V Brně dne 14. 8. 2015

**Podatek:** **Obec Otovice**  
Otovice 196, 549 72  
zastoupená starostou Petrem Novákem

**Právně zastoupený:** [REDACTED] advokátkou zaměstnanou v advokátní kanceláři [REDACTED] zapsanou  
[REDACTED] v seznamu ČAK pod ev. č. [REDACTED]

**I. Poukázání na vady rozhodnutí o povolení výjimek z místní úpravy provozu na silnici č. II/302 v obci Otovice**

**II. Poukázání na nesouhlas obce Otovice s udělením výjimek z místní úpravy provozu na silnici č. II/302**

Vážení,

obracím se na Vás v právním zastoupení mého klienta, obce Otovice (plnou moc zasílám v příloze tohoto dopisu), a to ve věci poukázání na vady rozhodnutí o povolení výjimek z místní úpravy provozu na silnici II/302, a ve věci poukázání na skutečnost, že obec Otovice nesouhlasí s udělováním těchto výjimek.

**I.**

Městský úřad Broumov, odbor stavební a rozvoje města, silniční správní úřad, vydal na podzim roku 2014 a na začátku roku 2015 několik rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici č. II/302. Konkrétně se jednalo o tato rozhodnutí:

1. Rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy provozu ze dne 25. 9. 2014, č.j. PDMUBR 28735/2014. Tímto rozhodnutím byla povolena výjimka z místní úpravy provozu na silnici č. II/302 pro společnost [REDACTED]  
[REDACTED], ze svislého dopravního značení č. B 4 s dodatkovou tabulkou č. E 5 (6 t) a s dodatkovou tabulkou E 13 „Mimo dopravní obsluhy“ přes hraniční přechod Otovice a přes hraniční přechod Starostín, a to od 1. 10. 2014 do 30. 9. 2015. Toto rozhodnutí bylo následně doplněno rozhodnutím Městského úřadu Broumov ze dne 16. 1. 2011, č.j. PDMUBR 1482/2015, kterým bylo povoleno doplnění výjimky z místní úpravy provozu na silnici č. II/302.

2. Rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy provozu ze dne 23. 2. 2015, č.j. PDMUBR 4878/2015. Tímto rozhodnutím byla povolena výjimka z místní úpravy provozu na silnici č. II/302 pro příspěvkovou organizaci Technické služby města Broumová, IČ: 712 37 321, se sídlem Broumov, Smetanova 178, PSČ 55001, ze svislého dopravního značení č. B 13 na silnici č. II/302 přes hraniční přechod Starostín, a ze svislého dopravního značení č. B 4 s dodatkovou tabulkou č. E 5 (6 t) a s dodatkovou tabulkou E 13 „Mimo zásobování obce Otovice“, a to od 19. 3. 2015 do 18. 3. 2016.
3. Rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy provozu ze dne 11. 2. 2015, č.j. PDMUBR 3856/2015. Tímto rozhodnutím byla povolena výjimka z místní úpravy provozu na silnici č. II/302 pro společnost [REDACTED] ze svislého dopravního značení č. B 13 přes hraniční přechod Starostín, a ze značení č. B 4 s tabulkou č. E 5 (6t) s dodatkovou tabulkou č. E 13 s nápisem „Mimo dopravní obsluhy“ přes hraniční přechod Otovice, a to od právní moci tohoto rozhodnutí do 1. 3. 2016.
4. Rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy provozu ze dne 15. 12. 2014, č.j. PDMUBR 36920/2014. Tímto rozhodnutím byla povolena výjimka z místní úpravy provozu na silnici č. II/302 pro společnost [REDACTED] ze svislého dopravního značení č. B 4 s dodatkovou tabulkou č. E 5 (6t) s dodatkovou tabulkou č. E 13 s nápisem „Mimo dopravní obsluhy“ přes hraniční přechod Otovice, a to od právní moci tohoto rozhodnutí do 30. 11. 2015.  
(společně dále jen „Výjimky“)

Mám za to, že výše uvedená rozhodnutí Městského úřadu Broumov o povolení výjimek z místní úpravy provozu mohla být vydána v rozporu se zákonem č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (dále jen „zákon o provozu na pozemních komunikacích“), a v rozporu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád.

Předně poukazují na závěry vyplývající z rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 31. 3. 2011, č.j. 57 A 66/2010-31 (dále jen „rozsudek“). Z rozsudku vyplývá, že i když zákon o provozu na pozemních komunikacích nestanovuje v § 77 odst. 5 (v současné době § 77 odst. 6) žádná kritéria, ze kterých musí orgán rozhodující o výjimkách z místní úpravy provozu vycházet, neznamená to, že správní orgán může rozhodovat o udílení výjimek libovolně. Podle názoru Krajského soudu v Plzni musí k rozhodnutí o povolení výjimek být vždy naplněna objektivní kritéria stanovené v § 43 odst. 5 a v § 78 odst. 2 zákona o silničním provozu.

**Z výše uvedeného tedy vyplývá, že při povolování Výjimek musí existovat:**

- důvod hodný zvláštního zřetele (§ 43 odst. 5 zákona o pozemních komunikacích), a
- výjimka může být vydaná pouze v takovém rozsahu a takovým způsobem, jak to vyžaduje bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích nebo jiný důležitý veřejný zájem (§ 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích).

**Bez naplnění těchto objektivních kritérií nesmí správní orgán rozhodnout o povolení výjimek. Domníváme se, že v tomto případě nedošlo k naplnění ani jednoho z dvou výše uvedených objektivních kritérií.**

Poukazují na skutečnost, že provozem velkého počtu nákladních automobilů na silnici č. II/302 na základě výše uvedených výjimek dochází k **výraznému poškozování silnice č. II/302** a její krajnice v obci Otovice (viz dvě fotografie, které jsou přílohou tohoto dopisu). **Silnice č. II/302 není na takové zatížení určena a ani konstruována. To by taky důvod, proč došlo na silnici č. II/302 ke stanovení místní úpravy provozu spočívající v umístění dopravních značek omezujících hmotnost nákladních automobilů na 6 tun.** Dále poukazují na skutečnost, že provozem nákladních automobilů na silnici č. II/302 dochází taky k **poškozování nemovitostí** (zejména rodinných domů) **které se nacházejí v okolí silnice č. II/302**, a to zejména v důsledku vibrací a hluku ze silnice.

Navíc, při silnici č. II/3202 není do současné doby vybudovaný chodník, takže **obyvatelé obce Otovice kteří používají silnici č. II/302 pro pěší přepravu nebo přepravu na kole jsou značně omezování a ohrožování procházejícími nákladními automobily**, kteří tuto silnici využívají na základě Výjimek. Tato skutečnost vyplývá i z Důvodové zprávy k návrhu provedení změn stávající místní úpravy provozu na pozemních komunikacích na silnici II/302 vypracované Krajským ředitelstvím policie Královehradeckého kraje ze dne 17. 12. 2014, č.j. KRPH-696-530a/ČJ-2014-050506. V této důvodové zprávě je uvedeno, že „*podstatnou podmínkou z hlediska bezpečnosti je vybudování min. jednostranného chodníku o šířce 1,50 m v průjezdném úseku obce Otovice, z důvodu vymezení nejzranitelnějších účastníků silničního provozu (chodců), kdy chodník je oddělen od dopravního prostoru fyzicky silniční obrubou s podsázkou min. 12 cm, případně na mnoha úsecích lze instalovat ochranné zábradlí, pro zabránění náhlého vběhnutí dětí do vozovky*“. Na základě těchto skutečností je tedy zřejmé, že při povolování Výjimek na silnici č. II/302 mohlo dojít k porušení § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích. Vydáním těchto Výjimek totiž došlo k ohrožení bezpečnosti obyvatel obce Otovice, a taky k ohrožení jejich majetku, a tedy ke zmaření samotné podstaty místní úpravy provozu na silnici č. II/302.

Dále konstatuji, že v tomto případě neexistoval k vydání Výjimek žádný důvod zvláštního zřetele, jak to vyžaduje § 43 odst. 5 zákona o provozu na pozemních komunikacích. Jak vyplývá z obsahu jednotlivých Výjimek, tak **tyto Výjimky byly vydány pouze z důvodu přepravy dřevní hmoty a kamene z Polské republiky do ČR. Nicméně, taková okolnost nemůže být považována za důvod zvláštního zřetele**. Tato okolnost by mohla být považována za důvod zvláštního zřetele např. v situaci, že by neexistovala žádná jiná silnice, po které by mohla být dopravována dřevní hmota nebo kamene z Polské republiky do ČR. Jak je ale uvedeno ve výše uvedených rozhodnutích, např. pod číslem 3, **kámen může být z Polské republiky dopravován společností [REDACTED] s.r.o. do ČR i po jiných silnicích, na kterých neexistuje místní úprava limitace hmotnosti nákladních automobilů** (např. po silnici Náchod – Broumov č. II/303, na které není regulována maximální hmotnost nákladních automobilů, na rozdíl od silnice č. II/302). V současné situaci, kdy tedy existuje i jiný způsob dopravy dřevní hmoty než po silnici č. II/302, **nemůže sloužit zvýšený počet ujetých kilometrů jako důvod zvláštního zřetele**, který by odůvodňoval povolení Výjimek. **Výjimky tak byly vydány v rozporu i s § 43 odst. 5 zákona o provozu na pozemních komunikacích.**

Poukazují i na skutečnost, že Výjimky nejsou dostatečně odůvodněné ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu. Správní řád vyžaduje, aby každé rozhodnutí obsahovalo odůvodnění, ve kterém budou uvedeny podklady pro vydání rozhodnutí a taky **úvahy kterými se rozhodující správní orgán řídil při jejich hodnocení a při interpretaci** (výkladu) právních předpisů, případně aby správní orgán uvedl, jak se vypořádal s námitkami a vyjádřeními účastníků. Jak vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 71/2008, „*funkcí odůvodnění správního rozhodnutí je zejména doložit správnost a nepochybně i zákonost postupu správního orgánu, jakož i vydaného rozhodnutí, jehož jedna z nejdůležitějších vlastností je přesvědčivost. Náležité odůvodnění správního rozhodnutí má však vedle výše naznačené funkce i další rozměr, neboť podporuje smysluplný výkon práva na podání opravného prostředku*“. Městský úřad Broumov, odbor stavební a rozvoje města, silniční správní úřad, **se v odůvodnění Výjimek žádným způsobem nevypořádal s odůvodněním naplnění požadavek stanovených v § 43 odst. 5 a § 78 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích**, tzn., že neuvedl, v čemž spočívá důvod zvláštního zřetele pro udělení Výjimek z místní úpravy provozu, a taktéž neuvedl, zda Výjimky neohrozí bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích. **Výjimky je proto možné považovat za nepřezkoumatelné.**

**Na základě výše uvedených skutečností je tedy zřejmé, že všechny Výjimky byly vydány v rozporu se zákonem o provozu na pozemních komunikacích a v rozporu se správním řádem.**

## **II.**

Obec Otovice nikdy nesouhlasila s tím, aby po silnici II/302 jezdily nákladní automobily s hmotností větší než 6 tun, resp., že nikdy nesouhlasila s Výjimkami (i když proti nim nepodala z různých důvodů odvolání). Obec Otovice má zájem na dlouhodobě udržitelném zdravém životním prostředí, které zabezpečí obyvatelům obce Otovice co nejvhodnější podmínky na plnohodnotný a spokojený život.

**Zvýšení dopravy nákladními automobily po udělení Výjimek z maximální možné hmotnosti nákladních automobilů v obci Otovice způsobilo zhoršení kvality života obyvatel obce Otovice a mělo za následek narušení zdravého a spokojeného života v obci. Zvýšení hustoty transitní nákladní dopravy dále vede k poškozování majetku, zejména staveb podél silnice II/302 v obci Otovice**, na což poukazuje i Důvodová zpráva k návrhu provedení změn stávající místní úpravy provozu na pozemních komunikacích na silnici II/302 vypracovanou Krajským ředitelstvím policie Královehradeckého kraje ze dne 17. 12. 2014, č.j. KRPH-696-530a/ČJ-2014-050506. Navíc, podle názoru Policie ČR by měla tranzitní doprava nadále probíhat pouze na silnici II/303, jak to vyplývá z Důvodové zprávy k návrhu provedení změn stávající místní úpravy provozu na pozemních komunikacích na silnici II/302 vypracované Krajským ředitelstvím policie Královehradeckého kraje ze dne 17. 12. 2014, č.j. KRPH-696-530a/ČJ-2014-050506, a ne na silnici č. II/302.

**Vzhledem ke skutečnostem uvedeným v odst. I tohoto dopisu by obec Otovice mohla podat návrh na provedení přezkumného řízení Výjimek ve smyslu § 94 a násl. správního řádu ke Krajskému úřadu Královehradeckého kraje. Vzhledem k vadám Výjimek uvedeným v odst. I tohoto článku by s největší pravděpodobností mohlo dojít ke zrušení Výjimek ve smyslu § 97 odst. 3 správního řádu. Obec Otovice se ale rozhodla, že návrhy k provedení přezkumných řízení Výjimek nepodá vzhledem ke skutečnosti, že platnost některých Výjimek bude končit na podzim tohoto roku a uplatnění přezkumných řízení by tak postrádalo smysl.**

**Závěrem ale uvádíme, že pokud dojde v budoucnu k vydání rozhodnutí o povolení výjimek z místní úpravy provozu na silnici č. II/302, využije obec Otovice veškeré dostupné právní prostředky ke zrušení takových rozhodnutí.**

Přílohy: - 2x fotografie zničené silnice č. II/302 a její krajnice

Obec Otovice  
zast. [REDACTED] advokátkou

Městský úřad v Broumově  
třída Masarykova 239  
550 01 Broumov

V Brně dne 18. 3. 2015

**Žadatel:** [REDACTED], s.r.o.  
[REDACTED]

**Věc: Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb.,  
o svobodném přístupu k informacím**

Žadatel dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), tímto žádá město Broumov (dále jen „povinný subjekt“) o zaslání následujících informací a dokumentů:

- 1. Kopie všech rozhodnutí o povolení výjimek z omezení tonáže nákladních automobilů v obci Otovice.**

V případě, že s poskytnutím výše uvedených informací a dokumentů bude spojeno s povinností žadatele hradit náklady dle § 17 InfZ, žadatel žádá o jejich vyčíslení pro každou z výše uvedených položek zvlášť.

Poskytnutí požadovaných informací žadatel preferuje v elektronické podobě, zasláním do datové schránky žadatele [REDACTED] nebo na e-mail: [REDACTED]

Žadatel zároveň upozorňuje na skutečnost, že lhůta pro poskytnutí požadované informace dle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ je propadná a její marné uplynutí je spojeno s vážnými procesními důsledky s hmotněprávními prvky. Nestačí v ní informace žadateli odeslat, nýbrž mu musí být doručeny, nebo mu musí být alespoň doručena doprovodná informace, že požadované informace jsou připraveny k převzetí.

Advokátní kancelář [REDACTED]  
jednající [REDACTED], prokuristkou



**MĚSTO BROUMOV**  
**útvar starosty**  
třída Masarykova 239, 550 01 Broumov

Váš dopis značky:

Ze dne: 18.03.2015

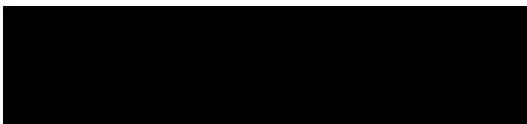
Naše značka: 7380/2015

Vyřizuje: Nigrinová Jitka

Tel.: 491 504 216, 731 450 769

E-mail: nigrinova@broumov-mesto.cz

Datum: 18.05.2015



**Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Vážení,

k žádosti o informace ze dne 18.03.2015, doručené téhož dne, týkající se poskytnutí „kopii všech rozhodnutí o povolení výjimek z omezení tonáže nákladních automobilů v obci Otovice“ (dále jen „žádost“), poté, co bylo rozhodnutím města Broumova ze dne 27.03.2015, č.j. 7380/2015, rozhodnuto o částečném odmítnutí žádosti a zároveň Vám jím byly poskytnuty podstatné informace z požadovaných rozhodnutí, po Vámi podaném odvolání ze dne 14.04.2015, které bylo městu Broumovu doručeno dne 16.04.2015, a poté, co bylo výše uvedené rozhodnutí města Broumova zrušeno rozhodnutím Krajského úřadu Královéhradeckého kraje ze dne 06.06.2015, č.j. 12956/VZ/2015-3 Vám, na základě výroku uvedeného rozhodnutí a při respektu k právním názorům obsaženým v odůvodnění uvedeného rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, v žádosti požadovaná rozhodnutí přílohou poskytujeme v elektronické podobě, Vámi v žádosti preferované, a to zasláním do datové schránky: auwd5w7.

S pozdravem

Ing. Jaroslav Bitnar v. r.  
starosta

IČ:  
00272523

Telefon:  
491 504 216  
731 450 769

Fax:  
491 523 730

E-mail:  
nigrinova@broumov-mesto.cz

[REDAKTOVANÉ]

Městský úřad v Broumově

třída Masarykova 239

550 01 Broumov

V Brně dne 1. 3. 2016

Žadatel:

[REDAKTOVANÉ]

**Věc: Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb.,  
o svobodném přístupu k informacím**

Žadatel dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), tímto žádá město Broumov (dále jen „povinný subjekt“) o zaslání následujících informací a dokumentů:

**1. Kopie všech rozhodnutí o povolení výjimek z omezení tonáže nákladních automobilů  
v obci Otovice, které byly vydány od 1. 5. 2015 do 1. 3. 2016.**

Žadatel upozorňuje, že pokud se ve výše uvedených rozhodnutích nachází obchodní tajemství, musí tato rozhodnutí povinný subjekt poskytnout s tím, že obchodní tajemství znečitelní. Povinný subjekt ale nemůže postupovat tak, že by s toho důvodu požadovaná rozhodnutí odmítl poskytnout.

V případě, že s poskytnutím výše uvedených informací a dokumentů bude spojeno s povinností žadatele hradit náklady dle § 17 InfZ, žadatel žádá o jejich vyčíslení pro každou z výše uvedených položek zvlášť.

Poskytnutí požadovaných informací žadatel preferuje v elektronické podobě, zasláním do datové schránky žadatele: [REDAKTOVANÉ] nebo na e-mail: [REDAKTOVANÉ]

Žadatel zároveň upozorňuje na skutečnost, že lhůta pro poskytnutí požadované informace dle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ je propadná a její marné uplynutí je spojeno s vážnými procesními důsledky s hmotněprávními prvky. Nestačí v ní informace žadateli odeslat, nýbrž mu musí být doručeny, nebo mu musí být alespoň doručena doprovodná informace, že požadované informace jsou připraveny k převzetí.

[REDAKTOVANÉ]  
jednající [REDAKTOVANÉ] prokuristkou

[REDAKTOVANÉ]



MUBRX004344O

**MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV**  
stavební odbor, Třída Masarykova 239, 550 14 Broumov, silniční správní úřad

---

SPIS. ZN.: MUBR 5232/2012 Pí  
Č.J.: PDMUBR 10437/2012  
Oprávněná úřední osoba: Iveta Pírová  
TEL.: 491 504 317  
E-MAIL: pirova@broumov-mesto.cz  
  
DATUM: 18.4.2012

**VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA**  
**OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY**

**STANOVENÍ MÍSTNÍ ÚPRAVY PROVOZU**  
**na pozemních komunikacích**

Městský úřad Broumov, stavební odbor (dále jen "správní orgán") příslušný podle § 77 odst.1, písm.c) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, na základě ustanovení § 171 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ( dále jen správní řád ), k žádosti :

**Obce Otovice, Otovice 196, 549 72 Otovice, IČO : 00272914**

**s t a n o v í**

**místní úpravu provozu na pozemních komunikacích**

**který spočívá :** v osazení trvalého dopravního značení

**na silnici:** II/302, II/303 Otovice a III/303 24, III/302 7 Broumov

**v místě:** přístupových komunikací ke státní hranici

**z důvodu:** odstranění nežádoucího průjezdu tranzitních nákladních vozidel přes obec Otovice, které si po této komunikaci zkracují cestu a tím dochází k poškozování této komunikace a i komunikací přilehlých nemovitostí

**v termínu:** ihned po nabytí účinnosti tohoto stanovení - trvale

**Podmínky pro provedení místní úpravy provozu:**

1. Provedení a umístění dopravního značení musí být v souladu s vyhláškou č. 30/2001 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích a úprava a řízení provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a dle příslušných platných technických norem.
2. Všechny součásti dopravních značek (patka, sloupek, značka, uchycení) musí být schváleného typu.
3. Osazení dopravního značení zajistí Obec Otovice, IČ 00272914, Otovice 196, 549 72 (dále jen žadatel). Odpovědná osoba za rádné provedení dopravně bezpečnostního opatření – odbornou montáž dopravního značení podle tohoto stanovení je pan Petr Novák, Otovice 196, tel. : [REDACTED]
4. Dopravní značení bude odborným způsobem umístěno a provedeno oprávněným dodavatelem v souladu s technickými podmínkami TP 65 \_ Zásady pro dopravní značení na pozemních komunikacích schválených Ministerstvem dopravy ČR. Nutno respektovat přípustné kombinace značek a jejich vzdálenosti mezi sebou a od hranic křížovatek.

5. Světelné technické vlastnosti reflexní folie značek a rozměr značek budou provedeny v souladu s příslušnými TP a s příslušnými normami pro případné třídy silnic.
6. Dopravní značení je umisťováno nebo přesouváno nákladem žadatele
7. Provedení instalace bude nahlášeno na středisko majetkové správy v Náchodě.
8. Při omezení vjezdu vozidla nad 6 t je nutno respektovat vydané výjimky z omezení vjezdu vozidel nad 6 t, a to pro Technické služby města Broumová, [REDACTED], [REDACTED] ( a následně další, vydané příslušným silničním správním úřadem ).
9. Místní úprava bude provedena dle předložené a schválené projektové dokumentace, která je přílohou tohoto oznámení.
10. Z důvodu zajištění bezpečnosti silničního provozu může správní orgán stanovit další dopravní značení, případně stanovené dopravní značení změnit. Povinností žadatele je zajistit okamžité osazení stanoveného dopravního značení.

**Odůvodnění:**

Z důvodu odstranění nežádoucího průjezdu tranzitních nákladních vozidel přes obec Otovice, které si po této komunikaci zkracují cestu, čímž dochází k poškozování této komunikace a i k poškozování komunikací k přilehlým nemovitostem, požádala obec Otovice o dořešení dopravního značení.

Na tuto úpravu byla vypracována jednoduchá projektová dokumentace, která byla odsouhlasena příslušným orgánem PČR DI v Náchodě a projednána s vlastníkem dotčené komunikace.

Silniční správní úřad návrh stanovení dopravního značení dne 29.2.2012 oznámil veřejnou vyhláškou – opatřením obecné povahy . K opatření obecné povahy může kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, uplatnit u správního orgánu MěÚ Broumov, stavebního odboru, písemné připomínky. K tomuto návrhu silniční správní úřad obdržel dne 26.3.2012 připomínky – nesouhlas, od fi. [REDACTED], týkající se umístění navrhované dodatkové tabulky se zněním : „Mimo zásobování obce Otovice“, která nezohledňuje stávající zemědělskou činnost v obci, včetně prodeje nezpracovaných zemědělských výrobků, k čemuž je nutno využívat materiálové zásobování, dovoz techniky, pohonných hmot, zvířat apod.

Tento vnesený nesouhlas byl znova projednán s PČR DI v Náchodě, která dala souhlas se změnou textu dodatkové tabulky na : „ Mimo dopravní obsluhu “, čímž se rozšíří možnost vjezdu pro stávající aktivity v obci Otovice a vyhoví se tak i požadavku [REDACTED]

Z důvodu, že se tímto změnil původní návrh, oznámil znova silniční správní úřad návrh stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích veřejnou vyhláškou – opatřením veřejné povahy.

Ve stanovené lhůtě se k předloženému návrhu nikdo nevyjádřil, nepodal připomínky ani návrhy.

Příslušný silniční správní úřad vydal stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích.

**Poučení účastníků :**

Proti tomuto návrhu opatření obecné povahy se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, podáním učiněným u zdejšího stavebního odboru, silničního správního úřadu.

Opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky.

Vedoucí stavebního odboru

Silniční správní úřad

Bc. Iveta Pírová

Toto stanovení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce orgánu, který písemnost doručuje a zveřejněno způsobem, umožňujícím dálkový přístup. Poslední den této lhůty je dnem doručení.

Toto stanovení bude vyvěšeno na úřední desce dotčeného městského úřadu v Broumově a obecního úřadu v Otovicích.

Vyvěšeno dne : ..... Sejmuto dne : .....

Razítka a podpis oprávněné osoby, potvrzující vyvěšení a sejmumí na úřední desce : .....

Zveřejněno způsobem, umožňujícím dálkový přístup : .....

**Obdrží:**

Obec Otovice, IDDS: 7r4bb5t

Královéhradecký kraj, IDDS: p8bghw3

Krajské ředitelství policie Východočeského kraje, DI Náchod, IDDS: urnai6d

Příloha :

Návrh DZ

OBEC OTOVICE  
Došlo: 11.12.2007  
č.j.: 108 Přílohy  
Převzal: MUDr. Uloženo: 12.12.2007

Městský úřad v Broumově  
stavební odbor  
Masarykova 239, 550 14 Broumov

Spisová značka : MUBR 6276/2007/OV/690/Pí  
Oprávněná úřední osoba : Iveta Pirová / tel. 491 504 317 /  
V Broumově dne : 7.12.2007

Obec Otovice  
Otvovice 196  
549 72 Otovice u Broumova

## STANOVENÍ DOPRAVNÍHO ZNAČENÍ

MěÚ Broumov, stavební odbor , jako příslušný silniční správní úřad ve věcech provozu na pozemních komunikacích podle § 124 odst.3, písm.b/ zák.č.361/2000., o provozu na pozemních komunikacích, po předchozím písemném vyjádření příslušného dopravního inspektorátu PČR DI v Náchodě a žádosti Obce Otovice o povolení

**trvalého** dopravního značení,  
žádosti

vyhovuje  
a  
**STANOVUJE**

podle ustanovení § 77 odst.1, písm.c/ zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a prováděcí Vyhl.č. 30/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů

### **trvalé dopravní značení**

pro silnici č. : II/302 ul. Kladská a II/302 v obci Otovice u hranič.přechodu do PL  
v místě : Broumov, ul. Kladská ve Velké Vsi a v obci Otovice u hran.přechodu do PL  
za účelem : řešení dopravní situace - zamezení průjezdu náklad. vozidel nad 6t  
v provedení : dle odsouhlaseného situačního plánu PČR DI v Náchodě  
platnost úpravy : trvalé DZ-bude nainstalováno od vydání tohoto stanovení DZ  
provedení dopravních značek : základní rozměr dle ČSN 018020 v reflexní úpravě

### Za podmínek splnění následujícího:

- 1/ značky budou umístěny dle odsouhlasené přílohy, která je nedílnou součástí tohoto stanovení DZ / odsouhlasenou PČR DI Náchod ze dne 21.11.2007,  
čj.: ORNA-313-401/čj.-07-2007.
- 2/ dopravní značení bude provedeno dle 1x schválené situace při dodržení TP 65 /druhé vydání /
- 3/ barvou i provedením musí dopravní značky odpovídat Vyhl.č. 30/2001 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích a řízení provozu na pozemních

komunikacích

4/ Odpovědná osoba - starosta obce Otovice, Petr Novák, Otovice 196, tel. 724186824,  
ve spolupráci se SÚS KHK, HK, Kutnohorská 59, H.K., p. Tylchrt.

Obec Otovice, Otovice 196, v zastoupení starostou obce panem Petrem Novákem, bytem Otovice 196, požádala dne 28.11.2007 o Stanovení trvalého dopravního značení pro řešení dopravní situace při zamezení průjezdu nákladních vozidel nad 6t, ~~z důvodu zvýšení bezpečnosti silničního provozu a omezení průjezdu touto komunikací~~ K žádosti se dle zák. č. 361/2000 Sb, §77 vyjádřila i PČRDI v Náchodě, která odsouhlasila návrh zákresu trvalého DZ do plánu, který je součástí tohoto stanovení / ze dne 21.11.2007 /.

MěÚ v Broumově, stavební odbor souhlasí s trvalým dopravním značením dle předloženého návrhu a vydává toto stanovení dopravního značení.

Dopravní značky musí být upevněny na sloupy, rámové konstrukce, konzoly, portálové konstrukce, výložníky, popř. se zavěšují na lana. Sloupky a nosné konstrukce pro svíslé dopravní značky se provádějí v barvě bílé nebo s metalizovaným povrchem. Značky musí být upevněny tak, aby vlivem povětrnostních podmínek a provozu nedocházelo k jejich deformaci, mechanickému kmitání, posunutí, pootočení apod. Svíslé dopravní značky musí být umístěny tak, aby byly včas viditelné všemi účastníky silničního provozu, pro které jsou určeny. Mimo obec ze vzdálenosti 100m, v obci nejméně 50 m. Dolní okraj nejníže umístěné dopravní značky musí být v obci ve výšce 200 cm a mimo obec 120 cm nad terénem. Okraj značky nebo konstrukce musí být nejméně 50 cm a nejdále 200 cm od okraje vozovky nebo obrubníku. Spodní okraj přenosné dopravní značky musí být nejméně 60 cm nad terénem. Jako závazný předpis pro umisťování dopravních značek a zařízení lze použít publikaci „Zásady pro přechodné dopravní značení na pozemních komunikacích“, které vydalo CDV Brno v roce 1995.

**MěÚ Broumov, stavební odbor si vyhrazuje právo toto stanovení změnit, případně zrušit, pokud si to bude vyžadovat bezpečnost silničního provozu nebo veřejný zájem.**

**MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV**

stavební odbor  
silniční správní úřad  
Iveta Pírová  
vedoucí stavebního odboru  
silniční správní úřad  
MěÚ Broumov

**Obdrží:**

- žadatel : Obec Otovice, Otovice čp. 196, 549 72 Otovice
- odpovědná osoba : pan Petr Novák, Otovice 196, 549 72 Otovice
- PČR DI Náchod
- SÚS KHK, HK, Oblast Trutnov-Náchod, cestmistrovství Broumov

**Příloha :**

- odsouhlasený návrh DZ ze dne 21.11.2007

# ARCHIV



MUBRX0060I38

## MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV

odbor stavební a rozvoje města, silniční správní úřad, Třída Masarykova 239, 550 01  
Broumov

SPIS. ZN.: MUBR/36872/2014/MA  
Č.J.: PDMUBR 36920/2014  
Oprávněná úřední osoba: Kamil Matěj  
TEL.: 491 504 335  
E-MAIL: matej@broumov-mesto.cz  
DATUM: 15.12.2014

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne 1. ledna 2015.  
Městský úřad, BROUMOV  
1. 1. 2015



### ROZHODNUTÍ POVOLENÍ VÝJIMKY Z MÍSTNÍ ÚPRAVY PROVOZU

Městský úřad Broumov, odbor stavební a rozvoje města jako (dále jen "správní orgán") příslušný podle § 124 odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o silničním provozu") přezkoumal žádost o výjimku z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, kterou dne 12.12.2014 podala společnost [REDACTED]

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto přezkoumání podle § 77 odst. 5 zákona o silničním provozu

povoluje

výjimku

z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, svislé dopravní značení č. B4 s dodatkovou tabulkou č. E5(6t) a s dodatkovou tabulkou č. E 13 „Mimo dopravní obsluhy“

na silnici: II/302

v místě: km 11,599 Broumov - 18,273 hraniční přechod Otovice

pro vozidlo: [REDACTED] celková hmotnost naloženého vozidla do 7,5 t

v době: od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí o povolení výjimky do 30.11.2015

z důvodu: [REDACTED] v obci Scinawka Średnia v Polské republice

Pro výjimku z místní úpravy provozu stanoví tyto podmínky:

1. Výjimka se nevztahuje na omezení celkové hmotnosti vozidel značkou č. B13 na mostech.
2. Toto povolení musí mít řidič vozidla u sebe a na požádání bude předloženo orgánům kontrolních složek k nahlédnutí.
3. Touto výjimkou nezaniká povinnost toho komu byla výjimka udělena dodržovat zákon o provozu na pozemních komunikacích č 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů.
4. Výjimka se nevztahuje na svislé dopravní značení umístěné před hraničním přechodem na území Polska pro vjezd do České republiky.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4

**Odůvodnění:**

Dne 12.12.2014 podal žadatel

žádost o vydání povolení výše uvedené vyjunku z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, uvedeným dnem bylo zahájeno správní řízení.

**Stanoviska sdělili:**

- Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4 - SUSKHK/10338/14/PO-Zj ze dne 1.12.2014
- Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, dopravní inspektorát - KRPH-696-525/Č J-2014-050506 ze dne 1.12.2014

Správní orgán zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Správní orgán rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

**Účastníci řízení - další dotčené osoby:**

[REDAKTOVÁNO] - jako žadatel  
Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4 - jako správce dotčené silnice

**Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:**

- Účastníci neuplatnili návrhy a námitky.

**Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:**

- Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

**Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství podáním u zdejšího správního orgánu.

**Upozornění:**

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopsíš tak, aby jeden stejnopsis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopsis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopsíš, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.



Příloha:

Povolení výjimky z dopravního značení

Obdrží:

účastníci (dodeiky)

[REDACTED]  
Správa silnic Královéhradeckého kraje, IDDS: 6m8k8ey

dotčené správní úřady

Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, dopravní inspektorát, IDDS:  
urnai6d

# ARCHIV



MUBRX006PYEK

## MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV

odbor stavebního úřadu a územního plánování, třída Masarykova 239, 550 01 Broumov

SPIS. ZN.: MUBR 33705/2015 /ST/MA  
Č.J.: PDMUBR 35876/2015  
Oprávněná úřední osoba: Kamil Matěj  
TEL.: 491 504 335  
E-MAIL: matej@broumov-mesto.cz  
DATUM: 30.11.2015

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne 17. prosince 2015  
Městský úřad Broumov  
dne 19.12.2015 podpis



### ROZHODNUTÍ

#### POVOLENÍ VÝJIMKY Z MÍSTNÍ ÚPRAVY PROVOZU

Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování (dále jen "správní orgán") příslušný podle § 124 odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o silničním provozu") prezcoumal žádost o výjimku z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, kterou dne 13.11.2015 podala společnost [REDACTED]

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto prezcoumání podle § 77 odst. 5 zákona o silničním provozu

povoluje

výjimku z místní úpravy provozu na silniči č. II/302

na silnici: silnice č. II/302 staničení km 11,599 - 18,27

pro vozidla: nákladní vozidlo [REDACTED]

v době: od 1. 12. 2015 do 30. 11. 2016

z důvodu: Jedná se o povolení výjimky z místní úpravy provozu č. B4 s dodatkovou tabulkou č. E5 (6t) a s dodatkovou tabulkou č. E13 "Mimo dopravní obsluhy" a svislého dopravního značení č. E5 (6t), na silnici č. II/302 v km 11,599 - 18,273 - hraniční přechod Otovice. Výjimka je požadována pro nákladní vozidlo [REDACTED] s celkovou hmotností naloženého vozidla do 7,5 t z důvodu [REDACTED] na území Polska v obci Scinawka Średnia.

Pro výjimku z místní úpravy provozu stanoví tyto podmínky:

1. Výjimka se nevztahuje na omezení celkové hmotnosti vozidel značkou B13 na mostech
2. Toto povolení musí mít řidič vozidla u sebe a na požádání bude předloženo orgánům kontrolních složek k nahlédnutí.
3. Výše uvedená vozidla budou přepravovat materiál pouze v souvislosti s požadavkem na udělení výjimky (dřevní hmota)
4. Dopravní inspektorát Náchod upozorňuje, že výjimka se nevztahuje na dopravní značení označující zatížitelnost jednotlivých mostních objektů, tudíž nesmí dojít k překračování limitních hodnot pro okamžitou hmotnost vozidla na těchto mostních objektech.

5. V případě, že žadatel způsobí provozem výše uvedených vozidel jakoukoliv škodu na silnicích (popř. jejich příslušenství) v úseku ve kterém je udělena výjimka, neprodleně svým nákladem škody opraví a tuto skutečnost ohláší správci dotčené komunikace - Správa silnic KHK, p.o.
6. Správa silnic Královéhradeckého kraje, příspěvková organizace upozorňuje, že na požadované přepravní trase pro udělení výjimky je na komunikaci č. II/302 v km 2,185 omezena výhradní zatížitelnost a to z důvodu zatížitelnosti mostu ev. č. 302-004 v obci Meziměstí („pro jediné vozidlo 32t“) a dále v km 16,702 v obci Otovice omezena výhradní zatížitelnost mostu ev. č. 302-0015 („pro jediné vozidlo 32t“).
7. Touto výjimkou nezaniká povinnost toho komu byla výjimka udělena dodržovat zákon o provozu na pozemních komunikacích č 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů.
8. **Výjimka nabývá účinnosti po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**
9. **Výjimka se nevztahuje na svíslé dopravní značení umístěné před hraničními přechody na území Polska pro vjezd do České republiky.**

Účastníci řízení dle § 27, odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

[REDAKTOVÁNO] Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4

#### **Odůvodnění:**

Dne 13.11.2015 podal žadatel [REDAKTOVÁNO]

žádost o vydání povolení výše uvedené výjimky z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, uvedeným dnem bylo zahájeno správní řízení.

Silniční správní úřad oznámil účastníkům zahájení správního řízení a zároveň určil lhůtu ve které mohli účastníci řízení uplatnit své případné námitky či připomínky. Ve stanovené 10-ti denní lhůtě nebyly žádné námitky ani připomínky vzneseny.

Žádost o výjimku je podána z důvodu [REDAKTOVÁNO] na území Polské republiky v obci Scinawka Srednia. V případě delších dojezdových vzdáleností (vzdálenější hraniční přechody) by docházelo k neekonomické dopravě a k většímu dopravnímu zatížení provozem většího území okresu Náchod, což vzhledem k dopravnímu zatížení silnice č. II/303 spojující Náchod s Broumovem není zcela vhodné.

Okolnosti udělování výjimek přes zmíňovaný hraniční přechod byly několikrát řešeny při ústních jednáních se zástupci [REDAKTOVÁNO] a zástupci správce a vlastníka dotčené silnice č. II/302 - Správa silnic KHK, p.o. a Dopravního inspektorátu PČR Náchod.

Výjimky jsou udělovány z důvodu podpory podnikání jednotlivých podnikatelských subjektů v místním regionu a s tím související podpora místních obyvatel.

Uvedené skutečnosti představují důvody zvláštního zřetele hodné.

K žádosti o povolení výjimky žadatel doložil souhlas správce dotčené komunikace - Správy silnic Královéhradeckého kraje vydaný dne 1.10.2015 pod zn. SUSKHK/9357/15/PO-Zj a dále vyjádření orgánu policie k udělení výjimky z místní úpravy provozu z hlediska bezpečnosti silničního provozu vydané dne 9.9.2015 pod č.j. KRPH-569-397/ČJ-2015-050506.

Správní orgán zajistil vzájemný soulad předložených stanovisek a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Z obsahu uvedených stanovisek je patrné, že povolením výjimek nedojde ke zmaření účelu místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, kterým je primárně zamezení tranzitní dopravy na uvedené silnici II. třídy. Způsob užívání založený místní úpravou provozu na pozemních komunikacích tak zůstane zachován, čímž zároveň dochází k naplnění požadavku ustanovení § 78 odst. 2 zákona o silničním

provozu ve smyslu užívání dotčených komunikací dle nezbytného požadavku na bezpečnost a plynulost silničního provozu.

Správní orgán rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

[REDAKTOVANÝ] z místní úpravy provozu

- žadatel o udělení výjimky

Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4 - správce dotčené komunikace zmocněný k hospodaření se svěřeným majetkem kraje vlastníkem - Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové

Stanoviska sdělili:

- Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4
- Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, dopravní inspektorát

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

- Účastníci neuplatnili návrhy a námitky.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

- Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

#### Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopsíš tak, aby jeden stejnopsis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopsis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopsíš, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Kamil Matěj  
referent odboru stavebního úřadu  
a územního plánování  
Městský úřad Broumov



Příloha:

Štítek výjimka.

**Obdrží:**

účastníci (dodejky)

[REDAKTOVANÝ ŘEZ] Správa silnic Královéhradeckého kraje, IDDS: 6m8k8ey

dotčené správní úřady

Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, dopravní inspektorát, IDDS: urnai6d

# ARCHIV



MUBRX00629AA

## MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV odbor stavební a rozvoje města, silniční správní úřad, Třída Masarykova 239, 550 01 Broumov

SPIS. ZN.: MUBR/1456/2015/MA  
Č.J.: PDMUBR 1482/2015  
Oprávněná úřední osoba: Kamil Matěj [Signature]  
TEL.: 491 504 335  
E-MAIL: matej@broumov-mesto.cz  
DATUM: 16.1.2015

Toto rozhodnutí nabývá právní moci

dne 4. února 2015

Městský úřad, BROUMOV

13.2.2015



### ROZHODNUTÍ DOPLNĚNÍ POVOLENÍ VÝJIMKY Z MÍSTNÍ ÚPRAVY PROVOZU

Městský úřad Broumov, odbor stavební a rozvoje města jako (dále jen "správní orgán") příslušný podle § 124 odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o silničním provozu") přezkoumal žádost doplnění výjimky z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, vydané dne 25.9.2014 pod spis. zn. MUBR 28657/2014/MA, kterou dne 16.1.2015 podala

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto přezkoumání podle § 77 odst. 5 zákona o silničním provozu

#### p o v o l u j e

doplnění výjimky z místní úpravy provozu na silnici č. II/302

na silnici: silnice č. II/302 stanovení km 0,00 - 18,27

pro vozidlo:



v době: od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí do 30.9.2015

z důvodu: Výjimka z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích je z důvodu [REDACTED] z Polské republiky do ČR přes hraniční přechody Starostín - Golinsk a Otovice - Tłumaczow na silnici č. - II/302. Jedná se o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici II/302. Výjimka je ze svislého dopravního značení č. B4 s dodatkovou tabulkou č. E5 (6t) a s dodatkovou tabulkou č. E13 "Mimo dopravní obsluhy" a svislého dopravního značení č. B4 s dodatkovou tabulkou č. E5 (6t) na silnici č. II/302 přes hraniční přechod Otovice a B4 s dodatkovou tabulkou č. E5 (6t) a B4 s dodatkovou tabulkou č. E5 (6t) a s dodatkovou tabulkou č. E13 "Dopravní obsluze vjezd povolen" na silnici II/302 přes hraniční přechod Starostín, z důvodu [REDACTED] z Polské republiky.

Doplnění je vydáno z důvodu nahrazení jednoho vozidla pro které byla výjimka povolena novou odvozní soupravou [REDACTED]

Pro výjimku z místní úpravy provozu stanoví tyto podmínky:

1. Výjimka se nevztahuje na omezení celkové hmotnosti vozidel značkou B13 na mostech

2. Toto povolení musí mít řidič vozidla u sebe a na požadání bude předloženo orgánům kontrolních složek k nahlédnutí.
3. Výše uvedená vozidla budou přepravovat materiál pouze v souvislosti s požadavkem na udělení výjimky (████████).
4. Dopravní inspektorát Náchod upozorňuje, že výjimka se nevztahuje na dopravní značení označující zatížitelnost jednotlivých mostních objektů, tudíž nesmí dojít k překračování limitních hodnot pro okamžitou hmotnost vozidla na těchto mostních objektech.
5. Výjimka se nevztahuje na celkové omezení hmotnosti vozidel značkou č. B 13 na mostech.
6. V případě, že žadatel způsobí provozem výše uvedených vozidel jakoukoliv škodu na silnicích (popř. jejich příslušenství) v úseku ve kterém je udělena výjimka, neprodleně svým nákladem škody opraví a tuto skutečnost ohláší správci dotčené komunikace - Správa silnic KHK, p.o.
7. Správa silnic Královéhradeckého kraje, příspěvková organizace upozorňuje, že na požadované přepravní trase pro udělení výjimky je na komunikaci č. II/302 v km 2,185 omezena výhradní zatížitelnost a to z důvodu zatížitelnosti mostu ev. č. 302-004 v obci Meziměstí („pro jediné vozidlo 32t“) a dále v km 16,702 v obci Otovice omezena výhradní zatížitelnost mostu ev. č. 302-0015 („pro jediné vozidlo 32t“).
8. Touto výjimkou nezaniká povinnost toho komu byla výjimka udělena dodržovat zákon o provozu na pozemních komunikacích č 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Výjimka se nevztahuje na svislé dopravní značení umístěné před hraničním přechodem na území Polska pro vjezd do České republiky.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

████████ Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4

#### **Odůvodnění:**

Dne 16.1.2015 podal žadatel ██████████

žádost o vydání doplnění povolení výjimky z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, která byla vydána dne 25.9.2014 pod spis. zn. MUBR 28657/2014 MA, uvedeným dnem bylo zahájeno správní řízení.

Doplnění je vydáno z důvodu nahrazení jednoho vozidla pro které byla výjimka povolena novou odvozni soupravou ██████████

K žádosti žadatel doložil souhlas správce dotčené komunikace - Správy silnic Královéhradeckého kraje vydaný dne 15.1.2015 a dále vyjádření orgánu Policie ČR DI Náchod k udělení výjimky z místní úpravy provozu z hlediska bezpečnosti silničního provozu vydané dne 14.1.2015.

Správci orgán zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Správní orgán rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

████████ - žadatel o udělení výjimky  
Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4 - správce dotčené komunikace

#### **Stanoviska sdělili:**

- Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4
- Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, dopravní inspektorát

Stanoviska sdělili:

-  
Správní orgán zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Správní orgán rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

- Účastníci neuplatnili návrhy a námitky.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

- Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopsíš tak, aby jeden stejnopsis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopsis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopsis, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.



Bc. Iveta Pírová  
vedoucí odboru stavebního a rozvoje města

Příloha:

Štítek výjimka.

Obdrží:

Účastníci (dodejky)

Správa silnic Královéhradeckého kraje, IDDS: 6m8k8ey

dotčené správní úřady

Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, dopravní inspektorát, IDDS:  
urnai6d

# ARCHIV



MUBRX006490M

## MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV

odbor stavební a rozvoje města, silniční správní úřad, Třída Masarykova 239, 550 01  
Broumov

SPIS. ZN.: MUBR/3562/2015/MA  
Č.J.: PDMUBR 3856/2015  
Oprávněná úřední osoba: Kamil Matěj  
TEL.: 491 504 335  
E-MAIL: matej@broumov-mesto.cz  
DATUM: 11.2.2015

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne 19. února 2015.

Městský úřad, BROUMOV  
4. 3. 2015



### ROZHODNUTÍ POVOLENÍ VÝJIMKY Z MÍSTNÍ ÚPRAVY PROVOZU

Městský úřad Broumov, odbor stavební a rozvoje města jako příslušný silniční správní úřad (dále jen "správní orgán") příslušný podle § 124 odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o silničním provozu") přezkoumal žádost o výjimku z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, kterou dne 6.2.2015 podal

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto přezkoumání podle § 77 odst. 6 zákona o silničním provozu  
povoluje

výjimku z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích.

Tato výjimka jeze svislého dopravního značení č. B13 (6 tun) na silnici II/302 přes hraniční přechod Starostín a č. B 4 ze zákazu vjezdu s dodatkovou tabulkou č. E5 (6t) a s dodatkovou tabulkou č. E13 s nápisem "Mimo dopravní obsluhy" na silnici č. II/302 přes hraniční přechod Otovice

na silnici: silnice č. II/302

pro vozidlo:

v době: od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí do 1.3.2016

z důvodu: z lokalit v blízkosti státní hranice Polska s ČR

Pro výjimku z místní úpravy provozu stanoví tyto podmínky:

1. Výjimka se nevztahuje na omezení celkové hmotnosti vozidel značkou B13 na mostech (ev. č. 302-004 v obci Meziměstí pro jediné vozidlo 32 t, a dále v km 16,702 v obci Otovice ev.č. 302-015 pro jediné vozidlo 38 t).
2. Toto povolení musí mít řidič vozidla u sebe a na požádání bude předloženo orgánům kontrolních složek k nahlédnutí.

3. Touto výjimkou nezaniká povinnost toho komu byla výjimka udělena dodržovat zákon o provozu na pozemních komunikacích č 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů.
4. Výjimka se nevztahuje na svislé dopravní značení umístěné před hraničním přechodem na území Polska pro vjezd do České republiky.
5. Doprava bude prováděna tak, aby bylo co nejméně najížděno na nezpevněné krajnice.
6. Na základě doporučení Krajského ředitelství Policie Královéhradeckého kraje, Územní odbor Náchod, dopravní inspektorát je vhodné stanovení času jízd a dní v týdnu, aby děti nebyly při chůzi do školy a ze školy ohrožovány.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

[REDAKTOVÁNO] Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4

#### **Odvodnění:**

Dne 6.2.2015 podal žadatel žádost o vyhlášení povolení výše uvedené výjimky z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích II/302 přes hraniční přechody Starostín a Otovice, uvedeným dnem bylo zahájeno správní řízení.

Výjimka je požadována z důvodu blízkosti lokalit odkud se do ČR dováží [REDAKTOVÁNO] u státní hranice. V případě dopravy přes hraniční přechod Náchod by docházelo k navýšení počtu ujetých kilometrů i k značnému zatížení silnice II/303 Broumov - Náchod

#### **Stanoviska sdělili:**

- Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, dopravní inspektorát - KRPH-569-38/ČJ-2015-050506 ze dne 9.2.2015
- Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4 . SUSKHK/1375/15/PO-Zj ze dne 5.2.2015

Správní orgán zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Správní orgán rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

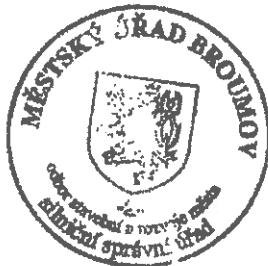
#### **Účastníci řízení - další dotčené osoby:**

#### **Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství podáním u zdejšího správního orgámu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopsis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopsis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení.  
Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.



Bc. Iveta Pírová  
vedoucí odboru stavebního a rozvoje města

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Iveta Pírová". To the right of the signature is a simple checkmark symbol.

**Příloha:**  
**Štítek výjimka.**

**Obdrží:**  
**účastníci (dodejky)**

Správa silnic Královéhradeckého kraje, IDDS: 6m8k8ey

dotčené správní úřady  
Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, dopravní inspektorát, IDDS:  
urna16d

# ARCHIV



MUBRX00651GX

## MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV

odbor stavební a rozvoje města, silniční správní úřad, Třída Masarykova 239, 550 01  
Broumov

SPIS. ZN.: MUBR/4836/2015/MA  
Č.J.: PDMUBR 4878/2015  
Oprávněná úřední osoba: Kamil Matěj  
TEL.: 491 504 335  
E-MAIL: matej@broumov-mesto.cz  
DATUM: 23.2.2015

Toto rozhodnutí nabyla právní moci  
dne 11. března 2015.  
Městský úřad, BROUMOV  
13.3.2015



### ROZHODNUTÍ POVOLENÍ VÝJIMKY Z MÍSTNÍ ÚPRAVY PROVOZU

Městský úřad Broumov, odbor stavební a rozvoje města jako příslušný silniční správní úřad (dále jen "správní orgán") příslušný podle § 124 odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o silničním provozu") přezkoumal žádost o výjimku z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, kterou dne 23.2.2015 podaly

Technické služby města Broumova, IČO 71237321, Smetanova 178, Nové Město, 550 01  
Broumov 1

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto přezkoumání podle § 77 odst. 6 zákona o silničním provozu

#### p o v o l u j e

výjimku z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích.

Tato výjimka je požadována ze svislého dopravního značení č. B13 (6 tun) na silnici II/302 přes hraniční přechod Starostín a č. B 4 ze zákazu vjezdu s dodatkovou tabulkou č. E5 (6t) a s dodatkovou tabulkou č. E13 s nápisem "Mimo zásobování obce Otovice"

na silnici: silnice č. II/302

pro vozidlo:

v době: od 19.3.2015 do 18.3.2016

z důvodu: [REDACTED] v blízkosti státní hranice Polska s ČR

Pro výjimku z místní úpravy provozu se stanoví tyto podmínky:

1. Výjimka se nevztahuje na omezení celkové hmotnosti vozidel značkou B13 na mostech v km 2,185 (ev. č. 302-004 v obci Meziměstí pro jediné vozidlo 32 t, a dále v km 16,702 v obci Otovice ev.č. 302-015 pro jediné vozidlo 38 t).
2. Toto povolení musí mít řidič vozidla u sebe a na požádání bude předloženo orgánům kontrolních složek k nahlédnutí.
3. Touto výjimkou nezaniká povinnost toho komu byla výjimka udělena dodržovat zákon o provozu na pozemních komunikacích č 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů.
4. Výjimka se nevztahuje na svislé dopravní značení umístěné před hraničním přechodem na území Polska pro vjezd do České republiky.

5. Doprava bude prováděna tak, aby bylo co nejméně najížděno na nezpevněné krajnice.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Technické služby města Broumov, Smetanova 178, Nové Město, 550 01 Broumov 1  
Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4

**Odůvodnění:**

Dne 23.2.2015 podal žadatel žádost o vydání povolení výše uvedené výjimky z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích - silnice č. II/302 přes hraniční přechody Starostín a Otovice, uvedeným dnem bylo zahájeno správní řízení.

Výjimka je požadována z důvodu blízkosti lokalit odkud se do ČR dováží [REDACTED] u státní hranice. V případě dopravy přes hraniční přechod Náchod by docházelo k navýšení počtu ujetých kilometrů i k značnému zatížení silnice II/303 Broumov - Náchod

**Stanoviska sdělili:**

- Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, dopravní inspektorát - KRPH-596-28/ČJ-2015-050506 ze dne 28.1.2015
- Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4 - SUSKHK/784/15/PO-Zj ze dne 28.1.2015

Správní orgán zajistil vzájemný soulad předložených stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Správní orgán rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

**Účastníci řízení - další dotčené osoby:**

Technické služby města Broumov, Smetanova 178, Nové Město, 550 01 Broumov 1 - žadatel o povolení výjimky z místní úpravy provozu  
Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4 - správce dotčené pozemní komunikace na které je výjimka požadována

**Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:**

- Účastníci neuplatnili návrhy a námitky.

**Vypořádání s vyjádřenými účastníkům k podkladům rozhodnutí:**

- Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

**Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství podáním u zdejšího správního orgánu.

**Upozornění:**

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopsíš tak, aby jeden stejnopsis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopsis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopsíš, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvolání lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.



Bc. Iveta Píšová  
vedoucí odboru stavebního a rozvoje města

A handwritten signature in black ink, which appears to read "Bc. Iveta Píšová". The signature is fluid and cursive.

**Obdrží:**

účastníci (dodejky)

Technické služby města Broumova, IDDS: pzyk9zn

Správa silnic Královéhradeckého kraje, IDDS: 6m8k8ey

dotčené správní úřady

Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, dopravní inspektorát, IDDS:  
urnai6d

(2)

## ARCHIV



MUBRX005U13V

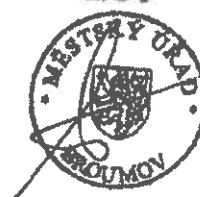
**MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV**  
 odbor stavební a rozvoje města, silniční správní úřad, Třída Masarykova 239, 550 01  
 Broumov

SPIS. ZN.: MUBR/28657/2014/MA  
 Č.J.: PDMUBR 28735/2014  
 Oprávněná úřední osoba: Kamil Matěj  
 TEL.: 491 504 335  
 E-MAIL: matej@broumov-mesto.cz  
 DATUM: 25.9.2014

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
 dne 15. října 2014 \*

**Městský úřad, BROUMOV**

15.10.2014



**ROZHODNUTÍ**  
**POVOLENÍ VÝJIMKY Z MÍSTNÍ ÚPRAVY PROVOZU**

Městský úřad Broumov, odbor stavební a rozvoje města jako (dále jen "správní orgán") příslušný podle § 124 odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o silničním provozu") přezkoumal žádatel o výjimku z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, kterou dne 25.9.2014 podala

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto přezkoumání podle § 77 odst. 6 zákona o silničním provozu

povoluje

výjimku z místní úpravy provozu na silnici č. II/302

na silnici: silnice č. II/302 stanicemi km 0,00 - 18,27

pro vozidla:

v době: od 1. 10. 2014 do 30. 9. 2015

z důvodu: Výjimka z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích je z důvodu [REDACTED] z Polské republiky do ČR pře hraniční přechody Starostín - Golinsk a Otovice - Thumaczow na silnici č. - II/302. Jedná se o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici II/302. Výjimka je ze svislého dopravního značení č. B4 s dodatkovou tabulkou Č. E5 (6t) a s dodatkovou tabulkou č. E13 "Mimo dopravní obsluhy" a svislého dopravního značení č. B4 s dodatkovou tabulkou č. E5 (6t) na silnici č. II/302 přes hraniční přechod Otovice a B4 s dodatkovou tabulkou č. E5 (6t) a B4 s dodatkovou tabulkou č. E5 (6t) a s

dodatkovou tabulkou č. E13 "Dopravní obsluze vjezd povolen" na silnici II/302 přes hraniční přechod Starostín, z důvodu přepravy dřevní hmoty z Polské republiky

Pro výjimku z místní úpravy provozu stanoví tyto podmínky:

1. Výjimka se nevztahuje na omezení celkové hmotnosti vozidel značkou B13 na mostech
2. Toto povolení musí mít řidič vozidla u sebe a na požádání bude předloženo orgánům kontrolních složek k nahlédnutí.
3. Výše uvedená vozidla budou přepravovat materiál pouze v souvislosti s požadavkem na udělení výjimky (\_\_\_\_\_)
4. Dopravní inspektorát Náchod upozorňuje, že výjimka se nevztahuje na dopravní značení označující zatížitelnost jednotlivých mostních objektů, tudíž nesmí dojít k překračování limitních hodnot pro okamžitou hmotnost vozidla na těchto mostních objektech.
5. Výjimka se nevztahuje na celkové omezení hmotnosti vozidel značkou č. B 13 na mostech.
6. V případě, že žadatel způsobí provozem výše uvedených vozidel jakoukoliv škodu na silnicích (popř. jejich příslušenství) v úseku ve kterém je udělena výjimka, neprodleně svým nákladem škody opraví a tuto skutečnost ohláší správci dotčené komunikace - Správa silnic KHK, p.o.
7. Správa silnic Královéhradeckého kraje, příspěvková organizace upozorňuje, že na požadované přepravní trase pro udělení výjimky je na komunikaci č. II/302 v km 2,185 omezena výhradní zatížitelnost a to z důvodu zatížitelnosti mostu ev. č. 302-004 v obci Meziměstí („pro jediné vozidlo 32t“) a dále v km 16,702 v obci Otovice omezena výhradní zatížitelnost mostu ev. č. 302-0015 („pro jediné vozidlo 32t“).
8. Touto výjimkou nezaniká povinnost toho komu byla výjimka udělena dodržovat zákon o provozu na pozemních komunikacích č 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů.
9. Výjimka se nevztahuje na svislé dopravní značení umístěné před hraničním přechodem na území Polska pro vjezd do České republiky.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4

Odfuvodnění:

Dne 25.9.2014 podal žadatel [REDACTED]

[REDACTED] žádost o vydání povolení vyše uvedené výjimky z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, uvedeným dnem bylo zahájeno správní řízení.

K žádosti žadatel doložil souhlas správce dotčené komunikace - správy silnic Královéhradeckého kraje vydaný dne 12.9.2014 pod zn. SUSKHK/8080/14/PO-Zj a dále vyjádření orgánu policie k udělení výjimky z místní úpravy provozu z hlediska bezpečnosti silničního provozu vydané dne 24.9.2014 pod č.j. KRPH-696-409/ČJ-2014-050506.

Správní orgán zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Správní orgán rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

výjimky

- žadatel o udělení

Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4  
správce dotčené komunikace

**Stanoviska sdělili:**

- Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4
- Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, dopravní inspektorát

**Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:**

- Účastníci neuplatnili návrhy a námitky.

**Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:**

- Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

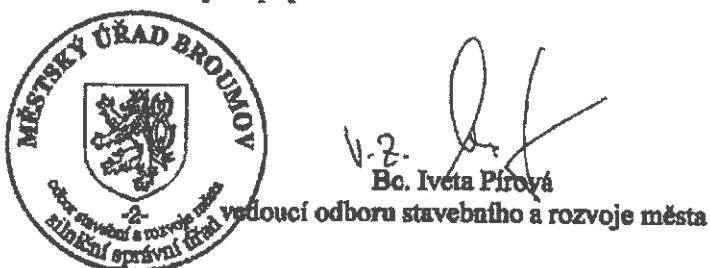
**Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství podáním u zdejšího správního orgánu.

**Upozornění:**

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopus zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopus. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.



**Příloha:**

**Štítky - výjimka**

**Obdrží:**

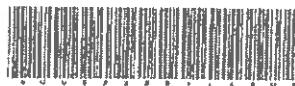
**účastníci (dodejky)**

Správa silnic Královéhradeckého kraje, IDDS: 6m8k8ey

dotčené správní úřady

Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, dopravní inspektorát, IDDS: urnai6d

# ARCHIV



MUBRX006L480

## MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV

odbor stavebního úřadu a územního plánování, třída Masarykova 239, 550 01 Broumov

SPIS. ZN.: MUBR 26164/2015 /ST/MA  
Č.J.: PDMUBR 27259/2015  
Oprávněná úřední osoba: Kamil Matěj  
TEL.: 491 504 335  
E-MAIL: matej@broumov-mesto.cz  
DATUM: 21.9.2015

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne 16. 10. 2015.  
Městský úřad Broumov  
dne 21. 9. 2015 podpis [Signature]



### ROZHODNUTÍ POVOLENÍ VÝJIMKY Z MÍSTNÍ ÚPRAVY PROVOZU

Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování (dále jen "správní orgán") příslušný podle § 124 odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o silničním provozu") přezkoumal žádost o udělení výjimky z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích na silnici č. II/302 - hraniční přechody Starostín a Otovice, kterou dne 9.9.2015 podala [REDACTED]

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto přezkoumání podle § 77 odst. 6 zákona o silničním provozu

#### povoluje

výjimku z místní úpravy provozu na silnici č. II/302

na silnici: silnice č. II/302 stanovení km 0,00 - 18,27

pro vozidla:

v době: od 1. 10. 2015 do 30. 9. 2016

z důvodu: Výjimka z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích je z důvodu [REDACTED]

[REDACTED] z Polské republiky do ČR přes hraniční přechody Starostín - Golinsk a Otovice - Tlumaczow na silnici č. - II/302 Jedná se o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici II/302. Výjimka je udělena ze svislého dopravního značení č. B4 s dodatkovou tabulkou Č. E5 ( 6t ) a s dodatkovou tabulkou č. E13 "Mimo dopravní obsluhy" a svislého dopravního značení č. B4 s dodatkovou tabulkou č. E5 ( 6t ) na silnici č. II/302 přes hraniční přechod

Otovice a dopravního značení č. B4 s dodatkovou tabulkou č. E5 ( 6 t) a B4 s dodatkovou tabulkou č. E5 (6t) a s dodatkovou tabulkou č. E13 "Dopravní obsluze vjezd povolen" na silnici II/302 přes hraniční přechod Starostín, z důvodu přepravy dřevní hmoty z Polské republiky

**Pro výjimku z místní úpravy provozu stanoví tyto podmínky:**

1. Výjimka se nevztahuje na omezení celkové hmotnosti vozidel značkou B13 na mostech
2. Toto povolení musí mít řidič vozidla u sebe a na požádání bude předloženo orgánům kontrolních složek k nahlédnutí.
3. Výše uvedená vozidla budou přepravovat materiál pouze v souvislosti s požadavkem na udělení výjimky (dřevní hmota)
4. Dopravní inspektorát Náchod upozorňuje, že výjimka se nevztahuje na dopravní značení označující zatížitelnost jednotlivých mostních objektů, tudíž nesmí dojít k překračování limitních hodnot pro okamžitou hmotnost vozidla na těchto mostních objektech.
5. V případě, že žadatel způsobí provozem výše uvedených vozidel jakoukoliv škodu na silnicích (popř. jejich příslušenství) v úseku ve kterém je udělena výjimka, neprodleně svým nákladem škody opraví a tuto skutečnost ohlásí správci dotčené komunikace - Správa silnic KHK, p.o.
6. Správa silnic Královéhradeckého kraje, příspěvková organizace upozorňuje, že na požadované přepravní trase pro udělení výjimky je na komunikaci č. II/302 v km 2,185 omezena výhradní zatížitelnost a to z důvodu zatížitelnosti mostu ev. č. 302-004 v obci Meziměstí („pro jediné vozidlo 32t“) a dále v km 16,702 v obci Otovice omezena výhradní zatížitelnost mostu ev. č. 302-0015 („pro jediné vozidlo 32t“).
7. Touto výjimkou nezaniká povinnost toho komu byla výjimka udělena dodržovat zákon o provozu na pozemních komunikacích č 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů.
8. **Výjimka se nevztahuje na svislé dopravní značení umístěné před hraničními přechody na území Polska pro vjezd do České republiky.**

Účastníci řízení dle § 27, odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4

**Odůvodnění:**

Dne 9.9.2015 podal žadatel [REDACTED]

[REDACTED] žádost o vydání povolení výše uvedené výjimky z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, uvedeným dnem bylo zahájeno správní řízení.

Silniční správní úřad oznámil účastníkům zahájení správního řízení a zároveň určil lhůtu ve které mohli účastníci řízení uplatnit své případné námitky či připomínky. Ve stanovené 10-ti denní lhůtě nebyly žádné námitky ani připomínky vzneseny.

Žádost o výjimku je podána z důvodu [REDACTED] z příhraničních oblastí broumovského výběžku na území Polské republiky, kde jsou přes požadované hraniční přechody výhodné dojezdové vzdálenosti. V případě delších dojezdových vzdáleností ( vzdálenější hraniční přechody) by docházelo k neekonomické dopravě a k většímu dopravnímu zatížení provozem většího území okresu Náchod, což vzhledem k dopravnímu zatížení silnice č. II/303 spojující Náchod s Broumovem není zcela vhodné.

Okolnosti udělování výjimek přes zmínované hraniční přechody byly několikrát řešeny při ústních jednáních se zástupci [REDACTED] a zástupci správce a vlastníka dotčené silnice č. II/302 - Správa silnic KHK, p.o. a Dopravního inspektorátu PČR Náchod.

Výjimky jsou udělovány z důvodu podpory podnikání jednotlivých podnikatelských subjektů v místním regionu a s tím související možnosti zaměstnanosti místních obyvatel.

Uvedené skutečnosti představují důvody zvláštního zřetele hodné.

K žádosti o povolení výjimky žadatel doložil souhlas správce dotčené komunikace - Správy silnic Královéhradeckého kraje vydaný dne 9.9.2015 pod zn. SUSKHK/8740/15/PO-Zj a dále vyjádření orgánu policie k udělení výjimky z místní úpravy provozu z hlediska bezpečnosti silničního provozu vydané dne 9.9.2015 pod č.j. KRPH-569-396/ČJ-2015-050506.

Správní orgán zajistil vzájemný soulad předložených stanovisek a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Z obsahu uvedených stanovisek je parné, že povolením výjimek nedojde ke zmaření účelu místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, kterým je primárně zamezení tranzitní dopravy na uvedené silnici II. třídy. Způsob užívání založený místní úpravou provozu na pozemních komunikacích tak zůstane zachován, címž zároveň dochází k naplnění požadavku ustanovení § 78 odst. 2 zákona o silničním provozu ve smyslu užívání dotčených komunikací dle nezbytného požadavku na bezpečnost a plynulost silničního provozu.

Správní orgán rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

[REDACTED] - žadatel o udělení výjimky z místní úpravy provozu  
Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4 -  
správce dotčené komunikace zmocněný k hospodaření se svěřeným majetkem kraje vlastníkem - Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové

Stanoviska sdělili:

- Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4
- Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, dopravní inspektorát

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

- Účastníci neuplatnili návrhy a námitky.

Vypořádání s vyjádřenými účastníkům k podkladům rozhodnutí:

- Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopsis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopsis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Kamil Matěj  
referent odboru stavebního úřadu  
a územního plánování  
Městský úřad Broumov



**Obdrží:**

účastníci (dodejky)

Správa silnic Královéhradeckého kraje, IDDS: 6m8k8ey

dotčené správní úřady

Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, dopravní inspektorát, IDDS:  
urnai6d

# ARCHIV



MUBRX006WA38

## MĚSTSKÝ ÚŘAD BROUMOV

odbor stavebního úřadu a územního plánování, třída Masarykova 239, 550 01 Broumov

---

SPIS. ZN.: MUBR 4976/2016 /ST/MA  
Č.J.: PDMUBR 5894/2016  
Oprávněná úřední osoba: Kamil Matěj [Signature]  
TEL.: 491 504 335  
E-MAIL: matej@broumov-mesto.cz  
DATUM: 29.2.2016

### ROZHODNUTÍ POVOLENÍ VÝJIMKY Z MÍSTNÍ ÚPRAVY PROVOZU

Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování (dále jen "správní orgán") příslušný podle § 124 odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o silničním provozu") přezkoumal žádost o výjimku z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, kterou dne 17.2.2016 podalo

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto přezkoumání podle § 77 odst. 7 zákona o silničním provozu

#### p o v o l u j e

výjimku z místní úpravy provozu na silnici č. II/302

- na silnici: silnice č. II/302
- pro vozidlo: [REDACTED]
- [REDACTED]
- v době: od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí do 1.3.2017
- z důvodu: [REDACTED] z lokalit v blízkosti státní hranice Polska s ČR
- Jedná se o udělení výjimky z místní úpravy provozu, která spočívá v instalaci dopravní značky B 13 (6 tun) na silnici II/302 přes hraniční přechod Starostín a B4 s dodatkovou tabulkou č. E5 (6 tun) a s dodatkovou tabulkou č. E 13 (Mimo zásobování obce Otovice) na silnici č. II/302 přes hraniční přechod Otovice

Pro výjimku z místní úpravy provozu stanoví tyto podmínky:

1. Výjimka se nevztahuje na omezení celkové hmotnosti vozidel značkou B13 na mostech
2. Toto povolení musí mít řidič vozidla u sebe a na požádání bude předloženo orgánům kontrolních složek k nahlédnutí.
3. Výše uvedená vozidla budou přepravovat materiál pouze v souvislosti s požadavkem na udělení výjimky

4. Dopravní inspektorát Náchod upozorňuje, že výjimka se nevztahuje na dopravní značení označující zatížitelnost jednotlivých mostních objektů, tudíž nesmí dojít k překračování limitních hodnot pro okamžitou hmotnost vozidla na těchto mostních objektech.
5. V případě, že žadatel způsobí provozem výše uvedených vozidel jakoukoliv škodu na silnicích (popř. jejich příslušenství) v úseku ve kterém je udělena výjimka, neprodleně svým nákladem škody opraví a tuto skutečnost ohláší správci dotčené komunikace - Správa silnic KHK, p.o.
6. Správa silnic Královéhradeckého kraje, příspěvková organizace upozorňuje, že na požadované přepravní trase pro udělení výjimky je na komunikaci č. II/302 v km 2,185 omezena výhradní zatížitelnost a to z důvodu zatížitelnosti mostu ev. č. 302-004 v obci Meziměstí („pro jediné vozidlo 32t“) a dále v km 16,702 v obci Otovice omezena výhradní zatížitelnost mostu ev. č. 302-0015 („pro jediné vozidlo 32t“).
7. Touto výjimkou nezaniká povinnost toho komu byla výjimka udělena dodržovat zákon o provozu na pozemních komunikacích č 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů.
8. **Výjimka se nevztahuje na svislé dopravní značení umístěné před hraničními přechody na území Polska pro vjezd do České republiky.**
9. Správní orgán upozorňuje na vhodnost omezení jízd stanovením vhodného času jízd nebo dní v týdnu, aby nedocházelo k ohrožování dětí při chůzi do školy a ze školy.

Účastníci řízení dle § 27, odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního rádu na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

[REDAKTOVÁNO] Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4

#### **Odůvodnění:**

Dne 17.2.2016 podal žadatel [REDAKTOVÁNO]

[REDAKTOVÁNO] žádost o vydání povolení výše uvedené výjimky z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, uvedeným dnem bylo zahájeno správní řízení.

Silniční správní úřad oznámil účastníkům zahájení správního řízení a zároveň určil lhůtu ve které mohli účastníci řízení uplatnit své případné námitky či připomínky. Ve stanovené 10-denní lhůtě nebyly žádné námitky ani připomínky vznieseny.

Žádost o výjimku je podána z důvodu [REDAKTOVÁNO] z lokalit v blízkosti státní hranice Polska s ČR, kde jsou přes požadované hraniční přechody výhodné dojezdové vzdálenosti. V případě delších dojezdových vzdáleností (vzdálenější hraniční přechody) by docházelo k neekonomické dopravě a k většímu dopravnímu zatížení provozem většího území okresu Náchod, což vzhledem k dopravnímu zatížení silnice č. II/303 spojující Náchod s Broumovem není zcela vhodné.

Okolnosti udělování výjimek přes zmínované hraniční přechody byly několikrát řešeny při ústních jednáních se zástupci [REDAKTOVÁNO] a zástupci správce a vlastníka dotčené silnice č. II/302 - Správa silnic KHK, p.o. a Dopravního inspektorátu PČR Náchod.

Výjimky jsou udělovány z důvodu podpory podnikání jednotlivých podnikatelských subjektů v místním regionu a s tím související možnosti zaměstnanosti místních obyvatel.

Uvedené skutečnosti představují důvody zvláštního zřetele hodné.

K žádosti o povolení výjimky žadatel doložil souhlas správce dotčené komunikace - Správy silnic Královéhradeckého kraje vydaný dne 16.2.2016 pod zn. SUSKHK/1443/16/PO-Ha a dále vyjádření orgánu policie k udělení výjimky z místní úpravy provozu z hlediska bezpečnosti silničního provozu vydané dne 2.2.2016 pod č.j. KRPH-486-44/ČJ-2016-050506.

Správní orgán zajistil vzájemný soulad předložených stanovisek a zahrnul je do podmínek tohoto rozhodnutí.

Z obsahu uvedených stanovisek je patrné, že povolením výjimek nedojde ke zmaření účelu místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, kterým je primárně zamezení tranzitní dopravy na uvedené silnici II. třídy. Způsob užívání založený místní úpravou provozu na pozemních komunikacích tak zůstane zachován, čímž zároveň dochází k naplnění požadavku ustanovení § 78 odst. 2 zákona o silničním provozu ve smyslu užívání dotčených komunikací dle nezbytného požadavku na bezpečnost a plynulost silničního provozu.

Správní orgán rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

[REDAKTOVÁNO] žadatel o udělení  
výjimky z místní úpravy provozu  
Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4 -  
správce dotčené komunikace zmocněný k hospodaření se svěřeným majetkem kraje vlastníkem -  
Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové

Stanoviska sdělili:

- Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4
- Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, dopravní inspektorát

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

- Účastníci neuplatnili návrhy a námitky.

Vypořádání s vyjádřenimi účastníků k podkladům rozhodnutí:

- Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

¶

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopsíš tak, aby jeden stejnopsis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopsis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopsíš, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Kamil Matěj  
referent odboru stavebního úřadu  
a územního plánování  
Městský úřad Brumov





63114/2016/KHK



KUKHK-20112/DS/2016-2

## Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)

KUKHK-20112/DS/2016-2/Po

Hradec Králové

20.06.2016

Odbor | oddělení  
odbor dopravy a silničního hospodářství  
oddělení silničního hospodářství

Vyřizuje | linka | e-mail  
Ing. Jiří Pospíšil / 649  
jpospisil@kr-kralovehradecky.cz

Počet listů: 2  
Počet příloh: 0 / listů: 0  
Počet svazků: 0  
Sp. znak, sk. režim: 280.4.2, S/5

## R o z h o d n u t í

Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále jen „KÚKHK“), jako příslušný odvolací orgán podle § 67 odst. 1) písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v pl. znění, rozhodl podle § 92 odst. 1) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu v platném znění (dále jen „správní řád“) takto:

odvolání ohce Otovice, IČ 00272914, se sídlem Otovice 196, 549 72 Otovice, zastoupené Mgr. [REDACTED] advokátkou zaměstnanou v advokátní kanceláři [REDACTED]

(dále jen „odvolatele“), proti rozhodnutí

Městského úřadu Broumov, ze dne 21. 9. 2015, sp. zn. MUBR 26164/2015/ST/MA, č.j. PDMUBR 27259/2015, (dále jen „odvoláním napadené rozhodnutí“), kterým byla povolena výjimka z místní úpravy provozu dle ust. § 77 odst. 6) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen „zákon o provozu na PK“), a to na silnici II/302 v obci Otovice, týkající se zákazu vjezdu stanoveného dopravními značkami

### ve směru do PR

- č. B 4 „Zákaz vjezdu nákladních automobilů“
- č. E 5 (6 t) „Největší povolená hmotnost“
- č. E 13 „Mimo dopravní obsluhy“

### ve směru z PR do ČR

- č. B 4 „Zákaz vjezdu nákladních automobilů“
- č. E 5 (6 t) „Největší povolená hmotnost“

## s e z a m í t á.

### Odůvodnění:

#### I. Rekapitulace stavu

Dne 9. 9. 2015 podala společnost [REDACTED], žádost o povolení výše uvedené výjimky z místní úpravy provozu.

Dne 21. 9. 2015 bylo Městským úřadem Broumov, pod sp. zn. MUBR 26164/2015/ST/MA, č.j. PDMUBR 27259/2015, vydáno rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici II/302.

Právní zástupce odvolatele podal dne 1. 3. 2016 na město Broumov žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v pl. znění. V žádosti o informace právní zástupce odvolatele požádal o zaslání všech rozhodnutí o povolení výjimek z omezení tonáže nákladních automobilů v obci Otovice, které byly vydány od 1. 5. 2015 do 1. 3. 2016.

Odvolatel má za to, že lhůta 30 dnů pro podání odvolání ve smyslu § 84 odst. 1 správního rádu začala odvoluteli plynout dnem následujícím po dni, kdy byla právnímu zástupci odvolatele doručena odpověď na žádost o informace ze strany města Broumov.

## ***II. posouzení otázky účastenství v daném správním řízení***

KÚ KHK konstatuje, že mezi elementární podmínky věcného přezkumu postupů a správních aktů správních orgánů v případě užití řádných opravných prostředků patří:

- a) takovýto opravný prostředek uplatňuje subjekt k tomu oprávněný,
- b) tento oprávněný subjekt tak učiní v zákonné lhůtě.

KÚ KHK vystupující z pozice odvolacího orgánu, ale i město Broumov, jako správní orgán nalézací, jsou povinny obě tyto podmínky posuzovat, a v mezích právní úpravy na ně reagovat.

Nejprve je tedy potřebné vyjasnit si otázku, zda je odvolutel účastníkem správního řízení o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici II/302.

### ***Obec jako případný účastník ve správném řízení výjimce z místní nebo přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích (dále jen „PK“)***

Ust. § 77 odst. 7), k datu vydání rozhodnutí odst. 6), zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen „zákon o provozu na PK“), které upravuje povolování výjimek z místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích, neobsahuje úpravu účastenství v tomto správním řízení. Je tak nutné vycházet z obecné úpravy uvedené v ust. § 27 zákona č. 500/2004 Sb., správního rádu, v platném znění.

Obec může jako účastník uvedeného řízení vystupovat v daném řízení ze tří různých pozic:

- a) jako žadatel o udělení výjimky (ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního rádu),
- b) jako vlastník pozemní komunikace, na níž má být výjimka povolena, avšak takové postavení nebude obci svědčit při každém řízení o udělení výjimky na pozemních komunikacích v jejím vlastnictví, ale pouze v těch případech, kdy může reálně dojít k dotčení jejich práv jako vlastníka pozemní komunikace – obec tedy zpravidla nebude účastníkem řízení o výjimce ze zákazu stání nebo zastavení (nebude hrozit dotčení jejich práv jako vlastníka pozemní komunikace), avšak naopak zpravidla bude účastníkem řízení o výjimce ze zákazu vjezdu vozidel s okamžitou hmotností (stavební stav mostů, krajnic apod.; ust. § 27 odst. 2) správního rádu),
- c) jako vlastník jiné nemovitosti, jejíž stav (užívání) by mohlo být přímo ovlivněno v důsledku povolené výjimky. Příkladem může být situace, kdy by byla obec vlastníkem vlečky (dráhy), která křižuje pozemní komunikaci, na které má dojít k udělení výjimky ze zákazu vjezdu vozidel s okamžitou hmotností (stavební stav přejezdu).

Obec však nemůže mít postavení účastníka řízení pouze a jen z důvodu aplikace ust. § 35 odst. 2) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění (příp. z ust. § 2 odst. 2) tohoto zákona), neboť smyslem těchto ustanovení je vymezit primární cíle obcí (důvod jejich existence) a tedy činnosti, které mají obce jako veřejnoprávní korporace zajišťovat, avšak toto ustanovení vůbec neupravuje problematiku účastenství obcí ve správních řízeních a nejsou tak v poměru speciality k úpravě

účastenství ve správním řádu. Obci tedy na základě tohoto ani jiného ustanovení nesvědčí postavení jakéhosi „ochránce“ veřejných či soukromých práv třetích osob (např. občanů obce) v uvedeném správním řízení.

Pokud se tedy obec domáhá účastenství v řízení toliko z důvodu, že udělení výjimky se týká pozemních komunikací v jejím katastrálním území, což samo o sobě nezakládá ani nepřímé dotčení na právech, natož pak dotčení přímé, které jako podmínku účastenství uvádí ust. § 27 odst. 2) správního řádu, nemůže být takovýto argument shledán úspěšným.

Vzhledem k uvedenému nemůže být obec Otovice účastníkem řízení o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici II/302.

### **Špatný technický stav silnice II/302**

Rozhodnutí o udělení výjimky je věcí posouzení správního orgánu.

Posuzování stavebního stavu silnice přísluší vlastníkovi této pozemní komunikace, resp. jejímu majetkovému správci, v tomto případě Správě silnic Královéhradeckého kraje, p.o., která na základě zřizovací listiny zajišťuje výkon vlastnických práv Královéhradeckého kraje k silnicím II. a III. třídy a k silničním a silničním pomocným pozemkům.

Přílohou žádosti bylo písemné vyjádření majetkového správce PK, ve kterém byl vysloven souhlas s povolením výjimky z místní úpravy provozu na silnici II/302.

Pokud Správa silnic Královéhradeckého kraje, p.o., s ohledem na stavební stav PK, vysloví souhlas s povolením výjimky, je toto podklad pro posouzení správního orgánu.

Otzázkou „špatného“ stavebního stavu silnice II/302, na který poukazuje odvolatel, její vlastník již řeší. Jak je známo z médií, Královéhradecký kraj vyhlásil úmysl zlepšit dopravní prostupnost v příhraničních oblastech. Jedním z projektů byla i rekonstrukce silnice od Broumova přes Otovice k polským hranicím. Vzhledem k „nedobré“ spolupráci mezi krajem a obcí Otovice se do současné doby nepodařilo tento projekt na rekonstrukci silnice v délce 6,7 km dotáhnout do konce.

### **Odkaz na ČSN 73 6101**

*Česká technická norma ČSN 73 6101, uváděná v odvolání, platí pro projektování silnic, dálnic a veřejně přístupných účelových komunikací ve volné krajině, a to pro novostavby, přeložky a rekonstrukce spojené s přestavbou zemního tělesa.*

Z uvedeného tedy vyplývá, že aplikace této technické normy je určena pro projektování, neslouží k posuzování stávajících, v minulosti realizovaných staveb.

Navíc v textu normy je uvedeno, že slouží pro projektování ve volné krajině, nikoliv v zastavěném území (včetně zastavitelných ploch a územních rezerv), jak je tomu např. v předmětném úseku v obci Otovice.

### **Absence chodníku**

Silnice II. třídy je veřejně přístupná pozemní komunikace určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci.

Absence chodníku, který zpravidla bývá místní komunikací IV. třídy, jenž je nepřístupná pro provoz silničních motorových vozidel, podél silnice II/302 není důvodem pro omezení provozu na této silnici II. třídy a nelze ho nahrazovat omezením obecného užívání silnice II/302.

Je věcí obce, pokud se její občané cítí při pohybu (chůzi) po silnici II/302 nebezpečně, řešit výstavbu chodníku, který by byl vlastnictvím obce (obce jsou dle ust. § 9 odst. 1) zákona č. 13/1997 Sb., o

pozemních komunikacích, v pl. znění, vlastníky místních komunikací a dle ust. § 35 odst. 2) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v pl. znění, mají pečovat o rozvoj obce včetně dopravy).

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, jako odvolací orgán, se v souladu s ust. § 92 správního řádu zabýval otázkou, zda není dán důvod pro zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí v přezkumném řízení se závěrem, že tomu tak není, neboť nezákonnost postupu MÚ Broumov nebyla z výše uvedených důvodů shledána, a proto **rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.**

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se, dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

*otisk úředního razítka*

z p. Ing. Jiří Pospíšil  
referent oddělení  
silničního hospodářství

#### **Doručí se:**

- Obec Otovice, Otovice 196, 549 72 Otovice, zastoupená advokátní kanceláří Frank Bold advokáti, s.r.o., Údolní 33, 602 00 Brno
- [REDACTED]
- Správa silnic Královéhradeckého kraje, p.o., Kutnohorská 59, 500 04 Hradec Králové – Plačice
- Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, Plhovská 1176, 547 45 Náchod
- Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování + spis



67498/2016/KHK



KUKHK-2012/DS/2016-4

## Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)

KUKHK-2012/DS/2016-4/Po

Hradec Králové

20.06.2016

Odbor | oddělení  
odbor dopravy a silničního hospodářství  
oddělení silničního hospodářství

Vyřizuje | linka | e-mail  
Ing. Jiří Pospíšil / 649  
jpospisil@kr-kralovehradecky.cz

Počet listů: 2  
Počet příloh: 0 / listů: 0  
Počet svazků: 0  
Sp. znak, sk. režim: 280.4.2, S/5

## R o z h o d n u t í

Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále jen „KÚKHK“), jako příslušný odvolací orgán podle § 67 odst. 1) písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v pl. znění, rozhodl podle § 92 odst. 1) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu v platném znění (dále jen „správní řád“) takto:

odvolání obce Otovice, IČ 00272914, se sídlem Otovice 196, 549 72 Otovice, zastoupené Mgr. [REDACTED] advokátkou zaměstnanou v advokátní kanceláři [REDACTED] (dále jen „odvolatele“), proti rozhodnutí Městského úřadu Broumov, ze dne 29. 2. 2016, sp. zn. MUBR 4976/2016/ST/MA, č.j. PDMUBR 5894/2016, (dále jen „odvoláním napadené rozhodnutí“), kterým byla povolena výjimka z místní úpravy provozu dle ust. § 77 odst. 7) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen „zákon o provozu na PK“), a to na silnici II/302 v obci Otovice, týkající se zákazu vjezdu stanoveného dopravními značkami

### ve směru do PR

- č. B 4 „Zákaz vjezdu nákladních automobilů“
- č. E 5 (6 t) „Největší povolená hmotnost“
- č. E 13 „Mimo dopravní obsluhy“

### ve směru z PR do ČR

- č. B 4 „Zákaz vjezdu nákladních automobilů“
- č. E 5 (6 t) „Největší povolená hmotnost“

## s e z a m í t á.

### Odůvodnění:

#### I. Rekapitulace stavu

Dne 17. 2. 2016 podala společnost [REDACTED] žádost o povolení výše uvedené výjimky z místní úpravy provozu.

Dne 29. 2. 2016 bylo Městským úřadem Broumov, pod sp. zn. MUBR 4976/2016/ST/MA, č.j. PDMUBR 5894/2016, vydáno rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici II/302.

Právní zástupce odvolatele podal dne 1. 3. 2016 na město Broumov žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v pl. znění. V žádosti o informace právní zástupce odvolatele požádal o zaslání všech rozhodnutí o povolení výjimek z omezení tonáže nákladních automobilů v obci Otovice, které byly vydány od 1. 5. 2015 do 1. 3. 2016.

Odvolatel má za to, že lhůta 30 dnů pro podání odvolání ve smyslu § 84 odst. 1 správního řádu začala odvoluteli plynout dnem následujícím po dni, kdy byla právnímu zástupci odvolatele doručena odpověď na žádost o informace ze strany města Broumov.

## ***II. posouzení otázky účastenství v daném správním řízení***

KÚ KHK konstatuje, že mezi elementární podmínky věcného přezkumu postupů a správních aktů správních orgánů v případě užití řádných opravných prostředků patří:

- a) takovýto opravný prostředek uplatňuje subjekt k tomu oprávněný,
- b) tento oprávněný subjekt tak učiní v zákoně lhútě.

KÚ KHK vystupující z pozice odvolacího orgánu, ale i město Broumov, jako správní orgán nalézají, jsou povinny obě tyto podmínky posuzovat, a v mezích právní úpravy na ně reagovat.

Nejprve je tedy potřebné vyjasnit si otázku, zda je odvolutel účastníkem správního řízení o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici II/302.

### ***Obec jako případný účastník ve správním řízení výjimce z místní nebo přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích (dále jen „PK“)***

Ust. § 77 odst. 7) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen „zákon o provozu na PK“), které upravuje povolování výjimek z místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích, neobsahuje úpravu účastenství v tomto správním řízení. Je tak nutné vycházet z obecné úpravy uvedené v ust. § 27 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění.

Obec může jako účastník uvedeného řízení vystupovat v daném řízení ze tří různých pozic:

- a) jako žadatel o udělení výjimky (ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu),
- b) jako vlastník pozemní komunikace, na níž má být výjimka povolena, avšak takové postavení nebude obci svědčit při každém řízení o udělení výjimky na pozemních komunikacích v jejím vlastnictví, ale pouze v těch případech, kdy může reálně dojít k dotčení jejich práv jako vlastníka pozemní komunikace – obec tedy zpravidla nebude účastníkem řízení o výjimce ze zákazu stání nebo zastavení (nebude hrozit dotčení jejich práv jako vlastníka pozemní komunikace), avšak naopak zpravidla bude účastníkem řízení o výjimce ze zákazu vjezdu vozidel s okamžitou hmotností (stavební stav mostů, krajnic apod.; ust. § 27 odst. 2) správního řádu),
- c) jako vlastník jiné nemovitosti, jejíž stav (užívání) by mohlo být přímo ovlivněno v důsledku povolené výjimky. Příkladem může být situace, kdy by byla obec vlastníkem vlečky (dráhy), která křížuje pozemní komunikaci, na které má dojít k udělení výjimky ze zákazu vjezdu vozidel s okamžitou hmotností (stavební stav přejezdu).

Obec však nemůže mít postavení účastníka řízení pouze a jen z důvodu aplikace ust. § 35 odst. 2) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění (příp. z ust. § 2 odst. 2) tohoto zákona), neboť smyslem těchto ustanovení je vymezit primární cíle obcí (důvod jejich existence) a tedy činnosti, které mají obce jako veřejnoprávní korporace zajišťovat, avšak toto ustanovení vůbec neupravuje problematiku účastenství obcí ve správních řízeních a nejsou tak v poměru speciality k úpravě

účastenství ve správním řádu. Obci tedy na základě tohoto ani jiného ustanovení nesvědčí postavení jakéhosi „ochránce“ veřejných či soukromých práv třetích osob (např. občanů obce) v uvedeném správním řízení.

Pokud se tedy obec domáhá účastenství v řízení toliko z důvodu, že udelení výjimky se týká pozemních komunikací v jejím katastrálním území, což samo o sobě nezakládá ani nepřímé dotčení na právech, natož pak dotčení přímé, které jako podmínek účastenství uvádí ust. § 27 odst. 2) správního řádu, nemůže být takovýto argument shledán úspěšným.

Vzhledem k uvedenému nemůže být obec Otovice účastníkem řízení o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici II/302.

#### *Chybné ust. § 77 odst. 6) zákona č. 361/2000 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění*

Odkaz na ust. § 77 odst. 6) zákona o provozu na PK, uvedený v odvolání je mylný, povolení výjimky z místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích je upraveno v § 77 odst. 7 tohoto zákona.

V odvolání citovaný § 77 odst. 6 zákona o provozu na PK uvádí: „*Na veřejně přístupné účelové komunikaci se místní nebo přechodná úprava provozu stanoví pouze na návrh nebo se souhlasem jejího vlastníka; to neplatí, jde-li o stanovení místní nebo přechodné úpravy opatřením obecné povahy*“.

#### **Špatný technický stav silnice II/302**

Rozhodnutí o udelení výjimky je věcí posouzení správního orgánu.

Posuzování stavebního stavu silnice přísluší vlastníkovi této pozemní komunikace, resp. jejímu majetkovému správci, v tomto případě Správě silnic Královéhradeckého kraje, p.o., která na základě zřizovací listiny zajišťuje výkon vlastnických práv Královéhradeckého kraje k silnicím II. a III. třídy a k silničním a silničním pomocným pozemkům.

Přílohou žádosti bylo písemné vyjádření majetkového správce PK, ve kterém byl vysloven souhlas s povolením výjimky z místní úpravy provozu na silnici II/302.

Pokud Správa silnic Královéhradeckého kraje, p.o., s ohledem na stavební stav PK, vysloví souhlas s povolením výjimky, je toto podklad pro posouzení správního orgánu.

Otázku „špatného“ stavebního stavu silnice II/302, na který poukazuje odvolatele, její vlastník již řeší. Jak je známo z médií, Královéhradecký kraj vyhlásil úmysl zlepšit dopravní prostupnost v příhraničních oblastech. Jedním z projektů byla i rekonstrukce silnice od Broumova přes Otovice k polským hranicím. Vzhledem k „nedobré“ spolupráci mezi krajem a obcí Otovice se do současné doby nepodařilo tento projekt na rekonstrukci silnice v délce 6,7 km dotáhnout do konce.

#### **Odkaz na ČSN 73 6101**

Česká technická norma ČSN 73 6101, uváděná v odvolání, platí pro projektování silnic, dálnic a veřejně přístupných účelových komunikací ve volné krajině, a to pro novostavby, přeložky a rekonstrukce spojené s přestavbou zemního tělesa.

Z uvedeného tedy vyplývá, že aplikace této technické normy je určena pro projektování, neslouží k posuzování stávajících, v minulosti realizovaných staveb.

Navíc v textu normy je uvedeno, že slouží pro projektování ve volné krajině, nikoliv v zastavěném území (včetně zastavitelných ploch a územních rezerv), jak je tomu např. v předmětném úseku v obci Otovice.

### *Absence chodníku*

Silnice II. třídy je veřejně přístupná pozemní komunikace určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci.

Absence chodníku, který zpravidla bývá místní komunikací IV. třídy, jenž je nepřístupná pro provoz silničních motorových vozidel, podél silnice II/302 není důvodem pro omezení provozu na této silnici II. třídy a nelze ho nahrazovat omezením obecného užívání silnice II/302.

Je věcí obce, pokud se její občané cítí při pohybu (chůzi) po silnici II/302 nebezpečně, řešit výstavbu chodníku, který by byl vlastnictvím obce (obce jsou dle ust. § 9 odst. 1) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v pl. znění, vlastníky místních komunikací a dle ust. § 35 odst. 2) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v pl. znění, mají pečovat o rozvoj obce včetně dopravy).

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, jako odvolací orgán, se v souladu s ust. § 92 správního řádu zabýval otázkou, zda není dán důvod pro zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí v přezkumném řízení se závěrem, že tomu tak není, neboť nezákonné postupu MÚ Broumov nebyla z výše uvedených důvodů shledána, a proto rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se, dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

*otisk úředního razítka*

z p. Ing. Jiří Pospíšil  
referent oddělení  
silničního hospodářství

### **Doručí se:**

- Obec Otovice, Otovice 196, 549 72 Otovice, zastoupená advokátní kanceláří [REDACTED]  
[REDACTED]
- [REDACTED]
- Správa silnic Královéhradeckého kraje, p.o., Kutnohorská 59, 500 04 Hradec Králové – Plačice
- Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, Plhovská 1176, 547 45 Náchod
- Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování + spis



67495/2016/KHK



KUKHK-20112/DS/2016-3

## Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)

KUKHK-20112/DS/2016-3/Po

Hradec Králové

20.06.2016

Odbor | oddělení  
odbor dopravy a silničního hospodářství  
oddělení silničního hospodářství

Vyřizuje | linka | e-mail  
Ing. Jiří Pospíšil / 649  
jpospisil@kr-kralovehradecky.cz

Počet listů: 2  
Počet příloh: 0 / listů: 0  
Počet svazků: 0  
Sp. znak, sk. režim: 280.4.2, S/5

## R o z h o d n u t í

Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále jen „KÚKHK“), jako příslušný odvolací orgán podle § 67 odst. 1) písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v pl. znění, rozhodl podle § 92 odst. 1) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu v platném znění (dále jen „správní řád“) takto:

**odvolání obce Otovice, IČ 00272914, se sídlem Otovice 196, 549 72 Otovice, zastoupené Mgr. [REDACTED] advokátkou zaměstnanou v advokátní kanceláři [REDACTED] IČ [REDACTED] (dále jen „odvolatele“), proti rozhodnutí Městského úřadu Broumov, ze dne 30. 11. 2015, sp. zn. MUBR 33705/2015/ST/MA, č.j. PDMUBR 35876/2015, (dále jen „odvoláním napadené rozhodnutí“), kterým byla povolena výjimka z místní úpravy provozu dle ust. § 77 odst. 6) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen „zákon o provozu na PK“), a to na silnici II/302 v obci Otovice, týkající se zákazu vjezdu stanoveného dopravními značkami**

### ve směru do PR

- č. B 4 „Zákaz vjezdu nákladních automobilů“
- č. E 5 (6 t) „Největší povolená hmotnost“
- č. E 13 „Mimo dopravní obsluhy“

### ve směru z PR do ČR

- č. B 4 „Zákaz vjezdu nákladních automobilů“
- č. E 5 (6 t) „Největší povolená hmotnost“

## s e z a m í t á.

### Odůvodnění:

#### I. Rekapitulace stavu

Dne 13. 11. 2015 podala společnost [REDACTED] žádost o povolení výše uvedené výjimky z místní úpravy provozu.

Pivovarské náměstí 1245 | 500 03 | Hradec Králové  
tel.: 495 817 111 | fax: 495 817 336  
e-mail: posta@kr-kralovehradecky.cz  
www.kr-kralovehradecky.cz

Vstřícný, rychlý a profesionální úřad  
– spokojený občan.

Dne 30. 11. 2015 bylo Městským úřadem Broumov, pod sp. zn. MUBR 33705/2015/ST/MA, č.j. PDMUBR 35876/2015, vydáno rozhodnutí o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici II/302.

Právní zástupce odvolatele podal dne 1. 3. 2016 na město Broumov žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v pl. znění. V žádosti o informace právní zástupce odvolatele požádal o zaslání všech rozhodnutí o povolení výjimek z omezení tonáže nákladních automobilů v obci Otovice, které byly vydány od 1. 5. 2015 do 1. 3. 2016.

Odvolel má za to, že lhůta 30 dnů pro podání odvolání ve smyslu § 84 odst. 1 správního řádu začala odvoluteli plynout dnem následujícím po dni, kdy byla právnímu zástupci odvolatele doručena odpověď na žádost o informace ze strany města Broumov.

## ***II. posouzení otázky účastenství v daném správním řízení***

KÚ KHK konstatuje, že mezi elementární podmínky věcného přezkumu postupů a správních aktů správních orgánů v případě užití řádných opravných prostředků patří:

- a) takovýto opravný prostředek uplatňuje subjekt k tomu oprávněný,
- b) tento oprávněný subjekt tak učiní v zákonné lhůtě.

KÚ KHK vystupující z pozice odvolacího orgánu, ale i město Broumov, jako správní orgán nalézací, jsou povinny obě tyto podmínky posuzovat, a v mezích právní úpravy na ně reagovat. Nejprve je tedy potřebné vyjasnit si otázku, zda je odvolel účastníkem správního řízení o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici II/302.

### ***Obec jako případný účastník ve správním řízení výjimce z místní nebo přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích (dále jen „PK“)***

Ust. § 77 odst. 7), k datu vydání rozhodnutí odst. 6), zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen „zákon o provozu na PK“), které upravuje povolování výjimek z místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích, neobsahuje úpravu účastenství v tomto správním řízení. Je tak nutné vycházet z obecné úpravy uvedené v ust. § 27 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění.

Obec může jako účastník uvedeného řízení vystupovat v daném řízení ze tří různých pozic:

- a) jako žadatel o udělení výjimky (ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu),
- b) jako vlastník pozemní komunikace, na níž má být výjimka povolena, avšak takové postavení nebude obci svědčit při každém řízení o udělení výjimky na pozemních komunikacích v jejím vlastnictví, ale pouze v těch případech, kdy může reálně dojít k dotčení jejich práv jako vlastníka pozemní komunikace – obec tedy zpravidla nebude účastníkem řízení o výjimce ze zákazu stání nebo zastavení (nebude hrozit dotčení jejich práv jako vlastníka pozemní komunikace), avšak naopak zpravidla bude účastníkem řízení o výjimce ze zákazu vjezdu vozidel s okamžitou hmotností (stavební stav mostů, krajnic apod.; ust. § 27 odst. 2) správního řádu),
- c) jako vlastník jiné nemovitosti, jejíž stav (užívání) by mohlo být přímo ovlivněno v důsledku povolené výjimky. Příkladem může být situace, kdy by byla obec vlastníkem vlečky (dráhy), která křížuje pozemní komunikaci, na které má dojít k udělení výjimky ze zákazu vjezdu vozidel s okamžitou hmotností (stavební stav přejezdu).

Obec však nemůže mít postavení účastníka řízení pouze a jen z důvodu aplikace ust. § 35 odst. 2) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění (příp. z ust. § 2 odst. 2) tohoto zákona), neboť smyslem těchto ustanovení je vymezit primární cíle obcí (důvod jejich existence) a tedy činnosti, které mají obce jako veřejnoprávní korporace zajišťovat, avšak toto ustanovení vůbec neupravuje problematiku účastenství obcí ve správních řízeních a nejsou tak v poměru speciality k úpravě

účastenství ve správním řádu. Obci tedy na základě tohoto ani jiného ustanovení nesvědčí postavení jakéhosi „ochránce“ veřejných či soukromých práv třetích osob (např. občanů obce) v uvedeném správním řízení.

Pokud se tedy obec domáhá účastenství v řízení toliko z důvodu, že udělení výjimky se týká pozemních komunikací v jejím katastrálním území, což samo o sobě nezakládá ani nepřímé dotčení na právech, natož pak dotčení přímé, které jako podmínku účastenství uvádí ust. § 27 odst. 2) správního řádu, nemůže být takový argument shledán úspěšným.

Vzhledem k uvedenému nemůže být obec Otovice účastníkem řízení o povolení výjimky z místní úpravy provozu na silnici II/302.

### ***Špatný technický stav silnice II/302***

Rozhodnutí o udělení výjimky je věcí posouzení správního orgánu.

Posuzování stavebního stavu silnice přísluší vlastníkovi této pozemní komunikace, resp. jejímu majetkovému správci, v tomto případě Správě silnic Královéhradeckého kraje, p.o., která na základě zřizovací listiny zajišťuje výkon vlastnických práv Královéhradeckého kraje k silnicím II. a III. třídy a k silničním a silničním pomocným pozemkům.

Přílohou žádosti bylo písemné vyjádření majetkového správce PK, ve kterém byl vysloven souhlas s povolením výjimky z místní úpravy provozu na silnici II/302.

Pokud Správa silnic Královéhradeckého kraje, p.o., s ohledem na stavební stav PK, vysloví souhlas s povolením výjimky, je toto podklad pro posouzení správního orgánu.

Otzázkou „špatného“ stavebního stavu silnice II/302, na který poukazuje odvolatel, její vlastník již řeší. Jak je známo z médií, Královéhradecký kraj vyhlásil úmysl zlepšit dopravní prostupnost v příhraničních oblastech. Jedním z projektů byla i rekonstrukce silnice od Broumova přes Otovice k polským hranicím. Vzhledem k „nedobré“ spolupráci mezi krajem a obcí Otovice se do současné doby nepodařilo tento projekt na rekonstrukci silnice v délce 6,7 km dotáhnout do konce.

### ***Odkaz na ČSN 73 6101***

Česká technická norma ČSN 73 6101, uváděná v odvolání, platí pro projektování silnic, dálnic a veřejně přístupných účelových komunikací ve volné krajině, a to pro novostavby, přeložky a rekonstrukce spojené s přestavbou zemního tělesa.

Z uvedeného tedy vyplývá, že aplikace této technické normy je určena pro projektování, neslouží k posuzování stávajících, v minulosti realizovaných staveb.

Navíc v textu normy je uvedeno, že slouží pro projektování ve volné krajině, nikoliv v zastavěném území (včetně zastavitelných ploch a územních rezerv), jak je tomu např. v předmětném úseku v obci Otovice.

### ***Absence chodníku***

Silnice II. třídy je veřejně přístupná pozemní komunikace určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci.

Absence chodníku, který zpravidla bývá místní komunikací IV. třídy, jenž je nepřístupná pro provoz silničních motorových vozidel, podél silnice II/302 není důvodem pro omezení provozu na této silnici II. třídy a nelze ho nahrazovat omezením obecného užívání silnice II/302.

Je věcí obce, pokud se její občané cítí při pohybu (chůzi) po silnici II/302 nebezpečně, řešit výstavbu chodníku, který by byl vlastnictvím obce (obce jsou dle ust. § 9 odst. 1) zákona č. 13/1997 Sb., o

pozemních komunikacích, v pl. znění, vlastníky místních komunikací a dle ust. § 35 odst. 2) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v pl. znění, mají pečovat o rozvoj obce včetně dopravy).

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, jako odvolací orgán, se v souladu s ust. § 92 správního řádu zabýval otázkou, zda není dán důvod pro zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí v přezkumném řízení se závěrem, že tomu tak není, neboť nezákonost postupu MÚ Broumov nebyla z výše uvedených důvodů shledána, a proto **rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno**.

**Poučení:**

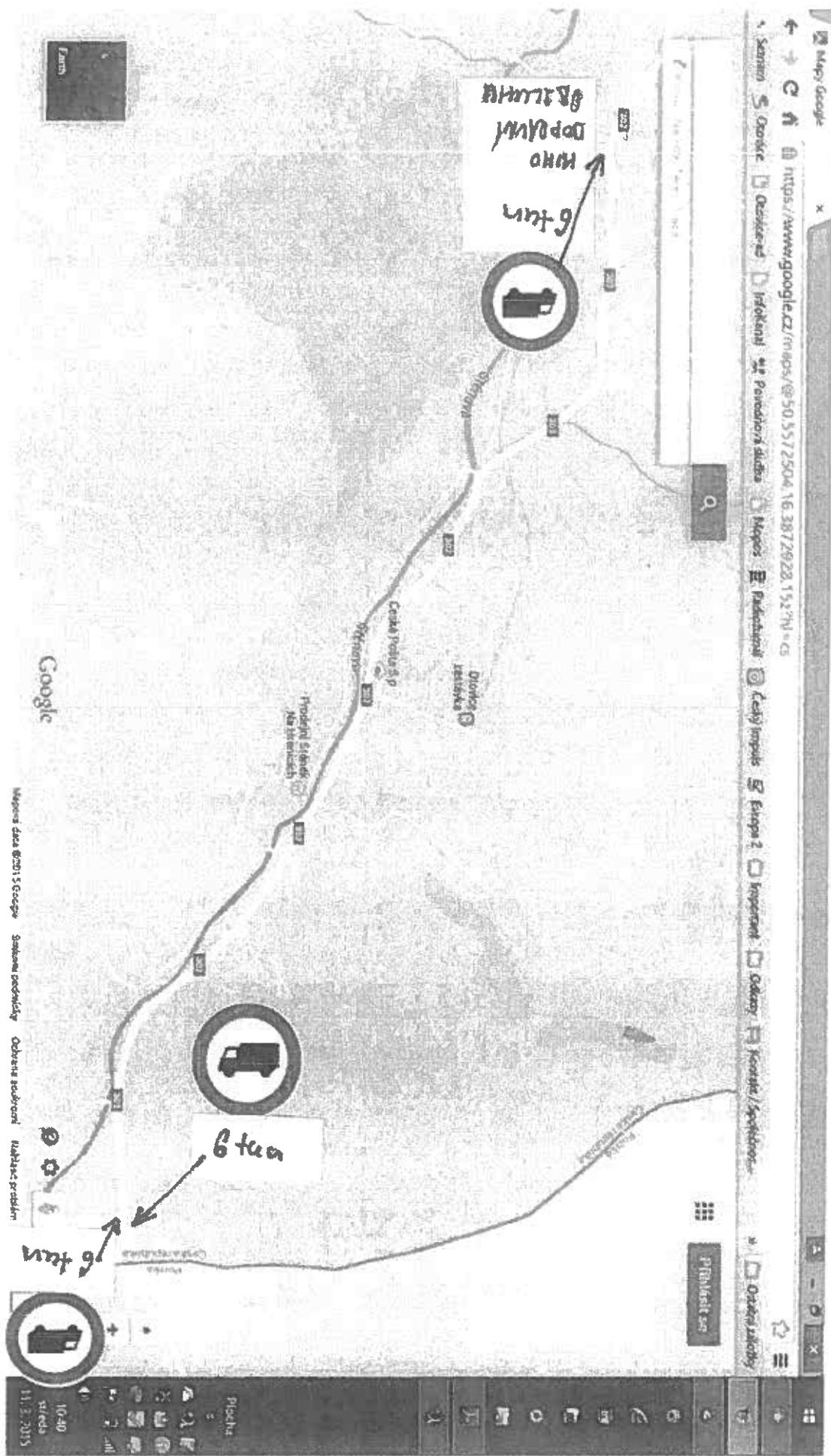
Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se, dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

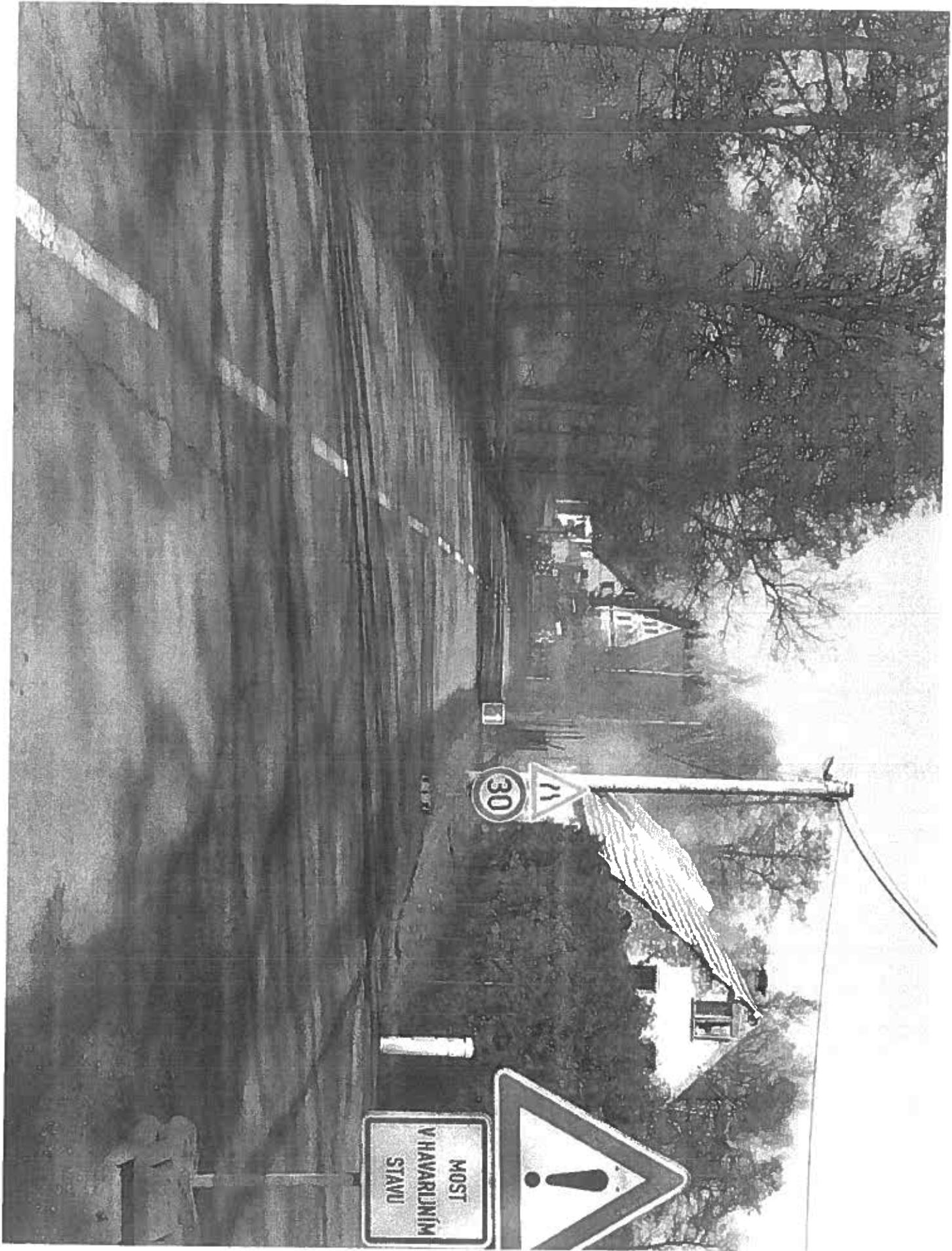
*otisk úředního razítka*

z p. Ing. Jiří Pospíšil  
referent oddělení  
silničního hospodářství

**Doručí se:**

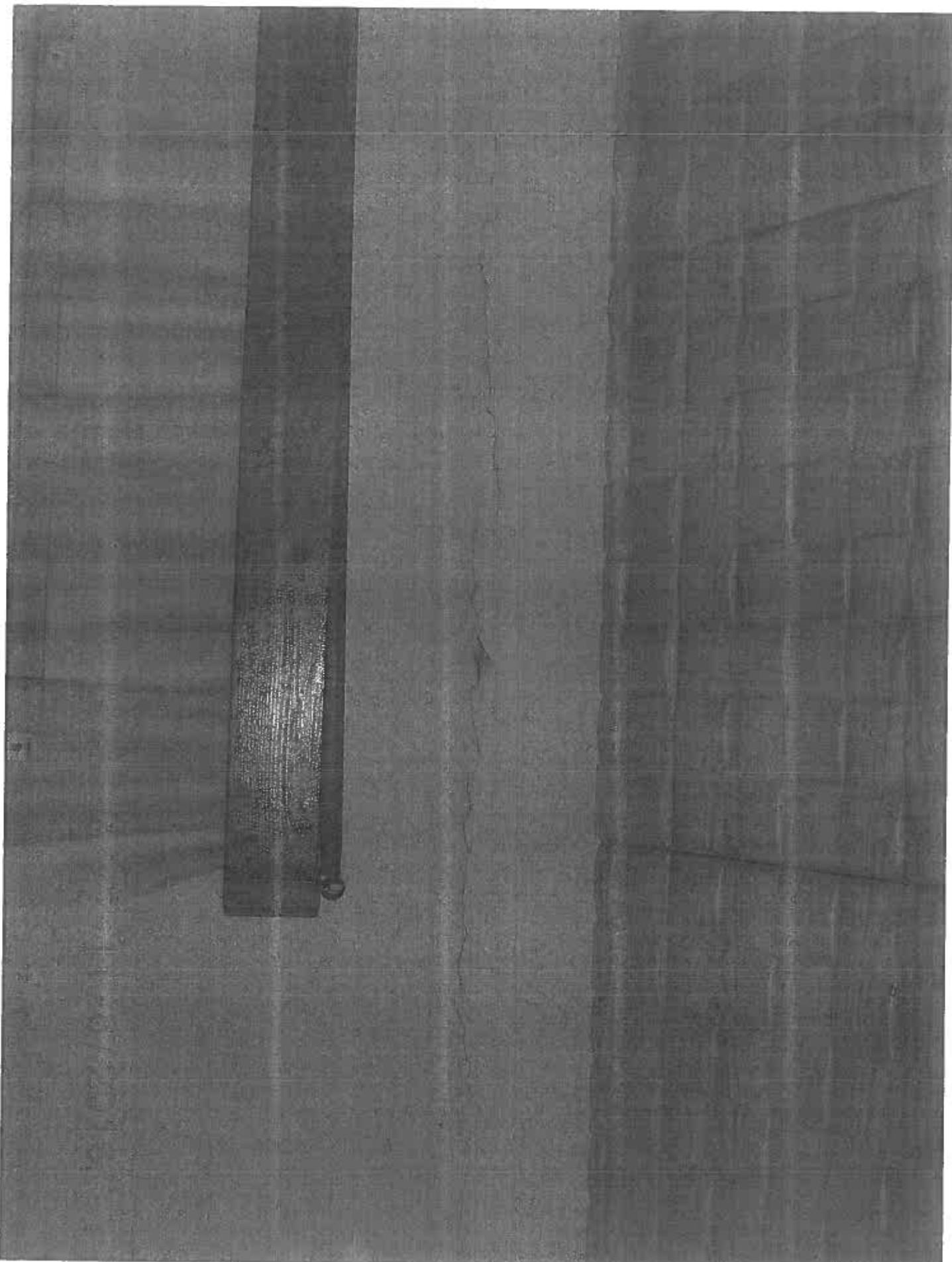
- Obec Otovice, Otovice 196, 549 72 Otovice, zastoupená advokátní kanceláří [REDACTED]  
[REDACTED]
- [REDACTED]
- Správa silnic Královéhradeckého kraje, p.o., Kutnohorská 59, 500 04 Hradec Králové – Plačice
- Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, Plhovská 1176, 547 45 Náchod
- Městský úřad Broumov, odbor stavebního úřadu a územního plánování + spis





11/8/2016





11/8/2019

