

KVUPP000VPFU



## KANCELÁŘ VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV

602 00 Brno, Údolní 39 Telefon: 542 542 111 Fax: 542 542 112

E-mail: podatelna@ochrance.cz

V Brně dne 19. září 2014 Č. j.: PDCJ 2441/2014

### Do vlastních rukou

Vážený pan Zı F · · · nar.

V souladu s § 15 a § 20 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o svobodném přístupu k informacím"), ve spojení s § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů vydává Kancelář veřejného ochránce práv jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a současně jako osoba pověřená v souladu s § 25 odst. 2 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o veřejném ochránci práv"), veřejným ochráncem práv k plnění povinností veřejného ochránce práv podle zákona o svobodném přístupu k informacím

# ROZHODNUTÍ,

kterým se **žádost o informace** pana Z F nar. nar.

(dále "žadatel"), ze dne 8. září 2014, kterou se domáhá poskytnutí zprávy ze systematické návštěvy Věznice , ; jež proběhla ve dnech 1 2014, podle § 11 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím **o d m í t á.** 

### Odůvodnění:

Dne 8. září 2014 obdržela Kancelář veřejného ochránce práv (dále jen "Kancelář") žádost stěžovatele, která byla vyhodnocena jako žádost o poskytnutí informací na základě zákona o svobodném přístupu k informacím. Stěžovatel ve své

žádosti žádá o "zaslání zprávy z provedené kontroly ve věznici která proběhla ve dnech kdy i já měl nemalé připomínky k podmínkám výkonu trestu v této věznici."

Veřejný ochránce práv, jako národní preventivní mechanismus<sup>1</sup>, v rámci systematických návštěv zařízení, kde se nacházení osoby omezené na osobní svobodě, navštívil Věznice , , , , pouze jednou a to ve dnech . . . . , pouze jednou ochránci práv vyhotoví ochránce zprávu z návštěvy zařízení a vyzve navštívené zařízení, aby se k jeho zprávě, doporučením nebo návrhům na opatření k nápravě vyjádřilo ve stanovené lhůtě. Shledá-li ochránce vyjádření zařízení dostatečnými, zařízení o tom vyrozumí. Jinak ochránce po obdržení vyjádření nebo po marném uplynutí lhůty může využít svá sankční oprávnění ve smyslu § 20 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv. Teprve po obdržení vyjádření zařízení a jeho vyhodnocení tedy ochránce může věc uzavřít.

S ohledem na výše uvedené, v souladu s § 11 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, není možné prozatím výše uvedenou zprávu z návštěvy zařízení, tedy požadovanou informaci, poskytnout. Zprávu z návštěvy zařízení je totiž nutné považovat za tzv. nové informace ve smyslu § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím a citovaný zákon připouští, aby v těchto případech bylo přistoupeno k omezení práva na informace. Za novou informaci, ve smyslu zákona o veřejném ochránci práv, je nutno považovat každý procesní krok veřejného ochránce práv, v tomto případě zprávu z návštěvy zařízení, který je teprve podkladem pro zvolení jeho postupu v dané, doposud neukončené, věci.

V případě navštíveného zařízení tak sice proběhla sama systematická návštěva, avšak zařízení doposud marně neuplynula lhůta k vyjádření se. Veřejný ochránce práv tedy z objektivních důvodů nemůže, v souladu s ustanovením § 21a odst. 4 zákona o veřejném ochránci práv, vyhodnotit vyjádření zařízení k předmětné zprávě. V této chvíli tak nelze presumovat, zda bude věc bez dalšího uzavřena nebo budou využity sankční nástroje, které nabízí zákon o veřejném ochránci práv.

Poskytnutí nových informací (částečných výstupů veřejného ochránce práv, kterou zpráva z návštěvy bezpochyby je), by navíc odporovalo smyslu a účelu postupu veřejného ochránce práv, který usiluje především o dobrovolné odstranění pochybení ze strany navštívených zařízení. Předčasné poskytnutí informací by mohlo mít negativní vliv na probíhající komunikaci mezi ochráncem a zařízením, mohlo by snížit ochotu spolupráce zařízení a v neposlední řadě by poskytnutí takových informací předešlo možným sankčním nástrojům ochránce, především medializaci případu, což není žádoucí. Přihlédnout je třeba rovněž k tomu, že požadované informace budou dříve či později veřejnosti k dispozici (zveřejnění jako sankce nebo zveřejnění jako důsledek poskytnutí informace) a účelem neposkytnutí informací není jejich bezdůvodné zatajování, ale logický procesní postup.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Více o působnosti veřejného ochránce práv, která souvisí s ochranou osob omezených na osobní svobodě viz <a href="http://www.ochrance.cz/ochrana-osob-omezenych-na-svobode/">http://www.ochrance.cz/ochrana-osob-omezenych-na-svobode/</a>.

Na základě výše uvedeného lze tedy konstatovat, že pro omezení práva na informace v tomto konkrétním případě existují legitimní důvody a omezení práva na informace je proporcionální. Výše uvedeným byl de facto proveden tzv. test veřejného zájmu,² který potvrdil restriktivní interpretaci a aplikaci zákonných limitů omezení práva na informace. Povinný subjekt, jímž je Kancelář veřejného ochránce práv, tak rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Nad rámec výše uvedeného je třeba upozornit na skutečnost, že jakmile bude věc - systematická návštěva zařízení - uzavřena, případná žádost o informace vztahující se na poskytnutí zpráv z návštěv zařízení nebude již zcela odmítnuta z výše uvedených důvodů, ale povinný subjekt poskytne požadované informace v nejširší možné míře. Při poskytování informací bude však i nadále limitován omezeními vyplývajícími ze zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť povinný subjekt nesmí poskytnout takové informace, které se týkají osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobních údajů, podle § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím a informace, které byly získány od třetí osoby (navštíveného zařízení) při plnění úkolů povinného subjektu v rámci své činnosti, na kterou se vztahuje povinnost mlčenlivosti, podle § 11 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu se Zásadami pro poskytování informací Kanceláří veřejného ochránce práv (viz <a href="www.ochrance.cz">www.ochrance.cz</a>), podat ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení odvolání k vedoucímu Kanceláře veřejného ochránce práv.

Mgr. Petra Z d r a ž i l o v á vedoucí odboru právního Kanceláře veřejného ochránce práv

BOLLSTOO OCHRANCE PRÁV

80 Puno - Údolní 39 Francia 20 542 542 111 [5]

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Furek, A. a Rothanzl, L. Zákon o svobodném přístupu k informacím a související předpisy: Komentář. 2. aktualizované a rozšířené vydání. Praha: Linde Praha, 2012, ISBN 978-807-2018-680, zejm. s. 26-27 a s. 506-536.

