Dle pokynů na webu VOP žádám KVOP o poskytnutí informace dle INFOZ :

- 1. ohledně platnosti a účinnosti ustanovení o nezbytných úpravách dle dosavadního zákona 183/2006 Sb (stavební zákon) k dnešnímu dni.
- 2. Ohledně data platnosti a účinnosti obdobného ustanovení dle nového zákona 283/2001, včetně odkazu na obdobné ustanovení.

Děkuji			

Adresát žádosti o INFOZ: vážený pan JUDr Stanislav Křeček, VOP

Žadatel:

Ani ze zaslaného dokumentu VOP 16017/2022 jsem se nedověděl:

- proč nebyl shledán veřejný zájem se strany Magistrátu a s ním ztotožněného Dr. Varvařovského. (Dr. Motejl veřejný zájem nezmiňoval, Dr. Křeček uvádí jen odkaz na Dr. Varvařovského) ve smyslu definice přísl. ust. stavebního zákona, platného po dobu mého nepřetržitého "boje s úřady" v letech 1991-2022 a po dobu nepřetržitě dokládané existence stavebních, bezpečnostních, provozních, hygienických aj závad (posudkem ÚDI, znaleckým posudkem, nálezem SSD, ustavičnými podáními, aby bylo možno zahájit řízení z moci úřední)

- <u>proč</u> se Dr. Křeček domnívá, že <u>řízení byla skončena a nebylo možno žádným způsobem</u> <u>změnit jejich výsledek,</u> aniž uvádí okamžik právní moci ani začátek nepřezkoumatelnosti řízení

Proto žádám dle INFOZ informaci:

- 1. Důvod neshledání veřejného zájmu při ztotožnění Dr. Varvařovským s Magistrátem
- 2. Datum právní moci zmiňovaných řízení Dr. Křečkem
- 3. Jak dospěl Dr. Varvařovský k závěru, že nebyla porušována žádná naše práva (tučně vytištěno v citaci Dr. Varvařovského Dr. Křečkem v dokumentu VOP 16017/2022)

Děkuji

Sent: Friday, November 04, 2022 6:35 PM

To: 'podatelna@ochrance.cz'

Subject: RE: Zaslání dokumentu VOP 16017/2022 VOP

Dobrý večer vážený pane doktore Křečku,

Reaguji na na Váš list:

-ke kapitole, týkající se odpovědi Dr. Varvařovského vers. otázka veřejného zájmu uvádíte kromě starých citací z 2011 <u>nově v 2022 pouze</u> toto:

"Co se týče otázky veřejného zájmu, v dopisu ze dne 20. 4. 2011 JUDr. Varvařovský pouze

konstatoval, že v tehdy řešeném případě magistrát veřejný zájem neshledal. Současně

připomínám, že již v roce 2011 bylo správní řízení, kterého se otázka veřejného zájmu týkala,

přes deset let skončeno. Nebylo tudíž možné žádným způsobem změnit jeho výsledek."

Spojujete mylně 2 věci:

- otázku veřejného zájmu, se kterou se MMB, Dr. Varvařovský v roce 2011 ani nově <u>Dr. Křeček na moje trvající námitky v roce 2022</u> <u>nevypořádal</u>,
- otázku právní moci (okamžik doručení poslednímu známému účastníku řízení) a nepřezkoumatelnosti rozhodnutí (3 roky od právní moci), když jste současně ignoroval moji poznámku o záměrně vadném okruhu účastníků řízení, zejména v řízení o obnově řízení před ODMMB, kdy běžící řízení není dosud ukončeno rozhodnutím.

V ostatním odkazuji na moji omluvu a nápravu ohledně korespondence viz 4 dnešní předchozí maily.

S pozdravem

----Original Message----

From: podatelna@ochrance.cz [mailto:podatelna@ochrance.cz]

Sent: Thursday, November 03, 2022 1:54 PM

Го:

Subject: Zaslání dokumentu VOP 16017/2022 VOP

Vážená paní/Vážený pane,

Kancelář veřejného ochránce práv Vám v příloze zasílá dokument s připojeným elektronickým podpisem, vedený pod spisovou značkou: VOP 16017/2022 VOP

S pozdravem Kancelář veřejného ochránce práv



Adresát žádosti o INFOZ: vážený pan JUDr Stanislav Křeček, VOP

Žadatel:

Ani ze zaslaného dokumentu VOP 16017/2022 (<u>po přezkoumání naší věci třemi VOP</u>) jsem se nedověděl:

- ad 1. proč nebylo shledáno se strany MMB a s ním ztotožněného VOP Dr.Varvařovského zbudování inkriminované komunikace v roce 1963 stavebníky sousední bytovky <u>za stavbu ve</u> <u>smyslu definice SZ</u> (jako nutný výsledek terenních úprav a stavební činnosti).
- ad 2. jaký význam to mělo dle Dr. Varvařovského na možnost či nemožnost nezbytných úprav z důvodů bezpečnostních aj. dle ust. SZ.
- ad 3. kdo byl a je vlastníkem cesty, když ÚZSVM před předáním pozemku SVJ tvrdil, že vlastník cesty a pozemku je odlišný

(pozn.: dle literatury taková cesta - stavba (i ne-stavba) je součástí pozemku dle NOZ a vlastníkem stavby je vlastník pozemku, vyjímku tvoří MK, která nemusí být dle ZPK součástí pozemku a vlastník cesty a vlastník pozemku může být odlišný .)

Proto si dovoluji požádat konečně dle INFOZ o směrodatnou a vyčerpávající informaci ad 1-3.

Děkuji	