

Kancelář veřejného ochránce práv Údolní 39 Brno, 602 00

Č.j. KVOP-22947/2020

V dne 20.6.2020
-----------------

## Žádost o poskytnutí informací

K Vaší zprávě vedené pod č.j. KVOP-22947/2020 o šetření ve věci stavby na pozemku p.č. st. a p.č. st. v k.ú. ie uvedeno:

1. "V důsledku změny rodinného domu na stavbu občanské vybavenosti totiž zcela nepochybně dochází ke zvýšení nároků na dopravní obslužnost stavby a také ke zvýšenému výskytu osob v daném území. To sebou může přinášet navýšení imisí na sousedních pozemcích (prašnost, hluk, výfukové plyny apod.), což s ohledem na obvyklé termíny bohoslužeb (v době pracovního klidu) může být pro stěžovatele a další osoby žijící v sousedství velmi obtěžující."

K dané citaci se Vás žádám o vyjádření, z jakých podkladů vychází Vaše tvrzení, že stavba je v současnosti povolena k provozování bohoslužeb, tzn. služeb pro širokou veřejnost, když z projektové dokumentace jasně vyplývá, že se jedná o klubovnu s modlitebnou pro uzavřený okruh členů. Stejně tak, jaká byla provedena šetření, že činnost našeho zapsaného spolku by mohla být pro stěžovatele a další osoby žijící v sousedství velmi obtěžující.

- 2. Dále prosím o Vaše vyjádření, jak jste dospěli k závěru, že stavba nemá pro dané účely zajištěno parkování, když parkování je zajištěno na vlastním pozemku.
- 3. Také Vás prosím o vyjádření, na základě, jakého právního ustanovení jste dovodil, že v řízení o změně užívání byli opomenuti účastníci. Stavební úřad určil okruh účastníků kolaudačního řízení podle § 122a odst. Stavebního zákona. Váš závěr, že zahrnutí účastníků z okolních ulic a staveb, by znamenalo, že se tito budou účastnit prohlídky stavby při kolaudaci, tzn. že budou vstupovat do vnitřních prostor budovy, včetně bytové jednotky. Jako vlastník předmětné nemovitosti nemohu souhlasit a není právní důvod, aby takové osoby vstupovaly do vnitřních prostorů budovy st. p. č.

. V případě, takového závěru dochází k porušovaní domovní svobody a hrubému jednání v rozporu s čl. 12 Listiny základních práv a svobod.

- 4. V této souvislosti Vás žádám o Vaše vyjádření, jak v takovém případě má postupovat stavební úřad, jestliže bude nucen respektovat Váš právní názor, zahrnout do okruhu účastníků kolaudačního řízení široký okruh osob z přilehlých nemovitostí, a tyto osoby se nebudou moci účastnit kontrolní prohlídky, protože nebudou vlastníkem stavby vpuštěny do vnitřních prostor v rámci jeho ochrany soukromí.
- 5. Dále Vás žádám o vyjádření, z jakého důvodu jste ve své Zprávě č.j. KVOP-22947/2020, neuvedl a zcela ignoroval argumentaci stavebního úřadu, která mimo jiné obsahuje informace o tom, že stavba nebyla kolaudována jako chrám pro bohoslužby, ale jako klubovna pro interní činnost uzavřeného okruhu členů klubu a jako bytová jednotka, a bez jakéhokoliv dalšího zjišťování jste pouze konstatoval, že se změna užívání "nepochybně dotkne práv třetích osob", ačkoliv Vám stavební úřad zaslal kopie ohledání na místě, během nichž zjišťoval, zda se stavba neužívá neoprávněně, tzn. např. jako chrám pro konání bohoslužeb. Z Vaší zprávy naopak vyplývá, že jste zcela bez jakýchkoliv šetření zjištění presumoval užívání stavby, jako chrámu pro konání bohoslužeb, tzn. obřadů pro širokou veřejnost.
- 6. Stejně tak žádám o Vaše vyjádření, z jakého důvodu je zpráva vedení pod výše uvedeným č.j. v rozporu s čl. 16 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, který explicitně uvádí: "Každý má právo svobodně projevovat své náboženství nebo víru buď sám nebo společně s jinými, soukromě nebo veřejně, bohoslužbou, vyučováním, náboženskými úkony nebo zachováváním obřadu." Tedy občan České republiky má právo dané ústavním pořádkem ČR, aby projevoval svou víru soukromě, nebo společně s jinými a nemusí se jednat o veřejné shromáždění, přesto toto právo musí být respektováno.

Závěrem jen s podivem konstatovat, že ve zprávě Veřejného ochránce práv objevují rozpory s ustanoveními Listiny základních práv a svobod a tvrzení bez řádného přezkoumání stavu a věci.

Požadované informace prosím zašlete cestou datové schránky.

Děkuji a s úctou

