# Zápis z 15. zasedání poradního orgánu[[1]](#footnote-1) veřejného ochránce práv pro oblast ochrany práv osob se zdravotním postižením,

# které se konalo dne čtvrtek 20. 06. 2024 od 10:00 hodin

**Přítomni - Jiří Černý, Camille Latimier, Ivana Marešová, Martin Okáč, Šimon Plecháček, Sylva Šuláková, Luboš Zajíc,** Jiří Morávek,

**Přítomni online - Kateřina Doudová (Dodo), Hana Grygarová, Eva Liberdová,** Maxim Pachomov

**Omluveni** - Pavla Baxa, Jindřich Mikulík, **Lenka Hečková, Irena Iva Homolová, Jan Michalík,**

**Hosté –** Lukáš Kudlička (sebeobhájce z Uherského Hradiště), Romana Brucknerová, Magda Kolaříková, Miloš Votoupal (podpůrci)

**Hosté online** - manželé Kamila a Jaroslav Ježkovi, Gabriela Kalousová (sebeobhájci z Hradce Králové), Noemi Sářičková (podpůrkyně)

**Za Kancelář veřejného ochránce práv -** Vít Alexander Schorm (předseda poradního orgánu, zástupce veřejného ochránce práv), Magdalena Paulusová (tajemnice poradního orgánu, právnička odboru ochrany práv osob se zdravotním postižením), Romana Jakešová (vedoucí odboru ochrany práv osob se zdravotním postižením) Veronika Bazalová (právnička odboru rovného zacházení), Jiří Hrubý (vedoucí odboru sociálního zabezpečení)

**Informace k usnášeníschopnosti** - Poradní orgán byl usnášeníschopný.[[2]](#footnote-2)

## ****Schválený program****

1. Úvodní slovo
2. Aktuality členek a členů poradního orgánu
3. Finanční podpora od státu jako jeden z předpokladů nezávislosti I.
   * Vystoupení sebeobhájců
   * Moderovaná diskuze nad podněty členů poradního orgánu
4. Závěr

## Úvodní slovo zástupce veřejného ochránce práv

**Zástupce ombudsmana Vít Alexander Schorm přítomné přivítal a informoval o** důležitém vývoji v projednávání novely zákona o veřejném ochránci práv. Tato novela **zahrnuje vznik nové pozice dětského ombudsmana**, která má za cíl posílit ochranu práv dětí v naší společnosti. Dětský ombudsman by měl převzít současnou dětskou agendu veřejného ochránce práv. Zároveň by se ale měl zabývat i stížnostmi na další instituce spojené s dětmi, které jsou dosud mimo působnost ombudsmana. Kromě dětského ombudsmana počítá novela zákona o veřejném ochránci práv i se zřízením [**národní lidskoprávní instituce** (NHRI)](https://www.ochrance.cz/dokument/co_je_to_narodni_lidskopravni_instituce_a_proc_ji_v_cesku_potrebujeme/).

Zástupce ombudsmana dále poděkoval členům za zapojení do připomínkování právních předpisů. Uvedl, že si je vědom toho, že lhůty, které poradnímu pro zaslání připomínek dáváme, nejsou nijak dlouhé. Ale i ombudsman je jimi vázáni a není možné je prodlužovat. Zapojení lidí s postižením skrze poradní orgán však považuje důležité. Proto přislíbil, že se nadále budeme snažit přispívat k tomu, aby lidé s postižením byli do tvorby či změn právních předpisů zapojeni již dříve než v samotném procesu připomínkování.



[Na fotografii je zachyceno zasedání poradního orgánu]

## Aktuality

Magdalena Paulusová seznámila členy poradního orgánu s aktivitami ombudsmana a odboru ochrany práv osob se zdravotním postižením[[3]](#footnote-3) a Veronika Bazalová poradnímu orgánu představila projekt Přístupnost, který je jednou z letošních priorit ombudsmana.

Camille Latimier zástupce ombudsmana i ostatní členy poradního orgánu informovala o **aktuální situaci v oblasti deinstitucionalizace a dostupnosti sociálních služeb komunitního typu v hlavním městě Praze**. Upozornila také na potřebu **zakotvení definice komunitních sociálních služeb přímo v zákoně**. Po obsáhlé diskuzi přijal poradní orgán k oběma bodům **usnesení** a zástupce ombudsmana se bude těmto tématům dále věnovat.

* Usnesení v plném znění jsou dostupná na webu ochránce [zde](https://www.ochrance.cz/vystupy/poradni-organ-crpd/). A jsou i součástí tohoto zápisu (viz konec dokumentu, příloha 1 a 2).

Šimon Plecháček sdílel své **zkušenosti s osobní asistencí a financováním sociálních služeb ze zahraničí**. V rámci stáže navštívil poskytovatele osobní asistence ve Slovinsku, kde je od roku 2019 v platnosti zákon, který garantuje dostatek finančních prostředků na osobní asistenci lidem s potřebou této služby nad 30 hodin týdně. V Rakousku se seznámil s modelem financování sociálních služeb péče, kde dostávají méně financi poskytovatelé, ale o to více prostředků putuje přímo k samotným lidem s postižením. O nároku na finanční podporu a podporu jednotlivých služeb rozhoduje multidisciplinární tým. Zmínil také, že v Rakousku je běžné, že každý poskytovatel sociálních služeb podporuje vznik sebeobhájských skupin z řad klientů.

Sylva Šuláková na zasedání vnesla téma **nedostupnosti diagnostiky pro ženy na spektru autismu a problematiku zaměstnávání lidí na spektru autismu**. Iva Marešová zmínila potřebu **zvýšení přístupnosti bankovních a finančních služeb lidem s těžkým tělesným a smyslovým postižením**. Lenka Hečková zaslala k seznámení aktuální informace z oblasti **ochrany práv dětí s postižením a školství**.

Poradní orgán řešil i **aktuální poslanecký návrh na zvýšení příspěvku na péči**, kdy zaznělo mnoho příkladů z praxe poukazujících na nedostatečné navýšení zejména stupně I a II a to i v souvislosti **s opětovným navýšením cen osobní asistence a dalších služeb**.

Na tyto skutečnosti v průběhu legislativního procesu v uplynulém půlroce opakovaně upozornil i ombudsman.[[4]](#footnote-4)

## Finanční podpora od státu jako jeden z předpokladů nezávislosti

Na zasedání byli pozváni jako hosté manželé **Kamila a Jaroslav Ježkovi** a **Gabriela Kalousová** z Hradce Králové. A dále **Lukáš Kudlička** z Uherského Hradiště, který prezentoval i zkušenosti s využíváním příspěvku na péči **Petry Nevařilové**.

### Sebeobhájci z Hradce Králové

Sebeobhájci z Hradce Králové se zaměřili na to, jakou mají lidé s intelektovým znevýhodněním možnost získat příspěvek na péči.

**Jaroslav Ježek** **nemá příspěvek na péči žádný**. Když bydlel v chráněném bydlení, žádal o navýšení příspěvku, protože mu 800 Kč v prvním stupni nestačilo. **Ani Kamila Ježková příspěvek na péči nemá a oba manželé si sociální služby, které potřebují a využívají, musí plně hradit sami**. Služba k nim standardně dochází v pondělí a v pátek. Momentálně se však stěhují a asistence a podpory potřebují mnohem více.

**Gabriela Kalousová uvedla, že má příspěvek na péči jen díky očím, protože navíc špatně vidí**. Má kombinaci intelektového a smyslového postižení. Využívá teď sociální službu pro lidi s intelektovým znevýhodněním, aby mohla bydlet a starat se o sebe. A nově i Tyflocentrum, což sociální služba pro lidi se zrakovým postižením.

Jaroslav Ježek: „*Přišel někdo z magistrátu, sepsal si to, co nezvládám. Pak to šlo na tu komisi, komise se pořád točila na tom, jestli to nezvládám pokaždé. Příspěvek mi sebrali, protože zjistili, že budu svéprávný. Odvolání jsem podával, ale nepomohlo to. My jsme probírali jednotlivé oblasti a podle toho nám přišlo,* že příspěvky jsou stejně postavený na lidi, co jsou na vozíku. Nechci se nikoho dotknout, já mám vozíčkáře rád. Ale pro mě je podstatné, že já na příspěvek na péči nárok nemám, ale přitom služeb využívám hodně. Tohle by se mělo prosím změnit.“

Sebeobhájci prošli všechny základní životní potřeby, které jsou uvedeny v zákoně o sociálních službách, a vybrali ty, které jsou podle nich ze strany posudkových lékařů hodnoceny nesprávně. Jinými slovy jsou to oblasti, kde oni potřebují pomoc a podporu, ale jsou jim posudkovými lékaři uznány jako zvládnuté. **Z jejich zkušenosti vyplývá, že ne vždy jejich potřeby odpovídají tomu, co se posuzuje**.

Například je to oblast **orientace**, která by právě měla být zaměřen na lidi s intelektovým postižením, kteří mají zhoršenou orientaci v čase a v prostoru. Podle zákona by měli zvládat rozeznávat zrakem a sluchem, mít přiměřené osobní kompetence, orientovat se v přirozeném sociálním prostředí, přiměřeně reagovat atd.

* Ale při sociálním šetření se jich pracovník často ptá jen na to, jestli ví, kolik je hodin. A to oni vědí.
* Přitom i v této oblasti využívají pomoc a podporu od sociální služby. Například když je pro pana Ježka něco nové, musí mu služba ukázat, kam má jít. A to opakovaně, třikrát nebo i čtyřikrát, nebo desetkrát než se to naučí.
* Jaroslav Ježek: „Já třeba vím, že jsem na zastávce, vím, kolik je hodin. Ale ten pracovník, co vám přijde dělat ty příspěvky, tak se zajímá, kolik je hodin. Ale ne jestli víš, za jak dlouho máš být na zastávce. Nebo já vím, v kolik jede autobus. Ale už neumím vyhodnotit to, za jak dlouho tam mám být. Chybí mi plánování času.“

Materiál od sebeobhájců z Hradce Králové, kde se vyjádřili k více základním životním potřebám a jejich posuzování je v samostatné **příloze** zápisu. Závěrem sebeobhájci pozvali všechny přítomné na **konferenci**, kterou budou pořádat v říjnu 2024.

### Sebeobhájci z Uherského Hradiště

Lukáš Kudlička spoluorganizuje setkání sebeobhájců v Uherském Hradišti. Příspěvkem na péči se zabývali na několika schůzkách v průběhu uplynulých dvou měsíců a společně řešili následující témata:

**Výše příspěvku na péči**

Skupina se shodla na tom, že výše příspěvku ve stupni I a II je nedostatečná. Shodli se na tom, že výše příspěvku není taková, jakou lidé s omezením opravdu potřebují. Například stupeň I teď není vůbec zvýšen. Navíc jim chybí zhodnocení času, tedy kolik ho je na jednotlivé úkony potřeba. Špatné také je, že ve stupni I nedošlo ke zvýšení příspěvku na péči vůbec a ve stupni II se zvýšil jen o 500 Kč.

**Posuzování příspěvku na péči**

Nemělo by se posuzovat 10 stanovených oblastí, ale čas podpory, kterou člověk opravdu potřebuje.

Posudkový lékař by se měl setkat s posuzovaným a to vícekrát, aby znal reálný stav a mohl podle něj rozhodnout.

**Kontrola využívání příspěvku na péči**

Měla by být kontrola toho, na co se příspěvek využívá. Mělo by se to týkat jak pobytových sociálních služeb, tak i neformálních pečovatelů. Lidé by měli vědět, na co jejich příspěvek jde, jakou péči a za jakou cenu dostali. Měli by si sami určit kdo a s čím jim bude pomáhat a komu budou platit. Skupina se shodla na tom, že využití příspěvku v rodinách se nekontroluje vůbec. Proto si myslí, že by se to mělo sjednotit. V sociálních službách dostanete vždy vyúčtování. Určíte si jakou a od koho službu nakoupíte.

**Praktické využívání příspěvku na péči** (poznámky z videoprezentace Petry Nevařilové)

Petra Nevařilová bydlí od roku 2018 v chráněném bydlení, pobírá příspěvek na péči ve stupni I – 880 Kč a využívá ho zejména na osobní asistenci (kterou jí dříve poskytovala její maminka).

**Využití**:

* na doprovody (jen když jede do Uherského Hradiště, jsou to s vyřízením nebo návštěvou a cestou zpátky dohromady 4 hodiny),
* pomoc potřebuje třeba s nákupem oblečení (hůř vidí),
* při nákupu potřebuje podporu i při placení kartou,
* objednávání k lékaři – vždy ji musí někdo zkontrolovat, aby se neobjednala špatně, nebo když je u lékaře, tak potřebuje podpořit i při komunikaci s lékařem,
* podpora při komunikaci emailem – potřebuje se třeba omluvit z nějaké schůzky a není schopna to správně naformulovat,
* podpora při úklidu, při vaření, podpora při péči o domácnost (jak co prát, výměna lůžkovin),
* kontrola zdravotního stavu (péče o sebe při nemoci, měření teploty, braní léků),
* volnočasové aktivity, zjišťování informací, které potřebuje

**Náklady na podporu:**

* příspěvek 880 Kč měsíčně je pro ni absolutně nedostačující,
* pomoc od sociální služby potřebuje několikrát týdně,
* za nákup asistence utratí podle svých odhadů 4.000 - 4.600 měsíčně a to se má osobní asistence ještě zdražovat

### Moderovaná diskuze nad finanční podporou lidí s postižením

V návaznosti na vystoupení sebeobhájců poradní orgán v odpolední části diskutoval o **spravedlivém navýšení všech stupňů příspěvku na péči**, a to i v souvislosti s **opakovaným navyšováním cen některých sociálních služeb**. Luboš Zajíc zmínil také potřebu obnovení proporcionality jednotlivých stupňů závislosti u příspěvku na péči. Členové poradního orgánu dále upozornili na to, že současný systém poskytování finanční podpory stále **není individualizovaný** a neodpovídá skutečným potřebám lidí s postižením. Zohlednění některých potřeb pak úplně chybí, a proto někteří lidé s potřebou pomoci nemají nárok na příspěvek vůbec (anebo jen v nižším stupni). Hana Grygarová zdůraznila, že jakékoliv změny je potřeba dělat v souladu s článkem 19 Úmluvy a s Pokyny pro deinstitucionalizaci.[[5]](#footnote-5) Proto je nezbytné zlepšit kvalitu a dostupnost osobní asistence a připomněla, že při poskytování podpory je nedostatečně využíván institut asistenta sociální péče, který by minimalisticky mohl Pokynům pro deinstitucionalizaci odpovídat.

Poradní orgán se také shodl na tom, že bude nutné **revidovat způsob posuzování příspěvku na péči** a to včetně souvisejících metodik, které mohou být pro konečné posouzení stupně závislosti určující. Podle poradního orgánu je již nyní důležité **změnit přístup posudkových lékařů a zvýšit relevantnost (kvalitně provedeného) sociálního šetření**. Je také potřeba dále sledovat způsob proškolování sociálních pracovníků, posudkových lékařů i praktických lékařů. A i přes vyjádření Ministerstva práce a sociálních věcí o stabilizaci posudkové služby je nutné průběžně situaci monitorovat a hodnotit její dopad na příjemce příspěvku na péči.

Poradní orgán se také okrajově dotkl i **snižování či odebírání příspěvků na péči nebo invalidních důchodů**. Někteří ze členů v této souvislosti vyslovili podezření, že by se mohlo jednat o plošnou praxi. Jiří Černý také doplnil, že i přesto že změny v sociálním zabezpečení mohou mít zvýšené dopady na státní rozpočet, je potřeba si uvědomit, že **absence podpory v sociální sféře se může následně projevit zvýšenými náklady například ve zdravotnictví**. Jiří Morávek upozornil, že při diskuzi o finančním zabezpečení je nutné řešit i **bydlení** pro lidi s postižením, protože i to je součástí článku 28 Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením. Martin Okáč v souvislosti se službami komunitního typu ještě připomněl **existenci na státu nezávislých komunit** (společenství), které rovněž mohou lidem s postižením poskytnout podporu a přispět tak k jejich nezávislosti.

Jindřich Mikulík zaslal podklady, ve kterých upozornil na to, že finanční podpora ze strany státu pro lidi s postižením může být i systémová, nemusí k lidem s postižením plynout přímo. Ale i to je potřeba monitorovat.

Členové poradního orgánu se také shodli na tom, že chtějí nadále usilovat o **reálné zapojení lidí s postižením do procesu změny právních předpisů** z oblasti sociálního zabezpečení.

Poradní orgán v současné době formuluje usnesení pro tuto oblast a tématem finanční podpory se bude zabývat i nadále.

## Závěr

Zasedání poradního orgánu uzavřel zástupce ombudsmana Vít Alexander Schorm. Přítomným poděkoval za příspěvky i podněty vznesené na zasedání. Další jednání poradního orgánu je naplánováno na přelom září a října.

## Tisková zpráva ze zasedání poradního orgánu

<https://www.ochrance.cz/aktualne/komunitni_socialni_sluzby_musi_definovat_primo_zakon_shodl_se_poradni_organ_ombudsmana_pro_oblast_prav_lidi_s_postizenim/>

## Kontaktní osoby:

* Mgr. Magdalena Paulusová, tajemnice poradního orgánu ([paulusova@ochrance.cz](mailto:paulusova@ochrance.cz))
* Robert Jungmann, asistent odboru ochrany práv osob se zdravotním postižením ([jungmann@ochrance.cz](mailto:jungmann@ochrance.cz))

Příloha 1

# Usnesení poradního orgánu veřejného ochránce práv pro oblast ochrany práv osob se zdravotním postižením[[6]](#footnote-6)

# k dostupnosti sociálních služeb komunitního charakteru na území hlavního města Prahy

ze dne 20. června 2024 (15. zasedání):

**Poradní orgán**

**vyjadřuje** znepokojení nad přetrvávající nepříznivou situací v oblasti deinstitucionalizace a dostupnosti sociálních služeb komunitního typu v hlavním městě Praze,

v souvislosti s tím **upozorňuje** veřejného ochránce práv[[7]](#footnote-7) na skutečnost, že hlavní město Praha dlouhodobě neusiluje o rozvoj komunitních služeb a namísto toho nadále investuje do rozvoje služeb ústavního charakteru mimo území hlavního města Prahy (zejména v pohraničí),

**vyslovuje podporu** aktivitám, které iniciovali rodiče dětí a dospělých s mentálním a kombinovaným postižením i neziskové organizace směrem k vedení hlavního města Prahy s cílem, aby výše popsaná praxe ustala (petice, interpelace, oslovení zastupitelstva a projednání petice na zastupitelstvu),

a v návaznosti na to

**vyzývá** ochránce, aby

* monitoroval situaci v hlavním městě Praze a následně využil své zákonem dané prostředky pro zjednání nápravy (například formou doporučení);
* nadále prosazoval aktivní zapojení lidí s postižením, jejích pečujících a neziskových organizací do celého procesu tvorby plánu rozvoje sociálních služeb komunitního typu na území hlavního města Prahy,

**žádá** ochránce, aby ho průběžně informoval o tom, jak se toto usnesení prakticky promítlo o činnosti ochránce a jaké výsledky přinesly výše uvedené kroky.

JUDr. Vít Alexander Schorm v. r., předseda poradního orgánu

Mgr. Jiří Černý v. r., místopředseda poradního orgánu

Mgr. Magdalena Paulusová v. r., tajemnice poradního orgánu

Příloha 2

# Usnesení poradního orgánu veřejného ochránce práv pro oblast ochrany práv osob se zdravotním postižením[[8]](#footnote-8)

# k definici a zakotvení sociálních služeb komunitního charakteru a jejich dostupnosti

ze dne 20. června 2024 (15. zasedání):

**Poradní orgán**

**vyjadřuje vážné znepokojení** nad přetrvávající nepříznivou situací v oblasti deinstitucionalizace a dostupnosti sociálních služeb komunitního typu v České republice, včetně ambulantních, terénních sociálních služeb a osobní asistence,

v souvislosti s tím **upozorňuje** veřejného ochránce práv[[9]](#footnote-9) na skutečnost, že pracovní skupina při Ministerstvu práce a sociální věcí (MPSV) vytvořila materiál, který obsahuje kritéria komunitních služeb[[10]](#footnote-10),

**oceňuje** dosavadní kroky a aktivity, které ochránce učinil v souvislosti s prováděním článku 19 Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením,[[11]](#footnote-11) zejména jeho zprávy z návštěv pobytových sociálních služeb, spolupráci na Akčním plánu pro deinstitucionalizaci[[12]](#footnote-12) a analýzy související s realizací práv vyplývajících z článku 19 Úmluvy,

**připomíná**, že MPSV, Jednota pro deinstitucionalizaci, ochránce a další subjekty se v memorandu[[13]](#footnote-13) z podzimu roku 2023 zavázali společně podporovat proces deinstitucionalizace v České republice,

a v návaznosti na to

**vyzývá** ochránce, aby

* podpořil vymezení a usiloval o legislativní zakotvení kritérií komunitních sociálních služeb pro lidi s postižením tak, aby v maximální možné míře naplňovala a zohledňovala Úmluvu a další mezinárodní strategické dokumenty;
* vyzval ministra práce a sociálních věcí k tomu, aby MPSV naplnilo své poslání a úkoly dle Akčního plánu pro deinstitucionalizaci, který jako jeden z hlavních cílů předpokládá vydefinování komunitní služby včetně legislativního řešení;

**žádá** ochránce, aby ho průběžně informoval o tom, jak se toto usnesení prakticky promítlo do činnosti ochránce a jaké výsledky přinesly výše uvedené kroky.

JUDr. Vít Alexander Schorm v. r., předseda poradního orgánu

Mgr. Jiří Černý v. r., místopředseda poradního orgánu

Mgr. Magdalena Paulusová v. r., tajemnice poradního orgánu

1. <https://www.ochrance.cz/pusobnost/monitorovani-prav-osob-se-zdravotnim-postizenim/> [↑](#footnote-ref-1)
2. K 20. 06. 2024 má poradní orgán 17 členů. Poradní orgán je usnášeníschopný při účasti nadpolovičního počtu členů tj. 9. Na zasedání bylo přítomno 12 členek a členů. [↑](#footnote-ref-2)
3. Podrobněji také viz Zpráva veřejného ochránce práv o činnosti za 1. a 2 čtvrtletí roku 2024, <https://www.ochrance.cz/dokument/zpravy_pro_poslaneckou_snemovnu_2024/>. [↑](#footnote-ref-3)
4. Blíže viz [tisková zpráva k  valorizaci](https://www.ochrance.cz/aktualne/po_zvyseni_prispevku_na_peci_je_nutne_zajistit_i_jeho_pravidelnou_valorizaci/) a [tisková zpráva k nutnosti spravedlivého navýšení všech stupňů](https://www.ochrance.cz/aktualne/pomoc_s_uklidem_nakupem_nebo_treba_varenim_se_pro_nektere_lidi_s_postizenim_stane_nedostupna_upozornil_ombudsman/) příspěvku na péči. Tématu se věnuje i [video](https://www.youtube.com/watch?reload=9&v=cHHaG_q4XTI) zveřejněné na sociálních sítích. [↑](#footnote-ref-4)
5. [Pokyny pro rušení ústavů pro osoby se zdravotním postižením vztahující se i na mimořádné situace](https://www.ochrance.cz/media/pokyny_k_deinstitucionalizaci.pdf), říjen 2022. [↑](#footnote-ref-5)
6. Podle čl. II odstavce 2 Statutu poradního orgánu. [↑](#footnote-ref-6)
7. Veřejným ochráncem práv se pro účely tohoto usnesení rozumí i zástupce veřejného ochránce práv v souladu s pověřením vydaným dle § 2 odst. 4 zákona o veřejném ochránci práv. [↑](#footnote-ref-7)
8. Podle čl. II odst. 2 Statutu poradního orgánu. [↑](#footnote-ref-8)
9. Veřejným ochráncem práv se pro účely tohoto usnesení rozumí i zástupce veřejného ochránce práv v souladu s pověřením vydaným dle § 2 odst. 4 zákona o veřejném ochránci práv. [↑](#footnote-ref-9)
10. Komunitní sociální služba – vymezení. Podmínky/kritéria pro pobytové a některé ambulantní komunitní sociální služby pro děti a dospělé v České republice. [↑](#footnote-ref-10)
11. Úmluva o právech osob se zdravotním postižením, vyhlášená pod č. 10/2010 Sb. m. s. [↑](#footnote-ref-11)
12. Akční plán k přechodu sociálních služeb k péči poskytované na komunitní bázi a k větší individualizaci péče a k podpoře deinstitucionalizace. [↑](#footnote-ref-12)
13. Prohlášení o spolupráci při naplňování závazků vyplývajících z Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením, 21. listopadu 2023. [↑](#footnote-ref-13)