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Vážená paní magistro,

vedoucí odboru veřejného pořádku a místní správy Vás dopisem ze dne 28. června 2021 informovala o tom, že jsem se rozhodla zahájit šetření ve věci Vašeho podnětu. O vyjádření a podklady jsem požádala ředitele Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje.

Poté, co jsem se seznámila se všemi informacemi, konstatuji, že jsem v postupu Policie ČR při řešení podezření z jednání, které má znaky přestupku a jehož se měl dopustit prap. Bc. M. Š., neshledala pochybení, a své šetření proto končím podle § 17 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.

Služební orgán (ředitel Územního odboru Hradec Králové) prošetřoval celkem 4 jednání, jichž se prap. Bc. M. Š. dopustil. Ve všech dospěl k závěru, že tato jednání nevykazují znaky přestupku, a tedy je namístě odložení věci, neboť došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku nebo předání věci.

Šlo o tato jednání:

1. **Zavážení pozemku rostlinným odpadem**

Prap. Bc. M. Š. zavážku pozemku přiznal, avšak vzhledem k tomu, že se jedná o jeho pozemek (evidovaný v katastru nemovitostí jako lesní pozemek), který má v plánu zalesnit, zavážel jej po konzultaci s odborníkem na lesní hospodářství a v zájmu zvýšení zádrže vody v krajině.

Nakolik toto jednání komplikuje poklidné užívání Vaší chaty a zda je v souladu s nájemní smlouvou o pronájmu pozemku pod ní, však může případně posoudit jen soud.

1. **Vykopání děr v blízkosti Vaší nemovitosti**

I výkopu děr se prap. Bc. M. Š. doznal, avšak ty dle jeho vyjádření souvisí s výše zmíněným záměrem na zbudování lesní školky pro stromy. Proto i zde platí výše uvedené – jde o jednání na pozemku prap. Bc. M. Š., přičemž případný soukromoprávní spor o omezení poklidného užívání Vaší chaty může řešit jen soud.

1. **Zablokování vozidla řemeslníků**

Prap. Bc. M. Š. vozidlo blokoval proto, že dle jeho názoru porušilo pravidla pro vjezd motorových vozidel do lesa, v čemž spatřoval podezření z přestupku a na místo přivolal Policii ČR, která věc zdokumentovala a předala k projednání správnímu orgánu.

1. **Incident s E. B. a D. M.**

prap. Bc. M. Š. připustil, že na paní E. B. a pana M. hovořil zvýšeným hlasem a sdělil jim, že jejich jednání (grilování v blízkosti lesa) je porušením právních předpisů. Užití vulgarismů z jeho strany paní E. B. popřela. Jednání prap. Bc. M. Š. tedy ani v tomto bodě nelze považovat za protiprávní.

Vážená paní magistro, chápu, že výše uvedená jednání prap. Bc. M. Š. můžete vnímat jako znepříjemňující ve vztahu k poklidnému využívání Vaší chaty. Nelze však nevidět, že ta se nachází na pozemku prap. Bc. M. Š., který vůči němu má i určité povinnosti plynoucí z povahy pozemku (lesa). Jak jsem uvedla výše, domníváte-li se, že Vám svým jednáním brání v poklidném užívání Vaší chaty, je třeba se bránit cestou soukromého práva. Pro úplnost Vám přikládám informační leták pojednávající o sousedských sporech.

O výsledku šetření souběžně informuji i ředitele Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje.

S přátelským pozdravem

Mgr. Monika Šimůnková v. r.

zástupkyně veřejného ochránce práv

(dopis je opatřen elektronickým podpisem)
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