

Dos décadas de cambios en la cohesión social en América Latina (2004-2023)

Juan Carlos Castillo Gabriel Cortés Paredes Andreas Laffert
Kevin Carrasco Tomás Urzúa

En un contexto regional marcado por crisis políticas, desigualdades persistentes y episodios de conflictividad social, comprender la evolución de la cohesión social es fundamental para evaluar la estabilidad democrática y la legitimidad institucional. Si bien existen numerosos estudios sobre las causas y consecuencias de la desconfianza o la polarización en América Latina, aún persiste un vacío en el análisis sistemático y longitudinal de la cohesión social como fenómeno integral. Este proyecto busca llenar ese vacío mediante el desarrollo de un conjunto de indicadores que permitan analizar con comparabilidad temporal y regional la evolución de las distintas dimensiones de la cohesión social.

Este artículo busca cubrir esas brechas proponiendo y validando un modelo de medición que permita un análisis comparativo, longitudinal y multinivel de la cohesión social en América Latina. En concreto, buscamos avanzar en: (i) una operacionalización clara y validada que integre dimensiones claves a partir de la literatura existente y los datos disponibles para la región; (ii) la estimación de trayectorias regionales y nacionales durante las últimas dos décadas; y (iii) la identificación de factores asociados a estos cambios mediante la aplicación de modelos de regresión multinivel. Con esto, se espera aportar evidencia robusta sobre los cambios en la región en las últimas dos décadas, aportando a la discusión académica y política sobre los desafíos y oportunidades de la cohesión social en América Latina.

Introducción

En América Latina, los últimos años han estado marcadas por episodios de inestabilidad política, desigualdades persistentes y bajo crecimiento económico, y ciclos de conflictividad social ([United Nations Development Programme 2023](#); [Salazar-Xirinachs 2023](#)) . De tal modo, las tensiones sociales parecen haber aumentado en la región, reflejando una falta de confianza en las instituciones democráticas y un descontento generalizado con la corrupción y la desigualdad. En este contexto, la cohesión social ha escalado en la agenda pública y académica, con diagnósticos recientes tanto de organismos internacionales como de gobiernos nacionales que advierten sobre sus tensiones y desafíos para la gobernabilidad democrática y el desarrollo inclusivo ([United Nations Development](#)

Programme 2023; Salazar-Xirinachs 2023; Juan Carlos Castillo, Espinoza, y Barozet 2022; Ministerio de Desarrollo Social y Familia 2020).

Sin embargo, pese a su uso generalizado y cotidiano en la discusión pública, definir cohesión social teórica y operacionalmente sigue siendo un desafío. La literatura oscila entre estudios focalizados en una o varias dimensiones específicas de la cohesión social (Ariely 2013; Juan Carlos Castillo, Espinoza, y Barozet 2022; Juan Carlos Castillo et al. 2023) a esfuerzos por sintetizar el fenómeno en índices comprehensivos (Langer et al. 2016; Delhey y Dragolov 2016; Delhey et al. 2018; Dragolov et al. 2013; Janmaat 2010). Esta heterogeneidad conceptual y metodológica dificulta la comparación entre países, así como la detección de transformaciones a lo largo del tiempo.

Por lo demás, la mayoría de estas definiciones se han puesto a prueba principalmente en países europeos o de altos ingresos (Ariely 2013; Delhey y Dragolov 2016), con solo menciones parciales a América Latina (Janmaat 2010). Esta limitación se mantiene pese a que la evidencia apunta a que las diferencias nacionales y regionales en los contextos culturales, históricos e institucionales moldean la cohesión de las sociedades y los factores que la determinan (Janmaat 2010; Delhey y Dragolov 2016). De tal modo, pese a la percepción generalizada de que la cohesión social es un fenómeno en tensión en las sociedades latinoamericanas, existe evidencia empírica de las diferencias entre países, las tendencias en el tiempo y los factores que explican estos cambios.

Este artículo busca cubrir esas brechas proponiendo y validando un modelo de medición que permita un análisis comparativo, longitudinal y multinivel de la cohesión social en América Latina. En concreto, buscamos avanzar en: (i) una operacionalización clara y validada que integre dimensiones claves a partir de la literatura existente y los datos disponibles para la región; (ii) la estimación de trayectorias regionales y nacionales durante las últimas dos décadas; y (iii) la identificación de factores asociados a estos cambios mediante la aplicación de modelos de regresión multinivel. Con esto, se espera aportar evidencia robusta sobre los cambios en la región en las últimas dos décadas, aportando a la discusión académica y política sobre los desafíos y oportunidades de la cohesión social en América Latina.

¿Qué es la cohesión social?

Aunque sus raíces teóricas se remontan a los inicios de la teoría social – y su uso extendido en la discusión pública – definir cohesión social sigue siendo una tarea difícil (Chan, To, y Chan 2006). Situada en la intersección entre enfoques teóricos y descriptivos que enfatizan las cooperación y la integración, y consideraciones normativas acerca de cómo las sociedades se mantienen unidad ante crisis, tensiones y transformaciones, la cohesión social se ha definido de múltiples maneras, reflejando diversas perspectivas, alcances e indicadores (Chan, To, y Chan 2006; Juan-Carlos Castillo, Olivos, y Iturra 2021).

Con todo, la mayoría de las definiciones comparten algunos elementos en común (Juan-Carlos Castillo, Olivos, y Iturra 2021):

- Es un atributo del colectivo, no de los individuos.
- Es un constructo multidimensional
- Es una cualidad de las relaciones sociales que permite alcanzar fines compartidos.
- Dado que los sujetos tienen un objetivo común, son capaces de cooperar para lograr estos objetivos.

Una definición robusta de cohesión social debe integrar estos elementos. A la vez, debe ser una definición mínima e intuitiva, que permita su operacionalización y medición, así como la comparación en contextos diversos y posibilite la discusión en espacios públicos ([Chan, To, y Chan 2006](#)).

De tal modo, en este artículo partiremos de la definición propuesta por Chan, To y Chan ([2006, 90](#)), para quienes la cohesión social

is a state of affairs concerning both the vertical and the horizontal interactions among members of society as characterized by a set of attitudes and norms that includes trust, a sense of belonging and the willingness to participate and help, as well as their behavioural manifestations.

De la definición, pues, se desprenden dos dimensiones principales. En primer lugar, la cohesión social tiene **una dimensión horizontal**. Con esto nos referimos a las interacciones cotidianas entre los miembros de una sociedad. Contiene aspectos subjetivos (tales como el sentido de pertenencia y la confianza interpersonal), como aspectos objetivos, como las redes sociales y las condiciones materiales que facilitan o dificultan estas interacciones.

En segundo lugar, la cohesión social tiene **una dimensión vertical**, que se refiere a las relaciones entre los individuos y las instituciones sociales y políticas. Esta dimensión incluye aspectos como la confianza en las instituciones, la legitimidad del sistema político y la participación cívica.

Tendencias y factores relacionados a la Cohesión Social

Diversos estudios muestran que las trayectorias de la cohesión social difieren ampliamente entre países. Entre los factores que influyen en estas trayectorias se cuentan el crecimiento y la desigualdad económica, la configuración de los sistemas de bienestar, la composición cultural y étnica, y los legados autoritarios. La intensidad y la dirección de sus efectos, sin embargo, dependen en gran medida del contexto. Por ejemplo, mientras en Europa el crecimiento económico, la igualdad social y las democracias liberales suelen asociarse con mayores niveles de cohesión, en varios países de Asia se observan niveles comparables en contextos de desigualdad moderada y regímenes autoritarios. Ahora bien, en todos estos estudios las menciones a determinantes de la cohesión social en sociedades latinoamericanas son escasas.

Con todo, es posible agrupar los factores identificados en tres dimensiones:

1. Factores socioeconómicos
2. Factores institucionales

3. Factores culturales

A continuación se revisan cada una de ellas.

1) Factores socioeconómicos

La prosperidad económica, a menudo medida a través del PIB per cápita, se ha asociado con mayores niveles de cohesión social. Esta asociación se ha encontrado en diversos contextos culturales ([Janmaat 2010](#); [Delhey, Dragolov, y Boehnke 2023](#)), aunque parece atenuarse en algunas sociedades asiáticas de altos ingresos ([Delhey et al. 2018](#)). Estos hallazgos van en línea con las perspectivas universalistas o modernistas de la cohesión social, para quienes la cohesión es un fenómeno estrechamente relacionado con distintas etapas del desarrollo socioeconómico ([Janmaat 2010](#)). De estos hallazgos, se desprende la primera hipótesis del artículo:

H1(a): Aumentos en el desarrollo económico de un país estarán asociados con incrementos en los niveles de cohesión social

H1(b): Los países con un mayor desarrollo económico presentarán mayores niveles de cohesión social

Por otro lado, la desigualdad económica se ha asociado generalmente con menores niveles de cohesión social ([Delhey et al. 2018](#); [Janmaat 2010](#)). Nuevamente, sin embargo, la asociación se atenúa en sociedades asiáticas, donde niveles medios de desigualdad están asociados con mayores niveles de cohesión ([Janmaat 2010](#); [Delhey et al. 2018](#)).

No hay evidencia sobre como los niveles de desigualdad en América Latina se relacionan con la cohesión social. Por un lado, pese a ser considerada una de las regiones más desiguales del mundo, los latinoamericanos muestran altísimas expectativas de movilidad social ([Somma y Valenzuela 2015](#)), posiblemente debido al aumento de la cobertura educativa en muchos países de la región o al predominio de las justificaciones meritocráticas para la desigualdad educativa y económica ([Somma y Valenzuela 2015](#); [Juan Carlos Castillo et al. 2024](#)). Con todo, las demandas de mayor igualdad, redistribución y trato justo ([Cabib et al. 2025](#); [Araujo et al. 2022](#)), que se han traducido en protestas masivas en varios países de la región, sugieren que la desigualdad económica es un factor relevante para la cohesión social en América Latina. Por lo tanto, planteamos las siguientes hipótesis:

H2(a): Aumentos en la desigualdad económica de un país estarán asociados con menores niveles de cohesión social

H2(b): Países con mayores niveles de desigualdad presentarán menores niveles de cohesión social

H3(a): Individuos con mayor nivel educativo mostrarán mayores nivel de cohesión social

H3(b): El efecto de la desigualdad económica sobre la cohesión social será menor en países con mayores oportunidades educativas.

2) Factores institucionales

La capacidad del Estado para responder de manera efectiva a las problemáticas de la población, especialmente de los grupos más vulnerables, ha sido identificada como una de las principales fuentes de cohesión social en diversas sociedades ([Kustov y Pardelli 2024](#); [Njozela, Shaw, y Burns 2016](#); [ANDREWS y JILKE 2015](#)). En esta línea, una gobernanza eficaz y la presencia de instituciones sólidas suelen asociarse con mayores niveles de cohesión social en contextos tan diversos como Asia, América Latina y Europa ([Delhey et al. 2018](#); [Green, Janmaat, y Cheng 2011](#)).

En contraste, la relación entre los sistemas políticos y el régimen democrático con la cohesión social parece ser más dependiente del contexto. Mientras que en sociedades occidentales de altos ingresos la democracia liberal tiende a reforzar los niveles de cohesión social, en algunos países asiáticos los regímenes autoritarios se han vinculado con niveles igualmente elevados de cohesión ([Delhey et al. 2018](#))

En América Latina, los Estados suelen caracterizarse por menores niveles de eficiencia y mayores índices de corrupción, acompañados de una ciudadanía que presenta bajos niveles de confianza en las instituciones políticas y una menor participación en comparación con el mundo desarrollado. Sin embargo, esta desconfianza institucional convive con un fuerte sentido de identificación nacional, incluso más pronunciado que en el primer mundo ([Somma y Valenzuela 2015](#)). Para Somma ([2015](#)), esta aparente paradoja se relaciona con la propensión de las sociedades latinoamericanas hacia liderazgos personalistas y populistas. En este contexto, en línea con lo que Guillermo O'Donnell describió como democracias delegativas ([Toppi 2018](#)), amplios sectores de la ciudadanía estarían dispuestos a transar principios de la democracia liberal en favor a liderazgos autoritarios cuando perciben que las instituciones democráticas no logran resolver sus problemas cotidianos. Esto sugiere que la efectividad de la gobernanza – más que el tipo de régimen político – es el factor institucional que ejerce un mayor peso en los niveles de cohesión social en las sociedades latinoamericanas. A partir de esta discusión, planteamos las siguientes hipótesis:

H4(a): Aumentos en los niveles de gobernanza en un país estarán asociados con mayores niveles de cohesión social

H4(b): Países con mayores niveles de gobernanza presentarán mayores niveles de cohesión social

3) Factores culturales

Las variables culturales y demográficas, incluidas las identidades étnicas, religiosas y nacionales, han mostrado efectos complejos sobre niveles de cohesión social, variando sustancialmente según el

contexto. Este carácter contextual es especialmente evidente en el impacto de la diversidad étnica sobre la cohesión social.

Por un lado, diversos estudios han identificados efectos negativos de la diversidad étnica sobre indicadores como el sentido de pertenencia o la fortaleza de las redes vecinales (Gijsberts, van der Meer, y Dagevos 2011; Ariely 2013), asociación que resulta particularmente marcada en contexto de alta segregación racial, como el de los Estados Unidos (Meer y Tolsma 2014). No obstante, otros trabajos han mostrado que factores institucionales y la implementación de políticas inclusivas pueden moderar, o incluso invertir, esta relación (Meer y Tolsma 2014; Kustov y Pardelli 2024; Delhey et al. 2018; Reeskens y Wright 2012).

La gestión de la diversidad étnica en Europa y América del Norte contrasta de manera importante con la realidad latinoamericana, caracterizada por una mayor heterogeneidad étnica y lingüística. Pese a episodios de conflictividad derivados de las relaciones entre los Estados y los pueblos indígenas, los países latinoamericanos han demostrado fuertes identidades nacionales (Somma y Valenzuela 2015).

Sin embargo, los cambios recientes en los patrones migratorios, que han favorecido la migración intrarregional tanto en términos relativos como absolutos (Stefoni 2018), podrían constituir nuevas fuentes de tensión para la cohesión social en las sociedades latinoamericanas. Aunque los latinoamericanos tienden a mostrar niveles de tolerancia étnico-religiosa y nacional superiores a los observados en varios países europeos (Somma y Valenzuela 2015), casos como el chileno —frente a la migración masiva de población venezolana— evidencian signos de deterioro en las relaciones entre migrantes y no migrantes durante los últimos años (Juan Carlos Castillo et al. 2023). Frente a esto, proponemos las siguientes hipótesis:

H5(a): Aumentos en la proporción de población migrante en un país estarán asociados a disminuciones en los niveles de cohesión social

H5(b): El impacto de la migración sobre la cohesión social será menor en países con mejores niveles de gobernanza

Metodología

Datos

La principal fuente de datos para este estudio es la *AmericasBarometer* del *Latin American Public Opinion Project* (LAPOP Lab), también conocida como Encuesta LAPOP. La encuesta tiene por objetivo recolectar datos la opinión pública sobre democracia y gobernanza en el continente americano. El diseño de la encuesta es probabilístico y representativo de la población adulta de cada país (LAPOP LAB 2023).

La encuesta se ha realizado de manera regular desde el año 2004. A la fecha, se han realizado 9 olas que han incluido entre 11 a 23 países, sumando un total sobre 400.000 entrevistas en dos décadas.

El cuestionario se administra a través de encuestas cara a cara, con la excepción de Canadá y Estados Unidos.

Como criterio, se incluyeron en este estudio únicamente los países de la región que tengan disponible datos para los indicadores principales del estudio en al menos 5 puntos en el tiempo. Como se resume en Tabla 1, se incluyen en este estudio un total de 240.452 individuos anidados en 175 olas-paises en 25 países del continente americano.

Tabla 1: Casos por país

País	Frecuencia
Bolivia	18453
Ecuador	16775
Canada	13895
Panama	12100
Mexico	11716
Peru	11490
Honduras	11411
Nicaragua	10863
Chile	10862
Uruguay	9778
Jamaica	9136
Dominican Republic	8938
United States	8769
Argentina	8642
Brazil	8405
Haiti	8106
Paraguay	8052
El Salvador	7805
Costa Rica	7664
Colombia	7556
Venezuela	7404
Guatemala	7276
Guyana	6294
Belize	5753
Trinidad & Tobago	3309
Total	240452

Para datos contextuales de los países, se recurrió a diversas fuentes de datos que incluyen:

- 1) Los datos abiertos del Banco Mundial. Incluye diversos indicadores sobre desarrollo social y económico de la mayoría de los países del mundo. El portal de datos es accesible en: <https://datos.bancomundial.org/>.
- 2) *The Worldwide Governance Indicators* del Banco Mundial. Se trata de una encuesta a expertos que recopila datos primeros sobre diversos indicadores de gobernanza, cubriendo múltiples países con información actualizada entre 1996 y 2003. Los datos son accesibles en: <https://www.worldbank.org/en/publication/worldwide-governance-indicators>.
- 3) *The V-Dem Dataset* que recoge un conjunto multidimensional de datos que busca medir la calidad de la democracia alrededor del mundo. La base de datos es accesible mediante el paquete de R `vdemdata` (Maerz et al. 2025)

Variables

Variables Dependientes

Se construyó un **índice de Cohesión Social** que se compone de dos dimensiones que, a su vez, son índices sumativos contruidos a partir de indicadores de LAPOP. La selección de indicadores, subdimensiones y dimensiones está basado en el trabajo previo a nivel agregado del Observatorio de Cohesión Social, accesible aquí: <https://ocscoes.github.io/medicion-cohesion-LA/>.

El **Índice de Cohesión Horizontal** se compone de dos subdimensiones, *Seguridad Urbana* y *Confianza Interpersonal*. Seguridad urbana integra indicadores de seguridad objetiva y seguridad subjetiva. Confianza Interpersonal, en tanto, es un único indicador sobre que tan confluente son las personas en general. Aunque conceptualmente se entiende que el sentido de pertenencia es un componente importante para la cohesión horizontal, ni LAPOP ni Latinobarómetro cuentan con un indicador que permita medir ese fenómeno de manera adecuada. Por otro lado, si bien se esperaba que la participación comunitaria fuera parte del índice, un análisis factorial exploratorio indicó que no forma parte del mismo concepto latente que las otras dos subdimensiones.

El **Índice de Cohesión Vertical** se compone de dos dimensiones: *Confianza en instituciones*, *Actitudes hacia la democracia*. Confianza en las instituciones integra indicadores relativos a la confianza de los ciudadanos en el congreso, en el poder judicial y en los partidos políticos. Actitudes hacia la democracia se compone de dos indicadores sobre apoyo al sistema democrático y la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en su país. Otras variables conceptualmente pertinentes, como participación política o percepciones de justicia, no se incluyeron debido a la falta de indicadores disponibles.

Los indicadores fueron estandarizados de modo que todas las subdimensiones y dimensiones de los índices tienen un rango de 0 a 10 con 0 indicando bajos niveles de cohesión social y 10 indicando altos niveles de cohesión.

Variables Independientes

Se incluyeron como variables independientes factores económicos, institucionales y culturales. Reconociendo la estructura jerárquica de los datos, se incluyen predictores a nivel individual, a nivel de olas-país, y a nivel país.

Variables Individuales

El principal predictor individual utilizado en este estudio es el **nivel educativo** de las personas. Las múltiples codificaciones de LAPOP para este indicador fueron unificadas para crear una variable de 3 categorías, distinguiendo individuos con educación primaria, secundaria y terciaria.

Además, se incluyen como variables de control el sexo, la edad y la posición políticas de los individuos.

Variables Contextuales

Prosperidad económica se medirá a través del logaritmo del PIB per cápita a valores de paridad de poder adquisitivo (PPA). *Desigualdad económica* en tanto se medirá a partir del Índice Gini. Ambos indicadores se extrajeron del banco de datos del Banco Mundial. Además, se incluirá el porcentaje de individuos con educación terciaria en un país como *proxy* de **oportunidades educativas**.

En cuanto a factores institucionales, se incluyó el Índice de Democracia Electoral, o poliarquía, para medir la *Calidad democrática de los países*. Por otro lado, se incluyó **un índice de gobernanza** ($\alpha = 0.96$) calculado a partir de los *Worldwide Governance Indicators* del Banco Mundial ([Kaufmann y Kraay 2024](#)).

Se medirá **diversidad cultural** como el porcentaje de población migrante sobre la población total del país, usando datos del Banco Mundial. Dado que la serie está disponible cada cinco años, se construyó una serie anual imputando los años intermedios mediante una interpolación logística.

Método

Análisis Factorial Confirmatorio

Se realizó un análisis factorial confirmatorio con el fin de poner a prueba el modelo construido por el Observatorio de Cohesión Social ([2025](#)) y la propuesta teórica de Chan, To y Chan. Como se observa en la Figura 1, se entiende la Cohesión Social como un constructo latente constituido de dos dimensiones latentes – Cohesión Vertical y Cohesión Horizontal.

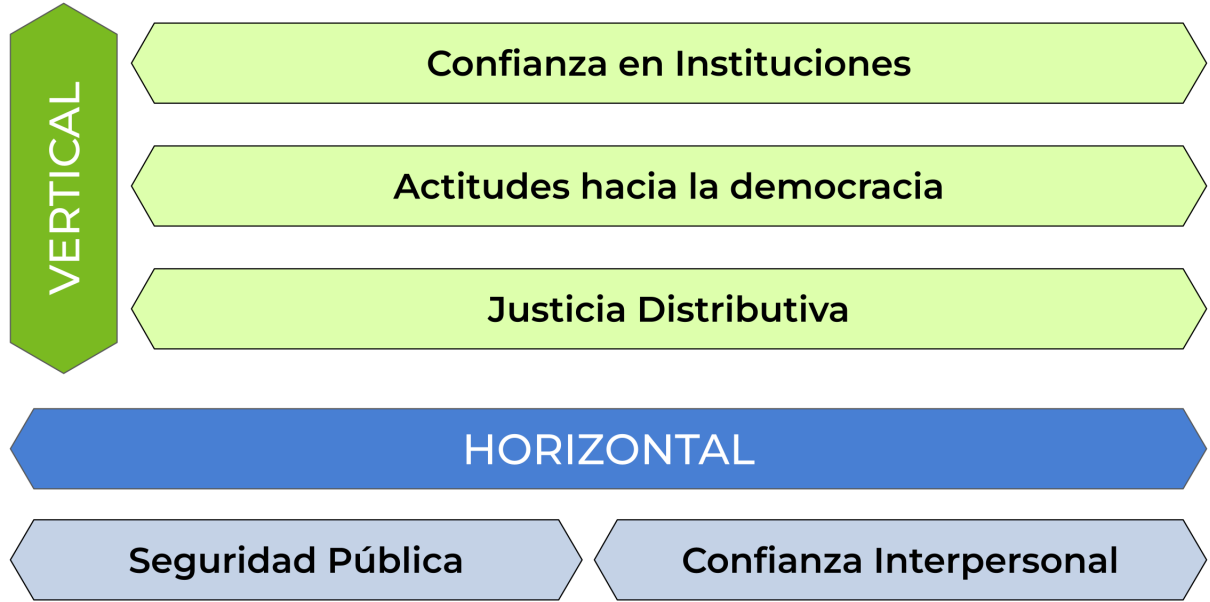


Figura 1: Esquema Conceptual de Cohesión Social

Análisis Multinivel

Dada la estructura jerárquica de los datos, se estimaron modelos de regresión multinivel híbridos. Esta técnica permite utilizar datos a nivel individual para descomponer los efectos a nivel país en sus componentes entre países (*efectos between*) y dentro de un país en el tiempo (*efectos within*) (Schmidt-Catran y Fairbrother 2016; Fairbrother 2014). Los modelos fueron estimados usando el paquete de R lme4 (Bates et al. 2015).

El modelo propuesto se podría expresar formalmente como:

$$y_{jti} = \beta_0(t) + \beta_1 X_{jti} + \gamma_{we}(Z_{jt} - \bar{Z}_j) + \gamma_{be}\bar{Z}_j + v_j + u_{jt} + e_{jti}$$

El modelo integra 3 niveles con individuos i anidados en olas-países t anidados países j . X_{jti} representa variables de nivel individual mientras que Z_{jt} son variables contextuales a nivel ola-país. Dado que Z_{jt} contiene varianza tanto de nivel 2 como de nivel 3, se descompuso en el promedio de la variable a lo largo de todas sus olas (\bar{Z}_j) y en la desviación intra-país en una ola dada ($Z_{jt} - \bar{Z}_j$). De tal forma, γ_{we} representa en el efecto *within*, es decir, el efecto del cambio en un país en el tiempo; mientras que γ_{be} representa el efecto *between*, es decir, las diferencias estructurales entre países. Además, $\beta_0(t)$ controla cambios en el tiempos no explicados por el modelo. Por último, v_j , u_{jt} y e_{jti} representan los errores a nivel país, ola-país e individual.

Resultados

Descriptivos

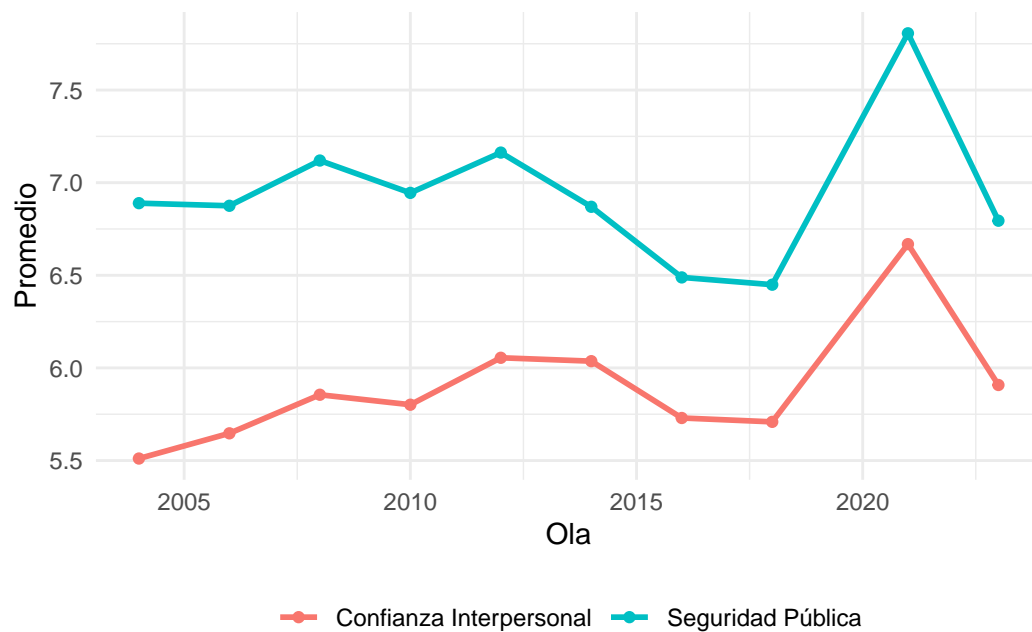


Figura 2: Evolución dimensiones Cohesión Horizontal (2004-2022)

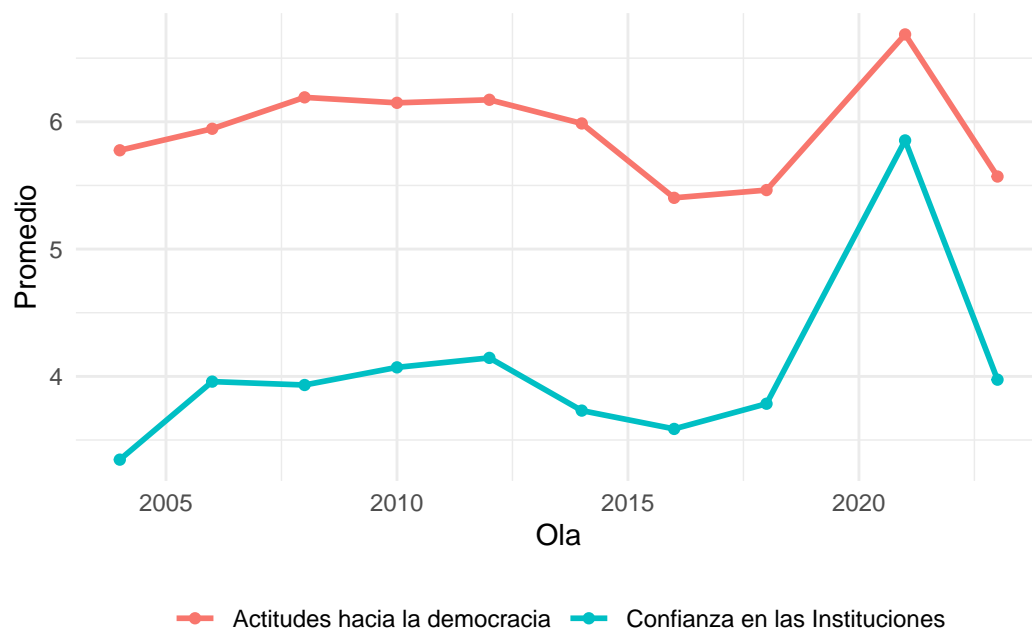


Figura 3: Evolución dimensiones Cohesión Vertical (2004-2022)

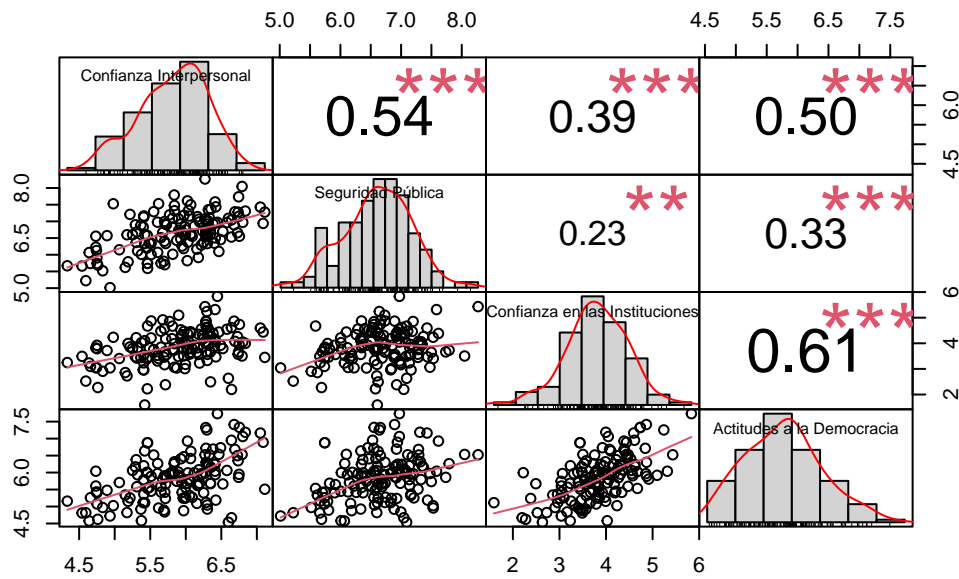


Figura 4: Correlación subdimensiones de la Cohesión Social

Análisis Factorial Confirmatorio

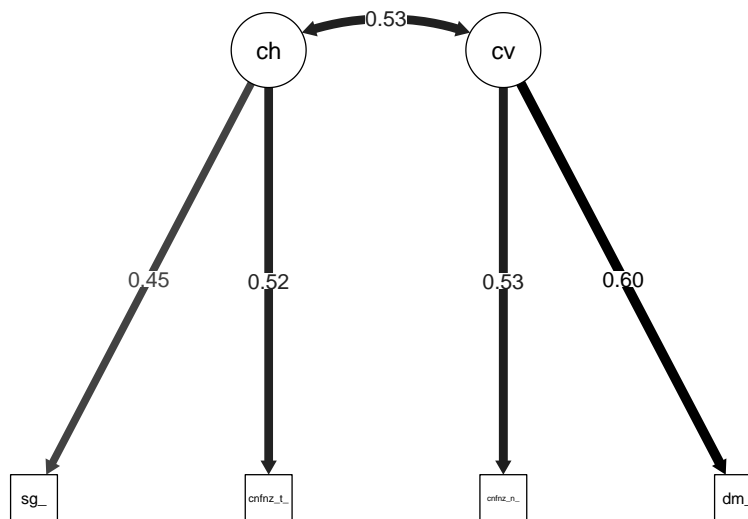


Figura 5: Análisis Factorial Confirmatorio Modelo de Medición de Cohesión Social

Nota. RMSEA = 0.021, CFI = 0.998, Chi-cuadrado = 103, gl = 1, p-valor = 0.

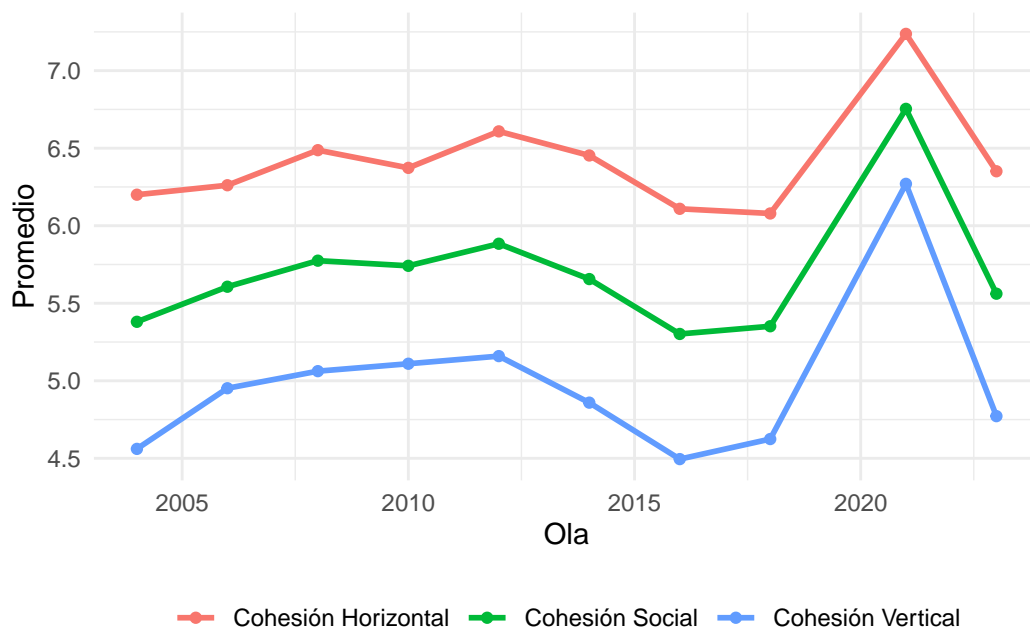


Figura 6

Modelos Multinivel

- ANDREWS, RHYS, y SEBASTIAN JILKE. 2015. «Welfare States and Social Cohesion in Europe: Does Social Service Quality Matter?» *Journal of Social Policy* 45 (1): 119-40. <https://doi.org/10.1017/s0047279415000513>.
- Araujo, Kathya, Macarena Orchard, Alejandra Rasse, y Antonio Stecher. 2022. «Primer Informe de Resultados Encuesta Nacional de Autoridad NUMAAP 2021». Santiago de Chile: NUMAAP.
- Ariely, Gal. 2013. «Does Diversity Erode Social Cohesion? Conceptual and Methodological Issues». *Political Studies* 62 (3): 573-95. <https://doi.org/10.1111/1467-9248.12068>.
- Bates, Douglas, Martin Mächler, Ben Bolker, y Steve Walker. 2015. «Fitting Linear Mixed-Effects Models Using **Lme4**». *Journal of Statistical Software* 67 (1). <https://doi.org/10.18637/jss.v067.i01>.
- Cabib, Ignacio, Daniel Miranda, Juan Pablo Ormeño, y Daniela Moyano. 2025. «Nuestras Trayectorias. Dinámicas intra-individuales e inter-individuales en Chile (2016-2023)». <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.23888.62720>.
- Castillo, Juan Carlos, Macarena Bonhomme, Daniel Miranda, y Julio Iturra. 2023. «Social Cohesion and Attitudinal Changes toward Migration: A Longitudinal Perspective amid the COVID-19 Pandemic». *Frontiers in Sociology* 7 (enero): 1009567. <https://doi.org/10.3389/fsoc.2022.1009567>.
- Castillo, Juan Carlos, Vicente Espinoza, y Emmanuelle Barozet. 2022. «Cohesión social en Chile en tiempos de cambio: indicadores, perfiles y factores asociados».

Tabla 2: Modelos para cohesión horizontal

Statistical models

Model 1
Model 2
Model 3
(Intercept)
6.48***
6.74***
7.80***
(0.15)
(0.16)
(0.53)
factor(ola)2006
-0.03
-0.14
-0.13
(0.11)
(0.12)
(0.12)
factor(ola)2008
0.03
-0.20
-0.19
(0.11)
(0.13)
(0.13)
factor(ola)2010
-0.04
-0.25
-0.23
(0.11)
(0.14)
(0.14)
factor(ola)2012
0.18
-0.12
-0.10
(0.11)
(0.15)
(0.15)
factor(ola)2014
0.04
-0.36*
-0.33*
14
(0.11)
(0.16)

Tabla 3: Modelos para cohesión vertical

Statistical models

Model 1
Model 2
Model 3
(Intercept)
4.52***
4.82***
4.90***
(0.16)
(0.16)
(0.50)
factor(ola)2006
0.16
0.00
0.00
(0.14)
(0.14)
(0.14)
factor(ola)2008
0.08
-0.23
-0.22
(0.14)
(0.15)
(0.15)
factor(ola)2010
0.14
-0.14
-0.13
(0.14)
(0.15)
(0.16)
factor(ola)2012
0.28*
-0.25
-0.24
(0.14)
(0.16)
(0.17)
factor(ola)2014
0.05
-0.38*
-0.36*
15
(0.14)
(0.17)

- Castillo, Juan Carlos, Mauricio Salgado, Kevin Carrasco, y Andreas Laffert. 2024. «The Socialization of Meritocracy and Market Justice Preferences at School». *Societies* 14 (11): 214. <https://doi.org/10.3390/soc14110214>.
- Castillo, Juan-Carlos, Francisco Olivos, y Julio Iturra. 2021. «Conceptos y Medición de Cohesión Social En Proyectos Internacionales». Documentos de {{Trabajo COES}} 47. Santiago: COES.
- Chan, Joseph, Ho-Pong To, y Elaine Chan. 2006. «Reconsidering Social Cohesion: Developing a Definition and Analytical Framework for Empirical Research». *Social Indicators Research* 75 (2): 273-302. <https://doi.org/10.1007/s11205-005-2118-1>.
- Delhey, Jan, Klaus Boehnke, Georgi Dragolov, Zsófia S. Ignácz, Mandi Larsen, Jan Lorenz, y Michael Koch. 2018. «Social Cohesion and Its Correlates: A Comparison of Western and Asian Societies». *Comparative Sociology* 17 (3-4): 426-55. <https://doi.org/10.1163/15691330-12341468>.
- Delhey, Jan, y Georgi Dragolov. 2016. «Happier Together. Social Cohesion and Subjective Well-Being in Europe: HAPPIER TOGETHER-COHESION AND SWB». *International Journal of Psychology* 51 (3): 163-76. <https://doi.org/10.1002/ijop.12149>.
- Delhey, Jan, Georgi Dragolov, y Klaus Boehnke. 2023. «Social Cohesion in International Comparison: A Review of Key Measures and Findings». *KZfSS Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 75 (S1): 95-120. <https://doi.org/10.1007/s11577-023-00891-6>.
- Dragolov, Georgi, Zsófia Ignácz, Jan Lorenz, Jan Delhey, y Klaus Boehnke. 2013. «Social Cohesion Radar Measuring Common Ground: An International Comparison of Social Cohesion Methods Report».
- Fairbrother, Malcolm. 2014. «Two Multilevel Modeling Techniques for Analyzing Comparative Longitudinal Survey Datasets». *Political Science Research and Methods* 2 (1): 119-40. <https://doi.org/10.1017/psrm.2013.24>.
- Gijsberts, Mérove, Tom van der Meer, y Jaco Dagevos. 2011. «“Hunkering Down” in Multi-Ethnic Neighbourhoods? The Effects of Ethnic Diversity on Dimensions of Social Cohesion». *European Sociological Review* 28 (4): 527-37. <https://doi.org/10.1093/esr/jcr022>.
- Green, Andy, Germ Janmaat, y Helen Cheng. 2011. «Social Cohesion: Converging and Diverging Trends». *National Institute Economic Review* 215 (enero): R6-22. <https://doi.org/10.1177/0027950111401140>.
- Janmaat, Jan Germen. 2010. «Social Cohesion as a Real-life Phenomenon: Assessing the Explanatory Power of the Universalist and Particularist Perspectives». *Social Indicators Research* 100 (1): 61-83. <https://doi.org/10.1007/s11205-010-9604-9>.
- Kaufmann, Daniel, y Aart Kraay. 2024. «The Worldwide Governance Indicators». Policy {{Research Working Paper}} WPS10952. Washington D.C.: World Bank.
- Kustov, Alexander, y Giuliana Pardelli. 2024. «Beyond Diversity: The Role of State Capacity in Fostering Social Cohesion in Brazil». *World Development* 180 (agosto): 106625. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2024.106625>.
- Langer, Arnim, Frances Stewart, Kristien Smedts, y Leila Demarest. 2016. «Conceptualising and Measuring Social Cohesion in Africa: Towards a Perceptions-Based Index». *Social Indicators Research* 131 (1): 321-43. <https://doi.org/10.1007/s11205-016-1250-4>.

- LAPOP LAB. 2023. «AmericasBarometer».
- Maerz, Seraphine F., Amanda B. Esgell, Sebastian Hellemeier, Nina Illchenko, y Linnea Fox. 2025. «Vdemdata: An R Package to Load, Explore and Work with the Most Recent V-Dem (Varieties of Democracy) Dataset.»
- Meer, Tom van der, y Jochem Tolsma. 2014. «Ethnic Diversity and Its Effects on Social Cohesion». *Annual Review of Sociology* 40 (1): 459-78. <https://doi.org/10.1146/annurev-soc-071913-043309>.
- Ministerio de Desarrollo Social y Familia. 2020. «Informe Final Consejo Asesor Para La Cohesión Social. Diagnóstico Para Una Aproximación a La Cohesión Social En Chile y Recomendaciones Para Fortalecer El Aporte de La Política Social».
- Njozela, Lindokuhle, I. Shaw, y J. Burns. 2016. «Towards Measuring Social Cohesion in South Africa».
- Observatorio de Cohesión Social. 2025. «Medición Cohesión Social América Latina». Santiago: COES.
- Reeskens, Tim, y Matthew Wright. 2012. «Nationalism and the Cohesive Society». *Comparative Political Studies* 46 (2): 153-81. <https://doi.org/10.1177/0010414012453033>.
- Salazar-Xirinachs, José Manuel. 2023. «Repensar, reimaginar, transformar: los “qué” y los “cómo” para avanzar hacia un modelo de desarrollo más productivo, inclusivo y sostenible». *Revista de la CEPAL* 2023 (141): 11-43. <https://doi.org/10.18356/16820908-2023-141-2>.
- Schmidt-Catran, Alexander W., y Malcolm Fairbrother. 2016. «The Random Effects in Multilevel Models: Getting Them Wrong and Getting Them Right». *European Sociological Review* 32 (1): 23-38. <https://doi.org/10.1093/esr/jcv090>.
- Somma, Nicolás M, y Eduardo Valenzuela. 2015. «Las Paradojas de La Cohesión Social En América Latina». *Revista del CLAD Reforma y Democracia*, n.º 61: 43-74.
- Stefoni, Carolina. 2018. «Panorama de la migración internacional en América del Sur».
- Toppi, Hernán Pablo. 2018. «Guillermo O'Donnell y Su Aporte al Desarrollo de La Democracia En América Latina Desde La Tercera Ola de Democratización». *REVISTA IUS* 12 (42). <https://doi.org/10.35487/rius.v12i42.2018.407>.
- United Nations Development Programme. 2023. *Trapped: High Inequality and Low Growth in Latin America and the Caribbean: Regional Human Development Report 2021*. United Nations. <https://doi.org/10.18356/9789210057844>.