

如何看待新高考的“指挥棒”效应

文/张祯祯 周 序

长期以来，高考“指挥棒”一直遭到口诛笔伐，我们认为，正是因为高考“指挥棒”，基础教育才陷入了“片面应试”“唯分数论”的怪圈，学生兴趣爱好才会被扼杀。虽然自恢复高考以来，高考一直在持续不断地改革，但高考的“指挥棒”效应依然不见缓解。可以说，高考“指挥棒”是悬在基础教育头顶的“达摩克利斯之剑”，是影响改革成败、关系教育质量提升的关键所在。

一、我们为什么厌恶高考“指挥棒”

提到高考“指挥棒”，总是让人联想到“黑色六月”“一考定终身”，因为这根“指挥棒”从来都是“瞎指挥”：指挥教师“满堂灌”、题海战术，考什么就教什么；指挥学生死记硬背、机械学习；指挥学校和地方教育部门唯升学率至上，大肆安排周考、月考、晚自习考……在高考“指挥棒”的影响下，学生来学校不是进行潜能开发和提升自我，而是进行应试训练和考试经验积累；学校也不再是教育学生的场所，而是“高考工厂”“考选世界”。身处“考选世界”中的每一个人无时无刻不被高考“指挥棒”所指挥，教育的理想和

信念在这里荡然无存，剩下的只有对分数的追逐，以及对恶性竞争的麻木和习以为常。在这种情况下，高考“指挥棒”自然令人厌恶，必欲除之而后快。

二、新高考改革后，“指挥棒”消失了吗

2014年9月4日，国务院发布《关于深化招生考试制度改革的实施意见》（以下简称《意见》），进一步深化高考改革，被称为“史上力度最大的一次高考改革”。我们想问：这“史上力度最大的一次高考改革”，能改掉高考的“指挥棒”效应吗？

新颁布的《意见》中，“高考不分文理科”成为万众瞩目的焦点。改革之前，高考实行的是“3+X（文综/理综）”的模式，所有学生无论兴趣、爱好、潜能如何，都必须在文科、理科之间选择一科，严格地按照“文科生”或“理科生”的模式来训练和培养自己。这往往导致有着不同个性、偏好的学生被同化，特长和潜能的发挥被束缚。新一轮的高考改革打破了文理二分的格局，除了语数外三科必考，其他科目可以自由进行“6选3”或者“7选3”组合，既可以选“理化史”，也可以

选“史地生”。“自主选择高考科目”正是这一改革的亮点。

学生会依据什么标准来进行“自主选择”呢？多份调查结果均显示，学习成绩是影响学生选择高考科目的首要因素。选不选择某一科目，关键看这门科目能否帮助学生获得高分。因此，自主是自主了，但依然在高考“指挥棒”的框架内，依然停留在“追逐分数”“考上大学”的目标框架之中。其实这一结果并不出人意料，高考历来讲究“分数面前人人平等”，往往1分之差就能决定一个学生能否考上大学。只要“上大学”还是学生最为看重的目的，只要“春风得意马蹄疾，一日看尽长安花”还是学生们的寄寓所在，那么，根据“指挥棒”的引导来进行科目选择就是自然而然、理所应当的。

这样看来，新一轮的高考改革并不旨在消除高考的“指挥棒”效应，反而是在旗帜鲜明地利用高考“指挥棒”的影响。

三、关键不在于是否“指挥”，而在于“指挥”的效果

那么，我们能够因为新高考未能改掉“指挥棒”效应，就认定这一改革必然乏善可陈，甚至走向失败吗？恰恰相反，笔者认为这正是这一改革的成功之处。我们之所以厌恶“指挥棒”，不是因为它在“指挥”，而是因为它在“瞎指挥”，把我们指挥到了片面应试、机械教学的泥淖当中去了，学生的兴趣、爱好、潜能等统统

被忽视乃至扼杀，学生成为“流水线产品”。但如果高考“指挥棒”能够将基础教育指向一条康庄大道，我们还会激烈地抨击它、批判它吗？

新高考改革有没有让高考“指挥棒”的指挥方向发生转变呢？

从表面上看，学生们选择高考科目的依据依然是分数。但平心而论，一般分数高的科目，学生的兴趣也会相对较大。即便是在最枯燥、最呆板的应试训练当中，兴趣依然会在学生的成绩中扮演重要角色。因此当学生根据分数高低进行科目选择的时候，自己的兴趣也就在很大程度上被照顾了。较之以往，可以说是一个了不起的进步。毕竟在文理分科的时候，一个文科生纵然对生物再感兴趣，也只能忍痛割爱；一个理科生就算熟读四书五经，也不能选考历史。所以虽然同样面临高考“指挥棒”的指挥，文理分科的年代“指挥棒”会打压兴趣，而在“不分文理”之后则可以做到对兴趣的兼顾。“指挥”依旧，但方向已经发生了转变。

“指挥棒”问题的关键并不在于是否“指挥”，而在于“指挥”的效果。指挥到无视兴趣、机械学习上去的“指挥棒”当然可恶；能够兼顾兴趣和分数的“指挥棒”则无须苛责。积极地因势利导，让高考“指挥棒”在基础教育改革中发挥一些“正能量”，也未尝不是一件幸事。

（作者单位：厦门大学教育研究院）

责任编辑：胡玉敏
huym@zgjszz.cn