



JUZGADO DE 1RA INSTANCIA EN LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y TRIBUTARIO N° 1 SECRETARÍA  
N°1

OBSERVATORIO DE DERECHO INFORMATICO ARGENTINO O.D.I.A. Y OTROS CONTRA GCBA SOBRE  
AMPARO - OTROS

Número: EXP 182908/2020-0

CUIJ: EXP J-01-00409611-4/2020-0

Actuación Nro: 2519190/2021

Ciudad de Buenos Aires.

**Proveyendo conjuntamente los escritos presentados por el  
GCBA el 02/11/2021:**

**I. AUTOS Y VISTOS; CONSIDERANDO:**

1. El Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires interpone recurso de reposición con apelación en subsidio contra la providencia dictada por el magistrado titular del Juzgado N° 2 del fuero el 27 de octubre de 2021 (v. act. 2384543/2021), mediante la que, en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 29 del CCAyT, dispuso una serie de medidas probatorias a fin de contar con mayores elementos para resolver acerca de la admisibilidad de la tutela cautelar requerida en autos.

2. De acuerdo con lo establecido por los artículos 212 y 213 del CCAyT, el recurso de reposición deducido resulta formalmente admisible, en tanto ha sido interpuesto en tiempo y forma contra una providencia simple.

Sin embargo, dadas las particularidades del caso, en el cual la reposición debe ser resuelta por una jueza distinta de aquel que dictó la providencia recurrida, considero que su admisibilidad debe ser apreciada con criterio restrictivo, limitándola a aquellas situaciones en que se advierta un claro error jurídico. Así lo pienso porque lo contrario importaría convertir a un juez en tribunal de alzada con relación a lo decidido por otro magistrado de igual instancia, lo que no parece razonable; máxime en el caso bajo estudio en el que se encuentra pendiente de resolución el planteo de recusación contra el juez natural de la causa cuya decisión se cuestiona mediante la reposición en análisis.

Ello así, toda vez que los argumentos vertidos por el actor no logran demostrar un error jurídico manifiesto en la apreciación y criterio del titular del Juzgado N° 2 del fuero, no corresponde hacer lugar a la reposición intentada.

**3.** En cuanto a el recurso de apelación deducido en subsidio, corresponde que sea denegado por improcedente, en tanto el auto recurrido se trata de una medida para mejor proveer dictada en el marco de un proceso de amparo (cf. arts. 29, 303 y conec., del CCAyT y art. 20, ley 2145). **ASÍ LO RESUELVO.**

Regístrese a través del protocolo digital y notifíquese al GCBA por Secretaría.

**II.** Ténganse presentes las reservas efectuadas.

**III.** En atención al estado de las actuaciones y del incidente de recusación en trámite ante la Sala I del fuero, por razones de economía procesal y a fin de no vulnerar el principio de inmediatez, corresponde –por el momento- suspender la constatación en el Centro de Monitoreo Urbano (v. act. 2384543/2021, punto III.B)], hasta tanto se encuentren cumplidas las restantes medidas de prueba ordenadas en el auto del 27 de octubre de 2021 (v. act. 2384543/2021).

**IV. Proveyendo el escrito presentado por Paula y Víctor Castillejo el 05/11/2021:**

Estese a lo resuelto precedentemente.

**V. Proveyendo el escrito presentado por María Soledad Marinaro el 05/11/2021:**

**1.** Agréguese la documentación acompañada y téngase presente lo manifestado.

**2.** En consecuencia, téngase por consolidada la intervención de Access Now como *amicus curiae* (v. act. 2234490/2021, punto 2 del resolutorio).

**VI. Proveyendo el escrito presentado por la actora O.D.I.A. el 08/11/2021:**

Téngase presente lo manifestado, en su caso, para su oportunidad.





**Poder Judicial**  
Ciudad de Buenos Aires