



JUZGADO DE 1RA INSTANCIA EN LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y TRIBUTARIO N° 23 SECRETARÍA
N°45

OBSERVATORIO DE DERECHO INFORMATICO ARGENTINO O.D.I.A. CONTRA GCBA SOBRE ACCESO A LA
INFORMACION (INCLUYE LEY 104 Y AMBIENTAL)

Número: EXP 9480/2019-0

CUIJ: EXP J-01-00050809-4/2019-0

Actuación Nro: 15592268/2020

Ciudad de Buenos Aires, 23 de junio de 2020.-

Por recibidos.

Proveyendo la actuación n° 15582630/2020:

I.- Téngase presente lo informado.

II.- Agréguese el escrito remitido por la Fiscalía CAyT de Primera Instancia n° 3 mediante correo electrónico como adjunto de la presente actuación.

Proveyendo al escrito remitido mediante correo electrónico en fecha 22/06/2020:

III.- Téngase por contestada la vista conferida en el punto 1 de la resolución de fecha 09/06/2020, identificada con la actuación n° 14722336/2020.

IV.- Téngase presente la reserva efectuada en el punto VII de la pieza en despacho.

V.- Respecto al recurso de apelación incoado, cabe recordar que el Sr. Fiscal cuestiona la sentencia bajo dos perspectivas. En primer lugar, funda su recurso en la “*omisión de otorgar oportuna intervención al Ministerio Público Fiscal en aspectos que son de interés público*” (v. punto IV del escrito). Mientras que, en segundo lugar, se agravia por el “*inadecuado alcance de los parámetros legales previstos en la ley de acceso a la información pública n° 104*” (v. punto V del escrito).

Dicho esto, corresponde señalar que la supuesta “*omisión de otorgar oportuna intervención al Ministerio Público Fiscal*” que agravia al Sr. Fiscal no guarda relación con la sentencia. En efecto, la intervención que correspondía asumir al Ministerio Público Fiscal y su alcance fueron objeto de la resolución de fecha 09/06/2020, la cual se encuentra firme y fue consentida por el Sr. Fiscal (*quedó notificado mediante cédula electrónica n° 3971/2020 de fecha 09/06/2020*). Cabe recordar que en aquella oportunidad se concluyó que “*no se p[odía] predicar que en los presentes actuados la intervención del Ministerio Público fiscal resultara constitucional y legalmente necesaria*”. Asimismo, se señaló que “*de la presentación efectuada por el Sr. Fiscal a cargo de la Fiscalía CAyT de Primera Instancia 3 emerg[ía] otro tipo de intervención, a título de colaboración para el tribunal y ‘tendiente a aportar un parecer desde la perspectiva del interés público y de la defensa de la legalidad, contribuyendo al enriquecimiento del proceso y, en virtud de ello, del ejercicio de la magistratura’*. En esa tesitura, se dejó asentado que “*no exist[ían] óbices para admitir una intervención como la propuesta a título colaborativo, sin que ello impli[cara] retrotraer el proceso a etapas procesales perimidas ni alterar los términos en los cuales ha[bía] quedado trabada la Litis y en los debió dictarse sentencia*”.

A mayor abundamiento, se estableció que *“admitir una intervención meramente colaborativa permitiendo retrotraer etapas del proceso o alterar los alcances del conflicto, importaría una irrazonable afectación del derecho de defensa y el derecho a una tutela judicial efectiva (conf. arts. 18 de la CN; arts. 12 y 13 de la CCABA). Resulta pertinente recordar que la Constitución de la Ciudad en forma específica establece la nulidad de “los actos que vulneren garantías procesales” (conf. art. 13 de la CCABA)”* (v. considerando III de la resolución identificada bajo la actuación n° 14722336/2020).

VI.- En consecuencia, encontrándose la resolución de fecha 09/06/2020 bajo actuación n° 14722336/2020 firme y consentida por el Sr. Fiscal, corresponde rechazar el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de fecha 20 de mayo de 2020, bajo el número de actuación n° 14667141/2020, en lo que respecta al agravio esgrimido en el punto IV, toda vez que pretende reeditar una cuestión ya agotada. A su vez, corresponde conceder el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de fecha 20 de mayo de 2020, bajo el número de actuación 14667141/2020, únicamente respecto del segundo agravio esbozado en el punto V.

VII.- Atento a lo dispuesto en los puntos V y VI que anteceden, córrase vista al Sr. Fiscal a cargo de la Fiscalía CAyT de Primera Instancia n° 3.



Poder Judicial
Ciudad de Buenos Aires