

Juz. CAyTRC  
Exp.  
182908/2020

**DENUNCIA GRAVE IRREGULARIDAD. MANIFIESTA. SOLICITA**

Señora Jueza:

**Roque Matías Di Biase**, letrado apoderado de la Procuración General de la Ciudad de Buenos Aires, en representación de la demandada Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, conforme personería acreditada, con el patrocinio letrado del Sr. Director de la Dirección General de Asuntos Institucionales y Patrimoniales de la Procuración General, **Dr. Fernando J. Conti**, manteniendo el domicilio procesal constituido en la calle Uruguay 458, Departamento de Oficios Judiciales y Cédulas, Ciudad de Buenos Aires, correo electrónico [notificacionesjudicialespg@buenosaires.gob.ar](mailto:notificacionesjudicialespg@buenosaires.gob.ar) (Resolución Nº 100-GCABAPG/20), con domicilio electrónico en el CUIT del Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (34-99903208-9) y CUIL personal 20304473526, en autos caratulados **"OBSERVATORIO DE DERECHO INFORMATICO ARGENTINO O.D.I.A. Y OTROS c/ GCBA s/ AMPARO"**, Exp. 182908/2020-, a V.S. digo:

Que mediante providencia firmada digitalmente el día de la fecha, contenida en la actuación 1955615/2022, el magistrado recusado Dr. Roberto A. Gallardo tomó conocimiento de la resolución adoptada por el Tribunal Superior de Justicia en el incidente 182908/2020-5, en el que se resolvió precisamente su recusación.

En virtud de ello, aludiendo al principio de celeridad procesal, ordenó la remisión de las actuaciones a la Secretaría General ante la Cámara CATyRC "a fin de que proceda al debido sorteo de la causa, junto con sus incidentes".

Resultó desinsaculado el JUZGADO DE 1RA INSTANCIA EN LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y TRIBUTARIO Y RELACIONES DE CONSUMO Nº 4, a cargo de la Dra. Elena Liberatori, Secretaría Nº 7.

Se advierte como el magistrado recusado incurrió en una nueva irregularidad, la que se suma a las ya cometidas y denunciadas por esta parte a lo largo del proceso, soslayando todas las reglas en materia de asignación de causas de acuerdo a los reglamentos del Fuero.

Es que el expediente debió ser girado al primer Juez al que fue derivado tras el primer planteo recusatorio de mi parte, que como hemos visto, halló favorable acogida ante el Tribunal Superior de Justicia.

No correspondía el sorteo entonces.

Corresponde entonces que la titular del Juzgado N° 4 se desprenda de inmediato de la causa.

En efecto, de la compulsa de las constancias de la causa se advierte que mi conferente recusó por segunda vez al Magistrado Gallardo luego de que este dictara una medida cautelar y diversas para mejor proveer.

Se procedió a realizar el sorteo correspondiente resultando desinsaculado el Juzgado N°17 Secretaría N°33 (a cargo del Dr. Segón).

Interpuesto un recurso de reposición, se ordenó la remisión a la Secretaría General, que envió el Expediente al Juzgado N° 1 del Fuero, a cargo de la Dra. Tesone.

Dicha magistrada el 5 de mayo del corriente suscribió una providencia en la que señaló:

*“Con posterioridad a mi intervención en autos, que tuvo origen en la primera de las recusaciones planteadas contra el titular del Juzgado N° 1 del fuero y fue desestimada por la Sala I de la Cámara de Apelaciones, en fecha 28 de abril de 2022 he suscrito una nota expresando mi apoyo y solidaridad con el Dr. Gallardo en función de las denuncias penales que le efectuaran con motivo de su actuación en esta causa”.*

No obstante, el titular del Juzgado 17 aclaró que no

correspondía que se desprendía de la competencia y remitió las actuaciones a la Secretaría General, para que informe porque en la segunda recusación realizó un sorteo y no remitió la causa al Juzgado N° 1 que previno.

Es así que el 9 de mayo dicha Secretaría General hizo saber que con la interposición de la recusación, se procede de conformidad con el Art. 20, primer párrafo, del CCAT y la Resolución CM N° 7/2013, Título III, Art. 5° que dispone:

*"Recusación Art. 5°.- En los casos de recusación el/la juez/a que sustituye al recusado/a es el que resulte de la nueva asignación que efectúe la Cámara, mediante el pertinente sorteo, entre la totalidad de los jueces".*

Ahora bien, la Sala I de la Cámara de Apelaciones del Fuero rechazó el 23 de mayo del corriente el recurso de inconstitucionalidad interpuesto por el GCBA ante el rechazo del segundo planteo recusatorio, correspondiendo al incidente n° 4 de estos actuados. Por esta razón, se interpuso recurso de queja por inconstitucionalidad denegada ante el Superior Tribunal de Justicia, en trámite ante el incidente n° 9.

Y en cuanto al primer planteo recusatorio, se interpuso cuando el magistrado Gallardo ordenó diversas medidas para mejor proveer, antes del dictado de la medida cautelar.

Allí resultó desinsaculado el Juzgado N° 1, que tramitó la causa hasta que la Sala I denegó la recusación (incidente n° 1). Mi poderdante interpuso recurso de inconstitucionalidad, cuyo rechazo motivó el recurso de queja ante el Tribunal Superior de Justicia, correspondiendo al incidente 5, en el que se admitió la recusación.

En virtud de todo lo expuesto, correspondía, de acuerdo al art. 5 del reglamento de subrogancias (RES. N° 7/2013, del 1 de marzo de 2013) que la causa se remitiera al Tribunal que resultó desinsaculado luego de la primera recusación, es decir, el Juzgado N° 1.

Es en virtud de lo expuesto que solicito que sin más trámite y con la mayor celeridad y urgencia, atento la índole de las cuestiones debatidas en el proceso, la causa sea remitida a dicho Tribunal.

Proveer de Conformidad que  
**SERÁ JUSTICIA**



**Poder Judicial**  
Ciudad de Buenos Aires

Leyenda: 2021 - Año del Bicentenario de la Universidad de Buenos Aires

Tribunal: JUZGADO N°4 - CAYT - SECRETARÍA N°7

Número de CAUSA: EXP 182908/2020-0

CUIJ: J-01-00409611-4/2020-0

Escrito: DENUNCIA GRAVE IRREGULARIDAD. MANIFIESTA. SOLICITA

FIRMADO DIGITALMENTE 15/07/2022 18:38:56

DI BIASE ROQUE MATÍAS - CUIL 20-30447352-6