

Обращение
Совета народных депутатов Камчатской области к Министру
образования и науки Российской Федерации
Фурсенко А. А.

Уважаемый Андрей Александрович!

В Камчатской области в более чем трети школ реализуется экспериментальная образовательная программа «Школа 2100», утвержденная Министерством образования и науки, на программное обеспечение которой поступают многочисленные жалобы от родителей учащихся. Цель данной программы заявлена как всестороннее развитие творческих способностей, логического мышления учащихся, личностное становление человека.

На практике «развивающие» тенденции программного обеспечения предмета «литература» сводятся к травмирующему психологическому воздействию на ребенка через тенденциозно подобранные произведения мистического и жестокого характера.

Если в начальных классах в программном обеспечении присутствуют в основном зарубежные произведения с непонятным для нашего российского менталитета содержанием и карикатурные, отталкивающие изображения родителей, то учащиеся 5х и 6х классов жалуются родителям, что домашнее задание по литературе делать ...страшно.

В 5 классе, знакомясь с жанром детектива, дети изучают произведение Эдгара По «Убийство на улице Морг», жестокие сцены из которого, по информации родителей преследуют учащихся в ночных кошмарах.

Первая часть учебника литературы для 6 класса (Р. Н. Бунеев, Е. В. Бунеева «Год после детства»), имеющего гриф: «Допущен Министерством образования и науки РФ» имеет очень непонятное название: «Год после детства». По какой периодизации в 12 лет у ребенка заканчивается детство? Продолжается уже традиционная для авторов (с 1 класса) позиция внушения нелюбимого образа родителей.

Сама структура учебника, его оформление и особенно связки между произведениями, по замыслу авторов, создают атмосферу таинственности, попросту, пугают. Авторы предлагают детям познакомиться с мистическими элементами в разных жанрах литературы. Не понятен подход, при котором подбор произведений осуществляется по критерию наиболее яркого проявления жанровых особенностей. Не вызывает сомнений, что для детей главным мерилом выбора должна быть та польза, которую данное произведение способно принести нравственному и духовному развитию ребенка.

Многие произведения, вошедшие в состав учебника, вызывают большие претензии с точки зрения возрастного ценза, учета психологических особенностей детей, а главное, той воспитательной задачи, которую они решают. Очевидно, что главная цель авторов никак не соответствует основным задачам учебного предмета.

«Развивающие» достоинства указанного учебника хорошо видны в содержании его методического аппарата. Вот ряд вопросов и заданий:

«Обязательно ли присутствие мистики в балладе?» (с. 12), «Придайте фрагменту из рассказа мистический характер» (с.47), «Прочитайте вслух ту из «страшных сцен», которая показалась вам наиболее выразительной» (с.47), «Чувство страха часто управляет человеком. А какие еще чувства могут влиять на поступки человека» (с.96), «А вы видите сны? Бывают ли среди них сны с мистическими сюжетами?», «Проследите, как от строфы к строфе нарастает ощущение УЖАСА в душе героя и читателя (с. 12)» и др.

Стремление авторов с одной стороны «напугать», а с другой убедить, что «это» - вовсе не страшно, нарушает психологическую устойчивость учащихся. Одна из наиболее распространенных причин, по которой родители с детьми обращаются за психологической и психотерапевтической помощью – именно страхи. Из каких побуждений этот учебник просто напичкан всевозможными «страшилками» (высказывание из учебника, с. 80)?

На фоне возрастающего с каждым годом количества детских самоубийств, включение подобных произведений в учебник является преступлением против нравственного и духовного мира детей.

Часть произведений содержат откровенно жестокие сцены (А.Н. Толстой «Русалка»), в «Состязании» В.В. Вересаева присутствуют эротические описания. Как, например, учитель будет объяснять детям, что в статуе «...не было вожделения»?

Тот факт, что в учебник включены классики мировой литературы, не улучшает его качества. Указанные произведения были написаны в 19 в., а подавляющее большинство читателей того времени, были верующими людьми, и воспринимались подобные творения классиков исходя из основ веры. В современных условиях светского воспитания, чтение этих произведений раздувает естественный мистицизм ребенка, что способствует развитию суеверий и оккультизма.

Учебники по литературе и по русскому языку за 7 класс Р.Н. Бунеева, Е.В. Бунеевой, Л.Ю. Комисаровой, И.В. Текучевой, а также учебник по биологии за 6 класс С.Н. Ловягиной, А.А. Вахрушева, А.С. Раутиан и др. не имеют указаний о допуске Министерства образования и науки. Оговаривается, что учебник «подготовлен в соответствии с авторской программой, имеющей гриф «Допущен Министерством образования и науки РФ», что не тождественно понятиям программа и программное содержание. В вышеназванном учебнике биологии нет вообще никаких оговорок.

Учителям и учащимся трудно понять, зачем в учебнике по литературе за 7 класс, включено яркое, красочное и подробное описание состояния подростка в момент наркотического опьянения («Синяя трава: дневник пятнадцатилетней наркоманки»), которое гораздо больше привлечет внимание детей, нежели сухое немногословное сообщение о том, что девочка, в конце концов, умерла.

А дневники подростков (*не наших соотечественников*), включают, кроме всего прочего, описания трудностей в общении с родителями, что может стать побудительным мотивом для учащихся, склонных к грубому и неуважительному отношению к родителям, не считаться с мнением взрослых.

В основе традиционной российской педагогики заложен положительный образ человека, гражданина своей страны, мужественного защитника своей Родины; нравственные ценности детей формируются на положительных примерах, в отличие от рассматриваемого программного материала.

Содержание программного обеспечения образовательной программы «Школа – 2100» нарушает основные положения законодательства Российской Федерации о гуманном характере образования, приоритете общечеловеческих ценностей, светском характере образования (№33266-1-ФЗ от 10.07.92 «Об образовании», №124-ФЗ от 24.07.98 «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации»).

Исходя из вышесказанного, просим провести дополнительную экспертизу содержания программного обеспечения образовательной программы «Школа – 2100», его соответствия заявленным целям обучения.

**Председатель Совета
народных депутатов Камчатской области**

Н. Я. Токманцев

Депутату
Совета Народных депутатов
Андрюхиной И.Ю.
от Спириной Н.Б.
пр. Чубарова 8, 88, т. 5-07-15

заявление.

В школах нашего города ведется обучение по образовательной программе «Школа 2100». Она обещает нашим детям всестороннее развитие творческих способностей, логического мышления. Не берусь судить о достоинствах математики в этой программе (хотя нам, родителям (с высшим образованием), неоднократно приходилось проводить весь вечер за решением задач, у которых не было решения), но вот «развивающие» тенденции предмета «литература» стали просто пугающими. Если в начальных классах настораживало слишком уж большое количество зарубежных произведений с непонятным для нашего менталитета содержанием и какие-то карикатурные и отталкивающие изображения родителей, то в последние два года, то есть в 5 и 6 классах, от ребенка все чаще приходится слышать, что домашнее задание по литературе делать ...страшно.

В 5 классе, знакомясь с жанром детектива, дети изучали произведение Эдгара По «Убийство на улице Морг», жестокие сцены из которого потрясли воображение моей дочери настолько, что ей снились кошмары. Мы, однако, все же доверяя по старой памяти школе, решили, что это – недоразумение.

Но увидев, что предлагают детям для изучения Р.Н. Бунеев и Е.В. Бунеева в 6 классе, убедились, что такие учебники – не недоразумение, а система.

Первая часть учебника литературы для 6 класса имеет очень непонятное название: «Год после детства». По какой периодизации в 12 лет у ребенка заканчивается детство? И, тем не менее, авторы пытаются навязать эту мысль детям, причем используя для этого определенные способы воздействия на подсознание. Продолжается уже традиционная для авторов (с 1 класса) позиция внушения очень нелицеприятного образа родителей. Главная героиня, через которую авторы транслируют детям основные идеи и понятия - девочка **Вера**. Из всей беседы с мамой она запомнила только фразу: «**детство прошло!**» Вера уезжает от родителей (от контроля) за «глотком свежего воздуха» перед началом учебного года – то есть в школе и дома можно просто задохнуться? Получать этот глоток она едет к загадочной тете в жутковатого вида дом, внутри которого тоже довольно мрачно. В первую же ночь ей снится кошмар про то, что за дверью ее комнаты – БЕЗДНА. Заботливая тетя утешает девочку, что нет ничего страшного, добавив: «Сны – это продолжение наших фантазий» (что не является истиной). Затем Вера получает «научные» знания о том, что такое мистика. Девочка начинает просить у тети почитать чего-нибудь «такого страшного», а после «Страшного рассказа» Чехова, который ее рассмешил, она просто обижена, что это недостаточно страшно. Затем Вера знакомится с репродукциями Врубеля и Гойи и ей, наконец, удается хорошенько испугаться. После прочтения «Венеры Илльской» Вере уже «...приятно вспоминать очередной страшный рассказ...». Теперь ей никто не страшен. Когда окончательно повзрослевшая от такого обилия страхов Вера возвращается домой, она выясняет, что с родителями ей уже не о чем разговаривать, вдобавок, они равнодушны к ее интересам. Тогда Вера продолжает общаться с тетей посредством писем и телефона. Другими словами, авторы учебника внушают, что дома после 11 лет уже нельзя найти никакого понимания, ведь на то, что ты взрослеешь, родители реагируют только увеличением обязанностей.

Учебник требует серьезной экспертизы на наличие элементов нейрорлингвистического программирования.

Сама структура учебника, его оформление и особенно связки между произведениями, должны создать, вероятно, атмосферу таинственности, а может, напугать. Авторы

предлагают детям познакомиться с мистическими элементами в разных жанрах литературы. Совершенно странным кажется подход, при котором подбор произведений осуществляется по критерию наиболее яркого проявления жанровых особенностей. Наверное, для детей все же главным мерилom выбора должна быть та польза, которую данное произведение способно принести нравственному и духовному развитию ребенка.

Многие произведения, вошедшие в состав учебника, вызывают большие претензии с точки зрения возрастного ценза, учета психологических особенностей детей, а главное, той воспитательной задачи, которое они решают. Очевидно, что главная цель авторов никак не соответствует основным задачам учебного предмета.

«Развивающие» достоинства учебника особенно хорошо видны в содержании его методического аппарата. Вот ряд вопросов и заданий:

«Обязательно ли присутствие мистики в балладе?» (с.12), «Придайте фрагменту из рассказа мистический характер» (с.47), «**Прочитайте вслух ту из «страшных сцен», которая показалась вам наиболее выразительной**» (с.47), «С помощью чеховских приемов превратите любой мистический эпизод в шутку» (с.59), «**Чувство страха часто управляет человеком. А какие еще чувства могут влиять на поступки человека**» (с.96), «А вы видите сны? Бывают ли среди них сны с мистическими сюжетами?», «**Почему так много людей любят читать «страшные» рассказы?**» (с. 150), «**Проследите, как от строфы к строфе нарастает ощущение УЖАСА в душе героя и читателя** (с. 12)». Как видим, очень необычные и крайне «творческие» задания, и здесь – их мизерная часть.

На чем основываются авторы, утверждая, что многие *люди любят читать* страшные рассказы, или им очень хочется, чтобы так было? Стремление авторов с одной стороны «напугать», а с другой убедить, что «это» - вовсе не страшно, нарушает психологическую устойчивость ребенка. В 11 лет у детей преобладают так называемые «экзистенциальные страхи», то есть страхи «не быть, не соответствовать», усиливается страх смерти родителей и прародителей. Кроме того, самая частая причина, по которой родители с детьми обращаются за психологической и психотерапевтической помощью – именно страхи. Из каких побуждений этот учебник просто напичкан всевозможными «страшилками» (высказывание из учебника, с. 80)?

После прочтения рассказа Мопассана «Орля» детям 11-12 лет предлагается объяснить основное его содержание по следующему абзацу: «Преждевременного разрушения! Весь человеческий страх объясняется этим! После человека - Орля! После того, кто может умереть от любой случайности каждый день..час..минуту, пришел тот, кто может умереть только в свой день.. час..минуту, лишь достигнув предела своего бытия! Нет... он не умер. Значит, я должен УБИТЬ САМОГО СЕБЯ». Хотелось бы узнать, для чего нашим детям читать бред психически больного человека, и какие такие нравственные ценности они почерпнут из произведения, которое сам автор не мог объяснить? На фоне возрастающего с каждым годом количества детских самоубийств, включение подобного произведения в учебник уже не просто недомыслие, а преступление против нравственного и духовного мира детей.

Часть произведений содержат откровенно жестокие сцены (А.Н. Толстой «Русалка»), в «Состязании» В.В. Вересаева присутствуют эротические описания. Как, например, учитель будет объяснять детям, что в статую «...не было вожделения»?

Тот факт, что в учебник включены классики мировой литературы, не улучшает его качества. Даже если классики и обращались к подобным темам – они были не для детей, а главное – подавляющее большинство людей было верующими и воспринимались подобные творения классиков исходя из основ веры. Сейчас же, когда у многих детей нет духовного воспитания, чтение этих произведений раздувает естественный мистицизм ребенка до невероятных размеров, что в нынешних условиях приводит к суевериям и оккультизму.

Содержание данного учебника нарушает 2 статью «Закона об образовании»: о гуманном характере образования, приоритете общечеловеческих ценностей, светском

характере образования. В статье 14 Федерального Закона «Об основных гарантиях прав ребенка в РФ», указано, что Органы государственной власти РФ должны принимать меры по защите ребенка от информации, наносящей вред его здоровью, нравственному и духовному развитию. Думается, этот учебник наносит вред, а если и развивает, то не в том направлении, которое может быть полезно детям (детьми, по Конвенции о правах ребенка, они являются до 18 лет). И, все же, этот учебник имеет гриф: «Допущен Министерством образования и науки РФ».

Еще более странно обстоит дело с учебниками по литературе за 7 класс тех же авторов под названием «Путь к станции «Я», учебниками по русскому языку Р.Н. Бунеева, Е.В. Бунеевой, Л.Ю. Комисаровой, И.В. Текучевой, а также учебником по биологии за 6 класс авторов С.Н. Ловягина, А.А. Вахрушева, А.С. Раутиан(перечень, скорее всего, не полный). В этих учебниках нет никаких указаний на то, что Министерство разрешило учиться по ним нашим детям. Оговаривается, что учебник «подготовлен в соответствии с авторской программой, имеющей гриф «Допущен Министерством образования и науки РФ». Но ведь это не тождественные понятия, программа и программное содержание – не одно и то же. В вышеуказанном учебнике биологии нет вообще никаких оговорок.

Нам, как родителям, трудно понять, зачем в учебнике по литературе за 7 класс, включено очень яркое, красочное и подробное описание состояние подростка в момент наркотического опьянения («Синяя трава: дневник пятнадцатилетней наркоманки»), которое гораздо больше привлечет внимание детей, нежели сухое немногословное сообщение о том, что девочка, в конце концов, умерла. Еще два дневника подростков (также, не наших соотечественников), включают, кроме всего прочего, описания трудностей в общении с родителями. Не убедит ли это тех подростков, которые склонны к грубому и неуважительному отношению к родителям, в том, что они имеют моральное право не считаться с мнением взрослых? Не логичнее ли нравственные ценности формировать на положительных примерах, тем более, что подростки склонны копировать именно негативное поведение.

Не понятно, почему учебники гуманитарного цикла оформлены таким образом, что их не хочется брать в руки (изображения нечисти, змей, драконов, произведения модернистского искусства, и все это – в мрачных красках)? Очень хотелось бы, чтобы эти учебники прошли экспертную оценку.

Исходя из вышесказанного, просим Вас оказать содействие в изменении программы обучения.

09.11.06

СОВЕТ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ КАМЧАТСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20.11.2006 № 2177

48-я сессия Совета народных депутатов

г. Петропавловск-Камчатский

Об Обращении Совета народных депутатов Камчатской области к Министру образования и науки Российской Федерации Фурсенко А.А. о проведении экспертизы программного обеспечения образовательной системы «Школа 2100»

Рассмотрев информацию заместителя председателя комитета Совета народных депутатов Камчатской области по экономике, ресурсам, собственности Камчатской области и предпринимательству Андрюхиной И.Ю. об обращении родителей учащихся средних школ г. Петропавловска-Камчатского о травмирующем психологическом воздействии на ребенка образовательной системы «Школа 2100», Совет народных депутатов Камчатской области
ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Принять Обращение Совета народных депутатов Камчатской области к Министру образования и науки Российской Федерации Фурсенко А.А. о проведении экспертизы программного обеспечения образовательной системы «Школа 2100».

2. Обратиться в субъекты Российской Федерации с просьбой поддержать Обращение.

4. Направить настоящее постановление Министру образования и науки Российской Федерации, в субъекты Российской Федерации.



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
КАМЧАТСКОЙ ОБЛАСТИ Н.Я.ТОКМАНЦЕВ



МИНИСТЕРСТВО
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(Минобрнауки России)

Департамент государственной
политики и нормативно-правового
регулирования в сфере образования

ул. Тверская, д. 11, г. Москва,
ГСП-3, 125993

Телефон: 629-18-79

Факс: 629-79-12

E-mail: d03@mon.gov.ru

19 декабря 2006 № 03-2813

Относительно постановления Совета
народных депутатов Камчатской области
На № 01-2105 от 23 ноября 2006 г.

Уважаемый Николай Яковлевич!

Обращение Совета народных депутатов Камчатской области о
проведении экспертизы программного обеспечения образовательной системы
«Школа 2100» рассмотрено.

Выражаем Вам признательность за проявленный интерес и внимание к
проблемам российского образования и качества учебной литературы.

Информируем, что в настоящее время экспертиза школьных учебников
проводится экспертными организациями, прежде всего ведущими научными
центрами страны Российской академией наук и Российской академией
образования.

Экспертизу на соответствие содержания учебников возрастным и
психологическим особенностям обучающихся проводит Российская академия
образования.

Ваше обращение для рассмотрения было направлено в РАО. Копия
заключения прилагается.

Приложение: на 5 л.

Директор

И.И. Калина

Князева Е.Н.
629-47-65

Председателю Совета народных
депутатов Камчатской области

Н.Я. ТОКМАНЦЕВ

Андрейкин
На моему без опасения
попытки
Вести к хорошему
28.12.06

| | |
|--|------|
| СОВЕТ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ КАМЧАТСКОЙ ОБЛАСТИ | |
| КАНЦЕЛЛЯРИЯ | |
| Бход. № | 5849 |
| "25" | 12 |
| 2006 | |



РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ
ОБРАЗОВАНИЯ

119905, Москва, ул. Погодинская, 8

Тел.: (095) 245-16-41

Факс: (095) 246-81-77

(095) 246-85-95

E-mail: vadimil@mail333.com

от 11.12.06 № 01-361/5/7

на № 03-2667 от 06.12.06

Директору
Департамента государственной
политики и нормативно-правового
регулирования в сфере образования
Министерства образования и науки
Российской Федерации

Калине И.И.

Уважаемый Исаак Иосифович!

В ответ на запрос Министерства образования и науки РФ по постановлению Совета народных депутатов Камчатской области от 20.11.2006 №2177 «Об обращении Совета народных депутатов Камчатской области к Министру образования и науки Российской Федерации Фурсенко А.А. о проведении экспертизы программного обеспечения Образовательной системы «Школа 2100» (далее – Обращение), принятом на 48-й сессии, информирую.

Российской академией образования были внимательно проанализированы учебники и программы Образовательной системы «Школа 2100» с точки зрения сделанных замечаний. Также были изучены ранее подготовленные в разные годы экспертные заключения специалистов РАО на вышеназванные учебники в рамках проведения их экспертизы на предмет соответствия требованиям, предъявляемым к структуре и методическому аппарату в соответствии с возрастными и психологическими особенностями обучающихся, и действующих Государственных образовательных стандартов общего образования, которые являются основанием для присвоения грифов «Допущено» и «Рекомендовано» Минобрнауки России. Использовались также отчеты об экспериментальных исследованиях, проводимых РАО в последние пять лет по Образовательной системе «Школа 2100».

Основная группа замечаний по учебникам литературы Р.Н.Бунеева и Е.В.Бунеевой связаны с их содержанием. Первое из них: «В начальных классах... присутствуют в основном зарубежные произведения с непонятным для нашего российского менталитета содержанием...».

Сложно согласиться с данным утверждением, так как вышеназванные учебники предлагают для изучения с 1 по 4 классы произведения всего 9 зарубежных авторов. Среди них Шарль Перро, Джанни Родари, Астрид Линдгрен и другие писатели, знакомство с которыми традиционно восходит еще к советской школе. 4 произведения авторов ближнего зарубежья, которые раньше являлись составной частью культуры СССР. Произведений российских авторов предлагается 123 (!). Отдельно эксперты отмечают, что комплект Образовательной системы «Школа 2100», полностью реализуя государственный стандарт, учитывает максимально широкую палитру детского чтения, а в 4 классе предлагает уникальный на сегодня курс истории российской детской литературы с древних веков и до наших дней. Специалисты отмечают возвращение с этими учебниками в школу многих незаслуженно забытых имен и российских традиций детского и семейного чтения.

Второе замечание, состоит в том, что учебники литературы в основном включают «...тенденциозно подобранные произведения мистического и жестокого характера». Специалисты РАО, внимательно изучив содержание учебников с 1 по 9 класс, не обнаружили произведений «жестокости характера» в педагогическом и психологическом понимании. Более того, рецензенты отмечают, что авторы первыми исключили из своей программы начальной школы традиционно изучаемые произведения, рассказывающие об угнетении детей, о жестоком с ними обращении или о потере ими родителей.

Произведения, которые условно можно назвать «мистическими», включены в учебник 6 класса и присутствуют всего в одном разделе. В основном, все они входят в государственный образовательный стандарт и рекомендованы для включения в любой государственный учебник литературы (В.А.Жуковский «Светлана», Н.В.Гоголь «Ночь перед Рождеством», А.С.Пушкин «Бесы», «Песни западных славян» и другие. Стихотворение В.А.Жуковского «Лесной царь» всегда традиционно предлагается для чтения учащимся при изучении романтизма. Пародийный юмористический рассказ А.П.Чехова «Страшная ночь» даже условно трудно отнести к мистике. Присутствие данных произведений оправдано концептуально и методически, так как на их основе изучается направление романтизм и мистическая тема в российской литературе, без которых невозможно адекватное представление о литературном процессе. Кроме того, в вышеназванных учебниках через эти произведения учащиеся знакомятся с нашей национальной славянской мифологией, без знания которой невозможно понимание русской классики 18 -19 веков в старших классах. Никакого отношения к «развитию суеверий и оккультизма» произведения данного раздела не имеют, это проверено десятилетиями педагогической практики, и случаев «травмирующего психологического воздействия» их на нормальную детскую психику до сих пор отмечено не было.

Третье замечание касается содержания учебника для 7 класса «Путь к станции «Я». Упомянутые в Обращении произведения Анны Франк и «Дневники Адриана Моула», по мнению специалистов РАО, не содержат каких-либо сцен и описаний, провоцирующих молодых людей на неуважительное отношение к старшим. Показ «трудностей взаимоотношений с родителями» литературных персонажей характерен как для русской классической литературы, так и для мировой. Вспомним произведения А.С.Пушкина, И.С.Тургенева, Л.Н.Толстого, М.Горького о молодых людях и подростках. Это произведения о сложном вхождении подростка (независимо от национальности и места его проживания) в мир «взросления», о поиске и осознании своего места в мире. Оба произведения из учебника 7 класса относятся к «золотому фонду» мировой «подростковой» классики, а дневники Анны Франк обладают большим потенциалом в антифашистском воспитании молодежи. Рассказ «Синяя трава» - произведение о разрушении личности молодого человека под воздействием наркотических средств. Его можно считать уместным и действенным с точки зрения профилактики наркомании и алкоголизма среди молодежи. Эпизодов, рекламирующих состояние наркотического опьянения, в этом рассказе нашими специалистами обнаружено не было. Кроме того, напомним, что все три вышеперечисленных рассказа входят в инвариантную часть учебника и могут изучаться по усмотрению учителя.

Вторая группа замечаний относится к педагогическому и воспитательному потенциалу учебников литературы Образовательной системы «Школа 2100». Здесь стоит процитировать экспертные заключения РАО, представленные в 2005-2006 годах. «С помощью литературы (в данном учебнике) формируется целостное представление ребенка о мире и о своем месте в этом мире, что несомненно способствует его успешной социальной адаптации. Книга приобщает учащихся к общечеловеческим и национальным ценностям, прививает культуру общения и толерантность.... В отборе текстов можно отметить разнообразие жанров, богатство авторских имен, большой воспитательный потенциал» (7 класс) «Книга дает возможность для работы по патриотическому воспитанию...» (4 класс) «Учитывает возрастные особенности детей данного школьного периода обучения, а также психологию восприятия и усвоения учебного материала. Опирается на спонтанно приобретенный предшествующий опыт учеников» (2 класс) и т.д.

Практически все рецензенты отмечают обширные воспитательные возможности, которые можно реализовать, работая по вышеназванным учебникам, их возрастосообразность и учет психологических закономерностей восприятия материала детьми данной возрастной группы, а также нацеленность всех отобранных произведений на формирование уважительного отношения между людьми, умения преодолевать сложности общения, в том числе с друзьями и родителями.

Мнение рецензентов подтверждают и отзывы учителей-практиков, участвовавших в крупномасштабном государственном эксперименте по модернизации российского образования, проводимом в 2000-2004 годах.

К третьей группе претензий можно отнести предположения авторов Обращения, что данные учебники могут нарушать «психологическую устойчивость учащихся», оказывать «травмирующее психологическое воздействие на ребенка».

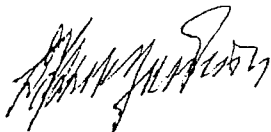
РАО на протяжении последних пяти лет проводила мониторинг классов, обучающихся по Образовательной системе «Школа 2100». Мониторинг велся в области реализации принципов преемственности и непрерывности между различными ступенями обучения в Образовательной системе «Школа 2100». Кроме того, замерялись и фиксировались состояние образовательной среды и психологическое состояние учащихся в классах, работающих по учебникам «Школы 2100», и в контрольных классах, занимающихся по традиционным программам. Исследования начались в рамках государственного эксперимента по модернизации российского образования, в котором участвовала и Образовательная система «Школа 2100». Если мы обратимся к ежегодным отчетам, в частности по 5 и 6 классам, то видим, что в классах «Школы 2100» «вообще нет детей с резко отрицательным отношением к школе...», в то время как в «традиционных» классах число таких детей достигает 5%. Значительно ниже, чем в «традиционных» классах, уровень школьной тревожности. А «по показателю познавательной активности в экспериментальных школах получены очень высокие результаты: только 4,5% учеников показали низкий уровень, 49,6% средний и 45,9% самый высокий уровень познавательной активности». Эти цифры во много раз лучше, чем в контрольных классах (Отчет «Психологическая экспертиза образовательной среды школ – внедренческих площадок Образовательной системы «Школа 2100», 2003 год). Вряд ли здесь корректно говорить о негативном влиянии на детскую психику. Отчеты об экспериментальной работе по Образовательной системе «Школа 2100» регулярно публиковались в массовой педагогической прессе.

Необходимо добавить, что комплексное обсуждение Образовательной системы «Школа 2100» проходило в Российской академии образования в 1998 году. В 2005 году в РАО был проведен анализ соответствия учебно-методического комплекса Образовательной системы «Школа 2100» заявленным программным научно-методическим документам. Этот вопрос вместе с результатами экспериментальной работы заслушивался на Бюро Президиума РАО в 2005 году и получил положительную оценку.

Таким образом, проведенные экспертизы дают основание утверждать, что Образовательная система «Школа 2100» и реализующий ее непрерывный учебно-методический комплекс отвечают требованиям государственного стандарта, основным

стратегическим направлениям развития образования, являются здоровьесберегающими, соответствуют государственной политике Российской Федерации в области образования и закону «Об образовании» (№3266-1 от 10.07.92).

И.о. президента



Д.И. Фельдштейн

111123 г. Москва, а/я 2
Тел./Факс: (495) 672-00-60



http://www.school2100.ru
E-mail: balass.izd@mtu-net.ru

Исх. №

5-355

" 11 "

декабря

2006

*Одноклассники
Муромцев, Никитин, Н.И.
Давыдов, Н.И.
Иванов, И.И.*

Совет народных депутатов
Камчатской области

Копия: Департамент государственной
политики и нормативно-правового
регулирования в сфере образования
Министерства образования
и науки Российской Федерации

Уважаемые депутаты!

Руководство издательства «Баласс» выражает вам глубокую признательность за внимание к вопросам современного российского образования и качества учебной литературы.

На заседании редколлегии издательства мы внимательно рассмотрели замечания, содержащиеся в вашем Обращении. Должны заметить, что за все время работы школ Российской Федерации по учебникам Образовательной системы «Школа 2100» (а это более 10 лет) мы впервые сталкиваемся с мнением, что эти учебники могут как-то негативно влиять на состояние учащихся. Вместе с тем поскольку такая ситуация возникла, редколлегия отнеслась к ней предельно внимательно и ответственно.

Как следует из Обращения, озабоченность родителей вызвало содержание одного раздела учебника «Литература» 6 класс, а именно раздела 1-го. Данный учебник подготовлен в соответствии с авторской программой по литературе, которая была рассмотрена Федеральным экспертным советом и утверждена Минобразованием России в 2003 году с грифом «Допущено...». Программа опирается на Обязательный минимум содержания образования и Федеральный компонент государственного стандарта общего образования. В соответствии со стандартом в программу включены произведения В.А. Жуковского «Светлана», «Лесной царь», повесть Н.В. Гоголя «Ночь перед Рождеством», стихотворение А.С. Пушкина «Бесы» и

СОВЕТ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
КАМЧАТСКОЙ ОБЛАСТИ

КАНАЛЕРИЯ

5546

фрагменты пьесы М. Метерлинка «Синяя птица». В вариативную часть программы включены стихотворения А.С. Пушкина из цикла «Песни западных славян». Все эти произведения входят в один раздел в соответствии с программой, как и в любом другом российском учебнике.

Учебник «Литература» 6 кл. прошел государственную экспертизу и получил гриф «Допущено...» в 2005 году (письмо Минобрнауки России № 03-671 от 05.05.2005) Этим же письмом гриф "«Допущено...» был присвоен и учебнику литературы для 5 кл. Письмо о грифе учебника «Литература» 7 кл. - № 03-2247 от 07.12.2005 г.

Учебники по литературному чтению (1-4 кл.) Образовательной системы «Школа 2100» используются в учебном процессе с 1993 года и неоднократно подтверждали гриф. Очередная экспертиза, подтвердившая гриф «Рекомендовано...» проводилась в 2005 году (письмо Минобрнауки России № 03-1749 от 05.10.2005 г.).

Все перечисленные учебники прошли многолетнюю апробацию. В издательстве имеются многочисленные отзывы специалистов и благодарственные письма учителей, учеников и родителей. В течение всего периода издания учебников регулярно проводились мониторинги, экспертизы педагогические и психологические, в т.ч. специалистами РАО, многоэтапные исследования, которые давали положительные результаты обученности, развития, психологической комфортности учащихся, качества образовательной среды школ, работающих по системе «Школа 2100».

В 2005 году в Российской академии образования была проведена комплексная экспертиза всего программного содержания и учебников Образовательной системы «Школа 2100», получено положительное заключение Бюро Президиума РАО.

В 2000-2004 гг. учебники Образовательной системы «Школа 2100» участвовали в государственном широкомасштабном эксперименте по совершенствованию содержания и структуры российского образования. По итогам эксперимента результаты работы по учебникам Образовательной системы «Школа 2100» были признаны положительными. Принимая во внимание сказанное выше, мы имеем все основания полагать, что учебники Образовательной системы «Школа 2100» по праву занимают достойное место в современном школьном образовании.

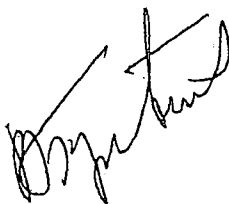
Вместе с тем если что-то в учебниках беспокоит учеников и их родителей, необходимо проанализировать указанные замечания и внести изменения. Поэтому редколлегия издательства «Баласс», еще раз внимательно рассмотрев содержание первого раздела учебника

«Литература» 6 кл., проанализировала содержание и иллюстративный ряд, сделала необходимые выводы. Мы готовы рассмотреть конкретные пожелания и замечания учителей Камчатской области по оформлению раздела и убедительно просим заинтересованных педагогов связаться с нашими сотрудниками для обсуждения возможных изменений при переиздании. Это можно сделать по электронному адресу: balass.izd@mtu-net.ru. Кроме того сообщаем, что на сайте: www.school2100.ru можно получить необходимые консультации специалистов, в том числе психологов по всем интересующим вопросам.

Надеемся на плодотворное и конструктивное сотрудничество со специалистами Камчатской области по улучшению качества учебной литературы. Еще раз выражаем благодарность уважаемым депутатам за внимание к нашим учебникам.

С уважением,

директор по науке
издательства «Баласс»,
профессор, член-корр. АПСН



Р.Н. Бунеев



АДМИНИСТРАЦИЯ
КАМЧАТСКОЙ ОБЛАСТИ

683040, г. Петропавловск-Камчатский
пл. Ленина, д. 1,
тел. приемной 11-20-91(96),
FAX: 123-503, Телетайп 244357 Герб
Эл. почта: cancel@kamchatka.ru

14.12.06. № 37-6325

На № 44-6049 от 04.12.2006 г.
г. Петропавловск-Камчатский

архив

5460

12

06

✓ Председателю
Совета народных депутатов
Камчатской области
Токманцеву Н. Я.

Андрюхиной И. Ю.
Яровой И. А.
15.12.06

Уважаемый Николай Яковлевич!

Направляем ответ на депутатский запрос Андрюхиной И. Ю., народного депутата Совета народных депутатов Камчатской области по избирательному округу № 3 и Яровой И. А., народного депутата Совета народных депутатов Камчатской области по избирательному округу № 5 к губернатору Камчатской области Машковцеву М. Б. по вопросу о целесообразности продолжения обучения учащихся школ Камчатской области по образовательной программе «Школа 2100».

Образовательная система «Школа 2100» получила одобрение Бюро президиума Российской академии образования (протокол от 16 ноября 2005 года), как система, обеспечивающая современный личностно ориентированный подход в образовании и позволяющая реализовать идеи непрерывного развивающего образования от дошкольного образования до окончания общеобразовательной школы и рекомендована кафедрам педагогики и частных методик педагогических вузов, региональным институтам повышения квалификации педагогических кадров и региональным органам управления образования для активного использования в решении задач модернизации российского образования.

Учебники образовательной системы «Школа 2100» прошли экспертизу специалистами РАО на соответствие не только требованиям государственных образовательных стандартов общего образования, но и на предмет соответствия их возрастным и психологическим особенностям учащихся.

Учебники - хрестоматии по литературе образовательной системы «Школа 2100» под редакцией Бунеева Р. Н., Бунеевой Е. В. «Шаг за горизонт» для 5 класса, «Год после детства» для 6 класса, «Путь к станции «Я» для 7 класса, а также учебник по биологии за 6 класс С. Н. Ловягиной, А. А. Вахрушева, А. С. Раутиан входят в федеральный перечень учебников, рекомендованных (допущенных) Министерства образования и науки Российской Федерации к использованию в образовательном процессе в общеобразовательных учреждениях на 2006-2007 учебный год, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 07.12.2005 г. № 302.

Основу содержания литературы как учебного предмета в образовательной системе «Школа 2100» составляют чтение и изучение художественных

Протокол собрания учителей г. Петропавловска-
Камчатского, посвящённого проблемам
УМК «Школа-2100» от 29.01.07

Присутствовали:

представители Совета народных депутатов Камчатской области:
И.Ю. Андрюхина, зам. председателя комитета по экономике, ресурсам, собственности Камчатской области и предпринимательству, кандидат педагогических наук; И.А. Яровая, председатель комитета по государственному строительству и местному самоуправлению; консультант С.А. Щербина. Зам. начальника отдела образования Департамента соц. развития Петропавловск-Камчатского городского округа Г.А. Шайгородский, главный специалист отдела образования Н.Н. Сотова;

34 педагога из 21 образовательного учреждения.

Председатель собрания - Л.Н. Амбрасовская, ст. методист отдела образования. **Секретарь собрания** - Л.В. Тимофеева, методист отдела образования.

Повестка: обсуждение проблем УМК «Школа-2100», выработка предложений по качественному преобразованию учебников по литературе.

Собрание открыла И.Ю. Андрюхина, пояснив причины, вызвавшие необходимость в таком собрании: обращения родителей к депутатам областного Совета с просьбой провести дополнительную экспертизу учебников, так как многие произведения, по мнению родителей, не соответствуют возрастным особенностям школьников, отрицательно воздействуют на психику детей.

И.А. Яровая подтвердила, что обращения родителей требуют серьёзной проверки, что необходимо депутатам знать мнение педагогов, работающих по этим учебникам.

С.И. Клишина, директор МОУ «Начальная школа – детский сад №52», рассказала о работе по этой программе в её учреждении, о глубоком знакомстве учителей с программой, с методикой преподавания по этой программе, о встречах с авторами учебников для начальных классов. Светлана Ивановна отметила массу достоинств программы, её развивающую направленность. Заявила, что коллектив работает и будет продолжать работу по этой программе.

Однако отмечены были и некоторые недостатки: чрезмерное количество произведений зарубежной литературы, недостаточное количество произведений классиков детской литературы.

М.В. Ускова, учитель литературы школы №36, пояснила, что 4-ый год работает по этой программе. Всё устраивает, много положительного. Хотелось бы исключить из учебников литературы отдельные произведения, в частности, «Орля» Мопассана. «Хлеб для собаки» В.Тендрякова у семикласс-

Много достоинств в том, что преподаётся риторика, интересный учебник и программа по русскому языку.

Е.С.Жеманова, учитель литературы школы №42, сообщила, что работает по программе первый год, но познакомилась со всеми учебниками. Отметила перенасыщенность произведениями зарубежной литературы. Не устраивает учителя и фрагментарность литературных произведений, при том что задания рассчитаны на знание всего текста. В 5 классе рано знакомить учеников с жанром эссе. Не учитывается, по мнению учителя, возраст детей, так как произведения Дюма-старшего сложны для пятиклассников. Неприятные чувства вызывает «Голова профессора Доуэля». Много мистики.

Интерес учеников вызывает приключенческая литература, в этом положительное программы.

Н.А.Бобко, учитель литературы школы №11, работает второй год по программе, отметила, что восприятие учебного материала и литературных произведений во многом зависит от личности учителя, как он преподнесёт материал, как прокомментирует. Очень довольна программой, не планирует от неё отказываться, но хотелось бы цветных иллюстраций в учебнике и портретов писателей, а также репродукций известных авторов. Надо дополнить программу произведениями о природе, стихотворными произведениями.

Е.С.Жеманова добавила, что при составлении заданий для учащихся необходимо учесть межпредметные связи.

Н.Б.Спирина, психолог, ещё раз заострила внимание присутствующих на обилии произведений зарубежных авторов, на мистической направленности многих произведений. Предлагает дополнить программу по литературе произведениями, воспитывающими нравственность, патриотизм. Жестокости в произведениях не должно быть.

Л.Н.Амбрасовская напомнила, что выбор УМК – право учителя, школы и родителей. Учитель имеет право корректировать программу, вносить изменения и дополнения. Учесть личные пристрастия каждого не может ни одна программа, надо помнить о стандарте и обязательном минимуме.

Решение:

Предложить авторам учебников литературы доработать программу.

1. Уменьшить количество произведений зарубежной литературы, расширить круг произведений литературы русской.
2. В учебник по литературному чтению (начальные классы) включить произведения классиков детской литературы.
3. В учебники литературы для 5-7 классов включить произведения о природе, произведения, воспитывающие патриотизм, поэтические произведения.
4. В учебники литературы включить репродукции картин известных авторов, портреты писателей.
5. Отдельные иллюстрации в учебниках литературы для 5-7 классов привести в соответствие с возрастными особенностями школьников, учитывая воздействие их на психологию детей.

6. Исключить из программы произведения Ги де Мопассана «Орля» и «Дневник пятнадцатилетней наркоманки».
7. Свести к минимуму произведения мистической направленности.

Председатель собрания

Секретарь собрания

Александр
Милославский

Л.Н.Амбрасовская

Л.В.Тимофеева

*Согласовано**М.И.Тимофеев*

ЧӐВАШ РЕСПУБЛИКИ
ПАТШАЛӐХ КАНАШӐ



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВЕТ
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

428004, Шупашкар хули,
Правительство сурчӐ
Тел. (8352) 62-22-72
Факс: (8352) 62-00-08, e-mail: gs@cap.ru

428004, г.Чебоксары,
Дом Правительства
Тел. (8352) 62-22-72
Факс: (8352) 62-00-08, e-mail: gs@cap.ru

« 27 » декабря 2006 г.

№ 01/ 3783

Председателю Совета народных
депутатов Камчатской области
Н.Я.ТОКМАНЦЕВУ

Уважаемый НИКОЛАЙ ЯКОВЛЕВИЧ!

Обращение Совета народных депутатов Камчатской области к Министру образования и науки Российской Федерации Фурсенко А.А. о проведении экспертизы программного обеспечения образовательной системы "Школа 2100" рассмотрено в Государственном Совете Чувашской Республики и поддержано.

Председатель
Государственного Совета
Чувашской Республики

М.А.Михайловский

| | |
|------------|----------|
| Входящий № | 57 |
| Дата | 10 01 07 |



ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

440025, г. Пенза, ул. Московская, 75

Тел.: (8412) 59-53-44, 55-30-70

E-mail: zsobl@sura.ru

Факс: (8412) 55-25-95, 55-30-70

«24» 12 2006 г. № 14-2465

Председателю Совета народных
депутатов Камчатской области

Н.Я.Токманцеву

Уважаемый Николай Яковлевич!

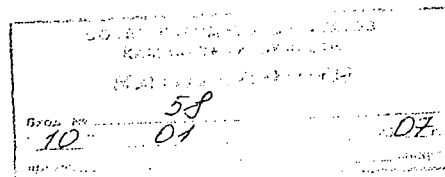
Законодательное Собрание Пензенской области рассмотрело и поддерживает обращение Совета народных депутатов Камчатской области к Министру образования и науки Российской Федерации А.А.Фурсенко о проведении экспертизы программного обеспечения образовательной системы «Школа 2100».

Первый заместитель Председателя
Законодательного Собрания

В.К.Лидин

В.М.Воейков

(8412) 59-51-02





ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20.12.2006

№ 777

Об обращении Совета народных депутатов Камчатской области к Министру образования и науки Российской Федерации Фурсенко А.А. о проведении экспертизы программного обеспечения образовательной системы "Школа 2100"

Законодательное Собрание Владимирской области **ПОСТАНОВЛЯЕТ:**

1. Поддержать обращение Совета народных депутатов Камчатской области к Министру образования и науки Российской Федерации Фурсенко А.А. о проведении экспертизы программного обеспечения образовательной системы "Школа 2100".
2. Направить настоящее постановление в Министерство образования и науки Российской Федерации, Совет народных депутатов Камчатской области.
3. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель
Законодательного Собрания



А.В. Бобров



**ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ
КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ**

248600, г. Калуга, Старый Торг, 2

тел. 56-21-89, факс 59-15-63

11.01.2007 6-0014/3-2594

№

на №

Председателю
Совета народных депутатов
Камчатской области
Н.Я.Токманцеву

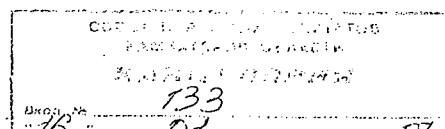
пл.Ленина, 1,
г.Петропавловск-Камчатский,
683040

Уважаемый Николай Яковлевич!

В Законодательном Собрании Калужской области рассмотрено и поддержано постановление Совета народных депутатов Камчатской области от 20 ноября 2006 года № 2177 "Об Обращении Совета народных депутатов Камчатской области к Министру образования и науки Российской Федерации Фурсенко А.А. о проведении экспертизы программного обеспечения образовательной системы "Школа 2100".

Заместитель председателя
Законодательного Собрания

Г.Ю.Артемьев





ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ

Дом Советов, г. Оренбург, 460015, тел. канцелярии (3532) 78 64 29, факс (3532) 77 42 12

25.12.2006 № 23-О/Н-115

На № _____ от _____

Председателю Совета народных
депутатов Камчатской области

Н.Я.Токманцеву

Уважаемый Николай Яковлевич!

Сообщаю, что обращение Совета народных депутатов Камчатской области к Министру образования и науки Российской Федерации Фурсенко А.А. о проведении экспертизы программного обеспечения образовательной системы «Школа 2100» (постановление от 20.11.2006 № 2177) рассмотрено и поддержано.

Одновременно информирую, что в образовательных учреждениях Оренбургской области учебники по литературе образовательной системы «Школа 2100» не используются и их нет в наличии в фондах школьных библиотек.

Председатель Законодательного
Собрания Оренбургской области

Д.В.Кулагин

Максимова
78 61 35

| | |
|-----------------------|----|
| ОБЩЕСТВЕННЫЙ ДОКУМЕНТ | |
| ЗАКОННОСТЬ | |
| ПОДПИСАНО | |
| Входящий № | 79 |
| Дата | 01 |
| Лист | 07 |

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
БРЯНСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ДУМА

241050, г. Брянск, пл. К. Маркса, 2. Тел.: (4832) 66-36-91; 67-72-51, факс 74-31-95, e-mail: main@duma.bryansk.ru

27.12.06 № 02-16/3159

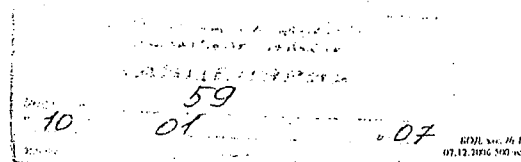
На № _____

Совет народных депутатов
Камчатской области

Брянская областная Дума поддерживает обращение Совета народных депутатов Камчатской области к Министру образования и науки Российской Федерации Фурсенко А.А. о проведении экспертизы программного обеспечения образовательной системы «Школа 2100» (постановление от 20.11.2006 № 2177).

Председатель областной Думы

В.И. Гайдуков





КОМИ РЕСПУБЛИКАЛӦН
ГОСУДАРСТВЕННОЙ СӖВЕТ

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВЕТ
РЕСПУБЛИКИ КОМИ

167010, г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, 8
телефоны 285578, 285587, факс 244490.
e-mail: qs@rkomi.ru

Совет народных депутатов Кам-
чатской области

Токманцеву Н.Я.

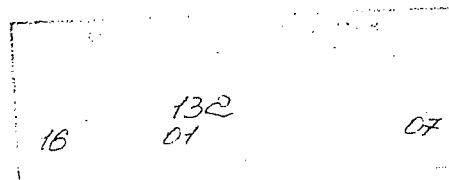
09.01.2007. № 08-04/14
На № 2177 от 20.11.2006

Уважаемый Николай Яковлевич!

В Государственном Совете Республики Коми рассмотрено и под-
держано Обращение Совета народных депутатов Камчатской области к
Министру образования и науки Российской Федерации Фурсенко А.А. о
проведении экспертизы программного обеспечения образовательной сис-
темы «Школа 2100».

Председатель
Государственного Совета
Республики Коми

М.Д. Истиховская



ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА №121

заседания Совета Парламента
Республики Северная Осетия – Алания

от 25 декабря 2006 г.

XX. Об обращении Совета народных депутатов Камчатской области к Министру образования и науки Российской Федерации А.А.Фурсенко о проведении экспертизы программного обеспечения образовательной системы «Школа 2100»

Принято решение:

1. Поддержать обращение Совета народных депутатов Камчатской области к Министру образования и науки Российской Федерации А.А.Фурсенко о проведении экспертизы программного обеспечения образовательной системы «Школа 2100».

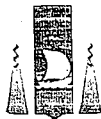
2. Направить настоящее решение в Совет народных депутатов Камчатской области.

Председатель Парламента
Республики Северная Осетия - Алания



Л. Хабицова

| | |
|--|----|
| СОВЕТ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ КАМЧАТСКОЙ ОБЛАСТИ | |
| ПРОТОКОЛ № 220 | |
| Бюджет № 22 | 01 |
| примечание | 07 |



Сахалинская областная Дума

2004-2008

РЕШЕНИЕ № 26

комитета по
социальной политике

Протокол № 1

г. Южно-Сахалинск

“16” января 2007 г.

Об обращении Совета народных депутатов Камчатской области к Министру образования и науки Российской Федерации Фурсенко А.А. о проведении экспертизы программного обеспечения образовательной системы «Школа 2100»

Рассмотрев обращение Совета народных депутатов Камчатской области к Министру образования и науки Российской Федерации Фурсенко А.А. о проведении экспертизы программного обеспечения образовательной системы «Школа 2100», постоянный комитет Сахалинской областной Думы по социальной политике РЕШИЛ:

1. Поддержать обращение Совета народных депутатов Камчатской области к Министру образования и науки Российской Федерации Фурсенко А.А. о проведении экспертизы программного обеспечения образовательной системы «Школа 2100».
2. Направить настоящее решение в Совет народных депутатов Камчатской области.
3. Контроль за исполнением настоящего решения возложить на председателя постоянного комитета Сахалинской областной Думы по социальной политике Ж.Я.Иванову.

Председатель
постоянного комитета

Ж.Я.Иванова

Совет нар. депутатов
Камчатской обл.



Законодательное Собрание Республики Карелия

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Об обращении Совета народных депутатов Камчатской области к Министру образования и науки Российской Федерации А.А. Фурсенко о проведении экспертизы программного обеспечения образовательной системы «Школа 2100»

Законодательное Собрание Республики Карелия постановляет:

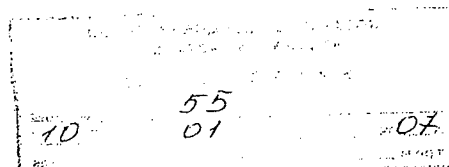
1. Поддержать обращение Совета народных депутатов Камчатской области к Министру образования и науки Российской Федерации А.А. Фурсенко о проведении экспертизы программного обеспечения образовательной системы «Школа 2100».
2. Направить настоящее Постановление Министру образования и науки Российской Федерации А.А. Фурсенко и в Совет народных депутатов Камчатской области.
3. Настоящее Постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель
Законодательного Собрания
Республики Карелия



Н.И. Левин

г. Петрозаводск
21 декабря 2006 года
№ 203-IV ЗС



ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Постоянный комитет по образованию, культуре и здравоохранению

160000, г.Вологда, ул. Пушкинская, 25

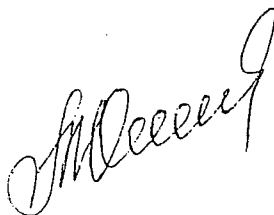
27.12.2006 ✓ 2853/06

Председателю Совета
народных депутатов
Камчатской области
Токманцеву Н.Я.

Уважаемый Николай Яковлевич!

Депутаты постоянного комитета Законодательного Собрания Вологодской области по образованию, культуре и здравоохранению рассмотрели и поддержали постановление Совета народных депутатов Камчатской области от 20 ноября 2006 года № 2177 « Об Обращении народных депутатов Камчатской области к Министру образования и науки Российской Федерации Фурсенко А.А. о проведении экспертизы программного обеспечения образовательной системы «Школа 2100».

Председатель постоянного
комитета



М.Г.Оглуздина

Дракунова Т.А.
88172 724534



НАРОДНОЕ СОБРАНИЕ
(ПАРЛАМЕНТ)
КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ

369000, КЧР, г. Черкесск, ул. Красноармейская, 54

Тел.: 5-10-26

5-43-44

E-mail: nskchr@mail.svkchr.ru

№ 2775

« 12 » 12 2006 г.

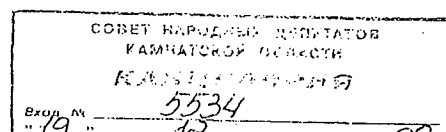
Совет Народных депутатов
Камчатской области

В Народном Собрании (Парламенте) Карачаево-Черкесской Республики было рассмотрено обращение Совета народных депутатов Камчатской области к Министру образования и науки Российской Федерации Фурсенко А.А. о проведении экспертизы программного обеспечения образовательной системы «Школа 2100».

Обращение поддерживаем.

Председатель
Народного Собрания (Парламента)

С.А. Смородин





ТАМБОВСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ДУМА

Интернациональная ул., 14, г. Тамбов, 392017
Тел. (0752) 71-23-43, факс 71-07-72. E-mail: regduma@tambov.gov.ru

12. 12. 062 № 1.2-3394/06-Р-Р
На № _____ от _____

Председателю Совета народных
депутатов Камчатской области

Н. Я. ТОКМАНЦЕВУ

683040, г. Петропавловск-Камчатский,
пл. Ленина, д. 1

Уважаемый Николай Яковлевич!

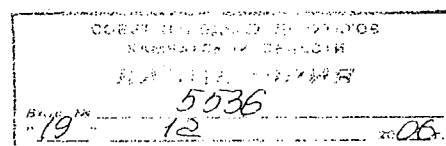
Тамбовская областная Дума, рассмотрев постановление Совета народных депутатов Камчатской области от 20. 11. 2006 года № 2177 «Об обращении Совета народных депутатов Камчатской области к Министру образования и науки Российской Федерации Фурсенко А. А. о проведении экспертизы программного обеспечения образовательной системы «Школа 2100», сообщает, что поддерживает данное обращение.

Председатель областной
Думы

В. Н. Карев

Г.А.Кузнецова
71-20-93

C:\Documents and Settings\duma27\Мои документы\ответы\Петропавл.-Камчатск..doc
duma27 11.12.2006 9:49



**БУРЯАД РЕСПУБЛИКЫН
АРАДАЙ ХУРАЛ**



**НАРОДНЫЙ ХУРАЛ
РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ**

670001, Буряад Республика,
Улаан-Удэ хото,
Сүхэ-Баатарай гудамжа,9
Телефон (3012) 21-31-57
Телефакс 21-49-61
E-mail: hural @icm. buryatia.ru
http://gov. buryatia.ru

670001, Республика Бурятия
г. Улан-Удэ,
ул. Сүхэ-Батора,9
Телефон (3012) 21-31-57
Телефакс 21-49-61
E-mail: hural @icm. buryatia.ru
http://gov. buryatia.ru

“05” декабря 2006 г. № 1503

На № _____ от “___” _____ 200__ г.

**Председателю
Совета народных депутатов
Камчатской области**

Н.Я. Токманцеву

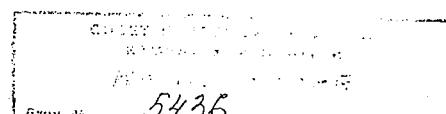
Уважаемый Николай Яковлевич!

Народный Хурал Республики Бурятия, рассмотрев постановление Совета народных депутатов Камчатской области от 20 ноября 2006 года № 2177 «Об Обращении Совета народных депутатов Камчатской области к Министру образования и науки Российской Федерации А.А. Фурсенко о проведении экспертизы программного обеспечения образовательной системы «Школа 2100», поддерживает данное обращение.

**Заместитель Председателя
Народного Хурала
Республики Бурятия**

Ф.П. Ботоева

Ганжурова В.Б.
тел 211145





МУРМАНСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ДУМА

**ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТНОЙ ДУМЫ,
ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОМИТЕТА
по образованию, науке и культуре**

183016, Мурманск, ул. С.Перовской, 2, т. 45-36-72, факс (8152)-45-97-79,
E-mail: murmanduma@com.mels.ru

№ 14-12/1943 Д

от " 14 " 12 2006 г.

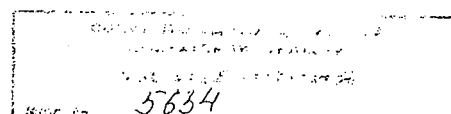
**Председателю
Совета народных депутатов
Камчатской области
Н.Я. ТОКМАНЦЕВУ**

Уважаемый Николай Яковлевич!

Комитетом Мурманской областной Думы по образованию, науке и культуре рассмотрено и поддержано обращение Совета народных депутатов Камчатской области к Министру образования и науки Российской Федерации Фурсенко А.А. о проведении экспертизы программного обеспечения образовательной системы "Школа 2100".

Заместитель Председателя Мурманской
областной Думы, председатель комитета
областной Думы по образованию, науке и культуре

В.Н. АХРАМЕЙКО





ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

414000, г. Астрахань, ул. Володарского, 15
тел. 22 – 96 – 44, факс 22 – 22 – 48

27.12.06 № 2784
на № _____ от _____

Председателю
Совета народных депутатов
Камчатской области

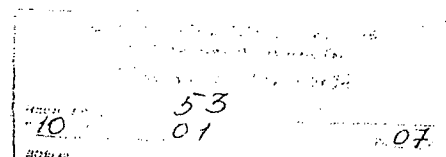
Токманцеву Н.Я.

Уважаемый Николай Яковлевич!

Депутаты Государственной Думы Астраханской области рассмотрели и поддерживают обращение Совета народных депутатов Камчатской области к Министру образования и науки Российской Федерации Фурсенко А.А. о проведении экспертизы программного обеспечения образовательной системы «Школа 2100» (постановление Совета народных депутатов Камчатской области от 20.11.2006 года № 2177).

Первый заместитель
Председателя Государственной
Думы Астраханской области

Я.Я. Винокуров





ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Об обращении Совета народных депутатов Камчатской области к Министру образования и науки Российской Федерации А.А.Фурсенко о проведении экспертизы программного обеспечения образовательной системы «Школа 2100»

Рассмотрев обращение Совета народных депутатов Камчатской области к Министру образования и науки Российской Федерации А.А.Фурсенко о проведении экспертизы программного обеспечения образовательной системы «Школа 2100», Государственный Совет Республики Татарстан ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Поддержать обращение Совета народных депутатов Камчатской области к Министру образования и науки Российской Федерации А.А.Фурсенко о проведении экспертизы программного обеспечения образовательной системы «Школа 2100».

2. Направить настоящее постановление Министру образования и науки Российской Федерации А.А.Фурсенко и в Совет народных депутатов Камчатской области.

Председатель Государственного
Совета Республики Татарстан



Ф.Х.Мухаметшин

г.Казань,
22 декабря 2006 года
№ 2649-III ГС

Хальмг Таңһчин
УЛСИН ХУРАЛЫН
(ПАРЛАМЕНТИН)
АХЛАЧИН ДАРУК
358000, Элст балһсн,
Правительствин Гер,
тел. (84722)-52434, 52057
факс (84722)-5-32-95



ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НАРОДНОГО ХУРАЛА
(ПАРЛАМЕНТА)
Республики Калмыкия
358000, г. Элиста,
Дом Правительства,
тел (84722)-52434, 52057
факс (84722)-5-32-95

Исх. № 2985

"21" 12 2006 г.

Председателю
Совета народных депутатов
Камчатской области
Токманцеву Н.Я.

Уважаемый Николай Яковлевич!

Народный Хурал (Парламент) Республики Калмыкия, рассмотрев постановление Совета народных депутатов Камчатской области № 2177 от 20.11.2006г. «Об обращении Совета народных депутатов Камчатской области к Министру образования и науки Российской Федерации Фурсенко А.А. о проведении экспертизы программного обеспечения образовательной системы «Школа 2100», сообщает следующее.

В общеобразовательных учреждениях Республики Калмыкия учебно-методический комплект «Школа 2100» в настоящее время используется только на начальной ступени образования, однако в учебниках 1- 4 классов авторов Р.Н. Бунеева, Е.В. Бунеевой действительно заметно преобладание произведений зарубежных классиков.

В этой связи Народный Хурал (Парламент) Республики Калмыкия поддерживает обращение Совета народных депутатов Камчатской области к Министру образования и науки Российской Федерации Фурсенко А.А. о проведении экспертизы программного обеспечения образовательной системы «Школа 2100».

С уважением,

А. Дикалов



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КОСТРОМСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ДУМА
РЕШЕНИЕ СОВЕТА ДУМЫ № 281

«18» декабря 2006 г.

Об Обращении Совета народных
депутатов Камчатской области

Рассмотрев Обращение Совета народных депутатов Камчатской области к Министру образования и науки Российской Федерации Фурсенко А.А. по вопросу проведения экспертизы программного обеспечения образовательной системы «Школа 2100»,

Совет Костромской областной Думы РЕШИЛ:

1. Поддержать указанное Обращение Совета народных депутатов Камчатской области.
2. Направить настоящее решение в Совет народных депутатов Камчатской области.

п.п. Председатель Костромской
областной Думы



А.И. Бычков



САРАТОВСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ДУМА

Комитет по социальной политике

Радищева ул., д.24а, Саратов, 410031

Тел./факс (845-2) 23-25-96/(845-2) 27-53-31. E-mail: social@srd.ru, internet: http://www.srd.ru

№ 08-603 от 27.12. 2005 г.

на № _____ от _____ 200__ г.

Председателю Совета народных
депутатов Камчатской области
Н.Я.Токманцеву

пл. Ленина, 1, г. Петропавловск-
Камчатский, Камчатская область,
683040

Уважаемый Николай Яковлевич!

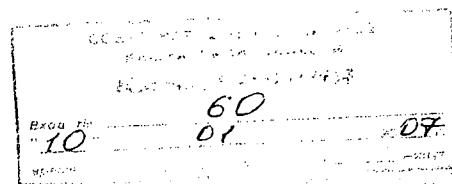
Саратовская областная Дума, рассмотрев постановление Совета народных депутатов Камчатской области «Об обращении Совета народных депутатов Камчатской области к Министру образования и науки Российской Федерации А.А.Фурсенко о проведении экспертизы программного обеспечения образовательной системы «Школа 2100», направляет Вам информацию министерства образования Саратовской области по данному вопросу с приложением рецензий на учебники экспериментальной образовательной программы «Школа 2100».

Приложение: на 4 л.

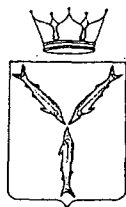
Председатель комитета

Н.Я.Семенец

Максимкина Р.М.
26-17-02
08-7262 38_d01!.doc



002060*



МИНИСТЕРСТВО
ОБРАЗОВАНИЯ
САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Соляная, 32, г. Саратов, 410002
Тел.: (845-2) 23-06-10; Факс (845-2) 23-03-41

20.12.06 № 8490/01-02/1143
на № 08-579 от 14.12.06

Заместителю председателя
комитета по социальной
политике

Л. Н. Савочкиной

Уважаемая Людмила Николаевна!

На обращение Совета народных депутатов Камчатской области к Министру образования и науки Российской Федерации А. А. Фурсенко по вопросу проведения экспертизы министерство образования области сообщает.

С 2001 г. Саратовская область принимает участие в Федеральном эксперименте по совершенствованию структуры и содержания общего образования. В рамках эксперимента прошли апробацию 4 новых учебно-методических комплекта, включая комплект по модели «Школа 2000-2100».

Учебно-методический комплект «Школа 2000-2100» был введен в начальной школе 66 (33,5%) общеобразовательных учреждений, участвующих в эксперименте. Данные мониторинга образовательных достижений учащихся свидетельствуют о прочном усвоении основных знаний, умений и навыков и превышают показатели по традиционной системе обучения «Школа России» (процент выполнения диагностических работ составляет: русский язык – 92,8%, математика – 88,3%, литературное чтение – 98,4%; высокого и среднего уровня достигают по русскому языку – 68,2%, по математике – 87,5%, по литературному чтению – 98%).

Участниками всероссийского совещания, проходившего в Москве в 2005 г., по итогам Федерального эксперимента по совершенствованию структуры и содержания всем учебно-методическим комплектам была дана высокая оценка. Учебно-методические комплекты были рекомендованы к использованию в учебно-воспитательном процессе общеобразовательных школ.

В настоящий момент по модели «Школа 2000-2100» продолжается обучение в 6-х классах 46 (23,4%) экспериментальных школ области.

Обращений родителей о травмирующем психологическом воздействии учебников данного комплекта на детей в министерство образования не поступало.

Сотрудниками ГОУ ДПО «Саратовский институт повышения квалификации и переподготовки работников образования» проведен анализ учебников, используемых в рамках данной модели. Рецензии прилагаются.

Приложение: на 4 л.

Министр

Горемыко С. В.
23-29-67

И. Р. Плеве

Отзыв

на учебники для 5 класса «Природоведение. Земля и люди» авт. Еськов К.Ю. и др. под ред. Вахрушева А.А.; для 6 класса «Биология. О тех, кто растет, но не бежит», авт. Ловягин С.Н., Вахрушев А.А., Раутиан А.С.; для 7 класса «Биология. От амебы до человека», авт. Вахрушев А.А., Бурский О.В., Раутиан А.С.

Учебники для 5 класса «Природоведение. Земля и люди» авт. Еськов К.Ю. и др. под ред. Вахрушева А.А.; для 6 класса «Биология. О тех, кто растет, но не бежит», авт. Ловягин С.Н., Вахрушев А.А., Раутиан А.С.; для 7 класса являются продолжением УМК образовательной системы «Школа 2100» под редакцией Леонтьева А.А.

Главной целью УМК по биологии в данной образовательной системе - создание среды, в которой школьник решает исследовательские и изобретательские задачи, вовлечь ребенка в творческое содержание дисциплины в интеграции со всем комплексом представлений о мире и ранее приобретенных навыков, создать мотивацию к самостоятельной творческой деятельности, коллективной работе. Задачи, поставленные авторами при составлении учебников решены. Учебники продолжают поиски модернизации российского образования и составлены оригинально.

В данных учебных изданиях авторы полностью реализовали программу курса. Требования к минимуму содержания образования на данной ступени выполнены по стандарту 1999 года.


Учебники написаны простым, четким и доступным для восприятия учащихся языком.

В учебных изданиях гармонично сочетаются базовые элементы содержания и дополнительный учебный материал. При отборе и изложении материала, учтены возрастные особенности учащихся. Учебники иллюстрированы четкими и ясными рисунками и схемами.

В Саратовской области по данным учебникам работают фрагментарно в отдельных районах, городских и сельских школах (Советском, Краснокутском, Энгельсском и в отдельных школах других районов). Сложность внедрения заявленных учебников в основную школу заключается в том, что в начальной школе данная образовательная линия в Саратовской области не получила распространение.

Так как основная идея «Школа 2100» непрерывность образования, считаем нецелесообразным широкое распространение заявленного УМК в школах области.

Методист по биологии



Дмитриева Н.В.

РЕЦЕНЗИЯ

на учебники по литературному чтению «Капельки солнца»,
«Маленькая дверь в большой мир», «В одном счастливом детстве», «В океане света»
(авторы Р.Н. Бунеев, Е.В. Бунеева, образовательная система «Школа 2100», издательство «Баласс»)

Учебники по литературному чтению «Капельки солнца», «Маленькая дверь в большой мир», «В одном счастливом детстве», «В океане света» Р.Н. Бунеева и Е.В. Бунеевой составлены в соответствии с Федеральным компонентом государственного начального (общего) образования и программой «Чтение и начальное литературное образование», входящей в образовательную систему «Школа 2100». Цель курса Р.Н. Бунеева и Е.В. Бунеевой «Чтение и начальное литературное образование» - научить читать художественную литературу, подготовить к ее систематическому изучению в средней школе, вызвать интерес к чтению и заложить основы формирования грамотного читателя.

В учебники включены произведения, написанные в разных жанрах, разнообразные по тематике, предназначенные для читателей определенного возраста. Интерес детей вызывают «сквозные» персонажи и построение учебных книг в форме эвристической беседы. Предусматривает данный курс и организацию самостоятельного домашнего чтения детей.

Однако, по мнению учителей и родителей, вызывают тревогу следующие моменты:

- использование в 1 классе в период обучения грамоте по учебнику «Моя любимая азбука» сложной для детей 6-7-летнего возраста лексики («капитель», «капуцин», «эстамп» и др.);
- в книгу для чтения во 2 классе «Маленькая дверь в большой мир» включены произведения фольклора народов России и мира (сказки, былины, загадки, песенки, пословицы и поговорки). Несмотря на замечательный литературный материал, работа только над фольклором приводит к однообразию, утомляет детей и не способствует привитию интереса к чтению.
- включение в программу детского чтения тяжелых для восприятия детьми-второклассниками произведений, например: «Хоббит» Д. Толкина (отрывки данного произведения содержат описание мрачного леса: *«Прошло немного времени, и они возненавидели лес так же горячо, как ненавидели гоблинские туннели», «то был один из самых скверных моментов в его жизни»;* преобладание черных и серых цветов: *«черные белки», «огонь привлекал тысячи серых и черных мотыльков»;* страшные сцены битвы с гигантскими пауками: *«Паук заскакал, заплясал, дико задергал лапами, и тогда Бильбо уложил его вторым ударом», «его мучило от паучьего яда», «Он метался взад и вперед, перерубая нити, кромсая лапы, протыкая толстые тела!»);* киргизская сказка «Дыйканбай и дэв» (*«Хватай дэва, давай скорей вырежем его печенку!»*, *«Придется мне вырезать печенку и у тех трех»* и т.д.).
- работа над отрывками произведений не позволяет осуществить целостное восприятие произведений.
- в учебниках мало стихотворных произведений русских классиков.

Дети, обучающиеся по данному курсу, показывают хорошие результаты работы с художественными текстами, о чем свидетельствуют результаты мониторингов успешности обучения, систематически проводимых в регионе. Однако, результаты работы с научно-популярными текстами низкие. Вместе с тем, именно работа с научно-популярными текстами, овладение первоначальными умениями передачи, поиска, преобразования, хранения и упорядочения информации являются залогом дальнейшего успешного обучения. Данные общеучебные умения заложены в Федеральном государственном стандарте начального (общего) образования.

Это позволяет сделать вывод о том, что данный курс не в полной мере реализует цели начального литературного образования, заложенные в Федеральном государственном стандарте начального (общего) образования.

Заведующая кафедрой дошкольного
и начального образования
ГОУ ДПО «СарИПКипРО», доцент

Главный методист кафедры дошкольного
и начального образования
ГОУ ДПО «СарИПКипРО»




Н.Н. Ценарева

Н.В. Лабутина

РЕЦЕЗИЯ
на учебники-хрестоматии по литературе
«Шаг за горизонт. 5 класс», «Год после детства. 6 класс»,
«Путь к станции “Я”. 7 класс» Р.Н. Бунеева, Е.В. Бунеевой
(Образовательная система «Школа 2100». Издательство «Баласс»)

Учебники-хрестоматии «Шаг за горизонт», «Год после детства» и «Путь к станции “Я”» являются продолжением авторского курса для 1–4 кл. («Капельки солнца», «Маленькая дверь в большой мир», «В одном счастливом детстве» и «В океане света») и составлены в соответствии с программой по литературе, входящей в Образовательную систему «Школа 2100».

Содержание рецензируемых учебников составляют произведения или отрывки из произведений выдающихся отечественных и зарубежных писателей. В хрестоматию для 5 класса включено свыше 30 произведений отечественных писателей XIX и XX веков и около 15 произведений зарубежных авторов. В хрестоматию для 6 класса помимо произведений отечественных (также свыше 30) и зарубежных (около 15) авторов включены также произведения эпоса народов России. Необходимо отметить, что для изучения и анализа подобраны в основном сюжетные произведения, вызывающие интерес у учащихся. Произведения, отмеченные знаком «для текстуального изучения», включены в хрестоматии в соответствии с Федеральным компонентом Государственных образовательных стандартов 2004 года.

Учебники-хрестоматии по литературе имеют свою оригинальную структуру, которая позволяет познакомить учащихся с историей литературного процесса, основными направлениями в литературе, со всеми родами и жанрами литературы. Вопросы для анализа произведений подобраны таким образом, что позволяют учащимся не только выявить отличительные черты соответствующего жанра в произведении, но и проявить творческие способности и попробовать себя в роли писателя. Имеются задания, способствующие формированию у учащихся образного мышления.

Обращает на себя внимание то, что с творчеством писателей дети знакомятся не только с помощью авторских статей учебников-хрестоматий. С этой целью авторами привлекаются и рецензии, эссе других авторов, в основном также известных писателей, что не только способствует расширению кругозора учащихся, но и знакомит их с опытом других читателей.

Приводимый в конце каждой книги учебников Краткий словарь литературоведческих терминов способствует формированию навыков литературоведческого анализа.


Однако оставляет желать лучшего полиграфическое исполнение учебников-хрестоматий: размер шрифта, использование в некоторых случаях иллюстраций, не совсем адекватно отражающих содержание того или иного произведения.

Вместе с тем, содержание учебников-хрестоматий, подбор и концептуальное расположение произведений в них позволяет сделать вывод о том, что данные учебники-хрестоматии отвечают требованиям государственных образовательных стандартов, в них включены не только произведения, обозначенные в федеральном компоненте, но и произведения, способствующие расширению знаний учащихся о литературном процессе, и данные учебники-хрестоматии могут быть использованы в учебном процессе.


Заведующий кафедрой филологического образования
ГОУ ДПО «Саратовский институт повышения квалификации
и переподготовки работников образования», доцент

 А.А. Волков

Главный методист кафедры филологического образования
ГОУ ДПО «Саратовский институт повышения квалификации
и переподготовки работников образования»

 Е.Л. Юнг

Доцент кафедры филологического образования
ГОУ ДПО «Саратовский институт повышения квалификации
и переподготовки работников образования»,
кандидат филологических наук

 М.А. Ягубова

РЕЦЕНЗИЯ

На курс литературы в основной школе, представленный программой и учебными хрестоматиями «Шаг за горизонт», «Год после детства», «Путь к станции «Я»», «Дом без стен» (авторы Р.Н.Бунеев, Е.В.Бунеева)

Курс литературы в основной школе, представленный программой и учебными хрестоматиями «Шаг за горизонт», «Год после детства», «Путь к станции «Я»», «Дом без стен», является продолжением непрерывного курса, начатого в 1-4 классах, входящего в широко распространенный учебно-методический комплект «Школа 2000, 2100». Авторы курса отмечают, что данные учебники ориентированы на возрастные особенности, читательские и познавательные интересы современного школьника. Эти принципы, наряду с основными педагогическими принципами, лежащими в основе учебно-методического комплекта «Школа 2100», действительно являются очень важными ориентирами в построении современной педагогической практики и решении задач развивающего образования¹. Однако знакомство с вышеназванными учебными хрестоматиями вызывает ряд вопросов и обнаруживает явные противоречия с заявленными педагогическими принципами.

Так, авторы образовательной системы «Школа 2100» отмечают в качестве важнейшей особенности комплекта учебников то, что он «максимально учитывает психологические особенности определенного школьного возраста и личностные особенности каждого ученика», а также «делает обучение максимально комфортным, а, следовательно, предохраняющим от перегрузок»², т.е. на практике реализует *принцип учета возрастных особенностей и психологической комфортности*. Тем не менее, именно с этой точки зрения и вызывают серьезные опасения учебные хрестоматии «Год после детства», «Путь к станции «Я»», «Дом без стен».

Указанные хрестоматии предназначены для учащихся 6-8 классов, т.е. для учащихся подросткового возраста. Наряду с новыми возможностями развития, открывающимися в этот период, хорошо известны также и особые сложности и проблемы, характерные для этого переходного возраста. Так, повышенная

¹ Образовательная система «Школа 2100». Педагогика здравого смысла. М.: «БАЛАСС», 2003, с.158.

² Там же, с.159

возбудимость, связанная с неравномерностью психофизического развития, способствует развитию повышенной тревожности, столь характерной для современных подростков. Как отмечает Д.И.Фельдштейн, один из наиболее видных ученых в области психологии развития человека как личности, *«нервная система подростка еще не всегда способна выдерживать сильные или длительно действующие раздражители и под влиянием их часто приходит в состояние торможения или, наоборот, сильного возбуждения»*³. Данные многолетних и многосторонних исследований известного отечественного ученого А.М.Прихожан показали постоянное увеличение числа доминирующих страхов у школьников всех возрастов. Так, в результатах 1996-1997 гг. по сравнению с 1989-1992 гг. «вновь возросла выраженность «школьных страхов», эти страхи стали разнообразнее по содержанию и затрагивают выборку 13-14-летних, чего не отмечалось в предшествующие периоды исследований. Увеличилась выраженность «архаических» и «магических» страхов»⁴. С этой точки зрения, пролистаем хрестоматию для 6 класса «Год после детства».

Дети 11-12 лет, т.е. младшие подростки, приходят в школу после летнего отдыха и открывают хрестоматию, книгу 1. Первый раздел этой книги метко назван «Пролетая над снами ...», он начинается с известного эпиграфа из произведения А. и Б.Стругацких «Понедельник начинается в субботу»: «А вы сами-то верите в привидения? ...». Фактически все полугодие посвящено изучению мистики, которую авторы представляют как раздел фантастики: В.Жуковский «Светлана», И.-В.Гёте «Лесной царь», Н.В.Гоголь «Ночь перед Рождеством», А.С.Пушкин «Утопленник», «Бесы», А.П.Чехов «Страшная ночь», А.С.Пушкин «Вурдалак», П.Мериме «Венера Илльская» и т.д.⁵. Такой подбор литературы, сближающий «в пространстве и во времени» произведения, затрагивающие мистическое начало, обеспечивает определенную смысловую направленность - погружение в таинственный, потусторонний мир, заполненный инфернальными образами. Усиление чего-то одного за счет другого и лежит в основе сильно действующих на психику человека приемов сгущения. Фактически все содержание

³ Фельдштейн.Д.И. Психология развития человека как личности. В 2 т. Т.1. М.:МПСИ; Воронеж: «МОДЭК», 2004. С.154-155.

⁴ Прихожан А.М. Тревожность у детей и подростков: психологическая природа и возрастная динамика. М.: Изд-во МПСИ; Воронеж: НПО «МОДЭК», 2000. с.100.

⁵ Р.Н.Бунеев, Е.В.Бунеева. Год после детства. 6 класс. Книга 1. С.239.

книги 1 (а это половина учебного года в жизни подростка) можно рассматривать как практическую иллюстрацию приема сгущения. Учитывая возрастные особенности, а также современные тенденции в развитии тревожности детей и подростков можно утверждать, что для многих из них такое погружение в таинственный, потусторонний мир, заполненный вурдалаками, вампирами, чертями и прочими инфернальными персонажами, - это верный путь для повышения психологической тревожности, возникновения страхов, усиления нервного напряжения. Об этом свидетельствуют и имеющиеся эмпирические данные, полученные от родителей и психологов, работающих с подростками, изучающими данную книгу в рамках школьной программы по литературе.

К этому следует добавить, что подростковый возраст – «это возраст интенсивного формирования нравственных понятий, представлений, убеждений, нравственных принципов, которыми подростки начинают руководствоваться в своем поведении и которые формируются под влиянием окружающей действительности, в процессе учебно-воспитательной работы школы, при идейном руководстве со стороны воспитателей и коллектива школы в целом⁶». В связи с этим совершенно непонятно, почему в этот важный период интенсивного формирования нравственных понятий, представлений и убеждений половина учебного года отводится на изучение именно этих литературных произведений, насыщенных инфернальными образами, которые менее всего подходят для решения важнейших задач нравственного развития личности в этот период.

Атмосфера нагнетания психического напряжения, страха и тревоги прослеживается и в следующем учебнике по литературе для 7-го класса «Путь к станции «Я»». Первая иллюстрация ко 2-й книге – репродукция картины С.Дали «Рождение нового человека» психологически подготавливает подростка к предстоящему чтению, которое открывает дневник А.Франк «Погибель», являющийся важным, но очень тяжелым для психики 12-13-летнего подростка произведением. На смену ему подросткам предлагается изучить еще один дневник, который по своему воздействию на психику является еще более тяжелым, чем предыдущий. Речь идет о дневнике «Синяя трава: дневник пятнадцатилетней наркоманки».

⁶ Фельдштейн, Д.И. То же. С.155-156.

Опять же обратимся к психологическим особенностям подросткового периода. Для подростков характерно стремление определить свое место в жизни, они «активно ищут идеал – «делать жизнь с кого?». В этом кроется одна из важнейших причин размышлений о взрослых людях, о качествах их личности, об их отношениях к своим обязанностям, их взаимоотношениях, оценка достоинств и недостатков взрослых⁷». С этой точки зрения, в атмосфере нагнетания страха, безысходности и беззащитности очень трудно подростку определиться в том, с кого же «делать жизнь»? Так, дневник «Синяя трава» завершается обращением от издателей, которое, вместе с уже изученными дневниками, пусть не для всех, но для многих подростков может стать мощным фактором психологического стресса, депрессии, возникновения суицидальных настроений, которые, как известно психологам, как раз и начинают проявляться именно в этом возрасте (12-13 лет). Приведем отрывок из этого обращения от издателей. «Беду не кличут. Она приходит сама. И сегодня тот среднестатистический человек – крепкого возраста, устойчивого достатка, в меру образованный, здоровый и сытый, который вчера был просто человек, без всяких «тоже», сегодня попадает в среднестатистическую группу риска. Стремительно растет число отверженных, выхватывая из благополучной среды все новые жертвы. Статистика – вещь жестокая, и с ней приходится считаться.

Поэтому, даже если тебя еще ждут – вечером семья и ужин, а утром – работа, и ты ни разу еще не пробовал «травки», «колес» и прочей мерзости, а возможно, даже не знаешь, что это такое, да, собственно, и знать не хочешь, не спеши отбросить эту книжку. ...

Прочти ради того, чтобы задуматься о пути, который мы выбираем, о цене жизни и смерти, о совести и чести. Мы не в состоянии защитить даже своих детей. И педагогическая проповедь оказывается бессильной. Она создает лишь иллюзию возможности в обществе, где бесчинствует безумная статистика и неумолимость обстоятельств. Мне повезет, а тебя напоят, как нашу героиню, на вечеринке удивительным напитком, после которого жизнь станет необыкновенно

⁷ Фельдштейн Д.И. То же, с.396.

полна и красочна – и ты на крючке. *Я спасу свое дитя, а ты уже не спасешь, не сумеешь уйти от неумолимых цифр...⁸*».

Таким образом, для тревожных подростков представленные материалы – путь к усилению тревожности, возникновению депрессии, нарастанию психологического дискомфорта и в конечном итоге – нарушению психического здоровья. В то же время для менее тревожных их сверстников *это может быть средством для повышения интереса и возбуждения любопытства к наркотикам, которое, как известно, является немаловажным фактором в побуждении первой пробы наркотика подростками⁹*. Это связано с тем, что в дневнике пятнадцатилетней наркоманки содержится много очень подробных описаний совершенно необыкновенного, счастливого, фантастического наркотического состояния, когда «героиня» признается: «Я была приятной, счастливой, свободной, непринужденной, я была совсем другим существом – гораздо лучшим, я была в другом, гораздо лучшем мире. С ума сойти! Потрясающе! Настоящая фантастика!»¹⁰. Во всяком случае, очень трудно предсказать, какое воздействие окажет на того или иного конкретного подростка 12-13 лет изучение такой «литературы». Издатели дневника обращают к читателю вопрос «Кому же предъявить счет за судьбу героини этой книги?»¹¹. К нему следовало бы добавить и вопрос о том, кому же предъявить счет за судьбу пусть даже немногих подростков, для которых изучение этого дневника привело к усилению психологических проблем, возникновению суицидальных настроений и депрессии?

В контексте вышеизложенного обращает на себя внимание и название следующего учебника для 8-го класса «Дом без стен», которое, по замыслу авторов, является символичным: «Дом без стен – это сценическое пространство театра. Дом без стен – это окружающий нас мир. Дом без стен – это сам человек со своим духовным «я»¹²». Хорошо известно, что восприятие и понимание слова, предложения и т.д. зависит от контекста, так же, как и от той «картины мира», которая сложилась к этому моменту у развивающейся личности. Какая же картина мира сложилась у современного подростка 13-14 лет к моменту вхождения в «Дом

⁸ Бунеев Р.Н., Бунеева Е.В. Путь к станции «Я». Учебник для 7-го класса в 2 книгах. Кн.2. Изд. 2-е, испр. и доп. – М.: Баласс, 2005. С.36-37, курсив наш.

⁹ Крайг Г. Психология развития. 7-е издание. СПб.: Питер, 2003. С.640

¹⁰ Бунеев Р.Н., Бунеева Е.В. То же, с.28.

¹¹ То же, с.37.

¹² Барова Е.С. Уроки литературы в 8 классе по учебнику «Дом без стен». М., с.6.

без стен», мы не знаем. Острая актуальность и недостаточная изученность вопроса о том, «как и что воспринимает современный человека в разных группах, в разном возрасте: на что рефлексировать, какие образы у него формируются, как изменяется его мотивационно-потребностная сфера, как на него воздействует окружающая действительность¹³» отмечается ведущими отечественными учеными.

В связи с этим чрезвычайно важно проявлять осторожность в вопросах отбора литературных произведений для изучения подростками, так же как и иллюстраций, их сопровождающих, названий, эпиграфов, заголовков и т.д., *оценивая даже только возможные угрозы в отношении психологической и нравственной безопасности подрастающего поколения.* «Дом без стен», в котором, как уже подростки узнали из предыдущего учебника, *«бесчинствует безумная статистика и неумолимость обстоятельств»*, в котором невозможно человеку спастись может представляться зловещим символом дисгармонии, одиночества и отсутствия морально-нравственных и ценностных опор внутреннего мира подростка.

Следует обратить внимание и на особенности иллюстраций, сопровождающих учебники, которые усиливают общий контекст восприятия выбранных для хрестоматии произведений. Так, например, в учебнике для 6-го класса «Год после детства», вводящего подростка в мистический, таинственный, потусторонний мир очень большое число иллюстраций содержат изображение искаженных страхом и ужасом лиц, потусторонних существ и их «значимых признаков» (в виде рогов, копыт и т.п.), а также предметов, «вводящих» в мир иной. В связи с этим не удивительно, что подростки, изучающие литературу по этому учебнику, испытывают сильное чувство беспокойства, тревоги, страха, жалуются на плохой сон и ночные страхи, с чем они или их родители и обращаются за помощью к психологам.

В заключение отметим, что *комплект учебников по литературе для основной школы, представленный в рамках программы «Школа 2100», вызывает серьезные опасения с точки зрения психологического здоровья и психологической безопасности* для развития личности подростков и формирования у них нравственных понятий, принципов и представлений, которыми они начинают

¹³ Фельдштейн Д.И. Тенденции и потенциальные возможности развития современного человека. М.: МПСИ; Воронеж: Изд-во НПО «МОДЭК», 2005. - С.4.

руководствоваться в своем поведении. Возрастные психологические особенности подростков являются значимым научным основанием для такого заключения.

Зав. лабораторией
Психологического института РАО,
доктор психологических наук

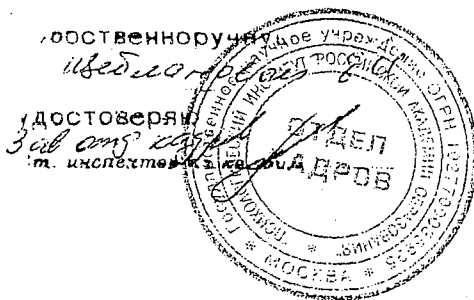


Е.И.Щебланова

Ведущий научный сотрудник
Психологического института РАО,
кандидат психологических наук



Н.Б.Шумакова



Рецензия
на комплект учебников Р.Н. Бунеева, Е.В. Бунеевой
по литературе (1- 8 класс)

Предлагаемые учебники охватывают начальную и среднюю школу и, очевидно, представляют некий целостный замысел и единую концепцию формирования личности. Последовательность и продолженность воздействия, приходящегося на наиболее сензитивный период становления ребенка, заставляет отнестись к оценке предлагаемой программе с максимальной внимательностью и ответственностью, так как результаты внедрения программы будут еще более долговременны.

Прежде всего, если речь идет о столь масштабном и амбициозном проекте, требуется ответить на вопрос, какая именно концепция личности лежит в основе программы. Мозаичность подборки произведений, отсутствие временной, жанровой, стилевой последовательности создает ощущение хаотичности, бессистемности, которую можно трактовать как угодно и невозможно выделить ничего определенного. Так, в учебнике за 8 класс соседствуют Шекспир и Т. Толстая, А.П. Чехов и М.И. Веллер, в учебнике 7 класса непосредственно следуют друг за другом «Дневник наркоманки» и «Алые паруса» А. Грина.

Изменение пропорции отечественных и зарубежных произведений в пользу зарубежных, невыделенность родной литературы из мировой, уменьшение удельного веса классической отечественной литературы приводит к потере национальной идентичности, препятствует становлению патриотических чувств, очень важных на первом этапе самоидентификации. Родная литература всегда и везде была средством формирования ментальности народа, его идеалов и ценностей. Невыделенность родной литературы в программе, непрослеживание последовательности её развития не позволяет и ребенку последовательно развиваться в русле родной культуры. В книге для чтения в 1 классе вообще отсутствует русская классика и фольклор. В учебнике для 2 класса непредсказуемо смешаны сказки разных народов. Наравне с народны-

ми сказками, формирующими базовые алгоритмы поведения, приводятся философские авторские сказки (например, А. де Сент-Экзюпери «Маленький принц»), предполагающие иной уровень понимания и восприятия. В 6 классе один ряд ставятся героические образы разных времен, культур и народов. Смешиваются разные представления о благородстве, честности, добре. Принципиально разные модели личности и поведения аннигилируют друг друга. Изучая мифологию разных времен и народов, авторы почему-то не включают христианские притчи, ограничиваясь, как во времена советской педагогики мифами Древней Греции. Между тем, этот пласт культуры уже стал неотъемлемой частью воспитания и замалчивать это значит искажать реалии духовной жизни наших соотечественников.

«Размывание» национальной ментальности в данном проекте ничем не компенсировано. Не возникает никакой модели личности. Это связано и с тем, что наравне с ценностями зачастую выносятся на обсуждение антиценности без учета возрастных способностей ребенка к интегрированию и осмыслению противоположностей. Так, в учебнике для 1 класса «Капельки солнца» изложение правил вежливости следует непосредственно за «вредными советами» Г. Остера, что ставит ребенка, не вполне понимающего еще юмор и иронию, в ситуацию этического конфликта. В учебнике для 6 класса (детям 12-13 лет) предлагаются к изучению тексты Ги де Мопассана и Мери́ме, очевидно не детских писателей, в частности «Венера Ильская», где основные мистические события разворачиваются в первую брачную ночь. В учебнике для 8 класса в разделе «Самосоздание» предлагается тема: «Можно сделать себя и таким... (Ги де Мопассан «Милый друг»)

Знакомство с концепцией авторов, представленной, в частности, в методических рекомендациях для учителя «Уроки литературы в 8-м классе», заставляет предположить, что весь разработанный курс представляет собой не столько обучение литературе, сколько решение психологических проблем взрослых, болезненно переживающих крушение советской эпохи и возникающие в связи с этим сомнения, чувство вины, жажду самореабилитации.

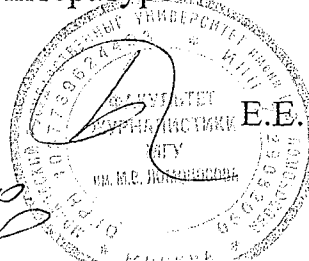
Показательны названия разделов из учебника для 8 класса: «Воспоминание», «Сомнение», «Резонерство», «Разочарование», «Ностальгия», «Затмение», - темы, явно несвойственные подросткам. Однако в русле стремления к само-реабилитации оказывается предлагаемая здесь же тема «Человек толпы» и «Человек в толпе».

Примечательно, что в поурочных разработках, авторы часто путают адресат, так что становится непонятно, к кому обращены размышления: к взрослому или ребенку? Например, после «Дневника наркоманки» следует текст: «...Мы не в состоянии защитить даже своих детей. И педагогическая проповедь оказывается бессильной. ... Мне повезет, а тебя напоят, как нашу героиню, на вечеринке удивительным напитком, после которого жизнь станет необыкновенно полна и красочна – и ты на крючке. Я спасу свое дитя, а ты уже не спасешь...» («Путь к станции «Я» 7 класс, с. 37). Если это покаяние предназначается детям, то следует иметь в виду, что признание взрослых в собственном бессилии психологически неуместно и травматично, оно деморализует ребенка, оставляя его один на один с ужасным.

Несоответствие содержания программы возрастным потребностям и возможностям учащихся, мозаичность подбора литературных источников, отсутствие системы изложения свидетельствует о том, что литературный материал используется исключительно для подтверждения концепции авторов, проецирующих духовные коллизии и комплексы постсоветского периода (чувство вины, раскаяние, сомнения, потеря чувства идентичности, разочарование, растерянность и т.д.) на детскую аудиторию. Последствия такого проецирования собственных задач и способов их решения может иметь далеко идущие последствия в виде потери чувства культурной, национальной и гражданской идентичности, комплекса вины, этической дезориентации, неспособности выстраивать самостоятельную линию поведения, не говоря уже об отсутствии системных и глубоких знаний по литературе.

Доктор филологических наук, к. психол. наук
доцент ф-та журналистики МГУ

Юлия Пронина *Е. Заверено*
Анна



Е.Е. Пронина

РЕЦЕНЗИЯ

На учебно-методический комплект по чтению
для начальной и по литературе для средней школы
Р.Н.Бунеева, Е.В. Бунеевой

Учебно-методический комплект по чтению для начальной и по литературе для средней школы Р.Н. Бунеева, Е.В. Бунеевой разработан в рамках образовательной системы «Школа 2100», серия «Свободный ум». Данная образовательная система относится к развивающим системам обучения.

Методологические подходы были сформулированы в статье академика РАО А.А. Леонтьева «Педагогика здравого смысла». Авторы-разработчики данной образовательной системы отмечают ее инновационный характер, соответствие запросам современного общества и новой образовательной среды. Речь, по сути, идёт о разработке новой философии образования, которая опирается на следующие принципы:

- личностно ориентированные (адаптации, развития, психологической комфортности);
- культурно ориентированные (целостного содержания образования, систематичности, смыслового отношения к миру, ориентировочной функции знаний, овладения культурой);
- деятельностно ориентированные (обучения деятельности, управляемого перехода от деятельности в учебной ситуации к деятельности в жизненной ситуации, креативности и др.).

В соответствии с данными принципами выстраивается и новая технология обучения. Эта технология при разработке программ и учебников использует принцип минимакса, предполагающий отказ «от сообщения каждому человеку всех важнейших знаний». Принцип минимакса направлен на формирование умения «осваивать и использовать новую информацию для решения стоящих перед человеком проблем», т.е. научение информационной культуре.

Авторы-разработчики определили для себя не только социальный заказ общества и государства на человека информационного общества, но и на особенности современных детей, такие как: ощущение ребенком своего «Я» в мире, «которое чаще всего переходит в чувство собственного достоинства и самоуважения, а следствием этого является более свободное и независимое поведение, чем у детей в прошедшие годы»; более недоверчивое отношение к словам и поступкам взрослых «поэтому взрослым надо быть психологически готовыми к тому, что не всё сказанное нами будет приниматься на веру».

Комплект Р.Н.Бунеева и Е.В. Бунеевой по чтению для начальной школы и литературе для средней школы реализует основные принципы и подходы образовательной системы «Школа 2100». Комплект для начальной школы рекомендован Министерством образования и науки Российской Федерации. Комплект впервые издан в 1996 году, новая редакция – в 2002 году. Комплект соответствует, по мнению авторов-составителей, «Образовательному минимуму...» (1998) и Федеральному компоненту государственного стандарта общего образования (2004)¹.

В последнее время в адрес учебно-методического комплекта идёт много нареканий со стороны региональных органов управления образованием, родителей, учителей, учёных. Немало школ отказывается работать по данной программе и учебникам. На наш взгляд, это связано со следующими причинами.

¹ Список учебников и рабочих тетрадей, методических рекомендаций для учителя прилагается к рецензии.

Первое. Комплект Бунеева Р.Н. и Бунеевой В.Е. не реализует федеральный компонент государственного стандарта (2004 год). По сути, речь идёт об отказе от фундаментальных, базовых знаний, которые лежат в основе формирования личности ребенка. Это проявляется в том, что в данном комплекте курс литературы с 1-го по 9-й класс базируется на советской и зарубежной литературе, а русская классическая литература, древнерусская литература, устное народное творчество, изучение которых предполагает федеральный компонент государственного стандарта по литературе, представлены в небольшом объеме, в основном в разделах «История литературы».

В федеральном компоненте государственного стандарта начального общего образования по литературному чтению чётко сформулировано содержание курса литературы как учебного предмета: «Произведения художественные, научно-популярные. Произведения устного народного творчества. Произведения выдающихся представителей русской литературы (А.Пушкин, В.А.Жуковский, М.Ю.Лермонтов, Ф.И.Тютчев, А.А.Фет, И.А.Крылов, Н.А.Некрасов, Л.Н.Толстой, А.П.Чехов, С.А.Есенин, В.В.Маяковский); классиков детской литературы; произведения современной отечественной (с учётом многонационального характера России) и зарубежной литературы, доступные для восприятия младшими школьниками...». Для средней школы в федеральном компоненте отмечено: «Основу содержания литературы как учебного предмета составляет чтение и изучение художественных произведений, представляющих золотой фонд русской классики...» (выд. – рецензентом).

Русская классическая литература изучается школьниками, так как отличается не только совершенством художественных форм, она запечатлела в себе удивительную теплоту, душевность, человеческих отношений, красоту человеческой души, русской природы, глубокую и искреннюю привязанность к родным истокам, к Родине, она глубоко патриотична. Русская классическая литература и по сей день остаётся приоритетной в курсе литературы для основной школы, поскольку способствует сохранению преемственности духовно-нравственной культуры народа, его традиций, формированию целостного мировоззрения, закладывает основы здоровой жизнедеятельности, которые проявляются в стремлении человека к совершенству, к преобразованию мира на основе добра, любви и милосердия, воспитывает гражданина и патриота.

Приведём примеры нарушения требований государственного стандарта в комплекте Бунеевых.

В книге для чтения в первом классе «Капельки солнца» вообще отсутствуют литературные произведения русской классики. В «Моей любимой Азбуке» учащиеся знакомятся только с одним рассказом Л.Толстого и с одним рассказом К. Ушинского, одним стихотворением А.Фета. Это все, что Бунеевы предлагают первоклассникам.

В учебнике для 2-го класса «Маленькая дверь в большой мир» произведения русской классической литературы в 1 части учебника количественно составляют только 12% на 75% советской литературы и зарубежной; во 2 части - 3% русской классической литературы и 10% русского народного творчества на 87% советской литературы и зарубежной.

В учебнике для 3-го класса «В одном счастливом детстве» – количество произведений русской классической литературы составляют всего 5% от общего количества произведений на обе части учебника.

И только в 4 классе встречается раздел «У истоков русской детской литературы». Он представлен двумя произведениями А.Пушкина, одним стихотворением А.Майкова, по одному стихотворению А.Плещеева, Ф.Тютчева, Н.Некрасова, В.Жуковского, одной басней И.Крылова, по одному или двумя небольшими произведениями С.Аксакова, Н.Новикова, Симеона Полоцкого, Кариона Истомина, А.Погорельского и др.

Но в каком контексте даются истоки родной литературы?! Первый раздел учебника для 4-го класса посвящён любимым книгам. Любимые книги – это А.Волков «Огненный Бог марранов. Сказочная повесть»; Е.Велтисов «Приключения Электроника. Фантастическая повесть»; Славянские сказки. Именно после любимых книг идёт раздел «У истоков русской детской литературы». В такой последовательности 1 («Любимые книги») и 2 («У истоков русской детской литературы») разделы воспринимаются как противопоставленные друг другу по принципу любимые – не любимые. Следует подчеркнуть, что раздел «Любимые книги» сопровождается рисунками, фотографиями, на которых изображены роботы: старинная механическая игрушка, современный робот-гуманоид, робот-щенок; на одной из фотографий показано, как движением бровей, глаз и рта робот может выражать многие человеческие эмоции. Дети действительно любят фантастику и приключения, весёлые стихи типа стихотворения Ю.Мориц «Баллада о фокусах шоколада», которое завершает раздел о любимых книгах. После такого увлекательно-развлекательного настроения детям предлагается знакомство с древнерусской литературой и литературой XVIII-XIX веков, имеющих совсем другую тональность и стиль повествования.

Данное построение учебника для 4-го класса можно объяснить либо незнанием детской психологии, непрофессионализмом составителей, либо сознательным искажением детского восприятия замечательных литературных памятников, произведений русской классической и древнерусской литературы. Кроме того, здесь нарушается принцип историзма, обеспечивающий грамотное приобщение к истории литературы. Создаётся впечатление мозаичности, которое искусственно разрушает целостное восприятие человека, природы и мира через художественные тексты.

В средней школе только в 9-ом классе представлена в необходимом объёме русская классическая литература, но как «История твоей литературы». В каком смысле, «твоей»?

В 5-ом классе дети знакомятся с двумя стихотворениями М.Лермонтова; тремя произведениями А.Пушкина, с одним произведением Н.Гоголя, А.Куприна, А.Чехова. Однако в учебнике достаточно широко представлена зарубежная литература: А.Дюма. «Три мушкетёра»; Жюль Верн. «Дети капитана Гранта»; Эдгар По, Р.Стивенсон, Д.Лондон, М.Твен, А.Конан Дойл, Р.Бредбери, Дж.Даррелл, Э.Сетон-Томпсон. Все замечательные писатели, однако с их творчеством и указанными произведениями дети должны знакомиться, в основном, во внеклассном чтении. То есть соотношение отечественной и зарубежной литературы в курсе 5-го класса существенно нарушено.

В 6 классе в 1 части соотношение русской классической литературы и советской – зарубежной 19% и 80%, во 2-й части – 30% и 60%.

Второе. Существенно искажены базовые ценности, которые формируют мировоззрение учащихся, их духовно-нравственную культуру и общественно-гражданскую позицию. Это искажение создаётся антигуманным, сугубо рационалистическим прочтением программных произведений по литературе, ложной интерпретацией основных тематических циклов всего курса литературы, которая навязывается персонажами-посредниками, введенными в каждый учебник курса; эпиграфами к разделам, темами и текстами от авторов-составителей и последовательностью самого подбора фрагментов литературных произведений в рамках разделов.

Тогда как в федеральном компоненте государственного стандарта подчёркивается необходимость прочтения литературных произведений с позиций отечественного литературоведения и педагогики.

Основные темы традиционно раскрывают смысл духовно-нравственных ценностей отечественной культуры. Это, прежде всего:

- любовь к Родине, к родной земле;
- любовь к своей семье, к матери и отцу, к друзьям, соседям, ко всем людям;

– любовь к добродетельной жизни, к таким качествам, как доброта, милосердие, мужество, совесть, честность и др.;

– борьба с пороками, с дурными наклонностями, с такими качествами, как злоба, жестокость, алчность, трусость, лицемерие, мстительность и др.

– бережное отношение ко всему живому, особенно к человеческой жизни, к животным, природе.

В федеральном компоненте государственного стандарта для начальной школы отмечена необходимость изучения следующих основных тем: «произведения о родине, о природе, о труде, о детях, о взаимоотношениях людей, добре и зле; о приключениях».

Проиллюстрируем, как, к примеру, раскрывается в учебном комплекте Бунеевых одна из важнейших тем, которая также входит в Национальную программу по патриотическому воспитанию до 2010 года, – тема Родины.

В начальной школе тема Родины отдельным разделом выделяется только в 3 классе, в конце 2 части. Называется раздел «Родная земля». В него вошли только три произведения: К. Паустовский «Бескорыстие»; В. Бахревский, Г. Цыферов «Дубёнка»; Б. Окуджава «Песенка об Арбате». В этой же части учебника к теме Родины можно отнести раздел «День Победы». На наш взгляд, в него вошли стихотворения достаточно сложные для детей начальной школы: В. Высоцкий «Он не вернулся из боя»; Б. Окуджава «Король»; А.Тарковский «Я знаю, никакой моей вины...».

В первом классе в «Моей любимой азбуке» тема Родины представлена недостаточно и фрагментарно. В книге для чтения в первом классе «Капельки солнца» к теме Родины можно отнести раздел «Наш дом». Он начинается с одноименного рассказа Г. Цыферова «Что у нас во дворе?»: «Что у нас во дворе? Наш дом. Он большой. Белый-белый, а крыша у него розовая. На крыше – антенны телевизионные, как мачты на корабле. Такой красивый корабль я видел на картинке...». На наш взгляд, подобное предметное ознакомление примитивно и уместно только для дошкольников. В первом классе ребёнок уже должен размышлять над темой «С чего начинается Родина?». Мой дом – это не только дом, песочница, дерево, качели, клумба, сад, фонари, месяц! Это, прежде всего, родная земля с ее тихой природой, это малая Родина, семья, теплота человеческих отношений. Первокласснику Бунеевы предлагают поразмышлять над взрослыми темами: одиночество («Одиночество» А.Барто); разлука («Разлука» А. Барто); трудный путь («Трудный путь» Э. Мошковской). Следует отметить, что в начальной школе мы не нашли ни одного стихотворения по теме Родина.

Из такого ущербного, минимального подбора литературных произведений в начальной школе на уроках литературы, по учебникам Бунеевых, у детей не сформируется чувство любви к Родине, глубокая привязанность к дому и семье.

В книгах для средней школы тема Родины не имеет целостной, полной реализации. Например, в 6 классе дан только один стих о Родине в приложении к учебнику «Год после детства» С. Есенина «Где ты, где, ты отчий дом...». Русский героический эпос размещен в разделе с выразительным названием «Следы во времени» в пестроте эпических произведений других народов.

В учебнике для 8-го класса, названным провокативным названием «Дом без стен», основные образы Родины, дома, мира и человека даются в сложных для подросткового возраста интерпретациях. Тему Родины подросток должен уловить в разделе «Ностальгия», название которого характерно для восприятия Родины пожилыми людьми и эмигрантами. В методических рекомендациях для 8 класса предлагается учителю тему Родины развивать следующим образом: Что такое любовь к родине? (Лирика Е.А.Евтушенко, А.А.Блока, Ф.И.Тютчева); Гримасы эмиграции (А.Н.Толстой «Похождения Невзорова, или Ибикус»); «Нет, не забыть тебя сердцу во век...» (Лирика С.А.Есенина, О.Э.Менделеева, А.А.Ахматовой, стихотворение в прозе И.С.Тургенева «Русский язык»); Как нелегко порой сделать свой выбор (Ю.В.Бондарев «Выбор»; А.А. Галич «Когда я вернулся...»).

Таким образом, можно сделать вывод, что в такой пестроте литературных текстов подростку трудно будет уловить целостный образ Родины, определить к ней свое чувство.

Боль поэтов XX века за Отечество будет понятна детям более старшего возраста, когда они познакомятся основательно с литературой, в которой любовь к Родине ее положительный образ, чувство, глубокого родства с родной землей, укоренятся в детском сознании.

В отечественном литературоведении становление той или иной темы рассматривается с точки зрения исторической перспективы. Это традиция. В ней сохраняется адекватное восприятие всего курса литературы. Составители же дают свой тематический ряд, который программирует детское сознание на иные ценности, нетрадиционные для нашей отечественной школы, укореняют в них чувства раннего цинизма, неприятия, нелюбви к исконным традициям, к Родине.

Тема семьи представлена в начальной школе, в основном, шутивно-насмешливыми произведениями Э.Успенского, В. Драгунского, для которых характерны ирония, насмешки над родителями и сверстниками. А ведь именно семья формирует в ребенке столь важные, глубокие, доверительные отношения к людям и к миру, выражающие заботу родителей о детях, детей о родителях, братьях и сестрах и других людях. Именно в семье закладываются духовно-нравственные основы личности. В литературе XIX века запечатлен положительный образ семьи. В ней «счастливая невозвратимая пора детства» раскрывается через внутренний мир ребенка и его отношение в семье. Семья поддерживала и помогала маленькому человеку обрести себя в этом мире, учила жить с ним в гармонии и согласии, видеть доброе, нравственное начало жизни. Юмор уместен, когда заложен фундамент прочных духовно-нравственных связей в семье на основе социального, духовного и нравственного опыта поколений, который запечатлен в русской классической литературе.

В учебниках Бунеевых для средней школы литературные произведения подобраны так, что выстроен целый ряд негативных образов семейных отношений: непонимание со стороны родителей, отчуждение и одиночество ребенка, его желание убежать из семьи, неприятие семейных традиций и т.д. Особенно наглядно этот подход демонстрирует учебник для 6 класса, в котором девочка Вера (персонаж-посредник, присутствующий на протяжении всего учебника) уезжает из родительского дома к тете. Вместе с тетей она «познает» таинственный мир, который всё дальше уводит её от реальности, семьи, общения. В это отчуждение составители учебников погружают и шестиклассников.

Книги для 8 класса, по сути, обобщают «оригинальный опыт новой философии образования» и раскрывают нравственную позицию их разработчиков. Они составлены по типу спектакля для взрослых в 3-х действиях с прологом и эпилогом. Действующие лица: Оптимист (Рыжий Клоун), Пессимист (Белый Клоун), Клоунесса, а также люди XVII, XVIII, XIX, XX веков, мужчины и женщины: молодые, зрелые, старые, умные, глупые, злые, великодушные... Структура книги: Пролог. Человек толпы. Человек в толпе; Действие I. Человек размышляющий; Действие II. Человек чувствующий (Переживание. Разочарование. Ностальгия); Действие III. Человек чувствующий. Борьба. Самосоздание. Затмение. Подвиг. Финал. Маленький Большой человек.

Можно только заключить, что «дом без стен», а «жизнь – театр», особенно в такой «оригинальной» трактовке, разрушают не только психику детей, но совершенно искажают их мироощущение, меняют их представления о человеке и его высоком назначении в этом мире, обесценивают человеческую жизнь, подрывают нравственные основания, формирующие личность.

Создается впечатление, что весь учебно-методический комплект Р.Н.Бунеева и Е.В.Бунеевой с 1 по 9 класс сознательно направлен на разрушение в ребенке естественных чувств привязанности и любви к Родине, к дому, к семье, к друзьям. Формируется мировоззрение человека без Родины, без дома, вне семьи, вне

общества, углублённого в своё собственное Я, относящегося к миру как к театру абсурда.

В федеральном компоненте государственного стандарта для средней школы выдвигаются следующие требования к основным критериям отбора художественных произведений: «их высокая художественная ценность, гуманистическая направленность, позитивное влияние на личность ребёнка, соответствие задачам его развития и возрастным особенностям, а также культурно-исторические традиции и богатый опыт отечественного образования».

В целом, в учебном комплекте Бунеевых в построении курса литературы нарушаются фундаментальные принципы приобщения детей к традиционной культуре, формирования целостного восприятия отечественной литературы, ее основных образов, символов, тем, отражающих духовно-нравственный опыт многих поколений, формирующее целостное мировоззрение, высоконравственную личность. Учебники негативно действуют на сознание учащихся, разрушают детскую психику через поток абсурда, мозаичность художественных текстов, нарушение принципа историзма и целостности.

Художественный образ есть одна из форм, которая являет собой целостную картину мира. В нём отражаются достоинства мира, и его изъяны. И от того, что запечатлел в себе детская душа, особенно в раннем возрасте, зависит её дальнейшая жизнь. Чем больше светлых, положительных образов, тем глубже вера ребёнка в правду жизни, в её справедливость, тем крепче он будет стоять на ногах, верить в свои силы, в то, что всё может преодолеть человек, всё вынести в этой жизни.

Образы же, наделённые гипертрофированными качествами, несущие в себе страх, неверие родителям, чувство одиночества, ненужности этому миру, когда в жизни нет того, на что можно опереться, сформируют человека с патологическими качествами, ущербного, жестокого, просто потерянного для общества и семьи, не способного строить здоровые отношения со своими близкими, с окружением.

Третье. Составители учебников существенно нарушают соответствие литературных произведений возрастным особенностям детей, как в начальной, так и в средней школе.

В начальной школе детская литература советского периода стала основным предметом изучения. Это произведения таких писателей и поэтов, как Г. Сапгир, В. Драгунский, Б. Заходер, Э. Успенский, Ю. Мориц, С. Маршак, А. Барто и др. Хотелось бы, однако, отметить, что многие произведения, вошедшие в учебники для начальной школы, входят в состав хрестоматий для дошкольников, хорошо знакомы детям по детскому саду и вряд ли принесут что-то новое в их духовно-нравственное развитие. Это с одной стороны. С другой стороны, составителями введены в учебники произведения поэтов второй половины XX века: стихи В. Высоцкого, Б. Пастернака, И. Бродского, Б. Окуджавы и др., достаточно сложные по тематике и стихотворной форме для детей начальной школы. Такое совмещение лёгкого, известного и достаточного сложного для детского восприятия также подтверждает непрофессионализм, некомпетентность, педагогическую и филологическую, составителей учебников, либо свидетельствует о сознательном разрушении детской психики через постановку невыполнимых задач, преждевременное приобщение к взрослому опыту переживания мира.

В средней школе повторяется тот же принцип подбора литературных произведений.

Многие из произведений XX века не соответствуют возрастным особенностям детей средней школы. Поставленные в них проблемы целесообразно, с точки зрения сохранности психического здоровья, изучать в более старшем возрасте. Например, «Безумная Евдокия» А.Г. Алексина и др.

Четвертое. Курс литературы, предложенный Р.Н.Бунеевым и Е.В.Бунеевой, не способствует формированию художественного вкуса. Литература призвана формировать понимание художественного слова, развивать навыки культуры речи. Какой художественный и этический вкус сформируют учебники Р.Н.Бунеева и

Е.В.Бунеевой, если дети абсолютно лишены знакомства с русской классической литературой, с богатейшим наследием основоположника русского литературного языка А.С.Пушкина, величайших потоков XIX века, писателей, подаривших миру глубоко нравственную, высочайшего духа литературу? Хочется также подчеркнуть, что учебники, в которых достаточно объёмно представлена русская литература, составлены в соавторстве с другими составителями: «Моя любимая Азбука» в соавторстве с О.В.Прониной; учебники для 9 класса в соавторстве с О.В.Чиндиловой. Эти учебники отличаются по стилю, подходу, структурированию литературного материала.

Пятое, на что хотелось бы обратить внимание, это проблема духовной безопасности детей, которые обучаются по комплектам Бунеевых.

Опасность для духовно-нравственного и психического здоровья детей представляет, прежде всего, нездоровое навязывание мистического восприятия мира.

Это проявляется во введении персонажей-посредников между читателем-учащимся и литературным произведением. Через комментарии этих посредников проводятся совершенно чуждые нашей отечественной культуре ценности, нездоровый рационализм и прагматизм, бездуховность.

В 1 классе таким посредником является оборотень – мальчик-зайчик; во 2 классе – домовята, младший и старший. Мир иррациональный, «чудесный», «сверхъестественный» и мир реальный в сознании учащихся очень легко способны «взаимодействовать». Существа из духовного мира помогают детям «познавать» мир, в котором правит страх, нелюбовь к ближнему, цинизм, смехачество. Подтвердим свои оценки примерами.

В учебнике для 2-го класса к мальчику Саше, который сопровождает книгу своими размышлениями, является младший домовый Афанасий Фёдорович, в дальнейшем участвующий вместе с Сашей в комментариях литературных произведений. Происходит это следующим образом: ««Когда Сашу уложили спать, он долго не мог заснуть: прислушивался к шорохам в квартире. Ему казалось, что кто-то ходит по комнате, шелестит страницами книг. Вдруг комната неожиданно наполнилась звуками. Мальчик услышал шум ветра, звериный вой, стук топора, плеск воды. Потом раздался чей-то смех, донеслись обрывки разговора».

В прологе учебника для 4-го класса «В океане света» мы знакомимся с тем, как герои, сопровождающие книгу, Оля и Игорь, чудесным образом куда-то плывут: «Девочка схватилась за ручки кресла и зажмурила глаза. Она хотела позвать Игоря, но не смогла. Через несколько секунд раздался звон, потом скрежет; потом сильный порыв ветра ворвался в комнату. Вдруг девочка почувствовала, что её тело стало очень лёгким, и она уже не сидит в кресле, а плывёт. Оля открыла глаза и увидела брата. Игорь тоже плыл, раскинув руки. Что это? Море? Непохоже. Ну, конечно же, это воздух, воздушный океан...».

В средней школе мистический контекст сопровождает почти все учебники, особенно в 5, 6 и 7 классах. Достаточно обратить внимание на подзаголовки книг: в 5 классе, часть 2, например: Что можно увидеть с закрытыми глазами (сопровожающий книгу персонаж – мальчик Олег опять летает и видит удивительные сны); часть 2 начинается с книги А. Конан Дойля «Затерянный мир» (Как страшно было в лесу!). Далее подборка выстраивается следующим образом: А. Беляев «Голова профессора Доуэля»; Р. Брэдли «И грянул гром»; Н. Гоголь «Портрет»; Э. По «Убийство на улице Морг»; А. Конан Дойль «Горбун». Явное нагнетание страха, недопустимое воздействие на детское сознание и психику негативного образного ряда, раскрывающего тему смерти, который вызывает у детей безотчетный ужас, свидетельствует о непрофессионализме составителей. Такую литературную подборку могли бы сделать представители нетрадиционных религий или сект, которые сегодня действуют и на территории России, но никак не составители учебников по литературе для государственной и муниципальной школы, тем более с грифом Министерства образования и науки Российской Федерации.

К примеру, учебник для 6 класса называется «Год после детства». Персонаж-посредник девочка Вера осознаёт, что «детство прошло». Далее описывается «атмосфера таинственности», в которой оказалась Вера, приехав к тёте в подмосковный дом. Дом, скорее, похож на средневековый замок из какой-нибудь зарубежной сказки. Раздел 1 называется «Пролетая над снами...». Эпиграф к разделу: «— А вы сами-то верите в приведения? — спросил лектора один из слушателей. — Конечно нет, — ответил лектор и медленно растаял в воздухе».

В учебник включен также отрывок из научно-фантастического произведения А.и Б. Стругацких «Понедельник начинается в субботу», иронически описывающий советскую действительность, помещенный в раздел «Правдивая история». В раздел также вошли следующие произведения: В. Жуковский «Светлана»; И.В. Гёте «Лесной царь»; Н.В. Гоголь «Ночь перед Рождеством»; А.С. Пушкин «Утопленник», «Бесы»; А.П. Чехов «Страшная ночь»; А.С. Пушкин из цикла «Песни западных славян» («Бедный Ваня еле дышит, спотыкаясь, чуть бредёт по могилам; вдруг он слышит — кто-то кость, ворча, грызёт...»); Проспер Мериме «Венера Ильская»; Ги де Мопассан «Орля»; Морис Метерлинка «Синяя птица». В комментариях девочки составители подчеркивают мистический характер русской и зарубежной литературы, а в вопросах, например, к «Синей птице» спрашивают у учащихся, какую роль в пьесе играют элементы мистики?

Такие «мистические» подборки литературных произведений формируют нездоровую психику, постоянное чувство страха, детский невроз, высокую внутреннюю напряжённость, которые могут привести к серьёзной деформации личности, детского сознания и восприятия мира, вплоть до суицида, будут способствовать восприятию мира как нечто чудовищного, страшного, лишённого радости и гармонии, где маленький человек не сможет определиться и защитить себя и своих близких. Всё это усиливается современной ситуацией, когда в средствах массовой информации пропагандируется насилие, ужас, колдовство и др. Достаточно назвать детские сериалы о маленьких ведьмах, колдунах, мистические мультфильмы о нейропрограммировании и др.

Учебники Р.Н. Бунеева и В.Е. Бунеевой программируют детское сознание через персонажей-посредников, эпиграфы, комментарии, через выстраивание определённого образного ряда (подборку литературных произведений) на восприятие мира как хаотичного, абсурдного, дисгармоничного, не умеющего защитить маленького человека. «Маленький Большой человек» — финал всей этой «эпопеи» взросления должен, согласно методическим рекомендациям для учителя, рассматриваться в трёх основных характеристиках: «Дорогою свободной иди, куда влечёт тебя свободный ум» (А.С. Пушкин); «Каждый человек — маг в душе...» (А. Стругацкий, Б. Стругацкий «Понедельник начинается в субботу»); «Маленький человек, когда он хочет работать, — непобедимая сила!» (М. Горький «Сказки об Италии»).

Структурирование материала по темам, по классам, подбор литературных произведений в целом создаёт впечатление, что авторы создали комплект не по литературе, а комплект для формирования определённых патологических качеств. Особенно ярко об этом свидетельствуют названия учебников и разделов для средней школы: в 5-ом классе — «Шаг за горизонт» (I часть — «От чего захватывает дух»; II часть — «Что можно увидеть с закрытыми глазами?»); в 6-ом классе — «Год после детства», раздел «Пролетая над снами»; в 7-ом классе — «Путь к станции «Я»»; в 8-ом классе — «Дом без стен» (характерный образ, фоновый, для подобранного материала по всем классам).

Рассмотрим теперь, какие темы предлагают Бунеевы для формирования личности ребенка. Так, например, учебник для 7 класса, по идее составителей, посвящен «истории души человеческой». Эта тема раскрывается через следующие разделы: «Я и моё детство»; «Я и Я»; «Я и другие»; «Я и мир: вечное и приходящее». Содержание учебника иллюстрируется рисунками С. Дали с сюрреалистическими, вызывающими отторжение образами. Раздел «Я и Я»

начинается стихотворением Д.Самойлова, выражающим сумбурность и неопределенность сознания «творческой личности»:

Вдруг странный стих во мне рождается,

Я не могу его поймать.

Какие-то слова и лица

И время тает или длится.

Нет! Невозможно научиться

Себя и близких понимать!

Далее идёт следующая подборка произведений: В.Тендряков «Хлеб для собаки», рассказ, сопровождающийся картинками голодающих детей в 30-е г.г. XX; В. Короленко «Слепой музыкант»; Л. Кассиль. «Ранний восход»; А. Пушкин «Дар напрасный, дар случайный, жизнь, зачем ты мне дана?»; А. Пушкин «Капитанская дочка»; А. Пушкин «Моцарт и Сальери»; С. Таунсенд «Дневник Адриана Моула»; Анна Франк «Погибель (дневник)»; «Синяя трава: дневник пятнадцатилетней наркоманки»; Б. Окуджава «Песенка о ночной Москве»; Ю. Левитанский «Диалог у новогодней ёлки»; К. Паустовский «Жизнь Александра Грина»; А. Грин «Алые паруса». Итоги раздела: «Приёмы создания характера литературного героя».

Эпиграф, вырванный из авторского контекста, и вся подборка текстов, навязываемые подростку в период его взросления как некий нравственный постулат, когда временно он испытывает, как ему кажется, непонимание со стороны взрослых, друзей, могут способствовать только усугублению его психологических проблем. В сложный период взросления личности подростку внушается разорванность сознания, безнадежность отыскания сочувствующего человека, который поймёт, откликнется и поддержит, провоцируется асоциальное поведение (наркомания), наносящие также ущерб психическому здоровью ребенка, закладываются основы психопатологии личности.

Такой подход ставит под большое сомнение профессионализм составителей, их компетентность в вопросах педагогики, детской возрастной психологии.

Авторы сознательно навязывают ученикам принцип абсурда: окружающий мир предстает как хаотический, в котором всё перемешано, сумбурно, нет строя, гармонии, совершенства, нет идеала, к которому можно стремиться, нет героя. Как можно в один ряд поставить одно из высочайших произведений мировой литературы А. Пушкина и такой текст, как дневник юной наркоманки? Какой духовный урок можно извлечь из такого контекста? «А кто же я?» – задаст себе вопрос юный читатель. Какую личность хотят сформировать составители учебника, авторы «педагогики здравого смысла», какой социальный заказ они выполняют? Какие компетенции хотят сформировать у учащихся?

Данный подход несет в себе психическое разрушение личности учащихся, подрывает авторитет взрослых и может спровоцировать детей на суицид, аморальное поведение, уводит от осознания гражданских и человеческих обязанностей.

Весьма сомнительно деление на подразделы, определённые тематические циклы, и в учебнике для 8-го класса «Дом без стен». Эпиграф книги:

Города должны быть непохожи, как люди.

Люди непохожи, как города.

Свобода и братство. Равенства не будет.

Никто. Никому. Не равен. Никогда. (А.Володин).

Данный эпиграф вне авторского контекста может только содействовать укреплению подросткового эгоцентризма, отчуждению от мира.

Осознание в себе своего «Я», как пишут разработчики «педагогики здравого смысла», «чаще всего переходит в чувство собственного достоинства и самоуважения, а следствием этого является более свободное и независимое поведение». Высказывание это весьма спорно.

Какая нравственная доктрина положена в основание этого постулата, который стал основой разработки концепции всего курса литературы для средней школы? Вряд ли традиционная, предусматриваемая федеральным стандартом,

предполагающая при осознании собственного достоинства, прежде всего, осознание большей ответственности и обязанностей перед обществом и семьей, перед Родиной.

ПРАКТИЧЕСКИ СОСТАВИТЕЛИ ПООЩРЯЮТ ПОДРОСТКОВ НА РАЗВЯЗНОЕ, ЦИНИЧНОЕ, ПРОВОЦИРУЮЩЕЕ НА АГРЕССИЮ, АСОЦИАЛЬНОЕ ПОВЕДЕНИЕ, ПОСЛЕДСТВИЕМ КОТОРОГО ЯВЛЯЮТСЯ ЭКСТРЕМИЗМ И ТЕРРОРИЗМ. Данный эпиграф, как и другие эпиграфы учебников для средней школы, подборка текстов, а также авторская концепция всего курса в целом, могут рассматриваться как призыв быть СВЕРХЧЕЛОВЕКАМИ, когда особенность и неповторимость незрелых личностей возводятся в принцип жизни. Провоцируется разрушение личности учащегося, усугубление его психических, духовных проблем, поиск себя превращается в утверждение себя во что бы то ни стало, любой ценой. **ЭТО ПРЯМАЯ ПОДГОТОВКА АДЕПТОВ ФАШИСТСКОЙ ИДЕОЛОГИИ.** Вместо преодоления негативных качеств личности авторами-составителями навязывается подросткам социальная дезориентация, пренебрежение нравственными основами жизни, которые необходимы при формировании человеческих отношений, отношений в семье, при исполнении гражданских обязанностей.


Такого откровенного пренебрежения детской психологией, социального анархизма не знала ни одна учебная книга за всю историю педагогики! О каких принципах ещё может сказать «педагогика здравого смысла»? Какой смысл она несёт детям? Явно антигражданский, антисемейный, антисоциальный.

Всё вышесказанное даёт нам право заключить, что Р.Н.Бунеев и Е.В.Бунеева сознательно выразили свою позицию к отечественной культуре, духовно-нравственным традициям русского народа и других народов, населяющих Россию. Она отличается откровенным пренебрежением к культуре русского и других народов России.

В целом хотелось бы ещё раз подчеркнуть, что учебно-методический комплект Р.Н. Бунеева и Е.В.Бунеевой искажает приоритеты федерального компонента государственного стандарта общего образования, он имеет антигражданскую, асоциальную, антикультурную, антисемейную направленность: лишает детей приобщения к духовно-нравственной традиции родной культуры, формирует у детей чувство безродности, одиночества, провоцирует на асоциальное поведение и экстремизм, разрушает психику и нравственность, естественные чувства любви к Родине, семье, к ближним, учит относиться к жизни с позиций индивидуализма, пренебрежению к традициям русского и других народов России, их культуре.

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКТ Р.Н.БУНЕЕВА И Е.В.БУНЕЕВОЙ ДОЛЖЕН БЫТЬ ИЗЪЯТ ИЗ ФЕДЕРАЛЬНОГО ПЕРЕЧНЯ УЧЕБНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

Член Научно-методического экспертного совета
при Отделе религиозного образования и катехизации
Русской Православной Церкви


Шестакова С.М.,
к. фил. н., референт

Список учебников, методических рекомендаций для учителей, рабочих тетрадей, прошедших экспертизу Научно-методического экспертного Совета при Отделе религиозного образования и катехизации Русской Православной Церкви

1. Р.Н.Бунеев, Е.В.Бунеева, О.В.Пронина. Моя любимая Азбука – учебник для первоклассников.
2. Р.Н.Бунеев, Е.В.Бунеева. Капельки солнца. Книга для чтения в 1 классе.
3. Р.Н.Бунеев, Е.В.Бунеева. Тетрадь по чтению к учебнику «Капельки солнца».
4. Р.Н.Бунеев, Е.В.Бунеева. Маленькая дверь в большой мир. Книга для чтения во 2 классе. Часть 1.
5. Р.Н.Бунеев, Е.В.Бунеева. Маленькая дверь в большой мир. Книга для чтения во втором классе. Часть 2.
6. Р.Н.Бунеев, Е.В.Бунеева. Тетрадь по чтению к учебнику «Маленькая дверь в большой мир». 2 класс.
7. Р.Н.Бунеев, Е.В.Бунеева. Литературное чтение. 3 класс. Часть 1. В одном счастливом детстве. Учебник.
8. Р.Н.Бунеев, Е.В.Бунеева. Литературное чтение. 3 класс. Часть 2. В одном счастливом детстве. Учебник.
9. Р.Н.Бунеев, Е.В.Бунеева. Тетрадь по чтению к учебнику «В одном счастливом»
10. Р.Н.Бунеев, Е.В.Бунеева. В океане света. Книга для чтения в 4 классе. Часть 1.
11. Р.Н.Бунеев, Е.В.Бунеева. В океане света. Книга для чтения в 4 классе. Часть 2.
12. Р.Н.Бунеев, Е.В.Бунеева. Тетрадь по чтению к учебнику
«В океане света». 4 класс.
13. Р.Н.Бунеев, Е.В.Бунеева. Литература. 5 класс. Шаг за горизонт.
Учебник. Книга 1.
14. Р.Н.Бунеев, Е.В.Бунеева. Литература. 5 класс. Шаг за горизонт. Учебник.
Книга 2.
15. Р.Н.Бунеев, Е.В.Бунеева. Год после детства. 6 класс. Литература. Учебник.
Хрестоматия. Книга 1.
16. Р.Н.Бунеев, Е.В.Бунеева. Год после детства. 6 класс. Литература. Учебник.
Хрестоматия. Книга 2.
17. Е.С.Барова. Уроки литературы в 6-м классе по учебнику-хрестоматии «Год после детства». Методические рекомендации для учителя.
18. Р.Н.Бунеев, Е.В.Бунеева. Путь к станции «Я». 7 класс. Учебник по литературе.
Книга 1.
19. Р.Н.Бунеев, Е.В.Бунеева. Путь к станции «Я». 7 класс. Учебник по литературе.
Книга 2.
20. Е.С.Барова. Уроки литературы в 7-м классе по учебнику «Путь к станции «Я».
Методические рекомендации для учителя.
21. Р.Н.Бунеев, Е.В.Бунеева. Дом без стен. 8 класс. Учебник по литературе. Книга 1.
22. Р.Н.Бунеев, Е.В.Бунеева. Дом без стен. 8 класс. Учебник по литературе. Книга 2.
23. Е.С.Барова. Уроки литературы в 8-м классе по учебнику «Дом без стен».
Методические рекомендации для учителя.
24. Р.Н.Бунеев, Е.В.Бунеева, О.В.Чиндилова. История твоей литературы. 9 класс.
Учебник по литературе. Книга 1.
25. Р.Н.Бунеев, Е.В.Бунеева. История твоей литературы. 9 класс. Учебник по
литературе. Книга 2.
26. Образовательная система «Школа 2100». Педагогика здравого смысла.
Издательский дом Российская Академия образования.