

# Høringer

- *Bliver du hørt eller kørt over ?*



## THE COPENHAGEN REPORT



Feedback på høringer i Københavns Kommune  
Undersøgelse lavet af Øresundsgruppen,  
borgere på Østamager

**Kontakt:** imailavatar@gmail.com for yderligere information

Revision per 20 juni 2014.



*"Københavns  
Kommune skal  
være kendetegnet  
ved åbenhed og  
gennemsigtighed.  
Derfor gør vi  
meget ud af at  
kommunikere  
åbent og direkte  
med  
københavnerne."*

Figur 1: Frank Jensen citat  
(kilde: [www.frank.kk.dk/presse](http://www.frank.kk.dk/presse))

## Indhold

Forord.....	3
Samlet vurdering.....	4
Har kommunen ramt rigtigt med forslaget udsendt i høringsrunde - god ide ? .....	4
Har kommunen hørt på dit høringssvar - og lavet evt ændringer ? .....	4
Er du glad for det forslag, som blev vedtaget efter høringsrunden ? .....	4
Er du bekendt med høringsprocedurer, føler dig informeret, har opsøgt yderligere informationer ? .....	4
Anbefalinger.....	5
Spørgsmål og svar .....	6
Har kommunen ramt rigtigt med forslaget udsendt i høringsrunde - god ide ? .....	6
Har kommunen hørt på dit høringssvar - og lavet evt ændringer ? .....	6
Er du glad for det forslag, som blev vedtaget efter høringsrunden ? .....	6
Er du bekendt med høringsprocedurer, føler dig informeret, har opsøgt yderligere informationer ? .....	6
Datagrundlag.....	7
Spørgeskema.....	8
Resultat-visning.....	8
Evaluering af feedback processen .....	9
Hvidbog over kommentarer.....	10
Uprof metode #9.....	10
Information / Feedback #43 .....	10
Svært at få svar #6 .....	10
Uenig i løsning #27 .....	10
Lære af andre #1 .....	10
Allerede besluttet #88 .....	10
Udførsel anderledes #3.....	10
Hørings svar #62.....	10
Hørings materiale #6.....	11
Borger møde #5 .....	11
Hvidbogen .....	12
Kommentarer.....	18
Referencer.....	40

## Forord

Denne undersøgelse af høringsrunder i Københavns Kommune er foretaget af 'Øresundsgruppen', som er en lille gruppe af borgere, bosat ved Øresund på Amager.

Øresundsgruppen har været aktive i kampen for 'lokalplan og tillæg til kommunalplan for Lergravsvej', som blev den største lokale høringsrunde i Københavns Kommune's digitale historie – dvs. siden den digital høringsplatform 'www.blivhoert.dk' blev lanceret i 2009. Vi var heldige, at første høringsrunde var omkring kommunalvalget, hvilket gav ekstra lydhørhed fra politikerne – og dermed nogle ændringer til et alt-for allerede godkendt projekt. Resten ender desværre formentlig i dyre og lange civile retssager.

Undervejs i vores kamp har vi haft kontakt til mange andre aktive grupper overalt i byen – og hørt deres beretninger. Det var ikke smukke beretninger, og derfor besluttede vi at lave statistik på høringsrunder og dernæst en spørgerunde til over 3000 borgere, der har indgivet høringsvar igennem årene.

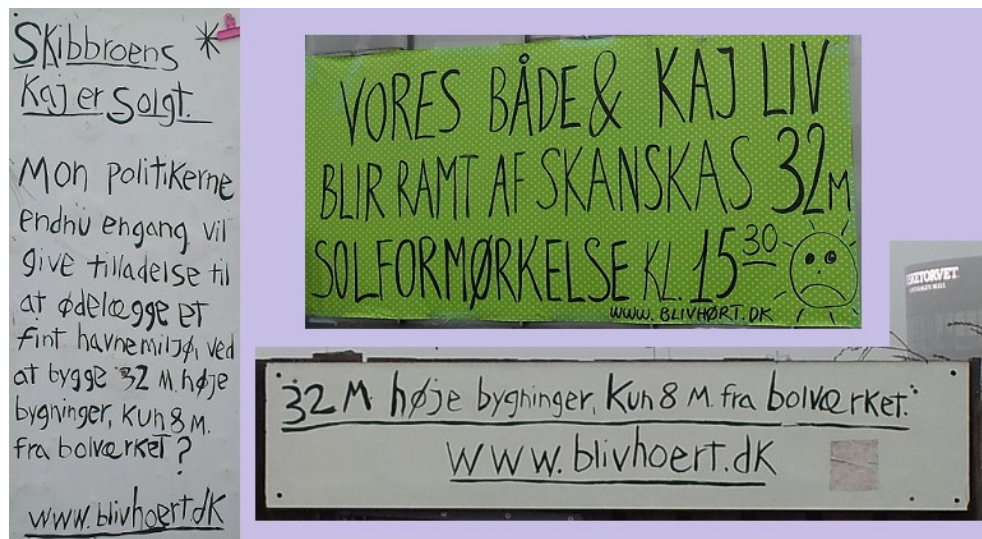
Dette er den første undersøgelse af borgernes opfattelse af høringsrunder, nogensinde, i Danmark. Vi ønsker, at Københavns Kommune viser resten af Danmark, hvordan det skal gøres.

Men mere ønsker vi ændringer til planlovgivningen, således at fremtidige høringsrunder bliver mere demokratiske, inddrager borgerne – særligt naboerne, samt gør borgerne tilfredse. I hele landet.

Undersøgelsen giver desværre et '**wake-up call**'. Lovgivningen på planområdet skal revideres.

God læsning!

Eksempel - Indtryk samlet fra Fisketorvets høring...



## Samlet vurdering

Borgerne vurderede deres høringsrunder på en 1-5 skala med et gennemsnit på **1.9/5**. Kunde/borger-tilfredsheden er dermed på **38%**.

Dette er fordelt på følgende forvaltninger:

Forvaltning	Vurdering	Pct
Børne- og Ungdoms forvaltning (BUF)	<b>2.05/5</b>	<b>41%</b>
Økonomi forvaltning (ØKF)	<b>1.0/5</b>	<b>20%</b>
Social forvaltning (SOF)	2.2/5	44%
Teknik- og Miljø forvaltning (TMF)	<b>1.87/5</b>	<b>37%</b>
Øvrige KK-projekter	3.5/5	70%

Intern revisions årsrapport for 2013 angiver, at kommunens revisor har tilkendegivet, at målsætningen for kommunens tilfredshedsprocent er 80 %. Høringerne er derfor langt fra målet.

Det skal også nævnes, at borgerrådgiveren har udført en spørgerunde, med 150 deltagere, hovedparten dog kommunale og andre offentlige institutioner. Denne undersøgelse viste et andet billede, men målgruppen var en (meget) anden.

Mange borgere har imidlertid givet en højere samlet vurdering end, hvad de enkelte spørgsmål tilkendegiver. Målt på besvarelserne til spørgsmålene, ser ovenstående endnu mindre pænt ud.

Har kommunen ramt rigtigt med forslaget udsendt i høringsrunde - god ide ?

1.57/5 – 28%

Har kommunen hørt på dit høringssvar - og lavet evt ændringer ?

1.05/5 – 19%

Er du glad for det forslag, som blev vedtaget efter høringsrunden ?

0.86/5 – 14%

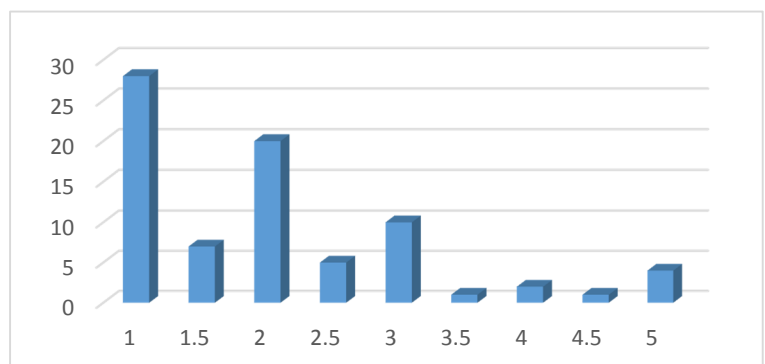
Er du bekendt med høringsprocedurer, føler dig informeret, har opsøgt yderligere informationer ?

2.65/5 – 40%

Se videre omkring de enkelte spørgsmål på næste sider.

Ovenstående vurderinger og procenter kan også vægtes med størrelse på høringsrunderne, hvilket vil give lidt lavere vurderinger.

Fordeling af de samlede vurderinger af hver Høringsrunde er vist i dette histogram, som er meget fordrejet til venstre.



## Anbefalinger

Er det virkelig kun de kritiske utilfredse borgere, der har taget del i denne undersøgelse – den første undersøgelse af borgernes opfattelse af høringsrunder i Danmarks største kommune, opmålt på antal beboere ?

Er det virkelig kun de utilfredse borgere, der indsender høringssvar – og kan man dermed konkludere, at resten er tilfredse ?

Svaret hertil er et 'Nej'. Forklaringen er, at det generelt kun er engagerede borgere (der er kommet op af sofaen), som deltager i høringsrunder, og dernæst kun i denne undersøgelse. Med **220** svar på undersøgelsen, så skal denne undersøgelse tillægges værdi - og tages til efterretning.

Det er tydeligt, at borgerne ikke oplever, at lokalplanshøringer giver dem mulighed for reelt at ændre på forslagene. For mange høringsrunder tillægges dette, at bygherren/forvaltninger/politikere har brugt for meget tid og resourcer inden selv høringen starter, hvorved beslutningen synes afgjort på forhånd.

Økonomi og indenrigsministeret har da også nedsat et udvalg, der skal lave et eftersyn for at skabe bedre borgerinddragelse og styrke lokaldemokratiet. Dette blev meddelt 22. Maj 2014 til pressen. Økonomi- og indenrigsminister Margrethe Vestager siger:

---

*"I et levende demokrati har borgerne har mulighed for at give deres meninger til kende og reelt blive inddraget i de lokale beslutninger. Derfor glæder jeg mig til resultatet af udvalgets arbejde. Vi skal sørge for, at høringer ikke blot er ren bureaukratisk rutine, og noget man kun gør, fordi man skal. Høringerne skal give mening både for beslutningstagerne og for dem, der høres. Det skaber engagement i vores lokale demokrati og kan give bedre beslutninger".*

---

Ministeriet har tilkendegivet, at nærværende undersøgelse kan bruges som datagrundlag for udvalget.

Vores anbefalinger hertil (og til Københavns Kommune) er:

- 1) Kommuniker tilbage til borgere, der har indgivet høringssvar. Hele processen efterfølgende, og svar på deres høringssvar (eks. Uddrag af hvidbog). Dette bør være en del af blivhørt portalen. Lav afsluttende spørgeskema til borgeren omkring deres oplevelse af høringsrunde (som denne).
- 2) Inddrag borgere i udarbejdelse af forslaget, så de har mere medbestemmelse. Besøg området tidligt og snak med naboerne, både når det er for projekter med bygherre og kommunens egne anlægsprojekter.
- 3) Tag mere hensyn til eksisterende naboer fremfor nye. Eksisterende naboer har ofte købt under visse forudsætninger og med en 'kendt' fremtid. Derfor skal de have mere indflydelse på lokale ændringer. I mange kommuner skal villa-naboer godkende simplere ændringer (f.eks. høj rejsning), men tilsvarende regler findes ikke for projekter, selvom de kan burde høre ind under naboretten, som kræver mere lovgivning fremfor en ukonkret (nabo)retspraksis.
- 4) Lav regler om antal indsigelser, før et forslag forkastes. Når der er massiv modstand, så hjælper kosmetiske ændringer ikke.
- 5) Re-evaluer bestillingsarbejder, når der er en bygherre bagved. For mange projekter gennemtvinges med stærke bygherrer og kendte arkitekter. Disse kan så ende i civilretssager, efter at både forvaltninger og politikere frastår deres ansvar. Kommune og forvaltning skal kunne stille krav til bygherre omkring ekstra inddragelse af naboer, hvilket for nuværende ikke er muligt.
- 6) Indret - så forvaltninger stiller lige så mange ressourcer til rådighed for borgerne som for bygherrerne.

Disse punkter kræver ændringer af planlovgivningen - af miljøministeriet. Indtil da må vi erkende, at svaret på denne undersøgelse er – citat "JA, vi føler os fuldstændigt kørt over og magtesløse".

## Spørgsmål og svar

De enkelte spørgsmål har modtaget besvarelser som følger:

### Har kommunen ramt rigtigt med forslaget udsendt i høringsrunde - god ide ?

	#	PCT
Meget enig	40	18%
Lidt Enig	22	10%
Hverken uenig/enig / ved ikke	22	10%
Lidt Uenig	21	10%
Meget uenig	115	52%

Der er her 62% af forslagene, som borgerne ikke mener godt om, mens der kun er 28% som rammer rigtigt. Dette kunne tyde på, at mange af forslagene kommer som overraskelse for borgerne.

### Har kommunen hørt på dit høringssvar - og lavet evt ændringer ?

	#	PCT
Meget enig	13	6%
Lidt Enig	27	12%
Hverken uenig/enig / ved ikke	30	14%
Lidt Uenig	23	10%
Meget uenig	127	58%

Der er her 68% utilfredshed med effekten af høringssvar, mens kun 18% føler sig hørt. Dette sætter spørgsmålstejn ved høringsrunder – er de kosmetiske, eller forkastes svarene blot af forvaltninger og/eller politikerne.

### Er du glad for det forslag, som blev vedtaget efter høringsrunden ?

	#	PCT
Meget enig	18	8%
Lidt Enig	14	6%
Hverken uenig/enig / ved ikke	34	16%
Lidt Uenig	18	8%
Meget uenig	136	62%

Der er her hele 70% utilfredshed med vedtagne forslag, mens kun 14% er glade for endelig forslag. Er høringsmaterialet utroværdigt – bliver der givet dispensationer bagefter ?

### Er du bekendt med høringsprocedurer, føler dig informeret, har opsøgt yderligere informationer ?

	#	PCT
Meget enig	30	14%
Lidt Enig	57	26%
Hverken uenig/enig / ved ikke	55	25%
Lidt Uenig	27	12%
Meget uenig	51	23%

Der er her en ligelig fordeling mellem borgere, der er bekendt (40%) og ikke-bekendt (35%) med procedurer. Men baseret på 25% hverken / ved ikke, mangler der yderligere information og opfølgning med borgere, herunder tilbagemelding på høringssvar fra forvaltninger og dernæst tilbagemelding på behandling i udvalg og borgerrepræsentationen.

## Datagrundlag

Der er indkommet 4769 høringssvar siden, at den digitale h ringsplatform blev taget i brug – primo 2009. Dette for 351 høringsrunder, hvilket giver 13 svar i gennemsnit per høringsrunde. Undersøgelsen er forløbet fra medio Marts til ultimo Maj 2014.









Der er cirka 3300 "unikke" brugere, da lokaludvalgene har skrevet mange høringssvar. Disse borgere er blevet mailet nogle gange i denne undersøgelse, alle på samme måde (og med samme mail-tekst). Se mail-teksten under referencer. Der har været en open-rate / "click-through-ratio" på 33% - dvs. hvor mailen har ført til åbning af url'en til spørgeskemaet. Dette er meget højt for mail-kampagner, som typisk kun ligger på 2-5%.

Der er modtaget 220 svar fra borgere med vurdering af 79 høringsrunder - herunder 157 kommentarer. Kommentar feltet var valgfrit. Af de 33% open-rate har 75% kun brugt 1-10 sekunder på siden, mens de resterende 25% har udfyldt spørgeskemaet. Dette kan skyldes, at borgeren ikke ønskede at udfylde e-mail og angive navn, men det kan også skyldes manglende sympati med kommunens logo, da mange borgere først troede, at undersøgelsen blev lavet af kommunen selv. Kommunen har gjort opmærksom herpå, s  logoet blev dernæst ændret fra Københavns Kommune til "Københavns Borgere".

De 220 svar på 79 høringsrunder dækker 67% af alle høringsrunder, opgjort per antal høringssvar, herunder næsten alle større høringsrunder afholdt. Og procenten er 72%, hvis offentlige institutioner undlades (emails med \*.dk domain).

En del høringer er overvejende kommunale (f.eks. omkring budgetmodeller), hvor målgruppen er offentlige institutioner. For disse runder har meget få givet tilbagemelding (emails med \*.dk domain).

Dækningen af de største høringer er vist i nedenstående.

Nr	#Svar	H�ringsnavn	Type	Omr�de	Ansvarlig	Vurdering
<a href="#">134</a>	404	Livgardens Kaserne	Lokalplan	Indre By-Christianshavn	TMF	
<a href="#">78</a>	205	Lokalplan Lergravsvej med tilh�rende forslag til kommuneplantill�eg	Kommuneplan	Amager �st	TMF	
<a href="#">327</a>	192	Broer over Inderhavnen	Lokalplan	Hele byen	TMF	
<a href="#">79</a>	98	Fisketorvet till�eg nr. 1	Lokalplan	Vesterbro-Kongens Enghave	TMF	
<a href="#">27</a>	93	Supplerende h�ring - Lergravsvej.	Lokalplan	Amager �st	TMF	
<a href="#">131</a>	91	Enghave Brygge med kommuneplantill�eg	Lokalplan	Vesterbro-Kongens Enghave	TMF	
<a href="#">301</a>	89	Ny skolestruktur p� Amager	Andet	Amager Vest, Amager �st	BUF	
<a href="#">326</a>	86	Forudg�ende offentlighed for udvikling af Den Hvide K�dby	Kommuneplan	Vesterbro-Kongens Enghave	�KF	
<a href="#">170</a>	84	Holmen II - till�eg 3	Lokalplan	Indre By-Christianshavn	TMF	
<a href="#">277</a>	84	Skoledistrikts�ndringer 2012-13	Andet	N/A	BUF	

Vibevej 25 lokal-høringen er også her udeladt, da runden har overvægt af religiøs karakter (bygning af Mosk ).



## Spørgeskema

Spørgeskemaet har været reviewet af flere borgere – og er dernæst udsendt til borgere, der har afgivet høringssvar, i flere omgange. Kopi har også været sendt til lokaludvalg og til medlemmer af borgerrepræsentationen. Her vist et udsnit af web-siden:

Vurder følgende udsagn omkring din høringsrunde og -svar: \*

	Meget uenig	Lidt Uenig	Hverken uenig/enig / ved ikke	Lidt Enig	Meget enig
Har kommunen ramt rigtigt med forslaget udsendt i høringsrunde - god ide ?	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5
Har kommunen hørt på dit høringssvar - og lavet evt ændringer ?	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5
Er du glad for det forslag, som blev vedtaget efter høringsrunden ?	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5
Er du bekendt med høringsprocedurer, føler dig informeret, har opsoget yderligere informationer ?	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5

Samlet vurdering af høringen: \*



Dine kommentarer til din høringsrunde / feedback til kommunen:

Maksimalt antal tegn: 1000.   Aktuelt anvendes: 0 tegn.

Komplet web-side kan findes på : <http://oeresundsgruppen.github.io/feedback>

## Resultat-visning

Resultaterne vises på statistik web-siden med farvet ikon for gennemsnitlig vurdering (grøn (5-3.67)/gul (3.67-2.33)/rød (2.33-1)). Der vises kun aggregerede resultater. Her vist et udsnit fra web-siden:

<a href="#">138</a>	404	Livgardens Kaserne	Lokalplan	Indre By-Christianshavn	TMF	
<a href="#">70</a>	21	10. klasseområdet	Andet	Hele byen	BUF	
<a href="#">31</a>	93	Supplerende høring - Lergravsvej.	Lokalplan	Amager Øst	TMF	
<a href="#">9</a>	25	Flytning af loppemarkeder fra Indre By	Andet	Indre By-Christianshavn	TMF	

Komplet web-side kan findes på : <http://oeresundsgruppen.github.io/blivhoert>



## Evaluering af feedback processen

Mange borgere har valgt bevidst eller ubevidst ikke at deltage af forskellige årsager, herunder:

- fraflytning fra Københavns Kommune
- e-mail adresse fra høringen er ikke længere gyldig
- nogle borgere har glemt alt om høringen - men vi har i flere tilfælde hjulpet dem med titlen og dato for høringssvar
- IT-vanskeligheder med at udfylde og afsende elektronisk (typisk firma sikkerhedsindstillinger)
- uvilje til at give feedback på endnu ikke afsluttede høringsrunder. Mange kender ikke status – hvor ligger høringen nu, forvaltningen, udvalg, borgerrepræsentation eller færdig.
- en del borgere troede i starten, at kommunen stod bag ved undersøgelsen, hvilket udløste flere negative reaktioner.
- uenighed med spørgsmålene (dog kun ganske få borgere)
- nogle borgere får for megen e-mail: "Venligst lad være med at udsende denne slags oftere, da det måske påvirker folk til at være tilbageholdende med at give deres mening til kende på kommunens hjemmeside."
- Og endelig er der en meget lav deltagelse af kommunalt ansatte (emails med \*kk.dk domain). Enten modstand mod selv-vurdering eller angst herfor. Derfor er der ikke mange vurderinger på 100% offentlige projekter, eksempelvis "Ny budgetmodel\*" -runder – kan undre, hvorfor disse overhovedet er i høring.

Men mange borgere har givet yderst positiv tilbagemelding på, at de nu endelig bliver anspurg omkring deres oplevelse med høringer:

- "Er du gal mand et sejt initiativ!!!"
- "Det fortjener ros at I tager dette arbejde på jer. Men skemaet burde have en Ved Ikke rubrik, for måske ved man ikke hvad man skal svare på de to sidste spørgsmål. "
- "Stor ros til din høringsevaluering"
- "Det er som sådan sikkert et udmærket initiativ du har lavet. Men det er også spam og jeg vil gerne fjernes fra denne mail liste."
- "Godt initiativ du har sat i vandet her og jeg håber at der kommer noget positivt ud af det."
- "Tak for initiativet, herunder oversigten over de mange høringer."
- "I øvrigt godt initiativ!"
- "Godt initiativ ! Jeg har ikke svaret endnu da det for tidligt at sige om kommunen har hørt efter i min sag. Det er dog en hård kamp bare at få et møde med embedsmændene, så jeg er ikke optimist..."
- "Må indrømme, at der disponeres så elendigt i KK, at jeg er begyndt at springe de kommunale projekter over."
- "Godt initiativ!"
- "Godt gået! God kamp!"
- " Super godt initiativ! Det er fedt at I tager dette på jer. Især sætningen om at der tages mere hensyn til fremtidige end til nutidige beboere er lige i øjet!"
- " Det er et flot stykke arbejde, som forhåbentlig vil føre til ændringer i praksis fremover. Pt er fornemmelsen jo, at man ikke er en del af kommunen, men blot er underlagt kommunen."
- " Dejligt at nogen holder Kbh. Kommune i ørerne!"

Denne feedback bør være en del af høringsprocedurerne, hvor de involverede borgere efterfølgende får mulighed for at evaluere deres høringsrunde. Dette bør være en del af blivhørt portalen, fremfor en enkeltstående undersøgelse, lavet af skattebetalende borgere.

## Hvidbog over kommentarer

Der er modtaget en del kommentarer også foruden svar på spørgsmål og samlet vurderinger. Disse kommentarer er grupperet i feedback kategorier, i samme stil som forvaltninger behandler høringsvar. Hvidbogen findes i næste afsnit.

Kategorierne er som følger, samt antal kommentarer til kategorien:

### Uprof metode #9

Dette dækker over forløbet som helhed, uden at angive nærmere årsager. Flere kommer fra den store by-høring om livgardens kaserne, som jo blev forkastet efter massive protester. Forløbene findes kaotisk.

### Information / Feedback #43

Generelt mangler borgerne feedback på deres høringsvar. De bliver efterladt uden videre opfølgning, selvom det burde være nærliggende at give dem opdateringer.

### Svært at få svar #6

Ganske få har angivet, at kommunikation til kommunen er problematisk. Men de øvrige kategorier angiver, at de svar, der senere modtages, ikke lever op til borgernes forventninger.

### Uenig i løsning #27

Mange har kommenteret på konkrete løsninger, selvom dette var udover formålet med denne undersøgelse.

### Lære af andre #1

Det ville være nærliggende at have en funktion i kommunen med funktion at opsamle de bedste erfaringer fra andre kommuner (og lande). Vi er bekendt med, at kommunen afholder rejser til udlandet, men dette kan måske gøres mere systematisk, også kaldet 'benchmarking'.

### Allerede besluttet #88

Hovedparten af kommentarerne angiver, at høringsrunderne var spild af tid, høringsvar blev (delvis/hovedsageligt) ignoreret, da beslutningen allerede var truffet. Dette gælder både for projekter med bygherre, og for anlægsprojekter, som kommunen selv igangsætter.

### Udførsel anderledes #3

Velkendt at nogle projekter er blevet udført anderledes end beskrevet og besluttet, herunder tillægsdispensationer givet af forvaltningerne.

### Hørings svar #62

Andet største kritik-punkt er den delvis/hovedsagelige ignorering af høringsvar, som forvaltningerne grov-sorterer. Der er utallige eksempler på indstillinger, hvor utallige høringsvar er opsummeret i ganske få linjer til politikerne. Dette underminerer demokratiet og effekten af høringsrunder.

## Hørings materiale #6

Flere finder høringsmaterialet fordrejet og manipulerende. Dette er muligvis et større problem end angivet. Herunder skyggediagrammer, som altid kan debateres, når kun få dage er medtaget, og ikke mindste december, hvor solen står lavest, typisk er undladt. Skyggeeffekter skal kunne dokumenteres ved før-efter beregninger, henover året. Også typisk findes der forskellige modeller af det 'endelige' projekt, og materialet lader beslutninger stå åben, hvorved udførslen kan være anderledes end materialet foregiver overfor borgerne i høringsrunden.

## Borger møde #5

Flere finder borgermøderne spild af tid, hvor spørgsmål ikke besvares ordentlig, og hvor forvaltningen ikke er velforberedt. Der er flere eksempler på borgermøder, eller ensvej informationsmøder, hvor borgerne er dybt utilfredse – hvilket egentlig burde stoppe høringen 100%.

I de mange guldne kommentarer kan fremhæves følgende citater:

- "JA, vi føler os fuldstændigt kørt over og magtesløse"
- "Jeg følte mig klart kørt over i forbindelse med høringen. Informationsmøde og høring fremstod udelukkende som en skinmanøvre, hvor man allerede havde besluttet rammerne for projektet"
- "Kommune virker ikke til at have de generelle borgere i interesse"
- "kommunen i stort omfang fastholder sin planuden hensyntagen til høringssvarene. ET PSEUDODEMOKRATI !?"
- "Kommunen har imødekommet bygherre, og ikke borgerne"
- "Der blev holdt et borgermøde, hvor alle, der sagde noget, var imod forslaget, men alligevel konkluderede kommunen i referatet fra mødet, at borgerne, der deltog i mødet, var for forslaget (!)"
- "Det virker som om, når man har taget en beslutning i kbh kommune, hører man slet ikke på andres mening"
- "virket spm formalia, en procedure som skulle overstået da beslutningen egentlig var vedtaget af kommunen og stort set ikke et eneste høringssvar blev hørt!"
- "Når der bliver lavet høring for kommunens egne anlægsprojekter, dvs hvor det ikke er en privat der bygger, så virker høringsrunder ikke. Kommunen har jo allerede besluttet sig for at de synes at det er en god idé"
- "O stjerner, men det kan man ikke . . ." "èn stjerne er èn for meget"
- "kommunens høringer er, at det bliver gjort fordi loven siger det, men at afgørelsen allerede er truffet forinden, hvorfor høringerne ikke har nogen reel indflydelse på den endelige beslutning"
- "Ændringer i vedtaget forslaget opleves som kosmetisk pynt" "Høring burde være et dialogværktøj, men der har ikke været dialog. Spild af alles tid"
- "kommunen og Morten Kabel totalt har kørt over mig og alle de andre"
- "DERFOR har vi nu sløgt vores lejlighed og flytter ud af københavns kommune"

## Hvidbogen

I det følgende er modtagne kommentarer kategoriseret, på samme måde som forvaltningerne gør det for høringsrunder.

Kategori		Uprof metode	Information / Feedback	Svært at få svar	Uenig i løsning	lære af andre	Allerede besluttet	Udførsel anderledes	Hørings svar	Hørings materiale	borger møde
Antal		9	43	6	27	1	88	3	62	6	5
	Svar#										
<b>2-timers parkeringszone på Rebekkavej, Esthersvej, Judithsvej og Ruthsvej</b>											
	30	x	x								
	128	x		x	x	x					
	129				x						
	132				x		x				
	139		x								
	29		x								
	39			x				x			
	47										
<b>Amager Kulturpunkt</b>											
	137						x				
	55										
<b>August Schade Kvartere</b>											
	104										
<b>Broer over Inderhavnen</b>											
	23								x		
	27						x		x		
	34						x		x		
	52						x				
	65						x				
	66						x				
	77									x	
	142										
<b>Broåbningspolitik</b>											
	130				x						
<b>Elværksgrunden - tillæg 1</b>											
	62			x				x			
<b>Enghave Brygge med kommuneplantillæg</b>											
	68						x				
	81						x				
	98						x		x	x	
	126						x				
	114		x								
<b>Enghave Plads Metrostationsplads rettet udgave den 17. august 2011</b>											
	15				x		x				

<b>Falck-Huset</b>											
	141		x						x		
<b>Fisketorvet tillæg nr. 1</b>											
	42						x				
<b>Flytning af loppemarkeder fra Indre By</b>											
	121						x				
	118		x								
<b>Fodgængerstrategi</b>											
	143					x					
<b>Folkeskolereform - faglig udmøntning</b>											
	90		x								
	9						x				
<b>Forældreindflydelse i ny institutionsstruktur</b>											
	145						x		x		
<b>Gammel Strand Metrostationsplads</b>											
	10		x								
<b>Godthåbsvej</b>											
	11		x				x				
	12						x		x		
	17						x		x		
	46						x		x		
	67						x		x		x
	76						x		x		
	94						x		x		
	97						x		x		
	117						x		x		
	134		x				x		x		
	45						x		x		
	70					x	x				
	87					x					
<b>Grønttorvetsområdet</b>											
	72						x		x		
	108					x	x		x		
<b>Helhedsplan for Harrestrup Å</b>											
	82					x					
	37		x		x						
<b>Højklasset busløsning på Frederikssundsvej</b>											
	28		x								
	40		x								
	16		x						x		



	101						x		x		
<b>Metro til Nordhavn</b>											
	64		x								
	111				x		x				
<b>Metro til Nordhavn - forudgående høring</b>											
	44						x		x		
	91						x		x		
	78						x		x		
<b>Mjølnerparken</b>											
	140		x		x				x		
	105										
<b>Nedlæggelse af Hillerødgades Skole</b>											
	154						x		x		
<b>Nokken</b>											
	59										
	43	x									
<b>Nordhavn skal udvides</b>											
	103										
	106						x		x		
<b>Ny Strandboulevarden</b>											
	153		x		x						
<b>Ny skolestruktur på Amager</b>											
	135						x		x		
	133	x	x								
<b>Ny Østerbro Skole</b>											
	14						x			x	
	124		x								
	119						x		x		
<b>Nørrebro Station Metrostationsplads</b>											
	110						x		x		
<b>Nørreport Station</b>											
	125	x									
<b>Panum II</b>											
	19				x						
	100						x		x		
	115						x		x		x
	131		x		x						
	144				x		x		x		



Påbud om begrænsning af støj i forbindelse med Metrobyggepladsen Nørrebro Parken											
	58				x			x			
	80		x				x		x		
Roskildevej Vest											
	38		x								
	83		x								
	85		x								
Sadolin - forudgående offentlighed											
	123		x								
Scala											
	32			x			x				
Skole-distriktsændringer 2012-13											
	20						x		x		
	122						x		x		
Skole-distriktsændringer 2013-14											
	146						x				
	147						x				
Skybrudskonkretisering for København vest og Frederiksberg vest											
	57		x				x		x		
	127			x			x		x		x
Stofindtagelsesrum											
	152				x						
Store Vindmøller ved Kalvebod Syd											
	149						x				
Strandgade Nord											
	155				x		x		x		
Sundbygård											
	33						x		x		
Sundbyøster Skole											
	22				x		x				
Supplerende høring - Lergravsvej.											
	3		x								
	89						x		x		
	93						x		x		
	112						x		x		
	120		x				x		x		
	79						x				
	113				x					x	

<b>Supplerende høring Godthåbsvej</b>										
	13				x		x		x	
	56						x			x
	95						x			
<b>Tung trafik strategi</b>										
	138						x		x	
	84		x							
<b>Turistkilte</b>										
	99						x			
<b>Udvidet høring Godthåbsvej</b>										
	116		x		x		x			
<b>VVM for opfyldninger og kanaler på Enghave Brygge</b>										
	88		x				x		x	
<b>VVM-screening af ændring af Emdrupparkens Idrætsanlæg</b>										
	63		x							
<b>VVM-tilladelse til vindmøller på Prøvestenen</b>										
	74						x			
<b>Vanløse bydelsplan</b>										
	25						x			
<b>Vibenshus Runddel Metrostationsplads</b>										
	71		x							
<b>Vindmøller på Kalvebod Syd</b>										
	18						x			
	51								x	
	75						x			
	107						x			
<b>Vindmøller til københavnere</b>										
	109		x							
<b>Visionen - En havn af muligheder</b>										
	49		x							

## Kommentarer

Følgende er modtagne kommentarer, sorteret efter høringsnavn, samlet vurdering og dato. Eventuelle personnavne er her fjernet fra teksten. Første tal i hver kommentar er svar-number, anvendt til hvidbogen.

### 2-timers parkeringszone på Rebekkavej, Esthersvej, Judithsvej og Ruthsvej

- |     |   |          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-----|---|----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 30  | 1 | 03-25-14 | Usædvanligt uprofessionelt stykke arbejde - både forvaltningsretligt og informationsmæssigt.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 128 | 1 | 05-18-14 | Jeg synes måden dette er håndteret på - og resultatet af det - er under al kritik. Det er helt uforståeligt at gæster og håndværkere i dagtimerne skal flytte bil indenfor 2 timer. Jeg har spurgt kommunen hvor mange meter biler skal flyttes for ikke at få en bøde - men det kunne "man" ikke svare på!!! Dette er en "usmagelig" pengemaskine, og var ikke nødvendigt at indføre på denne måde. Der skulle have været gæsteparkeringskort, som man kan finde ud af i andre kommuner.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 129 | 1 | 05-18-14 | Ærgerligt at man har fået påduttet disse parkeringsrestriktioner                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 132 | 1 | 05-18-14 | Jeg er glad for at den licens, som man nu er på nødsaget til at have i det mindste gælder til hele zonen. Det kunne være rart at se en statistik over hvor mange bebørne der var for og imod, og forstå hvordan beslutningen om indførsel af zone blev truffet på baggrund deraf. Det virker meget udokumenteret. Man kunne foranlediges til at tro at beslutningen om indførsel af zone allerede var truffet inden høringen. Det er desuden min oplevelse at problemet med mangel på parkeringspladser ikke er blevet mindre efter indførsel af p-zonen, for mig er problemet det samme som før med pladsmangel på hverdagsaftener efter 19. Skiltningen af den nyetablerede zone er meget diskret (hvilket rent æstetisk er et plus), men overses derfor desværre ofte, hvilket har resulteret i at nogle af mine besøgende har fået bøder :( |
| 139 | 3 | 05-20-14 | Det var yderst utilfredsstillende, at man kun blev opmærksom på høringen ved opslag på træer på Esthersvej. Endvidere alt for sene informationer i forhold til ikrafttræden af ændringerne, som kun blev annonceret få dage før virkning. For folk på langtidsferie må det være et problem.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 29  | 4 | 03-25-14 | Høring vedr. parkering v. Hellerup Station: Her var ingen information vedr. hvad der blev besluttet og hvordan vi (bebørne) skulle forholde os. Information gennem nabør fik jeg, men intet fra kommunen, hjemmesiden vedr. høringen havde et dødt link. Vi fik opslag på hoveddørene efter parkeringsskilte var sat op - (og det tog så i øvrigt 14 dage for mig at få en licens). Stort set alle nabør fik tidligt licens, men om det skyldes at deres beboerforeninger er bedre fungerende end min, ved jeg ikke. Parkeringszonen er i øvrigt en stor gevinst for bebørne, det skal siges!                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 39  | 5 | 03-25-14 | Den efterfølgende skiltning er ikke i overensstemmelse med den beslutning, som blev truffet og meddelt bebørne i brev fra Parkering København. Har efterfølgende skrevet til P Kbh men ikke hørt noget endnu.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |

- 47 5 03-27-14 Vi blev hørt. Det drejer sig om høringen for P-ordningen på Esthersvej, Rebekkavej, Ruthsvej, Judithsvej og Rakelsvej i Hellerup. Der var mange høringssvar. Kommunen har ønskerne fra flere sider, at p-pladserne i hele kvarteret nu kan bruges af alle beboere i kvarteret. Desuden fik nogle marginalt bøndeborgere på Tuborgvej lov til at blive ved med at parkere i kvarteret, hvilket de vist har gjort siden det blev udstykket.

#### Amager Kulturpunkt

- 137 1 05-20-14 Jeg er utrolig ærgelig over at man som kommune bare gør hvad det passer en. Et godt eksempel er "Den nye Amagerbrogade" eller den store grimme betonklods på Sundbyøster Plads. Øv Kunne ikke finde ændringsforslaget herunder: Lokalplan nr. 158 med tillæg 1
- 55 4 04-12-14 Tilfreds

#### August Schade Kvarteret

- 104 5 05-02-14 Ingen yderligere kommentarer.

#### Broer over Inderhavnen

- 23 1 03-24-14 Et problem er at det er forvaltningen der behandler høringerne. Mange af borgernes kommentarer kommer aldrig til politikernes bekendtskab. Forvaltningen forsvare sig med at oplysningerne er tilgængelige hvis politikerne ønsker dem, men det afgørende er at de ikke bliver sendt med, med mindre politikerne beder om dem. Kommentarer og "karakterer" gælder Broåbningspolitik, broer over havnen, højhuse på Krøyers Plads, regulering af trafik i Prinsessegade og andre høringer der har været afholdt på Christianshavn i de sidste 10 år.
- 27 1 03-24-14 Høringen har været et hån mod lokal medbestemmelse. De kom flere tusind indsigelser, lokalrådet var imod og alligevel blev det vedtaget. Når der bliver lavet høring for kommunens egne anlægsprojekter, dvs hvor det ikke er en privat der bygger, så virker høringsrunder ikke. Kommunen har jo allerede besluttet sig for at de synes at det er en god idé, så de tromler bare igennem.
- 34 1 03-25-14 Jeg oplever, at der i 99% af høringerne allerede er taget en endelig beslutning, hvorfor høringerne kun er et spørgsmål om at overholde en lov, men i virkeligheden ikke har nogen reel betydning. Derfor er de fleste høringer uden værdi, da de ikke bliver taget alvorligt.
- 52 1 04-12-14 Kommunen havde besluttet sig. Høringen var blot et nødvendigt ubejleligt og irriterende onde for dem som skulle overståes.
- 65 1 04-12-14 Høringen forkom helt uden betydning. Beslutningen var truffet. Høringen virkede som et latterligt skin-demokrati. Det er ikke befordrede på ens lyst til at blande sig i den offentlige debat.
- 66 1 04-12-14 Meget arrogant holdning fra kommunen, og politikerne er kun interesseret i at lave mindesmærker for dem selv.
- 77 1 04-14-14 Kommunens høringsmateriale var ensidigt og manipulerende - kun de positive aspekter blev trukket frem.

- 142 5 05-23-14 Jeg synes at kommunen har udvist en imponerende tålmodighed og stor saglighed i arbejdet med at besvare de forbløffende store mængder af usagligt og ensporet brok i forbindelse med høringsrunder. Det er utroligt vigtigt at vi bibeholder muligheden for at borgere og berørte kan blive hørt i forbindelse med f.eks. anlægsprojekter, men det er synd at denne mulighed i så høj grad misbruges til uberettiget brok. Det gør de kommunale processer langsommelige og dyre samtidig med at relevante og konstruktive henvendelser drukner i larmen.

### Broåbningspolitik

- 130 1 05-18-14 Dårlige, altfor tynde argumenter også både når det gælder:- Broerne over Christianshavs Kanal/Trangravnen- Åbning af Busslusen i "Holmen II tillæg 3"- Forhøjelse af Hotel Scandinavia med yderligere 36!! meter, skyggeeffekterne bliver uhyrlige for borgerne, men acceptable for KK- Bygge% på Krøyers Plads, Strandgade Nord- Farlig cykelstiføring igennem Christianshavn og Christiania, med argumenter for at aflaste cykelkapaciteten i Torvegade, hvorefter umuligheden for cykelstiføringen går op for KK, og de i stedet laver ekstra cykelstiføringer, så cyklisterne hurtigere kan komme til Torvegade?!!

### Elværksgrunden - tillæg 1

- 62 4 04-12-14 Vi har ikke så meget at udsætte på høringsrunden. Derimod er vi meget utilfredse med manglende høring og diverse dispensationer givet i forbindelse med hotelbyggeri på den anden del af Elværksgrunden. Her føler vi at vi har fået dårlig behandling i forbindelse med klage over overskridelse af lokalplanens højdebestemmelser. Vi har sluttelig efter at have klaget til borgmesteren fået en undskyldning for forvaltningens behandling af vores indsigelse, men selvfølgelig ingen indrømmelse omkring selve overskridelserne i byggeriet. Her har kommunen givet dispensation uden høring - det er et andet emne, der kan tages op.

### Enghave Brygge med kommuneplantillæg

- 68 1 04-12-14 Høringen havde ingen betydning. Man henviste til meget tidligere høringer, som ikke var mange bekendt. Fastholdt beslutninger tager for mange år siden og var uvillig til diskussion om evt. ændringer, uanset, der efter den oprindelige beslutning, nu var fremkommet ny og meget vigtige informationer. Bevaringsværdige bygninger tillægges ingen betydning for projekters gennemførelse. Dette uagtet, at andre styrelser har forholdt sig til bygningerne, men ikke har udtaleret om bygningernes placering - absurd. Se tilfældet omkring Frihavnsstationen, der godt nok er bevaringsværdig, men flyttet ud af sit oprindelige miljø. Dette netop fordi bygningens placering ikke indgår som del af vurderingen: bevaringsværdig....
- 81 1 04-14-14 Hele høringsrunden bar præg af blot at være "spil for galleriet". Noget, som udelukkende blev gennemført fordi det trods alt er lovpligtig. Reelt var, hverken politikere eller administration lydhøre over for de kritiske røster, hvoraf rigtig mange bidrog med konstruktive ændringsforslag. Det er mit indtryk, at både politikere og embedsmænd havde aftalt det hele på forhånd og slet ikke var indteresseret i en dialog og debat på området.

- 98 1 04-30-14 Høringsmaterialet var manipuleret, så planen fremstod mere positivt end i virkeligheden. Tonen på borgermøder var aggressiv overfor kritik af forslaget. Alt virkede besluttet på forhånd, og ingen indvendinger blev mødt med lytten, kun med afvisning. Den ene stjerne skyldes udelukkende, at en høring overhovedet fandt sted. Som borger føler jeg mig totalt kørt over og som medvirkende i et skygge-procedure.
- 126 2 05-17-14 Det virker som høringer skal gennemføres, men de må ikke ændre på de politiske beslutninger. Der må kun lige krattes i overfladen. Dette gælder cykelsti langs med vandet ved roklubberne på Islands Brygge, for Enghave Brygge, Bølgen, Broerne over inderhavnen, opfyldningen ved Nordhavnen.
- 114 3 05-16-14 Vi som bebører / brugerer af bådforening er ikke blevet kontaktet direkte af kommunen omkring lokalplan og væsentlige direkte ændringer på vores "ejendom". Beskeden har været fra kommunens side at vi for mere end 5 år siden skulle have læst en notits om lokalplan i en lokal avis, som ikke bliver omdelt i vores bolig område. Dette mener vi ikke er tilstrækkelig omhu fra kommunens side omkring at informerer borgerne om store og væsentlige ændringer i deres lokal miljøTak

#### **Enghave Plads Metrostationsplads rettet udgave den 17. august 2011**

- 15 1 03-24-14 Man kan da ikke svare korrekt med svarmulighederne på ja/nej-spørgsmålene i skemæt. Jeg har afgivet høringssvar om indretning af Enghave Plads for et par år siden og i den sag har kommunen fuldstændig overhørt borgernes ønsker til indretning af pladsen, både før man udarbejdede forslaget og efter. Vi skal stadig have cykelparkering i hobetal i solen - en lige vej i forlængelse af Istedgade, hvor bilerne kører med høj fart og de grimme skæve pyramider i glas og stål, selvom vi flere gange har fået lovning på, at man kan lave alt mulig andet. Istedgade burde svinge lidt ind over pladsen og give mulighed for opholdsplads langs butikkerne på solsiden af Enghave Plads. Røgudluftningen fra stationen skulle være flade ruder med støbejernsrammer. O stjerner, men det kan man ikke . . .

#### **Falck-Huset**

- 141 1 05-20-14 Jeg synes, at der mangler feed-back vedr. høringssvar. Der er afgivet 5 høringssvar vedr. Falckhuset, så det må have været muligt at respondere overfor den enkelte. Jeg sidder i hvert fald med en fornemmelse af, at det er proforma, når kommunen giver udtryk for interesse i, at en borger/ et firma afgiver høringssvar i en sag. Det er en underlig form for kommunikation overfor byens borgere, hvis man gerne vil have en reaktion fra dem, at man ikke er interesseret i dialog. Hvorfor så udgive en masse fint materiale og opfordre til høringssvar, hvis man er ligeglad med svaret.

#### **Fisketorvet tillæg nr. 1**

- 42 1 03-26-14 Føler at de allerede har taget beslutning, og uanset hvad man argumenterer, så gør det ingen forskel.

#### **Flytning af loppemarkeder fra Indre By**

- 121 1 05-16-14 Kommunen er uendelig ligeglad med borgernes mening

- 118 3 05-16-14 Min kommentar er helt ny. Derfor ingen feed back. Mangler høring om GIFTSØEN i Ørstedparken, som nu dør helt efter at vi trøde at det nye vandanlæg fra Isr. Plads ville forny og ilte vand. Men nej! Det er et lukket system. Intet fugleliv, ingen fisk o.s.v. på femte år.

#### **Fodgængerstrategi**

- 143 1 05-24-14 Jeg vil gerne videre med min kæphest, Fodgængerforbindelse gennem Nykøbenhavn. Kig her: [www.fodtur.tumblr.com/emnet](http://www.fodtur.tumblr.com/emnet)

#### **Folkeskolereform - faglig udmøntning**

- 90 1 04-21-14 Vores problematik og dermed høringssvar stak lidt udenfor den samlede problematik. Netop derfor undrer det, at vores problematik ikke er blevet vendt i større grad end tilfældet har været.
- 9 2 03-18-14 Mit generelle indtryk af kommunens høringer er, at det bliver gjort fordi loven siger det, men at afgørelsen allerede er truffet forinden, hvorfor høringerne ikke har nogen reel indflydelse på den endelige beslutning.

#### **Forældreindflydelse i ny institutionsstruktur**

- 145 1 05-30-14 Det var så trist, at man ikke tog høringssvarene i forbindelse med sammenlægning af institutioner til klynger alvorligt. Grim politikeropførsel. Udemokratisk proces, udemokratisk løsning!

#### **Gammel Strand Metrostationsplads**

- 10 3 03-19-14 Jeg mangler svar på min henvendelse.F.eks. i første omgang noget med " tak for dit svar vi lader det indgå i de videre overvejelser"Der nærst når høringen er færdig:noget med " vi er nu færdige emd det endelige forslag og dit forslag har resulteret i følgende ændring :" eller "vi har fastholdt den oprindelige fomulering "

#### **Godthåbsvej**

- 11 1 03-20-14 det virker ikke helt som kommunen tager borgerne alvorligt,både i tilfældet med høring i forbindelse med byggeriet af ungdomsboliger på Godthåbsvej, samt etablering af vuggestue/børnehave på vendsysselvej.(hvor den kom som lyn fra klar himmel !! )Der bliver ikke taget hensyn til omgivelser/miljø, i det hele taget virker det som dårlige beslutninger, taget af personer der ikke skal bo i de områder hvor de lægger "øjenbær".Personligt kan jeg frygte at vores kvarter vil ændre sig til det dårlige, og trafikken vil blive radikalt ændret på vores stille vej.
- 12 1 03-20-14 Trods stort fremmøde ved borgermøde og mange høringssvar imod forslaget, bliver det vedtaget uden bemærkninger.!Som nabo til det kommende monster byggeri, vil de trafikmæssigt gener være enormt store for os allesammen i området, men det vejer åbenbart ikke som en væsentlig karakter, samt det faktum at vi er ganske udmærket beriget med adskillige supermarkeder.Demokrati, nej det tænker jeg bestemt ikke!



- 17 1 03-24-14 Proceduren blev fulgt, men der var ingen faglig medleven/forståelse fra forvaltningens side. Det her projekt skulle bare igennem efter politisk ønske. Noget blev ændret undervejs ved de 2 høringsrunder, men ikke væsentlige forhold. Et eksempel: der var ikke og blev ikke foretaget trafikanalyser, som kunne have belyst merbelastningen af nettet af små private veje i området og eventuelt kunne have ført til forslag til løsning af noget af problemet. Vejene bliver allerede til en vis grad brugt som smutveje for den trafikerede Godthåbsvej.
- 46 1 03-27-14 Ingen eller overfladisk stillingtagen til de mange rejste indsigelser f.eks vedrørende trafikale og parkeringsmæssige problemer samt overskridelse af byggelinjen. Man får helt klart indtryk af, at hele projektet er båret af, at der skal bygges ungdomsboliger. Der er hos beboerne i kvarteret en markant modstand mod byggeprojektet, og der er fremsat mange relevante indsigelser, som kommunen fuldstændig sidder overhørig. Det kan undre, at det ikke er muligt at sende feedback uden at markere en stjerne - en stjerne er en for meget.
- 67 1 04-12-14 Høringsmødet vedr. byggeriet på Godthåbsvej var meget dårligt forberedt. De svar som borgerne stillede, havde man svært ved at besvar, og bygherren var decideret ubehagelig og nedladende i sine svar på spørgsmålene. Den stigende trafik og støjgener, blev så dårligt besvaret. Trafik- og miljø folkene var dårligt forberedte. Der har været tre høringer, og nogle af borgernes ønsker er blevet hørt, bl.a. tilbagetrækningen af bebyggelsen til det omrindelige byggeareal og mindre tilrettelser. Løsningen af trafikken til forretning er meget dårligt belyst. Godthåbsvej har en meget tung trafik især morgen og eftermiddag, med mange biler, cyklister og buslinie nr. 2. Kørsestidspkt. bliver svære at overholde, når der skal tages hensyn til lastbiler der skal ned af sidevejene. Frederiksgårdsalle, Vendsysselsvej og Himmerlandsvej berøres meget af den tunge trafik. Frederiksgårdsalle fører lige ud til Sallingvej, derfor forudses en øget trafik. Den "hovsa-løsning
- 76 1 04-14-14 Københavns Kommune har lavet nogle ændringer, eftersom en masse indsigelser forekom. Men på trods af massiv modstand mod at få endnu et supermarked i området (ca. 20 handlemuligheder i en radius af 1000meter, dette inkluderer grønthandlere m.m.), har kommunen trumfet igennem. Det er vores opfattelse at høringen er godtaget ud fra grundlaget, at man har kunne anskaffe sig få ekstra ungdomsboliger. Dette har man valgt skulle være i et område, hvor der allerede eksisterer beboelse, frem for at vælge en tom grund i nærheden.
- 94 1 04-24-14 Umiddelbart tidsspilde for alle parter, da kommunen har gennemført sit forslag uden at tilgodese gældende regler og kun har ændret meget små detaljer efter 1. runde.
- 97 1 04-30-14 Ændringer i vedtaget forslaget opleves som kosmetisk pynt, og dermed meget negativ og stadig ubegrundet. Derved opleves høringsproceduren som formåls- og nytteløs.
- 117 1 05-16-14 Når udfaldet er bestemt på forhånd, er en høring overflødig. Jeg ved, at de skal sende det i høring, men det er næsten at gøre ondt værre, når man ved, at der ikke er mulighed for indflydelse. Det kunne man hurtigt fornemme, og tilrettelserne på forslaget er minimale, og adresserer ikke de problemer, folk har haft indsigelser imod. Høring burde være et dialogværktøj, men der har ikke været dialog. Spild af alles tid.

- 134 1 05-18-14 Jeg finder, at kommunen og Morten Kabel totalt har kørt over mig og alle de andre, der har sendt indsigelser ind vedr. Godthåbsvej - Frederiksgårds Alle. Der har været 3 høringer og det er det rene skindemokrati! Vi føler os totalt til grin. BR og Morten Kabell har slet ikke taget de stakkels forretningsdrivende med og ej heller bebørne- men for forretningsdrivende- kæmper de nu en brav kamp om at få en ordentlig erstatning, men det KS Godthåbsvej 205-208 - kommanditselskab- med Koch Christensen som advokat- de er så uforskammede overfor de forretninger, der nu mister hele deres livsgrundlag. De har sparet sammen og de er alle udlændinge, så de kender jo heller ikke så meget til vores lovgivning- men advokaten John Kalke fra Koch og Christensen prøver bare at spise disse ejere af med lidt over 100.000 og de har selv brugt over 1 million. Jeg finder, at kommunen er totalt uansvarlig og ligeglad. Vi har ikke demokrati her i Danmark. BR medlemmerne er alle ligeglade og
- 45 2 03-27-14 Føler der lukkes vand ud af øerne, fra de folkevalgte. Og de ikke er lydhøre, fra fornuftige og rationelle argumenter. F.eks. hvorfor der skal være et supermarked mere, på en 300 meter strækning, når vi i forvejen har 3!
- 70 2 04-12-14 Det endelige projektforslag er bedre end udgangspunktet, f.eks. at byggeriet er blevet lavere og at terrassen er erstattet med balkon. Men der er ikke taget hensyn til trafikgenerne fra lastbilerne med varer til supermarkedet, og at vi bebøre i de omliggende stillegader vil blive generet af denne trafik. Der er fortsat ikke brug for endnu et supermarked/discountbutik, vi har tre supermarkeder indenfor en afstand af ca. 300 m. Der forsvinder 4 små butikslokaler ved nedrivningen, som der er langt mere behov for. Det nye byggeri burde være "vendt om" så boligerne kommer til at ligge ud mod Godthåbsvej. Endelig er netto 42 ungdomsboliger (52 i de nye byggeri, fratrullet 10 små lejligheder i det bestående, der rives ned) ikke ulemperne for os bebøre i nærheden det værd.
- 87 2 04-15-14 Påtvinger private fællesveje tung trafik til varelevering til unødvendigt supermarked. Tager ikke hensyn til tilpasning til omliggende byggeri.

#### Grønttorvetsområdet

- 72 1 04-13-14 Jeg har deltaget i flere høringer og det er mit indtryk, at kommunen enten ikke forholder sig sagligt eller helt ignorerer de argumenter man kommer med.
- 108 1 05-05-14 Der er slet ikke blevet hørt på mig og der taget beslutninger over hoved på bøgerne i området. og der gør borger usiklere på hvordan fremtiden ser ud for det område vi bor i!!! DERFOR har vi nu sløgt vores lejlighed og flytter ud af Københavns kommune til et sted hvor man kan regne med at de gerne vil tage kærligt imod vores lille familie og ikke bare lave et hotel på 100 meter i vores baghave!!

#### Helhedsplan for Harrestrup Å

- 82 1 04-14-14 Helhedsplanen omhandler en vandførende å gennem Københavns kommune, Planen mangler afklaring for hvordan den fremtidige vandtilføjelse til åen nedbringes i tilfælde af skybrud. Da planen omhandler nedlæggelse af kloakoverløb til åen, vil det fremover forringe mange boligområder i Vanløse som vil få oversvømmelser i tilfælde af skybrud. Vandtilføjesen til åen fra Herlev, Gladsaxe og de øvrige kommuner skal nedbringes.

- 37 3 03-25-14 I høringsrunden protesterede jeg mod planen om at etablere mulighed for grillplads i den sydligste del af Vigerslevparken mellem Roskildevej og jernbanen på arealet mellem legepladsen og hundegården ved den kommende teknikbygning i forbindelse med Damhusledningen. Jeg har ingen anelse om, hvor vidt det har haft effekt for den videre planlægning, da jeg ikke ved, hvor jeg skal se det. Jeg har forsøgt at lede efter det på kommunens hjemmeside men uden held.

#### **Højklasset busløsning på Frederikssundsvej**

- 28 2 03-25-14 Selve dette skema er Københavns Kommunale Administration i en nøddeskal.DET INDEHOLDER INTET PROJEKTNAVN – ergo skal respondenter selv GÆTTE hvilket projekt, der refereres til, såfremt høringssvar er afgivet vedr. flere projekterDET INDEHOLDER INTET DIREKTE LINK – så respondenter skal herefter afsøge en flere sider lang liste.Man bibringes kort sagt den opfattelse at: KØBENHAVNS KOMMUNALE ADMINISTRATION ØNSKER INGEN (eller kun få) SVAR, men udsender skemæt fordi den skal.
- 40 3 03-25-14 Jeg har svaret på mange spørgeskemær angående støj, grønne områder, motionsmuligheder, trafik osv.Men jeg kan ikke mindes nogle spørgeskemær angående direkte høringer om bydelsplanlægnings forslag eller lignende.Men jeg var udmærket tilfreds med de ca.: 5 til 7 almene spørgeskemær som jeg har udfyldt det sidste 3 /4 år.Derfor kan jeg ikke graduere mit svar på dette aktuelle skema !
- 16 4 03-24-14 Umiddelbart fint med høringsrunder, men svært at gennemskue om de har nogen effekt eller om det bare er et pseudodemokratisk fænomen

#### **Indførelse af 2-timers parkeringszone i området omkring Vejlands Alle**

- 151 1 06-02-14 Vores forslag til en parkeringszone med gæsteparkering blev totalt afvist af kommunen. I stedet har de indført parkeringsrestriktioner, så kommunen får penge på vores bekostning. Vi betaler både grundskyld samt vedligeholdelse af vejene, men kommunen scorer kassen på de indførte restriktioner. Det vil jeg kalde for dobbeltbeskatning uden at vi får noget som helst ud af det. Efter kommunens indførelse er det blevet umuligt for os at have gæster på hverdage i mere end 2 timer. Herudover skal vi betale gebyr, hvis vi skifter bil mellem 2 fornyelser af parkeringslicensen. Det er heller ikke rimeligt.

#### **Jagtvej 171**

- 156 5 06-09-14 Vi blev slet ikke hørt, informationen omkring høringen var ikke særlig offentlig, under høringen blev vi hele tiden fejlet væk med svaret: det er præmissen for at bo i en storby.I kvarteret hvor højhuset skal bygges er der adskillige tomme kontorbygninger, brug dem først.

#### **Juletræssteder**

- 35 1 03-25-14 De berørte stadehandlere var ikke informeret om høringen. Forslaget der blev sendt til høring var ikke præcist beskrevet. Jeg ville ønske at kommunen kommunikerede bedre med dem som bliver direkte berørt af et forslag, og fortæller at der er mulighed for at give høringssvar. Ligesom det ville være godt at få forklaret konsekvenserne af et forslag så man kan undgå misforståelser

**Kirkebjerg Skole**

- 150 1 06-01-14 Der er holdt et møde - det skal man jo. Men vi har intet respons fået overhovedet. Vi står nu uden at vide hvad planen er for parkeringsplads/belægning/lysforhold/afskærmning til naboskel. Det har betydning, ikke bare for støj og nattero, men hvordan vil det være med lys - skal vi have et totalt oplyst område i enden af vores have? Det har vi ikke fået svar på, og vi kan heller ikke planlægge udskiftning af hegn/grøn beplantning. Det er en, mildest talt arrogant behandling af nabør i området

**Klubfællesskaber**

- 148 5 05-31-14 Det har været en god høring for mit vedkommende.

**Kommuneplantillæg for Folke Bernadottes Alle**

- 48 1 03-28-14 Det er meget vanskeligt at forstå høringsmaterialet og stort set umuligt at forstå den efterfølgende beslutning. Efter at have læst Borgerrepræsentations beslutning med tilhørende bilag flere gange er jeg stadig ikke sikker på hvor høje bygninger de vil tillade.

**Konkretisering af skybrudsplan for Vesterbro/ Ladegårds Å**

- 96 2 04-24-14 Mit høringssvar i den nedenfor valgte høring (jeg har flere høringssvar bag mig) gik på nogle rent strukturelle problemer med høringen, der gjorde at borgerne i dele af det berørte område faktisk ikke blev hørt, da høringen overordnet angik andre bydele og at kommunen ikke havde gjort sig klart at dele af det berørte område hørte under Indre By (min bydel). Det gav sig bl.a. udslag ved at det lokale lokaludvalg heller ikke kom med noget høringssvar. Mit høringssvar blev kun meget nødtørftigt refereret i kommunens sagfremstilling for politikere, hvilket også har været min erfaring fra andre høringer. Der forsvinder ret meget information i de små referater som embedsmændene udarbejder.

**Københavns Skybrudsplan**

- 8 3 03-17-14 Er ikke bekendt med forslag vedtaget efter høringsrunden. Abonnerer ellers på orienteringerne.

**Livgardens Kaserne**

- 31 1 03-25-14 Denne høring blev desværre forplumret af fejlagtige oplysninger fra såvel borgergruppe og presse så når det forgår på denne måde med forkerte oplysninger, og beslutninger bliver taget fra politisk side i disse oplysninger er det desværre svært at trænge igennem med fakta.

- 36 1 03-25-14 Min kommentar knyttede sig til forslaget om et koncerthus til Livgardens Musikkorps, hvor jeg har arbejdet i 34 år. Koncerthuset blev først lanceret som ide i 1991 så det kunne være færdigt til København som kulturby i 1996. Forslaget ville have givet København en kammermusiksal, en mulighed for åbne gratis koncerter i Kongens have og have givet Musikkorpset lovlige øvefaciliteter. Dengang blev det hurtigt skudt i sæk af stenalderadministratorer. Forslaget kom så op igen, men blev denne gang nedstemt af bl.a. naboer, der frygtede for deres udsigt (selvom denne ville være blevet væsentligt pænere, idet fodboldmål, maskiner og grimme militære transportkøretøjer ville have fået andre opbevaringsmuligheder). Sågar naturfredningsforeningen stemte imod?? Det må have været fordi 7 forkølede, beskårne kastanjetræer ville være blevet fældet. København blev snydt for en enestående kulturel gave og musikkorpset blev snydt for et lovligt øvelokale. snævertsynet og
- 50 1 03-31-14 Egentlig er der aldrig fremkommet nogen seriøs begrundelse for at droppe byggeriet i Kongens Have. Danmarks naturfredningsforening, Friluftsrådet og Foreningen til Hovedstadens forskønnelse bliver nævnt blandt de protesterende foreninger, men hvad er der blevet af underskrifterne fra alle os, der har anbefalet byggeriet? Tæller vi slet ikke? Det drejer sig om et pænt byggeri i et lille hjørne af Kongens Have, et byggeri, som man af ikke særligt indlysende årsager må protestere imod, og et bystyre, der ikke ønsker at fastholde en beslutning om et kulturbyggeri, der kan tilføre et område af København noget positivt. Og hvor skal orkestret gøre af sig selv? Et fornemt orkester med en lang tradition og et orkester, der skal stille op, hver gang der er royale begivenheder. Et orkester, der viser inden- og udenlandske turister Danmarks musikalske ansigt.
- 24 2 03-24-14 Forløbet omkring Livgardens Kaserne var under al kritik. Processen var præget af inkompetence og aftalt spil. Kun et minimum af bebørgere blev orienteret om lokalplanforslaget, og regimentschefen var så overbevist, før høringsprocessen var igangsat, at han i sin skrevne nytårsparole lovede sit regiment en øvesal... ups! Det var pludselig en koncertsal i m2 større end Rosenborg Slot. Tænk, at man kan købe en slotshavechef fordi han kunne se økonomiske fordele i give køb på arvesølvet! Udfaldet af den digitale høringsproces blev heldigvis i københavnernes favør, men det skyldtes ikke portalen, som virker som et overfladisk middel til at legitimere de politiske beslutninger. Hvis ikke vi som borgere havde investeret ufatteligt mange ressourcer tidsmæssigt i at mobilisere medierne og for egne penge at trykke flyers og orientere andre københavnere om det vanvittige projekt, så er jeg ikke sikker på, at det var lykkedes at skabe den fornødne politiske opmærksomhed.
- 53 2 04-12-14 Jeg er af den overbevisning at forslaget var forkastet tidligt i processen pga. magtfulde/ indflydelsesrige personer, der er vant til at optage spaltepads i medierne. Jeg havde en idé om, at høringsvar ville blive kvitteret for.....måske tilmeld reageret på i henhold til forvaltningsloven. Men jeg forstår, at man selvfølgelig ikke giver svar på et svar.
- 136 2 05-20-14 Fornemmelsen af en høring blev desværre negativ, idet jeg sidder tilbage med at Københavns kommune kun er interesseret i at følge oprindelig idé og ikke lytte til daglige brugere af Kongens Have.
- 54 4 04-12-14 Positivt. Blandede mig i debatten om musikergrav i Kongens Have. Forslaget blev droppet så er meget tilfreds.

- 86 4 04-15-14 Det var ikke mig, der lavede det store arbejde med Livgardens prøvelokale. Jeg skrev under og opfordrede andre til at gøre det samme. Mit indtryk er, at det var et hårdt slid - men det lykkedes!

#### Lokalplan Lergravsvej med tilhørende forslag til kommuneplantillæg

- 1 1 03-14-14 I tager jo stort set INTET til efterretning i henhold til høring omkring lokalplan Lergravsvej. Det er stærkt kritisabelt!! Det mindste I kunne overveje at tage til efterretning er, at lave parkeringshuset underjordisk, som i Hollænderdybet, når det nu skal ligge klods op ad to integrerede institutioner..
- 2 1 03-14-14 Der burde med fordel være et bilag eller et notat til hver høringsrunde der ligger forrest til politikerne (gerne med statistisk materiale kan trækkes fra høringssvarene. Et bilag/notat der svarer konkret på de høringssvar der kommer ind både i en første og evt. en andenrunde. Rimeligheden må være du som borger kan afkode helt konkret hvad der er modsvaret på den feedback der af afgivet igennem med høringen og dermed en R.E.S.P.E.K.T for på tid og interesse du har udvist som medborger og københavnere.
- 4 1 03-15-14 Det ser ud til, lokalbefolkningen ikke har fået den lovede indflydelse.
- 5 1 03-15-14 BR lytter ikke til beboerne her i området og tager mere hensyn til Skanskas investering.
- 6 1 03-15-14 Jeg er stærkt utilfreds, da der er sendt rekort mange utilfredse høringssvar til vores lokalplansforslag og der er ikke lyttet til en brøkdel af dem. Spild af tid at skrive dem!
- 21 1 03-24-14 Det virker som om at embedsværket har taget stilling til Skanskas ønsker. Der bliver tromlet en plan frem for området som vil ødelægge det for fremtiden, både for os der bor der nu og for de kommende beboere. Få nu byggeprocenten ned og lad os bevare lidt grønne områder, med lav bebyggelse som det nuværende. Det kan ikke være rigtigt at der kommer et nyt lokalplansforslag, som kun går ud på at Skanska kan sælge flest muligt nye lejligheder.
- 26 1 03-24-14 Inddrag borgerne tidligere, og tag hensyn til eksisterende borgere før nye tilflyttere.
- 41 1 03-25-14 Vi bliver ikke hørt! Det er ren proforma!
- 61 1 04-12-14 VI INDRAGES FOR SENT OG FORVALTNINGEN BLIVER SKANSKA LAKAJER - NABOERNE BLEV GLEMT!! Borgeren, men især grundejerforeninger, ejerforeninger, lokaludvalg m.m. bør INDRAGES INDEN eller samtidig med at forvaltningen har kontakt med bygherre. Ellers bliver forvaltningen alt for indspist med bygherrer - får brugt tid på planlægning. Så går det, som i denne lokalplan, AT MAN HELT UNØDIGT GENERERER nabørne. Man kunne sagtens bygge samme antal eller endnu flere boliger uden at genere - men når man har lavet en masse beregninger, afløb veje mm - så er det svært at lave større ændringer. I denne sag oplever borgerene, at FORVALTNINGEN HAR TJENT SKANSKA og helt glemt nabørne, som er ulykkelige. Nabørne ved, at der kunne bygges ligeså mange eller flere boliger UDEN at generere nabørne væsentligt.

- 73 1 04-13-14 Jeg synes absolut ikke kommunen har lyttet til borgerne. Det er minimale ændringer der er lavet på projektet, og det er tydeligt at se at de har gået efter at tilfredsstille flertallet, som jo er strandpark folket, ved at flytte "Berlinmuren" over til Øresundshave. Men hvem er det lige der bliver hårdest ramt af dette projekt!? Det er os i Øresundshave, altså mindretallet. Vi mister udsyn til Øresund, vi mister lys og udsigt mod syd OG mod vest. Altså er vi mørklagt HELE dagen! Og for at trumfe det hele af, så vil de da bare bruge vores private parkeringsplads som adgangsvej til det nye byggeri. Det er skandaløst at behandle mindretallet i Øresundshave på denne måde, for vi er borgere og skatteydere med præcis de samme rettigheder som flertallet. Og vi forventer at blive hørt og behandlet som flertallet. I mit nye høringssvar har jeg vedhæftet et forslag til ændringer af lokalplanen og byggerierne. Et forslag som mange i Øresundshave er glade for. Jeg tænker det
- 92 1 04-23-14 Jeg føler ikke at Københavns kommune har lyttet til borgerne. De har kun taget hensyn til bygherrens ønsker uden hensyntagen til de omkringbønde borgere.
- 157 1 06-16-14 Føler at kommunen fuldstændig har overhørt de indsigelser der har været. På trods af 205 høringssvar så er der kun lavet minimale ændringer, som kommer til at påføre ringe mange af os nuværende borgere på Lergravsvej store økonomiske tab. Men de mange hundrede tusinde kroner må vi jo så finde et andet sted. Forstår bare ikke at når der er rekord for antal høringssvar, at der så ikke kommer større ændringer på et forslag. Forslår et borgermøde hvor I forklarer processen og begrundet hvorfor I har valgt at overhøre alle høringssvar.
- 60 2 04-12-14 Synes at vores høringssvar er blevet hørt i nogen grad, men at der stadig er særdeles kritiske elementer i det nye forslag - elementer, der vel at mærke var blandt de mest kritiserede i første høringsrunde.
- 102 2 05-01-14 For lidt info angående hvad som bliver/er blevet vedtaget endeligt af borgerrep.Stadig utilfreds med byggeprocenten samt udformning.
- 69 3 04-12-14 Kun gennem en meget stor modstand fra de berørte borgere accepterede kommunen at ændre lokalplanforslaget en lille smule.
- 101 3 05-01-14 Jeg synes på ingen måde der bliver taget hensyn til vores ønsker fra os bebøere i Øresund Strandpark, med det høje byggeri så tæt på.Det er ikke det vi købte af Skanska, vi vil have stokkebebyggelsen som det var planlagt, jeg føler mig meget snydt.

#### **Metro til Nordhavn**

- 64 1 04-12-14 Kunne ikke finde ud af at indsende svaret p.g.a. manglende eller dårlig vejledning på hjemmesiden. Bilaget (= selve svaret) kom ej med og måtte indsendes separat som "alm." email efter telefonisk aftale med kommunen. Det betød samtidig, at "nysgerrige" borgere ikke kunne se mit svar.



- 111 1 05-12-14 Ved ikke hvor I har min e-mail fra, men det er ved at være nogen år siden, jeg afgav høringsvar, og det handlede om dengang man spærrede Nørrebrogade for bil trafik, hvilket betød at de to Søgader blev plastret til med biler fra dag et. Og det er bare blevet værre med tiden. Vi var nogle beboere langs Søgaderne, der gik sammen og organiserede forskellige ting. Herunder en masse indlæg i høringsrunde, demonstration, borgermøde med politikere og embedsmænd fra rådhuset osv. Intet af det hjalp. Det var som om, at der var truffet en beslutning for længst. Og den stod ikke til at røkke. Desværre kan jeg ikke finde navnet på høringsrunden i jeres lange liste (Jeg har bare vålgt en tilfældig) . Men det kort af det lange: Vores store indsats ændrede intet, og min opfattelse af den slags "nærdemokrati-aktivitet" er, at det er spild af tid.

#### **Metro til Nordhavn - forudgående høring**

- 44 1 03-26-14 Virkede som at alt var besluttet på forhånd. Høringen var proforma.
- 91 1 04-22-14 Ingen af de kommentarer, som borgerne fremlagde i forbindelse med høringen omkring metrobyggeriet i Krauseparken på Østerbro er blevet taget til efterretning. Høringen var en skueproces, hvor politikerne på forhånd havde taget beslutningen, men for syns skyld var nødt til at afholde en høringsrunde - uden at man dog af den grund lyttede til nogen af de fremkomne forslag.
- 78 2 04-14-14 Har deltaget i høringsrunde ang. metroudgravning og føler mig i lighed med mange andre fuldstændig overhørt. Det er, som om det aktuelle forslag kun blev udsendt i høring, fordi kommunen skal. Der er ikke blevet ændret noget som helst i forhold til det oprindelige forslag. Vi har kun fået at vide, at nu har de hørt vores protester, men i øvrigt agter de ikke at lave om på deres planer. Hvordan skal første spørgsmål forstås? Som at det var en god ide at udsende forslaget i høring? Det var det. (Hvis bare vi også rent faktisk var blevet hørt!) Men hvis det skal forstås sådan, om selve forslaget er godt, så nej!

#### **Mjølnerparken**

- 140 1 05-20-14 Om kommunen har ramt rigtigt med forslaget, kan kun tiden vise. Kommunen har hørt min indsigelse, men ønsker åbenbart ikke at ændre ved det stillede forslag. Og jeg er ikke glad for den løsning der er kommet ud af det. Jeg kender udmærket høringsprocedure, selvom det er første gang jeg benytter mig af min ret. Jeg syntes dog at informationen fra kommunen efter at høringsperioden er færdig kunne være meget bedre. F.eks. ved at sende mail ud til personer der har lavet et høringsvar, der forklare hvorfor man ikke kan tage hensyn til et høringsvar. Faktisk er jeg ikke sikker på, jeg en anden gang gider have ulejlighed med at lave et høringsvar, når det alligevel ikke giver nogen større reaktion fra kommunens side.
- 105 3 05-02-14 Underligt at få en reminder, når jeg ikke er blevet tilbudt et spørgeskema før. Endnu mere mærkeligt at disse spørgsmål sendes ud før der er truffet beslutning om ændring af Mjølnerparken. Det må næsten være en fejl?

### Nedlæggelse af Hillerødsgades Skole

- 154 1 06-04-14 Mit høringssvar havde ikke direkte noget med nedlæggelsen af Hillerødsgade Skole at gøre. Men i forlængelse af nedlæggelsen, skulle den institution jeg arbejder på flytte ind i de efter lukningen tomme lokaler på Hillerødsgade Skole. Min og mine kollegærs følelse omkring høringen af vores flytning, var at høringen bare skulle være der, fordi så havde man overholdt de gældende regler på området. Der er sikkert blevet læst hvad vi har ment om flytningen af en specialskole og tilhørende fritidshjem- men der er ikke blevet lyttet, i hvert fald er der ikke sket nogle ændringer i sagen. det er meget beklageligt at vi skal sidde med følelsen af ikke at blive hørt, da både vi har lagt et ret stort stykke arbejde i at beskrive hvorfor vi syntes flytningen var en dårlig ide for vores brugere. Men når alt kommer til alt er indtrykket at kan man spare penge, så gør man det- uden at tænke på konsekvenserne af ens spareplan :/ stakkels børn og unge.....

### Nokken

- 59 4 04-12-14 Spørgsmålene føles meget teoretiske, og ikke specielt dybtgående.
- 43 5 03-26-14 Systemet er imponerende. Embedsmændene er dygtige, lydhøre og nemme at komme i kontakt med. Borgerne er derimod problemet. Borgerne føler ikke nogen forpligtigelse til på egen hånd at søge informationer, eller sætte ting igang. Flertallet reagerer som var de forlængst bedøvet under en blytung dyne af velfærd, forkælelse og egoisme. Peter Sommerlund, formand H/F Nokken (jeg har ikke noget imod at lade mig citere)

### Nordhavn skal udvides

- 103 1 05-02-14 Høringen handler om skråparkering på Østerbro
- 106 2 05-03-14 Det sidste spørgsmål duer ikke, her blandes 2 begreber sammen --- det jeg evt. selv har gjort , - og det kommunen burde have gjort. TAK FOR JERES INITIATIV det hele taget har jeg bemærket i flere sager bl.a. Østerbro og Nordhavnen og omliggende områder, at her har man/jeg kunnet læse herom længe før der er hørings-runder og det er meget lidt der bliver ændret, det kræver for meget viskelæder .F.eks har gartnerafdelingen i Kbhvns Kommune formået at snige sig uden om meget nødvendigt arbejde, f.eks at vedligeholde kanterne langs vandet i Utterslev mose, som nu træer og vildtvoksende buske springer ud, så kan hverken fugle eller vand ses , vupti så opfinder man noget der hedder mosevenner,, -- for så skal man højst lave det disse såkaldte venner bliver enige om -- ak ja - der er mange modeller for ansvarsforflygtigelse.

### Ny Strandboulevarden

- 153 1 06-03-14 Jeg har intet hørt om denne høring vedr Ny Strandboulevarden, men synes det er vigtigt at man snarest muligt adresserer hvordan man kan højne den rekreative værdi af denne store gade - f.eks. med etablering af en park. Desuden bør man omgøre beslutningen om at lukke Århusgade ned mod vandet. Det har resulteret i massiv overtrafikering af Vordingborggade - lige ved siden af en stor vuggestue.

**Ny skolestruktur på Amager**

- 135 1 05-19-14 Det følte som en skin-høring, hvor beslutningen var truffet på forhånd..Mit høringssvar har kun haft ringe eller ingen betydning for det endelige udfald.. Har indtryk af, at denne fornemmelse deles af mange andre i denne høring.. Og hvorfor så overhovedet lave en høring, hvis det kun er for syns skyld, og man alligevel ikke bliver hørt...
- 133 3 05-18-14 Mine svar beror på det høringssvar jeg afgav sidste år. Nu er der imidlertid en ny høringsrunde omkring en helt anden sag, hvor proceduren er under al kritik. Det drejer sig om den pavilion til bådudlejning, der er blevet rejst på kajkanten på Islands Brygge.

**Ny Østerbro Skole**

- 14 2 03-24-14 Meget syntes givet / aftalt på forhånd i relation til bevaringsværdige bygninger, der skulle væk. Manglende forholdet sig til trafikproblemer for de svage trafikanter, vel vidende at dette ikke var en del af lokalplanen!
- 124 2 05-17-14 Jeg aner ikke hvad der blev vedtaget. Jeg trøde det blev vedtaget at kræftens bekæmpelse ville bygge nyt højt hus og ringede til dem og de sagde den plan var ændret.
- 119 3 05-16-14 Høring Ny Østerbro Skole rummede to aspekter: Kræftens Bekæmpelses udbygninger og Ny Skolebygning. Mht. til Kræftens Bekæmpelses planer, føler jeg mig absolut lyttet til, og deres ændrede projekt bærer præg af de mange bekymrede høringssvar.Mht. Den nye 4-spor skole blev der knap nok lyttet til de mange høringssvar. Planerne var lagt og dem blev der ikke ændret ved, grundet den politiske proces hvor forslaget i praksis er vedtaget politisk inden høringsrunden. Derfor skal der meget hårdtslående argumenter til at ændre noget, så slaget om skolens abnorme størrelse, den alt for store gymnastiksal, nedrivning af bevaringsværdige og håbløse parkeringsforhold følte tabt på forhånd. Og blev tabt!

**Nørrebro Station Metrostationsplads**

- 110 1 05-08-14 Jeg er af den opfattelse at høringen var en formalitet og at de på forhånd har besluttet sig for udfaldet, uanset hvilke høringssvar de får.Vi har netop fået 12 siders rapport, da metroselskabet har søgt om at forlænge arbejdstiden fra 7-22 alle dage undtagen søndag. Samt at larme med op til 91 db. Rapporten fra center for miljø beskriver på 11 sider alle de ret alvorlige sundhedsmæssige skader for omkring bønde, for på sidste side at konkludere at det er vigtigere at metrøen bliver færdig til tiden.Jeg har igen skrevet høringssvar, men kun få i min ejendom har gjort det samme, da alle føler det som et spild af tid, hvilket rapporten også tydeligt sagde det var.JA, vi føler os fuldstændigt kørt over og magtesløse.

**Nørreport Station**

- 125 3 05-17-14 Jeg synes de er tunge at danse med

**Panum II**

- 19 1 03-24-14 Trafikken til og fra Panum bliver et problem. Den nye metroring er først færdig længe efter Panum byggeriet er klar. Det burde være en opgave for Folketingets ombudsmand - trafikplanen for regionen bliver ikke overholdt.

- 100 1 05-01-14 Min høringserfaring vedrører "Panum-Komplekset" eller Panumtårnet, hvor enormt mange bebøere gjorde indsigelse mod udsigten til en skyskraber på Nørrebro. Dette blev naturligvis totalt ignoreret af kommunen, selvom alternativet (bygge i bredden i stedet for højden) var ganske rimeligt. Efter Kommuneplantillægget, som godkendte en høj bygning, vedtog Naturstyrelsen så følgende -- som om kommunen ikke var slem nok!!!"De i høringsfasen indkomne bemærkninger og den efterfølgende høring afdens sammenfattende redegørelse hos Københavns Kommune har givet anledning til mindre ændringer i forhold til det udsendte forslag til kommune-plantillæg således, at bestemmelsen om maksimalt 16 etager samt bestem-melsen for en maksimal befæstelsesgrad på 80 % er fjernet."
- 115 1 05-16-14 Jeg følte mig klart kørt over i forbindelse med høringen. Informationsmøde og høring fremstod udelukkende som en skinmanøvre, hvor man allerede havde besluttet rammerne for projektet. Det var på ingen måde min oplevelse, at der blev lyttet til mig som borger og mine svar. Ingen af de forhold som jeg gjorde opmærksom på mht. æstetik (ændring af Københavns bygningsmasses udtryk/gældende højdegrænseplaner/etagehøjder), manglende parkeringspladser, forringelse af min ejendoms værdi, blev besvaret. Det er direkte fornærmende at blive inviteret til informationsmøder samt lægge op til høringer, hvor man som borger ikke får svar og hvor man efter høringen kan se, at der ikke på nogen måde er lavet ændringer i projektet, som tager hensyn til nabør. Det krænker mig at man tilretter Kommuneplanen, så den tilpasser sig et specifikt projekt.
- 131 1 05-18-14 Fuldstændig forfejlet og utilstedeligt at man godkendte højhusbyggeri på Indre Nørrebro. Jeg blev bekendt med høringsrunden i julen, og fristen for indsendelse af svaret var så vidt jeg husker den 1.1. Dette tydede på, at man forsøgte at få det igennem på et tidspunkt, hvor mange havde opmærksomhed på noget helt andet, nemlig fred og familie.
- 144 1 05-30-14 Svindel og humbuk. Det har aldrig været meningen at naboerne skulle høres. vi blev lovet små butikker på Panumgrunden, for at bebørne skulle inddrages i området. Næste gang var der ikke plan om det længere: nu var det bebørne selv der skulle lave små cafeer, i egne gader til at servicere de prominente udenlandske forskere. Vi skulle klappe i vores hænder for at vi fik så fine mennesker i vores usle Nørrebro...det var simpelthen så pinligt! Ingen gad høre på nogen endevending: løbet var kørt alt var besluttet for længst , vi skulle bare være taknemmelige. Ingen demokrati overhovedet, og det blev ikke engang forsøgt: der blev lavet lidt charmeoffensiv med sodavand. Nej ærligt talt jeg krummer tæer så pinligt og løgnagtigt det hele var.

#### **Påbud om begrænsning af støj i forbindelse med Metrobyggepladsen Nørrebro Parken**

- 58 1 04-12-14 Tværtimod blev støjgrænserne hævet

- 80 1 04-14-14 Som nabo til byggeriet af Cityringen må jeg desværre konstatere, at vi normalt bliver "hørt", men at meget lidt (hvis noget) af vores input i høringsrunderne bliver anvendt. Det lader til, at høringsrunderne mest er skinmanøvrer, for syns skyld, fordi man SKAL gennemføre dem, men ofte bliver de endelige resultater af de oplæg, der har været i høring, publiceret i endelig form, MEGET kort efter høringsrunderne er afsluttet - dvs. intet af nabørnes input at taget i betragtning/inddraget i den endelige formulering, som nok typisk må antages at have ligget klart, inden høringsrunden var overstået. P.S. Jeg kunne ikke finde de aktuelle høringsrunder for Nørrebroparken i listen, så jeg valgte en vilkårlig, men mit svar gælder alle høringer vedr. metrobyggeriet i Nørrebroparken.

#### **Roskildevej Vest**

- 38 1 03-25-14 Har ikke fået feed-back på noget som helst og har ikke selv kunnet finde oplysninger om resultat af høringen.
- 83 1 04-15-14 jeg har ingen idé om hvad der skete med den høringsrunde jeg deltog i - har prøvet at lede på nettet, men ved fortsat ikke hvad der er sket med Roskildevej Vest - håber stadig der ikke gives tilladelse til det planlagte byggeri. hvis der var noget jeg skulle gøre for at følge med, har jeg ikke opfattet det.
- 85 1 04-15-14 Jeg er ikke sikker på at spørgsmålene rammer mig..Jeg har aldrig hørt noget tilbage fra vores høringssvar og har selv ringet til kommunen for at få information om udviklingen i sagen. Det er meget uigennemskueligt, hvordan man kan holde sig ajour med udviklingen i sagen og eks. blot hvornår borgerrepræsentationen behandler sagen. Jeg har prøvet at søge oplysninger, men de er svært tilgængelige, både de generelle procedurer og specifikt til vores sag. Jeg er derfor ikke bekendt med at der er sket en udvikling og at der er kommet forslag efter høringsrunden. Hvorfor kan kommunen ikke sende alle dem der har indgivet høringssvar en tilbagemelding om hvad udviklingen er, hvornår det kommer på dagsorden og hvad beslutninger der er blevet truffet - man har jo ikke mulighed for at gøre noget efter man har afgivet høringssvar. vi må blot vente at se - det kan være bulldozerne blot kommer en dag.. ;- )

#### **Sadolin - forudgående offentlighed**

- 123 3 05-17-14 Dette var en forudgående høring til ændring af lokalplan med slutdato 30-4-14. - Så jeg kan ikke svare endnu på om jeg er blevet hørt og ændringer er der jo ikke lavet endnu. - Det er en rigtig god procedure at lave høringsrunder så vi der bor og lever i området kan komme med vores kommentarer. - Jeg savnede umiddelbart lidt mere information/baggrundsviden gjort tilgængelig i forbindelse med høringen. Da jeg absolut ikke går ind for en fortættet bebyggelsesgrad, men ønsker fastholdelse af eksisterende lokalplan, synes jeg ikke kommunen har ramt rigtigt med sit foreløbige forslag.

**Scala**

- 32 1 03-25-14 Jeg synes kommunen lader mere pengene tale end borgerne... alle tomme grunde i byen, virker til at skulle bebygges med så meget tæthed som muligt. Kommune virker ikke til at have de generelle borgere i interesse, åbne områder med græs og træer, eller lav bebyggelse så solen kan komme ned i gaderne bliver nedprioriteret, til fordel for store virksomheder der vil lægge smart. Hvad angår Scala grunden er det endnu et eksempel på at pengene taler mere end miljøet. Området er det mest besøgte i hele Danmark hvad angår turister og fodgængere mest af alt pga. Tivoli, denne smukke port som nu er den ældste bygning i området, er med tiden blevet fuldstændig undermineret af de omkringliggende bygninger, Radisson, Arbejdernes landsbank, Axelborg (der dog er mere passende), Det nye Industriens hus som fik tilført 2 ekstra etager der har gjort området endnu mere mørkt og nu Det nye højhusbyggeri på Scala grunden, som vil gøre området endnu mere mørk og samtidig trække lan

**Skoledistriktsændringer 2012-13**

- 20 1 03-24-14 Fra politikerens side blev der meldt ud at ændringerne ville blive vedtaget uanset indsigelser. Til grin at udfylde høringsvar i dette tilfælde!
- 122 1 05-16-14 På trods af gode, saglige og velunderbyggede argumenter var der ingen lydhørhed at spore ej heller efter fortræde for udvalget. Konklusion: Spild af tid og skatte kroner at sende forslag i høring, hvor der ikke er vilje til at erkende evt. mangelfulde argumenter for de selv samme forslag af de involverede politikere, som i dette tilfælde valgte at lytte til embedsmænd/-kvinderne fremfor borgerne!!!

**Skoledistriktsændringer 2013-14**

- 146 1 05-31-14 kørt totalt over. virkede som en skin manøvre, at sende skoledistrikter i høringsrunde. det var jo besluttet allerede.
- 147 2 05-31-14 Det virker som om, at beslutningen allerede var truffet.

**Skybrudskonkretisering for København vest og Frederiksberg vest**

- 57 1 04-12-14 At afgive høringsvar synes ikke at betyde, at man bliver hørt, for der gives ingen tilbangemelding til den der har givet høringsvar, og det ser i øvrigt ud til, at kommunen i stort omfang fastholder sin planuden hensyntagen til høringsvarene. ET PSEUDODEMOKRATI !?
- 127 1 05-17-14 Høringen var stærkt kritisabel. Der blev holdt et borgermøde, hvor alle, der sagde noget, var imod forslaget, men alligevel konkluderede kommunen i referatet fra mødet, at borgerne, der deltog i mødet, var for forslaget (!) - de kunne tilsyneladende læse tanker hos de tavse deltagere. Da jeg senere har bedt om et personligt møde om sagen, fik jeg at afslag med henvisning til, at embedsmændene ikke har tid til at mødes med borgerne. Er blevet lovet, at man vil overveje alternativer til det forslag, som nu er vedtaget, men jeg er skeptisk over for, om dette reelt vil ske.

**Stofindtagelsesrum**

- 152 3 06-02-14 Jeg er lodret uenig i kommunens beslutning og argumentation om at etablere endnu et stofindtagelses-rum på Vesterbro. Det er samme mekanisme som i andre tilfælde: jo flere "butikker" - jo flere "handlende". Flere prostituerede = flere kunder. Flere væresteder = flere hjemløse. Flere Mændenes hjem, flere Reden = flere stakler med brug for hjælp. Flere stofindtagelsesrum = flere narkomaner = flere pushere. Jeg mener ikke at Vesterbro skal være "Sjællands Fields Shoppingcenter" med hensyn til menneskelige problemer, men at tilbuddene skal spredes. Er der stofindtagelses-rum ved Christiania?? Er der stofindtagelses-rum på Nørrebro?? Jeg som bebør på Vesterbro vil gerne hjælpe og støtte de lokale som har brug for hjælp. Jeg kan ikke forstå hvorfor vi skal tiltrække udefrakommende med endnu flere tilbud. Tilbuddene bør spredes ud over alle kommuner som har misbrugere.

**Store Vindmøller ved Kalvebod Syd**

- 149 1 06-01-14 I gamle dage kappede man hovedet af den danske nazist-race. Danmark er verdens farligeste land fyldt med slum, tobak, druk, islam og slumbyggeri. Frank Jensen og Jens Kramer Mikkelsen er begge nazister der myrder København. I Danmark findes kun nazister der myrder Danmark og Verden. Slet lortlandet Danmark.

**Strandgade Nord**

- 155 1 06-04-14 Mine - og de lokale foreningers - indvendinger mod lokalplanforslaget blev på ingen måde imødekommet, nemlig at grunden vil blive stærkt overbebygget med visuelle og trafikale gener mv for omgivelserne, at de frie kig mellem kanalen og havnen vil blive blokeret, at flere af udearealer ikke vil blive attraktive pga skygge og vindslugter. En mindre afkorting af én bygning mod nord ville have givet væsentlige forbedringer. Det afholdte borgermøde havde via sin form ingen reel værdi som borgerhøring. De overordnede præmisser var på forhånd lagt fast, og det var der problemerne lå, uanset græs på taget og udsigtsplatforme. Derfor var der ikke tale om en reel borgerhøring, men om omklamring af borgerne.

**Sundbygård**

- 33 4 03-25-14 Høring ang Bocentret Sundbygård ( er ikke in nedenstående liste) gammel sag Vi havde kun en, men meget vigtigt ændring for os, indvending. Den blev slet ikke nævnt og løsningen begrundelse var helt i skoven.

**Sundbyøster Skole**

- 22 2 03-24-14 Hej Vi syntes at det er synd at kommunen ikke går ind i pocheret med åbne øjne, den løsning der er kommet ud af dette er meget grimt. Jeg skal desværre leve med dette, i mange år frem. Man ville kunne have lavet en langt bedre løsning hvis det ikke var et super marked der skulle finansiere hallen, man ville kunne lade hallen længe tilbage så den var mindre synlig. Det var en af de få åbne pladser på Amagerbrogade hvor der var lidt grønt, en meget flot parkeringsplads lå der tidligere. Den lå i et område hvor der mangler parkeringspladser. Når hallen og supermarkedet åbner, bliver det et endnu større problem.



**Supplerende høring - Lergravsvej.**

- 3 1 03-15-14 Føler at "Bliv Hørt" er skabt for at politikerne kan dokumentere at de spørger borgerne. Men det føles som om beslutningerne er truffet mere eller mindre på forhånd og der derfor ikke høres meget på borgerne
- 89 1 04-18-14 Kommunen har imødekommet bygherre, og ikke borgerne, endnu engang vejer økonomiske interesser tungere, dette er dog ikke første gang da Øresund Strandpark i sin tid blev bygget var der også indgået en aftale med bygherre således at de var fri for at opføre parkeringskælder under bebyggelsen
- 93 1 04-23-14 Kommunen lytter kun til bygherren og er udelukkende interesseret i høj bebyggelsesprocent uden hensyntagen til de omkringbønde borgere.
- 112 1 05-15-14 Skod runde, ingen reelle ændringer. Har ignoreret 105 høringssvar.
- 120 1 05-16-14 Jeg kan se at høringsrunden er afsluttet, men jeg har ingen anelse om hvor langt behandlingen af sagen er. En anden ting, der er slående når man læser referaterne er, at politikere og embedsmænd tilsyneladende slet ikke inddrager høringssvar på nogen måde i deres vurdering. Samlet set virker det som om høringer mest er en form-sag; noget, der skal overstås og ikke et reelt forsøg på at inddrage borgerne. Jeg føler, at jeg har spildt min tid her. Til selve spørgeskemaet: "Er du bekendt med høringsprocedurer, føler dig informeret, har opsøgt yderligere informationer?" Hvad skal jeg kunne svare på det samlet? Ja, jeg er bekendt med høringsprocedurer, Nej jeg føler mig ikke informeret, og Ja, jeg har opsøgt yderligere informationer."
- 79 4 04-14-14 Kunne ønske mig, at man havde taget mere hensyn til bygningsprocenten!
- 113 4 05-16-14 der er ikke taget hensyn til miljø/forurening

**Supplerende høring Godthåbsvej**

- 13 1 03-20-14 Hvorfor køre man en plan ud i livet når hele nær området er i mod. Hvor er demokratiet henne. Hvor er de billige familie boliger.
- 56 1 04-12-14 Lokalplanforslaget var ikke professionelt gennemarbejdet og navnlig de trafikale konsekvenser for de omliggende små private veje var ikke belyst. Forslaget bar i høj grad præg af bestillingsarbejde: her var en bygherre, der kunne skaffe kommunen nogle ungdomsboliger og så måtte alt andet planlægges derefter .
- 95 1 04-24-14 det er meget fustrerende at fordi man er en stor koncern (coop Danmark) så kan man overskride alle andre vedtægter og paragraffer vi andre skal overholde. Det er magtmisbrug af den værste slags og endnu værre at de politiske valgte ikke sætter sig ind i stoffet, men kun læner sig op af embedsmændene.

**Tung trafik strategi**

- 138 1 05-20-14 Jeg mener ikke at kommunen har taget problemerne tilstrækkeligt alvorligt, der er slet ikke lyttet nok. Og i øvrigt er det flere gange set, at væsentlige kommentarer ikke kommer med til politikerne!

- 84 2 04-15-14 Man bør i alle byer holde den tunge trafik udenfor centrum, så vidt det er muligt. Nu ved jeg slet ikke hvad enden på høringen blev, men det virker helt malplaceret og meget ufornuftigt at tillade tung trafik langs søerne. Det er et fristed midt i byens larm og et sted man stresser af.

#### **Turistskilte**

- 99 3 05-01-14 Er lidt ked af ikke at blive orienteret om resultatet af høringsrunden eller blive orienteret om at et resultat forelå...Derudover rigtig fin inddragelse af vores ønsker.

#### **Udvidet høring Godthåbsvej**

- 116 2 05-16-14 Det er svært at få et overblik over, hvad der bliver besluttet og hvor sagen er nu. Jeg mener, det er forkasteligt, at der skal bygges så stort og gives plads til endnu et supermarked netop på dette fredelige sted. Vi behøver absolut ikke flere steder at handle, da området er dækket helt ind med Irma, Nette og Superbedst.

#### **VVM for opfyldninger og kanaler på Enghave Brygge**

- 88 1 04-18-14 Jeg ved ikke, om kommunen har "hørt" på vores høringssvar. Ved heller ikke, hvad der er blevet vedtaget efter høringsrunden. Har desværre det indtryk, at høringsrunden kun er til for at opfylde krav i planloven om borgerinddragelse. Dette indtryk blev fuldt bekræftet ved høringen om Enghave Brygge lokalplanforslag. Alle de mange gode høringssvar blev blot arkiveret lodret.

#### **VVM-screening af ændring af Emdrupparkens Idrætsanlæg**

- 63 2 04-12-14 Kommunens behandling af mit høringssvar gav mig indtryk af, at der var indkommet mange svar eller tilkendegivelser.

#### **VVM-tilladelse til vindmøller på Prøvestenen**

- 74 1 04-13-14 Jeg betragter en høring som en stor narresut til den alm. borger - min vurdering er, at alt i forvejen er clearet af med- og tilrettelagt med div. store magtfulde og økonomiske interessegrupper/ stor-entreprenører, som man er meget, meget mere villige- og lydhører over for end den alm. vælger/borger. Og så kan man jo gøre sig sine tanker om, hvorfor det er sådan ?

#### **Vanløse bydelsplan**

- 25 1 03-24-14 De to høringer jeg har bidraget til, har virket som formalia, en procedure som skulle overstået da beslutningen egentlig var vedtaget af kommunen og stort set ikke et eneste høringssvar blev hørt! Herefter står vi som skatteborgere med lorten, ting bliver ikke gjort færdige, og vi bliver ladet i stikken af kommunen, som efter beslutningen er truffet læner sig tilbage og ikke vil tage ansvar, når planen kommunen har besluttet viser sig at være problematisk og et flop. Vi må som skatteborgere i kommunen se os udnævnt til civile, som både økonomisk og praktisk må kæmpe de kampe som er kommet i kølvandet på den kommunalt vedtagne beslutning.

### Vibenshus Runddel Metrostationsplads

- 71 2 04-13-14 Da mit forslag går på et ønske om flere træer på Metro stationspladsen, end det umiddelbart er planlagt iflg arkitekttegningsplanen, ved jeg endnu ikke om mit høringsforslag er blevet hørt før pladsen /metrøn er færdigbygget.Jeg kan ikke se,at der er taget stilling til mit forslag nogen officielle steder.

### Vindmøller på Kalvebod Syd

- 18 1 03-24-14 Københavns Kommune har været fuldstændig ligeglad med hvad nabørne har sagt, hvadenten det er bebøre eller et samlet byråd fra nabokommunen.Det er et eklatant eksempel på magtfuldkommenhed og arrogance
- 51 1 04-02-14 Høringsrunde og muligheden for at komme med indsigelser OK.Når det kommer til forvaltningen og naturstyrelsen er oplevelsen en anden.Vi har en meget restriktiv lov omkring kystbeskyttelse samt natura 2000 områder. Naturstyrelsen afviser opstilling på det foreliggende grundlag. Herefter indledes dialog mellem KK og Naturstyrelsen med det formål, at komme med de "Rigtige" argumenter. Eksempelvis at opstilling i dette område er funktionelt begrundet ud fra at det blæser mere ved kysten. Dette er på den nævnte placering faktisk forkert.Endvidere har en række klager drejet sig om Natuta 2000 området og påvirkning heraf. Ved gennemgang af VVM redegørelsen og de bagved liggende literatur henvisninger kan det påvises at fortrængningszonen ikke er 200 m som angivet i VVM redegørelsen, men langt over 800 m. Dette er taget ud af de samme kilder som VVM redegørelsen bygger på.Dette bliver der ikke lyttet til idet vi blot er borgere uden lovgivningsmæssig kompetance til
- 75 1 04-13-14 Kommentar: Det virker som om, når man har taget en beslutning i kbh kommune, hører man slet ikke på andres mening. Det gælder både borgere og andre kommuner.
- 107 1 05-03-14 KK accepterer Svindel (begået af COWI).Svindlen har stor betydning (er afgørende) for tilladelse til at gennemføre projektet .KK er blevet gjort opmærksom på forholdet.Svindlen er let at forstå / bevise, dvs. den kan forstås på få minutter, selv af personer som ikke har fagligt indsigt.

### Vindmøller til københavnere

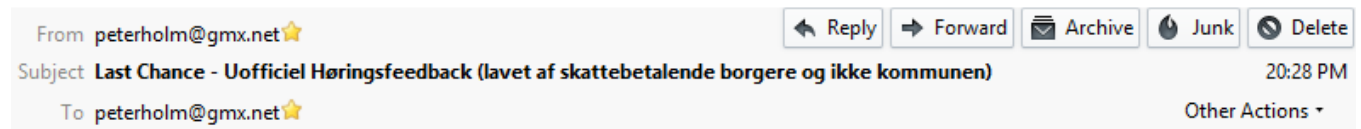
- 109 2 05-07-14 Jeg har ikke hørt noget fra kommunen ang. mit høringsvar primo 2010.

### Visionen - En havn af muligheder

- 49 5 03-31-14 Selve høringen har et godt informationsniveau. Men, der mangler helt klart en "Hvad så nu" status for de enkelte høringer. Når først en høring er overstået, så er det næsten umuligt at finde ud af, hvad der sker med den videre frem. - Hvilken forvaltning står for den videre behandling og vedtagelse? - Links til referater af beslutninger i udvalgene fra Høringsportalen fx.

## Referencer

Blivhørt portalen <http://www.blivhoert.kk.dk/>  
 Statistik på høringsrunder <http://oeresundsgruppen.github.io/blivhoert>  
 Feedback på høringsrunder <http://oeresundsgruppen.github.io/feedback>  
 Mail udsendt til borgere (i 3 omgange):



Kære borger, som har afgivet høringssvar.

Vi har lavet en feedback side, hvor din tilfredshed med høringsrunder kan tilkendes. **Er du blevet hørt, eller kørt over ?**

Foreløbig har over 150 borgere deltaget. Vi håber, at du også vil.

Dette er lavet af andre borgere, da vi ønsker at måle tilfredsheden hermed i vores by. Håber du vil deltage og hjælpe demokratiet. Du modtager denne mail, da du endnu ikke har besvaret spørgeskemaet. Vi beder blot om få minutters tid til at udfylde et spørgeskema!

Din personlige feedback bliver holdt hemmelig og vil kun blive vist i aggregeret / summeret format.

Spørgeskemaet har ganske få spørgsmål og beder også om en samlet vurdering, og du kan afgive kommentarer til kommunen også. Husk at vælge din høringsrunde i den lange liste samt at indtaste e-mail korrekt.

Der kan vælges 'ved ikke' hvis din høringsrunde ikke er afsluttet endnu.

Vi fremlægger de første resultater for borgerrepræsentationen og til pressen snart.

[Klik her for spørgeskema](#)

Se statistik og foreløbige vurderinger [Høringsstatistik](#)

Med venlig hilsen

Peter Holm, borger

ØresundsGruppen - vi er en lille fokusgruppe af borgere, der ønsker at forbedre høringsrunder...

P.s. feedback modtages gerne.