

Cours Machine Learning

Chapitre 14 Systèmes de Recommandation

Objectifs d'apprentissage :

- Comprendre les types de systèmes de recommandation (content-based, collaborative filtering, hybrid)
- Maîtriser le collaborative filtering (user-based, item-based, matrix factorization)
- Implémenter des recommenders avec deep learning (NCF, autoencoders, two-tower models)
- Évaluer les systèmes avec les métriques appropriées (RMSE, Precision@K, NDCG)
- Résoudre les problèmes pratiques (cold start, sparsity, diversity)

Prérequis : Chapitres 01, 06, 14 (Fondamentaux Math, Réseaux de Neurones, Best Practices)

Durée estimée : 6-8 heures

Notebooks : 13_demo_*.ipynb, 13_exercices.ipynb

Table des matières

1 Introduction aux Systèmes de Recommandation	2
1.1 Motivation	2
1.2 Problématique	2
1.3 Types de Systèmes de Recommandation	2
2 Collaborative Filtering (Filtrage Collaboratif)	2
2.1 User-Item Matrix	3
2.2 Mesures de Similarité	3
2.2.1 Similarité Cosine	3
2.2.2 Corrélation de Pearson	3
2.2.3 Similarité Jaccard	4
2.3 User-Based Collaborative Filtering	4
2.3.1 Complexité User-Based CF	4
2.4 Item-Based Collaborative Filtering	5
2.5 Matrix Factorization (Factorisation de Matrice)	5
2.5.1 Optimisation : Singular Value Decomposition (SVD)	7
2.5.2 Alternating Least Squares (ALS)	7
2.5.3 Gradient Descent pour Matrix Factorization	7
2.5.4 SVD++ : Incorporating Implicit Feedback	8
3 Deep Learning pour Systèmes de Recommandation	8
3.1 Neural Collaborative Filtering (NCF)	8
3.1.1 Architecture NCF	8
3.1.2 Variante : Generalized Matrix Factorization (GMF)	9
3.1.3 NeuMF : Fusion de GMF et MLP	10
3.2 Autoencoders pour Collaborative Filtering	10
3.2.1 AutoRec	10
3.3 Two-Tower Model	11
3.4 Deep Interest Network (DIN)	12
4 Content-Based Filtering (Filtrage par Contenu)	12
4.1 Principe	12
4.2 Représentation TF-IDF	12
4.3 Embeddings (Word2Vec, BERT)	13
4.4 Avantages et Limites du Content-Based	14
5 Systèmes Hybrides	14
5.1 Stratégies de Combinaison	14
5.2 Exemple : Hybrid Neural Model	14
6 Métriques d'Évaluation	15
6.1 Métriques de Prédition de Rating	15
6.1.1 Root Mean Squared Error (RMSE)	15
6.1.2 Mean Absolute Error (MAE)	15
6.2 Métriques de Ranking (Top-K)	16

6.2.1	Precision@K et Recall@K	16
6.2.2	F1@K	16
6.2.3	Mean Average Precision (MAP)	16
6.2.4	Normalized Discounted Cumulative Gain (NDCG)	16
6.3	Métriques de Diversité et Coverage	17
6.3.1	Coverage	17
6.3.2	Diversity	17
6.3.3	Novelty	17
6.4	Évaluation Offline vs Online	18
7	Problèmes Pratiques et Solutions	18
7.1	Cold Start Problem	18
7.1.1	Solutions pour Cold Start	18
7.2	Sparsity (Matrice Creuse)	18
7.2.1	Solutions	19
7.3	Scalability (Passage à l'Échelle)	19
7.3.1	Défis	19
7.3.2	Solutions	19
7.4	Diversity vs Accuracy Trade-off	20
7.4.1	Solutions	20
7.5	Fairness et Biais	20
7.5.1	Types de Biais	20
7.5.2	Solutions	20
8	Applications Pratiques	20
8.1	E-commerce (Amazon, Alibaba)	20
8.2	Streaming Vidéo (Netflix, YouTube)	20
8.3	Streaming Musical (Spotify, Apple Music)	21
8.4	Réseaux Sociaux (Facebook, LinkedIn, TikTok)	21
8.5	Publicité en Ligne (Google Ads, Facebook Ads)	21
9	Implémentation Complète d'un Système de Recommandation	21
9.1	Pipeline End-to-End	21
9.2	Évaluation Ranking (Precision@K, NDCG)	22
10	Résumé du Chapitre	24
10.1	Points Clés	24
10.2	Formules Essentielles	24
10.3	Comparaison des Approches	24
11	Exercices	24
11.1	Questions de Compréhension	24
11.2	Exercices Pratiques	25
12	Pour Aller Plus Loin	26
12.1	Lectures Recommandées	26
12.1.1	Articles Fondateurs	26

12.1.2 Livres	26
12.2 Bibliothèques et Frameworks	26
12.3 Datasets	26
12.4 Compétitions et Challenges	27
12.5 Sujets Avancés	27
12.6 Prochaines Étapes	27

1 Introduction aux Systèmes de Recommandation

1.1 Motivation

Les systèmes de recommandation sont omniprésents dans notre quotidien numérique : Netflix suggère des films, Spotify recommande de la musique, Amazon propose des produits, YouTube suggère des vidéos. Ces systèmes sont cruciaux pour l'expérience utilisateur et génèrent une valeur économique considérable.

Exemple

Impact business des recommandations

- **Netflix** : 80% du contenu visionné provient de recommandations
- **Amazon** : 35% des ventes proviennent de recommandations de produits
- **YouTube** : 70% du temps de visionnage provient de recommandations
- **Spotify** : Les playlists personnalisées augmentent l'engagement de 40%

1.2 Problématique

Définition

Système de Recommandation Un système de recommandation est un algorithme qui prédit la préférence ou le rating qu'un utilisateur donnerait à un item, dans le but de suggérer les items les plus pertinents.

Formellement : étant donné un ensemble d'utilisateurs U , un ensemble d'items I , et une fonction de rating partielle $r : U \times I \rightarrow \mathbb{R}$, prédire $\hat{r}(u, i)$ pour les paires (u, i) non observées.

1.3 Types de Systèmes de Recommandation

TABLE 1 – Taxonomie des systèmes de recommandation

Type	Description
Content-Based	Recommande des items similaires à ceux appréciés par l'utilisateur (basé sur features des items)
Collaborative Filtering	Recommande des items aimés par des utilisateurs similaires (basé sur interactions user-item)
Hybrid	Combine content-based et collaborative filtering pour bénéficier des deux approches
Knowledge-Based	Utilise des règles explicites et connaissances du domaine
Deep Learning	Utilise des réseaux de neurones pour apprendre des représentations complexes

2 Collaborative Filtering (Filtrage Collaboratif)

Le collaborative filtering est l'approche la plus populaire et repose sur l'hypothèse que les utilisateurs qui ont aimé les mêmes items dans le passé auront des goûts similaires dans le futur.

2.1 User-Item Matrix

Définition

User-Item Matrix La matrice utilisateur-item $\mathbf{R} \in \mathbb{R}^{m \times n}$ contient les ratings de m utilisateurs pour n items :

$$\mathbf{R} = \begin{bmatrix} r_{11} & r_{12} & \cdots & r_{1n} \\ r_{21} & r_{22} & \cdots & r_{2n} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ r_{m1} & r_{m2} & \cdots & r_{mn} \end{bmatrix}$$

où r_{ui} est le rating de l'utilisateur u pour l'item i . La plupart des entrées sont manquantes (matrice sparse).

Exemple

Matrice User-Item (MovieLens)

	Titanic	Matrix	Inception	Avatar	Interstellar
Alice	5	?	4	?	5
Bob	1	5	?	3	?
Carol	?	4	5	4	?
Dave	5	1	?	5	4

Objectif : prédire les ratings manquants (?) pour recommander des films.

2.2 Mesures de Similarité

2.2.1 Similarité Cosine

Définition

Similarité Cosine La similarité cosine entre deux vecteurs \mathbf{u} et \mathbf{v} est :

$$\text{sim}_{\cos}(\mathbf{u}, \mathbf{v}) = \frac{\mathbf{u} \cdot \mathbf{v}}{\|\mathbf{u}\| \|\mathbf{v}\|} = \frac{\sum_{i=1}^n u_i v_i}{\sqrt{\sum_{i=1}^n u_i^2} \sqrt{\sum_{i=1}^n v_i^2}}$$

Valeur entre -1 (opposés) et 1 (identiques), 0 signifie orthogonaux.

2.2.2 Corrélation de Pearson

Définition

Corrélation de Pearson La corrélation de Pearson mesure la corrélation linéaire entre deux vecteurs :

$$\text{sim}_{\text{pearson}}(\mathbf{u}, \mathbf{v}) = \frac{\sum_i (u_i - \bar{u})(v_i - \bar{v})}{\sqrt{\sum_i (u_i - \bar{u})^2} \sqrt{\sum_i (v_i - \bar{v})^2}}$$

où \bar{u} et \bar{v} sont les moyennes. Capture mieux les préférences relatives.

2.2.3 Similarité Jaccard

Pour les données binaires (vu/non vu, acheté/non acheté) :

$$\text{sim}_{\text{jaccard}}(A, B) = \frac{|A \cap B|}{|A \cup B|}$$

2.3 User-Based Collaborative Filtering

Définition

User-Based CF Prédire le rating de l'utilisateur u pour l'item i en agrégant les ratings des k utilisateurs les plus similaires à u :

$$\hat{r}_{ui} = \bar{r}_u + \frac{\sum_{v \in N_k(u)} \text{sim}(u, v) \cdot (r_{vi} - \bar{r}_v)}{\sum_{v \in N_k(u)} |\text{sim}(u, v)|}$$

où :

- $N_k(u)$: ensemble des k utilisateurs les plus similaires à u ayant raté l'item i
- \bar{r}_u : rating moyen de l'utilisateur u
- $\text{sim}(u, v)$: similarité entre utilisateurs u et v

Algorithm 1 User-Based Collaborative Filtering

Require: Matrice de ratings \mathbf{R} , utilisateur u , item i , nombre de voisins k

Ensure: Rating prédit \hat{r}_{ui}

- 1: Calculer les similarités entre u et tous les autres utilisateurs
- 2: Identifier les k utilisateurs les plus similaires ayant raté i : $N_k(u)$
- 3: Calculer le rating moyen de chaque utilisateur : \bar{r}_u, \bar{r}_v
- 4: Calculer la prédiction pondérée :

$$\hat{r}_{ui} = \bar{r}_u + \frac{\sum_{v \in N_k(u)} \text{sim}(u, v) \cdot (r_{vi} - \bar{r}_v)}{\sum_{v \in N_k(u)} |\text{sim}(u, v)|}$$

-
- 5: **return** \hat{r}_{ui}
-

2.3.1 Complexité User-Based CF

- **Temps (calcul similarités)** : $O(m^2n)$ où $m = \text{nb users}$, $n = \text{nb items}$
- **Temps (prédiction)** : $O(mk)$ pour trouver k voisins
- **Espace** : $O(m^2)$ pour stocker la matrice de similarité
- **Problème** : ne passe pas à l'échelle pour des millions d'utilisateurs

2.4 Item-Based Collaborative Filtering

Définition

Item-Based CF Au lieu de trouver des utilisateurs similaires, on trouve des items similaires. Prédiction :

$$\hat{r}_{ui} = \frac{\sum_{j \in N_k(i)} \text{sim}(i, j) \cdot r_{uj}}{\sum_{j \in N_k(i)} |\text{sim}(i, j)|}$$

où $N_k(i)$ est l'ensemble des k items les plus similaires à i que l'utilisateur u a ratés.

(i) Astuce

Item-Based vs User-Based :

- **Item-Based** est souvent préféré car :
 - Les items changent moins que les utilisateurs (similarités stables)
 - Plus facile à pré-calculer et mettre en cache
 - Meilleure scalabilité pour beaucoup d'utilisateurs
- **User-Based** peut être meilleur si :
 - Il y a beaucoup plus d'items que d'utilisateurs
 - Les préférences utilisateurs sont très diversifiées

2.5 Matrix Factorization (Factorisation de Matrice)

L'approche de factorisation de matrice est plus avancée et performante que les approches basées sur les voisins.

Définition

Matrix Factorization L'idée est de décomposer la matrice user-item $\mathbf{R} \in \mathbb{R}^{m \times n}$ en deux matrices de faible dimension :

$$\mathbf{R} \approx \mathbf{U}\mathbf{V}^T$$

où :

- $\mathbf{U} \in \mathbb{R}^{m \times k}$: matrice des features latentes des utilisateurs
- $\mathbf{V} \in \mathbb{R}^{n \times k}$: matrice des features latentes des items
- $k \ll \min(m, n)$: nombre de facteurs latents (typiquement 10-200)

Chaque ligne \mathbf{u}_i de \mathbf{U} représente l'utilisateur i dans l'espace latent.

Chaque ligne \mathbf{v}_j de \mathbf{V} représente l'item j dans l'espace latent.

Prédiction : $\hat{r}_{ij} = \mathbf{u}_i \cdot \mathbf{v}_j$

Exemple

Interprétation des facteurs latents (films) Avec $k = 2$ facteurs pour des films :

- **Facteur 1** : "Sérieux vs Léger" (drame vs comédie)
- **Facteur 2** : "Orienté action vs Romance"

Un utilisateur avec $\mathbf{u} = [0.9, -0.3]$ préfère les films sérieux sans action.

Un film avec $\mathbf{v} = [0.8, 0.6]$ est un drame d'action (ex : Dark Knight).

Rating prédict : $\hat{r} = 0.9 \times 0.8 + (-0.3) \times 0.6 = 0.72 - 0.18 = 0.54$

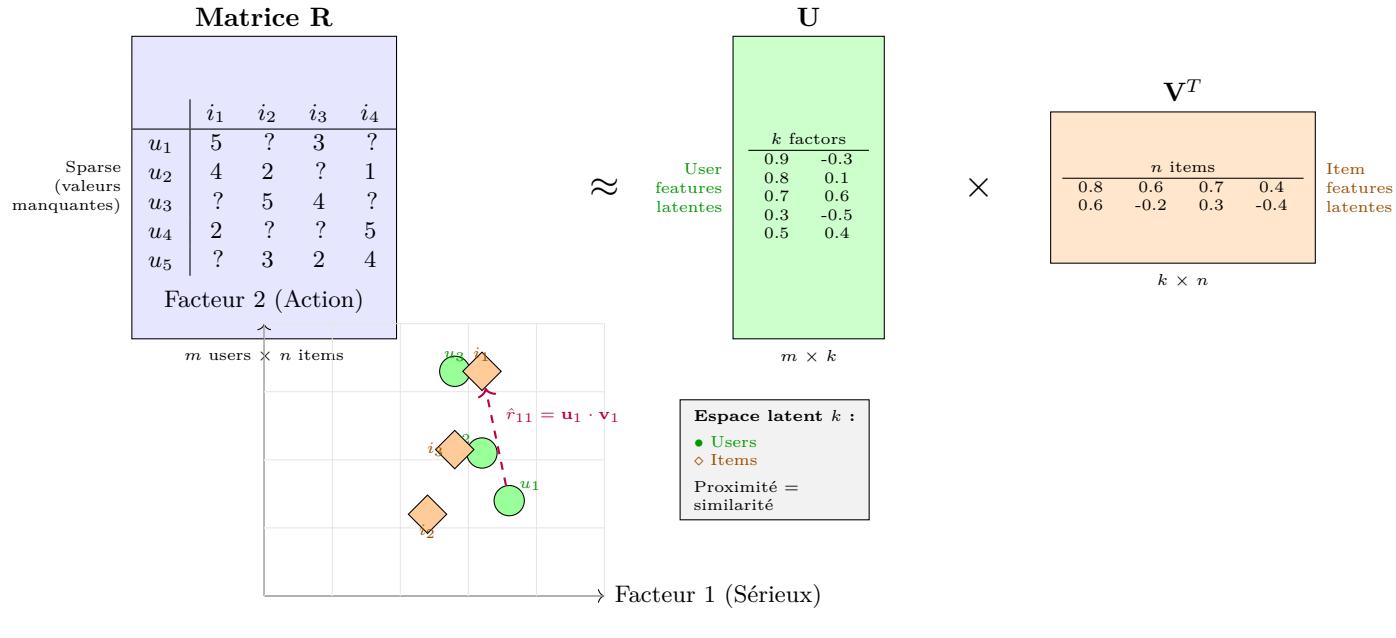


FIGURE 1 – Matrix Factorization pour systèmes de recommandation. **Haut** : La matrice user-item sparse \mathbf{R} (avec valeurs manquantes "?") est approximée par le produit de deux matrices de faible dimension : \mathbf{U} (users $\times k$ facteurs latents) et \mathbf{V}^T (k facteurs \times items). Chaque utilisateur et item est représenté par k features latentes. **Bas** : Visualisation de l'espace latent 2D où users (cercles verts) et items (losanges oranges) proches ont des préférences similaires. Prédiction : $\hat{r}_{ij} = \mathbf{u}_i \cdot \mathbf{v}_j$ (produit scalaire dans l'espace latent).

2.5.1 Optimisation : Singular Value Decomposition (SVD)

Théorème: SVD

Toute matrice $\mathbf{R} \in \mathbb{R}^{m \times n}$ peut être décomposée :

$$\mathbf{R} = \mathbf{U}\Sigma\mathbf{V}^T$$

où :

- $\mathbf{U} \in \mathbb{R}^{m \times m}$: vecteurs propres gauches (orthogonaux)
- $\Sigma \in \mathbb{R}^{m \times n}$: valeurs singulières diagonales ($\sigma_1 \geq \sigma_2 \geq \dots \geq 0$)
- $\mathbf{V} \in \mathbb{R}^{n \times n}$: vecteurs propres droits (orthogonaux)

Approximation de rang k : $\mathbf{R}_k = \mathbf{U}_k\Sigma_k\mathbf{V}_k^T$ minimise l'erreur de Frobenius.

/!\ Attention

Le SVD classique ne fonctionne pas directement sur les matrices sparse (avec valeurs manquantes). On doit utiliser des variantes adaptées ou des algorithmes itératifs.

2.5.2 Alternating Least Squares (ALS)

ALS est un algorithme itératif pour la factorisation de matrice avec valeurs manquantes.

Algorithm 2 Alternating Least Squares (ALS)

Require: Matrice sparse \mathbf{R} , nombre de facteurs k , régularisation λ , nb itérations T

Ensure: Matrices \mathbf{U} et \mathbf{V}

```

1: Initialiser  $\mathbf{U}$  et  $\mathbf{V}$  aléatoirement
2: for  $t = 1$  to  $T$  do
3:   Fix  $\mathbf{V}$ , optimize  $\mathbf{U}$  :
4:   for chaque utilisateur  $i$  do
5:      $\mathbf{u}_i \leftarrow \operatorname{argmin}_{\mathbf{u}_i} \sum_{j:r_{ij} \text{ observed}} (r_{ij} - \mathbf{u}_i \cdot \mathbf{v}_j)^2 + \lambda \|\mathbf{u}_i\|^2$ 
6:     Solution :  $\mathbf{u}_i = (\mathbf{V}_i^T \mathbf{V}_i + \lambda \mathbf{I})^{-1} \mathbf{V}_i^T \mathbf{r}_i$ 
7:   end for
8:   Fix  $\mathbf{U}$ , optimize  $\mathbf{V}$  :
9:   for chaque item  $j$  do
10:     $\mathbf{v}_j \leftarrow \operatorname{argmin}_{\mathbf{v}_j} \sum_{i:r_{ij} \text{ observed}} (r_{ij} - \mathbf{u}_i \cdot \mathbf{v}_j)^2 + \lambda \|\mathbf{v}_j\|^2$ 
11:    Solution :  $\mathbf{v}_j = (\mathbf{U}_j^T \mathbf{U}_j + \lambda \mathbf{I})^{-1} \mathbf{U}_j^T \mathbf{r}_j$ 
12:  end for
13: end for
14: return  $\mathbf{U}, \mathbf{V}$ 

```

où \mathbf{V}_i contient les vecteurs des items ratés par l'utilisateur i , et \mathbf{r}_i leurs ratings.

2.5.3 Gradient Descent pour Matrix Factorization

On peut aussi optimiser avec la descente de gradient (SGD) :

$$\text{Loss} = \sum_{(i,j) \in \text{observed}} (r_{ij} - \mathbf{u}_i \cdot \mathbf{v}_j)^2 + \lambda(\|\mathbf{u}_i\|^2 + \|\mathbf{v}_j\|^2) \quad (1)$$

$$\mathbf{u}_i \leftarrow \mathbf{u}_i + \alpha \cdot [2(r_{ij} - \hat{r}_{ij})\mathbf{v}_j - 2\lambda\mathbf{u}_i] \quad (2)$$

$$\mathbf{v}_j \leftarrow \mathbf{v}_j + \alpha \cdot [2(r_{ij} - \hat{r}_{ij})\mathbf{u}_i - 2\lambda\mathbf{v}_j] \quad (3)$$

2.5.4 SVD++ : Incorporating Implicit Feedback

SVD++ étend la factorisation en incorporant les feedbacks implicites (items vus mais non ratés) :

$$\hat{r}_{ui} = \mu + b_u + b_i + \left(\mathbf{p}_u + |I_u|^{-1/2} \sum_{j \in I_u} \mathbf{y}_j \right)^T \mathbf{q}_i$$

où :

- μ : rating moyen global
- b_u, b_i : biais utilisateur et item
- $\mathbf{p}_u, \mathbf{q}_i$: facteurs latents utilisateur/item
- I_u : ensemble des items pour lesquels l'utilisateur u a fourni un feedback implicite
- \mathbf{y}_j : facteurs implicites pour l'item j

3 Deep Learning pour Systèmes de Recommandation

Les approches de deep learning permettent de capturer des interactions non-linéaires complexes entre utilisateurs et items.

3.1 Neural Collaborative Filtering (NCF)

Définition

Neural Collaborative Filtering NCF remplace le produit scalaire de la factorisation de matrice par un réseau de neurones pour modéliser l'interaction entre utilisateurs et items :

$$\hat{r}_{ui} = f(\mathbf{u}_i, \mathbf{v}_j; \theta)$$

où f est un MLP (Multi-Layer Perceptron) et θ ses paramètres.

3.1.1 Architecture NCF

```

1 import torch
2 import torch.nn as nn
3
4 class NCF(nn.Module):
5     def __init__(self, n_users, n_items, embedding_dim=64, hidden_layers
6      =[128, 64, 32]):
7         super(NCF, self).__init__()
8         # Embeddings

```

```

9         self.user_embedding = nn.Embedding(n_users, embedding_dim)
10        self.item_embedding = nn.Embedding(n_items, embedding_dim)
11
12        # MLP layers
13        layers = []
14        input_dim = embedding_dim * 2
15        for hidden_dim in hidden_layers:
16            layers.append(nn.Linear(input_dim, hidden_dim))
17            layers.append(nn.ReLU())
18            layers.append(nn.Dropout(0.2))
19            input_dim = hidden_dim
20
21        self.mlp = nn.Sequential(*layers)
22        self.output = nn.Linear(hidden_layers[-1], 1)
23
24    def forward(self, user_ids, item_ids):
25        # Embeddings
26        user_emb = self.user_embedding(user_ids)  # (batch,
27        embedding_dim)
27        item_emb = self.item_embedding(item_ids)  # (batch,
28        embedding_dim)
29
30        # Concatenate
31        x = torch.cat([user_emb, item_emb], dim=-1)  # (batch, 2*
32        embedding_dim)
33
34        # MLP
35        x = self.mlp(x)
36
37        # Output
38        rating = self.output(x).squeeze()  # (batch,)
39        return rating

```

Listing 1 – Architecture NCF avec PyTorch

3.1.2 Variante : Generalized Matrix Factorization (GMF)

GMF utilise le produit élément par élément des embeddings :

$$\hat{r}_{ui} = \mathbf{h}^T (\mathbf{p}_u \odot \mathbf{q}_i)$$

où \odot est le produit d’Hadamard (element-wise), et \mathbf{h} est un vecteur de poids appris.

3.1.3 NeuMF : Fusion de GMF et MLP

Définition

Neural Matrix Factorization (NeuMF) NeuMF combine GMF (linéaire) et MLP (non-linéaire) :

$$\hat{r}_{ui} = \sigma(\mathbf{h}^T[\text{GMF}(\mathbf{p}_u, \mathbf{q}_i) \oplus \text{MLP}(\mathbf{u}, \mathbf{v})]) \quad (4)$$

$$= \sigma(\mathbf{h}^T[(\mathbf{p}_u \odot \mathbf{q}_i) \oplus \phi(\mathbf{u}, \mathbf{v})]) \quad (5)$$

où \oplus est la concaténation et σ est sigmoid.

3.2 Autoencoders pour Collaborative Filtering

Les autoencoders peuvent apprendre des représentations compactes des préférences utilisateurs.

3.2.1 AutoRec

Définition

AutoRec AutoRec est un autoencoder qui prend en entrée le vecteur de ratings d'un utilisateur (ou item) et reconstruit ce vecteur :

$$\mathbf{h} = \sigma(\mathbf{W}\mathbf{r} + \mathbf{b}) \quad (\text{encoder}) \quad (6)$$

$$\hat{\mathbf{r}} = \sigma(\mathbf{W}'\mathbf{h} + \mathbf{b}') \quad (\text{decoder}) \quad (7)$$

Loss : $L = \sum_{i \in \text{observed}} (\hat{r}_i - r_i)^2 + \lambda(\|\mathbf{W}\|^2 + \|\mathbf{W}'\|^2)$

```

1 class AutoRec(nn.Module):
2     def __init__(self, n_items, hidden_dim=128):
3         super(AutoRec, self).__init__()
4
5         self.encoder = nn.Sequential(
6             nn.Linear(n_items, hidden_dim),
7             nn.Sigmoid()
8         )
9
10        self.decoder = nn.Sequential(
11            nn.Linear(hidden_dim, n_items),
12            nn.Sigmoid()
13        )
14
15    def forward(self, ratings):
16        # ratings: (batch, n_items) avec 0 pour items non rates
17        h = self.encoder(ratings) # (batch, hidden_dim)
18        reconstructed = self.decoder(h) # (batch, n_items)
19        return reconstructed
20
21    def loss(self, ratings, reconstructed, mask):

```

```

22     # mask: 1 pour items rates, 0 sinon
23     mse = torch.sum((ratings - reconstructed) ** 2 * mask) / torch.
24     sum(mask)
      return mse

```

Listing 2 – AutoRec avec PyTorch

3.3 Two-Tower Model

Le modèle Two-Tower est utilisé pour la recommandation à grande échelle (ex : YouTube, Google).

Définition

Two-Tower Model Architecture avec deux réseaux séparés :

- **User Tower** : encode les features utilisateur → embedding **u**
- **Item Tower** : encode les features item → embedding **v**

Score de recommandation : $s(u, i) = \mathbf{u} \cdot \mathbf{v}$ (produit scalaire)

Avantage : les embeddings items peuvent être pré-calculés et indexés pour une recherche rapide (Approximate Nearest Neighbors).

```

1 class TwoTowerModel(nn.Module):
2     def __init__(self, user_features_dim, item_features_dim,
3                  embedding_dim=128):
4         super(TwoTowerModel, self).__init__()
5
5         # User Tower
6         self.user_tower = nn.Sequential(
7             nn.Linear(user_features_dim, 256),
8             nn.ReLU(),
9             nn.Dropout(0.3),
10            nn.Linear(256, embedding_dim))
11
12
13         # Item Tower
14         self.item_tower = nn.Sequential(
15             nn.Linear(item_features_dim, 256),
16             nn.ReLU(),
17             nn.Dropout(0.3),
18             nn.Linear(256, embedding_dim))
19
20
21     def forward(self, user_features, item_features):
22         user_emb = self.user_tower(user_features)  # (batch,
23                                   embedding_dim)
23         item_emb = self.item_tower(item_features)  # (batch,
24                                   embedding_dim)
25
26         # Dot product
27         scores = torch.sum(user_emb * item_emb, dim=-1)  # (batch,)
      return scores

```

```

28
29     def get_user_embedding(self, user_features):
30         return self.user_tower(user_features)
31
32     def get_item_embedding(self, item_features):
33         return self.item_tower(item_features)

```

Listing 3 – Two-Tower Model

3.4 Deep Interest Network (DIN)

DIN utilise un mécanisme d'attention pour capturer l'intérêt de l'utilisateur en fonction du contexte.

Définition

Deep Interest Network DIN applique une attention sur l'historique de l'utilisateur en fonction de l'item candidat :

$$\mathbf{u}_i = \sum_{j \in H_u} a(i, j) \cdot \mathbf{v}_j$$

où :

- H_u : historique des items de l'utilisateur u
- $a(i, j)$: score d'attention entre item candidat i et item historique j
- \mathbf{v}_j : embedding de l'item j

Le score d'attention est calculé par un petit réseau de neurones.

4 Content-Based Filtering (Filtrage par Contenu)

Les systèmes content-based recommandent des items similaires à ceux appréciés par l'utilisateur, basés sur les features des items.

4.1 Principe

Définition

Content-Based Filtering Créer un profil utilisateur basé sur les features des items qu'il a aimés, puis recommander des items similaires.

1. **Item Profile** : représenter chaque item par un vecteur de features $\mathbf{i} \in \mathbb{R}^d$
2. **User Profile** : agréger les features des items aimés : $\mathbf{u} = \frac{1}{|I_u|} \sum_{i \in I_u} \mathbf{i}$
3. **Prédiction** : $\text{score}(u, i) = \text{sim}(\mathbf{u}, \mathbf{i})$ (ex : cosine similarity)

4.2 Représentation TF-IDF

Pour les items textuels (articles, films avec descriptions, produits) :

Définition

TF-IDF TF-IDF (Term Frequency - Inverse Document Frequency) représente chaque document par un vecteur :

$$\text{TF}(t, d) = \frac{\text{nb occurrences de } t \text{ dans } d}{\text{nb total de termes dans } d} \quad (8)$$

$$\text{IDF}(t) = \log \frac{\text{nb total de documents}}{\text{nb documents contenant } t} \quad (9)$$

$$\text{TF-IDF}(t, d) = \text{TF}(t, d) \times \text{IDF}(t) \quad (10)$$

Les termes fréquents dans un document mais rares globalement ont un poids élevé.

```

1 from sklearn.feature_extraction.text import TfidfVectorizer
2 from sklearn.metrics.pairwise import cosine_similarity
3
4 # Exemple : recommandation de films basee sur les descriptions
5 movie_descriptions = [
6     "Action movie with explosions and car chases",
7     "Romantic comedy about love and relationships",
8     "Sci-fi thriller with time travel and paradoxes",
9     ...
10 ]
11
12 # Vectorization TF-IDF
13 vectorizer = TfidfVectorizer(stop_words='english')
14 tfidf_matrix = vectorizer.fit_transform(movie_descriptions) # (n_movies,
15 , n_features)
16
17 # Similarite entre films
18 similarity_matrix = cosine_similarity(tfidf_matrix) # (n_movies,
19 n_movies)
20
21 # Recommander des films similaires au film 0
22 movie_idx = 0
23 similar_scores = similarity_matrix[movie_idx]
24 top_k_indices = similar_scores.argsort()[-6:-1][::-1] # Top 5 (excluant
25 le film lui-même)

```

Listing 4 – Content-Based Filtering avec TF-IDF

4.3 Embeddings (Word2Vec, BERT)

Pour des représentations plus riches, on peut utiliser des embeddings pré-entraînés :

- **Word2Vec / GloVe** : moyenner les embeddings des mots
- **BERT / Sentence-BERT** : embeddings de phrases/documents complets
- **Modèles multimodaux** : combiner texte, images, métadonnées

TABLE 2 – Content-Based : Avantages vs Limites

Avantages	Limites
Pas de cold start pour nouveaux items (si features dispo)	Cold start pour nouveaux utilisateurs
Recommandations explicables	Manque de diversité (filter bubble)
Pas besoin de données d'autres utilisateurs	Nécessite des features de qualité
Fonctionne avec peu de données utilisateur	Ne capture pas les préférences émergentes

4.4 Avantages et Limites du Content-Based

5 Systèmes Hybrides

Les systèmes hybrides combinent collaborative filtering et content-based pour bénéficier des deux approches.

5.1 Stratégies de Combinaison

TABLE 3 – Stratégies de systèmes hybrides

Stratégie	Description
Weighted	Combiner les scores : $s = \alpha \cdot s_{CF} + (1 - \alpha) \cdot s_{CB}$
Switching	Choisir une approche selon le contexte (ex : CF si assez de données, sinon CB)
Mixed	Présenter des recommandations des deux approches ensemble
Feature Combination	Utiliser les features content comme entrées du CF
Cascade	Raffiner les résultats d'une approche avec l'autre
Meta-level	Utiliser le modèle d'une approche comme entrée de l'autre

5.2 Exemple : Hybrid Neural Model

```

1 class HybridRecommender(nn.Module):
2     def __init__(self, n_users, n_items, item_features_dim, emb_dim=64):
3         super(HybridRecommender, self).__init__()
4
5         # Collaborative Filtering part
6         self.user_embedding = nn.Embedding(n_users, emb_dim)
7         self.item_embedding = nn.Embedding(n_items, emb_dim)
8
9         # Content-Based part
10        self.item_content_encoder = nn.Sequential(
11            nn.Linear(item_features_dim, 128),
12            nn.ReLU(),

```

```

13         nn.Linear(128, emb_dim)
14     )
15
16     # Fusion layer
17     self.fusion = nn.Sequential(
18         nn.Linear(emb_dim * 3, 128), # user_emb + item_emb +
content_emb
19         nn.ReLU(),
20         nn.Dropout(0.2),
21         nn.Linear(128, 64),
22         nn.ReLU(),
23         nn.Linear(64, 1)
24     )
25
26     def forward(self, user_ids, item_ids, item_features):
27         # Collaborative embeddings
28         user_emb = self.user_embedding(user_ids) # (batch, emb_dim)
29         item_emb = self.item_embedding(item_ids) # (batch, emb_dim)
30
31         # Content embeddings
32         content_emb = self.item_content_encoder(item_features) # (batch
, emb_dim)
33
34         # Concatenate all
35         x = torch.cat([user_emb, item_emb, content_emb], dim=-1) # (
batch, 3*emb_dim)
36
37         # Predict
38         rating = self.fusion(x).squeeze() # (batch,)
39         return rating

```

Listing 5 – Modèle hybride neural

6 Métriques d'Évaluation

6.1 Métriques de Prédiction de Rating

6.1.1 Root Mean Squared Error (RMSE)

$$\text{RMSE} = \sqrt{\frac{1}{|\Omega|} \sum_{(u,i) \in \Omega} (r_{ui} - \hat{r}_{ui})^2}$$

où Ω est l'ensemble des ratings de test.

6.1.2 Mean Absolute Error (MAE)

$$\text{MAE} = \frac{1}{|\Omega|} \sum_{(u,i) \in \Omega} |r_{ui} - \hat{r}_{ui}|$$

MAE est moins sensible aux outliers que RMSE.

6.2 Métriques de Ranking (Top-K)

Pour évaluer les recommandations top-K, on utilise des métriques de ranking.

6.2.1 Precision@K et Recall@K

Définition

Precision@K et Recall@K Pour un utilisateur u , soit R_u l'ensemble des items pertinents (ex : ratés 4+) et T_u les top-K items recommandés :

$$\text{Precision@K} = \frac{|R_u \cap T_u|}{K} \quad (11)$$

$$\text{Recall@K} = \frac{|R_u \cap T_u|}{|R_u|} \quad (12)$$

Precision@K : proportion d'items pertinents parmi les K recommandés.

Recall@K : proportion d'items pertinents qui ont été recommandés.

6.2.2 F1@K

Moyenne harmonique de Precision@K et Recall@K :

$$\text{F1@K} = 2 \cdot \frac{\text{Precision@K} \cdot \text{Recall@K}}{\text{Precision@K} + \text{Recall@K}}$$

6.2.3 Mean Average Precision (MAP)

Définition

Average Precision (AP) Pour un utilisateur, AP est la moyenne des précisions calculées à chaque position pertinente :

$$\text{AP@K} = \frac{1}{|R_u|} \sum_{k=1}^K \text{Precision}@k \cdot \text{rel}(k)$$

où $\text{rel}(k) = 1$ si l'item en position k est pertinent, 0 sinon.

MAP est la moyenne des AP sur tous les utilisateurs :

$$\text{MAP@K} = \frac{1}{|U|} \sum_{u \in U} \text{AP}@K_u$$

6.2.4 Normalized Discounted Cumulative Gain (NDCG)

NDCG prend en compte l'ordre des recommandations et permet des relevances graduelles.

Définition

NDCG@K

$$\text{DCG@K} = \sum_{i=1}^K \frac{2^{\text{rel}_i} - 1}{\log_2(i + 1)} \quad (13)$$

IDCG@K = DCG@K avec classement parfait (14)

$$\text{NDCG@K} = \frac{\text{DCG@K}}{\text{IDCG@K}} \quad (15)$$

où rel_i est la relevance de l'item en position i (ex : rating réel).

NDCG est entre 0 (pire) et 1 (parfait).

6.3 Métriques de Diversité et Coverage

6.3.1 Coverage

Définition

Catalog Coverage Proportion d'items recommandés au moins une fois :

$$\text{Coverage} = \frac{|\bigcup_{u \in U} T_u|}{|I|}$$

Une bonne coverage signifie que le système ne recommande pas toujours les mêmes items populaires.

6.3.2 Diversity

Définition

Intra-List Diversity Mesure la diversité au sein des K recommandations d'un utilisateur :

$$\text{Diversity}(T_u) = \frac{2}{K(K - 1)} \sum_{i,j \in T_u, i \neq j} (1 - \text{sim}(i, j))$$

Plus les items sont différents, plus la diversité est élevée.

6.3.3 Novelty

Définition

Novelty Capacité à recommander des items peu connus :

$$\text{Novelty}(T_u) = -\frac{1}{K} \sum_{i \in T_u} \log_2 p(i)$$

où $p(i)$ est la popularité de l'item i (proportion d'utilisateurs l'ayant raté).

TABLE 4 – Évaluation offline vs online

	Offline	Online (A/B Test)
Données	Historique (train/test split)	Utilisateurs réels en temps réel
Métriques	RMSE, Precision@K, NDCG	CTR, conversion, engagement, revenue
Coût	Faible	Élevé (risque business)
Rapidité	Rapide (itérations)	Lent (plusieurs semaines)
Réalisme	Limité (biais historique)	Élevé (comportement réel)

6.4 Évaluation Offline vs Online

(i) Astuce

Stratégie d'évaluation recommandée :

1. **Offline** : tester rapidement plusieurs modèles (RMSE, NDCG)
2. **Offline advanced** : simulation avec replay ou counterfactual
3. **Online (A/B test)** : comparer les meilleurs modèles en production sur un petit % d'utilisateurs
4. **Gradual rollout** : déployer progressivement le meilleur modèle

7 Problèmes Pratiques et Solutions

7.1 Cold Start Problem

Définition

Cold Start Problem Difficulté à faire des recommandations pertinentes pour :

- **Nouveaux utilisateurs** : pas d'historique de ratings
- **Nouveaux items** : pas de ratings reçus
- **Nouveau système** : peu de données globalement

7.1.1 Solutions pour Cold Start

7.2 Sparsity (Matrice Creuse)

Définition

Sparsity La matrice user-item est très sparse : la plupart des utilisateurs n'ont raté qu'une infime fraction des items.

Exemple MovieLens : 100,000 ratings pour 1,682 films et 943 users → densité = $\frac{100,000}{1,682 \times 943} \approx 6.3\%$

TABLE 5 – Solutions au cold start

Approche	Description
Content-Based	Utiliser les features des items pour nouveaux items, ou les features démographiques pour nouveaux users
Hybrid	Combiner CF et content-based (CF pour users établis, CB pour nouveaux)
Popularité	Recommander les items les plus populaires aux nouveaux utilisateurs
Onboarding	Demander explicitement les préférences initiales (ex : Netflix demande de rater 3 films)
Transfer Learning	Utiliser des connaissances d'un domaine similaire (ex : musique → podcasts)
Meta-Learning	Apprendre à recommander rapidement avec peu de données

7.2.1 Solutions

- **Matrix Factorization** : capture les patterns sous-jacents mieux que les approches basées voisins
- **Implicit Feedback** : utiliser des données implicites (vues, clics, temps passé) en plus des ratings explicites
- **Regularization** : éviter l'overfitting sur les rares ratings observés
- **Side Information** : incorporer des features utilisateurs/items (hybrid)

7.3 Scalability (Passage à l'Échelle)

7.3.1 Défis

- **Millions d'utilisateurs** : impossible de stocker toute la matrice de similarité ($O(m^2)$)
- **Millions d'items** : recherche exhaustive trop lente pour top-K
- **Temps réel** : latence < 100ms pour recommandations

7.3.2 Solutions

TABLE 6 – Solutions pour la scalabilité

Technique	Description
Item-Based CF	Similarités items plus stables que users, pré-calcul possible
ALS	Parallélisable sur Spark/Hadoop pour grandes matrices
ANN (Approx NN)	FAISS, Annoy, ScaNN pour recherche rapide de voisins ($O(\log n)$ au lieu de $O(n)$)
Two-Tower	Pré-calculer embeddings items, recherche ANN en temps réel
Candidate Generation + Ranking	Pipeline 2 étapes : générer 100-1000 candidats rapides, puis ranker finement
Caching	Mettre en cache les recommandations pour utilisateurs actifs

7.4 Diversity vs Accuracy Trade-off

/!\ Attention

Maximiser uniquement l'accuracy (RMSE, NDCG) peut conduire à :

- **Filter bubble** : recommander toujours le même type de contenu
- **Popularité bias** : recommander principalement les items populaires
- **Manque de découverte** : utilisateurs ne découvrent pas de nouveaux contenus

7.4.1 Solutions

- **Re-ranking** : après avoir généré les top-K, re-ranker pour diversifier
- **MMR (Maximal Marginal Relevance)** : maximiser la pertinence tout en minimisant la similarité intra-liste
- **Calibration** : s'assurer que les recommandations reflètent la distribution des préférences de l'utilisateur
- **Exploration** : introduire occasionnellement des items aléatoires ou peu connus (multi-armed bandit)

7.5 Fairness et Biais

7.5.1 Types de Biais

- **Popularité bias** : les items populaires sont sur-recommandés (rich get richer)
- **Position bias** : les utilisateurs cliquent plus sur les premiers items affichés
- **Biais démographiques** : sous-représentation de certains groupes
- **Feedback loops** : recommandations → interactions → renforcement du biais

7.5.2 Solutions

- **Débiasing** : pondérer les données pour corriger les biais (inverse propensity scoring)
- **Fairness constraints** : contraindre le modèle à être équitable (ex : parité de recommandations par groupe)
- **Exploration** : recommander activement des items sous-exposés
- **Transparency** : expliquer pourquoi un item est recommandé

8 Applications Pratiques

8.1 E-commerce (Amazon, Alibaba)

- **Produits recommandés** : "Customers who bought X also bought Y"
- **Session-based** : recommandations basées sur la session en cours (séquences)
- **Bundles** : recommander des groupes de produits complémentaires
- **Métriques** : CTR (click-through rate), conversion rate, revenue

8.2 Streaming Vidéo (Netflix, YouTube)

- **Content recommendations** : films/séries basés sur historique
- **Continue watching** : reprendre là où l'utilisateur s'est arrêté

- **Thumbnails personnalisés** : choisir la vignette selon les préférences de l'utilisateur
- **Two-stage** : candidate generation (retrieval) + ranking
- **Métriques** : watch time, retention, engagement

8.3 Streaming Musical (Spotify, Apple Music)

- **Discover Weekly** : playlist personnalisée hebdomadaire
- **Radio** : générer une playlist infinie basée sur une chanson/artiste
- **Audio features** : tempo, énergie, valence, danceability
- **Sequential models** : prendre en compte l'ordre des écoutes (RNN, Transformers)

8.4 Réseaux Sociaux (Facebook, LinkedIn, TikTok)

- **News feed ranking** : classer les posts par pertinence
- **Friend/connection suggestions** : link prediction
- **Ads targeting** : publicités personnalisées
- **Challenges** : biais de confirmation, filter bubbles, fake news

8.5 Publicité en Ligne (Google Ads, Facebook Ads)

- **CTR prediction** : prédire la probabilité de clic
- **Conversion prediction** : prédire l'achat
- **Bidding optimization** : optimiser les enchères en temps réel (RTB)
- **Métriques** : CTR, CPC (cost per click), ROAS (return on ad spend)

9 Implémentation Complète d'un Système de Recommandation

9.1 Pipeline End-to-End

```

1 # 1. Data Loading et Preprocessing
2 import pandas as pd
3 from sklearn.model_selection import train_test_split
4
5 # Charger les données (ex: MovieLens)
6 ratings = pd.read_csv('ratings.csv') # user_id, item_id, rating,
7 # timestamp
8 users = pd.read_csv('users.csv') # user_id, age, gender, occupation
9 items = pd.read_csv('items.csv') # item_id, title, genres
10
11 # Train/Test split (temporal ou random)
12 train, test = train_test_split(ratings, test_size=0.2, random_state=42)
13
14 # 2. Matrix Factorization avec Surprise
15 from surprise import SVD, Dataset, Reader
16 from surprise.model_selection import cross_validate
17
18 reader = Reader(rating_scale=(1, 5))
19 data = Dataset.load_from_df(train[['user_id', 'item_id', 'rating']], reader)

```

```

20 # Entrainement SVD
21 svd = SVD(n_factors=100, n_epochs=20, lr_all=0.005, reg_all=0.02)
22 cross_validate(svd, data, measures=['RMSE', 'MAE'], cv=5, verbose=True)
23
24 # Fit sur toutes les donnees train
25 trainset = data.build_full_trainset()
26 svd.fit(trainset)
27
28 # 3. Predictions
29 def predict_rating(user_id, item_id):
30     return svd.predict(user_id, item_id).est
31
32 # 4. Top-K Recommendations
33 def recommend_top_k(user_id, k=10):
34     # Items non rates par l'utilisateur
35     rated_items = set(train[train['user_id'] == user_id]['item_id'])
36     all_items = set(items['item_id'])
37     candidates = all_items - rated_items
38
39     # Predire pour tous les candidats
40     predictions = [(item_id, predict_rating(user_id, item_id))
41                     for item_id in candidates]
42
43     # Trier et retourner top-K
44     predictions.sort(key=lambda x: x[1], reverse=True)
45     return predictions[:k]
46
47 # Exemple
48 top_10 = recommend_top_k(user_id=42, k=10)
49 print(f"Top 10 recommendations for user 42: {top_10}")
50
51 # 5. Evaluation sur test set
52 from sklearn.metrics import mean_squared_error, mean_absolute_error
53
54 y_true = test['rating'].values
55 y_pred = [predict_rating(row['user_id'], row['item_id'])
56             for _, row in test.iterrows()]
57
58 rmse = mean_squared_error(y_true, y_pred, squared=False)
59 mae = mean_absolute_error(y_true, y_pred)
60 print(f"Test RMSE: {rmse:.4f}, MAE: {mae:.4f}")

```

Listing 6 – Pipeline complet de recommandation

9.2 Évaluation Ranking (Precision@K, NDCG)

```

1 import numpy as np
2 from sklearn.metrics import ndcg_score
3
4 def precision_at_k(recommendations, relevant_items, k):
    """

```

```

6     recommendations: liste ordonnee d'item_ids recommandes
7     relevant_items: set d'item_ids pertinents (ex: rating >= 4)
8     """
9
10    top_k = recommendations[:k]
11    relevant_in_top_k = len(set(top_k) & relevant_items)
12    return relevant_in_top_k / k
13
14
15
16
17
18 def recall_at_k(recommendations, relevant_items, k):
19     top_k = recommendations[:k]
20     relevant_in_top_k = len(set(top_k) & relevant_items)
21     return relevant_in_top_k / len(relevant_items) if len(relevant_items)
22 ) > 0 else 0
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46

```

```

    recommendations: liste ordonnee d'item_ids recommandes
    relevant_items: set d'item_ids pertinents (ex: rating >= 4)
    """
    top_k = recommendations[:k]
    relevant_in_top_k = len(set(top_k) & relevant_items)
    return relevant_in_top_k / len(relevant_items) if len(relevant_items)
) > 0 else 0

def recall_at_k(recommendations, relevant_items, k):
    """
    recommendations: liste ordonnee d'item_ids recommandes
    relevant_items: dict {item_id: relevance_score}
    """
    # Construire le vecteur de relevances pour les top-K recommandes
    relevances = [true_relevances.get(item_id, 0) for item_id in
recommendations[:k]]

    # Ideal ranking (trier par relevance)
    ideal_relevances = sorted(true_relevances.values(), reverse=True)[:k]

    # Calculer NDCG
    if sum(ideal_relevances) == 0:
        return 0

    dcg = sum([(2**rel - 1) / np.log2(i + 2) for i, rel in enumerate(
relevances)])
    idcg = sum([(2**rel - 1) / np.log2(i + 2) for i, rel in enumerate(
ideal_relevances)])

    return dcg / idcg if idcg > 0 else 0

# Exemple
user_id = 42
recommendations = [item_id for item_id, score in recommend_top_k(user_id,
, k=20)]
relevant_items = set(test[(test['user_id'] == user_id) & (test['rating']>= 4)]['item_id'])

print(f"Precision@10: {precision_at_k(recommendations, relevant_items,
10):.4f}")
print(f"Recall@10: {recall_at_k(recommendations, relevant_items, 10):.4f}")

# Pour NDCG, on a besoin des relevances reelles

```

```

47 true_relevances = test[test['user_id'] == user_id].set_index('item_id')[  
    'rating'].to_dict()  
48 print(f"NDCG@10: {ndcg_at_k(recommendations, true_relevances, 10):.4f}")

```

Listing 7 – Calcul des métriques de ranking

10 Résumé du Chapitre

10.1 Points Clés

- **Collaborative Filtering** : recommander basé sur les utilisateurs/items similaires (user-based, item-based, matrix factorization)
- **Matrix Factorization** : décomposer la matrice user-item en facteurs latents (SVD, ALS), plus efficace que les approches basées voisins
- **Deep Learning** : NCF, autoencoders, two-tower models pour capturer des interactions complexes
- **Content-Based** : recommander basé sur les features des items (TF-IDF, embeddings)
- **Hybrid Systems** : combiner CF et content-based pour robustesse
- **Métriques** : RMSE/MAE pour rating prediction, Precision@K/Recall@K/NDCG pour ranking
- **Défis pratiques** : cold start, sparsity, scalability, diversity, fairness

10.2 Formules Essentielles

Formules à retenir

$$\text{User-Based CF : } \hat{r}_{ui} = \bar{r}_u + \frac{\sum_{v \in N_k(u)} \text{sim}(u, v)(r_{vi} - \bar{r}_v)}{\sum_{v \in N_k(u)} |\text{sim}(u, v)|} \quad (16)$$

$$\text{Matrix Factorization : } \mathbf{R} \approx \mathbf{U}\mathbf{V}^T, \quad \hat{r}_{ui} = \mathbf{u}_i \cdot \mathbf{v}_j \quad (17)$$

$$\text{Cosine Similarity : } \text{sim}(\mathbf{u}, \mathbf{v}) = \frac{\mathbf{u} \cdot \mathbf{v}}{\|\mathbf{u}\| \|\mathbf{v}\|} \quad (18)$$

$$\text{NDCG@K : } \text{NDCG} = \frac{\sum_{i=1}^K \frac{2^{\text{rel}_i} - 1}{\log_2(i+1)}}{\text{IDCG}} \quad (19)$$

$$\text{Precision@K : } \frac{|R_u \cap T_u|}{K} \quad (20)$$

10.3 Comparaison des Approches

11 Exercices

11.1 Questions de Compréhension

1. Expliquez la différence entre user-based et item-based collaborative filtering. Dans quels contextes préférer l'un à l'autre ?

TABLE 7 – Comparaison des approches de recommandation

Approche	Cold Start	Scalabilité	Accuracy	Explicabilité
User-Based CF	Mauvais	Faible	Moyen	Bon
Item-Based CF	Mauvais	Moyen	Moyen	Bon
Matrix Factorization	Mauvais	Bon	Élevé	Faible
Deep Learning	Mauvais	Bon	Très élevé	Très faible
Content-Based	Bon (items)	Bon	Moyen	Très bon
Hybrid	Bon	Bon	Très élevé	Moyen

2. Pourquoi la matrice user-item est-elle sparse ? Quelles sont les conséquences pour les algorithmes de recommandation ?
3. Décrivez l'intuition derrière la matrix factorization. Que représentent les facteurs latents ?
4. Comparez les métriques RMSE et NDCG. Quand utiliser l'une plutôt que l'autre ?
5. Qu'est-ce que le cold start problem ? Proposez 3 solutions différentes.
6. Pourquoi le popularity bias est-il problématique dans les systèmes de recommandation ? Comment le réduire ?
7. Expliquez l'architecture d'un two-tower model. Quel est son principal avantage pour la scalabilité ?
8. Quelle est la différence entre évaluation offline et online (A/B testing) ? Quels sont les avantages et inconvénients de chaque approche ?

11.2 Exercices Pratiques

1. Recommandation de films avec Collaborative Filtering

- Charger le dataset MovieLens 100K
- Implémenter user-based CF avec similarité cosine
- Implémenter item-based CF
- Comparer les deux approches (RMSE, temps de calcul)

2. Matrix Factorization avec ALS

- Utiliser la bibliothèque Surprise (SVD, NMF)
- Tuner les hyperparamètres (nb facteurs, régularisation)
- Évaluer avec cross-validation (RMSE, MAE)
- Visualiser les embeddings avec t-SNE

3. Système de recommandation avec Deep Learning

- Implémenter NCF avec PyTorch
- Entraîner sur MovieLens
- Évaluer avec Precision@K, Recall@K, NDCG@K
- Comparer avec SVD classique

4. Content-Based Filtering

- Créer un recommander basé sur les descriptions/genres de films
- Utiliser TF-IDF pour vectoriser les features textuelles
- Recommander des films similaires avec cosine similarity
- Évaluer la diversité des recommandations

5. Système Hybride

- Combiner collaborative filtering et content-based

- Tester différentes stratégies de combinaison (weighted, switching)
- Comparer performance vs systèmes individuels
- Analyser les cas où le système hybride est meilleur

Solutions complètes disponibles dans les notebooks :

- 13_demo_collaborative_filtering.ipynb
- 13_demo_neural_recommenders.ipynb
- 13_exercices.ipynb

12 Pour Aller Plus Loin

12.1 Lectures Recommandées

12.1.1 Articles Fondateurs

- **Matrix Factorization Techniques for Recommender Systems** (Koren et al., 2009)
- IEEE Computer
- **Neural Collaborative Filtering** (He et al., 2017) - WWW 2017
- **Deep Neural Networks for YouTube Recommendations** (Covington et al., 2016)
- RecSys 2016
- **Wide & Deep Learning for Recommender Systems** (Cheng et al., 2016) - DLRS 2016

12.1.2 Livres

- *Recommender Systems : The Textbook* - Charu C. Aggarwal (2016)
- *Practical Recommender Systems* - Kim Falk (2019)
- *Deep Learning for Search* - Tommaso Teofili (2019)

12.2 Bibliothèques et Frameworks

TABLE 8 – Bibliothèques pour systèmes de recommandation

Bibliothèque	Description
Surprise	scikit pour recommandation (SVD, KNN, NMF)
LightFM	Hybrid recommenders (CF + content)
Implicit	Collaborative filtering pour implicit feedback (ALS)
RecBole	Framework PyTorch pour research en recommandation
TensorFlow Recommenders	Modèles DL pour recommandation (Google)
FAISS	Approximate nearest neighbors (Facebook AI)
Annoy	ANN pour embeddings (Spotify)

12.3 Datasets

- **MovieLens** : 100K, 1M, 10M, 25M ratings de films
- **Amazon Reviews** : millions de reviews de produits

- **Netflix Prize** : 100M ratings (historique)
- **Spotify Million Playlist** : playlists et interactions
- **Yelp Dataset** : reviews de restaurants/services
- **Last.fm** : écoutes musicales
- **Book-Crossing** : ratings de livres

12.4 Compétitions et Challenges

- **RecSys Challenge** : compétition annuelle (Twitter, Spotify, etc.)
- **Kaggle** : diverses compétitions de recommandation
- **WSDM Cup** : recommandation et web mining

12.5 Sujets Avancés

1. **Sequential Recommendations** : modéliser les séquences (RNN, Transformers, SAS-Rec)
2. **Session-Based** : recommander basé sur la session en cours (GRU4Rec)
3. **Multi-Armed Bandits** : équilibrer exploration/exploitation en ligne
4. **Contextual Recommendations** : incorporer le contexte (temps, localisation, device)
5. **Cross-Domain Recommendations** : transférer des connaissances entre domaines
6. **Conversational Recommendations** : systèmes de recommandation interactifs
7. **Explainable AI for RecSys** : rendre les recommandations interprétables
8. **Causal Inference** : débiaser les recommandations avec inférence causale

12.6 Prochaines Étapes

- **Chapitre 15** : Natural Language Processing (NLP)
- **Chapitre 16** : Computer Vision Avancée
- **Projets** : construire un système de recommandation end-to-end en production

Références

1. Koren, Y., Bell, R., & Volinsky, C. (2009). *Matrix Factorization Techniques for Recommender Systems*. IEEE Computer, 42(8), 30-37.
2. He, X., Liao, L., Zhang, H., Nie, L., Hu, X., & Chua, T. S. (2017). *Neural Collaborative Filtering*. WWW 2017.
3. Covington, P., Adams, J., & Sargin, E. (2016). *Deep Neural Networks for YouTube Recommendations*. RecSys 2016.
4. Cheng, H. T., et al. (2016). *Wide & Deep Learning for Recommender Systems*. DLRS 2016.
5. Aggarwal, C. C. (2016). *Recommender Systems : The Textbook*. Springer.
6. Ricci, F., Rokach, L., & Shapira, B. (2015). *Recommender Systems Handbook* (2nd ed.). Springer.
7. Hu, Y., Koren, Y., & Volinsky, C. (2008). *Collaborative Filtering for Implicit Feedback Datasets*. ICDM 2008.

8. Zhou, G., et al. (2018). *Deep Interest Network for Click-Through Rate Prediction*. KDD 2018.