

SÅDAN DEFINERES OG AFGRÆNSEES ET SPROGLIGT ANGREB

Kommentaren skal overordnet klassificeres som et **angreb** hvis den indeholder:

Stigmatiserende, nedsættende, krænkende, chikanerende og truende ytringer rettet mod personer eller grupper.

Vi har defineret 9 kendetegn for sproglige angreb:

1.1 Nedsættende/krænkende ord:

Kommentaren indeholder ord der er nedsættende rettet mod en gruppe eller et individ:

Eksempler: homosvin, bøsserøv, røvpuler, faggot, transkælling, svans, sissy, poof, betonlebbe, trannie, transvestit, sodomist, nigger, neger, n*ger, n*gger, perker, kulturberiger, kike, jødesvin, negroid, roma, krakkemut, mullah, mula, sorte svin, smovs, swort, fejlfarve, skænvøje, fremmedarbejder, luder, sæk, kælling, bitch, skrækkelige kvindemenneske, mær, bimbo, tøjte, skank, ho (luder), hoe (luder), slut (luder), fjams, sinke, strigle, møgtøs, thot, tæve, tabermand, hanrej, spasser, retarderet, evnesvag, mentalt forvirret, syg i hovedet, debil, klar til indlæggelse, mongol, mongo, væmligboer, feltmadras, landsforræder, møgkøter, nar, asshole, motherfucker, idiot.

NB: Der findes mange nedsættende ord, og listen ovenfor er langt fra udtømmende. Hvis ordet er nedsættende **baseret på et beskyttet karakteristika er der altid tale om et angreb**: kælling, spasser, perker, tabermand. Hvis ordet er nedsættende men ikke baseret på beskyttede karakteristika, er det sværere med "bagatelgrænsen". Konsulter listen under punktet "hvad er ikke et angreb?"

1.2 Nedsættende brug af kliniske betegnelser eller ideologier:

Kommentaren omtaler individer eller grupper med ord, der *kan* være en faktuel reference til et diagnosticeret, eller selverklæret individ, men som i konteksten blot er ment nedsættende:

Eksempler: Nazist, psykopat, pædofil, kommunist

Hvis kommentaren således knytter sig til en artikel om selverklærede nazister, er det ikke et angreb at omtale individerne som nazister. Hvis det derimod er et forsøg på en fornærmelse af et individ man er politisk uenig med (f.eks. Morten Messerschmidt), er der tale om et angreb.

1.3 Dehumaniserende sprog:

Kommentaren anvender ord eller emojis med dobbeltbetydning, der dog i konteksten må betragtes som angreb på et individ eller en gruppe. Der kan f.eks. være tale om sammenligning af et menneske med dyr, mikroorganismer eller afføring.

Eksempler: Perle, abe, so, ko, svin, kakerlak, mide, amøbe, orm, rotte, hættemåge (om folk med, hijab, niqab eller burka), hejre, heks, kost, hund, dukke, røvhul, pikhoved, fisse, møgfisse, lort, ekskrementer, kræftceller, pest, virus, bakterier, kloak.

1.4 Upassende opfordringer:

f.eks. til omgang med genitalier eller ekskrementer

Eksempler: *Kys min røv, sut min pik, æd lort, knep din mor.*

1.5 Truende sprog:

Kommentaren indeholder enten direkte trusler om skade eller overgreb, et ønske om skade eller overgreb eller forherligelse af skade og overgreb på individer eller grupper.

Eksempler: *drab/dødsfald, vold/overfald, mord/selv mord, voldtægt/overgreb, invalidering, ulykke, terrorisme, naturkatastrofer.*

"Jeg håber hun løber ind i en stor og ubehagelig mand en mørk aften", "kan nogen ikke orkestrere en lille bilulykke, så vi slipper for at høre på den nar?", "Lad os håbe at det kun er alle de naives børn der dør i den række af terrorangreb vi formentlig vil se indenfor få år, medmindre vi LUKKER DE GRÆNSER", "gid hun HAVDE taget sit eget liv. Verden ville være bedre"-

1.6 Foragt og afsky:

Kommentaren indeholder omtale af mennesker gennem nedsættende adjektiver eller emojis:

Eksempler: *Klam, frastødende, ulækker, forfatteren giver udtryk for at individer eller grupper er til at brække sig over, forfatteren giver udtryk for at vedkommende "hader" individer eller grupper.*

1.7 Stigmatisering, generalisering og anklager:

Kommentaren indeholder generaliserende, stigmatiserende eller anklagende udtalelser om en gruppe.

Eksempel 1: *Anklager om/attribuering af kriminelle handlinger til en gruppe herunder voldtægt/overgreb, korruption, tyveri, terrorisme, drab.*

f.eks. "romaer stjæler med arme og ben", "for dem [kontekst: muslimer] er danmark et tag-selv-bord for voldtægt og nasseri", "Skal vi lege: Gæt en farve? [kontekst: kriminalitet]", "Så vælter der tusindvis af terrorister ind over grænsen. Utroligt at politiet ikke har mere travlt."

Eksempel 2: *Attribuering af negative egenskaber til en bred gruppe, herunder at jøder er grådige, kvinder er skøre, muslimer er uintelligente, indvandrere nasser o lign.*

1.8 Krænkelser af rettigheder:

Kommentarerne indeholder ønske om adskillelse, ekskludering eller fratagelse af basale rettigheder til bestemte grupper:

Eksempler: *Ønske om at bestemte grupper ikke kan stemme, har ret til statsborgerskab, asyl velfærdsydelser, som f.eks. behandling i sundhedssystemet, må færdes frit, må udtale sig, må bestride embeder, bør få børn. "Nogle bør ikke få lov til at yngle - de to f.eks.", "De skal bare holde kæft", "Nogen burde ikke have ret til at udtale sig"*

1.9 Stigmatisering/delegitimering:

Det er en del af debatten at referere til forskelle i demografiske forhold som uddannelse, alder og økonomiske forhold, men kommentarer der forsøger at **ekskludere** andre medborgere fra debatten eller principielt **delegitimere** et individ eller en gruppes input på den baggrund, betragtes som et angreb.

Eksempel på delegitimering af alder: kommentaren refererer til en yngre modpart som *pattebarn, møgunge, boomer, knægt, knøs, "lille ven"*. *"Du ved jo ingenting om livet endnu, du er cirka tre år gammel", "hvordan kan et lille barn som hende overhovedet leve op til det ansvar det er at træffe nationale politiske beslutninger?"*

Uddannelsesniveau: Kommentaren kan også være et angreb, hvis den søger at legitimere et individ eller gruppes input eller rettigheder baseret på modtagerens uddannelsesforhold: *"Hvad fanden ved sosuer om samfundsforhold?", "nu er læreruddannelsen jo ikke den længste og mest krævende uddannelse, så det kan godt være vi generelt skal passe på med at sætte vores lid til to lærerstuderende", "siger én der aldrig har åbnet en bog men bare har født børn og nasset fra start".*

MEN: Kommentarer der refererer til en bestemt fagligheds autoritet uden at delegitimere andre borgeres holdninger, er ikke et angreb: *"Måske skulle vi i højere grad lytte til FORSKERNE når det handler om klima".*

Klasse: Kommentaren kan også være et angreb, hvis den søger at delegitimere et individ eller gruppes input eller rettigheder baseret på modtagerens sociale og økonomiske forhold: *"så længe man bliver forsørget af staten burde man måske bare sætte sig ned, tie stille og være taknemmelig for at vi andre betaler gildet", "man kan godt høre at alle de børn ikke efterlader meget tid til at åbne en avis... Måske skal Lolland-Falster bare holde sig til druk, hor og markræs"*

HVAD ER IKKE ET ANGREB?

Generelt er det ikke et angreb hvis kommentaren ikke er rettet mod individer eller grupper, men derimod er rettet mod situationer, tiltag, genstande, idéer, argumenter og virksomheder.

Eksempler: *"De politiske partier giver ikke en fuck for nogen af os. Det handler udelukkende om dem selv", "Det er det største lorteforslag", "jeg hader de klamme myg. De burde udryddes fra jordens overflade", "Landbrug & Fødevarer er et dybt korrupt og ulækkert foretagende", "Det er altså for åndssvagt. Tror de vi er idioter?", "Hold kæft et dårligt argument", "De må jo være fuldstændig inkompetente inde på Borgen".*

Kommentarer, der nok er hårde eller kontroversielle, men vurderes inden for en grænse for ophedet debat (kræver at kommentaren ikke er generaliserende eller stigmatiserende på baggrund af beskyttede karakteristika).

Eksempler: *"Kunne vi god ikke snart blive fri for at høre på ham!", "hun lyder som en robot, der er gået i baglås. Det er den samme febrilske udenomssnak hver gang", "man bliver så træt", "de kan jo ikke engang finde ud af at slå et søm i en lort, om så det galt deres liv", "Vi er pisse naive. Vi kommer til at fortryde det om få år, når det danmark vi kender er ødelagt", "det er fandme én stor børnehave"*

"Milde" fornærmelser, der ikke regnes som et angreb (medmindre de optræder som en del af en generalisering baseret på beskyttede karakteristika). **Eksempler:**

Eksempler: *Klaphat, klovn, tosse, fjols, dumrian, dumme, kujon, kryster, spade, torsk*
"Han er da en klaphat... Og du Bernhard lukker det samme sludder ud gang på gang."

TO TYPER ANGREB

I opgave 2 skal I inddele angrebene i to kategorier. De to typer angreb er defineret herunder:

1a. Hadefuldt sprog

Angrebet defineres som **hadefuldt** hvis det indeholder stigmatiserende, nedsættende, krænkende, chikanerende og truende ytringer rettet mod personer eller grupper **på baggrund af beskyttede karakteristika** dvs.: race/etnicitet, hudfarve, nationalitet og oprindelse, religion og tro, seksuel orientering, køn og kønsidentitet, socialklasse og social status, politisk orientering, alder eller handicap og seriøse sygdomme (både fysiske og psykiske). Vi har valgt, at angreb gennem brug af nedsættende ord, der i deres definition ringeagter grupper eller individer baseret på beskyttede karakteristika er hadefulde. dvs. brug af ord som f.eks. perker, kælling, spasser og svans.

NB: Kommentaren er ikke et angreb mod et beskyttet karakteristika blot fordi den er rettet mod en person, der har det/de pågældende karakteristika (f.eks.: "Naser Khader den kraftidiot"). Naser Khader har et beskyttet karakteristika, men ud fra kommentaren kan vi ikke se, at han bliver angrebet på den baggrund. Selve angrebet skal være rettet mod/baseret på det beskyttede karakteristika ("Naser Khader din usle perker").

NB: På samme måde er nedsættende brug af ordet "svans" stadig et angreb baseret på det beskyttede karakteristika seksuel orientering, fordi det ringeagter homoseksuelle, selvom målet for angrebet ikke faktisk er homoseksuel (f.eks. "Naser Khader din svans").

NB: Pas (igen) på med at forveksle angreb med legitime men måske kontroversielle holdningsytringer som f.eks.: "*Luk grænserne*", "*Danmark skal ikke tage en eneste flygtning*", "*Der er massive problemer med integrationen af indvandrere i Danmark*", "*er det bare mig, eller er det der metoo-show gået helt over gevind?*"

Hold især øje med, om grupper eller individer bliver angrebet baseret på deres "*natur*" i kraft af beskyttede karakteristika, der er udenfor individet selv. Her vil der ofte være tale om et hadefuldt angreb. Hvis dét, der angribes/problematiseres derimod ikke er personer eller grupper men f.eks. samfundsstrukturer som integration, lønforhold osv. skal vi i udgangspunktet være påpasselige med at klassificere indholdet som hadefuldt.

1b. Anstødeligt sprog

Angrebet er **anstødeligt**, hvis det indeholder stigmatiserende, nedsættende, krænkende, chikanerende og truende ytringer rettet mod personer eller grupper men ikke er på baggrund af beskyttede karakteristika. Der er altså **stadig** tale om et angreb, hvis der bliver fremsagt stigmatiserende, nedsættende, krænkende, chikanerende og truende ytringer mod mennesker eller grupper af mennesker, selvom disse ikke falder ind i kategorien af beskyttede karakteristika. F.eks. Politiet, journalister, meningsdannere, politikere, tidligere politikere eller angreb på andre kendte eller ukendte debattører. Disse angreb vil falde i kategorien af "anstødeligt sprogbrug".

NB: Anstødeligt vs. hadefuldt sprog er ikke et spørgsmål om kommentarens hårdhed.

“Hæng dig selv” er en voldsom anstødelig kommentar, mens “perkere er dumme” kan betragtes som mindre voldsom, selvom den er hadefuld. Forskellen mellem de to består i, hvorvidt angrebet er rettet mod/baseret på et beskyttet karakteristika.

NB: Det gælder stadig, at det skal være mennesker eller betegnelser for grupper af mennesker, der er målet for angrebet. ”Angreb” rettet mod situationer, tiltag, genstande, lovgivning, argumenter og virksomheder tæller ikke som angreb.