# Advanced Computer Algorithms Final project report

組員:309706029 謝敦凱

309706022 黃靖

309706033 康佑誠

#### 1. 結果比較

# 6~14 個 job

```
| David North-Right Auto-Design Auto-Desig
```

### 15 個 job

```
### 15 experiment  
### 15
```

# 20~50 個 job

#### Bfs:

```
best permutation: [1.0, 2.0, 3.0, 5.0, 6.0, 4.0, 8.0, 9.0, 10.0, 11.0, 7.0, 13.0, 14.0, 12.0, 15.0, 17.0, 16.0, 18.0, 19.0, 20.0, 22.0, 23.0, 25.0, 26.0, 27.0, 21.0, 28.0, 30.0, 31.0, 32.0, 29.0, 37.0, 38.0, 36.0, 39.0, 41.0, 40.0, 42.0, 33.0, 43.0, 44.0, 45.0, 34.0, 35.0, 24.0] best permutation: [1.0, 2.0, 3.0, 5.0, 6.0, 4.0, 8.0, 9.0, 10.0, 11.0, 7.0, 13.0, 14.0, 12.0, 15.0, 17.0, 16.0, 18.0, 19.0, 20.0, 22.0, 23.0, 25.0, 26.0, 27.0, 21.0, 28.0, 30.0, 31.0, 32.0, 29.0, 37.0, 38.0, 36.0, 39.0, 41.0, 40.0, 42.0, 33.0, 44.0, 43.0, 43.0, 43.0, 44.0, 34.0, 35.0, 24.0] best permutation: [1.0, 2.0, 3.0, 5.0, 6.0, 4.0, 8.0, 9.0, 10.0, 11.0, 7.0, 13.0, 14.0, 12.0, 15.0, 17.0, 16.0, 18.0, 19.0, 20.0, 22.0, 23.0, 25.0, 26.0, 27.0, 21.0, 28.0, 30.0, 31.0, 32.0, 29.0, 37.0, 38.0, 36.0, 39.0, 41.0, 40.0, 42.0, 34.0, 43.0, 44.0, 45.0, 33.0, 35.0, 24.0] best permutation: [1.0, 2.0, 3.0, 5.0, 6.0, 4.0, 8.0, 9.0, 10.0, 11.0, 7.0, 13.0, 14.0, 12.0, 15.0, 17.0, 16.0, 18.0, 19.0, 20.0, 22.0, 23.0, 25.0, 26.0, 27.0, 21.0, 28.0, 30.0, 31.0, 32.0, 29.0, 37.0, 38.0, 36.0, 39.0, 41.0, 40.0, 42.0, 34.0, 43.0, 44.0, 45.0, 33.0, 35.0, 24.0] best permutation: [1.0, 2.0, 3.0, 5.0, 6.0, 4.0, 8.0, 9.0, 10.0, 11.0, 7.0, 13.0, 14.0, 12.0, 15.0, 17.0, 16.0, 18.0, 19.0, 20.0, 22.0, 23.0, 25.0, 26.0, 27.0, 21.0, 28.0, 38.0, 31.0, 32.0, 29.0, 37.0, 38.0, 36.0, 39.0, 41.0, 40.0, 42.0, 43.0, 45.0, 33.0, 35.0, 24.0] best permutation: [1.0, 2.0, 3.0, 5.0, 6.0, 4.0, 8.0, 9.0, 10.0, 11.0, 7.0, 13.0, 14.0, 12.0, 15.0, 17.0, 16.0, 18.0, 19.0, 20.0, 22.0, 23.0, 25.0, 26.0, 27.0, 21.0, 28.0, 31.0, 30.0, 32.0, 29.0, 37.0, 38.0, 36.0, 30.0, 41.0, 40.0, 42.0, 43.0, 45.0, 44.0, 45.0, 34.0, 35.0, 24.0] best permutation: [1.0, 2.0, 3.0, 5.0, 6.0, 4.0, 8.0, 9.0, 10.0, 11.0, 7.0, 13.0, 14.0, 12.0, 15.0, 17.0, 16.0, 18.0, 19.0, 20.0, 22.0, 23.0, 25.0, 26.0, 27.0, 21.0, 28.0, 31.0, 30.0, 32.0, 42.0, 30.0, 30.0, 41.0, 40.0, 42.0, 33.0, 43.0, 44.0, 45.0, 34.0, 35.0, 44.0, 35.0, 24.0] best permutation: [1.0, 2.0, 3.0, 5.0, 6.0, 4.0, 8.0, 9.0, 10.0, 11.0, 7.0, 13.0, 14.0
```

# 50 job

```
objective_value : 10663.0

visited_node_amount : 834585

update_upperbound_count 1

elapsed run time is 3853.6936490535736 seconds
```

#### Dfs:

# best permutation: [1.0, 2.0, 3.0, 5.0, 6.0, 4.0, 8.0, 9.0, 10.0, 11.0, 7.0, 13.0, 14.0, 12.0, 15.0, 17.0, 16.0, 18.0, 19.0, 22.0, 23.0, 25.0, 26.0, 27.0, 21.0, 28.0, 30.0, 31.0, 32.0, 29.0, 37.0, 38.0, 36.0, 39.0, 41.0, 42.0, 33.0, 43.0, 44.0, 45.0, 34.0, 35.0, 24.0] best permutation: [1.0, 2.0, 3.0, 5.0, 6.0, 4.0, 8.0, 9.0, 10.0, 11.0, 7.0, 13.0, 14.0, 12.0, 15.0, 17.0, 16.0, 18.0, 19.0, 22.0, 23.0, 25.0, 26.0, 27.0, 21.0, 28.0, 30.0, 31.0, 32.0, 29.0, 37.0, 38.0, 36.0, 39.0, 41.0, 40.0, 42.0, 33.0, 43.0, 44.0, 45.0, 34.0, 35.0, 24.0] best permutation: [1.0, 2.0, 3.0, 5.0, 6.0, 4.0, 8.0, 9.0, 10.0, 11.0, 7.0, 13.0, 14.0, 12.0, 15.0, 17.0, 16.0, 18.0, 19.0, 22.0, 23.0, 25.0, 26.0, 27.0, 21.0, 28.0, 30.0, 31.0, 32.0, 29.0, 37.0, 38.0, 36.0, 39.0, 41.0, 40.0, 42.0, 33.0, 44.0, 43.0,

## 50 job

```
objective_value : 10663.0
visited_node_amount : 863332
update_upperbound_count 578
elapsed run time is 13418.605674028397 seconds
```

#### 討論:

當 node 數多的時候,DFS 明顯比 BFS 花更多時間,也是因為拜訪節點數的巨大差距所導致的。

節點數的差距來自 BFS 跟 DFS 的終止條件不同,在這 BFS 的運作是當 heap 內還有 lowerbound <=upperbound 才會繼續做下去,又因為 SRPT 把起始時間改變之後估計時間會多出很多,因為起始時間改成固定工作的最後一個完工時間,所以整個 SRPT 比起起始時間等於 0 開始估算的時間大上許多,會讓lowerbound 很快就超越 upperbound 了,這個改進造成拜訪的節點數大幅減少。

#### 圖示:

Bfs 15 個 jobs 的更新 upperbound 過程

```
(base) kevinxie@oh-hi-yo-MacBook-Pro final_project % python3 bfs_branch_and_bound.py
updated current_job_process_time 1051.0 lowerbound_now 2128.0 upperbound 9223372036854775807
updated current_job_process_time 1051.0 lowerbound_now 2128.0 upperbound 9223372036854775807
updated current_job_process_time 1051.0 lowerbound_now 1972.0 upperbound 9223372036854775807
updated current_job_process_time 1051.0 lowerbound_now 1072.0 upperbound 9223372036854775807
updated current_job_process_time 1051.0 lowerbound_now 1676.0 upperbound 9223372036854775807
updated current_job_process_time 1059.0 lowerbound_now 1676.0 upperbound 9223372036854775807
updated current_job_process_time 1059.0 lowerbound_now 1396.0 upperbound 9223372036854775807
updated current_job_process_time 1063.0 lowerbound_now 1324.0 upperbound 9223372036854775807
updated current_job_process_time 1063.0 lowerbound_now 1242.0 upperbound 9223372036854775807
updated current_job_process_time 1063.0 lowerbound_now 1242.0 upperbound 9223372036854775807
updated current_job_process_time 1063.0 lowerbound_now 1324.0 upperbound 9223372036854775807
updated current_job_process_time 1065.0 lowerbound_now 1042.0 upperbound 9223372036854775807
updated current_job_process_time 1065.0 lowerbound_now 1042.0 upperbound 9223372036854775807
updated current_job_process_time 1067.0 lowerbound_now 1042.0 upperbound 9223372036854775807
updated current_job_process_time 1068.0 lowerbound_now 1042.0 upperbound 9223372036854775807
updated
```

可以跟上面的 DFS 拜訪節點數比較 · DFS:260, BFS:233 · 差距已經出來了 · 而 job 數越高 · 拜訪的節點數會差更多 ·

DFS 會走這麼多節點的原因是:

DFS 繼續執行下去的條件設為 lowerbound <=upperbound · 這跟 BFS 一樣 · 但 BFS 多了一個 heap 來維護全域最佳的 lowerbound · 所以很快可以找到最佳的 upperbound · 相比之下 · DFS 就只能慢慢確認每個點 · 所以才會走比較多點。

```
實作細節:
1. DFS
這裡 dfs 有兩種,以下分別介紹:
dfs1(arr, l, r):
   # arr[0] : job list
   # arr[1]: job arrival time
   # arr[2]: job process time
   # arr[3] : completion time of each job
   if (I == r): # 代表排到底了
       才去確認要不要更新 upperbound
   else: #排列組合
       #介紹最重要的觀念
          for i in range(l, r+1):
              #1行跟i行交换,代表1行以前都是固定的,以後都是不固
           定的
              swap_cols(arr, I, i)
              fixed_job = arr[:, :l + 1] # 所以固定的 job 取到 l 行
              unfixed_job = arr[:, I + 1:] #不固定的 job 取 I+1 之後的行
```

```
if upperbound >= lowerbound_now: # 可以繼續做下去
dfs1(arr, l+1, r)
swap_cols(arr, l, i)
```

dfs2(arr, all\_seq, walked\_seq):

#介紹最重要的觀念

leftest = 0 #用來確認目前的排列是不是在點下一個 level 的最左邊 for i in all\_seq:

# 只有每個分支的最左邊不需要取出 walked\_seq 的最後一個 job · 其他都要取出來,不然 walked job 會一直包含該分支最左邊的 job if leftest > 0:

 $walked_seq = walked_seq[:len(walked_seq) - 1] + [i]$ 

else:

walked\_seq = walked\_seq + [i]

leftest += 1

remain\_seq = [x for x in total\_job if x not in walked\_seq] #拿到還 沒排好的 job

#### 重要的 function:

- (1) calculate\_fixed\_time(arr): # 負責排列好的 job 的時間計算 return sum(job finish time), last\_job\_finish\_time
- (2) srpt\_version1(arr, last\_job\_finish\_time):

# arr[0] : job list

# arr[1]: job arrival time

# arr[2]: job process time

# arr[3] : completion time of each job

# last\_job\_finish\_time : the last job finish time

step1: 先把 arrival time <= current\_time 的 push 進去 heap queue

step2: 確認一下目前是不是所以的 job 都 push 進去 heap,若是,

就可以直接進行 srpt,做完後直接 return sum(job finish time)。

step3:若還有 job 還沒進入 heap,那就從之前紀錄的 start index 開始一個一個看 job,若 job 的 arrival time <= current time,就先 push 進去 heap,之後再做細部的運算,反之,job 的 arrival time > current time 的話,先把 idle time 算出來,再去做細部運算,當 idle time 處理完了,目前的 current time == arrival time,這時 job 才能 push 進去 heap。

補充:細部運算的概念是看下個 job 跟目前的 job 的抵達時間差了多少,這中間的時間差就是可以利用的時間(can use time),然後我會取

得 queue 內最小的 process\_time(命名為 current\_job\_process\_time) while can\_use\_time >= current\_job\_process\_time: 就會把該 job pop 出來,因為他一定可以完工,然後取得他的 process\_time(命名為 min\_time),再將 current\_time 加上 min\_time, can\_use\_time 減去 min\_time, 然後把該 job 的 finish\_time 記錄為 current\_time,如果做到後面 queue 內沒有東西了,就 break,把 idle time 加上去 current\_time,若 queue 還有東西,那就把最短剩餘工作時間的 job 的 process\_time 減去剩下的 can\_use\_time,以上是細節的介紹。

step4:當每個 job 都走完了,都 push 入 heap,但 heap 內最後還是有東西,代表還沒排完,就把 heap 內的東西依序 pop 掉,然後時間的運算就是把 current\_time 加上目前 pop 出去的 job 的剩餘工作時間,當有 job 被從heap 內 pop 出去,代表他能完工,所以 current time 更新完後,就會記錄在該 job 的 completed time 的位置,重複以上動作,直到 queue 內沒東西就結束了。

(3) srpt\_version2(arr, last\_job\_finish\_time):

i = 0 # record job index

while completed\_job\_amount != job\_amount:

用完工的 job 數量當終止條件。

while i < job\_amount and arrival\_time <= current\_time:

這裡是要看有沒有 job 的 arrival\_time <= current\_time,如果有就 push 進去 heap,那因為我是一個一個看 job,所以用 i 來紀錄目前走到哪個 job 的 index;

if len(process\_queue) != 0 and process\_queue[0][0] == 0:

這裡就是在看 queue 是不是全空了,如果還沒,且有 job 的

process\_time == 0 · 那他就完成了 · 即用 current\_time 紀錄他在目前的時間完工的 · 然後完工的 job 數量+1 · 這時 objective\_value 加上 current\_time ·

if len(process\_queue) != 0:

如果只符合這個條件,就讓 process\_queue 最短的剩餘時間的 job 的  $^{\circ}$  process\_time 減 1

```
做完上面的動作後,current_time+=1,往下一個時刻去做以上的動
   作。
2.BFS
bfs(arr):
   # arr[0] : job list
   # arr[1]: job arrival time
   # arr[2]: job process time
   # arr[3]: completion time of each job
   # return lowerbound_count
   step1: 產生初始資料進去 heap,每個 job 當頭去估算 lowerbound,然
後再 push[lowerbound, fixed_job] 進去 heap。
   step2: while (current_job_process_time <= upperbound):</pre>
           #當 heap 內沒有更好的 lowerbound,就不繼續做下去了
               fixed_job = hq.heappop(queue)[1]
               #取得每一個 branch 的 fixed, unfixed job
               for i in total_job_list:
                   if i not in fixed_job:
                       walked_job = fixed_job + [i]
                       remain_job = [x for x in total_job_list if x not in
```

# walked\_job]

如果走到樹葉節點了,才去確認要不要更新 upperbound,

若還沒走到,直接把目前的[lowerbound, fixed\_job]push 進去 heap