ASIAN KÄSITTELY ALEMMISSA OIKEUKSISSA

Helsingin RO:n päätös 25.3.1982

Virallisen syyttäjän ja Suomen Pankin asianomistajana ajamasta syytteestä RO oli lausunut selvitetyksi, että A oli maaliskuusta 1978 aina marraskuun 26 päivään 1981 Helsingin kautta postitse toistuvasti tuonut maahan omaan käyttöönsä ruiskeena annettavia homeopaattisia valmisteita, joita oli pidettävä apteekkitavarana, vaikka apteekkitavaran maahantuonti oli apteekkitavaralain 5 §:n nojalla kielletty muilta paitsi mainitussa lainkohdassa luetelluilta maahantuojilta. Tuotteet A oli maksanut lähettämällä postitse eri erissä ulkomaan valuuttaa yhteensä 2.581 Saksan markkaa ja 775 Sveitsin frangia hankkimatta valuutan lähettämiseen Suomen Pankin lupaa.

Sen vuoksi ja kun valuuttarikkomus oli vähäinen ja asianhaarat muutoinkin olivat olleet lieventäviä RO oli apteekkitavara- ja eräiden muiden luetteloiden vahvistamisesta 29.5.1980 annetun valtioneuvoston päätöksen, valuuttalain täytäntöönpanosta annetun valtioneuvoston päätöksen 2 §:n 1 ja 4 momentin, apteekkitavaralain 5 §:n, valuuttalain 6 §:n, eräitä valtuuslakeja vastaan tehtyjen rikosten rankaisemisesta annetun lain 1, 2 ja 5 §:n sekä rikoslain 38 luvun 12 §:n ja 7 luvun 2 §:n nojalla tuominnut A:n jatketusta rikoksesta, joka käsittää salakuljetuksen ja valuuttalain nojalla annettujen määräysten rikkomisia, 10:een 44 markan päiväsakkoon eli maksamaan sakkoa 440 markkaa. Lisäksi RO oli rikoslain 38 luvun 15 §:n 1 ja 2 momentin nojalla julistanut takavarikoidut apteekkitavarat valtiolle menetetyiksi ja tuominnut A:n menettämään valtiolle salakuljetetun ja takavarikoimatta jääneen apteekkitavaran arvona 1.000 markkaa.

Helsingin HO:n päätös 1.3.1983

HO, jonka tutkittavaksi virallinen syyttäjä ja A olivat saattaneet jutun, oli RO:n soveltamien lainkohtien paitsi valuuttalain täytäntöönpanosta annetun valtioneuvoston päätöksen 2 §:n 4 momentin nojalla jättänyt asian RO:n päätöksen varaan muutoin paitsi että, koska asiakirjoista ilmeni, että asiassa toimeenpannut takavarikot oli kumottu 3.12.1981 ja A oli saanut takavarikossa olleet tavarat haltuunsa, lausunto takavarikossa olleiden apteekkitavaroiden julistamisesta valtiolle menetetyiksi poistettiin ja, mikäli sanotut takavarikoituina olleet RO:n valtiolle menetettäviksi julistamat tavarat tai osa niistä eivät enää olleet tallella, A velvoitettiin niiden menettämisen asemesta, RO:n takavarikoimatta jääneiden tavaroiden arvosta tuomitseman 1.000 markan menettämisseuraamuksen lisäksi, menettämään valtiolle niiden arvona 2 markkaa ampullia kohden, yhteensä kuitenkin enintään 800 markkaa.

KORKEIN OIKEUS

Pyytäen valituslupaa A haki muutosta HO:n päätökseen vaatien päätöksen kumoamista ja syytteen hylkäämistä salakuljetusta koskevalta osalta. Lupa myönnettiin ja virallinen syyttäjä antoi häneltä hakemuksen johdosta vaaditun vastauksen.

KORKEIMMAN OIKEUDEN RATKAISU

Perustelut

A:n HO:n päätöksessä tarkoitettuna aikana postitse toistuvasti maahan tuomat omaan käyttöönsä tarkoitetut ruiskeina annettavat homeopaattiset valmisteet ovat valtioneuvoston apteekkitavara- ja eräiden muiden luetteloiden vahvistamisesta 22.1.1976 ja 29.5.1980 antamien päätösten N:o 47/1976 ja N:o 404/1980 mukaan apteekkitavaroita. Apteekkitavarat ovat tuotteita, joiden saatavuus yleisön käyttöön on tarkoitettu rajoittaa siten, että niitä voi hankkia vain julkisen valvonnan alaisista erityisliikkeistä. Tästä syystä näiden tuotteiden maahantuonti yksityishenkilön toimesta edellyttää sen nimenomaista sallimista laissa.

Apteekkitavaralain (374/35) 5 §:ssä luetellaan apteekkitavaroiden maahantuontiin oikeutetut henkilöt ja laitokset. Lain esitöihin ei sisälly kannanottoa yksityishenkilön oikeudesta kyseisten valmisteiden maahantuontiin. Mainitun lainkohdan sanonnasta ilmenee kuitenkin, että siinä oleva luettelo on tarkoitettu tyhjentäväksi. Se, että tässä lainkohdassa maahantuonnin yhteydessä mainitaan varastointi, ei merkitse, että siinä säänneltäisiin vain kaupallinen tai muu suurimittainen, varastointia edellyttävä maahantuonti. Varastoinnin mainitseminen tarkoittaa vain sitä, että tämäkin toiminta on maahantuonnin ohella säännelty sanotussa lainkohdassa.

A on maaliskuun 1978 ja marraskuun 26 päivän 1981 välisenä aikana toistuvasti tuonut postitse maahan apteekkitavaroita. Kysymys ei siten ole sellaisesta vähäisestä matkustajaliikenteessä tapahtuneesta apteekkitavaroiden maahantuonnista, jota tulliviranomaisten käytännössä on kohtuussyistä toisinaan sallittu. A:n tietoisesti suorittamaa jatkuvaa kiellonvastaista menettelyä apteekkitavaroiden maahantuonnissa ei myöskään voida pitää sellaisena vähäpätöisenä rikoksena, josta tuomioistuin voi jättää rikoslain 3 luvun 5 §:n 3 momentin nojalla rangaistuksen tuomitsematta.

Päätöslauselma

HO:n päätöksen lopputulosta ei muuteta.

Ratkaisuun osallistuneet: oikeusneuvokset Saarni-Rytkölä, Portin ja Ketola sekä ylimääräiset oikeusneuvokset Mäkinen ja Hagman.