



Справа № 761/17963/25  
Провадження № 1-кс/761/12336/2025

## УХВАЛА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

06 травня 2025 року

слідчий суддя Шевченківського районного суду м. Києва Бугіль В.В., при секретарі Павлюк Т.О. розглянувши у судовому засіданні клопотання прокурора першого відділу процесуального керівництва досудовим розслідуванням та підтримання публічного обвинувачення управління нагляду за додержанням законів органами Бюро економічної безпеки України Офісу Генерального прокурора Лисокобилки А.М., про накладення арешту на майно в межах кримінального провадження внесеного до ЄРДР за № 7202400131000004 від 13.08.2024

### ВСТАНОВИВ:

В провадженні слідчого судді Шевченківського районного суду м. Києва перебуває вищевказане клопотання.

Клопотання обґрунтовано тим, що Офісом Генерального прокурора забезпечується нагляд за додержанням законів під час проведення досудового розслідування у формі процесуального керівництва у кримінальному провадженні № 72024001310000041 від 13.08.2024 за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. ст. 28, ч. 1 ст. 204, ч. 2 ст. 199 КК України.

У ході досудового розслідування кримінального провадження встановлено, що громадяни України, а саме Кикиш Дмитро Павлович, 25.09.2001 р.н., спільно з Кикиш Миколою Павловичем, 21.12.1994 р.н., з попередньою змовою з рядом невстановлених осіб, здійснюють незаконне зберігання з метою збуту транспортування з цією метою та збут через діючу мережу магазинів «ТІРОК» незаконно виготовлених підакцизних товарів, а саме: електронних сигарет, рідин, що використовуються в електронних сигаретах та комплектуючих до них.

Крім того встановлено, що громадяни України, а саме: Кикиш Дмитро Павлович, 25.09.2001 р.н. спільно з Кикиш Миколою Павловичем, 21.12.1994 р.н., спільно з рядом невстановлених осіб, здійснюють на території Тернопільської області зберігання, придбання, перевезення та збут підроблених марок акцизного податку під час продажу підакцизної групи товарів.

Також, в ході досудового розслідування на адресу Головного підрозділу детективів Бюро економічної безпеки України від Чайковського А.Р. надійшла заява від 21.08.2024 року щодо придбання через соціальну мережу Інтернет на сайті «tipok.com.ua» рідини, що використовуються в електронних сигаретах, а також складників для її замішування без марки акцизного податку України.

В ході досудового розслідування, в порядку ст. 40 Кримінального процесуального кодексу України, листом № 11/6/4.5.3/21139-24 від 05.09.2024 року, на адресу Управління служби безпеки України в Тернопільській області скеровано доручення щодо встановлення повного кола осіб, які безпосередньо причетні до незаконного виготовлення, зберігання, придбання, перевезення та збуту рідин, що використовуються в електронних сигаретах та комплектуючих до них не маркованих марками акцизного податку України або маркованих підробленими марками акцизного податку України, а також допиту в якості свідка Чайковського А.Р. з приводу придбання ним незаконно виготовлених підакцизних товарів.

Відповідно до отриманої від Управління служби безпеки України в Тернопільській області, в ході виконання вищевказаного доручення інформації, встановлено, що до протиправної діяльності також причетні Кикиш (Гевко) Оксана Борисівна, 25.02.1997 р.н. Крім того, допитаний в якості свідка Чайковський А.Р. 02.08.1989 р.н., підтвердив відомості викладені у своїй заяві від 21.08.2024 року та повідомив, що неодноразово здійснював придбання на інтернет сайті «tipok.com.ua», який застосовується мережею магазинів «ТІРОК» рідин, які використовуються в електронних сигаретах і складників для їх замішування, без марок акцизного податку України або з марками акцизного податку України, що мають ознаки підроблених. Також, в ході допиту в якості свідка, Чайковським А.Р. добровільно надано прозору пластикову пляшку із рідиною для електронних сигарет, що обклеєна папірцем схожим на марку акцизного податку України з нечіткими відбитками серії АААГ та №056501, замовлену та придбану ним через мережу Інтернет на сайті «tipok.com.ua».

В ході досудового розслідування, листом № 11/6/4.5.3/21139-24 від 23.09.2024 року, на адресу Управління



державної політики у сфері пробірного контролю, документів суворой звітності Міністерства фінансів України направлено добровільно надану Чайковським А.Р. під час допиту його в якості свідка, прозору пластикову пляшку із рідиною для електронних сигарет, що обклеєна папірцем схожим на марку акцизного податку України з нечіткими відбитками серії АААГ та №056501 для проведення дослідження вищевказаної марки акцизного податку. У відповідь на зазначений вище лист отримано акт експертизи № 092-09-24 від 25.09.2024 року відповідно до висновку якого встановлено, що надана на експертизу марка акцизного податку для маркування рідин з реквізитами АААГ та №056501 не відповідає контрольному примірникові.

26.11.2024 року, під час досудового розслідування призначено судово – товарознавчу експертизу добровільно наданих Чайковським А.Р. речовин та інгредієнтів (об'єктів), проведення якої доручено експертам Київського науково-дослідницького інституту судових експертиз Міністерства юстиції України. Відповідно до висновку експерта Київського науково-дослідницького інституту судових експертиз Міністерства юстиції України Ковальнової Н.М. від 24.02.2025 року № 11831/24-53 надані на дослідження об'єкти входять до переліку підакцизних товарів, відповідають товарній підкатегорії «рідини, що використовуються в електронних сигаретах, що містяться, зокрема в картриджах, заправних контейнерах та інших ємностях», проте не відповідають вимогам ДСТУ та не придатні до реалізації на території України.

Також, в ході досудового розслідування, на підставі доручення про проведення негласних слідчих (розшукових) дій та постанови про проведення контролю за вчиненням злочину у формі контрольованої закупки за адресами розташування магазинів мережі «ТІРОК», а саме: м. Тернопіль, вул. Володимира Винниченка, 8А та м. Тернопіль, вул. Мазепи, 28/3, а також через інтернет магазин мережі «ТІРОК» шляхом використання веб-сайту «tipok.com.ua» проведено контрольовані закупки товарів аналогічних добровільно наданих Чайковським А.Р., по яких отримано висновок експерта Київського науково-дослідницького інституту судових експертиз Міністерства юстиції України Ковальнової Н.М. від 24.02.2025 року № 11831/24-53.

30.01.2025 року призначено комплексну судову експертизу матеріалів, речовин та виробів, товарознавчу експертизу товарів, вилучених у особи, яка виявила бажання бути залученою до конфедіційного співробітництва, що нею були придбані в ході проведення контролю за вчиненням злочину у формі контрольованої закупки, проведення якої доручено експертам Київського науково-дослідницького інституту судових експертиз Міністерства юстиції України. Станом на теперішній час комплексна судова експертиза матеріалів, речовин та виробів, товарознавчу експертизу триває.

Також, проведеним оглядом всесвітньої мережі Інтернет, встановлено що за посиланням – «<https://tipok.com.ua>», функціонує магазин, який здійснює реалізацію рідин для електронних сигарет, наборів для самозамісу, електронних сигарет одноразового використання з вбудованою батареєю, що імітує традиційний процес паління цигарок без горіння шляхом випаровування речовини із нікотином, в якій знаходиться рідина для куріння та інших товарів призначених для куріння.

Відповідно до ст. 14.1.56-4 Податкового кодексу України, рідини, що використовуються в електронних сигаретах, - рідкі суміші хімічних речовин, що містять або не містять нікотин, використовуються для створення пари в електронних сигаретах та містяться, зокрема, в картриджах, заправних контейнерах та інших ємностях.

Відповідно до ст. 14.1.109 Податкового кодексу України, маркування рідин, що використовуються в електронних сигаретах здійснюється шляхом наклеювання марки акцизного податку на смість (упаковку) з рідиною, що використовується в електронних сигаретах, в порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України щодо виробництва, зберігання та продажу марок акцизного податку.

Крім того, 15.04.2025 на підставі ухвал слідчих суддів Шевченківського районного суду за участі детективів/старших детективів Головного підрозділу детективів Бюро економічної безпеки України проведено ряд обшуків за адресами розташування магазинів із вивіскою «ТІРОК», складському приміщенні, яке фактично використовуються для здійснення незаконного зберігання, реалізації підакцизних товарів під вищевказаною вивіскою.

За результатами вищевказаних обшуків було виявлено та в подальшому вилучено незаконно виготовлені підакцизні товари (рідини для електронних сигарет, набори для самозамісу, та інше), телефони, та інші речі, предмети та документи, що свідчать про вчинення кримінального правопорушення.

Дана вилучена підакцизна продукція реалізовувалася та зберігалася без марок акцизного податку.

Крім того, під час досудового розслідування проведено ряд негласних слідчих (розшукових) дій, у тому числі контроль за вчиненням злочину у вигляді контрольованої закупки на інтернет-сайті «<https://tipok.com.ua>». За результатами якої придбано товаро-матеріальні цінності - рідину для електронних сигарет, комплекти для самозамішування без марок акцизного податку.

Даний товар вилучено та направлено для проведення експертизи матеріалів, речовин та виробів, технічної експертизи до Київського науково-дослідницького інституту судових експертиз Міністерства юстиції України.

Відповідно до листа Управління Служби безпеки України в Тернопільській області № 69/5/2-1126нт від 28.04.2025 встановлено, що незважаючи на проведенні слідчі (розшукові) дії, вказана група осіб продовжує здійснювати реалізацію підакцизної продукції (готові набори з компонентами ароматизатора, гліцерину та нікотину) без марок акцизного податку через власний веб-сайт «<https://tipok.com.ua>».

Оглядом веб-ресурсів з вказаним доменним іменем встановлено, що:

- доменне ім'я «<https://tipok.com.ua>» зареєстроване 21.01.2022 року, яке використовує послуги хостингу



ТОВ "ОН-ЛАЙН" (url: <https://uahosting.com.ua>), ім'я власника – не зазначено.

На зазначеному вище веб-ресурсі (доменні) пропонується до продажу незаконно виготовлена підакцизна продукція.

Веб-ресурс з доменним іменем «tirok.com.ua» розроблений та створений за допомогою інтелектуальної, творчої діяльності людини, а тому є об'єктом права інтелектуальної власності. Майновим правом інтелектуальної власності, крім іншого, є право на використання об'єкта права інтелектуальної власності, що зазначено у статті 424 Цивільного кодексу України.

У зв'язку з викладеним вказані веб-ресурси є знаряддям вчинення злочину, зберегли на собі сліди кримінального правопорушення, є речовим доказом, і тому можуть містити інформацію, що дасть можливість встановити всіх осіб причетних до вчинення вказаного злочину, обставин, що підлягають доказуванню у кримінальному провадженні та інші обставини, які мають значення для кримінального провадження.

На даний час є підстави вважати, що незастосування заходу забезпечення кримінального провадження у вигляді накладення арешту на доменне ім'я «tirok.com.ua» із заборобою користування та розпорядження призведе до неможливості їх дослідження та може призвести до їх пошкодження, псування, зникнення, втрати, знищення, використання, перетворення, передачі, відчуження або до настання інших наслідків, які можуть перешкодити повному, швидкому та неупередженому розслідуванню.

Враховуючи те, що веб-ресурс з доменним іменем: «tirok.com.ua» містить на собі сліди вчинення кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 204, ч. 2 ст. 199 КК України, а також відомості, які можуть бути використанні як доказ факту щодо продажу незаконно виготовленої підакцизної продукції, тому в порядку ст. 98 КПК України вказаний сайт визнано речовим доказом.

Завданням арешту майна є запобігання можливості його приховування, пошкодження, псування, знищення, перетворення, відчуження.

Метою арешту майна є забезпечення збереження речового доказу.

Враховуючи вищевикладене, арешт вказаного у клопотанні майна, для кримінального провадження, буде мати доказове значення.

На підставі викладеного, з метою забезпечення збереження речових доказів, проведення необхідних експертиз прийняття законних рішень у кримінальному провадженні, прокурор просить слідчого суддю накласти арешт на вказане майно.

Прокурор просив слідчого суддю проводити розгляд клопотання без його участі.

Розгляд клопотання проведено без участі власника майна, з метою його збереження, що узгоджується з вимогами ч. 2 ст. 172 КПК України.

Вивчивши клопотання про арешт майна та додані до нього копії матеріалів кримінального провадження, слідчий суддя приходить до висновку, що воно підлягає задоволенню з наступних підстав.

Згідно з ч. 1 ст. 170 КПК України арештом майна є тимчасове, до скасування у встановленому цим Кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом злочину, підлягає спеціальній конфіскації у підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб, конфіскації у юридичної особи, для забезпечення цивільного позову, стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди, можливої конфіскації майна. Арешт майна скасовується у встановленому цим Кодексом порядку. Завданням арешту майна є запобігання можливості його приховування, пошкодження, псування, зникнення, втрати, знищення, використання, перетворення, пересування, передачі, відчуження.

Положеннями ч. 2, ч. 6 ст. 170 КПК України визначено, арешт майна допускається з метою забезпечення: збереження речових доказів; спеціальної конфіскації; конфіскації майна як виду покарання або заходу кримінально-правового характеру щодо юридичної особи; відшкодування шкоди, завданої внаслідок кримінального правопорушення (цивільний позов), чи стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди.

У випадку, передбаченому п. 4 ч. 2 ст. 170 КПК України, арешт накладається на майно підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, фізичної чи юридичної особи, яка в силу закону несе цивільну відповідальність за шкоду, завдану діями (бездіяльністю) підозрюваного, обвинуваченого, засудженого або неосудної особи, яка вчинила суспільно небезпечне діяння, а також юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, за наявності обґрунтованого розміру цивільного позову у кримінальному провадженні, а так само обґрунтованого розміру неправомірної вигоди, яка отримана юридичною особою, щодо якої здійснюється провадження.

Згідно з ч. 1 ст. 98 КПК України речовими доказами є матеріальні об'єкти, які були знаряддям вчинення кримінального правопорушення, зберегли на собі його сліди або містять інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, в тому числі предмети, що були об'єктом кримінально протиправних дій, гроші, цінності та інші речі, набуті кримінально протиправним шляхом або отримані юридичною особою внаслідок вчинення кримінального правопорушення.

Зазначене в клопотанні майно, підпадає під ознаки речових доказів, оскільки зберегло на собі сліди кримінального правопорушення та містить відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження.

Відповідно до практики Європейського суду, для того, щоб втручання в право власності вважалось



допустимим, воно повинно служити не лише законній меті в інтересах суспільства, а повинна бути розумна співмірність між використовуваними інструментами і тією метою, на котру спрямований будь-який захід, що позбавляє особу власності. Розумна рівновага має зберігатися між загальними інтересами суспільства та вимогами дотримання основних прав особи (рішення у справі "АГОСІ" проти Сполученого Королівства" (AGOSI v. the United Kingdom від 24 жовтня 1986 року, серія А, № 108, п. 52). Іншими словами, заходи щодо обмеження права власності мають бути пропорційними щодо мети їх застосування.

Приймаючи до уваги вищевикладене та враховуючи правову кваліфікацію кримінального правопорушення, за фактом вчинення якого розслідується кримінальне провадження та в межах якого подано дане клопотання, з метою збереження речових доказів, слідчий суддя приходить до висновку, що наявні достатні підстави для арешту вказаного у клопотанні прокурора майна.

Керуючись вимогами ст. ст. 131, 132, 170-173, 309, 395 КПК України, слідчий суддя-

#### УХВАЛИВ:

Клопотання прокурора Лисокобилки А.М. – задовольнити.

Накласти арешт на майнові права інтелектуальної власності - доменне ім'я веб-ресурса: «<https://tipok.com.ua>».

Зобов'язати інтернет-провайдерів, що здійснюють діяльність на території України, які відповідно до частини 2 статті 42 Закону України «Про телекомунікації» включені до реєстру операторів, провайдерів телекомунікацій, перелік яких міститься на офіційному веб-сайті Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку: <https://nkrzi.gov.ua/index.php?r=site/index&pg=55&language=uk> та Національний центр оперативнотехнічного управління мережами телекомунікацій Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України закрити доступ до інтернет-сайту «<https://tipok.com.ua>» користувачів мережі Інтернет на території України надіславши відповідну команду до «Реєстру доменної зони» та унеможливити використання в будь-який спосіб (видалити) доменне ім'я веб-ресурса «<https://tipok.com.ua>».

Ухвала підлягає негайному виконанню.

На ухвалу слідчого судді безпосередньо до Київського апеляційного суду протягом п'яти днів з дня її оголошення може бути подана апеляційна скарга. Якщо ухвалу суду постановлено без виклику особи, яка її оскаржує, то строк апеляційного оскарження для такої особи обчислюється з дня отримання нею копії судового рішення.

Крім того, відповідно до ст. 174 КПК України арешт може бути скасований повністю чи частково за заявленим клопотанням підозрюваного, обвинуваченого, їх захисників, законних представників, іншого власника або володільця майна, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, які не були присутніми при розгляді питання про арешт майна. Таке клопотання під час досудового розслідування розглядається слідчим суддею, а під час судового провадження – судом. Арешт майна також може бути скасовано повністю чи частково ухвалою слідчого судді під час досудового розслідування чи суду під час судового провадження за клопотанням підозрюваного, обвинуваченого, їх захисника чи законного представника, іншого власника або володільця майна, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, якщо вони доведуть, що в подальшому застосуванні цього заходу відпала потреба або арешт накладено необґрунтовано.

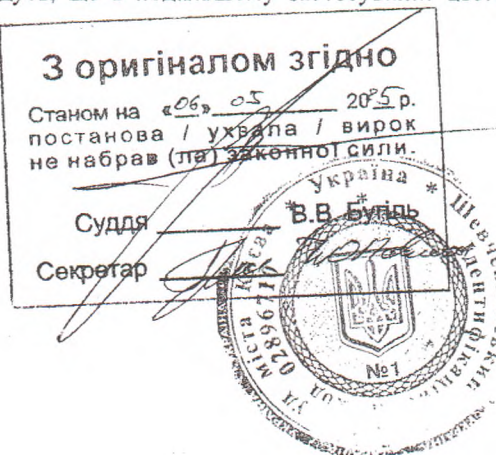
Слідчий суддя

3 оригіналом згідно

Станом на 06.05.2025 р.  
постанова / ухвала / вирок  
не набрав (ли) законної сили.

Суддя

Секретар



Бугіль В.В.

і прошито, пронумеровано та  
скріплено гербовою печаткою  
на 4 арк.

Слідчий суддя  
В.В. Бугіль

Секретар с/з  
Т.О. Павлюк

Виготовлено з автоматизованої  
системи документообігу суду.

Оригінал зберігається у  
Шевченківському районному суді  
Києва



