



Справа № 761/18438/25
Провадження № 1-кс/761/12632/2025

УХВАЛА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

19 травня 2025 року слідчий суддя Шевченківського районного суду м. Києва Овсеп'ян Т.В., за участю секретаря судового засідання Горпинченко А.Е., розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду клопотання прокурора відділу Офісу Генерального прокурора Лисокобилки А.М. про арешт майна в рамках кримінального провадження № 72022000500000018, відомості щодо якого внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань 22.12.2022,

ВСТАНОВИВ:

До слідчого судді Шевченківського районного суду м. Києва надійшло клопотання прокурора відділу Офісу Генерального прокурора Лисокобилки А.М. про арешт майна в рамках кримінального провадження № 72022000500000018, відомості щодо якого внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань 22.12.2022.

В обґрунтування клопотання прокурор зазначає про те, що Головним підрозділом детективів Бюро економічної безпеки України за процесуального керівництва прокурорів Офісу Генерального прокурора здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні № 72022000500000018 від 22.12.2022, за ознаками вчинення кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 200, ч. 2 ст. 200, ч. 3 ст. 209, ч. 3 ст. 212 КК України.

Так, органом досудового розслідування встановлено, що в ході досудового розслідування встановлено, що у період з 01 січня 2017 року по теперішній час Сотніченко Сергій Олександрович, 01.10.1989 р.н., (уродженець Тюменської обл., рф), діючи за попередньою змовою з Роєм Віктором Андрійовичем, 28.02.1997 р.н., Корном Володимиром Аркадійовичем, 29.06.1977 р.н., Балашовим Кирилом Кириловичем, 28.05.1995 р.н., Балашовим Ростиславом Кириловичем, 25.02.1993 р.н., Бурзак Дмитром Олеговичем, 10.08.1992 р.н., Міклашевич Ганною Георгіївною, 12.10.1985 р.н., Камінським Сергієм Володимировичем, 01.03.1990 р.н., Бичковим Русланом Віталійовичем, 01.11.1994 р.н., Цимбалом Іллею Валентиновичем, 19.10.2001 р.н., Пустовойтом Дмитром Володимировичем, 23.01.1991 р.н., Маженковим Іллею Ігоровичем, 20.01.1993 р.н., Іньковим Олексієм Андрійовичем, 16.04.1992 р.н., Роєм Дмитром Андрійовичем, 31.03.1999 р.н., Бриченко Назаром Ігоровичем, 30.05.2003 р.н., Дзюбою Євгенієм Андрійовичем, 06.10.1994 р.н., Покосовським Микитою Валерійовичем, 06.04.1990 р.н., Яковенко Юрієм Юрійовичем, 28.09.1982 р.н., Науменко Іваном Костянтиновичем, 10.02.1979 р.н., Шеєнко Артемом Анатолійовичем, 23.04.1983 р.н., Ємченко Наталією Олександрівною, 20.04.1976 р.н. та іншими особами на території України та по за її межами організовано незаконну діяльність ряду підконтрольних юридичних та фізичних осіб, яка направлена на надання послуг з обміну (легалізації) віртуальних активів (криптовалюти) на фіатні кошти без відповідних дозволів Національного банку України і без відображення вказаних операцій в бухгалтерському та податковому обліках.

Згідно до інформації наданої оперативним підрозділом СБ України встановлено, що вказана група осіб організувала реєстрацію та незаконну діяльність підконтрольних їм юридичних осіб, а саме: ТОВ «Проффіцентр Україна» (код 44593234), ГО «Проффіконтроль України» (код 43653753), ТОВ «ПФКУ Тактикал Груп» (код 39682830) та інших і фізичних



осіб, які діють через онлайн платформу «C1K-Finance» та <https://clk.world>, реквізити, документи та банківські рахунки яких використовують з метою прикриття незаконної діяльності направленої на умисне ухилення від сплати податків та легалізації коштів, отриманих злочинним шляхом, а саме конвертації грошових коштів, віртуальних активів (криптовалюти) через незаконно діючі пункти обміну в готівку.

З метою приховування прибутку та маскувannya незаконної діяльності, спрямованої на незаконну конвертацію грошових коштів, віртуальних активів (криптовалюти) в готівку, вказані особи використовують різні інтернет ресурси на яких через телеграм-боти реєструють заявки на обмін. Після чого замовнику обміну надходить смс повідомлення з паролем, який необхідно повідомити при обміні та адресою здійснення незаконного обміну та легалізації коштів здобутих злочинним шляхом.

Постановою детектива від 20.03.2025, сайт «<https://clk.world>» та інформацію, яка міститься в ньому, визнано речовими доказами в даному кримінальному провадженні.

З метою забезпечення збереження речових доказів, прокурор звернувся до Шевченківського районного суду м. Києва з клопотанням про накладення арешту на майнові права інтелектуальної власності - доменне ім'я веб-ресурсу: «<https://clk.world>».

Прокурор Лисокобилка А.М. про дату та час розгляду справи повідомлявся належним чином, однак в судові засідання не з'явився, подав до суду заяву про розгляд клопотання у його відсутність.

Враховуючи те, що майно, на яке прокурор просить накласти арешт, не було тимчасово вилучене, то розгляд клопотання з метою забезпечення арешту майна, в силу ч.2 ст.172 КПК України, слідчий суддя вважає за можливе здійснити без повідомлення власника майна.

Вивчивши клопотання й додані до нього матеріали, слідчий суддя дійшов наступного висновку.

Зі змісту клопотання прокурора та долучених до нього матеріалів вбачається, що Головним підрозділом детективів Бюро економічної безпеки України за процесуального керівництва Офісу Генерального прокурора здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні № 72022000500000018 від 22.12.2022, за ознаками вчинення кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 200, ч. 2 ст. 200, ч. 3 ст. 209, ч. 3 ст. 212 КК України.

Постановою детектива від 20.03.2025, сайт «<https://clk.world>» та інформацію, яка міститься в ньому, визнано речовими доказами в даному кримінальному провадженні.

Згідно з ст.ст.131, 132 КПК України заходи забезпечення кримінального провадження застосовуються з метою досягнення дієвості цього провадження на підставі ухвали слідчого судді або суду, за винятком випадків, передбачених цим Кодексом.

Відповідно до ч.1 ст.170 КПК України, арештом майна є тимчасове, до скасування у, встановленому цим Кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом злочину, підлягає спеціальній конфіскації у підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб, конфіскації у юридичної особи, для забезпечення цивільного позову, стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди, можливої конфіскації майна. Арешт майна скасовується у встановленому цим Кодексом порядку.

Частиною 2 ст.170 КПК України регламентовано, що арешт майна допускається з метою забезпечення: збереження речових доказів (п.1); спеціальної конфіскації (п. 2); конфіскації майна як виду покарання або заходу кримінально-правового характеру щодо юридичної особи (п.3); відшкодування шкоди, завданої внаслідок кримінального правопорушення (цивільний позов), чи стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди (п. 4).

Згідно ч.3 статті 170 КПК України у випадку, передбаченому пунктом 1 частини

другої цієї статті, арешт накладається на майно будь-якої фізичної або юридичної особи за наявності достатніх підстав вважати, що воно відповідає критеріям, зазначеним у статті 98 цього Кодексу.

Відповідно до положень ст.98 КПК України, речовими доказами є матеріальні об'єкти, які були знаряддям вчинення кримінального правопорушення, зберегли на собі його сліди або містять інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, в тому числі предмети, що були об'єктом кримінально протиправних дій, гроші, цінності та інші речі, набуті кримінально протиправним шляхом або отримані юридичною особою внаслідок вчинення кримінального правопорушення.

Частиною 2 статті 173 КПК України при вирішенні питання про арешт майна слідчий суддя, суд повинен враховувати: правову підставу для арешту майна; можливість використання майна як доказу у кримінальному провадженні (якщо арешт майна накладається у випадку, передбаченому пунктом 1 частини другої статті 170 цього Кодексу); наявність обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення або суспільно небезпечного діяння, що підпадає під ознаки діяння, передбаченого законом України про кримінальну відповідальність (якщо арешт майна накладається у випадках, передбачених пунктами 3, 4 частини другої статті 170 цього Кодексу); можливість спеціальної конфіскації майна (якщо арешт майна накладається у випадку, передбаченому пунктом 2 частини другої статті 170 цього Кодексу); розмір шкоди, завданої кримінальним правопорушенням, неправомірної вигоди, яка отримана юридичною особою (якщо арешт майна накладається у випадку, передбаченому пунктом 4 частини другої статті 170 цього Кодексу); розумність та співрозмірність обмеження права власності завданням кримінального провадження; наслідки арешту майна для підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб.

Згідно з положеннями ч.10 ст.170 КПК України арешт може бути накладений у встановленому цим Кодексом порядку на рухоме чи нерухоме майно, гроші у будь-якій валюті готівкою або у безготівковій формі, в тому числі кошти та цінності, що знаходяться на банківських рахунках чи на зберіганні у банках або інших фінансових установах, видаткові операції, цінні папери, майнові, корпоративні права, віртуальні активи, щодо яких ухвалою чи рішенням слідчого судді, суду визначено необхідність арешту майна.

Не може бути арештовано майно, якщо воно перебуває у власності добросовісного набувача, крім арешту майна з метою забезпечення збереження речових доказів.

При цьому, слідчий суддя зазначає про те, що на даному етапі кримінального провадження потреби досудового розслідування виправдовують таке втручання у права та інтереси власника майна, з метою забезпечення кримінального провадження, а слідчий суддя на даній стадії не вправі вирішувати ті питання, які повинен вирішувати суд при розгляді кримінального провадження по суті, тобто не вправі оцінювати докази з точки зору їх достатності і допустимості для встановлення вини чи її відсутності у фізичної або юридичної особи за вчинення кримінального правопорушення, а лише зобов'язаний на підставі розумної оцінки сукупності отриманих доказів визначити, що причетність тієї чи іншої особи до вчинення кримінального правопорушення є вірогідною та достатньою для застосування щодо неї заходів забезпечення кримінального провадження, одним із яких є арешт майна.

Таким чином, з урахуванням конкретних обставин кримінального провадження, а також того, що майно, зазначене у клопотанні прокурора - цілком відповідає критеріям, зазначеним у ст.98 КПК України, а отже обґрунтовано має правовий статус речового доказу у даному кримінальному провадженні, є всі правові підстави для накладання арешту на майнові права інтелектуальної власності з метою забезпечення збереження їх як речового доказу.

Підстав сумніватись в співмірності такого обмеження права власності завданням кримінального провадження у слідчого судді не виникає.

При цьому, слідчий суддя не знаходить у висновках прокурора при зверненні з клопотанням про накладення арешту на майно порушень вимог КПК України та чогось очевидно необґрунтованого та безпідставного.

Керуючись ст. ст. 98, 100, 131, 132, 170-174 КПК України, слідчий суддя,

У Х В А Л И В :

Клопотання прокурора відділу Офісу Генерального прокурора Лисокобилки А.М. про арешт майна в рамках кримінального провадження № 72022000500000018, відомості щодо якого внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань 22.12.2022, - задовольнити.

Накласти арешт на майнові права інтелектуальної власності - доменне ім'я веб-ресурсу: «<https://clk.world>».

Зобов'язати інтернет-провайдерів, що здійснюють діяльність на території України, які відповідно до частини 2 статті 42 Закону України «Про телекомунікації» включені до реєстру операторів, провайдерів телекомунікацій, перелік яких міститься на офіційному веб-сайті Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку: <https://nkrzi.gov.ua/index.php?r=site/index&pg=55&language=uk> та Національний центр оперативно-технічного управління мережами телекомунікацій Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України закрити доступ до інтернет-сайту «<https://clk.world>» користувачів мережі Інтернет на території України надіславши відповідну команду до «Реєстру доменної зони» та унеможливити використання в будь-який спосіб (видалити) доменне ім'я веб-ресурсу «<https://clk.world>».

Ухвала підлягає негайному виконанню.

На ухвалу слідчого судді безпосередньо до Київського апеляційного суду протягом п'яти днів з дня її оголошення може бути подана апеляційна скарга. Відповідно до ст.174 КПК України арешт може бути скасований повністю чи частково за заявленим клопотанням підозрюваного, обвинуваченого, їх захисників, законних представників, іншого власника або володільця майна, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, які не були присутніми при розгляді питання про арешт майна. Таке клопотання під час досудового розслідування розглядається слідчим суддею, а під час судового провадження – судом. Арешт майна також може бути скасовано повністю чи частково ухвалою слідчого судді під час досудового розслідування чи суду під час судового провадження за клопотанням підозрюваного, обвинуваченого, їх захисника чи законного представника, іншого власника або володільця майна, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, якщо вони доведуть, що в подальшому застосуванні цього заходу відпала потреба або арешт накладено необґрунтовано.

Слідчий суддя *[підпис]*

Взято з оригіналу

16.06.2016 Ухвала набрала законної сили

Суддя

Сиренчук



М.Д. Оксен'ян

М.Є. Термишко

16.06.2016

