

## Fiche d'investigation de fonctionnalité

<b>Fonctionnalité :</b> Recherche de recettes	<b>Fonctionnalité #1</b>		
<p><b>Problématique :</b>            Filtrage des recettes dans l'interface utilisateur, l'utilisateur doit pouvoir accéder rapidement à la recette correspondant à sa recherche.</p> <p>Deux solutions sont à étudier : En utilisant la programmation fonctionnelle ou en utilisant la programmation native.</p>			
<p><b>Option 1 : Programmation fonctionnelle (annexe 1)</b>            Utilisation des méthodes de l'objet Array (forEach, find, filter..)            On emploie les méthodes « search, find..filter » qui filtrent les recettes suivant la saisie effectuée et les correspondances trouvées dans le nom ou la description ou les ingrédients de la recette.            La recette trouvée est ajoutée à un tableau qui servira à l'affichage des recettes.            De ce tableau, les différentes listes Tags sont mises à jour.</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%; vertical-align: top;"> <p><b>Avantages</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-la logique du code facile à implanter</li> <li>- facile à maintenir.</li> </ul> </td><td style="width: 50%; vertical-align: top;"> <p><b>Inconvénients</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Manque un peu de flexibilité (croisement de tableau)</li> </ul> </td></tr> </table>		<p><b>Avantages</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-la logique du code facile à implanter</li> <li>- facile à maintenir.</li> </ul>	<p><b>Inconvénients</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Manque un peu de flexibilité (croisement de tableau)</li> </ul>
<p><b>Avantages</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-la logique du code facile à implanter</li> <li>- facile à maintenir.</li> </ul>	<p><b>Inconvénients</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Manque un peu de flexibilité (croisement de tableau)</li> </ul>		
Saisie de 3 caractères minimum dans le champ de recherche principal			
<p><b>Option 2 : Programmation native (annexe 1)</b>            Utilisation des boucles (for of).            Ici utilisation de « for » qui itère sur le tableau des recettes et cherche s'il existe une correspondance entre la saisie, et le nom ou la description ou un des ingrédients de la recette.            Si oui, la recette en question est ajoutée à un nouveau tableau qui servira à l'affichage des recettes trouvées.            De ce tableau, les différentes listes Tags sont mises à jour</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%; vertical-align: top;"> <p><b>Avantages</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- code facile &amp; rapide à installer.</li> <li>- adaptable selon le cas d'utilisation.</li> </ul> </td><td style="width: 50%; vertical-align: top;"> <p><b>Inconvénients</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Code plus long, difficile à maintenir. On s'y perd un peu dans la logique de code quand les boucles sont imbriquées (à partir de 3 boucles..)</li> </ul> </td></tr> </table>		<p><b>Avantages</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- code facile &amp; rapide à installer.</li> <li>- adaptable selon le cas d'utilisation.</li> </ul>	<p><b>Inconvénients</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Code plus long, difficile à maintenir. On s'y perd un peu dans la logique de code quand les boucles sont imbriquées (à partir de 3 boucles..)</li> </ul>
<p><b>Avantages</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- code facile &amp; rapide à installer.</li> <li>- adaptable selon le cas d'utilisation.</li> </ul>	<p><b>Inconvénients</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Code plus long, difficile à maintenir. On s'y perd un peu dans la logique de code quand les boucles sont imbriquées (à partir de 3 boucles..)</li> </ul>		
Saisie de 3 caractères minimum dans le champ de recherche principal			
<p><b>Notre choix se porte donc sur l'option 1, la programmation fonctionnelle</b></p>			