

Слідчому судді Печерського р-го суду м. Києва
01001, Київ. Хрещатик 42-а

Скаржник: Конопка Віталій Володимирович
79019 м. Львів вул. Покутська 31 кв.3

С К А Р Г А

в порядку ст. 303 КПК України

Предметом даної скарги є незаконна бездіяльність відповідального прокурора прокуратури м. Києва щодо невнесення відповідних даних до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання повідомлення про вчинення злочину.

Суть справи:

04.01.2017 року на адресу прокуратури м. Києва було направлено повідомлення про вчинення працівниками патрульної поліції м. Києва **Володимиром Ковадло** кримінального правопорушення за ч.2 ст.365 КК України та ч.1 ст.371 КК України. Суть заяви полягала в тому, що працівник поліції безпідставно застосував до громадянина прийоми рукопашного бою, наніс тілесні ушкодження, безпідставно затримав та сфальсифікував адміністративний протокол, який рішенням суду був визнаний незаконним.

21.01.2017 року надійшов лист (дата відправки – 18.01.17) від прокуратури м. Києва з письмовою відповіддю від 16.01.2017 за підписом начальника першого відділу процесуального керівництва прокуратури м. Києва Є.Саницького. У цій відповіді прокуратури зазначається, що:

«Не встановлено достатніх підстав для початку досудового розслідування і внесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань. Разом з тим, у зв'язку із необхідністю перевірки даних, викладених у Вашій заяві, у відповідності до ст. 7 Закону України «Про звернення громадян» до Департаменту патрульної поліції НП України спрямовано лист для організації проведення перевірки та прийняття рішення відповідно до вимог чинного законодавства».

Незаконна бездіяльність прокуратури обґрунтовується наступним:

Відповідно до ст.19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Відповідно до ст.214 КПК України слідчий, прокурор невідкладно, але не пізніше 24 годин після подання заяви, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення або після самостійного виявлення ним з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, зобов'язаний внести відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань та розпочати розслідування.

*Слідчий, прокурор, інша службова особа, уповноважена на прийняття та реєстрацію заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення, зобов'язані прийняти та зареєструвати таку заяву чи повідомлення. **Відмова у прийнятті та реєстрації заяви чи повідомлення***

про кримінальне правопорушення не допускається. Здійснення досудового розслідування до внесення відомостей до реєстру або без такого внесення не допускається і тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

Як вбачається зі змісту повідомлення про вчинення кримінального правопорушення, 21.12.2016 працівники поліції звинуватили водія транспортного засобу у порушенні Правил дорожнього руху. На вимогу поліції, водій пред'явив для перевірки необхідні документи. В подальшому, маючи всі необхідні дані про водія та його транспортний засіб, працівник поліції В. Коваadlo висловив повторну вимогу про пред'явлення документів на що водій відповів, що документи вже були пред'явлені. поліцейський В.Коваadlo схопив водія обома руками, та застосувавши прийому рукопашного бою повалив водія на землю. Від падіння, водій отримав тілесні ушкодження. Продовжуючи свою протиправну поведінку, явно виходячи за межі наданих законом повноважень, В.Коваadlo наказав водію лягати на живіт і ліг йому на спину. В.Коваadlo умисно спричинив водію фізичні страждання, знущався над ним. При цьому, водій не чинив поліцейському будь-якого опору. Далі, В.Коваadlo зі своїм напарником перетягнув водія ближче до патрульного автомобілю. Продовжуючи свої протиправні дії, В.Коваadlo тягав водія по землі від чого водій отримав ушкодження обличчя, зокрема – із носа пішла кров. Водія посадили до патрульного автомобілю та відвезли до Оболонського управління поліції.

Відносно водія був складений протокол про адміністративне правопорушення за ст.185 КУпАП. Постановою Оболонського р-го суду м. Києва від 22 грудня 2016 провадження у справі про притягнення **водія** до адміністративної відповідальності, передбаченої ч.1 [ст.185 КУпАП](#) було закрито у зв'язку з відсутністю події і складу адміністративного правопорушення. *«Суд, вислухавши пояснення особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, дослідивши відеозапис з нагрудної камери поліцейського, приходить до висновку, що в діях ОСОБА_1 відсутній склад адміністративного правопорушення, оскільки останній пред'явив на прохання поліцейського документ, що посвідчує його особу, та не відмовлявся проїхати до службового приміщення для встановлення особи, а протокол про адміністративне правопорушення не містить інших обставин, які б вказували на злісну непокору працівнику поліції»,* - зазначено у постанові суду.

<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/63594575>

Відповідно до відеозапису, водій не вчинював будь якого опору чи непокору працівнику поліції. Згідно ст. 44 Закону України «Про національну поліцію», у працівника поліції не було законних підстав застосовувати до водія прийоми рукопашного бою. Крім того, відповідно до ст.259 КУпАП - при вчиненні порушень правил користування засобами транспорту, правил щодо охорони порядку і безпеки руху, порушника може бути доставлено уповноваженою на те особою в поліцію, якщо у нього немає документів, що посвідчують особу, і немає свідків, які б могли повідомити необхідні дані про нього.

В даному випадку, водій транспортного засобу мав при собі документи, пред'явив їх для перевірки працівникам поліції, а отже, згідно ст.259 КУпАП, працівники поліції не мали законного права доставляти водія до Оболонського управління поліції. Враховуючи викладене, в діях працівника патрульної поліції В. Коваadlo вбачаються ознаки кримінальних правопорушень за ч.2 ст.365 КК України та ч.1 ст.371 КК України.

В порушення ст.214 КПК України, відповідальний за внесення відомостей до ЄРДР працівник прокуратури м. Києва – не вніс відповідні відомості до ЄРДР. Висновок зазначений у листі прокуратури, що не має підстав вносити відомості до ЄРДР не може прийматись до уваги, оскільки наявність чи відсутність в діях особи кримінального правопорушення може бути встановлена лише під час досудового розслідування. Без проведення досудового розслідування, прокурор не має законних підстав робити висновки про наявність чи відсутність складу або події злочину.

Відповідно до ст.303 КПК України на досудовому провадженні може бути оскаржена бездіяльність слідчого, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення. Відповідно до ст.304 КПК України скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора можуть бути подані особою протягом десяти днів з моменту прийняття рішення, вчинення дії або бездіяльності. Якщо рішення слідчого чи прокурора оформлюється постановою, строк подання скарги починається з дня отримання особою її копії.

Лист про відмову у реєстрації був підписаний 16.01.2017 року, відправлений 18.01.2017 року, а надійшов 21.01.2017 року. Відправивши лист через 2 дня після прийняття рішення, прокуратура позбавила скаржника можливості підготувати та направити скаргу на бездіяльність у межах десятиденного строку. Тому, висловлюється клопотання про поновлення строку.

На підставі викладеного, керуючись ст.303 КПК України, **ПРОШУ:**

Поновити строк оскарження бездіяльності прокурора.

Зобов'язати відповідального прокурора прокуратури м. Києва за внесення повідомлень про вчинення кримінальних правопорушень до Єдиного реєстру досудових розслідувань, внести відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань на підставі повідомлення Конопки **В.В. від 04.01.2017 року.**

Додатки:

1. Копія відповіді прокуратури та конверту (2 арк.)
2. Копія заяви (2 арк.)
3. Фотографія
4. Копія постанови суду

26.01.2017

КОНОПКА В.В.



22.12.2016 Справа № 756/16439/16-п

Справа пр. №3-7853/16

ун. №756/16439/16-п

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

22 грудня 2016 року суддя Оболонського районного суду м. Києва Великохазька В.В., розглянувши адміністративний матеріал, який надійшов з Оболонського управління поліції ГУ Національної поліції України в м. Києві про притягнення до адміністративної відповідальності

ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_1, громадянина України, уродженця м. Києва, проживає за адресою: АДРЕСА_1, не працює,

за ч.1 [ст.185 КУпАП](#), -

ВСТАНОВИВ:

Відповідно до протоколу про адміністративне правопорушення від 21.12.2016 року серії АА 344243 гр. ОСОБА_1 21.12.2016 року о 08 год. 10 хв. в м. Києві на вул. О. Теліги, 61, вчинив злісну непокору законним вимогам поліцейського, а саме: відмовився пред'являти документи, які б посвідчували особу, та відмовлявся проїхати до службового приміщення для встановлення особи, при цьому штовхався, чіплявся за одяг, вчинивши адміністративне правопорушення, за яке передбачена відповідальність за ч.1 [ст.185 КУпАП](#).

ОСОБА_1 в судові засідання з'явився, вину у вчиненні адміністративного правопорушення не визнав, просив суд провадження у справі закрити у зв'язку з відсутністю події і складу адміністративного правопорушення. Суд, дослідивши матеріали справи, оцінивши всі зібрані по справі докази, встановив наступне.

У протоколі про адміністративне правопорушення від 21.12.2016 року серії АА 344243 вказано, що гр. ОСОБА_1 21.12.2016 року о 08 год. 10 хв. в м. Києві на вул. О. Теліги, 61, вчинив злісну непокору законним вимогам поліцейського, а саме: відмовився пред'являти документи, які б посвідчували особу, та відмовлявся проїхати до службового приміщення для встановлення особи, при цьому штовхався, чіплявся за одяг.

Відповідно до п.22 ч.1 [ст.92 Конституції України](#) виключно законами України визначаються діяння, які є адміністративними правопорушеннями. За приписами [ст.9 КУпАП](#) адміністративним правопорушенням (проступком) визнається протиправна, винна (умисна або необережна) дія чи бездіяльність, яка посягає на громадський порядок, власність, права та свободи громадян, на встановлений порядок управління і за яку законодавством передбачено адміністративну відповідальність. [Ст.185 КУпАП](#) передбачено відповідальність за злісну непокору законному розпорядженню або вимозі поліцейського при виконанні ним службових обов'язків.

Злісною непокорою є відмова від виконання наполегливих, неодноразово повторених законних вимог чи розпоряджень поліцейського при виконанні ним службових обов'язків або відмова, виражена у зухвалій формі, що свідчить про явну зневагу до осіб, які охороняють громадський порядок.

Тобто слово "непокора" означає відмову від виконання або ігнорування виконання певної вимоги.

Суд, вислухавши пояснення особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, дослідивши відеозапис з нагрудної камери поліцейського, приходять до висновку, що в діях ОСОБА_1 відсутній склад адміністративного правопорушення, оскільки останній пред'явив на прохання поліцейського документ, що посвідчує його особу, та не відмовлявся проїхати до службового приміщення для встановлення особи, а протокол про адміністративне правопорушення не містить інших обставин, які б вказували на злісну непокору працівнику поліції.

Крім того, з протоколу про адміністративне правопорушення та відеозапису з нагрудної камери поліцейського вбачається, що між працівником поліції та ОСОБА_1 виник словесний конфлікт, що не є злісною непокорою в розумінні [ст.185 КУпАП](#).

Враховуючи викладене, суд приходять до висновку, що вина ОСОБА_1 у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 [ст.185 КУпАП](#), не є доведеною.

Відповідно до ч.1 [ст.247 КУпАП](#) провадження у справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочато, а розпочате підлягає закриттю у разі відсутності події і складу адміністративного правопорушення.

На підставі викладеного, керуючись ч.1 [ст.247 КУпАП](#), -

П О С Т А Н О В И В :

Закрити провадження у справі про притягнення **ОСОБА_1** (ідентифікаційний номер **НОМЕР_1**) до адміністративної відповідальності, передбаченої ч.1 [ст.185 КУпАП](#), у зв'язку з відсутністю події і складу адміністративного правопорушення.

Постанова може бути оскаржена до апеляційного суду м. Києва протягом десяти днів з дня винесення постанови.

Апеляційна скарга, подання прокурора подаються до апеляційного суду м. Києва через Оболонський районний суд м. Києва.

Строк пред'явлення до виконання три місяці з дня винесення постанови.

Суддя

В.В. Великохацька