|  |  |
| --- | --- |
| **2a.1)** | Hvorfor ønsker vi å dele dataene inn i trening-, validering- og test-sett? |
| **Svar** | Vi deler dataene inn i trening-, validering- og testsett for å utvikle, velge og til slutt evaluere en klassifiseringsmodell på en måte som sikrer at modellen generaliserer godt til ny, usett data. Dette gjøres for å unngå overtilpasning og for å kunne vurdere modellens sanne prediktive evne.   * **Treningssettet** brukes for å lære eller estimere modellens parametere. * **Valideringssettet** benyttes for å velge og finjustere modellens hyperparametere og for å gjøre modellvalg uten å påvirke testsettet. * **Testsettet** gir en objektiv vurdering av modellens ytelse på data den ikke har "sett" før, og dermed en indikasjon på hvordan den vil prestere i praksis.   Ved å dele opp dataene på denne måten sikrer vi at vi kan utvikle modeller som er både tilpasset de dataene vi har, og som kan fungere godt i virkelige situasjoner, noe som er det ultimate målet med prediktiv modellering. |

|  |  |
| --- | --- |
| **2a.2)** | Hvor stor andel av dataene er nå i hver av de tre settene? Ser de tre datasettene ut til å ha lik fordeling for de tre forklaringsvariablene og responsen? |
| **Svar** | Først blir det opprinnelige datasettet delt i to deler, 80% for trening og validering og 20% for testing. Deretter blir de 80% delt for trening og validering delt opp igjen inn i 2 sett der hvor 75% av 80% blir treningsset og 25% av 80% blir valideringsset.    Totalt sett så blir andelene med observasjonene:   Treningssett 60% med 1221 av 2036 observasjonene  Valideringsset: 20% med 407 av 2036 observasjonene  Testsett 20% med 408 av 2036 observasjonene    Ut fra disse observasjonene kan vi også si at de tre datasettene ser ut til å ha en lik fordeling for både forklaringsvariablene og responsen. |

|  |  |
| --- | --- |
| **2a.3)** | La oss si at vi hadde valgt League 1 og 2 som treningssett, Championship som valideringssett, og Premier League som testsett. Hvorfor hadde dette vært dumt? |
| **Svar** | De fire divisjonene i datasettet representerer ulike nivåer av konkurransedyktighet. Med Premier League som den høyeste og League 2 som den laveste divisjonen. Dette betyr at kvaliteten på kampene kan variere betydelig mellom de forskjellige divisjonene. Dette betyr at lagene i de lavere divisjonene kan spille en annen type fotball enn de i de høyere divisjonene. Dette kan påvirke antall skudd på mål, cornere og forseelser i kamper. En modell trent på data fra lavere divisjoner vil da ikke nødvendigvis kunne fange opp disse forskjellene. Hvis da treningssettet er basert på de lavere divisjonene og tester på Premier League, kan man ende opp med en modell som ikke klarer å generalisere godt på grunn av disse statistiske forskjellene. |

|  |  |
| --- | --- |
| **2a.4)** | Kommenter kort på hva du ser i plottene og utskriften (maks 5 setninger). |
| **Svar** | Det vi ser i plottene er at forklaringsvariabelen skudd\_paa\_maal\_diff ser ut til å ha høyest korrelasjon med at hjemmelaget vinner både i plottene og i utskriften. Hvis skudd på mål er positiv så er det veldig høy sjanse for hjemmeseier.  De andre to forklaringsvariablene corner\_diff og forseelse\_diff ser ut til å ha liten relasjon til Y om hjemmelaget vinner. Litt vanskelig å tyde om det er noe reel relasjon mellom Y og corner\_diff og forseelse\_diff bare ved å visuelt se på plottene og utskriften, men skudd\_paa\_maal\_diff ser ut til å være bedre til å redikere om det blir hjemmeseier. |

|  |  |
| --- | --- |
| **2a.5)** | Hvilke(n) av de tre variablene tror du vil være god(e) til å bruke til å predikere om det blir hjemmeseier? Begrunn svaret kort (maks 3 setninger). |
| **Svar** | Forklaringsvariabelen skudd\_paa\_maal\_diff ser ut til å være den beste predikatoren for om det blir hjemmeseier. Dette kan vi se ut ifra korrelasjonskoeffisient i tetthetsplottet og vi ser at den har høyest positiv verdi med Y at det blir hjemmeseier. |

|  |  |
| --- | --- |
| **2b.1)** | I en kamp der skudd\_paa\_maal\_diff er 2, corner\_diff er −2 og forseelse\_diff er 6, hva er ifølge modellen sannsynligheten for at hjemmelaget vinner? Vis utregninger og/eller kode, og oppgi svaret med tre desimaler. |
| **Svar** | import numpy as np    # Definere koeffisientene fra modellen  intercept = -0.591661  skudd\_paa\_maal\_diff\_coef = 0.382565  corner\_diff\_coef = -0.100377  forseelse\_diff\_coef = 0.012009    # Definere differanse verdiene  skudd\_paa\_maal\_diff\_value = 2  corner\_diff\_value = -2  forseelse\_diff\_value = 6    # Kalkulere log-oddsen for at hjemmelaget vinner  log\_odds = (intercept +              (skudd\_paa\_maal\_diff\_coef \* skudd\_paa\_maal\_diff\_value) +              (corner\_diff\_coef \* corner\_diff\_value) +              (forseelse\_diff\_coef \* forseelse\_diff\_value))    # Konvertere log-oddsen til sannsynlighet  odds = np.exp(log\_odds)  probability = odds / (1 + odds)  print(probability)    Sannsynligheten for at hjemmelaget vinner med disse verdiene er 0.609 eller 61%. |

|  |  |
| --- | --- |
| **2b.2)** | Hvordan kan du tolke verdien av  eβskudd−paa−maal−diff𝒆𝜷skudd−paa−maal−diff  ? |
| **Svar** | e^β skudd−paa−maal−diff = 1.466040163871275    Siden verdien er over 1 betyr det at det er en positiv sammenheng mellom skudd\_paa\_maal\_diff og at hjemmelaget vinner. Vi kan tolke selve verdien av e^beta med at oddsen for at hjemmelaget vinner øker med 46% for hvert mål hjemmelaget har over bortelaget. |

|  |  |
| --- | --- |
| **2b.3)** | Hva angir feilraten til modellen? Hvilket datasett er feilraten regnet ut fra? Er du fornøyd med verdien til feilraten? |
| **Svar** | Feilraten til modellen er 0.285 og datasettet feilraten er regnet ut fra er valideringssettet. Hvis vi skal fastslå om vi er fornøyde med feilraten så kommer det helt an på hva som er formålet med modellen. Hvis formålet med modellen å nøyaktig så mulig å predikere hvem som vinner en kamp basert på dataene, så er en feilrate på 28% litt høy. Men hvis det er andre faktorer som spiller inn så kan en så høy feilrate være innenfor akseptable nivåer, men det kommer helt an på hva som er formålet med modellen i første omgang. |

|  |  |
| --- | --- |
| **2b.4)** | Diskuter kort hvordan koeffisientene (  *𝛃*−ene𝛃−𝐞𝐧𝐞  ) og feilraten endrer seg når forseelse\_diff tas ut av modellen (maks 3 setninger). |
| **Svar** | Koeffisientene kan endre seg fordi modellen nå har færre variabler å forklare variansen i dataen på, nå uten informasjonen fra forseelse\_diff. Feilraten kan også endre seg avhengig av hvor viktig forseelse\_diff variablen var for modellen. |

|  |  |
| --- | --- |
| **2b.5)** | Med den nye modellen: I en kamp der skudd\_paa\_maal\_diff = 2, corner\_diff = -2 og forseelse\_diff = 6, hva er sannsynligheten for at hjemmelaget vinner ifølge den nye modellen? Oppgi svaret med tre desimaler. |
| **Svar** | Med den nye modellen i en kamp med disse verdiene så er sannsynligheten for at hjemmelaget vinner: 0.590 eller 59%. |

|  |  |
| --- | --- |
| **2b.6)** | Hvis du skal finne en så god som mulig klassifikasjonsmodell med logistisk regresjon, vil du velge modellen med eller uten forseelse\_diff som kovariat? Begrunn kort svaret (maks 3 setninger). |
| **Svar** | Hvis jeg skal velge så god som mulig klassifikasjonsmodell med logistisk regresjon så hadde jeg valgt modellen uten forseelse\_diff siden den har minst feilrate. Forskjellen på feilraten er mindre enn en halv prosent, men hvis modellen fortsatt minker feilraten så ville jeg gått for den med minst feilrate. |

|  |  |
| --- | --- |
| **2c.1)** | Påstand: kNN kan bare brukes når vi har maksimalt to forklaringsvariabler. Fleip eller fakta? |
| **Svar** | Dette er fleip. Det er dog litt vanskeligere å jobbe med høydimensjonale data for å opprettholde modellens nøyaktighet og økt beregningskostnad. |

|  |  |
| --- | --- |
| **2c.2)** | Hvilken verdi av  k𝒌  vil du velge? |
| **Svar** | Jeg vil velge 139 som k verdi fordi den hadde lavest feilrate. |

|  |  |
| --- | --- |
| **2d.1)** | Gjør logistisk regresjon eller  k𝒌  -nærmeste-nabo-klassifikasjon det best på fotballkampdataene? |
| **Svar** | KNN har lavest feilrate med 0.31617 (logistisk regresjon med 0.31862), så derfor vil jeg anse at kNN er bedre i dette tilfellet over logistisk regresjon, men tallene er relativt like, så det er liten forskjell på dem dog kNN har lavest feilrate. |

|  |  |
| --- | --- |
| **2d.2)** | Drøft klassegrensene (plottet under) for de to beste modellene (én logistisk regresjon og én kNN). Hva forteller klassegrensene deg om problemet? Skriv maksimalt 3 setninger. |
| **Svar** |  |