



Представительство  
Европейского Союза  
в Республике Казахстан



Проект ЕС:  
Совершенствование  
уголовного правосудия  
в Казахстане

# **Исследование «Оценка уровня безопасности населения и доверия к правоохранительным органам»**

**(международный опрос виктимизации в Казахстане)**

**Отчет Ян ван Дейка, Джона ван Кестерена,  
Алексея Трошева и Гэвина Слейда**

**Астана 2018**

УДК 340  
ББК 67.0  
0-93

Исследование «Оценка уровня безопасности населения и доверия к правоохранительным органам» (международный опрос виктимизации в Казахстане). Астана, 2018.

Данная публикация подготовлена проектом «Совершенствование уголовного правосудия в Казахстане» (EUCJ) при финансовой поддержке Европейского Союза

Содержание настоящей публикации является исключительной ответственностью авторов статей и не обязательно отражает точку зрения Европейского Союза

Авторы: Ян ван Дейк – международный эксперт-консультант по вопросам виктимизации, борьбе с преступностью и работе с жертвами преступлений  
Джон ван Кестерен – исследователь и аналитик в области международных исследований криминализации и виктимизации

Гэвин Слейд – международный эксперт, исследователь, специалист по системам уголовного правосудия, тюремным реформам на постсоветском пространстве

Алексей Трошев – Ph.D, международный эксперт в области правоведения, ассоциированный профессор Школы гуманитарных и социальных наук и директор магистерской программы по политологии и международным отношениям Назарбаев Университета.

УДК 340  
ББК 67.0

ISBN 978-601-06-5338-2

## Содержание

Глава 1. Введение .....	3
Глава 2. Уровень виктимизации .....	5
Глава 3. Ответы жертв преступлений .....	20
Глава 4. Общественное мнение о преступности и политике в области контроля преступности .....	28
Глава 5. Выводы исследования.....	36
Приложение А: Отчет по методологии Этот раздел предоставлен «BRIF Research Group» .....	42
Приложение В: Краткое описание вопросника .....	49
Приложение С: Статистическая значимость .....	51
Приложение D: Дополнительные таблицы .....	53
Приложение Е: Ключевые публикации, участвующие страны и данные из международного опроса жертв преступлений .....	62

**Исследование «Оценка уровня безопасности населения и доверия к  
правоохранительным органам»  
(международный опрос виктимизации в Казахстане)**

Отчет Ян ван Дейка, Джона ван Кестерена, Алексея Трошева и Гэвина Слейда

## **Глава 1. Введение**

Организация по сотрудничеству Северной Ирландии (NI-CO) при финансировании Европейской комиссии провела исследование взаимодействия населения Казахстана с преступностью и полицией. Этот проект реализуется в рамках *проекта ЕС: Совершенствование уголовного правосудия в Казахстане (EUCJ)*.

Цель этого исследовательского проекта заключалась в сборе объективной, репрезентативной и полной информации о преступности, безопасности и восприятии полицейской деятельности в Казахстане посредством опроса репрезентативной выборки населения с использованием стандартизированной методологии Международного опроса жертв преступлений (виктимологическое исследование) (International Crime Victims Survey - ICVS)<sup>1</sup>. Полевые исследования проводились компанией BRIF Research Group Ltd. Общее исследование проводилось под контролем и координацией местного офиса проекта EUCJ в Астане при поддержке международной группы экспертов, в которую вошли профессор Ян ван Дейк, Джон ван Кестерен, Алексей Трошев и Гэвин Слейд.

### **Методология<sup>2</sup>**

Интервью проводились посредством индивидуальных бесед, компьютерных интервью (CAPI) с помощью автономных ПК-планшетов (ОС Android). Для обеспечения конфиденциальности респондентам-женщинам было предложено самостоятельно ответить на планшетах на вопросы о насилии, сексуальном насилии и краже невест.

Общий размер выборки опроса составлял 4000 респондентов в возрасте 16 лет и старше. Выборка представляла собой репрезентативную выборку из общей численности населения 2000 и бустерные выборки респондентов из Астаны и Алматы по 1000 в каждом городе.

Структура выборки основывалась на данных переписи Республики Казахстан 1 января 2016 года. Из выборки были исключены некоторые районы, т.к. для проведения исследования в них были необходимы отдельные разрешения, они находятся в отдаленных регионах и/или отсутствует необходимая транспортная инфраструктура. Исключенные районы составляют 1,9% населения страны. Подробная информация предоставлена в Приложении А.

Использовалась многоступенчатая рандомизированная стратифицированная процедура формирования выборки (см. Приложение А). Выборка включала 200 точек отбора единиц выборки по всей стране. В каждом из этих регионов было опрошено не более 20 респондентов. Домашние хозяйства отбирались с помощью строго контролируемой процедуры случайного блуждания. В соответствии с методологией ICVS в каждом выбранном домохозяйстве были включены в список отбора все члены семьи от 16 лет и старше. Среди них респондент для интервью был выбран методом «последнего дня рождения». Если выбранный респондент отказывался дать интервью, было выбрано другое домашнее хозяйство. Если выбранный респондент не был доступен при первом визите, к нему приходили максимум еще 4 раза (всего пять посещений), попытки связаться с ним возобновлялись в разное время дня и дней недели, включая выходные.

---

<sup>1</sup> Исследования общественной безопасности проводились с 1989 года шесть раз в более чем 85 странах по всему миру, при этом многие страны принимали участие в исследовании несколько раз. Для справки см. ван Дейк (2008) и Ван Кестерен и Мэйхью (2014).

<sup>2</sup> Методология исследования более детально описана в Приложении А.

Анкета, предоставленная специализированной командой проекта EUCJ, состояла из последней английской версии ICVS, использовавшейся, в частности, в Пекине (2015) в Кыргызстане в 2015 году (GORBI, 2016). Некоторые поправки к стандартному вопроснику были сделаны в консультации с Генеральной прокуратурой. Компания BRIF Research Group отвечала за перевод вопросника на русский и казахский языки и его апробирование.

Всего в сборе данных участвовали 117 специально обученных и опытных интервьюеров и 18 супервайзеров. Перед началом опроса были проведены обучающие семинары с супервайзерами полевых работ и интервьюерами с участием международной исследовательской группы. Во время полевых исследований интервьюеры в некоторых случаях сталкивались с недоверием к целям опроса. Как и в других странах, некоторые респонденты неохотно предоставляли информацию о мерах безопасности, которые они предпринимают, поскольку они опасались, что информация может быть передана преступникам. Сопроводительное письмо об исследовании не всегда решало эту проблему недоверия. В одном случае было принято решение прекратить интервьюирование в выбранной точке и заменить его другой точкой.

Общая доля ответивших респондентов составила 40%. Такая доля ответивших находится в диапазоне других исследований на основе ICVS (ван Дейк, ван Кестерен и Смит, 2007), но немного ниже, чем аналогичный национальный опрос в стране по вопросам здравоохранения (Стики с соавторами, 2015).

## Глава 2. Уровень виктимизации

### Показатели виктимизации населения Казахстана

Виктимизация (лат. *victima* — жертва) — процесс или конечный результат превращения в жертву преступного посягательства.

В основной вопросник включены вопросы о недавнем опыте респондентов, когда они могли столкнуться со стандартным рядом распространенных девяти видов преступлений. Также были включены такие виды правонарушений, как кража домашнего скота, мошенничество с банковскими картами, вымогательство, обман потребителей и коррупция (получение взятки государственными должностными лицами). Результаты приведены в Таблице 2.1.

Таблица 2.1. Доля населения, ставшего жертвой по крайней мере одного из четырнадцати видов преступлений по стране и в двух крупных городах, за год						
	Казахстан		Астана		Алматы	
показатель распространенности	Все респонденты %	Владельцы соответствующего имущества %	Все респонденты %	Владельцы соответствующего имущества %	Все респонденты %	Владельцы соответствующего имущества %
Виктимизация в разрезе девяти видов распространенных правонарушений (со звездочкой)	11,8		13,4		17,2	
Кража автомобиля*	0,2	0,4	0,4	0,7	0,3	0,6
Кражи из автомобилей*	2,6	5,1	2,7	4,4	5,2	9,3
Кража мотоцикла*	0,0	0,8	0,0	0,0	0,1	2,0
Кража велосипеда*	1,0	2,2	1,2	2,8	1,9	4,5
Кража скота	0,5	2,4	0,4	5,2	0,3	7,3
Кража со взломом*	1,8		2,0		2,8	
Мошенничество с банковской картой	0,3	0,5	0,4	0,5	0,3	0,5
Ограбление*	1,0		0,7		1,7	
Вымогательство	0,6		0,4		0,9	
Кража личного имущества*	3,7		4,3		5,1	
Обман потребителей	13,0		13,4		14,5	
Коррупция	5,2		6,0		6,4	
Преступления на половой почве (женщины)*	1,7		2,1		2,3	
Нападение/ угроза насилия (комбинация четырех наименований)*	3,7		4,7		5,4	

Результаты показывают, что уровень виктимизации по распространенным видам преступлений в Казахстане сравнительно невелик (см. следующие главы для международных сравнений). Самые высокие показатели были отмечены по пунктам касательно обмана потребителей (13%) и взяточничества среди чиновников (5,2%). Ниже в отчете будет отмечено, что в ряде бывших коммунистических стран были также обнаружены высокие показатели распространенности случаев обмана потребителей и взяточничества со стороны чиновников.

Показатели по всем видам преступлений, за исключением кражи домашнего скота, являются самыми высокими среди населения Алматы и от среднего до высокого уровня в Астане по сравнению с остальной частью страны. Этот результат соответствует почти универсальному международному мнению о том, что уровень виктимизации выше в более урбанизированных

регионах страны. Викимизация через кражу домашнего скота в целом среди населения встречается редко, но довольно распространена среди тех, кто владеет скотом, особенно в двух крупных городах.

Респондентам, недавно пострадавшим от того или иного вида преступления, были заданы дополнительные вопросы касательно характера этого преступления. Семьдесят восемь процентов жертв кражи автомобилей смогли получить свой автомобиль обратно. Этот показатель показывает, что в большинстве случаев, автомобиль брали попользоваться без разрешения, нежели хотели действительно украсть.

Из ответов о случаях кражи личного имущества можно увидеть, что 62% были карманными кражами (потерпевшие держали или носили с собой вещь, которая была украдена). Это означает, что ежегодно 2,3% граждан Казахстана становятся жертвами карманников. В Алматы годовой показатель виктимизации составляет около 3%.

#### **О погрешностях.**

Примерная оценка виктимизации, основанная на выборке, представленная в этом отчете, более или менее точно отражает оценку виктимизации для всего населения страны. Размер отклонения зависит от размера выборки, вычисленного процента, установленного уровня доверия. Уровень доверия результатам был оценен в 90%.

В таблице 2.1 приведен общий показатель виктимизации, равный 11,6%. При размере выборки в 4000 респондентов, погрешность составляет 0,83%. Это означает, что существует 90% вероятность того, что «истинная» распространенность виктимизации от девяти видов преступлений среди населения Казахстана находится в диапазоне между 11,0% и 12,6%. Проще

#### ***Вымогательство / рэкет***

В бывшем Советском Союзе особой проблемой в обществе считались вымогательство и рэкет, в частности со стороны организованных преступных группировок (Варесе 2001; Серио 2008). Опрос, проведенный в 2016 году Комитетом по статистике МНЭ РК среди 27 000 респондентов, показал, что за последние 3 года уровень виктимизации составил 0,2%. В этом опросе только 7% жертв вымогательств были распределены в возрасте до 24 лет, а еще 7% относились к возрастной группе 45-49 лет. Уровень виктимизации среди сельских жителей был на 50% выше, чем среди городских. Вопрос о вымогательстве / рэкете был включен в ICVS в Кыргызстане и Казахстане<sup>3</sup>.

<sup>3</sup> В Кыргызстане вопрос о виктимизации путем вымогательства был задан только респондентам в возрасте 24 лет или младше: 2,9% из них столкнулись с ним за последние двенадцать месяцев. Для Казахстана показатель виктимизации составил 0,6 по всем возрастным категориям. Уровень виктимизации в Алматы был более высоким 0,9. Очевидно, что рэкет среди молодежи чаще встречается в Кыргызстане, чем в Казахстане.

## **Коррупция**

Годовой показатель виктимизации коррупции - случаи, при которых государственный чиновник получал или вымогал взятку - составил 5,2%. Из зарегистрированных случаев получения взятки государственными должностными лицами 47% относятся к сотрудникам полиции, 14% - к медицинскому персоналу и 13% - к преподавателям или профессорам. Используя несколько иную формулировку вопроса, в 2016 году Барометр мировой коррупции (Ежегодный социологический опрос Транспэрэнси Интернешнл) привел более высокие показатели. Согласно этому сравнению, распространенность коррупции на уровне улиц в стране снижается.

## **Насильственные преступления**

Для более точной отчетности вопросы, касающиеся актов насилия, в более поздних версиях ICVS были разделены на четыре категории: насилие в отношении женщин со стороны незнакомцев, насилие в отношении женщин со стороны знакомых, **насилие в отношении мужчин со стороны незнакомцев и насилие в отношении мужчин со стороны знакомых**. В целях сохранения конфиденциальности вопросы о насильственных действиях в отношении женщин со стороны знакомых им людей были, как уже упоминалось, включены в часть вопросника, которая заполнялась женщинами самостоятельно. **Общий уровень виктимизации среди населения составил 3,7%.<sup>4</sup>**

Показатель насильственной виктимизации незнакомцами были несколько выше среди женщин (2,1%), чем среди мужчин (1,8%). **Уровень насилия со стороны знакомых людей среди женщин был в три раза выше, чем среди мужчин (2,8% для женщин и 0,8% для мужчин).** Национальные исследования виктимизации, проводимые в западных странах, таких как США, Великобритания и Нидерланды, как правило, показывают более высокие показатели насильственной виктимизации среди мужчин, чем среди женщин (Ван Дейк, 2016 год)<sup>5</sup>.

Ответы на последующие уточняющие вопросы показывают, что акты насилия в отношении женщин со стороны родственников в Казахстане в основном совершались супругами. Это заключение ICVS соответствует результатам опроса 2017 года, проведенного «Талдыкорганским правозащитным центром» в семи регионах страны. Это исследование показало, что 2 из 3 опрошенных женщин сообщили о насилии со стороны своего супруга или партнера-мужчины и отметили это как сложный аспект их личной жизни (ФЕЦА, 2017 г.).

Бытовое насилие и насилие в отношении женщин в целом считаются серьезной проблемой в Казахстане и Центральной Азии (Europlus Report 2017, Каталин 2010, Рани и Бону 2009). Однако до недавнего времени было мало исследований, выявляющих распространенность проблемы. В 2016 году «ООН-женщины» и Генеральная прокуратура Республики Казахстан провела исследование по вопросам бытового насилия в Казахстане с использованием как качественных, так и количественных методологий. **Опрос о насилии в отношении женщин проводился среди 14 000 женщин в возрасте 18-75 лет, которые когда-либо были в близких отношениях.** Несмотря на разную формулировку вопросов и способов опроса, опрос «ООН-

---

<sup>4</sup>Возможно, из-за продуманной формулировки вопросов и использования самостоятельно заполняемого вопросника для женщин-респондентов общий показатель виктимизации в 3,7% оказался выше, чем показатель 1,7%, о котором сообщается в исследовании «Здоровье во времена переходного периода» (Health in Times of Transition) в 2010 г. (Стики и др., 2015 год).

<sup>5</sup>Опрос 2016 года, проведенный Комитетом по статистике, показал более высокий уровень виктимизации для мужчин (0,9%), чем для женщин (0,5%) за предыдущие три года.



женщины» пришел к результатам схожим с результатами ICVS<sup>6</sup>.

Нападения и угрозы в отношении мужчин часто приводили к телесным повреждениям (44%), и многие из преступников находились под воздействием алкоголя (47%). В одной трети инцидентов использовалось оружие. В большинстве случаев присутствовали свидетели, которые пытались вмешаться в ситуацию, в основном безрезультатно.

### **Виктимизация в результате похищения невесты**

Похищение невесты женихом и друзьями - традиционное явление в этом регионе, которое криминализировано с советских времен. Похищение невест стало растущей проблемой на Кавказе и в Центральной Азии после распада Советского Союза (Вернер 2009). Вопросы об этой практике были включены в социологические исследования в Кыргызстане и Казахстане. Таблица 2.2 приводит результаты по исследованиям в двух странах.

Результат показывает, что 4,5% замужних казахстанских женщин утверждают, что их похитили жених и его друзья. Для сравнения процент в Кыргызстане составлял 14%. В Кыргызстане это явление особенно распространено в сельских районах. В Казахстане ситуация иная, самый высокий показатель был замечен среди замужних женщин в Алматы.

Две трети замужних казахстанских женщин, которые отметили, что были похищены, указали, что это было сделано с их предварительного согласия. Это означает, что 1,5% замужних казахстанских женщин были похищены без их согласия. Ни одна из этих женщин не заявила об их похищении в полицию.

В начале вопросника всем респондентам был задан вопрос о том, обеспокоены ли они тем, что член их семьи может быть похищен для вступления в брак. В Казахстане 29% сообщили, что они довольно или очень обеспокоены. В Кыргызстане процент, серьезно беспокоившихся о похищении членов семьи, был в два раза выше (50%). Последний результат показывает, что уровень обеспокоенности отражает реальную распространенность этих инцидентов. В Кыргызстане доля респондентов, обеспокоенных этой проблемой, выше в сельской местности, нежели в Бишкеке. Напротив, в Казахстане больше всего обеспокоены этим вопросом жители Алматы (36% были довольно или очень обеспокоены). В обеих странах уровень обеспокоенности по поводу этого явления очевидно достаточно точно отражает реальные риски и возможность.

<sup>6</sup> Согласно опросу «ООН-женщины», 1% респондентов сообщили о сексуальном насилии, произошедшем с ними за последний год. В ICVS с применением самозаполняемой анкеты этот показатель составил 1,7%. Распространенность любой формы физического насилия со стороны знакомого потерпевшей стороне человека составила 4,5% в опросе «ООН-женщины» (2,8% в ICVS), такая разница вероятно из-за разных формулировок использовавшихся вопросов.

**Таблица 2.2 Кража невест в Казахстане и Кыргызстане**

	Казахстан			Кыргызстан		
	Страна	Астана	Алматы	Страна	Городские	Сельские
(вопрос замужним женщинам)	%	%	%	%	%	%
Пожалуйста укажите похищали ли Вас жених и его друзья с целью женитьбы (похищение невесты)?						
1 Да	4	4	7	14	7	18
2 Нет	95	92	93	76	82	74
3 не знаю или не можете вспомнить	1	3	0	2	2	2
4 отказ отвечать	0	1	0	7	10	5
Согласились ли Вы заранее на это похищение?						
1 Да	64	84	62	64	66	3
2 Нет	34	16	27	34	32	35
3 не знаю или не можете вспомнить	2	0	11	3	2	3
4 отказ отвечать	0	0	0			
Если вы не были согласны на похищение, вы или кто-либо еще сообщил об этом инциденте в полицию?						
1 Да	0	0	0			
2 Нет	84	100	78			
3 не знаю или не можете вспомнить	13	0	0			
4 отказ отвечать	4	0	22			

**Таблица 2.3 Насколько Вы обеспокоены тем, что Ваша дочь/внучка/сестра может быть похищена кем-либо с целью вступления в брак (похищение/умыкание невесты)? В сравнении с Кыргызстаном**

	Казахстан	Астана	Алматы	Кыргызстан	Бишкек	Ош
	%	%	%	%	%	%
Совсем не обеспокоены	37	30	26	29	30	22
Немного обеспокоены	20	26	20	15	20	17
Довольно обеспокоены	11	11	10	17	16	32
Очень обеспокоены	18	19	25	26	12	22
Не знаю	7	8	8	3	3	1
Не применимо/отказываются отвечать (не имеют дочери, внучки/сестры)	7	8	10	10	19	7

Сравнивая результаты исследования виктимизации в Кыргызстане, похищение невест в Казахстане гораздо менее распространено, чем в соседнем государстве. Однако, в то время как в Кыргызстане проблема, по-видимому, намного больше распространена в сельских районах, в Казахстане самые высокие уровни похищения невесты без ее согласия и опасения касательно этого преступления были отмечены в самом большом городе страны - Алматы. Общие результаты согласуются с заключениями в научной литературе, которая определяет сельские районы Кыргызстана, нежели Казахстан, как место распространенности похищения невест в Центрально-азиатском регионе (Вернер 2009, Клейнбах и др 2005, Хандрахан 2004).

## Виктимизация в разрезе пола, возраста, дохода и областей

Социологическое исследование виктимизации среди широкой общественности позволяет анализировать риски, связанные с виктимизацией в разных группах населения. В этом разделе мы последовательно представляем риски в зависимости от пола, возраста, дохода и местоположения (область). В таблице 2.4 показаны данные о виктимизации по 14 видам преступлений и общая виктимизация с разбивкой по полу и возрастным группам. На рисунке 2.1 показаны риски виктимизации по видам преступлений с разбивкой по полу.

**Таблица 2.4 Уровень виктимизации за год по четырнадцати видам преступлений и девяти видам сопоставимых с другими странами преступлений с разбивкой по полу и возрасту**

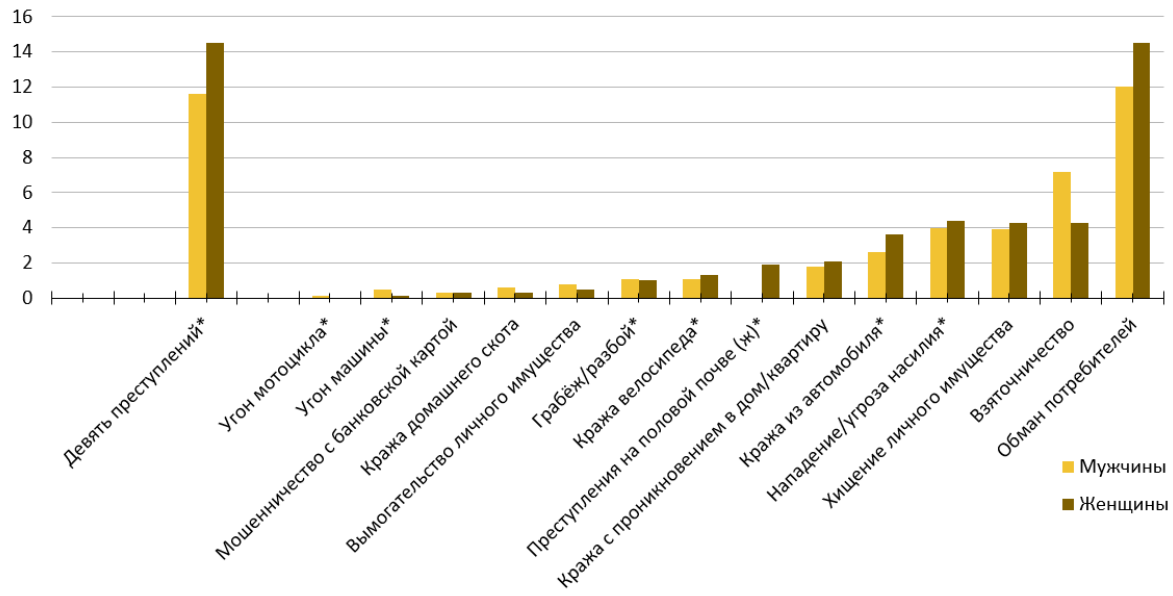
Показатель распространенности за год	мужск ой    женский		16-24	25-44	45-54	старше 55
	%	%				
Девять видов правонарушений (со звездочкой)	11,6	14,5	16,4	15,0	13,2	8,5
Кража автомобиля*	0,5	0,1	0,2	0,4	0,2	0,3
Кражи из автомобилей*	2,6	3,6	2,6	4,1	3,2	1,6
Кража мотоцикла*	0,1	0,0	0,4	0,0	0,1	0,0
Кража велосипеда*	1,1	1,3	2,2	1,1	1,5	0,7
Кража скота	0,6	0,3	0,2	0,5	0,6	0,1
Кража со взломом*	1,8	2,1	1,0	2,4	2,2	1,4
Мошенничество с банковской картой	0,3	0,3	0,0	0,4	0,4	0,2
Ограбление*	1,1	1,0	0,8	1,4	1,1	0,5
Вымогательство	0,8	0,5	0,5	0,8	0,7	0,3
Кража личного имущества*	3,9	4,3	6,5	4,2	4,0	3,2
Обман потребителей	12,0	14,5	14,4	12,7	14,1	12,7
Коррупция	7,2	4,3	7,1	6,3	6,4	2,6
Преступления на половой почве (женщины)*	0,0	1,9	3,7	2,2	2,3	0,2
Нападение/ угроза насилия (комбинация четырех наименований)*	4,0	4,4	5,6	4,6	4,3	2,9

Результат показывает, что по девяти видам распространенных преступлений, в их числе преступления на половой почве, женщины более подвержены виктимизации, чем мужчины. Для большинства отдельных видов преступлений гендерные различия малы. Женщины чаще становятся жертвами обмана потребителей, вероятно, потому, что они чаще совершают ежедневные покупки. Более высокие показатели виктимизации среди мужчин, от которых государственные чиновники чаще ожидали или требовали взятки, могут быть результатом того, что мужчины, чаще взаимодействуют с чиновниками, например, водители с полицией. На рисунке 2.2 показаны риски виктимизации в соответствии с четырьмя возрастными группами.

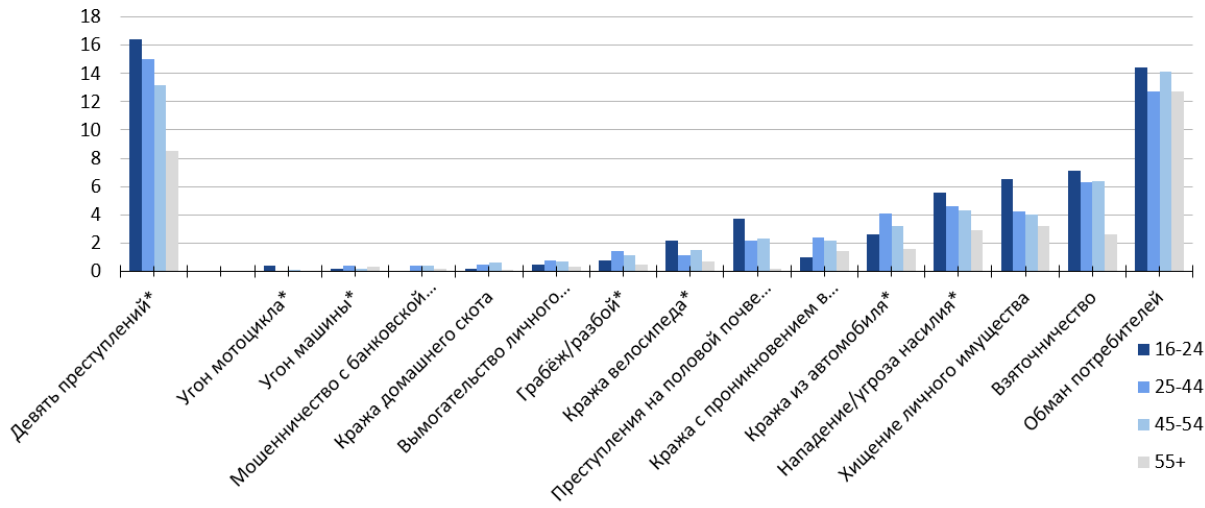
Как и в других странах мира, возраст показывает обратную зависимость с виктимизацией. Риски виктимизации уменьшаются с возрастом. Риск стать жертвой почти вдвое выше для лиц в возрасте от 16 до 24 лет, чем для лиц старше 55 лет. Возрастная связь является наиболее сильной для таких преступлений, как кража личного имущества, преступления на

половой почве и нападения/угрозы. На рисунке 2.3 отображены общие показатели виктимизации для четырех возрастных групп.

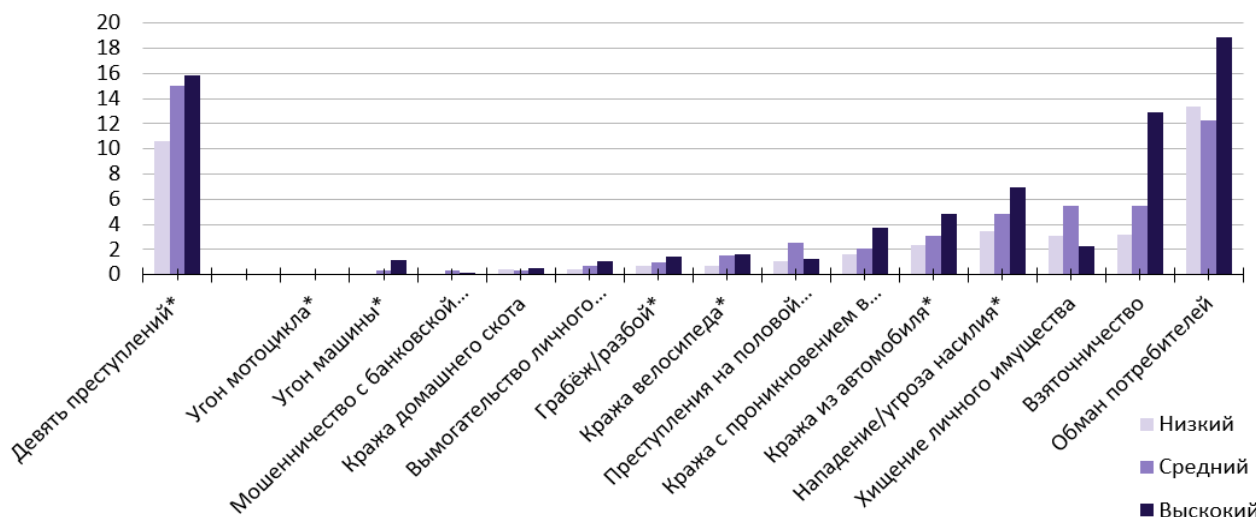
**Рисунок 2.1** Уровень виктимизации за год по четырнадцати видам преступлений и девяти видам сопоставимых с другими странами преступлений, распределенные по половому признаку



**Рисунок 2.2** Уровень виктимизации за год по четырнадцати видам преступлений и девяти видам сопоставимых с другими странами преступлений, распределенные по четырем возрастным группам.



**Рисунок 2.3 Уровень виктимизации за год по четырнадцати видам преступлений и девяти видам сопоставимых с другими странами преступлений, распределенные по трем группам доходов.**



Обратная зависимость между возрастом и рисками виктимизации в результате распространенных преступлений во многом объясняется различиями в образе жизни возрастных групп. Молодые люди, как правило, демонстрируют более активный образ жизни, тем самым открывая себя общению с большим количеством незнакомых людей, включая потенциальных преступников. Более высокие показатели автомобильных и велосипедных краж среди молодых людей отражают более высокие показатели владения такими транспортными средствами.

Дальнейший анализ выявил, что взаимосвязанные переменные дохода и уровня образования имеют положительную связь с рисками виктимизации. На рисунке 2.4 представлены результаты в разрезе уровня дохода. Взаимосвязь между уровнем дохода и виктимизацией объясняет разницу между уровнем виктимизации групп с низким и средним доходом и рисками группы с высоким доходом. Это относится как к распространенным преступлениям, так и к случаям взяточничества и обману потребителей. Повышенные риски виктимизации для групп с высоким доходом были обнаружены в исследованиях виктимизации в других странах. Одним из объяснений этой взаимосвязи между уровнем дохода и риска виктимизации является более частое владение транспортными средствами и другими «привлекательными для кражи» товарами среди более состоятельных людей, а также их возможность вести более активный образ жизни (Хидланг, Годфредсон и Гарофало, 1978).

### **Региональные различия в виктимизации**

База данных содержит информацию об областях, где проживают респонденты. В городах Алматы и Астане были опрошены выборки до 1 000 респондентов. В других областях размеры выборки варьируются для каждой области в диапазоне от 80 до 380 (см. Приложение А). Поскольку такие небольшие выборки дают результаты с относительно высокой погрешностью статистической ошибки, различия должны рассматриваться как ориентировочные и интерпретироваться с должной осторожностью. В таблице 2.5 отображены общие показатели виктимизации и показатели по разным видам преступлений. На рисунке 2.5 показаны общие показатели виктимизации в разных областях в разбивке по девяти распространенным видам преступлений, объединенных в порядке убывания.

**Рисунок 2.4. Уровень виктимизации по девяти видам сопоставимых с другими странами преступлений по семнадцати разным областям в порядке убывания**



Сообщаемые случаи виктимизации выше в крупнейшем городе Алматы и его внутренних районах в соответствии с официальной статистикой преступности (359 преступлений на 10 000 человек для города Алматы и 130 для Алматинской области в 2017 году). Второе по величине поселение, город Астана, также имеет более высокую степень виктимизации, чем большинство других регионов Казахстана, что соответствует официальным данным о преступности (331 преступление на 10 000 человек в 2017 году). По совокупности девяти видов распространенных преступлений среди всех регионов самый высокий показатель был отмечен в Мангистауской области (19,3%). В частности, респонденты из этого региона сообщили о большом количестве мошенничеств с банковскими картами, грабежах, вымогательстве, обмане потребителей и необычно высоком уровне угрозы и насильственных нападений и преступлений на половой почве против женщин по сравнению с остальной частью страны.

Высокие показатели виктимизации не нашли отражения в более высоком уровне боязни преступности. Этот высокий уровень заявленной виктимизации резко контрастирует с официальной статистикой преступности, согласно которой за последние 3 года эта область была наименее подверженной преступности, всего лишь 93 преступления на 10 000 человек в 2017 году (по сравнению с 103 в 2016). Высокий уровень виктимизации в этом регионе может быть связан с высокой степенью неравенства среди населения. За исключением городов Алматы и Астана, стоимость проживания в этой области самая высокая по стране, при этом уровень безработицы также считается самым высшим. Поскольку в этой области было заполнено всего 80 интервью, эти результаты следует интерпретировать с должной осторожностью, потому что выявленные здесь высокие показатели могут быть вызваны статистической ошибкой. Только повторное проведение развернутого национального социологического исследования с большим размером выборок по областям, как это обычно делается ежегодно в исследованиях виктимизации в Великобритании и Нидерландах, может дать более убедительные результаты.

Сообщаемые случаи коррупции сильно варьируются, начиная с нуля в Северо-Казахстанской

области до 7,4% в Алматинской области и 7,5% в Южно-Казахстанской области. Отсутствие заявлений о коррупции в Северо-Казахстанской области, которая является регионом с самым низким достатком в стране, можно объяснить небольшим размером выборки (80). Однако предыдущие исследования о распространенности коррупции, проведенные в 2015 и 2016 годах и основанные на разных методологиях, также оценили регион как наименее коррумпированный в стране. Высокие показатели сообщаемой коррупции как в Алматинской, так и в Южно-Казахстанской области, похоже, подтверждают широко распространенный стереотип о высоком уровне коррупции в этих двух регионах. Общенациональное исследование предприятий в 2017 году показало, что 3 из 4 предприятий в Южно-Казахстанской области столкнулись с коррупцией, и что деловые люди рассматривают оба региона как более коррумпированные, чем остальная часть страны (Центр-1, 2017).

Распределение областей по порядку в зависимости от уровня их виктимизации по распространенным видам преступлений подтверждает, что риски виктимизации по этим преступлениям выше в городах, чем в сельской местности. Помимо Астаны (13,4%) и Алматы (17,2%), показатели в среднем значительно выше в более урбанизированных областях (13,3%), чем в сельских (8,6%).

Таблица 2.5 Уровень виктимизации в разных областях

	Грабёж/разбой*	Мошенничество с банковской картой	Кража с проникновением в дом/квартиру	Кража скота	Кража велосипеда*	Кража мотоцикла*	Кража из автомобиля*	Кража автомобиля*	Девять преступлений*	Хищение личного имущества	Вымогательство личного имущества	Грабёж/разбой*	Мошенничество с банковской картой	Кража с проникновением в дом/квартиру	Кража скота	Кража велосипеда*	Кража мотоцикла*	Кража из автомобиля*	Кража автомобиля*	Девять преступлений*
Годовые показатели распространенности	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Актолинская область	4.8	0.0	1.6	0.0	0.7	2.8	0.7	0.0	1.3	1.3	0.6	4.8	5.0	0.0	2.1					
Актюбинская область	14.6	0.8	3.1	0.0	0.5	0.0	3.2	0.9	1.5	0.7	6.3	14.1	4.5	0.0	2.7					
Алматы (город)	17.2	0.3	5.2	0.1	1.9	0.3	2.8	0.3	1.7	0.9	5.1	14.5	6.4	2.3	5.4					
Алматинская область	15.1	0.0	3.7	0.0	2.0	0.0	2.5	0.4	0.7	0.3	5.0	8.5	7.4	1.7	3.6					
Астана (город)	13.4	0.4	2.7	0.0	1.2	0.4	2.0	0.4	0.7	0.4	4.3	13.4	6.0	2.1	4.7					
Атырауская область	4.1	0.0	1.0	0.0	1.5	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0	0.5	10.8	1.6	0.0	1.1					
Восточно-Казахстанская область	14.8	0.0	3.6	0.0	1.3	0.4	0.9	1.0	1.4	0.6	3.5	21.6	3.4	2.0	5.3					
Карагандинская область	11.6	0.5	1.9	0.4	0.9	0.9	1.3	0.0	0.5	1.5	3.0	17.4	6.3	1.8	5.6					
Костанайская область	8.2	0.0	1.2	0.0	0.0	0.0	2.4	0.0	0.0	0.0	3.9	6.8	1.5	0.0	2.3					
Кызылординская область	4.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.0	0.0	0.0	0.0	2.3	3.9	3.0	0.0	1.4					
Мангыстауская область	19.3	0.0	2.0	0.0	0.0	0.0	2.2	0.9	2.4	2.3	4.4	21.8	5.9	14.5	9.9					
Северно-Казахстанская область	4.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.8	0.0	0.0	0.0	1.4	13.4	0.0	0.0	1.5					
Павлодарская область	13.7	0.0	4.1	0.0	1.6	0.8	3.2	0.0	1.8	0.8	2.2	17.8	4.0	3.0	1.8					
Южно-Казахстанская область	9.3	0.6	1.5	0.0	0.2	0.7	1.1	0.4	1.4	0.5	4.0	13.4	7.5	1.0	2.8					
Западно-Казахстанская облас	9.9	0.0	2.5	0.0	1.5	0.8	1.0	0.0	0.0	0.0	2.6	12.3	3.5	0.0	4.0					
Жамбылская область	11.1	0.0	3.7	0.0	1.6	0.6	1.0	0.0	0.5	0.0	4.2	8.9	5.9	1.0	1.6					



## *Международный уровень виктимизации*

В связи с использованием стандартизированного основного вопросника и стандартизации методов формирования выборки и способов сбора данных в максимально возможной степени, результаты измерения уровня виктимизации в целом сопоставимы с другими странами.<sup>7</sup> Так как уровень виктимизации во многих странах со временем меняется, с 2000 года в большинстве западных стран показатели распространенных видов преступлений значительно снизились (ван Дейк, Тселони и Фаррелл, 2014)<sup>8</sup>. Международное сравнение ограничивается странами, в которых проводилось ICVS в 2010 году или позже<sup>9</sup>.

Сравнение общих показателей виктимизации показывает, что уровень виктимизации в Казахстане несколько ниже, чем в среднем по отдельным странам. Уровень виктимизации по девяти видам распространенных видов преступлений в Казахстане в совокупности на четыре процента ниже среднего значения. Только Швеция показала более низкие общие показатели. Одним из объяснений более низких общих показателей является относительно низкий уровень владения автомобилями, мотоциклами и велосипедами (см. ниже).

Показатели виктимизации в Казахстане по отдельным видам преступлений не всегда ниже среднего. В Казахстане уровень виктимизации в результате преступлений на половой почве немного выше среднего (только в отношении женщин). Уровень нападений / угроз насилия находится примерно на среднем уровне и выше, чем во многих других странах. Это особенно верно для показателя среди женщин. Не исключено, что полученный уровень виктимизации женщин со стороны знакомых им людей был выше, т.к. использовалась отдельная самозаполняемая анкета с вопросами касательно таких случаев. В других странах эти вопросы были частью основного интервью, проведенного по телефону или один на один с интервьюером, что, возможно стало причиной того, что респонденты не всегда сообщали о каких-то случаях из жизни.

В таблице 2.7 отображены показатели виктимизации только по преступлениям с участием владельцев транспортных средств. Очевидно, что эти показатели виктимизации среди владельцев транспортных средств значительно выше, чем показатели среди всего населения. По ним также можно заметить несколько иное распределение уровня виктимизации по этим видам преступлений среди стран в сравнении с общими показателями виктимизации. Показатели виктимизации владельцев транспортных средств в Казахстане остаются в основном ниже среднего, но меньше чем этот показатель среди населения в целом. Показатели виктимизации в результате кражи из автомобиля выше среднего значения и намного выше, чем в европейских странах. Кража велосипедов в Казахстане сравнительно редка, даже среди владельцев велосипедов.

---

<sup>7</sup>Для детального описания вопроса о сопоставимости различных стран см. Мейхью и Ван Дейк (2011).

<sup>8</sup>В Грузии уровень виктимизации по распространенным видам преступлений и коррупции значительно снизился после введения в 2005 году новой национальной стратегии борьбы с организованной преступностью и коррупцией и параллельных полицейских реформ (ван Дейк и Чантуриа, 2012).

<sup>9</sup>Казахстан: 2018; Кыргызстан: 2016; Китай: 2014; Грузия: 2012; Канада, Дания, Германия, Нидерланды, Швеция, Великобритания: 2010; Швейцария: 2015; Багамские острова, Барбадос, Ямайка, Суринам, Тринидад и Тобаго: 2016 (см. Цао, 2016; GORBI, 2016; ван Дейк, ван Кестерен и Смит, 2007; Киллиас и др., 2015; Саттон, ван Дейк и ван Кестерен, 2017).



Таблица 2.6. Уровень виктимизации за год по девяти видам сопоставимых с другими странами преступлений в отдельных странах и их основных городах. Исследования за 2010-2018 гг.

		Девять преступлений*	Кража автомобиля*	Кража из автомобиля*	Кража мотоцикла*	Кража велосипеда*	Кража с проникновением в дом/квартиру	Хищение личного имущества	Грабеж/разбой*	Преступления на половой почве (м)*	Нападение/угроза насильем*
Годовые показатели распространенности		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Среднее значение		15.3	0.7	2.9	0.5	4.4	2.4	4.5	1.5	1.4	3.8
Казахстан	2018	11.0	0.2	2.6	0.0	1.0	1.8	3.7	1.0	1.7	3.7
-Астана	2018	13.4	0.4	2.7	<	1.2	2.0	4.3	0.7	2.1	4.7
-Алматы	2018	17.2	0.3	5.2	0.1	1.9	2.8	5.1	1.7	2.3	5.4
Кыргызстан	2015	12.6	0.7	2.3	0.1	0.9	2.9	5.7	1.1	1.1	1.0
-Бишкек	2015	22.8	0.8	4.2	0.2	1.7	5.1	11.1	2.0	1.4	1.7
-Ош	2015	16.8	0.6	2.2	0.1	1.3	2.8	7.0	1.9	1.2	1.3
-Пекин	2014	33.0	0.2	3.5	4.5	22.1	2.2	4.1	2.9	0.8	2.2
Грузия	2012		0.0	<0,9	0.0	<0,2	0.6	0.2	0.2	<	0.3
Канада	2010	13.5	1.3		0.3	2.4	1.0	3.3	1.3	1.2	2.5
Дания	2010	14.6	0.7	3.0	0.4	6.5	3.3	3.6	0.8	0.4	3.2
Германия	2010	11.0	0.2	1.8	0.1	4.0	1.2	3.3	0.8	1.5	2.8
Нидерланды	2010	12.3	0.4	2.8	0.2	6.4	0.7	3.1	1.1	0.8	3.6
Швеция	2010	9.5	0.5	1.3	0.3	5.7	0.9	2.9	0.4	1.5	3.1
Швейцария	2014		<0,4	<1,5	<0,8	<3,2	3.7	4.4	1.0	2.8	4.7
Соединенное Королевство	2010	11.7	0.4	3.2	0.3	2.0	1.5	2.5	0.6	1.2	3.2
Багамы	2014		3.7				4.0	6.3	3.3		7.4
Барбадос	2014		0.4				1.9	2.7	1.1		5.1
Ямайка	2014							8.9	5.2		10.9
Сурнам	2014		0.7				4.6	3.5	1.8		5.6
Тринидад и Табаго	2014		1.3				3.3	3.7	1.4		3.9

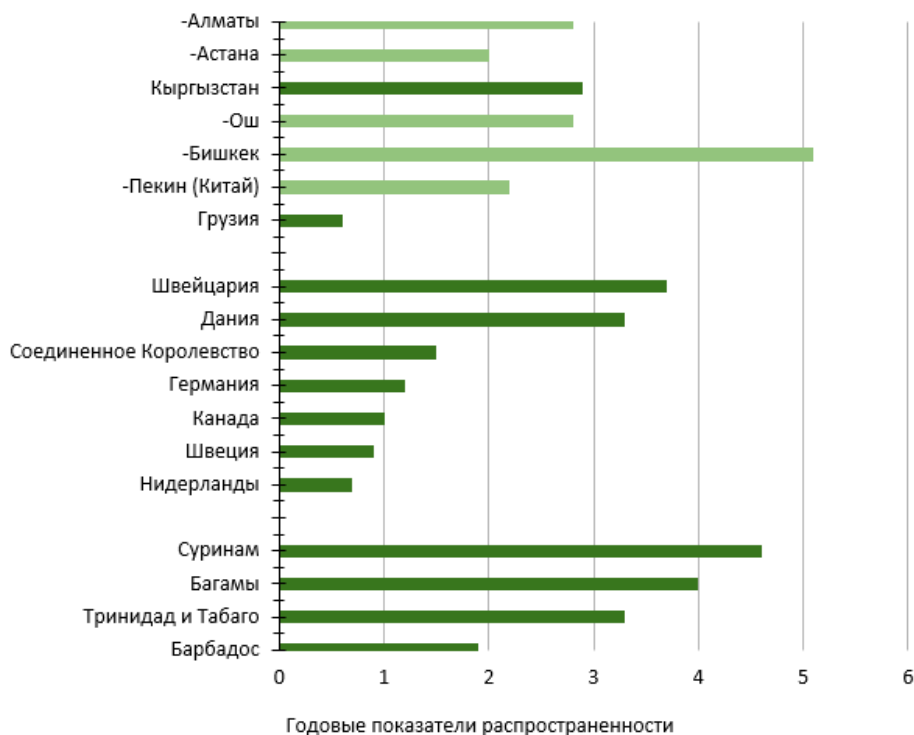
<Данные о владении автомобилями в Швейцарии и Грузии отсутствуют. Уровень для всего населения ниже, чем для владельцев.>

Таблица 2.7. Уровень виктимизации за год по преступлениям, связанным с транспортными средствами, среди владельцев транспортных средств в отдельных странах и крупных городах

		Кража автомобиля Владельцы %	Кражи из автомобилей Владельцы %	Кража мотоцикла Владельцы %	Кража велосипеда Владельцы %
Среднее		0,7	4,3	2,8	6,0
Казахстан	2018	0,4	5,1	0,8	2,2
-Астана	2018	0,7	4,4	<	2,8
-Алматы	2018	0,6	9,3	2,0	4,5
Кыргызстан	2015	1,5	4,7	2,6	3,1
-Бишкек	2015	1,4	7,6	5,1	7,0
-Ош	2015	1,1	4,2	5,9	4,0
-Пекин (Китай)	2014	0,3	5,9	13,4	30,8
Грузия	2012	0,0	0,9	0,0	0,2
Канада	2010	1,6	5,6	2,5	3,4
Дания	2010	0,8	3,7	1,9	7,3
Германия	2010	0,2	2,2	0,3	4,5
Нидерланды	2010	0,4	3,2	1,0	6,7
Швеция	2010	0,6	1,6	0,9	6,2
Швейцария	2014	0,4	1,5	0,8	3,2
Великобритания	2010	0,6	4,3	2,3	3,5

Кража со взломом является широко распространенным видом преступления, которое оказывает большое влияние на пострадавшие домохозяйства. На рис. 2.4 представлены результаты, полученные из недавних исследований.

**Рисунок 2.5. Уровень виктимизации за год по кражам со взломом в отдельных странах и их основных городах.**



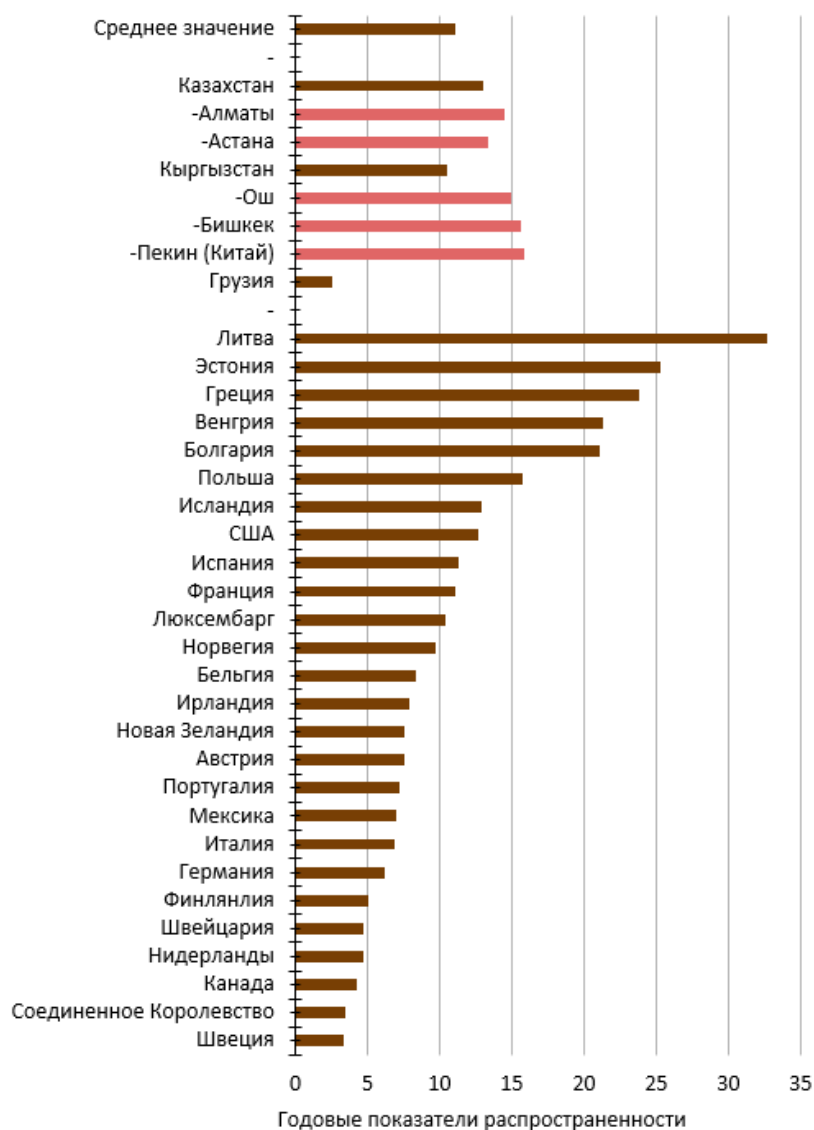
Показатели виктимизации в результате кражи со взломом в домохозяйства выше всего в некоторых странах Карибского бассейна. Кроме того, следует отметить, что в Казахстане и Кыргызстане более высокие показатели краж со взломом, чем в большинстве западных стран, за исключением Дании и Швейцарии. В большинстве западных стран, особенно в Великобритании и Нидерландах, с 2000 года уровень количества краж со взломом значительно снизился. Это снижение объясняется значительно улучшенной внутренней безопасностью в этих странах (ван Дейк, Воллард, 2015). Мы вернемся к этому вопросу при представлении результатов в отношении мер безопасности, используемых в домах в Казахстане и в других странах в конце Главы 4.

Некоторые версии ICVS включали вопросы о случаях вымогательства взяток государственными должностными лицами и обмана потребителей. На рисунках 2.6 и 2.7 показаны международные результаты для отдельных стран. По показателям уровня обмана потребителей были включены результаты исследований, проведенных после 2010 года. Что касается уровня коррупции, мы включили более ранние исследования, поскольку этот пункт не был включен в исследование виктимизации в странах Западной Европы в 2010 году.

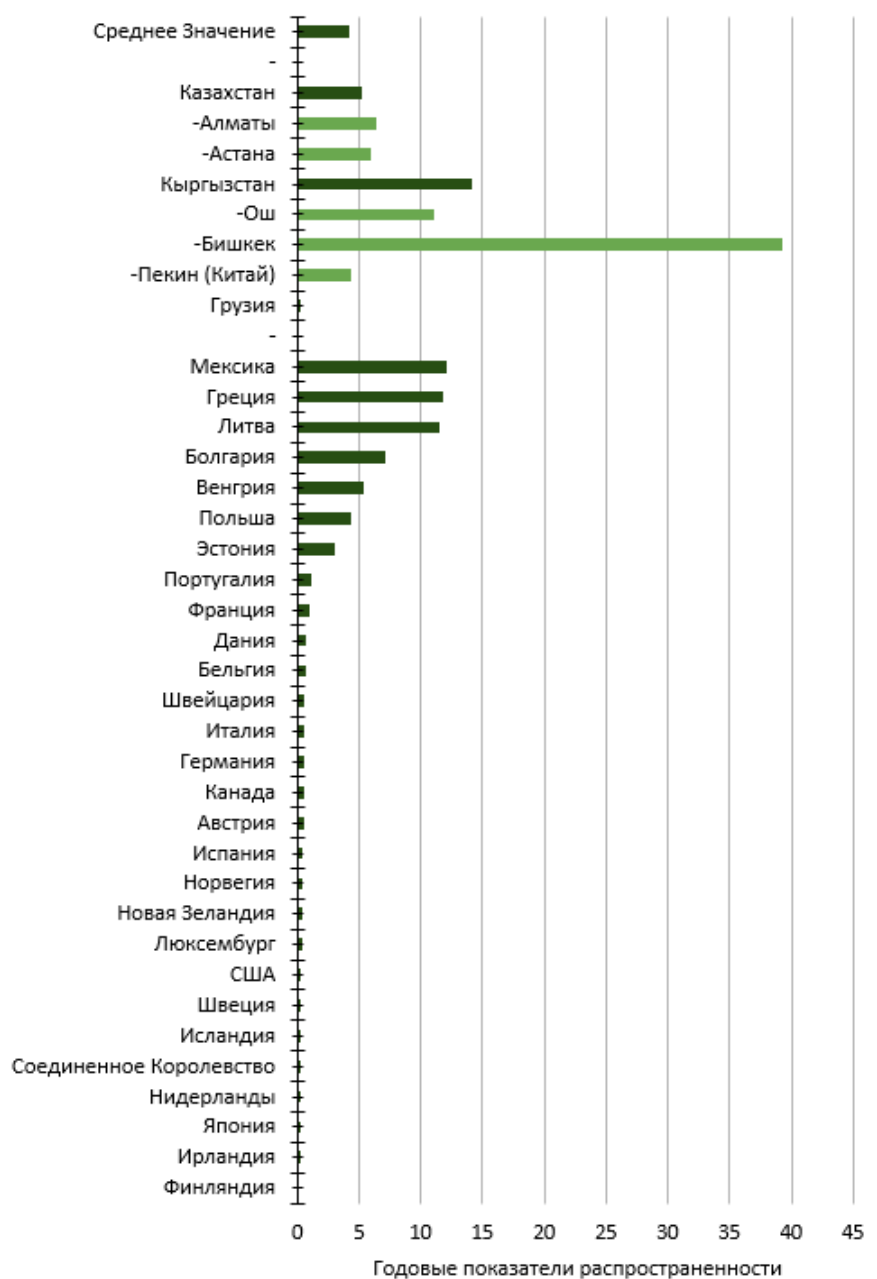
Уровень обмана потребителей, испытываемый гражданами Казахстана, также как и в Кыргызстане, находится в диапазоне между средним и высоким уровнями. Международные

результаты показывают, что уровень обмана потребителей является самым высоким в странах с переходной экономикой. Поскольку большинство опросов, проведенных в этих странах, относятся к 2004 году, за последние годы показатели могли снизиться.

**Рисунок 2.6. Уровень виктимизации за год по обману потребителей в отдельных странах и их основных городах.**



**Рисунок 2.7. Уровень виктимизации за год по повседневной коррупции в отдельных странах и их основных городах.**



Согласно данным опроса, уровень взяточничества государственных должностных лиц в Казахстане составляет 5,2%. Это несколько выше среднего уровня выбранных стран на графике (4,2%). Уровень коррупции в стране выше, чем во всех других странах, кроме Кыргызстана (14,2%), Греции (11,8%), Литвы (11,5%) и Мексики (12,1%). Страны с аналогичными показателями - Венгрия (5,4%), Польша (4,3%) и Пекин (4,2%). В отличие от уровня обмана потребителей, страновой уровень коррупции выше, чем в бывших коммунистических странах, Грузия является исключением из-за недавних реформ.

## Глава 3. Ответы жертв преступлений

### *Заявление в полицию и другие государственные органы*

Всем потерпевшим был задан вопрос, заявили ли они или кто-либо из их семьи о преступлении в полицию. По трем видам преступлений была дана возможность выбрать вариант ответа о заявлении об инциденте в другой ответственный орган. Этот вариант был добавлен по вопросам касательно мошенничества с банковской картой, обмана потребителей и коррупции. Все ответы применяются по отношению к последнему случаю, когда респондент столкнулся с этой ситуацией. Результаты для Казахстана приведены в таблице 3.1.

**Таблица 3.1. Доля жертв преступлений по Казахстану и двум крупным городам, которые заявили о последнем инциденте в полицию**

	Казахстан	Астана	Алматы
	%	%	%
<b>Все преступления</b>	21	28	27
Кража автомобиля	66	54	78
Кража из автомобиля или его частей снаружи	32	40	31
Кража мотоцикла	56	100	84
Кража велосипеда	30	44	38
Кража скота	49	54	21
Кража со взломом	53	61	61
Мошенничество с банковской картой или онлайн банкингом	3	18	8
Вымогательство	23	42	20
Кража личного имущества	26	38	27
Обман потребителей	2	5	4
Коррупция	1	2	3
Ограбление/вооруженное ограбление	38	48	45
Преступления на половой почве (ЖЕНЩИНЫ)	12	26	6
Нападение/угроза насилия*	20	24	27

Для всех преступлений общий уровень информирования полиции составил 21% (или каждый пятый). Опрос, проведенный Комитетом по статистике в 2016 году, показал, что из 27000 респондентов 68% жертв преступлений за предыдущие 3 года заявляли о них в органы, при этом особой разницы в доле респондентов из городской и сельской местности замечено не было. Как можно заметить, в двух крупных городах уровень заявлений в полицию немного выше значения по стране (один из четырех), за исключением низкого уровня заявлений о преступлениях на половой почве среди женщин. Самые низкие показатели были замечены по не распространенным преступлениям, таким как мошенничество с банковской картой, обман потребителей и коррупция, а в Алматы к этому добавились еще преступления на половой почве. Эти виды преступлений почти никогда не сообщаются в полицию.

Вместо этого мошенничество с банковской картой часто сообщается в вовлеченный банк. Три процента случаев обмана потребителей сообщены в органы по защите прав потребителей. Взяточничество со стороны должностных лиц практически никогда не сообщается ни полиции, ни прокурору, ни другому государственному органу.

Table 3.2 Причины, по которым жертвы не подали заявление в полицию

	Девять преступлений*	Угон машины*	Кража из автомобиля*	Угон мотоцикла*	Кража велосипеда*	Кража домашнего скота	Кража с проникновением в квартиру	Мошенничество с банковской картой	Грабеж/разбой*	Вымогательство личного имущества	Хищение личного имущества	Обман потребителей	Взяточничество	Преступления на половой почве (ж)*	Нападение/угроза насилия*
(Взвешенное количество ответов)	2374	14	227	5	115	42	116	8	76	50	322	846	434	78	41
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Недостаточно серьезно	27	30	32	62	30	18	29	35	15	11	23	39	10	16	7
Полиция ничего не смогла бы сделать/не было доказательств	12	3	18	26	21	3	12	9	11	15	20	8	12	13	4
Полиция ничего не сделала бы с этим	22	0	33	50	30	16	25	18	27	25	30	17	19	16	22
Из-за страха/недоброжелательности к полиции/не хотел связываться с полицией	3	0	2	0	2	0	1	0	8	6	2	1	7	7	0
Заявил в другие государственные органы	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Решил сам/ моя семья решила это/ виновник известен мне	12	64	9	30	14	17	14	0	5	19	7	13	6	30	45
Нет страховки	0	0	0	0	0	8	1	0	0	0	0	0	1	0	0
Страх мести со стороны вора/угонщика	1	0	0	0	0	0	0	0	2	3	1	0	6	1	4
Неудобно/ полиция слишком далеко находится / слишком много хлопот	5	0	1	38	3	0	3	0	2	0	5	7	5	6	1
Другие причины	27	31	15	5	18	32	26	38	38	28	30	25	39	26	16
Не знаю	7	0	6	0	2	13	5	23	10	8	7	6	10	3	13

\* Возможны несколько ответов. Сумма всех ответов может превышать 100 %

Уровень заявления среди жертв преступлений на половой почве и нападений/угроз насилия составляет 12% и 20% соответственно. Разница уровня заявлений среди жертв преступлений на половой почве между Астаной (26%) и Алматы (6%) поражает. Уровень заявлений в полицию среди женщин, ставших жертвами насилия со стороны как незнакомцев, так и знакомых людей, также низки (23% и 26% соответственно).

Уровень заявлений в полицию по различным видам имущественных преступлений значительно выше. Уровень заявления о краже автомобиля, мотоцикла или мопеда, о краже скота и о кражах со взломом составляет около 50%.

Респондентам был представлен ряд последующих вопросов, уточняющих их решение воздержаться от заявления об инциденте. Результаты по всем преступлениям в совокупности представлены в таблице 3.2. Наиболее часто упоминаемой причиной не подавать заявление было то, что преступление не было достаточно серьезным. Один из пяти сказал, что полиция ничего не сделала бы с этим. Как упоминалось ранее, банки считаются более подходящим местом для сообщения о мошенничестве с банковской картой. Очень низкий уровень заявления об обмане потребителей может объясняться тем фактом, что часто финансовые потери были невелики или же их вовсе не было. Страх расправы со стороны вора невысок, что соответствует низкими показателям боязни бандитских группировок в стране, о чем сообщается ниже.

Более тридцати процентов жертв насилия указывают на то, что они не сообщили о преступлении, поскольку преступник был им известен и / или потому что сами решили этот вопрос. Взяточничество чиновников почти никогда не сообщается. Поскольку, как упоминалось в главе 2, часто полицейские являются государственными должностными лицами, которые тем или иным образом требует взятки, поэтому неудивительно, что жертвы неохотно заявляют о таких преступлениях в полицию. По-видимому, заявление в прокуратуру, антикоррупционное агентство или Комитет национальной безопасности также не является целесообразным вариантом для жертв коррупции. В таблице 3.2 показана полная разбивка причин почему о преступлении не было сообщено в разрезе видов преступлений.

Тем жертвам, которые сообщили о преступлении в полицию, был задан ряд уточняющих вопросов. Первый вопрос заключался в том, как они сообщили о преступлении. Пятьдесят

четыре процента сообщили по телефону и 43% лично в полицейском отделении. Как видно из результатов, заявлений через Интернет не было.

Восемьдесят девять процентов всех заявивших о преступлении жертв отметили, что полиция приняла их письменное заявление<sup>10</sup>. Значительно более низкий процент получил талон с регистрационным номером заявления (38%). В Астане этот процент был несколько выше (66%) (подробности см. в Приложении В).

Всех жертв, сообщивших о преступлении, спросили, насколько они были удовлетворены действиями полиции при работе с их инцидентом. Жертвы могли указать, были ли они полностью удовлетворены, скорее удовлетворены, скорее не удовлетворены или полностью не удовлетворены. Результаты приведены в Таблице 3.3.

Только 32% потерпевших были полностью удовлетворены или скорее удовлетворены. Сорок четыре процента потерпевших были очень не удовлетворены, а 21% - скорее не удовлетворены<sup>11</sup>. Этот низкий уровень удовлетворенности соответствует 30% удовлетворенности лиц (1 281 из 4 305), которые сообщили о преступлениях в 2015 году, согласно данным Комитета по правовой статистике и специальным учетам (Ахметзакиров, 2017, стр. 27).

Из тех, кто не удовлетворен, 11% подали жалобу в прокуратуру, а еще 17% думали об этом, но решили этого не делать.

**Таблица 3.3. Уровень удовлетворенности действиями полиции среди жертв преступлений, сообщивших о них в полицию**

	Полностью доволен %	Скорее доволен %	Скорее недоволен %	Очень недоволен %	Не знаю/ не помню %
<b>Все преступления</b>	20	12	21	44	3
Кража автомобиля					
Кражи из автомобилей	35	25	21	17	1
Кража мотоцикла	13	13	18	54	1
Кража велосипеда	59	17	3	21	0
Кража скота	38	6	25	29	1
Кража со взломом	9	21	9	55	6
Мошенничество с банковской картой	14	14	22	49	0
Ограбление	0	23	0	53	24
Вымогательство	22	6	22	42	8
Кража личного имущества	34	13	8	26	19
Обман потребителей	18	10	26	44	2
Коррупция	20	12	21	43	5
Нападение/ угроза насилия со стороны незнакомцев (МУЖЧИНЫ)	8	0	58	34	0
Нападение/ угроза насилия со стороны знакомых (МУЖЧИНЫ)	3	30	4	32	31
Преступления на половой почве (ЖЕНЩИНЫ)	16	8	61	16	0
Нападение/ угроза насилия со стороны незнакомцев (ЖЕНЩИНЫ)	32	0	21	48	0
Нападение/ угроза насилия со стороны знакомых (ЖЕНЩИНЫ)	42	8	10	39	0
	29	8	17	46	0

<sup>10</sup>Опрос 2016 года, проведенный Комитетом по статистике, показал аналогичную ситуацию в 92%.

<sup>11</sup>Исследование Комитета по статистике 2016 года показало, что уровень удовлетворенности потерпевших составляет 58%, а уровень неудовлетворенности - 41%.

Жертвам, которые были не удовлетворены, тем как полиция справилась с делом, были заданы вопросы, чем именно они были недовольны (см. Приложение В). Наиболее часто приводимые причины были «не смогли задержать преступника» (56%), «не приняли достаточных мер» (47%) и «не вернули мне мою собственность» (39%). Двадцать пять процентов недовольных жертв заявили, что полиция была «не заинтересована», а 19% сказали, что она не информировала их должным образом.

Жертвам серьезных преступлений, которые заявили в полицию об инциденте, был задан вопрос о том, получили ли они помощь от специальной службы помощи жертвам преступлений. По всей стране 8% респондентов отметили, что получили такую помощь. В Астане их доля составила 3%. Предоставление специализированной помощи, по-видимому, ограничивается жертвами насильственных преступлений, особенно женщинами-жертвами преступлений на половой почве и нападений / угроз насилия со стороны незнакомцев (40%).

Тех, кто такой помощи не получил, спросили хотели бы они иметь возможность получить ее. Подавляющее большинство жертв всех видов серьезных преступлений положительно ответили на этот вопрос, особенно женщины, ставшие жертвами преступлений на половой почве.

### ***Случаи, описанные респондентами-женщинами***

Женщины, ставшие жертвами преступлений на половой почве или бытового насилия в Казахстане, могут обратиться за помощью в четыре типа агентств: местная полиция (посетив участковый отдел или позвонив по номеру телефона 102), группы по организации работы органов внутренних дел по защите женщин от насилия, представительства Комиссии по делам женщин и семейно-демографической политике на районном и областном уровнях, а также частные и государственные приюты для женщин в крупных городах (позвонив по горячим телефонным линиям). Эти органы действуют в соответствии с Законом «О профилактике бытового насилия» 2009 года. С 1999 года группы по организации работы органов внутренних дел по защите женщин от насилия действуют во всех городах и районах. Как правило, в них работают женщины-полицейские инспекторы, которые могут предлагать юридические консультации жертвам и направлять их в местные центры занятости, приюты и к врачам для оказания медицинской помощи<sup>12</sup>. Тем не менее, отчеты о мониторинге их работы показывают, что их эффективность ограничена как официальными правилами, так и неформальными практиками (Корнейчук и Гладыр, 2017).

---

<sup>12</sup>В крупных городах существуют приюты, которые являются либо государственными, как например, в Астане, либо частными. Они относятся к кризисным центрам, в которых женщины, ставшие жертвой насилия, могут при необходимости расположиться. В 2017 году услугами кризисных центров воспользовались почти 5000 женщин.



**Таблица 3.4 Доля жертв преступлений, обратившихся за специализированной помощью, и уровень заинтересованности в получении такой помощи**

	<b>Казахстан</b>	<b>Астана</b>	<b>Алматы</b>
	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>
<b>Доля обратившихся за помощью</b>			
6 преступлений	8	3	7
Кража со взломом	0	0	2
Ограбление	1	6	3
Нападение/ угроза насилия со стороны незнакомцев (МУЖЧИНЫ)	11	0	20
Нападение/ угроза насилия со стороны знакомых (МУЖЧИНЫ)	0	0	0
Преступления на половой почве (ЖЕНЩИНЫ)	42	33	0
Нападение/ угроза насилия со стороны незнакомцев (ЖЕНЩИНЫ)	41	0	21
Нападение/ угроза насилия со стороны знакомых (ЖЕНЩИНЫ)	22	0	18
<b>Помощь жертвам была бы полезной</b>			
6 преступлений	59	61	59
Кража со взломом	62	67	63
Ограбление	53	57	60
Нападение/ угроза насилия со стороны незнакомцев (МУЖЧИНЫ)	45	65	58
Нападение/ угроза насилия со стороны знакомых (МУЖЧИНЫ)	31	0	100
Преступления на половой почве (ЖЕНЩИНЫ)	88	74	54
Нападение/ угроза насилия со стороны незнакомцев (ЖЕНЩИНЫ)	53	47	40
Нападение/ угроза насилия со стороны знакомых (ЖЕНЩИНЫ)	62	52	42

\*В некоторых странах были созданы службы для помощи жертвам преступлений, которые предоставляют им информационную, практическую или эмоциональную поддержку. Связывались ли Вы или кто-либо из Вашей семьи со специализированным учреждением по оказанию поддержки жертвам после этого инцидента?

Результаты настоящего исследования показывают, что подача заявлений женщинами о преступлениях на половой почве и насилии со стороны незнакомцев или близких остаются относительно низкими (от 12% до 30%). Еще большее беспокойство вызывает то, что большинство женщин, подвергшихся преступлениям на половой почве или бытовому насилию, которые сообщили в полицию, были (полностью) не удовлетворены действиями полиции<sup>13</sup>. Результаты распространенности получения специализированной помощи и интерес, проявленный женщинами к возможности ее получения, свидетельствуют о том, что предложение таких услуг значительно отстает от спроса, особенно в Астане.

<sup>13</sup>Неудовлетворенность присутствует среди 47% процентов женщин, проживающих в городах, согласно опросу Комитета статистики 2016-го года.

### Сравнительные международные результаты

В разделе можно увидеть насколько страновые результаты, касающиеся подачи заявлений жертвами преступлений, сопоставимы с международными сведениями. Сначала следует рассмотреть эти показатели по странам. Поскольку показатели касательно заявления в полицию относительно постоянны и не меняются с течением времени, в обзор были включены результаты более обширной выборки национальных исследований, начиная с исследований 2004 года и позднее. В таблицах 3.5 и 3.6 приводятся результаты.

Таблица 3.5. Доля жертв, подавших заявления, по четырем видам преступлений среди отдельных стран

		Кража автомобиля	Кража из автомобиля или его частей снаружи	Кража со взломом	Кража личного имущества
		%	%	%	%
Среднее		80	59	71	45
Казахстан	2018	68	32	53	26
Кыргызстан	2015	60	35	51	24
Грузия 2012	2012	47	18	44	34
Пекин	2014	70	49	54	24
Австрия	2005	72	77	73	62
Дания	2005	85	83	82	43
Эстония	2004	58	48	52	29
Финляндия	2005	93	76	68	49
Франция	2005	77	64	77	47
Германия	2010	76	79	86	43
Греция	2005	73	35	71	40
Венгрия	2005	92	55	76	44
Исландия	2004	86	66	73	28
Ирландия	2005	86	62	85	40
Италия	2005	93	48	78	61
Япония	2004	100	66	63	87
Люксембург	2005	87	71	82	52
Мексика	2004	3	2	3	1
Нидерланды	2010	95	79	92	54
Новая Зеландия	2004	94	65	80	44
Норвегия	2004	93	70	72	50
Польша	2004	97	52	62	30
Португалия	2005	81	45	55	55
Испания	2005	82	58	63	46
Швеция	2010	93	79	77	52
Швейцария	2014	75	69	82	
Великобритания	2010	87	68	88	59
США	2004	87	64	77	48

\* Основной источник ранних исследований: Ван Дейк, Ван Кестерен и Смит, 2007.

**Таблица 3.6 Доля жертв насильственных преступлений, заявивших о них в полицию, среди отдельных стран**

		Ограбление/вооруженное ограбление	Преступления на половой почве (женщины)	Нападение/угроза насилия*
		%	%	%
Среднее		45	20	32
Казахстан	2018	38	12	17
Кыргызстан	2015	41	32	20
Грузия 2012	2012	57		46
Пекин	2014	37	0 – 4	34
Австрия	2005	48	42	35
Дания	2005	43	18	39
Эстония	2004	39	21	26
Финляндия	2005	41	27	23
Франция	2005	44	18	40
Германия	2010	36	5	24
Греция	2005	34	12	22
Венгрия	2005	46	27	18
Исландия	2004	41	5	30
Ирландия	2005	38	6	31
Италия	2005	51	1	35
Япония	2004	25	13	46
Люксембург	2005	39	18	29
Мексика	2004	2	3	2
Нидерланды	2010	52	22	33
Новая Зеландия	2004	52	19	44
Норвегия	2004	59	28	34
Польша	2004	38	19	38
Португалия	2005	61	22	22
Испания	2005	48	16	38
Швеция	2010	49	3	35
Швейцария	2014	45	10	22
Великобритания	2010	62	13	37
США	2004	61	35	43

\* Основной источник ранних исследований: Ван Дейк, Ван Кестерен и Смит, 2007

Результаты показывают, что уровень заявления о преступлениях в Казахстане значительно ниже среднемирового показателя как по имущественным, так и по насильственным преступлениям. В этом отношении результаты напоминают результаты других стран в этом регионе - Кыргызстана, Грузии и Китая (Пекин). Еще одной страной с низким уровнем заявлений в полицию, помимо Мексики, является Эстония. Более ранние исследования уровня виктимизации показали, что самые низкие показатели заявлений в полицию были отмечены в странах Латинской Америки и Африки, а также в бывших коммунистических странах (Ван Дейк, 2008).

Показатели удовлетворенности потерпевших отражают показатели распространенности заявления об инцидентах в полицию. В странах, где относительно небольшое число жертв подают заявление в полицию, включая Казахстан, Кыргызстан и Грузию, удовлетворенность жертв обращением со стороны полиции, как правило, ниже. Очевидно, что низкий уровень удовлетворенности действиями полиции среди потерпевших становится причиной, почему уровень заявления в полицию остается низким. В таблице 3.7 приводятся международные результаты об удовлетворенности потерпевших действиями полиции.

**Таблица 3.7 Уровень удовлетворенности действиями полиции среди жертв преступлений  
(сумма ответов «полностью удовлетворен» и «скорее удовлетворен») среди отдельных стран**

		Кража из автомобиля или его частей снаружи %	Кража со взломом %	Ограбление/во оруженное ограбление %	Преступления на половой почве %	Нападение/угр оза насилия* %
Среднее		52	54	52	47	53
Казахстан	2018	26	28	28	32	36
Кыргызстан	2015	40	29	51	60	52
Грузия	2012	14	40	45	37	63
Австралия		65	75	65		66
Австрия	2005	77	81	50	24	38
Бельгия	2005	62	71	60	3	53
Дания	2005	71	80	67	90	66
Эстония	2004	34	31	30	51	33
Финляндия	2005	74	61	81	100	70
Франция	2005	53	55	54	3	46
Германия	2005	64	74	61	43	62
Греция	2005	42	17	32	99	21
Венгрия	2005	45	36	40	64	39
Исландия	2005	48	74	62	46	55
Ирландия	2005	59	64	63	91	56
Италия	2005	38	44	26	0	53
Япония	2004	46	49	34	17	17
Мексика	2004	35	19	21	0	48
Нидерланды	1996	72	79	72	42	58
Польша	2004	42	39	60	74	55
Португалия	2005	66	49	38	18	73
Испания	2005	58	58	69	100	78
Швеция	2005	57	80	79	59	65
США	2004	57	54	66	29	60

\*Четыре наименования о нападении и угрозе насилия представлены вместе.

## Глава 4. Общественное мнение о преступности и политике в области контроля преступности

В казахстанском исследовании были добавлены вопросы о восприятии текущих тенденций и угроз преступности. Также эти вопросы были использованы в исследовании по Кыргызстану в 2015 году. Таблица 4.1 приводит результаты по исследованиям в двух странах

Можно заметить, что у казахстанской общественности сложилось достаточно благоприятное представление о последних тенденциях в общем уровне преступности. Лишь 23% опрошенных полагают, что общий уровень преступности вырос за последние пять лет. В Кыргызстане данные показатели выше в два раза. Общественность в Казахстане одинаково позитивна в отношении ожидаемых тенденций в отношении уровня преступности. Их них только 18% ожидают повышение уровня преступности в ближайшие пять лет.

**Таблица 4.1. Восприятие уровня угрозы преступности в Казахстане и Кыргызстане**

		Казахстан %	Кыргызста н %
По Вашему мнению, за последние 5 лет, уровень преступности в Казахстане вырос, остался на том же уровне или снизился?	Вырос	23	46
	Остался на том же уровне	27	26
	Снизился	31	17
	Не знаю	19	11
Как Вы думаете, в течении будущих 5 лет уровень преступности в Казахстане возрастет, останется на этом же уровне или уменьшится?	Возрастет	18	24
	Останется на том же уровне	20	25
	Снизится	42	32
	Не знаю	20	18
Насколько безопасно Вы чувствуете себя во время прогулки в вашем районе после наступления темноты? Вы чувствуете себя совершенно безопасно, безопасно, не вполне безопасно или совсем не безопасно?	Совершенно безопасно	37	38
	Безопасно	35	22
	Не вполне безопасно	18	21
	Совсем не безопасно	7	12
	Никогда не выхожу	-	6
	Не знаю	3	1
По Вашему мнению, насколько вероятно, что за следующие 12 месяцев, кто-нибудь попытается взломать и обокрасть Ваш дом/квартиру?	Совершенно невозможно	30	37
	Скорее невозможно	25	25
	Довольно вероятно	24	29
	Очень вероятно	6	4
	Не знаю	16	5
Насколько Вы обеспокоены тем, что можете стать жертвой террористического акта в Вашей стране?	Совсем не обеспокоены	32	24
	Немного обеспокоены	40	33
	Довольно обеспокоены	11	25
	Очень обеспокоены	10	15
	Не знаю	7	3
Насколько вы обеспокоены влиянием БАНДИТСКИХ группировок в стране?	Совсем не обеспокоены	32	22
	Немного обеспокоены	35	34
	Довольно обеспокоены	12	25
	Очень обеспокоены	10	15
	Не знаю	11	4

Большинство жителей Казахстана и Кыргызстана чувствуют себя безопасно во время прогулки в их районе после наступления темноты. В Кыргызстане большее количество людей чувствует себя небезопасно. Эти данные подтверждаются Всемирным индексом закона и порядка 2018 г. института Гэллапа (Gallup Global Law and Order Index), согласно которому казахстанские граждане чувствуют себя более безопасно, чем граждане Кыргызстана (Gallup 2018). Восприятие риска увидеть свой дом ограбленным в следующем году довольно схоже в обеих странах. Около трети граждан обеих стран полагают, что это вполне или очень вероятно.

### **Боязнь терроризма**

Обеспокоенность возможностью террористических актов довольно распространена в обеих странах. Двадцать один процент общего населения в Казахстане обеспокоен тем, что оно может стать жертвой теракта. Аналогичный показатель (22%) был зарегистрирован в общенациональном опросе 2 302 казахстанских граждан, проведенном «Институтом политических решений» в июле 2011 года. Для сравнения процент в Кыргызстане составлял 40%, в России - 56%. В таблице 4.2 приведены показатели обеспокоенности терроризмом в разрезе областей Казахстана. Областями с самой высокой долей респондентов, которые «очень обеспокоены» или «довольно обеспокоены» терроризмом, являются Актюбинская область и Алматы (30% и 31% соответственно). В целом крупные террористические атаки в Казахстане редки. В Актобе имели место две: в 2011 и 2016 году, одна - в Алматы в 2016 году, это объясняет повышенную обеспокоенность этой проблемой в этих регионах. Удивляет распространенность ответа «не знаю» - каждый пятый респондент - в богатой нефтью Атырауской области, где в 2011 году произошел ряд террористических актов.

**Таблица 4.2. Уровень обеспокоенности среди населения по поводу терактов по областям** (таблица отсортирована по ответам, указывающим уровень обеспокоенности)

	Совсем не обеспокоены %	Немного обеспокоены %	Довольно обеспокоены %	Очень обеспокоены %	Не знаю %
г. Алматы	23	38	<b>16</b>	<b>15</b>	8
Актюбинская область	23	43	<b>12</b>	<b>18</b>	4
Кызылординская область	31	40	<b>14</b>	<b>14</b>	2
Костанайская область	39	35	<b>13</b>	<b>13</b>	1
Алматинская область	27	46	<b>13</b>	<b>11</b>	3
Западно-Казахстанская область	39	34	<b>8</b>	<b>15</b>	5
Карагандинская область	37	34	<b>13</b>	<b>8</b>	7
г. Астана	30	46	<b>10</b>	<b>10</b>	3
Жамбылская область	31	43	<b>10</b>	<b>9</b>	7
Южно-Казахстанская область	34	35	<b>12</b>	<b>6</b>	13
Восточно-Казахстанская область	37	40	<b>7</b>	<b>11</b>	6
Павлодарская область	38	38	<b>9</b>	<b>8</b>	8
Атырауская область	33	31	<b>6</b>	<b>9</b>	21
Ақмолинская область	34	49	<b>8</b>	<b>6</b>	4
Мангистауская область	34	51	<b>5</b>	<b>6</b>	4
Северо-Казахстанская область	34	53	<b>4</b>	<b>6</b>	4
<b>Страна</b>	<b>30</b>	<b>41</b>	<b>12</b>	<b>11</b>	<b>6</b>

### ***Опасения по поводу бандитизма***

Аналогично население Казахстана менее обеспокоено влиянием бандитских группировок в стране (22%), нежели чем население Республики Кыргызстан (40%). Однако внутристрановые показатели разнятся. В Мангистауской, Акмолинской и Атырауской областях до 15% чувствуют себя «очень обеспокоенными» или «довольно обеспокоенными». В Кызылординской, Алматинской, Костанайской и Актюбинской областях доля обеспокоенных респондентов близится к 30% или выше.

### ***Восприятие системы уголовного правосудия***

За последние три года правительство Казахстана разработало политику, направленную на улучшение восприятия полиции, расширение связей между общинами и полицией, а также на снижение уровня антисоциального поведения и общественных беспорядков. Эта политика под лозунгом «нулевой терпимости к правонарушениям» была введена в 2015 и 2016 году. Одним из новых требований является то, что полиция регистрирует все преступления, о которых ей становится известно, с тем чтобы повысить прозрачность деятельности полиции при расследовании зарегистрированных преступлений. Как сообщалось выше, большинство пострадавших сообщают, что их заявления были приняты, но гораздо меньшее количество получили талон с регистрацией их инцидента. Исследование содержало вопросы, направленные на оценку общественного мнения об этих нововведениях.

С точки зрения эффективности снижения антисоциального поведения 56% респондентов «очень» или «довольно» уверены в полиции, а 34% «не очень уверены» или «вообще не уверены» в ее эффективности. Этот результат свидетельствует о том, что мало что изменилось с момента исследования 2014 года, проведенного непосредственно перед внедрением политики нулевой терпимости. Данное исследование выявило схожее восприятие способности полиции справляться с нарушением общественного порядка и мелкими проступками (Илеуова и др., 2014).

Шестьдесят процентов населения считает, что полиция в целом «хорошо» справляется со своей работой, 65% согласны с тем, что полиция начала регистрировать все заявленные им преступления, а 56% (достаточно или очень) уверены в том, что полиция эффективна в борьбе с антисоциальным поведением. В целом примерно две трети населения благосклонно относятся к полиции. В противоположность этому, одна треть-четверть респондентов этого мнения не придерживается<sup>14</sup>.

Оценка деятельности прокуроров и судов также в значительной степени положительна, учитывая, что четверть респондентов воздержались от ответа по причине отсутствия личного опыта взаимодействия с этими органами.

Наконец, в стандартном вопросе исследования виктимизации задается вопрос о наиболее подходящем наказании для грабителя, совершившего повторное правонарушение. Мнение общественности по этому вопросу разделилось. Двадцать восемь процентов высказались за лишение свободы, 36% поддержали общественно-полезные работы (см. ниже представлены международные результаты).

---

<sup>14</sup>Опрос Комитета по статистике за 2016 год показал аналогичные результаты, согласно которым, 2 из 3 респондентов заявили, что полиция хорошо справляется со своей работой.

### ***Международные результаты***

Основной вопросник виктимизации содержит ряд вопросов, касающихся мнения респондентов о преступности и борьбе с преступностью. В таблице 4.4 представлен обзор международных результатов.

Мнение населения Казахстана относительно наиболее подходящего наказания для рецидивистов-грабителей соответствует распространенному мнению в отдельных странах. Процент граждан, предпочитающих тюремное заключение (28%), несколько выше, чем в большинстве западноевропейских стран, но ниже, чем в англоязычных странах (например, в Великобритании: 49%, Канада: 47% и США: 46%), Болгария (50%), Япония (50%) и Мексика (70%).

Показатель общественного положительного мнения о деятельности полиции в Казахстане (60%) немного ниже среднего значения отдельных стран (68%). Несколько стран Западной Европы демонстрируют более высокий уровень общественного одобрения действий полиции. Показатели ниже среднего были выявлены в Эстонии, Литве, Мексике и Польше.



**Таблица 4.3 Мнение о качестве борьбы с преступностью в Казахстане**

		%
Принимая во внимание все то, чем должна заниматься полиция, как Вы считаете, полиция в вашем районе хорошо справляется?	Очень хорошо справляется	9
	Хорошо справляется	51
	Плохо справляется	17
	Очень плохо справляется	5
	Не знаю	7
	Не может оценить (никогда не имел дела с полицией)	12
Насколько Вы согласны с этим утверждением: «Сейчас полиция регистрирует все заявления и сообщения о преступлениях, которые к ней поступают»?	Полностью согласен	37
	Частично согласен	28
	Частично не согласен	14
	Полностью не согласен	5
	Не знаю	16
Насколько Вы уверены в том, что полиция в Вашем районе реально снижает число мелких нарушений - например: вандализма, надписей на стенах/заборах, шумные соседи, публичное распитие алкогольных напитков?	Очень уверен	24
	Довольно уверен	32
	Не очень уверен	26
	Вообще не уверен	9
	Не знаю	10
Принимая во внимание все то, чем должна заниматься прокуратура, как Вы оцениваете ее деятельность в Вашем районе? Сотрудники прокуратуры хорошо справляются?	Очень хорошо справляется	7
	Хорошо справляется	41
	Плохо справляется	9
	Очень плохо справляется	2
	Не знаю	17
	Не может оценить (никогда не имел дела с прокуратурой)	24
Принимая во внимание все то, чем должны заниматься суды, как Вы оцениваете их деятельность в Вашем районе?	Очень хорошо справляется	6
	Хорошо справляется	37
	Плохо справляется	8
	Очень плохо справляется	3
	Не знаю	18
	Не может оценить (никогда не имел дела с судом)	28
В обществе имеются разные представления о том, как следует наказывать правонарушителей. Возьмем, к примеру, 21-летнего молодого человека, который повторно был признан виновным во взломе квартиры и на этот раз украл телевизор.	Штраф	16
	Лишение свободы	28
	Общественные работы	36
	Условное наказание	13
	Другое наказание	2
	Не знаю	5

**Таблица 4.3. Мнения о преступности и борьбе с преступностью в отдельных странах**

		Лишение свободы (в случае грабителя-рецидивиста) %	Полиция хорошо справляется с работой %	Чувство небезопасности на улице после наступления темноты %	Кража со взломом (очень) вероятно %
Среднее		30	68	25	30
Казахстан	2018	28	60	25	30
Кыргызстан	2015	27	-	33	40
Грузия	2012	32	87	-	-
Пекин	2014	46	39-73	24	26
Австралия	2004	33	82	27	36
Австрия	2005	13	81	19	21
Багамские острова	2014	-	-	17	-
Барбадос	2014	-	-	10	-
Бельгия	2005	17	71	26	33
Болгария	2004	50	74	53	31
Канада	2010	47	-	11	13
Дания	2005	18	82	17	14
Эстония	2004	28	46	34	28
Финляндия	2005	15	89	14	52
Франция	2005	13	60	21	38
Германия	2010	19	-	16	16
Греция	2005	30	57	42	49
Венгрия	2005	29	70	26	23
Исландия	2004	16	-	6	-
Ирландия	2005	38	78	27	33
Италия	2005	24	65	35	43
Ямайка	2014	-	-	28	-
Япония	2004	55	-	35	48
Литва	2004	36	42	61	39
Люксембург	2005	16	62	36	34
Мексика	2004	70	44	34	37
Нидерланды	2010	32	82	12	16
Новая Зеландия	2004	40	84	-	-
Норвегия	2004	29	73	14	21
Польша	2004	36	41	32	25
Португалия	2005	15	67	34	35
Испания	2005	17	58	33	26
Суринам	2014	-	-	23	-
Швеция	2010	27	-	9	18
Швейцария	2004	12	69	-	26
Тринидад и Тобаго	2014	-	-	21	-
Великобритания	2010	49	-	17	21
США	2004	46	88	19	16

Показатели чувства небезопасности в ночное время в своем собственном районе и восприятия вероятности кражи со взломом в Казахстане оказались на среднем уровне. Этот результат отражает средне-высокий уровень краж со взломом и насильственных преступлений со стороны незнакомцев.

Как упоминалось в главе 2, уровень краж со взломом, как было установлено, имеет обратную зависимость с уровнем безопасности домашних хозяйств в предыдущих анализах. В таблице 4.5 показаны результаты использования мер безопасности в Казахстане.

**Таблица 4.4 Использование мер безопасности против краж со взломом по Казахстану и двум крупным городам**

	Казахстан	Астана	Алматы
(Несколько ответов)	%	%	%
Охранная сигнализация	4	14	9
Камера безопасности	15	54	36
Специальная дверь с замками высокого уровня защиты	23	39	43
Специальные решетки на окнах/дверях	17	19	34
Собака, которая может обнаружить грабителя	34	10	24
Высокий забор	25	11	22
Сторож или охранник	1	6	3
Дружественные договоренности с соседями о присмотре за домами друг друга	47	29	39
Дом застрахован от взлома и краж	3	3	3
Не защищен ни одним из этого (Не озвучивать)	14	10	8
Не знаю (Не озвучивать)	1	1	0
Отказ/нежелание отвечать	0	1	1

\* Респондентам было разрешено дать несколько ответов, суммарная доля превышает 100%

Результаты показывают, что большинство казахстанских семей владеют или используют одну или несколько мер безопасности против кражи со взломом.

Два из перечисленных пунктов (использование охранной сигнализации и специальных защитных замков) были частью основной анкеты исследования виктимизации, и поэтому результаты могут быть проанализированы в международной перспективе. Международные результаты представлены в таблице 4.6. Как видно, эти меры безопасности в разной степени используются в различных странах, причем в Казахстане обе меры используются на низком уровне.

В ряде западноевропейских стран исследование виктимизации проводилось пять раз и более с 1990 года. Имеющиеся данные о тенденциях на обоих уровнях безопасности и кражи со взломом за многие годы позволили проанализировать взаимосвязь между уровнями безопасности примерно в 2000 году и тенденциями в уровне кражи со взломом в период с 2000 по 2010 год (ван Дейк, Воллард, 2012). Результаты показывают, что линии тренда на уровнях кражи со взломом связаны с уровнем мер безопасности. Например, в таких странах, как Соединенное Королевство и Нидерланды с относительно высоким уровнем безопасности, уровень виктимизации взлома снизился. В странах с относительно низким уровнем безопасности, включая Данию и Швейцарию, этого не произошло. Относительно низкий уровень технической безопасности в Казахстане может означать, что уровень кражи со взломом вряд ли упадет в ближайшие годы, если не будет предпринято никаких мер по исправлению положения.

**Таблица 4.5. Меры по предотвращению взлома в международной перспективе**

		Охранная сигнализация	Специальные дверные замки
		%	%
Среднее		17	44
Казахстан	2018	4	15
Кыргызстан	2015	3	60
Пекин	2014	22	18
Австралия		27	67
Австрия		14	58
Бельгия		22	49
Болгария		3	20
Канада		33	49
Дания		9	32
Эстония		7	40
Финляндия		9	45
Франция		15	38
Германия		11	54
Греция		14	46
Венгрия		15	55
Исландия		9	11
Ирландия		49	55
Италия		24	59
Япония		6	15
Литва		5	26
Люксембург		22	52
Мексика		5	19
Нидерланды		12	77
Новая Зеландия		38	60
Норвегия		28	37
Польша		3	18
Португалия		14	56
Испания		8	48
Швеция		25	45
Великобритания		40	70
США		28	60

## Глава 5. Выводы исследования

Несмотря на то, что полевые работы были затруднены из-за недостаточного доверия некоторых респондентов к цели опроса, доля ответивших составила приемлемые 40%. Опрос 2010 года «Здоровье во времена переходного периода» имел более высокую долю ответивших респондентов в 47% (Стики и др., 2015).

Учитывая уровень виктимизации по отдельным видам преступлений, Казахстан, как представляется, является страной со средне-высоким уровнем преступности, сопоставимым с уровнем в Кыргызстане. Показатели Казахстана по большинству видов распространенных преступлений ниже среднего уровня, выявленного в отдельных странах. Частично это объясняется несколько более низким уровнем владения автомобилями, мотоциклами и велосипедами в Казахстане, чем в странах Западной Европе.

С международной точки зрения виктимизация женщин в результате преступлений на половой почве и других форм насилия в отношении женщин в Казахстане выше среднего. Случаи обмана потребителей и взяточничества также сравнительно распространены в стране. Особую проблему представляет практика кражи невест. Об этом виде преступления редко заявляют в полицию, четверть населения выразила серьезную обеспокоенность этой проблемой.

Как и в других странах, уровень виктимизации в результате распространенных видов преступлений сравнительно выше в крупных городах, особенно в Алматы. Разбивка показателей виктимизации в разрезе возраста, пола, уровня дохода и образования в значительной степени соответствует всемирным закономерностям, выявленным в других странах. Различия между гендерными группами малы, за исключением преступлений на половой почве. Возраст обратно пропорционален риску виктимизации. В частности, молодые люди подвергаются наибольшему риску. Уровни виктимизации растут пропорционально уровням доходов и образования. Эти закономерности соответствуют международным значениям, которые можно объяснить теорией влияния образа жизни на подверженность риска стать жертвой преступления.

Уровень заявления в полицию о преступлениях относительно невелик в сравнении с международной статистикой, равно как и уровень удовлетворенности деятельностью полиции при поступлении к ней заявлений. Эти результаты сопоставимы с результатами Кыргызстана. Примечательно, что подавляющее большинство потерпевших сообщили, что их письменные заявления были приняты полицией (89%). Гораздо меньшая доля респондентов указала, что они получили регистрационный номер заявления (талон) (38%). Несмотря на недавно введенный принцип «нулевой терпимости к мелким правонарушениям» удовлетворенность жертв действиями полиции остается низкой (44% «полностью не удовлетворены»).

Мнение широкой общественности в Казахстане о преступности и борьбе с нею ничем не отличаются от международных тенденций. Чувство безопасности при прогулке на улице на сравнительно высоком уровне, что соответствует реальному невысокому риску виктимизации в результате насилия в стране. Обеспокоенность по поводу возможности стать жертвой кражи со взломом также находится на среднем уровне в сравнении с мировым уровнем. Обеспокоенность по поводу террористических нападений и бандитских группировок несколько ниже, чем в Кыргызстане.

Две трети населения считают, что полиция в основном хорошо справляется со своими обязанностями. Этот процент близок к среднему показателю по отдельным странам и аналогичен тому, который был выявлен в Кыргызстане и Грузии. Тем не менее, возможно, что положительные ответы касательно государственных органов и их работы могли быть завышены по причине того, что некоторые респонденты могли дать «общественно

приемлемые» ответы.

Как и в большинстве других стран, отвечая на вопрос о подходящем наказании для грабителя-рецидивиста, мнение населения разделилось. Тридцать шесть процентов отдадут предпочтение общественно-полезным работам в качестве меры наказания для такого грабителя. Здесь общественность придерживается менее карательного взгляда по сравнению со многими другими странами, где большинство респондентов выбирают наказание в виде лишения свободы. В рамках «Плана нации - 100 конкретных шагов» Главы государства, направленного на модернизацию и реализацию институциональных реформ, тюремное население неуклонно сокращалось, поскольку прокуроры и судьи стали чаще назначать правонарушителям альтернативные меры наказания и условно-досрочное освобождение<sup>15</sup>. Более широкое применение альтернативных мер наказания, по-видимому, поддерживается значительной частью населения Казахстана. Большинство граждан положительно воспринимают текущие и будущие тенденции в борьбе с преступностью в стране.

Учитывая полученные результаты исследования, с точки зрения планирования политики некоторые вопросы заслуживают приоритетного внимания. Хотя общие показатели по видам преступлений «грабежи» и «нападения и угроза насилия» с международной точки зрения находятся на невысоком уровне, в общей картине выделяются уровни виктимизации женщин в результате преступлений на половой почве со стороны со стороны знакомых людей (бытовое насилие). Похоже, что районные и областные Комиссии по делам женщин и семейно-демографической политике неэффективны как в разработке стратегии борьбы с бытовым насилием, так и в оказании помощи отдельным жертвам в конкретных ситуациях. Существуют международные, в том числе из скандинавских стран, передовые методы, основанные на фактических данных, которые применялись в рамках общенациональных программ по повышению осведомленности о преступном характере всех форм насилия в отношении женщин. Учитывая региональный контекст, кампании в средствах массовой информации должны также ориентироваться на проблему кражи невест.

Учитывая сравнительно низкий уровень технической безопасности домашних хозяйств, правительство возможно посчитает целесообразным рассмотреть запуск кампаний по продвижению таких мер безопасности, особенно в крупных городах. Среди рекомендуемых международных практик можно отметить «Безопасное проектирование» (Secured by Design) и «Программа сертификации полицией» (Politie Keurmerk Veilig Wonen) в Соединенном Королевстве и Нидерландах соответственно. В некоторых случаях домохозяйства в уязвимых жилых комплексах этих стран получали финансовую помощь для усиления их безопасности. Слежение и контроль за безопасностью, реализуемые соседями, в городских районах могут быть более эффективными благодаря использованию групп WhatsApp, что доказало свою действенность в Нидерландах.

Относительно высокий уровень коррупции, по-видимому, требует активизации текущих мер по борьбе с коррупцией в стране, в частности направленных на решение этой проблемы в полиции, медицинских и образовательных учреждениях. Может быть изучена международная доказательная практика по этому вопросу, в частности, в Болгарии, Грузии, Гонконге и Сингапуре.

Как и в других бывших коммунистических странах, жертвы редко заявляют о преступлениях в полицию, этот показатель ниже международного стандарта. Это отклонение от нормы усугубляется низким уровнем удовлетворенности действиями полиции среди обратившихся к ней жертв преступлений. Для поднятия уровня удовлетворенности граждан необходимо

---

<sup>15</sup>Среди стран бывшего Советского Союза Казахстан является одной из стран, сокращающей тюремное население быстрее всех - в период между 2000 и 2016 годами количество заключенных сократилось на 50%. Казахстан, в свое время находившийся в первой десятке стран с наивысшим индексом тюремного населения, в 2018 году снизил его до 188 заключенных на 100 тысяч человек, заняв 82 место по миру.

улучшить качество услуг полиции, в частности предоставления помощи жертвам преступлений, включая обязательную выдачу всем жертвам талонов с регистрацией заявленного преступления. Очевидно, что для этого, помимо постоянных управленческих усилий, потребуется изменение культуры полицейской деятельности, что подразумевает ее большую социальную ориентированность. В вопросе повышения уровня удовлетворенности граждан свою действенность продемонстрировали программы обучения сотрудников полиции по взаимодействию с гражданами в Великобритании и США (например, Скоган, 2015).

Среди жертв преступлений обоих полов существует явный спрос на услуги специальных служб, помогающих справиться с последствиями виктимизации. Не считая некоторые местные инициативы, предлагающие такую поддержку потерпевшим женщинам, этот спрос в настоящее время в значительной степени неудовлетворен. Правительство может пожелать рассмотреть вопрос о расширении деятельности специальных служб по оказанию помощи жертвам, также включив в нее поддержку для других групп. В связи с этим Правительство может также рассмотреть возможность предоставления жертвам больших прав в уголовном процессе в соответствии с международными стандартами (ООН, 1985, Директива, 2012/29 ЕС).

## Литература

- Ахметзакирова Н.Р. (ред.) (2017) Прогнозирование развития криминальной ситуации в Республике Казахстан. Астана: Академия правоохранительных органов.
- Biberstein, L., Killias, M., Walser, S., Ladanza, S. & Pfammatte, A. (2016) *Studie zur Kriminalität und Opfererfahrungen der Schweizer Bevölkerung Analysen im Rahmen der schweizerischen Sicherheitsbefragung 2015*. Killias Research & Consulting, Lenzburg.
- Cao, J. (2016) *Reforming Victims' Rights and Services in China from an International Standard Perspective: An Analysis of International Crime Victims Survey Findings in China over 20 years Period*. (Цао, Дж. Реформирование прав и услуг потерпевших в Китае с точки зрения международного стандарта: анализ результатов международного опроса жертв преступлений в Китае за 20 лет.)
- Центр-1. (2017) *Рейтинг: кто самый крупный взяточник в Казахстане* (Ссылка: <https://centre1.com/kazakhstan/rejting-kto-samyj-krupnyj-vzyatochnik-v-kazahstane/>)
- Dijk, J.J.M. van (2008), *The World of Crime; breaking the silence on problems of security, justice and development across the world*, Thousand Oaks: SAGE Publishers Ca. (Дейк, Я. (2008), *Мир преступности; нарушая молчание по проблемам безопасности, правосудия и развития во всем мире*)
- Dijk, J.J.M. van, J. N. van Kesteren & P. Smit (2007), *Criminal victimisation in international perspective, Key findings from the 2004-2005 ICVS and EU ICS*, The Hague: WODC/UNICRI/UNODC (Дейк, Я., ван Кестерен Я.и Смит П. (2007), *Уголовная виктимизация в международной перспектив: основные выводы исследования виктимизации в 2004-2005 году и Европейский обзор по вопросам преступности и безопасности*)
- Dijk, J.J.M. van & Chanturia, T. (2011) *Georgian Crime Trends in an International Perspective; a secondary analysis of the 2010/2011 Crime and Security Surveys in Georgia*. Tbilisi: Ministry of Justice/Human Dynamics. (Дайк Я., Чантуриа Т. (2011) *Тенденции грузинской преступности в международной перспективе; вторичный анализ исследования преступности и безопасности в 2010/2011 гг. в Грузии*. Тбилиси: Министерство юстиции)
- Dijk, J.J.M. van & Vollaard, B.A. (2012), Self-limiting crime waves, In: J.J.M. van Dijk, T. Tseloni and G. Farrell (Eds), *The international crime drop: New directions in research*. Houndmills, Basingstoke, Hampshire: Palgrave Macmillan, p. 250-267 (Дайк Я. и Воллард Б.А. (2012) *Самоограничивающиеся криминальные волны*, в Дайк Я., Тселони Т. и Фаррел Дж. (ред.) *Международное падение уровня преступности: новые направления в исследовании*)
- Директива Европейского парламента и Совета Европейского Союза 2012/29/ЕС от 25 октября 2012 г. об установлении минимальных стандартов в отношении прав, поддержки и защиты жертв преступлений, а также о замене Рамочного Решения 2001/220/ПВД
- ФЕЦА (2017) Отчет по результатам социологического исследования среди женщин в рамках проекта «Совершенствование системы юридической помощи для уязвимых групп в Казахстане». Алматы: ФЕЦА.
- Gallup (2018). 2017 Global Law and Order Report. (Gallup (2018) .Отчет по всемирному индексу закона и порядка за 2017 г.)
- GORBI (2015 год), *Исследование общественной безопасности в Кыргызстане в 2015 году; количественный отчет об исследовании*, Georgian Opinion Research Business International.
- Handrahan, L. (2004). Hunting for women: bride-kidnapping in Kyrgyzstan. *International Feminist Journal of Politics*, 6(2), 207-233. (Хандрахан Л. (2004). Охота на женщин: похищение невест в Кыргызстане.)



- Илеуова Г. и др., (2014). *Формирование новой общественной культуры, основанной на принципе «нулевой терпимости» к беспорядку*. Общественный фонд «Стратегия». Алматы.
- Javeline, D. (1999). Response effects in polite cultures: A test of acquiescence in Kazakhstan. *Public Opinion Quarterly*, 1-28. (Джавелин Д. (1999) Эффекты ответа в вежливых культурах: испытание согласия в Казахстане.)
- Katalin, F. Á. (Ed.). (2010). *Domestic violence in postcommunist states: Local activism, national policies, and global forces*. Indiana University Press. (Каталин Ф. (ред) (2010) *Домашнее насилие в посткоммунистических государствах: Местная активность, национальная политика и глобальные силы*.)
- Kesteren, van J. N. (2015). *Integrated Database from the International Crime Victims Survey (ICVS) 1989-2005, codebook and data [version 15-2b]*. Tilburg: INTERVICT, Tilburg University. (Кестерен Я. (2015) Интегрированная база данных из Международного исследования виктимизации 1989-2005, кодовая книга и данные [версия 15-2b].)
- Kesteren, J.N. van, Van Dijk, J.J.M. & Mayhew, P. (2014), The international crime victims surveys: A retrospective, In: *International review of victimology*. 20, 1, p. 49-69. (Кестерен Я., Ван Дейк Я. и Мейхью П., (2014), Международные опросы жертв преступлений: ретроспектива)
- Kleinbach, R., Ablezova, M., & Aitieva, M. (2005). Kidnapping for marriage (ala kachuu) in a Kyrgyz village. *Central Asian Survey*, 24(2), 191-202. (Клейнбах Р., Аблезова М. и Айтиева М. (2005) Кража невесты (ала качуу) в Кыргызских деревнях)
- Корнейчук С., Гладырь Н. (2017) Отчет об общественном мониторинге законодательства и правоприменительной практики местной полицейской службы в сфере предупреждения и профилактики бытового насилия в РК. Астана: Кризисный центр «Подруги»
- Mayhew, P. & van Dijk, J. J. M. (2011), Assessing crime through international victimization surveys, In Gadd, D., Karstedt, S. & Messner, S. F. (eds.). *The SAGE handbook of criminological research methods*. London: Sage Publications Ltd, p. 253-267 (Мейхью П., ван Дейк Я. (2011) Оценка преступности посредством международных обследований виктимизации)
- Комитет по статистике Министерства национальной экономики РК, «ООН-женщины», Фонд народонаселения ООН и ВОЗ. (2017). *Выборочное обследование по насилию в отношении женщин*. Астана.
- Нургалиев Б. и др. (2015). Коррупция в полиции Казахстана: Предварительные результаты исследования. Обзор европейских исследований; Том 7, № 3.
- Rani, M., & Bonu, S. (2009). Attitudes toward wife beating: a cross-country study in Asia. *Journal of interpersonal violence*, 24(8), 1371-1397. (Рани М., Бону С., (2009) Отношение к избиению жены: страновое исследование в Азии)
- Serio, J. (2008). *Investigating the Russian mafia: An introduction for students, law enforcement, and international business*. Carolina Academic Press. (Серио Дж., (2008) *Расследование российской мафии: введение для студентов, правоохранительных органов и международного бизнеса*.)
- Skogan, W.G. (2015), *How do You Get Procedural Justice? Train the Police!* submitted to the President's Task Force on 21st Century Policing, January 2015 (Скоган В. (2015) *Как добиться процессуального правосудия? Обучите полицию!*)
- Stickley, A., Koyanagi, A., Roberts, B., Goryakin, Y., & McKee, M. (2015). Crime and subjective well-being in the countries of the former Soviet Union. *BMC public health*, 15(1), 1010-1018. (Стиккли А., Коянаги А., Робертс Б., Горякин И., Макки М. (2015) Преступность и субъективное благополучие в странах бывшего Советского Союза)

Sutton, H., Van Dijk, J. & Van Kesteren, J. (2017), The Size and Dimensions of Victimization in the Caribbean, In Sutton, H. & I. Ruprah (Eds), *Restoring Paradise in the Caribbean; combatting violence with numbers*, Washington D.C.: IBD Monograph 513. (Саттон Х., ван Дейк Я., ван Кестерен Я. (2017) Размер и уровни виктимизации в Карибском бассейне)

Организация Объединенных Наций (1985 год), *Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью*, Генеральная Ассамблея ООН

Varese, F. (2001). *The Russian Mafia: private protection in a new market economy*. OUP Oxford. (Варесе В. (2001) *Русская мафия: частная защита в новой рыночной экономике*)

Werner, C. (2009). Bride abduction in post-Soviet Central Asia: marking a shift towards patriarchy through local discourses of shame and tradition. *Journal of the Royal Anthropological Institute*, 15(2), 314-331 (Вернер К. (2009) Похищение невесты в постсоветской Средней Азии: отмечая сдвиг в сторону патриархата через местные дискурсы стыда и традиции)

## **Приложение А: Отчет по методологии**

Этот раздел предоставлен «BRIF Research Group»

### **Задача**

Организация по сотрудничеству Северной Ирландии (NICO) при финансировании Европейской комиссией провела исследование опыта и взаимодействия населения Казахстана с преступностью и полицией. Этот проект реализуется в рамках проекта ЕС: Совершенствование уголовного правосудия в Казахстане (EUCJ).

Цель этого исследовательского проекта заключалась в сборе объективной, репрезентативной и полной информации о преступности, безопасности и восприятии полицейской деятельности в Казахстане посредством опроса репрезентативной выборки населения с использованием стандартизированной методологии международного Исследования общественной безопасности (виктимологическое исследование) (International Crime Victims Survey - ICVS). Полевые исследования проводились компанией BRIF Research Group Ltd. Общее исследование проводилось под контролем и координацией местного офиса NICO в Астане при поддержке международной группы экспертов, в которую вошли профессор Ян ван Дейк, Алексей Трошев, Джон ван Кестерен и Гэвин Слейд.

### **Вопросник**

Анкета, предоставленная специализированной командой проекта NICO, состояла из последней английской версии ICVS, используемой, в частности, в Пекине (2015) в Кыргызстане в 2015 году (GORBI, 2016). Некоторые поправки к стандартному вопроснику были сделаны в консультации с Генеральной прокуратурой. Компания BRIF Research Group отвечала за перевод вопросника на русский и казахский языки и его апробирование.

Краткое описание вопросника можно найти в Приложении D, полный вопросник на казахском, русском и английском языках доступен в режиме онлайн.

### **Выборка**

Согласно общей выборке, процедура отбора респондентов включала 5 этапов:

- *Стратификация*
- *Выборка первичных элементов с вероятностью, пропорциональной размеру, в городских и сельских стратах;*
- *Простая случайная выборка точек выборки*
- *Выборка домашних хозяйств методом случайного блуждания;*
- *Отбор респондентов методом «последнего дня рождения»*

### **Стратификация**

Всего было 16 страт: Алматы (крупнейший город страны и бывшая столица) и Астана (столица) были определены как необходимые страты для включения в опрос. Кроме того, в соответствии с географическим распределением было выделено 14 страт, представляющих 14 областей страны. Затем каждая страта (область) была разделена на две подстраты – городские и сельские районы. Подробная информация предоставлена в таблице А1.

#### *Выборка первичных элементов с вероятностью пропорциональной размеру*

Выборка с вероятностью, пропорциональной размеру, обозначает формирование выборки пропорциональной размеру кластера. Такой тип выборки позволяет компенсировать разницу в размере первичных элементов выборки через вероятность их отбора.

### ***Процедура выборки первичных элементов с вероятностью пропорциональной размеру кластера***

Выборка с вероятностью, пропорциональной размеру, была проведена следующим образом:

- *список первичных элементов выборки был отсортирован в алфавитном порядке;*
- *рядом со столбцом с размером первичных элементов выборки высчитывался суммарный столбец значений размеров;*
- *интервал выборки был рассчитан как сумма размеров первичных элементов выборки в списке, деленная на количество первичных элементов, подлежащих выборке;*
- *затем был задан случайный старт в диапазоне одного интервала выборки;*
- *начиная с произвольно выбранного старта согласно интервалу отбираются первичные элементы выборки, в которых значение из суммарного столбца включает в себя текущий шаг интервала выборки.*

Соблюдая метод выборки с вероятностью, пропорциональной размеру, было определено примерно одинаковое количество интервью среди выбранных первичных элементов выборки из одной и той же страты.

**Из выборки** были исключены некоторые районы, т.к. для проведения исследования к ним были необходимы отдельные разрешения, они находятся в отдаленных регионах и отсутствует необходимая транспортная инфраструктура. Исключенные районы составляют 1,9% населения страны. Из выборки в стране были исключены следующие районы:

Область	Район/	Население
Алматинская область	Балхашский район	31135
	Панфиловский район	124674
	Уйгурский район	63280
Восточно-Казахстанская область	Зайсанский район	38142
	Катон-Карагайский район	26653
	Тарбагатайский район	42685
ИТОГО исключено		326569

	Население			%			Количество точек выборки			Количество интервью		
	Всего	Городские	Сельские	Всего	Городские	Сельские	Всего	Городские	Сельские	Всего	Городские	Сельские
Акмолинская область (без Астаны)	744 386	351 226	393 160	4,9	2,3	2,6	5	2	3	100	40	60
Актюбинская область	834 768	521 180	313 588	5,5	3,5	2,1	6	4	2	120	80	40
Алматинская область (без Алматы)	1 947 481	471 008	1 476 473	12,9	3,1	9,8	13	3	10	260	60	200
Атырауская область	594 562	283 426	311 136	3,9	1,9	2,1	4	2	2	80	40	40
Западно-Казахстанская область	636 852	317 230	319 622	4,2	2,1	2,1	4	2	2	80	40	40
Жамбылская область	1 110 907	449 582	661 325	7,4	3,0	4,4	7	3	4	140	60	80
Карагандинская область	1 384 889	1 096 792	288 097	9,2	7,3	1,9	9	7	2	180	140	40
Костанайская область	883 640	467 141	416 499	5,9	3,1	2,8	6	3	3	120	60	60
Кызылординская область	765 171	333 729	431 442	5,1	2,2	2,9	5	2	3	100	40	60
Мангистауская область	626 793	302 181	324 612	4,2	2,0	2,2	4	2	2	80	40	40
Южно-Казахстанская область	2 841 307	1 277 957	1 563 350	18,8	8,5	10,4	19	9	10	380	180	200
Павлодарская область	758 479	534 433	224 046	5,0	3,5	1,5	5	4	1	100	80	20
Северо-Казахстанская область	569 446	248 777	320 669	3,8	1,6	2,1	4	2	2	80	40	40
Восточно-Казахстанская область	1 395 797	835 781	560 016	9,2	5,5	3,7	9	5	4	180	100	80
<b>ВСЕГО:</b>	<b>15 094 478</b>	<b>7 490 443</b>	<b>7 604 035</b>	<b>100</b>	<b>49</b>	<b>50</b>	<b>100</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>2 000</b>	<b>1 000</b>	<b>1 000</b>

	Население			%			Количество точек выборки			Количество интервью		
	Всего	Городские	Сельские	Всего	Городские	Сельские	Всего	Городские	Сельские	Всего	Городские	Сельские
<b>Астана</b>	872 619	872 619	0	100	100	0	50	50	0	1000	1000	0
<b>Алматы</b>	1 703 482	1 703 482	0	100	100	0	50	50	0	1000	1000	0

## ***Отбор первичных элементов выборки***

### *Первичные элементы выборки в городских подстратах*

Все уникальные поселения (города как большие, так и небольшие) были определены как первичные элементы выборки (ПЭВ) для городской подстраты. Для этой подстраты был составлен общий список поселений в алфавитном порядке. Первичные элементы выборки были отобраны из этого списка методом выборки с вероятностью, пропорциональной размеру населения. Начало выборки было определено случайным образом.

### *Первичные элементы выборки в сельских подстратах*

Сельские районы были определены как первичные элементы выборки для сельской подстраты. Для этой подстраты был составлен общий список сельских районов в алфавитном порядке. Первичные элементы выборки были отобраны из этого списка методом выборки с вероятностью, пропорциональной размеру населения. Начало выборки было определено случайным образом.

## ***Отбор точек для формирования выборки***

### *Точки выборки в городских подстратах*

Избирательные округа были рассмотрены как точки выборки для городских подстрат. Согласно количеству интервью в каждом городском поселении, включенном в выборку, было определено соответствующее количество точек выборки (избирательных округов) для данного города (20 интервью на 1 точку выборки). Затем точки выборки по каждому городу были систематически выбраны, начиная с случайного старта.

### *Точки выборки в сельских подстратах*

Отдельные сельские поселения (село, аул) были рассмотрены как точки выборки для сельских подстрат. Точки выборки по сельской подстрате были систематически выбраны из списка поселений, начиная с случайного старта.

## ***Выбор домашних хозяйств***

На следующем этапе были отобраны домашние хозяйства методом случайного блуждания. Каждому интервьюеру была предоставлена случайная выбранная начальная точка маршрута, а также указания, когда нужно поворачивать и в каком направлении, и процедуры отбора домов (интервью проводилось в каждом пятом домохозяйстве, если интервью не было проведено выбиралось следующее домохозяйство).

### *Описание метода случайного блуждания*

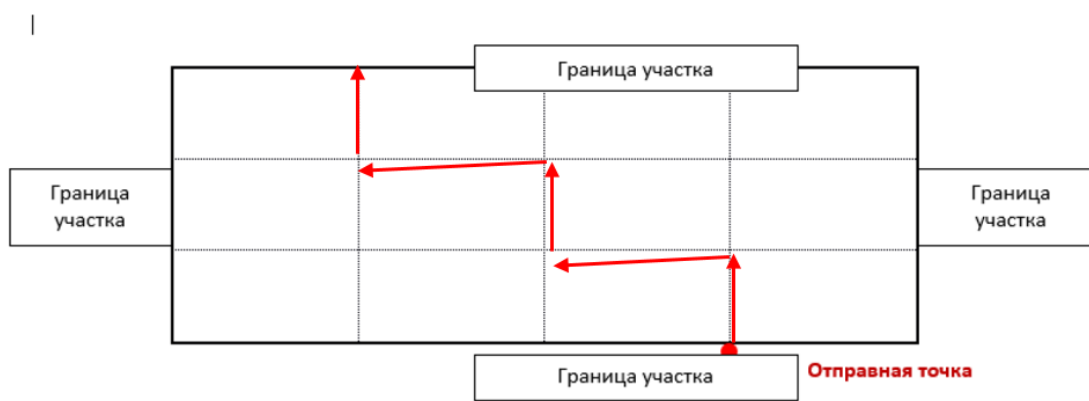
В городской подстрате используется следующая процедура:

- *Каждый интервьюер получает случайно выбранную начальную точку маршрута (т. е. адрес, включая улицу и номер дома), а также порядок поворотов и смены направления.*
- *Маршрут начинается слева от начальной точки*
- *На перекрестке интервьюер поворачивает направо и выбирает правую сторону улицы, затем налево и выбирает левую сторону улицы*
- *При переходе на поворотах интервьюер выбирает противоположную сторону улицы*
- *Если сторона улицы не застроена жилыми помещениями (парк, стадион и т. д.), интервьюер переходит на противоположную сторону улицы с домами.*

В сельской подстрате используется следующая процедура:

- В качестве отправной точки использовалась «главная достопримечательность» (например, почтовое отделение).
- Маршрут начинался слева от начальной точки.
- На перекрестке интервьюер поворачивает направо и выбирает правую сторону улицы, затем налево и выбирает левую сторону улицы
- При переходе на поворотах интервьюер выбирает противоположную сторону улицы
- Если сторона улицы не застроена жилыми помещениями (парк, стадион и т. д.), интервьюер переходит на противоположную сторону улицы с домами.

**Рисунок А1 Пример «случайного блуждания»**



### **Отбор респондентов**

В каждом выбранном домохозяйстве опрашивается только один респондент старше 16 лет. Респондент отбирался следующим образом: в каждом выбранном домохозяйстве были включены в список отбора все члены семьи от 16 лет и старше. Среди них респондент был выбран методом «последнего дня рождения».

Если выбранный респондент отказался дать интервью, было выбрано другое домашнее хозяйство. Если респондент отсутствовал, выбранного респондента повторно посещали 5 раз. Посещения проводились в разное время дня, дни недели и на выходные. В обоих случаях ни один другой член семьи не был опрошен вместо отобранного респондента.

### **Подготовка интервьюеров**

Перед началом опроса был проведен учебный семинар с супервайзерами полевых работ и интервьюерами. Основная задача семинара заключалась в том, чтобы подготовить супервайзеров и интервьюеров к эффективной работе в рамках этого проекта.

Были проведены два тренинга с интервьюерами в Алматы:

- Первый был проведен с участием эксперта г-на Дж. Ван Кестерена и EUCJ. Учебный тренинг был записан на видео. На тот момент сам вопросник дорабатывался, поэтому обучение проводилось с его предварительной версией. Перед началом полевых работ все участники были ознакомлены с видеороликом тренинга. Видео было записано BRIF Research Group, отредактировано EUCJ и обратно предоставлено компании BRIF Research Group.

- *Второй тренинг был проведен менеджером проекта BRIF Research Group, использовалась окончательная версия вопросника на планшете.*

Тренинг состоял из двух основных частей:

- *общее введение;*
- *тренинги интервьюеров.*

В ходе общего введения были разъяснены цели и задачи опроса, а также обсуждались условия и требования полевых работ. Эта часть семинара была проведена менеджером проекта.

В конце брифинга была проведена оценка супервайзеров и интервьюеров, чтобы убедиться, что вся информация была понята. Всего в опросе участвовали 117 специально обученных и опытных интервьюеров и 18 супервайзеров. Первоначально планировалось привлечь 100 интервьюеров и 16 супервайзеров. Перед семинарами была разработана письменная инструкция по проведению полевых работ, которая была распространена среди супервайзеров и интервьюеров.

- *10 октября 2017 года состоялся первый учебный семинар для интервьюеров г. Алматы.*
- *30 мая 2018 года состоялся второй учебный семинар для интервьюеров г. Алматы.*
- *Учебные семинары во всех других городах состоялись 1 июня 2018 года - 7 июня 2018 года.*

### **Полевые работы**

- *Респондентам гарантировалась строгое соблюдение конфиденциальности. Все интервью проводились посредством индивидуальных бесед и компьютерных интервью с помощью автономных ПК-планшетов (ОС Android).*
- *Для обеспечения конфиденциальности респондентам-женщинам было предложено самостоятельно ответить на планшетах на вопросы о насилии, сексуальном насилии и краже невест.*
- *Полевые работы проводились с 1 июня 2018 года по 19 июля 2018 года во всех населенных пунктах.*
- *Согласно первоначальному плану, пилотные опросы должны были проводиться в период с 31 мая 2018 года по 13 июня 2018 года. После пилотных опросов планировалось приостановить полевые работы, направить отчет по пилотным опросам команде международных экспертов и внести изменения в вопросник при необходимости. Поскольку NI-CO настаивали на том, чтобы все работы были завершены к 31 августа 2018 года, было согласовано с NI-CO и EUCJ, что предварительные опросы будут проведены как часть полевых работ.*
- *В ходе полевых работ в селе Троебратском (Костанайская область) люди негативно отреагировали на опрос. Интервьюерам было не безопасно оставаться в селе, они были вынуждены его покинуть. Получив разрешение от клиента, эта деревня была заменена селом Узунколь в Костанайской области .*



### ***Ввод данных***

Все интервью проводились один на один с применением компьютера (планшета). Программное обеспечение включало в себя логическую проверку при вводе данных. Планшеты работали в автономном режиме (офлайн). При регулярных интервалах данные извлекались и объединялись в основном файле со всеми данными. Данные обрабатывались в программе SPSS Statistics.

На заключительном этапе демографическая информация по респондентам сравнивалась с данными переписи в начале 2017 года. Это использовалось для расчета весовых переменных для каждой области, чтобы компенсировать возрастные и гендерные группы с избыточной или неполной представленностью в каждой области и двух крупных городах. В конце был применен окончательный вес, чтобы приписать каждой области и двум городам соответствующие весовые значения в зависимости от их населенности.

### ***Контроль качества***

Всего в сборе данных участвовали 117 специально обученных и опытных интервьюеров и 18 супервайзеров. Перед началом опроса были проведены обучающие семинары с супервайзерами полевых работ и интервьюерами с участием международной исследовательской группы. Во время полевых исследований интервьюеры в некоторых случаях сталкивались с недоверием к целям опроса. Как и в других странах, некоторые респонденты неохотно предоставляли информацию о мерах безопасности, которые они предпринимают, поскольку они опасались, что информация может быть передана преступникам. Сопроводительное письмо об исследовании не всегда решало эту проблему недоверия. В одном случае было принято решение прекратить интервьюирование в выбранной точке и заменить его другой точкой.

Были использованы следующие процедуры контроля качества:

- 1850 интервью (46%) были перепроверены независимыми контроллерами (*back-check*).
- 1008 интервью (25%) были перепроверены по телефону независимыми контроллерами (*back-check*).

### ***Доля ответивших респондентов***

Общая доля ответивших респондентов составила 40%. Такая доля ответивших находится в диапазоне других исследований на основе ICVS (ван Дейк, ван Кестерен и Смит, 2007), но немного ниже, чем аналогичный национальный опрос в стране по вопросам здравоохранения (Стики с соавторами, 2015).

## Приложение В: Краткое описание вопросника

Полная версия доступна онлайн [www.icvs-crime.eu](http://www.icvs-crime.eu)

### Выборка

Размер домохозяйства 16+ -Пол - Возраст

### Мнения и беспокойность

Уровень преступности вырос за 5 лет	Обеспокоены террористической атакой	Принимает ли полиция письменные заявления
Уровень преступности возрастет через 5 лет	Влияние бандитских группировок	Полиция эффективно справляется с антисоциальным поведением
Ощущение безопасности после наступления темноты	Обеспокоены похищением родственника женского пола	Хорошо ли справляется прокуратура
Вероятность взлома	Хорошо ли справляется полиция	Хорошо ли справляется суд

### Виктимизация

	5 лет	Последний год	Как часто	Детали преступления	Заявление в полицию	Как заявили	Приняли - талон	Удовлетворен	Почему нет	Жалоба	Поддержка потерпевших	Польза поддержки
Угон машины*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*		
Кража из автомобиля*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*		
Угон мотоцикла*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*		
Кража велосипеда*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*		
Кража домашнего скота	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*		
Кража с проникновением в	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Мошенничество с банковской	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*		
Грабёж/разбой*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Вымогательство личного им	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*		
Хищение личного имущества	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*		
Обман потребителей	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*		
Взяточничество	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*		
<i>-Нападение/угроза насилия - опрошены мужчины</i>												
Со стороны знакомых	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Со стороны незнакомцев	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*

### Детали виктимизации

Угон машины: машину вернули	Вымогательство: общак
Кража домашнего скота: откуда украли	Хищение личного имущества: карманная кража
Кража с проникновением: стоимость украденного	Обман потребителей: товары или услуги
Мошенничество с банковской картой: потеря денег -	Взяточничество: кому была дана
пользовались ли картой	
Грабёж: стоимость награбленного - использованное оружие	
<i>-Нападение/угроза насилия - опрошены мужчины</i>	
Со стороны незнакомцев: угроза или применение силы - оружие - присутствие другого человека - что-то было сделано - алкоголь - ранение	
Со стороны знакомых: угроза или применение силы - оружие - присутствие другого человека - что-то было сделано - алкоголь - ранение	

### Прочие контакты с полицией

Как часто полицейский патруль	
- Связывался с полицией	- Представился
- Остановливал водителя	- Довольны
- Остановливал пешехода	- Если не довольны, то почему?
- Связывался с полицейским участком	

### Демография

Семейное положение	Месячный доход	Национальность
Уровень образования	Род занятий	

### Профилактические меры против краж со взломом

9 профилактических пер

## Насилие против женщин

(Заполнено женщиной-респондентом самостоятельно)

	5 лет	За последний год	Как часто	Датели	Заявление в полицию	Как заявили	Приняли заявление	Довольны	Почему нет	Жалоба	Поддержка потерпевши	Польза поддержки
Преступления на половой почве	*	*	*	*	*		*				*	*
Нападение/угроза со стороны знакомых	*	*	*	*	*		*				*	*
Нападение/угроза со стороны незнакомцев	*	*	*	*	*		*				*	*
Кража невест - по соглашению - полиция												

## Детали виктимизации

Преступления на половой почве: кем являлся правонарушитель - что произошло

Нападение/угроза со стороны знакомых: кем являлся правонарушитель - что произошло

Нападение/угроза со стороны незнакомцев: кем являлся правонарушитель - что произошло

## Приложение С: Статистическая значимость

Статистическая значимость – это оценка, основанная на выборке, отражающая насколько значение приближено к «неизвестной» совокупности измеряемых единиц. Размер статистического отклонения ( $\delta$ ) зависит от:

- Объёма выборки ( $n$ )
- Процента, наблюдаемого в выборке ( $p$ )
- Выбранного уровня достоверности ( $z$ )

В этом отчете уровень достоверности равен 90%. В номограмме на следующей странице представлены уровни достоверности для наблюдаемых процентов и объёмов выборок.

К примеру, при опросе 1000 респондентов, 20% из них ответили «да» на определенные вопросы. Запись в таблице на следующей странице в ряду  $n = 1000$  и процентной колонке 20%, показывает, что  $\delta$  (дельта) составляет 2.1%. Это наводит на мысль, что вероятность того, что истинное значение для общей совокупности лежит между 17.9% и 22.1% ( $20 \pm 2.1$  при уровне достоверности результата 90%) - девять из десяти.

Таким образом, существует пятипроцентная вероятность того, что истинное значение больше 22.1%, а также пятипроцентная вероятность того, что оно меньше 17.9%. В другом примере, допустим, 2% выборки из 2000 респондентов в прошлом году стали жертвами определенного вида преступления. Тогда присутствует 90% вероятность того, что истинный уровень виктимизации лежит между 2.5% и 1.5% ( $2 \pm 0.5$ ).

В случае, если средняя оценка уровня виктимизации по всем странам - 5%, значение из индивидуального опроса с объёмом выборки в 2000 респондентов с 0.8%-ным отклонением от среднего значения будет статистически значимым при уровне достоверности 90%. Если общий показатель виктимизации составляет 2%, то отклонения в 0,5% будут статистически значимыми. (Таким образом, в абсолютном размере стандартная ошибка тем меньше, чем реже происходит преступление, и наоборот пропорционально больше, при повышении частотности). При выборке в 1000 респондентов (например, только женщины), отклонения от общего среднего значения в 5%, превышающие 1,1%, будут статистически значимы. При среднем значении 2% размер отклонения составляет 0,7%.

Формула, использованная для подсчёта  $\delta$  при уровне достоверности 90%:

$$\delta = 1.65 \times \sqrt{p \frac{(100-p)}{n}}$$

Когда численность изучаемой совокупности определена, величина отклонения  $\delta$  меньше, так как формула умножается на:

$$\frac{N-n}{N-1}$$

Где  $N$  - это размер совокупности

Таблица С1 Номограмма для уровня достоверности 90%

	90% уровень достоверности	Наблюдаемый процент							
		2	5	10	15	20	30	40	50
Размер выборки	25	-	-	9,9	11,8	13,2	15,1	16,2	16,5
	50	-	-	7	8,3	9,3	10,7	11,4	11,7
	100	-	3,6	5	5,9	6,6	7,6	8,1	8,3
	200	1,6	2,5	3,5	4,2	4,7	5,3	5,7	5,8
	300	1,3	2,1	2,9	3,4	3,8	4,4	4,7	4,8
	400	1,2	1,8	2,5	2,9	3,3	3,8	4,0	4,1
	500	1,0	1,6	2,2	2,6	3,0	3,4	3,6	3,7
	600	0,9	1,5	2,0	2,4	2,7	3,1	3,3	3,4
	700	0,9	1,4	1,9	2,2	2,5	2,9	3,1	3,1
	800	0,8	1,3	1,8	2,1	2,3	2,7	2,9	2,9
	900	0,8	1,2	1,7	2,0	2,2	2,5	2,7	2,8
	1000	0,7	1,1	1,6	1,9	2,1	2,4	2,6	2,6
	1200	0,7	1,0	1,4	1,7	1,9	2,2	2,3	2,4
	1400	0,6	1,0	1,3	1,6	1,8	2,0	2,2	2,2
	1600	0,6	0,9	1,2	1,5	1,7	1,9	2,0	2,1
	1800	0,5	0,8	1,2	1,4	1,6	1,8	1,9	1,9
	2000	0,5	0,8	1,1	1,3	1,5	1,7	1,8	1,8
	3000	0,4	0,7	0,9	1,1	1,2	1,4	1,5	1,5
	4000	0,4	0,6	0,8	0,9	1,0	1,2	1,3	1,3
	5000	0,3	0,5	0,7	0,8	0,9	1,1	1,1	1,2
	6000	0,3	0,5	0,6	0,8	0,9	1,0	1,0	1,1
	7000	0,3	0,4	0,6	0,7	0,8	0,9	1,0	1,0
	8000	0,3	0,4	0,6	0,7	0,7	0,8	0,9	0,9
	9000	0,2	0,4	0,5	0,6	0,7	0,8	0,9	0,9
	10000	0,2	0,4	0,5	0,6	0,7	0,8	0,8	0,8
	20000	0,2	0,3	0,4	0,4	0,5	0,5	0,6	0,6
	30000	0,1	0,2	0,3	0,3	0,4	0,4	0,5	0,5
	40000	0,1	0,2	0,2	0,3	0,3	0,4	0,4	0,4
	50000	0,1	0,2	0,2	0,3	0,3	0,3	0,4	0,4

## Приложение D: Дополнительные таблицы

**Таблица D1 Виктимизация в результате нападение и угрозы насилия за последние 12 месяцев\***

	Казахстан	Астана	Алматы
(показатель распространенности)	%	%	%
1. Нападение/ угроза насилия со стороны незнакомцев (МУЖЧИНЫ)	1,8%	2,3%	2,6%
2. Нападение/ угроза насилия со стороны знакомых (МУЖЧИНЫ)	0,8%	0,7%	1,4
3. Нападение/ угроза насилия со стороны незнакомцев (ЖЕНЩИНЫ)	2,2%	1,9%	3,3%
4. Нападение/ угроза насилия со стороны знакомых (ЖЕНЩИНЫ)	2,9%	3,9%	3,6%

\* В течение всего отчета четыре наименования были представлены вместе

**Таблица B2 Виктимизация за последние пять лет**

	Казахстан		Астана		Алматы	
(показатель распространенности)	%	Владельцы %	%	Владельцы %	%	Владельцы %
Виктимизация в разрезе девяти видов правонарушений	27,9		36,7		39,8	
Кража автомобиля*	1,0	2,0	1,5	2,4	2,2	3,8
Кражи из автомобилей*	8,5	16,5	11,7	18,9	15,0	26,6
Кража мотоцикла*	0,3	4,6	0,1	2,1	0,9	12,6
Кража велосипеда*	4,1	8,8	6,0	14,0	7,5	17,6
Кража скота	2,1	10,6	1,4	19,4	0,7	17,9
Кража со взломом*	6,3		7,0		9,5	
Мошенничество с банковской картой	0,8	1,3	1,0	1,4	1,3	1,9
Ограбление*	3,1		3,2		6,0	
Вымогательство	1,7		1,8		3,0	
Кража личного имущества*	11,0		16,6		17,9	
Обман потребителей	22,1		27,5		24,4	
Коррупция	11,2		12,6		12,8	
Преступления на половой почве (ЖЕНЩИНЫ)*	4,3		4,4		7,0	
Нападение/ угроза насилия (комбинация четырех наименований)*	6,5		8,5		11,4	
1. Нападение/ угроза насилия со стороны незнакомцев (МУЖЧИНЫ)	4,7		5,5		9,3	
2. Нападение/ угроза насилия со стороны знакомых (МУЖЧИНЫ)	2,4		2,8		4,6	
3. Нападение/ угроза насилия со стороны незнакомцев (ЖЕНЩИНЫ)	5,5		5,5		9,2	
4. Нападение/ угроза насилия со стороны знакомых (ЖЕНЩИНЫ)	6,6		7,0		10,6	

Таблица D3-1 Подробности виктимизации по девяти из четырнадцати видов преступлений

			Казахстан	Астана	Алматы
			%	%	%
D1c. (Кража автомобиля) Последний раз, когда это случилось, вернули ли Вам транспортное средство?	1 Да		78	59	82
	2 Нет		22	41	18
	4 Не знаю/ не помню/ Отказ отвечать		0	0	0
D5c. (Кража скота) Где произошел последний случай кражи скота?	1 Из сарая		21	25	30
	2 Во дворе дома		14	22	0
	3 Неподалеку от дома		14	7	22
	4 На пастбище		41	34	48
	5 Другое		6	6	0
	4 Не знаю/ не помню/ Отказ отвечать		4	6	0
D6c. (Кража со взломом) Во время последнего инцидента, украли ли что-нибудь (даже если впоследствии Вам это вернули) или повредили?	1 Да		65	67	66
	2 Нет		33	25	29
	4 Не знаю/ не помню/ Отказ отвечать		2	8	5
D7c. (Банковская карта) Последний раз, когда это случилось, были ли действительно украдены деньги?	1 Да		41	56	68
	2 Нет		52	37	32
	4 Не знаю/ не помню/ Отказ отвечать		7	8	0
D8s. Во время последнего случая, было ли на самом деле что-нибудь похищено?	1 Да		50	47	66
	2 Нет		50	50	34
	4 Не знаю/ не помню/ Отказ отвечать		1	3	0
D8d. (Ограбление) Было ли у кого-нибудь из грабителей оружие или что-то, что они использовали или угрожали использовать в качестве оружия? (Ограбление)	1 Да		12	21	18
	2 Нет		77	74	70
	4 Не знаю/ не помню/ Отказ отвечать		11	6	12
D9c. (Вымогательство) Вымогали ли у Вас деньги или какие-либо другие ценности для передачи в обмен?	1 Да		30	55	40
	2 Нет		63	45	54
	4 Не знаю/ не помню/ Отказ отвечать		7	0	6
D10c. (Кража личного имущества) Во время последнего случая, держали ли Вы или носили с собой вещь, которая была украдена (был ли это случай карманной кражи)?	1 Да		62	61	69
	2 Нет		36	36	29
	4 Не знаю/ не помню/ Отказ отвечать		2	2	2
D11c. (Обман потребителей) Во время последнего случая, Вы покупали продукцию или оплачивали услугу/сервис?	1 Покупал продукцию		83	79	79
	2 Оплачивал услугу/сервис		10	12	12
	3 И то, и другое		4	5	3
	4 Не знаю/Не помню/Отказ отвечать		4	4	5
D12c. (Взяточничество) Скажите пожалуйста, во время последнего случая какой чиновник это был? Был ли это полицейский, инспектор, сотрудник таможни, другой государственный чиновник, судья, прокурор, сотрудник суда, учитель или доктор? Или это был кто-то другой?	1 Сотрудник полиции		47	47	51
	2 Инспектор (контролёр) сферы: здравоохранения, строительства, контроль за качеством пищевых продуктов, санитарного надзора или агентства лицензирования		4	4	3
	3 Сотрудник таможни		2	2	0
	4 Другой государственный чиновник		8	12	9
	5 Прокурор, судья, сотрудник суда и т.д.		2	2	2
	6 Учитель/профессор/другой персонал учебного заведения		13	13	13
	7 Доктор (или другой медицинский персонал)		14	11	12
	8 Кто-то другой		0	0	0
	9 Не знаю/не помню		7	6	10
	10 Сотрудник Комитета по управлению земельными ресурсами		1	0	0
	11 Отказ отвечать		1	1	0
	12 Другое		1	2	1

**Таблица В3-2 Подробности виктимизации - Нападение и угроза насилия со стороны незнакомца (респонденты-мужчины)**

		Казахстан	Астана	Алматы
		%	%	%
D13c. Пожалуйста скажите, что произошло во время последнего случая? Вам только угрожали, или была использована сила?	Только угрожали	40	49	33
	Была использована сила	55	51	65
	Не знаю/отказ от ответа	5	0	2
D13d. Было ли у кого-нибудь из правонарушителей оружие или что-то, что они использовали или угрожали использовать в качестве оружия?	1 Да	33	15	32
	Нет	63	81	58
	Не знаю/не помню	4	4	10
D13e. Присутствовали ли другие лица на месте преступления?	1 Да	53	54	44
	Нет	44	38	52
	Не знаю/не помню	3	8	4
D13f. Попытался ли кто-нибудь из них остановить правонарушителей или вызвать полицию? (Несколько ответов)	Да, вызвали полицию	3	16	10
	Да, попытались остановить правонарушителей	78	49	74
	Нет	24	60	36
	Не знаю/не помню/отказ от ответа	1	1	1
D13g. Был ли правонарушитель или кто-нибудь из правонарушителей в состоянии алкогольного опьянения?	1 Да	47	44	57
	Нет	29	32	33
	Не знаю/не помню	25	24	10
D13h. Во время последнего случая, получили ли Вы какие-нибудь физические повреждения (синяки, царапины, порезы или ранения)?	1 Да	44	44	52
	Нет	52	52	48
	Не знаю/не помню	4	4	0



**Таблица В3-3 Подробности виктимизации - Нападение и угроза насилия со стороны знакомого (респонденты-мужчины)**

		Казахстан	Астана	Алматы
		%	%	%
D14c. Пожалуйста скажите, что произошло во время последнего случая? Вам только угрожали, или была использована сила?	1 Только угрожали	67	22	46
	2 Была использована сила	30	58	43
	4 Не знаю/Не помню/Отказ отвечать	4	20	11
D14d. Было ли у кого-нибудь из правонарушителей оружие или что-то, что они использовали или угрожали использовать в качестве оружия?	1 Да	7	12	20
	2 Нет	91	88	72
	4 Не знаю/Не помню/Отказ отвечать	2	0	8
D14e. Присутствовали ли другие лица на месте преступления?	1 Да	35	39	41
	2 Нет	60	54	52
	4 Не знаю/Не помню/Отказ отвечать	5	7	8
D14f. Попытался ли кто-нибудь из них остановить правонарушителей или вызвать полицию? (Несколько ответов)	1 Да, вызвали полицию	5	0	24
	2 Да, попытались остановить правонарушителей	52	47	19
	3 Нет	42	53	57
	4 Не знаю/Не помню/Отказ отвечать	0	0	0
D14g. Был ли правонарушитель или кто-нибудь из правонарушителей в состоянии алкогольного опьянения?	1 Да	53	28	74
	2 Нет	41	56	16
	4 Не знаю/Не помню/Отказ отвечать	6	16	11
D14h. Во время последнего случая, получили ли Вы какие-нибудь физические повреждения (синяки, царапины, порезы или ранения)?	1 Да	24	56	31
	2 Нет	76	44	69
	4 Не знаю/Не помню/Отказ отвечать	0	0	0

**Таблица В3-4 Подробности виктимизации – Насилие в отношении женщин**

		Казахстан	Астана	Алматы
		%	%	%
А3. Последний случай Вы бы описали как:	Изнасилование	7	9	9
	Попытка изнасилования	9	17	3
	Развратные действия	7	4	9
	Оскорбительное поведение	66	61	60
	Не знаю/не помню	7	9	12
	Отказ	4	0	6
В3. Укажите, что произошло во время последнего случая? Вам только угрожали или была использована сила?	Только угрожали	42	58	41
	Была использована сила	44	37	57
	Не знаю/не помню	6	4	0
	Отказ	8	0	3
В4 Было ли у кого-нибудь из правонарушителей оружие или что-то, что они использовали или угрожали использовать в качестве оружия?	1 Да	10	3	15
	Нет	79	97	80
	Не знаю/не помню	7	0	5
	Отказ	4	0	0
С4. Было ли у кого-нибудь из правонарушителей оружие или что-то, что они использовали или угрожали использовать в качестве оружия?	1 Да	14	9	9
	Нет	86	89	91
	Не знаю/не помню	0	0	0
	Отказ	0	3	0

**Таблица D3-5 Кем являлся правонарушитель (в насильственных преступлениях)**

	Нападение/угроза насилия со стороны знакомых (МУЖЧИНЫ)	Преступления на половой почве (ЖЕНЩИНЫ)	Нападение/угроза насилия со стороны знакомых (ЖЕНЩИНЫ)
	%	%	%
Супруг	4	1	28
Бывший супруг	0	5	13
Парень	0	1	2
Бывший парень	0	7	11
Родственник	6	10	6
Сосед	13	6	12
Друг	11	9	6
Коллега	7	9	3
Клиент	0	0	0
Кто-то другой	28	24	19
Незнакомый	<i>не применимо</i>	25	<i>не применимо</i>
не знаю / не помню	13	1	2
Отказ/нежелание отвечать	19	2	4

**Таблица D3-6 Кем являлось должностное лицо (уличная коррупция)**

	Казахстан %	Астана %	Алматы %
Офицер полиции	47	47	51
2 Инспектор (контролёр) сферы: здравоохранения, строительства, контроль за качеством пищевых продуктов, санитарного надзора или агентства лицензирования	4	4	3
Офицер таможни	2	2	0
Другой государственный чиновник	8	12	9
Прокурор, судья, судебный клерк и т. д.	2	2	2
Учитель/профессор/другой персонал учебного заведения	13	13	13
Доктор (или другой медицинский персонал)	14	11	12
Кто-то другой	0	0	0
не знаю / не помню	7	6	10
Сотрудник Комитета по управлению земельными ресурсами	1	0	0
Отказ отвечать	1	1	0
Другое	1	2	1

**Таблица D4-1 Детали подачи заявления о преступлении Как вы подали заявление**

	По телефону %	Лично пришел в отделение полиции %	Заявил по интернету %	Не знаю %
<b>Все преступления</b>	54	43	0	2
Кража автомобиля	67	32	0	1
Кражи из автомобилей	64	32	0	3
Кража мотоцикла	16	84	0	0
Кража велосипеда	37	58	4	1
Кража скота	40	54	0	6
Кража со взломом	77	21	0	2
Мошенничество с банковской картой	76	24	0	0
Ограбление	56	44	1	0
Вымогательство	75	25	0	0
Кража личного имущества	29	69	0	2
Обман потребителей	37	63	0	0
Коррупция	58	42	0	0
Нападение/ угроза насилия со стороны незнакомцев (МУЖЧИНЫ)	69	24	0	8
Нападение/ угроза насилия со стороны знакомых (МУЖЧИНЫ)	0	100	0	0
Преступления на половой почве (ЖЕНЩИНЫ)	Не спрашивалось			
Нападение/ угроза насилия со стороны незнакомцев (ЖЕНЩИНЫ)	Не спрашивалось			
Нападение/ угроза насилия со стороны знакомых (ЖЕНЩИНЫ)	Не спрашивалось			

Таблица D4-2 Детали подачи заявления о преступлении **Приняли ли ваше письменное заявление - Выдали ли вам талон с номером принятого заявления**

	Приняли заявление	Получил талон
	1 Да %	1 Да %
<b>Все преступления</b>	89	38
Кража автомобиля	97	43
Кражи из автомобилей	88	43
Кража мотоцикла	92	27
Кража велосипеда	91	31
Кража скота	94	18
Кража со взломом	93	37
Мошенничество с банковской картой	77	47
Ограбление	93	27
Вымогательство	63	48
Кража личного имущества	85	47
Обман потребителей	86	51
Коррупция	69	15
Нападение/ угроза насилия со стороны незнакомцев (МУЖЧИНЫ)	93	26
Нападение/ угроза насилия со стороны знакомых (МУЖЧИНЫ)	100	16
Преступления на половой почве (ЖЕНЩИНЫ)	59	Не спрашивалось
Нападение/ угроза насилия со стороны незнакомцев (ЖЕНЩИНЫ)	76	Не спрашивалось
Нападение/ угроза насилия со стороны знакомых (ЖЕНЩИНЫ)	74	Не спрашивалось

**Таблица D4-3 Детали подачи заявления в полицию: подача жалобы**

(если не довольны тем, как полиция приняла заявление)

	Да, я думал и пожаловался	Да, я думал пожаловаться, но потом передумал	Нет, не думал	не знаю / не помню
Все преступления	7%	17%	74%	2%
	N	N	N	N
Кража автомобиля	1	1	9	0
Кражи из автомобилей	6	13	59	0
Кража мотоцикла	0	0	2	0
Кража велосипеда	1	3	24	0
Кража скота	5	1	20	0
Кража со взломом	5	14	70	5
Мошенничество с банковской картой	0	0	0	0
Ограбление	5	7	18	0
Вымогательство	0	3	2	0
Кража личного имущества	4	13	62	2
Обман потребителей	0	5	7	0
Коррупция	0	2	2	0
Нападение/ угроза насилия со стороны незнакомцев (МУЖЧИНЫ)	1	1	2	0
Нападение/ угроза насилия со стороны знакомых (МУЖЧИНЫ)	0	1	2	0
Преступления на половой почве (ЖЕНЩИНЫ)	Не спрашивалось			
Нападение/ угроза насилия со стороны незнакомцев (ЖЕНЩИНЫ)	Не спрашивалось			
Нападение/ угроза насилия со стороны знакомых (ЖЕНЩИНЫ)	Не спрашивалось			

**Таблица D5 Прочие контакты, которые были с сотрудниками полиции по четырем видам причин**

	Когда вы связывались с полицией	Когда вы были остановлены сотрудником полиции, в машине или на мотоцикле	Когда вы были остановлены сотрудником полиции пока вы шли пешком	Когда вас вызывали в полицейский участок
	%	%	%	%
Во время ПОСЛЕДНЕГО случая:				
- Представился ли сотрудник полиции (% да)	61	76	62	60
- Сотрудн(ица)ик полиции представил(ась)ся (% да)	34	35	37	43
- Данные сотрудн(ицы)ика полиции были на бейджике/ жетоне или на форме (% да)	29	41	20	24
- Данные сотрудн(ицы)ика полиции были на бейджике/ жетоне или на форме (% да)	19	9	25	18
Не помню/не знаю	5	3	2	3
В целом, насколько Вы были удовлетворены действиями полиции?				
Очень доволен	34	43	36	51
В некоторой степени доволен	25	34	31	24
Скорее недоволен	17	9	11	5
Очень недоволен	19	10	19	19
Не знаю/Не помню	5	3	3	1
Если недовольны, то почему? (Возможны несколько ответов)				
Со мной несправедливо обращались	56	39	24	18
Заставили долго ждать	36	31	12	12
Со мной грубо и неуважительно обращались	45	56	35	12
Из-за моего страха перед полицией и приставаний ко мне	1	1	5	0
Угрозы	8	1	4	4
Насилие с причинением боли	10	0	2	2
Насилие с причинением травмы	4	0	0	0
Другие причины	0	0	0	0
Не знаю	9	15	1	3
Не было результата	29	0	0	4
Сотрудники полиции потратили мое время	2	0	0	
Сотрудник полиции не знал законодательства / правил дорожного движения	0	2	0	
Сотрудник полиции остановил меня не объяснив причину	0	15	7	
Сотрудник полиции требовал взятку	0	8	3	
Сотрудник полиции не представился/не показал документы	1	4	3	
Сотрудники полиции чувствуют безнаказанность	0	2		
Причина остановки не была полностью объяснена сотрудником полиции	0	3		
Сотрудник полиции остановил меня, чтобы воспользоваться моей помощью, затем составил протокол	0	0		
Сотрудник полиции не говорил на языке (русский / казахский), который я понимаю, когда остановил меня и объяснял причину	0	1		
Сотрудник полиции неправильно сделал рисунок места аварии	0	1		
Отвратительный внешний вид сотрудника полиции	0	1		
Сотрудники полиции не отвечают на просьбы / не заинтересованы в деле, по которому было обращение	12			
Сотрудник полиции попросил не писать заявление / написать отказ	2			
Сотрудники полиции плохо справились с работой	1			
Полицейские вышли за рамки своих полномочий	6			

## Приложение Е: Ключевые публикации, участвующие страны и данные из международного опроса жертв преступлений

Основные выводы ICVS в хронологическом порядке. Большинство из них доступны в режиме онлайн (обновлено в сентябре 2018 года)

- Van Dijk, J.J.M., Mayhew, P. & Killias, M. (1990). *Experiences of crime across the world: Key findings from the 1989 International Crime Survey*. Deventer: Kluwer Law and Taxation.
- Van Dijk, J.J.M., & Mayhew, P. (1992). *Criminal victimization in the Industrialized World: Key findings of the 1989 and 1992 International Crime Surveys*. The Hague: Ministry of Justice, Department of Crime Prevention.
- Alvazzi del Frate, A., Zvekic, U., & vanDijk, J.J.M. (Eds.) (1993). *Understanding Crime, Experiences of Crime and Crime Control, Acts of the International Conference. Rome, 18-20 November 1992*. Rome: UN publication No.49.
- Svekic, U. & Alvazzi del Frate, A. (1995). *Criminal victimisation in the Developing World*. United Nations Publication no 55, Rome: UNICRI.
- Mayhew, P. & van Dijk, J.J.M. (1997). *Criminal Victimization in eleven Industrialised Countries. Key findings from the 1996 International Crime Victims Survey*. The Hague: Ministry of Justice, WODC.
- Alvazzi del Frate, A. (1998). *Victims of Crime in the Developing Countries*. UNICRI Publication no 57, Rome: UNICRI.
- Zvekic, U. (1998). *Criminal victimisation in countries in transition*. UNICRI Publication no 61, Rome: UNICRI.
- Zvekic, U., & Stankov, B. (1998). *Victims of Crime in the Balkan Region*. Rome: UNICRI.
- Alvazzi del Frate, A., Hatalak, O. & Zvekic, U. (Eds.) (2000). *Surveying Crime: A Global Perspective. Proceedings of the international conference. Rome, 19-21 November 1998*. Rome: National Institute of Statistics.
- Van Kesteren, J.N., Mayhew, P. & Nieuwbeerta, P. (2000). *Criminal Victimization in Seventeen Industrialised Countries: Key findings from the 2000 International Crime Victims Survey*. The Hague: Ministry of Justice, WODC.
- Kury, H. (Ed.) (2002). *International Comparison of Crime and Victimization: The ICVS*. Willowdale, De Sitter Publications.
- Alvazzi del Frate, A. & van Kesteren, J.N., (2004). *Criminal Victimization in Urban Europe. Key findings of the 2000 International Crime Victims Survey*. Turin: UNICRI.
- Naudé, C.M.B., Prinsloo, J.H. & Ladikos A. (2006). *Experiences of Crime in Thirteen African Countries: Results from the International Crime Victim Survey*. Turin: UNICRI-UNODC.
- Van Dijk, J.J.M., Manchin, R., Van Kesteren, J., Nevala, S. & Hideg, G. (2007). *The Burden of Crime in the EU. Research Report: A Comparative Analysis of the European Crime and Safety Survey (EU ICS) 2005*. Brussels: Gallup Europe
- Van Dijk, J.J.M., van Kesteren, J.N. & Smit, P. (2008). *Criminal Victimization in International Perspective, Key findings from the 2004-2005 ICVS and EU ICS*. Den Haag: Boom Juridische Uitgevers.
- Van Dijk, J.J.M., van Kesteren, J.N. & Smit, P. (2008). *Victimización en la perspectiva internacional Resultados principales de la ENICRIV y ENECRIS 2004-2005*. The Hague: Boom Legal Publishers.
- Van Kesteren, J.N. (2007). *Integrated Database from the International Crime Victims Survey (ICVS) 1989-2005, codebook and data*. INTERVICT, Tilburg University.
- Van Dijk, J.J.M., & van Kesteren, J.N. (2015). *Victimization by crime in the Caribbean in international perspective; key findings of comparative victimization surveys in five Caribbean countries*. INTERVICT, Tilburg University.

**Таблица Е1 - Доступные национальные исследования по годам** (обновлено в сентябре 2018 года)

Мы упомянем исследования, по которым данные общедоступны и могут использоваться для вторичного анализа

Раунд	1-ый	2-ой	3-ий	4-ый	5-ый	6-ый
	1989	1992-1994	1995-1998	1999-2003	2004-2006	2010-2018
Аргентина				*		
Австралия	*	*		*	*	
Австрия			*		*	
Багамские острова						*
Бельгия	*	*		*	*	
Болгария					*	
Канада	*	*	*	*	*	*
Чешская Республика		*	*			
Дания				*	*	*
Великобритания: Англия и Уэльс	*	*	*	*	*	
Эстония		*	*	*	*	
Финляндия	*	*	*	*	*	
Франция	*		*	*	*	
Грузия		*	*			
Германия	*				*	*
Греция					*	
Венгрия					*	
Исландия					*	
Ирландия					*	
Италия		*			*	
Ямайка						*
Япония				*	*	
Кыргызстан						*
Казахстан						*
Литва			*		*	
Люксембург					*	*
Мальта			*			
Мексика					*	
Нидерланды	*	*	*	*	*	*
Новая Зеландия		*			*	
Северная Ирландия	*		*	*	*	
Норвегия	*				*	
Польша		*	*	*	*	
Португалия				*	*	
Шотландия	*		*	*	*	
Словацкая Республика		*				
Словения			*	*		
Испания	*				*	
Суринам						*
Швеция		*	*	*	*	*
Швейцария	*		*	*	*	
Тринидад и Тобаго						*
Великобритания	1		1	1	*	*
США	*	*	*	*	*	



<sup>1</sup> Были отдельные исследования для Англии и Уэльса, Шотландии и Северной Ирландии. Эти три набора данных можно объединить в «Соединенное Королевство» с надлежащим взвешиванием по численности населения.

**Таблица Е2 - Доступные обзоры основных / столичных городов (последний оступный год )** (обновлено в сентябре 2018 года)

Мы упомянем исследования, по которым данные общедоступны и могут использоваться для вторичного анализа

Европейский союз	Год	Европа (не ЕС)	Год	Азия	Год
Амстердам (Нидерланды)	2005	Белград (Югославия)	1996	Алматы (Казахстан)	2018
Афины (Греция)	2005	Братислава (Словацкая Респ.)	1997	Астана, Казахстан	2018
Белфаст (Северная Ирландия)	2005	Стамбул (Турция)	2005	Баку (Азербайджан)	2005
Берлин (Германия)	2005	Киев (Украина)	2000	Бишкек (Кыргызстан)	2014
Брюссель (Бельгия)	2005	Минск (Беларусь)	2000	Гонконг (САР Китай)	2000
Бухарест (Румыния)	2000	Москва (Россия)	2000	Джакарта (Индонезия)	1996
Будапешт (Венгрия)	2005	Осло (Норвегия)	2004	Манила (Филиппины)	2000
Копенгаген (Дания)	2005	Рейкьявик (Исландия)	2005	Мумбаи (Индия)	1996
Дублин (Ирландия)	2005	Скопье (Македония)	1996	Пномпень (Камбоджа)	2001
Эдинбург (Шотландия)	2005	Тбилиси (Грузия)	2000	Сеул (Республика Корея)	2000
Хельсинки (Финляндия)	2005	Тирана (Албания)	2000	Улан-Батор (Монголия)	2000
Лиссабон (Португалия)	2005	Загреб (Хорватия)	2000		
Любляна (Словения)	2001			Африка	Год
Лондон (Англия)	2005	Латинская Америка	Год	Каир (Египет)	1992 г. / 1993 г.:
Мадрид (Испания)	2005	Асунсьон (Парагвай)	1996	Дар-эс-Салам (Танзания)	1992 г. / 1993 г.:
Париж (Франция)	2005	Богота (Колумбия)	2000	Габороне (Ботсвана)	2000
Прага (Чешская Республика)	2000	Буэнос Айрес (Аргентина)	2004	Хараре (Зимбабве)	1996
Рига (Латвия)	2000	Ла-Пас (Боливия)	1996	Йоханнесбург (ЮАР)	2004
Рим (Италия)	2005	Лима (Перу)	2005	Кампала (Уганда)	2000
София (Болгария)	2000	Панама (Панама)	2000	Лагос (Нигерия)	1998 - 1998
Стокгольм (Швеция)	2005	Рио-де-Жанейро (Бразилия)	2002	Лусака (Замбия)	2000
Таллин (Эстония)	2004	Сан Хосе (Коста Рика)	1996	Мапуту (Мозамбик)	2002
Вена (Австрия)	2005			Мбабане (Свазиленд)	2000
Вильнюс (Литва)	2005	Карибы	Год	Масеру (Лесото)	2000
Варшава (Польша)	2000	Бриджтаун (Барбадос)	2015	Тунис (Тунис)	1992
		Кингстон (Ямайка)	2014	Виндхук (Намибия)	2000
Другие англоязычные страны	Год	г. Нассау (Багамские острова)	2014		
Нью-Йорк (США)	2004	Парамарибо (Суринам)	2014		
Сидней (Австралия)	2004	Порт-оф-Спэйн (Тринидад и Табаго)	2014	79 городов	

***О базе данных (обновлено в сентябре 2018 г.)***

База данных ICVS была доступна для вторичного анализа с самого начала проекта. После каждого раунда опросов команда проекта создала новую версию базы данных, которая доступна в архиве данных Нидерландского исследовательского совета: <http://www.dans.knaw.nl> . Текущая версия базы данных в DANS включает обзоры до 2004/2005 годов включительно (ICVS2015\_3.sav).

На момент написания статьи были обработаны и добавлены еще семь опросов. Эта последняя версия (ICVS2015\_2b.sav) готова к загрузке. Таблицы E1 и E2 в этом приложении показывают, какие национальные опросы и какие последние доступные основные / столичные города уже доступны или будут доступны в базе данных.

Файлы можно скачать из [www.icvs-crime.eu](http://www.icvs-crime.eu)

Больше публикаций проекта EUCJ вы найдете по ссылке: <https://www.eucj.kz/>

Среди них:

- *Трансформация судебной и правоохранительной системы Казахстана. Современный этап*
- *Социологическое исследование «Качество правосудия в Казахстане». Удовлетворенность судебным разбирательством*
- *Исследование «Оценка уровня безопасности населения и доверия к правоохранительным органам» (международный опрос виктимизации в Казахстане)*
- *Отчет по пилотному проекту «Совершенствование института пробации»*
- *Базовые элементы для службы пробации*
- *Отчет международной оценки по Высшему Судебному Совету Республики Казахстан*
- *и многие другие.*