

## Individuelt vedlegg

Ved oppstart, før vi begynte å utvikle selve prototypen brukte vi mye tid til å bestemme oss for hvilket språk og tilsvarende rammeverk vi skulle bruke. Etter vi hadde kommet fram til en felles beslutning begynte vi alle å jobbe separat mot et enkelt utgangspunkt vi kunne bygge videre på.

Vi endte opp med å videreutvikle mitt utgangspunkt. Dette var en fungerende webapplikasjon med gui og database.

Siden vi bestemte oss for å bygge videre på mitt utgangspunkt, tok vi en beslutning om at jeg hovedsakelig skulle jobbe med selve prototypen.

Dette valget endte med at jeg lagde hele prototypen selv. Jeg fikk ideer og tilbakemeldinger fra gruppemøter, men det var lite initiativ fra de resterende i gruppen til å hjelpe med utviklingen av prototypen.

Testene til prototypen, bestemte vi oss til å gi Stephen hovedansvaret for. Han tok dette på seg og leverte et resultat. Jeg har kun gått gjennom testene til Stephen og "pirket" eller fjernet tester som ikke er relevante i forhold til funksjoner i prototypen.

De resterende i gruppen var hovedsakelig ansvarlige for prosjektdokumentasjonen. Dette begynte de med veldig sent. Jeg syntes det var veldig dårlig effektivitet, så jeg endte selv opp med å skrive majoriteten av prosjektdokumentasjonen.

For å oppsummere hele prosessen av denne gruppeoppgaven, så synes jeg vi valgte en dårlig arbeidsfordeling. Vi burde heller ha sørget for at alle gruppemedlemmene jobbet med alle delene av prosjektet fra start (prototype, tester, dokumentasjon).

Selv om fordelingen var dårlig, så synes jeg de resterende gruppemedlemmene burde tatt mye mer initiativ overfor det de ikke hadde "hovedansvaret" for. Jeg hadde selv blitt takknemlig for litt hjelp med prototypen. Det at de også ikke arbeidet med dokumentasjonen før de siste ukene, som var deres "hovedansvar" syntes jeg var uheldig.

Jeg ville konkludert med at dette gruppeprosjektet ville gått mye bedre hvis alle gruppemedlemmene hadde bidratt like mye.