

# Les théories de la justice

Léa Meissonnier    Olivier Cailloux

Université Paris-Dauphine

24 janvier 2025

<https://github.com/oliviercailloux/ThJ/>

# Plan

- 1 Introduction
- 2 Les théories de la justice
- 3 L'utilitarisme
- 4 L'égalitarisme libéral de Rawls
- 5 Les théories contemporaines
- 6 Conclusion

# Plan

- 1 Introduction
- 2 Les théories de la justice
- 3 L'utilitarisme
- 4 L'égalitarisme libéral de Rawls
- 5 Les théories contemporaines
- 6 Conclusion

# Introduction

- To do

[Kymlicka, 2001]

# Plan

- 1 Introduction
- 2 Les théories de la justice
  - Termes
  - Méthode
  - Relations
- 3 L'utilitarisme
- 4 L'égalitarisme libéral de Rawls
- 5 Les théories contemporaines
- 6 Conclusion

# La justice

Justice : plusieurs sens dans le langage commun

- Judiciaire, conforme à la loi : ce malfrat a échappé à la justice ; la justice dans le pays X est organisée comme suit. . .
- Équité, ce qui est juste : il n'est pas juste que. . .
- Distincts : loi injuste

La loi et la justice (attribuée à Montesquieu)

*Une chose n'est pas juste parce qu'elle est loi ; mais elle doit être loi parce qu'elle est juste.*

Ici : justice au sens d'équité (dans le sens général du terme, pas nécessairement celui de Rawls)

# Les théories

- Théorie de la justice : tentative de description de ce qui est juste
- Exemple : ressources selon la taille
- Mise en ordre de nos intuitions sur ce qui est juste
- Théorie physique décrit le monde physique
- Ici, le sujet décrit n'existe pas dans un sens aussi fort
- Cependant, il pré-existe dans un sens révisable
- La théorie implique des institutions : distributions des ressources, organisation de la loi, ...
- Exemples : variantes du communisme, du capitalisme, ...

# Des principes

- Égalité (socialisme ?)
- Liberté (libertarianisme ?)
- Valeurs fondamentales distinctes donc théories irréconciliables ?
- Solution [Dworkin, 1978] : égalité au sens large ?



# Tests

- Falsification ?
- Cohérence avec nos convictions de justice [Goodman, 1983, Rawls, 1999]
- Intuitions a priori
- Conclusions guidées par la théorie
- Théorie peut modifier nos intuitions
- Intuitions peuvent rejeter la théorie

# Relations

- Philosophie politique normative : étudie (entre autres) les institutions qu'il est bon de mettre en place
- Philosophie morale : la façon dont il est bon de se comporter (individuellement ou pas)
- Un continuum [Kymlicka, 2001] ?
- Philosophie analytique

# Plan

- 1 Introduction
- 2 Les théories de la justice
- 3 L'utilitarisme**
- 4 L'égalitarisme libéral de Rawls
- 5 Les théories contemporaines
- 6 Conclusion

# Title

- Item

# Plan

- 1 Introduction
- 2 Les théories de la justice
- 3 L'utilitarisme
- 4 L'égalitarisme libéral de Rawls**
  - Approche
  - Arguments
  - Critiques
- 5 Les théories contemporaines
- 6 Conclusion

# Une approche nouvelle

- Des principes pour ancrer une théorie de la justice
- Entre l'utilitarisme et l'intuitionnisme
- Il faut un équilibre réflexif entre les principes et les intuitions

# Les principes

Lexicographiquement !

- ① Libertés politiques maximales
- ② *Max min* : distribution égalitaire sauf si cela avantage les désavantagés

# Libertés politiques

- Les droits civils et politiques habituels dans les démocraties libérales
- Droit de vote, de se présenter aux élections, liberté d'expression, de circulation, . . .



# Distribution

- Concerne les biens primaires sociaux : ressources de base pour accomplir ses projets
- Différentes distributions génèrent différents revenus totaux
- Une inégalité est acceptable ssi elle profite au plus désavantagé
- On maximise le niveau de vie minimum

# Contre l'égalité des chances

- Adversaire principal : l'égalité des chances
- Inégalités justifiées par une compétition équitable
- Intuition fondamentale : circonstances arbitraires moralement inopérantes
- Extension : les talents sont arbitraires !
- Les circonstances devraient pas compter, seulement les choix. Et les circonstances incluent les talents.
- Égalité des chances ne maximise pas le niveau de vie minimum

# Contrat social

- Idée classique du contrat social dans l'état de nature (Hobbes, Locke, Kant, Rousseau...)



Habituellement considéré faible :

- Historiquement absurde : n'a jamais eu lieu
- Moralement insignifiant : on ne peut pas être tenu responsable de ce qu'on n'a pas choisi

Ici : ce qui est juste, pas individuellement mais en tant que bons principes (cf. partage de gâteau)

# Position originelle

- Expérience de pensée
- Voile d'ignorance : talents inconnus, situation sociale, ...
- On enlève les arbitraires moraux
- Quels principes choisirait-on ?
- Argument : on ne maximiserait pas l'espérance de gain, mais la vie aussi décente que possible au pire cas
- Reconnaissance que d'autres expériences de pensée mèneraient à d'autres conclusions

# Critiques

- Rawls ne compense pas les désavantages naturels (handicaps)
- Si on choisit des loisirs chers, et qu'on se ruine, devrait-on recevoir de la compensation ? [Dworkin, 1985]
- Préemption du débat par le philosophe [Estlund, 2009]

# Plan

- 1 Introduction
- 2 Les théories de la justice
- 3 L'utilitarisme
- 4 L'égalitarisme libéral de Rawls
- 5 Les théories contemporaines**
- 6 Conclusion

# Title

- Item

# Plan

- 1 Introduction
- 2 Les théories de la justice
- 3 L'utilitarisme
- 4 L'égalitarisme libéral de Rawls
- 5 Les théories contemporaines
- 6 Conclusion



# Conclusion

- Utilitarisme : considère le bien-être
- Poids égaux
- Mais égalitarisme insatisfaisant
- Rawls : désavantages, circonstances arbitraires
- Principe de différence
- On peut aller plus loin. . .

*Merci pour votre attention !*

## Références

- R. Dworkin. *Taking Rights Seriously: With a New Appendix, a Response to Critics*. Harvard University Press, Cambridge, Mass, 5th edition, Nov. 1978. ISBN 9780674867116.
- R. Dworkin. *A Matter of Principle*. Harvard University Press, Cambridge, Mass, reprint édition edition, Sept. 1985. ISBN 9780674554610.
- D. Estlund. *Democratic Authority: A Philosophical Framework*. Princeton University Press, 2009. URL <http://press.princeton.edu/titles/8571.html>.
- N. Goodman. *Fact, Fiction, and Forecast*. Harvard University Press, 1983. URL <http://www.hup.harvard.edu/catalog.php?isbn=9780674290716>.

## Références (suite.)

- W. Kymlicka. *Contemporary Political Philosophy: An Introduction*. Oxford University Press, Oxford, 2nd edition edition, Oct. 2001. ISBN 9780198782742.
- J. Rawls. *A Theory of Justice*. Harvard University Press, 2nd edition, 1999. URL <http://www.hup.harvard.edu/catalog.php?isbn=9780674000780>.

# License

This presentation, and the associated  $\text{\LaTeX}$  code, are published under the MIT license. Feel free to reuse (parts of) the presentation, under condition that you cite the author.

Credits are to be given to [Olivier Cailloux](#), Université Paris-Dauphine.