

Les théories de la justice

Léa Meissonnier Olivier Cailloux

Université Paris-Dauphine

24 janvier 2025

<https://github.com/oliviercailloux/ThJ/>

Plan

- 1 Introduction
- 2 Les théories de la justice
- 3 L'utilitarisme
- 4 L'égalitarisme libéral de Rawls
- 5 Les théories contemporaines
- 6 Conclusion

Plan

- 1 Introduction
- 2 Les théories de la justice
- 3 L'utilitarisme
- 4 L'égalitarisme libéral de Rawls
- 5 Les théories contemporaines
- 6 Conclusion

Introduction

- To do

[Kymlicka, 2001]

Plan

- 1 Introduction
- 2 Les théories de la justice
 - Termes
 - Méthode
 - Relations
- 3 L'utilitarisme
- 4 L'égalitarisme libéral de Rawls
- 5 Les théories contemporaines
- 6 Conclusion

La justice

Justice : plusieurs sens dans le langage commun

- Judiciaire, conforme à la loi : ce malfrat a échappé à la justice ; la justice dans le pays X est organisée comme suit. . .
- Équité, ce qui est juste : il n'est pas juste que. . .
- Distincts : loi injuste

La loi et la justice (attribuée à Montesquieu)

Une chose n'est pas juste parce qu'elle est loi ; mais elle doit être loi parce qu'elle est juste.

Ici : justice au sens d'équité (dans le sens général du terme, pas nécessairement celui de Rawls)

Les théories

- Théorie de la justice : tentative de description de ce qui est juste
- Exemple : ressources selon la taille
- Mise en ordre de nos intuitions sur ce qui est juste
- Théorie physique décrit le monde physique
- Ici, le sujet décrit n'existe pas dans un sens aussi fort
- Cependant, il pré-existe dans un sens révisable
- La théorie implique des institutions : distributions des ressources, organisation de la loi, ...
- Exemples : variantes du communisme, du capitalisme, ...

Des principes

- Égalité (socialisme ?)
- Liberté (libertarianisme ?)
- Valeurs fondamentales distinctes donc théories irréconciliables ?
- Solution [Dworkin, 1978] : égalité au sens large ?

Tests

- Falsification ?
- Cohérence avec nos convictions de justice [Goodman, 1983, Rawls, 1999]
- Intuitions a priori
- Conclusions guidées par la théorie
- Théorie peut modifier nos intuitions
- Intuitions peuvent rejeter la théorie

Relations

- Philosophie politique normative : étudie (entre autres) les institutions qu'il est bon de mettre en place
- Philosophie morale : la façon dont il est bon de se comporter (individuellement ou pas)
- Un continuum [Kymlicka, 2001] ?
- Philosophie analytique

Plan

- 1 Introduction
- 2 Les théories de la justice
- 3 L'utilitarisme**
- 4 L'égalitarisme libéral de Rawls
- 5 Les théories contemporaines
- 6 Conclusion

Title

- Item

Plan

- 1 Introduction
- 2 Les théories de la justice
- 3 L'utilitarisme
- 4 L'égalitarisme libéral de Rawls**
 - Approche
 - Arguments
 - Critiques
- 5 Les théories contemporaines
- 6 Conclusion

Une approche nouvelle

- Des principes pour ancrer une théorie de la justice
- Entre l'utilitarisme et l'intuitionnisme
- Il faut un équilibre réflexif entre les principes et les intuitions

Les principes

Lexicographiquement !

- ① Libertés politiques maximales
- ② *Max min* : distribution égalitaire sauf si cela avantage les désavantagés

Libertés politiques

- Les droits civils et politiques habituels dans les démocraties libérales
- Droit de vote, de se présenter aux élections, liberté d'expression, de circulation, . . .

Distribution

- Concerne les biens primaires sociaux : ressources de base pour accomplir ses projets
- Différentes distributions génèrent différents revenus totaux
- Une inégalité est acceptable ssi elle profite au plus désavantagé
- On maximise le niveau de vie minimum

Contre l'égalité des chances

- Adversaire principal : l'égalité des chances
- Inégalités justifiées par une compétition équitable
- Intuition fondamentale : circonstances arbitraires moralement inopérantes
- Extension : les talents sont arbitraires !
- Les circonstances devraient pas compter, seulement les choix. Et les circonstances incluent les talents.
- Égalité des chances ne maximise pas le niveau de vie minimum

Contrat social

- Idée classique du contrat social dans l'état de nature (Hobbes, Locke, Kant, Rousseau...)



Habituellement considéré faible :

- Historiquement absurde : n'a jamais eu lieu
- Moralement insignifiant : on ne peut pas être tenu responsable de ce qu'on n'a pas choisi

Ici : ce qui est juste, pas individuellement mais en tant que bons principes (cf. partage de gâteau)

Position originelle

- Expérience de pensée
- Voile d'ignorance : talents inconnus, situation sociale, ...
- On enlève les arbitraires moraux
- Quels principes choisirait-on ?
- Argument : on ne maximiserait pas l'espérance de gain, mais la vie aussi décente que possible au pire cas
- Reconnaissance que d'autres expériences de pensée mèneraient à d'autres conclusions

Critiques

- Rawls ne compense pas les désavantages naturels (handicaps)
- Si on choisit des loisirs chers, et qu'on se ruine, devrait-on recevoir de la compensation ? [Dworkin, 1985]
- Préemption du débat par le philosophe [Estlund, 2009]

Plan

- 1 Introduction
- 2 Les théories de la justice
- 3 L'utilitarisme
- 4 L'égalitarisme libéral de Rawls
- 5 Les théories contemporaines**
- 6 Conclusion

Title

- Item

Plan

- 1 Introduction
- 2 Les théories de la justice
- 3 L'utilitarisme
- 4 L'égalitarisme libéral de Rawls
- 5 Les théories contemporaines
- 6 Conclusion

Conclusion

- Utilitarisme : considère le bien-être
- Poids égaux
- Mais égalitarisme insatisfaisant
- Rawls : désavantages, circonstances arbitraires
- Principe de différence
- Conséquences sur les institutions !

Merci pour votre attention !

Références

- R. Dworkin. *Taking Rights Seriously: With a New Appendix, a Response to Critics*. Harvard University Press, Cambridge, Mass, 5th edition, Nov. 1978. ISBN 9780674867116.
- R. Dworkin. *A Matter of Principle*. Harvard University Press, Cambridge, Mass, reprint édition edition, Sept. 1985. ISBN 9780674554610.
- D. Estlund. *Democratic Authority: A Philosophical Framework*. Princeton University Press, 2009. URL <http://press.princeton.edu/titles/8571.html>.
- N. Goodman. *Fact, Fiction, and Forecast*. Harvard University Press, 1983. URL <http://www.hup.harvard.edu/catalog.php?isbn=9780674290716>.

Références (suite.)

- W. Kymlicka. *Contemporary Political Philosophy: An Introduction*. Oxford University Press, Oxford, 2nd edition edition, Oct. 2001. ISBN 9780198782742.
- J. Rawls. *A Theory of Justice*. Harvard University Press, 2nd edition, 1999. URL <http://www.hup.harvard.edu/catalog.php?isbn=9780674000780>.

License

This presentation, and the associated \LaTeX code, are published under the MIT license. Feel free to reuse (parts of) the presentation, under condition that you cite the author.

Credits are to be given to [Olivier Cailloux](#), Université Paris-Dauphine.