

Nathanson, *Terrorism and the Ethics of War* : compte-rendu

Olivier Cailloux

6 mai 2025



Plan

- 1 Introduction
- 2 Définition du terrorisme
- 3 Immoralité systématique du terrorisme
- 4 Conclusion

Plan

- 1 Introduction
- 2 Définition du terrorisme
- 3 Immoralité systématique du terrorisme
- 4 Conclusion

Présentation

- Nathanson (1944-2023) “was known for his work on economic justice, war and peace, patriotism, punishment, and social and political philosophy”
- Importance de définir le terrorisme précisément
- Ne pas inclure de condamnation morale dans la définition
- L’obtenir analytiquement
- Le terrorisme est *toujours* injustifié
- Lier à l’éthique de la guerre
- Livre paru en 2010
- Motivation : 9/11
- Test de la théorie sur l’actualité !

Note méthodologique

Ceci est un compte rendu !

Se taire ?

Peut-on commenter les positions de l'auteur ?

En cas de désaccord avec Nathanson

L'apologie du terrorisme consiste à présenter ou commenter favorablement soit le terrorisme en général, soit des actes terroristes déjà commis

Service-Public.fr

En cas d'accord avec Nathanson

Défendre une thèse légalement intouchable, est-ce de la propagande ou du débat ?

La conclusion pourrait-elle être l'abstention ?

C'est pourtant simple !

- Tuer des innocents, c'est toujours mal
- Le terrorisme consiste au moins à tuer des innocents
- Donc, le terrorisme, c'est toujours mal

Liens avec l'éthique de la guerre

- La guerre est parfois légitime (position pacifiste radicale non considérée ici)
- La guerre implique de tuer parfois des innocents
- Au nom d'une juste cause ? D'un dommage collatéral inévitable ?
- Requiert une éthique de la guerre
- S'applique au terrorisme

Exemple

- Bombardement de GB sur Allemagne en 1940
- Situation critique pour les alliés
- Cible principalement civile pour démoralisation de l'ennemi

Walzer, *Just and Unjust Wars*

Acte considéré terroriste mais moralement non condamné

Nazism was an ultimate threat to everything decent in our lives, an ideology and a practice of domination so murderous, so degrading . . . that the consequences of its final victory were literally beyond calculation, immeasurably awful . . . Here was a threat to human values so radical that its imminence would surely constitute a supreme emergency.

Plan

- 1 Introduction
- 2 Définition du terrorisme
- 3 Immoralité systématique du terrorisme
- 4 Conclusion

Méthode

- Certaines définitions sont meilleures que d'autres
- Définition précise requise
- Permet de s'accorder sur la qualification des actes
- Le débat moral peut alors être distingué
- Indépendant des auteurs

Définition

Terrorist acts:

- ① are acts of serious, deliberate violence or credible threats of such acts;
- ② are committed in order to promote a political or social agenda;
- ③ generally target limited numbers of people but aim to influence a larger group and/or the leaders who make decisions for the group;
- ④ intentionally kill or injure innocent people or pose a threat of serious harm to them.

Défense

- S'applique aux états : leurs actes doivent être condamnés pour les mêmes raisons
- Ne dépend pas des motifs : lutte contre les nazis compris

Plan

- 1 Introduction
- 2 Définition du terrorisme
- 3 Immoralité systématique du terrorisme**
- 4 Conclusion

Réalisme politique

- Pas de moralité, défendre le pays uniquement
- Les dirigeants d'un pays sont responsables de sa défense et de leurs citoyens uniquement
- Entraîne immoralité extrême
- Viole les intuitions morales qui permettent d'être horrifié par le 11/9. On ne pourrait le condamner qu'en adoptant le pdv des É-U et en reconnaissant à Al-Quaida une action intelligente.

Moralité du sens commun

- Henry Stimson, secrétaire à la guerre sous Roosevelt et Truman
- Soutenait l'usage de l'arme atomique

The Decision to Use the Atomic Bomb, 1947

My chief purpose was to end the war in victory with the least possible cost in the lives of the men in the armies which I had helped to raise . . . I believe that no man, in our position and subject to our responsibilities, holding in his hands a weapon of such possibilities for accomplishing this purpose and saving those lives, could have failed to use it and afterwards looked his countrymen in the face.

Problème avec ces théories morales

- Très imprécises
- Ne permettent pas de trancher, et exposition aux risques des imprécisions (à venir !)
- Requiert d'argumenter du point de vue de son camp, pas de condamner les actes terroristes en soi

Utilitarisme de l'acte

- L'action juste maximise la somme des bien-être moins la somme des souffrances
- Faut-il considérer les soldats différemment des civils ?
- Possible d'accepter une règle de non terrorisme ?
- Mais même dans ce cas, refuse-t-on le terrorisme pour une raison solide ?
- Francisco de Vitoria : sack a city, permissible if it acted "as a spur to the courage of the troops" (critiqué par Walzer)

It is particularly important not to lose confidence in our absolutist intuitions [including the belief that killing innocent people is wrong] for they are often the only barrier before the abyss of utilitarian apologetics for large-scale murder

Thomas Nagel, *War and Massacre*, 1972

Les droits humains

- Les humains ont des droits
- Ils peuvent y renoncer (soldats)
- Dworkin accepte que les droits sont des trumps mais pas absolus
- Les droits, même à la vie, contestent d'autres droits : défense d'aggressions graves mais non mortelles ; bombe atomique évitant le combat à Fussell ; tirer pour prévenir une agression

Exceptions ?

- Walzer condamne, mais avec exceptions
- Exception au début de la guerre mais pas à la fin
- Objection : où s'arrêtent les supreme emergencies ?

Walzer's relatively benign view of Japanese aggression is hard to take seriously. I feel inclined to say "Tell that to the Chinese." In the Japanese invasion of China in the 1930s it is soberly estimated that more than 300,000 Chinese civilians were massacred in Nanking alone in a racist rampage of raping and beheading and bayoneting that lasted six weeks. Nor was the racist and anti-civilisational behaviour of the Japanese warriors much better in the rest of South-East Asia during the war.

Tony Coady, *Terrorism, Just War and Supreme Emergency*, 2002

La guerre juste

- Requierd un gain militaire substantiel et pas d'intention de nuire aux civils
- Dommage collatéraux acceptés
- Mais une version alternative du 11 septembre satisfairait cette définition mais serait à rejeter moralement néanmoins
- On ne peut pas détruire tout un quartier pour protéger quelques soldats

Contraintes

- Les dommages collatéraux civils sont acceptables seulement s'il y a proportionnalité et précaution
- Proportionnalité : le gain militaire est significatif et prouvable au regard des dommages vraisemblable aux civils
- Précaution : les auteurs ont fait preuve de tous les efforts raisonnables pour diminuer les dommages aux civils (y compris en mettant ses soldats en danger)
- Restrictions fortes qui interdisent les situations extrêmes

Et le point de vue des opprimés ?

Objection de Primoratz à Coady (*Civilian Immunity in War*)

Think of a people facing the prospect of genocide, or of being “ethnically cleansed” from its land, and unable to put up a fight against an overwhelmingly stronger enemy. Suppose we said to them: “Granted, what you are facing is an imminent threat of a moral disaster. Granted, the only way you stand a chance of fending off the disaster is by acting in breach of the principle of civilian immunity and attacking enemy civilians. But you must not do that. (...)” Could they – indeed, should they – be swayed by that?

- Il se pourrait que ça ne convainque pas en effet
- Mais pas normatif
- Un point de vue neutre a priori doit considérer les citoyens innocents

Arguments pour ces restrictions

- Défense par l'utilitarisme de la règle
- Autoriser les crimes pour raccourcir la guerre, pour éviter des catastrophes suprêmes ?
- Mais : distinguer l'intérêt et ce que les politiciens croient, ou font croire, être l'intérêt
- Ne pas encourager à l'escalade ou la banalisation de la violence
- S'interdire de remettre la règle en question au cas par cas
- Car risque de biais lors de l'évaluation de ses propres chances de succès ; du découragement de l'ennemi ; des dommages vraisemblables ; de l'urgence de la situation

Plan

- 1 Introduction
- 2 Définition du terrorisme
- 3 Immoralité systématique du terrorisme
- 4 Conclusion

Conclusion

- Progrès vers une clarification des concepts et termes
- Méthode proposée : Terrorisme factuel ; condamnation morale analytique sans considération de camp, d'urgence. . .
- Nombreuses positions morales ne condamnant pas totalement le terrorisme
- Ici : pas de terrorisme justifié
- Défense de l'utilitarisme de la règle
- Question terminologique : appeler ça du terrorisme ?

Thank you for your attention!