*Практичне заняття 8.* ***Порівняльний аналіз класифікації бібліографії***

Завдання

*1.Розглянути таблицю №3 і порівняти класифікацію бібліографії*

*2.Додайте до таблиці підхід до класифікації бібліографічних посібників за суспільним призначенням, запропонований О. П. Коршуновим.*

*Таблиця 3*

**Різні варіанти видовий класифікації бібліографії (в основному за ознакою суспільного призначення)**

|  |  |
| --- | --- |
| Автор | види бібліографії |
| Н. Ф. Яницький (1927 г.) | 1. Описова. 2. Рекомендаційна |
| Н. В. Здобнов (1931 р) | 1. Обліково-регістраційна.2. Критична.  3. Рекомендаційна |
| П. Х. Кананен (1940 г.) | 1. Облікова. 2. Прагматична |
| В. А. Ніколаєв, І. І. Решетинський і ін. (50-60-і рр.) | 1. Інформаційна: а) державна;б) науково-інформаційна; в) масово-інформаційна; г) книготорговельна і книговидавнича.  2. Рекомендаційна |
| М. А. Бріскман і ін. (60-і рр.) | 1. Інформаційна: а) державна; б) науково-інформаційна; в) масово-інформаційна.2. Рекомендційна. 3. Критична |
| Ряд авторів (60-і рр.) | 1. Державна. 2. Науково-допоміжна.  3. Рекомендаційна |
| А. І. Барсук і ін. (1968 г.) | 1. Базова: а) державна (національна); б) реєстраційна (місцева преса) .2. Науково-допоміжна. 3. Масово-виробнича.  4. Рекомендаційна |
| ГОСТ 16448-70 (1971) | 1. Державна.2. Науково-допоміжна.  3. Рекомендаційна.4. Універсальная.  5. Галузева |
| Е. К. Беспалова (1973 г.) | 1. Інформаційна.2. Рекомендаційна |
| А. І. Барсук (1975 г.) | 1. Базова. 2. Науково-допоміжна.  3. Виробнича.4. Науково-популярна.  5. Асортиментна |
| А. І. Барсук (1977 р) | Сфера універсального: 1.Державна.  2. Видавничо-книготорговельна. Сфера спеціального (професійного):3. Науково-допоміжна.4. Виробничо-допоміжна. Сфера зогальнопізнавального (непрофесійного):5. Науково-популярна |
| ГОСТ 7.0 - 77 (1978 р) [змішані різні підстави поділу] | 1. Державна. 2. Науково-допоміжна.  3. Рекомендаційна.4.Галузева.5. Краєзнавча.6. Видавничо-книготорго-вельна.7.Поточна. 8. Ретроспективная.  9. Бібліографія бібліографії |
| М. Г. Вохришева (1986 рік) | 1. Виробничо-допоміжна. 2. Соціально-допоміжна.3. Науково-допоміжна.  4. Навчально-допоміжна. 5.Для самоосвіти. |
| М. Г. Вохришева (2004 р.)  Підстави поділу:  1. Суб'єкт бібліографічної діяльності | 1. Професійна бібліографія.  2. Непрофесійна бібліографія.  3. Інституційні види бібліографії |
| 2. Об'єкт бібліографічної діяльності | 1. Науково-допоміжна бібліографія.  2. Виробничо- допоміжна бібліографія.  3. Соціально- допоміжна бібліографія.  4. Загальнобібліографічна бібліографія |
| 3. Процеси бібліографічної діяльності | 1. Виробнича бібліографія.  2. Споживча бібліографія |
| 4. Засоби (методи) бібліографічної діяльності | 1. Бібліографічне згортання документів.  2. Довідково-бібліографічне обслуговування. 3. Бібліографічне інформування. 4. Рекомендаційно-бібліографічна діяльність |
| 5. Продукт (результат) бібліографічної діяльності | 1. Поточна бібліографія.  2. Ретроспективна бібліографія.  3. Перспективна бібліографія |
| І. Г. Моргенштерн (2005 р.) Підстави поділу:  1. Суспільне призначення-загальне функціональне призначення  - конкретно-цільове і читацьке призначення | Загальна бібліографія:а) національна (державна) бібліографія;б) масова бібліографія.  Спеціальная бібліографія:а) науково-допоміжна бібліографія;б) професійно- допоміжна бібліографія |
| 2. Зміст документів | 1. Універсальна бібліографія.  2. Галузева бібліографія |
| 3. Час появи документів | 1. Поточна бібліографі. 2. Ретроспективна бібліографія. 3. Перспективна |
| 4. Функціональне комплексування | 1. Персональна бібліографія.2. Територіальна бібліографія. 3. Бібліотечна бібліографія.  4. Книговидавнича бібліографія.  5. Книготорговельна бібліографія |
| 5. Інформування щодо бібліографічної продукції | 1. Метабібліографія (бібліографія бібліографії) |
| 6. Бібліографічна технологія | 1. Традиційна бібліографія.  2. Електронна бібліографія |

Додаток:

Два учасника запропонували компонентний розподіл бібліографії: О. П. Коршунов (компонентна структури і видова класифікація бібліографії) і М. Г. Вохришева (видова і компонентна структури бібліографії).

Великий внесок у розробку видової класифікації бібліографії внесла ректор СГАКІ, доктор педагогічних наук, професор М. Г. Вохришева. Головний позитивний момент в роботі Маргарити Георгіївни над цією проблематикою в тому, що вона найбільш наполегливо і послідовно багато років рухається в бік створення видовий класифікації бібліографії як діяльності, залишаючись при цьому повністю на позиціях системно-діяльнісного підходу. Звичайно, зроблено нею багато. Однак, отримані результати, взяті в цілому, не вселяють великого оптимізму. Слід визнати, що проблема видової класифікації бібліографії як галузі інформаційної діяльності поки не знайшла у вітчизняному бібліографознавство остаточного рішення.

Про видові "тріади" - державна, науково-допоміжна, рекомендаційна бібліографія - необхідно сказати наступне. Перш за все, ця класифікація не відповідає (неповна), не вичерпує собою всіх бібліографічних явищ. Щоб переконатися в цьому, досить поставити питання: до джерел якого виду бібліографії відноситься, наприклад, алфавітний каталог бібліотеки? Його не можна включити ні в державну, ні в науково-допоміжну, ні в рекомендаційну бібліографію.

Немає тут і чітко виділеного ознаки (підстави) розподілу. Під державною бібліографією фактично мається на увазі діяльність Російської книжкової палати з підготовки бібліографічних видань (державних бібліографічних покажчиків) і карток централізованої каталогізації.

Державна бібліографія виділена не у такі, як науково-допоміжна і рекомедаційна бібліографія. Ці поняття визначені в ГОСТ 7.0 - 77:

- Науково-допоміжна бібліографія - "бібліографія, призначенням якої є сприяння науковій та професійно-виробничої діяльності";

- Рекомендаційна бібліографія - "бібліографія, призначенням якої є сприяння освіті, самоосвіті, вихованню та пропаганді знань".

*Термін "науково-допоміжна бібліографія"* в самому собі містить чітку вказівку на сферу обслуговування (науково-дослідницька діяльність). Тому будь-яке розширення його змісту шляхом включення професійно-виробничої та інших видів діяльності не викликано необхідністю і веде до того, що цілком чітке поняття стає невизначеним. Очевидно, що підрозділ бібліографії, який зайнятий обслуговуванням професійних потреб у сфері виробництва, має поряд з науково-допоміжної бібліографією своє власне термінологічне визначення.

*Термін "рекомендаційна бібліографія",* навпаки, в самому собі не містить ніяких вказівок на певну сферу обслуговування і тому допускає найрізноманітніші змістовні тлумачення. Так і відбувається в дійсності. У бібліографознавстві важко знайти інше поняття, яке було б таким загальновизнаним (на перший погляд, всім зрозумілим) і разом з тим таким невизначеним. З вихідних теоретичних установок випливає, що якість рекомендаційної властива будь-якій бібліографії, пов'язаної з реалізацією оціночної функції бібліографічної інформації (в тому числі і науково-допоміжної).

Таке широке розуміння бібліографічних рекомендацій ні в якій мірі не заперечує правомірність використання терміна "рекомендаційна бібліографія" в більш вузьких значеннях. Важливо тільки абсолютно чітко і ясно уявляти, яке саме його значення мається на увазі в кожному конкретному випадку.

Перелік видів бібліографії, представлений в ГОСТ 7.0 - 77 , в науковому плані, мабуть, найбільш вразливий. Це взагалі не видова класифікація, а безсистемний набір підрозділів бібліографії, виділених за різними ознаками (порушено головну логічну вимогу єдності підстави розподілу). Правда, укладачі стандарту вважали, що вони цю вимогу виконали, і всі включені в стандарт дев'ять видів бібліографії виділені за однією ознакою громадського призначення. Це підкреслюється тим, що визначення кожного виду починається словами "призначенням якої є".

Визначення науково-допоміжної бібліографії приведено вище. Додамо ще три приклади:

*галузева бібліографія* - це "бібліографія, призначенням якої є обслуговування окремих галузей знання і (або) практичної діяльності";

*краєзнавча бібліографія* - це "бібліографія, призначенням якої є підготовка і поширення бібліографічної інформації, пов'язаної за змістом з певною місцевістю в країні": поточна бібліографія - це "бібліографія, призначенням якої є підготовка і поширення бібліографічної інформації про нові твори друку". Однак цілком очевидно, що всі названі чотири види бібліографії між собою перетинаються. Науково-допоміжна бібліографія в той же час може бути і галузевої, і краєзнавчої, і поточної. Але це, безумовно, означає, що ці види насправді виділені за різними ознаками.

Справа в тому, що ознака громадського (більш конкретно - цільового та читацького) призначення не можна пов'язувати з формою і змістом, хронологічними рамками бібліографічних документів, мовою, якою вони написані, територією, на якій вони видані… Тому висловлювання на кшталт "призначенням є бібліографування книг російською мовою" або "доведення бібліографічної інформації філософського змісту" і подібні до них насправді нічого не говорять про суспільне призначення бібліографії. Воно є тільки там і тоді, коли вирішується питання: з якою метою (наукових, виробничих, навчальних і т. п.) і для якого споживача (вченого або студента, вчителя або школяра, і т. д.) створюється бібліографічна інформація .

Тому такі, наприклад, види бібліографії, як галузева, краєзнавча і деякі інші, включені в ГОСТ 7.0 - 77, ґрунтуються на особливостях об'єкта бібліографування, а не громадського призначення.

Крім того, якщо порівняти види бібліографії, представлені в ГОСТ 16448 - 70 і ГОСТ 7.0 - 77 , то можна зробити висновок: за сім років, що розділяють два стандарти, видова структура бібліографічної реальності настільки змінилася, що один з п'яти видів, зафіксованих в першому ГОСТ (універсальна бібліографія), зник, але з'явилися п'ять нових (краєзнавча, видавничо-книготорговельна, поточна, ретроспективна бібліографія і бібліографія бібліографії).

Не можна не помітити, що в стандартах на бібліотечну і науково-інформаційну термінологію немає розділів "Види бібліотечної справи" і "Види науково-інформаційної діяльності". Більш того, ні в бібліотекознавстві, ні в інформатиці такого роду проблема взагалі не виникала. Чому ж бібліографоведи десятиліттями б'ються навколо видів бібліографії?

Може , варто було поставити під сумнів необхідність і плідність самої ідеї видової класифікації бібліографії, якщо остання означає не бібліографічну продукцію, а область діяльності. І, може бути, не випадково проблема в такому вигляді вперто не піддається задовільного рішення.

Встановивши об'єкт видовий класифікації (бібліографія як область практичної діяльності або, що те ж саме, бібліографічна діяльність), необхідно, перш за все, уточнити ознаки, на основі яких цей об'єкт диференціюється на види.

Використовуючи досвід економічної науки, що виділяє в структурі народного господарства традиційні, організаційно-оформлені галузі (відомства) і "чисті" галузі, сформовані за ознакою однорідності виробленої продукції, можна запропонувати два головних, найбільш загальних ознаки (способу, напрямки) побудови видових класифікацій бібліографії: по-перше, на основі її організаційно-відомчої приналежності (оформленості) і, по-друге, за ознакою однорідності створюваної і розповсюджується бібліографічною продукції . При такому підході з'являється можливість внести ясність в ряд загальних і приватних класифікаційних проблем, які раніше виглядали не розв'язними.