

קורס משפט ודאנה (62681)
ד"ר רננה קידר
נקודות לפתרון – מועד א תשפ"א

שאלה ראשונה

הסוגיות המשפטיות:

- סיכון תכנים (ע"פ התנאים שנקבעו על ידי הפלטפורמה) - מסגור הדין
- העתירה היא נגד הפרקטיקה של המדינה לפנות לפלטפורמות ולבקש הסרה או חסימה גיאוגרפית - שאלת של סמכות
- מסלול האכיפה הוולונטרית מול האכיפה הסטטוטורית מכוח חוק הסמכויות לשם מניעת ביצוע עבירות באמצעות אתר אינטרנט
- הבעייתיות היא שהאכיפה נעשית על יסוד התנאים שנקבעו על ידי הפלטפורמה

3 היבטים:

• היבט הסמכות

פניות המחלקה למפעלי הפלטפורמות המקוונות הן משום אקטים שלטוניים.

המודל המשולש (Belkin, New Speech Regulation): מוקמה היגיאומטריה של המדינה הוא באחת מהצלעות של מושלש בין שלושת הגורמים הנ"ל, ובמסגרת זו גם למדינה עדמת השפעה שאין לבטלה

רגולציה הופכית: מודל חדשני שבמסגרתו אכיפת החוק וסדרת מערכת היחסים בין השחקנים השונים בשוק, מהם: המדינה, המשתתפים בשרות החברתיות (כותבי הפרסומים השונים וקהל הולשימים) ומפעלי הפלטפורמות המקוונות עצמם – נשות כאשר המדינה מלאת תפקיד של גורם מדוחה, המפנה את דבר קיום ההפרות לכאהה – לעיון ולהחלטתם של מפעלי הפלטפורמות המקוונות.

העברה ولو זמנית של ההכרעה למפעלי הפלטפורמות המקוונות, שהם גופים אזרחיים המבקשים לנוהל עם הרשות יחסים תקינים, מעוררת את החשש כי בפועל פניות המחלקה משפיקות על שיקול דעתם של אותם מפעליים. -> יש בעולות מחלוקת הס"בר משום אקט שלטוני, המכ"יב בסמכה, ولو כללית.

הגבלת פרסומים, או הסרתם, על ידי מפעלי הפלטפורמות המקוונות, עלולה להזכיר זכויות יסוד מוקנות של המפרסם ובראשן הזכות לחופש ביטוי -> יש בעולות מחלוקת הס"בר, אפילו במסגרת של "רגולציה הופכית", כדי להשפיע, גם אם לא באופן ישיר, על הגבלתן של זכויות יסוד מוגנות.

• היבט יחס מדינה-متווכים

מודל המשולש (Belkin, New Speech Regulation): מוקמה היגיאומטריה של המדינה הוא באחת מהצלעות של מושלש בין שלושת הגורמים הנ"ל, ובמסגרת זו גם למדינה עדמת השפעה שאין לבטלה.

• היבט השקיפות

בעייתיות אכיפה וולונטרית/אלטרנטיבית - המדינה נותנת את הסמכות/כוח לפלטפורמה:

kan דבור פולדמן ואלקין קורן: "בהיעדר חובות שקייפות על המדינה או הפלטפורמות, עלולה האכיפה האלטרנטיבית להיוותר באזורי הדומינום שבין הפרטיזן הציבורי ולהוותיר במחשכים את פעילות האכיפה של המדינה בנושא רגש של הגבלת חופש הביטוי".

תגובה עדالة לפרקיות המדינה

• היבט המונופול

הכוח של הפלטפורמות הוא מונופולי אבל עם אתוס דמוקרטי הפלטפורמות ככינר השוק החדשה - מול מונופול על חופש הביטוי

• היבט הזכויות

דיון בשאלת הנורמטיבית של טיעון "הבטים"
האם יש פה זכויות אדם שנפגעות שמצדיקות את התערבות המשפטית או שאין בכך עצם "אדם" שנפגע.

بعد ונגד:

• היבטים פרקטיים של יכולת אכיפה (קשה באכיפה פורמלית); שינוי פרדיוגמי
הקשה באכיפה פורמלית במרחב האינטרנט.

בערך יש אפשרות לאכיפה (פס"ד בן חמו: תנאי השימוש הם חוזה אחד – פותח אפשרות לאכיפה), אבל יש קשיים באכיפה עיליה:

התקדמות הלכתית איטית

ביזריות

אנונימיות

גלובליות

חסינות מתווכים (למשל בארה"ב ס' 00)

הסמכות לאקט השלטוני – ערך הסמכות השיוורית של הממשלה (ס' 32 לחוק יסוד: הממשלה)
נובע מההכרה שהחקיקה אינה מסוגלת להדיבק את קצב ההתפתחויות הטכנולוגיות
מלצר בעניין פריימר ליג

סולברג בעניין איגוד האינטרנט הישראלי

אין מקום לקבוע שפניות מחלוקת הסביר אינה חוקתית. במרבית המישורים שבהם פועלת המחלוקת, אין ממשום פגעה בזכויות יסוד במשמעות המקובלת

• טיעונים המתכתבים עם תפיסה שמרנית של רגולציה (המודל הדיאדי)

עליתן של הפלטפורמות המקוונות, אשר מספקות תשתיות נוחה, זמינה ויעילה להפצת מסרים ותוכן מכל סוג שהוא – יוצרת שינוי ביחס הכוחות, בו מספר מצומצם של גורמים פרטיים רב-לאומיים מחזיקים בידייהם כוח עצום לנחל את "Ccינר השוק" בכל הנוגע להחלהפת דעתות ומסרים, ומайдך – כל אדם המחזק בידי מקלדת (או מסך מגע), יכול להפיץ מסרים פוגעניים, מסתיתים ואלימים וכן טהור, תוך שימוש בזיהות בדודה או פיקטיבית, ובכך ליצור "כשל שוק" ובעיות אכיפה ממשמעות.

יש לבחון אף את השלכות פועלות מפעלי הפלטפורמות המקוונות ביחס לציבור הרחב – משווה להסדר על בנושא חברות הביטוח שנועד להגן על ציבור המבוטחים

aicot ha'dion, icolat haksha vchibor bi'tachomim vtimot, vchisiba b'ikoratiyah:

- אזכור דברי הש' חשי - המשפט והטכנולוגיה
- דין שינוי פרדיגמטי
- דין במשלוש עריכים-משפט-טכנולוגיה - מאמר ניבה אלקין קורן ובירנהק -
- דין בגופים דו מהותיים

שאלה שנייה

הגדרת "סינון תכנים":

- יסודות ההגדרה:
 - תוכן של משתמשים (ולא של ספק; תוכן מסורתיים)
 - פעולה אקטיבית / אוצרות / עריכה
 - פעולה שנעשית בידי הגורם המתווך
 - העסקון בנושא מהרצאה של ניבה אלקין-קורן
 - הצריך (ה"בעיה" בתכנים בפלטפורמות): ריבוי משתמשים + אונונימיות + תפוצה גלובלית
- ההיבט המעני של סינון תכנים:
 - פעולות בקרה וסינון תוכן, הסרת תכנים אסורים, חסימת גישה לתוכנים אסורים, סינון תכנים אסורים מהתוארכות החיפוש וניתוק המשתמש מהאינטרנט או מהשירותים שבו פרסום תכנים אסורים
 - תשתיית המשפטית - התיחסות למצב הפויזיטיבי:
 - המקור לעיקרונו (סעיף 230 ל CDA) ותחולת העיקרונו בישראל (ישראל - משטר חסינות למתווכים)
 - פס"ד Knight השיקול המונופולי בשאלת הטלת האחריות (קרוב לטעון של הדו-מהותיות).
 - ההיבט הנורומטיבי של סינון תכנים:
 - ಅಪಿನ್ ಪರಕ್ತಿಕಾ: ಫೂಲೆ ಏಕೆಬಿತ, ಉರಿಕೆತ, ಓಜರ್ತ?

শিকুলিম بعد ونجد:

শিকুলি মদনিত: ইমনুয়াত মাফক্ত মচন উল চোফ বিটো / উল ফুলিলত শল হচৰুত বশুক চোফশি
শিকুলিম "নোর্মেটিভিম": ফগিয়া বাচ্চিয়ত (পস"দ উমি সবির - ফগিয়া বশম তেবু); ফগিয়া বচোফ বিটো
আই মকুম ল্যাটোর মাছৰিয়ত চি হম লা মতোচিম অলা উরচিম
মঙ্গনু হোড়ু ওহুৰা - দোগমা লাফশৰত মুষিত লচীব অত হচৰুত বসুন সিনন তচনিম (ওমছাদ শনি: "হাই কলা
ুল হাডক")

בפועל, מרבית הסינון נעשה באמצעות אלגוריתמים והבעיות היחידות הכרוכות בכך: חוסר שקייפות, היעדר
אחריותיות, שרירותיות, סינון מראש/צנזרה ולא בדיעבד - החומרה הגבוהה יותר של סינון מראש, חשש מ
positive, זכויות אדם שנפגעות, זכויות קהילת המשתמשים - היעדר דמוקרטייה.

דין במאמר של גילספי

השאלה שעה בהיבט הדמוקרטי - מי-Amor לקבע את הערכים והנורמות השולטות בחברה? יחסיות תרבותית?

האם הפלטפורמות הן הגוף המתאים לקבע סטנדרטים לשינון תכנים?

דוגמאות וnymokim:

שינון תכנים בתקופת הקורונה - "פִּיְקָ נַיוֹז". עדויות מתקופת הקורונה מראות שישנן תכנים הוא אפשרי בrama הפרקטי. מן העבר השני: טענות של פגיעה בזכות אדם נגד פייסבוק

2018 רצת העם הרוחני: פייסבוק תרמה להסתה שהובילה לרצת העם הרוחני בשל אי הסרת תכנים מסוימים ומצד שני 2020 המהפהכה הצבאית: הצבא קורא לחסום את הגישה לפייסבוק כדי לשמש פעילות של מתנגדים המשטר

הוועדה המפקחת של פייסבוק:

- דיוון במופיעי הדו-מהותיות של פלטפורמות
- פייסבוק כמצבת סטנדרט (بعد - אותו שינוי פרידגמטי שאולי נדרש, בנוסף פייסבוק גם הביעה מחויבות לתקן הראשוני לחוקה; נגד: שאלת הסמכות)
- הבעת סקופיות - אולי מדובר בתרגיל ייח"נ? לאורה - "יצאו מיד' חובה" מבחינת החברה
- וולנטריות - מה עם שאר הפלטפורמות? פייסבוק אינה חוות הכל
- האם באמת יכול לשמש כרשوت שיפוטית עצמאית (לבדיל משלוחה של הנהלת פייסבוק?)
- קישור לבג"ץ עדالة (אפשרי)
- האם נאמנה יותר לערכי קהילה, לערכים חוקתיים ליברליים או שמא לערכים הנראים נכון בעניין הנהלה?

aicot ha-dion, icolat haksha ochibor biin tachomim vutimot, ochshiba bivikuratiot:

- קישור למשטר חסינות שונים
- חופש הביטוי זכויות אדם, שתחולתה היא במשפט החוקתי ואין "להפריטה"
- תחוללה אוניברסלית לחופש הביטוי זכויות אדם, אשר אינה חלה באופן שונה אוון-ליין ואוף-ליין (החשש הוא מיצירה של שני דיני חופש ביטוי שונים)

שאלה שלישית

הקשאים בהחלת פילוט:

- הגדרת קבלת החלטות אלגוריתמית

- פרטיות

שאלה הפרטיות במאגרי מידע

ابتוחת מידע - חשיפת האזרחים ליותר סיכונים; החובה לאבטח ולהגן על המידע

הנדסת פרטיות - דיוון במאמר של בירנהק

איסוף נתונים על אזרחים מקורות רבים

מעין פרל: אי-המספיקות של משטר הסדרת הפרטיות הישראלי (לוקה בחסר ביחס מה-GDPR)

- חשש להטייה Bias אלגוריתמי

הפליה על רקע שיווק קבוצתי

הפליה מובנית של מיועטים - דיון בעניין Compas

הטיה מובנית כבר ברמת המתקנת (או הדטה) - כיוון שמדובר במידע מקורות רבים

פרופילינג - דיון במאמר של מיקי זר

- היבטים נורמטיביים של למידת מכונה ML

התychוסות למידת מכונה בהיבט הנורמטיבי (לא החישובי)

המודל שהציגה קתרינה ליגת

טיעון הקופסה השחורה

- טיעונים דמוקרטיים

היעדר פיקוח

שקייפות ואחריותוות

דיון בהערכתה של תחילת שורץ-אלטשולר - הקורונה כמקרה בוחן

ניתן גם להעלות צדדים חיוביים (לא במקום, אלא בנוסף)

מצטצום הסיכון:

מצטצום מספר המקורות והיקף הנתונים שモותר לאלגוריתם ללמידה מהם

חשיבות ההנמקה

מנגנון של ס' 22 ל-GDPR

שיתופיות: קאופורטיבים של דטה - מההערכתה של קתרינה ליגת

שקייפות כלפי אזרחים בהליך אישוף הנתונים והנתונים הנלקחים בחשבון לקבלת החלטה

הפתרון שהוצע ב-compas (ודיוון בחלוקת שלו)

ניתן להעלות פתרונות של הוספה מידע מסוים והסרת מידע אחר (מגדל, גזע וכו'), אך יש לציין את
ההסתיגיות והחששות שהדבר מעלה.